FACTSHEET – Gemeenten - Herzien

Data vanuit het NVRR DOE MEE-ONDERZOEK 2021 over de Wob

LEGENDA (bron van de in de factsheet opgenomen data)

	Website-onderzoek
	Dossierstudie
	Documentstudie
	Jurisprudentie (rechtspraak.nl)
	Vragenlijst – inhoud
	Vragenlijst – cijfers

De tabellen die zijn herzien, zijn in de linkerbovenhoek gemarkeerd met een *

Inhoud

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) 3
Beleid 3
Interne werkinstructies 4
Consistentie beleid en organisatie 6
Interne organisatie 7
Leges/kosten 8

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie uit eigen beweging (artikelen 8-9 Wob) 9
Beleid 9
Interne werkdocumenten 10
Consistentie beleid en organisatie 12
Interne organisatie 13

Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Afhandeling verzoek 14
Aantallen 14
Toegankelijkheid 16
Begrijpelijkheid en leesbaarheid 18
Indienen van een verzoek 18
Milieu-informatie 20
Artikel 10 EVRM 21
Belang 21
Preciseren verzoek 22
Ja, tenzij 24
Doorverwijzing en doorzending 25
Besluiten (aantallen) 27
Zienswijze verzoeker 29
Vorm beslissing: schriftelijk/mondeling 29
Uitgestelde verstrekking 30
Vorm van verstrekking 30
Derde-belanghebbende(n) 33
Afwijken van beleid en/of procedures 35
Awb en abbb's 35

Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Uitzonderingsgronden en beperkingen (artikelen 10-11 Wob) 36
Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Afhandel- en beslistermijnen (incl. rechtsbescherming) 51
Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Openbaar maken van verstrekte informatie 53
Rechtsbescherming - bezwaar 54
Rechtsbescherming – (hoger) beroep 60
Rechtsbescherming - voorlopige voorziening 64
Rechtsbescherming – toegang tot 'ongelakte' stukken 64
Verantwoording aan de volksvertegenwoordiging 66
Wet open overheid 67
Jurisprudentie-onderzoek 67

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob)

Beleid

*	Zijn er binnen uw organisatie bestuurlijk vastgestelde schriftelijke regels/beleid/afspraken of ongeschreven vaste bestuurlijke gedragslijnen over de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? (n=83)
Ja	35 (42%)
Nee	48 (58%)
Weet ik niet	0 (0%)

	Welke vorm hebben deze regels/dit beleid/deze afspraken (meerdere antwoorden mogelijk)? (n=35)	Aantal	Aantal bekendgemaakt ex artikel 3:42 Awb?	Aantal voor publiek toegankelijk?
	Verordeningen	2 (6%)	1	2
	Beleidsregels	2 (6%)	0	0
	Regeling	3 (9%)	1	2
	Schriftelijke Afspraken	9 (26%)	1	2
	Mandaat- of delegatiebesluiten	17 (49%)	17	16
	Ongeschreven vaste gedragslijnen	8 (23%)	-	-
	Anders	17 (49%)	3	7

*	Is er beleid over passieve openbaarheid (Wob-verzoeken) aanwezig?
Ja	5 (6%)
Nee	63 (76%)
Onbekend/niet toegestuurd	15 (18%)
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'. Algemene mandaat- en delegatiebesluiten hebben we hierbij niet meegerekend.

*	Is het beleid over Wob-verzoeken gepubliceerd op de website?
	Van geen enkele overheid hebben we de toegestuurde beleidsdocumenten kunnen vinden op de eigen website; niet op de pagina over de Wob (als die er was) en niet (via de zoekfunctie) op de hele website.

*	Kunt u aangeven in hoeverre uw organisatie in de praktijk volgens haar regels/dit beleid/deze afspraken werkt? (n=34)[1]
Volledig	15 (44%)

[1] Overheden die 'Ja' hebben geantwoord op de vraag 'Zijn er binnen uw organisatie bestuurlijk vastgestelde schriftelijke regels/beleid/afspraken of ongeschreven vaste bestuurlijke gedragslijnen over de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)?'; één overheid heeft deze vervolgvraag niet beantwoord).

Grotendeels	14 (41%)
Gedeeltelijk	5 (15%)

*	**Voldoet het beleid voor passieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?**
Ja	5 (6%)
Nee	0 (0%)
Niet toegestuurd	15 (18%)
Geen beleid	63 (76%)

*	**Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor passieve openbaarmaking?**
Goed	5 (6%)
Niet toegestuurd	15 (18%)
Geen beleid	63 (76%)
Bijzonderheden	Bovenstaand is enkel de kwalificatie “goed” opgenomen omdat enkel deze kwalificatie is toegekend door de onderzoekers.

*	**In hoeverre is het beleid voor passieve openbaarmaking transparant?**
Goed	5 (6%)
Niet toegestuurd	15 (18%)
Geen beleid	63 (76%)
Bijzonderheden	Bovenstaand is enkel de kwalificatie “goed” opgenomen omdat enkel deze kwalificatie is toegekend door de onderzoekers.

Interne werkinstructies

	Zijn er werkinstructies passieve openbaarheid?
Ja	50 (60%)
Nee	26 (31%)
Onbekend/niet toegestuurd	7 (8%)

*	**Zijn er binnen uw organisatie werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten aanwezig voor de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? (n=82)**
Ja	57 (70%)
Nee	25 (20%)

*	**Kunt u aangeven in hoeverre uw organisatie in de praktijk volgens deze werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten werkt? (n=57)**
Volledig	10 (18%)
Grotendeels	34 (60%)
Gedeeltelijk	11 (19%)

Meestal niet	1 (2%)
Weet ik niet	1 (2%)

*	**Voldoen de werkinstructies voor passieve openbaarmaking aan de Awb en beginselen behoorlijk bestuur?**
Ja	42 (51%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Geen werkinstructies	26 (31%)
Niet te beoordelen	8 (10%)
Bijzonderheden	De overheden waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

*	**Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor passieve openbaarmaking?**
Zeer goed	1 (1%)
Goed	36 (43%)
Voldoende	9 (11%)
Matig	1 (1%)
Onvoldoende	0 (0%)
Geen werkinstructies	26 (31%)
Niet te beoordelen	3 (3%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Bijzonderheden	De overheden waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

	In hoeverre is in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de taakverdeling en samenwerking geborgd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	31 (37%)
Voldoende	16 (19%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	2 (2%)
Geen werkinstructies	26 (31%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Bijzonderheden	De overheid waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, heeft wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

*	In hoeverre zijn in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de kennis, vaardigheden en capaciteit geborgd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	30 (36%)
Voldoende	14 (17%)
Matig	4 (5%)
Onvoldoende	0 (0%)
Geen werkinstructies	26 (31%)
Niet te beoordelen	2 (2%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Bijzonderheden	De overheden "niet te beoordelen" is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

Consistentie beleid en organisatie

*	Komt het beleid passieve openbaarheid overeen met eigen werkinstructie/procesbeschrijving (voor zover aanwezig)?
Ja	5 (6%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	63 (76%)
Geen beleid toegestuurd	15 (18%)

*	Komt beleid passieve openbaarheid overeen met informatie op website (voor zover aanwezig)?
Ja	5 (6%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	63 (76%)
Geen beleid toegestuurd	15 (18%)

*	Komen de werkinstructies voor passieve openbaarheid overeen met de informatie op website (voor zover aanwezig)?
Ja	44 (53%)
Nee	0 (0%)
Wel werkinstructies, maar webpagina niet vindbaar	6 (7%)

Geen werkinstructies toegestuurd	7 (8%)
Geen werkinstructies	26 (31%)

Interne organisatie

	Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

	Wie houdt/houden zich in uw organisatie bezig met de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? (n=83)
Wob-functionaris(sen)	6 (7%)
De vakafdeling(en) waar de informatie zich bevindt	10 (12%)
Jurist(en)	13 (16%)
Een combinatie van bovenstaand	50 (60%)
Overige	4 (5%)

	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – beschikbare capaciteit (n=83)
Zeer goed	1 (1%)
Goed	21 (25%)
Voldoende	27 (33%)
Matig	22 (27%)
Onvoldoende	11 (13%)
Weet niet/geen mening	1 (1%)

	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – kennis (n=83)
Zeer goed	5 (6%)
Goed	33 (40%)
Voldoende	27 (33%)
Matig	13 (16%)
Onvoldoende	1 (1%)
Weet niet/geen mening	4 (5%)

	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – vaardigheden (n=83)
Zeer goed	3 (4%)
Goed	34 (41%)
Voldoende	31 (37%)
Matig	12 (14%)
Onvoldoende	0 (0%)
Weet niet/ geen mening	3 (4%)

	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – taakverdeling en samenwerking (n=83)
Zeer goed	2 (2%)
Goed	31 (37%)
Voldoende	29 (35%)
Matig	18 (22%)
Onvoldoende	2 (2%)
Weet niet/Geen mening	1 (1%)

Leges/kosten

*	Is er een legesheffing/heffing kosten voor afhandeling Wob-verzoeken?
Ja	0 (0%)
Nee	47 (57%)
Onbekend	36 (43%)
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

*	Bevat de Wob-webpagina informatie over leges/vergoeding voor behandelen Wob-verzoeken?
Nee	39 (47%)
Ja, geen legesheffing	30 (36%)
Ja, altijd legesheffing	0 (0%)
Ja, soms legesheffing	0 (0%)
N.v.t.	14 (17%)

*	Rekent u kosten voor verstrekkingen op grond van de Wob? (n=81)
Ja, o.g.v. de legesverordening	44 (54%)

Ja, o.g.v. een regeling	1 (1%)
Ja, anders	1 (1%)
Nee	34 (42%)
Weet ik niet	1 (1%)

	Kunt u kort omschrijven hoe deze kosten worden berekend?
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie uit eigen beweging (artikelen 8-9 Wob)

Beleid

	Is er beleid over actieve openbaarheid aanwezig?
Ja	3 (4%)
Nee	78 (94%)
Onbekend/Niet toegestuurd	2 (2%)
Bijzonderheden	Algemene mandaat- en delegatiebesluiten hebben we hierbij niet meegerekend.

*	**Is het beleid over actieve openbaarmaking gepubliceerd op de website?**
	Van geen enkele overheid hebben we de toegestuurde beleidsdocumenten kunnen vinden op de eigen website; niet op de pagina over de Wob (als die er was) en niet (via de zoekfunctie) op de hele website.

	Zijn er binnen uw organisatie bestuurlijk vastgestelde schriftelijke regels/beleid/afspraken of ongeschreven vaste bestuurlijke gedragslijnen over actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging? (n=82)
Ja	17 (21%)
Nee	54 (66%)
Weet ik niet	11 (13%)

*	**Welke vorm hebben deze regels/dit beleid/deze afspraken? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=17)**	**Aantal**	**Aantal bekendgemaakt ex artikel 3:42 Awb?**	**Aantal voor publiek toegankelijk**
	Verordening	1 (6%)	1	0
	Beleidsregels	2 (12%)	0	2
	Regeling	5 (29%)	3	3
	Schriftelijke afspraken	6 (35%)	1	3
	Mandaat- of delegatiebesluiten	1 (6%)	1	1

	Ongeschreven vaste gedragslijnen	2 (12%)	-	-
	Anders	5 (29%)	1	1

	Voldoet het beleid voor actieve openbaarmaking aan de Wob?
Ja	3 (4%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	78 (94%)
Niet toege-stuurd	2 (2%)

	Voldoet het beleid voor actieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?
Ja	3 (4%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	78 (94%)
Niet toege-stuurd	2 (2%)

	Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor actieve openbaarmaking?
Goed	3 (4%)
Voldoende	0 (0%)
Geen beleid	78 (94%)
Niet toege-stuurd	2 (2%)

	In hoeverre is het beleid voor actieve openbaarmaking transparant?
Goed	3 (4%)
Geen beleid	78 (94%)
Niet toege-stuurd	2 (2%)

Interne werkdocumenten

*	**Zijn er werkinstructies over actieve openbaarheid?**
Ja	6 (7%)
Nee	73 (88%)
Onbe-kend/Niet toegestuurd	4 (5%)

	Zijn er binnen uw organisatie werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspra-ken/overige interne (werk)documenten aanwezig voor actieve openbaar-heid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging? (n=81)
Ja	11 (14%)
Nee	56 (69%)
Weet ik niet	14 (17%)

*	Voldoen de werkinstructies voor actieve openbaarmaking aan de Wob?
Ja	5 (6%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Geen werkinstructies	73 (88%)
Niet toegestuurd	4 (5%)
Bijzonderheden	De overheid waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

*	Voldoen de werkinstructies voor actieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?
Ja	3 (4%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	3 (4%)
Geen werkinstructies	73 (88%)
Niet toegestuurd	4 (5%)
Bijzonderheden	De overheden waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

*	Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor actieve openbaarmaking?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	3 (4%)
Voldoende	2 (2%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Geen werkinstructies	73 (88%)
Niet toegestuurd	4 (5%)
Bijzonderh den	De overheid waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, heeft wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

*	In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking de taak- en verantwoordelijkheidsverdeling en samenwerking geborgd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	3 (4%)
Voldoende	1 (1%)
Matig	0 (0%)

Onvoldoende	1 (1%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Geen werkinstructies	73 (88%)
Niet toegestuurd	4 (5%)
Bijzonderheden	De overheid waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, heeft wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

*	**In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking controle op het actieve openbaarmaken geborgd?**
Zeer goed	0 (0%)
Goed	1 (1%)
Voldoende	1 (1%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	3 (4%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Geen werkinstructies	73 (88%)
Niet toegestuurd	4 (5%)
Bijzonderheden	De overheid waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, heeft wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

Consistentie beleid en organisatie

*	**Komt beleid actieve openbaarheid overeen met eigen procedure (voor zover aanwezig)?**
Ja	2 (2%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	78 (94%)
Geen beleid toegestuurd	2 (2%)
N.v.t.: wel beleid, geen werkinstructie	1 (1%)

*	**Komt beleid actieve openbaarheid overeen met informatie op website (voor zover aanwezig)?**
Ja	2 (2%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	1 (2%)

Geen beleid	78 (94%)
Geen beleid toegestuurd	2 (2%)
Bijzonderheden	'Onbekend': een van beide of beide bevat(ten) te weinig informatie of te verschillende informatie om te kunnen vergelijken.

*	**Komen de werkinstructies voor actieve openbaarheid overeen met de informatie op website (voor zover aanwezig)?**
Ja	3 (3%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	4 (5%)
Geen werkinstructies	73 (88%)
Geen werkinstructies toegestuurd	4 (5%)
Bijzonderheden	'Onbekend': een van beide of beide bevat(ten) te weinig informatie of te verschillende informatie om te kunnen vergelijken.

Interne organisatie

	Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

*	**Is de verantwoordelijkheid voor actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging in uw organisatie bij bepaalde personen/functies of afdelingen/teams belegd? Zo ja, hoe? (n=77)**
Ja	23 (30%)
Nee	38 (49%)
Weet ik niet	16 (21%)

	(Hoe) is de controle geborgd op actieve openbaarmaking van informatie? (wie ziet erop toe dat dit wordt gedaan, en hoe?)
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

*	**Is/zijn er in uw organisatie een persoon/personen aangewezen die controle uitoefent/uitoefenen op actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging? Zo ja, hoe is deze controle geborgd? (n=81)**
Ja	11 (14%)
Nee	47 (58%)
Weet ik niet	23 (28%)

Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Afhandeling verzoek

Aantallen

*	Hoeveel Wob-verzoeken zijn per jaar bij uw organisatie ingediend in de periode 2018 - 2020?
2018 (n=68)	40
2019 (n=68)	41
2020 (n=68)	55
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=2)	176
2018-2020 (n=70)	**137**

	Bestudeerde dossiers
Aantal	802
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

	Compleet dossier?
Ja	663 (83%)
Nee	139 (17%)
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

*	Wat is de achtergrond van de indieners van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken? (uitgedrukt in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)				
	2018	**2019**	**2020**	**Alleen totalen 2018-2020 ingevuld**	**2018-2020**
Journalist (n=32)	11%	9%	8%	1% (n=4)	8%
Burger (n=43)	72%	72%	75%	50% (n=4)	68%
Niet-gouvernementele organisatie (n=23)	2%	5%	3%	0% (n=5)	3%
Onderzoeker (n=22)	6%	6%	6%	0% (n=4)	5%
Raads-, staten- of AB-lid (n=23)	1%	2%	1%	<1% (n=7)	1%
Anders (n=19)	21%	18%	20%	<1% (n=4)	12%

	Soort indiener?
Journalist	77 (10%)
Onderzoeker	26 (3%)
NGO	21 (3%)
Burger	383 (48%)
Lid volksvertegenwoordiging	10 (1%)
Repeat-player	10 (1%)
Anders	201 (25%)
Onbekend	74 (9%)
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

*	Hoe was de verdeling van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken over de bestuursorganen? (uitgedrukt in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)				
	2018	**2019**	**2020**	**Alleen totalen 2018-2020 ingevuld**	**2018-2020**
College/DB (n=51)	90%	89%	89%	69% (n=5)	86%
Raad/PS/AB (n=27)	2%	3%	3%	1% (n=5)	2%
Burgemeester/CdK/voorzitter (n=25)	2%	2%	2%	1% (n=4)	2%
RK(C) (n=24)	0%	0%	<1%	0% (n=6)	<1%
Adviescommissie bezwaar (n=26)	0%	<1%	0%	<1% (n=6)	<1%
Invorderingsambtenaar (n=26)	1%	1%	1%	<1% (n=8)	1%
Heffingsambtenaar (n=31)	4%	3%	2%	<1% (n=7)	2%
Anders (n=15)	1%	1%	1%	<1% (n=1)	1%

	Soort bestuursorgaan?
College/dagelijks bestuur	741 (92%)
Volksvertegenwoordiging	2 (<1%)
Burgemeester	27 (3%)

Heffings-ambtenaar	13 (2%)
Anders	4 (<1%)
Onbekend	15 (2%)
Bijzonderheden	In 10 dossiers was het verzoek aan meerdere bestuursorganen gericht. De cijfers in deze tabel hebben slechts betrekking op het bestuursorgaan dat het eerst genoemd werd in het verzoek.

*	**Hoe was de verdeling van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken over de volgende onderwerpen?**				
	2018	**2019**	**2020**	**Alleen totalen 2018-2020 ingevuld**	**2018-2020**
Sociaal domein (n=34)	7%	10%	9%	5% (n=3)	8%
Fysiek domein (n=45)	63%	60%	67%	34% (n=3)	60%
Politiek-bestuurlijk (n=32)	15%	14%	13%	2% (n=2)	13%
Anders (n=18)	18%	18%	16%	5% (n=1)	16%

*	**Welke bestuurlijke aangelegenheid?**
Fysiek domein	494 (62%)
Sociaal domein	59 (7%)
Politiek-bestuurlijk	94 (12%)
Openbare orde en Veiligheid	41 (5%)
Verkeer en vervoer	26 (3%)
Anders	82 (10%)
Onbekend	6 (1%)
Bijzonderheden	Zie ‘Factsheet – Alle deelnemers’.

Toegankelijkheid

*	**Vindbaarheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website**
Zeer goed	7 (8%)
Goed	34 (40%)
Voldoende	15 (18%)
Matig	11 (13%)
Onvoldoende	2 (2%)
N.v.t.	14 (16%)

*	Volledigheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website
Zeer goed	8 (10%)
Goed	24 (29%)
Voldoende	19 (23%)
Matig	13 (16%)
Onvol-doende	5 (6%)
N.v.t.	14 (17%)

*	In hoeverre wekt het beleid voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	3 (4%)
Voldoende	2 (3%)
Matig	0 (0%)
Onvol-doende	0 (0%)
Onbekend	0 (0%)
Niet toege-stuurd	15 (18%)
Geen beleid	63 (76%)

*	In hoeverre wekken de werkinstructies voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?
Zeer goed	5 (6%)
Goed	29 (35%)
Voldoende	10 (12%)
Matig	0 (0%)
Onvol-doende	1 (1%)
Niet te be-oordelen	5 (6%)
Niet toege-stuurd	7 (8%)
Geen werk-instructies	26 (31%)

*	Laagdrempeligheid rest procedure; wekt de informatie op de website of de daar beschreven procedure de indruk te willen traineren/ontmoedigen? Welke houding van het bestuur/ambtenaren blijkt uit de tekst?
Zeer goed	9 (11%)
Goed	29 (35%)
Voldoende	17 (20%)
Matig	11 (13%)
Onvol-doende	2 (2%)

Niet te beoordelen	1 (1%)
N.v.t.	14 (17%)

Begrijpelijkheid en leesbaarheid

*	**Taalgebruik en begrijpelijkheid van informatie op de website**
Zeer goed	12 (15%)
Goed	40 (48%)
Voldoende	14 (17%)
Matig	3 (4%)
Onvoldoende	0 (0%)
N.v.t.	14 (17%)

	Zijn de besluiten en brieven begrijpelijk en goed leesbaar?
Zeer goed	14 (2%)
Goed	760 (95%)
Voldoende	17 (2%)
Matig	6 (1%)
Onvoldoende	1 (<1%)
Onbekend	2 (<1%)
Niet te beoordelen	2 (<1%)

Indienen van een verzoek

Opmerking onderzoekers: naar aanleiding van de herziening van het NVRR-rapport hebben we besloten de kwalificaties voor 'Hoe makkelijk is het [volgens de documentenstudie] om een Wob-verzoek in te dienen?' niet meer in de (totaal)factsheets op te nemen, maar feitelijk te omschrijven hoe Wob-verzoeken volgens de documentenstudie kunnen worden ingediend.

	Bijzonderheden m.b.t. de in het beleid/werkinstructies vermelde wijze waarop een Wob-verzoek ingediend kan worden en eventueel opgeworpen drempels
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

	Op welke manier(en) kan volgens de website een Wob-verzoek worden ingediend?
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

*	**Hoe kan een Wob-verzoek bij uw organisatie worden ingediend? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=83)**			
		Manier van indienen verplicht?	*Bepaald e-mailadres?*	*Andere adressen ook behandeld?*
Per post	83 (100%)	44		
E-mail	28 (34%)	2	7	7
Papieren	2 (2%)	0		

formulier				
Specifiek online formulier	26 (31%)	10		
Gewone contactformulier op de website	16 (19%)	1		
Mondeling	39 (47%)			
Anders, namelijk…	2 (2%)	0		
Weet ik niet	0 (0%)			

*	Hoe makkelijk is het om een Wob-verzoek in te dienen?
Zeer goed	6 (7%)
Goed	17 (20%)
Voldoende	24 (29%)
Matig	19 (23%)
Onvoldoende	3 (4%)
N.v.t.	14 (17%)

	Stelt u nog andere eisen aan de vorm van de ingediende Wob-verzoeken (los van de eisen die de Wob en de Awb stellen)? (n=81)
Ja	9 (11%)
Nee	72 (89%)

*	Wie beoordeelt bij uw organisatie of een binnengekomen verzoek om informatie een Wob-verzoek is? (n=83)
Wob-functionaris(sen) (bijvoorbeeld Wob-coördinator(en))	15 (18%)
De vakafdeling(en) waar de informatie zich bevindt	1 (1%)
Jurist(en)	16 (19%)
De afdeling DIV (Documentaire Informatievoorziening)/de postkamer etc.	11 (13%)
De afdeling communicatie	1 (1%)
Een combinatie van bovenstaande	35 (42%)
Overige	4 (5%)

*	Wat is op uw organisatie van toepassing? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=83)
Als de verzoeker het verzoek een Wob-verzoek noemt, beschouwen wij het in elk geval als Wob-verzoek.	37 (45%)
Als het verzoek alleen gaat om inzage in het eigen dossier/eigen persoonsgegevens, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	62 (75%)
Als het verzoek alleen gaat om informatieve vragen (over een procedure waarin verzoeker belanghebbende is), beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	68 (82%)

Als het verzoek gaat om informatieverstrekking aan alleen de verzoeker zelf, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	24 (29%)
Als het verzoek niet gaat over een bestuurlijke aangelegenheid, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	59 (71%)
Weet ik niet	2 (2%)

	Gaat uw organisatie bij de verzoeker na of uw conclusie dat het verzoek wel/geen Wob-verzoek is, klopt? (n=83)
Altijd	10 (12%)
Meestal	16 (19%)
Soms	40 (48%)
Zelden	12 (14%)
Nooit	2 (2%)
Weet ik niet	3 (4%)

	Blijkt uit het dossier dat onnodige drempels zijn opgeworpen voor de verzoeker?
Ja	9 (1%)
Nee	789 (98%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

Milieu-informatie

*	**Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken ging het om milieu-informatie? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=39)	2%
2019 (n=39)	2%
2020 (n=39)	2%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=5)	3%
2018-2021 (n=44)	2%

	Bekijkt uw organisatie bij elk Wob-verzoek of het (ook) betrekking heeft op milieu-informatie? (n=83)
Altijd	41 (49%)
Meestal	12 (14%)
Soms	5 (6%)
Zelden	3 (4%)
Nooit	1 (1%)
Niet van toepassing/dit komt nooit voor	11 (13%)
Weet ik niet	10 (12%)

	Bekijkt uw organisatie dan ook of het gaat om informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu? (n=58)
Ja	33 (57%)
Nee	4 (7%)
Weet ik niet	21 (36%)

	Is gecheckt of het om een verzoek om milieu-informatie gaat?
Ja	8 (2%)
Nee	39 (5%)
N.v.t.	748 (92%)
Onbekend	4 (<1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)

Artikel 10 EVRM

*	Is gecheckt of artikel 10 EVRM van toepassing is?
Ja	4 (<1%)
Nee	68 (8%)
N.v.t.	684 (85%)
Onbekend	43 (5%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)

Belang

*	Moet een Wob-verzoeker volgens het beleid een belang stellen?
Ja	0 (0%)
Nee	1 (1%)
Onbekend	4 (5%)
Geen beleid	63 (76%)
Niet toegestuurd	15 (18%)

	Moet een Wob-verzoeker volgens de werkinstructies een belang stellen?
Ja	0 (0%)
Nee	29 (35%)
Onbekend	21 (25%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Geen werkinstructies	26 (31%)

*	Website bevat juiste informatie over: geen belang stellen (artikel 3 lid 3 Wob)
Juiste informatie	5 (6%)
Onjuiste informatie	1 (1%)

Onvolledige informatie	0 (0%)
Geen of nauwelijks informatie	63 (76%)
N.v.t.	14 (17%)

*	**Is (mondeling of schriftelijk) gevraagd naar het belang dat verzoeker heeft bij het verzoek?**
Ja	14 (2%)
Nee	781 (97%)
Onbekend	3 (<1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
N.v.t.	1 (<1%)

Preciseren verzoek

*	**Volgt uit het beleid dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?**
Ja	1 (1%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	4 (5%)
Niet toegestuurd	15 (18%)
Geen beleid	63 (76%)

*	**Volgt uit de werkinstructies dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?**
Ja	38 (46%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	12 (14%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Geen werkinstructies	26 (31%)

*	**Website bevat juiste informatie over: behulpzaamheid bij preciseren algemeen verzoek (artikel 3 lid 4 Wob)**
Juiste informatie	8 (10%)
Onjuiste informatie	3 (4%)
Onvolledige informatie	10 (12%)

Geen of nauwelijks informatie	48 (58%)
N.v.t.	14 (1%)

	Hoe behandelt u over het algemeen Wob-verzoeken waarin de verzoeker de opgevraagde informatie niet precies omschrijft? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=83)
Het verzoek zo goed mogelijk inwilligen	17 (20%)
Een bericht sturen waarin de verzoeker wordt verzocht om het verzoek nader te preciseren	78 (94%)
Het verzoek onbeantwoord laten	0 (0%)
Het verzoek afwijzen	0 (0%)
Het verzoek buiten behandeling stellen	7 (8%)
Concretiseringsgesprek	42 (51%)
Weet ik niet	2 (2%)
Overige	3 (4%)

*	**In hoeveel gevallen heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 een schriftelijk verzoek gedaan om precisering van een te algemeen Wob-verzoek (artikel 3 lid 4 Wob)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=26)	10%
2019 (n=26)	11%
2020 (n=26)	12%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=2)	5%
2018-2020 (n=28)	10%

	Is het bestuursorgaan behulpzaam geweest bij het preciseren van het te algemene verzoek?
Zeer goed	5 (1%)
Goed	66 (10%)
Voldoende	30 (4%)
Matig	7 (1%)
Onvoldoende	2 (<1%)
Onbekend	4 (<1%)
N.v.t.	686 (86%)
Niet te beoordelen	2 (<1%)

	Voert u zogenaamde 'concretiseringsgesprekken' met Wob-verzoekers om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft? Zo ja, in welke gevallen? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=83)
Altijd	0 (0%)
Nooit	11 (13%)
Soms, verzoekafhankelijk	58 (70%)
Bij onduidelijke verzoeken	40 (48%)
Bij verzoeken met een onduidelijk geformuleerd belang	9 (11%)
Bij zeer omvangrijke verzoeken	40 (48%)
Bij politiek-bestuurlijk gevoelige verzoeken	14 (17%)
Weet ik niet	2 (2%)
Overige	2 (2%)

*	In hoeveel gevallen heeft uw organisatie in de periode 2018-2020 een zogenaamd 'concretiseringsgesprek' gevoerd (gesprek om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft) met de indiener van het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=20)	7%
2019 (n=20)	6%
2020 (n=20)	5%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=2)	2%
2018-2020 (n=22)	5%

	Is een concretiseringsgesprek gevoerd?
Ja	48 (6%)
Nee	58 (7%)
N.v.t.	690 (86%)
Onbekend	4 (<1%)
Niet te beoordelen	2 (<1%)

Ja, tenzij

*	Geldt volgens het beleid als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?
Ja	1 (1%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	4 (5%)
Niet toegestuurd	15 (18%)

Geen beleid	63 (76%)

	Geldt volgens de werkinstructies als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?
Ja	34 (41%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	16 (20%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Geen werkinstructies	26 (31%)

*	**Website bevat juiste informatie over: 'ja, tenzij-principe' (artikel 3 lid 5 Wob)**
Juiste informatie	28 (34%)
Onjuiste informatie	1 (1%)
Onvolledige informatie	14 (17%)
Geen of nauwelijks informatie	26 (31%)
N.v.t.	14 (17%)

	Wordt een verzoek ingewilligd, tenzij zich een uitzondering of beperking voordoet? (Ja, tenzij-principe)
Zeer goed	4 (<1%)
Goed	741 (92%)
Voldoende	24 (3%)
Matig	11 (1%)
Onvoldoende	4 (<1%)
N.v.t.	6 (1%)
Onbekend	8 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

Doorverwijzing en doorzending

*	**Vindt doorzending van Wob-verzoeken volgens het beleid plaats conform de regels van de Wob?**
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	5 (6%)
Niet toegestuurd	15 (18%)
Geen beleid	63 (76%)

	Vindt doorzending van Wob-verzoeken/doorverwijzing van de verzoeker volgens de werkinstructies plaats conform de regels van de Wob?
Ja	33 (40%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	17 (20%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Geen werkinstructies	26 (31%)

*	Website bevat juiste informatie over: doorverwijzing en doorzending (artikel 4 Wob)
Juiste informatie	0 (0%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	0 (0%)
Geen of nauwelijks informatie	69 (83%)
N.v.t.	14 (17%)

*	Hoe behandelt u over het algemeen Wob-verzoeken die gegevens betreffen in documenten die ook berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend? (n=83)
Het verzoek doorsturen en het ook verder behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het verzoek is gericht, zonder het andere bestuursorgaan om een zienswijze te vragen over openbaarmaking van de gegevens	7 (8%)
Het verzoek doorsturen en het niet verder behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het verzoek is gericht	19 (23%)
Het verzoek behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het is gericht en het andere bestuursorgaan om een zienswijze vragen over openbaarmaking van de gegevens	29 (35%)
Het verzoek doorsturen, het verzoek ook verder behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het verzoek is gericht en het andere bestuursorgaan om	21 (25%)

een zienswijze vragen over openbaarmaking van de gegevens	
Het verzoek behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het is gericht, zonder het andere bestuursorgaan daarvan in kennis te stellen en/of om een reactie te vragen	4 (5%)
Weet ik niet	5 (6%)
Overige	12 (14%)

*	**Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is de verzoeker op de juiste manier doorverwezen?**
Ja	7 (1%)
Nee	6 (1%)
N.v.t.	780 (97%)
Onbekend	6 (1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)

*	**Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is het schriftelijke verzoek op de juiste manier doorgestuurd?**
Ja	48 (6%)
Nee	6 (1%)
N.v.t.	738 (92%)
Onbekend	7 (1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)

Besluiten (aantallen)

*	**Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 geheel ingewilligd? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=35)	43%
2019 (n=35)	51%
2020 (n=35)	54%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=3)	50%
2018-2020 (n=38)	50%

*	**Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 geheel afgewezen? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=31)	13%

2019 (n=31)	17%
2020 (n=31)	18%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=2)	2%
2018-2020 (n=33)	14%

*	**Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 gedeeltelijk afgewezen? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=24)	24%
2019 (n=24)	17%
2020 (n=24)	23%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=3)	16%
2018-2020 (n=27)	21%

*	**Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 buiten behandeling gesteld? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoek)**
2018 (n=33)	5%
2019 (n=33)	6%
2020 (n=33)	5%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=1)	2%
2018-2020 (n=34)	5%

*	**Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018-2020 afgewezen of buiten behandeling gesteld vanwege misbruik van recht? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=2)	0%
2019 (n=2)	0%
2020 (n=2)	0%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=33)	0%
2018-2020 (n=35)	0%

Zienswijze verzoeker

*	Maakt uw organisatie bij Wob-verzoeken gebruik van een concept-beschikking/voorlopige beoordeling en de mogelijkheid tot het geven van een zienswijze door de verzoeker? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=83)
Altijd	2 (2%)
Meestal	5 (6%)
Soms	17 (20%)
Zelden	19 (23%)
Nooit	30 (36%)
Alleen als het wettelijk verplicht is	10 (12%)
Weet ik niet	3 (4%)

Vorm beslissing: schriftelijk/mondeling

*	Vindt volgens het beleid een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	5 (6%)
Niet toegestuurd	15 (18%)
Geen beleid	63 (76%)

	Vindt volgens de werkinstructies een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?
Ja	37 (45%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	13 (16%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Geen werkinstructies	26 (31%)

*	Website bevat juiste informatie over: wanneer schriftelijke beslissing (artikel 5 Wob)
Juiste informatie	20 (24%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	17 (20%)
Geen of nauwelijks informatie	32 (39%)
N.v.t.	14 (17%)

	Is er mondeling besloten?
Ja	1 (<1%)
Nee	792 (99%)
Niet te be-oordelen	3 (<1%)
Onbekend	6 (1%)

	Is de beslissing schriftelijk genomen wanneer dat moet volgens artikel 5 Wob?
Ja	603 (75%)
Nee	4 (<1%)
N.v.t.	183 (23%)
Niet te be-oordelen	3 (<1%)
Onbekend	9 (2%)

Uitgestelde verstrekking

*	Als u gebruik maakt van uitgestelde verstrekking (artikel 6 lid 5 Wob), welke periode geeft u de belanghebbende om bezwaar en een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen? (n=80)
2 weken	51 (64%)
Meer dan 2 weken	0 (0%)
Afhankelijk van overleg over die periode met de Wob-verzoeker	4 (5%)
Weet ik niet	16 (20%)
Overige	9 (11%)

Vorm van verstrekking

	Bekijkt u bij de afhandeling van een Wob-verzoek ook of er relevante Whatsapp-, sms- of andere berichten zijn waar het verzoek misschien betrekking op heeft? (n=81)
Altijd	20 (25%)
Meestal	20 (25%)
Soms	16 (20%)
Zelden	6 (7%)
Nooit	11 (14%)
Weet ik niet	8 (10%)

*	Wordt informatie volgens het beleid in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	5 (6%)
Niet toege-stuurd	15 (18%)
Geen beleid	63 (76%)

	Wordt informatie volgens de werkinstructies in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?
Ja	29 (35%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	21 (25%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Geen werkinstructies	26 (31%)

*	Website bevat juiste informatie over: informatie in verzochte vorm, tenzij (artikel 7 Wob)
Juiste informatie	5 (6%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	14 (17%)
Geen of nauwelijks informatie	50 (60%)
N.v.t.	14 (17%)

	Vraagt uw organisatie de Wob-verzoeker in welke vorm deze de gevraagde informatie wil ontvangen? (n=82)
Altijd	7 (9%)
Meestal	9 (11%)
Soms	43 (52%)
Zelden	19 (23%)
Nooit	3 (4%)
Weet ik niet	1 (1%)

	Als uw organisatie een Wob-verzoek inwilligt, in welke mate verstrekt uw organisatie dan de verzochte informatie in de vorm waarin de verzoeker dat wil? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=83)
Altijd geheel	8 (10%)
Geheel, tenzij de informatie al in een andere vorm beschikbaar is	61 (73%)
Gedeeltelijk of geheel in een andere vorm	25 (30%)
Weet ik niet	2 (2%)
Overig	9 (11%)

	In hoeverre wordt er in het beleid/de werkinstructies aandacht besteed aan het zoeken naar gevraagde documenten en de motivering van de aan- of afwezigheid van deze documenten?
Goed	2 (2%)
Voldoende	11 (13%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
Onduidelijk	38 (46%)
N.v.t.	32 (39%)

	Wordt uit het dossier duidelijk hoe er is gezocht naar de gevraagde informatie?
Ja	32 (4%)
Nee	742 (93%)
Onbekend	6 (1%)
N.v.t.	19 (2%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)

	Is verzochte informatie niet openbaar gemaakt omdat dit niet is neergelegd in een bestaand document?
Ja	219 (24%)
Nee	549 (61%)
Onbekend	20 (2%)
N.v.t.	11 (1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)

*	Hoe goed is het niet-bestaan van documenten gemotiveerd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	84 (10%)
Voldoende	100 (12%)
Matig	31 (4%)
Onvoldoende	4 (<1%)
N.v.t.	560 (70%)
Onbekend	18 (2%)
Niet te beoordelen	6 (1%)

*	Is er informatie verstrekt?
Ja	476 (68%)
Nee	235 (29%)
N.v.t. (bijv. verzoek ingetrokken)	8 (1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	7 (1%)

*	Is de informatie verstrekt in (een van) de in artikel 7 lid 1 genoemde vormen?
A	476 (59%)
B	12 (1%)
C	13 (2%)
D	16 (2%)
Anders	4 (<1%)
Nee	27 (3%)
N.v.t	246 (31%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	5 (1%)

*	Is voldaan aan artikel 7 lid 2 Wob?	Is voldaan aan artikel 7 lid 3 Wob?
Ja	532 (66%)	3 (<1%)
Nee	2 (<1%)	0 (0%)
N.v.t.	272 (32%)	789 (98%)
Onbekend	8 (1%)	7 (1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)	3 (<1%)

	Bijzonderheden m.b.t. vorm/wijze van verstrekking
	Zie 'Factsheet – alle deelnemers'

Derde-belanghebbende(n)

*	Website bevat juiste informatie over: omgang met derde-belanghebbenden (artikel 6 lid 5 Wob, artikel 5 lid 3 Wob, artikel 4:8 Awb)
Juiste informatie	0 (0%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	0 (0%)
Geen of nauwelijks informatie	69 (83%)
N.v.t.	14 (17%)

	Controleert uw organisatie bij elk Wob-verzoek of er derden zijn die mogelijk bedenkingen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie? (n=81)
Altijd	55 (68%)
Meestal	16 (20%)
Soms	5 (6%)
Zelden	1 (1%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	3 (4%)

	Geeft u derden de gelegenheid hun zienswijze te geven? (n=78)
Altijd	33 (42%)
Meestal	36 (46%)
Soms	5 (6%)
Zelden	2 (3%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	2 (3%)
Niet van toepassing	1 (1%)

	Wat verstrekt u derden bij de eventuele gelegenheid hun zienswijze te geven? (n=76)
Het verzoek om informatie	5 (7%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie	8 (11%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie en de ongelakte documenten (indien van toepassing)	3 (4%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie en de ongelakte documenten (indien van toepassing), waarbij – na een beoordeling door de organisatie – is aangegeven welke informatie niet openbaar zal worden gemaakt (bijvoorbeeld door te markeren wat zal worden weggelakt)	18 (24%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie en de – na een beoordeling door de organisatie – gelakte documenten (indien van toepassing)	29 (38%)
Overige	12 (16%)
Weet ik niet	1 (1%)
Niet van toepassing	0 (0%)

	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 de gevraagde informatie niet direct openbaar gemaakt maar belanghebbenden de gelegenheid gegeven bezwaar te maken c.q. beroep in te stellen en een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen (artikel 6 lid 5 Wob)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=29)	3%
2019 (n=29)	5%
2020 (n=29)	4%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=29)	4%

*	Is gekeken of er derde-belanghebbende zijn?	Zijn zij in de gelegenheid gesteld hun rechten uit te oefenen? (N=147)
Ja	147 (18%)	132 (90%)
Nee	76 (9%)	10 (7%)

N.v.t.	544 (68%)	5 (3%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)	-
Onbekend	32 (4%)	-
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.	

Afwijken van beleid en/of procedures

*	**Zijn er aanwijzingen in het dossier dat ten onrechte wordt afgeweken van het eigen beleid en de eigen procedures?**
Ja	104 (13%)
Nee	360 (45%)
N.v.t. (er is geen beleid/procedure)	321 (40%)
Onbekend	15 (2%)
Niet te beoordelen	2 (<1%)
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

Awb en abbb's

*	**Voldoet de informatie op de website over de afhandeling Wob-verzoeken aan de Awb en algemene beginselen behoorlijk bestuur?**
Ja	69 (83%)
Nee	0 (0%)
N.v.t.	14 (17%)

	Heeft het bestuursorgaan zich bij het afhandelen van de Wob verzoeken gehouden aan de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?
Zeer goed	5 (1%)
Goed	589 (73%)
Voldoende	188 (23%)
Matig	11 (1%)
Onvoldoende	2 (<1%)
Onbekend	2 (<1%)
Niet te beoordelen	5 (1%)
Bijzonderheden	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Uitzonderingsgronden en beperkingen (artikelen 10-11 Wob)

*	Website bevat juiste informatie over: uitzonderingsgronden en beperkingen
Juiste informatie	19 (23%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	15 (18%)
Geen of nauwelijks informatie	34 (42%)
N.v.t.	14 (17%)

	Wie beoordeelt of (een) uitzonderingsgrond(en) of beperking(en) van toepassing is/zijn? (artikelen 10 en 11 Wob) (n=82)
Wob-functionaris(sen)	12 (15%)
Jurist(en)	19 (23%)
Betrokken ambtenaar van de vakafdeling	6 (7%)
Een combinatie van bovenstaande	45 (55%)
Anders	0 (0%)
Weet ik niet	0 (%)

	Als een Wob-verzoek (ook) betrekking heeft op informatie waarop (een) uitzonderingsgrond(en) of beperking(en) van toepassing is/zijn (artikelen 10 en 11 Wob), op welk niveau beoordeelt u dan welke informatie niet verstrekt wordt? (n=81)
Op documentniveau	6 (7%)
Op paginaniveau	2 (2%)
Op passageniveau	26 (32%)
Op regelniveau	37 (46%)
Dit hangt af van de hoeveelheid informatie	6 (7%)
Weet ik niet	4 (5%)

*	Op welk niveau zijn de weigeringsgronden beoordeeld? (beoordeling op meerdere niveaus per dossier mogelijk)
Regelniveau	190 (24%)
Passageniveau	10 (1%)
Documentniveau	50 (6%)

Regel- en passageniveau	18 (2%)
Regel- en documentniveau	38 (5%)
Passage- en documentniveau	1 (<1)
Regel-, passage- en documentniveau	9 (<1%)
Anders	4 (<1%)
Onbekend	76 (9%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
N.v.t.	403 (50%)

Artikel 10, lid 1 Wob

*	Weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 gebruikt? (gebruik van meerdere weigeringsgronden per dossier mogelijk)
A	0 (0%)
B	2 (<1%)
C	67 (8%)
D	32 (4%)
Onbekend	32 (4%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
N.v.t.	692 (86%)

Artikel 10, lid 1 onder a Wob

*	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder a Wob toe? (n=83)
In elk besluit	1 (1%)
Regelmatig	1 (1%)
Zelden	7 (8%)
Nooit	71 (86%)
Weet ik niet	3 (4%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub a juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	3 (16%)
Onbekend	16 (84%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub a voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	0 (0%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)

Onvoldoende	0 (0%)
Niet te beoordelen	3 (16%)
Onbekend	16 (84%)

Artikel 10, lid 1 onder b Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder b Wob toe? (n=82)
In elk besluit	2 (2%)
Regelmatig	1 (1%)
Zelden	18 (22%)
Nooit	57 (70%)
Weet ik niet	4 (5%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub b juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	6 (27%)
Onbekend	16 (73%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub b voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	1 (5%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	1 (5%)
Niet te beoordelen	3 (14%)
Onbekend	16 (76%)

Artikel 10, lid 1 onder c Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder c Wob toe? (n=82)
In elk besluit	6 (7%)
Regelmatig	32 (39%)
Zelden	41 (50%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	2 (2%)

*****	**Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub c juist toegepast (voor zover gebruikt)?**
Ja	24 (28%)
Nee	1 (1%)

Niet te beoordelen	45 (52%)
Onbekend	16 (19%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub c voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	2 (3%)
Goed	34 (41%)
Voldoende	18 (22%)
Matig	6 (7%)
Onvoldoende	5 (6%)
Niet te beoordelen	2 (2%)
Onbekend	16 (19%)

Artikel 10, lid 1 onder d Wob

*	**Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder d Wob toe? (n=82)**
In elk besluit	11 (13%)
Regelmatig	26 (32%)
Zelden	35 (43%)
Nooit	7 (9%)
Weet ik niet	3 (4%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub d juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	8 (16%)
Nee	1 (2%)
Niet te beoordelen	24 (48%)
Onbekend	17 (44%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub d voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	2 (4%)
Goed	7 (14%)
Voldoende	10 (20%)
Matig	10 (20%)
Onvoldoende	2 (4%)
Niet te beoordelen	3 (6%)
Onbekend	16 (32%)

Artikel 10, lid 2 Wob

*	Weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 gebruikt? (gebruik van meerdere weigeringsgronden per dossier mogelijk)
A	0 (0%)
B	47 (6%)
C	15 (2%)
D	12 (1%)
E	314 (39%)
F	4 (<1%)
G	111 (14%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	23 (4%)
N.v.t.	417 (52%)

Artikel 10, lid 2 onder a Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder a Wob toe? (n=83)
In elk besluit	1 (1%)
Regelmatig	0 (0%)
Zelden	8 (10%)
Nooit	70 (84%)
Weet ik niet	4 (5%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=82)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	2 (2%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	13 (16%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	4 (5%)
Anders	0 (0%)
Weet ik niet	6 (7%)
Niet van toepassing	57 (70%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	3 (16%)
Onbekend	16 (84%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	0 (0%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
Niet te beoordelen	3 (16%)
Onbekend	16 (84%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	3 (16%)
Onbekend	16 (84%)

Artikel 10, lid 2 onder b Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder b Wob toe? (n=83)
In elk besluit	3 (4%)
Regelmatig	36 (43%)
Zelden	32 (39%)
Nooit	8 (10%)
Weet ik niet	4 (5%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=83)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	8 (10%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	46 (55%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	15 (18%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	4 (5%)
Niet van toepassing	8 (10%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	15 (24%)

Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	32 (51%)
Onbekend	16 (25%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	2 (3%)
Goed	28 (44%)
Voldoende	6 (10%)
Matig	3 (5%)
Onvoldoende	4 (6%)
Anders	1 (2%)
Niet te beoordelen	3 (5%)
Onbekend	16 (25%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	40 (63%)
Nee	4 (6%)
Niet te beoordelen	3 (5%)
Onbekend	17 (27%)

Artikel 10, lid 2 onder c Wob

*	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder c Wob toe? (n=83)
In elk besluit	2 (2%)
Regelmatig	7 (8%)
Zelden	51 (61%)
Nooit	16 (19%)
Weet ik niet	7 (8%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=83)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	13 (16%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	41 (49%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze	8 (10%)

van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	
Anders	1 (1%)
Weet ik niet	6 (7%)
Niet van toepassing	14 (17%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	3 (9%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	16 (46%)
Onbekend	16 (46%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	9 (26%)
Voldoende	3 (9%)
Matig	1 (3%)
Onvoldoende	2 (6%)
Anders	1 (3%)
Niet te beoordelen	3 (9%)
Onbekend	16 (46%)

*	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	13 (38%)
Nee	2 (6%)
Niet te beoordelen	3 (9%)
Onbekend	16 (47%)

Artikel 10, lid 2 onder d Wob

*	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder d Wob toe? (n=83)
In elk besluit	4 (5%)
Regelmatig	10 (12%)
Zelden	53 (64%)
Nooit	14 (14%)
Weet ik niet	4 (5%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=83)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	9 (11%)

Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	48 (58%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	8 (10%)
Anders	1 (1%)
Weet ik niet	6 (7%)
Niet van toepassing	11 (13%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	2 (6%)
Nee	1 (3%)
Niet te beoordelen	13 (41%)
Onbekend	16 (50%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	8 (23%)
Voldoende	3 (9%)
Matig	1 (3%)
Onvoldoende	1 (3%)
Niet te beoordelen	3 (9%)
Onbekend	16 (50%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	11 (33%)
Nee	3 (9%)
Niet te beoordelen	3 (9%)
Onbekend	16 (48%)

Artikel 10, lid 2 onder e Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder e Wob toe? (n=83)
In elk besluit	30 (36%)
Regelmatig	46 (55%)
Zelden	4 (5%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	3 (4%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=81)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	14 (17%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	47 (58%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	13 (16%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	5 (6%)
Niet van toepassing	0 (0%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	222 (69%)
Nee	8 (2%)
Niet te beoordelen	74 (23%)
Onbekend	18 (6%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	17 (5%)
Goed	98 (31%)
Voldoende	90 (28%)
Matig	45 (14%)
Onvoldoende	49 (15%)
Anders	1 (<1%)
Niet te beoordelen	3 (1%)
Onbekend	17 (5%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	185 (58%)
Nee	111 (35%)
Niet te beoordelen	3 (1%)
Onbekend	18 (6%)

Artikel 10, lid 2 onder f Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder f Wob toe? (n=83)
In elk besluit	7 (8%)
Regelmatig	18 (22%)
Zelden	44 (53%)
Nooit	9 (11%)
Weet ik niet	5 (6%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=83)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	8 (10%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	45 (54%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	10 (12%)
Anders	1 (1%)
Weet ik niet	7 (8%)
Niet van toepassing	12 (14%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	2 (9%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	5 (22%)
Onbekend	16 (70%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	1 (4%)
Goed	2 (9%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
Anders	1 (4%)
Niet te beoordelen	3 (13%)
Onbekend	16 (69%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	4 (16%)

Nee	1 (4%)
Niet te beoordelen	3 (13%)
Onbekend	16 (66%)

Artikel 10, lid 2 onder g Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder g Wob toe? (n=83)
In elk besluit	5 (6%)
Regelmatig	59 (71%)
Zelden	16 (19%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	3 (4%)

*	**Op welke wijze past u deze grond toe? (n=83)**
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	10 (12%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	43 (52%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	24 (29%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	4 (5%)
Niet van toepassing	0 (0%)

*	**Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g juist toegepast (voor zover gebruikt)?**
Ja	38 (30%)
Nee	1 (1%)
Niet te beoordelen	70 (56%)
Onbekend	16 (13%)

*	**Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?**
Zeer goed	9 (7%)
Goed	53 (42%)
Voldoende	21 (17%)
Matig	17 (14%)
Onvoldoende	5 (4%)
Anders	1 (1%)
Niet te beoordelen	3 (2%)

Onbekend	16 (13%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	86 (68%)
Nee	20 (16%)
Niet te beoordelen	3 (2%)
Onbekend	17 (13%)

Artikel 10, lid 7 Wob

*	**Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 7 onder a Wob toe? (n=82)**
In elk besluit	1 (1%)
Regelmatig	0 (0%)
Zelden	20 (24%)
Nooit	42 (51%)
Weet ik niet	19 (23%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=81)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	1 (1%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	15 (19%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	4 (5%)
Beoordelen of sprake is van dit belang maar toch openbaar maken	0 (0%)
Anders	1 (1%)
Weet ik niet	19 (23%)
Niet van toepassing	41 (51%)

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 7 onder b Wob toe? (n=82)
In elk besluit	1 (1%)
Regelmatig	0 (0%)
Zelden	19 (23%)
Nooit	43 (52%)
Weet ik niet	19 (23%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=81)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	2 (2%)

Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	13 (16%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	3 (4%)
Beoordelen of sprake is van dit belang maar toch openbaar maken	0 (0%)
Anders	1 (1%)
Weet ik niet	19 (23%)
Niet van toepassing	43 (53%)

Artikel 11 Wob

	Als u een Wob-verzoek ontvangt met betrekking tot documenten waarin (ook) persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders of ambtenaren staan, hoe behandelt u een dergelijke aanvraag dan? (n=83)
De documenten openbaar maken met daarin de persoonlijke beleidsopvattingen.	0 (0%)
De documenten openbaar maken, maar ervoor zorgen dat persoonlijke beleidsopvattingen niet te herleiden zijn tot personen.	7 (8%)
De documenten openbaar maken, maar de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar maken.	27 (33%)
Per beleidsopvatting wordt gekeken of die openbaar wordt gemaakt of niet.	39 (47%)
De documenten niet openbaar maken.	2 (2%)
Weet ik niet	3 (3%)
Overige	5 (6%)

	Als u een Wob-verzoek ontvangt met betrekking tot documenten waarin (ook) persoonlijke beleidsopvattingen van externen staan, hoe behandelt u een dergelijke aanvraag dan? (n=79)
De documenten openbaar maken met daarin de persoonlijke beleidsopvattingen.	0 (0%)
De documenten openbaar maken, maar ervoor zorgen dat persoonlijke beleidsopvattingen niet te herleiden zijn tot personen.	7 (9%)
De documenten openbaar maken, maar de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar maken.	21 (27%)
Per beleidsopvatting wordt gekeken of die openbaar wordt gemaakt of niet.	15 (19%)

Beoordelen wie die externen zijn en wat hun rol en betrokkenheid bij de aangelegenheid is en daarna een keuze maken als de voorgaande	39 (37%)
De documenten niet openbaar maken.	1 (1%)
Weet ik niet	0 (0%)
Overige	6 (8%)

	Weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 gebruikt?
Ja	80 (10%)
Nee	445 (55%)
N.v.t.	242 (30%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	32 (4%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	29 (29%)
Nee	3 (3%)
Niet te beoordelen	51 (51%)
Onbekend	16 (16%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	3 (3%)
Goed	39 (40%)
Voldoende	26 (27%)
Matig	8 (8%)
Onvoldoende	2 (2%)
Niet te beoordelen	3 (3%)
Onbekend	16 (16%)

Persoonsgegevens

	Controleert uw organisatie of de informatie die openbaar gemaakt wordt op grond van de Wob persoonsgegevens bevat? (n=83)
Altijd	72 (87%)
Meestal	7 (8%)
Soms	0 (0%)
Zelden	0 (0%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	3 (4%)

	Worden de persoonsgegevens geanonimiseerd voordat uw organisatie de informatie openbaar maakt? (n=79)
Altijd	42 (53%)

Meestal	36 (46%)
Soms	0 (0%)
Zelden	1 (1%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	0 (0%)

	Bijzonderheden m.b.t. de toepassing van weigeringsgronden in de bestudeerde dossiers
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Afhandel- en beslistermijnen (incl. rechtsbescherming)

*	**Worden volgens het beleid de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?**
Ja	1 (1%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	4 (5%)
Niet toegestuurd	15 (18%)
Geen beleid	63 (76%)

	Worden volgens de werkinstructies de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?
Ja	44 (53%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	6 (7%)
Niet toegestuurd	7 (8%)
Geen werkinstructies	26 (31%)

*	**Website bevat juiste informatie over: termijnen Wob (artikel 6 Wob)**
Juiste informatie	40 (46%)
Onjuiste informatie	1 (1%)
Onvolledige informatie	9 (10%)
Geen of nauwelijks informatie	19 (27%)
N.v.t.	14 (17%)

	Als u een concretiseringsgesprek voert, wordt door dit zogenaamde 'concretiseringsgesprek' (gesprek om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft) de beslistermijn opgeschort? (n=70)
Ja	16 (23%)
Nee	14 (20%)

Soms, verzoekafhankelijk	40 (57%)

	Als uw organisatie bij een Wob-verzoek de beslistermijn verdaagt, op welke manier wordt de lengte van verdagen dan bepaald? (n=83)
Standaard met 4 weken	35 (42%)
Standaard met 4 weken, tenzij het om milieu-informatie gaat	32 (39%)
Maatwerk	13 (16%)
Anders	1 (1%)
Ik weet het niet	2 (2%)

*	**Op hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken is in 2018-2020 beslist binnen de wettelijke beslistermijn van vier weken na ontvangst van het verzoek (bij milieu-informatie: twee weken)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=33)	40%
2019 (n=33)	50%
2020 (n=33)	48%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=2)	67%
2018-2020 (n=35)	49%

	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 niet tijdig op het Wob-verzoek beslist? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=32)	37%
2019 (n=32)	25%
2020 (n=32)	32%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=32)	32%

*	**Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde duur van de overschrijding van de beslistermijn (in dagen) bij de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018-2020 (n=17)	16

*	Op hoeveel Wob-verzoeken, ingediend in de periode 2018 – 2020, heeft uw organisatie op dit moment nog geen besluit genomen? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018-2020 (n=59)	1%

*	Is tijdig beslist (artikel 6 Wob)?
Ja	557 (69%)
Nee	194 (24%)
Nvt	22 (3%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	26 (3%)
Gemiddeld tijd tot eerste beslissing	*6 weken*

*	Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde doorlooptijd van indiening van het Wob-verzoek tot het besluit op het verzoek (in weken)?
2018-2020 (n=28)	5,4

Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Openbaar maken van verstrekte informatie

	Wat is in het beleid/de werkinstructies geregeld over actieve openbaarmaking van (besluiten op) afgehandelde Wob-verzoeken?
Bijzonderheden	In de documenten is hier slechts sporadisch informatie over te vinden.

*	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: vindbaarheid
Zeer goed	5 (6%)
Goed	2 (2%)
Voldoende	1 (1%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
N.v.t.	75 (90%)

*	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: volledigheid
Zeer goed	3 (4%)
Goed	3 (4%)
Voldoende	1 (1%)
Matig	0 (0%)

Onvol-doende	1 (1%)
N.v.t.	75 (90%)

*	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: omgang met uitzonderingsgronden en beperkingen
Zeer goed	1 (1%)
Goed	6 (7%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvol-doende	0 (0%)
N.v.t.	76 (92%)

*	Rapporteert uw organisatie openbaar (bijvoorbeeld op de website) over besluiten op Wob-verzoeken? (n=82)
Ja, altijd	6 (7%)
Dat hangt van het verzoek/ het besluit af	2 (2%)
Nooit	64 (78%)
Weet ik niet	4 (5%)
Overige	6 (7%)

*	Op welke manier rapporteert u openbaar over besluiten op Wob-verzoeken? (n=14)
Er wordt een samenvatting van het besluit Gepubliceerd	0 (0%)
Het besluit zelf wordt gepubliceerd	2 (15%)
Het besluit en alle achterliggende documenten worden gepubliceerd	3 (23%)
Overige	9 (64%)

Rechtsbescherming - bezwaar

	(Hoe) is in het beleid de rechtsbescherming geregeld?
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

*	Is er een bezwaarcommissie (adviescommissie als bedoeld in de Awb)?
Ja	35 (45%)
Nee	2 (2%)
Onbekend	46 (55%)

*	Hoe is de rechtsbescherming (bezwaarprocedure) t.a.v. Wob-verzoeken binnen uw organisatie verzorgd? (n=83)
Externe adviescommissie/commissie rechtsbescherming/bezwaar(schriften)commissie etc.	54 (65%)

Interne adviescommissie/commissie rechtsbescherming/bezwaar(schriften)commissie etc.	10 (12%)
Ambtelijk horen	14 (17%)
Weet ik niet	1 (1%)
Overige	4 (5%)

*	**Bevat de informatie op de website ook informatie over rechtsbescherming (bezwaar en evt. (hoger) beroep en voorlopige voorziening)?**
Juiste informatie	27 (33%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	5 (6%)
Geen of nauwelijks informatie	37 (45%)
N.v.t.	14 (17%)

*	**Informatie op de website over rechtsbescherming: laagdrempeligheid procedure**
Zeer goed	3 (4%)
Goed	2 (2%)
Voldoende	6 (7%)
Matig	9 (11%)
Onvoldoende	0 (0%)
Onbekend	15 (18%)
N.v.t.	48 (58%)

*	**Informatie op de website over rechtsbescherming: taalgebruik en begrijpelijkheid**
Zeer goed	6 (7%)
Goed	14 (17%)
Voldoende	11 (13%)
Matig	4 (5%)
Onvoldoende	0 (0%)
N.v.t.	48 (58%)

*	**Op welke wijze vindt het horen in bezwaar bij Wob-zaken plaats? (n=82)**
De verzoeker en het bestuursorgaan zijn beiden bij de hoorzitting. (Een) eventuele belanghebbende(n) is/zijn daar ook bij.	68 (83%)
De verzoeker en het bestuursorgaan zijn beiden bij de hoorzitting. (Een) eventuele belanghebbende(n) wordt/worden apart gehoord.	5 (6%)

Verzoeker, bestuursorgaan (en eventuele belanghebbenden) worden apart gehoord.	1 (1%)
Weet ik niet	2 (2%)
Overige	6 (7%)

*	Op welke wijze worden in bezwaar bij Wob-zaken processtukken ter inzage gelegd (artikel 7:4 Awb)? (n=82)
Niet	5 (6%)
Altijd alle documenten	13 (16%)
Altijd alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten	5 (6%)
Altijd alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten en processtukken waaruit de inhoud van de Wob-documenten kan blijken (zoals zienswijzen van belanghebbenden)	19 (23%)
Op verzoek alle documenten	3 (4%)
Op verzoek alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten	1 (1%)
Op verzoek alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten en processtukken waaruit de inhoud van de Wob-documenten kan blijken (zoals zienswijzen van belanghebbenden)	8 (10%)
Weet ik niet	10 (12%)
Overige	18 (22%)

	Als sprake is van derden, hoe houdt u bij besluitvorming rekening met deze partij? (n=83)
Na een zienswijze is hun rol uitgespeeld	4 (5%)
Deze partij krijgt het besluit en de openbaar gemaakte stukken	11 (13%)
Deze partij krijgt het besluit en de mogelijkheid om het openbaar maken tegen te gaan met een bezwaar en een voorlopige voorziening (uitgestelde verstrekking, art. 6 lid 5 Wob)	44 (53%)
Weet ik niet	10 (12%)
Overige	14 (17%)

*	Zijn er jaarverslagen over bezwaarzaken aanwezig?
Ja	37 (44%)
Nee	41 (50%)
Niet toegestuurd	5 (6%)

*	Staat er specifieke informatie over Wob-bezwaren in deze jaarverslagen?
Ja	13 (16%)
Nee	24 (29%)

Geen jaarverslagen	41 (50%)
Niet toegestuurd	5 (6%)

	Bijzonderheden jaarverslagen
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

*	**Houdt de commissie/het orgaan/de persoon die het bezwaarschrift beoordeelt of daarover adviseert jaarverslagen bij? (n=83)**
Ja	62 (75%)
Nee	14 (17%)
Weet ik niet	7 (8%)

	In hoeverre is de bezwaarcommissie tevreden over de Wob-bezwaren?
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

	De laagdrempeligheid van de bezwaarprocedure
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

	De transparantie van de bezwaarprocedure
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

	In hoeverre voldoen de voorgeschreven bezwaar- en beroepsprocedure aan de Awb en beginselen van behoorlijk bestuur?
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het besluit op het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=49)	6%
2019 (n=49)	7%
2020 (n=49)	6%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=49)	6%

*	**In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het besluit het Wob-verzoek door te zenden naar een ander bestuursorgaan? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=47)	0%
2019 (n=47)	<1%
2020 (n=47)	<1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-

2018-2020 (n=47)	<1%

	In hoeveel gevallen heeft de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert in de periode 2018 – 2020 geadviseerd het besluit (deels) te herroepen en de informatie alsnog openbaar te maken? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=39)	1%
2019 (n=39)	1%
2020 (n=39)	1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=39)	1%

	In hoeveel gevallen heeft de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert in de periode 2018 – 2020 geadviseerd het besluit (deels) te herroepen zonder dat dit tot gevolg had dat informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=39)	<1%
2019 (n=39)	<1%
2020 (n=39)	0%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=3)	0%
2018-2020 (n=42)	<1%

	In hoeveel gevallen heeft het bestuursorgaan in de periode 2018 – 2020 het besluit (deels) herroepen en de informatie alsnog openbaar gemaakt? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=43)	1%
2019 (n=43)	2%
2020 (n=43)	1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=43)	1%

	In hoeveel gevallen heeft het bestuursorgaan in de periode 2018 – 2020 het besluit (deels) herroepen, zonder dat dit tot gevolg had dat informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=44)	<1%

2019 (n=44)	<1%
2020 (n=44)	0%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020	<1%

	Is bezwaar gemaakt in dit dossier?	**Heeft het bezwaar geleid tot een aangepast besluit?**	**Heeft het aangepaste besluit op bezwaar ervoor gezorgd dat de informatie alsnog openbaar gemaakt is?**
Ja	98 (12%)	32 (4%)	28 (3%)
Nee	698 (87%)	75 (9%)	10 (1%)
N.v.t.	2 (<1%)	684 (85%)	753 (94%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)	3 (<1%)	3 (<1%)
Onbekend	1 (1%)	8 (2%)	8 (1%)

*	**Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het advies van de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert niet opgevolgd door het bestuursorgaan? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=41)	0%
2019 (n=41)	0%
2020 (n=41)	<1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	
2018-2020 (n=41)	<1%

*	**Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het bezwaar ingetrokken, nadat alsnog informatie openbaar was gemaakt (informele bezwaarafhandeling)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=45)	<1%
2019 (n=45)	<1%
2020 (n=45)	<1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=45)	<1%

	Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het bezwaar ingetrokken, zonder dat alsnog informatie openbaar was gemaakt (informele bezwaarafhandeling)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=48)	1%

2019 (n=48)	4%
2020 (n=48)	2%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=48)	2%

*	**Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde doorlooptijd van het besluit van het bestuursorgaan tot de beslissing op bezwaar (in weken)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018-2020 (n=27)	14

*	**In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=45)	<1%
2019 (n=45)	<1%
2020 (n=45)	<1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=45)	<1%

Rechtsbescherming – (hoger) beroep

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=48)	2%
2019 (n=48)	3%
2020 (n=48)	2%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=48)	2%

*	**In hoeveel gevallen is het beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, waardoor informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=45)	<1%
2019 (n=45)	<1%
2020 (n=45)	<1%

Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=45)	<1%

*	**In hoeveel gevallen is het beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, zonder dat er extra informatie openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=46)	<1%
2019 (n=46)	0%
2020 (n=46)	0%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=46)	<1%

	Is beroep ingesteld in dit dossier?
Ja	25 (3%)
Nee	765 (95%)
N.v.t.	8 (1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	1 (<1%)

	Uitspraak/resultaat?
Gegrond	4 (<1%)
Ongegrond	9 (1%)
Niet-ontvankelijk	2 (<1%)
Ingetrokken	2 (<1%)
Beroep loopt nog	2 (<1%)
N.v.t.	775 (97%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	5 (1%)

	Is de informatie n.a.v. het beroep alsnog openbaar gemaakt?
Ja	2 (<1%)
Nee	6 (1%)
N.v.t.	786 (98%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	5 (1%)

*	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=52)	<1%
2019 (n=52)	<1%
2020 (n=52)	<1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=52)	<1%

	In hoeveel gevallen is het hoger beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, waardoor informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=50)	0%
2019 (n=50)	0%
2020 (n=50)	0%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	
2018-2020 (n=50)	0%

	In hoeveel gevallen is het hoger beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, zonder dat er extra informatie openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=47)	0%
2019 (n=47)	0%
2020 (n=47)	0%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	
2018-2020 (n=47)	0%

	Is hoger beroep ingesteld in dit dossier?
Ja	4 (<1%)
Nee	781 (97%)
N.v.t.	10 (1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	4 (<1%)

	Uitspraak/resultaat?
Gegrond	2 (<1%)

Ongegrond	1 (<1%)
Niet-ontvankelijk	0 (0%)
Ingetrokken	0 (0%)
Hoger beroep loopt nog	1 (<1%)
N.v.t.	791 (99%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	4 (<1%)

*	**Is de informatie n.a.v. het hoger beroep alsnog openbaar gemaakt?**
Ja	0 (0%)
Nee	1 (<1%)
N.v.t.	795 (98%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	3 (<1%)

*	**In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)**
2018 (n=50)	<1%
2019 (n=50)	<1%
2020 (n=50)	<1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=50)	<1%

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 hoger beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek?
2018 (n=53)	0%
2019 (n=53)	0%
2020 (n=53)	0%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=53)	0%

Rechtsbescherming - voorlopige voorziening

*	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 een voorlopige voorziening gevraagd m.b.t. een in 2018-2020 ingediend Wob-verzoek?
2018 (n=50)	<1%
2019 (n=50)	<1%
2020 (n=50)	<1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=50)	<1%

	Is er een voorlopige voorziening aangevraagd in dit dossier?
Ja	6 (1%)
Nee	739 (92%)
N.v.t.	53 (7%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	1 (1%)

	Wat was de uitslag van de voorlopige voorziening?
Toegekend	1 (<1%)
Afgewezen	3 (<1%)
Niet-ontvankelijk	1 (<1%)
Ingetrokken	1 (<1%)
N.v.t.	792 (99%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	1 (1%)

	Is de informatie n.a.v. de voorlopige voorziening alsnog openbaar gemaakt?
Ja	1 (<1%)
Nee	3 (<1%)
N.v.t.	794 (98%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
Onbekend	1 (<1%)

Rechtsbescherming – toegang tot 'ongelakte' stukken

	Krijgt het rechtsbeschermingsorgaan (HC of rechter) alle ongelakte informatie?
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

	Heeft deze commissie/het orgaan/de persoon die het bezwaarschrift beoordeelt of daarover adviseert toegang tot de volledige informatie waarover het Wob-verzoek gaat? (n=69)
Ja	50 (72%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we nooit	6 (9%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we nooit	13 (19%)
Nee	0 (0%)

	Heeft de (voorzieningen)rechter die een zaak over een Wob-verzoek behandelt toegang tot de volledige informatie (inclusief de inhoud van weggelakte passages)? (n=82)
Ja	51 (62%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we nooit	2 (2%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we alleen op verzoek	21 (26%)
Nee	1 (1%)
Weet ik niet	7 (9%)

*	Had de bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt toegang tot de ongelakte stukken?
Ja	31 (4%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	44 (5%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
N.v.t.	724 (90%)

*	Had de rechter toegang tot de ongelakte stukken?
Ja	14 (2%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	13 (2%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)
N.v.t.	772 (96%)

*	Blijkt uit de informatie op de website over rechtsbescherming dat het rechtsbeschermingsorgaan toegang krijgt tot alle (ongelakte) documenten?
Ja	1 (1%)
Nee	34 (41%)
N.v.t.	48 (58%)

Verantwoording aan de volksvertegenwoordiging

	(Hoe) is in het beleid/de werkinstructies de informatievoorziening aan de volksvertegenwoordiging geregeld?
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

*	Is er een regeling/zijn er afspraken over de informatieverstrekking aan de volksvertegenwoordiging over de uitvoering van de Wob?
Ja	2 (2%)
Nee	37 (45%)
Onbekend	44 (53%)

*	Zijn er bij uw decentrale overheid afspraken gemaakt met de volksvertegenwoordiging over informatievoorziening over de afhandeling van Wob-verzoeken? (bijvoorbeeld over vorm, frequentie en moment van de informatievoorziening aan de volksvertegenwoordiging?) (n=81)
Ja	11 (14%)
Nee	61 (75%)
Weet ik niet	19 (11%)

	Worden deze afspraken (voor zover u kunt nagaan) nagekomen? (n=9)
Ja, meestal	4 (44%)
Ja, maar niet altijd tijdig	1 (11%)
Soms	3 (33%)
Zelden	1 (11%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	0 (0%)

*	Op welke wijze vindt informatievoorziening over de afhandeling van Wob-verzoeken plaats aan het desbetreffende volksvertegenwoordigende orgaan? (n=82)
Alleen in de jaarstukken/bestuursrapportages	15 (18%)
In een specifieke (periodieke) Wob-rapportage	4 (5%)
Deze informatie wordt alleen op verzoek aan het volksvertegenwoordigende orgaan verstrekt	30 (37%)
Deze informatie wordt niet aan het volksvertegenwoordigende orgaan verstrekt	17 (21%)
Weet ik niet	6 (7%)
Overige	10 (12%)

	Kwaliteit van informatie aan volksvertegenwoordiging (voldoende voor uitvoering kaderstellende, sturende en controlerende taak?)
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

	Hoeveelheid informatie aan volksvertegenwoordigend orgaan?
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

	De tijdigheid van de informatievoorziening aan het volksvertegenwoordigende orgaan
	Zie 'Factsheet – Alle deelnemers'.

Wet open overheid

	Treft uw decentrale overheid al voorbereidingen op de Wet open overheid? (n=81)
Ja	73 (90%)
Nee	6 (7%)
Weet ik niet	2 (2%)

Jurisprudentie-onderzoek

	ECLI-nummers van gevonden jurisprudentie
	ECLI:NL:RBAMS:2020:2173 ECLI:NL:RBAMS:2020:1062 ECLI:NL:RBAMS:2021:3562 ECLI:NL:RBAMS:2021:2536 ECLI:NL:RBAMS:2021:1123 ECLI:NL:RBAMS:2021:3399 ECLI:NL:RDBHA:2021:1947 ECLI:NL:RVS:2021:774 ECLI:NL:RBZWB:2020:1372 ECLI:NL:RBZWB:2021:350 ECLI:NL:RBNHO:2020:8815 ECLI:NL:RBROT:2021:2460 ECLI:NL:RBOVE:2019:759 ECLI:NL:RBZWB:2020:2288 ECLI:NL:RVS:2021:524 ECLI:NL:RBNHO:2021:4585 ECLI:NL:RBNHO:2021:4469 ECLI:NL:RBNHO:2019:9277 ECLI:NL:RBNHO:2021:5941 ECLI:NL:RVS:2021:98 ECLI:NL:RBNHO:2020:6557 ECLI:NL:RVS:2020:1936 ECLI:RBROT:2019:7269 ECLI:NL:RBROT:2020:2340 ECLI:NL:RBMNE:2020:5760 ECLI:NL:RBMNE:2020:2475 ECLI:NL:RBMNE:2021:954 ECLI:NL:RBMNE:2020:2118 ECLI:NL:RBOBR:2019:1670

	Type beroep
Beroep	2 (7%)
Hoger beroep	5 (18%)
Voorlopige voorziening	21 (75%)

	Soort beroep
Inhoudelijk beroep	7 (25%)
Beroep niet tijdig beslissen	21 (75%)

	Uitspraak
Gegrond	1 (4%)
Ongegrond	10 (36%)
Niet ontvankelijk	17 (61%)

	Moest meer informatie openbaar worden gemaakt?
Ja	17 (61%)
Nee	7 (25%)
N.v.t.	4 (14%)

	Had de rechter toegang tot ongelakte Wob-stukken?
Ja	14 (45%)
Nee	4 (13%)
Onbekend	13 (42%)