



MEMORIE VAN ANTWOORD

Memorie van Antwoord m.b.t. gestelde vóórvragen ex. artikel 10 van de “Verordening op de raadscommissies en beeldvormende-, informatieve- en opiniërende bijeenkomsten Beekdaelen 2023” van de raadsfractie **Vernieuwingsgroep** ten aanzien van het agendapunt **B1 Kredietaanvraag Ontmoetingspark de Oirsprong** behandeling in de raadscommissie **Sociale leefomgeving** van **3 februari 2026**.

Vraag 1: Wat gebeurt er met fitnesscentrum Gitek, zodra de gemeente besluit om de sporthal alsnog te ontmantelen?

Antwoord: De fitness en overige ruimtes zijn al eigendom van Gitek. Hierover heeft de gemeente dus geen zeggenschap. Uitsluitend de sporthal en een aantal kleedlokalen zijn nog in eigendom van de gemeente.

Vraag 2: Kan de huidige 6,5 uur invulling van de sporthal plaatsvinden in de gymzaal van de nieuwe school?

Antwoord: Nee, de 6,5 uur heeft betrekking op de verenigingen die behoefte hebben aan een sporthal. De sporthal zelf wordt meer gebruikt (door o.a. onderwijs en judo). Echter vinden deze activiteiten over het algemeen slechts plaats in 1/3e deel van de hal, die toch in totaliteit gestookt en onderhouden dient te worden. Een gymzaal is voor deze beweegvormen dus toereikend. De 6,5 uur dient elders plaats te vinden. Capaciteitsonderzoek leert dat omringende sporthallen ruimte hebben om deze uren op te vangen.

Vraag 3: Zijn er gesprekken gevoerd met verenigingen die gebruik maken van de sporthal (bijvoorbeeld zaalvoetballers)?

Antwoord: In het kader van het accommodatiebeleid is gesproken met alle verenigingen, dus ook de handbal- en zaalvoetbalverenigingen. Zij weten dat de gemeente met een kritische blik kijkt naar de toekomst van de sporthal.

Vraag 4: De vierde fase is niet meegenomen in de kredietaanvraag. Waaruit worden de kosten van de vierde fase gedekt?

Antwoord: Aangezien dit zeer nieuwe beweegvormen betreffen met een unieke onderwijscombinatie, is de verwachting dat een groot deel opgehaald kan worden middels subsidies.

Vraag 5: Als de DuMaVa- en Spuk-subsidies niet worden ontvangen dan worden aanvullende besparingen gepland. Aan welke besparingen moeten we denken?

Antwoord: Los van de investering in Oirsbeek worden op diverse plaatsen enkel het noodzakelijk onderhoud uitgevoerd, zoals bijvoorbeeld de sporthal, daar waar de toekomst van deze gebouwen onzeker zijn of onderhandelingen worden gevoerd. Hierdoor ontstaan overschotten in het MJOP. Bij diverse panden bevindt de gemeente zich in gesprek met een vereniging dan wel commerciële instantie om de overname van dit vastgoed te bespreken. Gelet op de inhoud van deze gesprekken is het niet wenselijk deze informatie nu publiekelijk te delen. Wel wordt er meer duidelijkheid/context verschaft in de uitvoeringsnota die in Q1 2026 ter kennisgeving wordt aangeboden.

Vraag 6: Kan de investeringssom van 7.482.196 euro nader gespecificeerd worden? Hoeveel zijn de kosten voor ieder afzonderlijk deel van het park?

Antwoord:

Bedragen zijn excl. BTW:

Realiseren tennis, padel en voetbalvelden: circa €2.3 miljoen

Realiseren parkeren / evenemententerrein & vergroening: circa €600.000.

Gebouw + aanpassingen infrastructuur: €1.7 miljoen.

Eenmalige kosten, uitvoeringskosten, algemene kosten, winst en risico + onvoorzien (10%): circa 1 miljoen.

Bijkomende kosten (realisatiekosten, architect, constructeurs, adviseurs, omgevingsvergunning, bouwvergunning, projectmanagement, bouwbegeleiding en inrichting gebouw): circa €500.000

Vraag 7: Zijn de exploitatielasten van Sporthal de Keelkamp rond de 460.000 euro per jaar?

Antwoord: Nee, deze zijn circa €400.000 per jaar.

Vraag 8: Is het verwachte overschot op onderhoud gebouwen precies 285.232 of hoger?

Antwoord: Hoger. Naar verwachting rond de €500.000.

Vraag 9: Op de reserve onderwijshuisvesting resteert nog een bedrag van 1 miljoen euro. Hoe heeft u dit kunnen berekenen, terwijl de drie onderwijslocaties nog gebouwd moeten worden? Kunt u een overzicht geven van de inleg in en de onttrekkingen aan de reserve onderwijshuisvesting. Is de toevoeging van 378.900 euro van raadsvoorstel B3 (cie. fysiek) hier al in meegenomen?

Antwoord: De reserve onderwijshuisvesting is gebaseerd op het aantal m2 die gebaseerd is op de leerlingenprognose die vervolgens wordt vermenigvuldigd met de VNG normstelling per m2 t.b.v. nieuwbouw en uitbreiding van scholen. Deze normstelling is exclusief terreininrichting en gebaseerd op sober en doelmatig gebouw conform wettelijke verplichtingen. Op basis van die uitgangspunten resteert een bedrag van ruim € 1 miljoen in de reserve.

Onderstaand treft u dit overzicht aan (+ = een toevoeging, -/- = een onttrekking). De toevoeging van het raadsvoorstel inzake de school in Puth is hierin nog niet meegenomen. Daarover heeft immers nog geen besluitvorming plaatsgevonden.

Besluit	Verloop Reserve onderwijshuisvesting (bedragen x € 1.000)						totaal
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	
Begroting 2023		500	1.500	1.500			3.500
Begroting 2024			2.000	2.000			4.000
2e burap 2022	1.500						1.500
1e burap 2023		1.500	-1.500				0
2e burap 2023		3.000					3.000
Jaarrekening 2022		2.000					2.000
Jaarrekening 2023			360				360
Jaarrekening 2024				4.067			4.067
Begroting 2023: Voorbereidingskrediet Middengebied		-8	-58				-66
Raad 11 juni 2024: huur tijdelijke klaslokaal units Merkelbeek			-70	-167	-167	-97	-501
Raad 11 mrt 2025 Voorbereidingskrediet IKC Merkelbeek				-130			-130
1e burap 2025: ontwerpkosten school middengebied				-84			-84
Begroting 2026 : voorbereidingskrediet kindcentrum Puth					-120		-120
Totaal	1.500	6.992	2.232	7.186	-287	-97	17.526

Het bedrag dat, naar de huidige inzichten, in totaal nodig is aan investeringen bedraagt € 20,6 miljoen. Na aftrek van de restwaarde van 20% is een bedrag in de reserve nodig van € 16.480.000. Er resteert daarom nog een bedrag van € 1.046.000 (€ 17.526.000 -/- € 16.480.000) in de reserve.

Vraag 10: Kost de extra gymzaal ongeveer 1 miljoen euro?

Antwoord: De daadwerkelijke realisatie ligt eerder bij de 1.5 miljoen.

Vraag 11: Waarom zijn missie en visie gelijk.

Antwoord: Dit is een omissie deze wordt aangepast. Dank voor de scherpte.

Vraag 12: Wordt de realisatie van het schutterslokaal en de schietbomen door de schutterij zelf gefinancierd?

Antwoord: De schutterij wenst zelfstandig een nieuwe accommodatie na het ZLF te realiseren. Aangezien schutterslokalen geen onderdeel uitmaken van het accommodatiebeleid, bestaat de mogelijkheid dat de vereniging – zoals Vaesrade dat ook gedaan heeft – zich wendt tot de gemeenteraad voor een financiële bijdrage.

Vraag 13: Het ontmoetingspark wordt gepresenteerd als laagdrempelig en inclusief, chapeau, maar hoe wordt concreet geborgd dat kwetsbare doelgroepen, zoals mensen met een laag inkomen, jongeren zonder verenigingsbinding en mensen met een beperking, structureel toegang krijgen tot het aanbod, ook financieel?

Antwoord: Naast de bestaande fondsen waar men een beroep op kan doen, maar ook door intensiever samen te werken met Iedereen Kan Sporten (waar regionaal momenteel een impuls aan wordt gegeven) en andere beweegaanbieders op het park te verwelkomen die de door u vermelde doelgroepen bedienen. Daarover zijn al intensieve gesprekken gevoerd.

Vraag 14: Er wordt gesproken over een breed draagvlak onder verenigingen, maar hoe zijn omwonenden, niet-sportende inwoners en maatschappelijke organisaties betrokken bij de planvorming, en op welke momenten kunnen zij nog wezenlijk invloed uitoefenen op de verdere uitwerking, met name in fase 4 die nu buiten het krediet valt?

Antwoord: In fase 4 zal hoofdzakelijk gesproken worden met het onderwijs en de binnensport, die in alle waarschijnlijkheid het meeste gebruik zullen maken van deze faciliteiten. Tegelijkertijd hebben maatschappelijke partners uitvoerig in het verleden hun visies gedeeld met de initiatiefnemers van het park en ook de gemeente, hetgeen is meegenomen in de ontwikkeling van het park. Zodoende kan het kernteam straks ook uitvoering geven aan de wens om 365 dagen een sport- en beweegaanbod te realiseren, voor alle doelgroepen.

Omwonenden zijn in dit langdurig traject meermaals gehoord. De verkeersoverlast in de Oirsbekeweg, Populierenlaan e.d. is de gemeente daardoor bekend, net als zorgen over eventuele overlast van padel en woningbouw op de huidige tennislocatie. Dit (woningbouw) is volgens de huidige wet- en regelgeving niet mogelijk. Al deze elementen zijn dan ook verwerkt in het voorliggend voorstel.