

2 0 2 3

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

13^e vergadering – 7 december 2023

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 7 november 2023 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Alblas, Al-Saqaff, Assen, Bart, Bode, Bos, Bosch, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meeding, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Afwezig is het lid: Nolten.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Zij meldt dat dit de laatste raadsvergadering is voor de leden Kendir en Bart. Een opvolger voor mevrouw Kendir zal in de volgende vergadering beëdigd worden. De heer Bart vervangt tot 20 december 2023 mevrouw Hornsveld.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks ervan is uitgegaan dat de heer Bart ook in januari 2024 nog plaatsvervangend raadslid is, omdat zijn beëdiging eind september is geweest.

De **voorzitter** verwijst naar de beruchte 16 weken. Daartegen is protest aangetekend. Zij stelt voor dit buiten de vergadering verder te bespreken.

Rond 10.30 uur zal een fotograaf van het AD foto's komen maken.

Voorts feliciteert zij mevrouw Ramaker, die vandaag haar 50^{ste} verjaardag viert.

(Applaus.)

In memoriam mevrouw Barbara Eijsten, oud-raadslid van D66.

Nadat alle aanwezigen zijn gaan staan, gaat de **voorzitter** over tot het uitspreken van het in memoriam ter nagedachtenis van mevrouw Barbara Eijsten, oud-raadslid van D66.

Mevrouw Eijsten is op 25 oktober jl. op 95-jarige leeftijd overleden. In 1993 werd mevrouw Eijsten geïnstalleerd als gemeenteraadslid namens D66. Zij was lid van de commissies Welzijn en Beroepschrijven ABW en plaatsvervangend lid van de commissies Wonen, Beroepschrijven en Financiën en Onderwijs. Mevrouw Eijsten was een maatschappelijk betrokken vrouw. Na haar periode als raadslid zat zij namens D66 in de Provinciale Staten. Daarnaast was zij een actief lid van de Vrouwenadviescommissies, de VPRO, Mensa, Humanitas en andere organisaties waar zij haar sociale betrokkenheid kon vormgeven. Zij was haar tijd ver vooruit als het gaat om de positie van de vrouw in de samenleving. Zij was een inspiratiebron voor vrouwen die hun politieke dromen willen waarmaken. Utrecht zal zich haar enorme inzet en haar grote maatschappelijke betrokkenheid blijven herinneren.

Hierna nemen de aanwezigen enkele ogenblikken van stilte in acht.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

8. Benoeming commissielid.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofs-brieven, de heer Bos.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van Imraan Skori.

De heer **Bos** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Hij heeft met de raadsleden Dekkers en Bode onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Imraan Skori. De commissie is tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de door de raad in de Verordening op de raadscommissie gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom Imraan Skori toe te laten als lid van de raadscommissies.

De **voorzitter** dankt de commissie voor het advies en stelt voor overeenkomstig te besluiten.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofs-brieven besloten.

De heer Skori legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Skori van harte en wenst hem veel succes.
(*Applaus.*)

9. Benoeming Waarnemend Plaatsvervangend voorzitter Utrechts Ombudsloket.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de CPR, de heer Van Heuven, die de voordracht zal toelichten.

De heer **Van Heuven** (voorzitter CPR) licht toe dat sinds 1 september jl. Utrechters voor hulp en advies bij klachten over de gemeente terecht kunnen bij het Utrechts Ombudsloket. Jammer genoeg is plaatsvervangend voorzitter Hoogendam, tevens voorzitter van het Kinderombudsloket, door ziekte een aantal maanden afwezig. Daarom heeft de CPR, de werkgeverscommissie van de raad, gesprekken gevoerd met een aantal kandidaten. Op grond van haar ervaring, competenties, achtergrond en persoonlijkheid heeft de CPR gekozen voor mevrouw Simone Madunic. Zij is jurist en ervaren onafhankelijk voorzitter bij de adviescommissies Veiligheidsonderzoek bij de ministeries van Binnenlandse Zaken en Defensie. De CPR beveelt de raad aan om mevrouw Madunic te benoemen tot waarnemend plaatsvervangend voorzitter van het Utrechts Ombudsloket.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de CPR besloten.

Simone Madunic legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Madunic van harte en wenst haar veel succes.
(*Applaus.*)

13. Benoeming leden referendumcommissie.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de selectiecommissie, mevrouw Kleinrensink.

Mevrouw **Kleinrensink** (voorzitter selectiecommissie) licht de voordracht toe. Tegen de achtergrond van de nieuwe impuls voor het referendum in Utrecht heeft de werving plaatsgevonden van leden voor de nieuwe referendumcommissie. De CPR acht vier kandidaten bij uitstek geschikt om op grond van hun ervaring, competenties, achtergrond en persoonlijkheid deel te nemen aan de referendumcommissie. Onderdeel van de werving en selectie was een risicoanalyse integriteit. Het onderdeel Integriteit van het Onderzoeksbureau Necker Van Naem heeft het onderzoek uitgevoerd en vastgesteld dat er geen beletselen zijn voor benoeming. De CPR beveelt daarom aan om mevrouw Paulien Elsbeth de Morree, mevrouw Marië Fabbricotti, de heer Jeroen Kiewiet en de heer Jorrit Laurens van Steijn te benoemen tot leden van de referendumcommissie. Mevrouw Fabbricotti kan vandaag wel worden benoemd, maar nog niet worden beëdigd omdat zij ziek is. Zij wenst de te benoemen leden veel succes met deze nieuwe uitdaging in de lokale democratie.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de CPR besloten.

De **voorzitter** deelt mede dat de beëdiging van mevrouw Fabbricotti op 21 december 2023 plaatsvindt. In die vergadering wordt ook afscheid genomen van twee vertrekkende leden van de referendumcommissie.

De heer Kiewiet legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

Mevrouw De Morree legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De heer Van Steijn legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de nieuwe leden van harte met hun benoeming en wenst hun veel succes.
(*Applaus.*)

2. Vaststellen agenda.

De **voorzitter** meldt dat het aangevraagde interpellatiedebat vandaag als eerste bespreekpunt wordt behandeld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een opmerking over agendapunt 27, Tussentijdse besluitvorming Stadswater. Zij vindt het vreemd dat, terwijl de visie nog niet klaar is bevonden voor besluitvorming, toch wordt gekozen voor een tussentijdse besluitvorming. Zij vindt het beter om er één keer een goed debat over te voeren en stelt voor om het agendapunt aan te houden voor een commissiedebat volgend jaar.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat de commissie de visie inderdaad teruggestuurd heeft naar het college. Elk raadslid heeft echter het recht om moties in te dienen, zodat het agendapunt wat hem betreft gehandhaafd kan worden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) meent dat partijen die de visie hebben teruggestuurd, zoals de PvdD, ook hebben gevraagd om agendering van het punt. Zij is tegen het voorstel van mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit zich aan bij mevrouw Zwinkels.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de heer De Pagter.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op de enorm hoge werkdruk van de raad. Nu worden tussentijdse momenten geagendeerd om alvast moties naar voren te brengen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) kan zich de ergernis voorstellen, maar wil wel de kans aangrijpen om een motie in te dienen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat het proces erbij gebaat is dat besluiten worden genomen zodat de plannenmakerij kan doorgaan. Hij ondersteunt de agendering.

De **voorzitter** stelt vast dat de agendering gehandhaafd wordt.

De heer **Van Vliet** (D66) stelt voor om agendapunt 23 tot A-punt te verklaren.

De heer **Stellinga** (CDA) overweegt om op dat punt een motie in te dienen.

De **voorzitter** concludeert dat agendapunt 23 een B-punt blijft.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt op welk onderwerp het CDA een motie overweegt.

De heer **Stellinga** (CDA) reageert dat het gaat om een kleinschalige buurtvoorziening in het plangebied.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Opheffing geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 2 en 9 november 2023.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur 5 en 12 oktober en 2 november.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

10. Raadsvoorstel wijzigingsbesluit Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel benoeming Wijkcontactpersoon West.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Benoemingen Adviescommissie Participatie.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

14. Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2024.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

15. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Overvecht-Noordelijke stadsrand, 2^e herziening, St. Anthoniedijk.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

16. Raadsvoorstel Voordracht en herbenoeming leden Raad van Toezicht Stichting Primair Onderwijs.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) gaat akkoord met het voorstel, maar heeft kritiek op de procedure. Zij verzoekt het college de volgende keer hier scherper op te sturen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

17. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid Bestuursrapportage 2023 en derde Begrotingswijziging 2023 RUD.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat er iets niet goed is gegaan met de terinzagelegging. Het college heeft echter beterschap beloofd. De VVD stemt voor het voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

18. Raadsvoorstel Derde begrotingswijziging 2023.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

19. Geheim Raadsvoorstel uit portefeuille Openbare Ruimte.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

20. Raadsvoorstel Verordening onroerendezaakbelastingen 2024.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) deelt mede dat de VVD-fractie tegen het voorstel stemt. Zij vindt het jammer dat inwoners opnieuw een lastenverzwaring krijgen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) sluit zich bij de vorige spreker aan.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit zich eveneens aan. Het is een schande dat Utrechters steeds weer te maken krijgen met enorme verhogingen.

De heer **Sungur** (DENK) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stemt in met het voorstel, omdat dit voorstel elk jaar wordt gedaan volgens de systematiek die breed door de raad wordt gedeeld.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat het voorstel middeninkomens met koopwoningen keihard raakt. Daarom stemt hij niet in met het voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Op hun verzoek wordt aangetekend dat de leden van de fracties van VVD, UtrechtNu!, Utrecht Solidair, DENK en Stadsbelang Utrecht geacht wensen te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de **voorzitter** aan de orde:

21. Spoeeddebat/interpellatiedebat Parkeerapp.

De **voorzitter** deelt mede dat het interpellatiedebat is geagendeerd door de fracties van VVD, CDA, DENK, Stadsbelang Utrecht, Volt, UtrechtNu!, PvdD, EenUtrecht en Utrecht Solidair. Zij geeft als eerste het woord aan de heer De Pagter van de VVD.

De heer **De Pagter** (VVD) memoreert dat een week geleden een stevig debat in de commissie is gevoerd over de invoering van de parkeerapp, waarmee inwoners de korting voor bezoek, mantelzorg, kraamzorg en thuiszorg moeten regelen. Er komen veel klachten over de app binnen. De wethouder erkende dat er fouten zijn gemaakt bij de invoering van de app, maar voelde en nam geen verantwoordelijkheid. Zij leek de verantwoordelijkheid bij de ambtenaren neer te leggen. Dat is volgens hem een blamage voor een wethouder die al meer dan negen jaar ervaring heeft en die vanwege ditzelfde punt al eerder onder vuur kwam te liggen. De wethouder is de enige die politiek verantwoordelijk kan worden gehouden. Zij moet op de hoogte zijn van de projecten in haar portefeuille. Het vervangen van alle software rondom betaald parkeren is een groot project en een politiek thema. De wethouder had zich daar actief over moeten laten informeren, op tijd moeten bijsturen en de raad tijdig en volledig moeten informeren. Dan had de raad op tijd kunnen ingrijpen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat de raad in 2021 is geïnformeerd over het plan om de parkeerautomaten te gaan verdunnen en de app in te voeren. In september 2022 is de raad geïnformeerd over het omzetten van de kortingsregelingen naar een app.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat in de brief uit 2022 alleen de zin stond dat er een digitale mogelijkheid zou komen, niet dat de regelingen zouden worden vervangen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat in de brief uitgebreid staat dat er een digitale variant komt voor de kortingsregelingen, naast een analoge variant. Toen is niet de inschatting gemaakt dat dit een grote impact zou hebben op de bewoners. Dat is door het college erkend.

De heer **De Pagter** (VVD) weersprekt dat. De wethouder is verantwoordelijk voor het project en voor alle ambtenaren die zij aanstuurt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) denkt dat in het begin dit project terecht is beschouwd als een technisch project.

De heer **De Pagter** (VVD) is het daar niet mee eens. Het wijzigen van parkeersoftware raakt veel mensen en de wethouder moet op de hoogte zijn van de impact die dat heeft en daarop kunnen sturen. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat zij zich pas op 13 oktober jl. volledig heeft

laten informeren. Dat is tien dagen na de beantwoording van vragen in de raad, twee maanden na de brandbrief van "U op leeftijd" en ruim drie maanden nadat de eerste klachten in de media verschenen. De VVD concludeert dat de wethouder steken heeft laten vallen en vraagt de wethouder hierin haar verantwoordelijkheid te nemen. Hij heeft samen met andere partijen vorige week gevraagd of de wethouder haar excuses wilde aanbieden aan iedereen in de stad die hierdoor is geraakt. De reactie van de wethouder vond hij ongelooflijk. Zij zei dat het vragen van excuses een spel is en dat mensen in de stad niets aan excuses hebben. Als de wethouder vorige week het boetekleed had aangetrokken en haar excuses had aangeboden, was het debat van vandaag niet nodig geweest. Daarom vraagt hij de wethouder nogmaals om namens het college oprechte excuses te maken. Het vertrouwen van de VVD in de wethouder is opnieuw geschaad, reden waarom dit debat is aangevraagd. Hij hoopt straks een andere houding van de wethouder te zien.

De heer **Vasters** (D66) meent dat de wethouder zeker het boetekleed heeft aangetrokken. Zij heeft gezegd dat er dingen fout zijn gegaan en anders hadden gemoeten. Hij concludeert dat het grootste probleem voor de VVD is dat de wethouder niet op tijd op de hoogte was van de ernst van het probleem en de raad niet op tijd heeft geïnformeerd.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat de wethouder meer sturing had moeten geven.

De heer **Vasters** (D66) vraagt of er volgens de VVD in het project grove, verwijtbare fouten zijn gemaakt.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat niet voor de eerste keer een debat over deze onderwerpen wordt gevoerd met de wethouder. Het is een optelsom.

De heer **Vasters** (D66) is van mening dat het in dit project niet om grove nalatigheid door de wethouder gaat.

De heer **Van Steeg** (CDA) kijkt terug op een zeer onbevredigend debat in de commissie over de invoering van de parkeerapp. Bij een dergelijk groot ICT-project had de stad eerder betrokken moeten worden. Het gaat immers alle inwoners aan. De wethouder had veel eerder op de hoogte moeten zijn van de fouten die zijn gemaakt. De wethouder erkende dat er veel is fout gegaan, maar dat leek haar niet te treffen.

De heer **Vasters** (D66) meent dat het specifiek gaat om bezoekers of zorgverleners.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat de coalitie ervoor kiest om betaald parkeren in de hele stad in te voeren. Het gaat dus alle bewoners aan.

De heer **Vasters** (D66) is ook kritisch op dit project, maar wil benadrukken dat het probleem niet voor alle inwoners speelt.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat alle partijen in de raad zeer kritisch zijn en verbaast zich over de inbreng van partijen die proberen om het probleem kleiner te maken. Het CDA heeft er geen vertrouwen in dat de app bij deze wethouder in goede handen is en dat de gemaakte fouten tot verbetering zullen leiden. Daarvoor is iemand nodig die politieke verantwoordelijkheid neemt. De



wethouder heeft een analyse gegeven van wat er is misgegaan, maar heeft dat niet op zichzelf betrokken. Daarmee kwamen de medewerkers van het stadskantoor in de wind te staan. De wethouder had verantwoordelijkheid moeten nemen. Hij begrijpt dat het een groot ICT-project is dat heel ingewikkeld is. Maar als het misgaat, moet de wethouder ervoor zorgen dat het anders gaat. Nu leek de verantwoordelijkheid in de schoenen van de ambtenaren te worden geschoven.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) meent dat in het commissiedebat de fouten uitgebreid aan de orde zijn gekomen, alsmede de vraag hoe die kunnen worden hersteld.

De heer **Van Steeg** (CDA) dankt voor deze vraag van opnieuw een coalitiefractie. In het commissiedebat was het de bedoeling om te kijken wat er mis is gegaan en hoe dat hersteld kan worden. Maar dan is er wel een wethouder nodig die de fouten erkent, de verantwoordelijkheid neemt en het gaat oplossen. Die politieke verantwoordelijkheid werd niet genomen, maar is wel nodig om het proces met vertrouwen te vervolgen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) zegt dat haar fractie constructieve stappen wil zetten. De wethouder heeft erkend dat er fouten gemaakt zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) is verbaasd dat vooral coalitiefracties nu alleen vooruit willen kijken. Alle fracties in de raad zouden de wethouder moeten vragen om haar politieke verantwoordelijkheid te nemen en ervoor te zorgen dat het vertrouwen in de app wordt hersteld. Daarom is dit spoeddebat nodig. Er is een voortvarende aanpak nodig om verbeteringen in de app door te voeren. Er moeten nieuwe stappen worden gezet in communicatie, in de betrokkenheid van de stad en in oplossingen voor de verschillende modules. Daarom moet de wethouder ruiterlijk erkennen dat er fouten zijn gemaakt en de verantwoordelijkheid nemen voor verbetering van de app.

De heer **Sungur** (DENK) heeft een aantal maanden geleden al duidelijk gemaakt dat deze manier van betaald parkeren volstrekt asociaal is. Hij vindt het idee dat de ontvanger van bezoek moet betalen voor parkeerkosten van de bezoeker niet juist. Dat leidt ertoe dat Utrechters elkaar minder gaan opzoeken en dat ouderen de dupe worden. Helaas zijn die verwachtingen uitgekomen. Het idee was slecht en de uitvoering nog slechter. Hij hoort graag hoe de wethouder reflecteert op de invoering van deze applicatie, haar rol daarin en haar inzet tijdens de commissiebehandeling.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat uit de raadsinformatiebijeenkomst en de commissievergadering is gebleken dat het college onvoldoende regie heeft gevoerd op deze systeemverandering. Het probleem is louter technisch opgepakt en de mens is over het hoofd gezien. Het college heeft bewonersgroepen, mensen met een migratieachtergrond, gehandicapten, ouderen en digibeten onvoldoende betrokken. Het nieuwe betaalsysteem is nodeloos ingewikkeld gemaakt. De app kan zorgen voor een sociaal isolement voor ouderen en voor financiële problemen voor minder draagkrachtigen en gehandicapten. De vele klachten en signalen uit de stad zijn genegeerd. Het college heeft zich veel te laat laten informeren. De wethouder legt de eindverantwoordelijkheid bij de ambtenaren en wil geen excuses aanbieden. Hij heeft even geteld dat sinds het gezamenlijk aantreden van hem en Lot ...

De **voorzitter** verzoekt de heer Bos de wethouder met "mevrouw Van Hooijdonk" aan te duiden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vervolgt dat sinds hun aantreden zijn handtekening onder vier moties van afkeuring staat en onder drie moties van wantrouwen, waarvan er in totaal vier door hem zijn ingediend. Bij een vorige motie heeft hij gevraagd om excuses te maken, maar de wethouder heeft toen besloten om dit niet te doen. Het gebrek aan regie, het onvoldoende communiceren met de stad, het onvermogen om excuses aan te bieden en het afschuiven van verantwoordelijkheid rekent hij het college zwaar aan. Daaruit blijkt een onvoldoende lerend vermogen van deze wethouder. Hij vraagt de wethouder verantwoordelijkheid te nemen en ruimhartig excuses aan te bieden. Voorts vraagt hij de wethouder de regie op deze systeemverandering te nemen en zo snel mogelijk in overleg met belangengroeperingen en bewoners te komen tot verbetering. Hij verzoekt het college niet te handhaven in wijken en buurten waarin deze app is ingevoerd zolang het college bezig is om het systeem te vervolmaken.

Mevrouw **Bode** (Volt) verwijst naar het debat in de commissievergadering. Dat debat verliep niet volgens de verwachting en daarom is vandaag een interpellatiedebat aangevraagd. Er moet iets veranderen. Het invoeren van betaald parkeren is een gevoelig punt. Bewoners kunnen daardoor in de problemen komen. Bij het nieuwe systeem zijn veel dingen misgegaan. Het zou puur een technische wijziging zijn, waar bewoners niets van zouden merken. Volt wil naar de toekomst kijken en verwacht van de wethouder compassie en zelfreflectie, maar ziet slechts afschuiving. De wethouder is vandaag aan zet om een grote stap naar voren te zetten.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt de gang van zaken rondom de parkeerapp een grove schande. In de commissie zijn kritische geluiden geuit. Het is ernstig dat de geluiden van onder andere "U op leeftijd" en zelfs vragen van de raad niet hebben geleid tot politieke verantwoordelijkheid. De wethouder gaf een droge analyse en betrok het probleem niet op zichzelf. Zij bood geen excuses aan en noemde het een politiek spel. Dat geeft geen pas. Hij vindt het ongelooflijk dat coalitiepartners vinden dat het goed gaat en dat naar de toekomst moet worden gekeken. De coalitiefracties moeten hun rol als raadslid pakken. Zij zijn zonder last gekozen. Hij verzoekt hun als individueel raadslid te kijken naar het functioneren van de wethouder. Dit is de zoveelste keer dat er zo'n debat is. Hij wil van de wethouder een antwoord horen met gevoel voor de stad, voor de inwoners en voor wat er in de raad leeft.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft zich geërgerd aan de gang van zaken in de commissie en aan de beantwoording door de wethouder. In het proces zijn fouten gemaakt en de wethouder had moeten voorzien dat een dergelijke enorme omschakeling een politieke aangelegenheid is, zeker als de betaallast bij de bewoner in plaats van bij de bezoeker komt te liggen. Hij sluit zich aan bij de kritiek van vorige sprekers. Ook de PvdD heeft in het commissiedebat om excuses gevraagd, maar de wethouder zei dat de mensen in Utrecht daar niets aan hebben. Dat is een onderschatting in de richting van de stad en van de ambtenaren, waar zij de fout lijkt te leggen. Excuses houden een erkenning in en ook het nemen van verantwoordelijkheid.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat EenUtrecht al langer heeft vastgesteld dat wethouder Van Hooijdonk het belang van burgerparticipatie niet begrijpt, regelmatig zelfs volledig negeert. Als de wethouder niet ziet dat het invoeren van een parkeerapp grote impact kan hebben op de gebruikers, is zij niet geschikt als wethouder. Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers, maar de conclusie van EenUtrecht is al duidelijk.

De heer **Talhaoui** (PvdA) heeft in het commissiedebat gehoord dat de wethouder de fouten erkend heeft.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het erkennen van fouten iets anders dan inzien dat je zelf fouten hebt gemaakt. Dat laatste heeft hij niet gezien. In het debat werd duidelijk dat de wethouder onderschat welke gevolgen interventies van de gemeente kunnen hebben voor de Utrechters. Dat is schrijnend om te zien. Dit is het zoveelste voorbeeld.

De heer **Talhaoui** (PvdA) zegt dat de wethouder heeft erkend dat de impact is onderschat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) herhaalt dat de wethouder niet heeft gezegd dat zij verantwoordelijk is voor de gemaakte fouten. De gemeente moet klantvriendelijk, burgersvriendelijk zijn. Dat moet de wethouder uitstralen naar de ambtenaren.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat de inzet van dit project juist was dat er voor gebruikers niets zou veranderen. De regelingen zouden gelijk blijven. Die inschatting bleek achteraf echter fout.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat die uitspraak misschien dertig jaar geleden nog kon, maar dat het tegenwoordig duidelijk is dat een verandering op ICT-gebied altijd gevolgen heeft voor gebruikers.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt zich af of de coalitiefracties bij hetzelfde commissiedebat zijn geweest. Zij herkent zich niet in de door die fracties gemaakte opmerkingen. Zij vindt het opvallend dat er geen oplossing wordt geboden door de wethouder. Zij gaat ernaar kijken en het onderzoeken, maar alles hangt van de ontwikkelaar van de app af. Er is dus nog geen oplossing. Zij sluit zich aan bij de inbreng van EenUtrecht. De wethouder neemt geen verantwoordelijkheid en vertoont schofferend gedrag naar de inwoners. Dit moet consequenties hebben.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie in de coalitie zit, maar vooral ook in de raad. Zij vindt het belangrijk om het debat op inhoud te voeren. Welke oplossingen ziet Utrecht Solidair?

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) reageert dat er onderzoek moet worden gedaan naar de aanbesteding en naar de keuze voor deze leverancier. De wethouder zegt dat zij pas op 13 oktober jl. van de problemen wist, maar toen waren er al vele klachten binnengekomen.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) meent dat de wethouder in het debat voorbeelden heeft genoemd. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de oplossing van mevrouw Hessel.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) denkt dat iedereen in de raad erkent dat de app een groot probleem vormt voor de bewoners en dat iedereen probeert om dit op te lossen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat het gaat om het functioneren van de wethouder. Ze schuift het eerst af op de ambtenaren, is pas op 13 oktober jl. op de hoogte en weigert excuses aan te bieden aan de inwoners van Utrecht. Het gaat vandaag niet om de goede bedoelingen van de raad.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) is het debat ingegaan met het uitgangspunt dat het probleem

voor de inwoners van Utrecht moet worden aangepakt. Er moet een debat op de inhoud worden gevoerd, waarbij gemaakte fouten worden erkend. Dat verwacht zij straks ook van het college.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) blijft erbij dat het gaat om het functioneren van de wethouder. Het is niet de eerste keer. Ook bij de Vleutenseweg was haar houding dramatisch: het ging alleen om het verhaal dat het geld kost. Die stoïcijnse houding past een wethouder niet.

De heer **Vasters** (D66) was in het commissiedebat heel kritisch op de invoering van het systeem. In de ontwerpfasen van het project is er te weinig oog geweest voor de eindgebruikers, zoals mantelzorgers en bezoekers. In het debat heeft D66 diverse suggesties voor verbetering gegeven en de wethouder heeft toegezegd hier opvolging aan te geven. Daarmee was de beantwoording van het college voor zijn fractie voldoende. De vraag die hier voorligt, is hoe de fracties oordelen over de rol van de wethouder in het project. De wethouder heeft helder toegegeven dat de impact van de parkeerapp is onderschat en daarmee de risico's van het project. Het werd pas laat in het proces duidelijk hoe problematisch het gebruik van de app was. Dat is spijtig, maar waar mensen werken, worden soms fouten gemaakt. D66 vindt dat er geen sprake was van moedwillig verkeerd handelen of moedwillig verkeerd inlichten van de raad.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) hoort mooie woorden van D66. Hij vraagt of een wethouder politiek verantwoordelijk is voor de gang van zaken.

De heer **Vasters** (D66) antwoordt bevestigend.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt waarom D66 zo veel woorden nodig heeft om dit te zeggen.

De heer **Vasters** (D66) heeft het standpunt van D66 willen toelichten. Het staat buiten kijf dat dit project niet goed verlopen is.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst op alle andere projecten die niet goed zijn verlopen. Wanneer is voor D66 de maat vol?

De heer **Vasters** (D66) weet niet precies waar de heer Bosch aan refereert. Het gaat nu om dit project.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de heer Vasters spreekt over gebruikers zoals mantelzorgers en bezoekers. Het gaat volgens hem om de Utrechter die de rekening betaalt omdat hij die mensen ontvangt. Waarom noemt de heer Vasters die niet?

De heer **Vasters** (D66) reageert dat de heer Bos gelijk heeft. Hij wil die groep er graag aan toevoegen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat deze mensen centraal moeten staan. Zij zijn in het hele ontwikkelproces van de parkeerapp veronachtzaamd.

De heer **Vasters** (D66) zegt dat het zeker ook om die groep gaat.

De heer **De Pagter** (VVD) concludeert dat D66 erkent dat er fouten zijn gemaakt en dat de wethouder verantwoordelijk is. Rekent D66 de wethouder die fouten en het onderschatten van de impact ook

aan?

De heer **Vasters** (D66) is het ermee eens dat de wethouder verantwoordelijk is. De fouten zijn erkend, maar het gaat niet om grove fouten die bewust door de wethouder zijn gemaakt.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat de wethouder inderdaad vorige week als een passieve buitenstaander de fouten heeft erkend. Daar zit precies het probleem. De wethouder had haar verantwoordelijkheid moeten nemen.

De heer **Vasters** (D66) wil zowel achteruit- als vooruitkijken. Vorige week is besproken wat er fout is gegaan en hoe het anders had moeten lopen. De precieze bewoordingen laat hij aan de wethouder.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat de wethouder heeft gezegd dat er fouten zijn gemaakt, maar dat zij geen excuses wil aanbieden.

De heer **Vasters** (D66) vindt dat dit aan de wethouder zelf is.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of D66 vindt dat de wethouder met haar beantwoording voldoende is gaan staan voor de mensen die betrokken waren bij de ontwikkeling van de app.

De heer **Vasters** (D66) meent dat de wethouder vorige week duidelijk het boetekleed heeft aange-trokken. Hij heeft het vertrouwen dat het probleem nu opgelost gaat worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt wat D66 ervan vindt dat de wethouder de fouten afschuift op de mensen die in het stadskantoor werken. In het debat is onvoldoende uitgesproken dat de wethouder verantwoordelijk is en de fouten gaat herstellen.

De heer **Vasters** (D66) wijst op de toezegging over de verdere voortgang. Hij gaat niet over de woorden van de wethouder.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt welke fouten de wethouder volgens D66 heeft gemaakt.

De heer **Vasters** (D66) wijst op het feit dat de wethouder niet op tijd wist wat er speelde en onvol-doende in staat is gesteld om te beoordelen wat de impact voor de inwoners was.

De heer **Sungur** (DENK) concludeert dat de wethouder eerder proactief had moeten weten wat er speelde, om fouten in het proces boven tafel te krijgen.

De heer **Vasters** (D66) vindt het lastig om te beoordelen of de wethouder daar zelf fout in is geweest. Als je nu terugkijkt, kun je zeggen dat het anders had gemoeten.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of bij zo'n fout geen excuses passen.

De heer **Vasters** (D66) herhaalt dat hij dat aan de wethouder laat.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of D66 zich ervan bewust is dat dit soort antwoorden de

oorzaak zijn van het verlies van vertrouwen in de politiek. Als je in loondienst bent en zo'n fout maakt, krijg je op staande voet ontslag. Hier wordt alles alleen maar gebagatelliseerd en goed-gepraat.

De heer **Vasters** (D66) reageert dat D66 dit ook een belangrijk probleem vindt, maar kan zich niet vinden in de grote woorden van mevrouw Hessel.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat de wethouder proactief bij alle projecten aan de ambtenaren had moeten meegeven dat gebruikers en burgers voortdurend moeten worden betrokken.

De heer **Vasters** (D66) zou graag zien dat er uit dit project lessen worden geleerd om dat in de toekomst op een betere manier te doen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) wijst op het uitgebreide commissiedebat. Haar fractie staat bekend als constructief en pragmatisch. Het dossier overziende, concludeert zij dat er grote fouten zijn gemaakt. Die hebben invloed gehad op de inwoners. Vorige week zijn maatregelen besproken om het probleem voor de inwoners op te lossen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt door wie die grote fouten zijn gemaakt.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) meent dat er met de parkeerapp iets anders was beoogd. In het proces heeft het team dat daaraan werkte, waar de wethouder onderdeel van was, steken laten vallen. De fouten zijn gemaakt en nu moeten die worden opgelost.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of het bij grote fouten niet hoort dat de wethouder haar verantwoordelijkheid neemt en excuses aanbiedt.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) is het ermee eens dat de verantwoordelijkheid moet worden genomen. In het debat vorige week heeft het college erkend dat er fouten zijn gemaakt en de ambitie uitgesproken om die aan te pakken. Het college heeft toezeggingen gedaan op alle punten die zijn ingebracht.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt nogmaals of daar geen excuses bij passen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) heeft gehoord dat het college de fouten erkent. Zij vindt een semantische discussie over concrete woorden niet pragmatisch.

De **voorzitter** zegt dat de 60 minuten die voor dit debat zijn uitgetrokken, zijn verstreken.

De heer **De Pagter** (VVD) is het niet eens met de opmerking dat dit een woordenspel is. Student & Starter heeft vier jaar geleden een motie van wantrouwen tegen deze wethouder gesteund, omdat ook in dat dossier de raad op een bepaalde manier werd geïnformeerd.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) zegt dat het nu, vier jaar later, om dit dossier gaat. De fouten in de parkeerapp zijn erkend en er worden stappen gezet.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat de wethouder inmiddels vier jaar ervaring rijker is. Zij zou zeker niet meer dezelfde fouten moeten maken.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) heeft het dossier van vier jaar geleden anders gewogen dan dit dossier. De verwachting dat de gemaakte fouten niet worden opgelost, is op dit dossier niet aan de orde.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of volgens Student & Starter de wethouder zich vorige week voldoende rekenschap heeft gegeven van haar eigen politieke verantwoordelijkheid.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) heeft het college horen zeggen dat er fouten zijn gemaakt en dat die opgelost moeten worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) concludeert dat mevrouw Kendir het verzoek om excuses bestempelt als een semantische discussie, terwijl het symbool staat voor hoe de wethouder opereert. De wethouder zou de angel uit het debat kunnen halen door haar excuses aan te bieden.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) heeft de woorden van de wethouder opgevat als excuses. Zij wil dan ook geen discussie voeren over de exacte woorden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat excuses in andere woorden geen excuses zijn.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) denkt dat er meerdere manieren zijn om je fouten te erkennen, je verantwoordelijkheid te nemen en je excuses aan te bieden. Dat is vorige week in het debat gebeurd en dat is voldoende om erop te vertrouwen dat het probleem wordt opgelost.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt welke andere woorden Student & Starter heeft gehoord.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) heeft gehoord dat de wethouder heeft erkend dat het niet goed is gegaan. Dat is voor haar voldoende.

De **voorzitter** wijst nogmaals op de tijd.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt het niet gepast om in dit belangrijke debat op de tijd te wijzen.

De **voorzitter** stelt alleen vast dat de vergadering uitloopt, hetgeen consequenties heeft voor de agenda.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat er vooraf geen tijd was aangeduid. Vanuit de griffie is gezegd dat er slechts een uur beschikbaar was. De raad beslist echter hoeveel tijd er voor een debat wordt genomen.

De **voorzitter** wijst slechts op de spelregels, maar de raad kan daarvan afzien.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil graag het debat inhoudelijk vervolgen.



De heer **Talhaoui** (PvdA) heeft de afgelopen tijd veel ophef gezien over de parkeerapp. De PvdA begrijpt de onzekerheid bij bewoners en ziet dat er fouten zijn gemaakt bij de invoering van de app. De belangen van de meest kwetsbaren zijn niet adequaat meegenomen. De wethouder heeft dit in het commissiedebat erkend en gezegd dat dit met spoed moet worden rechtgezet. Hij wil graag een bevestiging van de wethouder dat zij dit uiterst serieus neemt en hard aan de slag gaat om dit snel te verbeteren. De PvdA vindt de omkering van betalen naar de bewoners onwenselijk, omdat mensen hierdoor in een sociaal isolement kunnen komen. De wethouder heeft toegezegd dit zo snel mogelijk te willen aanpakken en hopelijk terug te draaien. Bewoners moeten snel kunnen werken met een goedlopende app.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt welke fouten de wethouder volgens de PvdA heeft gemaakt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) zegt dat de wethouder meerdere fouten heeft erkend, zoals het feit dat er te lang te technisch naar de app is gekeken en dat de impact op de bewoners niet is onderkend.

De heer **Sungur** (DENK) doelt niet op fouten in het proces, maar om fouten die de wethouder in haar rol heeft gemaakt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) erkent dat de wethouder verantwoordelijk is voor het werk van de ambtenaren. De wethouder en haar team hebben te lang technisch naar dit project gekeken.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de wethouder zich volgens de PvdA voldoende rekenschap heeft gegeven van haar politieke verantwoordelijkheid.

De heer **Talhaoui** (PvdA) is die mening inderdaad toegedaan. Hij heeft de woorden "betreuren", "missers", "fouten", "erkenning" en "politiek verantwoordelijk" gehoord. Hij wil graag dat de wethouder dat in deze vergadering nogmaals zegt.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de PvdA de wethouder vraagt om excuses te maken.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt dit soort woordspelletjes vervelend. Het gaat erom dat de wethouder de fouten heeft erkend en dat de parkeerapp verbeterd moet worden. Belangrijk punt daarbij is dat de omkering van de betaling wordt teruggedraaid.

De heer **De Pagter** (VVD) memoreert dat de PvdA in het verleden ook een motie van afkeuring en van wantrouwen heeft ingediend. Toen gebruikte de fractie woorden als "lichtzinnig" en "laconiek" ten aanzien van het nemen van verantwoordelijkheid door de wethouder. Ziet de PvdA geen patroon?

De heer **Talhaoui** (PvdA) reageert dat het toen om heel andere situaties ging. In het huidige debat hoort hij graag een herhaling van wat de wethouder in de commissie heeft gezegd, zodat het voor de mensen thuis duidelijk is dat eraan gewerkt wordt.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de heer Talhaoui de onvrede bij de oppositie begrijpt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) antwoordt bevestigend.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de heer Talhaoui ook een patroon ziet in de discussies met deze wethouder, ook in het verleden, waarbij oppositie en coalitie tegenover elkaar komen te staan. Hoe beoordeelt hij dat?

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt het lastig om situaties met elkaar te vergelijken. Omdat in het commissiedebat de fouten wel degelijk erkend zijn, is de afweging nu anders.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of het niet beter zou zijn als de wethouder haar excuses aanbiedt en haar verantwoordelijkheid neemt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt dat de inzet moet zijn dat bewoners met een goedlopende parkeerapp kunnen werken, waarbij niet de bewoner betaalt maar de bezoeker. Hij hoopt dat de wethouder vandaag op een invoelende manier nogmaals de fouten erkent.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) heeft de wethouder een paar keer verzocht te erkennen dat zij politiek verantwoordelijk is. Zij vond dat zelf duidelijk niet.

De heer **Talhaoui** (PvdA) heeft wel degelijk gehoord dat de wethouder heeft gezegd politiek verantwoordelijk te zijn.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt excuses essentieel als je een fout hebt gemaakt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) heeft gehoord dat de fouten zijn erkend en dat die worden betreurd. Hij is het ermee eens dat de woorden invoelender hadden gekund.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder een oplossing heeft toegezegd die op korte termijn verwezenlijkt wordt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt het belangrijkste punt dat niet de bewoners moeten betalen maar de bezoekers. De wethouder heeft toegezegd dat zo snel mogelijk te onderzoeken.

De heer **Sungur** (DENK) heeft grote moeite met kwalificaties als "woordspelletjes" en "semantisch". De raadsleden hebben als volksvertegenwoordigers een controlerende taak. Is de heer Talhaoui eveneens van mening dat dergelijke duidingen misplaatst zijn?

De heer **Talhaoui** (PvdA) onderschrijft dat de raad een controlerende taak uitvoert. Woorden moeten daar niet aan af- of toedoen. Het gaat erom dat de app straks goed werkt en dat de organisatie goed op orde is.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de heer Talhaoui ook van mening is dat, als de raad vraagt om rekenschap van de wethouder, dit niet gekwalificeerd kan worden als een woordspelletje.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt het terecht dat om rekenschap wordt gevraagd. De PvdA is ook kritisch. De fouten zijn erkend en er wordt gewerkt aan verbetering. De inwoners hebben niets aan spelletjes.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat tekort doen aan de gemeenteraad. De raadsleden zitten hier met de beste intenties en proberen hun controlerende taak op een goede manier uit te voeren. Bij de erkenning van fouten horen excuses en dat moet niet gekwalificeerd worden als een woordspelletje.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt het vervelend als het daarbij blijft. Hij legt de focus op de toezeggingen tot verbetering.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat het wantrouwen dat nu in de raad heerst, weggenomen zou kunnen worden als de wethouder haar excuses aanbiedt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) zegt dat deze vraag al eerder is beantwoord.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoort graag een "ja" of "nee".

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt dat dit niet alleen kan worden opgelost door excuses. Er zijn woorden en daden nodig van het college om ervoor te zorgen dat de parkeerapp gaat werken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat er meer nodig is, naast het maken van excuses.

De heer **Talhaoui** (PvdA) reageert dat er veel meer nodig is dan het uitspreken van een bepaald woord. Er moet veel werk worden verricht om ervoor te zorgen dat niet de bewoner maar de bezoeker betaalt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) memoreert dat de PvdA in het verleden het vertrouwen in de wethouder heeft opgezegd middels een motie. Wanneer is dat vertrouwen weer teruggekomen?

De heer **Talhaoui** (PvdA) kan daar niets over zeggen, omdat hij nog maar anderhalf jaar raadslid is. Hij kan zich voorstellen dat een nieuw college aan de slag gaat met nieuwe energie. Hij acht de vraag niet relevant voor het debat over de parkeerapp.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) concludeert dat het slecht gesteld is met het collectieve geheugen van de PvdA. Hij vindt het duidelijk dat het hier niet alleen om een parkeerapp gaat. De PvdA spreekt nu andere woorden dan toen, iets wat hij bestempelt als een coalitiedingetje.

De heer **Talhaoui** (PvdA) wil de focus van vandaag houden op de verbetering van de parkeerapp.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat de kern van het debat is dat het invoeren van de parkeerapp is aangevlogen als een technisch project, waarbij de bestaande kortingsregels ongewijzigd zouden blijven. De inschatting was dat dit weinig gevolgen zou hebben voor de bewoners. Uit de evaluatie van andere grote automatiseringsprojecten blijkt dat projecten door de inbreng van veel extra wensen en veranderingen ingewikkelder worden, met een groter afbreukrisico. In de zomer is gebleken dat er een foute inschatting van de impact is gemaakt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de heer Dekkers de verklaring van de wethouder in zijn geheel gaat herhalen.



De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat er een debat is en dat hij zijn eigen inbreng daarin levert. In de commissie was ook GroenLinks kritisch. Er is gesproken over voorstellen voor een eenvoudig gebruik van de kortingsregelingen, zowel digitaal als analoog. De wethouder gaat hiermee aan de slag. De wethouder heeft in alle mogelijke bewoordingen en met grote betrokkenheid aangegeven wat er is misgegaan. De wethouder en het college nemen politieke verantwoordelijkheid door aan verbeteringen te werken. Wel vraagt hij de wethouder om nog in te gaan op de tijdlijn.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of er een termijn kan worden gesteld aan het realiseren van een oplossing.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) reageert dat de wethouder heeft toegezegd om in Q1 2024 met een plan van aanpak te komen, voorzien van realistische tijdspaden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat geen concrete toezegging om het probleem op te lossen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat de wethouder nadrukkelijk inzet op een regeling die bruikbaar is voor alle Utrechters. De huidige regeling, waarin de bewoner betaalt in plaats van de bezoeker, is onhandig. De wethouder heeft toegezegd daaraan te gaan werken, maar is afhankelijk van de leverancier.

De heer **Sungur** (DENK) memoreert dat de wethouder heeft gezegd dat de inwoners van Utrecht op een gegeven moment wel zullen wennen aan het nieuwe systeem. Hoe denkt de heer Dekkers over die uitspraak?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat de situatie al zo was dat de bewoner betaalde. Een deel van de bewoners kan dat goed regelen, maar een belangrijk deel niet. Daarom is vorige week uitgesproken dat het anders moet. Daar werkt het college aan.

Naar aanleiding van de vragen van "U op leeftijd" heeft hij een vraag. Om de problemen aan te pakken is een brede inzet nodig binnen de gemeentelijke organisatie alsmede de deskundigheid van organisaties in de stad, zoals Solgu, "U op leeftijd", Sociaal Makelaars en de gezinszorg. Kan de wethouder bevestigen dat deze brede deskundigheid wordt ingeschakeld om aan de verbeteringen te werken?

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) meent dat het gaat om het functioneren van de wethouder. Wat vindt de heer Dekkers ervan dat deze wethouder al jaren veel fouten maakt? Wanneer is dat voor GroenLinks genoeg?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is het niet eens met de uitspraak dat de wethouder al jarenlang fouten maakt. GroenLinks heeft dan ook moties van wantrouwen in het verleden niet ondersteund. Het debat gaat daar niet over. Het gaat over de parkeerapp en de verantwoordelijkheid die de wethouder en het college nu nemen om de problemen aan te pakken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat de heer Dekkers zich gedraagt als het schoothondje van het college. Hij moet zich schamen voor deze woorden.

De **voorzitter** verzoekt de raadsleden minder op de persoon en meer op de inhoud te debatteren.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) schaamt zich niet. In het verleden zijn inhoudelijke debatten gevoerd over een aantal dossiers en GroenLinks heeft toen moties van wantrouwen niet gesteund. GroenLinks heeft nu forse kritiek op het punt dat een grote groep Utrechters geen goed gebruik kan maken van de parkeerapp. Het is belangrijk om aan verbetering te werken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) hoort dat al jaren op allerlei fronten. Waar twee gedeputeerden wél hun conclusie trokken, bleef in Utrecht de wethouder zitten. GroenLinks vond destijds dat zij het goed deed.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil geen debat voeren over personen, maar over de verantwoordelijkheid van het college in deze kwestie.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt welke fout de wethouder in het proces heeft gemaakt en op welke manier zij daar verantwoordelijkheid voor heeft genomen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dit een herhaling van zetten. De belangrijkste zaak is dat het is aangevlogen als een technisch project met weinig gevolgen voor de gebruikers en de bewoners. In de zomer heeft de wethouder al erkend dat een verkeerde inschatting is gemaakt en is er gewerkt aan alternatieven en verbeteringen. De afgelopen tijd is in de RIB en in de commissie aangegeven welke verbeteringen wenselijk zijn. Op al die punten heeft de wethouder toegezegd daaraan te gaan werken.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de heer Dekkers erkent dat de beantwoording in het commissie-debat aanleiding gaf tot onvrede bij de oppositie. Als de beantwoording anders was geweest, was dit raadsdebat niet nodig geweest.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op zijn vraag aan de wethouder om nogmaals in te gaan op de tijdlijn. Zij moet al eerder actief zijn geweest dan 13 oktober jl. Naar zijn mening heeft de wethouder met voldoende overtuiging en gevoel erkend dat er fouten zijn gemaakt en dat een verkeerde inschatting is gemaakt.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat de manier van beantwoording in het commissiedebat de oorzaak is van het huidige raadsdebat.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) erkent dat dat mogelijk is, maar het kan ook te maken hebben met de insteek van de oppositie.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat een kwalijke uitspraak. Ook in eerdere debatten ontstaat steeds weer een situatie waarin de coalitie tegenover de oppositie komt te staan. Daarmee komt de stad niet verder. Het gaat volgens hem om de vraag hoe het college met de raad omgaat.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) reageert dat er een discussie wordt gevoerd met alle verschillende partijen en niet tussen oppositie en coalitie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het opvallend dat de coalitiepartijen dit debat niet mede geagen-

deerd hebben, maar wel inbreng leveren vanaf hun raadszetel. Hij vindt dit downgraden van het debat. Waarom heeft de heer Dekkers deze keuzes gemaakt?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks na het commissiedebat agendering in de raad niet nodig achtte. Als er dan een debat plaatsvindt, mogen andere partijen ook hun inbreng leveren. Hij is blijven zitten omdat hij geen agenderende partij was.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat een heel raar antwoord. De inbreng van de heer Dekkers was langer dan die van veel agenderende partijen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat het debat in de commissie voor GroenLinks voldoende was.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt waarom hij dan in deze vergadering zo'n lang betoog heeft gehouden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft op de gebruikelijke wijze willen meedoen aan het debat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het terecht en nodig dat de coalitiepartijen zich laten horen. Hij kan zich voorstellen dat het beter was geweest als de inbreng van de coalitiepartijen vanaf het kathedraal was geleverd.

De heer **Sungur** (DENK) onderschrijft de woorden van de heer Van Heuven. De bijdragen van de coalitiepartijen zijn veel langer dan die van de oppositiepartijen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) zegt dat haar bijdrage een halve minuut duurde, maar uiteindelijk langer werd door de vele interrupties.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie ook kritisch is. Het blijft bijzonder dat zo'n grote verandering niet tijdig als politiek gevoelig is gezien en met de raad is gedeeld. De wethouder heeft meermalen toegegeven dat het anders had gemoeten en dat er verkeerde inschattingen zijn gemaakt. Daarnaast heeft zij gezegd er nu goed bovenop te zitten. De ChristenUnie vertrouwt erop dat de raad vanaf nu goed en regelmatig over de voortgang wordt geïnformeerd. De ChristenUnie ziet een belangrijke taak voor de wethouder om ervoor te zorgen dat dit soort zaken sneller naar boven komen. Er moet een open cultuur zijn, waarin fouten gemaakt mogen worden en er ruimte is om zaken aan de orde te stellen. Welke stappen gaat de wethouder zetten om hieraan bij te dragen?

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat bij die open cultuur waarin fouten mogen worden gemaakt, ook excuses horen.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) vindt dat daarbij verantwoordelijkheid nemen bij hoort. Dat gaat om woorden en daden. Daarover heeft de wethouder in het debat vorige week voldoende toegezegd.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt welke woorden de ChristenUnie expliciet heeft gehoord in de richting van excuses.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) gaat niet herhalen wat andere partijen al op deze vraag hebben

geantwoord.

De heer **Sungur** (DENK) vindt de uitspraak dat de parkeerapp beter moet, niet hetzelfde als verantwoordelijkheid nemen. Dat is een feitelijke constatering. Welke woorden heeft de ChristenUnie gehoord die in de richting gaan van verantwoordelijkheid nemen en van excuses?

Mevrouw **Abblas** (ChristenUnie) heeft de wethouder horen zeggen dat de werkbaarheid en installeerbaarheid van de parkeerapp beter moeten. De ChristenUnie heeft gevraagd om een toezegging om vaart te zetten achter een tegemoetkoming voor lage inkomens. Zij kijkt uit naar de brief waarin dat hopelijk bevestigd wordt. De problemen rondom de parkeerapp moeten zo snel mogelijk opgelost worden, bij voorkeur sneller dan nu aangekondigd is. Zij hoort graag van de wethouder hoe zij alles op alles gaat zetten om hier vaart mee te maken.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft in de commissie gezegd dat er fouten zijn gemaakt bij de invoering van het nieuwe parkeersysteem. Dat is onder haar verantwoordelijkheid gebeurt. Zij erkent dat en het spijt haar dat het zo gegaan is. Zij betreurt het, vooral voor al die mensen die daar last van hebben gehad. Als dat in de commissie niet goed is overgekomen, is het goed om te herhalen dat zij daarvoor verantwoordelijk is. De impact van de invoering van een nieuw systeem is onderschat. Daarom is de raad niet uitgebreider geïnformeerd dan is gebeurd in december 2022. Toen was namelijk nog het beeld dat de gebruiksvriendelijkheid erop vooruitging. Het aanbieden van een goed analoog, niet digitaal alternatief is veel te langzaam gegaan. Het was de bedoeling om daar in de tweede helft van 2022 al veel werk van te maken. Daarbij is, aan de vooravond van de invoering, voor de zomer van 2023 onvoldoende stilgestaan. Voor mensen die toch al slecht meekomen in een digitale samenleving, levert dat een extra zorg op, een extra drempel om mee te kunnen doen. Dat mag niet gebeuren. De complexiteit van het systeem en de gebrekkige gebruiksvriendelijkheid zijn pas aan het licht gekomen na de invoering. Veel mensen, onder wie zijzelf, hebben vloekend achter hun computer gezeten en dat is frustrerend. Tot ver in 2023 was het beeld dat de gebruiksvriendelijkheid zou toenemen, maar dat is niet gebleken.

Vervolgens gaat zij in op de weerstand tegen het verleggen van de rekening. Utrecht was tot voor kort de landelijke uitzondering: de bezoeker betaalde. Elders betaalt de bewoner. Die verandering is bij veel mensen in het verkeerde keelgat geschoten. Ook zorgmedewerkers ervaren meer rompslomp dan in de oude situatie. De gemeente Utrecht en zij als wethouder zijn hierin tekortgeschoten. De dienstverlening, die voor iedereen goed moet zijn, moet beter. Daarom wordt onderzocht waarom het niet eerder en beter goed is geregeld, en wat daarvan kan worden geleerd voor de toekomstige dienstverlening. Het gaat dan vooral om die mensen die niet goed kunnen meekomen in een steeds meer digitale wereld.

In de commissie is haar boodschap duidelijk niet goed overgekomen. De gemeente Utrecht en dus ook de wethouder zijn tekortgeschoten bij het leveren van een goede dienst. Zij trekt zich dat aan en het spijt haar ook. Mevrouw Hessel legt de associatie met de toeslagenaffaire, de doorgeschoten fraudebestrijding en de slechte afhandeling van aardbevingsschade en daarmee met excuses naar de inwoners. De wethouder vindt dat van een andere orde dan een gebruiksonvriendelijke dienst. Zij voelt de dure plicht om deze dienst zo snel mogelijk te verbeteren.

De wethouder vervolgt met een tussenstand over de oplossingen. Het minimale bedrag is inmiddels verlaagd naar € 1. Voor de kerst zal de website worden verbeterd, worden de handleidingen vertaald en wordt de restitutie geregeld. Een QR-code bij de informatie op de palen wordt vanwege fraudegevoeligheid ontraden. Wel zal gezorgd worden voor informatie. Ook wordt voor 1 januari 2024 gecommuniceerd dat mensen geld kunnen storten bij de gemeente, zodat zij vanuit huis gebruik kunnen maken van het analoge alternatief.

In het eerste kwartaal zal geregeld worden dat de rekening naar keuze kan worden belegd bij de bezoeker. Utrecht is de enige stad in Nederland die dat doet. Er moet dus iets nieuws ontwikkeld worden. Waarschijnlijk wordt het een systeem met een iDEAL-link, waarbij mensen bij de paal een bepaalde tijd kunnen boeken.

De heer **Vasters** (D66) is blij met de toezegging. Hoe groot is de kans dat het gaat lukken om een dergelijk systeem te ontwikkelen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft hierover stevig met de leverancier gesproken. De gedachte is dat iets dergelijks over drie maanden mogelijk moet zijn, maar het moet nog gebouwd worden.

Bij het plan van aanpak om de moeilijke groepen te bereiken, zal brede deskundigheid worden ingeschakeld, zoals belangenorganisaties, buurtteams en andere professionals. Ook intern zullen medewerkers van Publieksdienstverlening daarbij worden betrokken. Het plan van aanpak zal in Q1 2024 volgen. Ook wordt de komende maanden de Stadskamer ingezet om te kijken wat er misgaat. Ook zal in Q1 worden gewerkt aan het verbreden van de mantelzorgvergunning en aan een bredere toepassing van de huisartsenvergunning. De definitieve oplossing voor zorgprofessionals komt later in 2024. Het is een goed idee om nog een brief te sturen na de cycli van de gebruikerspanels. In Q1 2024 volgt een nieuwe update van de stand van zaken rond deze acties.

In antwoord op de vraag van de heer Dekkers over de tijdlijn zegt zij dat in de loop van 2022 bekend is geworden dat de aanbesteding ook een digitalisering inhield. Het gesprek ging toen vooral over het effect op de uitbreiding van betaald parkeren. Er is toen ook gesproken over het analoge alternatief en is zij door verschillende doelgroepen geïnformeerd. Een en ander is in de brief van december 2022 opgenomen. In 2023 is extra effort gezet op het analoge alternatief. Voor de zomer was het beeld dat het systeem een positieve uitwerking zou hebben. Eind augustus heeft zij mondeling vernomen dat er klachten waren, dat er schriftelijke vragen waren en dat er een petitie lag. Medio september is de beantwoording van de schriftelijke vragen besproken en die is begin oktober naar de raad verstuurd. Toen is aan het licht gekomen dat er bij heel veel gebruikers problemen waren. Daarna kwamen de raadsbrief in oktober, een motie bij de Programmabegroting en een raadsbrief in november.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat de wethouder vorige week heel duidelijk 13 oktober heeft genoemd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat op 13 oktober jl. bleek dat er in de implementatie veel meer misging dan tot op dat moment werd gedacht.

De heer **De Pagter** (VVD) begrijpt dat de wethouder pas op 13 oktober de impact heeft beseft en daarna heeft gehandeld.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat dat in toenemende mate het geval was. Op 13 oktober was duidelijk dat er echt moest worden ingegrepen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft gevraagd of er niet gehandhaafd wordt in wijken en buurten waar de parkeerapp is ingevoerd, zolang het college aan een beter systeem werkt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat restitutie wordt aangeboden aan iedereen die te veel heeft betaald of het niet heeft kunnen regelen. Zij kan niet toezeggen dat de handhaving in de hele stad stopt. Het gaat immers alleen om de bezoekerskorting.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst dat juist de digibeten hiermee worden geconfronteerd. Hij vindt het ongepast dat zij dan in een administratief traject restitutie moeten aanvragen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zegt dat mensen gewoon de gemeente kunnen bellen en dan iemand aan de lijn krijgen. Als je te veel betaalt, kun je dat op een makkelijke manier terughalen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat de wethouder het probleem bij de bewoners blijft leggen. Zolang het systeem niet goed is, moet het college besluiten om niet te handhaven.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zegt dat handhaving nodig is om ervoor te zorgen dat mensen zich aan de parkeerregels houden. De gemeente maakt het zo makkelijk mogelijk voor mensen die denken dat ze te veel betaald hebben.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) denkt dat het een goede geste zou zijn om met kerst en nieuwjaarsdag het parkeren vrij te maken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat mensen die te veel hebben betaald, kunnen bellen, waarna het geregeld wordt.

De heer **Sungur** (DENK) sluit aan bij het voorstel van mevrouw Hessel, omdat op die momenten mensen bij elkaar op bezoek gaan. Als die dagen niet wordt gehandhaafd, helpt dat bij het voorkomen van problemen rond restitutie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) blijft bij haar antwoord.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt de wethouder om na te denken over de mogelijkheden op dit punt en de raad per brief hierover te informeren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt dat een goede suggestie.

Mevrouw **Passier** (Volt) is blij met de woorden van de wethouder en de reflectie op de gang van zaken. Met het oog op de toekomst is zij benieuwd hoe de wethouder ervoor zorgt dat er niet weer zoiets gebeurt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dat precies is wat zij wil laten onderzoeken. Lerend van de ervaringen, moet duidelijk worden hoe dingen beter kunnen worden georganiseerd.

voor mensen die digitaal niet mee kunnen. De noodzaak van het analoge alternatief was bekend, maar het is onvoldoende gelukt om het voor elkaar te krijgen. Daar wordt onderzoek naar gedaan.

Mevrouw **Passier** (Volt) wijst ook op het participatietraject.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt het een goede suggestie om het gebruikersperspectief in het onderzoek mee te nemen en eerder in beeld te hebben.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft de wethouder horen zeggen dat het haar spijt, maar zij heeft geen excuses aangeboden aan de bewoners.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt het vervelend dat mensen in de stad hier last van hebben gehad. Zorgverleners hadden extra gedoe, terwijl zij zich willen concentreren op de te verlenen zorg. Mensen die niet digitaal vaardig zijn, hebben een extra drempel ervaren, terwijl de wereld voor die groepen toch al heel ingewikkeld is. Daar voelt zij in mee.

De heer **De Pagter** (VVD) krijgt er geen gevoel bij en vraagt meer toelichting.

Het spijt mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) dat het voor die mensen heel vervelend is. Het gaat hier echter niet om een toeslagenaffaire of doorgeslagen fraudebestrijding met gedupeerden. Mensen hebben overlast ervaren van het feit dat de publieksdienstverlening onvoldoende is. Zij erkent dat en betreurt dat.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt hoe het kan dat de wethouder niet eerder het gevoel vanuit de stad kreeg dat dit helemaal misging.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zegt dat de echt prangende signalen pas kwamen bij de uitvoering. Daarvoor waren er gemengde signalen, ook van belangenorganisaties.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat het beter was geweest om de stad eerder te betrekken, juist bij zo'n groot ICT-project dat alle Utrechters aangaat.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) is het daarmee eens. De betrokkenheid had eerder en intensiever moeten zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) ziet in meer dossiers, met name op mobiliteit, een patroon dat geluiden uit de stad onvoldoende overkomen in het beleid dat de wethouder voert.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat het uitgangspunt was dat het beleid en het aanbod hetzelfde zouden blijven. Dat was een misvatting.

De heer **Sungur** (DENK) komt terug op de woorden van de wethouder over de toeslagenaffaire en de fraudebestrijding. Hij concludeert dat dat kennelijk het niveau moet zijn van wat mensen overkomt voordat er bereidheid is om excuses aan te bieden. Daarmee ligt de meetlat voor excuses in deze raad wel erg hoog.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft in de commissie gezegd dat mensen in de stad er vooral iets aan hebben als zo snel mogelijk de dienstverlening wordt verbeterd. Daar heeft zij zich de afgelopen maanden op geconcentreerd.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat het uitspreken van spijt en het maken van excuses voor mensen belangrijk is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft in allerlei bewoordingen gezegd dat het niet goed is gegaan en dat zij dat supervervelend vindt voor iedereen die daar last van heeft gehad. Er is een slechte dienst geleverd en daarvoor krijgt het college een onvoldoende. Het spijt haar dat mensen daar last van hebben gehad. Nu is het belangrijk om zo snel mogelijk de app te verbeteren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de wethouder bereid is om excuses aan te bieden voor het feit dat zij dit project uit de hand heeft laten lopen en dus voor de fouten die zij heeft gemaakt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt dat dit andere bewoordingen zijn voor wat zij heeft gezegd. Zij heeft haar eigen woorden gekozen en blijft daarbij. Zij heeft eerder gezegd dat zij hiervoor de politieke verantwoordelijkheid draagt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat er geen hoop voor de toekomst is als de wethouder geen excuses kan aanbieden. De wethouder doet alles wat zij zegt teniet door de toevoeging dat het niet om een toeslagenaffaire of aardbevingen gaat. Daarmee worden de inwoners zwaar geschoffeerd. Door dit functioneren wordt het vertrouwen in de politiek kapot gemaakt.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vraagt zich af waarom een discussie wordt gevoerd over de vraag of de wethouder excuses aanbiedt, terwijl zij haar betoog is begonnen met haar spijt uit te spreken. Dat is volgens haar een manier om excuses aan te bieden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wil vooral proportioneel zijn. Het college heeft zijn huiswerk slecht gedaan en zij vindt het heel vervelend voor de mensen die daar last van hebben.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zou graag willen horen dat de wethouder het niet goed heeft gedaan en niet goed heeft gecommuniceerd met de stad.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft bij herhaling gezegd dat zij de verantwoordelijkheid draagt en dat zij de inschattingen niet goed heeft gemaakt. Zij heeft de impact op de samenleving niet goed voorzien.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) weet dat een vertegenwoordiger van "U op leeftijd" heeft gezegd dat het gesprek werd opgeschort omdat men het idee had dat de wethouder de verkeerde prioriteiten stelde. Het welzijn van ouderen zou minder belangrijk zijn dan het terugdringen van autogebruik. Heeft de wethouder daar geen signaal in gezien of klopt die lezing niet?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kent deze lezing niet. In het voorjaar is overlegd met verschillende belangengroeperingen en daar kwam een gemengd beeld uit.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of "U op leeftijd" de gesprekken met de wethouder niet heeft opgeschort.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft daar niets over gehoord.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom het zo moeilijk is om excuses aan te bieden, ook al gaat het om kleinere zaken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) meent dat het gesprek van de politiek met de samenleving is gebaat bij dosering.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat er bij de wethouder geen alarmbellen gingen rinkelen. Erkent zij dat dit te maken kan hebben met het feit dat de wethouder het belang van gebruikers-inbreng en participatie regelmatig onderschat?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt dat niet het punt. Er waren op dat moment nog geen alarmbellen, niet in andere steden met hetzelfde systeem en ook niet in grote mate in de gesprekken met de belangenorganisaties. De grootste alarmbellen gingen pas rinkelen bij de invoering, toen mensen er grootschalig mee te maken kregen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt vast dat de wethouder het belang van participatie niet voldoende ziet. Hij vindt dat jammer.

De heer **Sungur** (DENK) is ook voor dosering en proportionaliteit. De voorbeelden die de wethouder heeft genoemd, zijn zaken waarvoor de rijksoverheid verantwoordelijk is. Dit project heeft een grote impact op de Utrechtse samenleving.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) meent dat veel mensen overlast hebben ervaren. Dat vindt zij heel vervelend.

De heer **Sungur** (DENK) vindt overlast iets anders dan je bezoek niet meer kunnen ontvangen of in je portemonnee geraakt worden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) denkt dat deze problemen te verhelpen zijn, maar daarvoor moeten mensen door een vervelend inlogproces of hulp vragen bij de gemeente. Dat wil je niet, want het moet voor mensen makkelijk zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat de wethouder onvoldoende is gaan staan voor de medewerkers en vraagt of zij daarvoor niet haar excuses moet aanbieden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft gecheckt of men het zo ervaren heeft, maar dat was niet het geval.

De heer **Van Steeg** (CDA) kan zich voorstellen dat de uitspraak dat er fouten zijn gemaakt in de organisatie, bij mensen die in de organisatie werken het gevoel oproept dat dat op hen betrekking heeft, terwijl zij zich niet kunnen verdedigen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft afgelopen donderdag en ook vandaag gezegd dat zij verantwoordelijk is. Zij werkt met de medewerkers constructief samen als een team en heeft niet gehoord dat er een ander gevoel is.

De **voorzitter** concludeert dat er behoefte is aan een tweede termijn. Zij stelt voor de vergadering te schorsen voor de lunch en daarna te vervolgen met de tweede termijn.

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor de lunch.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer De Pagter voor de tweede termijn.

De heer **De Pagter** (VVD) kijkt terug op een stevig debat over de invoering van de parkeerapp. De app heeft heel veel impact gehad op de stad. De wethouder heeft daarvoor vandaag de verantwoordelijkheid duidelijk erkend. In eerste termijn heeft hij aangegeven dat het vertrouwen van de VVD in de wethouder was geschaad. De VVD kent de wethouder als een gedreven wethouder. Dat is haar kracht maar ook haar valkuil. Het is niet de eerste keer dat de wethouder ter verantwoording wordt geroepen voor haar sturing op een project. Ook weegt mee dat de wethouder geen excuses maakt, die naar de mening van de VVD hier zeker op hun plaats zijn. Daarom dient de VVD samen met CDA, DENK, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! een motie in (motie 439, Motie van wantrouwen).

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) heeft in een eerdere bijdrage van de VVD gehoord dat de wethouder en het college hun excuses moesten aanbieden en hun verantwoordelijkheid moesten nemen. Zij heeft dat in de bijdrage van de wethouder gehoord. Waarom vindt de VVD deze motie nu nog nodig?

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het van belang om bij dit soort zaken excuses aan te bieden aan de mensen die zijn geraakt. Het vertrouwen in deze wethouder is opnieuw geschaad en is niet voldoende hersteld.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) constateert dat de motie kennelijk sowieso ingediend zou worden en dat de woorden van de wethouder er niet toe doen. Zij vindt het jammer dat het instrument van de motie op deze wijze wordt gebruikt.

De heer **De Pagter** (VVD) neemt hier met volle kracht afstand van. Hij wil zo'n motie niet indienen, maar op sommige momenten is dat nodig. Het middel wordt niet lichtzinnig gebruikt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat mevrouw Kendir met haar ondervraging haar boekje te buiten gaat.

De **voorzitter** zegt dat alle vragen gesteld mogen worden. Zij verklaart de vragen niet buiten de orde.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is blij dat de wethouder heeft gezegd dat dingen mis zijn gelopen, dat zij daarvoor de verantwoordelijkheid neemt en dat er wordt gewerkt aan verbeteringen. Zij biedt echter

geen excuses aan voor de rol die zij hierin vervulde. Daarom dient hij samen met de volledige oppositie een motie in (motie 440, Motie van afkeuring).

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft bij de start van deze coalitie besloten dat de wethouder met een schone lei kon beginnen. Helaas blijkt uit het debat van vandaag dat daar geen sprake van is. De wethouder heeft haar politieke verantwoordelijkheid onvoldoende genomen en heeft daarmee de medewerkers in de kou laten staan. Daarom steunt het CDA de motie van wantrouwen.

De heer **Sungur** (DENK) vond de inleiding van de wethouder de goede kant opgaan, maar vindt de toelichting op haar spijtbetuiging niet op zijn plaats. Het referentiekader van de wethouder voor het maken van excuses vindt hij niet gepast. Daarom steunt DENK beide moties.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft de afgelopen jaren meerdere moties van afkeuring en van wantrouwen ingediend tegen deze wethouder. Zij scoort continu slecht op het nemen van regie op een proces, op communiceren met de stad, op verantwoording nemen en op excuses aanbieden. De wethouder geeft geen blijk van een lerend vermogen. Daarom steunt zijn fractie beide moties. Hij heeft de wethouder gevraagd om een toezegging om gedurende een bepaalde periode niet te handhaven, maar heeft die niet gekregen. Hij dient daarom een motie in (M441 Niet handhaven tot eind januari 2024).

Mevrouw **Passier** (Volt) is niet te spreken over het proces tot dusver en steunt daarom de motie van afkeuring. Wel heeft de wethouder in haar eerste termijn echt een stap naar voren gezet. Bij de beantwoording van vragen uit de raad mist zij de zelfreflectie die nodig is om het in de toekomst beter te doen. Daarom vraagt zij nogmaals wat de wethouder persoonlijk anders gaat doen in het contact met inwoners, ambtenaren en de raad om dat te verbeteren.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst op eerdere fouten van deze wethouder: het Uithoflijnproject, gebruik van privémail voor officiële zaken, tekortkoming financiële planning Noordelijke Randweg Utrecht, participatieprojecten in het algemeen, onvoldoende onderbouwde aanvraag bij het Nationaal Groeifonds, algemene behandeling van participatietrajecten zoals Ledig Erf of Maliebaan, implementatie betaald parkeren, negeren van bewonersbezwaren bij de aanleg van asfalt of de bussluis in Overvecht, Rijnenburg en Reijerscop, het als locoburgemeester uit de hand laten lopen van rellen in Kanaleneiland, nalatigheid bij de bomenkap aan de Ivoordreef, blunder budgetteren bij herinrichting Gooilaan en tot slot de parkeerapp. Het gaat dus niet alleen over de parkeerapp. Daarom steunt hij beide moties.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) steunt beide moties, met als extra reden dat de wethouder structureel geen oog heeft voor de participatie van gebruikers en burgers en daarmee niet geschikt is voor het ambt van wethouder.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit aan bij de vorige spreker. Zij doet een beroep op de coalitiepartijen om vandaag een stap te zetten. Dit project beschadigt het vertrouwen in de Utrechtse gemeenteraad.

De heer **Talhaoui** (PvdA) wilde graag van de wethouder horen dat zij de fouten uiterst serieus neemt en zich die aantrekt, en dat zij daarna hard aan de slag gaat om het te verbeteren. Hij heeft dit in de

eerste termijn van de wethouder gehoord, gevoeld en gemerkt. De excuses zijn zeker ook gericht aan de bewoners van Utrecht. De wethouder heeft nogmaals toegezegd dat snel wordt gewerkt aan een omkering van de betaling, zodat de bezoeker kan betalen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft de wethouder vol overtuiging spijt horen betuigen en verantwoordelijkheid zien nemen. Zij is heel gemotiveerd om een goed werkbare regeling uit te werken. GroenLinks heeft het volste vertrouwen dat de wethouder de juiste persoon is om die oplossingen te realiseren.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) is blij met de spijtbetuiging van de wethouder, met de toezegging voor een onderzoek en met de lijst van zaken die al zijn verbeterd of op korte termijn verbeterd worden. De nadruk moet blijven liggen op daden.

De heer **Vasters** (D66) vindt dat het project geen schoonheidsprijs verdient. Een motie van wantrouwen of van afkeuring is echter buitenproportioneel. De wethouder heeft duidelijk haar spijt betuigd. D66 vertrouwt erop dat de wethouder de lessen uit dit project meeneemt naar de toekomst.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Van Hooijdonk voor de beantwoording.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op de vraag van mevrouw Passier. Dit project is een stevige wake-up call geweest. Het is van belang om meer mee te ervaren hoe een dergelijke app werkt. Het project is te veel aangevlogen als een technisch project. De volgende keer moet bij zo'n project bij haar eerder een lampje gaan branden dat mensen er wel degelijk iets van gaan merken. In reactie op motie 441 zegt zij dat er problemen in de stad ontstaan als de komende maand niet gehandhaafd wordt. Het is bovendien niet proportioneel, omdat het alleen om de bezoekerskorting gaat. Zij ontraadt deze motie.

Bij de moties 439 en 440 laat zij het oordeel aan de raad.

De **voorzitter** zegt dat over de moties 439 en 440 meteen wordt gestemd en dat motie 441 aan het einde van de vergadering in stemming zal worden gebracht.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) verzoekt om een hoofdelijke stemming.

Mevrouw **Passier** (Volt) verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde de stemming over de moties 439 en 440. Zij stelt vast dat mevrouw Noltén van BIJ1 afwezig is.

Aan de orde is de stemming over motie 439 (Motie van wantrouwen).

Mevrouw **Passier** (Volt) wil een stemverklaring afleggen. Volt steunt de motie van afkeuring, maar de motie van wantrouwen op dit moment niet. Als iets dergelijks nog een keer gebeurt, zal Volt wel het vertrouwen in de wethouder verliezen.

Hierna wordt hoofdelijk gestemd over motie 439, waarna de voorzitter constateert dat de motie is verworpen 14 tegen 30 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden Bosch, Dijkstra, De Pagter, Meeding, Hessel, Al-Saqaff, Ramaker, Te Hoonte, Maas, Zwinkels, Van Steeg, Stellinga, Bos en Sungur.

Tegen de motie hebben gestemd de leden Dekkers, Aït Daoua, Van der Wilt, Van der Zweth, Talhaoui, Raaijmakers, Van Heuven, De Vries, Van der Graaf, Alblas, Bode, Snippe, Passier, Zwanenberg, Oudejans, Kendir, Assen, Deldjou Fard, Bart, Fattal, Heijne, Vermeulen, Koning, Stylianou, Van Vliet, Dada-Anthonij, Vasters, Peters, Kleinrensink en Claasen.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat hij per ongeluk voor de motie heeft gestemd. Hij had tegen willen stemmen.

De **voorzitter** merkt op dat in de notulen zal worden opgenomen dat de heer Maas geacht wenst te worden tegen motie 439 te hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 440 (Motie van afkeuring).

Over motie 440 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 19 tegen 25 stemmen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

7. Actuele moties

De voorzitter meldt dat de actuele motie 436 is ingetrokken.

Actuele motie 437 (Houd Terwijde in beweging).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt aandacht voor de afschaling in het ov in Utrecht. Niet alleen wordt de trein afgeschaald, sinds december 2023 wordt ook het busvervoer afgeschaald, vooral ook op plekken waar er al minder ov beschikbaar is. Hij dient daarom mede namens de ChristenUnie, GroenLinks, EenUtrecht, Student & Starter, de VVD, Volt, DENK, de PvdA, en D66 motie 437 in (Houd Terwijde in beweging) in, waarin het college wordt opgeroepen om in gesprek te gaan met de NS en de gedeputeerde van de provincie Utrecht over de voorgenomen afschaling van de sprinterdienst en buslijn in Terwijde. Het college wordt tevens opgeroepen om te pleiten voor het behoud van een adequate dienstregeling die de mobiliteitsbehoeften van de wijk Terwijde en omliggende gebieden dient en om de raad te informeren over de uitkomsten van deze gesprekken en eventuele vervolgstappen die genomen kunnen worden om de dienstregeling te optimaliseren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) benadrukt dat het college zowel met de provincie als met NS in

gesprek is over de afschalingen binnen het ov. Deze afschalingen zijn betreurenswaardig en zijn niet bevorderlijk voor de stad Utrecht. Zij kan motie 437 daarom overnemen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt aan de wethouder of dit betekent dat het college specifiek met de provincie in gesprek gaat over Lijn 4.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan dat bevestigen. Bovendien is niet alleen Terwijde getroffen door de afschaling in het ov; dit geldt ook voor allerlei andere plekken in de stad.

Actuele motie 438 (Nachtstembureau).

De heer **Aït Daoua** (D66) merkt op dat de opkomst bij de Europese verkiezingen altijd aanzienlijk lager is in vergelijking met andere verkiezingen. Het verhogen van de opkomst bij verkiezingen is essentieel voor een levendige democratie, en daarom dient stemmen zo toegankelijk mogelijk te worden gemaakt. Dit versterkt de democratische betrokkenheid. Een nachtstembureau voor de Europese verkiezingen in Utrecht biedt een oplossing voor de mensen die overdag niet in de gelegenheid zijn om te stemmen en verbetert de toegankelijkheid voor een bredere groep inwoners. D66 dient daarom samen met de VVD, PvdA, Volt, ChristenUnie, EenUtrecht, Student & Starter en het CDA motie 438 (Nachtstembureau) in, die het college opdraagt om een nachtstembureau vanaf 00.00 uur op tenminste één locatie in Utrecht in te stellen bij de Europese verkiezingen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) laat weten motie 438 positief te kunnen adviseren. Een nachtstembureau is juridisch haalbaar. De ervaring leert dat dit vooral de jongeren 's nachts bij elkaar brengt. Verder blijven stembureaus die om 00.00 uur opengaan niet de hele nacht open, maar een aantal uren, om vervolgens in de ochtend opnieuw open te gaan. Het college heeft daarnaast de voorkeur om een nachtelijk stembureau te organiseren op een centraal gelegen locatie in de binnenstad, in combinatie met een publieksactie. Ten slotte betreft dit een motie zonder dekking, en dus zal dit ten koste gaan van andere zaken.

De heer **Sungur** (DENK) wijst erop dat volgens de laatste cijfers de opkomst in de binnenstad en de omliggende gebieden 120% bedraagt. Het is daarom wellicht een beter idee om te onderzoeken of nachtelijke stembureaus in andere gebieden, waar de opkomst beduidend lager is, effect hebben. Bepaalde groepen in deze gebieden komen immers minder vaak aan stemmen toe.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat deze motie specifiek over het nachtelijk stemmen gaat. Daarentegen is het inderdaad van groot belang dat de opkomst overal in Utrecht wordt bevorderd. Hierover is intern onderzoek gedaan, alleen kan zij niet aangeven wanneer de raad hierover wordt geïnformeerd.

De **voorzitter** deelt mee dat aan het eind van de vergadering gestemd zal worden over de actuele moties.

22. Initiatiefvoorstel vermogensgrens kwijtschelding gemeentelijke belastingen.

De **voorzitter** vermeldt dat het initiatiefvoorstel vermogensgrens kwijtschelding gemeentelijke belastingen is ingediend door mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA).

Hij geeft het woord aan mevrouw Kleinrensink voor een kort openingswoord.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat bij weinig inkomen en enig inkomen men geen ontheffing van belasting wordt toegekend. Met dit voorstel willen GroenLinks en de PvdA de kwijtscheldingsregeling versoepelen en hiervoor dezelfde regels hanteren als die voor de bijstand. Dit maakt het eerlijker, duidelijker en makkelijker. Ondanks een aantal moties in de Tweede Kamer is dit nog altijd niet geregeld, met als gevolg dat de inwoners niet geholpen zijn. Daarom dienen de twee partijen vandaag dit initiatiefvoorstel in.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vult aan dat het de bestaanszekerheid van mensen raakt wanneer de vermogensgrens voor kwijtschelding laag ligt en hulpbehoevende mensen spaargeld kwijtraken. De gemeente Utrecht zou dit beter moeten en kunnen regelen.

De heer **Stellinga** (CDA) spreekt waardering uit voor het initiatiefvoorstel, maar onderschrijft ook de stelling van de wethouder dat het verhogen van de vermogensgrens juridisch niet mogelijk is.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) breekt een lans voor de ambtenaren die uitvoering zouden moeten geven aan dit initiatiefvoorstel. Zij dient daarom motie 442 (Niet tarten aan integriteit BghU!) in, die het college oproept om bij positieve besluitvorming door de raad de directeur van de BghU per ommegaande schriftelijk te berichten geen agendering in het bestuur noch bespreking van dit initiatiefvoorstel te doen, zodat de directeur gevrijwaard blijft zich publiekelijk te moeten distantiëren.

De heer **Maas** (Volt) geeft aan het initiatiefvoorstel van GroenLinks en de PvdA sympathiek te vinden. Volt kan zich vinden in de inhoud van het voorstel, echter heeft de wethouder aangegeven dat het voor haar een groot probleem is wanneer de raad positief besluit over dit voorstel. Volt vindt het lastig om hierover een oordeel te vellen en zal dan ook pas later een besluit nemen.

De heer **Vasters** (D66) is teleurgesteld over het feit dat het verhogen van de vermogensgrens landelijk nog niet van de grond is gekomen. Mensen met een kleine portemonnee ondervinden immers al genoeg stress. D66 hoopt dat dit initiatiefvoorstel een helder signaal uit Utrecht aan Den Haag geeft en dat dit uiteindelijk leidt tot een landelijke maatregel. Uiteindelijk weegt dit signaal zwaarder dan de juridische en praktische bezwaren van invoering.

De heer **Stellinga** (CDA) constateert dat de Tweede Kamer in 2021 een motie van de leden Peters (CDA) en Bruins (CU) heeft aangenomen waarin de regering verzocht wordt om de nadere regels kwijtschelding gemeentelijke en waterschapsbelastingen voor 1 mei 2021 aan te passen en daarin te bepalen dat de vermogensnorm voor kwijtschelding verruimd kan worden tot maximaal de vermogensnorm in de Participatiewet. Ook heeft de Tweede Kamer in 2022 een motie van de leden Van Kent (SP) en Palland (CDA) aangenomen waarin de regering verzocht wordt bij de herziening van de Participatiewet specifiek te kijken naar de mogelijkheden om de vermogensgrenzen voor kwijtschelding van lokale belastingen op te trekken naar het niveau in de Participatiewet. Hij dient daarom motie 436 (Verhoog de vermogensgrens!) in, die het college opdraagt om er bij de verantwoordelijke ministers op aan te dringen dat de Regeling kwijtschelding belastingen medeoverheden zo spoedig mogelijk wordt aangepast, waarbij de vermogensgrens wordt verhoogd tot het niveau van de vermogensgrens in de Participatiewet. De raad wenst uiterlijk in Q1 2024

geïnformeerd te worden over de voortgang van deze motie.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) begint haar beantwoording met een opmerking over het initiatiefvoorstel van GroenLinks en de PvdA. Dit voorstel brengt het college in een lastige positie. Het doel van de initiatiefnemers om de vermogensgrens op te trekken is namelijk een belangrijk doel dat het college ten zeerste deelt. Aan de andere kant biedt de wet deze ruimte niet. Bij een positief besluit zal er per direct een schorsing volgen en daarmee wordt het besluit niet uitgevoerd. Het is vervolgens aan de minister om hier een besluit over te nemen.

De heer **Claasen** (GroenLinks) reageert dat een meerderheid van de nationale volksvertegenwoordiging van mening is dat deze grens moet zijn conform de mening van Utrecht.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) stelt dat het problematisch is dat er geen wetswijziging is geweest om dit mogelijk te maken.

De heer **Claasen** (GroenLinks) vraagt aan de wethouder of zij denkt dat dit een belangrijke aanmoediging is aan de minister om met spoed de wijziging alsnog mogelijk te maken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat er veel manieren zijn om de boodschap aan de minister over te brengen. Zo hebben veel partijen dit opgenomen in hun landelijke verkiezingsprogramma's. Een positief besluit vandaag zou kunnen betekenen dat bewoners denken recht te hebben op een kwijtschelding, terwijl dit naar alle waarschijnlijkheid in de praktijk niet gaat gebeuren.

De heer **Claasen** (GroenLinks) vraagt aan de wethouder of zij zich kan vinden in de stelling dat naarmate meer gemeenten een krachtig signaal afgeven, de kans groter wordt dat de minister snel in actie komt en het goede doet.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat zij hierop hoopt. Uit het contact met de minister bleek echter dat het toch lastig is om stappen te zetten ten aanzien van de vermogensgrens voor kwijtschelding voor aanslagen te verhogen naar de vermogensgrens als bedoeld in artikel 34, derde lid, van de Participatiewet.

Zij reageert op motie 436. Dit is een nuttig signaal richting Den Haag en de wethouder kan deze motie daarom positief adviseren.

Zij reageert op motie 442. Het is goed om aandacht te vragen voor de BghU. De BghU heeft namelijk de verantwoordelijkheid om de belastinginning conform wet- en regelgeving te doen. Daar komt bij dat de BghU op dit moment voor een aantal grote uitdagingen staat. Een besluit van de raad is een verbindend besluit en dus heeft de wethouder geen bevoegdheid om af te wijken van het besluit dat de raad heeft genomen. Het college zou de BghU kunnen laten weten dat het de doelstelling van de raad is om dit signaal richting Den Haag af te geven. Wellicht dat de motie hieraan kan bijdragen, echter kan de wethouder niet een besluit van de raad buiten werking stellen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) geeft aan de motie te hebben opgesteld naar aanleiding van het zinsdeel "in eerste instantie zal het bestuur van de BghU zich over uitvoering van het besluit uit moeten spreken". Het voorstel stelt dat het bestuur gaat over de uitvoerbaarheid; de directeur kan zichzelf niet verdedigen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) ziet dat er sprake is van twee conflicterende signalen. Aan de ene kant wordt mogelijk het besluit aangenomen, terwijl aan de andere kant roept deze motie op om het bestuur van BghU te verzoeken om geen uitvoering aan het besluit te geven. Wellicht is het handiger om tegen het initiatiefvoorstel te stemmen. Invorderingsambtenaren hebben bovendien een speciale bevoegdheid, waarbij zij zich aan de wet moeten houden en de uitspraken van het bestuur minder zwaar wegen dan de wet.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Kleinrensink.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) weet dat de verhoging tegen de beleidsregel van het Rijk in zou gaan en dat het aannemen van dit voorstel vooruit zou lopen op de wensen van de Tweede Kamer. Landelijk is hier immers al jaren een meerderheid voor. Daarnaast zijn er vele manieren om het signaal af te geven aan de landelijke politiek, en het initiatiefvoorstel is hierin een volgende stap. Ook met een eventuele schorsing is er in elk geval een gesprek geweest. Motie 436 versterkt de lobby en ondersteunt het voorstel.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vult aan dat de minister de uitvoering van het voorstel zou kunnen schorsen of vernietigen, maar dat dit vaststaat. Vervolgens doet het bestuur van de BghU een uitspraak over de zaak, gevolgd door een uitspraak van de directeur, zijnde de invorderingsambtenaar. Het voorstel wordt pas daadwerkelijk uitgevoerd wanneer al deze stappen doorlopen zijn. Bij een stem voor het voorstel zouden de indieners motie 442 ontraden, want dit betreft tegengestelde signalen. Ten slotte is de motie niet nodig voor een onafhankelijke uitspraak van de invorderingsambtenaar.

De heer **Stellinga** (CDA) geeft aan dat de Tweede Kamer na de val van het kabinet in juli 2023 geen verklaring heeft afgelegd over het al dan niet controversieel zijn van dit onderwerp. Hij spreekt waardering uit voor het feit dat de initiatiefnemers de motie van het CDA steunen, terwijl het CDA het initiatiefvoorstel niet steunt.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

23. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Zuilense Vecht.

De heer **Stellinga** (CDA) memoreert zijn motie uit 2021, mede ingediend door de PvdA en Student & Starter, om een kleinschalige buurtvoorziening te realiseren. Vandaag zal hij deze motie in geactualiseerde vorm opnieuw indienen, want een buurtvoorziening op loopafstand met zorgwoningen en zorginstellingen is nu nog belangrijker geworden in Zuilense Vecht, en daarom dient hij motie 443, in geactualiseerde vorm, in (Maak een kleinschalige buurtvoorziening in Zuilense Vecht mogelijk). Deze motie draagt het college op om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te

nemen van een kleinschalige buurtvoorziening als een bakker, een groenteboer, een koffietentje, een buurtwinkel of een kleinschalige supermarkt.

De heer **Van Vliet** (D66) merkt op dat het voorstel mogelijk door een inspraakproces moet. Eerder is een meerderheid van de raad hier niet mee akkoord gegaan. Daarnaast gaat het inpassen van dit voorstel mogelijk vertraging opleveren bij het bouwen van de woon- en sportvoorzieningen.

De heer **Stellinga** (CDA) reageert dat deze punten zij meegewogen, en desondanks wenst het CDA de buurtvoorziening te realiseren. Dit betekent namelijk ontzettend veel voor de lokale cohesie.

De heer **Van Vliet** (D66) wil van het CDA weten of het niet beter zou zijn om wel voor het bestemmingsplan en niet voor de motie te stemmen, om het vervolgens aan de maatschappij over te laten of iemand zich meldt voor het starten van een dergelijke buurtvoorziening. Dit zou betekenen dat er geen vertraging optreedt bij het bouwen van de woon- en sportvoorzieningen.

De heer **Stellinga** (CDA) zal dit overwegen, maar constateert ook dat deze motie eerder in de raad aan de orde is geweest. Het handhaven van deze motie zou dus consequent zijn.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op motie 443. Het college ontraadt deze motie om een aantal redenen en de eerste reden betreft consistentie. In een eerder stadium heeft de raad dit debat ook gehad en is er in meerderheid niet voor de motie gekozen. Daarnaast is het bestemmingsplan inmiddels verder ontwikkeld, en daarom zou het lastig zijn om dit plan nu opnieuw aan te passen. Dit zou voor een aanzienlijke hoeveelheid tijdverlies zorgen. Ten derde kan een eventuele supermarkt of bakker zich altijd melden wanneer het bestemmingsplan er eenmaal is met het verzoek om zich te vestigen. Er kan dan altijd een procedure volgen afwijkend van het bestemmingsplan. Ten slotte wijst de wethouder erop dat er 1.500 km² aan maatschappelijke functies in het bestemmingsplan is opgenomen en 750 km² aan sportfuncties.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt de wethouder om een reflectie op de woonvoorzieningen rondom de zorginstellingen en de zorgwoningen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) verwijst naar de argumenten die zijn genoemd in het commissiedebat en benadrukt dat een eerdere raadsmeerderheid koos voor een ander besluit. Het aanpassen van het bestemmingsplan zou voor veel vertraging zorgen en maakt een aantal zaken onzeker. Daarnaast zijn er andere winkels in de omgeving om aan voedsel te komen. Bij veel maatschappelijke instellingen kan men wel degelijk een broodje eten of een bakje koffie drinken.

24. Raadsvoorstel "Vermaakje" openstellen voor meer horecagelegenheden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) benadrukt dat dit raadsvoorstel voor een heel aantal horecazaken in de stad de mogelijkheid biedt om bijwijken iets extra's te organiseren – onder heldere voorwaarden en in overleg met de buurt. De praktijk wijst uit dat er weinig zaken zijn die gebruikmaken van de mogelijkheid om een "Vermaakje" aan te maken. De ChristenUnie vraagt het college om een toezegging dat zij iets doet aan de communicatie over het "Vermaakje" en om te onderzoeken of een andere naam kan bijdragen aan de bredere bekendheid van dit begrip.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) is tevens van mening dat het goed zou zijn om te onderzoeken hoe het aanvragen van het "Vermaakje" beter onder de aandacht kan worden gebracht. Zij onderzoekt of er betere methoden zijn om hierover te communiceren. Zij staat verder open voor suggesties voor een nieuwe naam voor het "Vermaakje" of "Vermaackje".

25. Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie.

De heer **Peters** (D66) constateert dat indirecte emissies ofwel scope 3-emissies essentieel zijn voor het begrijpen en verminderen van de totale CO₂-voetafdruk van Utrecht en dat het meten en beheren van scope 3-emissies complex en momenteel onvoldoende ontwikkeld is. Bovendien is het huidige onderzoek door CE Delft een eerste stap, maar voor het behalen van de ambitieuze klimaatdoelstellingen is een meer diepgaand inzicht nodig in deze emissies. D66 dient daarom mede namens de ChristenUnie, EenUtrecht, Partij voor de Dieren, Student & Starter en Volt motie 444 in (Utrecht pioniert in onderzoek naar scope 3-emissies), waarin het college wordt opgeroepen om – al dan niet aanvullend op de reeds lopende onderzoeken – een onderzoek te starten naar de scope 3 emissies van bedrijven in Utrecht en om hierbij in het bijzonder aandacht te besteden aan het in kaart brengen van:

- De grootste bronnen van uitstoot en de globale mogelijkheden voor reductie binnen de stad.
- De complexiteit en omvang van deze emissies en de uitdagingen in de meting en rapportage van deze emissies.

D66 verzoekt het college daarnaast om op basis van de resultaten van het onderzoek te kijken welke bedrijven in de gemeente Utrecht met relatief hoge scope 3-emissies bereid zijn om samen met de gemeente en andere instellingen, strategieën te ontwikkelen voor het meten, bijhouden en verminderen van deze emissies en daarmee dit onderzoek te gebruiken als een platform voor innovatie en samenwerking met lokale bedrijven, kennisinstellingen en maatschappelijke organisaties en om de benodigde middelen hiervoor op te nemen in het raadsvoorstel voor de Klimaatvisie.

Hij dient daarnaast mede namens Student & Starter en Volt motie 445 (Betrekken van "unusual suspects" bij uitwerking van de Klimaatvisie) in. De motie is mede ingediend door Student & Starter, Partij voor de Dieren, EenUtrecht, ChristenUnie en Volt en draagt het college op:

1. Om in het participatieproces voor de ontwikkeling van de Klimaatvisie expliciet aandacht te besteden aan het structureel betrekken van jongeren en groepen die normaal ondervertegenwoordigd zijn.
2. Te onderzoeken hoe bijvoorbeeld met innovatieve en toegankelijke methoden deze groepen actief te betrekken.
3. Te rapporteren aan de raad over de wijze waarop deze groepen worden betrokken en hoe hun inbreng is meegenomen in de uiteindelijke Klimaatvisie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat in de Startnotitie Klimaatvisie de impact van klimaatmaatregelen voor de Utrechters wel een uitgangspunt is, maar het draagvlak bij Utrechters nog niet. De heer Dijkstra dient daarom amendement 109 in (Klimaatvisie heeft baat bij draagvlak), waarin het college wordt gevraagd om "draagvlak" toe te voegen als extra uitgangspunt. Meer draagvlak zorgt namelijk voor het sneller, goedkoper en effectiever invoeren van de klimaatmaatregelen. Daarnaast worden er zoekgebieden vastgesteld voor het opwekken van duurzame energie. Het amendement is mede ingediend door UtrechtNu!, de VVD, het CDA en Volt.



De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil van EenUtrecht weten hoe het college dit draagvlak zou moeten gaan meten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat een goede vraag en heeft in het amendement niets gezegd over het draagvlak om te vermijden dat er een discussie volgt over de exacte invulling. EenUtrecht wenst deze invulling over te laten aan het college. Tevens telt het draagvlak niet mee in de beoordeling van de zoekgebieden en de klimaatmaatregelen. Het gaat de heer Dijkstra expliciet om het principiële punt dat draagvlak een extra criterium wordt bij de beoordeling van klimaatregelen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is benieuwd hoe de heer Dijkstra erover denkt dat men in het kader van de klimaatcrisis wellicht ook maatregelen moet nemen waar niet altijd voldoende draagvlak voor is, maar die wel noodzakelijk zijn voor het klimaat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat hij de laatste is om te zeggen dat dat niet zo is. Draagvlak is nu echter geheel geen onderdeel van de criteria. Draagvlak zou op zijn minst een van de zes of zeven uitgangspunten zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat er bij draagvlak altijd wordt gekeken naar het kortetermijnbelang van mensen, terwijl de ecologie geen stem heeft en gebaat is bij een visie voor de lange termijn. Draagvlak hoeft daarom geen leidend principe te zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat ecologie wel als een van de uitgangspunten is benoemd, en draagvlak niet. Die onevenwichtigheid is onwenselijk. Dit amendement pleit ervoor om het draagvlak, zij het niet allesbepalend, wel mee te nemen.

Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat er voor de Klimaatvisie verschillende onderwerpen worden uitgewerkt in transitiepaden. Volt is voor een groot deel tevreden met deze startnotitie, maar wenst voor de verdere uitwerking van de Klimaatvisie nog een aantal zaken mee te geven. Volt wil meer aandacht voor de rol van voedselsystemen in de strijd tegen de klimaatcrisis. In de beantwoording van de vragen over de Plant Based Treaty gaf het college aan dat het ondertekenen van de Plant Based Treaty en de verdere uitwerking van voedsel in de Klimaatvisie een van de beleidsinstrumenten kan zijn. Daarom dient Volt motie 446 (Onderteken Plant Based Treaty) in, die het college opdraagt om het ondertekenen van de Plant Based Treaty in te zetten als een van de beleidsinstrumenten en om de maatregelen die nog geen onderdeel zijn van het Utrechtse beleid, maar wel in de gemeente Utrecht van toepassing zijn, te verwerken in de Klimaatvisie. De motie is mede ingediend door EenUtrecht en de PvdD.

Zij geeft aan dat haar partij zich op Europees, landelijk en gemeentelijk niveau inzet voor een klimaatneutraal 2040. Met deze startnotitie wordt vastgesteld dat de gemeente Utrecht streeft naar een zo groot en een zo snel mogelijke reductie van de CO₂-uitstoot, maar dit is niet genoeg. Wat dit betekent dit nou concreet? Om als raad te kunnen sturen, zijn er meetbare doelen nodig. Daarom dient Volt motie 447 in (Maak klimaatdoelen meetbaar), die het college opdraagt om aan de Klimaatvisie meetbare doelstellingen te koppelen, per jaar, met een helder tijdspad naar een klimaatneutraal Utrecht, aan de hand van beoogde interventies van de gemeente en om een overkoepelend doel op te nemen in de Klimaatvisie en tegelijk bijbehorende concrete doelen en maatregelen in onderliggende beleidsnota's. De motie wordt mede ingediend namens Partij voor de Dieren, Student & Starter, de ChristenUnie, EenUtrecht en D66.



Zij merkt daarnaast op dat een van de belangrijkste acties die de gemeente moet ondernemen om klimaatneutraal te worden, het overgaan van fossiele energie naar duurzame energie is. De energietransitie is niet alleen een technisch vraagstuk, maar ook een moreel vraagstuk. De inwoners maken zich wat de energietransitie betreft zorgen over de betaalbaarheid. Ook vragen zij zich af of de energietransitie wel zin heeft, mede vanwege de uitdagingen omtrent het energienet. De visie van Volt op de energietransitie biedt een oplossing om weer ruimte op het net te krijgen, waardoor er weer woningen gebouwd kunnen worden en waarmee er gestuurd kan worden op een transitie waar iedereen beter van wordt. Tussen droom en daad staat echter soms de raad. Er waren veel vragen over (de gevolgen van) het voorstel van Volt. Mevrouw Passier dient daarom motie 448 (Raadswerkgroep Energietransitie) in, mede ingediend door Stadsbelang Utrecht, D66, de ChristenUnie en Student & Starter, waarin wordt gesteld dat een raadswerkgroep ingesteld dient te worden die bestaat uit een afvaardiging van maximaal vier leden van de gehele gemeenteraad waarin zowel oppositie als coalitie vertegenwoordigd is, met als taak:

- a. Mee te denken over de inrichting van het totale besluitvormingsproces voor wat betreft raadsbetrokkenheid en planningen.
- b. Voorbereiden van technische bijeenkomsten, werkbezoeken en RIB's over het onderwerp, waar alle woordvoerders voor worden uitgenodigd.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) benadrukt het belang van de principes klimaatrechtvaardigheid en gelijke kansen belangrijk zijn, en gelukkig komt dit terug in de startnotitie. Het aanpakken van de klimaatcrisis dient immers hand in hand te gaan met de strijd voor sociale gelijkheid en bestaanszekerheid. De PvdA vraagt aandacht voor het terugdringen van fossiele energie en dient daarom motie 449 (Gemeentelijke desinvestering in fossiele bedrijven) in, mede ingediend door Volt, de ChristenUnie en EenUtrecht, waarin het college wordt opgedragen om:

1. In de uitwerking van de Klimaatvisie te onderzoeken welke samenwerkingsverbanden er tussen de gemeente en fossiele bedrijven zijn.
2. En vervolgens te verkennen hoe de gemeente de samenwerking met deze bedrijven gaat uitfaseren.
3. Alleen waar onvermijdelijk (bijvoorbeeld in de strijd tegen klimaatverandering) nog samen te werken met fossiele bedrijven en hier tevens transparant over te zijn.

De heer **Peters** (D66) vraagt hoeveel CO₂ de PvdA met deze motie denkt te kunnen reduceren.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) antwoordt dat de PvdA deze onderzoeksvraag bij het college wenst neer te leggen voor de uitwerking van de Klimaatvisie. Er zijn mogelijk meer banden met fossiele energie dan het oog doet vermoeden.

Het lijkt de heer **Peters** (D66) beter om samen met (fossiele) bedrijven te onderzoeken hoe er aan CO₂-reductie kan worden gedaan. Bedrijven houden niet zomaar op met bestaan als er wordt gekozen voor een uitfasering.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wijst op de derde bullet in het dictum van motie 449. Er wordt ruimte geboden om hierover met bedrijven het gesprek te voeren. Tevens roept de motie op om meer inzicht te krijgen in (de uitstoot van) fossiele energie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil van de PvdA weten wat er wordt bedoeld met een "fossiel

bedrijf".

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) antwoordt dat dit bedrijven zijn die zich bezighouden met de exploratie, winning en exploitatie van fossiele brandstoffen, bedrijven die een sterke affiniteit hebben met excessief gebruik van fossiele brandstoffen en bedrijven die sterk leunen op een economie van deze fossiele brandstoffen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat het niet nuttig is om de samenwerking met Eneco op te zeggen en om te stoppen met geothermieprojecten.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) reageert dat deze motie daar niet toe oproept, zeker niet daar waar de samenwerking onvermijdelijk is. Uiteraard kan de samenwerking met Eneco nog niet worden gestopt. Tegelijkertijd gaat de Klimaatvisie over de toekomst en mag er vooruit worden gekeken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt de PvdA of de samenwerking op de lange termijn benut zou kunnen worden om de transitie door te maken, in plaats van het te hebben over uitfasering.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wijst nogmaals op de laatste bullet uit het dictum: "Alleen waar onvermijdelijk (bijvoorbeeld in de strijd tegen klimaatverandering) nog samen te werken met fossiele bedrijven en hier tevens transparant over te zijn." Uitstoot van en leunen op fossiele energie zal in de toekomst moeten worden teruggedrongen; dit hoort thuis bij de Klimaatvisie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt naar een concreet voorbeeld waarin uitfasering aan de orde is als gevolg van motie 449.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) noemt de auto-industrie en het uitnodigen van Shell op open dagen. Het college mag nader onderzoek verrichten voor de startnotitie van de Klimaatvisie.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) vraagt of de PvdA met deze motie ook druk op fossiele bedrijven wenst uit te voeren om sneller te vergroenen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) hoopt hier inderdaad op.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is benieuwd of de PvdA ook denkt dat deze motie niets toevoegt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is het daar niet mee eens.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een viertal moties. De startnotitie viel tegen, en het CDA wenst nu bij te sturen voor een goede Klimaatvisie voor Utrecht. Ten eerste wil het CDA kiezen voor zinvolle sectoren (in plaats van bijvoorbeeld landbouw, want er is maar één boer in heel Utrecht) en het CDA dient daarom motie 450 (Kies zinvolle sectoren waarmee we impact maken in Utrecht) in, die het college opdraagt om de gekozen sectoren te herzien en in aanloop naar de Klimaatvisie zinvolle sectoren te kiezen waarmee we impact maken in Utrecht de gemeenteraad tijdig te informeren over de uiteindelijke keuze voor sectoren en deze ook goed te onderbouwen.

De heer **Van den Heuven** (PvdD) merkt op dat de Utrechtse industrie 1.524 runderen, 315 geiten en

1.032 varkens kent.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft deze cijfers niet paraat, maar gelooft de heer Van den Heuven op zijn woord. Het gaat er echter om dat de gemeente Utrecht kijkt waar zij het verschil kan maken. Alleen op die manier kan zij een voorbeeldgemeente worden.

De heer **Van den Heuven** (PvdD) reageert dat de gemeente Utrecht wel degelijk een verschil kan maken in de landbouwsector.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan zich daarin vinden, maar denkt ook dat er, kijkende naar de gebouwde omgeving, veel meer sectoren zijn die prioriteit van de gemeente verdienen.

De **voorzitter** vraagt aan mevrouw Zwinkels om haar betoog voort te zetten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt aandacht voor de toon van de Startnotitie Klimaatvisie. Het CDA zou een aantal woorden als "geen middelen schuwen" en "zaaglijn" anders formuleren, en dient daarom motie 451 in (Bied een hoopvol perspectief voor de toekomst). Deze motie draagt het college op om met de Klimaatvisie een hoopvol perspectief voor de toekomst te schetsen dat ambitieus en tegelijkertijd realistisch is. Deze motie wordt mede ingediend door Student & Starter.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) vraagt of het CDA voorbeelden kan geven van deze positieve bewoordingen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zij noemt als voorbeeld het bijdragen aan oplossingen voor de energietransitie en het klimaatvraagstuk. Ook het "uitnodigen van mensen om mee te doen" en "het benutten van innovaties om een economieomslag te maken" zijn termen die thuishoren in een visie.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) stelt dat negatievere bewoordingen soms wel overeenkomen met de waarheid en dat positievere woorden soms wellicht misleidend zijn.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) denkt dat zowel positieve als negatieve bewoordingen in de Startnotitie Klimaatvisie noodzakelijk zijn, want de hele stad met al haar inwoners moet worden meegenomen. Er mag geen weerstand worden gecreëerd en mensen die reeds gemotiveerd zijn, dienen dat te blijven. Zij constateert dat in de Startnotitie op pagina 8 vooral is te lezen dat de Klimaatvisie in moet gaan op de "transitiepaden", "maatregelen", "leidende principes" en "monitoring", maar dat er verder weinig gesproken wordt over andere zaken. Een visie zou ook antwoorden (of op zijn minst overwegingen) moeten geven op zaken als:

- a. Trends en ontwikkelingen (technologisch, maatschappelijk, economisch, gedrag, etc.) die invloed hebben op de manier waarop de stad omgaat met het klimaatvraagstuk en maatregelen omtrent klimaat;
- b. De rol van de gemeente, bijvoorbeeld in het eigendom van infrastructuur en de samenwerking met markt en bewonersinitiatieven;
- c. De keuzes in wijze van stimulering, bijvoorbeeld waar wij wel of niet subsidies voor willen verstrekken (denk aan de eerdere discussie in de raad over "hardware");
- d. De ruimtelijke claim die volgt (denk aan fysieke infrastructuur zoals bomendepots, energiebuffering en -opslag, circulaire ambachts- en upcyclecentra, etc.) en hoe de gemeente dit wil

faciliteren en/of coördineren.

Zij dient daarom motie 452 in (Inhoudelijke onderzoeksvragen waar de Klimaatvisie op in moet gaan), die het college oproept om de hierboven genoemde, en vergelijkbare, onderzoeksvragen mee te nemen in de Klimaatvisie. Deze motie wordt mede ingediend door de VVD en Student & Starter.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft met verbazing kennisgenomen van het feit dat het opstellen van de Klimaatvisie de gemeente € 150.000 à € 200.000 gaat kosten. Zij dient daarom motie 453 in (Een passender budget voor een visie, meer geld voor de uitvoering), die het college oproept om:

1. Een passend budget van zo'n maximaal € 50.000 à € 70.000 vrij te maken voor het opstellen van de visie, zodat er geld overblijft voor de vervolgstappen richting uitvoering;
2. De gemeenteraad te informeren over hoe de resterende middelen worden ingezet voor de uitvoering van het lokale klimaatbeleid, bij voorkeur op het moment dat het college de visie ter besluitvorming voorlegt aan de gemeenteraad.

De motie is mede ingediend door de VVD.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat het CDA eerst drie moties indient om extra onderzoeksvragen toe te voegen en de focus te verleggen, om vervolgens het college op te roepen om dit met minder geld en capaciteit te doen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) had graag gezien dat deze onderzoeksvragen reeds in het voorliggende voorstel waren opgenomen. Dit betreft fundamentele vragen die de basis van de visie zouden moeten vormen. € 250.000 is nu eenmaal niet proportioneel voor het opstellen van de Klimaatvisie. € 70.000 zou genoeg moeten zijn. Wordt het wel € 250.000, dan wenst het CDA graag een uitsplitsing te zien.

De heer **Peters** (D66) zou in dat geval ook graag een uitsplitsing zien van een bedrag van € 70.000. Het zou mooi zijn als het CDA dit kan onderbouwen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) legt uit dat de genoemde € 70.000 om een inschatting gaat. Van adviesstukken van adviesbureaus is vaker naar de prijs gevraagd, en daaruit is nooit eerder een visie voortgekomen die een kwart miljoen euro kost. Met een bedrag van € 70.000 wordt er geld bespaard waarmee de effecten deels bereikt kunnen worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat in de planning van het raadsvoorstel reeds verlopen termijnen staan opgenomen. Mag de raad aannemen dat de termijnen zijn opgeschoven en dat de planning nog volledig ingevuld moet worden? Daarnaast worden er veel opties gegeven bij het participatiegedeelte, terwijl er in de brief van oktober 2023 valt te lezen dat er sprake is van een verenging hieromtrent. De VVD wil van de wethouder weten waarom dit zo is en waarom er nu over een raadsvoorstel met alle opties wordt gestemd.

De heer **Van Heuven** (PvdD) memoreert de commissie over de Startnotitie Klimaatvisie. De raad zou niet goed weten waar deze Klimaatvisie voor dient. De visie roept veel vragen op over de beleidsvorming en de financiële dekking. Onderwerpen als minder dieren in de landbouw en voldoende geld voor een voedselagenda horen wat de PvdD betreft thuis in de Klimaatvisie. Bovendien wordt het sturen op CO₂-opvang middels het aanplanten van bomen en het kappen met kappen niet genoemd in de Klimaatvisie, ook wanneer hier reeds ander beleid voor is. Verder zal er

geld moeten komen voor het energieneutraal maken van het eigen vastgoed. Dit alles wordt onvoldoende genoemd in de Startnotitie Klimaatvisie.

Hij dient drie moties in namens mevrouw Noltén van BIJ1, die vandaag afwezig is. Motie 454 (Bescherm inheemse gemeenschappen, mensenrechten en biodiversiteit) roept het college op om in de Klimaatvisie ook te kijken naar de impact van ons beleid buiten onze stadsgrenzen, en hierbij naast het beperken van uitstoot van CO₂ en andere broeikasgassen ook het in stand houden van de autonomie van inheemse gemeenschappen en hun leefgebieden, mensenrechten en biodiversiteit als uitgangspunt te nemen. Het college wordt verder opgeroepen om uit te werken hoe de gemeente er in Utrecht ervoor gaan zorgen dat de impact van ons beleid op deze gebieden ten minste niet extra schadelijk is en waar mogelijk juist positief is. De motie is mede ingediend door de Partij voor de Dieren en de ChristenUnie.

De heer **Peters** (D66) vraagt hoever de heer Van Heuven denkt dat de macht van dit college reikt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat ook kleine stappen helpen. Door het inkopen van bepaalde producten draagt men bij aan wereldwijde ontbossing en door het inkopen van vlees draagt men bij aan CO₂-uitstoot.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat inkopen gebeurt onder de noemer "maatschappelijk verantwoord inkopen". Het college is hier reeds mee bezig.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat dit onvoldoende is. Voor het verduurzamen van gemeentelijk vastgoed heeft het college bijvoorbeeld geen geld vrijgemaakt. Dit betekent dat er voortdurend gas moet worden ingekocht, terwijl algemeen bekend is dat gaswinning gepaard gaat met milieuvernietiging.

De heer **Peters** (D66) kan zich vinden in dat standpunt, maar die woorden komen niet overeen met het dictum van motie 454. Die motie gaat namelijk niet over de verduurzaming van vastgoed.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt voor om met de Klimaatvisie te kijken naar de impact van Utrechts beleid op verschillende aspecten, waaronder het leefgebied van inheemse gebieden en de biodiversiteit in de rest van de wereld.

De **voorzitter** verzoekt de heer Van Heuven om zijn betoog voort te zetten.

De heer **Van Heuven** (PvdD) constateert dat er sprake is van een mondiale klimaatcrisis. De Startnotitie spreekt wat betreft bedrijven nu vooral over het verduurzamen van de eigen huisvesting. Hij dient daarom motie 455 (Geen vervuilende bedrijven in Utrecht) in, die het college opdraagt om in de Klimaatvisie ook een visie op te nemen op het Utrechtse vestigingsklimaat en wat voor en welke bedrijven zich hier in Utrecht kunnen vestigen met het oog op de klimaatimpact en scope 3-uitstoot van deze bedrijven. De motie is mede ingediend door de Partij voor de Dieren. Ten slotte dient hij motie 456 (Klimaatvisie die ongelijkheid tegengaat) in, die het college opdraagt om:

1. Maatregelen die onderdeel zijn van de Klimaatvisie te toetsen op wat hun impact is voor de economische ongelijkheid in de samenleving en zoveel mogelijk te streven naar maatregelen die de ongelijkheid niet vergroten en waar mogelijk zelfs verkleinen.

2. Bij uitwerking van maatregelen uit de visie in beleid, te onderzoeken hoe groot de negatieve impact van maatregelen daadwerkelijk is en hoe de groepen die hierdoor worden geraakt concreet gecompenseerd kunnen worden.

De motie is mede ingediend door BIJ1.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks eerder in de commissie heeft laten weten zich te kunnen vinden in de opzet van de Klimaatvisie. Er worden uitgangspunten en leidende principes vastgesteld, landelijke doelstellingen worden geconcretiseerd en daar waar het mogelijk is, versnelt de gemeente. GroenLinks heeft het college gevraagd om, gezien urgentie rondom het klimaatvraagstuk, naar de maxima te zoeken en de stad hierop uit te dagen. De tijd van makkelijke maatregelen is voorbij. De ingediende moties bevatten vaak elementen die GroenLinks kan onderstrepen, maar tegelijkertijd kijkt GroenLinks ook naar de opgaven in de stad en waar de stad de meeste invloed kan hebben. Alleen met een klimaataanpak met focus kan de gemeente iets betekenen; GroenLinks schiet liever met scherp, dan met hagel.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is benieuwd of GroenLinks amendement 109 steunt.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) laat weten dat haar partij dit amendement niet zal steunen. De tijd van makkelijke maatregelen is immers voorbij, en dit betekent dat er soms lastige keuzes gemaakt dienen te worden die niet direct op breed draagvlak kunnen rekenen. Draagvlak ontstaat bovendien vaak achteraf.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat GroenLinks draagvlak niet relevant vindt en verzoekt de partij om hier nogmaals bij stil te staan.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) wijst erop dat participatie reeds is opgenomen in de Klimaatvisie. Uiteindelijk zal de gemeente ook ingewikkelde keuzes moeten maken.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) stelt dat er veel mooie punten in de Startnotitie zijn opgenomen. Sommige partijen hebben echter verbeterpunten gevonden die goed aansluiten bij de standpunten van de ChristenUnie. De ChristenUnie kan instemmen met motie 444, want ook de moeilijke zaken moeten inderdaad aangepakt te worden. Deze motie kan helpen om de CO₂-uitstoot sneller naar beneden te krijgen. Verder stemt de ChristenUnie in met de moties 446, 447, 449 en 454.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begint haar beantwoording op de moties en amendementen met de opmerking dat er in een eerder raadsvoorstel een bepaald soort hygiëne is afgesproken over de plaatsing en benoeming van stukken. Veel boodschappen horen niet in een visie, maar in een beleidsnota. Een beleidsnota is vaak nodig om een visie te bespreken, en dus onderzoekt het college hoe er een combinatie van beleidsnota en visie gemaakt kan worden, zodat er een zinvol debat kan worden gevoerd.

Zij reageert op motie 444 over de scope 3-emissies. Het college heeft in toenemende mate aandacht voor de scope 3-emissies en doet haar best om dit in kaart te brengen. Hierover ontbreekt echter nog inzicht en het kost tijd en geld om dit inzicht te creëren. Het college vraagt om clementie en stelt voor om in de eerste stukken te rapporteren over de scope 3-emissies. De wil is er bij het college zeker om te kijken naar de scope 3-emissies, maar dit zal in stappen moeten gaan.

De heer **Peters** (D66) heeft daar begrip voor. De kern van motie 444 is om samen met het bedrijfsleven doelen te stellen over de accommodatie van het onderzoek naar de scope 3-emissies.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de zij motie 444 bij bereidheid kan overnemen. Zij reageert op 445 over het betrekken van "unusual suspects" bij uitwerking van de Klimaatvisie. Zij kan de motie overnemen, maar vult aan dat dit een kort en krachtig proces zal gaan worden. Het college is reeds voor een deel bezig om deze groepen te benaderen.

Zij reageert op amendement 109 over draagvlak als uitgangspunt van de Klimaatvisie. Draagvlak staat reeds genoemd als uitgangspunt en daarom hoopt de wethouder dat de heer Dijkstra hier niet overheen heeft gelezen. Zij acht de motie daarom overbodig en ontraadt deze. Het is bovendien aan de afzonderlijke fracties zelf hoe zij de resultaten uit de participatietrajecten wegen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat "draagvlak" als woord, maar niet als uitgangspunt, staat opgenomen in de Klimaatvisie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) verwijst de heer Dijkstra naar de tekst van de Klimaatvisie, waarin het woord "draagvlak" onder de uitgangspunten staat genoemd.

Zij reageert op 446 over de Plant Based Treaty en verwijst naar een eerdere beantwoording van de schriftelijke vragen. Het college spant zich in om hier goed naar te kijken. In de beleidsnota wil het college uitspraken doen over in hoeverre de Plant Based Treaty ingezet kan worden als een van de beleidsinstrumenten. Op dit moment bestaat er echter nog geen bewijslast over hoe dit waargemaakt kan worden. Zij ontraadt daarom de motie.

Dat brengt de wethouder bij motie 447 over het meetbaar maken van klimaatdoelen. Dit is conform deze motie hanteerbaar. Ook hier geldt het samenspel van de visie en de beleidsnota en eerst zullen de concrete doelen vastgesteld dienen te worden. Zij kan motie 447 overnemen.

Zij reageert op motie 448 over de raadswerkgroep. Deze is aan de raad zelf gericht, en niet aan de wethouder. Zij gaat er van uit dat ondersteuning vanuit de griffie gebeurt.

Mevrouw **Passier** (Volt) legt uit dat zij met de motie specifiek aan het college het verzoek doet om ambtelijke ondersteuning te bieden. Zij wenst een raadswerkgroep in combinatie met ambtenaren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de griffie naar de inpasbaarheid van deze motie zal moeten kijken. Zij kan niet adviseren over deze motie.

Zij reageert op motie 449 over de gemeentelijke desinvestering in fossiele bedrijven. Aan de ene kant kijkt het college naar de eigen organisatie in relatie tot fossiele uitstoot, aan de andere kant kijkt het college naar het bedrijfsleven in de stad. Nadat dit in kaart is gebracht, zal er een plan gemaakt moeten worden, dat wordt opgenomen in de beleidsnota. De rol van fossiele toeleveringsbedrijven in de klimaatkwestie kan niet worden genegeerd.

Zij reageert op motie 450 over het kiezen van zinvolle sectoren. In de motie lijkt het alsof er in de Klimaatvisie sprake is van drie sectoren die het college onder de loep neemt. Dit betrof echter slechts een voorbeeld. Het college kijkt ook naar de sectoren die worden besproken op de landelijke klimaattafels. De gemeente heeft op bepaalde gebieden simpelweg meer impact dan op andere gebieden. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat hetgeen de wethouder aangeeft letterlijk zo in het dictum staat. Het zou opmerkelijk zijn om een motie te ontraden wanneer men het in feite met elkaar eens

is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op motie 451 over een hoopvol perspectief voor de toekomst. Zij kan deze motie overnemen, maar zegt daarbij dat een klimaatvriendelijk Utrecht niet door iedereen omarmd zou worden. Dit zal gaan schuren.

Dat brengt de wethouder bij motie 452 over inhoudelijke onderzoeksvragen waar de Klimaatvisie op in moet gaan. Het college komt terug op al deze zaken. Zij kan de motie overnemen.

Zij reageert op motie 453 over een passender budget voor een visie en meer geld voor de uitvoering. Zij ontraadt deze motie, want dit zou het proces niet ten goede komen. € 70.000 is onvoldoende om de Klimaatvisie, het participatieproces en het omliggende onderzoek te realiseren.

zij heeft twee vragen ontvangen van de heer Te Hoonte namens de VVD. Ten aanzien van de planning merkt zij op dat de Startnotitie naar achteren is geschoven, en dit betekent dat ook de planning van het college ietwat naar achteren schuift, net voor of na de zomer van 2024. De raad ontvangt na 7 december 2023 de meest actuele planning omtrent de Klimaatvisie. Daarnaast heeft de heer Te Hoonte geïnformeerd naar de verenging van het participatiegedeelte. Het college levert conform de beloften en is met diverse belangengroepen in gesprek; de participatieve waarde-evaluatie is in gang gezet.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wenst zijn vraag te verduidelijken. Het traject wordt gestart met een startnotitie, die in dit geval in juli 2023 naar de raad is gestuurd. Hier stond als eerste stap in over de zomer, om het vervolgens door te zetten. Vandaag wordt erover besloten. De planning van de Klimaatvisie is niet geheel helder. Is het college reeds begonnen aan de Klimaatvisie of is deze bijna klaar?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de waarheid in het midden ligt. Het college is uiteraard begonnen aan de Klimaatvisie, maar deze is ook nog niet zo goed als klaar. Dit wordt net voor of net na de zomer van 2024.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het ingewikkeld wanneer de raad startnotities moet vaststellen die reeds begonnen zijn en in juli, wanneer de raad met reces is, voorliggen. De VVD verzoekt het gehele college om toe te zeggen dat de raad eerst over een startnotitie kan beslissen en zaken mee kan geven alvorens het traject wordt uitgevoerd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt het ingewikkeld om deze toezegging te doen. Dit zou betekenen dat zaken te lang duren en dat de ambtelijke organisatie een halfjaar geen actie kan ondernemen. Bovendien kan de raad prima bijsturen door middel van moties en amendementen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het niet de keuze van de raad is geweest om een week voor het reces het plan omtrent de startnotitie te versturen. Hij vraagt de wethouder om een reflectie op toekomstige planningen van toekomstige startnotities, met name ten aanzien van de Omgevingswet. Het middel startnotitie zou mogelijk nader moeten worden geduid.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op motie 454 over het beschermen van inheemse gemeenschappen en biodiversiteit. Het ideaal is begrijpelijk, maar de gemeente zou ook een streep moeten trekken als het gaat om de reikwijdte van haar macht. De klimaatimpact van de stad Utrecht is reeds ingewikkeld genoeg. Zij ontraadt daarom de motie.



Ten aanzien van motie 455 over het vestigingsklimaat heeft de wethouder een aantal opmerkingen. Publiekrechtelijk is het lastig om op dit vestigingsklimaat te sturen, maar privaatrechtelijk onderneemt de gemeente reeds stappen, bijvoorbeeld bij Strijkviertel. Daarnaast kan de gemeente niet besluiten om niet voor industriële productie in de stad te kiezen. Iedereen koopt nu eenmaal producten die afkomstig zijn uit de industriële productie. Deze productie exporteren zorgt voor klimaatimpact elders. Het is zinniger om de bedrijven die er zijn te prikkelen om zo zuinig en duurzaam mogelijk te opereren. Dat zijn de redenen waarom zij motie 455 ontraadt. Zij reageert op motie 456 over de Klimaatvisie die ongelijkheid tegengaat. Zij kan deze motie overnemen, want het is uitdrukkelijk de bedoeling van het college dat maatschappelijke effecten worden meegenomen in de weging.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een punt van orde. Hij wil namelijk benadrukken dat zijn amendement 109 is gecheckt door de griffie en wel degelijk klopt. In de Startnotitie staat draagvlak een paar keer genoemd, maar niet als uitgangspunt. Ook staat dit woord niet genoemd in het raadsvoorstel. In amendement 109 is aangegeven waar in de Startnotitie het woord "draagvlak" ontbreekt, en dat is onder andere in de uitgangspunten. Het amendement pleit ervoor om het woord "draagvlak" op drie plekken expliciet te noemen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wijst op het raadsvoorstel, kopje g, leidende principes en uitgangspunten, nummer iv. Daar staat: "Denk aan draagvlak en samenwerking, kennisontwikkeling en kennisuitwisseling, capaciteit en financiën."

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is niet overtuigd. Draagvlak staat niet genoemd onder de vijf expliciet genoemd bij de uitgangspunten. Is dit wel het geval, dan kan de wethouder amendement 109 overnemen.

De **voorzitter** licht toe dat een amendement niet kan worden overgenomen, maar wel positief kan worden geadviseerd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wil amendement 109 niet positief adviseren. Draagvlak is reeds een uitgangspunt. Het college komt met een rapportage en de raad kan zelf bepalen in hoeverre draagvlak dient mee te wegen.

De **voorzitter** bedankt de wethouder voor haar beantwoording en inventariseert of fracties behoefte hebben aan een tweede termijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) geeft aan nog geen reflectie van de wethouder te hebben gehad op het middel startnotitie en de Omgevingswet. Hij stelt voor om het avonddeel te beginnen met de tweede termijn.

De **voorzitter** constateert dat men hiermee akkoord is. Hij doet daarna een voorstel om de agenda af te ronden tijdens de avondvergadering. De meerderheid van de raad wenst de agenda vanavond af te ronden.

Hij inventariseert of raadsleden moties wensen in te trekken. De overgenomen en ingetrokken moties zijn: 444, 445, 449, 451, 452.



De heer **De Pagter** (VVD) heeft een punt van orde. De raad heeft onlangs afgesproken maximaal twee dagdelen per dag te vergaderen, terwijl er zonet is besloten dat de agenda vanavond wordt afgerond. Hij informeert naar een mogelijke eindtijd.

De **voorzitter** legt uit dat de agenda zo is opgesteld dat het in twee dagdelen behandeld had kunnen worden. Dit is niet gelukt. De raad gaat zelf over de eindtijd.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat het DB heeft besloten dat er twee dagdelen wordt vergaderd, gevolgd door de stemmingen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vult aan dat het DB heeft besloten om twee dagdelen vol te agenderen en om dan te bezien hoever de raad komt. Hij stelt voor om door te vergaderen tot 22.00 uur, gevolgd door de stemmingen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst erop dat het nieuwe DB in alle wijsheid heeft besloten om het interpellatiedebat van vandaag, 7 december 2023, niet ten koste te laten gaan van bestaande punten die geprogrammeerd stonden voor de twee dagdelen.

De **voorzitter** constateert dat er voldoende steun is voor het ordevoorstel van de heer Van der Zweth. De raad wenst door te vergaderen tot 22.00 uur. Hij wenst iedereen smakelijk eten en schorst daarop de vergadering tot 20.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkma.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en stelt aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

25. Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meldt dat zijn tweede termijn op de e-mail staat.

De **voorzitter** constateert dat dit een intelligent novum is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vermeldt dat er contact is geweest met de wethouder over de vraag over de startnotitie en de Omgevingswet. De wethouder kan hierop terugkomen in de eerste reflectiebrief op de Omgevingswet.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) bevestigt dat.

De **voorzitter** constateert dat geen van de raadsleden nog moties wenst in te trekken en dat de tweede termijn daarbij tot een einde is gekomen.

Zij doet een agendavoorstel. Aan de raad wordt gevraagd om eerst aan de slag te gaan met de Tussentijdse besluitvorming Stadswater.

De **voorzitter** stelt vast dat de meerderheid van de raad daarmee instemt.

27. Tussentijdse besluitvorming Stadswater.

De **voorzitter** laat weten dat de Tussentijdse besluitvorming Stadswater is geagendeerd door de fracties van GroenLinks, D66, Student & Starter, Partij voor de Dieren en de ChristenUnie. Zij geeft als eerste het woord aan mevrouw Stylianou namens D66, zodat mevrouw Heijne namens GroenLinks de tijd heeft om haar motie voor te bereiden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt aandacht voor het tekort aan zwemwater in Utrecht. Op sommige plekken wordt er door bewoners veel overlast veroorzaakt, en dit terwijl de vraag naar zwemwater enorm blijft groeien. De pessimist klaagt over de winst, de optimist verwacht dat hij verandert en de realist stelt de zeilen bij. Zij dient daarom moties 457 en 458 in, die beide zijn mede ingediend door Student & Starter, de PvdA, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht, en het CDA.

Motie 457 (Doorgaan met onderzoek zwemlocaties) draagt het college op om door te gaan met het technisch onderzoek naar de fysieke veiligheid en waterkwaliteit van de vijf voorgestelde locaties en om tevens te starten met het bijbehorende participatietraject.

Motie 458 (Geen risico op minder zwemplekken) draagt het college op om bij het uitvoeringsprogramma een onderzoek naar een locatie toe te voegen wanneer er bij het huidige onderzoek een locatie afvalt, zodat meer spreiding van zwemactiviteiten mogelijk blijft.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) constateert dat de Visie Stadswater uitgebreid is besproken in de commissie en dat een meerderheid van de aanwezigen heeft besloten om de visie niet door te geleiden naar de raad. In plaats daarvan is er besloten om het college te vragen om eerst een beleidsprogramma te ontwerpen. Verschillende onderwerpen uit de visie komen nu stil te liggen. Daarentegen kan het onderzoek naar zwemwater in Utrecht wel worden voortgezet. Zij licht toe motie 457 niet te hebben medeondertekend omdat de overwegingen van GroenLinks anders luiden. GroenLinks is van mening dat de bewoners die voor langere tijd verkeren in onzekerheid over zwemwater zo spoedig mogelijk duidelijkheid verdienen. Dit onderzoek zou tevens aan het licht moeten brengen wat goed te hanteren criteria zijn om te bepalen of er een verplicht onderzoek naar officieel zwemwater gestart dient te worden.

Daarom dient zij mede namens de Partij voor de Dieren, de ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht motie 459 (Richtlijnen onderzoek zwemwater) in, die het college verzoekt om:

1. Samen met Provincie Utrecht en RUD het criterium dat wordt gehanteerd om te bepalen of er een onderzoek moet worden gedaan naar officieel zwemwater vast te stellen en te kijken naar de criteria die bijvoorbeeld Amsterdam hanteert.
2. Indien mogelijk daar ook andere aspecten aan toe te voegen dan puur getalsmatige criteria, denk bijvoorbeeld aan leefbaarheid voor direct omwonenden, veiligheid en risico's voor flora en fauna.
3. Daarover aan de raad te rapporteren tegelijkertijd met de Visie Stadswater.

Zij wijst erop dat het college in de komende periode werkt aan de visie Stadswater, en in de uitgangspunten van de besproken visie staat het uitgangspunt: "We stimuleren groei in een rustig tempo." GroenLinks constateert dat het zwemwater steeds meer wordt gebruikt, en dat is logisch voor een stad waarvan het inwoneraantal groeit. Dit kan en wil GroenLinks niet tegenhouden. Het voert echter te ver om deze toename te stimuleren. De groei moet in goede banen worden geleid, en het uitgangspunt zou op die manier moeten worden aangepast. GroenLinks vraagt aan de wethouder of het eerdergenoemde uitgangspunt inderdaad zo geïnterpreteerd mag worden. Daarnaast vraagt zij om een toezegging dat dit in de aanstaande visie wordt aangepast.



Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vermeldt dat Wenen, Amsterdam, Apeldoorn en Zwolle elk beschikken over een stadsstrand. Utrecht daarentegen heeft geen echt stadsstrand met zand en voldoende ruimte om fijn te kunnen zwemmen en recreëren. Om ervoor te zorgen dat dit stadsstrand niet uit het oog wordt verloren, ziet Student & Starter graag dat dit in het Haalbaarheidsonderzoek Zwemwater en de Visie Stadswater komt te landen. Student & Starter dient daarom samen met EenUtrecht, D66 en de PvdA motie 460 (Verlies het stadsstrand niet uit het Oog) in, dat het college opdraagt om de mogelijke kansen voor een Utrechts stadsstrand mee te nemen in het haalbaarheidsonderzoek zwemwater en om deze kansen mee te nemen in de Visie Stadswater.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt aan mevrouw Oudejans of zij weleens bij de Haarrijnse Plas is geweest. Dit is namelijk een stadsstrand in Utrecht.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) bevestigt dat zij daar is geweest, maar een echt stadsstrand is voorzien van zand en biedt aan veel mensen de mogelijkheid om te recreëren. Dit bestaat niet in Utrecht.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat precies datgene wat mevrouw Oudejans noemt aanwezig is aan de Haarrijnse Plas. Wel ligt het stadsstrand op enige afstand van de stad.

De **voorzitter** voelt aan dat er een werkbezoek aan zit te komen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) gaat graag mee met dit werkbezoek, dan zal de raad kunnen zien dat de Haarrijnse Plas wel in de gemeente, maar niet in de stad ligt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de Haarrijnse Plas in het geografische midden van de stad ligt.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) stelt ironisch voor om samen een kijkje te gaan nemen bij de Haarrijnse Plas. Student & Starter pleit voor een stadsstrand in de stad Utrecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vult aan dat ook kinderen uit Overvecht recreëren aan de Haarrijnse Plas.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) is blij met het feit dat de er van de Haarrijnse Plas veelvuldig gebruik wordt gemaakt, maar er zijn ook mensen die naar een stadsstrand willen dat dichterbij de binnenstad ligt.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) wenst, nu de Visie Stadswater is teruggestuurd, een aantal zaken mee te geven aan het college bij de uitwerking van de aanstaande stukken.

Zij merkt op dat in een groot deel van de gemeente Utrecht emissievrij varen verplicht wordt op een nader te bepalen datum. Helaas kan 1 januari 2025 niet meer gehaald worden. Voor evenementen die plaatsvinden op de Oude Gracht, de Stadsbuitengracht West, de Vaartse Rijn en de Vecht geldt de deadline 2030. Volgens het college is er één evenement in Utrecht dat gebruikmaakt van emissieboten, namelijk Utrecht Pride. Wat betreft emissie-uitstoot heeft Utrecht Pride niet de steun van de Partij voor de Dieren. Daarom dient de Partij voor de Dieren motie 461 (Vaartuigen evenementen ook zo snel mogelijk emissievrij), dat het college opdraagt om:

1. In gesprek te gaan met de organisator van Utrecht Pride en organisatoren van eventuele andere toekomstige evenementen die emissievaartuigen willen gebruiken over het overgaan op emissievrije vaartuigen, zodat alle evenementen in Utrecht op de nader te bepalen datum emissievrij zijn.
2. Indien het uitstel van de Visie Stadswater ervoor zorgt dat emissievrij per 1 januari 2025 uitgesteld wordt, deze nog nader te bepalen datum ook aan te houden voor emissievrije evenementen op alle wateren in Utrecht.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks motie 461 kan steunen. Zij vraagt echter hoe de Partij voor de Dieren het tweede punt in het dictum precies wenst te realiseren. Het emissievrije aspect zou middels vergunningsafgifte geregeld kunnen worden.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) erkent dat het tweede punt in het dictum helderder gesteld had kunnen worden.

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Snippe om haar betoog voort te zetten.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) wijst erop dat er momenteel onderzoek loopt naar locaties voor mogelijk officieel zwemwater, zoals in de Kromme Rijn bij Amelisweerd. Dit is een ecologisch waardevol gebied, waar de natuur zo min mogelijk verstoord mag worden. De gemeente mag hier dan ook niet een aanvraag doen om er officieel zwemwater van te maken, mocht het onderzoek, waarin de gevolgen voor flora en fauna niet worden meegenomen, dit ondersteunen. Zij dient daarom samen met GroenLinks en EenUtrecht motie 462 in (Geen officieel zwemwater in Amelisweerd), die het college opdraagt om geen aanvraag te doen tot het instellen van officieel zwemwater voor de Kromme Rijn bij

Amelisweerd, mocht uit het onderzoek blijken dat deze locatie geschikt is als officieel zwemwater. Zij vraagt tevens aandacht voor de kades langs de Utrechtse wateren, wat vaak nog hoge muren van steen of beton zijn waar geen planten aan of in kunnen groeien. Het is om diverse redenen belangrijk dat deze kades worden vergroend en toegankelijker gemaakt voor planten. Daarom dient de Partij voor de Dieren motie 463 (Minimaal 30% van de bestaande kades vergroenen) in, samen met EenUtrecht, die het college opdraagt:

1. In overleg met bewonersorganisaties zoals Vergroening Singel 030 een concreet voorstel tot stand te brengen om minimaal 30% van de huidige bestaande kades in Utrecht om te vormen naar natuur-inclusieve kades, wat betekent dat er onderwaterstructuren voor (macro)fauna gecombineerd met water- en moerasplanten en Fauna Uitrust Plaatsen worden aangelegd.
2. De raad hierover nader te informeren voorafgaande aan de bespreking van de stukken over de Utrechtse stadswateren (naar verwachting in Q2 2024).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een kleine correctie. EenUtrecht steunt de moties 461 en 463, maar niet motie 462.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) merkt op dat na uitgebreide behandeling in de commissie de Visie Stadswater nog niet naar de raad is gestuurd. Bepaalde zaken lopen een halfjaar vertraging op, en daarom dient de ChristenUnie twee moties in. Allereerst dient de ChristenUnie samen met de PvdA, EenUtrecht en GroenLinks motie 464 (Beheersbare informele zwemplekken) in, die het college opdraagt om:

1. In de visie stadswater op te nemen dat het aantal informele zwemplekken wordt uitgebreid waarbij

ingezet wordt op een goede spreiding, veiligheid voor alle watergebruikers, voorkomen van overlast en bewaking van de kwaliteit van het water.

2. In de visie stadswater op te nemen dat struiken en/of beplanting wordt aangebracht bij drukbezochte informele zwemplekken, zodat eventuele overlast verminderd wordt en beheersbaar blijft.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt aan de ChristenUnie of er hier wordt gepleit voor de inzet van vijandige architectuur.

Hier is volgens mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) geen sprake van. De ChristenUnie steunt immers de brief die opriep om te stoppen met vijandige architectuur. Het is bij onofficiële zwemplekken echter vaak druk, en dit is voor omwonenden niet prettig. Het vergroenen van deze onofficiële zwemlocaties zou iets aan deze drukte kunnen doen. Dit gaat niet om vijandige architectuur, want er zou met deze motie nog steeds genoeg ruimte zijn voor de omwonenden zelf.

Mevrouw **Stylianou** (D66) citeert uit de brief van het college de definitie van vijandige architectuur: "Onder vijandige architectuur verstaan we straatmeubilair, verhardingen of andere elementen in de openbare ruimte die als doel hebben om het gedrag dat wordt aangemerkt als ongewenst te weren, ontmoedigen of beperken." In het dictum wordt gepleit voor het aanbrengen van struiken of beplanting zodat eventuele overlast verminderd wordt of beheersbaar blijft. Steunt de ChristenUnie de aanpak van het college voor een inclusieve openbare ruimte of niet?

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) antwoordt deze visie zeker te steunen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt vervolgens of de ChristenUnie dan ook erkent dat de betreffende raadsbrief en het dictum van motie 464 niet met elkaar overeenkomen.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) erkent dit niet. Zij gaat er bovendien niet van uit dat het college er zo over denkt en wacht de beantwoording van de wethouder af.

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Alblas haar betoog voort te zetten.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) memoreert een eerder overgenomen en ingetrokken motie, waarin is uitgesproken dat Utrecht Standaard Toegankelijk ook bij openbare ruimteprojecten moet worden meegenomen. Lang niet alle kades en officiële zwemplekken zijn echter toegankelijk voor mensen met een (lichamelijke) beperking. Deze groep mensen wil echter ook graag zwemmen om meevaren op een bootje. De gemeente zou hier zo veel mogelijk rekening mee moeten houden, zeker bij nieuwe projecten waar de openbare ruimte en het stadswater elkaar raken. Daarom dient de ChristenUnie samen met EenUtrecht en de PvdA motie 465 in (Toepassen Utrecht Standaard toegankelijk) in, dat het college opdraagt op om:

1. Utrecht Standaard Toegankelijk toe te passen bij nieuwe, alsook lopende projecten waar de openbare ruimte en het stadswater elkaar raken, bijvoorbeeld bij projecten rond officiële zwemplekken en op- en afstapplaatsen voor bootjes.
2. Daar waar dit niet kan te zoeken naar mogelijkheden om de locaties zo goed als mogelijk toegankelijk te maken voor mensen met een (lichamelijke) beperking, bijvoorbeeld door gebruik van een liftje, rijplaat of andere hulpmiddelen.

De **voorzitter** constateert dat geen van de raadsleden nog een aanvullend voorstel wenst in te dienen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wil, voordat zij ingaat op de moties, allereerst opmerken dat het opmerkelijk is dat dit debat wordt gevoerd. Het voorstel is voor de zomer van 2023 toegestuurd aan de raad en daarin zijn afspraken gemaakt over de vorm. Maanden later is er toch besloten om dit niet door te zetten. Dit is het goed recht van de raadsleden, maar tijdige en zuinige uitvoering is hier niet bij gebaat.

Zij reageert op motie 457 over het doorgaan met onderzoek naar zwemlocaties. De motie roept op om door te gaan met het onderzoek en met de betreffende participatie reeds te starten. Als dit onderzoek middels een motie wordt onderstreept, kan het college alsnog verdergaan met de uitvoering daarvan. Dit was ook aanvankelijk het plan, conform de visie. Zij kan de motie dus positief adviseren.

Zij reageert op motie 458 over geen risico op minder zwemlekken. De wethouder is positief over de motie, maar plaatst hier wel een kanttekening bij. Op dit moment is er enkel budget voor onderzoek naar deze vijf locaties, gefinancierd uit middelen die in het coalitieakkoord zijn vrijgemaakt. Inwisselen van een locatie kost extra middelen. De raad zal dus moeten bepalen in welke mate er participatie dient te komen. Bij veel participatie kost het toevoegen van een extra lopend proces extra middelen. Bij participatie op hoofdlijnen kan er betere uitvoering worden gegeven aan motie 458.

Mevrouw **Stylianou** (D66) legt uit dat zij de motie zo bedoeld heeft dat mocht er blijken dat er één locatie afvalt, dat in de budgetten wordt meegenomen wat het zou kosten om een locatie toe te voegen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt toe dat de raad wordt geïnformeerd over de kosten van een extra zwemlocatie wanneer er een afvalt.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vraagt of er überhaupt nog locaties bestaan die redelijkerwijs in aanmerking komen voor een officiële zwemlocatie.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat er op dit moment geen logische volgende zwemlocatie in beeld is. De raad streeft er echter wel naar om meer officiële zwemlocaties te realiseren, en de wethouder kan zich wat voorstellen bij die gedachte.

Zij reageert op motie 459 over richtlijnen onderzoek zwemwater. Het is logisch om deze criteria toe te voegen, maar de provincie Utrecht gaat over de criteria. Zij kan de motie positief overnemen.

Zij reageert op de vraag van GroenLinks over het uitgangspunt van het stimuleren de groei. Het college heeft dit nader uitgewerkt voor de visie en de beleidsnota en de wethouder zegt toe dat het college opnieuw kijkt of het uitgangspunt logisch is geformuleerd, op een manier waaruit blijkt dat het college actief recreëren in de natuur en in water stimuleert en in goede banen leidt.

Zij reageert op motie 460 over het niet uit het oog verliezen van het stadsstrand. De wethouder wijst erop dat Utrecht reeds een stadsstrand heeft, namelijk de Haarrijnse Plas. Wat betreft een stadsstrand nabij de binnenstad merkt de wethouder op dat er hier tot op heden geen logische locatie voor is gevonden. Zij stelt voor de motie over te nemen en om bij het haalbaarheidsonderzoek naar officieel zwemwater te verkennen of een van deze vijf opties logisch zou zijn voor een stadsstrand.



Zij reageert op motie 461 van de Partij voor de Dieren over vaartuigevenementen zo snel mogelijk emissievrij. Het tweede dictum van de motie maakt dat de wethouder deze motie moet ontraden. Er wordt namelijk voorgesteld om reeds in 2025 emissievrije vaartuigevenementen te realiseren, terwijl 2030 logischer is. De wethouder zegt wel toe dat het college in Q2 2024 de resultaten van het gesprek met de organisatoren van de vaartuigevenementen terugkoppelt aan de raad.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) legt uit dat er met motie 461 wordt beoogd om de datum van 1 januari 2025 te hanteren bij het verlenen van vergunningen.

Het lijkt mevrouw **Schilderman** (wethouder) niet reëel om de datum van 1 januari 2025 aan te houden, gezien het uitstellen van de Visie Stadswater. Zij vraagt zich af of dit haalbaar is voor de evenementen, want de organisatoren slagen er voorlopig nog niet in om voldoende vaartuigen van de juiste omvang daarvoor te creëren. In de Visie Stadswater waren overigens twee data gesteld voor emissievrije vaartuigen: 1 januari 2025 (behalve de Motorbotenroute) en 1 januari 2030 voor de Motorbotenroute. De deadline voor de Canal Pride was in de Visie Stadswater 1 januari 2030, en niet 1 januari 2025. Als tegenbod doet de wethouder dus de toezegging over het gesprek met de organisatoren van de vaartuigevenementen.

De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder haar betoog vervolgt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert op motie 462 over geen officieel zwemwater in Amelisweerd. Met deze motie wordt vooruitgelopen op de uitkomsten van het onderzoek. Het college wenst het haalbaarheidsonderzoek eerst af te wachten, ook omdat de raad meermaals gevraagd heeft om meer zwemlocaties, en daarom ontraadt de wethouder motie 462. Zij reageert op motie 463 over het vergroenen van minimaal 30% van de bestaande kades. Deze motie is lastig om uit te voeren, gezien het uitstellen van de visie. In de commissie is aangegeven dat het college nog in gesprek gaat met de Stichting Vergroening 030, en deze motie zou op dit gesprek vooruitlopen. Dit gesprek is ambtelijk reeds gevoerd, alleen niet met de wethouder. Bovendien is de doelstelling, gezonder en beter water in Utrecht, belangrijker dan een vergroeningspercentage. Het college steunt echter wel de ambitie om door te gaan met de vergroening van de kades. De uitwerking van de waterkwaliteit is geen onderdeel van de Visie Stadswater, maar een uitwerking van de visie op water en riolering. In het uitwerkingsprogramma van deze visie (Q2 2024) komt het college samen met het waterschap terug op waterkwaliteit.

Dat brengt de wethouder bij motie 464 over beheersbare en informele zwemplekken. In de Visie Stadswater staat de ambitie voor informele zwemplekken, maar daar zijn geen middelen voor gereserveerd. Aan de ene kant kan het aanbrengen van struiken en beplanting een effectief middel zijn om overlast te beheersen, maar fysieke maatregelen inzetten om overlast tegen te gaan, roept ook vraagtekens op. Aan de andere kant is extra beplanting altijd mooi. Zij geeft deze motie oordeel raad.

Zij reageert op motie 465 over het toepassen Utrecht Standaard Toegankelijk. Het college is op zoek naar meer ruimte om kades toegankelijk te maken en het college zoekt met de initiatiefnemers van Solgu naar een concrete plek om dit te doen. Aan de andere kant is de Oude Gracht niet toegankelijk. Toegankelijkheid van de openbare ruimte is voor het college altijd het uitgangspunt, ook voor nieuwe projecten rondom water, maar op sommige plekken is dit nu eenmaal ingewikkeld. De wethouder wijst op motie 253, ingediend op 6 juli 2023, die gaat over de toegankelijkheid van de openbare ruimte. Het college is voornemens om uit te werken wat toegankelijkheid van de openbare

ruimte precies betekent. De wethouder stelt voor om motie 456 niet aan te nemen, omdat hierin de verwachting wordt geschetst dat de gemeente veel plekken toegankelijk gaat maken en omdat de bedoeling van deze motie reeds verankerd is in motie 253.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) begrijpt dat deze toegankelijkheid niet op alle plekken in Utrecht gerealiseerd kan worden. De ChristenUnie wenst echter dat deze toegankelijkheid zo veel mogelijk wordt meegenomen. Willen de wethouder en de ChristenUnie niet precies hetzelfde?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wijst erop dat de boodschap van motie 465 reeds in de commissie is toegezegd en is verankerd in de overgenomen motie 253.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) legt uit dat zij in de commissie het idee kreeg dat de wensen van de ChristenUnie ten aanzien van de toegankelijkheid niet werden begrepen. Dat verklaart motie 465.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) benadrukt nogmaals dat het college zich altijd richt op de toegankelijkheid van de openbare ruimte. Toegankelijkheid is altijd het uitgangspunt bij nieuwe projecten. Het blijft echter een opgave om de bestaande openbare ruimte toegankelijk te maken. Zij zegt toe om met initiatiefnemer Solgu naar specifieke locaties te kijken om de toegankelijkheid voor mensen met een fysieke beperking te verbeteren.

De **voorzitter** inventariseert of er behoefte is om moties in te trekken. Zij stelt vast dat de overgenomen moties 447, 459 en 460 worden ingetrokken.

De **voorzitter** stelt voor om verder te gaan met agendapunt 26. Zij stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

26. Afrondende besluitvorming Lerarentekort.

De **voorzitter** merkt op dat agendapunt 26 is geagendeerd door de fracties van D66, PvdA, Student & Starter, CDA, DENK, VVD, Volt en GroenLinks. De fracties die door hun spreektijd heen zijn, kunnen enkel het dictum van de door hen in te dienen moties voorlezen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt aandacht voor het stijgende lerarentekort in Utrecht. Utrecht heeft leraren nodig, en daar is alle bekendheid middels een stadsbrede en school overstijgende campagne hard bij nodig. Daarom dient D66 motie 466 (Gezamenlijke campagne voor het Utrechtse onderwijs!) in, samen met de fracties van de PvdA, VVD, GroenLinks, Student & Starter, EenUtrecht en het CDA. De motie draagt het college op om:

1. Te komen met een plan van aanpak voor een stadsbrede publiekscampagne gericht op het werken in het Utrechtse onderwijs, waarbij er ook extra aandacht is voor de ontwikkel- en doorgroeimogelijkheden vanuit Utrecht Leert.
2. Deze campagne op de korte termijn te starten vanuit de gezamenlijke financiering en inzet vanuit "Utrecht Leert".
3. Richting het rijk te lobbyen voor extra financiering voor de aanpak van het lerarentekort in Utrecht, zodat deze campagne en onze overige inzet vanuit Utrecht Leert, meer structureel kan worden voortgezet.
4. Bij de Voorjaarsnota 2024 eventuele financiële knelpunten voor een meer langdurige campagne

aan de gemeenteraad voor te leggen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst op het vierde punt uit het dictum en vraagt aan D66 ten koste van wat deze motie zou gaan.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) legt uit dat zij met motie 466 heeft beoogd om te starten met een campagne omtrent het lerarentekort. Wellicht zouden schoolbesturen, wanneer de campagne op lange termijn wordt doorgezet, hiermee aan de slag kunnen gaan. Wanneer het uit de eigen begroting komt, zou dit moeten voorliggen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of het gezien de spelregels van de raad niet verstandiger is om het vierde dictumpunt te schrappen. Mocht de campagne op korte termijn goed blijken te werken, kan er bij de Voorjaarsnota een nieuwe integrale afweging worden gemaakt.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) reageert dat zij de stadsbrede publiekscampagne eerst bij de Voorjaarsnota 2024 aan de raad wenst voor te leggen, in plaats van er direct een besluit over te nemen.

De **voorzitter** verzoekt D66 om het betoog voort te zetten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) stelt dat de gemeente alles op alles moet zetten om de rode loper uit te leggen voor leraren. D66 wil dat het college uit de parkeerstand gaat als het gaat om het bieden van een oplossing voor scholen met veel docenten die van buiten Utrecht komen. Om de problemen omtrent parkeervergunningen voor leraren op te lossen, dient D66 samen met de PvdA, VVD, EenUtrecht, UtrechtNu! en Volt motie 467 (Uit de parkeerstand voor de parkeervergunning voor leraren) in. De motie draagt het college op om:

1. In overleg met de schoolbesturen alsnog te komen met een oplossing voor het parkeervraagstuk die zo min mogelijk extra bureaucratie en verantwoording vraagt.
2. Bij de voorgestelde oplossing het zogenoemde mobiliteitsplan als enige "eis" te hanteren voor het verkrijgen en verantwoorden van (het gebruik van) de vergunningen en alle andere criteria los te laten zodat scholen vrijheid en flexibiliteit behouden om keuzes te maken die het meest bijdragen aan het tegengaan van het tekort.
3. Ook kortetermijnoplossingen te verkennen die al direct kunnen ingaan in Q1 2024 voor scholen met "hoge nood".
4. Deze wensen vanuit de raad mee te nemen in de verdere uitwerking en over de uitkomsten van dit gesprek terug te koppelen in Q1 2024.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wijst op de recentste PISA-scores, die aantonen dat de leesvaardigheid van de gemiddelde leerling opnieuw is gedaald. Binnen Europa hoort Nederland bij de slechtst scorende landen. De AOB roept op tot een deltaplan en legt een directe link met het lerarentekort. Bovendien lijkt het erop dat op korte termijn de landelijke politiek hier weinig aan zal gaan doen. Daarom dient de PvdA mede namens GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren en EenUtrecht motie 468 (Laat commerciële detachings- en uitzendbureaus geen slaatje slaan uit het lerarentekort) in. Deze motie draagt het college op om:

1. In gesprek te gaan met Utrechtse schoolbesturen en UtrechtLeert met als doel te stoppen met het inhuren van flexdocenten via commerciële detachings- en uitzendbureaus;

2. Met schoolbesturen en UtrechtLeert in te zetten op een pool van flexibele docenten die schoolbesturen overstijgt.
3. Bij de inrichting van deze pool en de inzet van deze flexibele docenten vooral te zorgen dat zo veel mogelijk wordt ingezet op solidariteit tussen scholen en schoolbesturen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt daarnaast aandacht voor het lerarentekort in relatie met het gebrek aan woonruimte. Om dit aan te pakken dient de PvdA mede namens D66, VVD en EenUtrecht motie 469 (Voorkom dat het woningtekort het lerarentekort verder vergroot) in, die het college opdraagt om:

1. Ernaar te streven bij nieuw te realiseren bouwprojecten een deel van de sociale huur, middenhuur en/of koopwoningen te bestemmen voor cruciale beroepen waaronder leraren.
2. Bij bouwprojecten die al gepland zijn de mogelijkheden te bekijken of een deel van de sociale huur, middenhuur en koopwoningen alsnog bestemd kan worden voor cruciale beroepen waaronder leraren.
3. De raad vanaf Q2 2024 minimaal 2x per jaar te informeren over projecten waarbij voorrang wordt verleend of verleend kan worden aan cruciale beroepen waaronder leraren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vond dit gezien het aanstaande debat over bovenwettelijke eisen een ingewikkelde motie. In dit debat wordt getracht op gang te houden en te krijgen. De PvdA legt hier echter nieuwe wensen op tafel.

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat er met motie 469 niets verandert aan de bestaande bouwplannen. De motie richt zich vooral op de toewijzing van woningen. De motie mag en kan dus niet tot vertraging van de woonprojecten leiden.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil er met motie 470 (Geen onderwijsgeld naar parkeren) voor zorgen dat er geen onderwijsgeld naar parkeren gaat. Deze motie draagt het college op om:

1. Erop in te zetten dat onderwijsgeld niet wordt besteed aan parkeervergunningen voor leraren.
2. In samenspraak met scholen, en met als doel het lerarentekort terug te dringen, te bepalen hoeveel gratis parkeerplaatsen benodigd zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil er met motie 471 (Stop de bureaucratische wielklem: geen verplicht mobiliteitsplan voor scholen) voor zorgen dat er geen verplicht mobiliteitsplan voor scholen komt. Deze motie draagt het college op om:

1. Geen verplicht mobiliteitsplan voor scholen op te leggen.
2. Af te zien van de strikte criteria voor een gereduceerde parkeervergunning, zoals een minimale reistijd of de noodzaak om buiten Utrecht te wonen.
3. Te vertrouwen op de deskundigheid en het oordeel van scholen om zelf passende mobiliteitsoplossingen te ontwikkelen die aansluiten bij hun specifieke situatie en behoeften.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) stelt dat het CDA het lerarentekort reduceert tot een parkeerprobleem. Als docent ziet mevrouw Vermeulen dat het onderwijs hiermee tekort wordt gedaan. Het lerarentekort gaat over meer dan een parkeerprobleem: het imago van het vak, werkdruk en opleiding. Herkent het CDA deze bijbehorende factoren?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat het CDA het lerarentekort absoluut niet tot een

parkeerprobleem reduceert. Er zijn inderdaad meer oorzaken van het lerarentekort en het CDA steunt ook de plannen om hier iets aan te doen. Veel problemen vragen echter om een landelijke oplossing, terwijl problemen omtrent parkeren juist concreet door de gemeente kunnen worden opgelost.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt aan het CDA of zij bekend is met het feit dat mensen uit het onderwijs het Mobiliteitsplan juist wel heel graag zien verschijnen.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat het CDA ervoor pleit dat scholen hier zelf invulling aan mogen geven. Daarnaast vragen veel scholen ook om hulp ten aanzien van de parkeerkosten. Het zou voor scholen juist heel makkelijk gemaakt moeten worden, en daar hoort een mobiliteitsplan niet bij.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat scholen niet hebben aangegeven dat zij een gereduceerde parkeervergunning wensen. Waarom vindt het CDA dat parkeervergunningen voor scholen gratis moeten zijn?

De heer **Van Steeg** (CDA) geeft aan dat hij uit het onderwijsveld bezwaren heeft vernomen tegen het feit dat er onderwijsgeld naar parkeren gaat. Gratis parkeerplaatsen zouden hierbij kunnen helpen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) reageert dat 40 verschillende scholen hebben aangegeven dat de reductie van 50% een mooie stap is.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst erop dat het standpunt van het CDA helder in de motie staat verwoord: onderwijsgeld mag niet naar parkeerkosten stromen. Dit is namelijk zonde van het onderwijsgeld. Daarnaast kan er middels deze maatregelen iets worden gedaan aan het lerarentekort. De gemeente zou scholen niet te veel regels op moeten leggen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of dit inhoudt dat parkeren voor docenten gratis moet zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) laat weten dat een andere uitwerking voor een vorm van betaald parkeren kan zorgen, maar er mag geen onderwijsgeld naar parkeerkosten gaan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) legt uit dat de aanstaande parkeervergunningen met gereduceerd tarief alleen parkeren op straat betreft. In de Leidsche Rijn is parkeren op straat echter niet toegestaan, terwijl parkeervergunningen met gereduceerd tarief niet voor garages geldt. De VVD maakt onderscheid tussen parkeergarages van de gemeente en van particulieren, zodat er stappen kunnen worden gezet op dit gebied. De VVD dient daarom motie 472 in (Parkeervergunningen voor leraren ook in parkeergarages), die het college opdraagt om:

1. Met ingang van het schooljaar 2024/2025, in parkeergarages in Leidsche Rijn waar de gemeente eigenaar van is, de parkeervergunningen met gereduceerd tarief mogelijk te maken voor leraren.
2. Zo snel als mogelijk de parkeervergunningen met gereduceerd tarief voor leraren mogelijk te maken in de rest van de gemeente.
3. Voor het schooljaar 2024/2025 in gesprek te gaan met particuliere eigenaren van parkeergarages en de raad hierover terug te koppelen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) constateert dat de druk op het onderwijs en het lerarentekort

toenemen. Voor GroenLinks is het van groot belang dat er meer mensen worden gewonnen voor het onderwijs en dat ervoor wordt gezorgd dat werken in het onderwijs aantrekkelijker wordt. Het is mooi dat Utrecht Leert en de onderwijsambassadeurs zich inzetten voor de begeleiding van startende docenten, maar GroenLinks wil meer mensen uitdagen om voor het geweldige beroep van leraar te kiezen. Daarnaast zijn schoolleiders essentieel om ervoor te zorgen dat de school een prettige plek is voor leerlingen om te leren en een fijne plek voor leerkrachten om te werken. Schoolleiders kunnen het verschil maken, maar de tekorten van schoolleiders zijn zorgwekkend: in Utrecht is het percentage met 12,9%, vergeleken met 13,6% landelijk, hoger dan dat van leerkrachten. Daarom dient GroenLinks samen met de PvdA, Volt, EenUtrecht, de VVD en Student & Starter motie 473 (Aandacht voor schoolleiders), die het college opdraagt om de aanpak van het tekort aan schoolleiders en de ondersteuning/begeleiding van nieuwe schoolleiders prioriteit te geven in het programma van Utrecht Leert.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bedankt de voorzitter voor het woord en de flexibiliteit ten aanzien van de agenda. Hij begint de motieappreciatie bij een drietal moties: motie 466 over de campagne omtrent het lerarentekort, motie 468 over de commerciële detacheringsbureaus en motie 473 over schoolleider/schooldirecteuren. Het college heeft haast met de nieuwe aanvraag van Utrecht Leert en de drie moties zijn verwerkt in deze nieuwe aanvraag van Utrecht Leert. De wethouder wenst de moties dus over te nemen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Het heeft geen zin wanneer de raad moties indient die hetzelfde beogen als eerder gedane toezeggingen. Dit is een sterk voorbeeld van motie-inflatie die zorgt voor werkdruk en geen doel dient.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) reageert dat motie 473 is ingediend omdat er in het commissiedebat is aangegeven dat hier geen prioriteit aan gegeven zou worden.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat de nieuwe aanvraag van Utrecht Leert voorsnog niet is goedgekeurd. Zij vraagt aan de wethouder of het eerste dictum van motie 466 hoe dan ook zou kunnen gaan starten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij ervan uitgaat dat er middelen naar de gemeente komen om het lerarentekort aan te pakken. Met deze motie prioriteert de raad de verwachting van het college om binnen deze middelen een campagne omtrent het lerarentekort te realiseren. Hij reageert op de vraag van GroenLinks over prioritering van schoolleiders. In het commissiedebat heeft de wethouder diverse punten genoemd die aan de doorontwikkeling van Utrecht Leert zouden worden toegevoegd, waaronder het punt van schoolleiders. Het belangrijkste doel is om uiteindelijk goede docenten voor de klas te zetten die de leerlingen de basisvaardigheden leert. Hij reageert op motie 467 over parkeervergunningen voor leraren. Er is sprake van een verwarring, want het dictum lijkt te suggereren dat er naast een Mobiliteitsplan geen enkele beperking gelegd mag worden op de parkeervergunningen. Dit zou ongelimiteerde parkeervergunningen voor scholen betekenen. Tegelijkertijd wordt er in de overwegingen van de motie gesteld dat een maximum voorstelbaar is. Het college pleit ervoor om een maximum te stellen aan het aantal parkeervergunningen, net als bij bedrijven en bewoners. Het dictum van de motie is dus niet scherp genoeg. Bovendien worden er gesprekken gevoerd met het onderwijs, en het is wenselijk om die gesprekken eerst zijn beloop te laten. Hij moet motie 467 ontraden.

Hij reageert op motie 470 over geen onderwijsgeld naar parkeerkosten. Gratis parkeervergunningen zullen bij de gemeente tot kosten leiden en zullen dus niet gratis zijn. De dekking hiervan is niet opgenomen in deze motie. Daarnaast zijn er allerlei andere vormen van vervoer die door het onderwijs gedragen moeten worden. Er wordt vanuit het college gewerkt aan een aantrekkelijk parkeerproduct voor het onderwijs, maar dit hoeft niet gratis te zijn. De wethouder moet motie 470 dus ontraden.

Hij reageert op motie 472 over parkeervergunningen voor leraren in parkeergarages. De motie is scherp in de termijnen. Wanneer de motie inspanningsverplichting is, dan gaat het zich inzetten college voor deze vergunningen. Voor de Leidsche Rijn zal er nu eenmaal een oplossing gevonden moeten worden. Binnen de ambtelijke organisatie wordt er gewerkt aan de webapplicatie, en daar ligt op dit moment de focus. Op korte termijn lijkt het lastig om iets te doen aan vergunningen in parkeergarages. Hij geeft de motie oordeel raad.

Dat brengt de wethouder bij motie 471 over geen verplicht Mobiliteitsplan voor scholen. Hij moet de motie ontraden, want het college wil de prikkel op schoon en duurzaam vervoer behouden. Het Mobiliteitsplan helpt scholen om de mobiliteit te verduurzamen.

Hij reageert op motie 469 over het lerarentekort in relatie tot het woningtekort. Tot en met het tweede dictum kan het college de motie overnemen, maar dictum 3 maakt dat de wethouder de motie moet ontraden. Twee keer per jaar een rapportage over het lerarentekort in relatie tot het woningtekort zou het college overvragen. Met alleen dictum 1 en 2 kan de wethouder de motie overnemen. Hij zegt toe om in Q3 2024 de raad te informeren over projecten waarbij voorrang wordt verleend of verleend kan worden aan cruciale beroepen, waaronder leraren.

Mevrouw **Assen** (PvdA) kondigt aan dat zij motie 469 opnieuw zal indienen met een aangepast derde dictum.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) wenst haar motie aan te passen en opnieuw in te dienen.

De **voorzitter** stelt voor om het ordepunt van de heer Bos ter harte te nemen en om een toezegging te vragen, in plaats van om de motie aan te passen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt de wethouder om een toezegging op motie 472.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) trekt motie 473 in.

Mevrouw **Assen** (PvdA) gaat akkoord met de overname door de wethouder van de eerste twee punten van het dictum van motie 469 plus de toezegging op het derde punt van het dictum.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt toe dat het college zich zal inspannen om zo snel mogelijk parkeervergunningen in gemeentelijke parkeergarages in gang te zetten.

Hij zegt de eerste twee dictumpunten van motie 469 toe voor Q3 2024. Na het debat over het verdelen van schaarste op de woningmarkt wordt de raad geïnformeerd over projecten waarbij voorrang wordt verleend of verleend kan worden aan cruciale beroepen, waaronder leraren.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) wenst motie 466 in stemming te brengen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is blij met de toezegging en trekt motie 472 in.

Mevrouw **Stylianou** (D66) trekt motie 458 in, na de gedane toezegging.

De **voorzitter** constateert dat agendapunt 26 over het lerarentekort daarmee is afgerond.

28. Afrondende besluitvorming na debat over Verbeteren aanpak illegaal grofvuil en bijplaatsingen bij ondergrondse afvalcontainers.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Er is afgesproken dat de raad tot 21.30 uur door zou vergaderen.

De **voorzitter** corrigeert de heer Bos; afgesproken is dat de raad vanavond tot 22.00 uur vergadert.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt aandacht voor de grote afvalbergen op straat, die al jarenlang aanwezig in wijken als Overvecht en Kanaleneiland. Dit is slecht voor de gezondheid van de Utrechters en slecht voor het aanzien. Handhaving hierop is zeer beperkt, want het is zelden duidelijk wie het grofvuil of het afval illegaal heeft geplaatst. De ergernis hierover neemt ondertussen bij Utrecht toe en het werk voor de gemeente wordt zwaarder en duurder. EenUtrecht pleit voor een grotere rol van omwonenden op het gebied van afval, en daarom dient de partij samen met DENK motie 474 (Maak omwonenden sociaal eigenaar van de afvalcontainer) in, die het college opdraagt om:

1. Omwonenden van ondergrondse afvalcontainers actief de gelegenheid te bieden sociaal eigenaar te worden van een of enkele van deze container(s).
2. Hen daarbij ruimte en waar nodig naast een (vrijwilligers)vergoeding enig budget te geven om als sociaal eigenaar de eigen afvalcontainer(s) te beheren.
3. De gemeenteraad een voorstel voor te leggen met deze vernieuwde aanpak en de aanvullende financiering van deze 'sociale eigenaren' van afvalcontainers en dit mee te nemen bij de behandeling van de voorjaarsnota in 2024.

Hij is daarnaast van mening dat het helpt wanneer bewoners uit deze wijken worden gevraagd om op sommige plekken al dan niet tijdelijk het grofvuil wekelijks op te halen. Daarom dient EenUtrecht samen met DENK motie 475 (Wekelijks ophalen grofvuil) in, die het college opdraagt om:

1. De pilot in Overvecht uit te voeren zoals bedoeld door de wijkambassadeurs Schoon, namelijk met een wekelijkse afvalcontainer voor grofvuil.
2. De gemeenteraad in Q3 2024 een effectrapportage te sturen van deze pilot, inclusief conclusies en voorstel voor hoe verder.

Hij stelt dat een schone wijk gehandhaafd moet blijven. Zonder handhaving verandert het gedrag van illegale bijplaatsingen of grofvuil dumpen niet. Daarom dient EenUtrecht samen met het CDA motie 476 (Een schone wijk komt niet vanzelf) in, die het college oproept om:

1. Na te gaan hoe de handhaving op illegaal grofvuil en bijplaatsingen bij ondergrondse afvalcontainers kan worden versterkt.
2. Hiervoor creatieve oplossingen op te halen bij omwonenden en actieve bewoners.
3. De gemeenteraad een voorstel voor te leggen met deze extra aanpak op handhaving inclusief aanvullende financiering en dit mee te nemen bij de behandeling van de Voorjaarsnota in 2024.

De heer **Vasters** (D66) constateert dat het bijplaatsen van afval in Utrecht een hardnekkig probleem is en D66 is blij met de huidige aanpak. Het is helder dat dit probleem vooral in een beperkt aantal



wijken speelt, namelijk op de zogenoemde hotspotlocaties. Het reinigingsteam moet momenteel elke melding binnen 24 uur afhandelen, waardoor het relatief veel tijd kwijt is aan het opruimen van afval in buurten waar dit probleem minder groot is. Daarom dient D66 mede namens de PvdA, EenUtrecht, Student & Starter, de ChristenUnie en GroenLinks motie 477 (Meer focus op “hotspot”-locaties door versoepelen 24 uursnorm) in, die het college opdraagt om:

1. De norm om bijplaatsingen binnen 24 uur te verwijderen te versoepelen, zodat het reinigingsteam efficiëntere routes kan rijden en het meer kan focussen op de plekken waar het probleem van bijplaatsingen het grootst is (de “hotspot” locaties).
2. In overleg met Stadsbedrijven te bepalen welke norm gepast is, óf te experimenteren met diverse normen alvorens tot een besluit te komen.
3. De raad over 12 maanden te informeren over het resultaat van deze aanpassing;

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het schandelijk dat in sommige wijken het grofvuil dagen op straat komt te liggen door motie 477. Bovendien gaat dit ook tot meer zwerfafval leiden. Het college zou meer geld beschikbaar moeten stellen voor het opruimen van zwerfafval en bijplaatsingen.

De heer **Vasters** (D66) reageert dat 93% van de meldingen binnen de 24 uur wordt opgehaald. Met de aanpassing en de versoepeling van de norm wordt er het percentage niet opeens teruggedrongen tot 50%. Het overgrote deel van de meldingen zal nog steeds binnen de 24 uur worden ingezameld.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt aandacht voor bijgeplaatst afval en dient daarom motie 478 (Bijgeplaatst afval snel weg) in, die het college opdraagt om:

1. Als doelstelling te nemen dat bijplaatsingen zoveel mogelijk op de dag van de melding worden opgeruimd en daarmee de locaties van afvalcontainers in principe altijd opgeruimd, schoon, heel en veilig zijn.
2. In kaart te brengen of, en zo ja, welke aanvullende capaciteit en/of prioritering nodig is en deze capaciteit binnen de brede afweging van de VJN als knelpunt op te voeren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) pleit ervoor om alle melders van bijplaatsingen gelijkwaardig te behandelen, en dient daarom motie 479 (Behandel alle melders van bijplaatsingen gelijkwaardig) in, die het college opdraagt om:

1. Individuele meldingen in beginsel even zwaar te wegen.
2. De norm van binnen 24 uur opgeruimd vast te houden dan wel aan te scherpen en indien nodig middelen hiervoor vrij te maken.
3. Het reinigingsteam verder voldoende ruimte te geven om prioriteiten te stellen en haar werk in te richten naar eigen goeddunken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) begint haar beantwoording met de opmerkingen dat er in de Voorjaarsnota van 2023 een extra structurele € 150.000 is gereserveerd voor afval en dat het college in Q4 2023 is gestart met extra handhaving. Het college heeft dus geïntensiveerd als het gaat om afval en het college herkent de frustraties vanuit de raad. Zij reageert op motie 474 over omwonenden sociaal eigenaar maken van de afvalcontainers. Het college faciliteert de betrokkenheid van omwonenden door middel van het faciliteren van buurtoverleggen, adoptie van containers, aanstelling buurtambassadeur, aanvraag en beheer van containertuintjes en voorlichting van bewoners in samenwerking met de schonestadcoaches. Deze motie vraagt om nog meer te doen. Zij wil het geven van zeggenschap over de containers aan omwonenden ontraden, want dit betreft



primaire gemeentelijke taken en werkprocessen. Een aanpassing van het rijden op de vulgraat is niet wenselijk.

Zij reageert op motie 475 over het wekelijks ophalen van het grofvuil. Dit dictum stelt dat er een wekelijkse afvalcontainer voor afval moet komen. Dit gebeurt op drie verschillende locaties, namelijk in de Zambesidreef, de THEMA-dreven en de drie S-dreven. In al deze buurten wordt er iedere week één container opgehaald, en daarmee kan de wethouder de motie overnemen.

Zij reageert op motie 476 over een schone wijk die niet vanzelf komt. Zij verwijst naar de extra structurele middelen en capaciteit die het college reeds inzet. Vanaf Q4 2023 verhoogt het college de handhavingsfrequentie door de handhaving in andere wijken te verlagen. Komend jaar wordt deze handhaving opnieuw geïntensiveerd door de extra inzet vanuit de zwerfafvalvergoeding. De wethouder kan het eerste en het tweede dictum overnemen, maar het college kan niet vooruitlopen op een apart voorstel bij de Voorjaarsnota terwijl er voor 2024 al redelijk wat intensivering gepland is. Daarom ontraadt zij deze motie.

Dat brengt de wethouder bij motie 477 over meer focus op hotspotlocaties. Het is verstandig dat de raad zich uitspreekt over de al dan niet verhoogde aandacht voor hotspotlocaties. Inderdaad haalt de gemeente in meer dan 90% van de gevallen de 24-uursnorm. Dit zorgt ervoor dat de gemeente haar capaciteit niet efficiënt in kan zetten. Het versoepelen van deze norm zal ervoor zorgen dat de gemeente sneller en beter op de hotspotlocaties af kan gaan. Dit is positief, maar betekent ook dat er op andere locaties langer gewacht moet worden. De wethouder geeft motie 477 oordeel raad.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of het een goed voorbeeld is voor de inwoners wanneer 45 raadsleden zich reeds aanmelden voor adoptie van een afvalcontainer. Het viel haar op dat een afvalcontainer vaak klem zit door een stuk karton, waardoor mensen hun afvalzakken ernaast zetten.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vindt dat een mooi idee, verwijst naar de appgroep en gaat verder met de motieappreciatie. Zij reageert op motie 478 over bijgeplaatst afval snel weg en motie 479 alle melders gelijk. Dit betreft de huidige situatie, en dus is er geen ruimte voor verbetering. Het genoemde knelpunt in motie 478 voldoet niet aan de collegedefinitie van knelpunten. Verder geeft de wethouder moties 478 en 479 oordeel raad.

De **voorzitter** inventariseert welke moties kunnen worden ingetrokken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) trekt motie 475 in, mits de wethouder toezegt dat er in de drie buurten inderdaad één afvalcontainer per week wordt opgehaald.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt toe dat er in de Zambesidreef, de THEMA-dreven en de drie S-dreven iedere week één container wordt opgehaald.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) geeft aan dat zij de juiste versie van haar motie 479 aan de administratie doet toekomen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Er is zojuist gezegd dat moties niet opnieuw ingediend mogen worden. En toch wil mevrouw Zwinkels nu een herziene motie indienen. Dit is niet eerlijk richting de eerdere indieners.

De **voorzitter** licht toe dat eerder besproken is dat er geen moties worden ingediend waarvan op

voorhand duidelijk is dat die worden overgenomen. In het geval van motie 479 wijzigt niet het dictum, en dus ook niet het oordeel over de motie. Rondmailen van de verbeterde motie 479 is dus toegestaan.

De **voorzitter** vermeldt dat er nog twintig minuten resteren voor agendapunt 29. Zij stelt voor om dit agendapunt gewoon te behandelen. Zij stelt vast dat de meerderheid van de raad hiermee akkoord gaat.

29. Afrondende besluitvorming Basis/Ontwikkelbanen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) memoreert een eerder voorstel van EenUtrecht voor het invoeren van minimaal 1.000 buurtbanen in Utrecht. Dit werd door de gemeenteraad destijds afgewezen. In Groningen is men hier wel succesvol mee begonnen; inmiddels zijn daar 114 banen gerealiseerd. De kosten zijn € 4.000 per basisbaan. Helaas heeft Utrecht dit voorbeeld niet kunnen volgen, en dit past niet bij een progressief college. EenUtrecht dient motie 480 (Alle basisbanen zijn hard nodig, ook als buurtbanen om de hoek), die het college opdraagt om:

1. De ontwikkelbanen ook in te zetten als buurtbanen 'om de hoek' bij een lokale buurt- en burgerorganisatie (BBO).
2. Utrechters met een lange afstand tot de arbeidsmarkt en langdurig werkzoekend (vanuit de bijstand) een buurtbaan aan te bieden bij een lokale BBO, ook als zij deels al vrijwilligerswerk doen bij deze BBO.
3. Bij de financiering van de buurtbanen in principe uit te gaan van de uitgangspunten zoals gebruikt bij de Groningse basisbanen.
4. Hiervoor bij de Voorjaarsnota in 2024 meerjarig budget te reserveren opdat min. 100 Utrechters via een buurtbaan aan de slag kunnen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt aandacht voor de kosten en banen van de basisbaan en dient daarom samen met de PvdA motie 481 (Breng kosten en baten van de basisbaan in beeld) in, die het college opdraagt om:

1. De kosten en baten van de basisbaan nog één keer in beeld te brengen en daarbij uit te gaan van de gerealiseerde kosten en baten naar het Groningse voorbeeld.
2. Op basis van deze vernieuwde kostenbatenanalyse na te gaan wat dit betekent voor de businesscase van de Utrechtse basisbaan.
3. Dit resultaat uiterlijk Q2 2024 aan de gemeenteraad voor te leggen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) pleit voor meer basisbanen in Utrecht, net als in Groningen. Zekerheid bij ontwikkelbanen is cruciaal en uitstroom mag geen doel op zich zijn. Daarom dient de PvdA mede namens EenUtrecht en GroenLinks motie 482 (Meer zekerheid bij ontwikkelbaan) in, die het college opdraagt om:

1. Ernaar te streven een persoon met een UW-ontwikkelbaan een vast dienstverband bij UW aan te bieden wanneer het die persoon niet lukt om door te stromen naar de reguliere arbeidsmarkt.
2. Daarbij tevens ernaar te streven dat mensen met een ontwikkelbaan die niet door kunnen stromen zoveel mogelijk aan de slag kunnen blijven op de plek waar ze dan al werken.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wenst daarnaast de baten van ontwikkelbanen te laten onderzoeken en dient daarom mede namens EenUtrecht motie 483 (De baten van ontwikkelbanen in beeld) in, die het

college opdraagt om:

1. De uitvoering van de ontwikkelbanen door UW te laten monitoren door een onafhankelijk (kennis-)instituut.
2. De kosten van dit onderzoek te dekken binnen het budget dat is gereserveerd voor basisbanen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) noemt als een van de voorwaarden aan de ontwikkelbanen die nog gesteld moet worden dat vrijwilligerswerk niet verdrongen mag worden. Bij vrijwilligerswerk wordt immers veel meerwaarde gecreëerd en er is geen reden om dit uit sluiten voor een ontwikkelbaan. Daarom dient GroenLinks motie 484 (Schrapp eis vrijwilligerswerk) in, die het college oproept om de voorwaarde over verdringing van vrijwilligerswerk te schrappen.

De **voorzitter** constateert dat daarbij alle voorstellen zijn ingediend.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert op motie 480 over hard nodige basisbanen, ook als buurtbanen om de hoek. Dit betekent dat de gemeente deze banen met loonkosten volledig zou moeten financieren. Dit is financieel niet houdbaar. Bovendien betreft dit ook een claim in het kader van de Voorjaarsnota, en de integrale afweging vindt dan plaats. De wethouder ontraadt dus motie 480.

Zij reageert op motie 481 over de kosten en baten van de basisbanen in beeld brengen. Zij ontraadt deze motie, want de gemeente Utrecht onderschrijft niet alle uitgangspunten die Groningen in haar kosten- en batenanalyse hanteert. Daarnaast is er geen sluitende businesscase.

Zij reageert op motie 482 over meer zekerheid bij ontwikkelbanen. Zij kan deze motie overnemen. Het college streeft namelijk ook naar zekerheid bij ontwikkelbanen.

Zij reageert op motie 483 over de baten van ontwikkelbanen in beeld. Het college wenst de middelen liever in te zetten voor banen voor mensen dan voor aparte monitoring en onderzoek. Zij geeft de motie oordeel raad.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wijst erop dat in de brief over ontwikkelbanen niet wordt uitgelegd hoe het voor basisbanen gereserveerde budget wordt ingezet voor ontwikkelbanen. De ontwikkelbanen bestonden bovendien ook al voordat het coalitieakkoord werd gesloten. De wethouder stelt dat er minder ontwikkelbanen gerealiseerd zouden worden, maar het is niet helder welke gevolgen dit heeft voor de financiën.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zou een extra impuls willen geven aan ontwikkelbanen en meer ontwikkelbanen realiseren.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) reageert dat niet duidelijk is om hoeveel meer ontwikkelbanen dit gaat. Met een apart onderzoek kunnen de maatschappelijke baten van ontwikkelbanen worden aangetoond.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) geeft aan dat de ontwikkelbanen de invulling zijn van de basisbanen. Inzicht krijgen kan bovendien ook door de ontwikkelbanen zelf bij te houden. Hier is geen apart onderzoek voor nodig.

Zij reageert op motie 484 over het schrappen van de eis van vrijwilligerswerk. Met ontwikkelbanen is vrijwilligerswerk niet aan de orde. Het college gaat voor duurzaam werk waar tevens voor betaald wordt. Vrijwilligerswerk wordt bovendien niet altijd gedaan door mensen die actief zijn op de

arbeidsmarkt. Dit zou het college niet willen verdringen. Als dit is wat GroenLinks bedoelt, moet de wethouder motie 484 ontraden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) laat weten dat motie 484 is bedoeld voor de groep waar de ontwikkelbanen voor zijn ontwikkeld. Vrijwilligers kunnen betaald worden wanneer het lastig is om hen te vinden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) steunt graag het punt om mensen die langdurig werkloos zijn en vrijwilligerswerk doen te betalen via een ontwikkelbaan.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) legt uit dat een functie kan worden uitgezet als een vrijwilligersfunctie, maar er kan ook een basisbaan van gemaakt worden. Men weet van tevoren echter niet wie er op de baan gaat solliciteren. Vrijwilligerswerk kan worden ingezet als basisbaan.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zou het jammer vinden om mensen met een vrijwilligersfunctie te moeten bedanken omdat de functie een ontwikkelbaan wordt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) denkt niet dat dit in de praktijk veel voorkomt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) constateert dat het college en GroenLinks het met elkaar eens zijn. Ontwikkelbanen mogen niet ten koste gaan van vrijwilligerswerk dat wordt uitgevoerd door mensen die zich niet op de arbeidsmarkt begeven. Zij geeft motie 484 dus oordeel raad.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) trekt de overgenomen motie 482 in.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) trekt de overgenomen motie 466 in.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt de motie 469 in.

De **voorzitter** stelt voor om de beraadslaging te beëindigen, aangezien het bijna 22.00 uur is. Zij stelt vast dat de meerderheid van de raad hiermee akkoord gaat. Zij wenst alle raadsleden succes bij het stemmen. Zij zal de vergadering voor een kwartier schorsen, waarna de stemmingen zullen plaatsvinden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en deelt mede dat mevrouw Noltén afwezig is, zodat door 44 raadsleden gestemd zal worden.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 437 (Houd Terwijde in beweging).

Over de actuele motie 437 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 438 (Nachtstembureau).

Over de actuele motie 438 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens de behandeling van het spoeddebat/interpellatiedebat Parkeerapp.

Aan de orde is de stemming over motie 441 (Niet handhaven tot eind januari 2024).

Over motie 441 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK, UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het Initiatiefvoorstel vermogensgrens kwijschelding gemeentelijke belastingen.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, DENK, UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het initiatiefvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 436 (Verhoog de vermogensgrens!).

Over motie 436 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 442 (Niet tarten aan integriteit BghU!).

Over motie 442 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Zuilense Vecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat door zijn fractie enkele vragen zijn gesteld, die keurig per brief zijn afgehandeld en tot de strekt ter vervanging hebben geleid. Na die strekt ter vervanging kan zijn fractie instemmen met het raadsvoorstel. Ze kijkt uit naar de ontwikkeling van deze nieuwe woningbouwlocatie.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat er ondanks de aanzienlijke bomenkap een sterke ecologische compensatie plaatsvindt en er veel aandacht is voor duurzaamheid en klimaatadaptatie. Om die reden heeft haar fractie uiteindelijk besloten om voor het raadsvoorstel te stemmen.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt het jammer dat de kleinschalige wijkvoorziening het waarschijnlijk niet haalt. Toch zal zijn fractie voor het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 443 (Maak een kleinschalige buurtvoorziening in Zuilense Vecht mogelijk).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat zijn fractie het doel van de motie absoluut deelt. Om die reden steunt zijn fractie de motie die bij het SPvE is ingediend. Maar motie 443 zou vertraging opleveren. Gelukkig heeft de wethouder toegezegd te proberen het doel via een andere route te bereiken. Zijn fractie zal daarom tegen de motie stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat ook zijn fractie de door de wethouder voorgestelde route wel charmant vindt. Zijn fractie ziet te zijner tijd wel of dit als een bindend advies langs commissie en raad komt. Zijn fractie stemt tegen de motie.

Over motie 443 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, DENK, UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel "Vermaakje" openstellen voor meer horecagelegenheden.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 109 (Klimaatvisie heeft baat bij draagvlak).

Over amendement 109 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, D66, CDA, VVD, DENK, UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zal voor het voorstel stemmen, nu het amendement is aangenomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het amendement geheel tegen de verwachting van zijn fractie is aangenomen. Dat geeft meer steun. Er staan wel een aantal dingen in het voorstel waar zijn fractie zich niet in kan vinden, maar ze zal toch voor het voorstel stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 446 (Onderteken Plant Based Treaty).

Over motie 446 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, Volt, ChristenUnie, PvdD en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 448 (Raadswerkgroep Energietransitie).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft al eerder, bij een ander nieuw te vormen adviescollege, aangegeven dat haar fractie het belangrijk vindt om de werkdruk een beetje te temperen. Daarom is ze er geen voorstander van om weer een nieuw clubje op te richten. Ondanks de goede intenties van de indieners van de motie, zal haar fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat men bij de Omgevingswet gezien heeft dat een raadswerkgroep juist heel goed kan werken. Die werkgroep kan het voorwerk voor de commissie doen. Alles moet wel terug naar de commissie en iedereen moet er uiteindelijk wel bij betrokken zijn. Om die reden zal zijn fractie nu voor de motie stemmen. Wel merkt hij op dat zijn fractie er geen formele adviescommissie van wil maken.

Over motie 448 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 450 (Kies zinvolle sectoren waarmee we impact maken in Utrecht).

Over motie 450 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, EenUtrecht en Utrecht Solidair, alsmede twee leden van de fractie van Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 453 (Een passender budget voor een visie, meer geld voor de uitvoering).

Over motie 453 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, VVD, UtrechtNu! en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 454 (Bescherm inheemse gemeenschappen, mensenrechten en biodiversiteit).

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie de effecten voor inheemse gemeenschappen en biodiversiteit heel belangrijk vindt. In de Klimaatvisie is het ook van belang dat met de beschikbare middelen een zo groot mogelijk effect gecreëerd wordt. Dat vraagt een focus op de lokale impact. Haar fractie is ervan overtuigd dat dit uiteindelijk ook effecten heeft op de inheemse gemeenschappen en biodiversiteit. Haar fractie stemt tegen de motie.

Over motie 454 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, DENK en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 455 (Geen vervuilende bedrijven in Utrecht).

Over motie 455 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Volt, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 456 (Klimaatvisie die ongelijkheid tegengaat).

Over motie 456 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, DENK en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Mevrouw **Passier** (Volt) meldt dat haar fractie verkeerd heeft gestemd over motie 453. Haar fractie heeft voor de motie gestemd, maar ze wilde tegen de motie stemmen.

De **voorzitter** meldt dat in de notulen zal worden opgenomen dat de leden van de fractie van Volt geacht wensen te worden tegen motie 453 te hebben gestemd.

De **voorzitter** stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 26, Afrondende besluitvorming Lerarentekort.

De heer **Van Steeg** (CDA) verzoekt om eerst te stemmen over motie 471.

De **voorzitter** antwoordt dat dit verzoek kan worden ingewilligd.

Aan de orde is de stemming over motie 471 (Stop de bureaucratische wielklem: geen verplicht mobiliteitsplan voor scholen).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat haar fractie met de CDA-fractie de wens deelt inzake minder bureaucratie. Maar ze ziet in het onderwijs wel draagvlak voor een lichte verantwoording in de vorm van een mobiliteitsplan. Daarom steunt haar fractie de motie niet, maar komt ze zelf met een motie die alle overige eisen wel schrapt, zodat hopelijk zo veel mogelijk wordt tegemoetgekomen aan het tegengaan van het lerarentekort.

Mevrouw **Assen** (PvdA) sluit zich daarbij aan.

Over motie 471 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, DENK, UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 467 (Uit de parkeerstand voor de parkeervergunning voor leraren).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt vast dat de CDA-motie 471 het helaas niet heeft gehaald. Zijn fractie vindt het echter wel belangrijk dat de voorwaarden waaronder de parkeervergunningen worden uitgegeven zo eenvoudig mogelijk zijn. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Over motie 467 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, ChristenUnie en PvdD ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 468 (Laat commerciële detachings- en uitzendbureaus geen slaatje slaan uit het lerarentekort).

Over motie 468 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 470 (Geen onderwijsgeld naar parkeren).

Over motie 470 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 27, Tussentijdse besluitvorming Stadswater.

Aan de orde is de stemming over motie 457 (Doorgaan met onderzoek zwemlocaties).

Over motie 457 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdD-fractie ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 461 (Vaartuigen evenementen ook zo snel mogelijk emissievrij).

Over motie 461 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, Volt, ChristenUnie, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 462 (Geen officieel zwemwater in Amelisweerd).

Over motie 462 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, Volt, ChristenUnie, PvdD, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 463 (Minimaal 30% van de bestaande kades vergroenen).

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) merkt op dat de wethouder duidelijk heeft aangegeven dat ze op dit

punt stappen wil zetten en in gesprek wil met de Stichting Vergroening 030 en daarop terugkomt in de Visie Stadswater. Haar fractie wil de wethouder die kans geven en eerst afwachten wat er in de uiteindelijke visie komt te staan. Dat zal haar fractie dan beoordelen. Haar fractie stemt derhalve tegen de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie sympathiek staat tegenover de moties 463 en 465. De wethouder is er duidelijk over geweest dat die eigenlijk bij de Visie Stadswater zelf horen. Aangezien zijn fractie er toch al geen fan van was om het debat nu te voeren, zal ze tegen de moties 463 en 465 stemmen, ondanks het feit dat de moties op zich sympathiek zijn.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) stelt dat ook haar fractie graag de resultaten afwacht van de gesprekken die de wethouder voert. Daarna pas zal haar fractie een oordeel geven.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat zijn fractie voor motie 463 zal stemmen. De motie had wat de VVD betreft ook bij de behandeling van de Visie Stadswater mogen worden ingediend, maar het is gewoon een mooi idee.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt motie 463 ook heel mooi. Hij kent voorbeelden die echt geweldig zijn. Daarom zal hij voor de motie stemmen.

Over motie 463 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 464 (Beheersbare informele zwemplekken).

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op zijn fractie wat verwonderd was over motie 464. In de motie wordt het college opgedragen om het aantal informele zwemplekken uit te breiden. Maar de aard van een informele zwemplek is nu juist dat die vanzelf ontstaat. De gemeente kan het aantal informele zwemplekken dus niet uitbreiden. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 464 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, EenUtrecht, GroenLinks, PvdA en Volt, in totaal 22 leden, ervoor gestemd hebben, en leden van de fracties van D66, DENK, PvdA, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en VVD, in totaal 22 leden, ertegen, zodat de stemmen staken.

De **voorzitter** deelt mee dat in de volgende raadsvergadering opnieuw gestemd zal worden over motie 464.

Aan de orde is de stemming over motie 465 (Toepassen Utrecht Standaard toegankelijk).

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie ook dit onderwerp heel belangrijk vindt. De wethouder heeft verschillende toezeggingen gedaan. Haar fractie zal graag afwachten wat er in de Visie Stadswater landt en daarna een oordeel vellen. Ze stemt tegen de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt dat ook Utrecht Solidair dit onderwerp heel belangrijk vindt.

Daarom stemt ze voor de motie.

Over motie 465 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Volt, ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 28, Afrondende besluitvorming na debat over Verbeteren aanpak illegaal grofvuil en bijplaatsingen bij ondergrondse afvalcontainers.

Aan de orde is de stemming over motie 474 (Maak omwonenden sociaal eigenaar van de afvalcontainer).

Over motie 474 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht, DENK en VVD ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 476 (Een schone wijk komt niet vanzelf).

Over motie 476 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 477 (Meer focus op “hotspot”-locaties door versoepelen 24 uursnorm).

Over motie 477 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, VV en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 478 (Bijgeplaatst afval snel weg).

Over motie 478 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, UtrechtNu! en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 479 (Behandel alle melders van bijplaatsingen gelijkwaardig).

Over motie 479 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 29, Afrondende besluitvorming Basis/Ontwikkelbanen.

Aan de orde is de stemming over motie 480 (Alle basisbanen zijn hard nodig, ook als buurtbanen om de hoek).

Over motie 480 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 481 (Breng kosten en baten van de basisbaan in beeld).

Over motie 481 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Volt, PvdD, UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 483 (De baten van ontwikkelbanen in beeld).

Over motie 483 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Volt, PvdD, DENK, UtrechtNu! en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 484 (Schrap eis vrijwilligerswerk).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat motie 484 een heel onduidelijk geschreven motie is. Om die reden stemt hij tegen de motie.

Over motie 484 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, D66, PvdD, Student & Starter, DENK en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht en dat daarmee de agenda is afgerond. Hij wenst iedereen wel thuis.

Daarop sluit de voorzitter, te 22.41 uur, de vergadering.

Tussentijdse besluitvorming Stadswater.

Wethouder Schilderman

- zal de raad per brief informeren over de kosten van een extra zwemlocatie, mocht er een afvallen.

Afrondende besluitvorming Lerarentekort.

Wethouder Eerenberg

- zal de raad in Q3 2024 informeren over projecten waarbij voorrang wordt verleend of verleend kan worden aan cruciale beroepen, waaronder leraren.

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
In memoriam mevrouw Barbara Eijsten, oud-raadslid van D66	Pag. 1
8. Benoeming commissielid	Pag. 2
9. Benoeming Waarnemend Plaatsvervangend voorzitter Utrechts Ombudskloet	Pag. 2
13. Benoeming leden referendumcommissie	Pag. 3
2. Vaststellen agenda	Pag. 4
3. Ingekomen stukken	Pag. 5
4. Opheffing geheimhouding	Pag. 5
5. Notulen raadsvergadering 2 en 9 november 2023	Pag. 5
6. Notulen vragenuur 5 en 12 oktober en 2 november	Pag. 5
10. Raadsvoorstel wijzigingsbesluit Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht	Pag. 5
11. Raadsvoorstel benoeming Wijkcontactpersoon West	Pag. 5
12. Raadsvoorstel Benoemingen Adviescommissie Participatie	Pag. 5
14. Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2024	Pag. 5
15. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Overvecht-Noordelijke stadsrand, 2 ^e herziening, St. Anthoniedijk	Pag. 5
16. Raadsvoorstel Voordracht en herbenoeming leden Raad van Toezicht Stichting Primair Onderwijs	Pag. 6
17. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid Bestuursrapportage 2023 en derde Begrotingswijziging 2023 RUD	Pag. 6
18. Raadsvoorstel Derde begrotingswijziging 2023	Pag. 6
19. Geheim Raadsvoorstel uit portefeuille Openbare Ruimte	Pag. 6
20. Raadsvoorstel Verordening onroerendezaakbelastingen 2024	Pag. 6



21. Spoeddebat/interpellatiedebat Parkeerapp	Pag. 7 + 67
7. Actuele moties	Pag. 31 + 66
22. Initiatiefvoorstel vermogensgrens kwijtschelding gemeentelijke belastingen	Pag. 32 + 67
23. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Zuilense Vecht	Pag. 35 + 67
24. Raadsvoorstel "Vermaakje" openstellen voor meer horecagelegenheden	Pag. 36 + 68
25. Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie	Pag. 37 + 68
27. Tussentijdse besluitvorming Stadswater	Pag. 49 + 71
26. Afrondende besluitvorming Lerarentekort	Pag. 55 + 70
28. Afrondende besluitvorming na debat over Verbeteren aanpak illegaal grofvuil en bijplaatsingen bij ondergrondse afvalcontainers	Pag. 61 + 73
29. Afrondende besluitvorming Basis/Ontwikkelbanen	Pag. 64 + 73