Bundel van de Gemeenteraad van 4 februari 2021

Agenda bijlagen

Afscheidsbrief Gemeenteraad Utrecht.docx

AVG-VERSIE Lijst ingekomen raadsbrieven t.b.v. raadsvergadering d.d. 4 februari 2021.pdf

AVG-VERSIE Lijst ingekomen stukken t.b.v. raadsvergadering d.d. 4 februari 2021.pdf

1 Opening

2 Vaststellen agenda

3 Ingekomen stukken

4 Raadsvoorstel Geheimhouding

Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding - gemeenteraad 4 februari 2021.docx

Bekrachtiging geheimhouding - gemeenteraad 4 februari 2021.pdf

5 Notulen Vragenuur 7 en 14 januari 2021

20210107 vragenuur.doc

20210114 vragenuur.doc

6 Actuele moties

Actuele Motie M23: 'Onderzoek mogelijkheden tot rechtsherstel voor de Roma en Sinti' ingediend door Mahmut Sungur (DENK) en Ismail el Abassi (DENK)

Actuele Motie M24: 'Waardeer inzet van jongerenwerkers en buurtvaders en andere vrijwilligers bij het voorkomen van avondklokrellen' ingediend door Mahmut Sungur (DENK) mede namens Bülent Isik (PvdA) en Jeffrey Koppelaar (S&S)

7 Benoeming voorzitter commissie tevens 2e plv voorzitter raad

Presidium
Status: A

Het presidium stelt de raad voor op grond van het bepaalde in artikel 7 lid 1 sub a Verordening op de raadscommissies 2020 raadslid Marijn de Pagter te benoemen tot voorzitter van de Commissie Mens en Samenleving en daarmee tevens aan te wijzen als tweede plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

Raadsbesluit benoeming voorzitter Commissie Mens en Samenleving 4 februari 2021 (002).docx

Raadsbesluit benoemen voorzitter Commissie Mens en Samenleving.pdf

8 Raadsvoorstel wijziging Verordening op de raadscommissies

Presidium
Status: A

Het presidium stelt de raad voor te besluiten:
1\. Het Besluit tot wijziging van de "Verordening op de raadscommissies 2020" vast te stellen waarmee de procedurecommissie wordt vervangen door de agendacommissie\.

Dossier 1622 voorblad

Raadsvoorstel wijziging Verordening raadscommissies agendacommissie DEF2.docx

Besluit tot wijziging commissieverordening agendacommissie DROP DEF.docx

Raadsbesluit Wijziging Verordening op de raadscommissies.pdf

9 Burgerinitiatief 1.000 Buurtbanen voor 1.000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht

Gert Dijkstra, namens EenUtrecht
Status: B

Het burgerinitiatief stelt de gemeenteraad voor om 1.000 buurtbanen in Utrecht te creëren voor langdurig werkzoekenden. Door bij buurt- en burgerorganisaties betaalde banen te creëren, komen werkzoekenden aan een baan en uit de bijstand.

Dossier 1476 voorblad

Burgerinitiatief 1.000 Buurtbanen voor 1.000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht.docx

Burgervoorstel 1000 Buurtbanen dd2020 toelichting.pdf

9.1 Raadsbrief Reactie op burgerinitiatief '1000 buurtbanen voor 1000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht'

Dossier 1553 voorblad

Raadsbrief Reactie op burgerinitiatief '1000 buurtbanen voor 1000 werkzoekenden'.pdf

Burgervoorstel 1.000 Buurtbanen voor 1.000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht.pdf

10 Raadsvoorstel Vrijgave Uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard

Wethouder Van Hooijdonk
Status: B

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. Een krediet van 30\,32 miljoen euro beschikbaar te stellen voor de herinrichting van de Westelijke Stadsboulevard\.

Dossier 1411 voorblad

Raadsvoorstel Vrijgave Uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard.docx

Voorlopig Ontwerp Westelijke Stadsboulevard.pdf

Raadsbrief Voorlopig Ontwerp (VO) van de Westelijke Stadsboulevard.docx

Raadsbesluit Vrijgave Uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard.pdf

10.1 Raadsbrief Toezeggingen in commissie S&R inzake vrijgave uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard

Dossier 1621 voorblad

Raadsbrief Toezeggingen in commissie S&R inzake vrijgave uitvoeringskrediet Westelijk Stadsboulevard.pdf

WSB Boominventarisatie aanvullend TAK-plantsoen (lijst) 2021.pdf

WSB Boominventarisatie aanvullend TAK-plantsoen (overzichtstekening) 2021.pdf

WSB Boominventarisatie DP 1 tm 5 (lijst) 2016.pdf

WSB Boominventarisatie DP 1 tm 5 (overzichtstekening) 2016.pdf

11 Raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

Wethouder Verschuure
Status: B

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en het voorstel om wijzigingen in het Chw bestemmingsplan Voordorp\-Voorveldsepolder te verwerken\.
2\. Het Chw bestemmingsplan Voordorp\-Voorveldsepolder dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01.dgn vast te stellen.

Dossier 1492 voorblad

Raadsvoorstel Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder.docx

Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder.pdf

NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01-Kader_01_Totaal-001 (februari 2021).pdf

Vaststellingsrapport Chw bestemmingsplan Voordorp - Voorveldsepolder (februari 2021).docx

Link naar RO publiceer Chw bestemmingsplan Voordorp - Voorveldsepolder (februari 2021).docx

STREKT TER VERVANGING NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01-Kader_01_Totaal-001 (na S&R).pdf

STREKT TER VERVANGING Vaststellingsrapport Chw bestemmingsplan Voordorp - Voorveldsepolder (na S&R).pdf

Raadsbesluit Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp- Voorveldsepolder.pdf

Aan de voorzitter van de gemeenteraad van Utrecht
Burgemeester Dijksma
Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Utrecht, 20 januari 2021

Geachte mevrouw Dijksma, Beste Sharon,

Als raadslid kom je op veel plekken die je voorheen niet kende. Je komt bij bewoners die problemen hebben die je wellicht zelf nog nooit hebt ervaren en je wordt verrijkt met ideeën en denkbeelden die misschien nooit de jouwe zijn geweest.

Het gemeenteraadswerk is een verrijking en ik kan het iedereen aanraden. Ik zou het wel 100 jaar kunnen doen.

Na de verkiezingen van 2014 werd ik lid van de Utrechtse raad. Vandaag meld ik u mijn voornemen de Utrechtse gemeenteraad binnenkort te verlaten. Binnenkort neem ik afscheid van de raad en draag ik het stokje over.

Mijn vertrek is eerder dan voorzien of gepland. Het is namelijk nog een jaar tot de volgende gemeenteraadsverkiezingen, maar slechts twee maanden tot de landelijke verkiezingen.

Het is voor mij tijd om afscheid te nemen. Het is tijd voor ontkoppelen en focus, iets wat schaars is als je gemeenteraadslid bent. Het is tijd om mijn politieke bakens te verzetten. Wat ik de afgelopen, bijna 7 jaar, voor mijn gemeente en haar inwoners heb mogen doen, mag ik vanaf maart voor Nederland doen. Als de kiezers dat goed vinden natuurlijk.

Mijn opvolger is geen onbekende van de Utrechtse raad en gaat desalniettemin voor nieuw elan zorgen: Erik van der Marel. Mijn vertrek zorgt dus ook voor een rentree.

Het is een enorme eer om raadslid te mogen zijn van en voor deze prachtige gemeente. Onderwerpen waar ik me mee mocht bemoeien waren: openbare orde en veiligheid, werk en inkomen, participatie, Overvecht, Amsterdamsestraatweg, Kanaalstraat/Damstraat, onderwijs, emancipatie en discriminatie en digitale dienstverlening.

Ik ben zeer vereerd om het belangrijke werk van velen van dichtbij te mogen zien. Zoals brandweermensen, agenten, boa’s, wijkwerkers en zo nog veel meer. En al die vrijwilligers die zich dag en nacht voor onze mooie gemeente inzetten.

Ik ga uit de Utrechtse gemeenteraad, maar ik blijf in Utrecht.

Wees lief voor elkaar. Het gaat u goed.

Met vriendelijke groet,
Queeny-Aimée Rajkowski

LIJST INGEKOMEN RAADSBRIEVEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2021

In de afgelopen periode zijn de onderstaande raadsbrieven vanuit het college ingekomen. Deze brieven zijn ter informatie. Voorstellen doet het college alleen middels raadsvoorstellen.

Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier. Voor zover nodig is hieronder een aanvullend behandeladvies gegeven.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Onderwerp	Behandeladvies
22-01-2021	Ruimtelijke Ontwikkeling	Klaas Verschuure	Raadsbrief Vrijgave voor inspraak Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040	
22-01-2021	Wonen	Wethouder Diepeveen	Raadsbrief Boerhaaveplein en Graadt van Roggenweg / schimmelwoningen	
22-01-2021	Openbare Orde en Veiligheid	Burgemeester	Raadsbrief Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht	Desgewenst betrekken bij de volgende collegebijeenkomst over corona op 2 maart.
22-01-2021	Onderwijs	wethouder Klein	Raadsbrief Stand van zaken huisvesting scholen	**TOEZEGGING** de raad heeft het college gevraagd (motie 2019/T436) een voorstel uit te werken om te kijken of een ander proces ten aanzien van het Meerjarenperspectief onderwijshuisvesting (MPOHV) mogelijk is waarbij inhoudelijke keuzes vooraf kunnen worden verwerkt in de begroting. Het college doet dit voor de zomer van 2021.

LIJST INGEKOMEN RAADSBRIEVEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2021

In de afgelopen periode zijn de onderstaande raadsbrieven vanuit het college ingekomen. Deze brieven zijn ter informatie. Voorstellen doet het college alleen middels raadsvoorstellen.

Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier. Voor zover nodig is hieronder een aanvullend behandeladvies gegeven.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Onderwerp	Behandeladvies
22-01-2021	Energie	Wethouder Van Hooijdonk	Raadsbrief Onderbouwing zoeklocaties energie in RSU	De inhoud van de brief desgewenst betrekken bij de behandeling van de RSU 2040 en de RES 1.0.
20-01-2021	Onderwijs	wethouder Klein	Raadsbrief Plan van Aanpak rekenkameronderzoek 'Leren om mee te kunnen doen'	**TOEZEGGING** in het derde kwartaal van 2021 informeert het college de raad per raadsbrief over de voortgang van de uitvoering van het plan van aanpak n.a.v. het Rekenkameronderzoek Leren om mee te kunnen doen.
19-01-2021	Onderwijs	Wethouders Klein en Diepeveen	Raadsbrief Stand van zaken Rubenslaan	**TOEZEGGING** een aantal varianten van het schoolgebouw aan de Rubenslaan wordt nader onderzocht. Het college verwacht het eindadvies in het 2e kwartaal van 2021.
19-01-2021	Financiën	Wethouders Klein, Eerenberg en Van Hooijdonk	Raadsbrief Kritisch op claims van verbonden partijen	

LIJST INGEKOMEN RAADSBRIEVEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2021

In de afgelopen periode zijn de onderstaande raadsbrieven vanuit het college ingekomen. Deze brieven zijn ter informatie. Voorstellen doet het college alleen middels raadsvoorstellen.

Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier. Voor zover nodig is hieronder een aanvullend behandeladvies gegeven.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Onderwerp	Behandeladvies
19-01-2021	Energie	Wethouder Van Hooijdonk	Raadsbrief Monitoring BioWarmte Installatie Eneco	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen
18-01-2021	Milieu en Emissieloos Vervoer	Wethouder Eerenberg	Raadsbrief Onderzoek bodemverontreiniging Griftpark	
18-01-2021	Ruimtelijke Ontwikkeling	Wethouder Verschuure	Raadsbrief Toezeggingen raadscommissie S&R Ontwikkelkader en bestemmingsplan 2e Daalsedijk, deelgebied 2 t/m 4	
15-01-2021	Onderwijs	Wethouder Klein	Raadsbrief Samenwerkingsovereenkomst aanmeldbeleid basisonderwijs	Wordt behandeld samen met het Raadvoorstel gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk beleid aanmelding basisonderwijs.
14-01-2021	Mobiliteit	Wethouders Van Hooijdonk en Verschuure	Raadsbrief Nationaal Groeifonds: Kamerbrief 14 januari	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen
14-01-2021	Cultuur	Wethouder Klein	Raadsbrief De kracht van de Utrechtse nacht	
14-01-2021	Ruimtelijke Ontwikkeling	Wethouder Verschuure	Raadsbrief Voortgang onderzoek brandgevaarlijke gevels	

LIJST INGEKOMEN RAADSBRIEVEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2021

In de afgelopen periode zijn de onderstaande raadsbrieven vanuit het college ingekomen. Deze brieven zijn ter informatie. Voorstellen doet het college alleen middels raadsvoorstellen.

Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier. Voor zover nodig is hieronder een aanvullend behandeladvies gegeven.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Onderwerp	Behandeladvies
12-01-2021	Openbare Orde en Veiligheid	Burgemeester	Raadsbrief Afschrift brief aan demonstranten bij abortuskliniek	Deze brief is tevens aan de orde geweest tijdens de commissiebehandeling van 14 januari 2021
12-01-2021	Groen	Wethouder Van Hooijdonk	Raadsbrief Bomenweggeefactie en herinneringsbomen	**TOEZEGGING** de raad ontvangt uiterlijk Q3 van 2021 informatie over het verloop van de bomenweggeefactie en het planten van de herinneringsbomen.
12-01-2021	Mobiliteit	Wethouder Van Hooijdonk	Raadsbrief Vrijgave voor inspraak Verkeersstudie Zuidpoort	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
11-01-2021	Openbare Orde en Veiligheid	Burgemeester	Raadsbrief Berichtgeving vondst Park Transwijk	**TOEZEGGING** voor de zomer komt college met een Nota van Aanpak effecten criminaliteit in de wijken.
11-01-2021	Energie	Wethouder Van Hooijdonk	Raadsbrief Jaarplan 2021 opgave Energietransitie en voortgang Regeling Reductie Energiegebruik	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.

LIJST INGEKOMEN RAADSBRIEVEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2021

In de afgelopen periode zijn de onderstaande raadsbrieven vanuit het college ingekomen. Deze brieven zijn ter informatie. Voorstellen doet het college alleen middels raadsvoorstellen.

Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier. Voor zover nodig is hieronder een aanvullend behandeladvies gegeven.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Onderwerp	Behandeladvies
11-01-2021	Energie	Wethouder Van Hooijdonk	Raadsbrief Transitievisie Warmte, deel I en II	**TOEZEGGINGEN** • De raad ontvangt in Q1 van 2021 het raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel I ter besluitvorming. • De raad ontvangt in de tweede helft van 2021 het raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel II ter besluitvorming.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
31-12-2020	Onderwijs	Mevrouw L. H. namens het buurtinitiatief - zaaknr. 8524639 BMT 21 07	Buurtinitiatief Rubenslaanschool. Brief is op 14 januari 2021 tevens per mail doorgezonden naar de raadsleden.	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
12-01-2021	Vastgoed	St. LOU, DePlaatsmaker en kwartiermaker Lou Oudenoord - zaaknr. 8518947	Leegstandsbeheer gemeente Utrecht	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
15-01-2021	Economische Zaken	Koninklijke INretail - zaaknr. 8491803	Dringende oproep - Help winkelondernemers overleven!	Voor kennisgeving aannemen
18-01-2021	Dierenwelzijn	De heer J.E.- zaaknr. 8495213	Overlast van kippen en hanen in Zuilen	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen. Het bijbehorende WhatsApp-filmpje waarna verwezen wordt in de brief is al in bezit van de woordvoerders Dierenwelzijn en desgewenst op te vragen bij de griffie.
18-01-2021	Openbare ruimte	De heer H. d. J.- zaaknr. 8491880	Situatie op Tolsteegbrug door werkzaamheden in strijd met corona-regels	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
19-01-2021	Openbare Orde en Veiligheid	Rekenkamer gemeente Utrecht - zaaknr. 8512635	Op 8 december 2020 ontving u de raadsbrief Vervolg Rekenkamerrapport 'Regie op veiligheid en handhaving'. Het college informeert u daarmee over de wijze waarop zij de aanbevelingen van de rekenkamer ter harte neemt. Met de bijgevoegde rekenkamerbrief delen wij graag onze visie op de vorm en inhoud van dit plan van aanpak van het college met u.	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
19-01-2021	Wonen	Mevrouw XXXX - zaaknr. 8512502	Melding via Slim Melden m.b.t. leegstand huis aan de Pablo Nerudastraat 15	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
20-01-2021		Mevrouw Q.A. R. - zaaknr. 8503359	Afscheidsbrief	Voor kennisgeving aannemen
20-01-2021	Energie	Mevrouw D. J. V. (namens betrokken en bezorgde bewoners polder Reijerscop en omgeving) - zaaknr. 8513296	Rapport van DEI over gezondheidschade windturbines -- "Voorkom het windturbinesyndroom"	De inhoud desgewenst betrekken bij de behandeling van de voorstellen Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 en Regionale Energiestrategie 1.0.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
20-01-2021	Openbare ruimte	De heer I. T. - zaaknr. 8516606 BMT 21 04	ingebrekestelling Gemeente Utrecht werkzaamheden de Wijde Doelen	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
22-01-2021	Juridische Zaken	Rekenkamer gemeente Utrecht - zaaknr. 8522890	G4-rekenkamerbrieven over 'Geheimhouding'	Voor kennisgeving aannemen. Gelet op de inhoud (m.n. gericht op interne werkwijze rondom geheimhouding) wordt de brief geagendeerd voor het DB presidium.
22-01-2021	Grondzaken	Mevrouw/de heer A. vd W. - zaaknr. 8516874	Bestemmingsplan Voordorp woontorens	De inhoud desgewenst betrekken bij behandeling van het raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp- Voorveldsepolder
25-01-2021	Ruimtelijke Ontwikkeling	Stichting Het Groene Dak - zaaknr. 8523820 BMT 21 05	Bestemmingsplan Voordorp	Ter afdoening in handen stellen van het college. De inhoud desgewenst betrekken bij de behandeling van het raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp- Voorveldsepolder.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
25-01-2021	Ruimtelijke Ontwikkeling	Buurtgroep Voordorp aan zet - zaaknr. 8523488	Bestemmingsplan Voordorp-Voorveldse polder + aanvullende brief d.d. 31 januari 2021 over Horeca	De inhoud desgewenst betrekken bij de behandeling van het raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp - Voorveldsepolder
25-01-2021	Welzijn	Adviescommissie voor het Ouderenbeleid van de stad Utrecht - ACO - zaaknr. 8524284	Persbericht: Gemeente aan zet voor meer en betere woningen voor ouderen	Voor kennisgeving aannemen
26-01-2021	Openbare Orde en Veiligheid	De heer R. K. - zaaknr. 8325476	Bezwaar tegen onbeperkte openingstijden Amsterdamsestraatweg	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen. Het college te verzoeken de raad te informeren over de uitvoering van motie 421, o.a. t.a.v. de uitkomsten van het overleg met bewoners en ondernemers.
04-02-2021	Cultuur	Utrechts nachtoverleg (BASIS, De Helling, Disko Disko, Elevation Events, EKKO, Filmcafé, La Cassette, Nartey Productions en TivoliVredenburg) - zaaknr. 8524455 BMT 2106	Steunpakket Utrechtse nachtsector	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Bekrachtiging geheimhouding

Opgesteld door	Stafbureau Gemeentesecretaris
Kenmerk	6838480/20210204
Vergaderdatum raad	4 februari 2021
Geheim	Nee
Bijlage	Bekrachtiging geheimhouding 4 februari 2021

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1 De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 4 februari 2021’ te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris

De burgemeester,

Bekrachtiging gemeenteraad 4 februari 2021 van de door het college opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentwet van:

Onderwerp	Kenmerk/ Zaaknr	Datum aanbieding gemeenteraad	Wat is geheim?	WOB grond	Datum besluit Geheimhouding	Grondslag Gemeentewet	Is het stuk permanent geheim	Geheim tot
Raadsvoorstel Ontwikkelplan en investeringsbeslissing Berlijnplein: de bijlagen 'Businesscase cultuurcluster Berlijnplein met bijlagen' en 'Onderbouwing Algemeen Belang Besluit Berlijnplein'	8412582	4-2-2021	Bijlage(n)	10 lid 2 sub b en g	2-2-2021	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Nee	Tot de realisatie van alle gebouwen behorend bij deze beslissing is afgerond of zoveel eerder als het college de raad hierover (gedeeltelijk) in openbaarheid kan informeren

Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 7 januari 2021

Vragenuur, gehouden op donderdag 7 januari 2021 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Assen, Van Dalen, Dekkers, Gilissen, Işik, Podt, Sasbrink, Virginia, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts neemt deel de fractiemedewerker: Admiraal.

Namens het college nemen deel de wethouders: Diepeveen, Eerenberg, Van Ooijen en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom iedereen bij de eerste sessie van de gemeenteraad van Utrecht van 2021 op 7 januari. Er zijn door raadsleden een zevental vragen ingediend.

1. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake Brand bij kerstbomeninzamelplaats.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Op zondagavond 3 januari jl. is aan de Heldammersingel in De Meern – naast een flatgebouw voor ouderen – een stapel kerstbomen in brand gestoken. Er was sprake van een metershoge vlammenzee. De VVD-fractie maakt zich zorgen over branden op inzamelplaatsen voor kerstbomen, niet in de laatste plaats vanwege de gevolgen voor de omgeving.

1. Is het college het met de VVD-fractie eens dat het zorgelijk is als een kerstbomenbrand op inzamelplaatsen overslaat op woningen en andere panden?
2. Welke inzamelplaatsen voor kerstbomen bevinden zich naast woningen en andere panden of in de buurt van parkeerplaatsen?
3. Vindt het college inzamelplaatsen voor kerstbomen gevaarlijk nu het heeft kennisgenomen van de brand op de inzamelplaatsen voor kerstbomen aan de Heldammersingel? Is het college voornemens om de inzamelplaatsen te verplaatsen?

Kerstbomen moeten door inwoners op bepaalde dagen worden aangeboden. Vanwege dit beleid staan er twee weken lang veel kerstbomen op straat. Ze staan bijna altijd naast woningen.

4. Vindt het college dat dit beleid risico's oplevert, bijvoorbeeld voor brandstichting?
5. Welke maatregelen kan het college nemen om het risico van het in brand steken van kerstbomen te verkleinen? De VVD-fractie denkt dat het tijdig ophalen van kerstbomen dat risico verkleint.
6. Zijn op dit moment met betrekking tot het ophalen van kerstbomen ook andere knelpunten bekend?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik vervang collega Verschuure.

Het antwoord op vraag 1. Het college is het uiteraard met de VVD-fractie eens dat het zorgelijk is dat kerstbomen in brand worden gestoken, met alle gevaren van dien.

Het antwoord op vraag 2. Er is een zeer gedegen plan voor de plekken waar de inzamelpunten worden gerealiseerd. Daaraan zijn criteria verbonden, bijvoorbeeld niet te dicht bij woningen en andere panden. De bomen moeten bij voorkeur worden geplaatst in een vrije, onbenutte ruimte. Dat is technisch niet altijd mogelijk. Er worden daartoe dan vaak parkeerplaatsen of andere terreinen bekeken. De locaties zijn zorgvuldig uitgekozen. Bij twijfel wordt advies gevraagd bij collega's op het gebied van veiligheid.

In het specifieke geval waar de VVD-fractie op doelt, heeft de aannemer het inzamelpunt verkeerd geplaatst. De locatie was ongeveer 50 m verder geplaatst en bevond zich te dicht bij de bebouwing. Daar is iets niet goed gegaan, maar de situatie is hersteld.

Het antwoord op vraag 3. Gelet op de uitgangspunten zouden de locaties voor de inzamelpunten per definitie niet gevaarlijk moeten zijn, maar wij erkennen de opvatting dat het risico op brandstichting altijd aanwezig is. Daarom zijn er acties. De inzamelpunten worden bijvoorbeeld elke dag geleegd, om het risico zo klein mogelijk te houden. Er vinden verscheidene controles plaats op het niet te snel vollopen van inzamelpunten. In dat geval wordt eerder geleegd.

Het antwoord op vraag 4. Het is belangrijk om voorop te stellen dat brandstichting nooit mag en altijd een strafbaar feit is. Om vandalisme te voorkomen, is de aanpak erop gericht de kerstbomen zo snel mogelijk te verwijderen.

Het antwoord op vraag 5. Er wordt een flink aantal maatregelen genomen. De belangrijkste is dat de inwoners er zelf voor kunnen zorgen dat de kerstbomen niet te snel aan de weg worden gezet, dus dat ze pas op de dag dat ze worden opgehaald worden aangeboden. Dan blijven ze niet te lang slingeren. Tegelijkertijd controleren wij er wel op. Dat betekent dat de collega's die zwerfbomen zien die eerder ophalen. De collega's van Wijkonderhoud en Service signaleren dit. Vervolgens wordt actie ondernomen.

Het antwoord op vraag 6. Op dit moment kennen wij geen knelpunten. Inzamelen is een enorme klus. Wij mogen daar de hardwerkende collega's zeer voor danken. Volgende week zal wethouder Verschuure helpen met het opruimen van de bomen. In de voorbereiding wordt veel tijd gestoken. Het is een flinke operatie. Het is helaas niet altijd te voorkomen dat er iets verkeerd gaat. Als dat wordt gezien, wordt direct geacteerd.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Kerstbomen kunnen mooi in de fik vliegen, net als oud papier. Wij hebben de afgelopen tijd veel papier en karton naast ondergrondse afvalcontainers zien staan. Hoe gaat de wethouder daarmee om?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ter zake zijn veel acties gaande. De gemeente communiceert om mensen ertoe te bewegen hun oude papier op een andere manier aan te bieden of om het opnieuw te gebruiken. Met oud papier kan fantastisch worden geknutseld. Wij bekijken alles goed, maar wij kunnen niet alles voorkomen. Wij roepen de Utrechters op om de kerstbomen op correcte wijze aan te bieden. Als de plek vol is, neem de boom dan weer mee naar huis. Wethouder Verschuure doet al het mogelijke om het inzamelen van kerstbomen soepel te laten verlopen.

2. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake maak snel werk van coronabanen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In december heeft het kabinet (Kamerbrief 14 december 2020) bekendgemaakt dat er, op initiatief van de PvdA-fractie, zogenoemde coronabanen - ook wel: crisisbanen - mogelijk worden gemaakt. Er wordt budget beschikbaar gesteld zodat werkgevers in de zorg, in het onderwijs en bij de gemeente mensen tijdelijk kunnen aannemen op ondersteunende coronagerelateerde functies. Dit is belangrijk om de publieke voorzieningen te ondersteunen en om mensen aan het werk te helpen. In deze crisis verliezen veel mensen hun werk, maar zij moeten juist zo veel mogelijk aan het werk blijven, omdat werk de basis is voor bestaanszekerheid. Het is daarom nodig dat de gemeente actief gebruikmaakt van deze crisisbanen. Aangezien de coronabanen tijdelijke functies zijn die uiterlijk tot uiterlijk 1 juli 2021 lopen, moet dit snel van de grond komen. Wij stellen daarom de volgende vragen.

1. Wat doet de wethouder om deze tijdelijke coronabanen te realiseren?
2. Ziet de wethouder net als de PvdA-fractie kansen om mensen die al langer geen werk hebben via deze crisisbanen aan een baan te helpen en om die op deze manier ervaring te laten opdoen?
3. Specifiek bij toezicht en handhaving worden gemeenten nadrukkelijk bekeken. Kan de wethouder toezeggen dat via coronabanen extra mensen worden aangenomen om gedurende deze coronatijd de hoge werkdruk op handhaving te verlichten?

4. Kan de wethouder toezeggen om bestaande instellingen en netwerken (o.a. in het onderwijs en de zorg) te steunen zodat die op deze budgetten aanspraak kunnen maken, juist nu de druk daar zo hoog is?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Daarbij is vooral toezicht en handhaving aan de orde. Wij hebben geconstateerd dat de inzet van niet gediplomeerde toezichthouders en handhavers binnen de afdeling VTH praktisch, technisch en juridisch niet zomaar mogelijk is vanwege de vereiste opleiding en training. Wij bekijken wel welke alternatieve mogelijkheden er zijn en welke andere werkzaamheden er zijn op het gebied van toezicht en handhaving. Daarbij bekijken wij publieksbegeleiders die sinds de start van de coronacrisis in de stad worden ingezet. Deze publieksbegeleiders worden nu ingezet via externe bureaus. Daarom wordt bekeken of wij via die constructie extra publieksbegeleiders kunnen inzetten met gebruikmaking van het beschikbare budget.

Het antwoord op vraag 2 is: zeker. De mogelijkheden van werkzoekenden moeten aansluiten bij de werkzaamheden die een werkgever aanbiedt. Wij zien zeker kansen.

Het antwoord op vraag 3. Op deze vraag heb ik eigenlijk al geantwoord in mijn antwoord op vraag 1. Garanties zijn niet te geven, maar wij bekijken nadrukkelijk wat bij Toezicht en Handhaving mogelijk is en wat mensen die ten gevolge van corona hun werk hebben verloren, wél kunnen doen.

Het antwoord op vraag 4. Ja, daartoe zijn wij zeker bereid. Ik wil dat graag toezeggen. Binnen een netwerk van opgaven Werk voor iedereen en de bedrijfsadviseurs van het werkgeversservicepunt kunnen wij ondernemers wijzen op deze regeling en de kansen die dit biedt voor mensen die tijdelijk werk zoeken.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Wat de VVD-fractie betreft, moet alles op alles worden gezet om in deze coronacrisis de werkgelegenheid te behouden en om eventueel werkgelegenheid te creëren. Het voorstel doet mij erg denken aan de Melkertbanen. Hoe denkt de wethouder daarover?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is dit een ander type banen. Dit zijn banen voor mensen die bijvoorbeeld vanwege corona hun baan zijn kwijtgeraakt. Het gaat om werk dat er ten gevolge van corona extra is, bijvoorbeeld publieksbegeleiding. Bij Melkertbanen denk ik meer aan maatschappelijke banen. Wij zullen daar nog vaak genoeg over spreken, trouwens. Ik zal de raad nog vóór de zomer daarover een businesscase presenteren. Melkertbanen betreffen ander werk en andere mensen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar positieve beantwoording. Kan de wethouder toezeggen dat functies worden bekeken om ook de bestaande werkdruk bij Handhaving te verlichten? Ik begrijp de kanttekeningen, maar administratieve functies - of de ogen en de oren in een park - kunnen verlichtend werken voor boa's en politie. Kan de wethouder toezeggen dit punt mee te wegen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij bekijken of en waar dat mogelijk is. Het gaat dan om mensen die niet zijn gediplomeerd. Het is maar voor een halfjaar. Wij kunnen mensen niet eerst een opleiding laten doen. Wij bekijken wat mogelijk is. De voorbeelden die de heer Van der Zweth noemt, heb ik niet specifiek genoemd, maar ik wil wel graag bekijken wat daarvoor mogelijk is. Garanties kan ik echter niet geven. Ik kan wel beloven dat wij ons best doen.

3. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) en mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake "Emmaboom".

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Maandagochtend is op het Lepelenburg de monumentale gele treurwilg (boomnummer 1891709, plantjaar 1934) omgevallen. Deze "Emmaboom" werd indertijd neergezet door Utrechtse schoolkinderen ter herinnering aan het overlijden van koningin-moeder Emma, een jaar eerder. De forse boom viel over de weg heen op een aantal geparkeerde auto's, gelukkig waren er geen menselijke slachtoffers. Deze gebeurtenis leidt bij de fracties van GroenLinks en PvdD tot de volgende vragen.

1. Wanneer en hoe is deze boom voor het laatst door de gemeente gecontroleerd op veiligheid voor de omgeving? Is hierbij enige aanwijzing gevonden voor het mogelijk omvallen van de

boom? Zo ja, wat heeft de gemeente gedaan om dit te voorkomen? Zo nee, hoe is dan te verklaren dat deze boom toch is omgevallen?

Vraag 1 is gisteren door het college schriftelijk beantwoord met een memo, waarvoor dank.

2. Hoe groot is de kans dat de factoren die bij het omvallen van deze boom een rol hebben gespeeld ook bij andere bomen in de stad aan de orde zijn? Wat doet de gemeente om de conditie van de bomen in dit gebied beter te monitoren en ze beter te beschermen tegen de gevolgen van zwaar verkeer en grondwerkzaamheden?
3. Hoe en wanneer wordt deze boom vervangen? Is de wethouder het met onze fracties eens dat het herplanten van een flinke boom het uitgangspunt moet zijn? Zo nee, waarom niet?

Het oostelijke singelgebied kenmerkt zich door vele monumentale bomen. Deze geven de binnenstad een bijzondere uitstraling. Voor de biodiversiteit en de beperking van de klimaatproblemen zijn ze van groot belang. Helaas zullen de komende jaren verschillende monumentale bomen door leeftijd en/of ziekten sneuvelen. De Stichting Behoud Lepelenburg en omgeving heeft hierop gewezen.

4. Is de wethouder bereid om een vervangingsplan voor de monumentale bomen op te stellen in aanvulling op de Beheervisie Singelgebied en het ambtelijke Beheerplan Zocherpark? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn erg geschrokken van wat maandag jl. is gebeurd. Dit had veel slechter kunnen aflopen, gezien de plek en het tijdstip waarop de boom omviel. Gelukkig zijn er geen menselijke slachtoffers gevallen. Door wat er zaterdag jl. bij Slot Oud-Zuilen is gebeurd, is erop gewezen dat het omvallen van een boom echt veel slechter kan aflopen. Dit is voor ons een serieuze zaak. Wij moeten de oorzaken van het omvallen van de boom diepgaand bekijken. De grote vraag is hoe deze boom heeft kunnen omvallen, gezien alle inspecties die eerder hebben plaatsgevonden. Pas aan de hand daarvan kunnen wij beoordelen wat dit betekent voor andere bomen in de stad. Wij willen ook de inspectiemethode zelf onder de loep nemen, omdat er, zoals in het memo is beschreven, wel degelijk een uitvoerige inspectie heeft plaatsgevonden. Wij willen weten of dat in november 2020 goed is gebeurd en of er aanleiding is om te kunnen zeggen dat onze inspectiemethode aan de hand van dit ongeval misschien aanvulling behoeft. Wij komen er bij de raad op terug.

Wij willen op de bewuste plek zeker overgaan tot het herplanten van een boom. Wij willen dat doen in goed overleg met de omgeving. Wij zullen bekijken of op de ontstane plek een grotere maat boom kan worden neergezet.

Een vervangingsplan voor de monumentale bomen in aanvulling op de Beheervisie Singelgebied en het ambtelijke Beheerplan Zocherpark vinden wij een goed idee. Wij werken op die manier ook - naar volle tevredenheid - in het Wilhelminapark. Wij overleggen binnenkort met de Stichting Behoud Lepelenburg om daar iets vergelijkbaars te doen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De boom is ooit door Utrechtse schoolkinderen geplant ter ere van regentes Emma. Inmiddels zijn wij een aantal koninginnen verder. Er is nu een koning. Ik begrijp dat het college overgaat tot herplanten. Zou dat een gelegenheid kunnen zijn om de aanduiding bij de boom te verbreden naar andere koninginnen die wij hebben gehad: niet alleen Emma, maar ook Wilhelmina, Juliana en Beatrix? Op die manier is de nieuwe boom een getuigenis van de aanhankelijkheid van de stad Utrecht aan het koningshuis.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, de Emmaboom is gevallen. Daarmee is er iets gebeurd. Wij spelen met deze gedachte. Wij willen in goed overleg met de omgeving en de Stichting Behoud Lepelenburg bekijken of wij aan de nieuwe boom een bijzondere naamgeving of een verwijzing kunnen hangen. Ik betrek de suggestie van de heer Gilissen daarbij.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik ben blij met de antwoorden, met het feit dat de wethouder zei om aan een vervangingsplan te werken en om de kennis van de Stichting Behoud Lepelenburg daarbij te betrekken. Deze stichting heeft veel ervaring en kennis.

Kan de wethouder ons op de hoogte houden van de ontwikkelingen rond het uitvoeringsplan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik heb al iets toegezegd over de inspectiemethode en dergelijke, maar ik zeg graag toe dat ik op het vervangingsplan terugkom.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording en voor zijn positieve insteek. Zijn er elders in de stad ook monumentale bomen die al zijn gesneuveld, maar nog niet zijn vervangen? Is de wethouder bereid om als uitgangspunt te hanteren dat monumentale bomen snel en groot worden vervangen? De bomen zijn niet voor niets monumentaal. Ze staan vaak op bijzondere plekken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Bij mijn weten doen wij dat op plekken zeker al. Ik ben zelf getuige geweest van de werkzaamheden rond de rode beuk bij het Wilhelminapark. Daar zijn echt kosten noch moeite gespaard om een in onze stad geliefde boom te vervangen met een waardige opvolger. Bij monumentale bomen bekijken wij – in afwijking van het gewone bomenbeleid – of het mogelijk is om stevige exemplaren terug te plaatsen.

4. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Vikingpad wordt Viking-"weg".

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op dinsdag 5 januari jl. zagen wij het bericht van de coördinator Activiteiten van het Máximapark over het vernielen van de straatnaamborden. Wij hebben over dit vervelende incident contact met hem opgenomen. Helaas is dit niet het eerste teken van vandalisme in het park. De CDA-fractie heeft hiervoor al eerder aandacht gevraagd, o.a. inzake het kunstwerk Anonieme Depositie, ook bekend als De Kijkdozen. Het vandalisme blijft helaas aanhouden.

1. Is het college het eens met de constatering van de CDA-fractie dat de vernielingen in het Máximapark geen incident meer zijn, maar dat er sprake is van een aanhoudend probleem dat om een structurele oplossing vraagt?
2. Vrijwilligers en andere betrokken buurtbewoners hebben eerder samen met ambtenaren de schade in kaart gebracht. Heeft het college in beeld hoe groot de schade is?
3. Kan de wethouder toezeggen dat de schade aan de borden door de ambtelijke organisatie integraal wordt bekeken – ongeacht het officiële RVV-borden zijn of borden van een ander type – zodat een bezoek aan het park echt tot een oplossing leidt?
4. Welke mate van toezicht kan in het park worden ingezet om nieuwe vernielingen te voorkomen? Welke hufterproof oplossingen wil de wethouder inzetten?
5. Hoe is het gesteld met het kunstwerk nabij het Gat van Serton? De fontein doet het niet meer. De fonteinbodem is gescheurd en lek. Wanneer wordt dit aangepakt?
6. Omdat de slagboom aan de Alendorperweg bij de huisnummers 31 en 33 verkeerd opengaat, kan de nooddoorgang kan niet worden gebruikt. Wat wil de wethouder daaraan doen?
7. Hoe is het gesteld met het gewenste houtsnipperpad in het park achter de Alendorperweg? Het pad wordt niet aangelegd, waardoor het park minder toegankelijk is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er valt geen vast patroon te constateren, maar wij zien wel dat helaas een aantal vernielingen heeft plaatsgevonden. Een meer structurele oplossing is meer inzet van de politie, gemeentelijk toezicht en jongerenwerk, alsmede hufterproof inrichten. Wij roepen omwonenden op om vernielingen te melden. Het park is groot. Meer ogen en oren zijn zeer wenselijk om adequaat te kunnen optreden.

Het antwoord op vraag 2. Er zijn verschillende schades bekend. Wij hebben geen beeld van de totale omvang van de schade. Meldingen van schade en vernielingen komen via verschillende kanalen binnen, bijvoorbeeld via Slim Melden, medewerkers en politie.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij inventariseren wat nodig is en welk type borden wij moeten plaatsen. Zodra dat duidelijk is, kunnen wij zeggen wanneer dat gebeurt.

Het antwoord op vraag 4. Deels moet ik voor het antwoord op deze vraag verwijzen naar het antwoord op de mondeling gestelde vragen van 5 november 2020. Deze vragen zijn beantwoord door de waarnemend burgemeester. Gezegd is dat het park groot is, zeker 300 ha. Vanwege de omvang en diverse uitvalswegen is het park helaas gevoelig voor vandalisme. Het park heeft de aandacht van de politie, toezichthouders en jongerenwerk. Er wordt intensief contact gelegd met de doelgroep. Er wordt gesurveilleerd op plekken waar veel overlast wordt gemeld. Het thema veiligheid wordt regelmatig door de parkorganisatie besproken. De gebiedsmanager Veiligheid, de coördinatie van het jongerenwerk en de wijkagent bespreken dan de veiligheidssituatie.

Het antwoord op vraag 5. Dat probleem is bekend. In samenwerking met de adviescommissie Beeldende kunst en Vormgeving wordt naar oplossingen gezocht.

Het antwoord op vraag 6. Het verkeerd opengaan van de houten slagboom bij de Alendorperweg wordt bekeken in samenwerking met de nood- en hulpdiensten. Mocht dit inderdaad het geval zijn, dan wordt de draairichting van de slagboom aangepast.

Het antwoord op vraag 7. Er is door vrijwilligers een verzoek ingediend voor verscheidene snipperpaden. Een aantal daarvan is al aangelegd. Het in de vraag genoemde pad zou een klein ommetje maken, maar het pad zelf voert nergens heen. Het verzoek is om verscheidene redenen afgewezen. Het pad zou direct achter een woning lopen. Door de bewoner van de woning is bezwaar gemaakt. Vanuit ecologisch oogpunt is het pad niet wenselijk. Wandelaars zijn niet bevorderlijk voor flora en fauna. Daarom komt dit snipperpad er niet, maar andere komen er wel.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De bewoner die bezwaar heeft gemaakt, heeft op die plek een schuur staan. Ik laat dit punt verder buiten beschouwing.

Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Het is fijn dat de bereidheid er is om dingen op te lossen. Kan de wethouder een termijn noemen? Ik heb hem er weinig horen noemen. Wanneer kunnen wij verwachten dat de boel is opgeknapt en dat een aantal dingen wordt gedaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Zwinkels stelt een algemene vraag over een groot aantal thema's die zij zelf aan de orde heeft gesteld. Ten aanzien van de borden heb ik gezegd dat wij moeten bekijken van welk type borden sprake is. Zodra dat duidelijk is, kunnen wij zeggen wanneer die kunnen worden geplaatst. De intentie is duidelijk.

Het grotere probleem van vandalisme en schade vraagt onze voortdurende aandacht. Ook omwonenden, het jongerenwerk, de politie en de parkorganisatie moeten aan het park aandacht blijven besteden. Ik kan geen uitspraken doen over termijnen.

5. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake houtstook in corporatiewoningen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Van bezorgde inwoners hebben de fracties vernomen dat in woningen die in het bezit zijn van Mitros houtkachels worden gestookt - terwijl Mitros dat verbiedt. Houtkachels leiden niet alleen tot luchtvervuiling, maar kunnen ook gevaarlijk zijn als schoorstenen niet of slecht worden onderhouden. De betreffende inwoner heeft hierover bij Mitros aan de bel getrokken, maar de woningcorporatie heeft daarop niet gereageerd. Houtstook kan, zeker wanneer de rookkanalen en schoorstenen niet door de verhuurder worden onderhouden, leiden tot brandgevaar en risico's voor de gezondheid vanwege de verslechtering van de luchtkwaliteit door houtrook. Nu het stookseizoen is begonnen, is het urgent om inzake deze problematiek te inventariseren, te informeren en om maatregelen te treffen. De fracties van PvdD en GroenLinks hebben hierover de volgende vragen.

1. Kan het college bevestigen dat Mitros een verbod op stoken in houtkachels kent?
2. Is bekend in hoeveel corporatiewoningen nog houtkachels aanwezig zijn? Hanteren de andere Utrechtse woningcorporaties een vergelijkbaar verbod op het stoken van hout?
3. Is het college bereid om vanwege de risico's voor de veiligheid en de gezondheid van burgers en dieren bij alle Utrechtse woningcorporaties te inventariseren of deze houtkachels nog worden gebruikt? Zo nee, waarom niet?
4. Kan het college bij alle Utrechtse woningcorporaties die het stoken van hout verbieden erop aandringen om de bewoners zowel te wijzen op dat verbod als hen te informeren over het brandgevaar en de risico's voor de gezondheid ervan? Zo nee, waarom niet?
5. Kan het college bij Mitros en bij andere woningcorporaties erop aandringen het stoken van hout te blijven verbieden en om dat verbod te handhaven? Zo nee, waarom niet?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben bij Mitros vragen gesteld over het verbod op het stoken van hout. Zij kennen geen strikt verbod op het stoken van hout, maar er worden geen woningen met een houtkachel opgeleverd. Mitros kan echter niet uitsluiten dat bij sommige woningen na oplevering later een houtkachel is aangebracht. Zij hebben daar geen lijsten van, zeker niet op de korte termijn. Dat zal gaan om een gering aantal eengezinswoningen. Bij gestapelde bouw wijst Mitros een aanvraag voor een houtkachel altijd af.

Het antwoord op vraag 2. Het is bij ons niet bekend in hoeveel corporatiewoningen houtkachels aanwezig zijn. Het is niet gelukt om dat bij de voorbereiden van de beantwoording van

deze vragen op tafel te krijgen. Wij hebben er wel met Mitros over gesproken. Mitros voert daar geen administratie over. Het gaat om een gering aantal.

Het antwoord op vraag 3. In deze vraag is een goede suggestie van de vragensteller verwerkt, namelijk om met de corporaties in gesprek te gaan over risico's voor veiligheid en volksgezondheid. Ik heb bij de behandeling van het pakket over luchtkwaliteit toegezegd om dat gesprek daarover met de corporaties aan te gaan. Ik denk dat dit gesprek zich vanwege deze vragen zich wat zal verbreden. Ik stel voor om in het tweede kwartaal van dit jaar hierop terug te komen en om dan even opnieuw te bekijken wat wij op basis van de vragen die nu worden gesteld kunnen antwoorden.

Het antwoord op vraag 4. De vraag over een stookverbod heb ik al beantwoord. De raadsbrief daarover komt in het tweede kwartaal. Als onderdeel van ons nieuwe pakket luchtkwaliteitsmaatregelen "Utrecht kiest voor gezonde lucht" zijn wij van plan allerlei voorlichtingscampagnes te starten. Daar kunnen wij deze gevaren bij betrekken.

Het antwoord op vraag 5. In de inleiding zei mevrouw Sasbrink dat zij concrete signalen heeft van mensen die klachten hebben bij gestapelde bouw. Als dat zo is, kunnen deze mensen contact opnemen met de buurtbeheerder van Mitros. Die zal ter plekke controleren.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Een renovatieproject of een mutatie is het juiste moment om de woning van binnen goed te controleren. Is dit het moment dat de wethouder dit signaal aan Mitros en aan andere woningcorporaties doorgeeft?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een goede suggestie. Ook hierop kan men in het tweede kwartaal een reactie zien in de genoemde gesprekken die wij met de corporaties zullen voeren over het stoken van hout. Dit punt zal ook in de genoemde brief aan de orde komen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat er houtkachels zijn, maar dat noch Mitros, noch de gemeente het aantal daarvan bijhoudt. Houtkachels leveren een gevaar op als de rookkanalen niet worden onderhouden en als de eigenaar van de woning daar geen zicht op heeft. Is de wethouder het met mij eens dat dit een urgent probleem is? Wij moeten het aanleggen van een houtkachel niet overlaten aan de huurders. Kan de wethouder daar met wat meer urgentie dan pas in het tweede kwartaal aandacht aan schenken?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben echt de corporaties nodig om met dit probleem aan de slag te kunnen gaan. Ik onderschrijf zeker de analyse van mevrouw Sasbrink. Als mensen zelf hun woning aanpassen, maar die niet goed onderhouden, kan dat een gevaar met zich meebrengen. Hetzelfde geldt ook voor andere aanpassingen. Ik zal echt een gesprek met de corporaties moeten voeren over hoe zij dat waarderen en welke mogelijkheden zij zien om in actie te komen. Het is duidelijk dat ook de problematiek van de luchtkwaliteit daarbij meespeelt. Het gesprek zal echt eerder zijn dan pas in het tweede kwartaal. Dan krijgt de raad de raadsbrief. De medewerking van de corporaties is nodig om hiermee aan de slag te kunnen gaan.

6. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake catering in eigen dienst als crisismaatregel.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De catering van de gemeente wordt door de coronacrisis hard geraakt. Vrijwel alle inkomsten zijn weggevallen nu massaal thuis wordt gewerkt. Voor de catering gebeurt dit midden in een aanbesteding, met grote onzekerheid voor het personeel als gevolg. Het is van groot belang dat het personeel het werk kan behouden.

Om de aanbesteding in de huidige tijd enige kans van slagen te geven en om ervoor te zorgen dat de medewerkers in ieder geval op korte termijn hun werk behouden, zal het college voor € 480.000 garant staan. Dat is een hoog bedrag, dat beter kan worden besteed om het personeel in dienst te nemen en om zo voor de lange termijn werkzekerheid te garanderen. De huidige crisis toont aan waarom het personeel in eigen dienst moet komen. Het college moet ten dienste van marktpartijen met tonnen garant gaan staan om te voorkomen dat mensen hun werk verliezen, maar dat levert alleen enige zekerheid op voor de korte termijn. Wat de PvdA-fractie betreft, moet nu worden gekozen voor de werkzekerheid van het personeel op langere termijn. Wij hebben daarover de volgende vragen.

1. Is het college ermee eens dat het personeel van de catering cruciaal is voor de gemeentelijke dienstverlening, onlosmakelijk is verbonden met de organisatie en dat het daarom gewoon directe collega's moeten zijn?
2. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat het beter is om over te gaan tot een crisismaatregel om het personeel per direct zelf in dienst te nemen en om het budget van de garantstelling te benutten om het verschil in kosten te overbruggen? Momenteel is naar aanleiding van de ingetrokken actuele motie de toezegging gedaan dat "op een rij gezet zal worden hoe een scheiding tussen het inbesteden van het personeel en het aanbesteden van de producten van de catering kan worden geregeld". Deze toezegging was gepland voor eind juni 2020, maar is nog niet ontvangen.
3. Hoe is het met deze toezegging gesteld? Is de wethouder het ermee eens dat dit een gemiste kans is, gezien de situatie van de catering op dit moment? Gezien de verstreken datum ligt de uitwerking van de toezegging ongetwijfeld klaar.
4. Kan de wethouder toezeggen de gedane toezegging te betrekken bij het verder vormgeven van de crisismaatregel om het cateringpersoneel per direct zelf in dienst te nemen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Er zijn vier vragen gesteld. De eerste vraag is of ik het standpunt deel dat het personeel van de catering cruciaal is voor de gemeentelijke dienstverlening. Ik ben dat inderdaad met de heer Van der Zweth eens. Dat is er precies de reden van waarom wij ons garant hebben gesteld om juist cateringmedewerkers deze zekerheid te bieden. Als de heer Van der Zweth vraagt of wij vinden dat catering inbesteed zou moeten worden, delen wij zijn standpunt niet, want wij hebben mede op aandringen van diverse fracties uiteraard gekozen voor de hoogst haalbare ambitie op maatschappelijk verantwoorde inkoopcriteria. Dat niveau kan een organisatie vrijwel niet halen. Wij hebben hierover vaker met elkaar gesproken. De expertise van de cateraars is echt noodzakelijk om de gestelde doelen te halen. Via de nieuwe aanbesteding zullen wij het aantal vaste banen bevorderen en vast personeel wordt conform de cao overgenomen door een eventueel nieuwe leverancier. Ook dat heb ik al eerder gezegd.

Het antwoord op vraag 2. De heer Van der Zweth vraagt of wij als crisismaatregel niet beter personeel in dienst kunnen nemen, in plaats van garant te staan. Nee, want de garantstelling geldt alleen voor 2021. Het exacte bedrag is pas achteraf bekend en is sterk afhankelijk van de duur van de coronamaatregelen, die wij nu nog niet kunnen overzien. Ondanks deze crisismaatregel staan wij nog steeds achter de keuze voor een externe dienstverlener. Dat sluit aan op het antwoord op vraag 1.

De toezegging stond inderdaad voor juni 2020. In de commissievergadering M&S van december is bij de mededelingen aangegeven dat ik er in het eerste kwartaal van 2021 op terugkom.

Ik kan niet toezeggen de gedane toezegging te betrekken bij het verder vormgeven van de crisismaatregel om het cateringpersoneel per direct zelf in dienst te nemen. Ik heb wel al eerder toegezegd in het laatste kwartaal van 2022 op dit onderwerp terug te komen, ruim vóór het eerste beslismoment over het al dan niet verlengen na de eerste termijn van het aankomende cateringcontract. Dit contract loopt initieel van 3 mei 2021 tot en met 2 mei 2024.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij kennen het bezwaar van de wethouder, maar juist om die reden hebben wij gevraagd om een toezegging om het onderscheid in beeld te brengen. Dat is driekwart jaar vertraagd. Wij denken nu toch dat wij misschien een uitspraak van de raad moeten vragen. Kan de wethouder toezeggen dat wij uiterlijk op 19 januari a.s. die uitwerking krijgen? Dat is meer dan een halfjaar later dan oorspronkelijk is gepland. Dan kunnen wij dit betrekken bij de eerstvolgende raadsvergadering, mochten wij over dit punt een besluit nemen. Dan kunnen wij dat besluit goed geïnformeerd nemen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth vraagt mij of ik iets al binnen twaalf dagen kan leveren, terwijl ik heb gezegd dat ik dat pas in het eerste kwartaal van 2021 zal doen. Het eerste kwartaal van 2021 is al krap. Binnen twaalf dagen leveren, zal niet lukken. Dat spijt mij.

7. Vragen van mevrouw Admiraal (ChristenUnie), mevrouw Podt (D66), de heer Dekkers, (GroenLinks), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Van Mill (Student & Starter) en de heer Sungur, (Denk) inzake Van Nationaliteit Onbekend naar Staatloos: voor Denny en vele anderen.

Mevrouw **ADMIRAAL** (ChristenUnie): Voorzitter! Op 5 november jl. hebben wij, samen met veel andere raadsfracties, gevraagd hoe het er met de uitvoering van de actuele motie van 1 november 2018 voorstaat. In deze motie roepen wij het college op om maximaal gebruik te maken van de uitvoeringsruimte rond het vaststellen van de status "stateloos". Het college heeft toegezegd om hulp te bieden aan de personen die in deze papierwinkel zonder uitzicht belanden. Helaas hebben wij moeten constateren dat er bepaald geen vaart zit in het uitvoeren van de genoemde motie. Dit blijkt uit de antwoorden van het college op de mondelinge vragen van 5 november jl. Zo is het aantal omzettingen van "nationaliteit onbekend" naar "stateloos" op de vingers van één hand te tellen en lijkt het aantal personen in de stad met de status "nationaliteit onbekend" alleen maar te groeien.

Daarnaast kregen wij op 29 december jl. berichten over Denny, die in 2010 in Utrecht is geboren als zoon van een 21-jarige vrouw uit China. Doordat de moeder in China door haar ouders in de steek is gelaten, vervolgens naar Nederland is gesmokkeld en is gedwongen om in de prostitutie te werken, heeft zij het Chinese staatsburgerschap niet en kan zij ook niet bewijzen welke nationaliteit haar zoon heeft. Denny heeft de status "nationaliteit onbekend". Daarom hebben de fracties de volgende vragen.

1. Wat is de verklaring van het college voor het feit dat sinds de motie is aangenomen nog maar bij drie mensen de status "nationaliteit onbekend" is veranderd in "stateloos", terwijl op 5 november jl. in antwoord op mondelinge vragen is gezegd dat er nog ruim 1.000 andere mensen in Utrecht zijn met een onbekende nationaliteit. Dat zijn mensen waarvan allang duidelijk is dat zij door geen enkel land als onderdaan worden erkend. Zij kunnen daarvan zelf geen bewijzen verzamelen, zodat zij tussen de wal en het schip vallen.
2. Welke verklaring heeft het college voor het verschijnsel dat juist in de mensenrechtenstad Utrecht het uitvoeren van deze motie erg traag verloopt?
3. Wat doet de gemeente Utrecht om te helpen bij het verzamelen van bewijzen en om deze verantwoordelijkheid niet alleen bij de persoon met de status "nationaliteit onbekend" neer te leggen en zeker niet in gevallen waar het een kind betreft?
4. Heeft het college zicht op het aantal kinderen in Utrecht met de status "nationaliteit onbekend"?
5. Is het college bereid om de raad driemaandelijks een beknopte update te geven van de voortgang van de motie? Het mensenrechtencomité van de VN eist terecht dat Denny recht moet worden gedaan door hem in te schrijven als stateloos of als Nederlander.
6. Hoe zal het college recht doen aan de situatie van Denny en zijn moeder en op welke termijn zal dat zijn?
7. In het kader van het gelijkheidsbeginsel moeten gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Zal het college de uitspraak van het VN-mensenrechtencomité toepassen op vergelijkbare situaties? Hoe zal het dit doen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De vragen zullen mede namens de burgemeester worden beantwoord.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Zoals bekend, willen wij schrijnende situaties voorkomen. Wij doen ons uiterste best om de uitvoeringsruimte die er is in te vullen. Deze uitvoeringsruimte is helaas beperkt, omdat de gemeente op dit terrein geen beleidsvrijheid heeft. Desondanks wil de gemeente Utrecht helpen bij het vinden van oplossingsrichtingen, alternatieve documenten en mogelijk bevoegde instanties die kunnen bewijzen dat de betrokken persoon stateloos is. Hierbij speelt de door de gemeente Utrecht geïnitieerde landelijke expertgroep een belangrijke rol. De landelijke expertgroep wordt gevormd door vertegenwoordigers van UNHCR, ASKV, advocaten, experts van universiteiten en kennisinstellingen, IND, NVVB en verscheidene andere gemeenten, waaronder ook de G4. Wij doen er alles aan om langs de inhoud, waar voor specifieke doelgroepen nog rek is, die rek in te vullen en om daarmee in concrete gevallen staatloosheid aan te tonen. Waar sprake is van nieuwe dan wel van een hernieuwde beoordeling van staatloosheid, hebben wij vanwege juridische belemmeringen de afgelopen jaren drie zaken kunnen herleiden naar de status "stateloos". Ik ga daarover graag met u in gesprek. Dat punt zal ik dadelijk toelichten.

Wij hopen verder vooral dat de landelijke wetgeving, met bijbehorende vaststellingsprocedure staatloosheid door een gespecialiseerde rechtbank, versneld wordt aangenomen door de Tweede Kamer, zodat er landelijk meer uniformiteit en gelijkheid van behandeling ontstaat. Dit was een lang antwoord, maar dat is de complexiteit van de casuïstiek.

Het antwoord op vraag 3. Wij onderzoeken of er in het buitenland instanties zijn die, als er geen bewijs of verklaring kan worden geleverd, een alternatief document kunnen leveren dat als bewijs kan dienen. Op verzoek benaderen wij ook de ambassade. Let wel: de primaire bewijslast

blijft liggen bij de burger. De afgelopen jaren hebben wij door overleg met de ketenpartners en de genoemde expertgroep steeds meer kennis vergaard over de diverse doelgroepen binnen de staatlozen en de problemen waar zij tegenaan lopen. Deze expertise zetten wij in bij alle dossiers die zich voordoen.

Het antwoord op vraag 4. Ja, het college heeft zicht op dit aantal. Dat zijn er 249 per 1 januari 2021. Wij willen voorstellen dat wij in april of mei 2021 de raad schriftelijk informeren over de laatste stand van zaken op basis waarvan de raad de mogelijkheid heeft om een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren. Er is dan ook de mogelijkheid om dieper op alle gemeentelijke activiteiten en de landelijke ontwikkelingen in te gaan. Op basis daarvan kunnen wij nadere afspraken maken over de gewenste periodieke voortgang en informatie op dit dossier.

Het antwoord op vraag 5. In het nieuws is niet alle informatie naar voren gekomen. Dat is logisch, want er is sprake van een verkorte versie, maar op hoofdlijnen kan ik het volgende melden. Het kind is in 2010 in Utrecht geboren. Het heeft inderdaad de status "nationaliteit onbekend" gekregen omdat niet kon worden bewezen dat het stateloos was.

Het antwoord op vraag 6. In 2013 heeft de Gemeente Utrecht van de Raad van State hiervan een bevestiging gekregen. Inmiddels is de status echter gewijzigd – gelukkig – naar de Chinese nationaliteit. De moeder en het kind hebben dus geen recht op de status "stateloos" of op de Nederlandse nationaliteit. Dit is aangetoond via het door de moeder overleggen van brondocumenten. Beide personen wonen sinds 2013 niet meer in Utrecht. Daarmee is de casus gesloten.

Het antwoord op vraag 7. Zoals gezegd, zoeken wij zo veel mogelijk de rek op in de uitvoering van het beleid. Om die reden willen wij zo veel mogelijk kennis delen via de landelijke expertgroep. Dit zorgt er echter niet voor dat alle gevallen in het land gelijk worden behandeld. Wij kijken met smart uit naar het aannemen van het wetsvoorstel Vaststellingsprocedure staatloosheid die recent bij de Tweede Kamer is ingediend. Hierdoor zal het vaststellen van staatloosheid door een gespecialiseerde rechtbank in Den Haag plaatsvinden. Dit komt de door ons gewenste uniformiteit en centralisering van de kennis ten goede. Eén rechtbank en één procedure.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat er wordt geholpen bij het zoeken naar documenten, maar dat de belangrijkste bewijslast bij de burger blijft liggen. Ik kan mij herinneren dat dit in de eerdere raadsinformatiebijeenkomst – één of anderhalf jaar geleden – echt een punt was waarover lang is gesproken. Men zei dit echt heel ingewikkeld te vinden, een echte bottleneck. Als de mensen dit zelf konden, waren ze waarschijnlijk niet in deze situatie terechtgekomen. Ik zoek naar meer informatie over wat de gemeente precies doet en of wij hier niet alleen de beleidsruimte nemen, maar ook de capaciteitsruimte en alle mogelijkheden die er zijn om mensen hierbij te helpen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze vraag. Op dit moment bekijken wij of ook in gevallen dat niet direct een document kan worden geleverd er een alternatief document is dat als bewijs kan dienen voor de status "stateloos", want daar gaat het om. Wij kunnen op verzoek daartoe een ambassade benaderen. Dat is een rol die wij naar ons toe trekken. Wij bespreken dit soort dingen ook met de kennisgroep om te bekijken wat wij dan wél kunnen doen. De expertgroep die wij hebben geïnitieerd en opgezet, speelt voor ons echt een belangrijke rol om ons werk goed te kunnen doen.

Ik stel voor dat ik in de brief die ik heb toegezegd voor april of mei op dit onderwerp uitvoeriger inga. Dan kunnen wij ook bekijken of daar nog meer mogelijkheden zijn dan wij tot nog toe hebben gezien. Als men daar suggesties voor heeft, ben ik daar erg benieuwd naar, maar wat wij doen, is zeker niet niks.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Als wij worden geïnformeerd over wat er gebeurt, kan dan ook worden gezegd in hoeveel gevallen de gemeente het initiatief neemt om tot verandering van status over te gaan? Als wij het nemen van initiatieven alleen overlaten aan de mensen zelf en hun ook de verantwoordelijkheid voor het vinden van documenten opleggen, zullen wij niet erg hard vooruitgaan.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Het initiatief om een verandering te bewerkstelligen ligt in het algemeen bij de inwoners zelf. Zij zullen in elk geval hun vinger moeten

opsteken en zeggen te vinden dat er sprake is van een verkeerde administratie. Het initiatief ligt in eerste instantie bij de inwoners.

Wij proberen wel te bekijken wat wij zelf kunnen doen bij het vergaren van de bewijslast. Het gaat grosso modo om duizend mensen. Wij gaan die niet allemaal af om te bekijken of men nog steeds correct is geregistreerd. Daartoe ligt het initiatief primair bij de inwoner zelf.

Iets anders is het moment waarop iemand wordt geregistreerd. Dat is een moment waarop wij moeten voorkomen dat door het maken van te snelle overwegingen wordt overgegaan tot het registreren van "nationaliteit onbekend". Dat is een andere categorie.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder toezeggen dat de status "ongedocumenteerd" geen rol speelt bij het toegediend krijgen van het coronavaccin?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kom hierop later terug. Deze mensen hebben wel een status in Nederland. Dat is belangrijk. Zij zijn geregistreerd in de BRP. Zij zijn inwoners van dit land. Het is alleen de vraag welke nationaliteit zijn hebben. Ik kan de vraag van mevrouw Assen nu niet beantwoorden, maar ik kom erop terug.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor dat dit punt wordt betrokken bij een coronabrief. Het is een coronagerelateerd onderwerp.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ja. Ik zal dat vooral doen voor de ongedocumenteerden. Ik denk dat dit voor hen lastiger is dan voor deze groep.

Mevrouw **ADMIRAAL** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een vraag over de expertgroep. Wordt generiek informatie gevraagd, of worden individuele casussen bekeken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Het bespreken van individuele casuïstiek gaat gepaard met allerlei regels inzake privacy. Dat is niet zo eenvoudig. Wij betrekken de expertgroep zeer actief, ook in combinatie met andere gemeenten. Soms kunnen wij problemen oplossen als wij meer weten over de achtergrond van een persoon.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, dit was de laatste vraag van het vragenuur. Ik dank de indieners van de vragen.

De voorzitter sluit hierna, te 17.54 uur, het vragenuur.

Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 14 januari 2021

Vragenuur, gehouden op donderdag 14 januari 2021 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Van Dalen, Ferket, Işik, De Pagter, Schilderman, Van Steeg, Sturkenboom en Zwinkels.

Voorts nemen deel de fractiemedewerkers: De Boer-Kreeft en Snippe.

Namens het college nemen deel: burgemeester Dijksma en de wethouders Diepeveen en Van Hooijdonk.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom allemaal. Ik open hierbij het vragenuur van donderdag 14 januari 2021. In verband met de coronamaatregelen vindt het vragenuur niet in de raadzaal plaats, maar wordt er digitaal vergaderd. Het is ook op Facebook te zien. Iedereen die meekijkt, heet ik van harte welkom.

1. Vragen van de heer De Pagter (VVD), mede namens de leden Schipper (SP), Bosch (PVV), El Abassi (DENK), Bos (SBU), Schilderman (D66) en Işik (PvdA) inzake onterechte parkeerboetes.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Uit onderzoek van de NOS blijkt dat Utrecht samen met Rotterdam koploper is in het opleggen van onterechte parkeerboetes. Maar liefst drie op de vier bezwaren die in 2019 werden ingediend, waren terecht. Volgens het bericht van de NOS zijn veel van de boetes onterecht omdat bij scanauto's "de menselijke maat" ontbreekt. De scanauto ziet niet of iemand naar de parkeerautomaat loopt dan wel laadt of lost. De fracties van VVD, SP, PVV, DENK, SBU, D66 en PvdA zijn geschrokken van het hoge aantal onterechte boetes. Deze fracties maken zich ook zorgen over de vraag of alleen het topje van de ijsberg bekend is geworden. Veel mensen leggen zich neer bij een parkeerboete of zijn niet in staat bezwaar aan te tekenen.

Het opleggen van onterechte boetes moet zo veel mogelijk worden voorkomen. In een memo van 18 juli 2019 heeft het college de raad geïnformeerd over de handhaving door scanauto's. In dat memo staat dat een controleur op het Stadskantoor altijd nagaat of de boete terecht is. Bij twijfel zal een handhaver ter plaatse gaan kijken. Deze werkwijze is volgens het memo ingevoerd om het aantal onterechte boetes te verminderen. Pas als alle controles uitwijzen dat er geen parkeerbelasting is voldaan, wordt dit aan de BghU doorgegeven. De fracties hebben hierover de volgende vragen.

1. Hoe verklaart het college het hoge aantal onterechte boetes, ondanks de nieuwe werkwijze? Hoe verhoudt het aantal onterechte boetes zich tot het aantal onterechte boetes dat is gegeven in de periode waarin wél ter plaatse werd gecontroleerd?
2. Bij ongeveer hoeveel van de onterechte boetes is een handhaver ter plaatse geweest om de situatie te beoordelen?

3. Na hoeveel minuten wordt het Nationaal Parkeer Register geraadpleegd? Is er ook een coulanceregeling voor net verlopen parkeeracties, bijvoorbeeld als de scanauto langskomt bij iemand die op het punt staat weg te rijden?
4. Hoe beoordeelt de controleur in het Stadskantoor of er sprake is van laden en lossen dat is toegestaan zonder parkeergeld te betalen?
5. Is het college bereid de controle vanuit het Stadskantoor te verplaatsen naar een controle ter plaatse?
6. Welke andere verbeterpunten ziet het college?
7. Heeft het college al zicht op het percentage onterechte boetes in 2020? Is het college bereid om de raad te informeren over het aantal opgelegde boetes, het aantal onterechte boetes en de verschillende redenen waarom de boetes onterecht zijn?
8. Welke kosten zijn gemoeid met het grote aantal onterechte boetes?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Voor goed begrip van dit onderwerp is het goed om vooraf twee dingen te zeggen. Het artikel gaat over het jaar 2019. Toen was de oude werkwijze nog aan de orde. Als ik de vragen hoor, krijg ik het gevoel dat die gaan over de oude werkwijze. Wij doen dit nu anders. Daarover zijn door raad en college gesprekken gevoerd.

Het antwoord op vraag 1. Dat is niet aan de orde. De boetes worden in het algemeen terecht gegeven. Veel bezwaren worden uit coulance gegrond verklaard, bijvoorbeeld als mensen een tikfout maken bij het registreren van het kenteken, als de betaling van een vergunning nog niet is gebeurd, als in een verkeerd rayon wordt geparkeerd of als men op een parkeerplaats staat die is bedoeld voor gehandicapten. Er is dan geen sprake van onterecht opgelegde boetes, maar hebben de betrokkenen niet het oogmerk gehad een overtreding te begaan, bijvoorbeeld als zij vanwege een tikfout niet op een correcte manier hebben betaald. Dit verklaart voor een deel het aantal onterecht opgelegde boetes. Wij proberen deze achtergronden in het systeem te verbeteren, want het zijn geen opzettelijk begane vergissingen. Een aantal daarvan is al verbeterd. Dit bericht ging over 2019. Inmiddels is het 2021. Bijvoorbeeld de rayons, de betalingen en de gehandicapten – drie van de vier oorzaken in de top vier – zijn al in het systeem verbeterd. Vooral voor de tikfouten hebben wij het ei van Columbus nog niet gevonden. Er is wel ijverig naar gezocht.

Het antwoord op vraag 2. Deze vraag gaat over de oude situatie, toen er nog scooters op de straat waren. Wij weten niet exact hoe vaak handhavers ter plaatse zijn. Dat was op dat moment wél het systeem. Dat was nog niet het systeem waarbij wij alles vanuit het stadskantoor deden, zoals nu.

Het antwoord op vraag 3. Het Nationaal Parkeer Register wordt onmiddellijk gecheckt, real time. Er is inderdaad een soort margetijd tussen. Er valt geen hakbijl als de auto de foto maakt.

Het antwoord op vraag 4. Het laden en lossen wordt geconstateerd door indicaties op beeld, zoals knipperlichten, openslaande deuren en mensen die aan het laden en lossen zijn. Als daarvan allemaal geen sprake is, dan is inderdaad niet te constateren dat er sprake is van laden en lossen.

Het antwoord op vraag 5. Wij vinden het onverstandig om terug te gaan naar de oude methode. Dat zou op basis van dit artikel heel merkwaardig zijn omdat dit nog over de oude situatie gaat. Er zijn zeer hoge financiële gevolgen mee gemoeid. Wij werken sinds half november met het huidige systeem. Wij vinden dat wij dit moeten doorzetten en op een goede manier moeten evalueren.

Het antwoord op vraag 6. Ik heb al een aantal verbeterpunten genoemd. Wij hebben de voornaamste oorzaken in beeld. Wij proberen die weg te werken, onder andere door de digitale bewijslast voor mensen beter te ontsluiten. Ook op andere punten worden technische verbeteringen aangebracht die dit soort dingen moeten voorkomen.

Het antwoord op vraag 7. Wij hebben nog geen beeld over 2020. Dat zal neerslaan in het handhavingsverslag dat men in de eerste helft van dit jaar tegemoet kan zien. Daar kan men hierover meer informatie vinden.

Het antwoord op vraag 8. Wij hebben op deze korte termijn geen inzicht in deze bezwaren.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Hoe hoopt de wethouder dit te monitoren, om ervoor te kunnen zorgen dat wij zeker weten dat dit met de nieuwe werkwijze niet meer zal gebeuren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat dit helemaal niet meer zal gebeuren, kan ik niet beloven. Wij hebben nu al in beeld wat de belangrijkste oorzaken zijn van de gegronde bezwaren. Wij proberen die stapsgewijs terug te dringen. Dat is voor een groot deel al gebeurd. Dat

gebeurt vooral door de selectie van bezwaren die wij kennen goed te onderzoeken op oorzaken om te zien of wij de oorzaken kunnen bestrijden. Bij het terugblikken op 2020 kunnen wij daar in het handhavingsverslag naar aanleiding van deze vragen nog wat zinnen aan wijden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. Ik zou graag van het college horen hoeveel tijd het kost om van de auto naar de parkeerautomaat te lopen, omdat op dat ogenblik juist een scanauto langs kan komen. Ik vind het oneerlijk als iemand die naar de parkeerautomaat loopt om te gaan betalen een parkeerboete krijgt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Voor dat proces rekenen wij tien minuten.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat dit systeem op 1 november jl. is ingevoerd. Dat verbaast mij, want dit memo hebben wij gekregen in juli 2019. Zijn in dat jaar al verbeterpunten zichtbaar geweest en zijn in de tweede helft van dat jaar – uit het memo blijkt dat dit is begonnen in juli 2019 – al minder onterechte boetes opgelegd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er is gesproken over de gehandicaptenparkeerkaart. Dat was de ontbrekende schakel om helemaal op het nieuwe systeem over te kunnen gaan. Ik kan mij herinneren dat het raadsvoorstel begin dit jaar vanwege corona vertraging heeft opgelopen. Raad en college hebben een tijdje niet gedebatteerd. Later dan gepland, is dat alsnog gedaan. Daarom is dit wat later gebeurd dan was aangekondigd.

Op de vraag wat wij over 2020 weten, heb ik gehoord dat wij nu nog geen overzicht hebben van 2020. De heer De Pagter vraagt daarnaar. Ik heb mevrouw Schilderman zojuist toegezegd dat wij er in het handhavingsverslag sowieso op terugkomen. Mocht in dat jaar iets te zien zijn, dan zal ik vragen om dat in het handhavingsverslag extra te markeren.

2. <u>Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake ratten- en muizenvallen</u>.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie kreeg recentelijk signalen over het plaatsen van vele ratten- en muizenvallen in diverse groene gebieden in Overvecht. Naast de Rio Brancodreef/Jamaicadreef, bij de Klopvaart, staan minimaal zeven ratten- en muizenklemmen van Rentokil, groene gifbakken in het groen. In het parkje bij de Einsteindreef/Esmoreitdreef staan er minimaal 12. Zie de meegestuurde foto's. Er waren ook wat molshopen te zien.

Deze hoeveelheid klemmen in de openbare ruimte – zeker in het groen – strookt volgens ons niet met de Aanpak Plaagdierbeheersing die in december 2019 door de raad is aangenomen en die vooral preventieve maatregelen moet steunen. De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. In opdracht van wie zijn deze klemmen op deze locaties geplaatst en voor het doden van welke diersoorten zijn ze bedoeld? Voor ratten, muizen of mollen of ook voor andere dieren?
2. Zijn op deze locaties eerst preventieve maatregelen ingezet en zo ja, welke? Zo nee, waarom staan de klemmen er dan?
3. Als deze klemmen niet door de gemeente zijn geplaatst, is het college dan bereid om uit te zoeken wie ze wél heeft geplaatst, alsmede om de opdrachtgever en degene die ze heeft neergezet hierop aan te spreken zodat dit in de toekomst wordt voorkomen? Zo nee, waarom niet?
4. Hoeveel klemmen en andere dodingmethoden voor ratten, muizen en mollen worden op jaarbasis in opdracht van de gemeente in Utrecht ingezet? Is dit aantal sinds het aannemen van de nieuwe aanpak plaagdierbeheersing afgenomen? Zo nee, welke inzet pleegt het college dan om samen met woningbouwverenigingen, bedrijven en particulieren dat aantal zo spoedig mogelijk terug te brengen op nul?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De klemvallen op de genoemde locaties zijn geplaatst ter bestrijding van de aanwezige rattenpopulaties.

Het antwoord op vraag 2. Overeenkomstig de integrale plaagdierenmethode zijn wij begonnen met een locatieonderzoek op de door u genoemde locaties. Uit deze onderzoeken zijn geen duidelijke bronoorzaken waargenomen, zoals bijvoorbeeld voedselbronnen en schuilplaatsen. Tevens was de openbare ruimte zowel wat betreft groen als wat betreft zwerfafval beheertechnisch in orde. Daardoor konden wij naast de reguliere beheerwerkzaamheden geen aanvullende

preventieve maatregelen nemen. Gezien de omvang van de al aanwezige rattenpopulatie op de locaties is besloten om klemvallen te plaatsen voordat de situatie uitgroeit tot een plaag met eventuele volksgezondheidsrisico's. Dat is conform het beleid van de nota Plaagdierenbeheersing.

Het antwoord op vraag 3. Deze vraag is niet echt van toepassing. In opdracht van de gemeente zijn de vallen geplaatst. Binnenkort zullen wij ten behoeve van de duidelijkheid stickers laten plakken op vallen die in opdracht van de gemeente zijn geplaatst. Dan is het voor iedereen duidelijk dat de gemeente de opdrachtgever is. Vallen waar geen sticker op zit, zijn niet in opdracht van de gemeente geplaatst. Wij hebben de verschillende beheerpartners in de aanpak Plaagdierbeheersing gevraagd met hun eigen stickers hetzelfde te doen. Ook de woningbouwcorporaties hebben gezegd dat te doen. Dat is een stap vooruit.

Het antwoord op vraag 4. In 2020 zijn aan het bedrijf twintig opdrachten verstrekt voor het met klemvallen bestrijden van ratten. Het precieze aantal klemmen kan ik niet geven. Dat verschilt per opdracht en kan fluctueren.

Het is lastig om aan de hand van het afgelopen jaar iets te zeggen over de gevraagde ontwikkelingen. Dit was het eerste jaar dat wij werkten met de nieuwe aanpak. Wij zijn samen met partners bezig met de opbouw, bijvoorbeeld de communicatiecampagne. Die is in mei 2020 gestart. Ook is er sprake van een eventueel voederverbod van dieren in de openbare ruimte. Dat willen wij de raad op korte termijn voorleggen.

De inzet van de nieuwe aanpakken is om de overlast te verminderen binnen de kaders van het Geïntegreerd Plaagdier Management. Wij verwachten dat wij met het wegnemen van bronoorzaken en via monitoring minder vaak klemvallen en andere dodingmethoden hoeven in te zetten. Het terugdringen van het gebruik van klemvallen naar nul lijkt ons echter niet helemaal realistisch.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Welke mogelijkheden ziet de wethouder nog meer om in alle delen van Utrecht rattenoverlast aan te pakken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Die methoden hebben wij beschreven in de nota Geïntegreerd Plaagdier Management. Wij zijn volop bezig met de uitvoering ervan. Ik heb al gezegd dat er nog dingen staan te gebeurde, bijvoorbeeld het voederverbod in de APV. Ik noemde net de stickers al. Wij zijn het beleid aan het opbouwen. Wij zullen de raad van de ontwikkelingen op de hoogte houden.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Hij zegt dat het wegnemen van bronoorzaken betekent dat er minder klemvallen zullen worden gezet, maar uit onderzoek blijkt dat de bronoorzaken onduidelijk zijn. Het locatieonderzoek zal dan intensiever moeten worden. De ratten komen niet uit het niets. Is de wethouder bereid om daarvoor te zorgen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat durf ik niet te zeggen. Men moet zich voorstellen dat bij deze methode de gemeente eerst zelf de bronoorzaken bekijkt en vervolgens het bedrijf de opdracht geeft om nogmaals zo'n onderzoek te doen. Er is al een soort dubbele check geweest. Wij staan altijd open voor verbeteringen. Er is echter zeker geen sprake van schering en inslag dat geen preventieve maatregelen kunnen worden genomen. Dat was in het genoemde geval wél aan de orde. In andere situaties lukt dat vanwege het brononderzoek zeker wél.

3. Vragen van de heer Van Steeg (CDA) inzake Wapens uit de wijk.

De heer **VAN STEEG** (CDA) Voorzitter! De CDA-fractie is geschrokken van de wapenvondst in Transwijk. De politie kwam de wapens op het spoor naar aanleiding van een tip van journalisten. De CDA-fractie dankt de burgemeester voor de informatie die zij hierover de raad heeft toegestuurd. De vondst laat zien dat op het vlak van de aanpak van ondermijnende criminaliteit de basis nog niet op orde is. De CDA-fractie maakt zich zorgen over de impact die deze vondst – en de georganiseerde criminaliteit die ermee gepaard gaat – heeft voor de buurten in Utrecht en Transwijk. Naast een extra inzet op de aanpak van ondermijnende criminaliteit is de CDA-fractie van mening dat er méér kan worden gedaan om de omloop van wapens in Utrecht te beperken. Ieder initiatief om het aantal wapens in de stad terug te dringen, is de moeite waard.

De CDA-fractie heeft verscheidene keren aandacht gevraagd voor de problematiek van wapens in Utrecht. Daarbij is de burgemeester gevraagd om een initiatief "Wapens uit de wijk" te

nemen. Dat is een actie waarbij mensen uit de wijken zelf de verantwoordelijkheid op zich nemen om hun wapens in te leveren. Een vergelijkbare actie leverde in Rotterdam goede resultaten op. Ook in Amsterdam heeft in november vorig jaar een dergelijke actie plaatsgevonden, waarbij jongeren voorlichting werd gegeven en waar breder is ingegaan op de problematiek van het wapenbezit. Burgemeester Van Zanen heeft begin 2019 toegezegd deze actie te zullen starten.

Onder verwijzing naar de geldende coronaregels is dit initiatief al verscheidene keren uitgesteld. Burgemeester Den Oudsten heeft gezegd dat van uitstel geen afstel komt, maar dat er vanwege de coronamaatregelen sprake is van praktische bezwaren.

De CDA-fractie heeft er begrip voor dat het werk voor de autoriteiten op dit moment uitdagend is. Een vergelijkbare inleveractie werd in de aanloop naar Oud en Nieuw echter wel gestart met betrekking tot illegaal vuurwerk.

De CDA-fractie heeft de volgende vragen.

1. Kan de burgemeester zeggen waarom het zolang duurt voordat in Utrecht een inleveractie van wapentuig wordt gestart?
2. Kan de burgemeester zeggen waarom dat in andere steden, nota bene in coronatijd, wel is gelukt?
3. Kan de burgemeester zeggen waarom er wél een initiatief wordt genomen om vuurwerk in te leveren, terwijl daar in het licht van de coronamaatregelen vergelijkbare bezwaren aan lijken te kleven?
4. Kan de burgemeester zeggen op welk moment een dergelijke actie in Utrecht zal worden georganiseerd?
5. Welke andere maatregelen zal de gemeente nemen om het wapenbezit - met name onder jongeren - terug te dringen?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Hartelijk dank. Ik dank ook de heer Van Steeg voor de gestelde vragen. Ik ben het met hem eens dat er inderdaad nog meer kan gebeuren. De wapeninleveractie heeft nog niet plaatsgevonden, maar van uitstel zal zeker geen afstel komen. Om een aantal redenen is deze inleveractie niet vergelijkbaar met de vuurwerkinleveractie. Die konden wij betrekkelijk eenvoudig organiseren. Wij hebben dat gedaan via een commerciële externe partner. Het was een beperkte actie. Die was onvergelijkbaar met wat er zal gebeuren als wapens - die overigens nooit mogen zijn gebruikt voor een ernstig strafbaar feit, dat is een voorwaarde - worden ingeleverd. Dat moet gebeuren in samenwerking met de politie. De heer Van Steeg heeft terecht gezegd dat vooral de politiekracht die op dit moment noodzakelijk is om te helpen bij het in goede banen leiden van de maatregelen rond de coronapandemie, in ieder geval in Utrecht ertoe heeft geleid dat dit nog niet goed kon worden georganiseerd. Hij zegt terecht dat er andere steden zijn waar andere afwegingen zijn gemaakt, maar er is ook een aantal andere grote steden waar om die reden dezelfde afweging is gemaakt.

De uitvoering van een wapeninleveractie vraagt veel inzet van de politiemedewerkers. De werkdruk bij de politie is echt veel hoger dan normaal. Dat punt speelt hier. Dat is een afweging van de driehoekpartner.

Ik heb gezien dat de inleveracties in de steden waar die worden georganiseerd heel succesvol zijn. Ook wij moeten dat doen. Ik verwacht niet dat dit al in de komende drie maanden zal gebeuren, maar ik zal samen met de raad ervoor zorgen dat dit zo snel mogelijk gebeurt. Men moet zich realiseren dat als men dit goed wil doen, dit gepaard moet gaan met een bewustwordingscampagne voorafgaand aan de wapeninleveractie. De uitvoering moet door de politie op de verschillende bureaus worden gedaan. Ik heb hiervoor de politie echt nodig. Ik wij hebben te maken met het feit dat het daar nu heel erg druk is.

De heer Van Steeg heeft ook gevraagd welke andere maatregelen worden genomen om het wapenbezit onder jongeren terug te dringen. Ik wil daartoe verwijzen naar een raadsbrief die de raad op 11 december jl. is toegestuurd. Mijn voorganger heeft een aantal acties opgesomd die nu aan de orde zijn.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor het beantwoorden van de vragen. Ik zou willen dat de scholen bij het inleveren van de wapens worden betrokken. Kan de burgemeester dat toezeggen?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dat kan ik zeker. Ik denk dat vooral de bewustwordingscampagne - daar gaat het dan om - een plek op de scholen moet krijgen. Dat is de vindplaats voor de jongeren.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ook wil graag van de burgemeester een toezegging krijgen, namelijk of zij bij het bereiken van jongeren ook de online-mogelijkheden niet wil vergeten.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ook dat is een uitstekende suggestie. Die toezegging doe ik.

4. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Korte metten met zwervende sigaretten.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op maandag 11 januari jl. had de CDA-fractie een online werkbezoek met de initiatiefnemers van PlasticPeukMeuk die tevens verenigd zijn in een klankbordgroep. Zij hebben verschillende projecten opgezet om aandacht te vragen voor de milieuvervuiling die optreedt doordat mensen hun sigaret op straat gooien. Zij zoeken daarbij contact met andere zwerafvalrapers. Wij vinden dat zij bij hun missie steun van de gemeente kunnen gebruiken, want dan werkt men samen aan een schonere, mooiere en gezondere stad.

Overigens vinden wij het vrij asociaal als mensen hun sigaret op straat gooien.

1. Deelt het college de opvatting van de CDA-fractie dat het asociaal is om sigaretten op straat te gooien? Zo ja, hoe geeft het daar invulling aan?
2. Heeft het college in beeld hoe groot het probleem in Utrecht is?
3. Hoe monitort het college dit? Er is een app beschikbaar die zwerfafval identificeert en als data opslaat, zodat ook burgers aan die kennis kunnen bijdragen. Is dit voor de gemeente een kans om aan deze activiteit deel te nemen en om aan deze app meer bekendheid te geven?
4. Welke invloed heeft corona op de mate van de vervuiling die wordt aangetroffen?
5. Hoe wil het college het bewustwordingsproces van dit probleem van de inwoners van Utrecht verbeteren?
6. Welke oplossingen acht het college daartoe het meest kansrijk? In hoeverre is het bereid om mensen op hun gedrag aan te spreken? Op welke voorzieningen in de openbare ruimte zet het college in om dit te voorkomen?
7. Op welke manier wil het college initiatiefnemers, zwerfafvalrapers en andere vrijwilligers bij hun acties steunen? Kan het college toezeggen te helpen bij het organiseren van zulke activiteiten als deze mensen daartoe een beroep op de gemeente doen?
8. Kan de wethouder toezeggen om dit onderwerp ook onderdeel te maken van de eerder toegezegde brief over de zogeheten hotspotbenadering van het zwerfafval in de stad?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In antwoord op de vragen van mevrouw Zwinkels kan ik zeggen dat wij het sigaretten op straat gooien beschouwen als ongewenst gedrag. Op de vraag hoe wij daar invulling aan geven, kom ik terug bij het beantwoorden van de volgende vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zien in het straatbeeld veel weggegooide sigarettenpeuken.

Het antwoord op vraag 2. Het is een grote ergernis, vooral omdat peuken moeilijk op te ruimen zijn en lang blijven liggen.

Het antwoord op vraag 3. Wij laten de openbare ruimte dertien keer per jaar schouwen door externe experts om te bepalen of wij de afgesproken kwaliteitsniveaus halen - geen zesjes, maar zevens. Peuken vallen binnen deze monitoring in de categorie veegvuil. Er wordt niet apart gerapporteerd over de hoeveelheid peuken. Wij zijn bekend met de app. Samen met de leden van de klankbordgroep Utrecht Schone Stad bekijken wij welke mogelijkheden de app Utrecht biedt.

Vorige week, in de commissievergadering over de nota Beheer Openbare Ruimte hebben wij gesproken over slimme cameratechnologie om veegroutes te optimaliseren. Die kunnen peuken nu nog niet apart detecteren, maar in een later stadium zouden wij misschien wat kunnen doet met data van het type afval dat wordt opgeveegd. Zover zijn wij op dit moment echter niet.

Het antwoord op vraag 4. Er is geen directe invloed van corona op de totale hoeveelheid peuken. Peuken liggen vooral op plekken waar het druk is. In de coronaperiode zijn er ook andere locaties dan onder gewone omstandigheden. Over de invloed van corona via zwerfkapjes hebben wij al eerder gesproken, ook in het vragenuur.

Het antwoord op vraag 5. Het afgelopen jaar zijn wij met de klankbordgroep Utrecht Schone Stad al bezig met het thema peuken. Leden van de klankbordgroep hebben meegedaan aan de

landelijke peukenopruimdag. Wij zijn ook in gesprek met het peukenmeisje om het probleem in Utrecht onder de aandacht van de mensen te brengen. Het peukenmeisje heeft de duurzame top 100 van dagblad Trouw gehaald. Zij is intussen ervaringsdeskundige op dit gebied en kan ons vertellen hoe wij daar in een communicatieve campagne meer mee kunnen doen.

Het antwoord op vraag 6. Onze medewerkers spreken mensen aan op hun gedrag: signaleren, aanspreken en waarschuwen. Mensen laten zich moeilijk bijsturen. Dat is bekend. Een aantal jaren geleden hebben wij in de binnenstad een proef gedaan met speciale peukenpijpen. Die werden nauwelijks gebruikt. Het aantal peuken op straat nam niet af. Ook zien wij dat voorzieningen voor sigaretten vaak ook ander vuil aantrekt. Daarom zijn wij terughoudend met het plaatsen van specifieke voorzieningen in de openbare ruimte. Om het juiste gedrag te stimuleren, hebben de trioafvalbakken in de binnenstad een aparte asbak. Er liggen asbaktegels bij de entree van bijvoorbeeld Hoog Catharijne.

Het antwoord op vraag 7. Het steunen van vrijwilligers is dagelijkse praktijk. Wij verstrekken op verzoek knijpers, hesjes en afvalzakken. Ook halen wij ingezameld zwerfvuil op. Nieuwe initiatiefnemers steunen wij inderdaad waar mogelijk ook. Wij zullen de initiatiefnemers van PlasticPeukMeuk uitnodigen voor een bijeenkomst met de klankbordgroep Utrecht Schone Stad om samen met andere vrijwilligers de ideeën te bespreken.

Het antwoord op vraag 8. Ik zal in de brief over de hotspots ook aandacht besteden aan het peukenprobleem.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat in drukke gebieden peuken een probleem zijn. Is het een optie wanneer op prullenbakken van de gemeente stickers worden geplakt waarop te lezen is dat peuken niet mogen worden weggegooid?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal de klankbordgroep op de hoogte brengen van de suggestie van de heer Işik.

5. Vragen van mevrouw Ferket (D66) en mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake Werkgevers hebben zorgplicht; thuiswerken is de regel.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De aankondiging van het kabinet van een verlengde lockdown komt hard binnen. Een verlengde lockdown is noodzakelijk, maar het is heftig om te beseffen dat het COVID-19 virus ons zo in zijn greep houdt. Het kabinet overweegt strenge maatregelen zoals een avondklok. Wij merken dat veel Utrechters zich goed aan de maatregelen houden. Wel maken wij ons ernstige zorgen over de signalen over het vele "kantoorwerken". Nog te veel mensen die geen cruciaal beroep hebben, werken niet thuis, maar gaan naar hun werk.

Signalen gaan ook rond van werkgevers die hun werknemers vragen om naar hun werk te komen. Voor iedereen gelden de basisregels, zoals "werk thuis tenzij het echt niet anders kan", "vermijd drukte" en "houd 1,5 meter afstand".

Het thuiswerken is zwaar en voor sommige mensen in kwetsbare thuissituaties onmogelijk, maar het is noodzakelijk om het virus onder de duim te krijgen. Zeker met de nieuwe Britse variant van het virus is het alle hens aan dek. Burgemeester Dijksma stelt in het Algemeen Dagblad van 13 januari jl. dat het college de komende tijd zal overleggen met organisaties en instellingen over thuiswerken. "Wij zullen niet met een vingertje wijzen. Bedrijven weten ook zelf wat het advies is. Wij willen met ze in gesprek over de dilemma's waar ze tegenaan lopen. Wij willen ze op het hart drukken heel kritisch te zijn. Als je geen cruciaal beroep hebt, moet je eigenlijk niet naar je werk komen".

Wij steunen dit pleidooi, maar willen de burgemeester vragen nog stelliger te zijn en om niet alleen aan te spreken, maar ook aan te pakken. Werkgevers hebben een zorgplicht en moeten thuiswerken mogelijk maken. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Wil de burgemeester in het veiligheidsberaad en bij het kabinet erop aandringen dat de Arbeidsinspectie bij bedrijven en instellingen harder optreedt tegen het structureel op kantoor werken? Wij doelen hiermee op niet cruciale beroepen en zonderen mensen in kwetsbare thuissituaties uit. Welke (on)mogelijkheden voor boetes ziet de burgemeester? Kan de Arbeidsinspectie nadrukkelijk communiceren hoe ze in gevallen van niet-cruciale beroepen optreedt tegen het werken op kantoor?
2. Hoe kunnen werknemers melding maken van het verzoek van hun werkgever om op kantoor te werken? Kan dit nadrukkelijk worden gecommuniceerd?

3. Wil het college toch meer met het vingertje wijzen en bedrijven en organisaties stevig toespreken als wordt geconstateerd dat toch op kantoor wordt gewerkt?
4. Hoewel wij vinden dat het kabinet harder moet optreden en een thuiswerkplicht met stevige handhaving moet verzorgen, vragen wij ons af wat de gemeente kan doen op het gebied van melden en controle.
5. Is het college bereid om via partners in de stad (MKB Nederland, Utrecht Development Board, Economic Board Utrecht, Health Hub Utrecht) organisaties positief aan te sporen?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wat een onschuldige vraag op een raadsinformatiebijeenkomst niet allemaal teweegbrengt. Het is misschien goed eerst te schetsen wat precies het kader is rondom het thuiswerken. Thuiswerken is eigenlijk al sedert de eerste lockdown het dringende advies van het kabinet, maar het is alleen een advies, geen wettelijke of harde juridische verplichting, bijvoorbeeld op basis van de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 en bijbehorende regelingen. Dus kunnen er geen boetes of sancties worden opgelegd. Het is ook in dat licht dat het kabinet – met het Britse virus op de loer – nadenkt over andere maatregelen die wél juridisch verplichtend zijn. Wij zijn er daarom echt afhankelijk van of mensen waar zij kunnen zoveel mogelijk de adviezen opvolgen. In dat licht heb ik mijn opmerkingen gemaakt.

Deze problematiek is eerder al in het Veiligheidsberaad besproken. Wij hebben gezien dat het op de weg nog steeds druk is. Bij veel kantoren staan auto's. Dat verschijnsel leidt tot de vraag of iedereen die zich aan het advies zou kunnen houden, daarmee al is begonnen. Die discussie hebben wij gehad.

Als mensen zich onterecht verplicht voelen om naar hun werk te gaan, terwijl zij zich daarbij heel ongemakkelijk bij voelen of zelf tot een risicogroep behoren, bijvoorbeeld omdat zij van nature longklachten hebben, kunnen zij terecht op de website van de Inspectie SZW. Op deze website is een formulier waar mensen bij klachten of signalen een melding kunnen doen over de veiligheid op de werkplek of over de omstandigheden waarin zij moeten werken. Dat is een route die werknemers kunnen kiezen. Ik ben niet zo van het opgestoken vingertje – ik zie sommige mensen opgelucht ademhalen – maar het advies is helder. Dat wordt door het kabinet al maandenlang gezegd. Wat ik heb geprobeerd te doen, is voor degenen die het kunnen, te onderstrepen dat van het belang is zich daaraan te houden. Ik begrijp heel goed dat er ook situaties zijn waarin dat niet kan, bijvoorbeeld omdat mensen een cruciaal beroep hebben of omdat de productie erom vraagt, maar daarover ging de oproep niet. Het is belangrijk om vast te stellen wie er regulier zijn. Wethouder Verschuure weet dat. Het voltallige college heeft contacten met het bedrijfsleven. Het zal die gebruiken om over alle adviezen, waaronder deze, voortdurend het gesprek te blijven voeren.

Het is wél menens. Als het Britse virus in Nederland toeslaat, zijn wij nog niet jarig. Daarover maken wij ons allemaal veel zorgen. Die zorgen wil ik graag met de raad delen. Zo moet de raad mijn eerdere opmerkingen hierover zien.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor het beantwoorden van de vragen. De VVD-fractie staat achter de oproep van de minister-president om zo veel mogelijk thuis te werken. Wij zijn blij met de actie van de burgemeester, maar welke maatregelen kan zij nog meer nemen? Er worden al veel maatregelen genomen, onder andere door het midden- en kleinbedrijf in Nederland, maar wat kan de burgemeester nog doen?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Het blijft het doen van een moreel appel. Dit zijn geen adviezen die juridisch afdwingbaar zijn. Dat is niet voor niets. Wij gaan uit van enerzijds het gezonde verstand en anderzijds de loyaliteit die veel mensen hebben jegens ons allemaal, door te doen wat in hun vermogen ligt. Dat is wel heel zwaar. Dat is nu te merken aan de samenleving. De rek is er een beetje uit. Ondernemers staat het water na aan de lippen. Het is belangrijk om te zeggen dat ik dat begrijp – heel goed zelfs – maar ik adviseer de mensen om zich aan de adviezen te houden.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Zijn de gemeente en haar partners juridisch aansprakelijk op grond van de Arbowet als een medewerker ziek wordt door nalatigheid van de werkgever, in dit geval de gemeente? Is daar onderzoek naar gedaan? Wat zijn de uitkomsten daarvan?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! De heer De Boer overvraagt mij. Ik ben geen expert op het terrein van het arbeidsrecht. Als een werknemer zich niet prettig en comfortabel voelt omdat er sprake is van onveiligheid in zijn of haar situatie op de werkplek, kan een melding bij de Arbeidsinspectie worden gedaan. Daar is bij SZW een speciale website voor. Op basis daarvan wordt eventueel actie ondernomen. Dan kan het zijn dat de Arbeidsinspectie ingrijpt. Of dat leidt tot een juridische aansprakelijkheid in geval van ziekte, kan vooraf niet worden bepaald. Ik durf dat niet te zeggen. In sommige situaties kan daar misschien sprake van zijn, maar dat hangt echt af van de omstandigheden. Dit is helemaal nieuw. Dat moeten wij ons realiseren. Ik weet niet of daarover jurisprudentie bestaat.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zijn benieuwd of de burgemeester bereid is om via informatiekanalen en sociale media de werknemers erop te wijzen welke mogelijkheden zij hebben als zij ervaren dat er druk op hen wordt uitgeoefend om naar kantoor te komen terwijl zij liever thuis zouden werken.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Daar moet ik echt even over nadenken. Wat wij via onze sociale mediakanalen proberen te doen, is vooral het zo duidelijk mogelijk in beeld brengen van de adviezen. In dit land zijn altijd nog uitstekend georganiseerde vakbonden. Die zijn voortdurend bezig met het behartigen van de belangen van werknemers. Zij gebruiken hun kanalen wel degelijk om dit bekend te maken. Ik wil gezegd hebben dat mijn oproep eerder juist níet was bedoeld om met een beschuldigende vinger mensen aan te wijzen. Ik vind het niet goed om dit debat in zo'n sfeer te voeren. Ik denk dat er veel mensen zijn die wel degelijk in staat en bereid zijn om dit type adviezen uit te voeren. Soms hebben wij allemaal even een reminder nodig. Dat is vaak een net wat meer sympathieke aanpak dan het meteen erop ingaan. Ik vraag om dat niet van mij te vragen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Is de burgemeester bereid om een stevige controle te laten uitvoeren bij banken en bij verzekeringsmaatschappijen en dergelijke, dus dat een stevige controle wordt uitgevoerd om te zien of er mensen aan het werk zijn?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dat kan ik helaas niet toezeggen. Wij hebben daar geen enkele juridische basis voor. Zoals ik in de antwoorden op de vragen van mevrouw Ferket is gezegd, is ook dit een advies. Er is geen wettelijke basis om dit af te dwingen. Ik heb mijn handhavers heel hard nodig ten behoeve van allerlei andere domeinen, bijvoorbeeld om op straat de anderhalve meter regel te controleren. Die kunnen wij wél afdwingen. Wij moeten ook kunnen ingrijpen op momenten waarop mensen dingen doen die grote risico's voor de samenleving met zich meebrengen vanwege de verspreiding van het virus. Om dan mensen in te zetten terwijl daar geen juridische basis voor is terwijl zij nog veel andere dingen te doen hebben, is onverantwoordelijk. Ik kan wat de heer Işik vraagt niet toezeggen. Ik wil dat zelfs ontraden.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de heldere beantwoording. Het is geruststellend dat de burgemeester niet per se met het vingertje wil wijzen. Het blijft echter onbegrijpelijk dat aan een zeer zware maatregel als een avondklok wordt gedacht. Wij hopen dat de burgemeester daar stevig tegen wil pleiten en dat als een allerlaatste redmiddel ziet. Er werken nog steeds veel mensen op kantoor. Ik begrijp dat thuiswerken op dit moment niet juridisch afdwingbaar is. Het is ingewikkeld, want ook de Arbeidsinspectie zegt op haar eigen website dat er een zorgplicht is. Het is wachten op de jurisprudentie.

In België is een attest nodig als mensen op kantoor werken. Daar worden wel degelijk boetes uitgedeeld. Wil de burgemeester nadenken over wat zij kan doen om juridische afdwingbaarheid toch mogelijk te maken voor werknemers die het beleid toch niet helemaal hebben begrepen?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Voor een deel is wat mevrouw Ferket aanroert een Haags debat. Dat is verleidelijk, omdat ik in Den Haag heb gewerkt. Ik weet echter juist daarom dat Den Haag niet het podium is waar wij ons nu op begeven.

Mevrouw Ferket noemt de avondklok. Ik heb al eerder gezegd dat ik denk dat het goed is om in uw midden – en niet alleen in de media – te zeggen dat ik dat inderdaad een middel vind dat alleen moet worden ingezet als het niet anders kan. Wij moeten heel zeker weten dat daarmee aan de Britse mutant van het virus een mokerslag wordt uitgedeeld, omdat een avondklok een

ongelofelijk grote impact op de samenleving zal hebben, nog los van de vraag hoe wij dat moeten handhaven. Ik maak mij daarover ernstige zorgen. Ik sta daarin niet alleen. Ik merk ook dat bij de politie en bij anderen die dit punt juridisch bekijken deze zorgen worden gedeeld. Dat betekent dat wij ons uiterste best moeten doen voor hetgeen wij nu wél kunnen doen, namelijk ervoor zorgen dat het aantal besmettingen zo snel mogelijk omlaaggaat. Daarover zal ook komende maandag het gesprek in het Veiligheidsberaad weer gaan. Dat kan ik u verzekeren.

6. Vragen van de heren Van Dalen (VVD) en Te Hoonte (VVD) inzake Van de Dom blijf je af!

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! In de nacht van 11 op 12 januari jl. hebben activisten een spandoek aan de steigers van de Domtoren gehangen. Begin december 2020 verschenen er beelden van een groep waaghalzen die de steiger beklommen.

De VVD-fractie vindt het gevaarlijk dat personen schijnbaar eenvoudig toegang kunnen krijgen tot de bouwplaats van de Domtoren. Deze personen zijn zelfs de steigers opgeklommen. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen.

1. Hoe waardeert het college deze illegale acties? Is het college bereid om deze acties scherp te veroordelen?
2. Is er schade aan de Domtoren of de bouwplaats ontstaan? Zo ja, hoe groot is deze schade en wordt ze op de beklimmers verhaald?
3. Welke beveiligingsmaatregelen zal het college nemen om te voorkomen dat personen in de toekomst ongeoorloofd toegang krijgen tot de bouwplaats en tot de Domtoren?
4. Welke andere maatregelen zal het college nemen om te voorkomen dat er ongelukken gebeuren?
5. Welke bestuurlijke of juridische maatregelen kan en wil het college nog meer nemen met betrekking tot personen die zich zonder toestemming toegang verschaffen tot de Domtoren of tot de bouwplaats daarvan?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik wil beginnen met het uitspreken van de stelling: "Van de Dom blijf je af." Dat lijkt mij een goede stelling. Deze vragen beantwoord ik mede namens wethouder Eerenberg. Hij is verantwoordelijk voor ons vastgoed. Daar valt ook de Dom onder.

De wijze waarop de Domtoren is gebruikt voor de genoemde actie, met de daarbij behorende schade, keur ik af. Net zo goed als ik dat moet doen bij demonstraties, beoordeel ik daar niet mee of het doel van zo'n demonstratie voor mij sympathiek is of niet. Het gaat puur over datgene wat men heeft gedaan. Er is gelukkig geen schade berokkend aan de Domtoren, maar wel aan de steiger. Het steigernet is op een aantal plaatsen vernield. Er is door het ophangen van het spandoek ook een lamp voor de verlichting van de wijzerplaat beschadigd. De totale materiële schade is € 1.900. Om die reden heb ik besloten aangifte te doen van het veroorzaken van schade. De beklimmers van de toren zijn opgepakt. De stukken met betrekking tot het verhalen van de schade worden door de politie weergegeven in het dossier ten dienste van het strafproces.

Gevraagd is naar de beveiliging van de Domtoren. Voor de bouwplaats van de Domtoren zijn al maatregelen getroffen. Die zijn beter dan die van een gemiddelde bouwplaats. Het gaat daarbij om een bouwschutting van 5 m hoog. Op een aantal plekken zijn daaraan scherpe pinnen vastgemaakt. Er is ook een inklimbeveiliging geïnstalleerd. De aannemer heeft een beveiligingsbedrijf ingehuurd. Zodra iemand ongeoorloofd de bouwplaats betreedt, gaat er een alarm af. Dat wordt bij de politie gemeld. Bij elke melding controleren het bedrijf en de politie de locatie. Samen met de politie worden de huidige beveiligingsmaatregelen opnieuw bekeken.

Er is recent al eerder een beklimming geweest. Daarvan is een filmpje op internet gezet. Er zijn toen extra maatregelen genomen om het beklimmen te bemoeilijken. Op een zeker moment wordt een afweging gemaakt van de kosten en wat die opleveren. Men heeft kunnen horen dat een complete set maatregelen is genomen. Als men nog verder gaat, gaat dat direct ten koste van de uitstraling van de Domtoren. Ook dat is een afweging die wordt gemaakt. De bedoeling is te voorkomen dat mensen op de bouwplaats komen. Wij signaleren dit zodra het gebeurt.

Bestuursrechterlijke maatregelen zijn in deze situatie niet mogelijk. De andere maatregelen die wij hebben genomen, heb ik zojuist gemeld.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Ik ben blij dat actie is ondernomen.

Stel dat iemand naar beneden was gevallen. In hoeverre is de gemeente dan aansprakelijk?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dat punt zou ik moeten uitzoeken. Dat durf ik zo niet te zeggen. Dat hangt helemaal af van de omstandigheden. Ook het bouwbedrijf draagt verantwoordelijkheid. Er is een heel aantal maatregelen genomen om mensen te verhinderen om zonder toestemming de bouwplaats – en daarmee de Domtoren – te beklimmen. Zij zijn in overtreding op het moment dat zij dat doen.

De **VOORZITTER**: Dank u zeer.
Dames en heren, dit is het einde van het vragenuur. Wij danken de indieners van de vragen. Fijne avond allemaal.

De voorzitter sluit daarna, te 17.51 uur, het vragenuur.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Raadsbesluit benoemen voorzitter Commissie Mens en Samenleving

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	8537447
Jaargang en nummer	2021, nr.
Vergaderdatum Raad	4 februari 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 7 lid 1 sub a Verordening op de raadscommissies 2020 raadslid Marijn de Pagter te benoemen tot voorzitter van de Commissie Mens en Samenleving, en daarmee tevens aan te wijzen als tweede plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 4 februari 2021.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Raadsbesluit benoemen voorzitter Commissie Mens en Samenleving

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	8537447
Jaargang en nummer	2021, nr. 13
Vergaderdatum Raad	4 februari 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 7 lid 1 sub a Verordening op de raadscommissies 2020 raadslid Marijn de Pagter te benoemen tot voorzitter van de Commissie Mens en Samenleving, en daarmee tevens aan te wijzen als tweede plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 4 februari 2021.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	1622
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 februari 2021
Agendapunt	8
Omschrijving	Raadsvoorstel wijziging Verordening op de raadscommissies
ID	1673
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Florien Bouts/Juridische zaken/06-29098240

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	4 februari 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel wijziging Verordening op de raadscommissies

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Kenmerk	8536325
Vergaderdatum Raad	4 februari 2021
Geheim	Nee

Het presidium stelt de raad voor te besluiten:

1. Het Besluit tot wijziging van de “Verordening op de raadscommissies 2020” vast te stellen waarmee de procedurecommissie wordt vervangen door de agendacommissie.

Presidium gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,

Merel van Hall

de voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Beslispunten, Argumenten en Kanttekening/Risico's

Beslispunt	
1	Het Besluit tot wijziging van de "Verordening op de raadscommissies 2020" vast te stellen waarmee de procedurecommissie wordt vervangen door de agendacommissie.
Argumenten	
1.1	In 2017 heeft het presidium een doorontwikkeling doorgemaakt waarbij is geconcludeerd dat verantwoordelijkheden duidelijker benoemd moeten worden en elk gremium zich moet richten op zijn kerntaak, bij voorkeur in klein comité. Deze beweging is nu ook ingezet voor de procedurecommissie.
1.2	De procedurecommissie is in de afgelopen jaren sterk gegroeid door de toename van het aantal plaatsvervangend commissievoorzitters, die op grond van de huidige verordening automatisch lid werden van de procedurecommissie.
1.3	Voor de kerntaak van de procedurecommissie, het vaststellen van de agenda's voor de raadscommissies en de raadsinformatiebijeenkomsten, is het niet nodig dat deze de omvang heeft die de procedurecommissie de laatste jaren had.
1.4	Door het voorstel wordt de formele afhandeling van agenderingen gedaan in een gremium met een vergelijkbare omvang als het DB Presidium, dat de agenda voor de raadsvergadering vaststelt.
Kanttekeningen	
1.5	In de procedurecommissie werd veel tijd besteed aan het terugblikken op het verloop van vergaderingen en aan het geven van terugkoppeling aan (plaatsvervangend) voorzitters. Als de plaatsvervangend commissievoorzitters geen lid meer zijn van de procedurecommissie/agendacommissie, zal de behoefte aan collegiale feedback niet verdwijnen. De griffie zal, in overleg met de commissievoorzitters, zorg moeten dragen voor een vervangende bijeenkomst.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming:

- Het Besluit tot wijziging van de "Verordening op de raadscommissies 2020

Besluit tot wijziging van de Verordening op de raadscommissies 2020

De raad van de gemeente Utrecht;

Gelezen het voorstel van het presidium van 1 februari 2021;

Gelet op artikel 82, 83 en 84 van de Gemeentewet;

Besluit de Verordening op de raadscommissie 2020 als volgt te wijzigen:

Artikel I

A. De titel: ‘Verordening op de raadscommissies 2020’ wordt gewijzigd in ‘Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht’.
B. In artikel 4 wordt ‘procedurecommissie’ vervangen door ‘agendacommissie’.
C. Artikel 5 wordt als volgt gewijzigd:
    a. Het opschrift ‘De procedurecommissie ’wordt gewijzigd in: ‘De agendacommissie’
    b. In lid 1 wordt ‘procedurecommissie’ vervangen door ‘agendacommissie’
    c. In lid 2 wordt ‘procedurecommissie’ vervangen door ‘agendacommissie’
    d. Lid 3 komt te luiden: ‘De agendacommissie bestaat uit de commissievoorzitters en een plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad, welke laatste tevens de rol van technisch voorzitter vervult.’
    e. De leden 4 tot en met 6 worden vernummerd tot 5 tot en met 7 en er wordt een nieuw lid ingevoegd luidende: ‘4. Indien een lid door omstandigheden langdurig niet aanwezig kan zijn, kan de agendacommissie besluiten dat dit lid gedurende zijn afwezigheid wordt vervangen door een plaatsvervangend commissievoorzitter.’
    f. Lid 6 (nieuw) komt te luiden: ‘De vergadering van de agendacommissie vindt alleen plaats indien een meerderheid van het aantal leden aanwezig is’.
    g. In lid 7 (nieuw) wordt ‘procedurecommissie’ vervangen door ‘agendacommissie’
D. Artikel 21 wordt vernummerd tot 22.
E. Artikel 22 (nieuw) lid 1 komt te luiden: ‘Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening op de raadscommissies’.
F. Het opschrift: ‘Toelichting op de Verordening op de Raadscommissies 2020’ wordt gewijzigd in ‘Toelichting op de Verordening op de raadscommissies’.
G. In de Toelichting bij artikel 15 (spreektijd) wordt ‘procedurecommissie’ vervangen door ‘agendacommissie’.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking vijf weken na bekendmaking in het Gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 4 februari 2021

De griffier,	de burgemeester,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Wijziging Verordening op de raadscommissies

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	8536325
Jaargang en nummer	2021, nr. 14
Vergaderdatum Raad	4 februari 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Het Besluit tot wijziging van de “Verordening op de raadscommissies 2020” vast te stellen waarmee de procedurecommissie wordt vervangen door de agendacommissie.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 4 februari 2021.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	1476
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 februari 2021
Agendapunt	9
Omschrijving	Burgerinitiatief 1.000 Buurtbanen voor 1.000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht
ID	1524
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Werk en inkomen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Werk en Inkomen, Volksgezondheid, Jeugd, Milieu/06-39276727

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	26 november 2020
Commissie Mens en Samenleving	14 januari 2021
Gemeenteraad	**4 februari 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Burgerinitiatief 1.000 Buurtbanen voor 1.000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht

Beleidsveld	Werk en Inkomen
Organisatieonderdeel	Werk en Inkomen
Opsteller	Gert Dijkstra, namens EenUtrecht
Kenmerk	8210656
Vergaderdatum Raad	26 november 2020
Geheim	Nee

Burgerinitiatief 1.000 buurtbanen

De initiatiefnemer stelt de gemeenteraad voor het volgende te besluiten:

1. Het college opdracht te geven om minimaal 1.000 Buurtbanen te realiseren voor langdurig werkzoekenden (1 jaar of langer werkzoekend), waarbij de door de gemeente erkende organisaties voor elke Buurtbaan (minimaal 24 uur/week) aanvullend 65 tot 90% subsidie op de loonkosten ontvangen;

2. Buurt- en burgerorganisaties waar nodig te ondersteunen en (nog) te stimuleren in het organiseren van Buurtbanen bij de eigen organisatie;

3. Werkzoekenden te stimuleren om in deze Buurtbanen bij buurt- en burgerorganisaties te gaan werken.

De initiatiefnemer,

Gert Dijkstra,
namens EenUtrecht en vele kiesgerechtigde Utrechters die mede dit burgerinitiatief hebben ondertekend, waaronder velen die actief zijn bij een buurt- of burgerorganisatie in Utrecht.

Bijlagen

- Toelichting op het burgerinitiatief ‘1.000 Buurtbanen’

Uitvoering

Iedere Utrechter met een bijstandsuitkering die al langer dan een jaar werkzoekend is kan in aanmerking komen voor een Buurtbaan. Dat is een betaalde baan bij een buurt- en burgerorganisatie (afgekort BBO), bijvoorbeeld bij een buurthuis of buurtwerkkamer in de buurt, bij een sportvereniging of jongerencentrum, of een lokale buurtorganisatie voor opvang, scholing, welzijn of buurtzorg. Als je kiest voor een Buurtbaan stopt de bijstandsuitkering en kom je in dienst bij de BBO. Dan bespaart de gemeente geld op de uitkeringskosten en ook op de kosten voor re-integratie omdat bij de meeste BBO’s er buurt- en lotgenoten zijn die deze coaching kunnen overnemen. Het contract bij de BBO is minimaal 1 tot 3 jaar, mogelijk langer als dat nodig is, bijvoorbeeld omdat de betrokkene niet goed elders werk kan vinden. De BBO kan dat betalen omdat de investering van de gemeente nagenoeg 65 tot 90% van alle kosten voor de Buurtbaan afdekt. Het resterende deel zal de BBO dan nog moeten organiseren uit subsidies, fondsen of eigen inkomsten. Zo zal de BBO niet veel meer kwijt zijn dan wat ze nu iemand betalen met een vrijwilligersvergoeding.

Context
Langdurig zoeken naar zinvol betaald werk is zenuwslopend. Dat wil niemand. Toch zitten minimaal 20.000 Utrechters hier in vast, van wie velen al jarenlang. Door corona wordt dat erger en nog urgenter. De gemeente probeert regelmatig wel iets te doen. Maar het werkt onvoldoende.
Daarom stellen de initiatiefnemer en de ondertekenaars voor om minimaal 1.000 Buurtbanen voor langdurig werkzoekenden bij buurt- en/of burgerorganisaties te realiseren. Dat alles zonder extra kosten voor de gemeente, want de buurtbanen zijn kostenneutraal voor de gemeente.
Ook is het burgerinitiatief per direct in te voeren. Er zijn geen wettelijke kaders of beleidskaders van de gemeente die de uitvoering van het initiatiefvoorstel voor Buurtbanen in de weg staan. Tegelijkertijd voldoet het aan veel eerder genoemde en beschreven doelstellingen om burgers in Utrecht die willen en kunnen werken ook daadwerkelijk aan betaald zinvol werk te helpen. Voor veel langdurig werkzoekenden zou het een enorme sprong vooruit betekenen; elke maand langer dan nodig ‘werkzoekend’ zijn is een maand te veel.

Beslispunt 1

1. Het college opdracht te geven om minimaal 1.000 buurtbanen te realiseren voor langdurig werkzoekenden (1 jaar of langer werkzoekend), waarbij de door de gemeente erkende organisaties voor elke buurtbaan (minimaal 24 uur/week) aanvullend 65 tot 90% subsidie op de loonkosten ontvangen.

Argumenten
Iedereen heeft hier voordeel van. De langdurig werkzoekende heeft eindelijk zinvol betaald werk, voelt zich weer echt gezien en doet mee, bouwt een pensioen op, is verlost van het stigma ‘werkloos’ en ervaart geen stress meer van het vruchteloos zoeken naar betaald werk en de vaak belastende en weinig effectieve verplichtingen van de uitkeringsinstantie. De Buurt- en Burgerorganisatie (afgekort BBO) kan meer werk verzetten en zo wordt ook de buurt prettiger en veiliger. Voor de gemeente is het kostenneutraal: het kost geen euro meer dan nu. Tegelijkertijd investeert de gemeente zo belastinggeld in het sterker maken van de BBO’s en de buurten. (Voor aanvullende informatie zie de bijlage toelichting op het burgerinitiatief ‘1.000 buurtbanen’.)

Kanttekeningen
-De beschreven 65 tot 90% subsidie is richtinggevend. Doorslaggevend is wat nodig is om het voorstel kostenneutraal te houden voor de gemeente en betaalbaar voor de BBO's. Dat kan betekenen dat na de invoering en na een evaluatie over de praktijk van de eerste twee jaar van uitvoering deze percentages moeten worden bijgesteld.
-Is het over 5 jaar nog steeds te betalen, met elk jaar weer nieuwe Utrechters in de bijstand (instroom) die wellicht ook willen kiezen voor een Buurtbaan?
Jawel, want met een Buurtbaan wordt de kans op een reguliere vervolgbaan groter (uitstroom) en de zeer langdurig werkzoekende zou over 5 jaar in veel gevallen ook nog een bijstandsuitkering ontvangen. Dus met een goede sturing op het aantal Buurtbanen kost het blijvend net zo veel als doorgaan met alleen bijstandsuitkeringen.
-Verdringt de Buurtbaan niet een reguliere baan?
Nee, dat is niet geval want het gaat hier om zinvol werk bij BBO's waar nu geen geld voor is en dat nu veelal blijft liggen.
-Verdringt de Buurtbaan het vrijwilligerswerk?
Dat is zeker niet zo, omdat als je onbetaald als vrijwilliger (bijna) fulltime zinvol werk doet (en tussen 18 en 68 jaar oud bent) je recht hebt op een betaalde functie; anders verdringt het vrijwilligerswerk het betaalde (reguliere) werk, niet andersom.

Beslispunt 2

2. Buurt- en burgerorganisaties waar nodig te ondersteunen en (nog) te stimuleren in het organiseren van Buurtbanen bij de eigen organisatie.

Argumenten
De inzet van Buurt- en Burgerorganisaties (BBO's) is nodig om van dit initiatief een succes te maken. Diverse vertegenwoordigers van BBO's in Utrecht hebben het burgerinitiatief al mede ondertekend; waaronder bestuursleden van de belangenorganisatie SAMEN030. Het is belangrijk dat de gemeente waar nodig nog BBO's stimuleert om buurtbanen bij de eigen organisatie te gaan organiseren en hen laat zien hoe dat kan. Bijvoorbeeld door enkele belangrijke eerste en succesvolle voorbeelden te delen.

Kanttekening
Kunnen BBO's zo maar mensen in loondienst nemen gelet op de financiële risico's (bij ziekte of uitval en zodra iemand in vaste dienst komt)?
Dat kan, omdat sommige BBO's dat al doen en als de risico's te groot zijn voor een BBO de gemeente hierin kan ondersteunen door samen met de BBO's een goede collectieve afspraak te organiseren.

Beslispunt 3

3. Werkzoekenden te stimuleren om in deze buurtbanen bij buurtorganisaties te gaan werken.

Argumenten
Als de gemeente niet actief dit voorstel stimuleert bij werkzoekenden, zullen zij ook niet snel en gemakkelijk weten van deze mogelijkheid. Er is dan een te groot risico dat te weinig werkzoekenden van deze kans gebruik kunnen en zullen maken.

Raadsbesluit

In te vullen door de griffie(r)

Opgesteld door	
Zaaknummer	
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	
Jaargang en nummer	0 - 0
Portefeuille	

Burgerinitiatief 1.000 buurtbanen

De gemeenteraad van Utrecht besluit:

1. Het college opdracht te geven om minimaal 1.000 Buurtbanen te realiseren voor langdurig werkzoekenden (1 jaar of langer werkzoekend), waarbij de door de gemeente erkende organisaties voor elke Buurtbaan (minimaal 24 uur/week) aanvullend 65 tot 90% subsidie op de loonkosten ontvangen;

2. Buurt- en burgerorganisaties waar nodig te ondersteunen en (nog) te stimuleren in het organiseren van Buurtbanen bij de eigen organisatie;

3. Werkzoekenden te stimuleren om in deze Buurtbanen bij buurtorganisaties te gaan werken.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	P.E.J. den Oudsten

BURGERVOORSTEL

1.000 Buurtbanen

voor 1.000 werkzoekenden

in de gemeente Utrecht

Help de bijstandsuitkeringen de wereld uit; om te beginnen uit Utrecht. Daarom willen we dat 1.000 langdurig werkzoekenden kunnen starten in een buurtbaan. Bijvoorbeeld bij een buurtorganisatie. Zo kunnen 1.000 Utrechters betaald aan het werk, worden buurtorganisaties sterker en buurten prettiger.

Wij kiesgerechtigde Utrechters die wonen in de gemeente Utrecht *constateren*

- ✓ dat Utrecht meer dan 20.000 werkzoekenden telt, waarvan zeker 6.000 al langer dan 1 jaar betaald werk zoeken en door corona worden dit er nog veel meer;
- ✓ dat veel van deze werkzoekenden vaak al enkele uren per week zinvol onbetaald (vrijwilligers)werk doen bij een maatschappelijke (buurt)organisatie;
- ✓ dat deze organisaties nog veel meer zinvol werk kunnen aanbieden, maar te weinig geld hebben om de werkzoekenden betaald in dienst te nemen.

en verzoeken de gemeenteraad van Utrecht (letterlijk tekst van de petitie op petitie.nl)

- ✓ deze petitie te behandelen als een burgeragendering (*);
- ✓ het College van B&W te verzoeken min. 1.000 buurtbanen te realiseren voor langdurig werkzoekenden (1 jaar of langer);
- ✓ waarbij de door de gemeente erkende organisaties voor elke buurtbaan (met min. 24 uur/week) aanvullend 65 tot 90% subsidie op de loonkosten ontvangen
- ✓ en de gemeente werkzoekenden stimuleert in een buurtbaan bij buurtorganisaties te gaan werken.

(*) Inmiddels is duidelijk dat het een burgerinitiatief kan zijn, zoals vastgesteld door de gemeente met de ‘Verordening Burgeragendering en Burgerinitiatief, nummer 270341 d.d. 18 december 2018’; dit omdat er meer dan 250 correcte handtekeningen zijn verzameld (d.d. 12 november 2020).

Initiatiefnemer/contactpersoon:
Gert Dijkstra namens EenUtrecht,

BUURTBANEN

Hoe werkt het en waarom er voor kiezen?

Langdurig zoeken naar zinvol betaald werk is zenuwslopend. Dat wil niemand. Toch zitten 20.000 Utrechters hier in vast, waarvan velen al jarenlang. Door corona wordt dat erger en nog urgenter. De gemeente probeert regelmatig wel iets te doen. Maar het werkt onvoldoende. Vandaar ons burgerinitiatief voor Buurtbanen, een betaalde baan voor een langdurig werkzoekende bij een buurt- of burgerorganisatie. Dat alles zonder extra kosten en direct in te voeren.

Hoe werkt een Buurtbaan?

Het voorstel is simpel. Iedere Utrechter met een bijstandsuitkering die al langer dan een jaar werkzoekend is kan in aanmerking komen voor een Buurtbaan. Dat is een betaalde baan bij een buurt- of burgerorganisatie (afgekort BBO), bijvoorbeeld bij een buurthuis of buurtwerkkamer in de buurt, bij een sportvereniging of jongerencentrum, of een lokale buurtorganisatie voor opvang, scholing, welzijn of buurtzorg. Als je kiest voor een Buurtbaan stopt de bijstandsuitkering en kom je in dienst bij de BBO. Dan bespaart de gemeente geld op de uitkeringskosten en ook op de kosten voor re-integratie omdat bij de meeste BBO's er buurt- en lotgenoten zijn die deze coaching kunnen overnemen. Het contract bij de BBO is minimaal 1 tot 3 jaar, mogelijk langer als dat nodig is, bijvoorbeeld omdat de betrokkene niet goed elders werk kan vinden. De BBO kan dat betalen omdat de investering van de gemeente nagenoeg 65 tot 90% van alle kosten voor de Buurtbaan afdekt. Het resterende deel zal de BBO dan nog moeten organiseren uit subsidies, fondsen of eigen inkomsten. Zo zal de BBO niet veel meer kwijt zijn dan wat ze nu iemand betalen met een vrijwilligersvergoeding.

Alleen maar voordelen?

Dat gaan we dus morgen doen, want iedereen heeft er voordeel van, zou je zeggen. De langdurig werkzoekende heeft eindelijk zinvol betaald werk, voelt zich weer echt gezien en doet mee, bouwt een pensioen op, is verlost van het stigma 'werkloos' en ervaart geen stress meer van het vruchteloos zoeken naar betaald werk en de vaak belastende en weinig effectieve verplichtingen van de uitkeringsinstantie. De BBO kan meer werk verzetten en zo wordt ook de buurt prettiger en veiliger. Voor de gemeente is het kostenneutraal: het kost geen euro meer dan nu. Tegelijkertijd investeert de gemeente zo belastinggeld in het sterker maken van de BBO's en de buurten. Als samenleving helpen we zo de bijstandsuitkeringen de wereld uit: iedereen die wil en kan heeft betaald werk. Maar waarom doen we het dan nog niet?

Zijn er ook nadelen?

Is het over 5 jaar nog steeds te betalen, met elk jaar weer nieuwe Utrechters in de bijstand (instroom) die wellicht ook willen kiezen voor een Buurtbaan? Jawel, want met een Buurtbaan wordt de kans op een reguliere vervolgbaan groter (uitstroom) en de zeer langdurig werkzoekende zou over 5 jaar in veel gevallen ook nog een bijstandsuitkering ontvangen. Dus met een goede sturing op het aantal Buurtbanen kost het blijvend net zo veel als doorgaan met alleen bijstandsuitkeringen. Maar verdringt de Buurtbaan niet een reguliere baan? Nee, dat is niet geval want het gaat hier om zinvol werk bij BBO's waar nu geen geld voor is en dat nu veelal blijft liggen. Of verdringt de Buurtbaan dan het vrijwilligerswerk? Dat is zeker niet zo, omdat als je onbetaald als vrijwilliger (bijna) fulltime zinvol werk doet (en tussen 18 en 68 jaar oud bent) je recht hebt op een betaalde functie; anders verdringt het vrijwilligerswerk het betaalde (reguliere) werk, niet andersom.

Maar kunnen BBO's wel zo maar mensen in loondienst nemen gelet op de financiële risico's (bij ziekte of uitval en zodra iemand in vaste dienst komt)? Dat kan zeker wel, omdat sommige BBO's dat al doen en als de risico's inderdaad te groot zijn voor een BBO de gemeente hierin kan ondersteunen door samen met de BBO's een goede collectieve afspraak te organiseren.

Gaat de gemeenteraad hier vóór stemmen?

Dat is inderdaad nu de vraag.
Karen is meer dan tien jaar werkzoekend en vanwege een aangetast zenuwstelsel durven werkgevers het niet aan met haar. Ahmed is nu twee jaar werkzoekend en bij hem speelt mee dat zijn gebrekkige Nederlands maakt dat werkgevers niet thuis geven. Beiden zijn actief bij een BBO in Utrecht en zouden niets liever willen dan starten in een Buurtbaan. Zij stemmen vóór.

Wethouder Linda Voortman tast op dit moment heel voorzichtig af of zij een experiment kan starten met 'maatschappelijke banen'. Dan gaat het – anders dan bij de Buurtbanen - om enkele tijdelijke banen, minder laagdrempelig en in dienst bij de gemeente zelf. Sommige gemeenten in het land durven iets verder te gaan en experimenteren wel met vaste 'basisbanen' (meerjarig), zoals Den Haag, Oude IJsselstreek, Amsterdam en Groningen, maar ook nog steeds alleen in dienst bij de gemeente of een overheidsbedrijf. Nergens nog durft een gemeente het aan om een coalitie te sluiten over Buurtbanen met de buurt- en burgerorganisaties (BBO) in de eigen gemeente. Utrecht kan de eerste zijn.

Door anders te kijken naar de arbeidsmarkt en de waarde van werk kunnen we in Utrecht laten zien dat we zonder extra (belasting)geld mensen uit een bijstandsuitkering in een volwaardige Buurtbaan aan betaald werk kunnen krijgen. Om er voor te zorgen dat de gemeenteraad van Utrecht hier over gaat stemmen is EenUtrecht een petitie gestart (formeel: een burgerinitiatief) op www.petitie.nl. Nieuwsgierig? Lees dan meer over het burgerinitiatief voor de Buurtbanen op www.eenutrecht.nl.

TOELICHTING

Kansen voor werkzoekenden en kostenneutraal voor gemeente

Samen aan het werk voor werkzoekenden

Buurtorganisaties die langdurig werkzoekenden (langer dan één jaar werkloos) in dienst nemen (voor minimaal 24 uur per week) op een '***buurtbaan***' ontvangen van de gemeente 65 tot 90% subsidie op de loonkosten (op niveau WML) voor (minimaal) de eerste drie jaar (zo mogelijk langer). De eerste drie maanden kan worden gewerkt met behoud van de bijstandsuitkering (als proefperiode). De buurtorganisatie moet wel aantoonbaar een meerwaarde leveren in buurtwerk, buurtzorg, welzijn, beheren van buurtruimtes, sport en cultuur. De gemeente beoordeelt welke buurtorganisaties deze meerwaarde leveren en zodoende erkend kunnen worden als een werkplek voor deze buurtbanen. De gemeente stimuleert actief langdurig werkzoekenden - vaak op een negatieve manier 'werklozen' genoemd - om aan de slag te gaan bij de buurtorganisaties die erkend zijn. Vaak zal het ook gaan om Utrechters die al enige tijd als vrijwilliger onbetaald werkzaam zijn bij een buurtorganisatie. Op deze manier moeten zeker 1.000 Utrechters aan betaald werk kunnen komen op een buurtbaan bij een buurtorganisatie. Het gaat dan om ongeveer 200 organisaties met gemiddeld 5 medewerkers op een buurtbaan per organisatie. Bovendien kan de gemeente aanvullend - op vergelijkbare wijze - nog eens 1.000 extra banen creëren bij de eigen organisatie of bij onderwijs- en zorginstellingen, als ook bij nutsbedrijven, met steeds als selectiecriterium 'aantoonbare meerwaarde voor buurt of stad'.

Wie hebben baat bij een buurtbaan?

Iedereen! Om te beginnen de ***werkzoekende*** zelf. Betaald werk betekent namelijk ook meedoen in de samenleving. Het geeft zelfvertrouwen en maakt trots. Zonder werk thuis zitten - terwijl je kunt en wilt werken - is geen pretje, het maakt ziek en je raakt geïsoleerd. Zinvol betaald werk maakt dat we deel kunnen zijn van een groep, anderen kunnen helpen, onze talenten kunnen inzetten en ons kunnen ontwikkelen. Veel van de werkzoekenden doen vaak al vele uren per week zinvol werk, dat vreemd genoeg niet wordt betaald; het zogenoemde onbetaalde vrijwilligerswerk. Als iemand dat een enkel uur per week doet is dat niet vreemd, want dan is er meestal sprake van een prettige vrijetijdsbesteding. Maar zodra de werkzoekende bijvoorbeeld meer dan 8 uur per week onbetaald vrijwilligerswerk doet en tegelijkertijd een bijstanduitkering heeft is het wel vreemd, want dan is er feitelijk sprake van het onvoldoende erkennen en waarderen van zinvol werk, waar een betaling tegenover hoort te staan; zeker als de betrokkene een werkzoekende is (met een bijstandsuitkering). Bovendien, met betaald werk bouw je wél een pensioen op; anders niet.

Ook de ***buurtorganisaties*** en andere maatschappelijke organisaties in bijvoorbeeld zorg en onderwijs (en mogelijk ook bij een gemeentelijke organisatie) hebben baat bij een buurtbaan. Het kan er voor zorgen dat iemand die nu nog niet of beperkt actief is bij de organisatie, bijvoorbeeld voor 8 uur in de week, bereid is en ook beter in staat is om meerdere uren in de week betaald actief te worden. Daar worden deze (buurt)organisaties sterker van en buurten prettiger.

Ten slotte heeft de ***gemeente*** ook baat bij een buurtbaan, omdat de kans groter is dat de werkzoekende zo eerder in een reguliere betaalde baan terecht kan, het veel werk en begeleidingskosten in de werk re-integratie bespaart en ambtenaren bij de gemeente leuker en effectiever werk kunnen gaan doen. Een werkzoekende aan een buurtbaan helpen is vele malen leuker en effectiever dan voortdurend vervelende terug kerend gesprekken moeten voeren met iemand die al enige jaren moeite heeft om werk te vinden.

Oud wijn in nieuwe zakken of toch nieuwe wijn?
De buurtbaan doet denken aan de ID-banen (Instroom Doorstroom banen), beter bekend onder de naam Melkertbanen (1994-2004). Grootste verschillen zijn dat het bij de buurtbanen nu gaat om reguliere banen bij maatschappelijke organisaties actief in en voor de buurt, de eigen stad. Wel vaker zijn er voorstellen voor 'basisbanen' zoals recent nog van het CDA (2019).

Aspect	Buurtbaan Utrecht 2020	Basisbaan CDA 2019	Melkert- of id-baan 1994
Werkgever	Buurtorganisatie	Marktbedrijven	Overheid/gemeente of 'gesubsidieerde' instelling
Soort banen	Met meerwaarde voor de buurt (en de stad)	Alles in de private sector	Bijv. toezichthouder OV, schoolassistent en conciërge
Reguliere baan	Ja	Ja	Nee, mag niet concurreren
Salaris	100% of 110% WML	Min. 100% WML	Max. 120% WML
Contract	3 jaar, mogelijk langer	?	2 jaar, mogelijk langer
Op werkplek of persoon	Gekoppeld aan persoon	?	Gekoppeld aan werkplek
Hoogte vergoeding	65 of 90% loonkosten	50, 70 of 90% bruto loon	100% loonkosten
Doelgroep: altijd met een uitkering	Langer dan 1 jaar zonder betaald werk	Langdurig 'werklozen'?	Langdurig 'werklozen'

Om welke werkzoekenden gaat het dan?
De doelgroep betreft (schatting) minimaal 6.300 Utrechters langer dan 1 jaar werkzoekend (cijfers d.d. 2019; nog voor corona). In het schema is deze doelgroep in beeld gebracht.

Op de volgende pagina is dat nader toegelicht in een tabel.

Utrecht, 2019

Bevolking: 352.866

Beroepsgeschikte bevolking van 16 tot 65/pensioen: 256.282

Uitkeringen: 29.060

	Uitkeringen (CBS, 2019)	Beschikbaar voor werk
WW	4.330	4.330
Bijstand PW	10.590	10.590
Bijstand IOAW, IOAZ, Bbz, WWIK	1.280	1.280
Bijstand vanaf AOW	1.480	?
AO WAO < 85% LW	4.300	?
AO WIA/WGA < 65% LW	3.900	3.900
AO Wajong (vanaf 2015 100% AO, 0% LW)	3.320	?
AO WAZ, WIA/IVA	1.750	?
Totaal	29.060	> 20.100
Waarvan langer dan 1 jaar zonder werk	9.300	> 6.300

Uitkeringen Gemeente Utrecht

	Aantal Utrechters met uitkering [% van potentiële beroeps(geschikte)bevolking]			
	Januari 2007	Januari 2014	Januari 2017	Juni 2019
Bevolking: Totaal aantal	288.401	328.164	343.038	352.866
Beroepsgeschikte bevolking: Totaal aantal 16 t/m 65	211.728	237.900	248.697	256.282
Type uitkering				
Werkloosheidswet (WW)	3.730	7.390	6.230	4.330
Bijstand (gerelateerd)				
Bijstand tot AOW-leeftijd: Participatiewet (PW)	9.040	9.980	11.370	10.590
Bijstand gerelateerd tot AOW: IOAW, IOAZ, Bbz, WWIK	860	1.000	1.290	1.280
Bijstand + Bijstand gerelateerd tot AOW-leeftijd	9.900	10.980	12.660	11.870
Bijstand + Bijstand gerelateerd vanaf AOW-leeftijd	1.190	1.660	1.390	1.480
Arbeidsongeschikt				
Arbeidsongeschikt: WAO (tot 2005) - max. 85% LW	10.520	6.480	5.070	4.300
Arbeidsongeschikt: WIA deel WGA - max. 65% LW (dus zonder WIA deel IVA = 0% LW)	310	2.980	3.700	3.900
Wajong (vanaf 2015 alleen volledig arbeidsongeschikt)	2.340	3.560	3.570	3.320
WAZ (deels arbeidsgeschikt) + WIA/IVA	300	710	1.200	1.750
Arbeidsongeschikt: Totaal (WAO, WIA, Wajong, WAZ)	13.470	13.730	13.540	13.270
Uitkeringen totaal: WW + Bijstand + AO tot AOW-leeftijd	26.250	31.490	31.910	29.060
Beschikbaar voor werk (tot AOW-leeftijd)				
Minimaal: WW + Bijstand (gerelateerd) + WIA/WGA (= Utrechters die werk willen en/of moeten zoeken)	13.940 [6,6%]	21.350 [9,0%]	22.590 [9,1%]	20.100 [7,8%]
Maximaal: + (deel) WAO + (deel) Wajong	27.100	32.100	32.430	29.470
Werkzoekenden				
Werkzoekenden (volgens WistUdata)	10.815 (2012: 7.411)	17.616	20.688	?
Langdurig 'werklozen' (langer dan 1 jaar zonder werk) = langdurig werkzoekenden (CBS 2007/14/17/19 Q1)	133/408 = 33%	233/721 = 32%	182/500 = 36%	108/343 = 32%
Langdurig werklozen (langer dan 1 jaar zonder werk) = langdurig werkzoekenden	33% x 13.940 = ca. 4.500 [2,1%]	32% x 21.350 = ca. 6.900 [2,9%]	36% x 22.590 = ca. 8.200 [3,3%]	32% x 20.100 = ca. 6.300 [2,5%]

Toelichting: Opmerkelijk is dat er minder werkzoekenden zijn volgens WistUdata (databron: UWV) dan WW/Bijstand/WIA-WGA volgens CBS (die toch allemaal werk horen te zoeken!).
Bbz = Besluit Bijstandsverlening Zelfstandigen (2004).

Zijn buurtbanen wel betaalbaar?

Dat zijn ze zeker! Het realiseren van 1.000 buurtbanen hoeft de gemeente geen extra geld te kosten; het levert ook geen besparing op. Ofwel het kan kostenneutraal worden ingevoerd. In de volgende tabel is dat uitgewerkt (schattingen) voor de situatie van iemand (A) met een bijstandsuitkering, voor zowel een alleenstaande (ouder) als ook voor iemand die gehuwd is of samenwonend, vergeleken met de situatie waarin de betrokkene (B) werkzaam is in een buurtbaan, respectievelijk fulltime (36 uur/week) en parttime (voor 24 uur/week). De gemeente betaalt een loonkostensubsidie uit aan de buurtorganisatie afhankelijk van de duur van de uitkering van de werkzoekende. Bij korter dan 1 jaar is er geen enkele subsidie, bij langer dan 1 maar korter dan 3 jaar is dat 65% van de loonkosten en bij langer dan 3 jaar 90%. Naarmate iemand langer werkzoekende is nemen namelijk ook de kansen op betaald werk af en neemt de behoefte aan een buurtbaan met loonkostensubsidie toe.

Vergelijking	**Uitkering**	**Uitkering**	**Buurtbaan**	**Buurtbaan**
Uitkering versus buurtbaan op WML (wettelijk minimumloon) voor 21 tot 65-jarigen	Alleenstaande (ouder) = 70% WML	Gehuwd of samenwonend = 100% WML	Salaris exact op minimumloon = 100% WML	Salaris 10% extra op minimumloon = 110% WML
Werkweek	Beschikbaar 36 uur/week	Beschikbaar 36 uur/week	Fulltime werken 36 uur/week	Parttime werken 24 uur/week
Bruto per jaar excl. vakantietoeslag	**€ 13.894**	€ 19.848	€ 19.848	€ 14.555
Vakantietoeslag	5%	5%	8%	8%
Bruto per jaar incl. vakantietoeslag	€ 14.589	€ 20.841	€ 21.436	€ 15.720
Werkgeverspremies/heffingen	6,95%	6,95%	17,88%	17,88%
Pensioen aanvullend	0%	0%	12,8%	12,8%
Bruto loonkosten per jaar	€ 15.603	€ 22.289	€ 28.013	€ 20.543
Werk- en re-integratiekosten	€ 2.883	€ 2.883	€ 0	€ 0
Totaal (loon)kosten per jaar	€ 18.486	€ 25.172	**€ 28.013**	**€ 20.543**
Bruto per maand incl. vakantietoeslag	€ 1.216	€ 1.737	€ 1.786	€ 1.310
Netto per maand incl. vakantietoeslag	€ 1.050	€ 1.505	€ 1.642	€ 1.204
Vergoeding gemeente op de buurtbaan is afhankelijk van duur uitkering werkzoekende	Kosten/besparing gemeente	Kosten/besparing gemeente	Kosten/besparing buurtorganisatie	Kosten/besparing buurtorganisatie
Tussen 1 en 3 jaar werkzoekend: 65% vergoed				
Kosten	- € 18.208 (36 u) - € 13.353 (24 u)	- € 18.208 (36 u) - € 13.353 (24 u)	- € 28.013 (36u)	- € 20.543 (24u)
Besparing: subsidie loonkosten gemeente en vrijwilligersvergoeding ad € 1.700 per jaar	+ € 18.486	+ € 25.172	65% = € 18.208 + € 1.700	65% = € 13.353 + € 1.700
Saldo kosten minus besparing	+ € 278 (36u) + € 5.133 (24u)	+ € 6.964 (36u) + € 11.819 (24u)	- € 8.105	- € 5.490
Langer dan 3 jaar werkzoekend: 90% vergoed				
Kosten	- € 25.212 (36u) - € 18.489 (24u)	- € 25.212 (36u) - € 18.489 (24u)	- € 28.013	- € 20.543
Besparing: subsidie loonkosten gemeente en vrijwilligersvergoeding ad € 1.700 per jaar	+ € 18.486	+ € 25.172	90% = € 25.212 + € 1.700	90% = € 18.489 + € 1.700
Saldo kosten minus besparing	- € 6.726 (36u) - € 3 (24u)	- € 40 (36u) + € 6.683 (24u)	- € 1.101	- € 354

Noot: Raming werk- en re-integratiekosten bij de gemeente.

Een bijstandsuitkering – gemiddeld 14.000 euro per jaar – kost gemeenten bijna 2.900 euro in de uitvoering. Dat heeft bureau Berenschot becijferd op basis van een steekproef onder dertig gemeenten. 'De belangrijkste kostenposten hierbij zijn de ambtenaren belast zijn met inkomensondersteuning en het bevorderen van re-integratie,' zegt Paul Schenderling, projectleider bij Berenschot. Hij benadrukt dat de hoogte van de uitvoeringskosten per uitkering niet alles zegt. 'Een gemeente die bijvoorbeeld investeert in onderwijs en begeleiding naar werk, heeft hoge kosten. Op de langere termijn kan dat zich uitbetalen in minder bijstandsuitkeringen, en dus een besparing opleveren.' Berenschot keek niet alleen naar de inzet van uitvoeringsambtenaren, maar ook naar de kosten van het beleid, inkoop- en contractmanagement en overhead zoals management en bedrijfsvoering. Het totaal daarvan komt op 2.883 euro, oftewel een vijfde van de kosten van de uitkering zelf. 'Dit percentage is al jaren stabiel,' zegt Schenderling.

Bron: Richard Sandee, 29/8/2018; https://www.gemeente.nu/sociaal/uitvoering-bijstand-kost-bijna-2900-euro-per-uitkering/

Noot: Toelichting vrijwilligersvergoedingen

In 2020 maximaal € 1.700 per jaar met maximaal € 5 per uur. Dus als je 1700/5= 340 uur per jaar werkt als vrijwilliger kun je die maximale vergoeding belastingvrij naast je bijstandsuitkering ontvangen; ofwel 340/12 = 28,33 uur per maand ofwel 340/52 = gemiddeld 6,5 uur per week.

De buurtbaan vergeleken met de bijstandsuitkering

Alvorens te kunnen starten met het invoeren van de buurtbanen (mogelijk eerst als experiment op kleinere schaal) is een goede analyse nodig van de kosten en opbrengsten voor alle betrokkenen, namelijk voor de werkzoekende zelf, voor de (buurt)organisatie waar de werkzoekende komt te werken in een buurtbaan en voor de gemeente (en financier van de bijstandsuitkeringen). Een eerste schatting van die analyse is beschikbaar, waarin we de situatie van een werkzoekende steeds hebben vergeleken voorafgaand (met een bijstandsuitkering) en nadat is begonnen met het werken in een buurtbaan. Er zijn dan grofweg 8 situaties denkbaar, omdat er minimaal drie zaken kunnen variëren, namelijk:

(i) hoe lang iemand in de bijstand zit (langer dan 1 jaar maar korter dan 3 jaar of langer dan 3 jaar met respectievelijk 65% en 90% subsidie op de loonkosten);
(ii) of iemand parttime (24 uur per week) of fulltime (36 uur per week) kan en wil gaan werken;
(iii) of iemand alleenstaand (ouder) is of gehuwd/samenwonend.

In de volgende 8 overzichten zijn voor alle betrokkenen (werkzoekende, buurtorganisatie en gemeente) schattingen opgesteld voor ieders kosten en opbrengsten.

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (1)

Een alleenstaande (ouder) zit langer dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 24 uur per week met een salaris op 110% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 90% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 20.550 - 18.500 = € 2.050	- € 350
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 18.500	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 18.500	€ 0
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 15.600	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 20.550	€ 4.950
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 12.600 + 1.700 = € 14.300	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 14.450	€ 150

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (2)

Een alleenstaande (ouder) zit langer dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 36 uur per week met een salaris op 100% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 90% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 28.000 - 25.200 = € 2.800	- € 1.100
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 18.500	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 25.200	- € 6.700
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 15.600	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 28.000	€ 12.400
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 12.600 + 1.700 = € 14.300	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 19.700	€ 5.400

De eerste twee voorbeelden laten zien dat een ***alleenstaande langdurige werkzoekende*** (langer dan 3 jaar in de bijstand) in een parttime buurtbaan (24 uur per week) er jaarlijks netto iets meer geld aan overhoud; bij fulltime wordt dat substantieel, namelijk € 5.400 per jaar. Nog belangrijker is dat

de betrokkene met een buurtbaan meerdere uren per week actief is, uit de bijstand is, een betaalde baan heeft, wél pensioen opbouwt, de kans heeft zich te ontwikkelen in werk, (weer) nadrukkelijker meedoet in de samenleving, daar trots op kan zijn en meer perspectief heeft op volgende banen op de reguliere arbeidsmarkt, die mogelijk nog meer passen bij zijn of haar talenten en ambities. Voor een langdurig werkzoekende zal - na vele jaren geen betaald werk te hebben gehad - het vaak een prettigere stap zijn om eerst parttime te beginnen.

Voor de buurtorganisatie zijn de extra kosten nihil. Als iemand met een bijstandsuitkering 8 uur per week vrijwilligerswerk met een maximale vrijwilligersvergoeding kost dat de buurtorganisatie € 1.700 per jaar. Zodra die persoon parttime (24 uur per week) bij de buurtorganisatie in een buurtbaan gaat werken lopen die kosten nauwelijks op; slechts € 350 meer op jaarbasis. En bij fulltime (36 uur per week) is dat ook een klein bedrag, namelijk € 1.100 per jaar ofwel nog geen € 100 per maand extra.

Voor de gemeente zijn de extra kosten in het eerste voorbeeld nagenoeg nul en als iemand uit de bijstand fulltime in een buurtbaan gaat werken is de gemeente jaarlijks € 6.700 extra aan kosten kwijt.

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (3)

Een alleenstaande (ouder) zit langer dan 1 jaar maar korter dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 24 uur per week met een salaris op 110% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 65% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 20.550 - 13.350 = € 7.200	- € 5.500
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 18.500	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 13.350	€ 5.150
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 15.600	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 20.550	€ 4.950
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 12.600 + 1.700 = € 14.300	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 14.450	€ 150

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (4)

Een alleenstaande (ouder) zit langer dan 1 jaar maar korter dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 36 uur per week met een salaris op 100% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 65% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 28.000 - 18.200 = € 9.800	- € 8.100
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 18.500	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 18.200	€ 300
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 15.600	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 28.000	€ 12.400
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 12.600 + 1.700 = € 14.300	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 19.700	€ 5.400

In deze twee volgende voorbeelden gaat het over een ***alleenstaande (ouder) die nog geen 3 jaar bijstand ontvangt, maar al wel langer dan 1 jaar***. In dit geval bespaart de gemeente zelf flink als de betrokkene parttime in een buurtteam gaat werken, namelijk € 5.150 op jaarbasis. Voor de buurtorganisatie zijn de extra kosten wél altijd iets groter, namelijk € 5.500 (parttime) tot € 8.100 (fulltime). Als een buurtorganisatie maandelijks orde grootte € 500 tot € 700 aan opbrengsten weet te genereren (bijv. met een subsidie of met eigen inkomsten) kan de buurtbaan financieel uit.

Conclusies voor een alleenstaande (oudere) werkzoekende

Eerste conclusie is dan dat het voor een alleenstaande (ouder) altijd aantrekkelijk is om te starten in een buurtbaan. Voor een buurtorganisatie is het nagenoeg budgetneutraal zodra de betrokkene al langer dan 3 jaar in de bijstand zit. Is dat korter dan 3 jaar (en langer dan 1 jaar) dan moet er iets worden bijbetaald, namelijk circa € 500 tot € 700 per maand extra. Voor de gemeente is het ook budgetneutraal, soms levert het een besparing op en soms kost het extra geld.

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (5)

Een gehuwde of samenwonende zit langer dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 24 uur per week met een salaris op 110% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 90% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 20.550 - 18.500 = € 2.050	- € 350
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 25.200	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 18.500	€ 6.700
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 22.300	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 20.550	- € 1.750
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 18.050 + 1.700 = € 19.750	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 14.450	- € 5.300

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (6)

Een gehuwde of samenwonende zit langer dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 36 uur per week met een salaris op 100% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 90% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 28.000 - 25.200 = € 2.800	- € 1.100
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 25.200	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 25.200	€ 0
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 22.300	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 28.000	€ 5.700
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 18.050 + 1.700 = € 19.750	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 19.700	- € 50

De volgende voorbeelden betreffen een ***gehuwde/samenwonende langdurige werkzoekende***. Als zo iemand parttime gaat werken in een buurtbaan gaan ze er samen op achteruit: € 5.300 op jaarbasis. Bij een fulltime buurtbaan zijn de inkomsten vergelijkbaar met die van een bijstandsuitkering. Voor de buurtorganisatie is het budgetneutraal, dus zeer aantrekkelijk (want er is meer inzet qua uren). En voor de gemeente levert het zelfs geld op bij een parttime buurtbaan, namelijk € 6.700 per jaar.

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (7)

Een gehuwde of samenwonende zit langer dan 1 jaar maar korter dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 24 uur per week met een salaris op 110% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 65% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 20.550 - 13.350 = € 7.200	- € 5.500
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 25.200	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 13.350	€ 11.850
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 22.300	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 20.550	- € 1.750
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 18.050 + 1.700 = € 19.750	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 14.450	- € 5.300

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (8)

Een gehuwde of samenwonende zit langer dan 1 jaar maar korter dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 36 uur per week met een salaris op 100% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 65% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 28.000 - 18.200 = € 9.800	- € 8.100
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 25.200	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 18.200	€ 7.000
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 22.300	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 28.000	€ 5.700
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 18.050 + 1.700 = € 19.750	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 19.700	- € 50

Als de ***gehuwde/samenwonende langdurige werkzoekende korter dan 3 maar wel langer dan 1 jaar*** bijstand heeft lopen de kosten voor de buurtorganisatie wel op en houdt de gemeente er meer geld aan over.

Conclusies voor een gehuwde/samenwonende werkzoekende

De gehuwde/samenwonende werkzoekende gaat er (te) veel op achteruit als deze parttime gaat werken (24 uur per week), namelijk netto circa € 450 per maand. Dus dan zal iemand het mogelijk alleen gaan doen bij een fulltime werkweek (36 uur per week); weliswaar blijft het netto inkomen nagenoeg gelijk als bij een bijstandsuitkering, maar de betrokkene bouwt wel pensioen op en heeft wel een betaalde baan. Voor de gemeente is het altijd aantrekkelijk en soms levert het zelfs een enorme besparing op. Voor de buurtorganisatie is dat net andersom; dan is een buurtbaan soms budgetneutraal, maar soms kost het maandelijks een extra bedrag, oplopend tot circa € 700 per maand extra.

Gemeenteraad

Dossiernummer	1553
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 februari 2021
Agendapunt	9.1
Omschrijving	Raadsbrief Reactie op burgerinitiatief '1000 buurtbanen voor 1000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht'
ID	1603
Behandelend ambtenaar	A.R. Boelens
Telefoon	030 - 28 61783
E-mail	a.boelens@utrecht.nl
Datum collegebesluit	17 december 2020
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Werk en inkomen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Werk en Inkomen, Volksgezondheid, Jeugd, Milieu/06-39276727

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Commissie Mens en Samenleving	14 januari 2021
Gemeenteraad	**4 februari 2021**

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	A.R. Boelens	**Datum**	17 december 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 61783	**Kenmerk**	8273387
E-mail	a.boelens@utrecht.nl	**Onderwerp**	Reactie op burgerinitiatief '1000 buurtbanen voor 1000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht'
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Werk en Inkomen

Geachte leden van de raad,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het burgerinitiatief ‘1000 buurtbanen voor 1000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht’ van EenUtrecht. Dat een dergelijk burgerinitiatief wordt genomen toont aan dat ook Utrechters zich betrokken voelen bij het onderwerp maatschappelijke banen. Het is goed om te constateren dat onze ambitie om voor alle Utrechters een plek op de arbeidsmarkt te vinden, in de stad wordt gedeeld. Op 6 oktober jongstleden organiseerde uw raad een raadsinformatiebijeenkomst over dit onderwerp, waar de initiatiefnemer van dit burgerinitiatief één van de sprekers was. Vervolgens zijn we in de commissie Mens en Samenleving van 29 oktober in gesprek gegaan over hoe maatschappelijke banen in Utrecht vorm gegeven kunnen worden. Wij hebben naar aanleiding van deze discussie toegezegd om samen met partners in de stad te onderzoeken of er een businesscase gemaakt kan worden voor het duurzaam organiseren van maatschappelijke banen voor Utrechters met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Voor het zomerreces 2021 informeren wij u hierover met een raadsbrief. We gaan hier de komende maanden mee aan de slag door samen met partners uit de stad te onderzoeken of we maatschappelijke banen kunnen creëren die een bijdrage leveren aan de Utrechtse samenleving en waar private partijen duurzaam aan willen bijdragen. Door de met dit burgerinitiatief getoonde betrokkenheid van Utrechters voelen wij ons gesterkt om dit onderzoek met energie voort te zetten. In deze brief geven wij onze mening en advies over het burgerinitiatief, ter ondersteuning van de besluitvorming door uw raad.

Ambitie
Het burgerinitiatief bevat een uitgesproken ambitie om voor werkzoekende Utrechters een plek op de arbeidsmarkt te creëren. Deze ambitie delen wij. Ook wij vinden dat er nu een groep werkzoekenden is die onnodig aan de kant staat, dit moet anders. Wij willen een duurzame plek creëren op de arbeidsmarkt voor die Utrechters die op dit moment op de reguliere arbeidsmarkt niet aan de slag komen. In de businesscase gaan we op zoek naar manieren om, samen met partners in de private en publieke sector, duurzame banen te creëren voor deze doelgroep en daarmee het huidige systeem te

doorbreken. In de ambitie het systeem te doorbreken voor mensen vinden we elkaar dus. Waar we in van mening verschillen is de doelgroep, de inschatting van risico op verdringing en het belang van begeleiding. Ook kan in het huidige stelsel dit burgerinitiatief niet budgetneutraal worden uitgevoerd.

Doelgroep
In het plan is gekozen voor de doelgroep werkzoekenden die langer dan één jaar in de bijstand zit. Meer dan 80% van ons uitkeringsbestand zit langer dan een jaar in de bijstand. Voor deze brede doelgroep is het lang niet altijd zo dat zij geen kans maken op een reguliere baan, want ook een groot deel van onze bijstandsgerechtigden die wij zien als kansrijk (arrangement 1) zit langer dan een jaar in de bijstand. Er wordt dus gekozen voor een (deels) relatief kansrijke doelgroep, waar hoge kosten voor worden gemaakt. Omdat er niet geïnvesteerd wordt in doorstroom naar regulier werk en deze mensen dus jarenlang in deze baan kunnen blijven, kunnen deze kosten veel hoger uitvallen dan wanneer iemand was uitgestroomd naar regulier werk. In de raadsinformatiebijeenkomst van 6 oktober werd onder andere door de heer Wilthagen aangegeven dat maatschappelijke banen niet gericht zouden moeten zijn op doorstroom naar regulier werk, maar een duurzame werkplek moeten bieden voor die werkzoekenden die niet regulier aan het werk kunnen. Wij onderschrijven dit standpunt.

Training begeleiding en opleiding
Werkzoekenden in de bijstand die al langdurig werkeloos zijn hebben vaak te maken met verschillende (meervoudige) problematieken, zoals lichamelijke en psychische belemmeringen, taalachterstand, schulden en sociale problematiek. Dit betekent dat zij goede begeleiding nodig hebben wanneer zij zo'n grote stap naar werk gaan maken. In het plan zien we deze begeleiding onvoldoende terugkomen. Dit roept de vraag op of de werkzoekenden wel adequaat begeleid gaan worden. In het plan is daarnaast niets opgenomen over extra opleiding, training, begeleiding naar regulier werk, taaltraining et cetera. Buiten het bieden van een werkplek en de begeleiding vanuit het buurtteam, wordt er dus niet geïnvesteerd in de ontwikkeling van de werkzoekenden. Dit terwijl gekozen wordt voor een relatief kansrijke doelgroep, waarvoor de kans groot is dat zij de stap naar regulier werk kunnen maken als zij goed begeleid worden. De kans dat werkzoekenden vanuit een buurtbaan doorstromen is daarom klein, waardoor de gemeente langdurig moet bijdragen aan kosten en er weinig plekken vrijkomen voor toekomstige nieuwe instroom. Er zullen buurtorganisaties zijn die deze begeleiding zelf kunnen bieden maar het is de vraag of alle buurtorganisaties dit kunnen. In de businesscase willen we ook kijken of er partijen zijn die weten wat er komt kijken bij begeleiding en bereid en in staat zijn deze volledig op zich te nemen.

Verdringing
In het plan wordt gesteld dat er geen sprake is van verdringing. Maar, er wordt gekozen voor een relatief kansrijke doelgroep, die zeker op de langere termijn helemaal geen belemmering hoeft te hebben om regulier aan het werk te gaan. Wanneer deze doelgroep langdurig en op grote schaal gesubsidieerd aan het werk wordt gehouden, dan is er mogelijk wel sprake van verdringing. Er zal dus heel goed naar de werkzaamheden die met de buurtbanen worden uitgevoerd moeten worden gekeken. Zeker met de grote schaal waarop de buurtbanen in het plan worden ingezet, bestaat er naar ons idee toch gevaar op verdringing. Ook verdringing van vrijwilligerswerk is goed mogelijk, want mensen die de werkzaamheden nu als vrijwilliger uitvoeren hebben mogelijk helemaal geen recht op een buurtbaan (omdat zij niet onder de bijstand vallen). Zij verliezen dan mogelijk hun vrijwilligersbaan.

Werkgeverschap
Het is de vraag of de buurtorganisaties het werkgeversrisico kunnen dragen, bijvoorbeeld het risico op uitval bij ziekte. Dit brengt veel kosten en verantwoordelijkheden met zich mee. Dit werkgeverschap zou wellicht gefaciliteerd kunnen worden door de gemeente. In de businesscase zullen we ook kijken naar voorbeelden in andere gemeentes om een reële inschatting van deze kosten te kunnen maken, maar op deze grote schaal zal dit een aanzienlijke extra kostenpost en financieel risico betekenen.

Financiën
In het voorstel worden de volledige uitkeringslasten opgevoerd als dekking voor de kosten van de buurtbanen. Zoals we hebben aangegeven in de raadsbrief en in het gesprek met uw raad is hier een stelselwijziging voor nodig en wij pleiten hier landelijk ook voor. Door de wijze waarop BUIG (het bijstandsbudget) wordt vastgesteld is het nu niet mogelijk deze besparing op de uitkering te gebruiken als dekking voor grootschalige en structurele invulling van maatschappelijke banen. In de bijgevoegde memo die we voor de raadsinformatiebijeenkomst aan uw raad gestuurd hebben, staat dit uitgebreider toegelicht. Hiermee vervalt de belangrijkste dekkingsbron voor de buurtbanen uit dit plan.

Bij de financiële doorrekeningen in het plan wordt er vanuit gegaan dat iemand uitstroomt uit de bijstand met een werkverband van 24 uur tegen wettelijk minimumloon. Dit is in ieder geval niet zo bij alleenstaande ouders en gezinnen. Dit zou betekenen dat zij recht houden op aanvullende bijstand, met de bijbehorende (uitvoerings)kosten voor de gemeente. Ook liggen in sommige varianten de kosten voor de gemeente nog veel hoger dan alleen de besparing op de uitkering. In het plan staat dat deze kosten kunnen worden weggestreept tegen andere varianten waarin de kosten lager liggen. Maar dit is allerminst zeker en heel erg afhankelijk van wie er uiteindelijk op de buurtbanen geplaatst worden. Dit betekent dus een extra financieel risico voor de gemeente, waar geen dekking voor is op de begroting.

Advies
Ondanks dat wij het een positief ingestoken burgerinitiatief vinden, dat getuigt van grote ambitie en betrokkenheid bij de Utrechtse werkzoekenden, adviseren wij uw raad om het initiatief niet te aanvaarden. Wij delen de ambitie van het burgerinitiatief, maar de gekozen constructie en schaal vinden wij om verschillende redenen niet uitvoerbaar. De belangrijkste hiervan is dat de voorgestelde manier van bekostigen niet mogelijk is, waardoor er een groot gat in de financiële onderbouwing van het plan ontstaat. Om maatschappelijke banen structureel te kunnen invullen voor Utrechters met een grote afstand met de arbeidsmarkt, is een duurzame en structurele bijdrage nodig vanuit private partijen, zoals wij ook besproken hebben in de commissie Mens en Samenleving van 28 oktober jongstleden. We gaan daarom verder met het onderzoeken of wij met private partners uit de stad een businesscase kunnen maken. Hiervoor gaan wij met verschillende partijen in gesprek. Ook met EenUtrecht blijven wij graag in gesprek.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

BURGERVOORSTEL

1.000 Buurtbanen

voor 1.000 werkzoekenden

in de gemeente Utrecht

Help de bijstandsuitkeringen de wereld uit; om te beginnen uit Utrecht. Daarom willen we dat 1.000 langdurig werkzoekenden kunnen starten in een buurtbaan. Bijvoorbeeld bij een buurtorganisatie. Zo kunnen 1.000 Utrechters betaald aan het werk, worden buurtorganisaties sterker en buurten prettiger.

Wij kiesgerechtigde Utrechters die wonen in de gemeente Utrecht *constateren*

- ✓ dat Utrecht meer dan 20.000 werkzoekenden telt, waarvan zeker 6.000 al langer dan 1 jaar betaald werk zoeken en door corona worden dit er nog veel meer;
- ✓ dat veel van deze werkzoekenden vaak al enkele uren per week zinvol onbetaald (vrijwilligers)werk doen bij een maatschappelijke (buurt)organisatie;
- ✓ dat deze organisaties nog veel meer zinvol werk kunnen aanbieden, maar te weinig geld hebben om de werkzoekenden betaald in dienst te nemen.

en verzoeken de gemeenteraad van Utrecht (letterlijk tekst van de petitie op petitie.nl)

- ✓ deze petitie te behandelen als een burgeragendering (*);
- ✓ het College van B&W te verzoeken min. 1.000 buurtbanen te realiseren voor langdurig werkzoekenden (1 jaar of langer);
- ✓ waarbij de door de gemeente erkende organisaties voor elke buurtbaan (met min. 24 uur/week) aanvullend 65 tot 90% subsidie op de loonkosten ontvangen
- ✓ en de gemeente werkzoekenden stimuleert in een buurtbaan bij buurtorganisaties te gaan werken.

(*) Inmiddels is duidelijk dat het een burgerinitiatief kan zijn, zoals vastgesteld door de gemeente met de ‘Verordening Burgeragendering en Burgerinitiatief, nummer 270341 d.d. 18 december 2018’; dit omdat er meer dan 250 correcte handtekeningen zijn verzameld (d.d. 12 november 2020).

Initiatiefnemer/contactpersoon:
Gert Dijkstra namens EenUtrecht, www.eenutrecht.nl – info@eenutrecht.nl – 06 1437 61116

BUURTBANEN

Hoe werkt het en waarom er voor kiezen?

Langdurig zoeken naar zinvol betaald werk is zenuwslopend. Dat wil niemand. Toch zitten 20.000 Utrechters hier in vast, waarvan velen al jarenlang. Door corona wordt dat erger en nog urgenter. De gemeente probeert regelmatig wel iets te doen. Maar het werkt onvoldoende. Vandaar ons burgerinitiatief voor Buurtbanen, een betaalde baan voor een langdurig werkzoekende bij een buurt- of burgerorganisatie. Dat alles zonder extra kosten en direct in te voeren.

Hoe werkt een Buurtbaan?

Het voorstel is simpel. Iedere Utrechter met een bijstandsuitkering die al langer dan een jaar werkzoekend is kan in aanmerking komen voor een Buurtbaan. Dat is een betaalde baan bij een buurt- of burgerorganisatie (afgekort BBO), bijvoorbeeld bij een buurthuis of buurtwerkkamer in de buurt, bij een sportvereniging of jongerencentrum, of een lokale buurtorganisatie voor opvang, scholing, welzijn of buurtzorg. Als je kiest voor een Buurtbaan stopt de bijstandsuitkering en kom je in dienst bij de BBO. Dan bespaart de gemeente geld op de uitkeringskosten en ook op de kosten voor re-integratie omdat bij de meeste BBO's er buurt- en lotgenoten zijn die deze coaching kunnen overnemen. Het contract bij de BBO is minimaal 1 tot 3 jaar, mogelijk langer als dat nodig is, bijvoorbeeld omdat de betrokkene niet goed elders werk kan vinden. De BBO kan dat betalen omdat de investering van de gemeente nagenoeg 65 tot 90% van alle kosten voor de Buurtbaan afdekt. Het resterende deel zal de BBO dan nog moeten organiseren uit subsidies, fondsen of eigen inkomsten. Zo zal de BBO niet veel meer kwijt zijn dan wat ze nu iemand betalen met een vrijwilligersvergoeding.

Alleen maar voordelen?

Dat gaan we dus morgen doen, want iedereen heeft er voordeel van, zou je zeggen. De langdurig werkzoekende heeft eindelijk zinvol betaald werk, voelt zich weer echt gezien en doet mee, bouwt een pensioen op, is verlost van het stigma 'werkloos' en ervaart geen stress meer van het vruchteloos zoeken naar betaald werk en de vaak belastende en weinig effectieve verplichtingen van de uitkeringsinstantie. De BBO kan meer werk verzetten en zo wordt ook de buurt prettiger en veiliger. Voor de gemeente is het kostenneutraal: het kost geen euro meer dan nu. Tegelijkertijd investeert de gemeente zo belastinggeld in het sterker maken van de BBO's en de buurten. Als samenleving helpen we zo de bijstandsuitkeringen de wereld uit: iedereen die wil en kan heeft betaald werk. Maar waarom doen we het dan nog niet?

Zijn er ook nadelen?

Is het over 5 jaar nog steeds te betalen, met elk jaar weer nieuwe Utrechters in de bijstand (instroom) die wellicht ook willen kiezen voor een Buurtbaan? Jawel, want met een Buurtbaan wordt de kans op een reguliere vervolgbaan groter (uitstroom) en de zeer langdurig werkzoekende zou over 5 jaar in veel gevallen ook nog een bijstandsuitkering ontvangen. Dus met een goede sturing op het aantal Buurtbanen kost het blijvend net zo veel als doorgaan met alleen bijstandsuitkeringen. Maar verdringt de Buurtbaan niet een reguliere baan? Nee, dat is niet geval want het gaat hier om zinvol werk bij BBO's waar nu geen geld voor is en dat nu veelal blijft liggen. Of verdringt de Buurtbaan dan het vrijwilligerswerk? Dat is zeker niet zo, omdat als je onbetaald als vrijwilliger (bijna) fulltime zinvol werk doet (en tussen 18 en 68 jaar oud bent) je recht hebt op een betaalde functie; anders verdringt het vrijwilligerswerk het betaalde (reguliere) werk, niet andersom.

Maar kunnen BBO's wel zo maar mensen in loondienst nemen gelet op de financiële risico's (bij ziekte of uitval en zodra iemand in vaste dienst komt)? Dat kan zeker wel, omdat sommige BBO's dat al doen en als de risico's inderdaad te groot zijn voor een BBO de gemeente hierin kan ondersteunen door samen met de BBO's een goede collectieve afspraak te organiseren.

Gaat de gemeenteraad hier vóór stemmen?

Dat is inderdaad nu de vraag.
Karen is meer dan tien jaar werkzoekend en vanwege een aangetast zenuwstelsel durven werkgevers het niet aan met haar. Ahmed is nu twee jaar werkzoekend en bij hem speelt mee dat zijn gebrekkige Nederlands maakt dat werkgevers niet thuis geven. Beiden zijn actief bij een BBO in Utrecht en zouden niets liever willen dan starten in een Buurtbaan. Zij stemmen vóór.

Wethouder Linda Voortman tast op dit moment heel voorzichtig af of zij een experiment kan starten met 'maatschappelijke banen'. Dan gaat het – anders dan bij de Buurtbanen - om enkele tijdelijke banen, minder laagdrempelig en in dienst bij de gemeente zelf. Sommige gemeenten in het land durven iets verder te gaan en experimenteren wel met vaste 'basisbanen' (meerjarig), zoals Den Haag, Oude IJsselstreek, Amsterdam en Groningen, maar ook nog steeds alleen in dienst bij de gemeente of een overheidsbedrijf. Nergens nog durft een gemeente het aan om een coalitie te sluiten over Buurtbanen met de buurt- en burgerorganisaties (BBO) in de eigen gemeente. Utrecht kan de eerste zijn.

Door anders te kijken naar de arbeidsmarkt en de waarde van werk kunnen we in Utrecht laten zien dat we zonder extra (belasting)geld mensen uit een bijstandsuitkering in een volwaardige Buurtbaan aan betaald werk kunnen krijgen. Om er voor te zorgen dat de gemeenteraad van Utrecht hier over gaat stemmen is EenUtrecht een petitie gestart (formeel: een burgerinitiatief) op www.petitie.nl. Nieuwsgierig? Lees dan meer over het burgerinitiatief voor de Buurtbanen op www.eenutrecht.nl.

TOELICHTING

Kansen voor werkzoekenden en kostenneutraal voor gemeente

Samen aan het werk voor werkzoekenden

Buurtorganisaties die langdurig werkzoekenden (langer dan één jaar werkloos) in dienst nemen (voor minimaal 24 uur per week) op een '***buurtbaan***' ontvangen van de gemeente 65 tot 90% subsidie op de loonkosten (op niveau WML) voor (minimaal) de eerste drie jaar (zo mogelijk langer). De eerste drie maanden kan worden gewerkt met behoud van de bijstandsuitkering (als proefperiode). De buurtorganisatie moet wel aantoonbaar een meerwaarde leveren in buurtwerk, buurtzorg, welzijn, beheren van buurtruimtes, sport en cultuur. De gemeente beoordeelt welke buurtorganisaties deze meerwaarde leveren en zodoende erkend kunnen worden als een werkplek voor deze buurtbanen. De gemeente stimuleert actief langdurig werkzoekenden - vaak op een negatieve manier 'werklozen' genoemd - om aan de slag te gaan bij de buurtorganisaties die erkend zijn. Vaak zal het ook gaan om Utrechters die al enige tijd als vrijwilliger onbetaald werkzaam zijn bij een buurtorganisatie. Op deze manier moeten zeker 1.000 Utrechters aan betaald werk kunnen komen op een buurtbaan bij een buurtorganisatie. Het gaat dan om ongeveer 200 organisaties met gemiddeld 5 medewerkers op een buurtbaan per organisatie. Bovendien kan de gemeente aanvullend - op vergelijkbare wijze - nog eens 1.000 extra banen creëren bij de eigen organisatie of bij onderwijs- en zorginstellingen, als ook bij nutsbedrijven, met steeds als selectiecriterium 'aantoonbare meerwaarde voor buurt of stad'.

Wie hebben baat bij een buurtbaan?

Iedereen! Om te beginnen de ***werkzoekende*** zelf. Betaald werk betekent namelijk ook meedoen in de samenleving. Het geeft zelfvertrouwen en maakt trots. Zonder werk thuis zitten - terwijl je kunt en wilt werken - is geen pretje, het maakt ziek en je raakt geïsoleerd. Zinvol betaald werk maakt dat we deel kunnen zijn van een groep, anderen kunnen helpen, onze talenten kunnen inzetten en ons kunnen ontwikkelen. Veel van de werkzoekenden doen vaak al vele uren per week zinvol werk, dat vreemd genoeg niet wordt betaald; het zogenoemde onbetaalde vrijwilligerswerk. Als iemand dat een enkel uur per week doet is dat niet vreemd, want dan is er meestal sprake van een prettige vrijetijdsbesteding. Maar zodra de werkzoekende bijvoorbeeld meer dan 8 uur per week onbetaald vrijwilligerswerk doet en tegelijkertijd een bijstanduitkering heeft is het wel vreemd, want dan is er feitelijk sprake van het onvoldoende erkennen en waarderen van zinvol werk, waar een betaling tegenover hoort te staan; zeker als de betrokkene een werkzoekende is (met een bijstandsuitkering). Bovendien, met betaald werk bouw je wél een pensioen op; anders niet.

Ook de ***buurtorganisaties*** en andere maatschappelijke organisaties in bijvoorbeeld zorg en onderwijs (en mogelijk ook bij een gemeentelijke organisatie) hebben baat bij een buurtbaan. Het kan er voor zorgen dat iemand die nu nog niet of beperkt actief is bij de organisatie, bijvoorbeeld voor 8 uur in de week, bereid is en ook beter in staat is om meerdere uren in de week betaald actief te worden. Daar worden deze (buurt)organisaties sterker van en buurten prettiger.

Ten slotte heeft de ***gemeente*** ook baat bij een buurtbaan, omdat de kans groter is dat de werkzoekende zo eerder in een reguliere betaalde baan terecht kan, het veel werk en begeleidingskosten in de werk re-integratie bespaart en ambtenaren bij de gemeente leuker en effectiever werk kunnen gaan doen. Een werkzoekende aan een buurtbaan helpen is vele malen leuker en effectiever dan voortdurend vervelende terug kerend gesprekken moeten voeren met iemand die al enige jaren moeite heeft om werk te vinden.

Oud wijn in nieuwe zakken of toch nieuwe wijn?
De buurtbaan doet denken aan de ID-banen (Instroom Doorstroom banen), beter bekend onder de naam Melkertbanen (1994-2004). Grootste verschillen zijn dat het bij de buurtbanen nu gaat om reguliere banen bij maatschappelijke organisaties actief in en voor de buurt, de eigen stad. Wel vaker zijn er voorstellen voor 'basisbanen' zoals recent nog van het CDA (2019).

Aspect	Buurtbaan Utrecht 2020	Basisbaan CDA 2019	Melkert- of id-baan 1994
Werkgever	Buurtorganisatie	Marktbedrijven	Overheid/gemeente of 'gesubsidieerde' instelling
Soort banen	Met meerwaarde voor de buurt (en de stad)	Alles in de private sector	Bijv. toezichthouder OV, schoolassistent en conciërge
Reguliere baan	Ja	Ja	Nee, mag niet concurreren
Salaris	100% of 110% WML	Min. 100% WML	Max. 120% WML
Contract	3 jaar, mogelijk langer	?	2 jaar, mogelijk langer
Op werkplek of persoon	Gekoppeld aan persoon	?	Gekoppeld aan werkplek
Hoogte vergoeding	65 of 90% loonkosten	50, 70 of 90% bruto loon	100% loonkosten
Doelgroep: altijd met een uitkering	Langer dan 1 jaar zonder betaald werk	Langdurig 'werklozen'?	Langdurig 'werklozen'

Om welke werkzoekenden gaat het dan?
De doelgroep betreft (schatting) minimaal 6.300 Utrechters langer dan 1 jaar werkzoekend (cijfers d.d. 2019; nog voor corona). In het schema is deze doelgroep in beeld gebracht.

Op de volgende pagina is dat nader toegelicht in een tabel.

Utrecht, 2019

Bevolking: 352.866

Beroepsgeschikte bevolking van 16 tot 65/pensioen: 256.282

Uitkeringen: 29.060

	Uitkeringen (CBS, 2019)	Beschikbaar voor werk
WW	4.330	4.330
Bijstand PW	10.590	10.590
Bijstand IOAW, IOAZ, Bbz, WWIK	1.280	1.280
Bijstand vanaf AOW	1.480	?
AO WAO < 85% LW	4.300	?
AO WIA/WGA < 65% LW	3.900	3.900
AO Wajong (vanaf 2015 100% AO, 0% LW)	3.320	?
AO WAZ, WIA/IVA	1.750	?
Totaal	29.060	> 20.100
Waarvan langer dan 1 jaar zonder werk	9.300	> 6.300

Uitkeringen Gemeente Utrecht

	Aantal Utrechters met uitkering [% van potentiële beroeps(geschikte)bevolking]			
	Januari 2007	Januari 2014	Januari 2017	Juni 2019
Bevolking: Totaal aantal	288.401	328.164	343.038	352.866
Beroepsgeschikte bevolking: Totaal aantal 16 t/m 65	211.728	237.900	248.697	256.282
Type uitkering				
Werkloosheidswet (WW)	3.730	7.390	6.230	4.330
Bijstand (gerelateerd)				
Bijstand tot AOW-leeftijd: Participatiewet (PW)	9.040	9.980	11.370	10.590
Bijstand gerelateerd tot AOW: IOAW, IOAZ, Bbz, WWIK	860	1.000	1.290	1.280
Bijstand + Bijstand gerelateerd tot AOW-leeftijd	9.900	10.980	12.660	11.870
Bijstand + Bijstand gerelateerd vanaf AOW-leeftijd	1.190	1.660	1.390	1.480
Arbeidsongeschikt				
Arbeidsongeschikt: WAO (tot 2005) - max. 85% LW	10.520	6.480	5.070	4.300
Arbeidsongeschikt: WIA deel WGA - max. 65% LW (dus zonder WIA deel IVA = 0% LW)	310	2.980	3.700	3.900
Wajong (vanaf 2015 alleen volledig arbeidsongeschikt)	2.340	3.560	3.570	3.320
WAZ (deels arbeidsgeschikt) + WIA/IVA	300	710	1.200	1.750
Arbeidsongeschikt: Totaal (WAO, WIA, Wajong, WAZ)	13.470	13.730	13.540	13.270
Uitkeringen totaal: WW + Bijstand + AO tot AOW-leeftijd	26.250	31.490	31.910	29.060
Beschikbaar voor werk (tot AOW-leeftijd)				
Minimaal: WW + Bijstand (gerelateerd) + WIA/WGA (= Utrechters die werk willen en/of moeten zoeken)	13.940 [6,6%]	21.350 [9,0%]	22.590 [9,1%]	20.100 [7,8%]
Maximaal: + (deel) WAO + (deel) Wajong	27.100	32.100	32.430	29.470
Werkzoekenden				
Werkzoekenden (volgens WistUdata)	10.815 (2012: 7.411)	17.616	20.688	?
Langdurig 'werklozen' (langer dan 1 jaar zonder werk) = langdurig werkzoekenden (CBS 2007/14/17/19 Q1)	133/408 = 33%	233/721 = 32%	182/500 = 36%	108/343 = 32%
Langdurig werklozen (langer dan 1 jaar zonder werk) = langdurig werkzoekenden	33% x 13.940 = ca. 4.500 [2,1%]	32% x 21.350 = ca. 6.900 [2,9%]	36% x 22.590 = ca. 8.200 [3,3%]	32% x 20.100 = ca. 6.300 [2,5%]

Toelichting: Opmerkelijk is dat er minder werkzoekenden zijn volgens WistUdata (databron: UWV) dan WW/Bijstand/WIA-WGA volgens CBS (die toch allemaal werk horen te zoeken!).
Bbz = Besluit Bijstandsverlening Zelfstandigen (2004).

Zijn buurtbanen wel betaalbaar?

Dat zijn ze zeker! Het realiseren van 1.000 buurtbanen hoeft de gemeente geen extra geld te kosten; het levert ook geen besparing op. Ofwel het kan kostenneutraal worden ingevoerd. In de volgende tabel is dat uitgewerkt (schattingen) voor de situatie van iemand (A) met een bijstandsuitkering, voor zowel een alleenstaande (ouder) als ook voor iemand die gehuwd is of samenwonend, vergeleken met de situatie waarin de betrokkene (B) werkzaam is in een buurtbaan, respectievelijk fulltime (36 uur/week) en parttime (voor 24 uur/week). De gemeente betaalt een loonkostensubsidie uit aan de buurtorganisatie afhankelijk van de duur van de uitkering van de werkzoekende. Bij korter dan 1 jaar is er geen enkele subsidie, bij langer dan 1 maar korter dan 3 jaar is dat 65% van de loonkosten en bij langer dan 3 jaar 90%. Naarmate iemand langer werkzoekende is nemen namelijk ook de kansen op betaald werk af en neemt de behoefte aan een buurtbaan met loonkostensubsidie toe.

Vergelijking	**Uitkering**	**Uitkering**	**Buurtbaan**	**Buurtbaan**
Uitkering versus buurtbaan op WML (wettelijk minimumloon) voor 21 tot 65-jarigen	Alleenstaande (ouder) = 70% WML	Gehuwd of samenwonend = 100% WML	Salaris exact op minimumloon = 100% WML	Salaris 10% extra op minimumloon = 110% WML
Werkweek	Beschikbaar 36 uur/week	Beschikbaar 36 uur/week	Fulltime werken 36 uur/week	Parttime werken 24 uur/week
Bruto per jaar excl. vakantietoeslag	**€ 13.894**	€ 19.848	€ 19.848	€ 14.555
Vakantietoeslag	5%	5%	8%	8%
Bruto per jaar incl. vakantietoeslag	€ 14.589	€ 20.841	€ 21.436	€ 15.720
Werkgeverspremies/heffingen	6,95%	6,95%	17,88%	17,88%
Pensioen aanvullend	0%	0%	12,8%	12,8%
Bruto loonkosten per jaar	€ 15.603	€ 22.289	€ 28.013	€ 20.543
Werk- en re-integratiekosten	€ 2.883	€ 2.883	€ 0	€ 0
Totaal (loon)kosten per jaar	€ 18.486	€ 25.172	**€ 28.013**	**€ 20.543**
Bruto per maand incl. vakantietoeslag	€ 1.216	€ 1.737	€ 1.786	€ 1.310
Netto per maand incl. vakantietoeslag	€ 1.050	€ 1.505	€ 1.642	€ 1.204
Vergoeding gemeente op de buurtbaan is afhankelijk van duur uitkering werkzoekende	Kosten/besparing gemeente	Kosten/besparing gemeente	Kosten/besparing buurtorganisatie	Kosten/besparing buurtorganisatie
Tussen 1 en 3 jaar werkzoekend: 65% vergoed				
Kosten	- € 18.208 (36 u) - € 13.353 (24 u)	- € 18.208 (36 u) - € 13.353 (24 u)	- € 28.013 (36u)	- € 20.543 (24u)
Besparing: subsidie loonkosten gemeente en vrijwilligersvergoeding ad € 1.700 per jaar	+ € 18.486	+ € 25.172	65% = € 18.208 + € 1.700	65% = € 13.353 + € 1.700
Saldo kosten minus besparing	+ € 278 (36u) + € 5.133 (24u)	+ € 6.964 (36u) + € 11.819 (24u)	- € 8.105	- € 5.490
Langer dan 3 jaar werkzoekend: 90% vergoed				
Kosten	- € 25.212 (36u) - € 18.489 (24u)	- € 25.212 (36u) - € 18.489 (24u)	- € 28.013	- € 20.543
Besparing: subsidie loonkosten gemeente en vrijwilligersvergoeding ad € 1.700 per jaar	+ € 18.486	+ € 25.172	90% = € 25.212 + € 1.700	90% = € 18.489 + € 1.700
Saldo kosten minus besparing	- € 6.726 (36u) - € 3 (24u)	- € 40 (36u) + € 6.683 (24u)	- € 1.101	- € 354

Noot: Raming werk- en re-integratiekosten bij de gemeente.

Een bijstandsuitkering – gemiddeld 14.000 euro per jaar – kost gemeenten bijna 2.900 euro in de uitvoering. Dat heeft bureau Berenschot becijferd op basis van een steekproef onder dertig gemeenten. 'De belangrijkste kostenposten hierbij zijn de ambtenaren belast zijn met inkomensondersteuning en het bevorderen van re-integratie,' zegt Paul Schenderling, projectleider bij Berenschot. Hij benadrukt dat de hoogte van de uitvoeringskosten per uitkering niet alles zegt. 'Een gemeente die bijvoorbeeld investeert in onderwijs en begeleiding naar werk, heeft hoge kosten. Op de langere termijn kan dat zich uitbetalen in minder bijstandsuitkeringen, en dus een besparing opleveren.' Berenschot keek niet alleen naar de inzet van uitvoeringsambtenaren, maar ook naar de kosten van het beleid, inkoop- en contractmanagement en overhead zoals management en bedrijfsvoering. Het totaal daarvan komt op 2.883 euro, oftewel een vijfde van de kosten van de uitkering zelf. 'Dit percentage is al jaren stabiel,' zegt Schenderling.

Bron: Richard Sandee, 29/8/2018; https://www.gemeente.nu/sociaal/uitvoering-bijstand-kost-bijna-2900-euro-per-uitkering/

Noot: Toelichting vrijwilligersvergoedingen

In 2020 maximaal € 1.700 per jaar met maximaal € 5 per uur. Dus als je 1700/5= 340 uur per jaar werkt als vrijwilliger kun je die maximale vergoeding belastingvrij naast je bijstandsuitkering ontvangen; ofwel 340/12 = 28,33 uur per maand ofwel 340/52 = gemiddeld 6,5 uur per week.

De buurtbaan vergeleken met de bijstandsuitkering

Alvorens te kunnen starten met het invoeren van de buurtbanen (mogelijk eerst als experiment op kleinere schaal) is een goede analyse nodig van de kosten en opbrengsten voor alle betrokkenen, namelijk voor de werkzoekende zelf, voor de (buurt)organisatie waar de werkzoekende komt te werken in een buurtbaan en voor de gemeente (en financier van de bijstandsuitkeringen). Een eerste schatting van die analyse is beschikbaar, waarin we de situatie van een werkzoekende steeds hebben vergeleken voorafgaand (met een bijstandsuitkering) en nadat is begonnen met het werken in een buurtbaan. Er zijn dan grofweg 8 situaties denkbaar, omdat er minimaal drie zaken kunnen variëren, namelijk:

(i) hoe lang iemand in de bijstand zit (langer dan 1 jaar maar korter dan 3 jaar of langer dan 3 jaar met respectievelijk 65% en 90% subsidie op de loonkosten);
(ii) of iemand parttime (24 uur per week) of fulltime (36 uur per week) kan en wil gaan werken;
(iii) of iemand alleenstaand (ouder) is of gehuwd/samenwonend.

In de volgende 8 overzichten zijn voor alle betrokkenen (werkzoekende, buurtorganisatie en gemeente) schattingen opgesteld voor ieders kosten en opbrengsten.

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (1)

Een alleenstaande (ouder) zit langer dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 24 uur per week met een salaris op 110% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 90% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 20.550 - 18.500 = € 2.050	- € 350
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 18.500	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 18.500	€ 0
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 15.600	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 20.550	€ 4.950
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 12.600 + 1.700 = € 14.300	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 14.450	€ 150

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (2)

Een alleenstaande (ouder) zit langer dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 36 uur per week met een salaris op 100% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 90% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 28.000 - 25.200 = € 2.800	- € 1.100
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 18.500	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 25.200	- € 6.700
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 15.600	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 28.000	€ 12.400
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 12.600 + 1.700 = € 14.300	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 19.700	€ 5.400

De eerste twee voorbeelden laten zien dat een ***alleenstaande langdurige werkzoekende*** (langer dan 3 jaar in de bijstand) in een parttime buurtbaan (24 uur per week) er jaarlijks netto iets meer geld aan overhoud; bij fulltime wordt dat substantieel, namelijk € 5.400 per jaar. Nog belangrijker is dat

de betrokkene met een buurtbaan meerdere uren per week actief is, uit de bijstand is, een betaalde baan heeft, wél pensioen opbouwt, de kans heeft zich te ontwikkelen in werk, (weer) nadrukkelijker meedoet in de samenleving, daar trots op kan zijn en meer perspectief heeft op volgende banen op de reguliere arbeidsmarkt, die mogelijk nog meer passen bij zijn of haar talenten en ambities. Voor een langdurig werkzoekende zal - na vele jaren geen betaald werk te hebben gehad - het vaak een prettigere stap zijn om eerst parttime te beginnen.

Voor de buurtorganisatie zijn de extra kosten nihil. Als iemand met een bijstandsuitkering 8 uur per week vrijwilligerswerk met een maximale vrijwilligersvergoeding kost dat de buurtorganisatie € 1.700 per jaar. Zodra die persoon parttime (24 uur per week) bij de buurtorganisatie in een buurtbaan gaat werken lopen die kosten nauwelijks op; slechts € 350 meer op jaarbasis. En bij fulltime (36 uur per week) is dat ook een klein bedrag, namelijk € 1.100 per jaar ofwel nog geen € 100 per maand extra.

Voor de gemeente zijn de extra kosten in het eerste voorbeeld nagenoeg nul en als iemand uit de bijstand fulltime in een buurtbaan gaat werken is de gemeente jaarlijks € 6.700 extra aan kosten kwijt.

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (3)

Een alleenstaande (ouder) zit langer dan 1 jaar maar korter dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 24 uur per week met een salaris op 110% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 65% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 20.550 - 13.350 = € 7.200	- € 5.500
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 18.500	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 13.350	€ 5.150
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 15.600	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 20.550	€ 4.950
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 12.600 + 1.700 = € 14.300	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 14.450	€ 150

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (4)

Een alleenstaande (ouder) zit langer dan 1 jaar maar korter dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 36 uur per week met een salaris op 100% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 65% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 28.000 - 18.200 = € 9.800	- € 8.100
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 18.500	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 18.200	€ 300
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 15.600	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 28.000	€ 12.400
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 12.600 + 1.700 = € 14.300	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 19.700	€ 5.400

In deze twee volgende voorbeelden gaat het over een ***alleenstaande (ouder) die nog geen 3 jaar bijstand ontvangt, maar al wel langer dan 1 jaar***. In dit geval bespaart de gemeente zelf flink als de betrokkene parttime in een buurtteam gaat werken, namelijk € 5.150 op jaarbasis. Voor de buurtorganisatie zijn de extra kosten wél altijd iets groter, namelijk € 5.500 (parttime) tot € 8.100 (fulltime). Als een buurtorganisatie maandelijks orde grootte € 500 tot € 700 aan opbrengsten weet te genereren (bijv. met een subsidie of met eigen inkomsten) kan de buurtbaan financieel uit.

Conclusies voor een alleenstaande (oudere) werkzoekende

Eerste conclusie is dan dat het voor een alleenstaande (ouder) altijd aantrekkelijk is om te starten in een buurtbaan. Voor een buurtorganisatie is het nagenoeg budgetneutraal zodra de betrokkene al langer dan 3 jaar in de bijstand zit. Is dat korter dan 3 jaar (en langer dan 1 jaar) dan moet er iets worden bijbetaald, namelijk circa € 500 tot € 700 per maand extra. Voor de gemeente is het ook budgetneutraal, soms levert het een besparing op en soms kost het extra geld.

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (5)

Een gehuwde of samenwonende zit langer dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 24 uur per week met een salaris op 110% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 90% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 20.550 - 18.500 = € 2.050	- € 350
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 25.200	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 18.500	€ 6.700
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 22.300	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 20.550	- € 1.750
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 18.050 + 1.700 = € 19.750	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 14.450	- € 5.300

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (6)

Een gehuwde of samenwonende zit langer dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 36 uur per week met een salaris op 100% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 90% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 28.000 - 25.200 = € 2.800	- € 1.100
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 25.200	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 25.200	€ 0
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 22.300	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 28.000	€ 5.700
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 18.050 + 1.700 = € 19.750	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 19.700	- € 50

De volgende voorbeelden betreffen een ***gehuwde/samenwonende langdurige werkzoekende***. Als zo iemand parttime gaat werken in een buurtbaan gaan ze er samen op achteruit: € 5.300 op jaarbasis. Bij een fulltime buurtbaan zijn de inkomsten vergelijkbaar met die van een bijstandsuitkering. Voor de buurtorganisatie is het budgetneutraal, dus zeer aantrekkelijk (want er is meer inzet qua uren). En voor de gemeente levert het zelfs geld op bij een parttime buurtbaan, namelijk € 6.700 per jaar.

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (7)

Een gehuwde of samenwonende zit langer dan 1 jaar maar korter dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 24 uur per week met een salaris op 110% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 65% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 20.550 - 13.350 = € 7.200	- € 5.500
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 25.200	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 13.350	€ 11.850
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 22.300	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 20.550	- € 1.750
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 18.050 + 1.700 = € 19.750	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 14.450	- € 5.300

Bijstand versus buurtbaan – Voorbeeld (8)

Een gehuwde of samenwonende zit langer dan 1 jaar maar korter dan 3 jaar in de bijstand en is als vrijwilliger 8 uur per week actief bij een buurtorganisatie met een vrijwilligersvergoeding en gaat daar betaald werken in een buurtbaan voor 36 uur per week met een salaris op 100% van het wettelijk minimumloon (WML) waar de gemeente een loonkostensubsidie aan bijdraagt van 65% van de bruto loonkosten

VOOR: BIJSTAND	per jaar	NA: BUURTBAAN	per jaar	Saldo
Kosten buurtorganisatie = vrijwilligersvergoeding	€ 1.700	Kosten Buurtorganisatie = bruto loonkosten - subsidie	€ 28.000 - 18.200 = € 9.800	- € 8.100
Kosten gemeente inclusief werk- en re-integratiekosten ad € 2.900	€ 25.200	Kosten gemeente = subsidie op loonkosten	€ 18.200	€ 7.000
Bruto loonkosten inclusief 6,95% premies en heffingen	€ 22.300	Bruto loonkosten inclusief 17,88% premies en heffingen en 12,8% pensioen	€ 28.000	€ 5.700
Netto inkomen inclusief 5% vakantietoeslag + vrijwilligersvergoeding	€ 18.050 + 1.700 = € 19.750	Netto inkomen inclusief 8% vakantietoeslag	€ 19.700	- € 50

Als de ***gehuwde/samenwonende langdurige werkzoekende korter dan 3 maar wel langer dan 1 jaar*** bijstand heeft lopen de kosten voor de buurtorganisatie wel op en houdt de gemeente er meer geld aan over.

Conclusies voor een gehuwde/samenwonende werkzoekende

De gehuwde/samenwonende werkzoekende gaat er (te) veel op achteruit als deze parttime gaat werken (24 uur per week), namelijk netto circa € 450 per maand. Dus dan zal iemand het mogelijk alleen gaan doen bij een fulltime werkweek (36 uur per week); weliswaar blijft het netto inkomen nagenoeg gelijk als bij een bijstandsuitkering, maar de betrokkene bouwt wel pensioen op en heeft wel een betaalde baan. Voor de gemeente is het altijd aantrekkelijk en soms levert het zelfs een enorme besparing op. Voor de buurtorganisatie is dat net andersom; dan is een buurtbaan soms budgetneutraal, maar soms kost het maandelijks een extra bedrag, oplopend tot circa € 700 per maand extra.

Gemeenteraad

Dossiernummer	1411
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 februari 2021
Agendapunt	10
Omschrijving	Raadsvoorstel Vrijgave Uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard
ID	1459
Behandelend ambtenaar	Loman, Carline
Telefoon	28 67414
E-mail	c.loman@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Noordwest;West
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	14 januari 2021
Gemeenteraad	**4 februari 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vrijgave Uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard

Beleidsveld	Mobiliteit
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Jesse van Elsberg
Kenmerk	4264218/20201027-rv
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Geheime bijlage VO raming Westelijke Stadsboulevard

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Een krediet van 30,32 miljoen euro beschikbaar te stellen voor de herinrichting van de Westelijke Stadsboulevard.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Geheimhouding

Het college heeft tijdelijke geheimhouding opgelegd op de bijlage ‘Kostenraming kredietaanvraag Westelijke Stadsboulevard’ op grond van artikel 55 lid 1, artikel 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 van de gemeentewet, om de redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g Wet openbaarheid van bestuur (Wob) totdat het project Westelijke Stadsboulevard is voltooid of zoveel eerder als het college de raad (gedeeltelijk) in openbaarheid kan informeren.

De raad wordt separaat gevraagd deze geheimhouding op grond van artikel 25 lid 3 Gemeentewet in de eerstvolgende raadvergadering te bekrachtigen.

Openbaarmaking kan het gemeentelijke financiële belang schaden en kan de gemeente onevenredig benadelen en/of derden onevenredig bevoordelen. Als derden kennis hebben van de kostenraming kan dit de onderhandelingspositie van de gemeente in de aanbesteding schaden.

Samenvatting

Het college heeft het Voorlopig Ontwerp (VO) voor de Westelijke Stadsboulevard vastgesteld. Met dit raadsvoorstel wordt de raad gevraagd het krediet voor de uitvoering van de Westelijke Stadsboulevard beschikbaar te stellen**.**

Context

Aanleiding

Op 21 december 2017 heeft de raad ingestemd met het IPvE/FO van de WSB.

Begin 2018 is gestart met de uitwerking van het IPvE/FO naar een VO. In de loop van 2019 is een aantal zorgpunten met de raad gedeeld. Het betrof hogere uitvoeringskosten en ook hogere uitkomsten van de doorrekening met verkeersmodel VRU3.4 inclusief de effecten voor geluidsbelasting. Vervolgens is een aantal bezuinigingsscenario's uitgewerkt en zijn de effecten hiervan op de kosten en de verkeerscirculatie in beeld gebracht. Dit is in samenhang gedaan met de resultaten van de verkeersstudie Noordwest. Er is gekozen voor een scenario waarin versoberingen zijn doorgevoerd op het ontwerp en waarbij er niet eerder gestart wordt met de herinrichting van de Majellaknoop voordat duidelijk is over sloop/nieuwbouw van de woningen in het Thomas à Kempisplantsoen. Hierover is de raad geïnformeerd op 29 mei jl. in de brief met kenmerk 264218/200511-cl. Met de keuze voor dit scenario hoeven er geen kosten te worden gemaakt aan geluidsmaatregelen aan bestaande woningen in de Majellaknoop die op de nominatie staan om gesloopt te worden. Bovendien is het project hiermee uitvoerbaar binnen het in het MBP gereserveerde budget van 36,42 miljoen euro. Dit is bepaald bij de vaststelling van het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid in mei 2020.

Ook is de raad in de brief van 29 mei j.l. geïnformeerd over de second opinion op de raming en de risico-inventarisatie. Daarnaast is in de geheime bijlage bij de brief van 29 juni 2020 inzicht gegeven in de projectrisico's met de grootste financiële impact.

Beoogd effect

Aan de westkant van de stad staan de leefbaarheid, de ruimtelijke kwaliteit en de bereikbaarheid op de wegen tussen het 24 Oktoberplein en de Marnixbrug - de Pijperlaan, Lessinglaan, Joseph Haydnlaan, Spinozaweg, Thomas a Kempisweg, Cartesiusweg, St. Josephlaan en Marnixlaan - onder druk. De verwachting is dat Utrecht de komende jaren nog verder groeit van 350.000 inwoners naar circa 400.000 inwoners rond 2030. Opgave is om deze wegen leefbaar en verkeerveilig te maken met behoud van een goede verkeersafwikkeling, rekening houdend met de verdichting en nieuwe gebiedsontwikkelingen.

Met het vaststellen van dit raadsvoorstel wordt het mogelijk om de herinrichting te realiseren conform bovenstaande doelstelling.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening

- 16 juli 2020, Motie 201 Maak vaart met herontwikkeling Thomas à Kempisplantsoen:
- 14 juli 2020, beantwoording schriftelijke raadsvragen 2020 nummer 135: beantwoording schriftelijke vragen over Licht op groen voor Thomas à Kempisplantsoen of voor de Westelijke Stadsboulevard?
- 10 juli 2020, Raadsbrief Beantwoording commissievragen Westelijke Stadsboulevard. In de commissievergadering Stad en Ruimte van 2 juli jl. over o.a. de Westelijke Stadsboulevard (WSB) was toegezegd om vóór de Raadsvergadering van 16 juli nog een aantal (deels nog openstaande technische) vragen schriftelijk te beantwoorden.
- 29 juni 2020, Raadsbrief Technische vragen Westelijke Stadsboulevard en Verkeersstudie Noordwest. Tijdens de technische briefing (RIB) over de Westelijke Stadsboulevard/Verkeersstudie Noordwest op 11 juni jl. was een drietal vragen gesteld waarover het college de raad wil informeren. Daarnaast is een geheime bijlage een overzicht gegeven van de top 10 risico's.
- 29 mei 2020, Raadsbrief Voorkeursscenario bezuiniging Voorlopig Ontwerp Westelijke Stadsboulevard.
- 18 oktober 2019, Raadsbrief Voortgang scenario's Westelijke Stadsboulevard. Toelichting samenhang tussen verkeersstudie Noordwest en bezuinigingsscenario's WSB.
- 16 mei 2019, Raadsbrief Stand van zaken voortgang Westelijke Stadsboulevard. Informeren over zorgpunten op het gebied van verkeerseffecten en kosten.

- 17 oktober 2018, Raadsbrief Mobiliteitsmanagement Westelijke Stadsboulevard. Update aanpak en acties mobiliteitsmanagement.
- 15 mei 2018, Raadsbrief Procesvoorstel Thomas à Kempisplantsoen. Uitwerking toezegging 17/T320.
- 21 december 2017, Raadsbesluit, agendapunt 16, Vaststelling van het Integraal Programma van Eisen (IPvE) / Functioneel Ontwerp (FO) Westelijke Stadsboulevard.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Een krediet van 30,32 miljoen euro beschikbaar te stellen voor de realisatie van de Westelijke Stadsboulevard.
Argumenten	
1.1	Het VO is een uitwerking van het door de Raad vastgestelde integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp voor de Westelijke Stadsboulevard en vormt het kader van de uitwerking naar het DO.
	Het college heeft het Voorlopig Ontwerp van de Westelijke Stadsboulevard vastgesteld. Het realiseren van de Westelijke Stadsboulevard leidt conform de geformuleerde doelstelling in het IPVE/FO tot een geoptimaliseerde verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid en zorgt voor leefbare stadsstraten waar het prettig verblijven is, met meer ruimte voor voetgangers en fietsers. De huidige westelijke verdeelring tussen 29 Oktoberplein en Marnixbrug (Pijperlaan, Joseph Haydnlaan, Lessinglaan, Spinozaweg, Thomas à Kempisweg, Cartesiusweg, St. Josephlaan en Marnixlaan) moet van drukke verkeerswegen veranderen in een aantrekkelijke en goed oversteekbare stadsboulevard. Tevens is behoefte aan een hogere kwaliteit van de openbare ruimte en een goede bereikbaarheid van de wijken. De Westelijke Stadsboulevard draagt daarmee bij aan het robuust en aantrekkelijk maken en het verduurzamen van de stad. De Westelijke Stadsboulevard is bedoeld voor lokaal verkeer. Dat is verkeer met een herkomst of bestemming in een van de aanliggende buurten: Oog in Al, Spinozaplantsoen, Majellapark, Thomas à Kempisplantsoen, Schepenbuurt, Cartesius, Zuilen en Ondiep. Verkeer van buiten deze gebieden wordt ontmoedigd om de Westelijke Stadsboulevard te gebruiken als doorgaande route. Het vergt een integrale aanpak die verder gaat dan alleen een herinrichting. De aanpak bestaat uit drie pijlers: 1. Herinrichting van de openbare ruimte, met als uitgangspunt dat (waar mogelijk) het aantal rijstroken wordt teruggebracht naar 2x1 rijstroken met een brede groene middenberm en meer ruimte voor langzaam verkeer. 2. Dynamisch verkeersmanagement, een systeem waarmee de verkeersafwikkeling actief wordt gemonitord en het verkeer op drukke momenten wordt bijgestuurd met verkeerslichten. Hierdoor blijft de stadsboulevard ook op drukke momenten goed oversteekbaar en leefbaar. Het systeem zorgt ervoor dat lange wachtrijen in straten waar mensen wonen en verblijven, zoveel mogelijk worden voorkomen. De capaciteit van de infrastructuur wordt zo optimaal benut. 3. Mobiliteitsmanagement stimuleert automobilisten om keuzes te maken die minder negatieve invloed hebben op de omgeving, bijvoorbeeld door het gebruik van andere routes en andere vervoersmiddelen. De keuze ligt uiteindelijk bij de weggebruiker zelf. De uitgangspunten voor de herinrichting van de Westelijke Stadsboulevard zijn: - symmetrisch profiel van, zoveel als mogelijk, twee rijbanen, één per richting; - rijbanen gescheiden door een brede middenberm (naar voorbeeld Lessinglaan); - groene middenberm met waar mogelijk een dubbele bomenrij; - aan weerszijden fietspaden, vrij liggend en waar mogelijk in twee richtingen; - bij voorkeur geen ventwegen; - parkeren, afslagen, bushaltes etc. in een strook langs de rijbaan die flexibel is te

	gebruiken (de wisselstrook); - een in principe gelijkblijvend aantal parkeerplaatsen; - fietspaden ingericht conform bestaande richtlijnen voor hoofdfietsroutes en aansluitende fietsroutes.
Kanttekeningen/risico's	
1.1	Er is een risico dat de plannen voor sloop/nieuwbouw van de woningen in het Thomas à Kempisplantsoen niet (tijdig) doorgaan.
	De herinrichting van de wegen van de Majellaknoop en het verwijderen van de Thomas a Kempisweg heeft een relatie met de besluitvorming over sloop/nieuwbouw van de woningen in het Thomas à Kempisplantsoen. Met sloop/nieuwbouw wordt voorkomen dat er 3 miljoen euro extra geïnvesteerd moet worden in geluidsmaatregelen aan woningen die op de nominatie staan om gesloopt te worden. Mochten de plannen voor sloop/nieuwbouw onverhoopt niet doorgaan, dan worden er alternatieve scenario's onderzocht om de herinrichting van de Majellaknoop mogelijk te maken binnen het beschikbare budget. Hiermee wordt ingezet op het voorkomen van 3 miljoen euro extra aan kosten voor geluidsmaatregelen aan de woningen in het Thomas à Kempisplantsoen.

Financiën

Op de voorlopige raming is medio 2019 een second opinion uitgevoerd door een externe partij. Tegelijkertijd is een uitgebreide risico-inventarisatie gedaan ter onderbouwing van kosten die nog onzeker zijn (onvoorzien). Daarnaast zijn de onderdelen die niet thuishoren binnen de scope van het project, er uit gehaald. Tenslotte is een aantal versoberingen doorgevoerd met zo veel mogelijk met behoud van de doelen uit het IPVE/FO.
De versoberingen zijn beoordeeld op de effecten voor verkeersveiligheid, functionaliteit en comfort voor de fietser en voetganger, de beeldkwaliteit en toekomstbestendigheid. Het betreffen de volgende versoberingen:

- behoud van het bestaande fietspad en de bestaande ventweg langs de Thomas a Kempisweg;
- de bestaande situatie op de Pijperlaan tussen het Ibis Hotel en het 24 oktoberplein handhaven;
- de huidige toplaag van rijbanen, fietspaden en trottoirs behouden als vervanging niet nodig is vanuit het ontwerp;
- werkgrenzen bij kruisingen verleggen tot die delen die vragen om herinrichting vanuit het ontwerp.

De versoberingen hebben een besparing opgeleverd van 4,5 miljoen euro inclusief projectonvoorzien en exclusief BTW. De uitvoering van de Majellaknoop wordt afgestemd op de herontwikkeling (sloop/nieuwbouw) van de woningen aan het Thomas a Kempisplantsoen, zodat geen rekening gehouden hoeft te worden met geluidsmaatregelen aan de bestaande woningen.

De totale projectkosten voor herinrichting van de Westelijke Stadsboulevard zijn geraamd op 36,42 miljoen exclusief BTW inclusief 1,42 miljoen aan geluidsmaatregelen.

In dit bedrag is rekening gehouden met structurele prijsstijgingen en rentekosten tijdens de bouwperiode van begin 2022 tot medio 2024. Hierbinnen is een reservering opgenomen voor voorziene en onvoorziene projectrisico's voor een totaalbedrag van 4 miljoen euro. In het risicodossier zijn risico's opgenomen op het gebied van aanpassing van faseringsplan tijdens uitvoering, bezwaren op verkeersbesluiten en meerkosten door onverwachte kabels en leidingen

Dekking van het project is geregeld binnen het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid.
In het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid 2020 is een budget opgenomen van 36,42 miljoen. Hiervan is 1,42 miljoen euro niet activeringswaardig. Het resterende bedrag van 35 miljoen euro exclusief BTW wordt geactiveerd en hierop zal worden afgeschreven.

Het vrij gevraagde krediet van 30,32 miljoen euro betreft het resterende bedrag dat nog niet is geautoriseerd voor de realisatie van de WSB. Door de raad is reeds een krediet vrijgegeven van 6,1 miljoen euro voor de voorbereidingskosten van WSB.

In de geheime bijlage is de raming opgenomen van het Voorlopig Ontwerp. In deze raming zijn reeds gemaakt kosten meegenomen.

Vervolg

- Dec 2020: raadsbesluit vrijgave krediet
- Jan – dec 2021: opstellen DO, contractering en werkvoorbereiding aannemer
- Q1 2022: start realisatie
- Medio 2024: oplevering

Communicatie

Over dit raadsbesluit is geen verdere communicatie voorzien, omdat het een financieel-technisch besluit betreft.

Bijlage(n)

Bijlagen besluitvorming
-

Bijlagen informatief
-- Voorlopig Ontwerp met de ontwerptoelichting
- Geheime bijlage kredietaanvraag Westelijke Stadsboulevard
- Raadsbrief vaststelling Voorlopig Ontwerp Westelijke Stadsboulevard



Westelijke Stadsboulevard
Voorlopig Ontwerp

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl/westelijkestadsboulevard

Colofon

Projectgroep
Projectgroep Westelijke Stadsboulevard

Projectmanagement
Ontwikkelorganisatie Ruimte

Opdrachtgever
Directeur Ontwikkelorganisatie Ruimte

Grafische realisatie
OntwerpStudioRuimte

Versiedatum
27-10-2020

Bestuurlijke besluitvorming

Inhoudsopgave

1 Algemeen 4
1.1 Aanleiding 4
1.2 Doelstelling 4
1.3 Aanpak, drie pijlers 4
1.4 Plangebied 6
1.5 Van IPvE/FO naar Voorlopig Ontwerp 6
1.6 Participatie en communicatie 7

2 Pijler 1: Herinrichting Algemeen 8
2.1 Algemene uitgangspunten 8
2.2 Materiaal verhardingen 10
2.3 Bomen en bermen 11
2.4 Parkeren 11
2.5 Straatmeubilair 12
2.6 Nood- en hulpdiensten 13
2.7 Ondergrondse infrastructuur 13
2.8 Duurzaamheid en gezondheid 14

3 Pijler 1: Herinrichting per deelgebied 16
3.1 Deelgebied 1 16
3.2 Deelgebied 2 24
3.3 Deelgebied 3 30
3.4 Deelgebied 4 36
3.5 Deelgebied 5 46

4 Pijler 2: Dynamisch Verkeersmanagement 54
4.1 De werking van het systeem 54
4.2 Veiligheid 58
4.3 Wat is al gerealiseerd? 58
4.4 Detaillering DVM tijdens DO-fase 58

5 Pijler 3: Mobiliteitsmanagement 60
5.1 De werking van Mobiliteitsmanagement 60
5.2 Bewonersaanpak 61
5.3 Werkgeversbenadering 64
5.4 Reizigers onder de 15km 64
5.5 Privacy 65
5.6 Monitoring 65

6 Effecten 66
6.1 Verkeer 66
6.2 Geluid 81
6.3 Luchtkwaliteit en stikstofdepositie 86

Financiën, planning en vervolg 96
7.1 Financiën 96
7.2 Planning en vervolg 96

Bijlage Verklarende woordenlijst 98

Bijlage Groen 101

Bijlage Ontwerptekeningen 104

1 Algemeen

1.1 Aanleiding

In de komende jaren groeit Utrecht van 350.000 inwoners naar circa 400.000 inwoners rond 2030. De opgave daarin is om de stad bereikbaar, leefbaar en verkeersveilig te houden. Daarbij moet gezorgd worden voor een goede verkeersafwikkeling voor het gebied rondom de binnenstedelijke verbindingswegen, rekening houdend met de verdichting en nieuwe gebiedsontwikkelingen. Aan de westkant van de stad staan de leefbaarheid, de ruimtelijke kwaliteit en de bereikbaarheid op de verbindingswegen onder druk. Hier neemt de barrièrewerking, de filevorming en de milieuhinder toe. Om dit niet verder te laten toenemen is ingrijpen nodig. Dit om te voorkomen dat (auto)mobiliteit groter wordt dan de kruispunten in het gebied aankunnen en de leefbaarheid, ruimtelijke kwaliteit en bereikbaarheid nog verder onder druk komen te staan.

1.2 Doelstelling

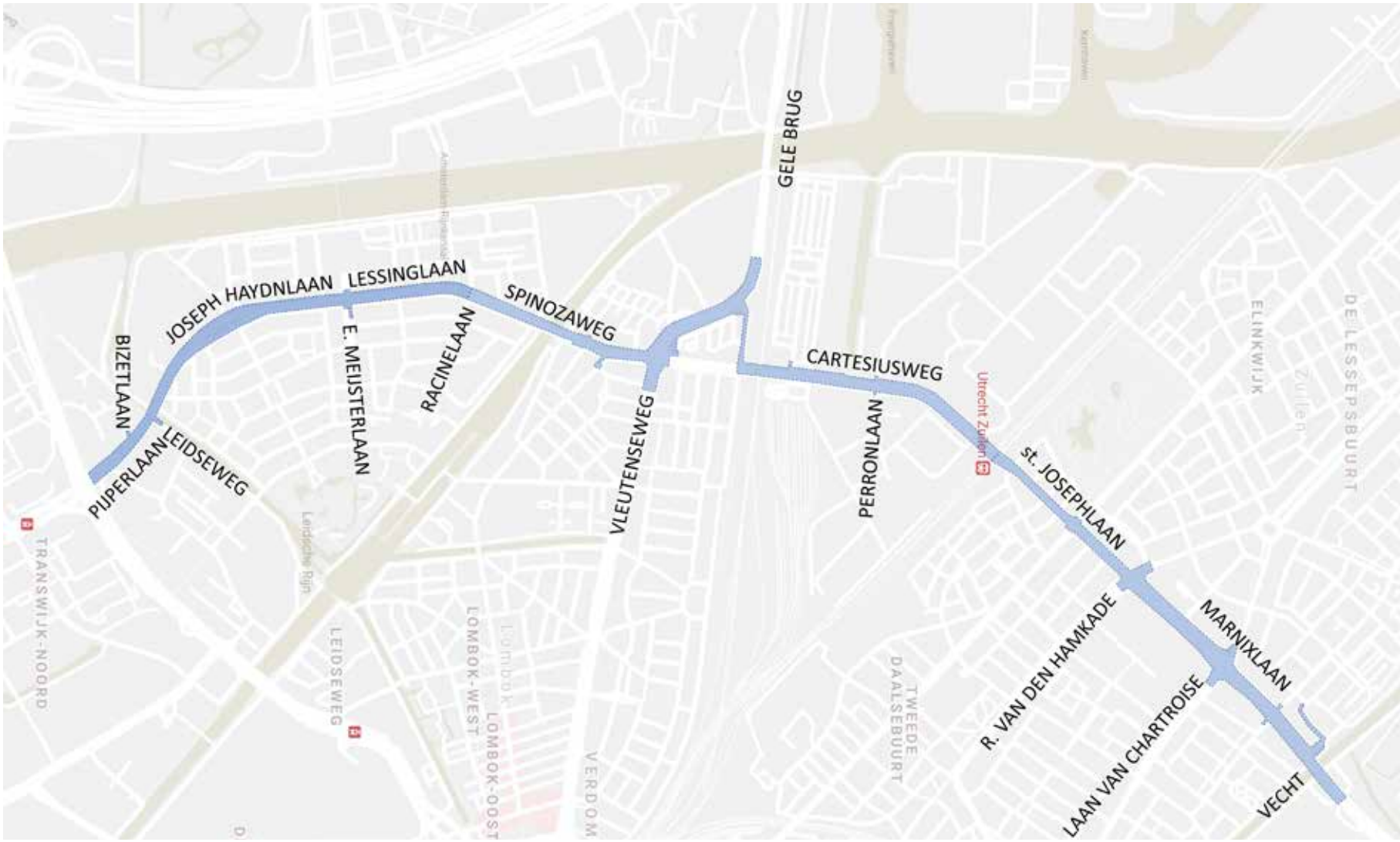
Het doel van het plan voor de Westelijke Stadsboulevard (WSB) is om de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid te optimaliseren en leefbare stadsstraten te maken waar het prettig verblijven is, met meer ruimte voor voetgangers en fietsers. De huidige westelijke verdeelring tussen 24 Oktoberplein en Marnixbrug (Pijperlaan, Joseph Haydnlaan, Lessinglaan, Spinozaweg, Thomas à Kempisweg, Cartesiusweg, St. Josephlaan en Marnixlaan) moet van drukke verkeerswegen veranderen in een aantrekkelijke en goed oversteekbare stadsboulevard. Tevens is behoefte aan een hogere kwaliteit van de openbare ruimte en een goede bereikbaarheid van de wijken. De Westelijke Stadsboulevard draagt daarmee bij aan het robuust en aantrekkelijk maken en het verduurzamen van de stad. De Westelijke Stadsboulevard is bedoeld voor lokaal verkeer. Dat is verkeer met een herkomst of bestemming in een van de aanliggende buurten: Oog in Al, Spinozaplantsoen, Majellapark, Thomas à Kempisplantsoen, Schepenbuurt, Cartesius, Zuilen en Ondiep. Verkeer van buiten deze gebieden wordt ontmoedigd om de Westelijke Stadsboulevard te gebruiken als doorgaande route.

1.3 Aanpak, drie pijlers

Om de wegen tussen de Marnixbrug en het 24 Oktoberplein te transformeren van drukke verkeerswegen naar aantrekkelijke en goed oversteekbare verbindingswegen met een inrichting als stadsboulevard, is een pakket aan maatregelen nodig. Doorgaand autoverkeer wordt gestimuleerd via de RING te rijden, waardoor er een betere balans ontstaat tussen de mobiliteitsvraag en de behoefte van de gebruikers van de openbare ruimte. Het vergt een integrale aanpak die verder gaat dan alleen een herinrichting. De aanpak bestaat uit drie pijlers:

1. Herinrichting van de openbare ruimte, met als uitgangspunt dat (waar mogelijk) het aantal rijstroken wordt teruggebracht naar 2x1 rijstroken met een brede groene middenberm en meer ruimte voor langzaam verkeer.
2. Dynamisch verkeersmanagement, een systeem waarmee de verkeersafwikkeling actief wordt gemonitord en het verkeer op drukke momenten wordt bijgestuurd met verkeerslichten. Hierdoor blijft de stadsboulevard ook op drukke momenten goed oversteekbaar en leefbaar. Het systeem zorgt ervoor dat lange wachtrijen in straten waar mensen wonen en verblijven, zoveel mogelijk worden voorkomen. De capaciteit van de infrastructuur wordt zo optimaal benut.
3. Mobiliteitsmanagement stimuleert automobilisten om keuzes te maken die minder negatieve invloed hebben op de omgeving, bijvoorbeeld door het gebruik van andere routes en andere vervoersmiddelen. De keuze ligt uiteindelijk bij de weggebruiker zelf.

Afbeelding 1:
Overzicht plangebied



1.4 Plangebied

De Westelijke Stadsboulevard wordt gevormd door de wegen tussen het 24 Oktoberplein en de Marnixbrug: Pijperlaan, Joseph Haydnlaan, Lessinglaan, Spinozaweg, Thomas à Kempisplantsoen, Cartesiusweg, St. Josephlaan en Marnixlaan. Dit tracé is ruim 4 kilometer lang. Het invloedsgebied van het verkeersysteem is groter dan het plangebied. Om de in- en uitstroom van autoverkeer waar nodig te beperken, wordt ook ingegrepen op wegen rondom de Westelijke Stadsboulevard.

1.5 Van IPvE/FO naar Voorlopig Ontwerp

De planvorming voor aanpassing van de wegen aan de westzijde van Utrecht kent een lange voorgeschiedenis. Sinds 2014 wordt gewerkt aan het project Westelijke Stadsboulevard, dat toen nog bekend stond als ‘Maatregelen Utrecht West’. In 2016 is gestart met de uitwerking van het schetsontwerp naar een Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp (IPvE/FO) voor de Westelijke Stadsboulevard. Hiervoor is een uitgebreid participatietraject doorlopen waarbij direct aanwonenden, bewoners van de wijken West en Noordwest en belangenorganisaties meerdere malen zijn uitgenodigd voor (ontwerp)bijeenkomsten. Het IPvE/FO is in de zomer van 2017 vrijgegeven voor consultatie, voorafgaand aan de besluitvorming in de gemeenteraad. Hierop zijn vele reacties gekomen die zijn beantwoord in de reactienota die bij het IPvE/FO is aangeboden aan de gemeenteraad. Een aantal nog openstaande reacties wordt beantwoord in het voorliggende Voorlopig Ontwerp.

Op 21 december 2017 heeft de gemeenteraad ingestemd met het conceptplan (IPvE/FO) voor de Westelijke Stadsboulevard. Daarbij is gekozen voor variant 1 van de Majellaknoop, ingebracht door bewonersinitiatief ‘Fris Alternatief’.

Begin 2018 is gestart met de uitwerking van het IPvE/FO naar een Voorlopig Ontwerp (VO). In de loop van 2019 is een aantal zorgpunten naar voren gekomen. Deze betroffen hogere uitvoeringskosten en de uitkomsten van de doorrekening met verkeersmodel VRU3.4 inclusief de effecten voor geluidsbelasting. Daarom is een aantal bezuinigingsscenario’s uitgewerkt en zijn de effecten hiervan op de kosten en de verkeerscirculatie in beeld gebracht. Dit is in samenhang gedaan met de resultaten van de verkeersstudie Noordwest. Er is gekozen voor een scenario waarin versoberingen zijn doorgevoerd op het ontwerp. De versoberingen zijn beoordeeld op de effecten voor verkeersveiligheid, functionaliteit en comfort voor de fietser en voetganger, de beeldkwaliteit en toekomstbestendigheid van het ontwerp.

De volgende versoberingen zijn doorgevoerd:

- geen nieuwe inrichting voor het fietspad en de ventweg langs de Thomas à Kempisweg, dus behouden in de huidige staat;
- de bestaande situatie op de Pijperlaan tussen het Ibis Hotel en het 24 Oktoberplein handhaven;
- de huidige rijbanen, fietspaden en trottoirs behouden als vervanging niet nodig is vanuit het ontwerp;
- werkgrenzen bij kruisingen verleggen tot die delen die vragen om herinrichting vanuit het ontwerp.

1.6 Participatie en communicatie

Er is met verschillende doelgroepen gesproken over de uitwerkingen van het IPvE/FO naar het VO. Er zijn in mei 2018 inloopbijeenkomsten gehouden voor de woonbuurten rond de St. Josephlaan en voor de wijk Nieuw Engeland. Beide bijeenkomsten hadden als onderwerp de wijziging van rijroutes voor het autoverkeer door aanleg van de WSB. Bewoners konden kiezen uit verschillende varianten. Tijdens de bijeenkomst voor Nieuw Engeland hebben bewoners nieuwe varianten aangedragen. Eén van deze varianten is nu opgenomen in het VO. Ook heeft een schouw plaatsgevonden in Nieuw Engeland, naar aanleiding van een gesprek met de Asch van Wijckschool. Deze schouw gaf geen aanleiding voor aanpassingen in het ontwerp.

Voor de Schepenbuurt is een bijeenkomst georganiseerd over de invulling van de spooronderdoorgang bij het Thomas à Kempisplantsoen. De aanwezige bewoners kozen unaniem voor een variant waarbij het fietspad naast de rijbaan komt te liggen met ruimte voor voetgangers aan beide zijden van de kolommen van het viaduct. Deze variant is opgenomen in het VO.

Daarnaast is met een aantal bewoners, in aanwezigheid van de wijkraad, gesproken over de oversteekbaarheid voor fietsers en voetgangers bij de Schoenerstraat. Resultaat hiervan is een aangepast ontwerp voor de oversteek voor fietsers en voetgangers dat is opgenomen in het VO.

Ook ondernemers in de Cartesiusdriehoek en het Werkspoorkwartier zijn in juni 2018 uitgenodigd voor een bijeenkomst. Dit om ze te informeren over de plannen voor de WSB en te enthousiasmeren voor de werkgeversaanpak mobiliteitsmanagement. Vanwege gebrek aan belangstelling heeft de bijeenkomst niet plaatsgevonden. De twee bedrijven die zich wel hadden aangemeld zijn individueel geïnformeerd. Daarnaast hebben vertegenwoordigers van het project een korte presentatie gegeven over de WSB en de werkgeversaanpak bij een bijeenkomst (juni 2018) van de bedrijvenkring Cartesius.

Naast wijk- en buurtbijeenkomsten zijn er individuele gesprekken gevoerd met bedrijven langs de WSB, Solgu, de fietsersbond en brandweer, Qbuzz en diverse nutsbedrijven.

Mensen worden via diverse kanalen geïnformeerd over dit VO en de mogelijkheden om daarop te reageren. Daarbij wordt gebruik gemaakt van digitale kanalen van de gemeente, wijkberichten, wijkbureaus etc. Op www.utrecht.nl/westelijkestadsboulevard wordt het VO geplaatst.

Afbeelding 2:
Impressie onderdoorgang



2 Pijler 1: Herinrichting Algemeen

De ruim 4 kilometer lange Westelijke Stadsboulevard is gelegen tussen het 24 Oktoberplein en de Marnixbrug. De route is opgedeeld in 5 deelgebieden:

- Deelgebied 1: Marnixbrug tot kruising met de Royaards van den Hamkade - Van Egmondkade
- Deelgebied 2: Royaards van den Hamkade tot de Cartesiusweg t.h.v. station Zuilen
- Deelgebied 3: Cartesiusweg van station Zuilen tot het Thomas à Kempisplantsoen
- Deelgebied 4: Thomas à Kempisplantsoen tot Racinelaan incl. een deel van de Vleutenseweg
- Deelgebied 5: van Racinelaan tot het 24 Oktoberplein.

Afbeelding 3, overzicht deelgebieden



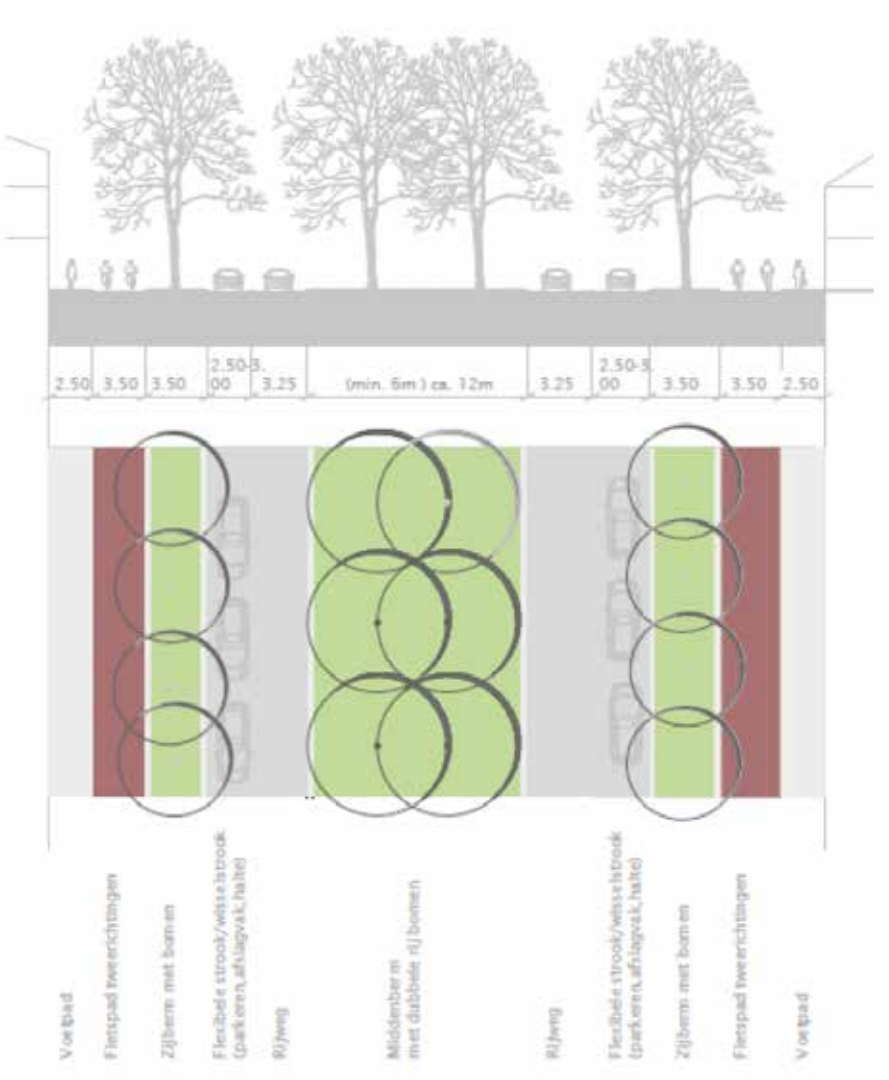
In dit hoofdstuk wordt de nieuwe inrichting van het plangebied op hoofdlijnen nader toegelicht. In het volgende hoofdstuk worden de specifieke ontwerpkeuzes en afwegingen per deelgebied toegelicht.

2.1 Algemene uitgangspunten

De uitgangspunten voor het profiel van de stadsboulevard zijn:

- Symmetrisch profiel van, zoveel als mogelijk, twee rijbanen, één per richting.
- Rijbanen gescheiden door een brede middenberm (naar voorbeeld Lessinglaan).
- Groene middenberm met waar mogelijk een dubbele bomenrij.
- Aan weerszijden fietspaden, vrij liggend en in twee richtingen.
- Bij voorkeur geen ventwegen.
- Parkeren, afslagen, bushaltes etc. in een strook langs de rijbaan die flexibel is te gebruiken (de wisselstrook).
- Een in principe gelijkblijvend aantal parkeerplaatsen.
- Fietspaden ingericht conform bestaande richtlijnen voor hoofdfietsroutes en aansluitende fietsroutes.

Afbeelding 4, principeprofiel WSB



Beeldkwaliteit en materialisatie
De openbare ruimte in Utrecht is opgedeeld in 3 kwaliteitsniveaus. De kwaliteitsniveaus onderscheiden zich van elkaar in inrichting en beheer. Het basisniveau heet ‘Domstad’, dit is een standaard voor algemeen gebruik in grote delen van de stad. Hieronder vallen de meeste woongebieden en werkgebieden. ‘Domstad Bijzonder’ geldt voor die lijnen en plekken in de stad waar standaardoplossingen niet voldoende zijn vanwege het bijzondere karakter of een bijzondere functie. ‘Utrechtse Allure’ is het hoogste kwaliteitsniveau, dat past bij de uitstraling en de (inter)nationale visitekaartjes van Utrecht. De Westelijk Stadsboulevard valt in de categorie ‘Domstad Bijzonder’.

De beeldkwaliteit en materialisatie voor de stadsboulevard worden grotendeels bepaald door het toekomstig gebruik. De rijbanen worden uitgevoerd in asfalt. Voor de materialisatie van het trottoir, de bestrating van de parkeervakken en de banden die worden vervangen, wordt aangesloten bij de materiaalkeuzes van ’t Goylaan.
In Oog in Al (van Spinozabrug tot 24 Oktoberplein) wordt maar een deel van de route opnieuw ingericht. Hier wordt zo veel mogelijk aangesloten bij het bestaande materiaal. In de zijstraten van de WSB wordt ook zo veel mogelijk aangesloten op het bestaande materiaal.

In het plan is een netwerk van voetgangersroutes opgenomen. Deze routes zijn, waar mogelijk, 1,80m breed. Lichtmasten en boomspiegels op deze voetgangersroutes zijn toegestaan, mits de doorgang niet smaller wordt dan 0,90m.

2.2 Materiaal verhardingen

De keuze voor bepaalde materialen is bepalend voor de uitstraling van de inrichting. De keuze van de verhardingsmaterialen is hieronder toegelicht.

Trottoirs
Bij de materiaalkeuze voor de trottoirs wordt zo veel mogelijk aangesloten bij de trottoirs in de naastgelegen (woon)buurt. Dit zijn betontegels, van 30 bij 30 cm. Bij station Zuilen wordt voor nu ook aangesloten op de bestaande situatie. In de toekomst krijgt het stationsplein een kwaliteitsimpuls, aansluitend op de ontwikkeling van nieuwe bebouwing rond het station.

Fietspaden
Alle aan te passen fietspaden binnen het project worden uitgevoerd in (donker)rood asfalt. Als er belangrijke kabels en leidingen liggen, dan is asfalt niet mogelijk en worden rode betontegels (30 x 30 cm) toegepast of betonstraatstenen, zoals bij de Lessinglaan. Daar waar de bestaande fietspaden van voldoende kwaliteit zijn, worden ze niet opnieuw geasfalteerd.

Parkeervakken
In de deelgebieden 1 t/m 4 worden de parkeervakken in bestrating met markering uitgevoerd. In het deelgebied 5 wordt aangesloten bij de bestaande materialisatie. In de vervolgfase wordt nog nader onderzocht of het mogelijk is waterdoorlatende bestrating op de parkeervakken toe te passen, om zo een deel van het regenwater te laten infiltreren.

Rijbanen
De rijbanen worden in zwart asfalt uitgevoerd. Daar waar mogelijk/ noodzakelijk wordt asfalt met een geluidreducerende werking toegepast. Of dit toegepast kan worden hangt onder andere af van het wringen van het autoverkeer.

Bushaltehavens
De bushaltes die in havens worden aangelegd, worden in zwart asfalt uitgevoerd. Bij de voorrangspleinen op de Marnixlaan worden de haltehavens in beton uitgevoerd, aansluitend op de overrijdbare delen van de voorrangspleinen. Het verkeer op de rijbaan wordt zo beter de goede richting in geleid.

Materialen op de brugdekken
Op brugdekken is het niet mogelijk de grasberm door te trekken. In de vervolgfase (DO) wordt het type verharding bepaald, de brugdekken krijgen een uniforme uitstraling.

Hergebruik materialen
In het kader van duurzaamheid worden bestaande materialen zo veel mogelijk hergebruikt. De rijbanen van het ontwerp komen grotendeels op dezelfde plek als de bestaande rijbanen te liggen. Er wordt asfalt verwijderd om het aantal rijstroken terug te brengen. Daar waar de huidige rijbanen blijven liggen, worden de onderlagen en fundering hergebruikt, alleen de toplaag wordt vervangen.
Voor de trottoirs wordt gekeken waar materiaal kan worden hergebruikt, zonder dat daardoor een rommelig beeld ontstaat.

2.3 Bomen en bermen

Bomen

De nieuwe boomstructuur bestaat uit een middenberm met bij voorkeur 2 rijen bomen. In de zijbermen komt een rij bomen tussen rijbaan en fietspad. De nieuw aan te planten bomen zijn Europese loofbomen die kunnen uitgroeien tot bomen van de 1e grootte (worden uiteindelijk hoger dan 15m). Op de meeste plekken is, conform het Handboek Openbare Ruimte, voldoende groeiruimte beschikbaar. Voor een aantal bomen worden wortelschermen aangebracht in verband met aanwezige kabels en leidingen. Waar de bermen smal zijn, wordt langs de rijbanen bomengranulaat toegepast om de constructie van de weg sterker te maken en zoveel mogelijk groeiruimte voor de nieuwe bomen te creëren. Er wordt rekening gehouden met lichtinval in de woningen door voldoende afstand of de keuze van het type boom.

Voor de keuze van de boomsoorten is de WSB opgedeeld in drie delen: Zuilen-Ondiep, Cartesius en Oog in Al.
Voor de zijbermen is gekozen voor andere boomsoorten dan in de middenberm. De boomsoorten wijken bij voorkeur af van de bomen op de aansluitende wegen om ervoor te zorgen dat er zoveel mogelijk variatie is in soorten bomen waarmee ook verspreiding van boomziektes wordt voorkomen. Een samenhangend geheel is daarbij wel het uitgangspunt. Bij voorkeur wordt in de middenbermen een combinatie van dezelfde soort bomen of kleine variaties binnen deze soorten toegepast. In de bijlage staan toelichtende tekeningen.

Bermen

De bermen worden zoveel mogelijk uitgevoerd in gras (gazonbeheer). Op plaatsen waar hiervoor de ruimte ontbreekt, worden de bomen in boomvakken geplaatst. Deze boomvakken worden vanwege het geringe formaat aangeplant met vaste planten, niet met gras.

Midden in de middenberm wordt een strook met vaste planten aangelegd. De breedte van deze zone varieert, afhankelijk van de breedte van de middenberm. Staan er twee rijen bomen in de middenberm, dan wordt een ruimte van 2,00 m aangehouden tussen de stam en de vaste plantenstrook. Dit in verband met het beheer van het gazon. De berm wordt jaarlijks gemaaid.
Wanneer de middenberm smal is en maar uit één rij bomen bestaat, wordt de middenberm alleen beplant met gras en stroken met bollen. Het beheer van vaste planten zou hier te veel ruimte vragen. Als er geen bomen in de berm staan wordt bij voorkeur een zone van 2,00 m aangehouden tussen band en vaste planten voor het gazon.

2.4 Parkeren

Uitgangspunt van de herinrichting is dat het totaal aantal parkeerplaatsen binnen het plangebied niet vermindert. Binnen het totale plangebied zijn 369 bestaande parkeerplaatsen aanwezig, na de herinrichting zijn dit er 374 parkeerplaatsen. Er zijn per deelplan kleine aanpassingen in aantallen en locaties doorgevoerd. In het volgende hoofdstuk wordt per deelgebied hier dieper op ingegaan.

2.5 Straatmeubilair

Afvalbakken

Bestaande afvalbakken worden zo veel mogelijk behouden. Indien nodig worden extra afvalbakken geplaatst waarbij gebruik wordt gemaakt van het type uit het Handboek Straatmeubilair.

Fietsenrekken

De bestaande fietsenrekken worden behouden. In de uitwerking naar Definitief Ontwerp (DO) wordt de kwaliteit van de bestaande rekken in beeld gebracht en bekeken of de rekken aan vervanging toe zijn. Op een aantal locaties worden extra fietsenrekken geplaatst. Nieuwe (vervangings) rekken zijn van het type Tulip.

Anti-inrij/-parkeerpalen

Er worden zo min mogelijk palen geplaatst om ongewenst rij- en parkeergedrag tegen te gaan. Daarom worden de fietsdoorsteken in de middenberm, waar de auto niet is toegestaan, vormgegeven als twee gescheiden ‘rijbanen’ met een verhoogde middenberm. Als op bepaalde locaties toch palen nodig blijken, dan wordt het Utrechtenaartje (Handboek Openbare Ruimte) geplaatst.

Ondergrondse containers

Binnen het plan wordt rekening gehouden met bestaande en nieuwe locaties van ondergrondse containers. De aanleg van de nieuwe ondergrondse containers maakt geen onderdeel uit van dit project.

Linksboven afbeelding 5: Afvalbakken



Linksonder afbeelding 6: Nieuwe fietsenrekken



Rechtsboven Afbeelding 7: Utrechtenaartje



Rechtsonder Afbeelding 8: Ondergrondse containers



Verlichting, verkeerslichten en borden
Voor de openbare verlichting wordt zo veel mogelijk uitgegaan van hergebruik van bestaande verlichting, mits deze aan de huidige eisen voldoet. Voor nieuwe lichtmasten wordt het Handboek Straatmeubilair aangehouden waarbij langs hoofdrijbanen 8m hoge lichtmasten worden toegepast. Op trottoirs met afstand tot de rijbaan (ondersteunende verlichting) komen 4m hoge lichtmasten. Op de plekken waar extra lichtmasten nodig zijn, wordt aangesloten bij de bestaande lichtmasten in de straat.

De locatie en beschikbare ruimte voor de masten zijn in beeld gebracht. Ze staan op voldoende afstand van de bomen. In de DO-fase wordt het mastenplan verder uitgewerkt. Er wordt geprobeerd om verkeerslichten, openbare verlichting en bebording/bewegwijzering zo veel mogelijk op één mast te combineren. Voor de realisatie van het DVM-systeem worden op een aantal plekken doseerlichten geplaatst.

In de DO-fase wordt het bebordingsplan opgesteld. Uitgangspunt is dat er niet meer borden worden geplaatst dan noodzakelijk is.



Afbeelding 9:
Type lichtmasten

2.6 Nood- en hulpdiensten

In overleg met de brandweer (vertegenwoordiger van de nood- en hulpdiensten) is een aantal locaties bepaald die toegankelijk moeten zijn als route voor de brandweer bij calamiteiten. Uitgangspunt hierbij is de uitrukroute vanaf brandweerkazerne aan de Vlampijpstraat. Het gaat met name om die delen van de route waar op dit moment meerdere rijstroken per rijrichting beschikbaar zijn en straks nog maar één. Een alternatieve route is dan meestal via het naastgelegen fietspad. Op die plek moet het fietspad toegankelijk zijn/worden gemaakt voor hulpdienstvoertuigen. Op plekken waar een autodoorsteek wegvalt en wordt vervangen door een fietsdoorsteek (bv. bij de Kenaustraat) wordt een alternatieve doorsteek gecreëerd voor de nood- en hulpdiensten.

2.7 Ondergrondse infrastructuur

Bij de keuze voor de locaties van de bomenrijen is de ligging van kabels en leidingen vaak bepalend. De informatie over de ligging van deze kabels en leidingen is verkregen via de Klic-melding, uit de gegraven proefsleuven en na uitvoering van een grondradaronderzoek. De eisen voor de minimale afstand van bomen zijn in kaart gebracht. Daarnaast is gekeken of er verleggingen gepland/mogelijk zijn. Kabels en leidingen worden in principe niet verlegd voor het planten van bomen in verband met de kosten die daarmee gemoeid zijn, tenzij de leidingeigenaar toch al voornemens is werkzaamheden uit te voeren.

Op plekken waar de afstandseisen niet worden gehaald, zijn aanvullende maatregelen mogelijk. Dan gaat het bijvoorbeeld om het plaatsen van mantelbuizen, wortelschermen of wanden. Hierdoor kan een boom dichter op een bestaande kabel of leiding worden geplant. Dit biedt niet voor alle gewenste bomen een oplossing. Op een aantal plekken kunnen daardoor minder bomen worden geplant dan vanuit het basisprincipe van een stadsboulevard gewenst is.

In de DO-fase worden op sommige plekken extra proefsleuven gegraven om een exacter beeld van de ondergrondse situatie te krijgen.

2.8 Duurzaamheid en gezondheid

De opgave om de wegen tussen de Marnixbrug en het 24 Oktoberplein in te richten als stadsboulevard komt voort uit de wens om de stad duurzamer en gezonder te maken. De nieuwe inrichting zorgt voor een hogere kwaliteit van de openbare ruimte, betere oversteekbaarheid, daarmee bevordering van de sociale cohesie en een goede bereikbaarheid van de wijken. Meer groen (en minder asfalt) zorgt daarnaast voor een hogere belevingswaarde, meer waterberging en minder hittestress.

In dit VO worden duurzame maatregelen een stap concreter gemaakt:

- Hergebruik van vrijkomend materiaal is uitgangspunt, daar waar het daadwerkelijk duurzamer is en geen afbreuk doet aan de beeldkwaliteit.
- Gezocht is naar een optimum tussen wat minimaal nodig is om verkeer goed af te wikkelen, zo min mogelijk ingrijpende werkzaamheden ondergronds en wat maximaal mogelijk is aan toevoegen van groen en bomen. Het resultaat is een zo groen mogelijke stadsboulevard tegen zo laag mogelijke kosten.
- In het plan van de WSB wordt het gebruik van andere vervoerswijzen dan de auto gestimuleerd. Dit heeft als resultaat: beter leefklimaat langs de wegen van de WSB, minder uitstoot en overlast van autoverkeer
- Duurzame inkoop als input voor de contractering: gezocht wordt naar kansen om – bijvoorbeeld door ruimte te laten voor alternatieve duurzame materialen – de plannen in de uitvoeringsfase duurzaam in te vullen door een aannemer.
- Sturen op CO2 door in de vervolgfase Dubocalc te hanteren om hiermee de CO2 footprint van het project in beeld te brengen en vervolgens de aannemer uit te dagen hierop verder te besparen door slimme fasering, bouwlogistiek, duurzamere materialen etc. Kansen uit de markt kunnen op die manier optimaal worden benut.
- In de vervolgfase wordt nog nader onderzocht of het mogelijk is water passerende elementenverharding ter plaatse van de parkeervakken toe te passen, om zo een deel van het regenwater te laten infiltreren.

3 Pijler 1: Herinrichting per deelgebied

3.1 Deelgebied 1

Deelgebied 1 beslaat het deel van de Marnixbrug tot en met de kruising met de Van Royaards van den Hamkade-Van Egmondkade.

Afbeelding 10:
Deelgebied 1



Uitgangspunten IPvE/FO op hoofdlijnen

In het IPvE/FO is ervoor gekozen om de huidige inrichting van de Marnixlaan (tussen de Marnixbrug en Royaards van den Hamkade) aan te passen naar twee rijbanen met elk één rijstrook, een brede middenberm en vrijliggende tweerichtingenfietspaden. Ten behoeve van de verkeersveiligheid, oversteekbaarheid en doorstroming op de WSB, komen alle ventwegen in dit deelgebied te vervallen. Hierdoor ontstaat meer ruimte op het trottoir. Dat krijgt grote groenvakken ter hoogte van de driehoek tussen aansluiting Van Hoornekade en aansluiting Van Egmondkade.
Bij de Aboe Daoed school worden extra fietsenrekken op het trottoir geplaatst.

Op de Marnixbrug ligt de Marnixlaan hoger dan de omgeving. Richting de kruising met de Nieuwlichtstraat - J.S. de Rijkstraat daalt de weg tot het maaiveld waar de woningen op aansluiten. Vanaf de plek waar de weg op maaiveld ligt, worden aan beide zijden parkeerplaatsen tussen de weg en het fietspad aangelegd.

Ter hoogte van de J.S. de Rijkstraat wordt een voorrangskruising zonder verkeerslichten aangelegd. De J.S. de Rijkstraat wordt opengesteld in twee richtingen. Hiermee krijgt de buurt een extra ontsluiting en zal het verkeer zich beter spreiden door de wijk. Ten noorden van de Aboe Daoed school worden de Adriaan Van Zwietenstraat, de Geuzenstraat en de Den Brielstraat tegen de wijzers van de klok in tot éénrichtingverkeer gemaakt.
Zo ontstaat ruimte om parkeerplaatsen te realiseren aan beide zijden van de Van Zwietenstraat. Hiermee wordt het huidige gebruik als parkeerplek geformaliseerd. Auto's staan dan niet meer op het trottoir, waardoor de situatie veiliger en comfortabeler wordt voor voetgangers.

De kruispunten Marnixlaan - Royaards van den Hamkade en Marnixlaan - Van Hoornekade worden voorrangspleinen. Deze nemen minder ruimte in dan gewone kruispunten met verkeerslichten. Verkeersdeelnemers hoeven niet meer onnodig voor verkeerslichten te wachten; uitwisseling tussen verkeersdeelnemers vindt meer plaats via oogcontact. Wanneer er gedetecteerd wordt dat voetgangers, fietsers, bussen of auto's uit zijrichtingen te lang moeten wachten, wordt het autoverkeer op de hoofdrichtingen even stilgezet met behulp van doseerlichten. Op deze wijze kunnen ook kwetsbaardere verkeersdeelnemers gemakkelijker oversteken.

Uitwerking VO, deelgebied 1
In het VO is het IPvE/FO op een aantal onderdelen verder uitgewerkt of aangepast. Deze staan hieronder toegelicht.

- Aanpassing van de twee voorrangspleinen op basis van ervaringen bij het voorrangsplein op ’t Goylaan. Het gaat hierbij om een ruimere vormgeving van de pleinen en meer snelheidsremming voor autoverkeer.
- Aanpassing van de rijrichting op de Adriaan van Zwietenstraat, Geuzenstraat en Den Brielstraat naar éénrichtingverkeer, dit op verzoek van de bewoners.
- Behoud van de huidige watergang rond de sportvelden. De kosten voor verlegging van kabels en leidingen voor het graven van een nieuwe watergang zijn erg kostbaar.
- Aanpassing van de aansluitingen van de fiets- en voetpaden Royaards van Den Hamkade en Laan van Chartroise voor het behoud van grote bestaande bomen.
- Vergroten van de beplantingsvakken rondom de bomen aan de woningzijde tussen de beide voorrangspleinen, om zo de hoeveelheid verharding te beperken.
- Verplaatsing van de bushalte in het zuidelijke deel van de Marnixlaan richting het voorrangsplein bij de Royaards van Den Hamkade (zie ook deelplan 2). Dit om het autoverkeer vanaf de kruising met de Amsterdamsestraatweg en de vertrekkende bus uit de haltehaven goed af te kunnen wikkelen.
- Toevoegen van een fietspad bij de Aboe Daoed school als verbinding tussen de fietsroute langs de Vecht en het fietspad langs de Westelijke Stadsboulevard (noordzijde).
- Op verzoek van de gebruikers sportvelden niet realiseren van de voetgangersentree vanaf de Marnixlaan naar de sportvelden ter hoogte van de Kenaustraat.
- Doorzetten van het wegprofiel op de Marnixbrug met aan beide zijden van de brug een twee richtingen fietspad en een brede middenberm.

Uitwerking per onderwerp
In deze paragraaf wordt nader ingegaan op specifieke elementen binnen dit deelgebied.

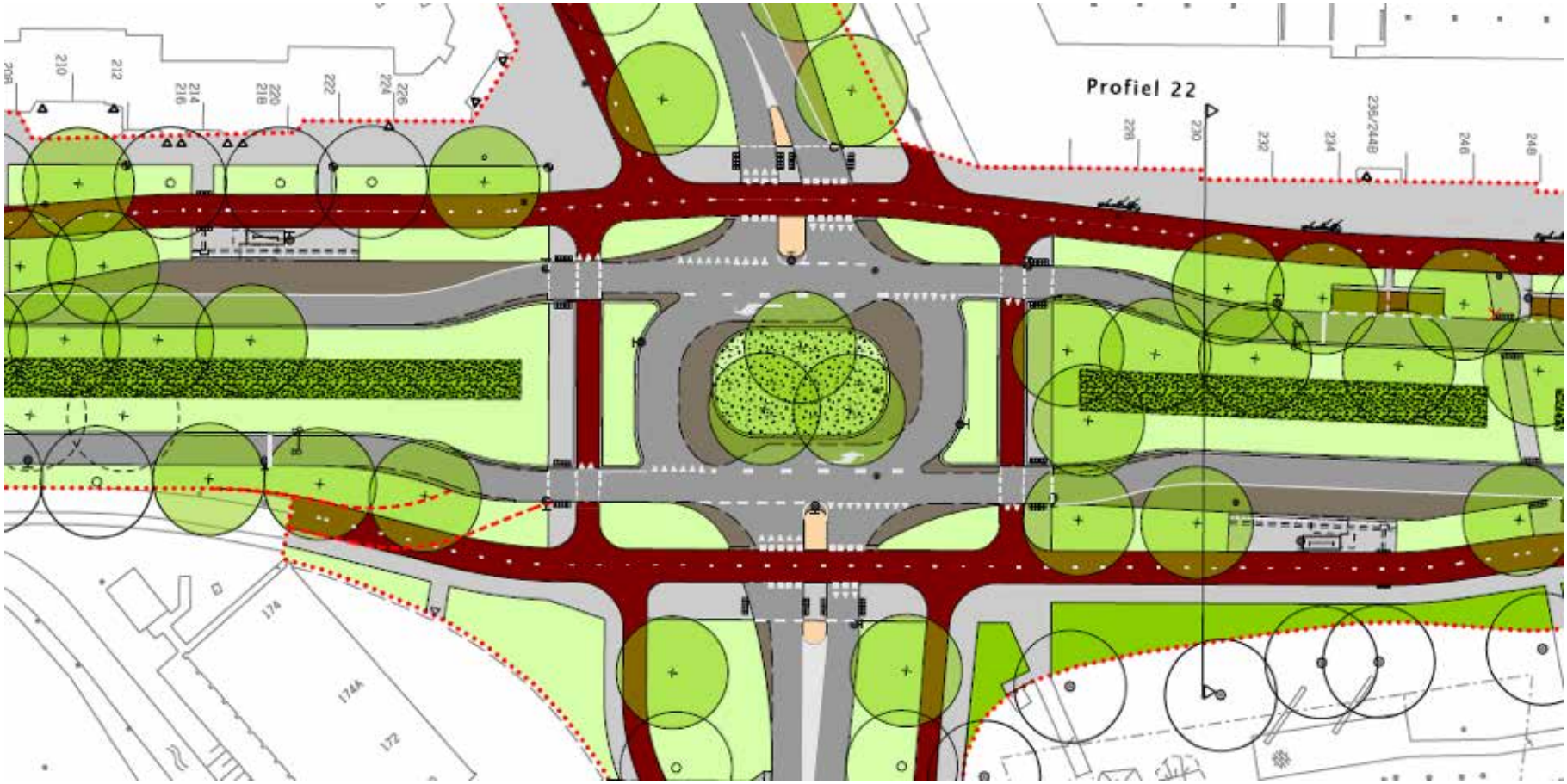
Voorrangspleinen
De ervaringen en lessen bij het voorrangsplein op ’t Goylaan, evenals de concept ontwerprichtlijn van het CROW, zijn meegenomen bij de uitwerking van de voorrangspleinen op de Marnixlaan.

De maatvoering van de voorrangspleinen is geoptimaliseerd, zodat er sprake is van een eenduidige voorrangssituatie. De uitbuigingen van de hoofdrijbanen zijn zo vormgegeven dat het verkeer het voorrangsplein met gepaste snelheid nadert en passeert. De automobilist wordt door het materiaal ontmoedigd om de overrijdbare delen te gebruiken. Een trekker-oplegger en een enkelgelede bus passeren de uitbuiging met een lagere snelheid en gebruiken wel de overrijdbare delen.

Bij de kruising met de Van Hoornekade worden na het voorrangsplein twee bushaltes gemaakt. Bij de uitwerking van het ontwerp wordt ervoor gezorgd dat de bushaltehavens niet direct aansluiten op het voorrangsplein. Hiermee voorkomen we dat het verkeer via de bushaltehavens rijdt bij het verlaten van het voorrangsplein en daardoor zonder aangepaste snelheid het voorrangsplein kan verlaten.

De afmetingen van het voorrangspleinen voldoen aan de concept ontwerprichtlijn van het CROW. De afstand tussen de fiets- en voetgangersoversteken en de rijbaan op de beide voorrangspleinen is voldoende ruim waardoor de automobilist goed zicht heeft op fietsers en voetgangers. In de DO-fase wordt rekening gehouden met de definitieve ontwerprichtlijn van het CROW.

Afbeelding 11:
Ontwerp voorrangsplein Marnixlaan – Van Hoornekade



Parkeren
Het aantal parkeerplaatsen stijgt van 103 naar 108. De toename komt met name door het instellen van éénrichtingverkeer op de Adriaen van Zwietenstraat. Hierdoor is het mogelijk aan beide zijden van de weg parkeerplaatsen aan te leggen. Deze parkeerplaatsen kunnen ook gebruikt worden voor het halen en brengen bij de Aboe Daoed school. Andere locaties waar parkeerplaatsen bijkomen zijn: de Van Hoornekade (2x), de Van Egmondkade (1x) en de Royaards van den Hamkade (1x). De locaties waar het aantal parkeerplaatsen vermindert zijn de Marnixlaan-west aan beide kanten ter hoogte van het voorrangsplein (10x) en de Marnixlaan op de ventweg ter hoogte van Geuzeveste (8x).

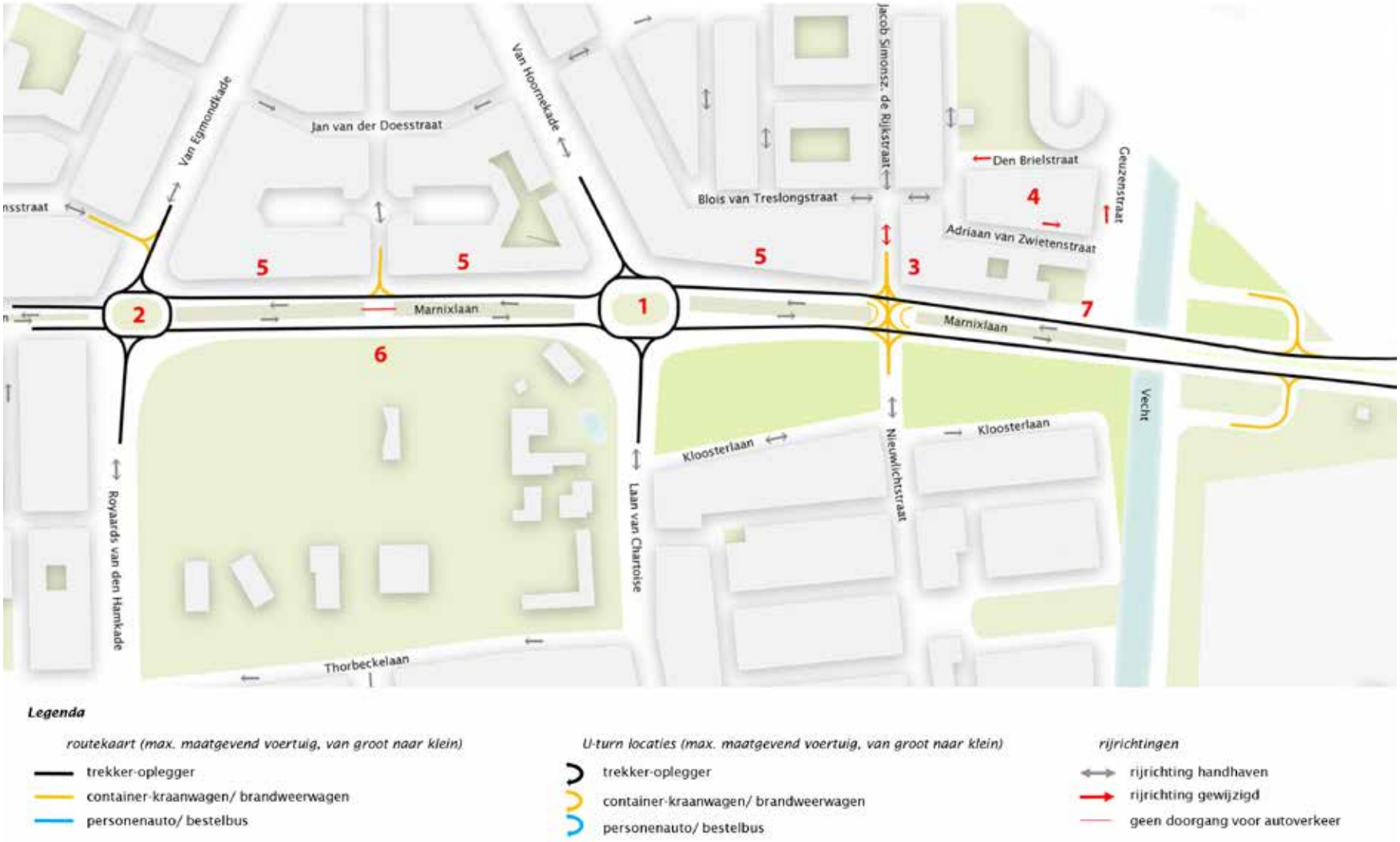
Verkeerscirculatie
Met het ontwerp wordt de verkeerssituatie op de volgende plekken aangepast:
1. Rotonde Van Hoornekade wordt voorrangsplein met doseerlichten
2. Rotonde Royaards van den Hamkade wordt voorrangsplein met doseerlichten
3. J.S. de Rijkstraat wordt tweerichtingenstraat, is nu eenrichting (wijk uit)
4. Adriaan van Zwietenstraat, Geuzenstraat en Den Brielstraat worden eenrichting
5. Ventweg langs Marnixlaan wordt tweerichtingenfietspad (ingang P-garage met doorsteek vanaf hoofdrijbaan)
6. Doorsteek voor autoverkeer bij Kenaustraat vervalt
7. Rijbaan tussen Geuzenstraat en Marnixlaan wordt fietspad

Fietsers
Aan beide zijden van de Marnixlaan zijn tweerichtingenfietspaden aanwezig tot en met het voorrangsplein bij de Royaards van den Hamkade - Van Egmondkade. Hier sluiten éénrichtingfietspaden aan op het voorrangsplein. Tussen de Royaards van den Hamkade en de Laan van Chartroise, aan de zijde van de sportvelden, is het fietspad smaller dan gewenst. Een breder fietspad met behoud van de bestaande bomenrij en watergang is niet mogelijk. Daarom wordt de huidige maat van 2,75m gehandhaafd en niet de gewenste 3,50m aangelegd.

Voetgangers
De bestaande voetpaden worden verbeterd en waar mogelijk verbreed tot ten minste 1,80m breedte. Ook worden nieuwe oversteken (buiten de kruisingen) toegevoegd, zoals:
- Bij de Aboe Daoed school
- Tussen de kruising Nieuwlichtstraat en voorrangsplein Laan van Chartroise bij huisnummer 248
- Bij de Kenaustraat

Openbaar vervoer
Er zijn in dit deelgebied vijf bushaltes met havenkom. Vier daarvan liggen rondom de kruising Laan van Chartroise - Marnixlaan - Van Hoornekade. Deze zijn conform de richtlijnen uit het Handboek Openbare Ruimte vormgegeven.
De vijfde halte is gelegen in het zuidelijk deel van de Marnixlaan. Deze halte wordt verplaatst richting het voorrangsplein bij de Royaards van den Hamkade. De halte wijkt af van de richtlijnen omdat het wegprofiel te weinig ruimte biedt. Uitgangspunt is dat de haltefunctie in ieder geval niet verslechtert.

Afbeelding 12:
Verkeerscirculatie nieuwe situatie



Brandweer
Om de doorstroming voor de brandweer te kunnen garanderen bij de versmalde rijbanen van de Marnixlaan, kan de brandweer uitwijken naar de fietspaden. Die moeten daarom verstevigd worden en een obstakelvrije breedte van 3,50m krijgen. Het gaat hierbij om de wegdelen:

- Tussen de voorrangspleinen aan de zuidzijde (sportveldzijde)
- De middenberm naast de fietsdoorsteek naar de Kenaustraat vanaf de zuidelijke rijbaan
- De fietsdoorsteek bij de Aboe Daoed school.

Groen
Deelgebied 1 is het meest groene deel van de WSB. Er is al een brede middenberm, met deels twee rijen bomen, op de meeste plekken een groene berm tussen parkeervakken, fietspaden en ruime trottoirs met grote groenvakken erin. Aan de zuidoostzijde grenst het wegprofiel aan het park Klokkenveld en de sportvelden.

De bomen in de middenbermen krijgen voldoende groeiruimte zodat ze uit kunnen groeien tot bomen van de 1e grootte. In het noordelijk deel van de middenberm worden twee soorten iep geplant; Fladderiep en de Hollandse iep. Het zuidelijk deel van de Marnixlaan wordt beplant met de Hollandse iep. De bomenrijen in de zijbermen worden aangevuld met nieuwe bomen: Platanen (noordelijk deel) en Zilverlindes (zuidelijk deel). Op het middeneiland van de voorrangspleinen is ruimte voor twee of drie bomen. Dit zijn beeldbepalende bomen van een afwijkende soort. Hierbij is gezocht naar een aansluiting op de boomstructuur van de Berlage-as.

In totaal worden in dit deelgebied circa 119 bomen geplant. 100 hiervan komen in de Marnixlaan, de overige bomen worden geplant in de aansluitende straten. Er moeten drie bomen worden gekapt, omdat ze te dicht op de nieuwe rijbaan en het fietspad komen te staan. Dit soort bomen is niet verplantbaar.

Ter hoogte van de sportvelden ligt een hoofdriool. De gewenste locatie voor de bomen is pal bovenop dit riool. In de uitwerking van het DO wordt bepaald of het mogelijk is bomen op het hoofdriool te planten. Het gaat hierbij om 24 bomen.

In de middenberm komt gras met daarin een strook van vaste planten tussen de nieuwe bomenrijen. De zijbermen worden gras.

Straatmeubilair
Er komen extra fietsenrekken rondom de inrit Kenaustraat (+4 t.o.v. huidig), bij de Geuzeveste (+12 t.o.v. huidig) en bij de Aboe Daoed school (+22 t.o.v. huidig).

Langs de hoofdrijbaan worden de lichtmasten en armaturen vernieuwd. Lichtmasten langs het fietspad aan de woningzijde worden hergebruikt/ herplaatst. Hier wordt eventueel de lichtbron vervangen.

Door de herinrichting en de voorrangspleinen wordt het gemakkelijker voor fietsers en voetgangers om de Westelijke Stadsboulevard over te steken. Daarom zijn verkeerslichten niet meer nodig. Op de volgende locaties worden de verkeerslichten verwijderd:

- Kruising Marnixlaan met Nieuwlichtstraat
- Kruising Marnixlaan met Van Hoornekade - Laan van Chartroise (voorrangsplein)
- Kruising Marnixlaan met Van Egmondkade - Royaards van Den Hamkade (voorrangsplein)

De huidige ondergrondse container bij de parkeergarage-entree bij Marnixlaan 266 blijft gehandhaafd, legen gebeurt straks bij de inrit van de parkeergarage. Een nieuwe ondergrondse container komt bij de ingang van de Kenaustraat in het trottoir. De container-kraanwagen kan gebruik maken van de inritconstructie. Hiervoor zal één nutskast (KPN) moeten worden verplaatst. Of dit mogelijk is wordt in de DO-fase onderzocht.

Afbeelding 13:
Overzicht nieuwe situatie bomen



3.2 Deelgebied 2

Deelgebied 2 beslaat het deel vanaf de kruising met de Royaards van den Hamkade tot de Cartesiusweg ter hoogte van station Zuilen.

Afbeelding 14:
Deelgebied 2



Uitgangspunten IPvE/FO op hoofdlijnen

In het IPvE/FO is ervoor gekozen om de huidige inrichting tussen de kruising met de Royaards van den Hamkade - Van Egmondkade en station Zuilen aan te passen naar twee rijbanen met elk één rijstrook, een brede middenberm en vrijliggende éénrichtingfietspaden. Op de St. Josephlaan is de ruimte in het profiel beperkt. Hierdoor is het niet mogelijk om aan alle wensen voor inrichting van de Westelijke Stadsboulevard te voldoen. Wel is het mogelijk over een grote lengte 2x1 rijstrook met een groene middenberm met één rij bomen aan te leggen.

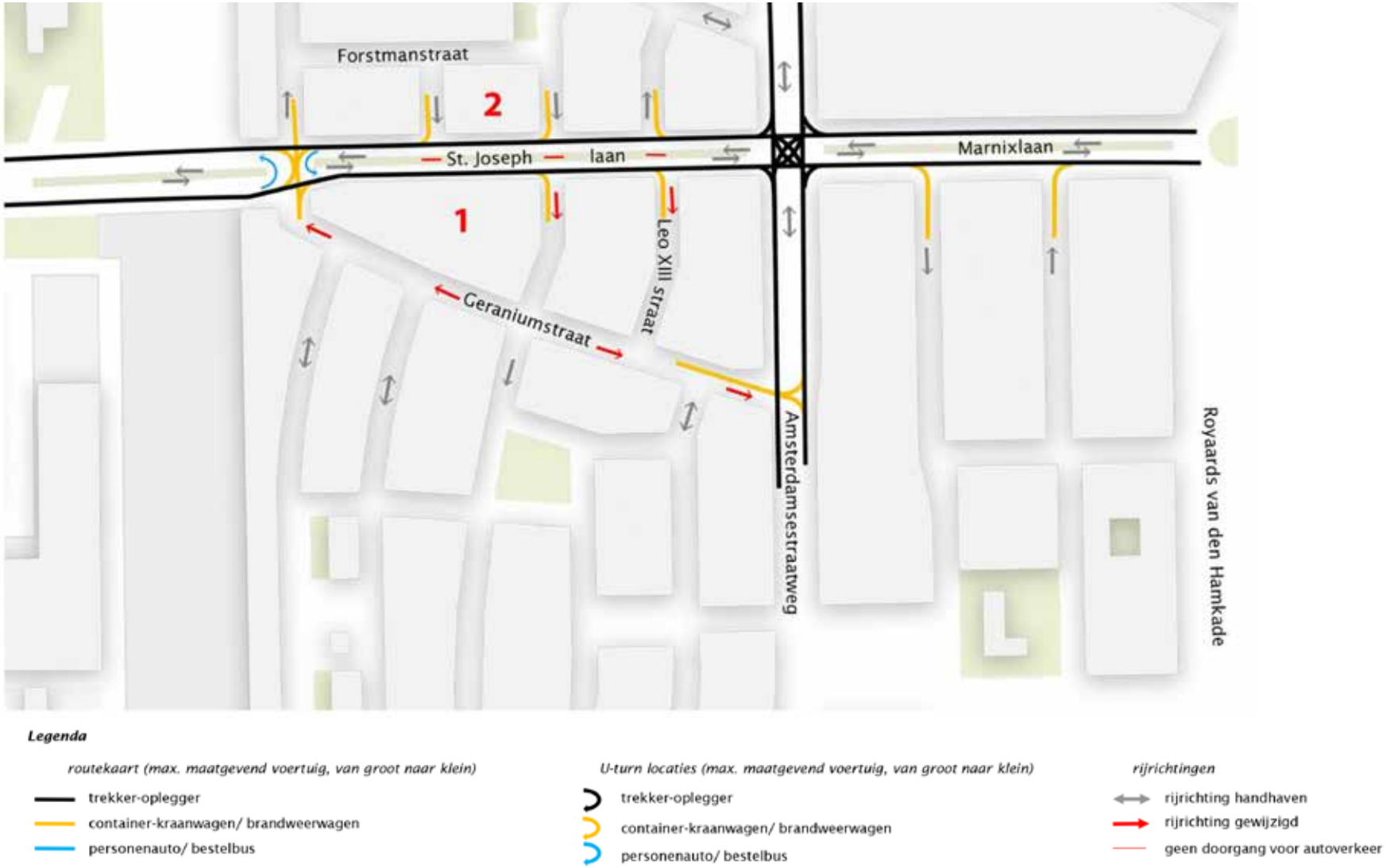
Op de St. Josephlaan wordt de middenberm over de gehele lengte doorgetrokken. Dit betekent dat autoverkeer van en naar de zijstraten in bepaalde gevallen een andere route moet kiezen via de Amsterdamsestraatweg of moet keren ter hoogte van de kruising Geraniumstraat - Jan Overdijkstraat of bij de kruising met de Van Egmondkade.
De kruising van de Westelijke Stadsboulevard met de Amsterdamsestraatweg blijft min of meer gelijk aan de huidige situatie. Er komen voldoende opstelstroken voor een vlotte verkeersafwikkeling. Hierdoor wordt de middenberm bij de kruising smaller.

Uitwerking VO, deelgebied 2

In het VO is het IPvE/FO op een aantal onderdelen verder uitgewerkt of aangepast. Deze staan hieronder toegelicht.

- Verplaatsen van de bushalte in het smallere deel van de Marnixlaan richting het voorrangsplein bij de Royaards van den Hamkade (zie ook deelgebied 1). De bushalte ligt nu niet meer voor huisnummers 21-37, maar voor huisnummers 63-85.
- Aanpassen van de bushalte nabij Amsterdamsestraatweg aan de westzijde van de Marnixlaan. Dit is gedaan om de verkeerssituatie te vereenvoudigen. Hierbij verlaat de bus de bushalte door rechtdoor te rijden.
- Omdraaien rijrichtingen van de Geraniumstraat en delen van de Dr. Schaepmanstraat en de Leo XIII-straat. Dit naar aanleiding van overleg met bewoners. Hierdoor wordt dit deel van de wijk beter ontsloten als verkeer vanuit de Dr. Schaepmanstraat en de Leo XIII-straat niet meer linksaf kan slaan door de nieuwe middenberm. Als gevolg van deze wijziging wordt ook de aansluiting Geraniumstraat op de Amsterdamsestraatweg aangepast.

Afbeelding 15:
Verkeerscirculatie nieuwe situatie



Uitwerking per onderwerp

Parkeren

Het aantal parkeerplaatsen stijgt van 12 naar 13. De toename van het aantal parkeerplaatsen komt door het verplaatsen van de haltehaven van de bus richting het voorrangsplein en het terugbrengen van parkeerplaatsen op de oude locatie van haltehaven. Voor de woning Marnixlaan 3 is een mindervaliden parkeerplek opgenomen op de huidige locatie. Tegenover Marnixlaan 104 wordt een laadpaal voor elektrische auto's geplaatst.

Verkeerscirculatie

Verkeer vanuit de zijstraten bij de St. Josephlaan kan straks niet meer linksaf slaan door de nieuwe middenberm. Om het aantal keerbewegingen te beperken en de woonstraten goed bereikbaar te houden, is na overleg met bewoners de rijrichting in een aantal straten aan de oostzijde gewijzigd. De verkeerscirculatie van de buurt aan de westzijde van de St. Josephlaan blijft hetzelfde.

De volgende aanpassingen worden gedaan:

1. Op Geraniumstraat, Leo XIII-straat, Dr. Schaepmanstraat wijzigt de rijrichting (ten opzichte van de huidige situatie en vanwege aanleg middenberm) conform de voorkeur van de bewoners
2. Doorsteek Leo XII-straat, Schaepmanstaat en Haarmastraat vervalt voor autoverkeer

Door de verandering van de rijrichting in de Geraniumstraat wordt de middenberm bij de St. Josephlaan verbreed. Op die manier ontstaat ruimte voor uitrijdend (Geraniumstraat) en kerend autoverkeer. Door aanpassing van rijrichtingen in het ontwerp, zijn er ook aanpassingen nodig in de rijrichtingen en aansluitingen van wegen buiten het plangebied:

- Aansluiting Geraniumstraat op Amsterdamsestraatweg. Door de aangepaste rijrichting in de Geraniumstraat wordt de aansluiting op de Amsterdamsestraatweg gewijzigd. In de nieuwe situatie kan autoverkeer alleen de Geraniumstraat uit de Amsterdamsestraatweg op. De ligging en de vormgeving van de verkeerseilanden op de Amsterdamsestraatweg worden daarvoor aangepast.
- Aanpassingen Geraniumstraat. Door de aangepaste rijrichting op de Geraniumstraat worden de inritconstructies van de zijwegen aangepast; Dr. Schaepmanstraat, Bremstraat, Seringstraat, Hyacinthstraat en de Leo XXIII-straat.

Fietsers
In dit deelgebied zijn, vanwege de beperkte ruimte, alleen éénrichtingfietspaden mogelijk. Op het deel van de St. Josephlaan tussen de fietsoversteek bij Station Zuilen en de Geraniumstraat is het fietspad in twee richtingen.
Voor fietsers en voetgangers komt er een doorsteek (buiten de kruisingen) ter hoogte van de Dr. Schaepmanstraat en bij station Zuilen.

Voetgangers
De voetpaden worden waar mogelijk verbreed naar ten minste 1,80m.
Voor fietsers en voetgangers komt een doorsteek (buiten de kruisingen) ter hoogte van de Dr. Schaepmanstraat en bij station Zuilen.

Openbaar vervoer
Op het smalle deel van de Marnixlaan liggen twee bushaltes. Eén halte wordt verschoven richting het voorrangsplein bij de Egmondkade (zie deelgebied 1). De andere halte ligt bij de kruising met de Amsterdamsestraatweg. Gezien de beperkte ruimte in het wegprofiel wijkt deze halte af van de richtlijnen. Uitgangspunt is dat de haltefunctie niet mag verslechteren. De fysieke uitrijhoek is aangepast ten opzichte van de huidige situatie. De bus verlaat nu de haltekom door rechtdoor te rijden.

De bushaltes onder het viaduct worden op ongeveer dezelfde plek gehandhaafd en aangepast aan de huidige normen.

Brandweer
Voor de bereikbaarheid van de brandweer zijn in dit deelgebied geen extra maatregelen nodig in het ontwerp.

Groen
In het smalle deel van de Marnixlaan staan in de zijbermen 11 Lindebomen. De bomen hebben een goede conditie. In de St. Josephlaan staan geen bomen.

De mogelijkheden voor extra groen binnen dit deelgebied zijn beperkt vanwege het gebrek aan ruimte. De nieuwe middenberm biedt wel ruimte aan één rij bomen, er worden ca. 30 Iepen geplant. In de zijbermen van de St. Josephlaan kunnen geen bomen geplant omdat er onvoldoende ruimte aanwezig is. Er hoeven geen bomen te worden gekapt.

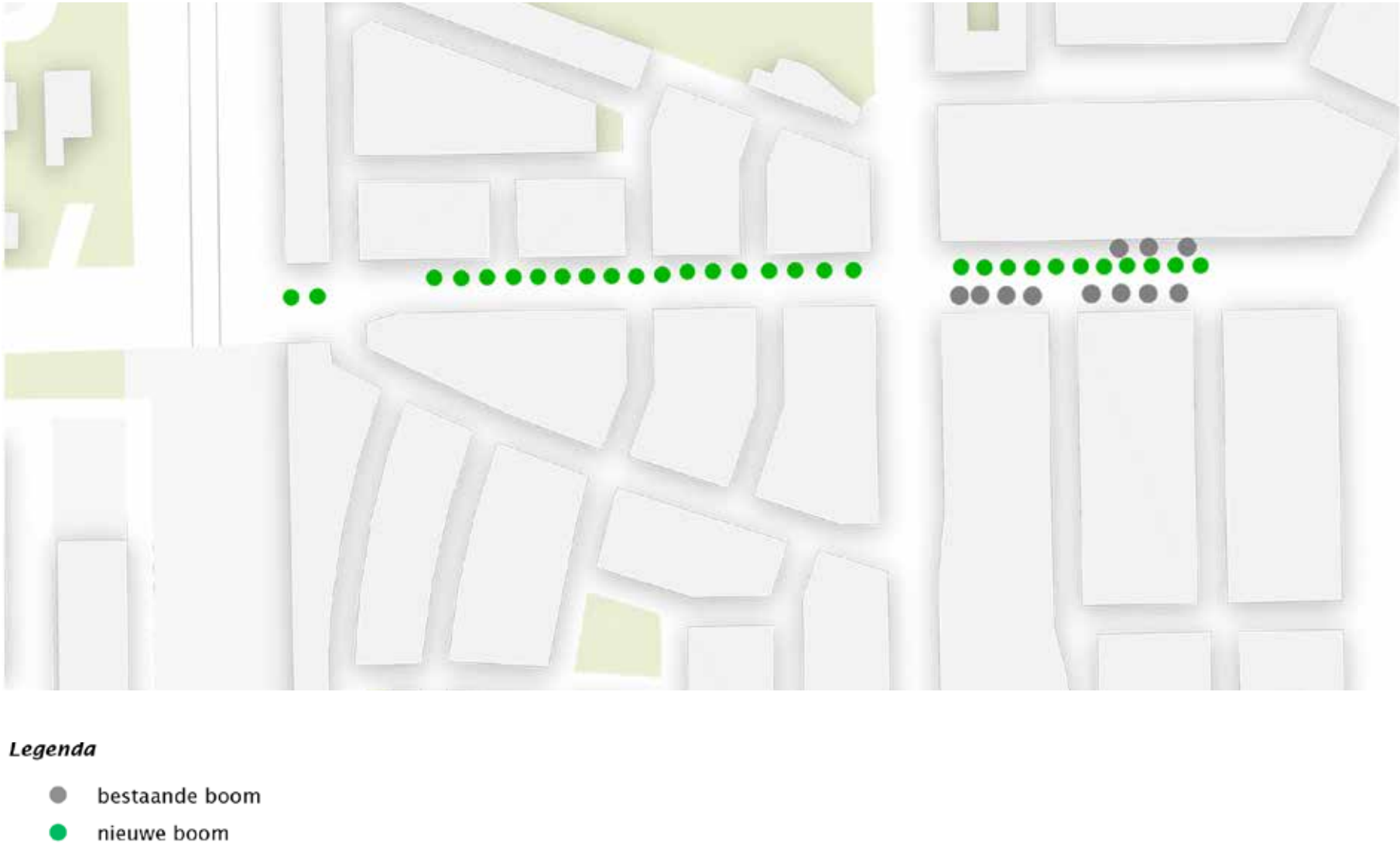
De ruimte in de ondergrond is beperkt door de aanwezigheid van kabels en leidingen. Om die reden hebben de meeste bomen ook wortelschermen nodig. Aan de westelijke kant van de middenberm van de St. Josephlaan ligt een riool dicht bij de toekomstige locatie van de bomen. In overleg met de rioolbeheerder mag er meer ruimte worden gecreëerd voor de bomen. Tussen het riool en de groeiruimte wordt worteldoek aangebracht.
In de middenberm komt gras met bollen. Op plekken waar de zijbermen tussen rijbaan en fietspad voldoende breed zijn of waar boomspiegels aanwezig zijn, worden ook vaste planten of lage heesters aangeplant.

Straatmeubilair
Langs de Marnixlaan (smalle deel) worden de bestaande fietsrekken op het trottoir behouden. Langs de St. Josephlaan komen geen fietsrekken, daarvoor is de ruimte te beperkt.

Langs de hoofdrijbaan worden de lichtmasten hergebruikt en de armaturen vernieuwd.

De verkeersregelinstallatie ter hoogte van de kruising Marnixlaan met de Amsterdamsestraatweg blijft behouden en wordt aangepast aan de nieuwe situatie.

Afbeelding 16:
Overzicht nieuwe situatie bomen



3.3 Deelgebied 3

Deelgebied 3 beslaat het deel Cartesiusweg tussen station Zuilen en het Thomas à Kempisplantsoen.

Afbeelding 17:
Deelgebied 3



Uitgangspunten IPvE/FO op hoofdlijnen

Op de Cartesiusweg komt ter hoogte van het station een aantal projecten samen. De Vlampijpzone eindigt hier en de fietsenstalling van het station wordt uitgebreid en mogelijk verplaatst. Daarnaast wordt de Cartesiusdriehoek herontwikkeld met woningbouw. Deze projecten vallen buiten de scope van de WSB.

Om de nieuwe woonwijk te ontsluiten, wordt ter hoogte van het station een nieuwe aansluiting (zonder verkeerslichten) op de Cartesiusweg gemaakt. Aan de westzijde van de Cartesiusweg krijgt de brandweer een eigen, haakse aansluiting op de Westelijke Stadsboulevard. Op deze aansluiting komen verkeerslichten die zijn uitgerust met KAR (Korte Afstand Radio), zodat het verkeer tijdelijk stil kan worden gezet als de brandweer uitrukt. De middenberm wordt overrijdbaar gemaakt, zodat de brandweer vrij van het verkeer op de kruising kan oversteken.

Bij het station komt een nieuwe oversteek voor voetgangers. De ventweg langs de Cartesiusweg blijft aan de noordzijde behouden. De parkeervakken tussen de bomen komen te vervallen. Langs de hoofdrijbaan worden nieuwe parkeerplaatsen aangelegd. De uitrit van de ventweg voor autoverkeer komt vóór de kruising met de Nijverheidsweg te liggen. Het kruispunt wordt hiermee veiliger.

De kruising met de Nijverheidsweg krijgt minder opstelvakken dan in de huidige situatie. Daardoor ontstaat meer ruimte voor een groene middenberm. Autoverkeer vanaf het noorden op de Cartesiusweg naar de Perronlaan kan niet meer linksaf slaan. In plaats daarvan krijgt het autoverkeer een keermogelijkheid ter hoogte van de Locomotiefstraat. Vanwege de beperkte ruimte op het kruispunt, komt de inrit naar het Esso tankstation aan de westzijde te vervallen. De huidige uitrit wordt geschikt gemaakt voor twee richtingen: in- en uitgaand verkeer. Ook blijft het mogelijk het tankstation te bereiken via de inrit aan de Nijverheidsweg.

De Cartesiusweg krijgt tussen de kruising met de Nijverheidsweg en het Thomas à Kempisplantsoen 2x2 rijstroken. Dit is nodig om de grote hoeveelheden bestemmingsverkeer in het gebied op een goede manier te kunnen verwerken. De middenberm wordt daardoor iets minder breed, maar wel met voldoende ruimte voor groen en bomen. Ter hoogte van de Schepenbuurt komt de ventweg te vervallen. In de plaats daarvan komt er een tweerichtingenfietspad. De fiets-/voetgangersoversteek ter hoogte van de Fregatstraat blijft bestaan en er komt, op verzoek van bewoners, een extra oversteek voor fietsers en voetgangers ter hoogte van de Schoenerstraat. De inrit van het BP-tankstation en wasstraat aan de oostzijde van de weg wordt iets versmald en de uitvoegstrook verdwijnt. Het fietspad wordt rechtdoor getrokken en er komt een doorgaand voetpad. Dit vraagt aanpassingen van het terrein van het BP-tankstation.

Uitwerking VO, deelgebied 3
In het VO is het IPvE/FO op een aantal onderdelen verder uitgewerkt of aangepast. Deze staan hieronder toegelicht.

- Behoud van de ventweg langs de Cartesiusweg aan de noordzijde. De parkeerplaatsen aan de zijde van de bebouwing blijven behouden. De parkeerplaatsen worden verplaatst naar de rijbaan. De ventweg wordt niet ingericht als fietsstraat wat wel het uitgangspunt was bij het IPvE/FO.
- Aanpassing van het terrein van het Esso tankstation, in overleg met de eigenaar. Er komt een nieuwe doorgang naast de winkel voor verkeer dat het terrein wil verlaten. Er is daarbij rekening gehouden met een vrachtwagen van een normale maat. Voor trekker-oplegger combinaties is deze doorgang niet geschikt. Voertuigen hoeven straks niet te keren om het Esso terrein te verlaten.
- Verdere aanpassingen ter hoogte van het BP-tankstation, waarbij de inrit voor de Sligro (verlengde Locomotiefstraat) uit het IPvE/FO komt te vervallen en de doorgang in de middenberm ter hoogte van de Fregatstraat voor autoverkeer is versmald. Aanpassing van de luifel van het BP-tankstation is wenselijk, zodat deze straks niet over het fiets- en voetpad komt te hangen. Ook is de doorgang in de middenberm ter hoogte van de Schoenerstraat verbreed.
- Vervallen van de noordelijke fietsoversteek op het kruispunt Nijverheidsweg. De voetgangersoversteek blijft wel bestaan.
- Toevoeging van een voetgangersoversteek in het verlengde van de CAB-rondom ter hoogte van Cartesiusweg 57.
- Toevoeging van twee (gecombineerde) fiets- en voetgangersoversteken ter hoogte van de Schepenbuurt: één in het verlengde van de Locomotiefstraat en één ter hoogte van de Schoenerstraat.
- Vervallen van één parkeerplaats (ten opzichte van het IPvE/FO) in verband met de extra voetgangersoversteek op de Cartesiusweg ter hoogte van huisnummer 57.
- Inpassing van twee inritten tussen tankstation Esso en Cartesiusweg 129.

Uitwerking per onderwerp
In deze paragraaf wordt nader ingegaan op specifieke elementen binnen dit deelgebied.

Aansluiting CAB-rondom en vlampijpstraat
De inrit van de ventweg langs het noordelijk deel van de Cartesiusweg wordt verbreed voor een inrijdende vuilnisauto en overstekend fietsverkeer. Eén boom komt hierdoor te vervallen. De aansluiting van de Vlampijpstraat wordt verplaatst omdat in het ontwerp rekening is gehouden met de herinrichting van het gebied tussen de Vlampijpstraat en het station.

Kruising Nijverheidsweg
Door de ligging van de tweerichtingenfietspaden (aan de zuidzijde) van de Cartesiusweg is een noordelijke fietsoversteek niet meer nodig. Omdat verkeer uit het noorden niet meer linksaf kan slaan bij de Perronlaan, ontstaat een scheiding van verkeerstromen. Verkeer vanuit het noorden moet gebruik maken van de inrit ter hoogte van CAB-rondom. Verkeer vanuit het zuiden kan via de kruising Nijverheidsweg het gebied in rijden.

Tankstations
De in-/uitrit van de Esso aan de Cartesiusweg is bedoeld voor autoverkeer en bestelwagens. De gecombineerde in-/uitrit is dusdanig breed, dat voertuigen elkaar veilig kunnen passeren. Het fietspad bij de in-/uitrit is iets uitgebogen, zodat er voor autoverkeer beter zicht is op fietsers. Voertuigen kunnen ook via de Nijverheidskade het tankstation bereiken. Om tankstation Esso in de nieuwe situatie goed te laten functioneren worden, in overleg met Esso, aanpassingen gedaan op het terrein.

Het voet- en fietspad aan de westzijde van de Cartesiusweg wordt verplaatst. Om dit mogelijk te maken wordt het terrein van het BP-tankstation kleiner. De buitenste pomp van het tankstation wordt buiten gebruik genomen.

De overgang tussen voetpad en tankstation zal worden afgeschermd met een scherm van circa één meter hoog. Daarnaast wordt de vloeistofdichte vloer ter plaatse van het voetpad verwijderd en de luifel ingekort zodat deze niet boven het voet- en fietspad komt. Over deze aanpassingen vindt nog afstemming plaats met BP.

Oversteek Locomotiefstraat - Fregatstraat
De Locomotiefstraat blijft als fietsverbinding gehandhaafd, evenals de uitrit van het tankstation. De doorgang in de middenberm, ter hoogte van de Fregatstraat, wordt heringericht voor links afslaand verkeer richting de Fregatstraat en linksaf uitrijdend verkeer vanaf het tankstation. Hiermee wordt ruimte voor een fietsdoorsteek in de middenberm gecreëerd. Bij deze doorgang geldt een keerverbod voor vrachtwagens.

Oversteek Schoenerstraat
De doorgang in de middenberm ter hoogte van de Schoenerstraat wordt verbreed, voor bestemmingsverkeer tankstation, wasstraat en ProRail (rangeerterrein). Tevens kan deze doorgang worden gebruikt voor kerend personenautoverkeer (vanuit het noorden) op de Cartesiusweg. Bij deze doorgang geldt een keerverbod voor vrachtwagens.

Er komt een extra fiets- en voetgangersoversteek bij de Schoenerstraat, op verzoek van de bewoners. De bushalte aan de zijde van de Schepenbuurt wordt om die reden verplaatst naar het spoorviaduct Majella.

Parkeren
Het aantal parkeerplaatsen op het noordelijk deel van de Cartesiusweg stijgt van 85 naar 91. De parkeerplekken aan de wegzijde van de ventweg worden verplaatst naar de rijbaan. Omdat hier meer ruimte is, komen er negen parkeerplaatsen bij. De herinrichting van de huidige ventweg tussen de Esso en de Schoenerstraat naar fietspad heeft tot gevolg dat de huidige parkeerplaatsen langs de ventweg vervallen.
Door aanleg van 13 (haaks)parkeervakken in de Schoenerstraat wordt een groot deel van de 16 vervallen parkeerplaatsen gecompenseerd.

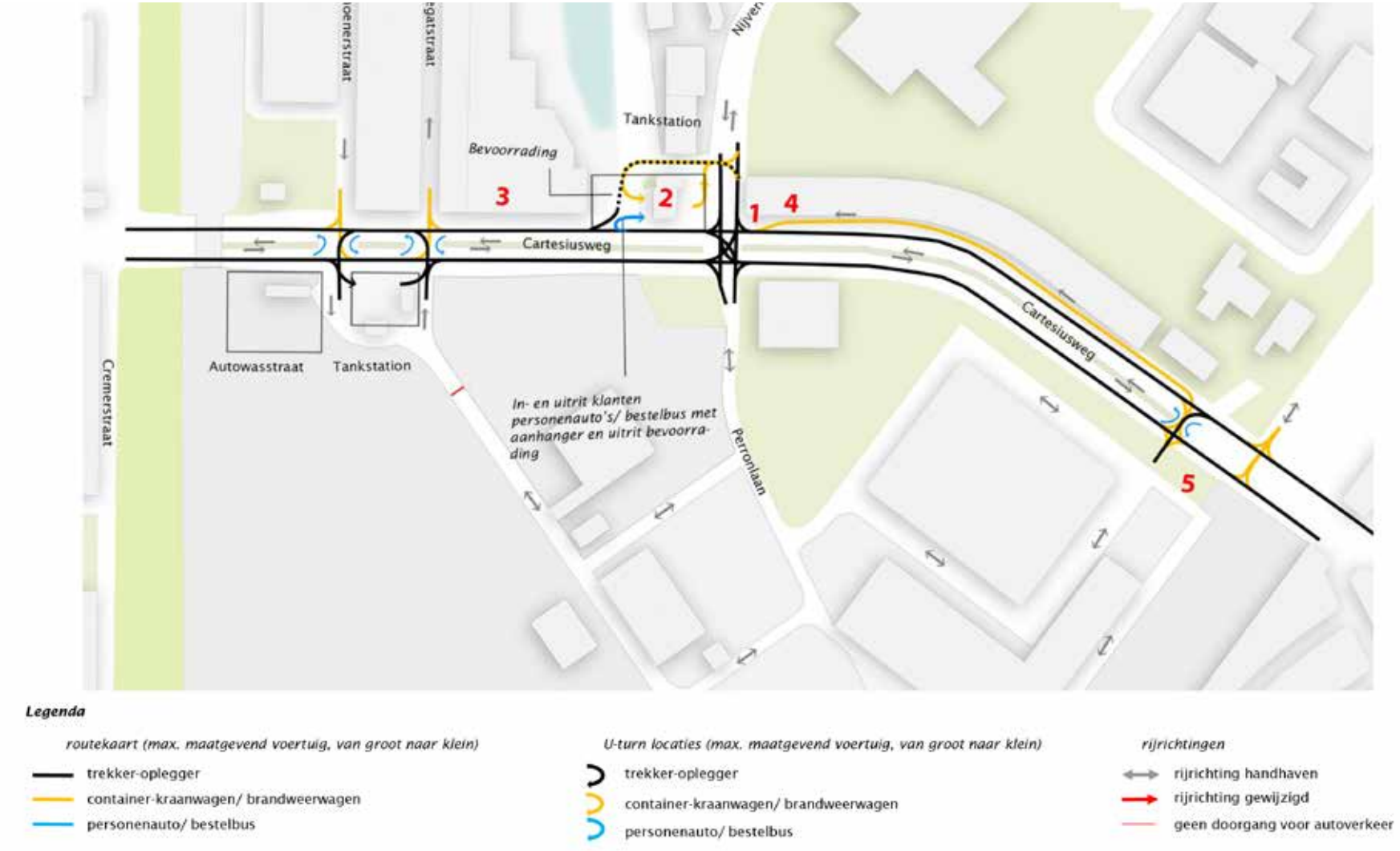
Verkeerscirculatie
Het ontwerp leidt tot de volgende aanpassingen in de verkeerssituatie:
1. Linksaf op de Cartesiusweg vanuit noord richting Perronlaan vervalt
2. Toegang Esso wordt aangepast
3. Cartesiusweg-west van Esso tot Schoenerstraat, ventweg verandert in twee richtingen fietspad
4. Cartesiusweg-noord ventweg aansluiting op hoofdrijbaan voor de verkeersregelinstallatie.
5. Nieuwe inrit CAB-Rondom (toekomstig)

Fietsers
In dit deelgebied kunnen fietsers aan beide zijden van de Cartesiusweg in twee richtingen fietsen. Er worden verschillende fiets- en voetgangersoversteken gemaakt.

Voetgangers
Op twee plekken wordt de standaardbreedte van 1,80m voor voetpaden niet gehaald. Dit is het deel bij het kinderdagverblijf bij Station Zuilen. Hier is het trottoir plaatselijk 1,05m breed. Bij het BP-tankstation is het trottoir 1,40m breed. Er worden verschillende fiets- en voetgangersoversteken gemaakt.

Openbaar vervoer
In het deelgebied liggen vier bushaltes, twee bij station Zuilen en twee bij de Schepenbuurt.
De haltes worden allemaal conform de richtlijnen (Handboek Openbare Ruimte) vormgegeven. Bij station Zuilen worden de huidige abri's gehandhaafd. De abri's bij de Schepenbuurt worden naast het uitrijgedeelte van de haltekom geplaatst. Dat komt omdat de perrons smal zijn.

Afbeelding 18:
Verkeerscirculatie nieuwe situatie



Groen
In de huidige situatie staan op de Cartesiusweg in de zijbermen 77 bomen. De meest voorkomende boomsoort is Plataan met een stamdiameter tot 50 cm. De bomen verkeren in een redelijk tot goede conditie. In totaal worden ca. 95 bomen geplant, het overgrote deel in de middenberm, deels is twee rijen, deels in één. In de middenberm worden Japanse Notenbomen geplant. Daarnaast komt er aantal nieuwe bomen in de zijbermen.

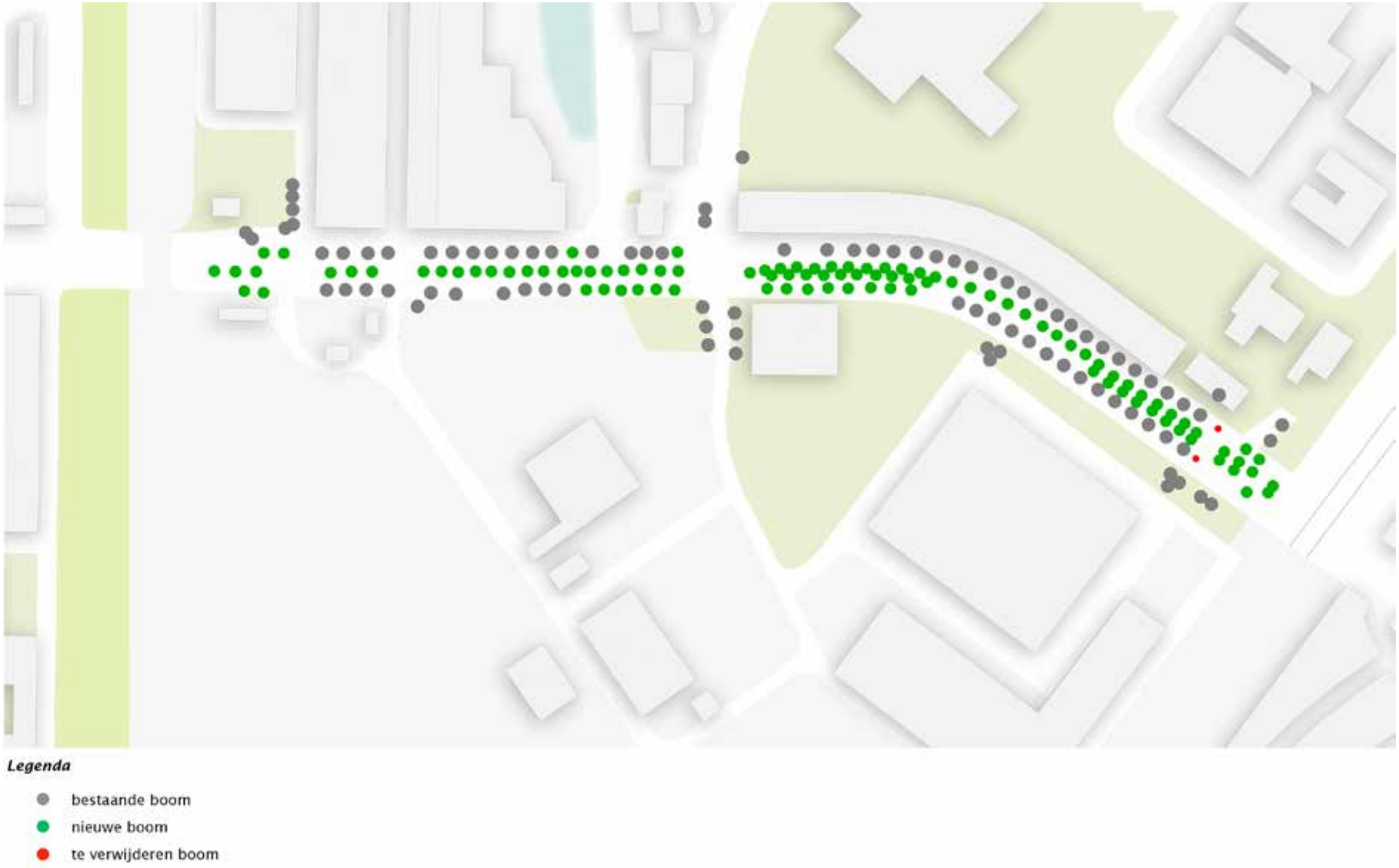
Door de aanpassingen van de inrit van de ventweg en het CAB-gebouw moeten twee bomen (Platanen) worden gekapt. Deze zijn niet verplantbaar vanwege de omvang en standplaats.

In de middenberm tussen station Zuilen en de kruising met de Nijverheidsweg komt tussen de twee rijen bomen een strook met vaste planten. Tussen de Nijverheidsweg en het spoorviaduct bij de Cremerstraat wordt de hele middenberm voorzien van gras met bollenmengsel. De zijbermen worden ingezaaid met gras en langs het fietspad worden vaste plantenstroken aangelegd.

Straatmeubilair
Om de uitrukroute voor de brandweer (verbinding tussen de Vlampijpstraat en de Cartesiusweg ter hoogte van station Zuilen) te kunnen aansluiten op de Cartesiusweg, worden twee rijen met fietsplekken bij station Zuilen verplaatst. In de rest van dit deelplan blijft de situatie zoals hij nu is.

Langs de hoofdrijbaan worden de huidige lichtmasten (8m) behouden of verplaatst.

Afbeelding 19:
Overzicht nieuwe situatie bomen



3.4 Deelgebied 4

Deelgebied 4 beslaat het deel tussen het Thomas à Kempisplantsoen en de Racinelaan inclusief een deel Vleutenseweg. Deze wegen gezamenlijk worden ook de Majellaknoop genoemd.

Afbeelding 20:
Deelgebied 4



Uitgangspunten IPvE/FO op hoofdlijnen

Bij de vaststelling van het IPvE/FO is besloten dat de Thomas à Kempisweg volledig wordt vrijgemaakt van gemotoriseerd verkeer (Variant 1, Fris Alternatief). Het autoverkeer gaat via de Vleutenseweg (west) en het Thomas à Kempisplantsoen rijden. Hiervoor wordt het aantal rijstroken op deze wegen uitgebreid en de busbaan op de Vleutenseweg (west) verlegd. Op de kruispunten blijven alle rijrichtingen mogelijk.

Op de Thomas à Kempisweg wordt het tweerichtingenfietspad aan de westzijde behouden. In het IPvE/FO wordt de ventweg aan de oostzijde heringericht tot fietsstraat, waarbij het huidige éénrichtingsverkeer voor auto's gehandhaafd blijft. De huidige toegang naar de buurt Majellapark via de inrit voor de Majellakerk komt te vervallen. Dit deel van de wijk zal bereikbaar blijven vanaf de Vleutenseweg.

Het kruispunt Spinozaweg - Laan van Nieuw-Guinea wordt aangepast, waarbij de fietspaden aan de buitenzijde komen te liggen en het kruispunt minder verharding krijgt. Vanaf dit punt krijgt de WSB weer 2x1 rijstroken. Ter hoogte van de Menadostraat komt een nieuwe fietsoversteek, die de Menadostraat met de Minahassastraat verbindt. De bestaande hekken in de middenberm komen te vervallen. Het profiel op de Spinozabrug wordt slechts beperkt gewijzigd in verband met de beschikbare ruimte en de constructie van de brug.

Uitwerking VO, deelgebied 4

In het VO is het IPvE/FO op een aantal onderdelen verder uitgewerkt of aangepast. Deze staan hieronder toegelicht.

- Handhaven huidige inrichting Ventweg Thomas à Kempisweg, geen inrichting als fietsstraat.
- Opnemen van parkeerruimte tussen de busbaan en het spoortalud bij het kruispunt Vleutenseweg - Thomas à Kempisplantsoen. Dit voor twee onderhoudsvoertuigen voor werkzaamheden aan het spoor.
- Opnemen van een reservering voor een HOV-halte bij kruispunt Vleutenseweg - Thomas à Kempisplantsoen. Deze nieuwe HOV-bushalte ligt op kortere loopafstand van JDE en omliggende bedrijven. Uitgangspunt is dat het aantal bushaltes op de HOV-route niet mag toenemen. Dit betekent dat bij aanleg van deze nieuwe bushalte een bestaande bushalte moet worden opgeheven. Besluitvorming hierover vindt plaats buiten project WSB.
- Vervallen van één opstelstrook rechtdoor richting centrum op de Vleutenseweg, voor het kruispunt met de Vleutensevaart.

- Opnemen van een doorsteek bij kruispunt Vleutenseweg-Vleutensevaart voor bussen die vanaf de busbaan naar de hoofdrijbaan van de Vleutenseweg rijden en vervolgens rechtsaf naar de Spinozaweg.
- Aanleg extra linksafstrook voor het verkeer vanuit Leidsche Rijn (Gele brug) naar het Thomas à Kempisplantsoen.
- Aanpassing van de kruising Vleutenseweg-Spinozaweg voor meer opstelruimte voor langzaam verkeer op de Vleutenseweg richting centrum.
- Opnemen van een doorsteek op de kruising Spinozaweg – Vleutenseweg voor bussen die vanaf de bushalte aan de oostzijde van de Spinozaweg linksaf naar de busbaan richting Gele Brug willen rijden.
- Wijziging van de rijrichting op Broerestraat, Poelhekkestraat en eerste deel van de Van Meursstraat. Deze oplossing is gekozen in overleg met de bewoners. Hiervoor worden op verschillende locaties kleine aanpassingen in de inrichting uitgevoerd.
- Toepassen van banden in de middenberm op de het Thomas à Kempisplantsoen en Vleutenseweg die aansluiten op de huidige materialisatie van de Vleutenseweg.

Uitwerking per onderwerp
In deze paragraaf wordt nader ingegaan op specifieke elementen binnen dit deelgebied.

Spoorviaduct
Het fietspad aan de westzijde onder het spoorviaduct komt tussen de kolommen en de rijbaan in te liggen. Op deze manier heeft het fiets- en autoverkeer tijdig zicht op elkaar bij het naderen van de bocht en de oversteek (met verkeerslichten). Een andere ontwerpvariant waarbij het fietspad in de vrije doorgang, aan de andere zijde van de kolommen van het spoorviaduct wordt aangelegd, is om die reden afgevallen. De ruimte onder het viaduct worden ingericht als voetgangerszone. Over beide varianten is overleg geweest met de buurt.

Thomas à Kempisplantsoen
De voetgangers- en fietsoversteek van de Cartesiusweg naar de Thomas à Kempisweg is naar het westen verlegd, zodat de oversteek verder van de bocht in de hoofdrijbaan komt te liggen. Hierdoor is het duidelijker dat fietsers geen voorrang hebben op het autoverkeer op de hoofdrijbaan.

Vleutenseweg
In het ontwerp zijn twee linksaf vakken opgenomen voor verkeer komende vanuit Leidsche Rijn (Gele Brug) naar het Thomas à Kempisplantsoen. Daarnaast blijft de rechtsaf beweging voor bussen vanuit het Thomas à Kempisplantsoen naar de busbaan gehandhaafd. Hierbij kan de bus op het rechtsaf vak naar de Vleutenseweg (richting Gele Brug) bij groen rechtsaf de busbaan oprijden. Het overige verkeer rijdt door en slaat dan rechtsaf.

Bij de kruising met de Vleutensevaart komt een doorsteek voor de bus tussen de busbaan en de hoofdrijbaan. Deze doorsteek is voor de route naar de Spinozaweg, komende vanaf de Gele Brug. De doorsteek wordt door verkeerslichten geregeld. Er is geen apart voorsorteer vak, omdat er weinig ruimte beschikbaar is en de doorsteek niet vaak wordt gebruikt.

Voor de overzichtelijkheid van de hoofdverkeersroute Spinozaweg – Gele Brug, krijgt deze route voorrang op de andere richtingen op de kruising. De kruising wordt ook ruimer vormgegeven waarbij de slinger in de busbaan flauwer verloopt.

Spinozaweg
Om meer ruimte vrij te maken voor de bestaande bomen en fietsparkeren wordt de westelijke rijbaan, tussen de Laan van Nieuw-Guinea en de Menadostraat, naar het oosten opgeschoven. De haltehaven wordt verlengd met een busstrook zodat lijn 16 vanaf de bushalte linksaf naar de Laan van Nieuw-Guinea en rechtdoor richting Spinozabrug kan rijden. De verkeerslichten worden zo ingesteld dat de bus de wachtrij voor de verkeerslichten kan passeren.

Met de nieuwe vormgeving van de kruising op de Spinozaweg is het straks niet meer mogelijk om met voertuigen groter dan een normale vrachtwagen vanuit het zuiden rechtsaf te slaan naar de Laan van Nieuw-Guinea. Een trekker-oplegger moet doorrijden naar de Vleutenseweg om daar rechtsaf te slaan en vervolgens via de Groeneweg alsnog de bestemming te bereiken. Komende vanuit de Laan van Nieuw-Guinea is het ook niet mogelijk om met voertuigen groter dan een normale vrachtwagen linksaf richting Spinozaweg – Lessinglaan te rijden.

De opstelvakken op de Spinozaweg bieden gezamenlijk ruimte voor een recht afslaande trekker-oplegger en een aan de linkerzijde opgestelde vrachtwagen. Zij kunnen alleen niet gelijktijdig het kruispunt oprijden. De vrachtwagen zal de trekker-oplegger daarin even voorrang moeten geven. Een bestelbus (of kleiner voertuig) kan wel tegelijk oprijden met een trekker-oplegger.

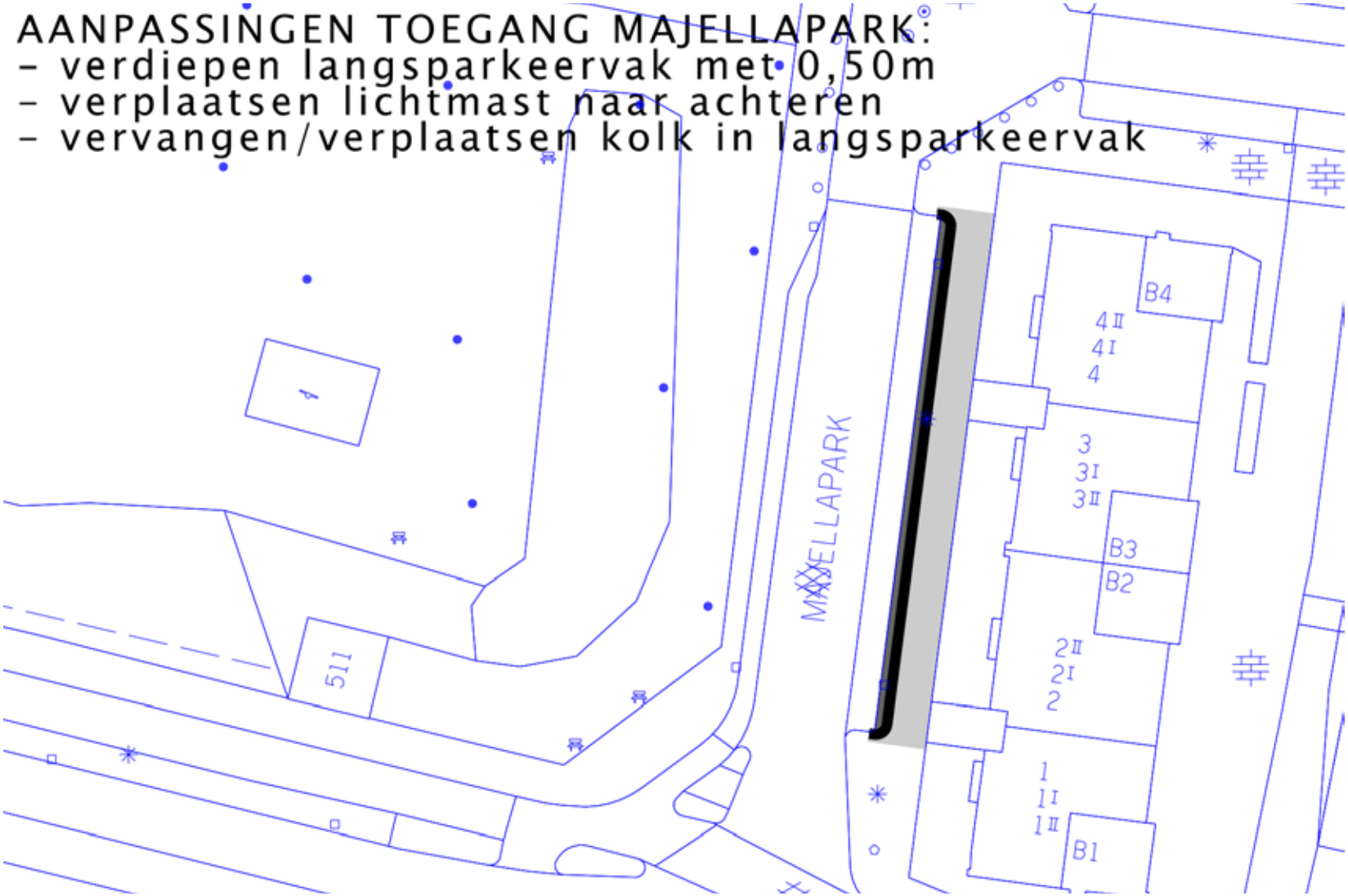
Voor de rechts afslaande fietser vanaf de Spinozaweg naar de Laan van Nieuw-Guinea is het fietspad aangepast. Er komt een klein eiland zodat recht doorgaande fietsers zich kunnen opstellen voor het verkeerslicht.

Aanpassingen buiten het plangebied
Omdat bij de Majellakerk de entree voor de wijk (via de ventweg) voor de aansluitende woonstraten verdwijnt, moet de kruising Majellapark (Oostzijde)-Vleutenseweg straks iets meer verkeer verwerken. Bewoners hebben gevraagd om het zicht op de kruising te verbeteren, omdat hier veel schoolgaande kinderen gebruik van maken. Door het verbreden van de parkeerstrook aan de trottoirzijde ontstaat er een beter zicht op de kruising en meer ruimte om de wijk in en uit te rijden.

Door aanpassing van rijrichtingen in het ontwerp, zijn er ook aanpassingen nodig in de wijk Nieuw Engeland. Voor de aangepaste rijrichting in de Broerestraat, Poelhekkestraat en Van Meursstraat, worden op verschillende locaties kleine inrichtingsaanpassingen verricht.

Parkeren
Het aantal parkeerplaatsen stijgt van 12 naar 14. Er komen vijf extra parkeerplaatsen langs de Spinozaweg ter hoogte van de Mendozastraat, één parkeerplaats vervalt: langs de Spinozaweg ter hoogte van de cafetaria op de hoek van de Madioenstraat. Ook komen langs de Lessinglaan twee parkeerplekken te vervallen zuidelijk van de aansluiting met de Racinelaan. Deze parkeerplekken worden verwijderd om de voetgangersoversteek op een schoolroute overzichtelijker te maken.

Afbeelding 21:
Verruiming bij Majellapark



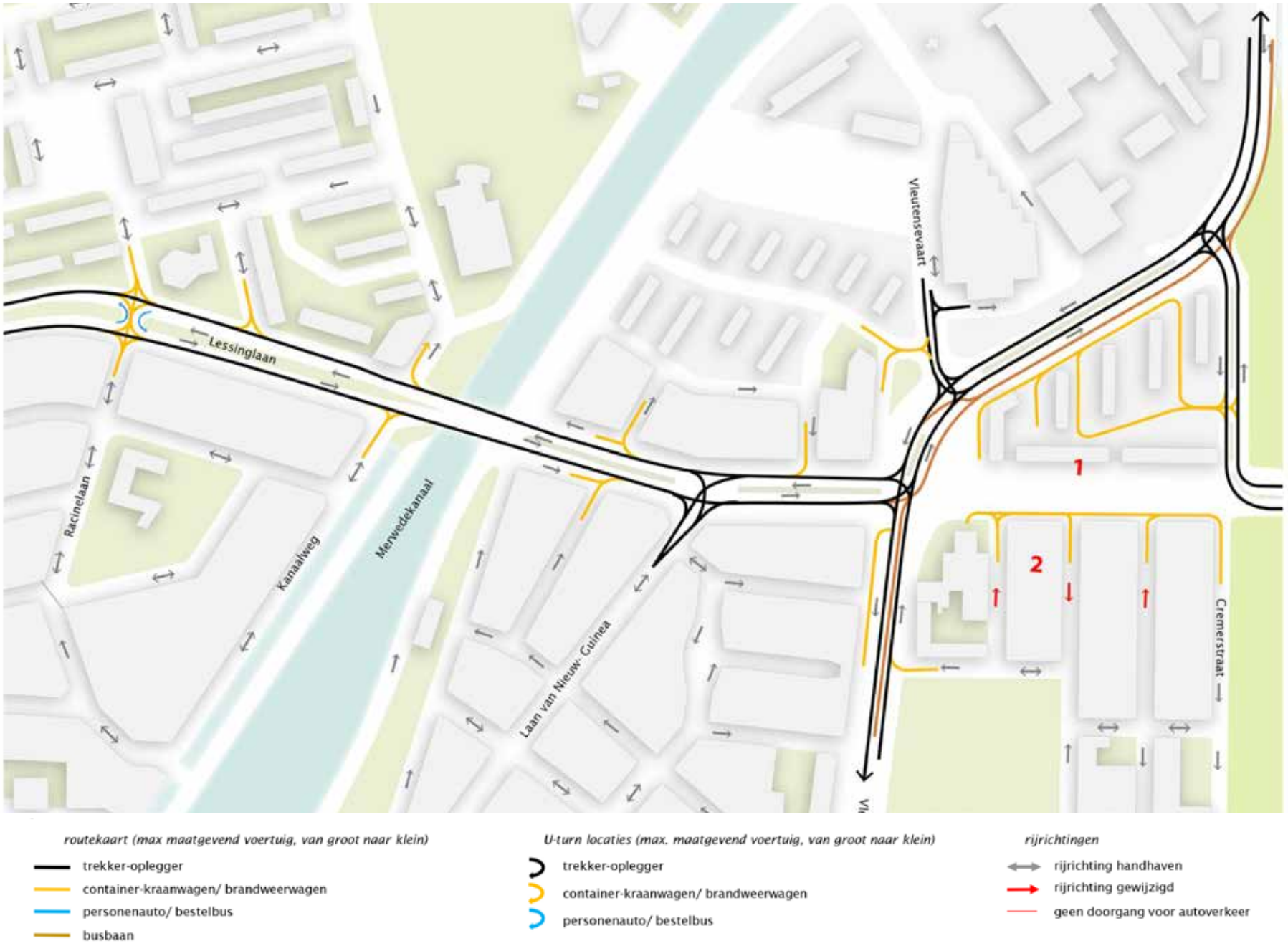
Verkeerscirculatie
Het ontwerp leidt tot de volgende aanpassingen in de verkeerssituatie:
1. Hoofdrijbanen van de Thomas à Kempisweg komen te vervallen. Hierdoor vervalt ook de entree naar de ventweg bij de Majellakerk.
2. Op de Broerestraat, Poelhekkestraat en eerste deel van de Van Meursstraat wijzigt de rijrichting. Hiervoor worden op verschillende locaties kleine inrichtingsaanpassingen verricht.

Fietsers
Aan beide zijden van de Westelijke Stadsboulevard zijn tweerichtingenfietspaden aanwezig, met uitzondering van de fietspaden vanaf de Spinozabrug tot aan de Menadostraat en de Minahassastraat. Met behoud van de huidige constructie op de Spinozabrug is er niet genoeg ruimte om tweerichtingenfietspaden op de brug aan te brengen. Een aanpassing van de brugconstructie is zeer kostbaar.

De fietspaden langs de Vleutenseweg blijven éénrichtingfietspaden. Voor de fiets- en voetgangers is er voldoende opstelruimte tussen de rijbaan Vleutenseweg en de busbaan om veilig te kunnen oversteken.

Voetgangers
Langs de Spinozaweg is het op twee locaties niet mogelijk om de gewenste breedte van 1,80m te hanteren en wordt het trottoir ca. 1,50m breed om tweerichtingenfietspaden in te kunnen passen.
Langs de Vleutenseweg en Vleutensevaart is op meerdere plekken het bestaande trottoir ca 1,50m breed. Dit wordt niet aangepast. Dat geldt ook voor het trottoir bij de bestaande ondergrondse containers aan het begin van het Spinozaplantsoen. Hier is de trottoirbreedte plaatselijk slechts 0,60m

Afbeelding 22:
Verkeerscirculatie nieuwe situatie



Openbaar vervoer
Op de Majellaknoop komen verschillende buslijnen samen. De belangrijkste buslijnen zijn een OV-verbinding tussen het historisch centrum (en centraal station) en het centrum van Leidsche Rijn. Deze buslijnen (28 en 73) maken gebruik van de HOV-busbaan.
Andere buslijnen zijn:

- Lijn 11 verbindt de Cartesiusweg met het centrum van Leidsche Rijn. Deze lijn heeft geen halte in deelgebied 4. Op de Gele Brug maakt de buslijn gebruik van de HOV-busbaan. Op het kruispunt Vleutenseweg - Thomas à Kempisplantsoen wisselt de buslijn naar de hoofdrijbaan.
- Lijn 5 (oude lijn 15) verbindt de Spinozaweg (vanaf Lessinglaan) - Vleutenseweg en het Centrum van Leidsche Rijn. Deze buslijn heeft een halte langs de Spinozaweg. In de nieuwe situatie komt er een halte bij de kruising met het Thomas à Kempisplantsoen. De wisseling van de buslijn van de hoofdrijbaan naar de busbaan richting Leidsche Rijn gebeurt op de kruising Spinozaweg. In de tegengestelde richting gaat de bus van de busbaan naar de hoofdrijbaan op de kruising met de Vleutensevaart.
- Lijn 16 verbindt Laan van Nieuw-Guinea met Spinozaweg, Vleutenseweg en het centrum van Leidsche Rijn. De halte is dezelfde als die van lijn 5.
- Lijn 38 verbindt het Centraal Station met Lage Weide. In de huidige situatie maakt de buslijn op de Vleutenseweg tussen CS en WSB gebruik van de HOV-busbaan om bij kruispunt Vleutenseweg - Spinozaweg over te gaan naar de hoofdrijbaan. Dit is in de toekomstige situatie niet meer mogelijk, vanwege de cyclustijden van de verkeerslichten. Er wordt onderzocht of de buslijn van Centraal Station tot Station Leidsche Rijn gebruik kan maken van de HOV-busbaan, om na Station Leidsche Rijn richting Lage Weide te rijden. Uitgangspunt voor dit ontwerp is dat de buslijn binnen het plangebied gebruik maakt van de HOV-busbaan.
- Buslijnen 12 en 120 verbinden Utrecht CS met Maarssen (en verder). In de huidige situatie rijden deze bussen vanaf de busbaan op de Vleutenseweg (komende vanuit centrum) rechtsaf naar de Thomas à Kempisweg en vervolgens richting de Cartesiusweg. In de toekomstige situatie verlaten deze bussen ter hoogte van het Majellapark de busbaan, rijden daarna met het overige autoverkeer mee over de Vleutenseweg, slaan daarna rechtsaf naar het Thomas à Kempisplantsoen die overgaat in de Cartesiusweg.

De Busbaan tussen Spinozaweg en Gele Brug heeft voorrang op al het overige kruisende verkeer en is ontworpen om met een snelheid van 50km/u te kunnen berijden.
Op verzoek van de Provincie is een reservering opgenomen in het ontwerp voor twee HOV-haltes gelegen aan de busbaan ten zuiden van de kruising Vleutenseweg - Thomas à Kempisplantsoen. Bij het ontwerp van de haltes moet worden gekeken of bestaande bomen kunnen worden ingepast en de nieuwe bomen, zoals nu op tekening weergegeven, kunnen worden toegevoegd.

Brandweer
Na het afsluiten van de hoofdrijbanen van de Thomas à Kempisweg voor gemotoriseerd verkeer, zijn de appartementen ten westen van de Thomas à Kempisweg voor de brandweer toegankelijk vanaf het bestaande fietspad komende vanaf het Majella spoorviaduct.

Groen
In deelgebied 4 is het beeld divers. Er staan bomen in de zij- en middenbermen. De meest voorkomende boomsoort is Plataan. Daarnaast zijn er Acacia's, Essen, Lindes en een enkele Eik te vinden. De bomen hebben een redelijke tot goede conditie.
Doordat er veel verkeersstromen samenkomen op en rondom de Majellaknoop, is er veel asfalt nodig om het verkeer goed te kunnen afwikkelen. Daarom is er weinig ruimte beschikbaar voor groen.

Afbeelding 23:
Buslijnen



Voor uitvoering van het ontwerp moet dan ook 45 bomen worden gekapt. Op basis van de huidige inzichten zijn 39 bomen verplantbaar. In de volgende fase wordt een onderzoek uitgevoerd dat moet uitwijzen of de bomen daadwerkelijk verplantbaar zijn.

In het deelgebied worden ca. 109 bomen geplant. Deels in de middenberm en deels in de zijbermen. In de middenberm van de Spinozaweg worden diverse Eiken geplant, langs de Vleutenseweg circa 36 Platanen en diverse boomsoorten langs het Thomas à Kempisplantsoen. Die laatste sluiten aan op de huidige boomsoorten in het plantsoen aan de Cremerstraat.

Omdat de leiding van Vitens in de middenberm van de Lessinglaan tussen de Racinelaan en de Kanaalweg buiten gebruik is, kunnen in de huidige middenberm twee rijen bomen worden aangeplant. Dit sluit aan op de bestaande boomstructuur van de rest van de Lessinglaan. De oude leiding wordt waar mogelijk weggehaald.

Langs het Thomas à Kempisplantsoen wordt in de zijberm een haag geplant tussen de nieuwe bomenrij. De rest van de bermen krijgt gras. In de bocht van de Thomas à Kempisweg bij de oversteek met verkeerslichten wordt gras gezaaid en in de zij- en middenberm een haag geplant. Het deel van de Thomas à Kempisweg waar de rijstroken komen te vervallen wordt met gras ingezaaid.

Langs de Vleutenseweg bij de woningbouw van het Thomas à Kempisplantsoen komt een haag tussen de busbaan en de ventweg/het fietspad. Door de herinrichting kan de bestaande haag niet op de huidige plek blijven staan. De overige bermen langs de Vleutenseweg worden ingezaaid met gras.
Er komen vaste planten in de zijbermen van de Spinozaweg. Omdat de middenberm te smal is voor regulier onderhoud zonder dat er rijbanen afgezet worden, is hier gekozen voor gras met bollen. In de middenberm van de Lessinglaan tussen de Spinozabrug en de Racinelaan, het deel waar de dubbele bomenrij wordt toegevoegd, komt ook een strook met bollen tussen de nieuwe bomen.

Straatmeubilair
Aan de westzijde van de Spinozaweg worden nieuwe fietsenrekken geplaatst.

De bestaande 12m lichtmasten langs de hoofdrijbanen van de Spinozaweg worden vervangen door 8m masten.
Waar al 8m masten staan, worden deze hergebruikt en waar nodig wordt het armatuur vervangen.
Langs het fietspad aan het Thomas à Kempisplantsoen, in het verlengde van de Cremerstraat, worden nieuwe 5m lichtmasten geplaatst. De bestaande lichtmasten zijn verouderd. Voor het type lichtmast wordt aangesloten bij de Cremerstraat.

Langs de HOV-busbaan staan Leidsche Rijn masten. Op plekken waar de HOV-busbaan dicht tegen de hoofdrijbaan ligt, worden tweezijdige 8m lichtmasten geplaatst. Op plekken waar de berm te breed is voor tweezijdige lichtmasten worden de bestaande Leidsche Rijn masten teruggeplaatst.

Afbeelding 24:
Overzicht nieuwe situatie bomen



3.5 Deelgebied 5

Deelgebied 5 beslaat het deel tussen Racinelaan en het 24 Oktoberplein. Het bestaande profiel voldoet grotendeels al aan het gewenste profiel voor een stadsboulevard en kan behouden blijven. Daarom zijn de aanpassingen beperkt.

Afbeelding 25, deelgebied 5



Uitgangspunten IPvE/FO op hoofdlijnen

Op de Lessinglaan is het gewenste profiel grotendeels al aanwezig. Daardoor wijzigt het deel tussen de Racinelaan en de Beethovenlaan nauwelijks. De aanpassingen blijven beperkt tot een aantal locaties, waarvan de belangrijkste de kruising met de Everard Meijsterlaan is.

Op deze kruising wordt de middenberm afgesloten voor gemotoriseerd verkeer. Autoverkeer rijdt rechts-in-rechts-uit met een keermogelijkheid verderop op de Westelijke Stadsboulevard. Hierdoor kunnen straks alleen fietsers en voetgangers de Lessinglaan op deze locatie oversteken.

Doseerlichten helpen fietsers en voetgangers veilig oversteken op drukke momenten.

De doorsteken op de Joseph Haydnlaan bij de Beethovenlaan worden voorzien van een vrij liggend fiets- en voetpad. Hiermee krijgt het langzaam verkeer een veiligere plek. Bij de Robert Schumannstraat wordt een fietsdoorsteek gemaakt. Tegenover de inrit van het AZC gaat de middenberm dicht voor gemotoriseerd verkeer. De dubbele aansluiting van de Johannes Brahmsstraat wordt aangepast door het verwijderen van het stukje Johannes Brahmsstraat ter hoogte van huisnummer 48. De aansluiting van de Alphons Diepenbrockplein op de Joseph Haydnlaan blijft behouden.

Doordat de busbaan aan de westzijde komt te vervallen ontstaat er ruimte om aan de westzijde de berm tussen rijbaan en het tweerichtingenfietspad te verbreden. Hiermee wordt de verkeerssituatie voor fietsers tussen de wijk en de Hommel veiliger.

De kruising op de Hommelbrug - Leidseweg wordt ook veiliger, doordat alleen langzaam verkeer de Pijperlaan kan oversteken. Op drukke momenten worden ze hierbij geholpen door doseerlichten. Autoverkeer kan hier de Leidseweg in rijden. Verderop op de WSB heeft het autoverkeer de mogelijkheid om te keren.
Doordat ook hier het profiel van de doorgaande weg wordt aangepast naar 2x1 rijstroken, ontstaat een ruime middenberm met voldoende opstelruimte voor wachtende fietsers en voetgangers. De doorgaande groenstructuur zorgt voor een visuele versmalling. De verwachting is dat de gemiddelde snelheid van het verkeer hierdoor afneemt.

Uitwerking VO, deelgebied 5
In het VO is het IPvE/FO op een aantal onderdelen verder uitgewerkt of aangepast. Deze staan hieronder toegelicht.

- Aanleggen van een apart rechtsafvak op de Everard Meijsterlaan voor de kruising Everard Meijsterlaan om het conflict tussen een rechts afslaande vrachtauto en de rechtdoor gaande stroom fietsers op te lossen.
- Regelen van het verkeer op de kruising Everard Meijsterlaan door middel van doseerlichten tijdens de spits.
- Plaatsen van doseerlichten op de WSB voor de aansluiting met de Johan Winnubstlaan (oostzijde) en de Corneillelaan (westzijde).
- Invoering van eenrichtingverkeer op de Leidseweg tussen de Pijperlaan en de Ravellaan de wijk in vanaf de Pijperlaan naar de Ravellaan. Het verkeer kan de wijk via de Ravellaan uitrijden.
- Aanpassing van de rijrichting op de Mozartlaan tussen Leidseweg en Beethovenlaan van tweerichtingen naar éénrichting (zie toelichting 3.5.3 Uitwerking per onderwerp).
- Regelen van het verkeer op de kruising Leidseweg - Pijperlaan door middel van verkeerslichten tijdens de spits. De aansluiting van de Leidseweg op de Pijperlaan wordt vormgegeven als een voorrangskruising in plaats van een uitritconstructie.
- Verleggen van de rijbanen van de Pijperlaan om een betere inpassing van de bushalte en voldoende opstelruimte voor fietsers bij de oversteek Leidseweg te kunnen realiseren.
- Verleggen van de zuidelijke rijbaan van de Pijperlaan tussen de Robert Schuhmanstraat en Hommelbrug. De oostelijke rijbaan komt daarmee verder van ‘Welgelegen’ af te liggen, zodat het geluidsniveau op de gevel van Welgelegen ongewijzigd blijft.
- Het toevoegen van een voetgangersoversteek in het verlengde van de Bizetstraat.
- Het behouden van de huidige situatie bij het Alphons Diepenbrockplein. Hiermee vervalt het voorstel uit het IPvE/FO, waarbij één toegang zou worden verwijderd, de rijrichting zou worden aangepast (van één naar twee richtingen) en een aantal parkeerplaatsen zou komen te vervallen.

Uitwerking per onderwerp

Aanvullende maatregelen verkeerscirculatie Oog in Al

Een deel van het verkeer dat gebruik maakt van de WSB, krijgt door de instelling van de verkeerslichten aan de randen van de Westelijke Stadsboulevard iets langere wachttijden, onder meer op het 24 Oktoberplein. Uit berekeningen met het 'VRU 3.4 - Projectmodel Westelijke Stadsboulevard' blijkt dat een deel van het verkeer daarom straks niet meer rijdt via de Westelijke Stadsboulevard. Aanvullende maatregelen voorkomen dat dit verkeer sluiproutes door woongebieden gaat nemen.

Vooral de route via de Kanaalweg naar de Mozartbrug en Leidseweg (Casinoroute) kan last krijgen van sluipverkeer.
Om dit tegen te gaan worden er aanpassingen gedaan met zo veel mogelijk behoud van de bereikbaarheid van de buurt voor bewoners. De aanpassingen zijn het instellen van eenrichtingverkeer op de Mozartbrug (rijrichting van Mozartlaan naar de Bartoklaan) tot aan de Beethovenlaan en op de Leidseweg tussen de Pijperlaan en de Ravellaan (rijrichting van Lessinglaan naar de Ravellaan). Hiervoor wordt de Mozartbrug aangepast.
Welgelegen blijft op meerdere manieren bereikbaar via de Pijperlaan, de Kanaalweg en de Mozartlaan. Uitgaand verkeer is mogelijk via de Kanaalweg en de Gershwinlaan.

De effecten van deze aanpassingen worden voor, tijdens en na de realisatie van de WSB, gemonitord.

Wegvak Pijperlaan (punt 1 op de kaart)

De rijbanen van de Pijperlaan worden (t.o.v. IPvE/FO) dichter naar elkaar toegelegd om een goede inpassing van de bushalte en opstelruimte voor fietsers bij de oversteek Leidseweg (aan de oostzijde) te kunnen maken. Vanuit de Bizetlaan is het in de nieuwe situatie mogelijk om de Westelijke Stadsboulevard over te steken en linksaf de Pijperlaan in te rijden.

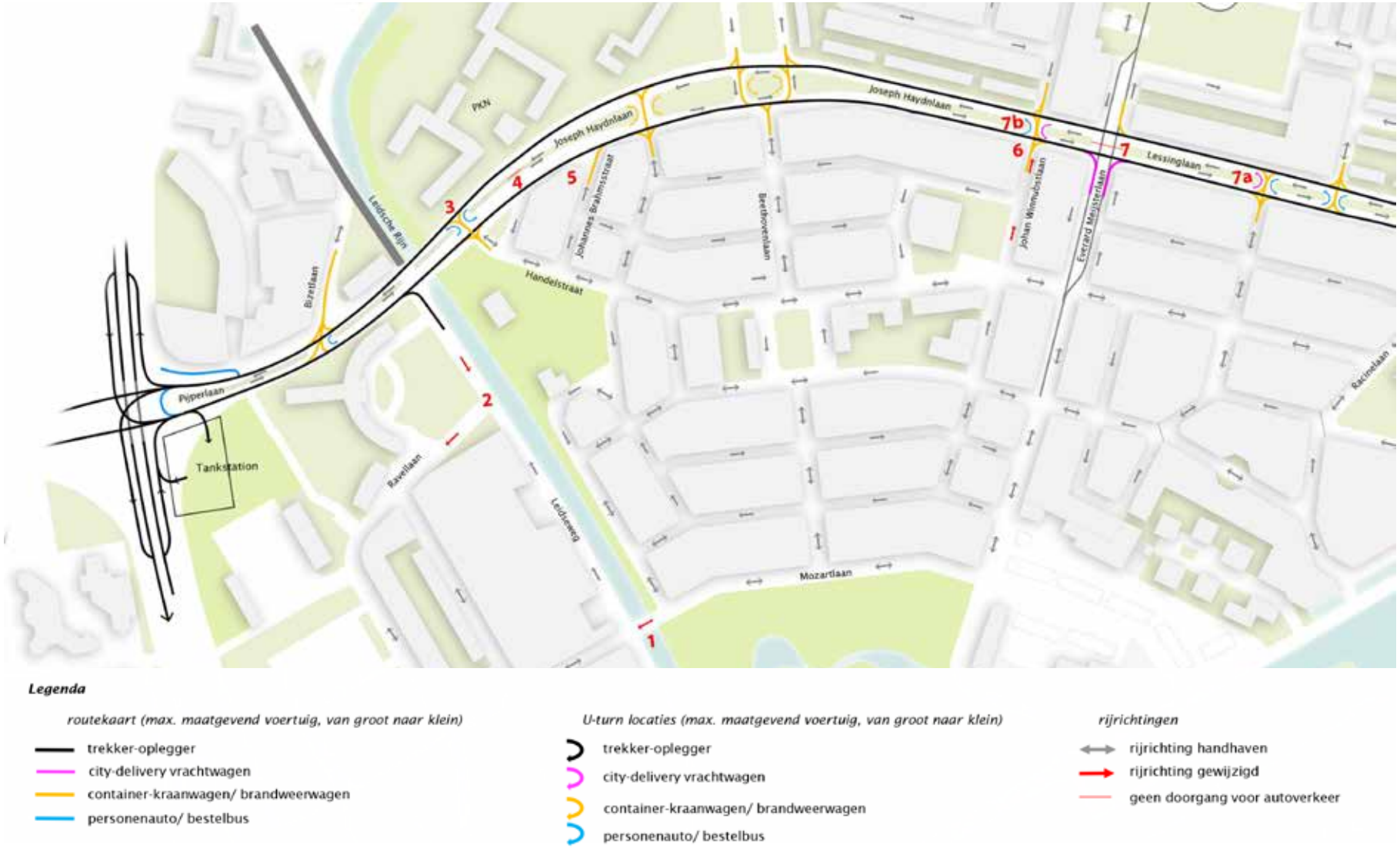
Kruising Leidseweg (punt 2 op de kaart)

De kruising Leidseweg wordt voorzien van verkeerslichten. Deze verkeerslichten regelen het verkeer alleen in de spits. Het kruispunt wordt vormgegeven als een voorrangskruising (uitgevoerd met markering). Verkeer op de Pijperlaan heeft voorrang. Naar verwachting is het alleen tijdens de ochtend-, avond-, en schoolspits nodig om de kruising met verkeerslichten te regelen. Buiten deze tijden kunnen fietsers en voetgangers de kruising in twee keer veilig oversteken via de brede middenberm (ca. 3,00m). De wachttijd voor alle verkeersdeelnemers blijft daarmee beperkt. In de DO-fase wordt bekeken op welke tijden de verkeerslichten precies nodig zijn om veilig te kunnen oversteken.

Met een andere verkeerscirculatie in de wijk Oog in Al verandert ook de rijrichting op de Leidseweg van tweerichtingen naar éénrichtingverkeer. Hierdoor is voor het verkeer vanaf de Pijperlaan alleen mogelijk de Leidseweg in te rijden komende vanuit het zuiden.

Met het instellen van éénrichtingverkeer (inrijdend vanaf de Pijperlaan) is de huidige indeling en breedte aan de noordzijde van de Leideseweg niet meer nodig. Daarom wordt de weg daar versmald. Dit sluit aan op de weginrichting van het andere deel van de Leidseweg (vanaf de aansluiting Ravellaan richting het centrum).

Afbeelding 26:
Verkeerscirculatie nieuwe situatie



Aansluiting Händelstraat (punt 3 op de kaart)
De doorsteek is niet geschikt voor een standaard trekker+oplegger (16,50m). Een container-kraanwagen van de gemeente Utrecht kan wel van de doorsteek gebruik maken. Bij het Alphons Diepenbrockplein blijft de huidige situatie behouden. Het voorstel uit het IPvE/FO, waarbij één toegang wordt verwijderd en de rijrichting aangepast (van één naar twee richtingen), is komen te vervallen.

Kruising PKN Dienstencentrum (punt 4 op de kaart)
In de nieuwe situatie is het niet meer mogelijk direct vanuit de inrit van het PKN Dienstencentrum linksaf de Joseph Haydnlaan op te rijden en vice versa. In plaats daarvan moet het autoverkeer rechtsaf slaan en vervolgens bij de aansluiting Händelstraat ‘keren’ om naar het noorden te rijden.

Johannes Brahmsstraat (punt 5 op de kaart)
Het korte stuk van Johannes Brahmsstraat dat direct toegankelijk is vanaf de Joseph Haydnlaan, komt te vervallen. De parkeervakken die als gevolg hiervan vervallen, komen terug langs de Joseph Haydnlaan op de locatie van de (vervallen) bestaande inrit.

Johan Winnubstlaan (punt 6 op de kaart)
Om sluipverkeer te voorkomen wordt de rijrichting van de Johan Winnubstlaan omgedraaid. Alleen uitrijden richting de Joseph Haydnlaan is in de toekomst mogelijk.

Kruising Everard Meijsterlaan (punt 7 op de kaart)
Momenteel is de wachttijd voor kruisend verkeer op deze kruising relatief lang. Dit geldt vooral voor fietsers en voetgangers komende vanaf de Dafne Schippersbrug richting de Everard Meijsterlaan. Naast autoverkeer op de Lessinglaan - Joseph Haydnlaan moeten fietsers en voetgangers ook wachten op links afslaand verkeer vanuit de Everard Meijsterlaan richting het 24 Oktoberplein.

Het is namelijk niet veilig om fietsers en voetgangers vanaf de Dafne Schippersbrug gelijktijdig groen licht te geven met autoverkeer uit de Everard Meijsterlaan.

Door het laten vervallen van de doorsteek voor het autoverkeer is het straks voor auto’s niet meer mogelijk om vanuit de Everard Meijsterlaan linksaf de Lessinglaan op de rijden. Dit verkeer moet rechtsaf de Lessinglaan oprijden en heeft bij de kruising met de Corneillelaan de mogelijkheid te keren om vervolgens richting het 24 Oktoberplein te rijden. Fiets- en voetgangers op de route Dafne Schippersbrug – Everard Meijsterlaan moeten hierdoor alleen nog wachten op autoverkeer komende vanaf de Lessinglaan - Joseph Haydnlaan. De wachttijd voor deze verkeersdeelnemers neemt hiermee aanzienlijk af.

Het opstellen van het fietsverkeer aan de linkerzijde en het autoverkeer aan de rechterzijde van de Everard Meijsterlaan maakt het mogelijk dat beide verkeerstromen gelijktijdig groen licht krijgen. Fiets- en autoverkeer kruisen elkaar al eerder op de Everard Meijsterlaan. Hierdoor kan het fietsverkeer op een veilige manier oversteken en het autoverkeer rechtsaf de Lessinglaan op rijden.

Naar verwachting is het alleen tijdens de ochtend-, avond-, en schoolspits nodig om de kruising met verkeerslichten te regelen. Buiten deze tijden kunnen fietsers en voetgangers met behulp van de brede middenberm de kruising in twee keer veilig oversteken. De wachttijd voor alle verkeersdeelnemers blijft hiermee beperkt. Er wordt nog nader bekeken op welke tijden de verkeerslichten precies nodig zijn.

Aanpassingen buiten werkgebied (punt 8 op de kaart)
Door aanpassing van rijrichtingen in het ontwerp, zijn er ook aanpassingen nodig in de rijrichtingen en aansluitingen van wegen buiten het plangebied. Het profiel van de Mozartbrug en de aansluiting van de Mozartlaan op de brug wordt aangepast om de aangepaste rijrichting (eenrichtingverkeer) mogelijk te maken (zie 8 op de verkeerscirculatiekaart).

Parkeren
Het aantal parkeerplaatsen vermindert van 157 naar 154. Er worden twee extra parkeerplaatsen bij de bestaande inrit naar de Johannes Brahmstraat aangelegd om de vervallen parkeerplaatsen als gevolg van het weghalen van het korte deel van de Johannes Brahmsstraat te compenseren.

Bij de kruising Everard Meijsterlaan vervallen twee parkeervakken aan de oneven zijde (noordzijde) in verband met het realiseren van het rechtsafvak op de Everard Meijsterlaan.

Bij de doorsteek in de Lessinglaan, tegenover de Corneillelaan, vervalt één parkeervak aan de westzijde om kerende voertuigen voldoende ruimte te geven.

Fietsers
In dit deelgebied worden de bestaande fietspaden aan beide zijden van de doorgaande wegen gehandhaafd en blijft de situatie ongewijzigd. Het fietspad aan de oostzijde tussen de Racinelaan en de Händelstraat blijft éénrichtingfietspad, tussen de Händelstraat en het 24 Oktoberplein blijft het tweerichtingen.

Voetgangers
Langs de Pijperlaan is het niet mogelijk om de gewenste breedte van 1,80m te hanteren. Hier wordt het trottoir over een langere lengte ca. 1.50m breed, met een minimum van 1,40m. Dit is gelijk aan de bestaande situatie.

Openbaar vervoer
In dit deelgebied liggen zeven haltes:
- De halte bij het 24 Oktoberplein (halte Welgelegen - noordwaarts). Deze blijft ongewijzigd.
- De twee haltes rond de Hommelbrug (halte Den Hommel) worden conform de richtlijnen (Handboek Openbare ruimte) vormgegeven. Daar waar bestaande bomen staan, is de obstakelvrije zone iets smaller, namelijk tussen de 1,50m en 1,80m breed. De haltes zijn zo geplaatst dat bestaande bomen zo min mogelijk de vrije ruimte bij de in- en uitstapzones belemmeren.
- Twee haltes rond het Hendrika van Tussenbroekplantsoen (halte Beethovenlaan) waarbij de halte zuidwaarts conform de richtlijnen (Handboek Openbare ruimte) wordt vormgegeven. Daar waar bestaande bomen staan is de obstakelvrije zone iets smaller, namelijk tussen de 1,50m en 1,80m breed. De halte is zo geplaatst dat bestaande bomen zo min mogelijk de vrije ruimte bij de in- en uitstapzones belemmeren.De halte noordwaarts blijft ongewijzigd.
- Twee haltes rond de Everard Meijsterlaan (halte Everard Meijsterlaan) waarbij de halte zuidwaarts ongewijzigd blijft en de halte noordwaarts iets wordt aangepast. Dit is nodig door de aangepaste bocht rechtsaf vanuit de Everard Meijsterlaan.

Brandweer
De doorsteek bij de Everard Meijsterlaan komt straks te vervallen. Volgens de brandweer heeft dat geen nadelige invloed op de aanrijtijden. Het fiets-/voetpad aan de westzijde is aangewezen als een alternatieve route voor de brandweer omdat de busbaan komt te vervallen. Het fietspad en voetpad krijgt een obstakelvrije ruimte van 3,50m breed.

Groen
Het deelgebied heeft al een groene uitstraling en door de extra aanplanting van het groen zal de uitstraling verder verbeteren.

In de huidige situatie staan 102 bomen in de zij- en middenbermen. De boomsoorten die hier vooral voorkomen zijn Esdoorn, Es en Linde. De bomen hebben een redelijke tot goede conditie. Er loopt al een programma voor het geleidelijk vervangen van de essen door eiken in verband met de essentaksterfte.

In de middenberm van de Lessinglaan en de Joseph Haydnlaan kunnen meer bomen worden geplant omdat de oude waterleiding daar buiten gebruik is. In totaal kunnen ca. 49 bomen worden geplant, deels in de middenberm en deels aan de randen. De boomsoorten zijn diverse soorten Eiken.

Er moet één Kastanje met een stamdiameter van 0,15m worden gekapt, omdat deze dicht tegen de nieuwe rijbaan komt te staan en een matige conditie heeft. Daardoor is deze niet verplantbaar.

Daar waar de weg wordt heringericht komt tussen de twee rijen bomen een strook met bollen. In de delen met één rij bomen komen er geen vaste planten in de middenberm. Mits voldoende breed, worden de middenbermen beplant met bollen en gras. Op delen van de Lessinglaan is dit al gedaan.

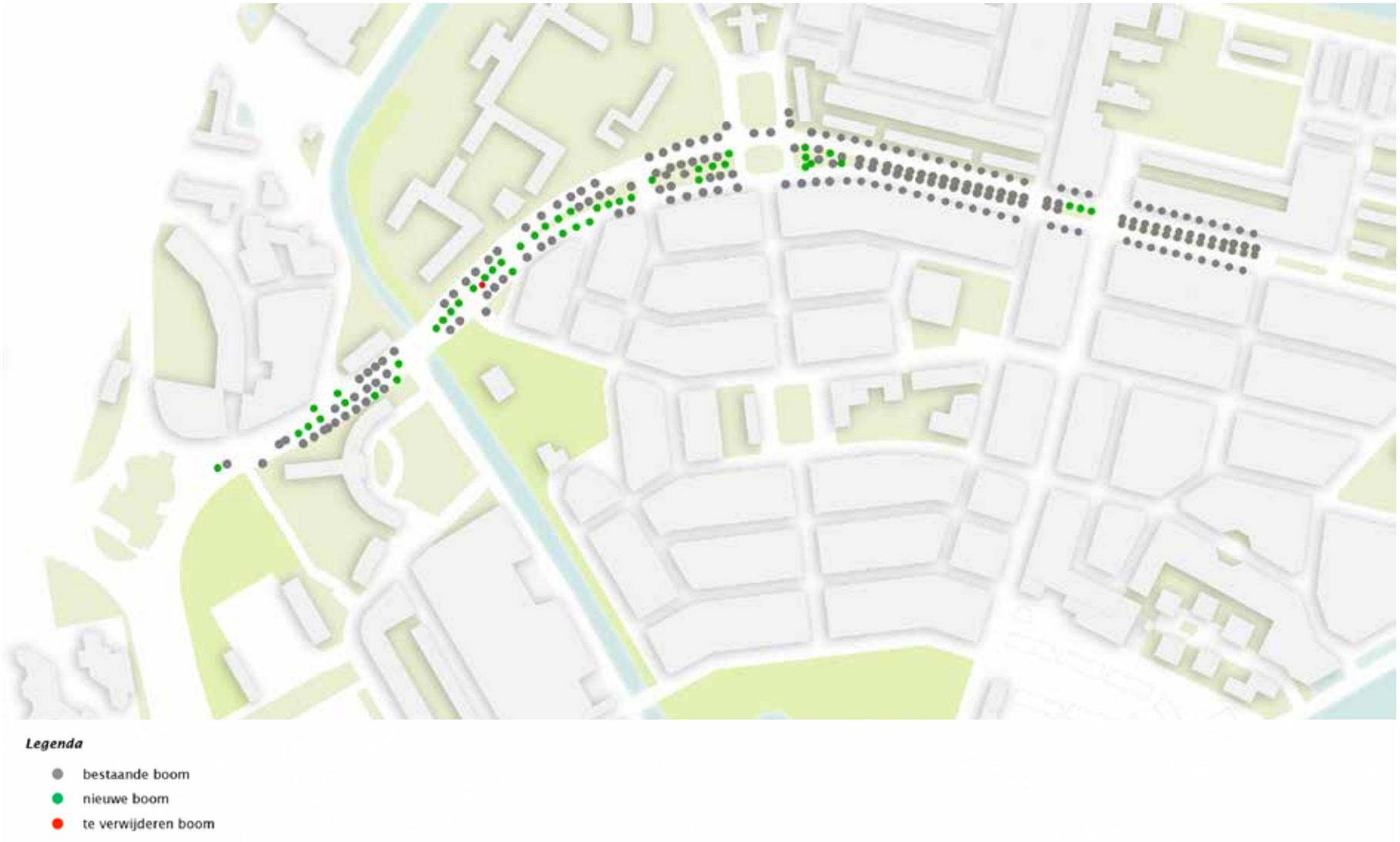
Materialen
Voor de parkeervakken wordt in Oog in Al aangesloten bij de bestaande materialisering; betonstraatstenen antraciet met markering van witte betonstraatstenen (keiformaat).

Tussen Spinozabrug en Johannes Brahmsstraat zijn op grote delen natuursteenbanden aan de middenbermzijde aanwezig. Deze worden gehandhaafd op het deel Spinozabrug tot aan het Hendrika van Tussenbroekplantsoen. De nieuwe trottoirband 28/30 wordt vanaf het Hendrika van Tussenbroekplantsoen tot aan de kruising 24 Oktoberplein toegepast.

Straatmeubilair
Langs de hoofdrijbaan van de Lessinglaan en de Joseph Haydnlaan wordt gebruik gemaakt van de bestaande masten. Deze worden indien nodig verplaatst, maar blijven in de lijn van de bestaande bomen in de zijbermen staan.

De 12m lichtmasten in de middenberm van de Pijperlaan worden bij het smallere deel van de Pijperlaan vervangen door 8m lichtmasten in de zijbermen. Alleen dichtbij de kruising van het 24 Oktoberplein blijven lichtmasten in de middenberm noodzakelijk vanwege het grote aantal rijstroken.

Afbeelding 27:
Overzicht nieuwe situatie bomen



4 Pijler 2: Dynamisch Verkeersmanagement

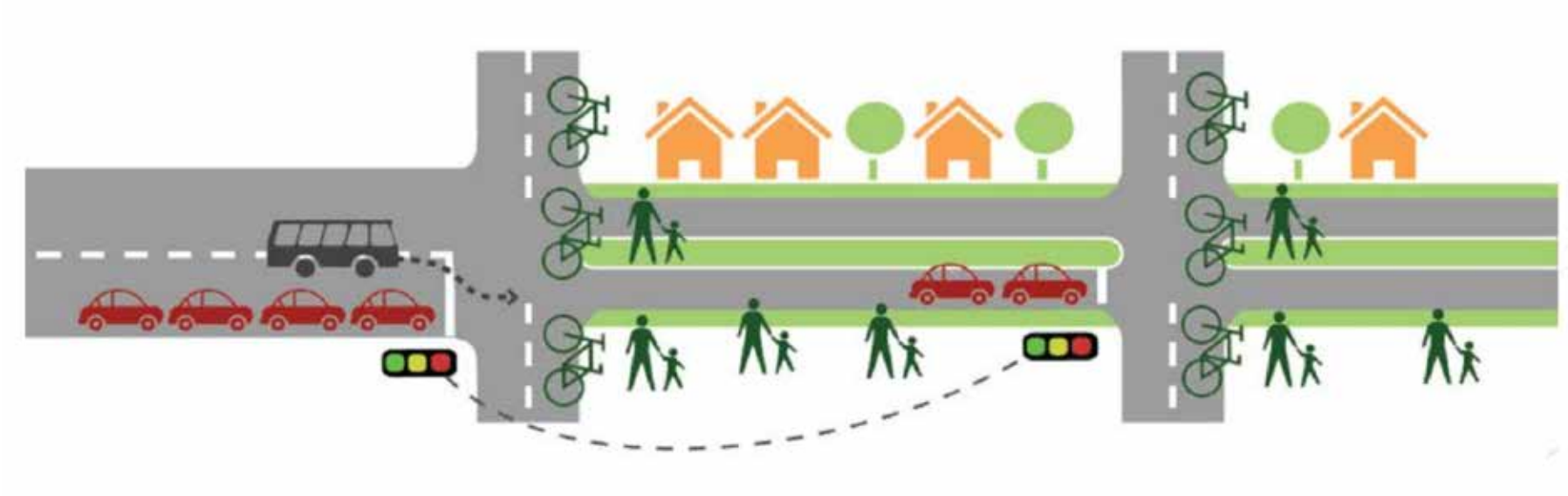
Dynamisch verkeersmanagement (DVM) wordt ingezet om ervoor te zorgen dat de Westelijke Stadsboulevard (WSB), ook op drukke momenten, leefbaar en goed oversteekbaar blijft en het openbaar vervoer voldoende kan doorstromen. DVM zorgt ervoor dat de wachttijd voor fietsers bij verkeerslichten op doorfietsroutes wordt beperkt. Ook helpt DVM om lange wachtrijen in straten waar mensen wonen en verblijven, zoveel mogelijk te voorkomen. De gemeente Utrecht werkt aan een DVM-netwerk die de verkeersafwikkeling van alle typen verkeer (modaliteiten) ondersteunt. Het DVM-systeem van de WSB wordt uiteindelijk ingepast in dit grotere netwerk. Zodra dit grotere DVM-systeem gereed is, wordt de verkeersafwikkeling op de WSB nog beter, omdat het verkeer beter kan worden bijgestuurd.

4.1 De werking van het systeem

In het kort doet het DVM-systeem twee dingen:
1) Borgen van de kwaliteit van doorstroming door verkeerslichten slim lokaal bij te sturen
2) Op drukke momenten het verkeer aan de randen gedoseerd toelaten zodat de wegen goed oversteekbaar en leefbaar blijven

Borgen van de doorstroming door slim bijsturen
Het DVM-systeem meet steeds het verkeersaanbod en stuurt verkeerslichten bij waar nodig. Het systeem kan ook de verkeerslichten in de buurt mee laten helpen zodat verkeer efficiënt afgewikkeld kan worden.

Afbeelding 28:
Principe werking DVM-systeem



De verkeerslichten en doseerlichten van de WSB kunnen lokaal het verkeer verwerken. Het DVM-systeem kan deze verkeers-/ doseerlichten slim en in samenhang met elkaar bijsturen zodra het drukker wordt. Zo wordt ingespeeld op het actuele verkeersaanbod en raken gebieden minder snel overbelast. Drukke momenten binnen het DVM-gebied zijn minder intensief doordat ze minder lang duren én doordat de spitsdrukte over een groter gebied beter wordt opgevangen en verspreid.

Alle verkeerslichten van en rondom de WSB zijn met glasvezel verbonden aan het DVM-systeem en kunnen van daaruit worden bijgestuurd. Met behulp van radarmetingen en lussen in het wegdek meet het DVM-systeem waar het druk begint te worden. Het DVM-systeem stuurt vervolgens de groen- en roodtijden op die kruispunten bij. Per cyclus van het verkeerslicht wordt gekeken wat het effect is van deze bijsturing. Waar nodig wordt in de volgende cycli nogmaals bijgestuurd door te variëren met de groen- en roodtijden. Met monitoring en een regelaanpak kan het DVM-systeem lokaal een regeling bijsturen als dat nodig is. Hierdoor is niet meer elke kruising een alleenstaande verkeersregeling die het verkeer blind naar een volgende kruising stuurt met opstoppingen tot gevolg. Met DVM ontstaat een efficiënt netwerk. De nood- en hulpdiensten krijgen prioriteit bij verkeerslichten door inzet van KAR (Korte Afstand Radio).

Er wordt geen gebruik gemaakt van een groene golf, omdat dit nadelige effecten heeft voor het overige verkeer zoals langere wachttijden voor het overstekend verkeer. Elke locatie/kruising is specifiek en daar kan DVM op bijspringen. Als het bijvoorbeeld op een doorfietsroute of HOV-route (kruisend op de WSB) drukker wordt, ziet het systeem de toename aan verkeer al langzaam oplopen en zorgt het dat deze route meer groen krijgt. Op die manier blijft de weg goed oversteekbaar. Als verkeer op de WSB vertraging ondervindt van deze DVM-ondersteuning, dan wordt het verkeer door het DVM-systeem aan de randen gedoseerd toegelaten.

Regelprincipes
Het toepassen van Dynamisch Verkeersmanagement is relatief nieuw in de gemeente Utrecht. Op ’t Goylaan is recent een DVM-systeem ontwikkeld. Momenteel worden meerdere herinrichtingsprojecten voorbereid waar DVM wordt toegepast. Er worden verschillende DVM-gebieden ontwikkeld binnen het Utrechts verkeersnetwerk, zodat een eventuele storing of onderhoud in een DVM-systeem geen/beperkt effect heeft op het grotere DVM-systeem.

Op het moment dat het verkeersaanbod op een wegvak of in een gebied te groot wordt, kan het DVM-systeem op verschillende manieren ingrijpen. De belangrijkste zijn uitgewerkt voor de WSB.

Instroom beperken
Met dit regelprincipe wordt het verkeer met behulp van verkeerslichten gedoseerd toegelaten verderop in het DVM-gebied. Op deze manier hebben de (belangrijke) zijrichtingen voor het openbaar vervoer (bijvoorbeeld Vleutenseweg) en het langzaam verkeer (bijvoorbeeld Everard Meijsterlaan) voldoende doorgang. De instroom wordt gecontroleerd aan de randen van het gebied. Als de DVM-maatregel op lokaal niveau niet toereikend is, kan de instroom verder worden beperkt en/of de uitstroom worden verhoogd.

Uitstroom verhogen
Een andere maatregel zorgt ervoor dat het verkeer beter het gebied uit komt. Als eerste kan bij de kruising Cartesiusweg - Nijverheidsweg de uitstroom worden verhoogd bij een groot verkeersaanbod. Hier kruisen langzaam verkeer en openbaar vervoer namelijk niet de hoofdstroom. Als het verkeer alsnog moeilijk de kruising kan passeren, dan wordt er minder autoverkeer toegelaten richting deze kruising. Zo ontstaat op de Cartesiusweg weer een goede verkeersafwikkeling.

Afbeelding 29:
Drie gebieden waar op het verkeersaanbod gestuurd kan worden

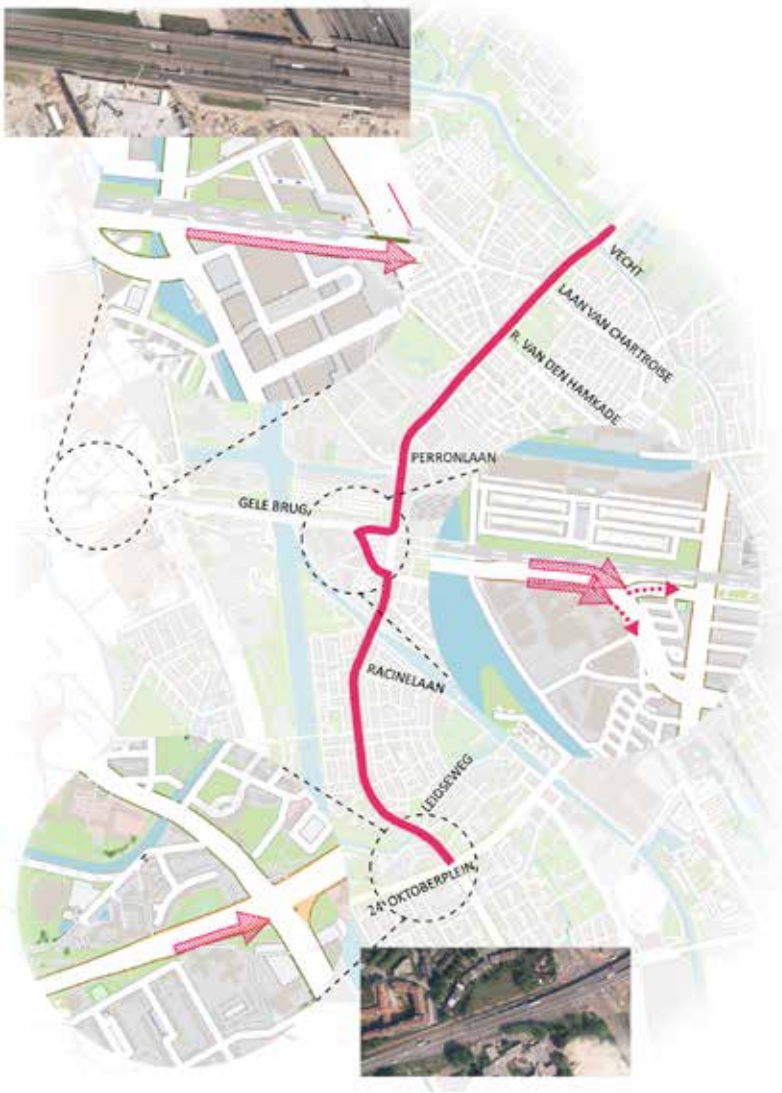
Doseren en bufferen van verkeer aan de randen
DVM monitort de verkeersafwikkeling binnen het DVM-gebied van de WSB en laat het verkeer waar nodig gedoseerd vanuit de randen het systeem in. Er zijn twee locaties aan de randen van het DVM-gebied bepaald waar op het verkeersaanbod kan worden bijgestuurd:
1. 24-Oktoberplein
2. 2a) Leidsche Rijn Centrum 2b) Gele Brug

Daarnaast wordt actief gestuurd op het verkeeraanbod vanaf de noordzijde Einsteindreef - afritten Noordelijke Randweg Utrecht richting Amsterdamsestraatweg. Het DVM-gebied van WSB en de drie gebieden waar op het verkeersaanbod gestuurd kan worden zijn hieronder weergegeven.

Op hoofdlijnen kan DVM vanuit de randen twee manieren ingezet worden.

1) Doseren:
Doseren wordt aan de randen van het DVM-gebied gedaan als het verderop in het DVM-gebied drukker begint te worden en de leefbaarheid en kwaliteit van oversteekbaarheid minder goed worden. Met doseren wordt verkeer in minder groten getale toegelaten. Doseren kan worden toegepast totdat de aanwezige opstelruimte is benut.

2) Bufferen:
Op drukke momenten kan DVM ook een actievere manier van doseren inzetten en dat is bufferen. Bij bufferen wordt actief een wachtrij gecreëerd waardoor het verkeer een vertraging krijgt. Hierdoor zal doorgaand verkeer tijdens de momenten van bufferen een andere (de gewenste) route kiezen waardoor het achterliggende DVM-gebied minder verkeer te verwerken krijgt, wat de leefbaarheid en kwaliteit van oversteekbaarheid ten goede komt.



Doseer- en bufferlocatie 24 Oktoberplein
Bij het 24 Oktoberplein ligt een doseer- en bufferlocatie op de afrit van de Dominee Martin Luther Kinglaan (komend vanaf de A2). Deze locatie laat auto- en vrachtverkeer gedoseerd toe waarbij de bestuurder een vertraging in zijn route kan krijgen die acceptabel is voor bestemmingsverkeer. Doorgaand verkeer stroomopwaarts (rijksweg A2) zal een andere route kiezen. De lengte van de wachtrij op deze locatie wordt met radardetectoren bewaakt. Daarbij is de maximale toelaatbare wachtrijlengte van tevoren vastgelegd. Als deze dreigt te overschrijden, dan krijgen de andere richtingen naar de WSB minder groen om te voorkomen dat de wachtrij niet over de maximale wachtrijlengte komt. Hierdoor ontstaat er geen terugslag op de doorgaande route richting het centrum. Dit betekent wel dat er op dat moment iets meer verkeer wordt toegelaten op de WSB en het dan tijdelijk iets drukker wordt in Oog in Al. De weg kan hierdoor ook tijdelijk iets minder goed oversteekbaar worden. Het DVM-systeem meet continu de afwikkeling van het verkeer en kan gericht bijsturen. De werking ervan wordt gemonitord. Als de capaciteit op deze locatie te vaak volloopt, dan wordt dit tijdig vastgesteld en kunnen aanvullende maatregelen worden onderzocht. In Oog in Al worden de rijrichtingen op de Leidseweg en Mozartbrug aangepast, zodat er geen sluipverkeer ontstaat als gevolg van doseren en bufferen op locatie 24 Oktoberplein.

Doseer- en bufferlocatie Leidsche Rijn
Bij Leidsche Rijn ligt een doseer- en bufferlocatie voor auto- en vrachtverkeer op twee plekken. Dat is bewust zo ontworpen om onderscheid te maken in doorgaand verkeer vanuit Leidsche Rijn en verkeer vanaf de Nouw2. De instroom van verkeer naar de Majellaknoop vanaf Leidsche Rijn Centrum en de Gele Brug wordt gemonitord. Op drukke momenten rond de Majellaknoop wordt de doseer- en bufferlocatie Leidsche Rijn als eerste ingezet. Hierdoor blijft de route via de Nouw2 aantrekkelijk. Deze route is de voorkeursroute voor een groot deel van de WSB en omliggende gebieden. Als deze route beter wordt benut, vermindert dit het doorgaand verkeer op de WSB, zoals Oog in Al.

Door de doseer- en bufferlocaties Leidsche Rijn Centrum en Gele Brug wordt het gebruik van openbaar vervoer of fietsen richting het centrum aantrekkelijker. Auto- en vrachtverkeer vanuit Leidsche Rijn richting A27 heeft een alternatieve route via Haarrijnse Rading en de Noordelijke Ring Utrecht. Deze routes worden aantrekkelijker als beide locaties de doseerfunctie inzetten. Hierdoor zal doorgaand verkeer deze alternatieve route vanuit Leidsche Rijn nemen en niet via de WSB rijden. Dit zorgt voor minder doorgaand verkeer over de WSB. De Noordelijke Ring Utrecht wordt heringericht, waardoor dit een beter alternatief wordt. Hierdoor neemt het aandeel doorgaand auto- en vrachtverkeer vanuit Leidsche Rijn op de WSB nog verder af. De doseer- en bufferlocatie bij Leidsche Rijn Centrum komt te liggen op de Leidsche baan (tussen kruispunt Dirck Hoetweg en busstation Leidsche Rijn). Hierdoor komt de bereikbaarheid van Leidsche Rijn Centrum en de parkeergarages niet in gevaar. Nood- en hulpdiensten kunnen gebruik maken van de busbaan en ondervinden daardoor geen hinder.

Doseerlocatie Noord
Uit een verkeersstudie is gebleken bij het toepassen van een buffer op de Einsteindreef het verkeer lokaal zal omrijden om deze bufferlocatie te omzeilen om vervolgens terug te komen op de WSB. Bufferen op de locatie heeft daarom niet het gewenste effect.
Op drukke momenten zal DVM wel het verkeer verdelen over het gebied tussen Noordelijke Randweg Utrecht en de Amsterdamsestraatweg zodat een filegolf vanaf de rijksweg niet door kan rijden tot aan de Amsterdamsestraatweg.

4.2 Veiligheid

Op de WSB en bij de doseer- en bufferlocaties wordt radardetectie aangebracht, zodat het DVM-systeem precies weet wat de wachtrijlengte is. In de huidige situatie is er geen bewaking van terugslag van autoverkeer over de kruispunten heen. Hierdoor kunnen blokkades ontstaan en moet het langzaam verkeer soms tussen de stilstaande auto's oversteken. DVM zorgt ervoor dat deze situaties minder voorkomen.

Alle kruisingen binnen het WSB-gebied krijgen KAR (Korte Afstand Radio). Hiermee krijgen de nood- en hulpdiensten bij calamiteiten prioriteit bij de kruisingen. In de DO-fase wordt nader uitgewerkt welke voorziening de nood- en hulpdiensten krijgen ter ondersteuning van hun uitrukroute en of het DVM-systeem nog bovenliggende ondersteuning moet en kan bieden.

4.3 Wat is al gerealiseerd?

Aanleg glasvezel

In de VO-fase zijn alle kruispunten die voor het DVM-gebied van WSB van belang zijn, aangesloten op de gemeentelijke glasvezelverbinding van de verkeerslichten. De betreffende kruispuntautomaten zijn geschikt gemaakt voor aansturing van het DVM-systeem.

Nulmeting

Om na afloop van de herinrichting te kunnen bepalen wat de effecten van het DVM-systeem zijn, is in oktober 2018 een uitgebreide nulmeting uitgevoerd. Op diverse oversteekplaatsen voor langzaam verkeer zijn visuele tellingen gehouden. Het verkeersaanbod van fietsers en voetgangers is daarbij geteld en het verkeersbeeld vastgelegd. Hoeveel fietsers konden per keer oversteken? Hoeveel mensen staken alsnog door roodlicht over? En hoe lang kreeg deze richting groen en rood? Dat onderzoek zegt iets over de kwaliteit en gebruik van de huidige oversteek.

Met lussen in de weg en 'Floating Car Data' – waarmee de verkeerssnelheid in het netwerk wordt gemeten - is in diezelfde periode een meting uitgevoerd. Daarmee is de doorstroming van auto- en vrachtverkeer vastgelegd. Na realisatie van de WSB wordt een meting verricht zodat bepaald kan worden of de doorstroming voldoet aan de uitgangspunten van WSB. Indien noodzakelijk kunnen verkeerslichten lokaal anders worden ingesteld of de parameters van het DVM-systeem worden aangepast. Na oplevering blijft de gemeente de verkeerssituatie en de werking van het DVM-systeem monitoren.

4.4 Detaillering DVM tijdens DO-fase

Het VO van het DVM-systeem wordt uitgewerkt naar een DO. Daarbij hoort een regelaanpak waarin beschreven staat hoe ingegrepen moet worden in het DVM-systeem en op welke momenten. Er wordt gekeken hoe de herinrichting gefaseerd kan worden uitgevoerd en hoe/of het DVM-systeem gefaseerd kan worden ingezet.

In de DO-fase worden ook samen met project Noordelijke Ring Utrecht de noordelijke doseerlocaties tussen NRU en Amsterdamsestraatweg uitgewerkt. Deze doseerlocaties liggen in het invloedgebied van beide projecten.

5 Pijler 3: Mobiliteitsmanagement

Mobiliteitsmanagement is naast Herinrichting en Dynamisch Verkeersmanagement, toegevoegd als derde pijler van de WSB. De aanpak Mobiliteitsmanagement (MoMa) richt zich op het samenbrengen van vraag en aanbod met als doel de reiziger te motiveren tot duurzaam mobiliteitsgedrag. De reiziger maakt daarin zelf de keuze.

Het doel van de pijler MoMa is om automobilisten die over de WSB rijden, te bewegen om duurzamer, niet of op een ander tijdstip te reizen. Hierbij gaat het nadrukkelijk niet om het organiseren van MoMa-maatregelen zoals het aanleggen van P+R's of verplaatsen van bushaltes of – lijnen. Bij MoMa worden bewoners en reizigers die door het gebied reizen via een passend aanbod van dienstverleners verleid om andere keuzes te maken. Dit als alternatief op het rijden met de auto in de spits op WSB. Daarnaast krijgen bewoners en ondernemers de kans om de lokale kleinschalige oplossingen aan te dragen die 'anders reizen' ondersteunen.

De opgave voor MoMa is het realiseren van automijdingen door automobilisten die de WSB willen gebruiken. Uitgangspunt is een reductie in de avondspits van 275 motorvoertuigen (mvt) per richting op de drukste punten van de WSB in 2030, en in de ochtendspits van 133 mvt per richting op de drukste punten in 2030. Dit betekent een reductie van circa 10% tot 15% van het verkeer op de drukste punten van de WSB.

5.1 De werking van Mobiliteitsmanagement

MoMa stimuleert het gebruik van andere vervoermiddelen, andere routes en het reizen op andere tijdstippen. Zowel bewoners, bedrijven als bezoekers wordt gevraagd om na te denken over de keuze die ze daarin maken. Daarbij worden hulp én alternatieven geboden. Het doel is het bereiken van duurzame gedragsverandering.

Dit betekent dat mensen die nu nog met de auto op de drukste momenten van de dag over de WSB rijden dat straks niet meer doen. In plaats daarvan maken zij gebruik van een alternatief en blijven dat ook doen nadat het project is afgerond. Reizigers worden verleid om:

- Anders te reizen - andere vervoerswijze dan de auto zoals de elektrische fiets
- Niet te reizen - door bijvoorbeeld thuiswerken
- Andere routes te nemen - dit geldt uitsluitend voor reizigers die geen herkomst of bestemming in het gebied hebben.

Hierdoor draagt MoMa bij aan het verminderen van autoverkeer op de WSB.

Gezien de brede avondspitsperiode op de WSB wordt er niet ingezet op het reizen met de auto op een moment buiten de avondspits. Er zijn misschien wel mogelijkheden voor het mijden van de ochtendspits. Deze zijn niet meegenomen in de berekeningen van de effecten.

Het verleiden van de reiziger gebeurt door alternatieven te bieden die aansluiten bij zijn/haar situatie. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in drie groepen reizigers. Voor elk van deze groep reizigers is een specifieke aanpak ontwikkeld:

- Bewonersaanpak
- Werkgeversbenadering
- Reizigers onder de 15km (onderdeel van de Doelgroepenaanpak)

Samenwerking met Goedopweg

MoMa voor de WSB is na een aanvankelijke start voor alleen dit project, halverwege 2019 opgenomen in de Korte Termijn Aanpak van Goedopweg. Goedopweg is een samenwerkingsverband van de Provincie Utrecht, Gemeenten Utrecht en Amersfoort, RWS, en het ministerie van I&W, dat zich richt op bereikbaarheid en mobiliteit in Midden-Nederland. Door deze samenwerking wordt opgedane kennis uit dit netwerk optimaal benut en ingezet in project WSB.

De planvorming van de Korte Termijn Aanpak is in 2019 gestart. Inmiddels zijn verschillende aanpakken in uitvoering.

5.2 Bewonersaanpak

In 2018 is met een groep bewoners, het speciaal samengestelde reizigerspanel, een eerste verkenning gedaan voor inzet van diensten om mensen te verleiden om anders te reizen. In 2019 is gestart met de ‘Bewonersaanpak’ Mobiliteitsmanagement op de WSB. Deze bestond uit de volgende onderdelen:

Reizigerstest

Reizigers met een herkomst of bestemming in de wijken rondom de WSB, werden opgeroepen deel te nemen aan de Reisstijltest. Dit onderzoek geeft inzicht in het type reiziger binnen het gebied en helpt bij het bieden van passende oplossingen. Ruim 7.000 respondenten vulden de Reisstijltest in.

Het merendeel (37,8%) blijkt een ‘Gemotiveerde reiziger’ te zijn. Deze reiziger staat open voor informatie over klimaatverandering en is gemotiveerd de auto wat vaker te laten staan. Op de tweede plaats (26%) komt de ‘Praktische reiziger’, die zijn keuze laat afhangen van de omstandigheden.

Flitsmeister campagne

Ten behoeve van de doorgaand verkeer aanpak is tijdens de werkzaamheden aan de Marnixbrug een kleine proef gehouden met inzet van pushberichten. De proef hield in dat weggebruikers die in de buurt van de brug hebben gereden (dus niet tijdens het rijden) op hun mobiele telefoon werden geïnformeerd over de werkzaamheden en de hinder. Daarbij werd gevraagd of zij zich willen aanmelden voor het MoMa-project (en dus later benaderd willen worden met een aanbod om anders te gaan reizen). Hierbij is gebruik gemaakt van de app Flitsmeister: een app waarin mensen zelf toestemming geven voor het ontvangen van pushberichten. 536 personen hebben doorgeklikt naar de website om meer informatie over de WSB en MoMa te krijgen.





Testers gezocht
Om bewoners te verleiden om op andere manieren dan met de auto in de spits te reizen, is een oproep gedaan aan de bewoners in het gebied rond de WSB. Er kwamen ruim 2.500 aanmeldingen binnen. Vier bewoners mochten vervolgens een maand lang gratis alternatief vervoer testen. De elektrische bakfiets, de gewone elektrische fiets, de Swapfiets en het Openbaar Vervoer werden getest. Hierover is breed gecommuniceerd door zowel de gemeente zelf als Goedopweg.

Utrecht reist Bewust
Onder de noemer ‘Utrecht reist Bewust, denk mee voor het beste idee’, werden buurtbewoners uit de wijken Utrecht West en Noordwest gestimuleerd mee te denken over het maken van bewuste en slimme reiskeuzes in hun buurt. Er zijn 141 ideeën aangedragen, waaruit op basis van de meest kansrijke en doeltreffende ideeën een voorselectie is gemaakt door een onafhankelijke jury.

Buurtbewoners konden vervolgens hun voorkeursstem uitbrengen. Er zijn acht goede –winnende- ideeën geselecteerd die verder zijn uitgewerkt door de gemeente of waarbij de bewoners de mogelijkheid kregen om deze verder uit te werken. Vanuit het project Utrecht Reist Bewust worden in 2020 op verschillende plekken e(deel)fietsen en e(deel)bakfietsen geplaatst. De publiciteitscampagne is afgerond. De opgebouwde database wordt door Goedopweg gebruikt voor nieuwe campagnes en aanbiedingen.




Jouw mening telt!
Wat vind jij het beste idee?
Reis anders in Utrecht West en Noordwest
Samen met Goedopweg heeft de Gemeente Utrecht gevraagd ideeën in te sturen om bewust en anders te reizen in Utrecht West en Noordwest.
Uit de 141 inzendingen heeft de jury 8 ideeën geselecteerd. De winnende ideeën zullen daar écht worden gerealiseerd. Wat vind jij het beste idee? Stem nu!
Publieke fietspompen
Voorkom lege fietsbanden door meer openbare fietspompen beschikbaar te stellen in de wijken en stimuleer hierdoor het fietsgebruik.
Stem nu!
Wijkdepot voor pakketbezorging
Het inrichten van een pakketpunt aan het begin van de wijk. Postbezorgers hoeven hierdoor maar naar één centrale locatie en ...
Stem nu!
Elektrische deelfietsen
Het beschikbaar stellen van elektrische deelfietsen in de wijk. De fietsen staan op één of meerdere central...
Stem nu!
Deelbakfietsen
Realisatie van elektrische deelbakfietsen in de wijk die je kunt huren om bijvoorbeeld grote spullen te vervoeren of met kinderen op de fiets op pad te gaan. De bakf...
Stem nu!
Bekijk de andere 4 ideeën....

5.3 Werkgeversbenadering

MoMa-maatregelen worden voor bedrijven ingezet, zodat hun medewerkers minder vaak met de auto reizen. Enerzijds door ze te informeren over de verstedelijking van de gemeente Utrecht en de impact die dit heeft op de bereikbaarheid van de stad en WSB in het bijzonder. Anderzijds zodat werkgevers hier met passende maatregelen op kunnen anticiperen. De nieuwe werkgeversbenadering wordt zowel gebiedsgericht als branchegericht aangestuurd.

Er wordt ingezet op het verduurzamen van mobiliteitsbeleid bij grotere werkgevers in de regio met als doel een reductie van spitsmijdingen, meer fietsbewegingen en een reductie van CO2. Samen met de werkgever wordt aan de hand van een mobiliteitsscan onderzocht welke kansen voor duurzaam mobiliteitsbeleid het bedrijf kan nemen, bijvoorbeeld het stimuleren van reizen met de fiets naar het werk. In mei 2020 is hiervoor ook een landelijk en regionaal onderzoek onder werkgevers gestart.

Om op een goede manier te kunnen anticiperen op de veranderende bereikbaarheid worden voor de bedrijven, in samenwerking met Goedopweg, de huidige situatie en kansen in kaart gebracht. Dit gebeurt op verschillende manieren. Zo is voor Stadsbedrijven (onderdeel van de gemeente Utrecht) een uitgebreide analyse gemaakt van de potentiële reiswijzen voor medewerkers. Deze analyse maakt inzichtelijk wat de kansen zijn voor fietsen, openbaar vervoer en thuiswerken en welke effecten dit heeft op de bereikbaarheid. Vanuit deze informatie kan gericht worden gewerkt aan het voorsorteren op maatregelen die daadwerkelijk effect hebben. Zo bleek bijvoorbeeld de potentie van het openbaar vervoer een positieve impuls te krijgen op het moment dat er fietsen beschikbaar kwamen voor de ‘laste mile’ (het laatste stukje). De aanpak wordt op maat toegesneden aan de hand van de wensen van de organisatie.

De logistiek makelaar informeert en adviseert bedrijven bij het ontwikkelen van een duurzamer logistiek systeem. Hierbij worden ook pilotbedrijven betrokken en uiteindelijk ook de middelgrote en kleine bedrijven voor wie optimalisatie van logistieke stromen relevant zijn.

Wanneer de WSB richting uitvoering gaat wordt de aanpak ook uitgerold naar middelgrote en kleine bedrijven.

5.4 Reizigers onder de 15km

De aanpak Doorgaand verkeer (reizigers onder de 15km) richt zich op het verkeer van buiten de wijken rondom de WSB. Deze reizigers hebben geen herkomst en bestemming in de buurten rondom de WSB. De nadruk ligt op bewoners die hun gedrag willen én kunnen veranderen. Daarbinnen wordt onderscheid gemaakt in verschillende doelgroepen en segmenten, zodat reizigers informatie en/of aanbiedingen ontvangen die aansluiten bij hun kenmerken en behoeften. Op deze manier wordt geprobeerd om bewoners blijvend te verleiden om gebruik te maken van duurzame alternatieven. Sinds juni 2020 wordt een brede social media campagne ingezet in de regio en is er een extra impuls vanuit het fietsstimuleringsproject ‘Ikfiets’, ook onderdeel van Goedopweg. De uitgebreidere aanpak wordt verderop in het jaar nog ontwikkeld.

Thuiswerken

In mei 2020 is een landelijke en regionale thuiswerk enquête onder ledenpanels (in regio Utrecht lezers nieuwsbrief en bewoners WSB) gehouden. De resultaten laten zien dat een groot gedeelte van de werknemers van plan is om ook na de corona-crisis één of meerdere dagen thuis te blijven werken.

5.5 Privacy

Provincie Utrecht (als primaire contractpartij van Goedopweg) treedt voor MoMa WSB op als inkopende partij. Alle privacy zaken (zoals verwerkersovereenkomsten, opt-ins, privacy statements) worden dan ook via Provincie Utrecht en/of Goedopweg gecommuniceerd en afgesloten. Gemeente Utrecht kijkt en denkt hierbij mee. Er is een samenwerkingsovereenkomst opgesteld voor de Korte Termijn Aanpak tussen alle Goedopweg contractpartijen. Daarin worden afspraken tussen de partners vastgelegd over omgang met data en de verdeling van verantwoordelijkheden. De privacy officer van de Gemeente Utrecht is akkoord met de aanpak voor de WSB en met de samenwerkingsovereenkomst. Momenteel wordt er gewerkt aan een Privacy Impact Assessment op de database van Goedopweg. Deze wordt opgesteld vanuit Goedopweg/Provincie Utrecht. De privacy officer van de gemeente Utrecht kijkt hierin mee. Aanvullend daarop wordt vanuit de Gemeente Utrecht en project WSB een Privacy Impact Assessment uitgevoerd op toepassing van de database binnen het project.

5.6 Monitoring

De wereld van mobiliteit is continu in verandering. Dit hangt nauw samen met de autonome groei van de hoeveelheid verkeer in de stad, economische vooruitgang en technologische ontwikkelingen. Maar ook met onverwachte gebeurtenissen als de Coronacrisis. De keuzes die mensen de aankomende jaren maken in hun mobiliteit is van grote invloed op de hoeveelheid verkeer op de WSB (thuiswerken, slimme voertuigen, deelsystemen en MAAS) maar ook beleid op gebied van mobiliteit, beprijzen en milieu speelt daarbij een belangrijke rol.

6 Effecten

6.1 Verkeer

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de verkeerssituatie op de WSB. Het beschrijft hoeveel verkeer (auto, fiets, bus) naar verwachting gebruik gaat maken van de wegen van de WSB. Ook beschrijft het hoe de verkeersafwikkeling wordt: hoe goed kunnen fietsers, bussen en auto's doorrijden en kunnen voetgangers vlot en veilig oversteken? En hoe zit het met de bereikbaarheid van de hulpdiensten met spoed?

Autonome ontwikkeling 2015 – 2030

Uitgangspunten autonome ontwikkeling 2015 – 2030

Voor de effecten van het ontwerp voor de verkeerssituatie is gerekend met een projectmodel van het Utrechtse verkeersmodel VRU 3.4. Dit model beschrijft de verplaatsingen met fiets, OV en auto in en om Utrecht voor de spitsen en het etmaal van een gemiddelde werkdag. Het basisjaar van dit model (2015) is zo goed mogelijk passend gemaakt op telcijfers. De verplaatsingen in toekomstjaar 2030 zijn gebaseerd op:

- Inzichten in ruimtelijke en sociaal-economische ontwikkelingen, o.a. groei van aantal inwoners en arbeidsplaatsen
- Inzichten in (veranderingen in) het verplaatsingsgedrag
- Veranderingen in de verkeersnetwerken

Zo is expliciet rekening gehouden met ontwikkelingen in onder meer Leidsche Rijn, Cartesiusdriehoek en Thomas à Kempisplantsoen. Voor Cartesiusdriehoek en Thomas à Kempisplantsoen is rekening gehouden met een (gelimiteerde) hoeveelheid autoverkeer (in- en uitgaande ritten samen):

- Door de Cartesiusdriehoek 4500 mvt per etmaal, 370 in de spits (deze grens is al hard vastgelegd)
- Door het Thomas à Kempisplantsoen 517 mvt per etmaal en 55 mvt voor het spitsuur

De autonome situatie in 2030 is het doortrekken van de huidige situatie van de wegen en verkeerslichtregelingen naar de toekomst. Dit is zonder uitvoering van de WSB, ofwel: "niets doen".

Het basismodel VRU 3.4 gaat er voor prognosejaar 2030 vanuit dat veel infrastructuurprojecten gerealiseerd zijn, waaronder de WSB. In het projectmodel WSB is, naast basisjaar 2015 en prognosejaar 2030, ook een prognose opgesteld voor 2020, het jaar dat dicht op de uitvoering ligt.

Ontwikkeling hoeveelheid verkeer 2015 – 2030

De tabellen 1 t/m 3 en afbeelding 30 tonen de voorspelde ontwikkeling van de auto-intensiteiten in respectievelijk de ochtendspits, avondspits en het etmaal op een aantal wegvakken op en rond de WSB. Volgens het model heeft de groei vooral plaats in de periode 2015 – 2020 en vlakt in de periode daarna (2020 – 2030) af. In de spitsen is de jaarlijkse groei over 2015 – 2030 gemiddeld 1,2 à 1,3 %. De verwachting is dat de intensiteiten in de periode 2020 – 2030 nauwelijks meer toenemen, omdat de wegen niet meer verkeer kunnen verwerken. Dit effect is het grootst in de avondspits die drukker is dan de ochtendspits. Buiten de spitsen hebben de wegvakken en kruispunten wel wat ruimte. Dit maakt dat de intensiteiten voor het etmaal wel kunnen toenemen. Daardoor is de gemiddelde jaarlijkse groei van de etmaalintensiteiten iets groter (1,8%).

Tabel 1, Ontwikkeling auto-intensiteiten WSB-traject, ochtendspits 2030 (mvt/2 uur), bron: projectmodel WSB

wegvak	2015	2020	2030
Marnixbrug	3.000	3.300	3.700
Marnixlaan (t.n.v. ASW)	3.100	3.700	3.600
Josephlaan	3.100	3.700	3.800
Cartesiusweg	4.100	4.700	4.700
Gele Brug	3.200	3.800	4.000
Vleutenseweg (t.h.v. Majellapark)	1.100	1.500	1.800
Spinozabrug	2.100	2.400	2.600
Hommelbrug	2.400	2.700	2.800

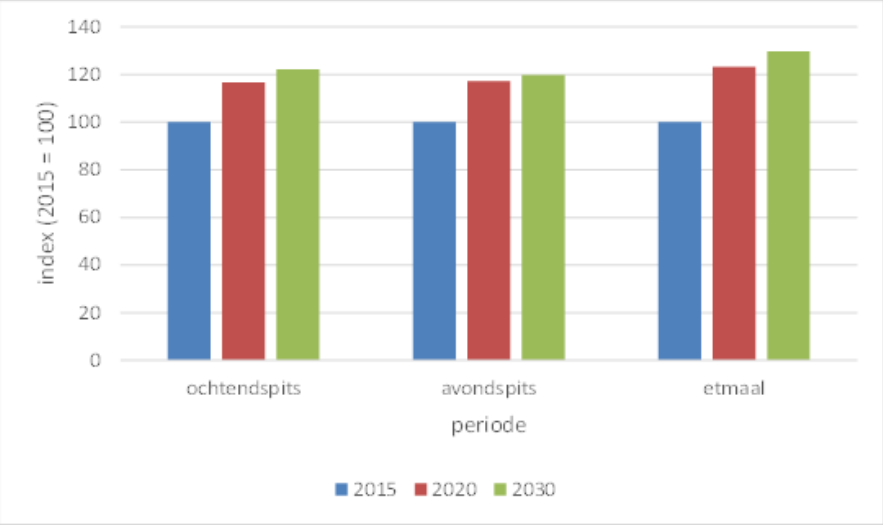
Tabel 2, Ontwikkeling auto-intensiteiten WSB-traject, avondspits 2030 (mvt/2 uur), bron: projectmodel WSB

wegvak	2015	2020	2030
Marnixbrug	3.600	4.100	4.300
Marnixlaan (t.n.v. ASW)	3.600	4.100	4.300
Josephlaan	3.700	4.500	4.600
Cartesiusweg	4.900	5.600	5.600
Gele Brug	3.400	4.100	4.100
Vleutenseweg (t.h.v. Majellapark)	1.700	2.000	2.000
Spinozabrug	2.500	3.100	3.300
Hommelbrug	2.800	3.200	3.200

Tabel 3, Ontwikkeling auto-intensiteiten WSB-traject, etmaal 2030 (mvt/24 uur), bron: projectmodel WSB

wegvak	2015	2020	2030
Marnixbrug	24.400	26.400	29.300
Marnixlaan (t.n.v. ASW)	24.400	30.500	31.700
Josephlaan	25.300	32.100	33.700
Cartesiusweg	32.000	38.400	40.100
Gele Brug	21.300	28.500	30.000
Vleutenseweg (t.h.v. Majellapark)	10.500	13.100	14.300
Spinozabrug	17.600	22.800	23.900
Hommelbrug	19.300	23.600	23.800

Afbeelding 30: Ontwikkeling auto-intensiteiten WSB-traject, gemiddeld over de wegvakken, bron: projectmodel WSB



Begin 2020 is geconstateerd dat de door het verkeersmodel voorspelde mobiliteitsgroei in aard en omvang niet altijd overeenkomt met de gemeten cijfers. Autoverkeer groeit op veel stedelijke wegen in Utrecht minder hard dan het verkeersmodel voorspelt. Vergelijking met telcijfers (o.a. tellingen in oktober 2018) wijst uit dat het autoverkeer tussen 2015 en 2020 ook op een deel van de wegen van de WSB in werkelijkheid minder hard groeit dan de verwachte toename in het model. Dat geldt met name voor het noordelijk deel van de WSB (traject Gele Brug –Cartesiusweg – St. Josephlaan - Marnixlaan). Het verkeersmodel houdt rekening met ruimtelijke ontwikkelingen, zoals Cartesiusdriehoek en Leidsche Rijn. Die dragen bij aan een toename van de intensiteiten in de periode 2020 – 2030.

Het verschil tussen de telcijfers en de prognose 2020 is deels te verklaren doordat autoverkeer vanuit Leidsche Rijn in de praktijk minder de route via de Gele Brug en het noordelijk deel van de wegen van de WSB nam dan het verkeersmodel voorspelt voor prognosejaar 2020. Op het zuidelijke deel (tussen Spinozabrug en Hommelbrug) komen de modelcijfers voor 2020 wel redelijk overeen met de tellingen. De inschatting is dat het projectmodel voor prognosejaar 2030 de hoeveelheid autoverkeer op de Pijperlaan, Joseph Haydnlaan en Lessinglaan (PHL) in de dalperiode onderschat. Dit leidt ook tot een onderschatting van de hoeveelheid autoverkeer op de PHL in 2030 in de autonome situatie.

Kortom:

- De spitsprognoses van het verkeersmodel voor het prognosejaar 2030 geven een relatief hoge voorspelling/‘worst case’ scenario weer voor wat betreft de hoeveelheid autoverkeer, zeker voor het noordelijke deel van het WSB-traject.
- De etmaalprognoses voor 2030 voor het zuidelijke deel zijn waarschijnlijk een onderschatting van de werkelijkheid.

Het fietsverkeer in Utrecht is de afgelopen jaren al fors toegenomen. In de periode 2016 – 2018 was de jaarlijkse groei 5% tot 6%. Dat is meer dan de jaarlijkse groei van het autoverkeer van krap 2%. Die forse groei van het fietsverkeer zet de komende jaren door, uitgaande van de tellingen en cijfers uit het model. Deze forse groei van het fietsverkeer is een belangrijk uitgangspunt bij de verkeersafwikkeling van de kruispunten op de wegen van de WSB. Dan gaat het om belangrijke fietsroutes bij bijv. de Pijperlaan, Everard Meijsterlaan, Vleutenseweg en Amsterdamsestraatweg.

Voor de bussen is uitgegaan van de actuele dienstregelingen (eind 2019/ begin 2020)

Verkeersafwikkeling in 2030, autonome situatie
In de autonome situatie (“niets doen”) is de hoeveelheid autoverkeer op de wegen van de WSB hoger dan nu (2020). Tegelijkertijd groeit de hoeveelheid fietsverkeer nog sterker. Die combinatie leidt tot extra hinder en vertraging voor kruisende fietsers, zeker op belangrijke kruispunten zoals Pijperlaan - Leidseweg, Lessinglaan - Everard Meijsterlaan, Thomas à Kempisweg - Cremerstraat en Josephlaan - Amsterdamsestraatweg. Op andere kruispunten is het voor fietsers en voetgangers ook lastig om veilig en vlot over te steken. Oversteken blijft bijzonder lastig op het noordelijke deel van het WSB-traject tussen de Majellaknoop en de Einsteindreef waar er 2 x 2 rijstroken en een smalle middenberm blijven bestaan.

Op grote delen van de wegen van de WSB zal in de autonome situatie tijdens de spitsen sprake zijn van langzaam rijdend en stilstaand autoverkeer. Die spitsperiodes zullen steeds langer duren. Ook overdag, tussen de spitsen, neemt de drukte verder toe.

Daardoor lopen ook bussen vertraging op en kunnen hun dienstregeling minder betrouwbaar uitvoeren. Dit hindert de bussen op het traject zelf, maar vooral de kruisende buslijnen. Bij de HOV-as langs de Vleutenseweg moeten de bussen tussen Leidsche Rijn en Utrecht centrum drukke verkeersstromen kruisen. En op de Amsterdamsestraatweg staan de bussen in dezelfde rij als het overige autoverkeer.

Langzaam rijdend en stilstaand autoverkeer is ook niet goed voor de verkeersveiligheid en leefbaarheid en kan leiden tot sluipverkeer door de aanliggende wijken. Buiten de spitsen trekt het noordelijke deel van de WSB (Majellaknoop – Einsteindreef) bovendien extra verkeer (met een hoge snelheid aan) als het de huidige inrichting van 2 x 2 rijstroken behoudt. Hoewel hulpdiensten iets meer fysieke speelruimte hebben om het overige autoverkeer te passeren is de verwachting dat hulpdiensten meer hinder gaan ondervinden door de toenemende hoeveelheid autoverkeer.

Effecten van de drie pijlers
Uitgangspunten bij bepalen verkeerseffecten van de drie pijlers.
De drie pijlers van de WSB hebben elk een effect op de hoeveelheid verkeer en op de afwikkeling van het verkeer.
Met de herinrichting van de weg (hoofdstukken 2 en 3) wijzigen routes en verandert de capaciteit voor de verschillende modaliteiten (fiets, bus en auto). DVM (hoofdstuk 4) wordt ingezet om ervoor te zorgen dat de WSB, ook op drukke momenten, leefbaar en goed oversteekbaar blijft en het openbaar vervoer voldoende kan doorstromen. Ook helpt DVM om lange wachtrijen te voorkomen in straten waar mensen wonen en verblijven zo veel mogelijk. MoMa (hoofdstuk 5) wordt toegepast om het verplaatsingsgedrag zelf te beïnvloeden vooral gericht op reductie van het aantal autoritten. De effecten van de drie pijlers op de hoeveelheid verkeer zijn berekend met het projectmodel WSB.

In het model is de herinrichting van de openbare ruimte ingevoerd en zijn de routes voor de auto, fiets en OV aangepast. Bijvoorbeeld de opheffing van de Thomas à Kempisweg en het verleggen van wegen zoals de HOV-busbaan nabij de Majellakerk. Ook het vergroten van het aantal rijstroken (bij de Vleutenseweg en het Thomas à Kempisplantsoen) of het verminderen van het aantal rijstroken (bij Cartesiusweg, Josephlaan en Marnixlaan) zijn ingevoerd. En aanpassingen van kruispunten zoals op de Marnixlaan, de Lessinglaan en de Pijperlaan en nieuwe circulatiemaatregelen (eenrichtingverkeer op de Mozartbrug) zijn tevens doorgevoerd.

In het projectmodel zijn de regelingen van de verkeerslichten aangepast aan het plan voor de WSB. Het model houdt rekening met doseerlichten rond de twee voorrangspleinen op de Marnixlaan en bij de keerlussen op de Lessinglaan en Joseph Haydnlaan nabij het kruispunt met de Everard Meijsterlaan. Ook houdt het projectmodel rekening met de twee bufferlocaties op het 24 oktoberplein en bij de Gele Brug - Leidsche Rijn die het inkomend verkeer op de WSB tijdens drukke momenten gedoseerd toelaten op de WSB.

Tabel 4 toont de ‘buffertijden’: de totale vertraging, opgebouwd uit een standaardvertraging (gemiddeld 90 seconden), aangevuld met een extra vertraging vanwege het doseren. Het model laat zien dat door deze extra wachttijd een deel van het autoverkeer deze bufferlocatie gaat mijden. Automobilisten nemen een andere route, kiezen voor de fiets of de bus, een andere bestemming of maken de rit helemaal niet meer. Dit heeft een effect op de langere termijn. Door het doseren van de ene autoverkeersstroom ontstaat soms weer meer ruimte voor andere verkeersstromen (die niet of minder vertraging ondervinden door de bufferlocaties). Tien auto’s minder langs een bufferpunt hoeft daarom niet te leiden tot tien auto’s minder verderop op de WSB. Het projectmodel houdt hiermee rekening. Er zijn waarschijnlijk minder strenge doseerinstellingen nodig dan het model voorspelt. Dat komt omdat de hoeveelheid verkeer in werkelijkheid lager is dan het model voorspelt (zie paragraaf 6.1.1)

DVM wordt ook ingezet om wachtrijen en vertragingen zoveel mogelijk te beperken. Dit gebruik van DVM leidt niet tot een structurele wijziging van het autoverkeer en is daarom niet meegenomen in het projectmodel.

Om de effecten van MoMa in het projectmodel te simuleren, is het aantal autoritten gereduceerd, op de meest kritische punten van de WSB (kruispunt St. Josephlaan – Amsterdamsestraatweg). Het gaat om 275 autoritten per richting in de avondspits en 137 autoritten in de ochtendspits (zie hoofdstuk 5).

Tabel 4, vertaling van de doseerpunten in het projectmodel. (Buffertijden (in sec))

Locatie	Richting	Ochtendspits	Avondspits
24 Oktober-plein	linksaf vanaf A2	129	147
	Rechtdoor vanaf Vleuten-sebaan	195	91
Gele Brug	Rechtdoor vanaf de brug	87	84
	Linksaf vanaf de brug	101	149
Dirck Hoet-weg	Rechtdoor vanaf Vleuten-sebaan	117	108
	Rechtsaf vanaf Dirck Hoetweg	119	110
Parijsboule-vard	Rechtsaf naar Vleutense-baan	158	117

Effecten van de drie pijlers op hoeveelheid verkeer
De tabellen 5 t/m 7 en de afbeeldingen 31 en 32 tonen voor het prognosejaar 2030 de voorspelde effecten van de drie pijlers op de auto-intensiteiten. Hierbij is een onderscheid gemaakt in ochtendspits, avondspits en het etmaal op een aantal wegvakken op en rond de WSB. In de autonome situatie is sprake van “niets doen” op de WSB.

Tabel 5, Effect van de drie pijlers op auto-intensiteiten WSB-traject, ochtendspits 2030 (mvt/2 uur), bron: projectmodel WSB

wegvak	autonoom	plan (met 3 pijlers)
Marnixbrug	3.700	3.600
Marnixlaan (t.h.v. ASW)	3.600	3.300
St. Josephlaan	3.800	3.400
Cartesiusweg	4.700	4.600
Gele Brug	4.000	3.900
Vleutenseweg (t.h.v. Majellapark)	1.800	1.200
Spinozabrug	2.600	2.700
	2.800	3.000

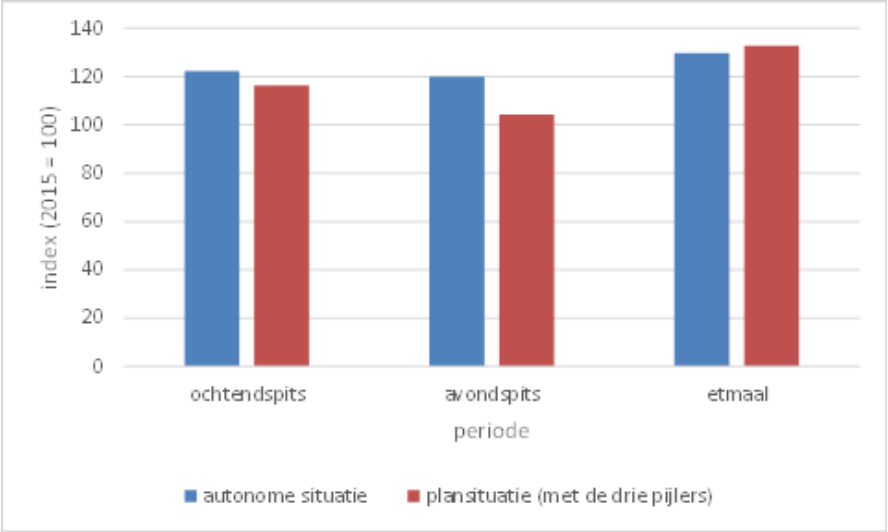
Tabel 6, Effect van de drie pijlers op auto-intensiteiten WSB-traject, avondspits 2030 (mvt/2 uur), bron: projectmodel WSB

wegvak	autonoom	plan (met 3 pijlers)
Marnixbrug	4.300	3.800
Marnixlaan (t.h.v. ASW)	4.300	3.300
St. Josephlaan	4.600	3.600
Cartesiusweg	5.600	4.800
Gele Brug	4.100	3.700
Vleutenseweg (t.h.v. Majellapark)	2.000	1.800
Spinozabrug	3.300	3.000
Hommelbrug	3.200	3.300

Afbeelding 31:
Effect van de drie pijlers op auto-intensiteiten WSB-traject, gemiddeld over de wegvakken, bron: projectmodel WSB

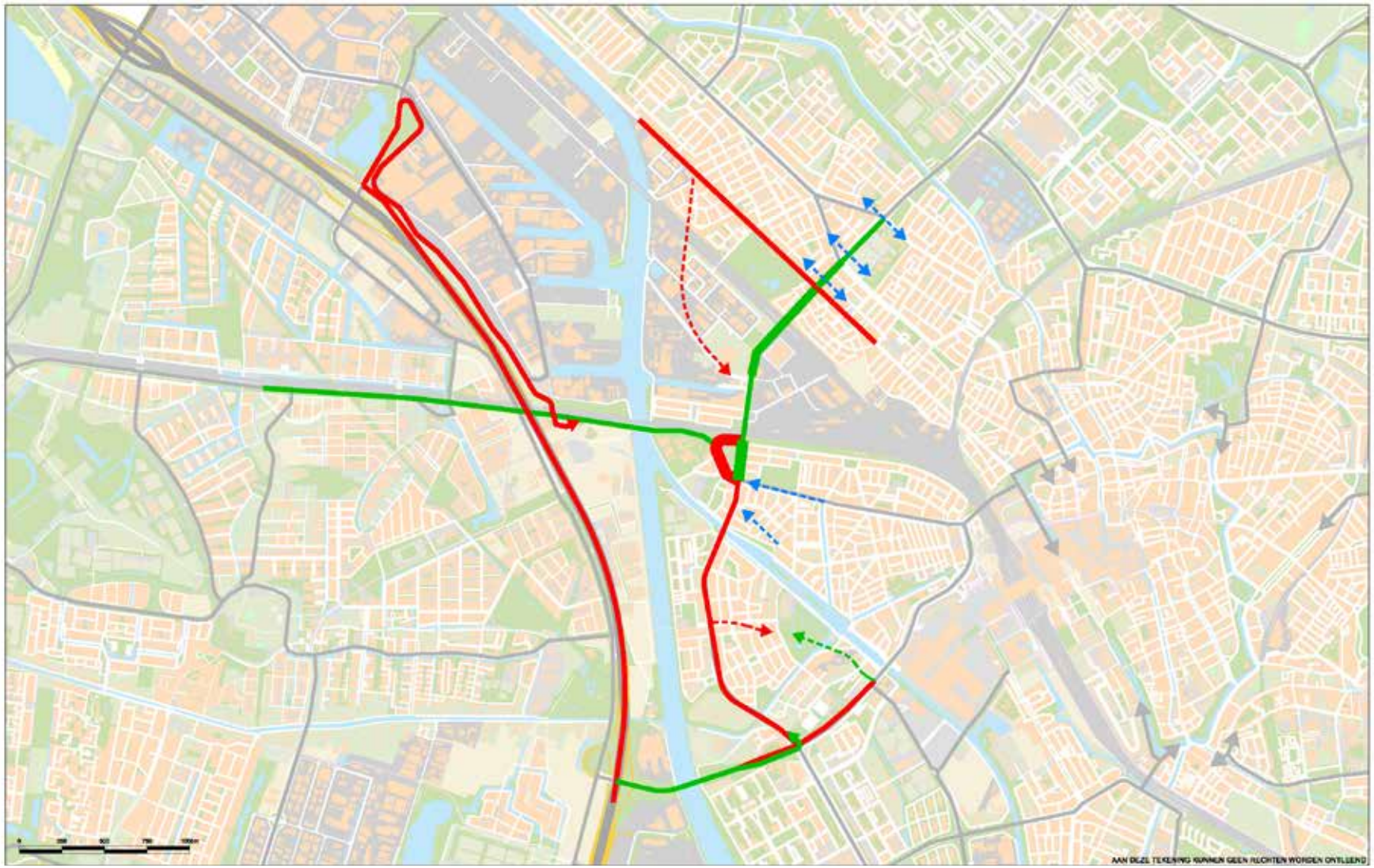
Tabel 7, Effect van de drie pijlers op auto-intensiteiten WSB-traject, etmaal 2030 (mvt/24 uur), bron: projectmodel WSB

wegvak	autonoom	plan (met 3 pijlers)
Marnixbrug	29.300	29.900
Marnixlaan (t.h.v. ASW)	31.700	30.400
St. Josephlaan	33.700	32.600
Cartesiusweg	40.100	40.300
Gele Brug	30.000	32.300
Vleutenseweg (t.h.v. Majellapark)	14.300	14.100
Spinozabrug	23.900	26.100
Hommelbrug	23.800	26.300



Op basis van de berekeningen met het model blijkt dat de drie pijlers samen zorgen voor een reductie van 5% autoverkeer in de ochtendspits en circa 15% in de avondspits ten opzichte van de autonome situatie. In het hele etmaal neemt de hoeveelheid autoverkeer met 2% toe. Dit betekent dat de intensiteiten vooral toenemen in de periode tussen de spitsen.

Specifieker gekeken naar aparte wegvakken, valt op dat de hoeveelheid autoverkeer op vrijwel alle wegvakken van het noordelijke deel van de WSB zowel in de ochtend- als avondpits afneemt. Dit komt door het doseren op de Gele Brug en door de inzet van MoMa.



Afbeelding 32:
Effect van de drie pijlers op auto-intensiteiten op wegen in en om WSB op hoofdlijnen, bron: projectmodel WSB

Het model voorspelt dat het verkeer van en naar de aanliggende wijken Zuilen en Ondiep zich anders gaat verdelen over de drie kruisende wegen over de Marnixlaan (van Hoornekade - Laan van Chartroise, Van Egmondkade - Royaards van den Hamkade en Amsterdamsestraatweg). Dit komt door de herinrichting van de drie kruispunten.

Het model voorspelt dat er een (klein) risico is, dat verkeer van en naar het bedrijvengebied aan de Cartesiusweg kiest voor een route via het Werkspoorkwartier om zo het kruispunt Amsterdamsestraatweg-St. Josephlaan te mijden.
Op de Gele Burg nemen de intensiteiten voor verkeer in oostelijke richting (stad in) af in de spitsen. Dit is het effect van het doseren. Het gaat vooral om autoverkeer uit Leidsche Rijn. In westelijke richting (stad uit) en in het hele etmaal neemt het autoverkeer toe, omdat er in die richting en in de dalperiode niet gedoseerd wordt. Ook voorspelt het model een lichte toename van verkeer dat via Nouw2 gaat rijden. Dit is het gevolg van doseren op het 24 Oktoberplein. Daardoor wordt het voor verkeer vanaf de A2 naar een aantal bestemmingen in Utrecht aantrekkelijker om via de Nouw2 te rijden dan via Oog in Al.

Op knooppunt Majella leidt het opheffen van de Thomas à Kempisweg voor doorgaand verkeer tot forse toenames van het autoverkeer op het Thomas à Kempisplantsoen en de Vleutenseweg. Volgens het model kan het verkeer van en naar de aanliggende wijk Lombok zich iets anders gaan verdelen over de Vleutenseweg en de Laan van Nieuw-Guinea. Hoe het verkeer zich daadwerkelijk gedraagt hangt sterk af van de vertragingen op de kruispunten Vleutenseweg - Spinozaweg en Laan van Nieuw-Guinea – Vleutenseweg.

Op het zuidelijke deel van de WSB (Oog in Al) is volgens het model sprake van een lichte toename. In de spitsen neemt het verkeer in noordelijke richting (gevolg van het doseren op het 24 Oktoberplein) iets af, en in zuidelijke richting juist toe. Buiten de spitsen neemt de hoeveelheid verkeer in beide richtingen iets toe. Zoals eerder aangegeven, onderschat het model voor de autonome situatie de hoeveelheid verkeer op de Pijperlaan, Joseph Haydnlaan en Lessinglaan: het verkeerslicht laat meer vertraging voor het autoverkeer zien dan we daadwerkelijk verwachten. In de nieuwe situatie rond het kruispunt met de Everard Meijsterlaan (met realisatie WSB) is wel gerekend met realistische vertragingen voor het autoverkeer. Omdat die vertragingen lager zijn dan in de autonome situatie, laat het model meer autoverkeer via de Pijperlaan, Joseph Haydnlaan en Lessinglaan rijden. De verwachting is dat de toename op deze wegen in werkelijkheid geringer is dan het model voorspelt. Bovendien wordt het verkeer hier waar nodig verder beperkt door het autoverkeer met verkeerslichten iets meer vertraging te geven ten gunste van het (fiets)verkeer op de dwarsrichtingen.

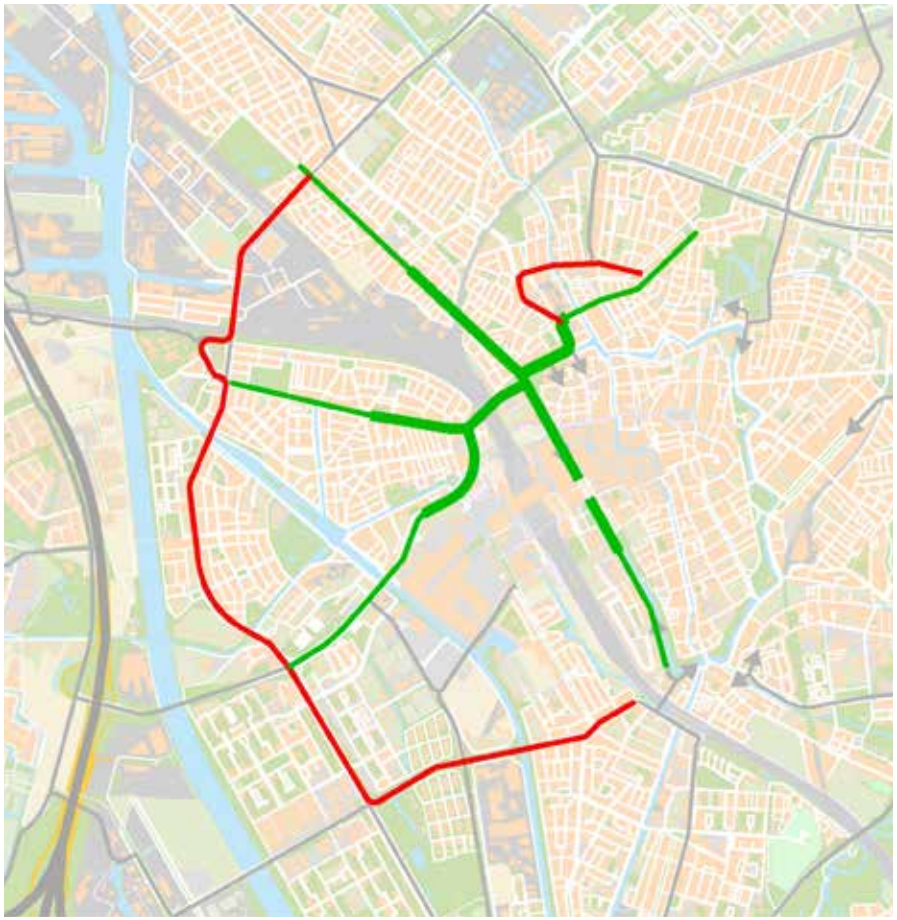
Om te voorkomen dat door het doseren op het 24 Oktoberplein verkeer gaat uitwijken naar (sluip) routes via de Mozartbrug, worden circulatiemaatregelen in de wijk Oog in Al genomen. Dan gaat het bijvoorbeeld om het instellen van eenrichtingverkeer op de Mozartbrug en op de Leidseweg. Dit leidt tot een verschuiving van vooral inkomend verkeer via de Mozartlaan naar de zijwegen van de Pijperlaan, Joseph Haydnlaan en Lessinglaan.

Gevoeligheidsanalyse: effecten van de maatregelen uit studie Noordwest op hoeveelheid verkeer
Gelijktijdig met de afronding van het VO voor de WSB is de ‘Studie Noordwest’ uitgevoerd[1]. Deze studie had tot doel om met ingrepen in de verkeerscirculatie de hoeveelheid auto’s door Noordwest te verminderen.

1 Meer informatie over studie ‘Noordwest’ is te vinden op de website https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/verkeer/verkeersprojecten/verkeersonderzoek-noordwesten-van-utrecht/

Afbeelding 33:
Effect van maatregelen ‘studie Noordwest’, bron: studie Noordwest

Aanleiding was de voorgenomen herinrichting van de Amsterdamsestraatweg voor een betere verkeersveiligheid en leefbaarheid en het verzoek van de Raad om op het Westplein maximaal 15.000 mvt/etmaal toe te staan. Op basis van de uitkomsten van de studie is gekozen voor de zogenoemde Begrenzingsvariant, waarbij de ontwerpcapaciteit van de WSB en het nieuwe Lombokplein (huidig Westplein) leidend zijn voor de intensiteiten. De variant bestaat uit een knip in de Catharijnesingel, een (rechts)afslag van de Oudenoord naar de Kaatstraat en het begrenzen van autoverkeer rond het Westplein. Daarbij is ook rekening gehouden met de begrensde capaciteit op de WSB ter hoogte van de Everard Meijsterlaan. Uit analyses met het projectmodel blijkt dat deze begrenzingsvariant tot marginale effecten op de WSB leidt (zie ook afbeelding 33).



Effecten van de drie pijlers op de verkeersafwikkeling op de WSB
De effecten van de drie pijlers op de afwikkeling van het verkeer (fiets, bus en auto) op de WSB in de spits is geanalyseerd met de microsimulatieprogramma Vissim. Dat programma simuleert individuele fietsers, bussen, voetgangers en auto's die gebruik maken van de nieuwe inrichting.

De hoeveelheid auto's en bussen is bepaald met het projectmodel. Voor het bepalen van de hoeveelheid fietsers is daarnaast gebruik gemaakt van tellingen. Er is rekening gehouden met de reductie van autoverkeer als gevolg van MoMa. Het plan voor de WSB is nauwkeurig in het Vissim-model gesimuleerd.

Hoe het verkeer in het Vissim-model gaat rijden hangt, net als in de werkelijkheid, af van toeval. Daarom zijn er voor zowel de ochtendpits als voor de avondspits tien simulaties uitgevoerd om te komen tot een gemiddeld beeld. Afbeelding 34 en 35 tonen de verkeersafwikkeling in de ochtendspits en avondspits voor het noordelijke en zuidelijk deel van de WSB. De kleuren tonen de gemiddelde snelheid van het autoverkeer[2]. Daarnaast is met iconen de verkeersafwikkeling voor bussen en fietsers weergegeven[3].

Gemiddeld genomen zal het in de spits druk zijn op de WSB. De ruimte voor de grote aantallen verkeersdeelnemers (fietsers, voetgangers, bussen, auto's) is beperkt op deze stedelijke weg.

Met de drie pijlers (herinrichting, DVM en Mobiliteitsmanagement) wordt die ruimte zo goed mogelijk benut. Dit met behoud van de verkeersafwikkeling voor de verschillende verkeersdeelnemers en een goede leefbaarheid en bereikbaarheid van omwonenden. Hieronder wordt de verwachte verkeersafwikkeling van de verschillende verkeersdeelnemers per deel van de WSB beschreven.

Op de Marnixlaan rond de twee voorrangspleinen is sprake van een normale verkeersafwikkeling. Fietsers en voetgangers kunnen goed oversteken bij de pleinen. De bussen kunnen vrijwel altijd goed oversteken, maar soms is de wachttijd iets langer. Het autoverkeer op de Marnixlaan en de dwarswegen wordt zonder grote wachtrijen afgewikkeld. Hulpdiensten met spoed kunnen eventuele wachtrijen op de enkele rijstroken passeren via doorsteken en via de fietspaden.

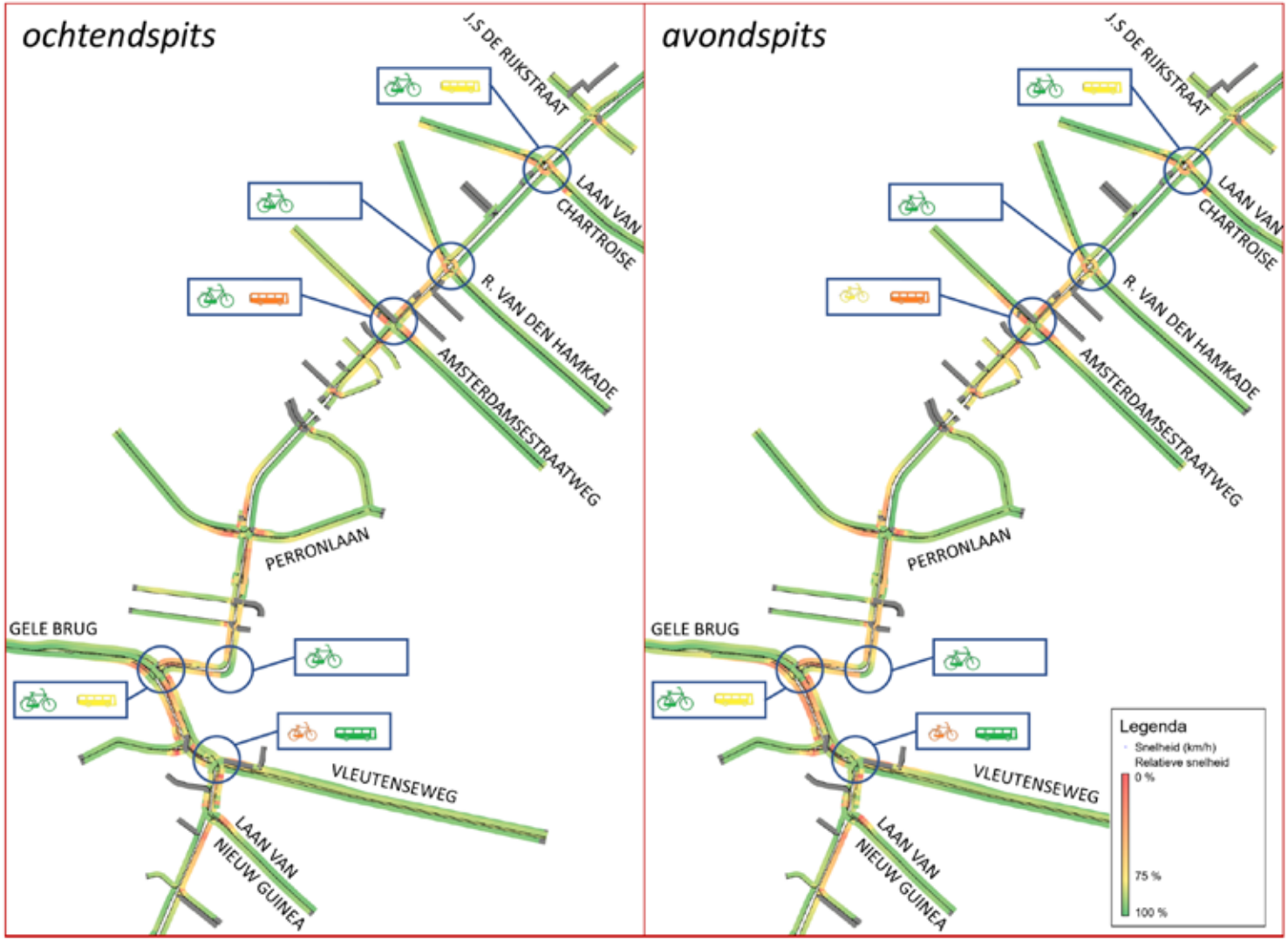
Het kruispunt Marnixlaan – Amsterdamsestraatweg – St. Josephlaan is zwaarbelast. Fietsers en voetgangers kunnen in de ochtendspits goed oversteken, maar ondervinden in de avondspits enige vertraging. De bussen op de Amsterdamsestraatweg ondervinden gemiddeld genomen in de ochtendspits een vertraging die nog binnen de streefwaarden ligt, maar 's avonds net te hoog is. De mate van vertraging loopt erg uiteen, soms is er sprake van uitschieters. In de spitsen ontstaan wachtrijen met autoverkeer op alle vier de rijrichtingen. Hulpdiensten met spoed worden op dit deel ondersteund met KAR (Korte Afstand Radio, een ingreep in de regeling van de verkeerslichten).

Het noordelijke deel van de Cartesiusweg kan het verkeer goed afwikkelen voor alle weggebruikers. Fietsers en voetgangers kunnen door de enkele rijstroken en brede middenberm veilig oversteken nabij station Zuilen. Het autoverkeer rijdt hier vlot over de enkele rijstroken per richting. De bussen rijden mee met het autoverkeer. Hulpdiensten met spoed kunnen eventuele wachtrijen op de enkele rijstroken passeren via doorsteken en via de fietspaden.

2 De kleuren tonen de verhouding tussen het ongewogen gemiddelde van de minuutwaarden van de snelheden in de tien simulaties van 2 uur in de ochtendspits en 2 uur in de avondspits en de snelheidslimiet.

3 De vier klassen (groen = goed, geel=redelijk, oranje=matig, rood=slecht) zijn afgeleid van de 50- en 95 percentielwaarden van de verliestijden, afgezet tegen de streefwaarden die de gemeente Utrecht hanteert.

Afbeelding 34:
Verkeersafwikkeling op de WSB, noordelijke deel



Het zuidelijk deel van de Cartesiusweg is redelijk druk. Fietsers en voetgangers kunnen wel op diverse plaatsen veilig oversteken door de bredere middenberm. De bussen rijden met mee met het overige autoverkeer. Het autoverkeer op de Cartesiusweg staat soms in een wachtrij, zowel voor kruispunt Nijverheidsweg als voor kruispunt Cremerstraat. De wachtrijvorming op de dwarswegen is beperkt. Hulpdiensten met spoed kunnen eventuele wachtrijen op de enkele rijstroken passeren via doorsteken en via de fietspaden.

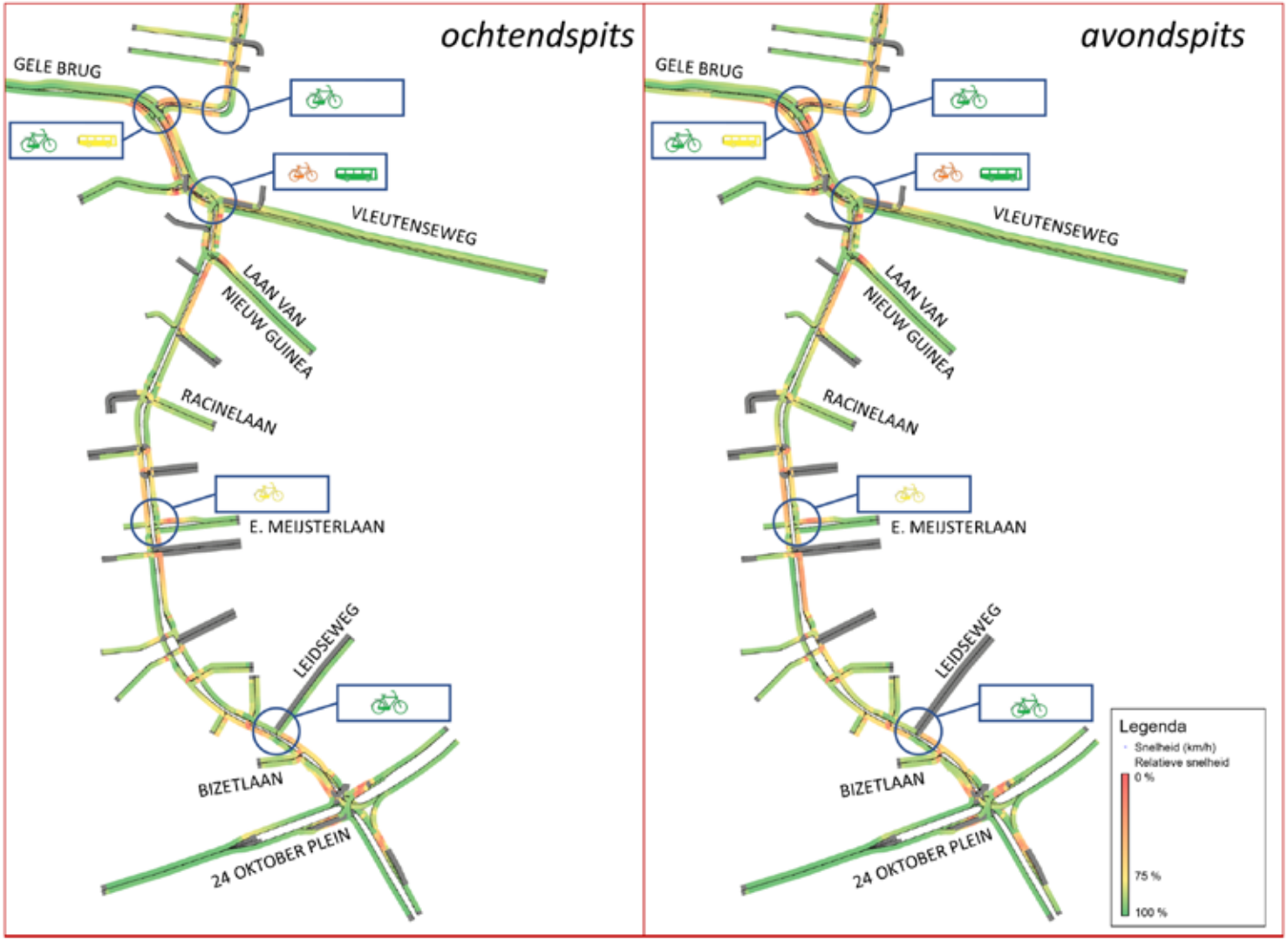
Het Thomas à Kempisplantsoen tussen de Cremerstraat en de Vleutenseweg is in beide richtingen druk.
Fietsers en voetgangers kunnen vlot en veilig oversteken bij het geregelde kruispunt met de Cremerstraat
De bussen rijden mee met het autoverkeer. Het autoverkeer staat regelmatig in een wachtrij voor beide kruispunten. Aandachtspunt is de ontsluiting van het herontwikkelingsgebied Thomas à Kempisplantsoen. Afslaand verkeer naar dit gebied kan leiden tot extra hinder en wachtrijvorming op dit toch al erg drukke traject. Hulpdiensten met spoed hebben op dit deel iets meer uitwijkruimte door de twee stroken per richting en moeten ondersteund worden met KAR.

De Vleutenseweg tussen de Gele Brug en de Vleutensevaart is in beide richtingen druk. Fietsers en voetgangers kunnen wel vlot oversteken vanaf het Thomas à Kempisplantsoen naar de Gele Brug en omgekeerd. Vrijwel alle bussen kunnen op de HOV-busbaan vlot doorrijden. Soms komt het voor dat een bus minder prioriteit kan krijgen, omdat vlak daarvoor al enkele andere bussen met prioriteit groen hebben gekregen. Te veel bussen achter elkaar groen geven, geeft te veel hinder aan het fiets- en autoverkeer. Enkele bussen op de route Vleutenseweg-Thomas à Kempisplantsoen moeten straks meerijden met het normale autoverkeer, omdat ze geen gebruik meer kunnen maken van de HOV-busbaan. Zij ondervinden hierdoor ook iets meer vertraging.
Het autoverkeer staat regelmatig tijdens de spitsen in een wachtrij tussen beide kruispunten. De getoonde wachtrijvorming/verkeersafwikkeling op de Vleutenseweg vanaf de Gele Brug zal in werkelijkheid groter zijn doordat het Vissim-model niet (nogmaals) rekening houdt met de doserende werking van de verkeerslichten. Hulpdiensten met spoed hebben op dit deel iets meer uitwijkruimte door de twee stroken per richting en worden ondersteund met KAR.

De route Vleutenseweg – Spinozaweg tussen Vleutensevaart en de Spinozabrug is in beide richtingen druk. Fietsers en voetgangers kunnen matig tot redelijk goed oversteken bij het kruispunt Vleutenseweg – Spinozaweg. Voor fietsers tussen Leidsche Rijn en centrum is een goed alternatief via de Cremerstraat beschikbaar.
De HOV-bussen kunnen vrijwel ongehinderd via de busbaan doorrijden. De overige bussen via de Vleutenseweg en de Spinozaweg kunnen ook redelijk vlot afgewikkeld worden. Het autoverkeer wordt ook redelijk afgewikkeld, maar komt soms in de wachtrij in noordelijke richting tussen de Racinelaan en de Laan van Nieuw-Guinea.
Hulpdiensten met spoed hebben op dit deel iets meer uitwijkruimte door de twee stroken per richting en worden ondersteund met KAR.

Het noordelijke deel van de route door Oog in Al (Lessinglaan – Joseph Haydnlaan met in het midden het kruispunt met de Everard Meijsterlaan) is in beide richtingen druk. Fietsers krijgen maximaal gelegenheid om over te steken bij kruispunt Everard Meijsterlaan. De wachttijd voor fietsers is meestal laag. Op de andere locaties blijft de oversteekbaarheid voor voetgangers en fietsers gelijk aan de huidige situatie. De bussen rijden op dit traject mee met het overige (auto)verkeer. De verkeersafwikkeling is redelijk goed. In noordelijke richting staat het autoverkeer soms in de wachtrij. Lange, vaak voorkomende wachtrijen worden tot de Pijperlaan niet voorzien. Het DVM-systeem (met onder meer doseren op het 24 Oktoberplein) draagt bij aan het beheersen van deze wachtrijvorming. Op de meeste dwarswegen is de wachtrijvorming voor autoverkeer beperkt. Hulpdiensten met spoed kunnen eventuele wachtrijen op de enkele rijstroken passeren via doorsteken en via de fietspaden en worden ondersteund met KAR.

Afbeelding 35:
Verkeersafwikkeling op de WSB, zuidelijk deel



Het zuidelijke deel van het traject door Oog in Al (Joseph Haydnlaan – Pijperlaan met onder andere het kruispunt met de Leidseweg) is in beide richtingen redelijk druk. Fietsers en voetgangers kunnen vlot en veilig oversteken bij het met verkeerslichten geregelde kruispunt met de Leidseweg en op de tussenliggende (ongeregelde) kruispunten en doorsteken. De bussen rijden op dit traject mee met het overige autoverkeer dat goed afgewikkeld kan worden. Tussen het 24 Oktoberplein en de Leidseweg staat het autoverkeer in noordelijke richting soms in de wachtrij.
Hulpdiensten met spoed kunnen eventuele wachtrijen op de enkele rijstroken passeren via doorsteken en via de fietspaden.

Op grote delen van het noordelijke deel van de WSB verbetert de verkeersveiligheid. Daar zorgen de versmalling naar 2x1 rijstroken en de voorrangspleinen voor lagere snelheden. De brede middenbermen maken veilig oversteken mogelijk. Op het zuidelijke deel van de WSB zal verkeersveiligheid naar verwachting vooral verbeteren bij de fietsoversteken van de Everard Meijsterlaan en de Leidseweg.

De analyses met het Vissim-model gaan uit van een ambitieuze inzet van DVM en MoMa op de WSB. Minder inzet van bijvoorbeeld MoMa zal leiden tot meer autoverkeer en een slechtere verkeersafwikkeling voor álle weggebruikers: fietsers, voetgangers, bussen en auto’s. Aan de andere kant is nóg meer inzet van DVM en MoMa dan waar nu rekening mee is gehouden op de WSB, een té hoge ambitie. Extra inzet van DVM, gericht op het beperken van de instroom van autoverkeer, leidt tot te veel wachtrijvorming op andere plekken en een té goede doorstroming voor het autoverkeer. De vrijgekomen ruimte wordt dan weer ingenomen door ander autoverkeer. Datzelfde effect kan optreden als MoMa alleen wordt ingezet voor reductie van autoverkeer op de WSB zelf. Voor het verder beperken van de hoeveelheid autoverkeer op de WSB moeten ook andere instrumenten op grotere schaal (voor de gehele stad) worden ingezet.
Denk daarbij aan strenge eisen aan verkeersproductie bij nieuwe gebiedsontwikkelingen (zoals de Cartesiusdriehoek en het Thomas à Kempisplantsoen), parkeerbeleid of (ingrijpende) circulatiemaatregelen.

In zijn algemeenheid blijft het algemene verkeersbeeld dat de WSB druk blijft. Dat is een gevolg van de autonome verkeersgroei. Het plan voor de WSB zorgt voor een minder grote drukte dan in de autonome situatie wat de leefbaarheid, bereikbaarheid, verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid ten goede komt.

6.2 Geluid

De effecten op geluid zijn onderzocht voor zowel de wegen direct aan de WSB als de wegen elders in de stad.

Effecten geluid op WSB

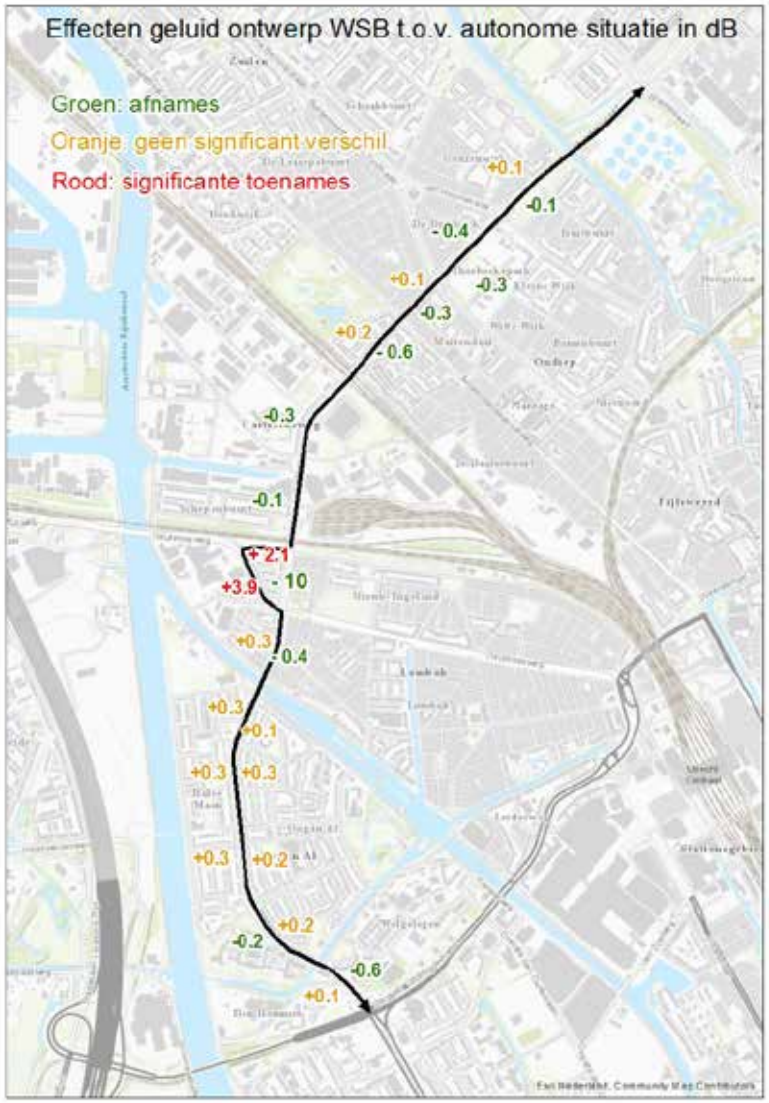
Op afbeelding 36 is er een vergelijking gemaakt tussen de geluidbelasting in de situatie na uitvoering van de WSB en de geluidbelasting in de toekomstige situatie als het project niet wordt uitgevoerd (de autonome situatie). In deze vergelijking wordt het geluid van alle wegen samen beoordeeld.

Met uitzondering van de Majellaknoop zijn de verschillen beperkt. Ten zuiden van de Majellaknoop is volgens de berekeningen over het algemeen sprake van een beperkte toename van het geluidsniveau met maximaal 0,3 dB. Dit is het gevolg van een kleine toename van de hoeveelheid verkeer op dit deel van de WSB. Op bepaalde locaties op het zuidelijk deel van de WSB is er desondanks een verbetering van de geluidsituatie. Dit is het gevolg van de verschuiving van de wegas verder van de woningen vandaan en/of het toevoegen van meer (geluidsabsorberend) groen.

Ten noorden van de Majellaknoop verbetert het geluidsniveau over het algemeen. Dit wordt veroorzaakt door de gewijzigde inrichting, de toevoeging van extra groen en het verwijderen van enkele verkeerslichten.

Rondom de Majellaknoop zelf is in de omgeving van de Thomas à Kempisweg sprake van een verbetering van meer dan 10 dB. Dit komt doordat de Thomas à Kempisweg komt te vervallen voor gemotoriseerd verkeer. Hierdoor gaat er wel meer gemotoriseerd verkeer over de Vleutenseweg en het Thomas à Kempisplantsoen rijden. Dit leidt tot een toename van het geluidsniveau op deze wegen van 2 tot 4 dB.

Bij de uitwerking naar een Definitief Ontwerp (DO) wordt onderzocht of de geluidbelasting omlaag kan door middel van geluidreducerend asfalt.



Afbeelding 36:
Effect geluid ontwerp WSB t.o.v. autonome situatie in dB

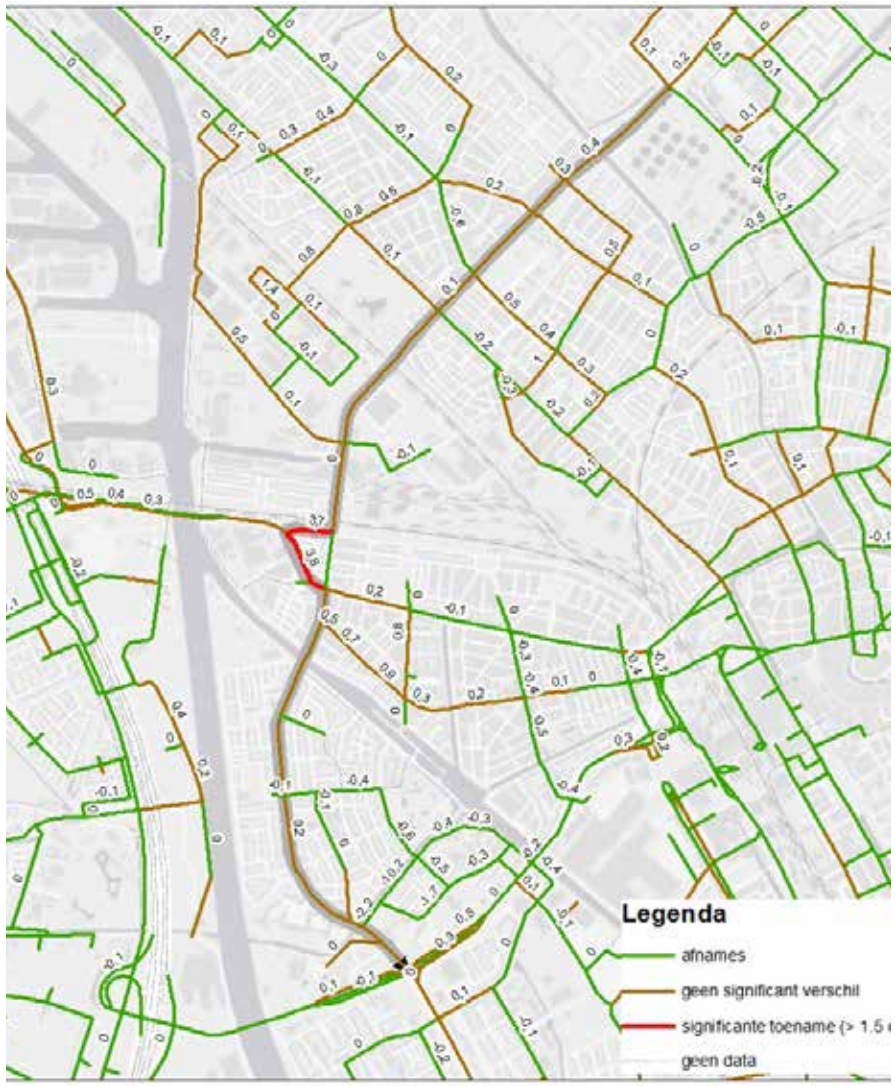
Afbeelding 37:
Effect geluid op omliggende wegen (ontwerp WSB t.o.v. autonome situatie in dB)

De toepassing hiervan is onder andere afhankelijk van het wringen van het verkeer. Dit speelt vooral bij kruisingen, opstelstroken en bushaltes. Op die plekken biedt stiller asfalt geen uitkomst, omdat het asfalt anders te snel slijt. Dit brengt hogere kosten met zich mee voor het beheer van de weg.

Effecten geluid elders
De effecten van de WSB op de geluidsbelasting op de omliggende wegen zijn niet significant. Op sommige wegen heeft de aanleg een beperkte afname van geluid tot gevolg. Op andere wegen is er een kleine toename tot maximaal zo'n 0.8 dB waarneembaar. Op afbeelding 37 is dit gevisualiseerd.

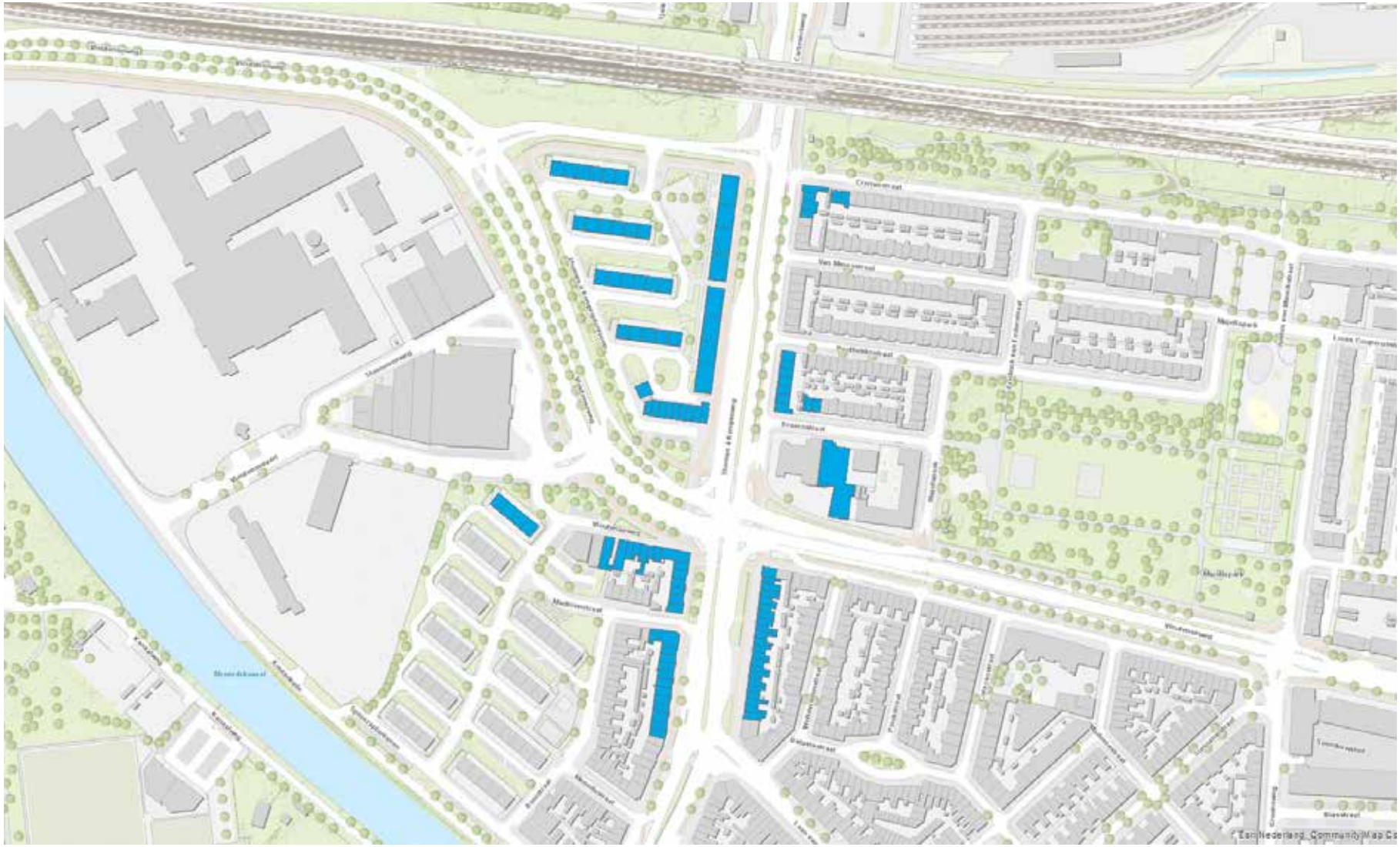
Wet- en regelgeving
Volgens de Wet geluidhinder (Wgh) moet bij een wijziging (herinrichting) van een weg worden bekeken welk effect de wijziging heeft op het geluidsniveau bij bestaande geluidsgevoelige bestemmingen (o.a. woningen, scholen). Er is sprake van een reconstructie van een weg zoals bedoeld in de Wgh (kortweg: reconstructie) als het geluidsniveau per weg met (afgerond) 2 dB of meer toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie. Als er sprake is van een reconstructie moet worden onderzocht of er maatregelen mogelijk zijn om de geluidstoename teniet te doen. Bijvoorbeeld door het aanleggen van stil asfalt.

De wettelijke beoordeling vindt plaats door de geluidbelasting na uitvoering van de Westelijke Stadsboulevard in de toekomstige situatie per afzonderlijk geluidbron[4] te vergelijken met de huidige geluidbelasting vanwege die bron.



4 Een geluidbron is een doorlopende weg. In deze studie zijn er drie onderscheidende geluidbronnen: de Vleutenseweg, het Thomas à Kempisplantsoen en de aaneengesloten wegen van 24 Oktoberplein tot aan de Marnixbrug.

Afbeelding 38:
Reconstructiewoningen tgv de Vleutenseweg en het Thomas à Kempisplantsoen samen



Hieruit blijkt een significante toename van de geluidbelasting door een toename van het gemotoriseerde verkeer op de Vleutenseweg en het Thomas à Kempisplantsoen. De geluidbelasting door beide bronnen neemt met 3 tot 5 dB toe waardoor er voor beide bronnen sprake is van een reconstructie van een weg. Sommige woningen kunnen zowel een reconstructie-effect van de Vleutenseweg als van het Thomas à Kempisplantsoen ondervinden. In totaal gaat het bij beide bronnen gezamenlijk om ongeveer 250 unieke woningen. De locaties van deze woningen zijn weergegeven in de afbeelding 38.

Omdat de beoordeling per bron plaatsvindt, is het mogelijk dat bepaalde woningen ondanks een verlaging van het totale geluid alsnog een reconstructiewoning zijn. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de woningen aan de Thomas à Kempisweg, waarbij de voorliggende weg zelf in de toekomst vervalt. Vanwege het drukker worden van de Vleutenseweg (met name ten westen van de kruising) neemt de geluidbelasting vanwege deze bron afzonderlijk echter met 2 dB of meer toe.

Als er om gegronde redenen onvoldoende maatregelen getroffen kunnen worden om de toename teniet te doen, kan de gemeente een ontheffing (hogere waarde) verlenen als de wettelijke maximale waarde niet wordt overschreden en de toename niet meer is dan 5 dB. Dat is hier het geval. Voor het verlenen van ontheffing geldt een wettelijke procedure. Daarbij moet worden onderzocht of de betrokken woningen extra geluidsisolatie moeten krijgen om te kunnen voldoen aan de vereiste binnenwaarde op grond van de Wet geluidhinder.

Omdat een (nog) stiller asfalt rond de Majellaknoop niet of beperkt mogelijk is en geluidschermen niet wenselijk zijn in een binnenstedelijk situatie, kan de toename van geluid niet in zijn geheel ongedaan worden gemaakt. Dit betekent dat de ‘reconstructiewoningen’ rond de Majellaknoop moeten worden onderzocht op de benodigde geluidsmaatregelen aan de gevels. De precieze maatregelen en kosten kunnen pas worden vastgesteld bij de uitvoering van het project. Deze kunnen per woning verschillen. Als er bij de uitwerking naar het DO en de te volgen ruimtelijke procedure nieuwe inzichten zijn, dan wordt het akoestisch onderzoek hierop aangepast.

Reken- en meetvoorschrift
Geluidsonderzoek wordt uitgevoerd overeenkomstig het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Hierin is de gemiddelde geluidsproductie van licht, middel en zwaar verkeer opgenomen, afhankelijk van de snelheid. Veranderingen in het Nederlandse wagenpark worden op landelijk niveau gemonitord door het RIVM. Als deze monitoring daartoe aanleiding geeft wordt dit in de rekenmethode aangepast. In de rekenmethode is de transitie naar elektrische auto’s deels meegenomen. Auto’s produceren op twee manieren geluid: via de motor en via het contact tussen de weg en de band. Bij lage snelheid kunnen elektrische auto’s een positieve bijdrage leveren aan geluidsreductie. Bij 50 km/u is het motorgeluid niet langer de dominante geluidsbron, maar het contact tussen band en wegdek. Het positieve effect van elektrische auto’s is daarom bij die snelheid al veel minder aantoonbaar. Het is wettelijk verplicht om in de rekenmethode uit te gaan van de gemiddelde emissie van het huidige wagenpark in Nederland. In de regelgeving zit wel een aftrek (artikel 110g Wgh) die gebaseerd is op het toekomstig stiller worden van het autoverkeer.

Koppeling met het Rijkssaneringsprogramma
Het beleid van de Rijksoverheid is erop gericht het ontstaan van geluidhinder zoveel mogelijk te voorkomen, maar ook om geluidhindersituaties die al langer bestaan aan te pakken. Dit laatste staat bekend als de sanering verkeerslawaai. Sinds het moment van vaststelling van de Wet geluidhinder moet bij de bouw van nieuwe woningen en de aanleg van nieuwe wegen worden voldaan aan bepaalde geluidsnormen. Op deze manier wordt voorkomen dat nieuwe ontwikkelingen leiden tot een toename van de geluidhinder in woningen. Voor locaties waar al sprake was van een te hoge geluidbelasting is in de Wet geluidhinder een saneringsplicht opgenomen.

Afbeelding 39:
Saneringswoningen met bron Vleutenseweg



De gemeente Utrecht heeft een lijst met woningen opgesteld, waarvoor die saneringsverplichting geldt. Het initiatief voor sanering van deze woningen ligt bij de gemeente. Voor deze woningen kan via de Subsidieregeling ‘sanering verkeerslawaai’ een projectsubsidie worden aangevraagd bij het Rijk.

Ten tijde van het opstellen van de lijst met saneringswoningen is uitgegaan van de bestaande situatie in de wegenstructuur. Het Thomas à Kempisplantsoen (deel langs het spoor) bestond toen nog niet. Daarom is deze weg ook niet opgenomen in de lijst en geldt voor deze bron geen saneringsplicht. Er kan een subsidie voor verkeersmaatregelen via het Rijkssaneringsprogramma worden aangevraagd als de geluidsbron wordt weggenomen, zoals bij de Thomas à Kempisweg.

De Wet geluidhinder regelt dat deze saneringen afgehandeld moeten worden, als het project leidt tot een reconstructie én de toename van de geluidbelasting bij deze objecten met geluidsbeperkende maatregelen niet in zijn geheel wordt weggenomen. Dat is hier het geval. De saneringswoningen vanwege de geluidsbron Vleutenseweg moeten daarom worden meegenomen binnen dit project. Dit voor zover ze liggen binnen de zone waar de fysieke aanpassingen van de weg plaatsvinden (de geluidzone). Voor deze woningen stelt Bureau Sanering Verkeerslawaai (BSV) de hogere waarden vast en dus niet de gemeente.

De woningen op afbeelding 39, staan op de saneringslijst vanwege de bron Vleutenseweg. Het betreft in totaal 104 woningen aan de Vleutenseweg, Spinozaweg en Thomas à Kempisplantsoen gelegen binnen de geluidzone.

Het is mogelijk dat woningen zowel reconstructie- als saneringswoning zijn. In beide gevallen moet de geluidisolatie worden onderzocht. Er kunnen wel afwijkende waarden gelden voor de binnenniveaus.

6.3 Luchtkwaliteit en stikstofdepositie

In het kader van de herinrichting van de Westelijke Stadsboulevard (WSB) zijn berekeningen uitgevoerd voor luchtkwaliteit en stikstofdepositie. De uitkomsten van die berekeningen worden hieronder toegelicht. Het betreft berekeningen op basis van het voorlopig ontwerp. Er is nog geen juridisch kader waaraan getoetst moet worden.

Luchtkwaliteit

Voor het berekenen van de effecten voor de luchtkwaliteit wordt het ontwerp (plansituatie) vergeleken met de autonome ontwikkeling en de huidige situatie. Daarbij wordt getoetst of het ontwerp zonder overschrijdingen van de Wet milieubeheer gerealiseerd kan worden.

Beschouwing van de luchtkwaliteit bij ruimtelijke planvorming is van belang in het kader van een ‘goede ruimtelijke ordening’. In de Wet op de ruimtelijke ordening is vastgelegd dat bijvoorbeeld bestemmingsplannen ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening moeten worden opgesteld. In dit kader moet bij ruimtelijke planvorming uit het oogpunt van de bescherming van de gezondheid van de mens een goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd.

Wet- en regelgeving

De Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) uit 2007 is het toetsingskader. De Wet luchtkwaliteit (Wlk) stelt de verplichting om de invloed van het plan op de luchtkwaliteit te beoordelen.
In Wet milieubeheer zijn grenswaarden opgenomen voor zwaveldioxide, stikstofdioxide en stikstofoxiden, zwevende deeltjes (fijn stof), lood, koolmonoxide en benzeen. Aan de grenswaarde van meeste van deze stoffen wordt in Nederland ruimschoots voldaan. Tabel 7 geeft aan welke grenswaarden en normen voor de Nederlandse situatie relevant zijn.

Tabel 7, Normen uit de Wet milieubeheer/EU en WHO-advieswaarden

Stof	Toetsing van	Grenswaarde	WHO advieswaarde
Stikstofdi-oxide (NO2)	jaargemiddelde con-centratie	40 µg/m³	40 µg/m³
	uurgemiddelde con-centratie	max. 18 keer per ka-lenderjaar meer dan 200 µg/m³	nvt
Fijn stof (PM10)	jaargemiddelde con-centratie	40 µg/m³	20 µg/m³
	24-uurgemiddelde concentratie	max. 35 keer per kalenderjaar meer dan 50 µg/m³	nvt
Fijn stof (PM2.5)	jaargemiddelde con-centratie	25 µg/m³	10 µg/m³

Aan de grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit de Wet milieubeheer moet worden voldaan. Sinds 2017 worden in Utrecht deze grenswaarden niet meer overschreden en blijven de concentraties NO_2, PM_{10} en $PM_{2.5}$ langzaam dalen.

De Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) [5] stelt dat met minder fijn stof in de lucht, en vooral de fractie roet (EC, elementair koolstof) daarin, de gezondheid verbetert. De WHO heeft advieswaarden opgesteld voor gezonde lucht. Deze waarden zijn voor fijn stof strenger dan de grenswaarden van de EU. De WHO-advieswaarden zijn bedoeld om de gezondheid te beschermen. Voor roet heeft de WHO geen aparte advieswaarde afgeleid, omdat er nog onvoldoende kennis is over de veilige concentraties van roet. In Utrecht voldoen we aan de jaargemiddelde advieswaarde van de WHO voor NO_2. Aan de jaargemiddelde advieswaarden voor PM_{10} en $PM_{2.5}$ van de WHO voldoen we nog niet langs de WSB. Aangezien de advieswaarden bedoeld zijn om de gezondheid te beschermen is het streven om hieraan te gaan voldoen.

Onderzoeksopzet
In het onderzoek wordt de gedetailleerde analyse van de luchtkwaliteit beperkt tot de voor luchtkwaliteit maatgevende stoffen fijn stof (PM_{10}, $PM_{2,5}$ en EC) en stikstofdioxide (NO_2). Voor fijn stof zijn zowel de jaargemiddelde concentraties bepaald als het aantal dagen per jaar dat de concentraties fijn stof (PM_{10}) hoger is dan 50 µg/m3. Voor stikstofdioxide zijn de jaargemiddelde concentraties bepaald. Overschrijdingen van de uurgemiddelde grenswaarde voor stikstofdioxide vinden in Utrecht niet plaats.

De berekeningen geven informatie over de volgende jaren:

2020 – de huidige situatie en de plansituatie;
2030 – de autonome en de plansituatie.

Bij de analyse van de plansituatie is gekeken naar de veranderingen in de luchtkwaliteit voor de WSB op 10m van de rand van de weg. Deze berekening wordt gebruikt om te toetsen of voldaan wordt aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer en de advieswaarden vanuit de WHO. De resultaten op 10m van de wegrand worden ook gebruikt om de verbeteringen/verslechteringen van de concentraties op de wettelijke toetsafstand langs de weg te beoordelen.

5 Advieswaarden Wereldgezondheidsorganisatie (Engelstalig)

Afbeelding 40:
Rekenpunten

Naast de beoordeling op 10m van de wegrand is de luchtkwaliteit ook berekend op de gevel van woningen. Hierbij is uitgegaan van de woningen binnen 60m van de onderzochte wegen. Op deze manier wordt er naast het wel of niet voldoen aan de grens- en advieswaarden beter inzicht verkregen in de gevolgen voor de bewoners op leefniveau, namelijk op de gevel van de woningen.

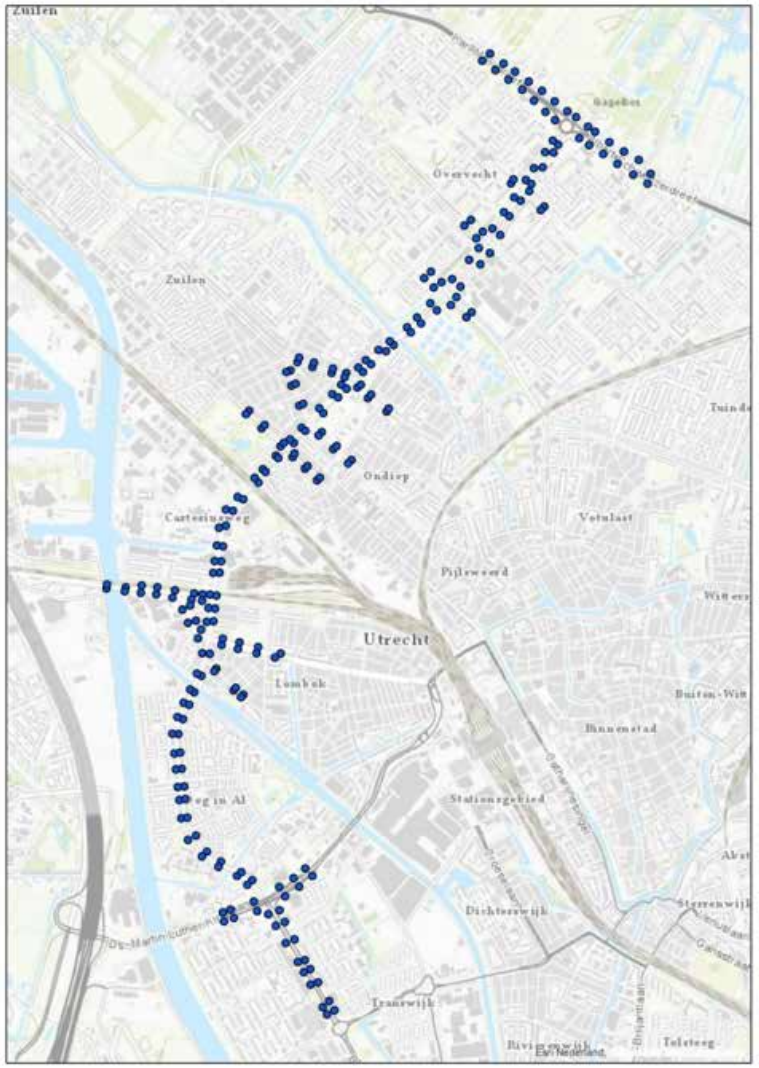
De beoordeling van de luchtkwaliteit vindt plaats voor de volgende situaties:

- Vergelijking van de plansituatie (ontwerp) 2020 met de huidige situatie 2020
- Vergelijking van de plansituatie (ontwerp) 2030 met de autonome situatie 2030
- Analyse vergelijking plansituatie (ontwerp) en autonome situatie op de gevels voor 2020 en 2030

Voor de luchtberekeningen is gebruik gemaakt van de NSL-Rekentool2020 (zie https://www.nsl-monitoring.nl/rekenen/). De rekenpunten voor het toetsen van de luchtkwaliteit aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer zijn geplaatst op 10m van de rand van de weg. Daarnaast zijn aanvullend rekenpunten op de gevel van bestaande woningen geplaatst voor het bepalen van effecten op bewoners.

Gehanteerde gegevens en rekenpunten
Voor de berekening van de verkeersintensiteiten in het plangebied is gebruik gemaakt van het verkeersmodel VRU3.4. In het onderzoek zijn de wegen beschouwd die onderdeel zijn van de WSB en de belangrijkste aangrenzende wegen.

Afbeelding 40 toont de ligging van de gehanteerde rekenpunten (10 m van de wegrand) voor de WSB. Voor de berekeningen op de gevels van woningen zijn rekenpunten geplaatst op de gevel.

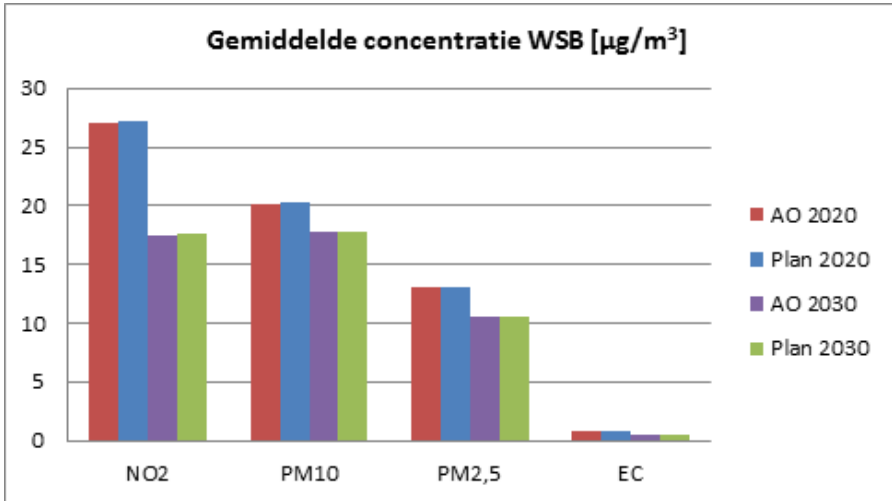


afbeelding 41: Gemiddelde concentraties op 10 m van de wegrand langs de WSB (AO=autonome ontwikkeling)

Resultaten

Uit de berekeningen blijkt dat zowel voor 2020 als voor 2030 er sprake is van een (kleine) verslechtering van de luchtkwaliteit. Dit komt onder andere doordat het verkeersmodel voor de autonome toekomstige situatie uitgaat van slecht functionerende kruispunten op de WSB. Met uitvoering van het ontwerp wordt de verkeersafwikkeling voor autoverkeer beter. Dit kan extra autoverkeer aantrekken[6]. Volgens de verkeerskundigen is de verwachte groei in het model hoger dan in de praktijk, waardoor de toekomstige verkeersgroei naar verwachting ook lager zal zijn. Daardoor zullen de effecten voor luchtkwaliteit in werkelijkheid kleiner zijn dan het model voorspelt, omdat de verschillen tussen autonome toekomstige situatie en toekomstig ontwerp kleiner zijn. Een andere reden voor de verslechtering van de luchtkwaliteit is de nieuwe wegindeling van de Majellaknoop en als gevolg daarvan de toename van autoverkeer op de Vleutenseweg, Spinozaweg en Thomas à Kempisplantsoen.

Afbeelding 41 toont de gemiddelde concentraties (gemiddeld over alle gehanteerde rekenpunten) op 10m van de wegrand.



De grootste toenames zijn te vinden langs het Thomas à Kempisplantsoen en de Vleutenseweg, de grootste afnames langs de Thomas à Kempisweg. Deze toe- en afnames zijn toe te schrijven aan de afsluiting van de Thomas à Kempisweg voor het gemotoriseerd verkeer in de nieuwe situatie. Op de Vleutenseweg en Thomas à Kempisplantsoen is sprake van een flinke verkeerstoename. Verder zijn er langs de WSB lokale toe- en afnames. Dit wordt veroorzaakt door toe- en afnames van het gemotoriseerd verkeer en door de herinrichting van de weg. Zo zorgen meer bomen voor een slechtere luchtkwaliteit op straatniveau en zorgt de herinrichting van de weg voor minder stagnatie, wat dan weer gunstiger is voor de luchtkwaliteit. Met name langs het zuidelijke deel van het tracé verwacht het model een toename van het autoverkeer en is daarom sprake van een verslechtering van de luchtkwaliteit. Afbeelding 42, toont de toe- en afnames van de concentraties NO2 voor 2020.

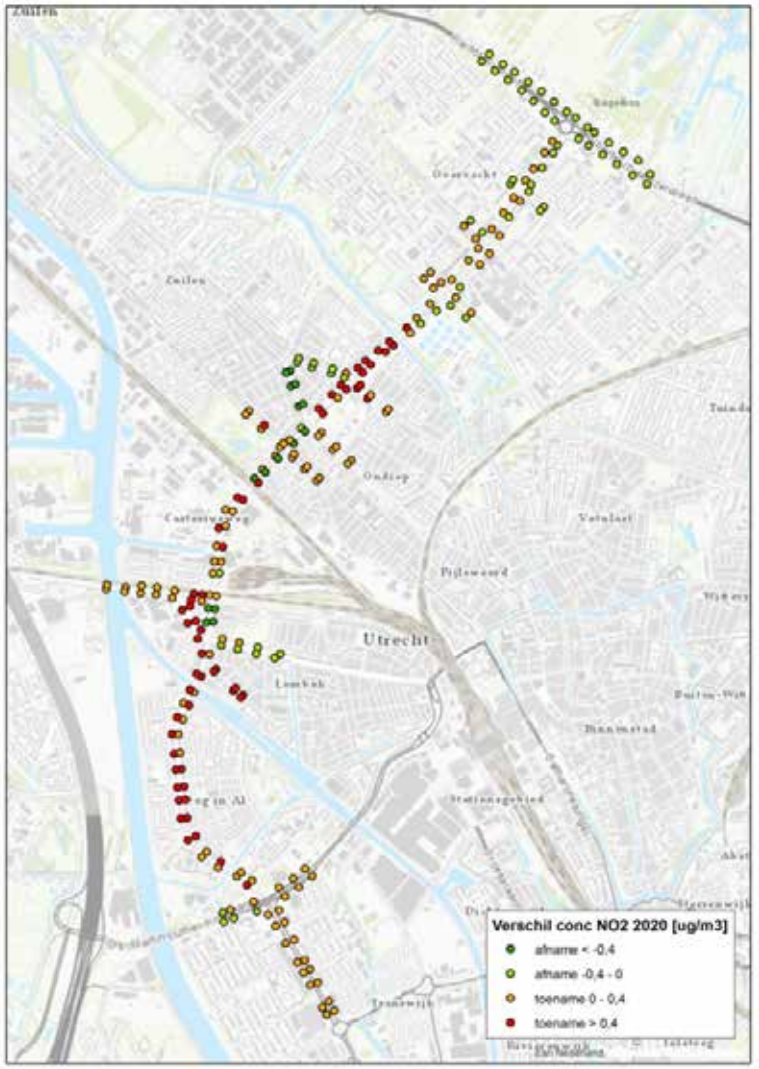
6 In de autonome toekomstige situatie kunnen de wegen op de WSB het autoverkeer niet meer verwerken. Dit leidt tot wachtrijen. Een van de doelstellingen van WSB is het verbeteren van de verkeersafwikkeling op de WSB. Volgens de berekeningen met het verkeersmodel wordt de verkeersafwikkeling op de kruisingen op de WSB inderdaad beter en trekt dit daardoor extra verkeer aan. In de praktijk zal de doorgang van het autoverkeer op de kruisingen worden beperkt door minder groen te geven aan het doorgaande verkeer. De route wordt daarmee minder aantrekkelijk als doorgaande route. Bovendien zal het kruisend verkeer van bijv. fietsers vanaf de Dafne Schippersbrug toenemen, waardoor de doorgang van doorgaand verkeer verder wordt beperkt.

Afbeelding 42:
Toe- en afnames voor het jaar 2020 voor NO2

Het beeld voor 2030 is ongeveer vergelijkbaar, al zijn door verschoning van het wagenpark de toe en afnames kleiner.

Uit de berekeningen volgt dat zowel in de autonome- als in de plansituatie in 2030 ruim aan de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO2) uit de Wet milieubeheer wordt voldaan. In de huidige en plansituatie in 2020 wordt ook aan de grenswaarden voldaan, maar minder ruim dan in 2030. Voor PM10 en PM2,5 voldoen alle jaren en situaties ruim aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uit de Wet milieubeheer. In 2020 wordt niet overal voldaan aan de WHO-advieswaarde voor PM10 (20 µg/m3) en PM2,5 (10 µg/m3). In 2030 wordt ook niet overal langs de WSB voldaan aan de WHO-advieswaarde voor PM2,5, maar wel overal aan de advieswaarde voor PM10. Voor EC zijn geen grenswaarden of advieswaardes vastgesteld.

De tabellen 8 en 9 geven een overzicht van de grootste toe- en afnames van de concentraties NO2 en fijn stof. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen rekenpunten langs de WSB en langs de aanliggende wegen. De grootste toenames en afnames vinden plaats langs de WSB op de locaties waar wijzigingen plaatsvinden als gevolg van de herinrichting (Thomas à Kempisplantsoen en Majellaknoop). Langs de aantakkende wegen zijn de toe- en afnames beperkt.



Tabel 8, Resultaten berekening luchtkwaliteit langs WSB

	Plan – Autonoom 2020 Maximale afname [µg/m3]	Plan – Autonoom 2020 Maximale toename [µg/m3]	Plan - Autonoom 2030 Maximale afname [µg/m3]	Plan - Autonoom 2030 Maximale toename [µg/m3]
NO2	-6,7	4,4	-3,5	2,1
PM10	-1,2	0,9	-1,2	0,8
PM2,5	-0,4	0,3	-0,3	0,2
EC	-0,16	0,11	-0,05	0,03

Tabel 9, Resultaten berekening luchtkwaliteit langs aangrenzende wegen

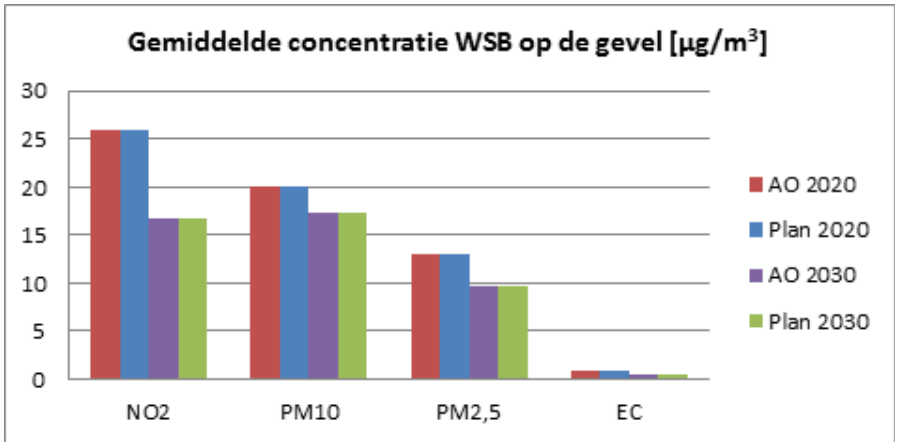
	Plan – Autonoom 2020 Maximale afname [µg/m3]	Plan – Autonoom 2020 Maximale toename [µg/m3]	Plan - Autonoom 2030 Maximale afname [µg/m3]	Plan - Autonoom 2030 Maximale toename [µg/m3]
NO2	-0,6	1,0	-0,3	0,6
PM10	-0,1	0,2	-0,1	0,0
PM2,5	0,0	0,1	0,0	0,0
EC	-0,01	0,02	0,0	0,01

Berekening op de gevels van woningen
Om een completer beeld te krijgen van de gevolgen voor de bewoners zijn er ook berekeningen uitgevoerd op de gevel. Met rekenpunten op de gevel wordt de luchtkwaliteit op leefniveau in beeld gebracht en wordt ook het effect van eventuele as-verschuivingen van de weg in beeld gebracht.

Afbeelding 43:
Gemiddelde concentraties langs de WSB op de gevels van woningen (AO=autonome ontwikkeling)

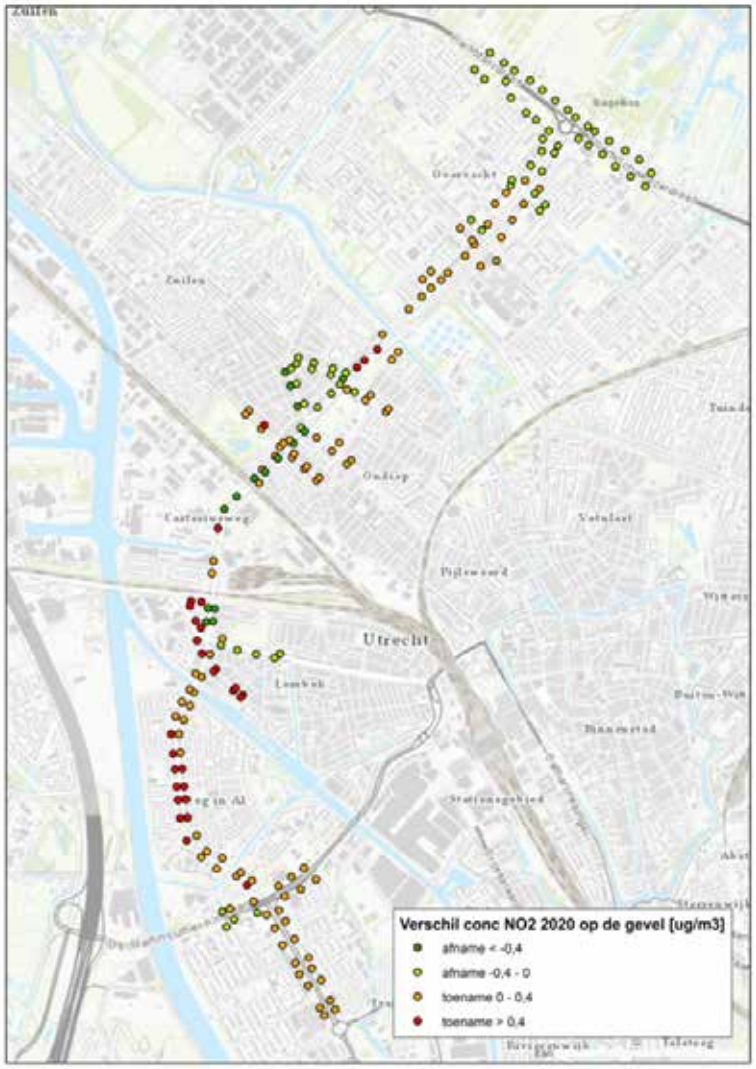
Afbeelding 44:
Toe- en afnames voor het jaar 2020 voor NO2 op de gevels van woningen

Afbeelding 43 toont de gemiddelde concentraties langs de rekenpunten (op de gevel) in het onderzoeksgebied.



Voor zowel 2020 als 2030 is er geen sprake van significante toe- of afname als we kijken naar de gemiddelde concentraties over alle rekenpunten. Afbeelding 44 toont de toe- en afnames op de gevel voor 2020 voor NO2.

Uit de berekeningen blijkt een verslechtering en toename van de concentraties langs het zuidelijke deel van de WSB. Op het noordelijke deel van het tracé is er lokaal ook sprake van verbetering. Op de gevel vinden de grootste toenames ook plaats langs het Thomas à Kempisplantsoen en de Vleutenseweg. De grootste afnames zijn te vinden langs de Thomas à Kempisweg.



Verder zijn lokaal langs de WSB de toenames iets groter omdat op sommige plaatsen sprake is van as-verschuiving van de weg. De weg komt in de plansituatie dichter bij de woningen te liggen.

Conclusie

Uit de berekeningen blijkt dat zowel in de autonome- als in de plansituatie in 2020 en 2030 ruim aan de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof uit de Wet milieubeheer wordt voldaan. Op basis van de concentraties op 10 meter is sprake van verslechteringen en lokale verbeteringen in de plansituatie t.o.v. de autonome situatie/ontwikkeling. De verschillen tussen de autonome toekomstige situatie en de toekomstige plansituatie zijn volgens de verkeerskundigen waarschijnlijk minder groot dan het verkeersmodel voorspelt, omdat er bij verkeerslichten vaker rood wordt gegeven aan de doorgaande richting op de WSB en meer groen aan kruisend (fiets)verkeer dan het verkeersmodel voorspelt. De verslechteringen van de luchtkwaliteit zullen daarom naar verwachting kleiner zijn dan de berekeningen aangeven. In de toekomstige plan situatie op basis van het VO wordt aan het gestelde in artikel 5.16 eerste lid 1, onder a, van de Wet milieubeheer voldaan.

Stikstofdepositie

In dit onderzoek worden de herinrichting van de Westelijke Stadsboulevard getoetst aan de Wet Natuurbescherming (Wnb). Dit is nodig om te bepalen of er sprake is van mogelijke significante gevolgen en daarmee een eventuele vergunning- of meldingsplicht ingevolge de Wet natuurbescherming. De meest nabije Natura 2000-gebieden zijn (zie afbeelding 45):

- Oostelijke Vechtplassen (circa 6 km noordoostelijk)
- Uiterwaarden Lek (circa 13 km zuidelijk)
- Zouweboezem (circa 15 km zuidelijk)
- Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (circa 18 km noordwestelijk)



Afbeelding 45:
Locatie Westelijke Stadsboulevard (rood) en omliggende Natura 2000-gebieden (groen)

Wanneer met een berekening (met AERIUS Calculator) wordt aangetoond dat er op voorhand geen significante bijdrage[7] is van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden is een Wnb-vergunning niet van toepassing. Als er stikstofdepositie groter dan 0,00 mol N/ha/jaar plaatsvindt wordt in het kader van een Wnb-vergunning eerst een voortoets uitgevoerd. Intern salderen is onderdeel van zo'n voortoets. Het project kan alsnog worden vergund als er geen significante negatieve effecten zijn in Natura 2000-gebieden of als de verslechtering van de stikstofdepositie optreedt op hectares, waarin de Kritische Depositiewaarde niet wordt overschreden.

Onderzoeksopzet
Voor het berekenen van de stikstofdepositie op de relevante Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied, is gebruik gemaakt van AERIUS Calculator (versie 2019A). Onderzocht is of het plan tot significante stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden leidt in de gebruiksfase voor het jaar 2030. Als de uitkomsten uit de berekening 0,00 mol N/ha/jaar is, dan is er geen sprake van significante stikstofdepositie.

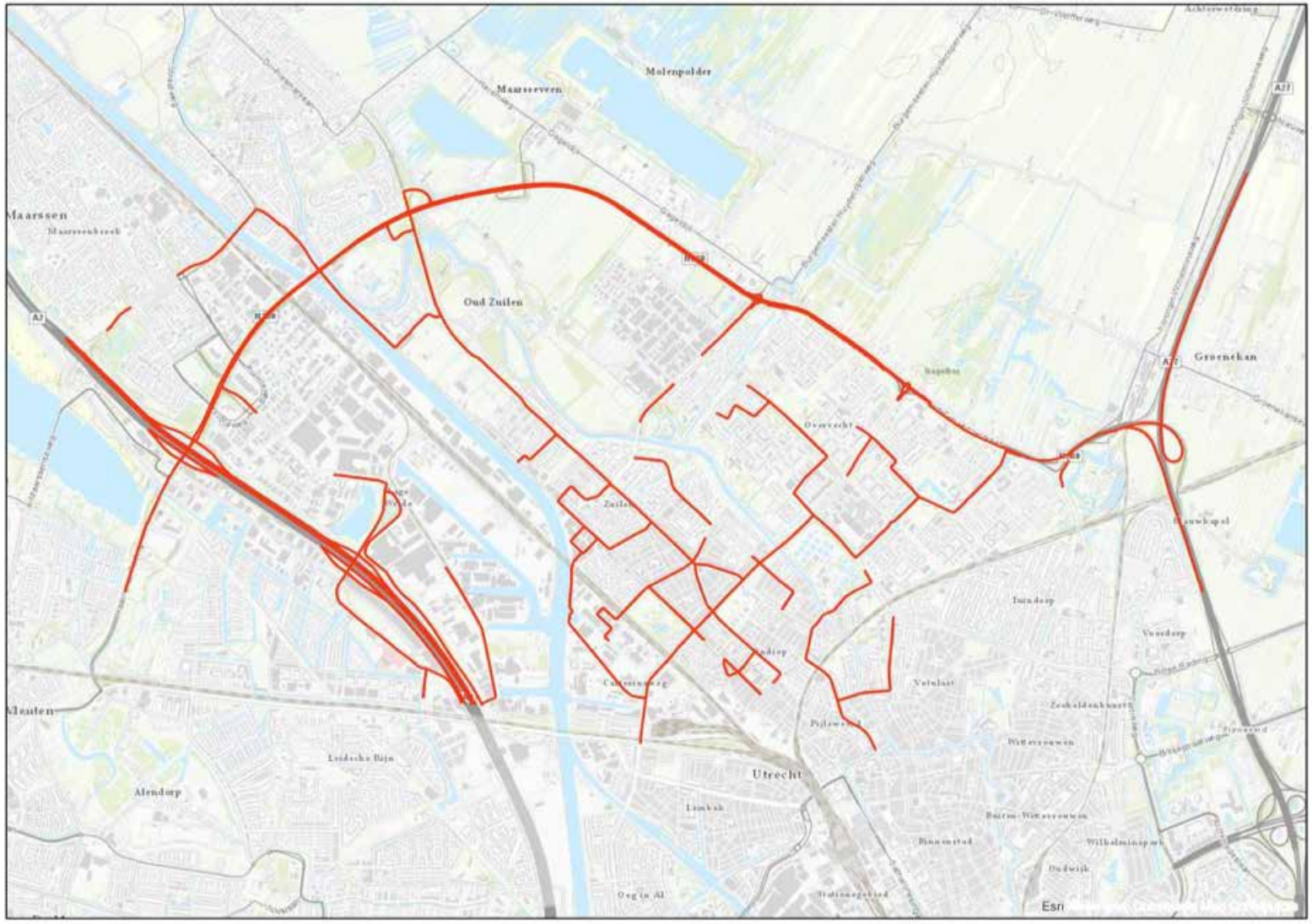
Verkeersaantrekkende werking
Het verkeersmodel (VRU 3.4) voorspelt een toename, maar ook een afname van het autoverkeer op de wegen van WSB door een betere verkeersafwikkeling op de kruispunten. Dit kan effect hebben op de stikstofdepositie. Op basis van aangeleverde informatie van zowel de autonome als de plansituatie voor het jaar 2030 is de toename van het aantal motorvoertuigen per etmaal bepaald.

Om het grote aantal wegvakken te reduceren, zijn in dit onderzoek alleen wegvakken meegenomen waarbij er sprake is van een toe- of afname van minimaal 100 motorvoertuigen. De berekeningen zijn in AERIUS uitgevoerd op basis van wegverkeer "binnen bebouwde kom".

Resultaten
De maximale depositiebijdrage als gevolg van de herinrichting van de WSB op de omliggende Natura 2000-gebieden is nergens groter dan 0,00 mol N/ha/jr.

Conclusie
De herinrichting van de WSB heeft geen stikstofdepositiebijdrage groter dan 0,00 mol N/ha/jr tot gevolg ten opzichte van de autonome situatie. Er zijn dus vanuit de Wet natuurbeheer geen belemmeringen voor het vaststellen van het bestemmingsplan Westelijke Stadsboulevard op basis van het VO.

7 In de resultaat pdf wordt dit gepresenteerd als "geen resultaten hoger dan 0,00 mol N/ha/jaar".



Afbeelding 46:
De in het verkeersmodel berekende wegvakken met ≥100 motorvoertuigbewegingen per richting per etmaal (rood).

Financiën, planning en vervolg

7.1 Financiën

Voor de realisatie van de de Westelijke stadsboulevard is een bedrag van 36,5 miljoen euro gereserveerd. Deze kosten worden gedekt uit het hiervoor gereserveerde budget binnen het programma bereikbaarheid, zoals vastgesteld in het Meerjaren Perspectief Ruimte 2020. Dit bedrag is gebaseerd op een beperkt aantal versoberingen in het ontwerp en sloop/ nieuwbouw van de woningen aan het Thomas à Kempisplantsoen waardoor geen geluidsmaatregelen aan de bestaande woningen nodig zijn.

Het totale bedrag van 36,5 miljoen is gebaseerd op een kostenraming van het VO. Aan het einde van de DO-fase wordt de kostenraming herzien en samen met het DO goedgekeurd door de gemeente. Dit voordat wordt overgegaan tot het aanbesteden van de werkzaamheden voor de uitvoering.

7.2 Planning en vervolg

2e helft 2020 wordt het VO gecommuniceerd naar alle belanghebbenden waarna wordt gestart met het uitwerken van het VO in een DO (Definitief Ontwerp). Deze uitwerking betreft voornamelijk de technische vertaling van dit VO. De planning vanaf 2e helft 2020 ziet er als volgt uit.

DO en bestek
Het VO wordt verder uitgewerkt tot een DO. Dit houdt voornamelijk in dat het ontwerptechnisch wordt uitgewerkt inclusief technische omschrijvingen die worden vastgelegd in het zogeheten “bestek”. Planning is dat we het DO en het concept faseringsplan voor de zomer van 2021 afronden. In de tweede helft van 2021 volgt de contractering en werkvoorbereiding van de aannemer. Volgens planning wordt in het 1e kwartaal van 2022 gestart met de uitvoering en het werk in medio 2024 opgeleverd.

Faseringsplan
Voor de uitvoering van de WSB wordt tijdens de DO-fase een faseringsplan opgesteld. In dit faseringsplan zijn de voorwaarden opgenomen voor de uitvoering van de WSB. Het betreft voorwaarden over:

- Veilig werken
- Veiligheid van fietsers en voetgangers
- Afsluitingen en omleidingsroutes
- Samenhang met andere (weg)werkzaamheden in en om Utrecht
- Fasering van de deelgebieden van de WSB. Niet de hele WSB kan in één keer worden uitgevoerd in verband met de bereikbaarheid.

Vergunningprocedures
Voor de realisatie van de Majellaknoop moet een vergunningsprocedure worden doorlopen. De verbreding van de Thomas à Kempisplantsoen van twee naar vier rijstroken vraagt om een wijziging van de bestemming tussen met name de spoordijk en de huidige wegverharding. Deze bestemmingswijziging hangt nauw samen met de herontwikkeling (sloop/nieuwbouw) van de woningen aan het Thomas à Kempisplantsoen omdat zonder sloop/nieuwbouw geluidsmaatregelen aan de huidige woningen nodig zijn. Ook voor de herontwikkeling van het Thomas à Kempisplantsoen is een bestemmingswijziging nodig. Voor de realisatie van de WSB moeten meerdere verkeersbesluiten worden genomen, onder meer voor het wijzigen van rijrichtingen in omliggende wijken. Ook hiervoor geldt een inspraakprocedure.

Bijlage Verklarende woordenlijst

Woord	verklarende tekst
Bomengranulaat	Grondstof welke toegepast wordt in situaties waarbij bomen dicht bij verhardingen (wegen, parkeerplaatsen) staan. Bomengranulaat is vergelijkbaar met bomenzand, maar heeft een hogere draagkracht. Hierdoor is het mogelijk om zowel groeiruimte voor bomen te garanderen en voldoende sterkte voor de omliggende verharding.
Cultuurvariaties binnen (boom) soort	Variaties binnen een plant- of boomsoort ontstaan in de cultuur
Doseerlicht	Doseerlicht is een verkeerslicht. Alleen wordt bij een doseerlicht het groene licht niet getoond. De doseerlichten ondersteunen de verkeerssituatie. De doseerlichten gaan ondersteunen als verkeer bijvoorbeeld vanaf de zijstraten niet makkelijk kunnen invoegen of over kunnen steken. De doseerlichten helpen ook als een verkeersdeelnemer te lang in de middenberm staat en niet verder komt vanwege te veel verkeer. In die situaties gaat het doseerlicht van oranje naar rood op de doorgaande rijrichting zodat verkeer van de middenberm of zijrichtingen met deze ondersteuning hun weg kunnen vervolgen.

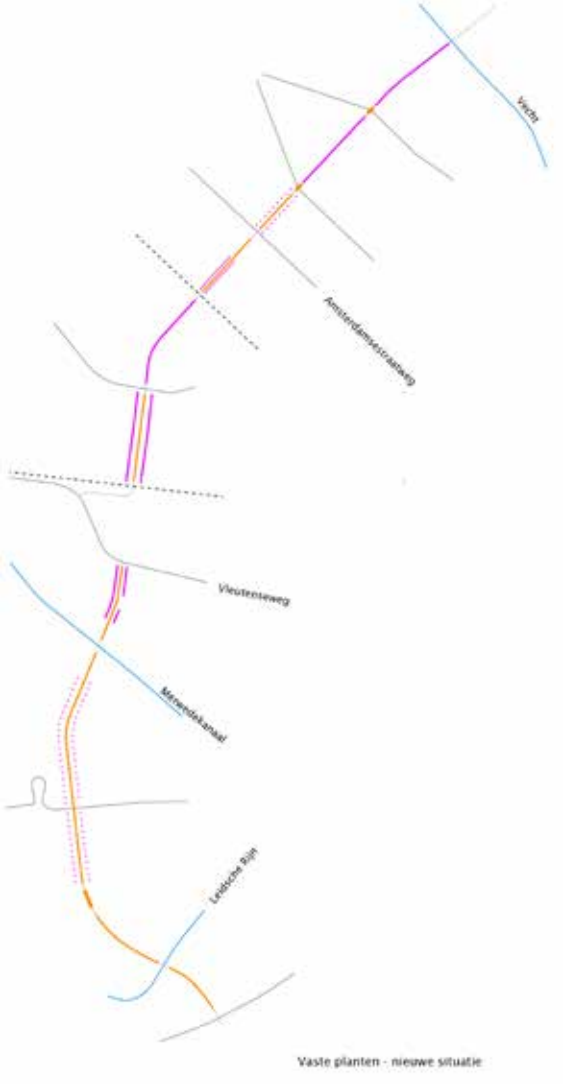
Woord	verklarende tekst
DVM	Dynamisch Verkeersmanagement (DVM) is een verkeerssysteem die actief binnen een gebied de afwikkeling van al het verkeer meet. Als op een locatie de verkeersafwikkeling moeilijker gaat dan signaleert dit DVM-systeem dit. Op deze drukke momenten stuurt het DVM-systeem de lokale verkeerslichten ter ondersteuning bij en meet dan of het geholpen heeft. Dit proces wordt herhaald totdat de verkeersafwikkeling weer goed verloopt. Dan werken de lokale verkeerslichten op eigen kracht. DVM kan naast lokaal ook ondersteuning bieden op netwerkniveau. Mocht het te druk worden en lokaal is de verkeersafwikkeling door grote hoeveelheid verkeer moeilijk te verwerken, dan gaat DVM het verkeer gedoseerd het gebied toelaten.
Floating Car Data	Floating car data zijn de gps-gegevens waarmee smartphones, navigatiesystemen en trackingsystemen regelmatig laten weten waar ze zich bevinden. De ‘sporen’ die ze hiermee achterlaten vormen de basis voor verkeersgegevens. Bijvoorbeeld de snelheid op een weg.
Groeiruimte bomen	Beschikbare ruimte in de ondergrond welke geschikt is gemaakt voor bomen zodat deze een optimale groeikans hebben. De groeiplaats van een boom omvat alle boven- en ondergrondse fysische, chemische en biologische factoren van de standplaats die de levens- en ontwikkelingsmogelijkheden van een boom bepalen.

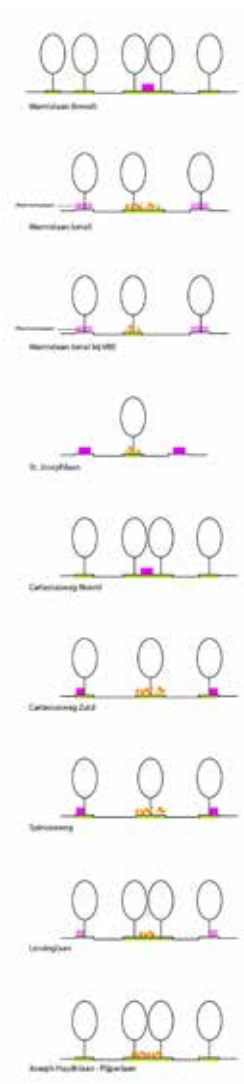
Woord	verklarende tekst
HOV	Hoogwaardig Openbaar Vervoer (afgekort: HOV) is een benaming voor stads- en streekvervoer dat voldoet aan hoge eisen voor wat betreft de doorstroming en comfort. HOV-lijnen hebben veelal rechtstreekse routes met een beperkt aantal haltes. Ze maken zoveel mogelijk gebruik van een busbaan (Een HOV-busbaan). Ze bieden comfort en goede reisinformatie in de bussen en op de haltes.
IPvE/FO	Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp
KAR	KAR is een afkorting van korte afstandsradio. In verkeerslichten kan een ontvanger ingebouwd worden die signalen van voertuigen (nood en hulpdiensten en bussen bijvoorbeeld zijn met dit systeem uitgerust) opvangt. Daarmee kan het voertuig aan het verkeerslicht doorgeven dat het eraan komt. Een bus zendt het lijnnummer ook mee en het verkeerslicht weet welk lijnnummer van en naar welke rijrichting moet. Voor nood en hulpdiensten kan geheel de kruising worden vrijgemaakt. Hierdoor kan het verkeerslicht prioriteit geven aan zo'n naderend voertuig.
Klic-melding	Kabels- en leidingen informatie centrum
Modaliteiten	De manieren waarop men zich kan verplaatsen: te voet, met de fiets, met de bus, met de auto, etc.
SPvE	Stedenbouwkundig Programma van Eisen. Het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) bevat ruimtelijke kaders: de stedenbouwkundige randvoorwaarden en de kwaliteitscriteria waaraan zowel bebouwing als inrichting van de openbare ruimte moeten voldoen.

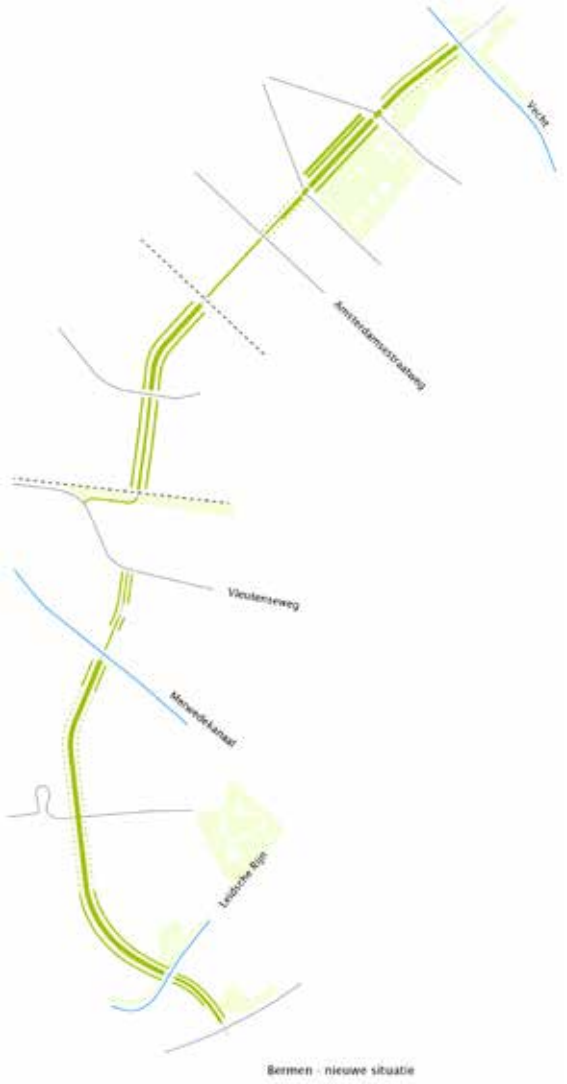
Woord	verklarende tekst
Trekker- oplegger	Vrachtwagencombinatie welke bestaat uit 2 delen, de trekker (cabine waar de chauffeur in zit) en een vrachtruimte (oplegger).
Verkeerscirculatie	De manier waarop het autoverkeer een wijk in en uit kan rijden. Deze wordt beïnvloed met eenrichtingverkeer en afsluitingen.
Doseren	Wijze waarop DVM wordt ingezet. Doseren wordt aan de randen van het DVM-gebied gedaan als het verderop in het DVM-gebied drukker begint te worden en de leefbaarheid en kwaliteit van oversteekbaarheid minder goed worden. Met doseren wordt verkeer in minder groten getale toegelaten. Doseren kan worden toegepast totdat de aanwezige opstelruimte is benut.
Bufferen	Wijze waarop DVM wordt ingezet. Bij bufferen wordt actief een wachtrij gecreëerd waardoor het verkeer een vertraging krijgt. Hierdoor zal doorgaand verkeer tijdens de momenten van bufferen een andere (de gewenste) route kiezen waardoor het achterliggende DVM-gebied minder verkeer te verwerken krijgt, wat de leefbaarheid en kwaliteit van oversteekbaarheid ten goede komt.
Mobiliteitsmanagement (MoMa)	Verzamelnaam voor inspanningen om de mobiliteitskeuzes van individuen te beïnvloeden, met name bedoeld om alternatieven voor de auto te stimuleren. Ook wel afgekort tot MoMa.
Autonome ontwikkeling	De ontwikkeling van de situatie op en rond de wegen van de WSB als het project WSB niet wordt uitgevoerd.

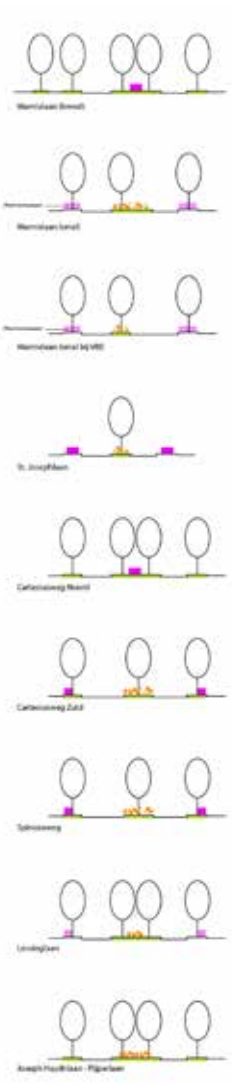
Woord	verklarende tekst
Auto-Intensiteit	Hoeveelheid autoverkeer gedurende een bepaalde periode. Uitgedrukt in bijvoorbeeld ‘mvt/2 uur’ voor de ochtend- of avondspits en ‘mvt/24 uur’ voor een etmaal.
PHL	Afkorting: Pijperlaan – Haydenlaan – Lessinglaan, het traject door Oog in Al.
Vissim	Mircosimulatieprogramma dat individuele fietsers, bussen, voetgangers en auto’s simuleert die gebruik maken van de nieuwe inrichting. Daarmee wordt de verkeersituatie onderzocht: kunnen bussen vlot doorrijden? Wachten fietsers niet te lang? Ontstaan er geen blokkades in het autoverkeer? Voor de WSB is een Vissim-Model gebouwd om de effecten van de drie pijlers (inrichting, DVM en MoMa) te onderzoeken.

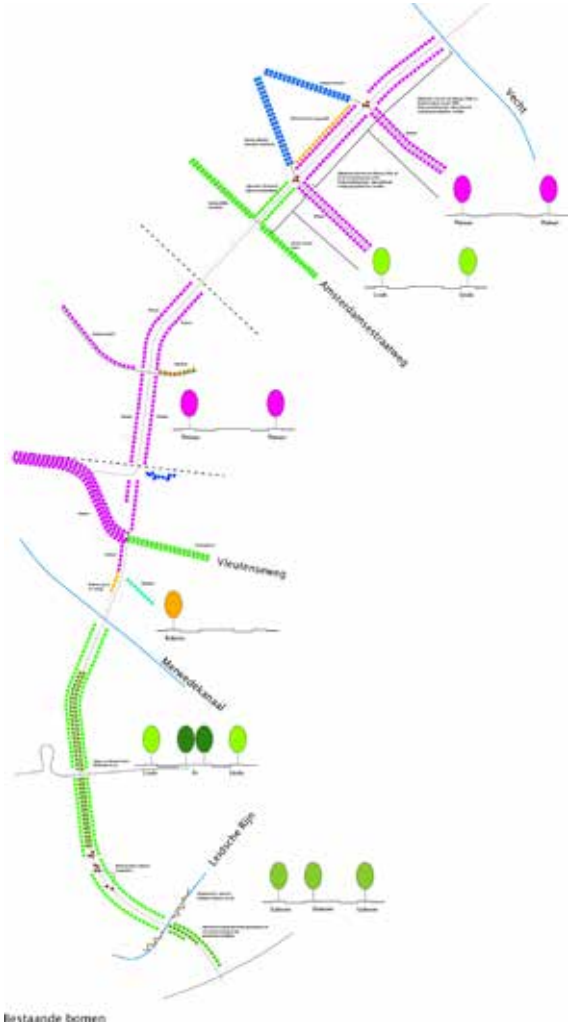
Bijlage Groen











Bestaande bomen



Marnixlaan



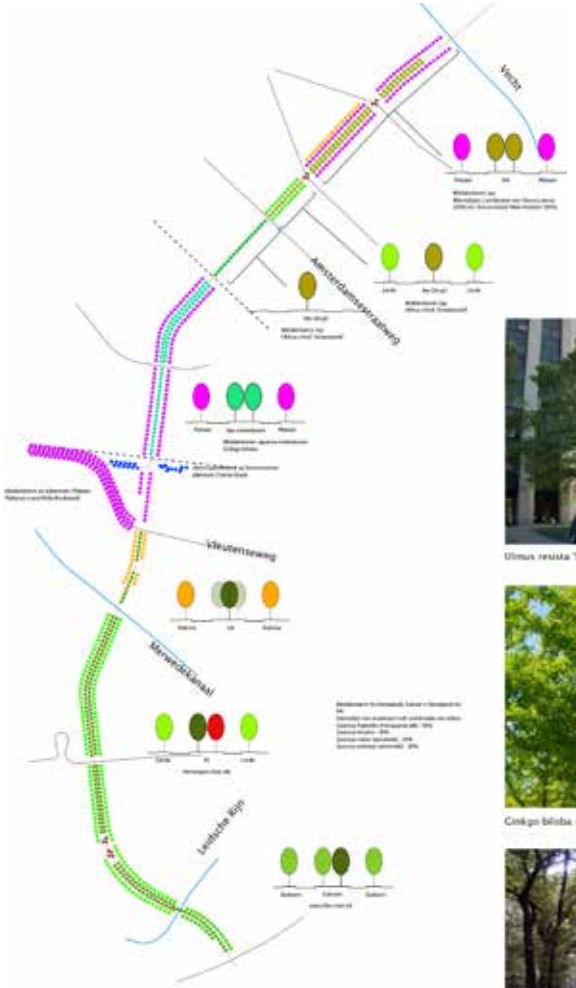
Marnixlaan



Carterseweg



Ivoorlaan Hoofdlaan





Ulmus resista 'New Horizon' - lep



Ulmus x hollandica 'Groenvelld' - lep



Ginkgo biloba - Jap. notenboom



Ginkgo Biloba - blad



Quercus robur - Zomereik



Quercus frainetto - Hongaarse eik

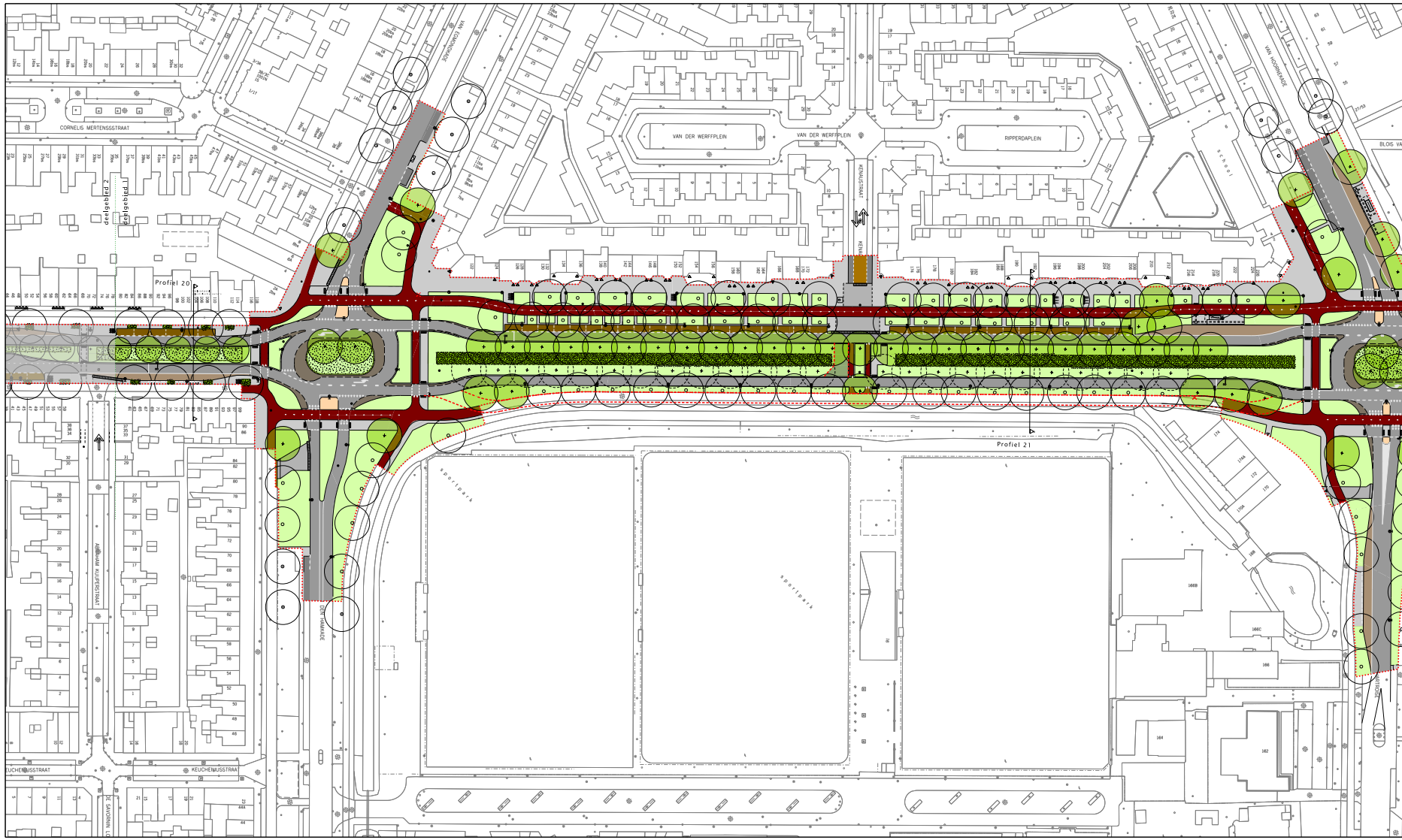


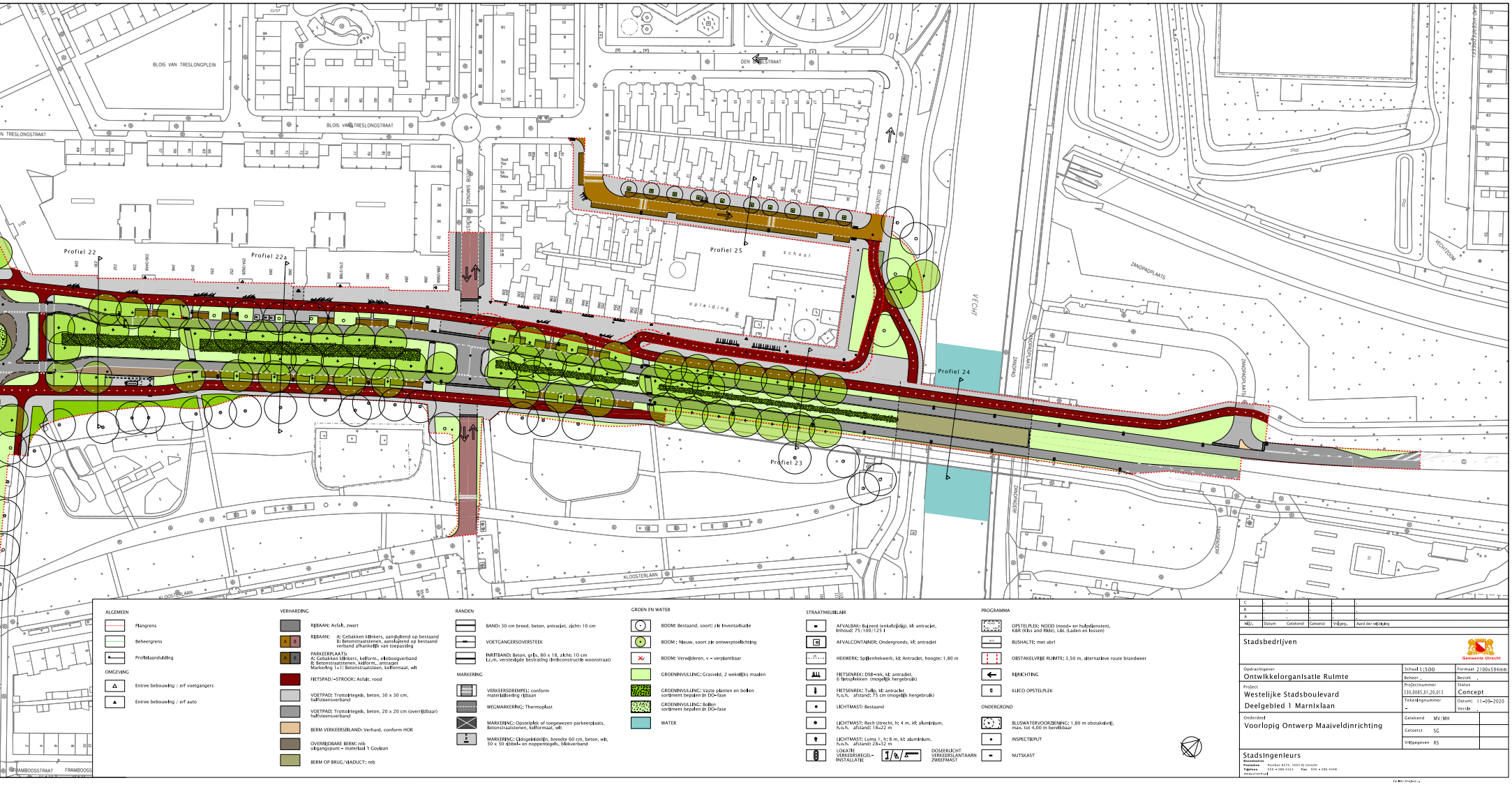
Utrechts bollenmengsel

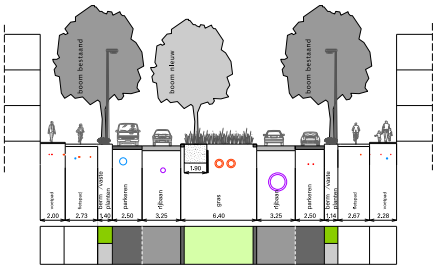


Vaste planten op de Joseph Haydnlaan

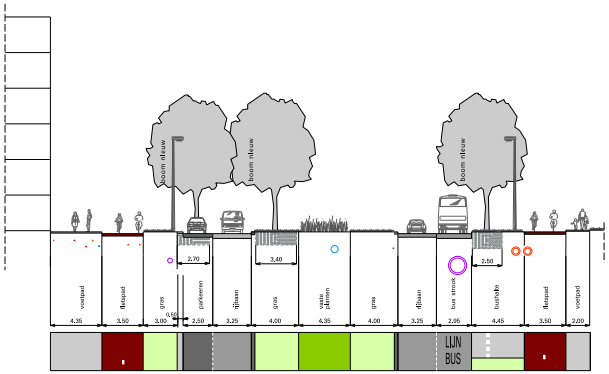
Bijlage Ontwerptekeningen



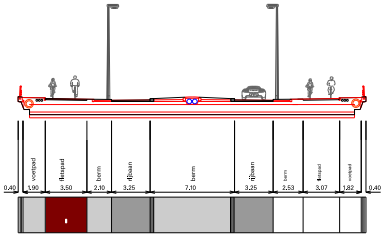

Profiel 22
Profiel 22a
Profiel 25
Profiel 24
Profiel 23
BLOIS VAN TRESLONGPLEIN
BLOIS VAN TRESLONGSTRAAT
DEN HELDSTRAAT
KLOOSTERLAAN
ZANDPADPLAATS
VECHT
school
opleiding
ALGEMEEN
Plangrens
Beheergrens
Profieldaanduiding
OMGEVING
Entree bebouwing / erf voetgangers
Entree bebouwing / erf auto
VERHARDING
RIJBAAN: Asfalt, zwart
RIJBAAN: A: Gebakken klinkers, aansluitend op bestaand B: Betonstraatstenen, aansluitend op bestaand verband afhankelijk van toepassing
PARKEERPLAATS: A: Gebakken klinkers, kelform., elleboogverband B: Betonstraatstenen, kelform., antraciet Markering 1-1: Betonstraatsteen, kelformaat, wit
FIETSPAD/-STROOK: Asfalt, rood
VOETPAD: Trottoirtegels, beton, 30 x 30 cm, halfsteensverband
VOETPAD: Trottoirtegels, beton, 20 x 20 cm (overrijdbaar) halfsteensverband
BERM VERKEERSISLAND: Verhard, conform HOR
OVERRIJDBARE BERM: ntb uitgangspunt - materiaal 't Goylaan
BERM OP BRUG/VIADUCT: ntb
RANDEN
BAND: 30 cm breed, beton, antraciet, zicht: 10 cm
VOETGANGERSOVERSTEEK
INRITBAND: Beton, grijs, 80 x 18, zichts: 10 cm t.c.m. verstekgle bestrating (inritconstructie woonstraat)
MARKERING
VERKEERSDREMPEL: conform materialtisering rijbaan
WEGMARKERING: Thermoplast
MARKERING: Opstelplek of toegewezen parkeerplaats, Betonstraatstenen, kelformaat, wit
MARKERING: Gldsgeeldelijn, breedte 60 cm, beton, wit, 30 x 30 ribbel- en noppentegels, blokverband
GROEN EN WATER
BOOM: Bestaand, soort: zie Inventarisatie
BOOM : Nieuw, soort zie ontwerptoelichting
BOOM: Verwijderen, v - verplantbaar
GROENINVULLING: Grasveld, 2 wekelijks maaien
GROENINVULLING: Vaste planten en bollen sortiment bepalen in DO-fase
GROENINVULLING: Bollen sortiment bepalen in DO-fase
WATER
STRAATMEUBILAIR
AFVALBAK: Rijzend (enkelzijdig), kb: antraciet, Inhoud: 75 l/80 l/125 l
AFVALCONTAINER: Ondergronds, kl: antradet
HEKWERK: Spijlenhekwerk, kl: Antradet, hoogte: 1,80 m
FIETSENREK: DSB-rek, kl: antraciet, 6 fietsplekken (mogelijk hergebruik)
FIETSENREK: Tullp, kl: antraciet h.o.h. afstand: 75 cm (mogelijk hergebruik)
LICHTMAST: Bestaand
LICHTMAST: Rech Utrecht, hr 4 m, kl: aluminium, h.o.h. afstand: 18-22 m
LICHTMAST: Luma 1, hr 8 m, kl: aluminium, h.o.h. afstand: 28-32 m
LOKATIE VERKEERSREGEL-INSTALLATIE
DOSEERLICHT VERKEERSLANTAARN ZWEEPMAST
PROGRAMMA
OPSTELPLEK: NOOD (nood- en hulpdiensten), K&R (Kiss and Ride), L&L (Laden en lossen)
BUSHALTE: met abri
OBSTAKELVRIJE RUIMTE: 3,50 m, alternatieve route brandweer
RIJRICHTING
KLUCO OPSTELPLEK
ONDERGROND
BLUSWATERVOORZIENING: 1,80 m obstakelvrij, max. tot 4,00 m bereikbaar
INSPECTIEPUT
NUTSKAST
Stadsbedrijven
Gemeente Utrecht
Opdrachtgever: Ontwikkelorganisatie Rijnsweerd
Project: Westelijke Stadsboulevard Deelgebied 1 Marnixlaan
Onderdeel: Voorlopig Ontwerp Maaiveldinrichting
Schaal 1:500
Formaat 2100x594mm
Beheer -
Bestek -
Projectnummer 330.0085.01.20.013
Status Concept
Tekeningnummer -
Datum: 13-09-2020
Versie -
Getekend MV/MH
Gecontr. SG
Vrijgegeven RS
StadsIngenieurs



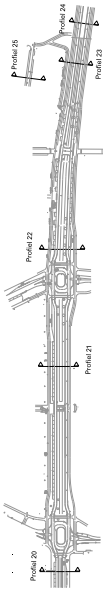
Profiel 20 – Marnixlaan smalle deel

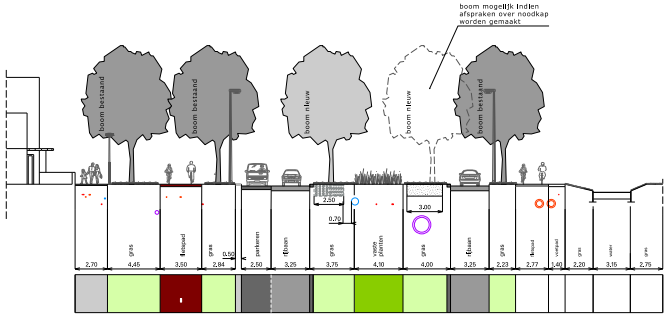


Profiel 22 – Marnixlaan brede deel 2

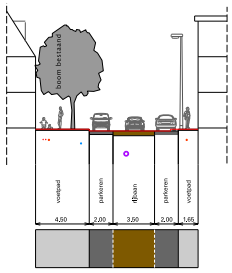


Profiel 24 – Marnixbrug

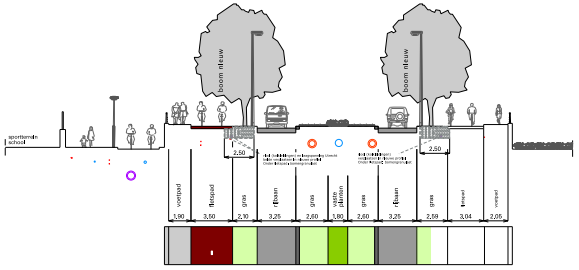




Profiel 21 – Marnixlaan brede deel 1



Profiel 25 – Adriaan van Zwietenstraat



Profiel 23 – oprit Marnixbrug

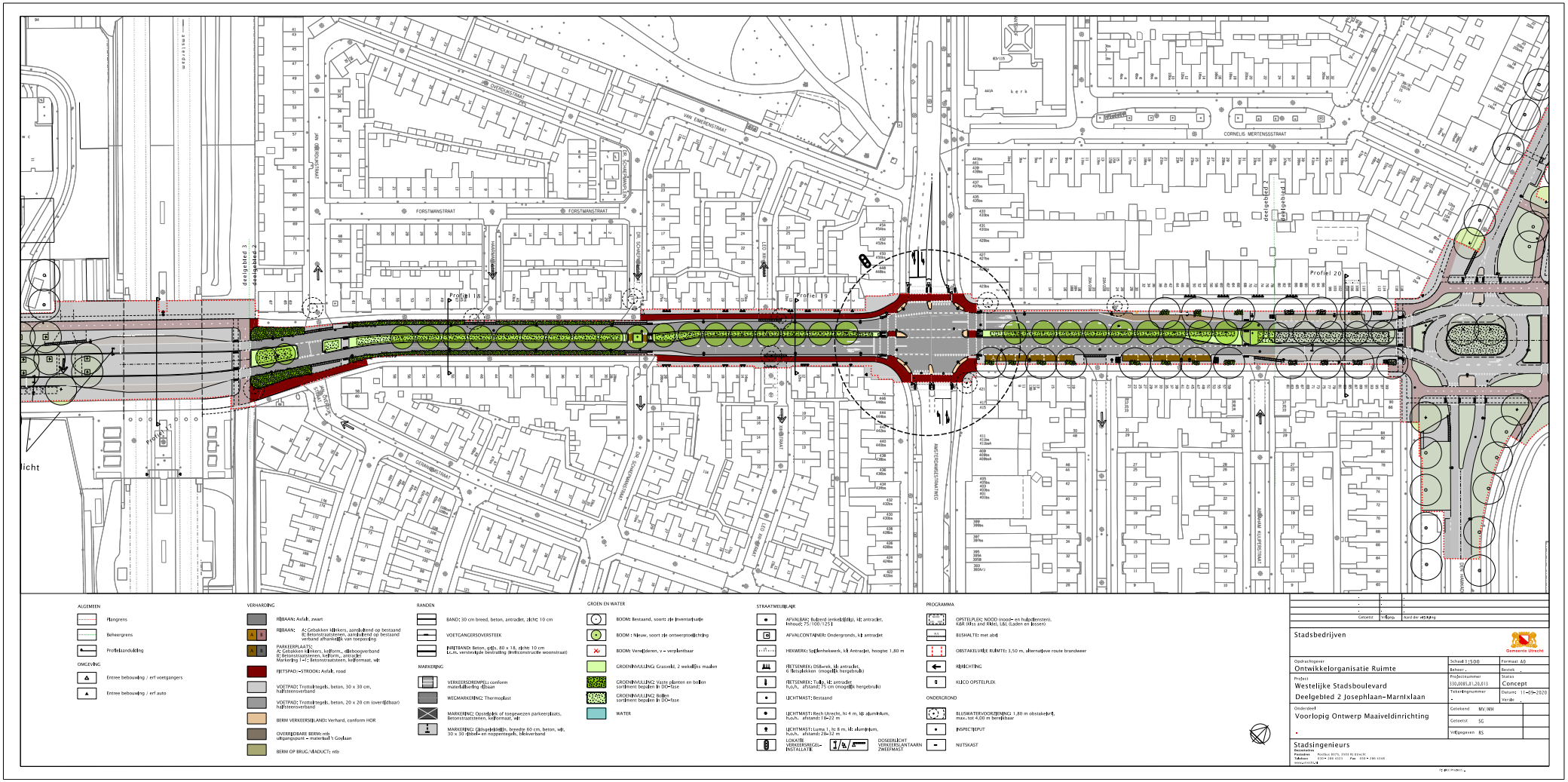
CONCEPT

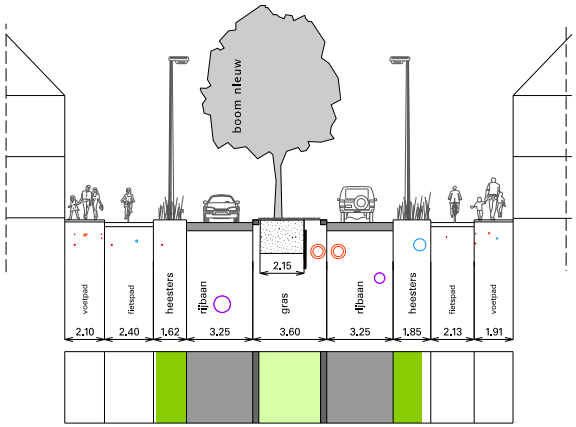
C	.	.	.	.	.
B	.	.	.	.	.
A	.	.	.	.	.
WIJz.	Datum	Getekend	Gecontr.	Vrijgav.	Aard der wijziging

Stadsbedrijven
Milieu & Mobiliteit
Gemeente Utrecht

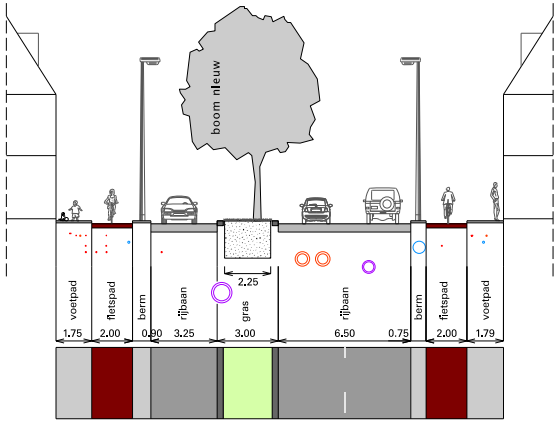
Opdrachtgever: Ontwikkelorganisatie Ruimte	Schaal 1:150	Formaat 594 x 1189
	Beheer: .	Bestek: .
Project: Westelijke stadsboulevard	Projectnummer: 230.0085.01.20.013	Status: Concept
Deelgebied 1 : Marnixlaan	Tekeningnummer: .	Datum: 11-05-2020
Onderdeel: Dwarsprofielen . .	Getekend: M.M.	Versie: .
	Gecontr.: S.C.	
	Vrijgegeven: R.S.	

Stadsingenieurs
Bezoekadres: Lichtenbeltweg 1, 3439 LA Nieuwegein
Postadres: Postbus 8371, 3503 RJ Utrecht
Telefoon: 030 286 4222 Fax: 030 - 286 4140
www.utrecht.nl

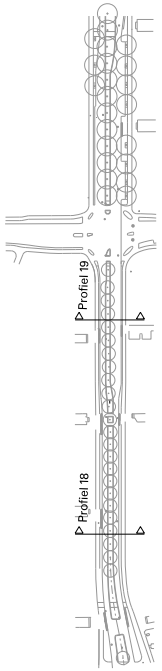

Profiel 18
Profiel 19
Profiel 20
deelgebied 3
deelgebied 2
deelgebied 1
FORSTMANSTRAAT
CORNELIS MERTENSSTRAAT
VAN EMBRENGSTRAAT
OVERBUNSTRAAT
ALGEMEEN
Plangrens
Beheergrens
Profieltaanduiding
OMGEVING
Entree bebouwing / erf voetgangers
Entree bebouwing / erf auto
VERHARDING
RIJBAAN: Asfalt, zwart
RIJBAAN: A: Gebakken klinkers, aansluitend op bestaand
B: Betonstraatstenen, aansluitend op bestaand verband afhankelijk van toepassing
PARKEERPLAATS:
A: Gebakken klinkers, keitorm., dikbiggverband
B: Betonstraatstenen, keitorm., antraciet
Markering 1=1; Betonstraatsteen, keiformaat, wit
FIETSPAD/-STROOK: Asfalt, rood
VOETPAD: Trottoirtegels, beton, 30 x 30 cm, halfsteensverband
VOETPAD: Trottoirtegels, beton, 20 x 20 cm (overrijdbaar) halfsteensverband
BERM VERKEERSEILAND: Verhard, conform HOR
OVERRIJDBARE BERM: ntb
uitgangspunt - materiaal 't Goylaan
BERM OP BRUG/VIADUCT: ntb
RANDEN
BAND: 30 cm breed, beton, antraciet, zicht: 10 cm
VOETGANGERSOVERSTEEK
INRITRAND: Beton, gr/ls. 80 x 18, zicht: 10 cm
t.b.v.m. verstevigde bestrating (betonconstructie woonstraat)
MARKERING
VERKEERSDREMPEL: conform materiaalbelijning rijbaan
WEGMARKERING: Thermoplast
MARKERING: Opstelplek of toegewezen parkeerplaats, Betonstraatstenen, keiformaat, wit
MARKERING: Fietsgeleidelijn, breedte 60 cm, beton, wit, 30 x 30 rijbiel- en noppentegels, blokverband
GROEN EN WATER
BOOM: Bestaand, soorts/e inventarisatie
BOOM: Nieuw, soort zie ontwerptoelichting
BOOM: Verwijderen, v.v. verplantbaar
GROENINVULLING: Grasveld, 2 wekelijks maaien
GROENINVULLING: Vaste planten en bollen sortiment bepalen in DO-fase
GROENINVULLING: Bollen sortiment bepalen in DO-fase
WATER
STRAATMEUBILAIR
AFVALBAK: Bubrel (enkel/dbl), kl: antraciet, Inhoud: 75/100/125 l
AFVALCONTAINER: Ondergronds, kl: antraciet
HEKWERK: Spijlenhekwerk, kl: Antraciet, hoogte: 1,80 m
FIETSENREK: DSB-ek, kl: antraciet, 6 fietsplekken (mogelijk hergebruik)
FIETSENREK: Tulp, kl: antraciet, h.o.h.-afstand: 75 cm (mogelijk hergebruik)
LICHTMAST: Bestaand
LICHTMAST: Resh Utrecht, h: 4 m, kl: aluminium, h.o.h.-afstand: 18–22 m
LICHTMAST: Luma 1, h: 8 m, kl: aluminium, h.o.h.-afstand: 26–32 m
LOKALE VERKEERSREGEL-INSTALLATIE
DOSEERLICHT VERKEERSANTAARN ZWEEPMAST
PROGRAMMA
OPSTELPLEK: NOOD (nood- en hulpdiensten), K&R (Kiss and Ride), L&L (Laden en lossen)
BUSHALTE: met abri
OBSTAKELVRIJE RUIMTE: 3,50 m, alternatieve route brandweer
RIJRICHTING
KLICO OPSTELPLEK
ONDERGROND
BLUSWATERVOORZIENING: 1,80 m obstakelvrij, max. tot 4,00 m bereikbaar
INSPECTIEPUT
NUTSKAST
Stadsbedrijven
Gemeente Utrecht
Opdrachtgever
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Schaal 1:500
Formaat A0
Project
Westelijke Stadsboulevard
Deelgebied 2 Josephlaan-Marnixlaan
Projectnummer
330.20045.01.26.013
Status
Concept
Tekeningnummer
Datum: 11-09-2020
Onderdeel
Voorlopig Ontwerp Maaiveldinrichting
Getekend MV/MH
Gecontrol. SG
Vrijgegeven RS
Stadsingenieurs



Profiel 18 – St. Josephlaan 1



Profiel 19 – St. Josephlaan 2



CONCEPT

C	.	.	.	.	.
B	.	.	.	.	.
A	.	.	.	.	.
Wijz.	Datum	Getek.	Gecon.	Vrijgave	Aard der wijziging

Stadsbedrijven

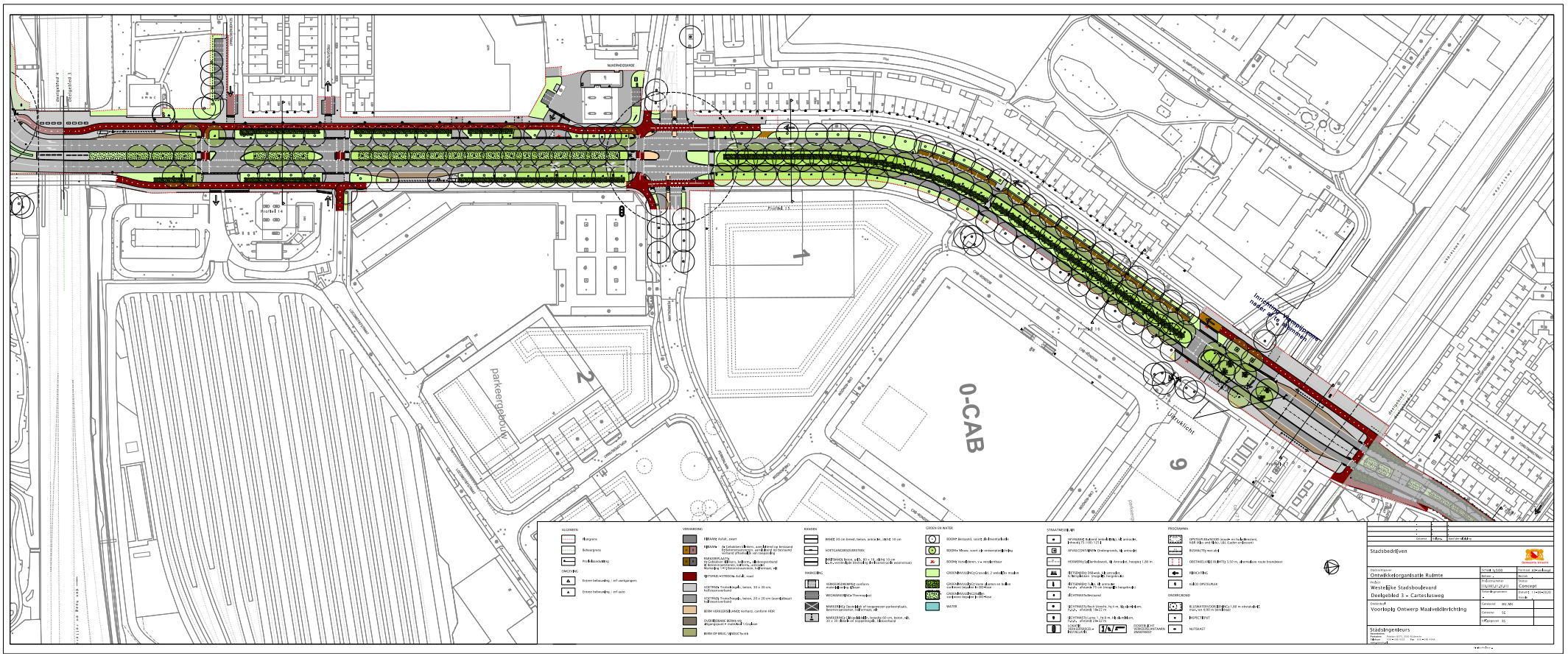
Milieu & Mobiliteit

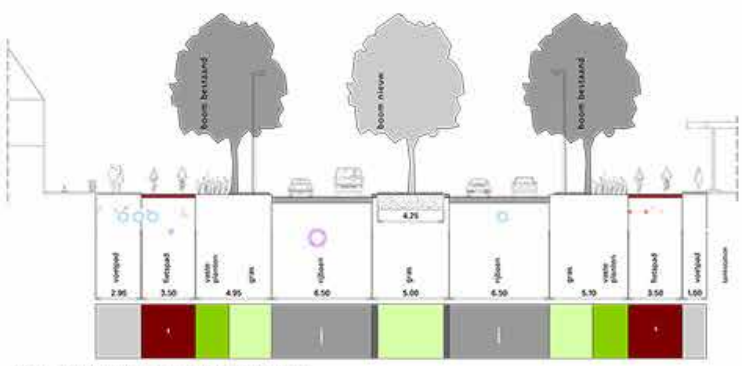
Gemeente Utrecht

Opdrachtgever: Ontwikkelorganisatie Ruimte	Schaal: 1:150	Formaat: A2
Project: Westelijke stadsboulevard Deelgebied 2 : St. Josephlaan	Beheer	Bestek: .
	Projectnummer: 330.0085.01.20.013	Status: Concept
Onderdeel: Dwarsprofielen . .	Getek. M.M.	Datum: 11-09-2020
	Gecon. S.G.	
	Vrijgave R.S.	
	Tekeningnummer: .	versie: .

Stadsingenieurs
Bezoekadres Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8375, 3503 RJ Utrecht
Telefoon 030 - 286 4323 Fax 030 - 286 4348
www.utrecht.nl

F:\IBU\Project\..


parkeergebouw
0-CAB
1
2
9
Stadsbedrijven
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Westelijke Stadsboulevard
Deelgebied 3 – Carteslusweg
Voorlopig Ontwerp Maatvoeldirichting
Concept
Stadsingenieurs

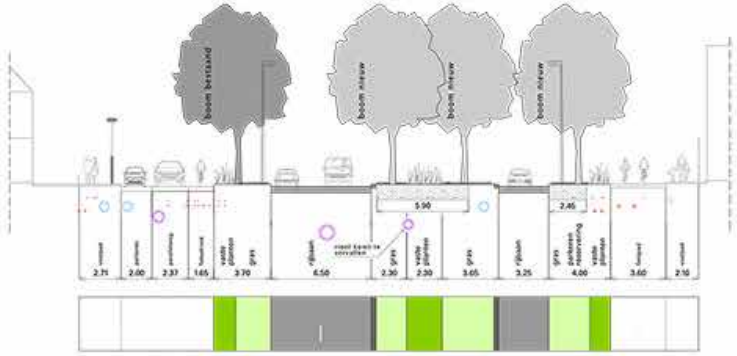


Profiel 14 – Cartesiusweg t.h.v. Schoenerstraat en Fregatstraat

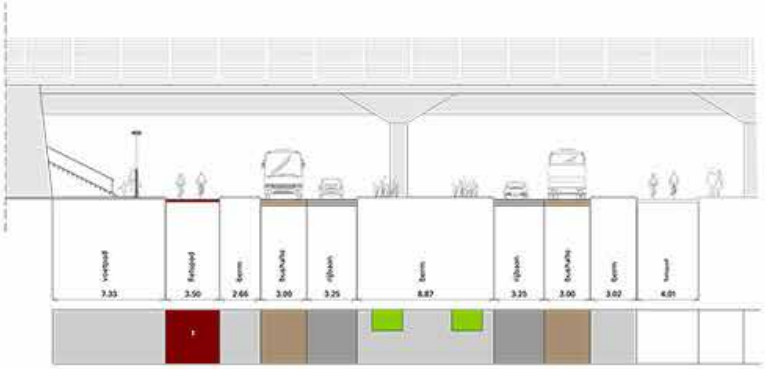


Profiel 16 – Cartesiusweg nabij station Zuilen





Profiel 15 – Cartesiusweg 2 nabij kruispunt Nijverheidsweg



Profiel 17 – Cartesiusweg t.p.v. station Zuilen

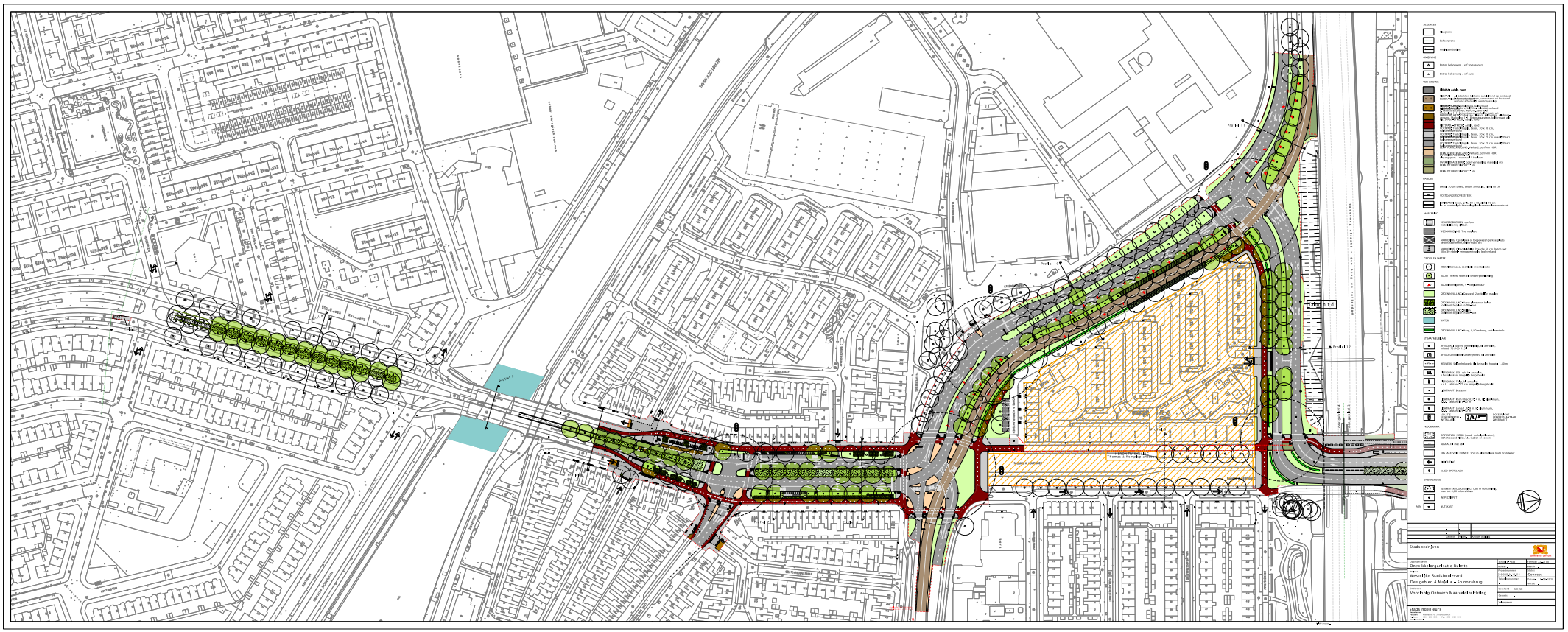
CONCEPT

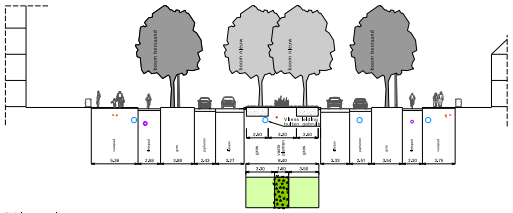
C					
B					
A					
Wijz.	Datum	Getek.	Gecon.	Vrijgave	Aard der wijziging

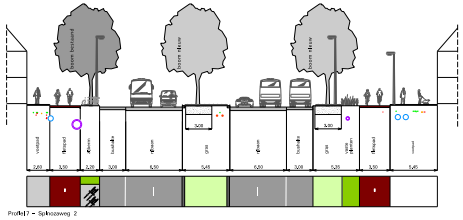
Stadsbedrijven
Milieu & Mobiliteit
Gemeente Utrecht

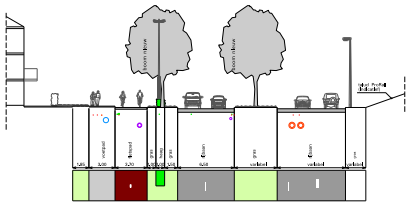
Opdrachtgever: Ontwikkelorganisatie Ruimte	Schaal: 1:150	Formaat: 420 x 914.62
Project: Westelijke stadsboulevard Deelgebied 3 : Cartesiusweg	Bekeur:	Bestek: -
	Projectnummer: 330.0665.01.20.013	Status: Concept
Onderdeel: Dwarsprofielen - -	Getek: W.M. Gecon: S.G. Vrijgave: R.S. Tekeningnummer: -	Datum: 15-05-2020 versie: -

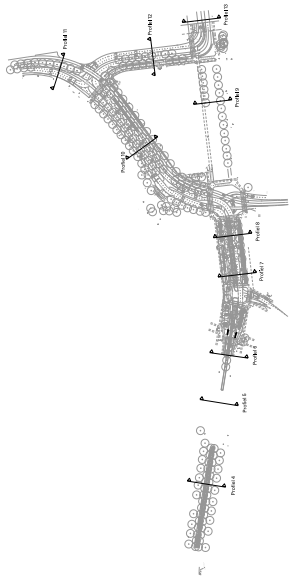
Stadsingenieurs
Postadres: Stadhuisplein 1
Postbus 8171, 3503 RD Utrecht
Telefoon (030) - 286 4321 Fax (030) - 286 4349
www.utrecht.nl

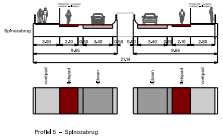


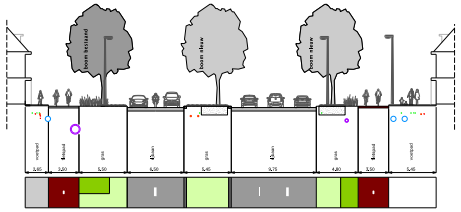


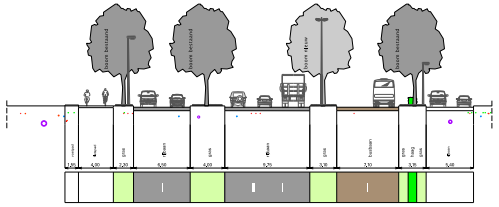


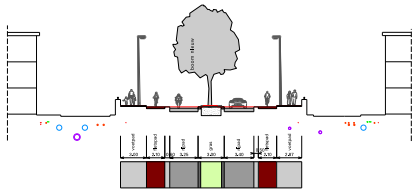


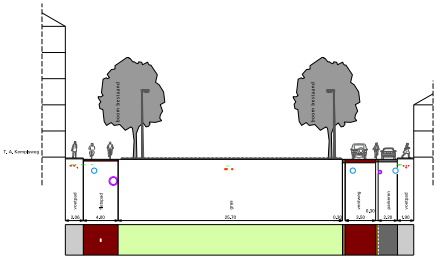


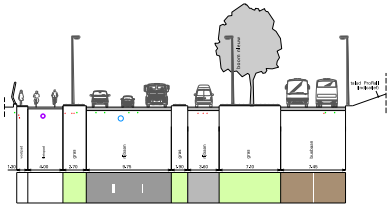












CONCEPT

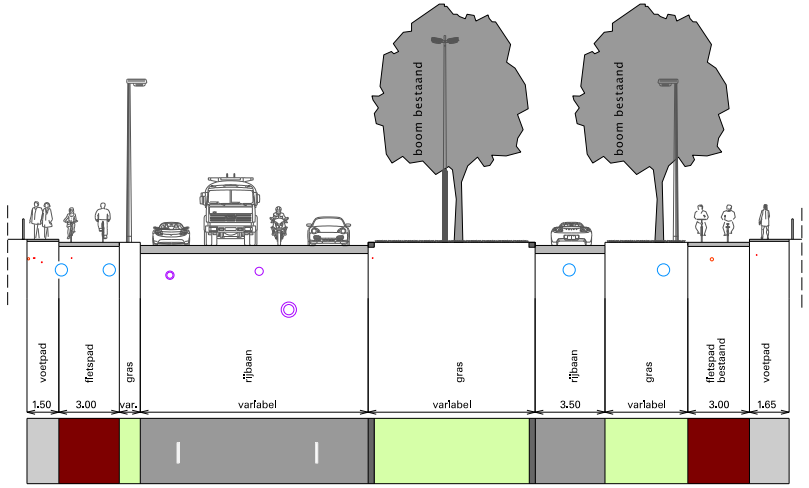
Stadsbedrijven
Milieu & Mobiliteit

Ontwikkelorganisatie Ruimte

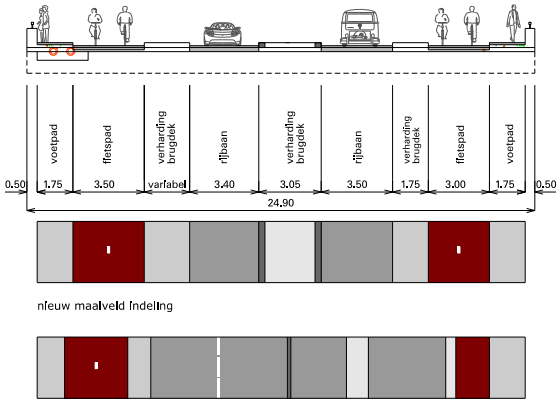
Westelijke stadsboulevard
Deelgebied 4 Majella – Spinozabrug

Voorlopig Ontwerp
Dwarsprofielen

Stadsingenieurs



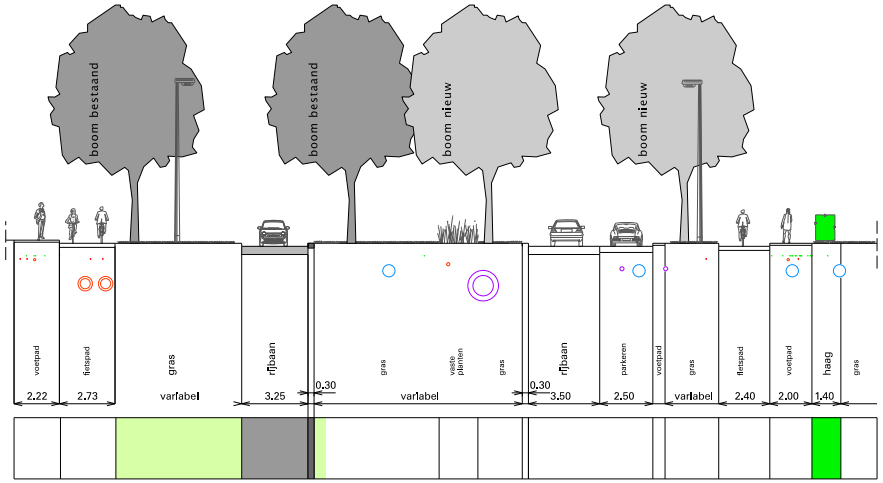
Profiel 1 – Pijperlaan



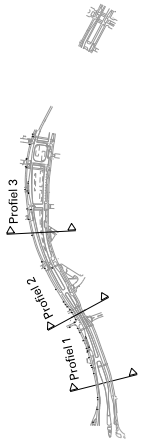
nieuw maaiveld indeling

bestaande maaiveld indeling

Profiel 2 – Hommelbrug



Profiel 3 – Joseph Haydnlaan



CONCEPT

C	.	.	.	.	.	.
B	.	.	.	.	.	.
A	.	.	.	.	.	.
Wijz.	Datum	Getek.	Gecon.	Vrijgave	Aard der wijziging	

Stadsbedrijven

Milieu & Mobiliteit

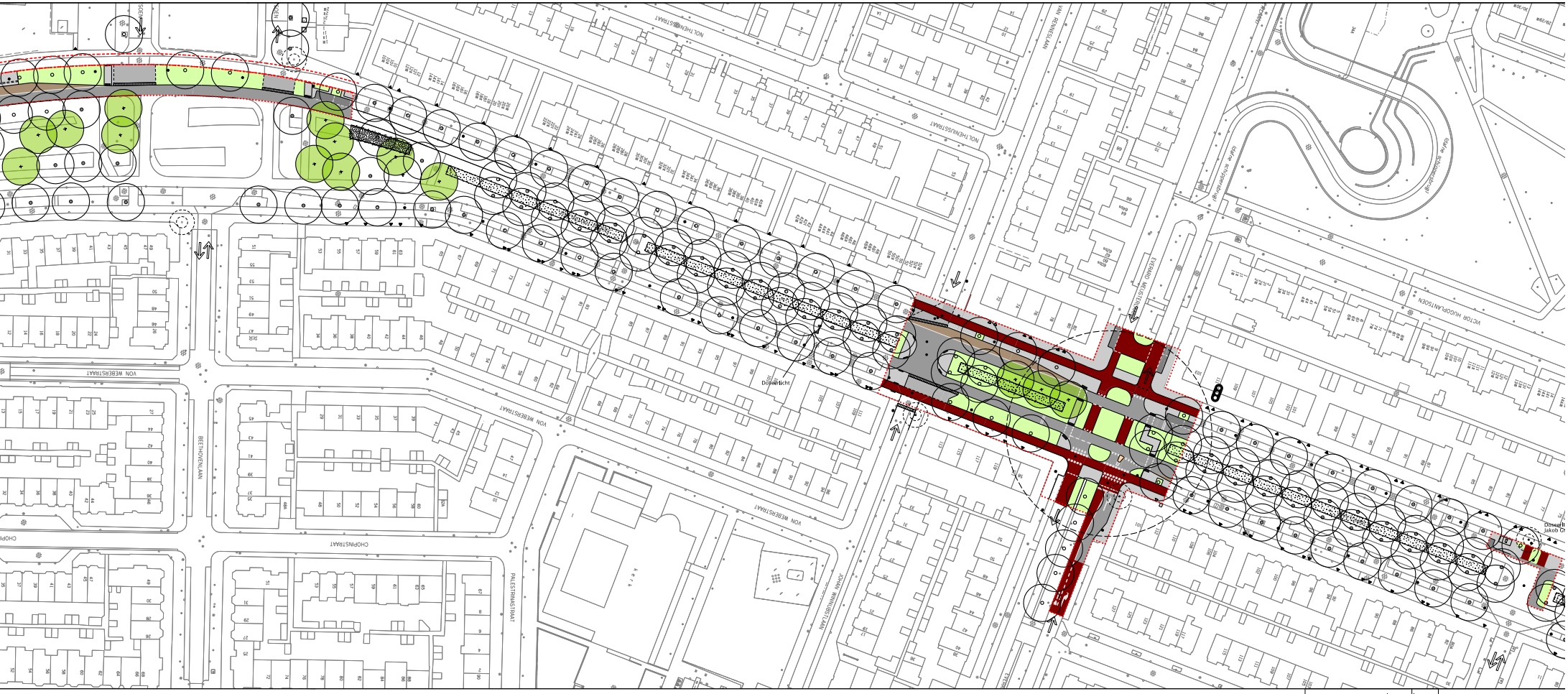
Gemeente Utrecht

Opdrachtgever: Ontwikkelorganisatie Ruimte	Schaal: 1:150	Formaat: 420 x 666
Project: Westelijke stadsboulevard Deelgebied 5 Lessinglaan – Haydnlaan	Beheer:	Bestek: .
	Projectnummer: 330.0085.01.20.013	Status: Concept
Onderdeel: Voorlopig Ontwerp Dwarsprofielen .	Getek. M.M.	Datum: 11-02-2020
	Gecon. S.G.	
	Vrijgave R.S.	
	Tekeningnummer: .	versie: .

Stadsingenieurs
Bezoekadres Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8375, 3503 RJ Utrecht
Telefoon 030 - 286 4323 Fax 030 - 286 4348
www.utrecht.nl

F:\BU\Project\...


Profiel 1
Profiel 2
Profiel 3
LEIDSCHE RIJN
RICHARD WAGNERLAAN
ROBERT SCHUMANNSTRAAT
GUSTAV MAHLERSTRAAT
PLATEAU DER VERENIGDE NATIES
DR. MARTIN LUTHER KINGLAAN
KENNEDYLAAN
BRUCKNERLAAN
ELGARLAAN
BEETHOVENLAAN
PIPERLAAN
HANDELSTRAAT
CHOPINSTRAAT



ALGEMEEN
- Plangrens
- Beheergrens
- Profielaanduiding

OMGEVING
- Entree bebouwing / erf voetgangers
- Entree bebouwing / erf auto

VERHARDING
- RIJBAAN: Asfalt, zwart
- RIJBAAN: A: Gebakken klinkers, aansluitend op bestaand B: Betonstraatstenen, aansluitend op bestaand verband afhankelijk van toepassing
- PARKEERPLAATS: A: Gebakken klinkers, keiform., ellebooqverband B: Betonstraatstenen, keiform., antraciet Markering 1-1: Betonstraatsteen, keiformaat, wit
- FIETSPAD/-STROOK: Asfalt, rood
- VOETPAD: Trottoirtegels, beton, 30 x 30 cm, halfsteensverband
- VOETPAD: Trottoirtegels, beton, 20 x 20 cm (overrijdbaar) halfsteensverband
- BERM VERKEERSEILAND: Verhard, conform HOR
- OVERRIJDBARE BERM: ntb uitgangspunt - materiaal 't Goylaan
- BERM OP BRUG/VIADUCT: ntb

RANDEN
- BAND: 30 cm breed, beton, antraciet, zicht: 10 cm
- VOETGANGERSOVERSTEEK
- INRITBAND: Beton, grijs, 80 x 18, zicht: 10 cm i.z.m. verstevigde bestrating (inrichconstructie woonstraat)

MARKERING
- VERKEERSDREMPEL: conform materialisering rijbaan
- WEGMARKERING: Thermoplast
- MARKERING: Opstelplek of toegewezen parkeerplaats, Betonstraatstenen, keiformaat, wit
- MARKERING: Oldsgeleidelijn, breedte 60 cm, beton, wit, 30 x 30 ribbel- en noppentegels, blokverband

GROEN EN WATER
- BOOM: Bestaand, soort: zie Inventarisatie
- BOOM : Nieuw, soort zie ontwerptoelichting
- BOOM: Verwijderen, v - verplantbaar
- GROENINVULLING: Grasveld, 2 wekelijks maaien
- GROENINVULLING: Vaste planten en bollen sortiment bepalen in DO-fase
- GROENINVULLING: Bollen sortiment bepalen in DO-fase
- WATER

STRAATMEUBILAIR
- AFVALBAK: Bulzerd (enkel)(tijdlg), kl: antraciet, inhoud: 75/100/125 l
- AFVALCONTAINER: Ondergronds, kl: antraciet
- HEKWERK: Spijlenhekwerk, kl: Antraciet, hoogte: 1,80 m
- FIETSENREK: DSB-rek, kl: antraciet, 6 fietsplekken (mogelijk hergebruik)
- FIETSENREK: Tulip, kl: antraciet, h.o.h. afstand: 75 cm (mogelijk hergebruik)
- LICHTMAST: Bestaand
- LICHTMAST: Rech Utrecht, h: 4 m, kl: aluminium, h.o.h. afstand: 18-22 m
- LICHTMAST: Luma 1, h: 8 m, kl: aluminium, h.o.h. afstand: 28-32 m
- LOKATIE VERKEERSREGEL-INSTALLATIE
- DOSEERLICHT VERKEERSLANTAARN ZWEEFMAST

PROGRAMMA
- OPSTELPLEK: NOOD (nood- en hulpdiensten), K&R (Kiss and Ride), L&L (Laden en lossen)
- BUSHALTE: met abri
- OBSTAKELVRIJE RUIMTE: 3,50 m, alternatieve route brandweer
- RIJRICHTING
- KLICO OPSTELPLEK

ONDERGROND
- BLUSWATERVOORZIENING: 1,80 m obstakelvrij, max. tot 4,00 m bereikbaar
- INSPECTIEPUT
- NUTSKAST

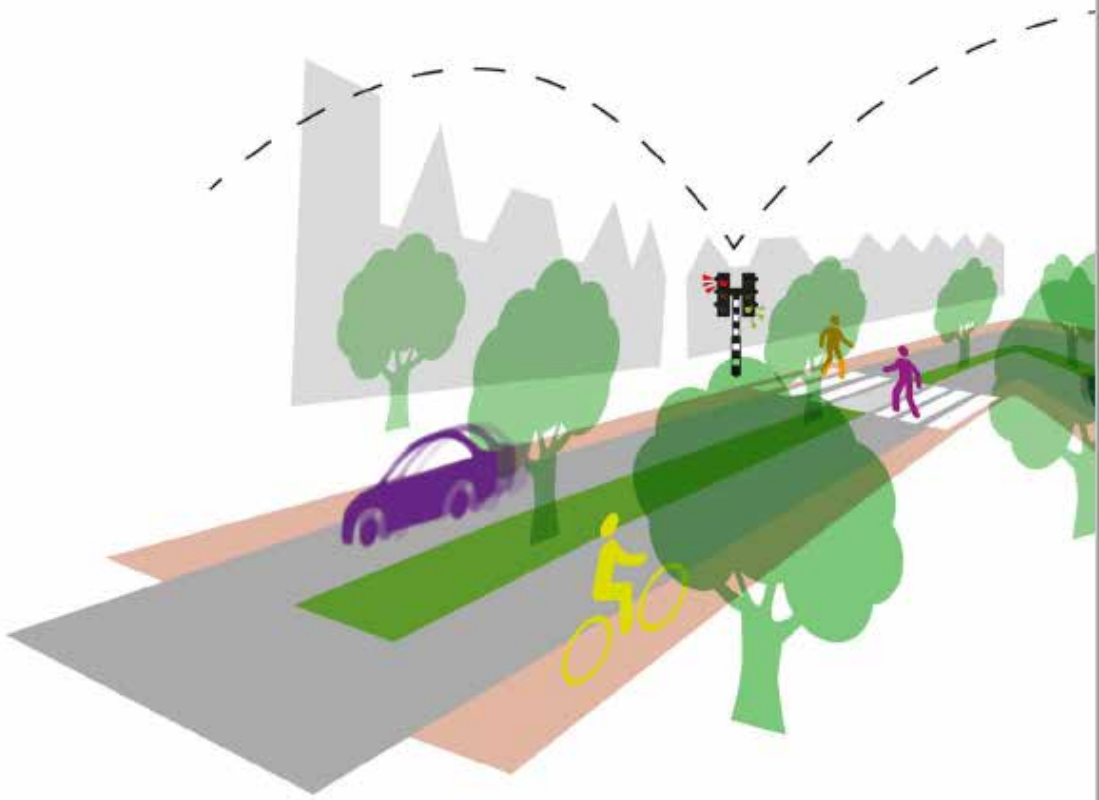
Getoetst	Vrijgeg.	Aard der wijziging

Stadsbedrijven

Opdrachtgever: Ontwikkelorganisatie Ruimte	Schaal 1:500
Project: Westelijke Stadsboulevard Deelgebied 5 Lessinglaan - Haydnlaan	Projectnummer 330.0085.01.20.013 Tekeningnummer -
Onderdeel: Voorlopig Ontwerp Maaiveldinrichting .	Getekend MV/MH Getoetst SC Vrijgegeven RS

StadsIngenieurs
Bezoekadres Postbus 8375, 3503 RJ Utrecht
Telefoon 030 - 286 4523 Fax 030 - 286 4348
www.utrecht.nl

F:\BIU Project\...



Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	C. Loman	**Datum**	11 november 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 67414	**Kenmerk**	4264218/20201027-rb
E-mail	c.loman@utrecht.nl	**Onderwerp**	Voorlopig Ontwerp (VO) van de Westelijke Stadsboulevard
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Op 27 oktober jl. hebben wij het Voorlopig Ontwerp (VO) van de Westelijke Stadsboulevard vastgesteld. Dit VO is een uitwerking en nadere detaillering van het Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp (IPvE/FO) dat door uw raad is vastgesteld op 21 december 2017.

Aanleiding en doel
Aan de westkant van de stad staan de leefbaarheid, de ruimtelijke kwaliteit en de bereikbaarheid op de wegen tussen het 24 Oktoberplein en de Marnixbrug - de Pijperlaan, Lessinglaan, Joseph Haydnlaan, Spinozaweg, Thomas a Kempisweg, Cartesiusweg, St. Josephlaan en Marnixlaan - onder druk. De verwachting is dat Utrecht de komende jaren nog verder groeit van 350.000 inwoners naar circa 400.000 inwoners rond 2030. Hierdoor neemt de barrièrewerking, de filevorming en de milieuhinder verder toe.
Met de Westelijke Stadsboulevard (WSB) willen we de wegen aantrekkelijk, beter oversteekbaar en leefbaar maken met een inrichting als stadsboulevard. Dit doen we door een aanpak die bestaat uit een herinrichting van de wegen tussen het 24 Oktoberplein en Marnixbrug, inzet van Dynamische Verkeersmanagement (DVM) en Mobiliteitsmanagement. Daarmee voorkomen we dat de (auto)mobiliteit op deze wegen groter wordt dan de kruispunten in het gebied aankunnen. Doorgaand autoverkeer stimuleren we om via de RING te rijden, waardoor er een betere balans ontstaat tussen de mobiliteitsvraag en de behoefte van de gebruikers van de openbare ruimte.
Begin 2018 zijn we gestart met de uitwerking van het IPvE/FO naar een VO. In de loop van 2019 hebben we een aantal zorgpunten met u gedeeld. De uitvoeringskosten en de uitkomsten van de doorrekening met verkeersmodel VRU3.4 inclusief de effecten voor de geluidsbelasting bleken hoger dan eerder berekend. We hebben een aantal bezuinigingsscenario's uitgewerkt en de effecten hiervan op de kosten en de verkeerscirculatie in beeld gebracht. Dit is in samenhang gedaan met de resultaten van de verkeersstudie Noordwest. We hebben gekozen voor een scenario waarin versoberingen zijn doorgevoerd op het ontwerp en waarbij er niet eerder gestart wordt met de herinrichting van de Majellaknoop voordat duidelijk is over sloop/nieuwbouw van de woningen in het Thomas à Kempisplantsoen. Hierover hebben we u op 29 mei jl. geïnformeerd in de brief met

kenmerk 264218/200511-cl. Met de keuze voor dit scenario hoeven er geen kosten te worden gemaakt aan geluidsmaatregelen aan bestaande woningen die op de nominatie staan om gesloopt te worden. Hiermee is het project uitvoerbaar binnen het in het MPB 2020 opgenomen budget voor de WSB van 36,42 miljoen euro.

Totstandkoming VO

In de uitwerking van het IPvE/FO naar VO hebben we een aantal bijeenkomsten en gesprekken georganiseerd. Onder meer over de verkeerscirculatie Nieuw Engeland en rond de St. Josephlaan, gesprekken met een aantal individuele stakeholders (waaronder Fris Alternatief, de benzinestations en JDE) en gesprekken met wijkraad west en bewoners van de Schepenbuurt. De uitkomsten daarvan hebben we beschreven en verwerkt in het VO.
Tijdens de vaststelling van het IPVE/FO is in de reactienota aangegeven dat een aantal inspraakreacties uit de consultatieperiode zou worden meegenomen in de uitwerking van het VO. Nagenoeg alle reacties zijn verwerkt. Enkele reacties konden niet 1 op 1 worden overgenomen.

- Eén van de reacties was om de doorfietsroute tussen Zuilen, het centrum en Lunetten in te passen op het ontwerp van de WSB. Het ontwerpproces van deze doorfietsroute is nog niet gestart. Binnen project WSB zorgen we voor een veilige nieuwe fietsoversteek bij station Zuilen, waar de doorfietsroute op kan aansluiten.
- Een ander voorstel was om het aantal opstelvakken op de Pijperlaan richting het zuiden terug te brengen van 5 naar 4. Bij het IPvE/FO hebben we aangegeven dit nader te onderzoeken. Binnen de bezuinigingsopgave om te komen tot een uitvoerbaar project hebben we besloten om bestaande verhardingen zo veel mogelijk te behouden als vervanging niet nodig is. Op dit deel van de Pijperlaan is het asfalt en de bestrating van voldoende kwaliteit. Daarom blijft de inrichting zoals die nu is.
- Tot slot zijn er twee voorstellen gedaan voor de Cartesiusweg. Het eerste voorstel was om verkeersdrempels toe te passen op het deel van de Cartesiusweg met 2x2 rijstroken, om de snelheid van het autoverkeer te remmen. Verkeersdrempels op deze locatie zouden het rijcomfort en de doorstroming van het busverkeer en de brandweer te veel belemmeren. Het tweede voorstel was om busverkeer op de rijbaan te laten halteren voor een betere doorstroming van het busverkeer en om de snelheid van het autoverkeer af te remmen. Deze 2x2 rijstroken zijn nodig om het autoverkeer voldoende af te wikkelen. Het halteren van de bus op de rijbaan leidt tot lange wachtrijen, met hinder voor omwonenden tot gevolg.

Voortgang Mobiliteitsmanagement

In diezelfde periode hebben we binnen het samenwerkingsverband Goed op Weg buurtbewoners uit Utrecht West en Noordwest gevraagd om mee te denken over het maken van bewuste en slimme reiskeuzes in hun buurt. Uitkomst is dat Goed op Weg ervoor zorgt dat er elektrische bakfietsen beschikbaar komen, parkeerplekken worden ingeruild voor groen, parkeerabonnementen voor Utrechtse P+R’s worden uitgegeven en flexwerken in buurthuizen rondom de WSB beschikbaar komen. Ook hebben we een thuiswerkonderzoek gedaan waar ongeveer 600 aanwonenden van de WSB aan mee hebben gedaan. Ruim één derde van de respondenten verwacht ook na corona-tijd één of meer dagen thuis te werken en dus niet via de WSB te reizen.

Moties en toezeggingen

Met dit VO geven we uitvoering aan het raadsbesluit over het IPvE/FO en de openstaande moties en toezeggingen voor de herinrichting van de Westelijke Stadsboulevard. De uitvoering staat hieronder toegelicht.

Amendement A93 Fris Alternatief
Uw raad heeft ons opgedragen om variant 1 (Fris Alternatief) vast te stellen als voorkeursvariant voor de Majellaknoop (de Thomas a Kempisweg vervalt voor gemotoriseerd verkeer, waardoor de mogelijkheid ontstaat om het Thomas a Kempisplantsoen beter te verbinden met de wijk Majella). Variant 1 hebben we daarom als uitgangspunt gehanteerd voor de uitwerking van het IPvE/FO naar het VO van de Westelijke Stadsboulevard.

Motie 267 Wat zijn de effecten van Dynamisch Verkeersmanagement WSB voor Overvecht?
Uw raad heeft ons opgedragen om nader in kaart te brengen wat de effecten zijn van DVM op de Einsteindreef in termen van bereikbaarheid en leefbaarheid in de omgeving. Ook heeft u gevraagd om te zorgen voor afstemming tussen planvorming voor de WSB en de NRU (inclusief mogelijke halve afkoppeling van de Moldaudreef), hierbij ook de bewoners van Overvecht (waaronder DROOM) te betrekken en de raad uiterlijk bij het VO over de uitkomsten te informeren.
Doel van de bufferlocatie op de Einsteindreef richting de Marnixlaan zoals bedacht in het IPvE/FO, was om de hoeveelheid doorgaand autoverkeer op de WSB te beperken en zo min mogelijk wachtrijen te laten ontstaan op de wegen van de WSB. We hebben onderzocht hoe we deze bufferlocatie aan de noordzijde van de WSB kunnen inzetten, zonder dat dit de doorstroming op de NRU negatief beïnvloedt en hinder oplevert voor omwonenden in Overvecht. We constateren dat de bufferlocatie op de Einsteindreef niet het gewenste effect heeft. Het heeft maar een beperkt effect op de hoeveelheid doorgaand verkeer op de WSB. Tevens leidt het tot ongewenste neveneffecten zoals sluipverkeer op wijkverkeerontsluitingswegen in Ondiep en Zuilen (bijv. op de Rode Brug en de J.M. de Muinck Keizerbrug) en toename van autoverkeer op de zijwegen van de WSB.
Daarom hebben we besloten om voor project WSB geen verkeer te bufferen op de Einsteindreef. Wel gaan we het verkeer op drukke momenten beter verdelen over het gebied tussen de Noordelijke Randweg Utrecht en de Amsterdamsestraatweg. Dit om te voorkomen dat te veel verkeer op de NRU door kan rijden tot aan de Amsterdamsestraatweg.

Motie 269 Maak van de racebaan, een verkeersveilige Marnixlaan
Uw raad heeft ons opgedragen om bij de uitwerking van het IPvE/FO naar een VO bij de Marnixlaan te onderzoeken of extra bochten of knikjes kunnen worden toegevoegd. Dit met als doel om verkeer zoveel mogelijk te dwingen zich aan de snelheidslimiet te houden en de verkeersveiligheid te verbeteren. De weg nodigt in de huidige situatie uit tot hoge snelheden door de rechtstanden en de verkeerslichten die ’s avonds op knipperen gaan. U verwees daarbij naar een onderzoek van SWOV (2016). Daarin is aangegeven dat rechtstand in combinatie met een open wegomgeving invloed heeft op de snelheid van het verkeer en dat daarmee een gewenste snelheid van 50km per uur niet geloofwaardig wordt geacht.
In de huidige situatie ligt een breed profiel met 2x2 rijstroken. De middenberm is smal. Hierdoor ervaart de automobilist de 4 rijstroken als één geheel. Door de nieuwe vormgeving met 2x1 rijstroken en een brede, verhoogde middenberm met bomen krijgt de weg straks een andere uitstraling. Het profiel wordt fysiek en optisch versmald. Om dit effect te versterken hebben we in het VO groenvakken met vaste planten opgenomen in de middenberm en zijbermen. Hierdoor wordt het blikveld van de automobilist naar één rijstrook teruggebracht. Door de enkele rijstrook is inhalen niet meer mogelijk en wordt de snelheid - meer dan in de huidige situatie - bepaald door de automobilisten die zich aan de snelheidsregels houden. Voor een goede oversteekbaarheid van het voetgangers en fietsers uit de zijstraten buigen we de rijbanen bij de twee voorrangspleinen extra uit. Dit verlaagt de snelheid van het autoverkeer. In tegenstelling tot huidige situatie waarbij verkeerslichten de snelheid alleen overdag afremmen (in de avonduren zijn de verkeerslichten buiten werking) is het remmend effect van de voorrangspleinen permanent.

De mogelijkheid van bochten en knikken op de rest van de Marnixlaan hebben we onderzocht. Belangrijk is dat de weg goed berijdbaar moet blijven voor openbaar vervoer en vrachtverkeer. Dit stelt eisen aan de breedte van de bochten. Bochten/knikken die geschikt zijn voor groot verkeer zijn te flauw om het overige verkeer af te remmen. Extra knikken geven bovendien een onrustig wegbeeld en kunnen onveilig zijn. Oversteekplekken zijn minder goed zichtbaar en automobilisten meer gefocust op het besturen van de auto tussen de banden dan op overstekende fietsers en voetgangers. Extra bochten gaan ook ten kosten van parkeerplaatsen en groen in de middenberm.

Motie 275 verbeter de leefbaarheid bij de Schepenbuurt
Uw raad heeft ons opgedragen om bij de uitwerking van het IPvE/FO naar een VO aanvullende maatregelen te verkennen om de verkeersveiligheid en de oversteekbaarheid van de Cartesiusweg en daarmee de leefbaarheid van de omgeving van de Schepenbuurt te verbeteren. U heeft gevraagd daarbij ook de bewoners te betrekken.
Op dit deel van de Cartesiusweg is versmalling van de rijbaan naar 2x1 rijstroken helaas niet mogelijk. Er zijn 2 rijstroken per richting nodig om de grote hoeveelheden bestemmingsverkeer in het gebied op een goede manier te kunnen verwerken. Op 28 maart 2019 hebben we gesproken met bewoners van de Schepenbuurt. Op hun verzoek krijgen fietsers en voetgangers twee aparte oversteekmogelijkheden; één bij de Schoenerstraat en één bij de Fregatstraat. Om de snelheid van autoverkeer te remmen, versmallen we wel de inrit van het BP-tankstation en de wasstraat aan de oostzijde van de weg en verwijderen we de uitvoegstrook. Het fietspad wordt rechtdoor getrokken en er komt een doorgaand voetpad.

Motie 273 Leidsche Rijn bereikbaar
Uw raad heeft ons opgedragen om nader in kaart te brengen wat de effecten zijn van DVM op de Vleutenseweg (Hogeweidebrug) voor de bereikbaarheid én leefbaarheid in de omgeving, met name van de Vleutensebaan. U heeft ook gevraagd om de invalsroute vanaf het rijkswegennet te betrekken bij de uitwerking van DVM in het DO en waar mogelijk een duidelijke voorkeursroute aan te geven voor bestemmingsverkeer (bijv. via de Nouw 2). om lange wachtrijen in straten waar mensen wonen en verblijven, zoveel mogelijk te voorkomen. Ons plan gaat uit van een bufferlocatie bij Leidsche Rijn Centrum en Gele brug. Deze is verkeerskundig goed in te passen,omdat er een flexibele middenstrook op de Vleutensebaan is aangelegd. Hierdoor is er opstelruimte voor verkeer dat tijdens de spitsen niet in één keer kan worden verwerkt en voorkomen we dat er lange wachtrijen ontstaan op plekken waar mensen wonen en verblijven. Leidsche Rijn Centrum blijft bereikbaar en de NOUW 2 blijft aantrekkelijk als alternatieve route voor de WSB. Positieve bijkomstigheid is dat de route via Haarrijnse Rading en NRU voor verkeer vanuit Leidsche Rijn richting de A27 aantrekkelijker wordt dan een route via de WSB. Nood- en hulpdiensten kunnen via de busbaan langs de bufferlocatie rijden. In het VO staat het DVM-gebied nader toegelicht. In het DO werken we deze verder uit.

17/T321: Toezegging alternatieve/creatieve mogelijkheden vergroening
Wij hebben uw raad toegezegd te onderzoeken welke alternatieve en creatieve mogelijkheden er nog zijn om de groene inrichting op de WSB verder te versterken. In het VO maken we op de volgende manieren meer ruimte voor groen:
- Na overleg met de beheerders van de ondergrondse infra worden er meer bomen in de midden- en zijbermen geplaatst als onderdeel van de WSB;
- In de zij- en middenbermen worden plantvakken met vaste planten gemaakt;
- De oversteken en routes voor voetganger en fietser over de WSB laten parken en groene plekken beter aansluiten op de omringende wijken.

Ook hebben we bewoners tijdens informatiebijeenkomsten gewezen op de mogelijkheid om een geveltuin aan te leggen. Geveltuinen kunnen altijd – los van het project - bij de gemeente worden aangevraagd. Ze zorgen voor een vriendelijker en groener aanzien en helpen fijnstof af te vangen.

17/T322: Toezegging uitvoeringsplan
Wij hebben uw raad toegezegd om met een uitvoeringsplan te komen waarin beschreven staat hoe we samen met buurten/bewoners richting uitvoering communiceren en overleggen. We hebben toegezegd om u daarover in de loop van 2018 over te informeren.
Bij het DO worden de uitgangspunten voor het concept uitvoeringsplan opgesteld. Over deze uitgangspunten wordt gecommuniceerd richting de bewoners en andere belanghebbenden. Ook uw raad zullen we daar t.z.t over informeren.

17/T323: Toezegging verbetering OV-as WSB
Wij hebben uw raad toegezegd nadere toelichting te geven op welke manier de OV-as in het tracé van de WSB wordt verbeterd binnen de herinrichting van de WSB. Op de WSB brengen we geen aparte voorzieningen aan voor het busverkeer, maar krijgt het busverkeer wel een betere afwikkeling op de geregelde kruisingen op de Pijperlaan, Joseph Haydnlaan, Lessingslaan en Cartesiusweg. Daarnaast kan kruisend busverkeer tussen het centrum van Utrecht en Leidsche Rijn straks bijna ongehinderd het kruispunt Vleutenseweg-Spinozaweg passeren. Dit komt door optimalisatie van het kruispunt en verlegging van de busbaan. Op de kruispunten Vleutenseweg-Thomas à Kempisplantsoen, Thomas à Kempisplantsoen-Cremerstraat, Cartesiusweg/Nijverheidsweg en Josephlaan/Amsterdamsestraatweg rijdt de bus ook iets meer door. Op het voorrangsplein bij de Laan van Chartoise/Van Hoornekade zorgen doseerlichten dat het busverkeer het plein kan passeren. Het VO is afgestemd met provincie en Qbuzz.

20/T218: inzet beter gebruik NOUW2
Wij hebben uw raad toegezegd om richting het VO van de WSB informatie te verstrekken over de inzet om beter gebruik te laten maken van de NOUW2. Bijvoorbeeld door hierover met werkgevers in gesprek te gaan, voor Q4 2020. Binnen de werkgeversaanpak van Goed op Weg informeren en adviseren logistiek makelaars bedrijven in de omgeving van de WSB bij het ontwikkelen van een duurzamer logistiek systeem. Daarbij zullen ze de route via de NOUW 2 als alternatief voor de WSB onder de aandacht brengen. Dit sluit aan bij maatregelen die we nemen in het kader van de pijler DVM. Met inzet van de doseer- en bufferlocatie bij Leidsche Rijn Centrum/Gele Brug wordt de route via de NOUW 2 bovendien aantrekkelijker als alternatieve route voor de WSB. Na nader onderzoek hebben we besloten om af te zien van het plaatsen van borden met reistijdinformatie enhet advies om via de NOUW2 te rijden. Om mensen te verleiden dit reisadvies op te volgen zijn reistijdvoorspellingen nodig over de reistijd tussen Majellaknoop en knooppunt Oudenrijn. Technisch gezien is het op dit moment nog ingewikkeld om betrouwbare actuele reistijd tussen deze twee locaties te geven. Deze informatie moet bovendien concurreren met reisinformatie die veel weggebruikers al via hun eigen navigatieapparatuur tot hun beschikking hebben.

Participatie over het VO
De opbrengst uit de bijeenkomsten en gesprekken over de uitwerking en detaillering van het IPvE/FO naar VO hebben we verwerkt. Nu geven we mensen nog een keer de gelegenheid om te reageren op de nadere uitwerking en detaillering. Reacties die passen binnen de vastgestelde kaders van het ontwerp worden meegenomen. Voor de wijk Oog in Al organiseren we een aparte digitale bijeenkomst om met bewoners in gesprek te gaan over de voorgestelde maatregelen voor eenrichtingsverkeer voor autoverkeer in Oog in Al. We informeren mensen via diverse kanalen over het verschijnen van

het VO en de mogelijkheden om daarop te reageren. We sturen wijkberichten uit en maken gebruik van de beschikbare digitale kanalen van de gemeenten en wijkbureaus. We publiceren het VO met de uitgebreide toelichting op www.utrecht.nl/westelijkestadsboulevard.

Raadsvoorstel vrijgave uitvoeringskrediet à 30,32 miljoen euro
Naast deze raadsbrief vragen wij u via een raadsvoorstel om het uitvoeringskrediet van 30,42 miljoen euro vrij te geven. Uw raad heeft bij het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid 2020 het aanvullend budget voor de Westelijke Stadsboulevard à 6,42 miljoen euro vastgesteld. Samen met de eerder beschikbaar gestelde 30 miljoen euro komt de totale investering voor de Westelijke Stadsboulevard uit op 36,42 miljoen euro. De Westelijke Stadsboulevard is een project dat wordt geactiveerd en waarover wordt afgeschreven.

Thomas à Kempisplantsoen
Met dit VO, waarbij we de Thomas à Kempisweg afsluiten voor gemotoriseerd verkeer, bieden we ruimte aan een verbetering van de leefbaarheid in de omgeving van de Majellaknoop. Besluitvorming over de sloop/nieuwbouw van de woningen in het Thomas à Kempisplantsoen bepaalt de voortgang van de herinrichting van de wegen in de Majellaknoop. Er is een planologische procedure nodig voor de verbreding van de weg langs het Thomas à Kempisplantsoen. Op basis van het juridisch advies ligt het het meest voor de hand om deze procedure te koppelen aan de procedure voor de sloop / nieuwbouw van de woningen in het Thomas à Kempisplantsoen. Zo voorkomen we dat er 3 miljoen euro extra geïnvesteerd moet worden in geluidsmaatregelen voor woningen die op de nominatie staan om gesloopt te worden. Wij werken samen met Mitros en Portaal aan een concept Stedenbouwkundig Programma van Eisen en zijn hierover in gesprek met bewoners.

Vervolg
Voor de pijler Mobiliteitsmanagement werken we met Goed op Weg het plan voor reizigers onder de 15 km verder uit. Het gaat om verkeer van buiten de wijken rondom de WSB. Deze reizigers hebben geen herkomst en bestemming in de buurten rondom de WSB. De nadruk ligt op bewoners die hun gedrag willen én kunnen veranderen. Daarbinnen maken we onderscheid in verschillende doelgroepen en segmenten, zodat reizigers informatie en/of aanbiedingen ontvangen die aansluiten bij hun kenmerken en behoeften. Op deze manier willen we bewoners blijvend verleiden om gebruik te maken van duurzame alternatieven.
Inmiddels zijn we gestart met de uitwerking van het VO naar DO. We verwachten het DO in de eerste helft van 2021 af te ronden en rond de zomer uw raad over het concept faseringsplan te informeren. In de tweede helft van 2021 volgt de contractering en werkvoorbereiding van de aannemer. Volgens planning starten we in het 1e kwartaal van 2022 met de uitvoering en leveren we het werk in medio 2024 op. De wegen van de WSB leggen we gefaseerd aan. Waar mogelijk starten we met de aanleg van de st. Josephlaan en Marnixlaan. Hierna volgen Cartesiusweg, Majellaknoop, Lessinglaan, Joseph Haydnlaan en Pijperlaan. De precieze fasering stellen we op bij het Definitief Ontwerp. We benaderen omwonenden en andere belanghebbenden om hierover mee te denken en we stemmen af met geplande werkzaamheden aan bijvoorbeeld kabels en leidingen en andere projecten in en om de stad.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Vrijgave Uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard

Beleidsveld	Mobiliteit
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Jesse van Elsberg
Zaaknummer	4264218/20201027-rv
Jaargang en nummer	2021, nr. 16
Vergaderdatum Raad	4 februari 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Een krediet van 30,32 miljoen euro beschikbaar te stellen voor de herinrichting van de Westelijke Stadsboulevard.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 4 februari 2021.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	1621
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 februari 2021
Agendapunt	10.1
Omschrijving	Raadsbrief Toezeggingen in commissie S&R inzake vrijgave uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard
ID	1672
Behandelend ambtenaar	C. Loman
Telefoon	030 - 28 67414
E-mail	c.loman@utrecht.nl
Datum collegebesluit	29 januari 2021
Geocodering	
Thema	Verkeer, vervoer en waterstaat
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Gijs Corten/Mobiliteit/gijs.corten@utrecht.nl

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	4 februari 2021

Voorgesteld besluit

Lot van Hooijdonk
Wethouder voor Energie, Mobiliteit,
Groen, Dierenwelzijn,
Wijk Zuid en Wijk West
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	C. Loman	**Datum**	29 januari 2021
Doorkiesnummer	030 - 28 67414	**Kenmerk**	8526878/210129-jve
E-mail	c.loman@utrecht.nl	**Onderwerp**	Toezeggingen in commissie S&R inzake vrijgave uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard
Bijlage(n)	4	**Beleidsveld**	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Bij de bespreking van het raadsvoorstel ‘Vrijgave uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard’ in uw commissievergadering van 14 januari jongstleden, heb ik toegezegd met nadere informatie op een aantal van uw vragen terug te komen (21/T22). In deze brief ontvangt u deze informatie.

Bomeninventarisatie Majellaknoop
Bij het Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp (IPvE/FO) zijn alle aanwezige bomen op de Westelijke Stadsboulevard, waaronder ook die in de Majellaknoop, geïnventariseerd. Daarbij zijn o.a. het type boomsoort, de leeftijd, de afmetingen, de conditie, kwaliteit, standplaats en de mogelijkheid tot verplanten van de bomen in beeld gebracht. Tijdens de commissie is gevraagd om de bomeninventarisatie met u te delen. De betreffende documenten treft u als bijlage aan. De bomeninventarisatie is in 2016 door een extern bureau uitgevoerd, op basis van de toen geldende werkgrenzen voor de Majellaknoop, als onderdeel van de Westelijke Stadsboulevard. In 2017 zijn de werkgrenzen uitgebreid, op basis van het ontwerp van bewonersgroep Fris Alternatief dat in december 2017 door uw raad is overgenomen. De status van de bomen in de Majellaknoop, die eerder buiten de werkgrenzen vielen, zijn toen alsnog in beeld gebracht. In de bijgevoegde inventarisatielijsten en overzichtstekeningen zijn verplantbare bomen oranje en niet verplantbare bomen rood gemarkeerd. In de fase van het Definitief Ontwerp wordt nader veldonderzoek gedaan om te beoordelen of alle verplantbare bomen daadwerkelijk kunnen worden verplant en of verplanten past binnen de fasering. Het meermaals verplanten van een boom is kostbaar en is niet goed voor de kwaliteit van de boom.

Verlichting in relatie tot fauna
In de commissie is gevraagd om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de bestaande verlichting langs de Westelijke Stadsboulevard te vervangen, om daarmee de overlast en schade voor fauna (waaronder vogels en vleermuizen) te verminderen. Oude armaturen stralen ook naar boven en kunnen daarmee hinderlijk zijn voor vogels en vleermuizen. In het afgelopen jaar is al een groot deel

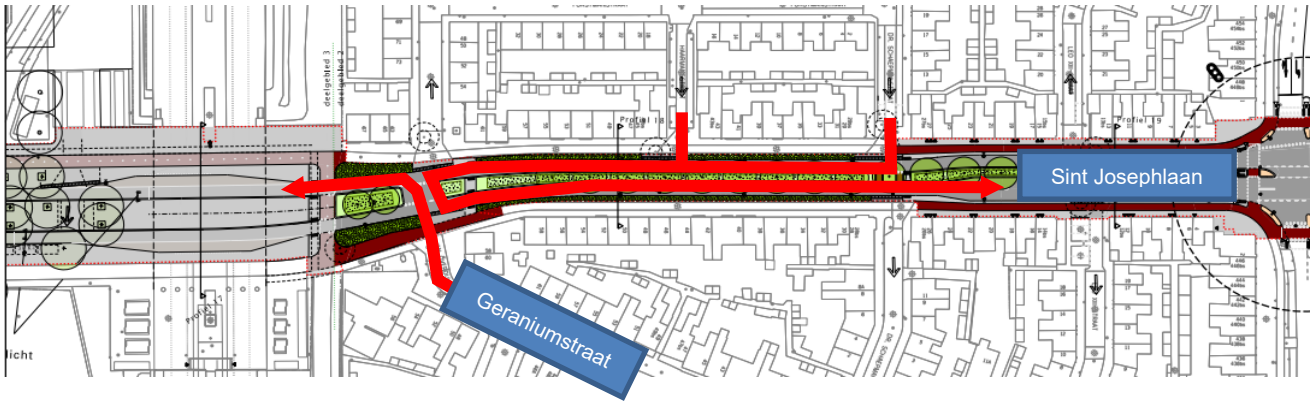
van de oude verlichting vervangen door gele LED-verlichting. Dit type verlichting is prettiger voor vleermuizen dan blauwe UV verlichting en stralen niet naar boven. Bij de herinrichting van de Westelijke Stadsboulevard wordt het resterende deel van de oude verlichting vervangen door deze LED-verlichting. We beperken de lichthinder verder door toepassing van alleen noodzakelijke verlichting en van lagere lichtmasten. Bij de uitwerking naar het DO wordt gecontroleerd op nieuwe vliegroutes van vleermuizen en kijken we of het lichtplan op die locaties moet worden aangepast. Overigens verwachten we dat de situatie voor vleermuizen na de herinrichting verbetert. Vleermuizen hebben een vaste route om van hun rustplaats naar foerageergebieden te vliegen. Hun vliegroute wordt verstoord als er bomen worden geveld. Met de herinrichting brengen we juist extra bomen op de vliegroute terug en verbeteren daarmee hun leefsituatie.

Rechtsaffer Everard Meijsterlaan-Joseph Haydnlaan
Sinds de opening van de Dafne Schippersbrug in 2016 is het niet meer mogelijk om met de auto vanaf de Everard Meijsterlaan (Halve Maanzijde) rechtsaf de Joseph Haydnlaan op te rijden. Deze keuze is gemaakt na een intensief en lang participatie- en ontwerpproces. De rechtsaf-beweging is afgesloten om het fietsverkeer vanaf de Dafne Schippersbrug zo min mogelijk te laten kruisen met afslaand autoverkeer. Gelijktijdig is eenrichtingsverkeer ingevoerd op het Victor Hugo Plantsoen, omdat de weg te smal was voor tweerichtingsverkeer. De maatregelen dragen bij aan de verkeersveiligheid, doorstroming en het comfort van de fietsers. Het verkeerslicht op de kruising Everard Meijsterlaan-Lessinglaan kan zo meer groen geven aan fietsers en doorgaand verkeer op de Lessinglaan, doordat er minder rijbewegingen afgewikkeld hoeven te worden.
Tijdens de commissievergadering is gevraagd of de rechtsaf-beweging weer opengesteld en de keerlus aan de oostzijde van de Everard Meijsterlaan afgesloten kan worden. Hoewel de rechtsaf-beweging technisch inpasbaar is, vinden wij deze ongewenst. De fietsroute tussen Leidsche Rijn en Utrecht Centrum is druk en wordt in de toekomst alleen nog maar drukker. Extra (afslaand) autoverkeer, bijvoorbeeld van ouders die hun kinderen met de auto naar school brengen en sluipverkeer, leidt tot conflicten tussen autoverkeer en fietsers en daarmee tot verkeersonveilige situaties.

Zorgpunten kruising Geraniumstraat – Cartesiusweg / Josephlaan
In de commissievergadering zijn zorgen geuit over de verkeersveiligheid van de kruising Geraniumstraat – Cartesiusweg/Josephlaan. Er is gevraagd hoe automobilisten straks de linksaf-beweging vanaf de Geraniumstraat naar de Cartesiusweg veilig kunnen maken. In de huidige situatie rijdt het verkeer in de andere richting, namelijk van de Cartesiusweg naar de Amsterdamsestraatweg. Na herinrichting wordt de verkeerssituatie eenvoudiger en overzichtelijker, zowel voor verkeer vanaf de Geraniumstraat als vanaf de Cartesiusweg. Verkeer vanaf de Geraniumstraat hoeft straks nog maar één rijstrook over te steken (na herinrichting wordt dit deel van de Westelijke Stadsboulevard versmald naar één rijstrook per rijrichting) en de opstelruimte in de midden- en zijberm wordt ruimer. In de uitwerking naar het DO wordt de exacte plaats van de abri bij de bushalte bepaald. Dit in verband met de zichtlijnen. De kolommen van het viaduct belemmeren niet het zicht op de weg.
Een ander geuit zorgpunt is of automobilisten de keerbeweging bij de kruising Geraniumstraat-Cartesiusweg wel veilig kunnen maken. Hier moet autoverkeer vanaf de Dr. Schaepmanstraat en de Haarmansstraat richting Amsterdamsstraatweg straks gebruik van maken, omdat het de middenberm van de st. Josephlaan niet meer kan kruisen. De verkeersveiligheid is geborgd, doordat autoverkeer ook hier nog maar één rijstrook passeert. Doordat de nieuwe rijstrook aan de zuidzijde van het

spoorviaduct op de locatie van de huidige rechterrijstrook komt te liggen en onder het viaduct zelf op de huidige linkerrijstrook, zal het zicht niet worden belemmerd door de kolommen in de middenberm. De nieuwe rijbeweging vanuit de Geraniumstraat naar de Cartesiusweg, de keerbeweging bij de kruising Cartesiusweg-Geraniumstraat en de nieuwe wegindeling van de weg is weergegeven in onderstaande afbeelding.

Nieuwe rijbewegingen en wegindeling Cartesiusweg-Geraniumstraat



Parkeervakken noordelijke ventweg Cartesiusweg

Bij het Voorlopig Ontwerp (VO) is gezocht naar versoberingen om te komen tot een uitvoerbaar project binnen de beschikbare financiële dekking. Daarbij is besloten om de noordelijke ventweg langs de Cartesiusweg – tussen station Zuilen en de Nijverheidsweg – vooralsnog niet in te richten als een fietsstraat. De wens voor een fietsstraat op deze hoofdfietsroute blijft echter bestaan. In de commissie is gevraagd naar de mogelijkheid om de parkeervakken tussen de bomen te handhaven en deze niet te verplaatsen langs de hoofdrijbaan. De herinrichting naar een fietsstraat is in dat geval niet meer mogelijk zonder naderhand parkeerplaatsen aan één zijde langs de Ventweg te verwijderen. Voor een fietsstraat met autoverkeer in één richting, fietsverkeer in twee richtingen en parkeren aan beide zijden is minimaal 4,00 meter en bij voorkeur 4,50 meter breedte nodig. Dit is inclusief de rabatstroken (stroken langs het wegdek van een ander materiaal/kleur) die als buffer dienen tussen de fietsers en de geparkeerde auto's. De huidige rijweg is ca. 3,75 meter breed en de parkeervakken aan beide zijden ca. 2 meter breed. Het profiel van 3,75 meter is te smal voor een fietsstraat. Dat wordt versterkt door de smalle parkeervakken. Door alleen aan de zijde van de woningen het parkeren te handhaven kan één rabatstrook komen te vervallen, waardoor de fietsstraat voldoende breedte heeft voor de fietsers en het autoverkeer.
Andere nadelige consequenties van het handhaven van de parkeervakken tussen de bomen, is dat er iets minder groeiruimte is voor de bomen en de snelheidsremmende werking van parkeervakken langs de hoofdrijbaan komt te vervallen. Er wordt een aantal parkeervakken langs de rijbaan toegevoegd omdat anders het saldo van de parkeervakken binnen het deelgebied terugloopt. Deze parkeervakken zijn ter compensatie van de parkeervakken tussen tankstation Esso en de Schoenerstraat en de parkeervakken die komen te vervallen langs de ventweg in verband met de aanpassingen aan de kruising met de Nijverheidsweg.

Bufferlocatie Leidsche Rijn Centrum/Gele Brug

Eén van de twee locaties waar we verkeer gaan bufferen t.b.v. de WSB, is bij Leidsche Rijn Centrum / Gele Brug. Dit is nodig omdat er anders in de spitsuren te veel verkeer via de kruising Vleutenseweg-Thomas à Kempisweg gaat rijden, waardoor het verkeer vast komt te staan bij de Majellaknoop. Door

het verkeer te doseren bij zowel de Gele Brug als op een drietal plekken in Leidsche Rijn, zorgen we voor een goede verkeersafwikkeling bij de Majellaknoop, dat ook de leefbaarheid ten goede komt omdat er minder stilstaand verkeer is.
De doseer- en bufferlocatie bij Leidsche Rijn Centrum komt te liggen op de Vleutensebaan (tussen het kruispunt Dirck Hoetweg en busstation Leidsche Rijn) en op de Gele Brug. Hier liggen geen woningen direct aan de route. Met het verkeersmodel hebben we in beeld gebracht wat de verwachte effecten zijn van deze doseerlocatie op de omgeving, zoals de Parijsboulevard. In de detaillering naar het Definitief Ontwerp werken we dit doseringssysteem verder uit. Uitgangspunt is dat de bereikbaarheid en leefbaarheid van Leidsche Rijn Centrum en de bereikbaarheid van de parkeergarages niet in gevaar komt. De NOUW2 moet bovendien een aantrekkelijke route blijven. Nood- en hulpdiensten kunnen gebruik maken van de busbaan en ondervinden daardoor geen hinder van de doseerlocatie op de Vleutensebaan.

Fietsverbinding Thomas à Kempisweg
Belangrijk uitgangspunt voor het profiel van de stadsboulevard, is de aanwezigheid van vrij liggende tweerichtingen fietspaden aan weerszijden van de rijbaan. In de commissie is gevraagd of de twee gescheiden fietsroutes op de Thomas à Kempisweg (het fietspad aan de westzijde en de ventweg aan de oostzijde) behouden moeten blijven of dat er mogelijkheden zijn om dit anders vorm te geven. Omdat de TAK-weg voor autoverkeer komt te vervallen, is de oversteekbaarheid van de weg straks geen knelpunt meer. De twee fietsroutes kunnen eventueel worden gecombineerd tot één fietsroute. Het is belangrijk dat de fietsverbinding goed aansluit op de tweerichtingenfietspaden aan weerszijden van de Spinozaweg en de Cartesiusweg. Dit betekent ook dat fietsers aan alle zijdes van de kruising Vleutenseweg-Spinozaweg en Thomas à Kempisplantsoen-Cartesiusweg in twee richtingen moeten kunnen oversteken. Hiermee voorkom je dat fietsers om moet rijden en illegaal gaan oversteken. De TAK-weg maakt onderdeel uit van de gebiedsontwikkeling. Bij het SPVE wordt bepaald hoeveel ruimte er nodig is voor de nieuwbouw en hoe de fietsverbinding het beste kan worden ingepast.

Hooilanden in middenberm
In de commissie is gevraagd of het mogelijk is om hooilanden in plaats van kort gras toe te passen in de middenbermen van de Westelijke Stadsboulevard. Plekken waar de bermen breder zijn dan 3 meter breed zijn hiervoor in principe geschikt. In de DO-fase onderzoeken we of dit past binnen de richtlijnen van beheer, welke kosten dit met zich meebrengt en of het past binnen het maaibestek.

Informatie andere toezeggingen ontvangt u op later moment
In de commissievergadering van 14 januari jl. heb ik voor een aantal andere punten toegezegd dat u hierover op een ander moment nadere informatie ontvangt:

- Ik heb toegezegd om te onderzoeken of de doseerlichten op de Westelijke Stadsboulevard ingezet kunnen worden als snelheidsremmende maatregel in de nacht. Hier kom ik dit eerste kwartaal nog schriftelijk op terug.
- Ook kom ik in bovengenoemde brief terug op onderzoek naar de mogelijkheden om het verkeer vanaf de WSB richting Wolfgang Pauliweg/A2 te verwijzen, waaronder de mogelijkheden voor dynamische bebording.
- Een andere toezegging, namelijk om een second opinion uit te voeren naar de voorrangspleinen op de Marnixlaan, pakken we op bij het technisch uitwerken van het VO in het DO. Naar verwachting wordt het DO in de loop van het 2e kwartaal 2021 afgerond waarna de contracteringsfase start.

Lot van Hooijdonk
Wethouder voor Energie, Mobiliteit,
Groen, Dierenwelzijn,
Wijk Zuid en Wijk West


Datum 29 januari 2021
Ons kenmerk 8526878/210129-jve

Ik ga ervan uit u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet,

Lot van Hooijdonk

Conversie id	Id	Imgeo stadsdeel	Buurt	Straat	Boomsoort	Bouwjaar	Leeftijd	Beheerniveau	X-coordinaat	Y-coordinaat	Beheerder	Beheerwijk	Eigenaar
AC-536115	1866137	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Thomas à Kempisplantsoen	Platanus xhispanica	1960	57	Standaard	134.208,11	456.550,94	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-536116	1999950	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Thomas à Kempisplantsoen	Platanus xhispanica	1960	57	Standaard	134.203,23	456.561,07	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-4952	1935001	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Thomas à Kempisplantsoen	Platanus xhispanica	1980	37	Standaard	134.224,43	456.503,13	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-4953	1876722	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Thomas à Kempisplantsoen	Platanus xhispanica	1980	37	Standaard	134.230,10	456.488,49	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-4954	1879251	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Thomas à Kempisplantsoen	Platanus xhispanica	1980	37	Standaard	134.235,71	456.475,05	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-4956	1941075	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Thomas à Kempisplantsoen	Platanus xhispanica	1980	37	Standaard	134.246,99	456.446,46	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213704	1957693	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.235,15	456.442,09	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213705	2002679	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.231,37	456.452,59	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213706	1918395	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.228,16	456.461,99	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213707	1978257	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.223,86	456.471,97	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213708	1878528	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.220,16	456.481,88	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213709	1878723	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.216,71	456.491,09	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213710	1940185	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.213,94	456.500,95	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213711	1918252	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.211,07	456.511,56	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213712	1985586	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.206,59	456.522,66	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213713	1976630	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.202,05	456.533,39	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213714	2001560	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.196,85	456.544,34	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213715	1857623	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.191,85	456.553,86	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213769	1859328	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.113,22	456.613,10	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213770	1918245	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.122,88	456.608,13	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213771	1876818	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.131,83	456.602,81	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213772	1883769	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.139,88	456.596,70	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213794	2015469	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.102,98	456.617,12	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213795	1978729	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.139,36	456.607,12	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213796	1989859	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.110,22	456.621,72	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213797	1849361	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.120,60	456.617,66	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213798	1886352	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.147,95	456.601,30	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213799	1945057	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.154,32	456.582,67	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213800	1946413	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.155,76	456.595,12	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213801	1955465	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.130,13	456.612,51	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213802	1927912	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.147,28	456.589,95	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht
AC-1213803	1908710	WEST	Th.à Kempisplantsoen e.o.	Vleutenseweg	Platanus xhispanica	2009	8	Standaard	134.099,16	456.625,06	Wijkploeg	01313 - Th.a Kempisplantsoen e.o.	Gemeente Utrecht



GALJOENSTRAAT
TJALKSTRAAT
CARTESIUSWEG
den haag en rotterdam
spoorweg utrecht – den haag en rotterdam
VLEUTENSEWEG
THOMAS A KEMPISPLANTSOEN
THOMAS A KEMPISWEG
CREMERSTRAAT
VAN MEURSSTRAAT
POELHEKKESTRAAT
FREDERIK VAN EEDENSTRAAT
MAJELLAPARK
school
kerk
s m w c
STEENOVENWEG
VLEUTENSEVAART
BROERESTRAAT
MADIOENSTRAAT
SPINOZAPLANTSOEN
SPINOZAWEG
BONISTRAAT
WELTEVREDENSTRAAT
CURACAOSTRAAT
ARIBOSTRAAT
KEULSEKADE
MERWEDE

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
1	Noorse esdoorn cv	Acer platanoides 'Crimson King'	9	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
01	Meelbes	Sorbus aria	9	9	2	Goed	Goed	verharding	ja					
2	Hollandse linde	Tilia x europaea	9	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
02	Huntingdon iep	Ulmus x hollandica ' Vegeta'	50	80	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3	Els cv	Alnus spaethii	9	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
03	Eenbladige es	Fraxinus excelsior 'Diversifolia'	17	17	4	Goed	Goed	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen				
4	Sierappel	Malus floribunda	12	10	3	Goed	Goed	beplanting	ja					
04	Noorse esdoorn	Acer platanoides	17	25	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
5	Veldesdoorn cv	Acer campestre 'Elsrijk'	8	14	4	Goed	Goed	beplanting	ja					
05	Venijnboom	Taxus baccata	23	20	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
6	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	28	35	7	Redelijk	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				zaailing
06	Venijnboom	Taxus baccata	23	22	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
7	Gewone es	Fraxinus excelsior	16	20	4	Redelijk	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
07	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	13	17	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
8	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	22	27	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
08	Huntingdon iep	Ulmus x hollandica ' Vegeta'	50	80	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10	Veldiep, Gladde iep	Ulmus minor	13	15	3	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				zaailing
24	Oosterse plataan	Platanus orientalis	10	10	2	Goed	Goed	verharding	ja					
25	Gewone plataan	Platanus x hispanica	8	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
28	Oosterse plataan	Platanus orientalis	10	10	2	Goed	Goed	verharding	ja					
29	Veldesdoorn	Acer campestre	17	22	6	Redelijk	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
30	Noorse esdoorn	Acer platanoides	17	20	6	Redelijk	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
31	Veldesdoorn	Acer campestre	17	25	6	Redelijk	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
32	Veldesdoorn	Acer campestre	12	15	4	Redelijk	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
33	Oosterse plataan	Platanus orientalis	10	10	2	Goed	Goed	verharding	ja					
34	Oosterse plataan	Platanus orientalis	10	10	2	Goed	Goed	verharding	ja					
36	Meelbes	Sorbus aria	14	8	2	Goed	Goed	verharding	ja					
37	Noorse esdoorn	Acer platanoides	14	17	5	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				zaailing meerstammig
38	Schietwilg	Salix alba	14	17	4	Matig	Matig	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen				zaailing
39	Californische cypres	Chamaecyparis lawsoniana	14	22	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
40	Californische cypres	Chamaecyparis lawsoniana	14	17	3	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
41	Californische cypres	Chamaecyparis lawsoniana	14	27	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
42	Zomer eik	Quercus robur	27	35	8	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
43	Resista iep	Ulmus 'New horizon'	12	10	3	Goed	Goed	verharding	ja					
44	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	20	6	Goed	Goed	verharding	ja					
45	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	9	3	Goed	Goed	gras	ja					
46	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	9	3	Goed	Goed	gras	ja					
47	Krentenboompje	Amelanchier arborea 'Robin Hill'	8	9	2	Matig	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				topsterfte
48	Gewone es	Fraxinus excelsior	8	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					stamschade
49	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	5	Goed	Goed	gras	ja					
50	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	5	Goed	Goed	gras	ja					
51	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	5	Matig	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				
52	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	5	Goed	Goed	gras	ja					
53	Italiaanse populier	Populus nigra 'Italica'	27	34	3	Goed	Goed	gras	ja					
54	Italiaanse populier	Populus nigra 'Italica'	27	34	3	Goed	Goed	gras	ja					
55	Italiaanse populier	Populus nigra 'Italica'	27	34	3	Goed	Goed	gras	ja					

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
56	Italiaanse populier	Populus nigra 'Italica'	27	34	3	Goed	Goed	gras	ja					
57	Blazenboom	Koelreuteria paniculata	9	8	3	Goed	Goed	gras	ja					
58	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	4	Goed	Goed	gras	ja					
59	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	4	Goed	Goed	gras	ja					
60	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	4	Goed	Goed	gras	ja					
61	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	4	Goed	Goed	gras	ja					
62	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	4	Goed	Goed	gras	ja					
63	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	2	Redelijk	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende				topsterfte
64	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	2	Redelijk	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende				topsterfte
65	Zomer eik	Quercus robur	10	10	3	Goed	Goed	gras	ja					
121	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	15	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
204	Zomer eik	Quercus robur	25	40	7	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
205	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	23	28	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
205	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	7	Goed	Goed	gras	nee	groeiplaats beperkingen				
206	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	23	28	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
207	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	23	33	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
208A	Eenstijlige meidoorn	Crataegus monogyna	15	18	2	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
208	Gewone beuk	Fagus sylvatica	25	26	4	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
209	Veldesdoorn	Acer campestre	20	16	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
210	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	20	25	3	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
211	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	25	5	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
212	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	17	5	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
213	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	23	25	5	Matig	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
214	Veldesdoorn	Acer campestre	20	21	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
215	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	20	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
216	Gewone vogelkers	Prunus padus	14	17	3	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
217	Veldesdoorn	Acer campestre	20	26	6	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
218	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	17	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
219	Veldesdoorn	Acer campestre	15	15	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
220	Veldesdoorn	Acer campestre	15	17	3	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
221	Gewone es	Fraxinus excelsior	15	16	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
222	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	19	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
223	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	27	5	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
224	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	21	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
225	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	20	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
226	Veldesdoorn	Acer campestre	14	18	3	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
226	Noorse esdoorn	Acer platanoides	27	27	5	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
227	Veldesdoorn	Acer campestre	14	18	3	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
228	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	20	5	Goed	Goed	beplanting	ja					tweestammig verkleefd
229	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	20	5	Goed	Goed	beplanting	ja					
230	Veldesdoorn	Acer campestre	14	17	3	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
231	Veldesdoorn	Acer campestre	14	17	3	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
232	Veldesdoorn	Acer campestre	14	15	3	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				meerstammig
233	Veldiep, Gladde iep	Ulmus minor	17	22	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
234	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	15	5	Goed	Goed	beplanting	ja					
235	Gewone es	Fraxinus excelsior	14	15	3	Goed	Goed	beplanting	ja					

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
236	Veldiep, Gladde iep	Ulmus minor	18	26	7	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				tweestammig verkleefd
238	Veldiep, Gladde iep	Ulmus minor	25	30	7	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
239	Veldiep, Gladde iep	Ulmus minor	25	40	7	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
259	Noorse esdoorn	Acer platanoides	27	27	5	Goed	Matig	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				stamschade 20%
260													Boom is verwijderd	
261	Noorse esdoorn	Acer platanoides	15	19	4	Goed	Goed	verharding	ja					
262	Noorse esdoorn	Acer platanoides	15	19	4	Goed	Goed	verharding	ja					
265	Noorse esdoorn	Acer platanoides	27	27	5	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
272	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	3	Goed	Goed	gras	ja					
273	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	3	Goed	Goed	gras	ja					
274	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	3	Goed	Goed	gras	ja					
275	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	3	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
279	Zomer eik	Quercus robur	50	70	9	Matig	Matig	gras	nee	boomgrootte				uitgezaagde top
285	Noorse esdoorn	Acer platanoides	24	26	6	Goed	Matig	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				
304	Hollandse linde	Tilia x europaea	36	45	11	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
305	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	36	37	7	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
306	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	30	45	6	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				klimop in kroon
307													Boom is verwijderd	
308	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	30	30	6	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
555	Huntingdon iep	Ulmus x hollandica ' Vegeta'	27	27	5	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
556A	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	3	Goed	Goed	gras	ja					
556	Noorse esdoorn	Acer platanoides	10	10	3	Goed	Goed	gras	ja					
829	Piramidale eik	Quercus robur 'Fastigiata'	50	55	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
830	Piramidale eik	Quercus robur 'Fastigiata'	50	60	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
831	Piramidale eik	Quercus robur 'Fastigiata'	9	13	2	Goed	Goed	gras	ja					
833	Piramidale eik	Quercus robur 'Fastigiate Koster'	8	8	2	Goed	Goed	verharding	ja					
834	Piramidale eik	Quercus robur 'Fastigiate Koster'	14	10	3	Goed	Goed	verharding	ja					
835	Piramidale eik	Quercus robur 'Fastigiate Koster'	14	19	3	Goed	Goed	verharding	ja					
836	Goudes	Fraxinus excelsior 'Jaspidea'	45	44	10	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
837	Piramidale eik	Quercus robur 'Fastigiata'	6	6	1	Goed	Goed	verharding	ja					
883	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	12	12	4	Goed	Goed	verharding	ja					
886	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	9	9	2	Goed	Goed	verharding	ja					
887	Japanse sierkers	Prunus serrulata	12	12	2	Matig	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
888	Japanse sierkers	Prunus serrulata	20	24	3	Matig	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
889	Zilveresdoorn	Acer saccharinum	13	11	4	Goed	Goed	gras	ja					
890	Zilveresdoorn	Acer saccharinum	15	13	2	Goed	Goed	gras	ja					
891	Zilveresdoorn	Acer saccharinum	15	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
892	Zilveresdoorn	Acer saccharinum	50	80	15	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
893	Zilveresdoorn	Acer saccharinum	50	80	15	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
984	Eenstijlige meidoorn	Crataegus monogyna	25	39	4	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte			Vellen	
985	Krentenboompje	Amelanchier arborea 'Robin Hill'	8	6	2	Redelijk	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				stamschade
987	Eenstijlige meidoorn	Crataegus monogyna	25	37	4	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				topsterfte
988	Krentenboompje	Amelanchier arborea 'Robin Hill'	8	6	2	Redelijk	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
989	Eenstijlige meidoorn	Crataegus monogyna	25	23	4	Matig	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende			Vellen	afsterven boom
991	Eenstijlige meidoorn	Crataegus monogyna	13	10	3	Redelijk	Goed	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				
992	Eenstijlige meidoorn	Crataegus monogyna	13	10	3	Redelijk	Goed	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
993	Eenstijlige meidoorn	Crataegus monogyna	13	10	3	Redelijk	Goed	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				
1004	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	9	7	2	Goed	Goed	verharding	ja					
1005	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	9	8	2	Goed	Goed	verharding	ja					
1006	Japanse sierkers	Prunus serrulata	20	32	3	Matig	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende	zwaar dood hout		Attentieboom	stamvoetholte
1007	Japanse sierkers	Prunus serrulata	20	24	3	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
1008	Japanse sierkers	Prunus serrulata	12	12	2	Matig	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
1083	Japanse sierkers	Prunus serrulata	8	9	2	Goed	Goed	verharding	ja					
1084	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	28	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				gomziekte
1085	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	24	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				gomziekte
1086	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	25	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
1087	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	27	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				gomziekte
1088	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	27	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
1090	Noorse esdoorn	Acer platanoides	17	17	5	Goed	Matig	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				stamschade
1524	Witte Paardenkastanje	Aesculus hippocastanum	55	90	14	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
1537	Japanse sierkers	Prunus serrulata	8	9	2	Goed	Goed	verharding	ja					
1538	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	26	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
1540	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	22	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
1541	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	30	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
1542	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	35	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				gomziekte
1568	Witte Paardenkastanje	Aesculus hippocastanum	50	70	11	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte		bloedingsziekte van paardenkastanje		
1578	Witte Paardenkastanje	Aesculus hippocastanum	50	55	11	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte		bloedingsziekte van paardenkastanje		
1579	Witte Paardenkastanje	Aesculus hippocastanum	9	9	3	Redelijk	Goed	gras	nee	boomsoort bomenbeleidsplan				
1628	(Gele) Treurwilg	Salix x sepulcralis 'Chrysocoma'	35	60	9	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
1679	Witte Paardenkastanje	Aesculus hippocastanum	50	55	11	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte		bloedingsziekte van paardenkastanje		
1680													Boom is verwijderd	
2060	(Gele) Treurwilg	Salix x sepulcralis 'Chrysocoma'	35	60	9	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
2061	(Gele) Treurwilg	Salix x sepulcralis 'Chrysocoma'	35	60	9	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte		zwavelzwam	Risicoboom	gekandelaard
2063	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	35	70	11	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2065	Smal bladige es	Fraxinus angustifolia	50	67	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2087	Eenbladige es	Fraxinus excelsior 'Diversifolia'	45	50	7	Slecht	Slecht	verharding	nee	conditie onvoldoende		essensterfte	Risicoboom	vellen
2088	Eenbladige es	Fraxinus excelsior 'Diversifolia'	45	37	6	Matig	Slecht	verharding	nee	conditie onvoldoende		essensterfte		
2111	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	27	6	Goed	Matig	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				
2112	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	20	6	Goed	Goed	verharding	ja					
2113	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	27	6	Goed	Matig	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				
2114	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	35	6	Goed	Matig	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				
2117	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	39	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2118	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	40	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2119	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	33	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2225	Bergiep	Ulmus glabra	30	43	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2226	Bergiep	Ulmus glabra	30	37	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2227	Bergiep	Ulmus glabra	30	32	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2228	Bergiep	Ulmus glabra	30	40	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2230	Bergiep	Ulmus glabra	30	48	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2231	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	41	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2232	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	34	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2233	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	36	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
2234	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	36	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2235	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	32	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2236	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	36	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2237	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	24	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2238	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	28	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2239	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	30	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2240	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	28	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2241	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	24	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2242	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	26	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2243	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	28	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2244	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	30	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2245	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	27	5	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2246	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	35	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2247	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	29	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2248	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	30	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2249	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	29	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2250	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	34	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2251	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	25	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2252	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	25	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2253	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	32	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2254	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2255	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2256	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	35	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2257	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	27	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2258	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	34	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2259	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2260	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2261	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	32	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2262	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2263	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	39	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2264	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	32	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2265	Hollandse linde	Tilia x europaea	25	24	6	Redelijk	Goed	verharding	ja					
2266	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	26	6	Redelijk	Goed	verharding	ja					
2267	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	29	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2268	Hollandse linde	Tilia x europaea	18	21	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2269	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	31	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2270	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	28	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2271	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	31	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2272	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	31	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2273	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	20	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2274	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	29	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2275	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	36	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2276	Hollandse linde	Tilia x europaea	33	35	5	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2277	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	33	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2278	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	37	8	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2281	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	43	9	Matig	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende				

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
2282	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	39	9	Matig	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende		essensterfte		
2283	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	36	9	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2284	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	29	9	Matig	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende		essensterfte		
2285	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	42	9	Matig	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende		essensterfte		
2286	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	14	3	Goed	Goed	gras	ja					
2287	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	50	11	Matig	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende		essensterfte		
2289	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	50	11	Matig	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende		essensterfte		
2291	Gewone es	Fraxinus excelsior	35	32	6	Matig	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende			Attentieboom	stamvoetholte
2292	Gewone es	Fraxinus excelsior	45	49	11	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2293	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	13	3	Goed	Goed	gras	ja					
2294	Gewone es	Fraxinus excelsior	27	32	6	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				stamschade 40%
2295	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	9	3	Goed	Goed	gras	ja					
2296	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	11	3	Goed	Goed	gras	ja					
2297	Gewone es	Fraxinus excelsior	22	25	6	Goed	Goed	gras	ja					
2298	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	9	3	Goed	Goed	gras	ja					
2299	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	48	9	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2300	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	9	3	Goed	Goed	gras	ja					maaischade
2301	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	26	6	Redelijk	Goed	verharding	ja					
2302	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	26	6	Redelijk	Goed	verharding	ja					
2303	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	25	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2304	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	9	3	Goed	Goed	gras	ja					
2305	Gewone es	Fraxinus excelsior	35	45	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2306	Gewone es	Fraxinus excelsior	20	20	6	Goed	Goed	gras	ja					
2307	Gewone es	Fraxinus excelsior	20	20	6	Goed	Goed	gras	ja					
2308	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	47	11	Redelijk	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende				
2309	Gewone es	Fraxinus excelsior	10	13	3	Goed	Goed	gras	ja					
2310	Gewone es	Fraxinus excelsior	16	18	3	Goed	Goed	gras	ja					
2311	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	13	3	Goed	Goed	gras	ja					
2312	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	11	3	Goed	Goed	gras	ja					
2313	Gewone es	Fraxinus excelsior	20	22	6	Goed	Goed	gras	ja					
2335	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	24	5	Matig	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2450	Gewone haagbeuk	Carpinus betulus	38	39	7	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte		dikrandtonderzwam	Risicoboom	
2451	Gewone haagbeuk	Carpinus betulus	40	43	8	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte	zwaar dood hout	dikrandtonderzwam	Risicoboom	
2454	Meelbes	Sorbus aria	7	7	2	Goed	Goed	verharding	ja					
2455	Meelbes	Sorbus aria	19	17	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				onderstandig
2536	Gewone es	Fraxinus excelsior	27	30	6	Goed	Goed	gras	ja					
2537	Gewone es	Fraxinus excelsior	28	34	7	Goed	Goed	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				scheefstand
2538	Gewone es	Fraxinus excelsior	15	16	3	Goed	Goed	gras	ja					
2539	Gewone es	Fraxinus excelsior	6	7	2	Matig	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				dode top
2540	Gewone es	Fraxinus excelsior	28	42	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				onderstandig
2541	Gewone es	Fraxinus excelsior	10	9	3	Goed	Goed	gras	ja					
2542	Gewone es	Fraxinus excelsior	10	12	3	Goed	Goed	gras	ja					
2543	Gewone es	Fraxinus excelsior	10	9	3	Goed	Goed	gras	ja					
2544	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	48	9	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2545	Gewone es	Fraxinus excelsior	55	60	9	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2546	Gewone es	Fraxinus excelsior	55	60	9	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
2547	Gewone es	Fraxinus excelsior	55	60	9	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				stamschade 50%
2548	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	32	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2549	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	25	6	Goed	Goed	verharding	ja					
2550	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	38	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2551	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	27	6	Goed	Goed	verharding	ja					
2552	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	29	6	Goed	Goed	verharding	ja					
2553	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	21	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2554	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	22	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2555	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	27	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2556	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	24	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2557	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	19	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2558	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	24	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2559	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	24	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2560	Hollandse linde	Tilia x europaea	12	13	3	Goed	Goed	verharding	ja					
2561	Hollandse linde	Tilia x europaea	2017	17	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2562	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	24	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2563	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	26	6	Redelijk	Goed	verharding	ja					
2564	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	34	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2565	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	33	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2566	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	28	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2567	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	32	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2569	Gewone es	Fraxinus excelsior	55	53	12	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte	zwaar dood hout		Attentieboom	boven rijbaan
2570	Gewone es	Fraxinus excelsior	55	55	12	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2571	Amerikaanse es	Fraxinus americana	55	50	12	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2572	Gewone es	Fraxinus excelsior	15	16	3	Redelijk	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
2573	Gewone es	Fraxinus excelsior	55	53	12	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2574	Gewone es	Fraxinus excelsior	55	55	9	Matig	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2575	Gewone es	Fraxinus excelsior	36	37	8	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				onderstandig
2577	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	7	2	Goed	Goed	gras	ja					
2578	Gewone es	Fraxinus excelsior	36	40	8	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2579	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	7	2	Goed	Goed	gras	ja					
2580	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	27	5	Goed	Matig	verharding	nee	kwaliteit onvoldoende				
2581	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	24	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2582	Hollandse linde	Tilia x europaea	20	18	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2583	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	37	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2584	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	42	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2585	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	41	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2587	Gewone es	Fraxinus excelsior	35	40	10	Matig	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2588	Gewone es	Fraxinus excelsior	35	40	10	Matig	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2589	Gewone es	Fraxinus excelsior	35	40	11	Slecht	Matig	gras	nee	boomgrootte	zwaar dood hout	essensterfte	Vellen	
2591	Gewone es	Fraxinus excelsior	33	35	8	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				
2592	Gewone es	Fraxinus excelsior	33	45	11	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				stamschade/inrotting
2593	Gewone es	Fraxinus excelsior	33	43	8	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				
2594	Gewone es	Fraxinus excelsior	10	15	4	Goed	Goed	gras	ja					
2595	Gewone es	Fraxinus excelsior	33	30	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2596	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	20	4	Goed	Goed	verharding	ja					

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
2597	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	19	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2598	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	20	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2599	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	19	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2600	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	22	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2601	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	20	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2602	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	20	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2603	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	20	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2604	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	20	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2605	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	20	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2606	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	22	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2607	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	19	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2608	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	20	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2609	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	19	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2610	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	22	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2611	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
2612	Canadese populier	Populus x canadensis	50	90	10	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte	zwaar dood hout			
2613													Boom is verwijderd	
2614	Canadese populier	Populus x canadensis	50	90	10	Matig	Matig	gras	nee	boomgrootte	zwaar dood hout			
2615	Gewone es	Fraxinus excelsior	22	25	5	Goed	Goed	gras	ja					
2616	Gewone es	Fraxinus excelsior	22	25	5	Goed	Goed	gras	ja					
2617	Gewone es	Fraxinus excelsior	22	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2619	Gewone es	Fraxinus excelsior	14	16	3	Goed	Goed	gras	ja					
2620	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	37	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2621	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	33	5	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2622	Hollandse linde	Tilia x europaea	23	25	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2623	Hollandse linde	Tilia x europaea	23	28	5	Goed	Goed	verharding	ja					
2624	Hollandse linde	Tilia x europaea	9	9	2	Goed	Goed	verharding	ja					
2626	Hollandse linde	Tilia x europaea	25	33	6	Slecht	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2627	Gewone es	Fraxinus excelsior	11	17	3	Goed	Goed	gras	ja					maaischade
2628	Hollandse linde	Tilia x europaea	25	30	6	Matig	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2629	Hollandse linde	Tilia x europaea	25	36	6	Matig	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2630	Hollandse linde	Tilia x europaea	25	28	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2631	Gewone es	Fraxinus excelsior	8	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
2632	Gewone es	Fraxinus excelsior	11	17	3	Goed	Goed	gras	ja					
2634	Gewone es	Fraxinus excelsior	45	50	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2635	Gewone es	Fraxinus excelsior	11	14	3	Goed	Goed	gras	ja					
2636	Gewone es	Fraxinus excelsior	11	12	3	Redelijk	Goed	gras	ja					
2637	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	7	2	Goed	Goed	gras	ja					
2638	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	33	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2639	Hollandse linde	Tilia x europaea	25	34	6	Matig	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2640	Hollandse linde	Tilia x europaea	25	36	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2641	Hollandse linde	Tilia x europaea	25	29	6	Redelijk	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2642	Hollandse linde	Tilia x europaea	25	30	6	Matig	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2643	Gewone es	Fraxinus excelsior	33	43	8	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				
2644	Gewone es	Fraxinus excelsior	33	40	8	Matig	Matig	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
2645	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	13	6	Goed	Goed	gras	ja					maaischade

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
2646	Gewone es	Fraxinus excelsior	27	38	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2647	Gewone es	Fraxinus excelsior	27	36	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2648	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	20	6	Goed	Goed	gras	ja					
2649	Gewone es	Fraxinus excelsior	8	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
2650	Gewone es	Fraxinus excelsior	17	25	6	Goed	Goed	gras	ja					
2651	Gewone es	Fraxinus excelsior	11	15	3	Goed	Goed	gras	ja					
2652	Gewone es	Fraxinus excelsior	33	55	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2653	Gewone es	Fraxinus excelsior	33	35	8	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				
2654	Gewone es	Fraxinus excelsior	11	19	3	Goed	Goed	gras	ja					
2655	Gewone es	Fraxinus excelsior	33	50	8	Matig	Matig	gras	nee	boomgrootte				
2656	Gewone es	Fraxinus excelsior	18	22	5	Goed	Goed	gras	ja					
2657	Gewone es	Fraxinus excelsior	7	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
2658	Gewone es	Fraxinus excelsior	7	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
2659	Gewone es	Fraxinus excelsior	33	45	8	Matig	Matig	gras	nee	boomgrootte				
2660	Gewone es	Fraxinus excelsior	10	22	4	Goed	Goed	gras	ja					
2661	Gewone es	Fraxinus excelsior	10	18	4	Goed	Goed	gras	ja					
2662	Bergiep	Ulmus glabra	50	60	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2663	Bergiep	Ulmus glabra	50	60	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2664	Bergiep	Ulmus glabra	50	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2665	Bergiep	Ulmus glabra	50	45	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2666	Bergiep	Ulmus glabra	50	63	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2670	Meelbes	Sorbus aria	23	25	4	Redelijk	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2671	Meelbes	Sorbus aria	23	28	4	Redelijk	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
2847	Huntingdon iep	Ulmus x hollandica ' Vegeta'	50	80	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2848	Ruwe berk	Betula pendula	27	30	5	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				onderstandig, stamvoetrot
2864	Ruwe berk	Betula pendula	27	35	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2878	Hollandse linde	Tilia x europaea	40	50	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2879	Hollandse linde	Tilia x europaea	40	50	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2884	Meelbes	Sorbus aria	9	9	2	Goed	Goed	verharding	ja					
2994	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	18	4	Goed	Goed	gras	ja					
2995	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	38	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2996	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	35	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2997	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	35	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
2998	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	35	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
2999	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	33	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
3000	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	35	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3001	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	33	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3002	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	34	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3003	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	34	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3004	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	34	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3005	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	34	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3013	Hollandse linde	Tilia x europaea	33	37	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3014	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	23	5	Goed	Goed	gras	ja					
3015	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	38	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3016	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	31	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3017	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	30	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
3018	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	30	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3019	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	30	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3020	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	30	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3021	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	19	6	Goed	Goed	gras	ja					
3022	Gewone es	Fraxinus excelsior	55	65	12	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
3023	Hollandse linde	Tilia x europaea	33	37	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3024	Hollandse linde	Tilia x europaea	33	32	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3028	Hollandse linde	Tilia x europaea	33	35	5	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
3029	Hollandse linde	Tilia x europaea	26	28	5	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
3030	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	35	5	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
3031	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	31	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				bacterieslijm
3032	Hollandse linde	Tilia x europaea	24	26	6	Redelijk	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				
3033	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	32	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				stamschade45%
3034	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	28	6	Goed	Goed	gras	ja					
3035	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	26	6	Goed	Goed	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				stamschade 30%
3036	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	28	6	Goed	Goed	gras	ja					
3038	Rode paardenkastanje	Aesculus x carnea	14	14	2	Redelijk	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende				
3039	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	27	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
3040	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	20	5	Goed	Goed	gras	ja					
3101	Gewone es	Fraxinus excelsior	8	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
3102													Boom is verwijderd	
3119	Witte Paardenkastanje	Aesculus hippocastanum	27	35	6	Matig	Matig	beplanting	nee	conditie onvoldoende		bloedingsziekte van paardenkastanje		
3120	Gewone es	Fraxinus excelsior	27	34	7	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
4306	Gewone plataan	Platanus x hispanica	45	60	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
4307	Gewone plataan	Platanus x hispanica	45	48	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
4366	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	50	650	8	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende			Attentieboom	afgestorven houtbaan
4367	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	8	8	2	Goed	Goed	verharding	ja					
4368	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	50	650	8	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende			Attentieboom	
4369	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	14	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
4377	Meelbes	Sorbus aria	30	30	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
4378	Meelbes	Sorbus aria	30	30	5	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
4450	Hollandse linde	Tilia x europaea	40	47	8	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
4451	Hollandse linde	Tilia x europaea	40	45	8	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
4453	Hollandse linde	Tilia x europaea	40	48	8	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
4454	Hollandse linde	Tilia x europaea	40	45	8	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
4949	Gewone plataan	Platanus x hispanica	45	60	13	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
4950	Gewone plataan	Platanus x hispanica	45	60	13	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
4951	Gewone plataan	Platanus x hispanica	45	60	13	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
4957	Gewone plataan	Platanus x hispanica	18	25	7	Goed	Goed	gras	ja					
5012	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
5013	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
5014	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	25	5	Matig	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				
5015	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	25	5	Matig	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				
5016	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	25	5	Matig	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				
5017	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	25	5	Matig	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				
5018	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	25	5	Matig	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
5019	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	23	21	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
5021	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	45	50	10	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte	zwaar dood hout			
5024	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	37	41	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte	zwaar dood hout			
5025	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	40	49	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte	zwaar dood hout			
5026	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	37	45	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte	zwaar dood hout			
5027	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	10	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
5032	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	37	39	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte	zwaar dood hout			
5266													Boom is verwijderd	
5267													Boom is verwijderd	
5268													Boom is verwijderd	
5623	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6440	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	75	13	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
6508	Gewone plataan	Platanus x hispanica	25	30	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6509	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	55	11	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6510	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	60	11	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6511	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	40	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6512	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	31	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6513	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	45	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6514	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	60	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6515	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6516	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	40	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6517	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6518	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6519	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	45	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6520	Gewone plataan	Platanus x hispanica	35	33	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6521	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	43	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6522	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6524	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6525	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	45	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
6526	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	60	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6527	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	17	5	Goed	Goed	gras	ja					
6528	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6529	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	17	5	Goed	Goed	gras	ja					
6530	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6531	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6532	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6533	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	55	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6534	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	60	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6535	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	5	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6554	Gewone plataan	Platanus x hispanica	12	15	4	Goed	Goed	gras	ja					
6700	Pluim es	Fraxinus ornus	45	50	9	Redelijk	Matig	verharding	nee	boomgrootte				
6704	Gewone es	Fraxinus excelsior	47	85	16	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6705	Valse christusdoorn	Gleditsia triacanthos	20	26	6	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
6706	Valse christusdoorn	Gleditsia triacanthos	47	60	16	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6707	Valse christusdoorn	Gleditsia triacanthos	47	70	16	Goed	Matig	gras	nee	boomgrootte				
6708	Valse christusdoorn	Gleditsia triacanthos	47	60	16	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
6726	Gewone es	Fraxinus excelsior	47	65	16	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6751	Gewone plataan	Platanus x hispanica	20	28	6	Goed	Goed	gras	ja					
6752	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	40	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
6753	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	40	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
6755	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	9	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6756	Gewone plataan	Platanus x hispanica	25	31	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6757	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	40	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6758	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	50	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6759	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	50	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
6760	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	45	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
6761	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	36	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
6762	Oosterse plataan	Platanus orientalis	8	9	2	Goed	Goed	gras	ja					
6763	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	40	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard, stamholte
6764	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	40	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
6765	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	40	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
6766	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	40	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
6834	Gewone plataan	Platanus x hispanica	25	31	7	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
9095	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	12	12	4	Goed	Goed	verharding	ja					
10467	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
10469	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
10470	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
10471	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	31	6	Redelijk	Matig	gras	nee	boomsoort bomenbeleidsplan		bloedingsziekte van paardenkastanje		
10472	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	35	6	Redelijk	Matig	gras	nee	boomsoort bomenbeleidsplan		bloedingsziekte van paardenkastanje		
10473	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	30	6	Redelijk	Matig	gras	nee	boomsoort bomenbeleidsplan		bloedingsziekte van paardenkastanje		
10476	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	27	6	Redelijk	Matig	gras	nee	boomsoort bomenbeleidsplan		bloedingsziekte van paardenkastanje		zware stamschade
10477	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	20	4	Redelijk	Matig	gras	nee	boomsoort bomenbeleidsplan		bloedingsziekte van paardenkastanje		stamschade
10478	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	27	6	Redelijk	Matig	gras	nee	boomsoort bomenbeleidsplan		bloedingsziekte van paardenkastanje		stamwond
10481	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	27	6	Redelijk	Matig	gras	nee	boomsoort bomenbeleidsplan		bloedingsziekte van paardenkastanje		afsterven houtbaan
10482	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
10488	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	60	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10489	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	60	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10490	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	60	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				stamschade 20
10491	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	60	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10492	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	50	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10494	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	55	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10495	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	55	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10496	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	65	12	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10498	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	80	15	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10499	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	80	15	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10630	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	11	3	Goed	Goed	beplanting	ja					
10639	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	33	7	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
10640	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	30	7	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
10641	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	45	8	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
10642	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	40	8	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
10643	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	40	8	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
10647	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	40	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
10648	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	40	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10650	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	40	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10652	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	40	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10692	Noorse esdoorn	Acer platanoides	24	24	4	Matig	Slecht	verharding	nee	conditie onvoldoende				
10694	Bergiep	Ulmus glabra	25	31	4	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
10695	Bergiep	Ulmus glabra	27	33	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
10745	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	65	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10746	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	65	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10747	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	65	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10748	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	63	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10749	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	60	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10750	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	60	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10751	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	55	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10752	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	60	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10859	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	36	24	5	Matig	Matig	gras	nee	boomgrootte		bloedingsziekte van paardenkastanje		
10951	Huntingdon iep	Ulmus x hollandica ' Vegeta'	45	70	12	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
10953	Huntingdon iep	Ulmus x hollandica ' Vegeta'	45	75	12	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
10954	Zilveresdoorn	Acer saccharinum	45	70	12	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
10961	Hollandse linde	Tilia x europaea	40	45	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10979	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	40	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
10980	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	40	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
11022	Bergiep	Ulmus glabra	27	33	6	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11797	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	50	80	12	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11798	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	8	8	2	Goed	Goed	verharding	ja					gezwel hoofdtak, stamschade
11799	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	8	8	2	Goed	Goed	verharding	ja					
11800	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	35	43	10	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11801	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	40	50	12	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11805	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
11806	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
11807	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
11808	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
11812	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	36	45	12	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11813	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	32	38	10	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11814	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	9	9	2	Goed	Goed	verharding	ja					
11816	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	7	8	2	Goed	Goed	verharding	ja					
11818	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	40	55	12	Redelijk	Matig	verharding	nee	boomgrootte				stamverdikking, gezwel afstervingsverschijnselen
11819	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	32	35	10	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11822	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	40	40	12	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11823	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	40	55	12	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11824	Gewone plataan	Platanus x hispanica	8	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
11826	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	35	45	10	Redelijk	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11827	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	40	6	Redelijk	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende		bloedingsziekte van paardenkastanje		
11828	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	40	6	Redelijk	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende				
11829	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	45	6	Redelijk	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende				
11830	Gewone plataan	Platanus x hispanica	7	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
11831	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	30	33	6	Redelijk	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende		bloedingsziekte van paardenkastanje		

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
11834	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
11837	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	36	33	6	Matig	Matig	gras	nee	boomgrootte		bloedingsziekte van paardenkastanje		
11838	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	40	40	8	Matig	Matig	verharding	nee	boomgrootte		bloedingsziekte van paardenkastanje		
11839	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	11	3	Goed	Goed	gras	ja					
11841	Rode paardenkastanje cv	Aesculus x carnea 'Briotii'	40	34	8	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
11842	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	3	Goed	Goed	verharding	ja					
11854	Italiaanse populier	Populus nigra 'Italica'	50	100	7	Redelijk	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende		zadelzwam	Attentieboom	
12559	Japanse sierkers	Prunus serrulata	8	7	2	Goed	Goed	verharding	ja					
12560	Japanse sierkers	Prunus serrulata	8	7	2	Goed	Goed	verharding	ja					
12562	Japanse sierkers	Prunus serrulata	8	7	2	Goed	Goed	verharding	ja					
12576	Zilverlinde	Tilia tomentosa	18	22	4	Goed	Goed	verharding	ja					
12650	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	50	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12651	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	90	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12652	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	90	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12653	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	90	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12654	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	90	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12655	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	90	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12656	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	75	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12657	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	75	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12714	Hollandse linde	Tilia x europaea	15	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
12715	Zilverlinde	Tilia tomentosa	16	19	4	Goed	Goed	verharding	ja					
12739	Zilverlinde	Tilia tomentosa	16	16	5	Matig	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
12740	Zilverlinde	Tilia tomentosa	22	24	5	Goed	Goed	verharding	ja					
12775	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	50	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12776	Gewone plataan	Platanus x hispanica	40	55	12	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12777	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	70	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12778	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	70	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12779	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	70	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12780	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	80	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12781	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	70	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12782	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	70	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12783	Gewone plataan	Platanus x hispanica	50	70	14	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
12801	Sierkers, overige klonen	Prunus, overige soorten en cv's	6	8	1	Goed	Goed	verharding	nee					niet verplantbaar vanwege de soort
13177	Hollandse linde	Tilia x europaea	40	40	8	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
13178	Hollandse linde	Tilia x europaea	26	22	6	Goed	Goed	beplanting	ja					
13179	Hollandse linde	Tilia x europaea	40	37	8	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
13190	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	29	35	6	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				
13192	Huntingdon iep	Ulmus x hollandica ' Vegeta'	27	49	6	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
13193	(Gele) Treurwilg	Salix x sepulcralis 'Chrysocoma'	27	70	6	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				gekandelaard
13447													Boom is verwijderd	
13448	Noorse esdoorn	Acer platanoides	20	25	8	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
13449	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	20	24	6	Goed	Goed	gras	ja					
13450	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	20	18	6	Goed	Goed	gras	ja					
13451	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	20	18	6	Goed	Goed	gras	ja					
13452	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	20	17	6	Goed	Goed	gras	ja					
13453	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	20	20	6	Goed	Goed	gras	ja					

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
13454	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	20	18	6	Goed	Goed	gras	ja					
13455	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	20	22	6	Goed	Goed	gras	ja					
13498	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	9	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
13499	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	9	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
13500	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	9	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
13501	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	9	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
13502	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	9	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
13503	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	9	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
13504	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	9	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
14174	Noorse esdoorn cv	Acer platanoides 'Faassen's Black'	15	13	4	Goed	Goed	verharding	ja					
14179	Zomer eik	Quercus robur	60	80	15	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
14783	Noorse esdoorn	Acer platanoides	13	13	2	Matig	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				dode top
14822	Noorse esdoorn	Acer platanoides	30	35	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
14823	Noorse esdoorn	Acer platanoides	20	20	4	Redelijk	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				
14824	Noorse esdoorn	Acer platanoides	25	27	8	Redelijk	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
14825	Noorse esdoorn	Acer platanoides	20	20	4	Redelijk	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
14826	Noorse esdoorn	Acer platanoides	20	25	7	Redelijk	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				
14827	Noorse esdoorn	Acer platanoides	20	20	4	Redelijk	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende				
14828	Noorse esdoorn	Acer platanoides	20	20	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
14829	Noorse esdoorn	Acer platanoides	8	9	2	Goed	Goed	gras	ja					
14830	Meelbes	Sorbus aria	13	20	3	Matig	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
14917	Zilverlinde	Tilia tomentosa	18	20	5	Redelijk	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
14936	Noorse esdoorn	Acer platanoides	35	45	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte		zadelzwam	Attentieboom	ingerotte snoeiwond gekandelaard
14937	Noorse esdoorn	Acer platanoides	35	55	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
14938	Noorse esdoorn	Acer platanoides	35	47	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				ingerotte snoeiwonden
14939	Noorse esdoorn	Acer platanoides	35	50	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
14940	Noorse esdoorn	Acer platanoides	18	20	4	Goed	Goed	gras	ja					
14941	Noorse esdoorn	Acer platanoides	35	55	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
14942	Noorse esdoorn	Acer platanoides	35	45	10	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte		zadelzwam		holte stam snoeiwond
14943	Noorse esdoorn	Acer platanoides	35	45	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
14944	Noorse esdoorn	Acer platanoides	8	10	2	Matig	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
58716	Meelbes	Sorbus aria	9	9	2	Goed	Goed	gras	ja					
250083	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	29	5	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
404043	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	16	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404044	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	16	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404045	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	16	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404046	Zilverlinde	Tilia tomentosa	17	21	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404047	Zilverlinde	Tilia tomentosa	17	21	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404048	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	16	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404049	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	16	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404050	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	16	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404051	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	16	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404052	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	18	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404053	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	17	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404054	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404242	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
404243	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	20	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404244	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	18	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404245	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404246	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404247	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	18	4	Goed	Goed	verharding	ja					
404248	Zilverlinde	Tilia tomentosa	15	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
405787	Witte Paardenkastanje	Aesculus hippocastanum	50	60	11	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte		bloedingsziekte van paardenkastanje		
406689	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	30	34	8	Goed	Goed	verharding	nee	boomgrootte				
510914	Meelbes	Sorbus aria	35	37	7	Redelijk	Matig	verharding	nee	boomgrootte				
536032	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	35	50	9	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
536033	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	35	50	9	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
536036	Huntingdon iep	Ulmus x hollandica ' Vegeta'	50	37	17	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
536038	Moseik	Quercus cerris	50	57	15	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
536039	Sierappel	Malus floribunda	45	43	10	Redelijk	Slecht	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende			Attentieboom	stamrotting
536118	Gewone plataan	Platanus x hispanica	27	40	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
536119	Gewone plataan	Platanus x hispanica	20	27	7	Goed	Goed	gras	ja					
536120	Gewone plataan	Platanus x hispanica	27	40	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
536356	Noorse esdoorn	Acer platanoides	27	32	9	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
536458	Zomer eik	Quercus robur	55	70	11	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				
536459	Zomer eik	Quercus robur	33	36	9	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
536460	Noorse esdoorn	Acer platanoides	27	32	7	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				
536461	Bruine beuk	Fagus sylvatica 'Atropunicea'	27	26	5	Goed	Goed	gras	ja					
536931	Noorse esdoorn	Acer platanoides	25	25	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
552456	Noorse esdoorn	Acer platanoides	30	40	6	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
552457	Gewone es	Fraxinus excelsior	40	50	8	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
552458	Noorse esdoorn	Acer platanoides	30	20	6	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
552459	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	23	35	5	Goed	Matig	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen				meerstammig
570167	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	17	2	Redelijk	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				stamschade
570168	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	15	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
570557	Noorse esdoorn cv	Acer platanoides 'Faassen's Black'	15	18	4	Goed	Goed	gras	ja					
570558	Noorse esdoorn cv	Acer platanoides 'Faassen's Black'	15	17	4	Goed	Goed	gras	ja					
570559	Resista iep	Ulmus 'New horizon'	12	10	3	Goed	Goed	verharding	ja					
570626	Gewone es	Fraxinus excelsior	11	12	3	Goed	Goed	gras	ja					
570631	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	7	2	Goed	Goed	gras	ja					
570667	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	13	15	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
570668	Veldesdoorn	Acer campestre	16	20	6	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
585410	Japanse sierkers	Prunus serrulata	16	19	3	Goed	Goed	verharding	ja					
585411	Japanse sierkers	Prunus serrulata	16	17	3	Goed	Goed	verharding	ja					
585412	Japanse sierkers	Prunus serrulata	16	19	3	Goed	Goed	verharding	ja					
585414	Japanse sierkers	Prunus serrulata	16	16	3	Goed	Goed	verharding	ja					
585415	Japanse sierkers	Prunus serrulata	16	18	3	Goed	Goed	verharding	ja					
585416	Japanse sierkers	Prunus serrulata	16	19	3	Goed	Goed	verharding	ja					
585417	Japanse sierkers	Prunus serrulata	16	17	3	Goed	Goed	verharding	ja					
585443	Hollandse linde	Tilia x europaea	12	17	5	Goed	Goed	beplanting	ja					
585960	Zilverlinde	Tilia tomentosa	8	8	2	Goed	Goed	beplanting	ja					
591061	Noorse esdoorn	Acer platanoides	13	13	2	Slecht	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende			Vellen	

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
591736	Piramidale eik	Quercus robur 'Fastigiate Koster'	37	40	6	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
1170687	Gewone esdoorn	Acer pseudoplatanus	20	21	4	Goed	Goed	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen				
1198541	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1203300	Gewone plataan	Platanus x hispanica	10	13	4	Goed	Goed	gras	ja					
1203301	Gewone plataan	Platanus x hispanica	10	13	4	Goed	Goed	gras	ja					
1203302	Gewone plataan	Platanus x hispanica	10	13	4	Goed	Goed	gras	ja					
1203303	Gewone plataan	Platanus x hispanica	10	8	3	Goed	Goed	gras	ja					
1203304	Gewone plataan	Platanus x hispanica	10	8	3	Goed	Goed	gras	ja					
1203305	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	12	3	Goed	Goed	gras	ja					
1203306	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	12	3	Goed	Goed	gras	ja					
1203307	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	3	Goed	Goed	gras	ja					
1203308	Gewone plataan	Platanus x hispanica	8	12	2	Goed	Goed	gras	ja					
1203309	Gewone plataan	Platanus x hispanica	8	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1203310	Gewone plataan	Platanus x hispanica	8	12	2	Goed	Goed	gras	ja					
1203311	Gewone plataan	Platanus x hispanica	8	12	2	Goed	Goed	gras	ja					
1203312	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	11	4	Goed	Goed	gras	ja					
1203313	Gewone plataan	Platanus x hispanica	8	9	2	Goed	Goed	gras	ja					
1203314	Gewone plataan	Platanus x hispanica	14	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1203399	Gewone plataan	Platanus x hispanica	10	11	4	Goed	Goed	gras	ja					
1203413	Gewone plataan	Platanus x hispanica	12	15	4	Goed	Goed	gras	ja					
1204242	Noorse esdoorn	Acer platanoides	37	37	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
1204243	Noorse esdoorn	Acer platanoides	37	35	10	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
1204244	Gewone plataan	Platanus x hispanica	20	22	5	Goed	Goed	gras	ja					
1204245	Gewone plataan	Platanus x hispanica	20	22	5	Goed	Goed	gras	ja					
1205144	Gewone plataan	Platanus x hispanica	30	30	6	Goed	Goed	gras	ja					
1205145	Hollandse linde	Tilia x europaea	30	27	5	Goed	Goed	gras	ja					
1205146	Moseik	Quercus cerris	12	17	4	Matig	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				
1205147	Moseik	Quercus cerris	12	11	4	Matig	Goed	gras	nee	conditie onvoldoende				
1205148	Moseik	Quercus cerris	15	15	4	Goed	Goed	gras	ja					
1205149	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	30	5	Goed	Goed	gras	ja					
1205150	Hollandse linde	Tilia x europaea	27	27	6	Goed	Goed	beplanting	ja					
1205329	Hollandse linde	Tilia x europaea	37	45	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
1205330	Hollandse linde	Tilia x europaea	37	45	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
1205331	Hollandse linde	Tilia x europaea	37	45	8	Goed	Goed	gras	nee	boomgrootte				
1205510	Gewone es	Fraxinus excelsior	23	30	4	Matig	Matig	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen		essensterfte		
1205511	Zwarte els	Alnus glutinosa	16	18	4	Redelijk	Matig	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen				
1205512	Zwarte els	Alnus glutinosa	23	27	4	Redelijk	Matig	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen				
1205513	Noorse esdoorn	Acer platanoides	23	16	4	Redelijk	Matig	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen				
1205514	Gewone es	Fraxinus excelsior	23	23	4	Redelijk	Matig	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen				
1205515													Boom is verwijderd	
1205516	Gewone es	Fraxinus excelsior	23	22	4	Redelijk	Matig	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen				
1206055	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	16	19	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1213633	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	16	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213634	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213635	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	18	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213647	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
1213648	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213649	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213650	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213651	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213652	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213653	Gewone plataan	Platanus x hispanica	14	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213654	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	17	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213655	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213656	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213657	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213658	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213675	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213685	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213686	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213687	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213696	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213703	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213704	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213716	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213717	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	16	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213718	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	16	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213719	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	16	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213720	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	19	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213721	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	16	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213722	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213723	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	16	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213724	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213725	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	15	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213726	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213727	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	16	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213728	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213729	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213730	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213732	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213733	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213734	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213735	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	14	5	Goed	Goed	gras	ja					
1213835	Zwarte els	Alnus glutinosa	15	17	5	Goed	Goed	verharding	ja					
1213836	Zwarte els	Alnus glutinosa	15	18	5	Goed	Goed	verharding	ja					
1213837	Zwarte els	Alnus glutinosa	15	18	5	Goed	Goed	verharding	ja					
1213851	Japanse sierkers	Prunus serrulata	10	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
1213852	Japanse sierkers	Prunus serrulata	10	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
1213853	Japanse sierkers	Prunus serrulata	10	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
1213854	Japanse sierkers	Prunus serrulata	10	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
1213856	Japanse sierkers	Prunus serrulata	10	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
1213856	Japanse sierkers	Prunus serrulata	10	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
1213857	Japanse sierkers	Prunus serrulata	10	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
1213858	Japanse sierkers	Prunus serrulata	10	8	2	Redelijk	Goed	gras	ja					
1214035	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	15	16	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1214036	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	14	16	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1214037	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	14	18	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1214038	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	14	18	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1214039	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	14	16	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1214040	Witte Paardenkastanje	Aesculus hippocastanum	8	10	2	Goed	Matig	gras	ja					
1232605	Veldesdoorn cv	Acer campestre 'Elsrijk'	8	14	4	Goed	Goed	beplanting	ja					
1232606	Veldesdoorn cv	Acer campestre 'Elsrijk'	8	10	4	Goed	Goed	beplanting	ja					
1234081	Zilverlinde	Tilia tomentosa	10	10	3	Goed	Goed	verharding	ja					
1234670	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	9	3	Goed	Goed	gras	ja					
1235194	Bergiep	Ulmus glabra	16	18	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1235795	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	16	5	Goed	Goed	gras	ja					
1237528	Chinese wilde peer cv	Pyrus calleryana 'Chanticleer'	14	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1237529	Japanse notenboom	Ginkgo biloba	14	14	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1237530	Chinese wilde peer cv	Pyrus calleryana 'Chanticleer'	14	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1237541	Japanse notenboom	Ginkgo biloba	14	18	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1237543	Wilde chinese appel	Malus toringo	14	13	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1237544	Japanse notenboom	Ginkgo biloba	14	17	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1237555	(Gele) Treurwilg	Salix x sepulcralis 'Chrysocoma'	30	50	3	Matig	Matig	gras	nee	conditie onvoldoende				
1237556	(Gele) Treurwilg	Salix x sepulcralis 'Chrysocoma'	10	10	3	Goed	Goed	gras	ja					
1237557	(Gele) Treurwilg	Salix x sepulcralis 'Chrysocoma'	10	10	3	Goed	Goed	gras	ja					
1237558	Hollandse linde	Tilia x europaea	35	40	6	Redelijk	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
1237613	Gewone es	Fraxinus excelsior	10	9	4	Goed	Goed	gras	ja					
1237614	Gewone es	Fraxinus excelsior	10	11	4	Goed	Goed	gras	ja					
1237615	Gewone es	Fraxinus excelsior	55	53	12	Redelijk	Goed	gras	nee	boomgrootte				
1237616	Gewone es	Fraxinus excelsior	10	9	3	Goed	Goed	gras	ja					
1237618	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	14	3	Goed	Goed	gras	ja					
1238064	Hollandse linde	Tilia x europaea	9	9	2	Goed	Goed	verharding	ja					
1238065	Meelbes	Sorbus aria	9	8	3	Goed	Goed	gras	ja					
1238087	Gewone es	Fraxinus excelsior	9	9	3	Goed	Goed	gras	ja					
1238116	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	14	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1238117	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	14	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1238118	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	14	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1238284	Noorse esdoorn	Acer platanoides	50	50	9	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				
1238321	Gewone plataan	Platanus x hispanica	15	20	6	Goed	Goed	verharding	ja					
1238351	Piramidale eik	Quercus robur 'Fastigiata'	6	6	1	Goed	Goed	gras	ja					
1238365	Krentenboompje	Amelanchier arborea 'Robin Hill'	8	6	2	Redelijk	Goed	verharding	nee	conditie onvoldoende				
1238372	Japanse sierkers	Prunus serrulata	25	34	4	Redelijk	Matig	verharding	nee	conditie onvoldoende				
1240297	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	50	50	10	Goed	Matig	beplanting	nee	boomgrootte	zwaar dood hout			
1240298	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	13	13	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
1240299	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	23	29	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
1240300	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	23	36	5	Goed	Goed	beplanting	nee	boomgrootte				
1240301	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	23	26	5	Goed	Matig	beplanting	nee	groeiplaats beperkingen				
1240302	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	23	25	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				

Bomeninventarisatie Westelijke stadsboulevard
Projectnummer: 402
Datum inventarisatie: 20 juli 2016
Inventarisatie door: J.V.C. Wernsen

MSLink nr.	Boomsoort (Nederlands)	Botanische naam	Leeftijd (jr)	Stamdiameter (cm)	Kroondiameter (m)	Conditie	Kwaliteit	Standplaats	Verplantbaar	Reden	Verkeerde groei	Aantastingen	Opmerkingen	Bijzonderheden
1240303	Gewone es	Fraxinus excelsior	27	33	6	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
1240304	Venijnboom	Taxus baccata	23	20	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
1240305	Venijnboom	Taxus baccata	23	22	5	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
1240306													Boom is verwijderd	
1244649	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1244650	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1245030	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1245031	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1245740	Zomer eik	Quercus robur	12	10	3	Goed	Goed	beplanting	ja					
1245741	Zomer eik	Quercus robur	12	10	3	Goed	Goed	beplanting	ja					
1245745	Lijsterbes	Sorbus aucuparia	7	9	2	Goed	Goed	beplanting	ja					
1245746	Okkernoot	Juglans regia	16	10	3	Goed	Goed	beplanting	ja					
1245747	Lijsterbes	Sorbus aucuparia	7	10	3	Goed	Goed	beplanting	ja					
1245748	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	16	12	3	Goed	Goed	gras	ja					
1245749	Zoete kers, Boskriek	Prunus avium	16	12	3	Goed	Goed	gras	ja					
1246076	Amberboom	Liquidambar styraciflua	12	15	4	Goed	Goed	verharding	ja					
1246078	Zachte es	Fraxinus pennsylvanica	8	9	2	Goed	Goed	beplanting	ja					
1246079	Krentenboompje	Amelanchier arborea 'Robin Hill'	8	8	2	Goed	Goed	beplanting	ja					
1246080	Krentenboompje	Amelanchier arborea 'Robin Hill'	8	8	2	Goed	Goed	beplanting	ja					
1246081	Krentenboompje	Amelanchier arborea 'Robin Hill'	8	8	2	Goed	Goed	beplanting	ja					
1246946	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1246947	Gewone plataan	Platanus x hispanica	8	8	2	Goed	Goed	gras	ja					
1246948	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1246949	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1246950	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1246951	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1246952	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
1246953	Gewone plataan	Platanus x hispanica	9	10	2	Goed	Goed	gras	ja					
206a	Zomer eik	Quercus robur	50	55	9	Redelijk	Matig	gras	nee	boomgrootte				
206B	Schijnacacia	Robinia pseudoacacia	23	28	4	Goed	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
29A	Veldesdoorn	Acer campestre	17	19	6	Redelijk	Matig	beplanting	nee	kwaliteit onvoldoende				
38A	Veldiep, Gladde iep	Ulmus minor	14	17	5	Goed	Matig	gras	nee	kwaliteit onvoldoende				zaailing



Gemeenteraad

Dossiernummer	1492
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 februari 2021
Agendapunt	11
Omschrijving	Raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder
ID	1540
Behandelend ambtenaar	Maarten Voortman
Telefoon	0614873692
E-mail	m.voortman@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Noordoost
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub f: Voorstel inzake vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan.
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Commissie Stad en Ruimte	28 januari 2021
Gemeenteraad	**4 februari 2021**

Toelichting

.

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Maarten Voortman
Kenmerk	8081240
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en het voorstel om wijzigingen in het Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder te verwerken.

2. Het Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01.dgn vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Met de vaststelling van het bestemmingsplan gaat een nieuwe regeling gelden die gericht is op het beheren van de leefomgeving in het plangebied. Met dit bestemmingsplan wordt een vervolgstap gezet in het toevoegen van de beheersverordeningsgebieden aan het Utrechtse bestemmingsplan.

Context

Aanleiding

In de aanloop naar de Omgevingswet verkent de gemeente de mogelijkheden van die wet met projecten waarin een bepaald facet van de Omgevingswet nader wordt bestudeerd. Het Chw Bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder (Chw staat voor 'Crisis- en herstelwet) is een project waarin geoefend wordt met het nieuwe instrument omgevingsplan.

Met dit bestemmingsplan wordt een vervolgstap gezet in het toevoegen van de beheersverordeningsgebieden aan het Utrechtse bestemmingsplan. De regels zijn in de geest van de Omgevingswet vormgegeven: minder regels, duidelijkere regels en de 'activiteiten' staan centraal.

Beoogd effect

Met het Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder gaat een regeling gelden die gericht is op het beheren van de leefomgeving in het plangebied. Het bestemmingsplan is een beleidsneutrale omzetting van de in dat gebied geldende beheersverordening. De regeling draagt bij aan het gereed maken van de Utrechtse regels over ruimtelijke ordening op de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de regeling sluit aan bij de doelen van deze nieuwe wet. Het gebied is een laagdynamisch woongebied: de belangrijkste functie is wonen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- Op 7 juni 2012 heeft de gemeenteraad de beheersverordening Voordorp – Voorveldsepolder vastgesteld (agendapunt 12).

- Op 11 juli 2019 hebben wij uw raad, met onze brief over het bestemmingsplan Veldhuizen, geïnformeerd over het nut en de aanpak om de Utrechtse beheersverordeningen om te zetten naar bestemmingsplannen.

- Op 12 maart 2020 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Veldhuizen vastgesteld (agendapunt 11). Dit plan vormt het sjabloon voor de systematiek van het bestemmingsplan Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder (en toekomstige op beheer gerichte bestemmingsplannen). Op 4 februari 2020 hebben wij uw raad met onze brief over “technische informatie bestemmingsplan Veldhuizen” (agendapunt 11.1) geïnformeerd over de opzet en werking van het sjabloonbestemmingsplan Veldhuizen en de vervolgstappen naar het omgevingsplan.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	
1	Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en het voorstel om wijzigingen in het bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder te verwerken.
Argumenten	
1.1	De ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan betreffen noodzakelijke verbeteringen om onjuistheden te herstellen.
	In de periode na de terinzagelegging is de juridische regeling nog eens goed onderzocht waarbij is geconstateerd dat de verbeelding en regels nog enkele onjuistheden bevatten. In het vaststellingsrapport is in paragraaf 2.2 een samenvatting van de wijzigingen opgenomen.
1.2	Met de aanpassing in de regels voor de Smeijerslaan 2 en 4 kan de gewenste

	verbouwing van de school worden gerealiseerd.
	Er is een activiteit aan de regels toegevoegd om de bestaande loopbrug tussen twee scholen die ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan toe te staan. De activiteit is zo geformuleerd dat een verplaatsing van de loopbrug mogelijk is en daarbij ook een overdekte voetgangersoversteek gebouwd mag worden. De aanpassing in de regels staat beschreven in paragraaf 2.2.1.2 en de ruimtelijke inpassing van het bouwplan is onderbouwd in paragraaf 2.3 van het vaststellingsrapport.
1.3	De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.
	Twee zienswijzen gaan over het ontwerpbesluit van het college van burgemeester en wethouders om hogere waarden voor de maximale geluidsbelasting vast te stellen. Met de hogere waarden biedt het bestemmingsplan ruimte aan bewoners om een dakopbouw te bouwen. De beheersverordening Voordorp-Voorveldsepolder stond al dakopbouwen toe. Om te zorgen dat de ruimte voor dakopbouwen voldoet aan de Wet geluidhinder worden hogere waarden vastgesteld. Omdat de gemeente de mogelijkheid om de dakopbouw te realiseren niet wil beperken, wordt het bestemmingsplan niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijzen. Het is vervolgens aan de bewoners zelf of zij van deze mogelijkheid gebruik maken. De derde zienswijze gaat over het beleid over kamerverhuur in woningen en de doorwerking daarvan in het bestemmingsplan. De indiener merkt op dat er in de praktijk drie studenten in een zelfstandige woning kunnen wonen, zonder dat hiervoor een omzettingsvergunning nodig is. Dit bestemmingsplan wijzigt het woonbeleid niet en de zienswijze is daarom geen aanleiding om wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen. In het vaststellingsrapport worden de zienswijzen uitgebreid besproken.
Beslispunt	
2	Het Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01.dgn vast te stellen.
Argumenten	
2.1	Het bestemmingsplan is weer een stap richting de invoering van de Omgevingswet door gebruik van de nieuwe termen, door de opzet die past in het toekomstige omgevingsplan en door het verminderen van regels.
	Het bestemmingsplan is het tweede plan in de aanloop naar de Omgevingswet en sluit aan bij de termen van de Omgevingswet. Het plan zet een beheersverordening om naar een bestemmingsplan en sluit aan op de systematiek die hiervoor in het bestemmingsplan Veldhuizen, De Meern is gekozen. De Omgevingswet stelt het regelen van “activiteiten” (in de Wet ruimtelijke ordening: “gebruik”) centraal, in plaats van het aanwijzen van functies (bestemmingen). Dat leidt tot een andere opzet en tot een andere formulering van regels. De opzet van het bestemmingsplan past in de systematiek die de wet beoogt. De vernieuwing van de regels in de nieuwe opzet heeft geleid tot een reductie van het aantal regels, zonder dat het beschermingsniveau is aangetast.
2.2	Het bestemmingsplan biedt een goede bescherming voor het erfgoed, zoals de Nieuwe Hollandse Waterlinie.
	De regels voor de bescherming van de Nieuwe Hollandse Waterlinie hebben extra aandacht gekregen door de nominatie als Werelderfgoed. De regels zijn in overleg met de provincie opgesteld. Theo Bosch heeft in 1993 de Rietveldprijs gekregen voor zijn ontwerp van eengezinswoningen en appartementenblokken in de Tomas Masarykstraat, de Kemal Atatürkstraat en de Pal Maleterstraat. Deze woningen zijn in bijlage 4 bij de

	regels vermeld en worden beschermd in het hoofdstuk Bouwen en slopen van de regels. Daarmee is het voorstel van bewoners van de wijk overgenomen. En dat geldt ook voor volkstuinpark “Ons Buiten”, dat ook in die bijlage 4 is opgenomen.

Financiën
De kosten van dit bestemmingsplan zijn gedekt uit de post voor het actueel houden van bestemmingsplannen. Er geldt geen verplichting tot het vaststellen van een exploitatieplan bij dit bestemmingsplan omdat het geen bouwplan mogelijk maakt zoals dit is omschreven in het Besluit ruimtelijke ordening.

Vervolg
Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in het Stadsblad/De Brug, de Staatscourant en op het internet op de websites utrecht.nl/bestemmingsplannen en ruimtelijkeplannen.nl. Dit is voor iedereen raadpleegbaar. Het bestemmingsplan wordt samen met het vaststellingsrapport en besluit t zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit en het besluit hogere grenswaarden beroep instellen bij de Raad van State.

De indieners van zienswijzen worden via een brief op de hoogte gesteld van het vaststellingsbesluit. In de brief en in de publicatie staat aangegeven hoe belanghebbenden tegen het vaststellingsbesluit beroep in kunnen stellen bij de Raad van State.

Participatie
Op 2 maart 2020 is een informatieavond gehouden over het ontwerpbestemmingsplan. Tijdens de avond heeft de gemeente bewoners gevraagd om mee te denken over het beschermen van jonge bouwkunst en de Nieuwe Hollandse Waterlinie in het bestemmingsplan. Daarnaast heeft de gemeente de dakopbouwenregeling toegelicht en een korte algemene toelichting over het plan gegeven. De reacties die de bewoners tijdens en na de avond hebben gegeven zijn bij de voorbereiding betrokken. Bijlage 7 van de toelichting van het bestemmingsplan geeft een overzicht van de reacties en het antwoord van de gemeente.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 5 juni 2020 voor 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn 3 zienswijzen binnengekomen bij de raad. De zienswijzen zijn tijdig ingediend. In het vaststellingsrapport Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder is een samenvatting van de zienswijzen opgenomen en de reactie van de gemeente op de zienswijzen.

Communicatie
Zie hierboven onder het kopje ‘Vervolg’ op welke wijze er wordt gecommuniceerd over het besluit.

Niet-Referendabel
De Verordening raadgevend referendum is niet van toepassing:
Het betreft een raadsvoorstel inzake de vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan (artikel 3 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- digitaal bestemmingsplan via link naar RO publiceer
- bestemmingsplan in pdf (bestaande uit regels, toelichting en verbeelding)
- vaststellingsrapport

Bijlagen informatief
-

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan



Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling



Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleidende regels 4

Artikel 1 Begrippen 4
Artikel 2 Wijze van meten 4

Hoofdstuk 2 Functies 5

Artikel 3 Agrarisch 5
Artikel 4 Groen 5
Artikel 5 Maatschappelijk 5
Artikel 6 Recreatie - Volkstuin 6
Artikel 7 Tuin 6
Artikel 8 Verkeer 6
Artikel 9 Verkeer - Verblijfsgebied 7
Artikel 10 Waarde - Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie 7
Artikel 11 Water 7
Artikel 12 Wonen 8
Artikel 13 Woonwagenstandplaats 8

Hoofdstuk 3 Bouwen en slopen 10

Artikel 14 Inleidende bepalingen over het bouwen en het slopen 10
Artikel 15 Bijzondere regels over bouwen 10
Artikel 16 Bouwen is toegestaan 10
Artikel 17 Bouwen met vergunning 11
Artikel 18 Slopen met vergunning 13
Artikel 19 Overgangsrecht dakopbouwen en dakterrassen 14

Hoofdstuk 4 Gebouwen en locaties gebruiken 15

Artikel 20 Activiteiten die niet zijn toegestaan 15
Artikel 21 Activiteiten in de woning, nieuwe woonruimte 15
Artikel 22 Additionele horeca 16
Artikel 23 Ondersteunende horeca in een winkel of verkoop in horeca 17
Artikel 24 Kruisingen, tunnels, bruggen en viaducten 17

Hoofdstuk 5 Grondwerk 19

Artikel 25 Vergunning in verband met de bescherming van een functie 19
Artikel 26 Bescherming van archeologische waarden 19

Hoofdstuk 6 Overgangs- en slotregels 21

Artikel 27 Overgangsrecht 21
Artikel 28 Slotregel 21

Bijlagen regels 23

Bijlage 1 Begrippenlijst 24

Bijlage 2 Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving 33

Bijlage 3 Lijst van Horeca-activiteiten 39

Bijlage 4 Lijst locaties met omgevingskwaliteiten 44

Bijlage 5 Dakopbouwen in Voordorp 47

Bijlage 6 Luchtfoto met dakopbouwkader 57

Hoofdstuk 1 Aanleiding, doel en beleidskader 61

1.1 Aanleiding 61
1.2 Doel 61
1.3 Beleid 63
1.4 Juridische aspecten 63

Hoofdstuk 2 Toelichting per artikel 69

2.1 Begrippen en meten (hoofdstuk 1 van de regels) 69
2.2 Functies (bestemmingen; hoofdstuk 2 van de regels) 69
2.3 Bouwen en slopen (hoofdstuk 3 van de regels) 73
2.4 Gebouwen en locaties gebruiken (hoofdstuk 4 van de regels) 82
2.5 Grondwerk: activiteit in de bodem (hoofdstuk 5 van de regels) 89
2.6 Algemeen overgangsrecht (hoofdstuk 6 van de regels) 90
2.7 Bijlagen bij de regels 91

Hoofdstuk 3 Uitvoerbaarheid 93

3.1 Inleiding 93
3.2 Milieueffectrapportage 93
3.3 Gezondheid 93
3.4 Klimaat en duurzaamheid 93
3.5 Thematisch onderzoek 93
3.6 Kabels, leidingen en straalpaden 95
3.7 Economische uitvoerbaarheid 96
3.8 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 96
3.9 Handhaving 96
3.10 Conclusie 97

Bijlagen toelichting 99

Bijlage 1 Leeswijzer voor bestemmingsplan Voordorp 101

Bijlage 2 Belangrijkste wettelijke bepalingen 105

Bijlage 3 Inventarisatie 109

Bijlage 4 Waterparagraaf 111

Bijlage 5 Hoogte-inventarisatie 123

Bijlage 6 Geluidsonderzoek dakopbouwen 125

Bijlage 7 Informatiebijeenkomst 143

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

De uitleg van de begrippen zoals die in de Begrippenlijst, bijlage 1 bij de regels, zijn opgenomen, is bepalend bij de uitleg van het bestemmingsplan.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van de regels worden onderstaande regels over het meten en berekenen gebruikt.

2.1 Hoogtematen

1. De hoogte van een bouwwerk: de afstand vanaf het peil tot aan het hoogste punt van het gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.
2. De goothoogte van een bouwwerk: de afstand vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, de druiplijn, het boeiboord of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.
3. De hoogte van een kap: de afstand vanaf de bovenkant van de goot, de druiplijn, het boeiboord of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot het hoogste punt van de kap.

2.2 Dakhelling

De hoek die het dakvlak maakt ten opzichte van het horizontale vlak.

2.3 Oppervlakte

1. De oppervlakte van een bouwwerk: de oppervlakte, gemeten tussen de buitenwerkse gevelvlakken of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.
2. Bruto vloeroppervlakte (b.v.o.): het totaal van de binnen een gebouw beschikbare vloeroppervlakte van alle verdiepingen, inclusief kelders en souterrains.
3. Verkoopvloeroppervlakte (v.v.o.): de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke en zichtbare winkelruimte, inclusief de etalageruimte en de ruimte achter de toonbank.
4. De gebruiksoppervlakte van woonruimte: met toepassing van de norm NEN 2580.

2.4 Inhoud

De inhoud van een bouwwerk: de inhoud, gemeten tussen

- de onderzijde van de begane grondvloer,
- de buitenzijde van de gevels, het hart van de scheidsmuren en
- de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.5 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Hoofdstuk 2 Functies

Artikel 3 Agrarisch

3.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Agrarisch zijn bedoeld voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf.

3.2 Activiteiten die bij de functie passen

Activiteiten die passen bij het doel zijn toegestaan, zoals

1. het aanleggen, gebruiken en in stand houden van weide- en landbouwgrond, tuinen, erven en toegangswegen, wandelpaden, waterberging, natuur- en landschapsbeheer;
2. het in stand houden en bewonen van een bestaande bedrijfswoning;
3. het bouwen van hekwerken met een hoogte van maximaal 2 meter.

3.3 Activiteiten die niet mogen

De volgende activiteiten zijn verboden:

1. glastuinbouw, fruitteelt, sierteelt, intensieve veehouderij, geitenhouderij, bosbouw, intensieve kwekerij en boomkwekerij;
2. activiteiten die de cultuurhistorische waarden, de groenstructuur of het Natuurnetwerk Nederland aantasten.

Artikel 4 Groen

4.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Groen zijn bedoeld voor groen met de daarbij behorende voorzieningen, vergroting van de leefbaarheid en een gezond leefklimaat, water en speel- en verblijfsplekken. Locaties met de functie Groen zijn ook bedoeld voor groen dat een gezond leefklimaat voor flora en fauna vergroot, de biodiversiteit stimuleert en voedsel en schuilgelegenheid biedt aan dieren.

4.2 Activiteiten die bij de functie passen

1. Activiteiten die passen bij het doel zijn toegestaan, zoals het aanleggen, gebruiken en in stand houden van groenvoorzieningen, voet- en fietspaden, bruggen, duikers en faunapassages, geluidwerende voorzieningen, veldjes voor het uitlaten van honden, watergangen, waterpartijen, ontmoetingsplaatsen al dan niet met zitbanken of speeltoestellen, kunstobjecten.
2. Op de locatie met de aanduiding 'Dierenweide' is ook een dierenweide toegestaan.

4.3 Activiteiten die niet mogen

De volgende activiteiten zijn in ieder geval verboden:

1. het aanleggen van parkeervoorzieningen voor motorvoertuigen;
2. het aanleggen van ontsluitingswegen voor aangrenzende functies (bestemmingen);
3. het houden van evenementen die niet voldoen aan de eisen van de Algemene Plaatselijke Verordening;
4. activiteiten die bomen aantasten;
5. activiteiten die de biodiversiteit aantasten, met uitzondering van gebruik van het groen dat op een locatie normaal is.

Artikel 5 Maatschappelijk

5.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Maatschappelijk zijn bedoeld voor maatschappelijke voorzieningen.

5.2 Activiteiten die bij de functie passen

1. Activiteiten die passen bij het doel zijn toegestaan, zoals het gebruiken van ruimtes voor scholen, medische en paramedische diensten, buitenschoolse opvang, kinderdagverblijf, buurtactiviteiten, het aanleggen en gebruiken van tuinen en erven, verkeers-, parkeer-, groen-

en speelvoorzieningen.
2. Op de locatie met de aanduiding 'sporthal' is gebruiken van een gebouw als sporthal toegestaan.

Artikel 6 Recreatie - Volkstuin

6.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Recreatie - Volkstuin zijn bedoeld voor tuinen waar de gebruiker van een tuin als hobby tuiniert of als ontspannning kort verblijft.

6.2 Activiteiten die bij de functie passen

1. Activiteiten die passen bij het doel zijn toegestaan, zoals het aanleggen, gebruiken en in stand houden van de bestaande houten gebouwtjes, tuinen, erven en toegangswegen, wandelpaden, waterberging, groen- en speelvoorzieningen.
2. Bouwactiviteiten zijn verboden, met uitzondering van het bouwen van één houten gebouw per volkstuin met een oppervlakte van maximaal 16 m^2 en een hoogte van maximaal 3 meter dat als schuurtje of als onderkomen voor het kortdurige verblijf gebruikt wordt.

6.3 Activiteiten die niet mogen

De volgende activiteiten zijn verboden:

1. het overnachten op de volkstuin;
2. het op de volkstuin verkopen van daar geteelde of gekweekte producten.

Artikel 7 Tuin

7.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Tuin zijn bedoeld voor een bijzondere tuin bij een of meer percelen. De tuin is bijzonder in de volgende gevallen:

1. de tuin hoort bij een of meer gebouwen die monumentaal of cultuurhistorisch van belang zijn;
2. de tuin is zelf monumentaal of cultuurhistorisch van belang;
3. de tuin wordt als gemeenschappelijke tuin van een aantal huishoudens gebruikt.

7.2 Activiteiten die bij de functie passen

Activiteiten die passen bij het doel zijn toegestaan, zoals het aanleggen, gebruiken en in stand houden van groenvoorzieningen, voetpaden, waterpartijen en ontmoetingsplaatsen al dan niet met zitbanken of speeltoestellen, en plaatsen en in stand houden van kunstobjecten met een maximale hoogte van 3 meter.

7.3 Activiteiten die niet mogen

De volgende activiteiten zijn in ieder geval verboden:

1. het bouwen of in stand houden van gebouwen;
2. activiteiten die bomen aantasten.

Artikel 8 Verkeer

8.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Verkeer zijn bedoeld voor verkeerswegen voor het doorgaande verkeer met het bestaande aantal rijstroken en de bijbehorende voorzieningen.

8.2 Activiteiten die bij de functie passen

Activiteiten die passen bij het doel zijn toegestaan, zoals het aanleggen, gebruiken en in stand houden van in- en uitvoegstroken, kruisingen, viaducten, bruggen, duikers, fiets- en voetpaden, geluidwerende voorzieningen, halteplaatsen, groenvoorzieningen, voorzieningen voor het onderhoud, reclame-uitingen en kunstobjecten.

8.3 Activiteiten die niet mogen

De volgende activiteiten zijn in ieder geval verboden:

1. het vergroten van het aantal rijstroken voor gemotoriseerd verkeer;
2. het verbreden van rijstroken voor gemotoriseerd verkeer.

Artikel 9 Verkeer - Verblijfsgebied

9.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Verkeer - Verblijfsgebied zijn bedoeld voor verblijf in de openbare ruimte, langzaam verkeer, gemotoriseerd verkeer, groen en water, en de bijbehorende voorzieningen.

9.2 Activiteiten die bij de functie passen

1. Activiteiten die passen bij het doel zijn toegestaan, zoals het aanleggen, gebruiken en in stand houden van rijwegen, voet- en fietspaden, groenvoorzieningen, bruggen, duikers, parkeerplaatsen, standplaatsen, kleine gebouwde parkeervoorzieningen voor fietsen, geluidwerende voorzieningen, speelvoorzieningen en kunstobjecten.
2. Op de locatie met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - overbouwing" is de bestaande overbouwing toegestaan voor een aangrenzende woning toegestaan. In de overbouwing zijn de activiteiten toegestaan die in die aangrenzende woning mogen.
3. Op de Smijerslaan is tussen gebouwen met de functie Maatschappelijk, het bouwen en gebruiken van een overdekte loopbrug en een overdekte voetgangersoversteek toegestaan. De loopbrug is maximaal 4 meter breed, 9 meter hoog en de vrije hoogte onder de loopbrug bedraagt minimaal 4,2 meter. De overdekte voetgangersoversteek is maximaal 3 meter breed, 6 meter hoog en de vrije hoogte onder de voetgangersoversteek bedraagt minimaal 4,2 meter.
4. Het plaatsen en gebruiken van terrassen die voldoen aan de eisen van de horecaverordening en het terrassenreglement zijn toegestaan bij een horecagelegenheid.

9.3 Activiteiten die niet mogen

De volgende activiteiten zijn in ieder geval verboden:

1. Het houden van evenementen die niet voldoen aan de eisen van de Algemene Plaatselijke Verordening.
2. Activiteiten die bomen aantasten.

Artikel 10 Waarde - Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie

10.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Waarde - Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn primair bedoeld voor het behoud van de uitzonderlijke cultuurhistorische waarde van de militaire werken, het strategische watersysteem en het strategische landschap van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, zoals het behoud van de openheid van het landschap, het strategische watersysteem, het zicht op een fort of de beleving van de nabijheid van een fort van de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

10.2 Bescherming van de locatie

Om de locatie te beschermen zijn de activiteiten bouwen, slopen en grondwerk verboden, behalve:

1. als een activiteit nodig is voor het onderhoud van de bestaande bouwwerken, verkeersvoorzieningen, groen- en watervoorzieningen, groen- en waterstructuren, of
2. als het gaat om het planten van bomen of struiken en het planten verenigbaar is met het doel van de functie of zorgt voor de vervanging van een al aanwezige boom of struik;
3. als voor de activiteit een vergunning is verleend om af te mogen wijken van het verbod in dit lid.

Artikel 11 Water

11.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Water zijn bedoeld voor oppervlaktewater, oevers, taluds, groen en de bijhorende voorzieningen.

11.2 Activiteiten die bij de functie passen

Activiteiten die passen bij het doel zijn toegestaan, zoals activiteiten voor het waterbeheer en voor waterberging, het aanleggen, gebruiken en in stand houden van taluds, beschoeiingen, kademuren, kruisingen met verkeer, bruggen, duikers, sluizen, groenvoorzieningen en kunstobjecten.

11.3 Activiteiten die niet mogen

De volgende activiteiten zijn in ieder geval verboden:

1. het dempen van oppervlaktewater;
2. het bouwen of aanleggen, in stand laten of aangelegd laten van gebouwen of boten voor het wonen of voor de vestiging van een bedrijf.

Artikel 12 Wonen

12.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Wonen zijn bedoeld voor woningen met de daarbij horende voorzieningen.

12.2 Activiteiten die bij de functie passen

1. Activiteiten die passen bij het doel zijn toegestaan, zoals de activiteiten die passen in een woning, het aanleggen, gebruiken en in stand houden van tuinen, erven, parkeervoorzieningen, waterberging, toegangspaden, ontsluitingswegen.
2. In een woning met de aanduiding 'zorgwoning' is het wonen waarbij zorg verleend wordt, toegestaan.
3. Op het adres Kemal Atatürkstraat 2 is een tandartspraktijk toegestaan.
4. Op het adres Aartsbisschop Romerostraat 332 - 338 is een horecabedrijf in categorie B toegestaan op de begane grond.

12.3 Activiteiten die niet mogen

Het opheffen van bestaande parkeerplaatsen op het eigen perceel is verboden.

Artikel 13 Woonwagenstandplaats

13.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Woonwagenstandplaats zijn bedoeld voor het wonen in woonwagens met als maximum aantal standplaatsen het aantal dat op de kaart is aangegeven met "maximum aantal wooneenheden”.

13.2 Activiteiten die bij de functie passen

1. Activiteiten die passen bij het doel zijn toegestaan, zoals de activiteiten die passen in een woning, het aanleggen, gebruiken en in stand houden van tuinen, erven, parkeervoorzieningen, toegangspaden, ontsluitingswegen.
2. Het is verboden om zonder vergunning een woonwagen te vervangen of te plaatsen. Burgemeester en wethouders verlenen de vergunning, als de woonwagen aan de volgende voorwaarden voldoet:

a. per standplaats mag niet meer dan 60% worden bebouwd, inclusief sanitaire voorzieningen en bijbehorende bouwwerken, met een maximum per standplaats van 135 m²;
b. een woonwagen die een bestaande woonwagen vervangt staat op dezelfde locatie als de te vervangen woonwagen;
c. een woonwagen die geen woonwagen vervangt wordt geplaatst op een locatie die gezien de belangen van bewoners van aangrenzende percelen of standplaatsen aanvaardbaar is;
d. er staat maximaal één woonwagen per standplaats;de goothoogte van een woonwagen bedraagt niet meer dan 3,5 meter en de bouwhoogte niet meer dan 5 meter.

3. Het bouwen van een bijbehorend bouwwerk of een uitbreiding hiervan, op een woonwagenstandplaats, is toegestaan onder de volgende voorwaarden:

a. de bouwhoogte van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk mag niet meer bedragen dan de goothoogte van de woonwagen;
b. de goothoogte van een vrijstaand bijbehorend bouwwerk mag niet meer bedragen dan 2,5 meter met een maximale hoogte van 4 meter
c. een bijbehorend bouwwerk heeft een maximale oppervlakte van 15 m².

13.3 Activiteiten die niet mogen

De volgende activiteiten zijn in ieder geval verboden:

1. een zelfstandige woonwagen in onzelfstandige woonruimte om te zetten of een woonwagen zo te veranderen dat er een extra woonruimte ontstaat;
2. het opheffen van bestaande parkeerplaatsen bij een woonwagen.

Hoofdstuk 3 Bouwen en slopen

Artikel 14 Inleidende bepalingen over het bouwen en het slopen

14.1 Werking van de regels in dit hoofdstuk

Regels in dit hoofdstuk blijven buiten toepassing voor zover zij niet te verenigen zijn met een regel over de toegewezen functie, met uitzondering van de regels in artikel 15, die altijd van toepassing zijn.

14.2 Nieuwe bouwwerken

Het bouwen is alleen toegestaan als de activiteit bouwen past bij het doel van de functie en als ook de activiteit of activiteiten waar het bouwwerk voor gebouwd wordt passen bij het doel van de functie.

14.3 Bestaande bouwwerken

1. Bouwwerken die legaal zijn gebouwd zijn in overeenstemming met de regels die dit bestemmingsplan over de activiteit bouwen stelt.
2. Bouwwerken of voorzieningen die zijn gebouwd of aangebracht om te voldoen aan een voorwaarde van een regel over een functie die op een locatie geldt, mogen niet worden afgebroken of veranderd, als daardoor niet meer aan die voorwaarde wordt voldaan.

Artikel 15 Bijzondere regels over bouwen

15.1 Voorwaardelijke verplichting over parkeren

1. Een vergunning voor het bouwen wordt alleen verleend, als vast staat dat er voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd.
2. De regel onder 1 is niet van toepassing op het bouwen van bijbehorende bouwwerken, dakopbouwen of dakterrassen.
3. Aan de hand van beleidsregels waarin de normen voor parkeergelegenheid zijn opgenomen, stellen burgemeester en wethouders vast of aan de regel onder 1 wordt voldaan.

15.2 Woningvorming en omzetting

Het verbouwen, vervangen of vergroten van een woning die de vorming van een extra woning of de omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte tot gevolg heeft is alleen toegestaan als de eigenaar van de woning voldoet aan artikel 21, lid 21.3.

Artikel 16 Bouwen is toegestaan

16.1 Vergunningvrij bouwen

Op grond van dit bestemmingsplan is voor het bouwen geen vergunning nodig:

1. als wettelijk bepaald is dat een bouwactiviteit niet hoeft te voldoen aan de regels van het bestemmingsplan;
2. als de locatie niet is aangeduid als overige zone - omgevingskwaliteit en
   a. als het bouwwerk op grond van de volgende leden van dit artikel is toegestaan of
   b. als in de regels over de toegewezen functie regels over het bouwen zijn opgenomen en het bouwen in overeenstemming is met die regels en met de regels in dit hoofdstuk.

16.2 Gevallen waarin het overschrijden van de bouwgrens is toegestaan

1. Een bouwgrens die geen bestemmingsgrens is mag, ongeacht de aanduidingen en regels over maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's, en afdaken of andere ondergeschikte bouwdelen.
2. De regel onder 1 geldt niet als daarbij gebouwd wordt op een locatie die in verband met een functie beschermd is met een verbod om te bouwen.

16.3 Dakopbouwen in de 'overige zone - bouwen'

Op een locatie met de aanduiding 'overige zone - bouwen' is voor het bouwen van een dakopbouw op een woning geen vergunning nodig op grond van dit bestemmingsplan, als die dakopbouw voldoet aan de volgende voorwaarden:

1. de locatie van het hoofdgebouw is niet aangeduid als overige zone - omgevingskwaliteit en op de locatie geldt geen functie die het bouwen verbiedt;
2. het perceel van de woning grenst alleen aan de voorzijde aan de openbare ruimte;
3. het hoofdgebouw is geen hoekpand;
4. het hoofdgebouw heeft een plat dak;
5. het hoofdgebouw bestaat uit 2 bouwlagen;
6. de dakopbouw wordt op de bovenste bouwlaag gebouwd;
7. de dakopbouw heeft niet tot gevolg dat een extra bouwlaag ontstaat;
8. het is niet de eerste dakopbouw van een rij woningen van hetzelfde type;
9. de dakopbouw is even hoog en ligt even ver terug als eerder gerealiseerde dakopbouwen op woningen van hetzelfde type in de rij of op eenzelfde type woning elders in het plangebied en sluit daar zoveel mogelijk op aan in vorm, afmeting, detaillering en materiaalgebruik.

16.4 Dakterras in de 'overige zone - bouwen'

Op een locatie met de aanduiding 'overige zone - bouwen' is een dakterras op een aan- of uitbouw toegestaan dat voldoet aan de volgende voorwaarden:

1. het dakterras hoort bij een woning;
2. het hoofdgebouw heeft meer dan één bouwlaag;
3. het dakterras wordt op de aan- of uitbouw die bij het hoofdgebouw hoort, geplaatst of op het deel van het hoofdgebouw dat alleen één bouwlaag op de begane grond heeft en
4. die aan- of uitbouw bestaat uit één bouwlaag;
5. het hek om het dakterras is niet hoger dan 1,5 meter.

16.5 Bijbehorend bouwwerk dat aan een openbaar gebied grenst

1. Een bijbehorend bouwwerk bij een woning dat niet voldoet aan de bepaling in artikel 2, onderdeel 3, onder c, van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, maar wel voldoet aan de overige bepalingen van dat onderdeel, mag gebouwd worden, als het openbaar toegankelijke gebied een deel van een binnenterrein is dat aan alle zijden omgeven is door hoofdgebouwen.
2. Voor de toepassing van de regel onder 1 wordt de versie van het Besluit omgevingsrecht gebruikt die geldt op de datum van vaststelling van dit bestemmingsplan.

16.6 Bouwen in de openbare ruimte

In de openbare ruimte is, als de toegewezen functies zich daartegen niet verzetten en de verkeersveiligheid, de waterveiligheid en de veiligheid van personen die in de openbare ruimte verblijven niet worden aangetast, het bouwen van de volgende voorzieningen toegestaan:

1. sport- of speeltoestellen die niet hoger zijn dan 4 meter en die uitsluitend functioneren met behulp van de zwaartekracht of de fysieke kracht van de mens;
2. geluidwerende voorzieningen en
3. kunstobjecten.

Artikel 17 Bouwen met vergunning

17.1 Bouwen op locatie met aanduiding Waarde - Omgevingskwaliteit

1. Het is verboden om zonder vergunning te bouwen op een locatie met de aanduiding overige zone - omgevingskwaliteit.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de vergunning alleen als de er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de kwaliteitskenmerken die op de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten, bijlage 4 van de regels, zijn beschreven.
3. Bij de beoordeling van een aanvraag kunnen burgemeester en wethouders advies vragen van deskundigen of van een instantie die belast is met de bescherming van de betreffende kwaliteiten.
4. Als op grond van een andere regel in het bestemmingsplan ook een vergunning voor het bouwen nodig is, dan zijn de regels onder 2 en 3 daarop van toepassing en geldt die vergunning als de vergunning in de regel onder 1.

17.2 Bouwen buiten de bouw- en bestemmingsgrens

1. Burgemeester en wethouders kunnen een vergunning verlenen voor het afwijken van de regels die op een locatie gelden en daarbij toestaan dat een bouw- en bestemmingsgrens, ongeacht de aanduidingen en regels over die functies of over de maatvoering en de situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door:
   a. bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's;
   b. andere ondergeschikte bouwdelen, zoals bij gebouwen horende stoepen, stoeptreden, hellingbanen;
   c. balkons, erkers en afdaken, als de vrije hoogte, gemeten van de onderzijde van het overschrijdende bouwdeel tot aan het aansluitende, afgewerkte maaiveld minimaal 2,2 meter bedraagt.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de onder 1 bedoelde vergunning niet als:
   a. de overschrijding niet te verenigen is met het doel van de functie of
   b. de overschrijding onevenredige hinder voor aangrenzende percelen tot gevolg heeft of
   c. op een locatie die in verband met een functie beschermd is met een verbod om te bouwen.

17.3 Bouwen met een kleine afwijking van regels

Burgemeester en wethouders kunnen, voor zover geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen, een vergunning verlenen voor:

1. het afwijken van hoogtematen en bebouwingspercentages met maximaal 10% van deze maten en percentages, voor zover de afwijking niet leidt tot een extra bouwlaag;
2. het afwijken van de regels voor het plaatsen van vlucht- of noodtrappen;
3. het overschrijden van de maximale bouwhoogte van gebouwen met maximaal 1,5 meter voor het plaatsen van hekwerken of borstweringen voor dakterrassen op een locatie zonder de aanduiding 'overige zone - bouwen';
4. het afwijken van de regels voor het bouwen met een geringe afwijking van de plaats en richting van de bestemmingsgrenzen, als dit noodzakelijk is in verband met onnauwkeurigheden ten opzichte van de feitelijke situatie of in gevallen waar een rationele verkaveling van de gronden een kleine afwijking vraagt;
5. het afwijken van de regels over de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voor een bouwhoogte van maximaal 10 meter;
6. het afwijken van de regels over de hoogte van bouwwerken voor een bouwhoogte van sirenemasten of masten voor mobiel dataverkeer toestaan tot maximaal 30 meter.

17.4 Hoofdgebouwen bouwen of verbouwen in de 'overige zone - bouwen'

1. Het is verboden om op een locatie met de aanduiding 'overige zone - bouwen' zonder vergunning een hoofdgebouw te bouwen of te verbouwen.
2. Burgemeester en wethouders verlenen een vergunning voor het bouwen of verbouwen alleen:
   a. als een nieuw of te verbouwen hoofdgebouw een bestaand hoofdgebouw op dezelfde plek vervangt en een omvang heeft die vergelijkbaar is met de te vervangen of te verbouwen bebouwing;
   b. als een nieuw hoofdgebouw een bestaand hoofdgebouw op dezelfde plek vervangt, hoger is dan de te vervangen bebouwing en aan de volgende voorwaarden voldoet:
      - het nieuwe hoofdgebouw sluit beter aan bij de omringende bebouwing,
      - het woon- en leefklimaat of de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen gaan niet onevenredig achteruit vergeleken met het bestaande hoofdgebouw;
   c. als een nieuw hoofdgebouw een bestaand, vrijstaand hoofdgebouw met een maatschappelijke functie vervangt en aan de volgende voorwaarden voldoet:
      - het nieuwe hoofdgebouw staat vrij en sluit in hoogte en situering goed aan bij de omringende bebouwing;
      - het woon- en leefklimaat of de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen gaan niet onevenredig achteruit vergeleken met het bestaande hoofdgebouw;
      - de geluidsbelasting op de gevels van het nieuwe hoofdgebouw voldoet aan de Wet geluidhinder en
      - de invloed van factoren die schadelijk kunnen zijn voor de gezondheid van de gebruikers van het hoofdgebouw en de daarbij horende buitenruimtes is in vergelijking tot de te veranderen situatie aanvaardbaar;
   d. op een perceel dat deel uitmaakt van lintbebouwing een hoofdgebouw gesloopt wordt en op een ander deel van het perceel een nieuw hoofdgebouw gebouwd wordt, waarbij
      - het hoofdgebouw een woning is en de functie wonen heeft;
      - de beleving van het lint niet verslechtert,

- de omvang van het grondvlak niet meer dan 20% en de bouwhoogte niet meer dan 10% groter is dan respectievelijk het grondvlak en de hoogte van het hoofdgebouw dat vervangen wordt,
- de geluidsbelasting op de gevels van het nieuwe hoofdgebouw voldoet aan de Wet geluidhinder,
- het woon- en leefklimaat of de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen niet onevenredig achteruit gaan vergeleken met de plek van het bestaande hoofdgebouw en
- het straat- en bebouwingsbeeld niet onevenredig wordt aangetast;

e. als het een dakopbouw op een woning met twee of meer bouwlagen betreft
- die op een woning komt van een huizenblok dat binnen een groen kader valt van de Luchtfoto met dakopbouwkader, bijlage 6 bij de regels,
- die niet op grond van artikel 16, lid 16.3, gebouwd mag worden,
- die niet geweigerd hoeft te worden op grond van de regel in lid 17.1 en
- die voldoet aan de voorwaarden van de bijlage 5, Dakopbouwen in Voordorp;

f. als de verbouw de vergroting van een hoofdgebouw met een bedrijfsfunctie betreft die
- niet meer bedraagt dan 10% van het bedrijfsvloeroppervlak,
- qua omvang aansluit bij de omringende bebouwing,
- de hinder van het bedrijf op omliggende percelen niet groter maakt en
- het woon- en leefklimaat of de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen niet onevenredig aantast.

17.5 Bouwen of verbouwen van ondergeschikte bouwwerken voor mantelzorg

Burgemeester en wethouders kunnen, in afwijking van artikel 16, lid 16.1, een tijdelijke vergunning verlenen voor het vergroten van een bijgebouw voor mantelzorg, ongeacht de gezamenlijke oppervlakte van aanbouwen en bijgebouwen, voor zover de vergroting voor het doel noodzakelijk is en geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende woonpercelen veroorzaakt. Zodra de vergunning vervalt, moet de vergroting ongedaan gemaakt worden voor zover die in strijd is met artikel 16, lid 16.1.

17.6 Bouwen op locaties waar het bouwen in verband met de functie verboden is

1. Burgemeester en wethouders kunnen een vergunning verlenen om af te wijken van een regel die een locatie in verband met een functie beschermt door de activiteit bouwen te verbieden, als het bouwwerk past bij het doel van de andere aan de locatie toegewezen functies en het doel van de beschermde functie niet doorkruist.
2. De vergunning wordt geweigerd, als het bouwen of het bouwwerk, gezien het belang van de te beschermen functie, schade of gevaar kan veroorzaken of als het te bouwen bouwwerk bij wet als kwetsbaar of zeer kwetsbaar object is aangewezen.
3. Burgemeester en wethouders betrekken het advies van de beheerder van de te beschermen functie bij het besluit over de vergunning.
4. Burgemeester en wethouders kunnen, om schade uit te sluiten of om gevaar te voorkomen, voorschriften aan de vergunning verbinden.

Artikel 18 Slopen met vergunning

18.1 Slopen op locatie met aanduiding Waarde - Omgevingskwaliteit

1. Het is verboden om zonder vergunning bebouwing of een deel daarvan te slopen op een locatie met de aanduiding Overige zone - Omgevingskwaliteit.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de vergunning alleen als het project waar het slopen deel van uitmaakt genoeg rekening houdt met de kwaliteitskenmerken die op de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten, bijlage 4 bij de regels, zijn beschreven.
3. De vergunning wordt in ieder geval geweigerd als niet vaststaat dat het project waar het slopen deel van uitmaakt uitgevoerd mag worden.
4. Burgemeester en wethouders kunnen in de vergunning voorwaarden opnemen die verband houden met de veiligheid of met de functie, waaronder de voorwaarde dat de sloop alleen is toegestaan, als andere vergunningen voor het project onherroepelijk verleend zijn.
5. Bij de beoordeling van een aanvraag kunnen burgemeester en wethouders advies vragen van deskundigen of van een instantie die belast is met de bescherming van de betreffende kwaliteiten.

18.2 Slopen op locaties waar het slopen in verband met de functie verboden is

1. Burgemeester en wethouders kunnen een vergunning verlenen om af te wijken een regel die een locatie in verband met een functie beschermt door de activiteit slopen te verbieden, als het

slopen het doel van de beschermde functie niet doorkruist.
2. De vergunning wordt in ieder geval geweigerd als niet vaststaat dat het project waar het slopen deel van uitmaakt uitgevoerd mag worden.
3. Burgemeester en wethouders kunnen in de vergunning voorwaarden opnemen die verband houden met de veiligheid of met de functie, waaronder de voorwaarde dat de sloop alleen is toegestaan, als andere vergunningen voor het project onherroepelijk verleend zijn.
4. Bij de beoordeling van een aanvraag betrekken Burgemeester en wethouders het advies van de beheerder van de te beschermen functie bij het besluit over de vergunning.

Artikel 19 Overgangsrecht dakopbouwen en dakterrassen

1. Bestaande, legale dakopbouwen die afwijken van de regel in artikel 16, lid 16.3, en niet aan de voorwaarden in de bijlage 5 Dakopbouwen in Voordorp, voor een vergunning op grond van artikel 17, lid 17.4, onder d, voldoen, zijn toegestaan zolang de afwijking niet wordt vergroot.
2. Bestaande, legale dakterrassen die in strijd zijn met artikel 16, lid 16.4 of artikel 17, lid 17.4, zijn toegestaan zolang de afwijking niet wordt vergroot.

Hoofdstuk 4 Gebouwen en locaties gebruiken

Artikel 20 Activiteiten die niet zijn toegestaan

20.1 Een activiteit moet passen bij het doel van functies

Activiteiten die niet passen bij het in de regels beschreven doel van een functie die aan een locatie is toegewezen, gelezen met toepassing van artikel 21, zijn verboden.

20.2 Activiteiten die in het algemeen niet mogen

1. De volgende activiteiten zijn verboden:
   a. het plaatsen, laten plaatsen of geplaatst houden van een onderkomen op een sta- of ligplaats op onbebouwde locaties;
   b. bedrijfsmatige seksactiviteiten;
   c. zelfstandige horeca-activiteiten, belhuizen en afhaalzaken;
   d. het aanbieden van logies;
   e. het permanent bewonen van stacaravans en recreatiewoningen;
   f. het kamperen op onbebouwde gronden;
   g. het wonen in vrijstaande bijbehorende bouwwerken;
   h. het opslaan van goederen voor de voorgevelrooilijn;
   i. het opslaan van goederen in de openbare ruimte anders dan opslag die hoort bij een aan de openbare ruimte toegewezen functie;
   j. het opslaan van meer dan 10.000 kg consumentenvuurwerk;
   k. het opslaan van voertuigen, vliegtuigen, boten of onderdelen daarvan op onbebouwde locaties;
   l. het storten of het opslaan van puin en afvalstoffen op onbebouwde locaties, met uitzondering van het voor korte tijd opslaan van huishoudelijk tuinafval.
2. Het verbod onder 1 geldt niet voor locaties met een functie die de activiteit expliciet toestaat.

Artikel 21 Activiteiten in de woning, nieuwe woonruimte

21.1 Uniforme toepassing van regels over wonen

1. Locaties waar op grond van de toegewezen functie de activiteit wonen is toegestaan, zijn voor zover het die activiteit betreft uitsluitend bedoeld voor het wonen in een woning.
2. Als de regels over een functie expliciet andere vormen van wonen toestaan, zoals het wonen in onzelfstandige woonruimtes of in zorgwoningen, dan:
   a. blijft de regel onder 1 buiten toepassing, als de regels over de functie uitsluitend die andere vormen toestaan, en anders
   b. wordt het onder 1 genoemde doel aangevuld met die vormen van wonen.
3. De regels over de aantallen, het type of de aard van woningen of woonruimtes die in verband met het doel van de functie wonen op een locatie gelden, blijven onverminderd van toepassing.

21.2 Algemene regels over wonen

1. De activiteit wonen is alleen toegestaan op locaties met de functie wonen.
2. In één woning woont slechts één huishouden.
3. Voor de toepassing voor deze regels worden de volgende situaties ook gezien als één huishouden:
   a. een eigenaar die als hoofdbewoner kamers verhuurt aan maximaal twee personen (hospitaregeling);
   b. een huishouden dat mantelzorg verleent, waarbij de ontvanger van mantelzorg in de woning woont of in een gebouw dat bij de woning hoort.
4. In afwijking van de regel onder 1 is mag een bedrijfswoning als woning gebruikt worden.
5. In afwijking van de regel onder 2 is het wonen in onzelfstandige woonruimte toegestaan,
   a. als het wonen in onzelfstandige woonruimte, na toepassing van lid 21.1, past binnen het doel van de functie,
   b. als de eigenaar van de woning een vergunning heeft die het gebruik van die woonruimte als onzelfstandige woonruimte toestaat,
   c. als de eigenaar van de woning beschikt over een gedoogverklaring en de onzelfstandige

bewoning sinds het ontvangen van die verklaring onafgebroken heeft plaatsgevonden in maximaal diezelfde omvang of
   d. als de eigenaar aannemelijk kan maken dat de onzelfstandige bewoning voor 1 mei 1975 bestond en sindsdien onafgebroken heeft plaatsgevonden in maximaal diezelfde omvang.

21.3 Woningvorming en omzetting

1. Het is verboden om zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte om te zetten of om een woning zo te veranderen dat er een extra woning ontstaat.
2. Het is verboden om een bijbehorend bouwwerk te gebruiken of in te richten als woning.
3. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 om woningvorming of omzetting toe te staan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen uit de beleidsregels "Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten)", blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen.

21.4 Bedrijf-aan-huis

1. Een bedrijf-aan-huis, met uitzondering van een bed-and-breakfast, voldoet aan de volgende voorwaarden:
   a. het bedrijf-aan-huis past in een woonomgeving, wat onder meer blijkt uit het feit dat de activiteiten geen bijzondere verkeersbewegingen of parkeerdruk veroorzaken in vergelijking tot een normaal gebruik van de woning;
   b. het totale vloeroppervlak van het bedrijf-aan-huis, de som van de oppervlaktes die bij de toepassing van de regels onder c, d en e gebruikt worden, bedraagt maximaal 60m^2;
   c. het bedrijf-aan-huis gebruikt maximaal een derde deel van het bruto vloeroppervlak van de woning of de bedrijfswoning;
   d. het bijbehorend bouwwerk dat voor een bedrijf-aan-huis wordt gebruikt staat vrij, waarbij het bedrijf-aan-huis maximaal 40 m^2 van het bruto vloeroppervlak van het bijbehorend bouwwerk gebruikt;
   e. in afwijking van de regel onder b kan een bedrijf-aan-huis maximaal 60 m^2 bruto vloeroppervlak van een bijbehorend bouwwerk gebruiken, als het bruto vloeroppervlak van het bijbehorende bouwwerk groter is dan 100 m^2;
   f. de bedrijfsactiviteiten worden binnen verricht;
   g. de bedrijfsactiviteiten bestaan uit de uitoefening van een beroep of uit activiteiten van een bedrijf in de categorie A of B1 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving;
   h. het bedrijf-aan-huis is geen inrichting waarvoor een omgevingsvergunning nodig is op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
   i. het bedrijf-aan-huis is geen winkel, geen afhaalzaak, geen belhuis, geen horecabedrijf of seksinrichting.
2. In afwijking van de regel onder 1e, kunnen de burgemeester en wethouders een vergunning verlenen voor andere dan de op de lijst aangeven activiteiten, waaronder bedrijfsactiviteiten in categorie B2 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving, als die activiteit geen of een beperkte invloed op de omgeving heeft, vergelijkbaar met activiteiten die vallen onder de categorie A of B1 van deze lijst.

21.5 Logies: bed-and-breakfast en particuliere vakantieverhuur

1. In afwijking van de regel in artikel 20, lid 20.2, onder 1d, is het aanbieden van logies in een woning toegestaan in de vorm van een bed-and-breakfast, als die voldoet aan de volgende voorwaarden:
   a. de bed-and-breakfast wordt gedreven door de hoofdbewoner of door een volwassen bewoner die hoort tot het huishouden van de hoofdbewoner;
   b. de hoofdbewoner houdt minimaal 50% van de woning in gebruik voor zijn huishouden.
2. In afwijking van de regel in artikel 20, lid 20.2, onder 1d, is het aanbieden van logies in een woning toegestaan in de vorm van particuliere vakantieverhuur die voldoet aan de "Beleidsregels Particuliere Vakantieverhuur".

Artikel 22 Additionele horeca

Additionele horeca is als ondergeschikte activiteit toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

1. de additionele horeca vindt plaats in een gebouw dat in hoofdzaak wordt gebruikt voor een van de volgende activiteiten: zelfstandige kantoren, bedrijfsactiviteiten in bedrijven, maatschappelijke diensten, culturele en sociaal-culturele activiteiten, sport en recreatie;

2. het deel van het gebouw voor de additionele horecaruimte is alleen open tijdens de openingstijden van de genoemde hoofdactiviteit;
3. bij een gebouw met een bruto vloeroppervlak van maximaal 1.200m^2 is het deel voor additionele horeca niet groter dan 30% van het bruto vloeroppervlak, tot een maximum van 300m^2;
4. bij een gebouw met een bruto vloeroppervlak van 1.200m^2 of groter is het deel voor additionele horecaruimte niet groter dan 25% van het bruto vloeroppervlak;
5. de additionele horecaruimte is alleen bereikbaar via de ingang van het gebouw met de hoofdactiviteit.

Artikel 23 Ondersteunende horeca in een winkel of verkoop in horeca

23.1 Voorwaarden voor ondersteunende horeca in een winkel

Ondersteunende horeca is als ondergeschikte activiteit toegestaan in een winkel, onder de volgende voorwaarden:

1. verkoop van artikelen in de winkel is de hoofdactiviteit;
2. de horeca-activiteit vindt plaats in één deel van de winkel;
3. vanaf de straat is niet zichtbaar dat er een horecadeel in de winkel is;
4. bij een winkel met een bruto vloeroppervlak van maximaal 350m^2 is het horecadeel niet groter dan 40% van het bruto vloeroppervlak, tot een maximum van 100m^2;
5. bij een winkel met een bruto vloeroppervlak van 350 tot 1.500 m^2 is het horecadeel niet groter dan 30% van het bruto vloeroppervlak, tot een maximum van 300m^2;
6. bij een winkel met een bruto vloeroppervlak boven 1.500 m^2 is het horecadeel niet groter dan 20% van het bruto vloeroppervlak;
7. de horecaruimte is alleen bereikbaar via de ingang van de winkel;
8. de winkel heeft een toilet voor bezoekers.

23.2 Voorwaarden voor ondersteunende verkoop in een horecabedrijf

In een horecabedrijf is winkelverkoop als ondergeschikte activiteit toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

1. de horeca-activiteit is de hoofdactiviteit;
2. de winkel-activiteit vindt plaats in één deel van het horecabedrijf;
3. vanaf de straat is niet zichtbaar dat er een winkeldeel in het horecabedrijf is;
4. bij een horecabedrijf met een bruto vloeroppervlak van maximaal 350 m^2 is het winkeldeel niet groter dan 40% van het bruto vloeroppervlak, tot een maximum van 100m^2;
5. bij een horecabedrijf met een bruto vloeroppervlak boven 350 m^2 is het winkeldeel niet groter dan 30% van het bruto vloeroppervlak;
6. het winkeldeel is alleen bereikbaar via de ingang van het horecabedrijf.

23.3 Gevelbankjes bij ondersteunende horeca of bij horeca met ondersteunende verkoop

Een winkel met ondersteunende horeca of een horecabedrijf met ondersteunende verkoop mag een of meer gevelbankjes plaatsen, als die aan de volgende regels voldoen:

1. een gevelbankje staat op een locatie met de functie Verkeer, Verkeer - Verblijfsgebied of met een functie die een winkel toestaat;
2. gevelbankjes worden niet gebruikt als horecaterras;
3. op een locatie met de functie Verkeer of Verkeer - Verblijfsgebied ontstaat er geen hinder voor verkeer, waarbij in ieder geval minimaal 1,5 meter voor passerende voetgangers beschikbaar blijft, gerekend van een gevelbankje;
4. de totale breedte van de gevelbankjes bij een winkel of een horecabedrijf bedraagt maximaal 4 meter;
5. het gevelbankje steekt maximaal 0,6 meter uit, gerekend vanaf de gevel van de winkel;
6. als de winkel of het horecabedrijf gesloten is, zijn gevelbankjes weggehaald of opgeklapt.

Artikel 24 Kruisingen, tunnels, bruggen en viaducten

24.1 Werking van dit artikel

Dit artikel is alleen van toepassing op kruisingen van verkeersinfrastructuur of water met andere verkeersinfrastructuur of met water, waarbij de toegewezen functie, een andere functie doorkruist, wat onder meer blijkt uit het feit dat ter plaatse van de kruising aan weerszijden diezelfde andere functie is toegewezen.

24.2 Activiteitenregeling bij kruisingen

Op de locatie van de kruising zijn naast de activiteiten die bij de toegewezen functie horen ook de activiteiten toegestaan die bij de functie horen die gekruist wordt.

Hoofdstuk 5 Grondwerk

Artikel 25 Vergunning in verband met de bescherming van een functie

25.1 Grondwerk dat niet is toegestaan

Het volgende grondwerk is niet toegestaan op een locatie die in verband met een functie beschermd is met een verbod om grondwerk te verrichten:

1. het wijzigen van het maaiveldniveau door afgraven of ophogen;
2. het aanbrengen van gesloten oppervlakteverhardingen;
3. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
4. het verrichten van graafwerkzaamheden (zoals ten behoeve van rioleringen, kabels, leidingen en drainage), anders dan normaal graafwerk;
5. het planten of rooien van bomen of van andere diep wortelende planten;
6. het aanleggen van oppervlaktewater, het verbreden of het dempen van bestaand oppervlaktewater.

25.2 Vergunning voor afwijken

1. Burgemeester en wethouders kunnen in afwijking van de regel in lid 25.1 een vergunning voor het verrichten van grondwerk verlenen, als het grondwerk, gezien het belang van de beschermde functie, geen onevenredige schade of gevaar kan veroorzaken.
2. Burgemeester en wethouders betrekken het advies van de beheerder van de beschermde functie bij het besluit over de vergunning.

25.3 Vergunningvoorschriften

Burgemeester en wethouders kunnen, om onevenredige schade uit te sluiten of om onveilige situaties te voorkomen, voorschriften aan de vergunning verbinden.

Artikel 26 Bescherming van archeologischewaarden

Dit artikel treedt in werking op 1 januari 2022. Tot die datum blijven de vergelijkbare bepalingen in de Verordening op de archeologische monumentenzorg van toepassing.

26.1 Grondwerk waarvoor geen vergunning in verband met archeologische waarden nodig is

Met inachtneming van artikel 25 is het volgende grondwerk toegestaan:

1. grondwerk dat wordt verricht op een locatie die niet is aangeduid als een archeologische verwachtingszone;
2. grondwerk dat normaal onderhoud en beheer betreft, zoals onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen en werkzaamheden binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
3. grondwerk dat samenhangt met vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;
4. grondwerk dat nodig is voor archeologisch onderzoek of voor onderzoek naar de bodemkwaliteit;
5. grondwerk dat in overeenstemming met de wettelijke voorschriften al in uitvoering is op het tijdstip van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

26.2 Grondwerk zonder vergunning in verband met de zone archeologische verwachtingswaarde

Met inachtneming van artikel 25 mag het volgende grondwerk op een locatie binnen een zone met een archeologische verwachtingswaarde zonder vergunning uitgevoerd worden, voor zover de activiteit aan de op de locatie geldende voorwaarden voldoet:

1. op een locatie met de aanduiding 'overige zone - archeologische verwachting - 1' onder de voorwaarde dat het grondwerk een oppervlakte van maximaal 1000m^2 verstoort en geen verstoring veroorzaakt beneden een diepte van 50cm onder het maaiveld;
2. op een locatie met de aanduiding 'overige zone - archeologische verwachting - 2' onder de voorwaarde dat het grondwerk een oppervlakte van maximaal 1000m^2 verstoort en geen verstoring veroorzaakt beneden een diepte van 30cm onder het maaiveld;
3. op een locatie met de aanduiding 'overige zone - archeologische verwachting - 3' onder de voorwaarde dat het grondwerk een oppervlakte van maximaal 100m^2 verstoort en geen

verstoring veroorzaakt beneden een diepte van 50cm onder het maaiveld;
4. op een locatie met de aanduiding 'overige zone - archeologische verwachting - 4' onder de voorwaarde dat het grondwerk een oppervlakte van maximaal 100m^2 verstoort en geen verstoring veroorzaakt beneden een diepte van 30cm onder het maaiveld;
5. op een locatie met de aanduiding 'overige zone - archeologische verwachting - 5' onder de voorwaarde dat het grondwerk een oppervlakte van maximaal 50m^2 verstoort en geen verstoring veroorzaakt beneden een diepte van 50cm onder het maaiveld;
6. op een locatie met de aanduiding 'overige zone - archeologische verwachting - 6' onder de voorwaarde dat het grondwerk een oppervlakte van maximaal 50m^2 verstoort en geen verstoring veroorzaakt beneden een diepte van 30cm onder het maaiveld;
7. op een locatie met de aanduiding 'overige zone - archeologische verwachting - 7' onder de voorwaarde dat het grondwerk een verwaarloosbaar oppervlakte verstoort en geen verstoring veroorzaakt beneden een diepte van 30cm meter onder het maaiveld.

26.3 Vergunning in verband met de archeologische waarde

1. Op een locatie met een van de in lid 26.2 genoemde aanduidingen is het verboden om zonder vergunning grondwerk te verrichten, behalve als de activiteit op grond van lid 26.1 of lid 26.2 is toegestaan.
2. De vergunning wordt verleend, als is gebleken dat het grondwerk geen directe of indirecte gevolgen heeft voor het archeologische erfgoed of als er maatregelen zijn getroffen waardoor de archeologische resten in de bodem worden behouden.
3. De vergunning wordt geweigerd als op voorhand zeker is dat de vergunning die op grond van artikel 25 voor het grondwerk nodig is niet verleend kan worden.
4. Bij de aanvraag voor een vergunning als bedoeld onder 1 wordt een deskundigenrapport overlegd, als zo'n rapport over de gevolgen van het grondwerk op de archeologische waarde nodig is voor een goede beoordeling van de aanvraag.
5. Aan de vergunning als bedoeld onder 1 kunnen in ieder geval de volgende voorschriften worden verbonden:
   a. de verplichting tot het treffen van maatregelen waardoor de archeologische resten in de bodem worden behouden;
   b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
   c. de verplichting om het grondwerk te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.

Hoofdstuk 6 Overgangs- en slotregels

Artikel 27 Overgangsrecht

27.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van vaststelling van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, of dat gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
   a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is tenietgegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een vergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van vaststelling van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

27.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van vaststelling van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Als het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van vaststelling van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 28 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

regels van het bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder.

Bijlagen regels

Bijlage 1 Begrippenlijst

Gemeente Utrecht

Begrippen

Bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder
bijlage 1 bij de regels

A

Aanduiding

Een geometrisch bepaald vlak of figuur die de locatie aanwijst als werkingsgebied van een regel.

Accommodatie

Een ruimte of complex van ruimten waarin een bezoeker tegen betaling tijdelijk kan overnachten.

Afhaalzaak

Een winkel waar in hoofdzaak kant en klare maaltijden, kleine etenswaren, alcoholvrije drank en consumptie-ijs te koop zijn. De waren worden niet in de winkel gegeten of gedronken. Een afhaalzaak is een specifieke vorm van detailhandel.

Archeologisch onderzoek

Onderzoek verricht door of namens een bedrijf dat beschikt over het in artikel 1, eerste lid, van de Erfgoedwet, bedoelde certificaat.

Archeologische verwachtingswaarde

De aan een gebied toegekende waarde in verband met de waarschijnlijk in dat gebied voorkomende historische overblijfselen in de bodem.

B

Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

Bebouwing

Eén of meer bouwwerken.

Bebouwingspercentage

Het met een aanduiding of in de regels aangegeven percentage, dat aangeeft hoeveel van een bouwperceel ten hoogste mag worden bebouwd met gebouwen en bijbehorende bouwwerken.

Bed-and-breakfast

Het tegen betaling verstrekken van logies met ontbijt binnen de woning of de bedrijfswoning.

Bedrijf

Een onderneming waarbij het accent ligt op het maken, bewerken, herstellen, installeren en verhandelen van goederen, waarbij detailhandel uitsluitend plaatsvindt als ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop of levering van ter plaatse gemaakte, bewerkte of herstelde goederen, of van goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

Bedrijfsvloeroppervlak

De totale vloeroppervlakte van een kantoor, winkel of bedrijf, met inbegrip van de magazijnen en overige dienstruimten. Gebouwde, ondergrondse of half verdiept gelegen, parkeervoorzieningen worden hierbij niet meegeteld.

Bedrijf-aan-huis

Beroep of bedrijf dat in een woning of een daarbij bijhorend bouwwerk wordt uitgeoefend.

Bedrijfswoning

Een woning die bij een bedrijf hoort en die is bedoeld voor een werknemer die bij het bedrijf woont in verband met het noodzakelijke beheer van het bedrijf.

Belhuis

Een onderneming die diensten aanbiedt op het gebied van telecommunicatie, zoals telefoon- en internetverbindingen.

Bestaand

a. Bestaand gebruik: het feitelijke of vergunde gebruik van de gronden en bouwwerken op moment van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan; daaronder valt niet het gebruik dat al in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.
b. Bestaande bouwwerken: bouwwerken die op het tijdstip van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan:
    1. bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of de Woningwet zijn gebouwd;
    2. nog kunnen worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of een bouwvergunning op grond van de Woningwet.

Bestemmingsgrens

De grens van een bestemmingsvlak.

Bevi-inrichting

Een inrichting als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

Bijbehorend bouwwerk

Uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak. (Bron: Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.)

Bouwen

Het plaatsen, oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

Bouwgrens

De grens van een bouwvlak.

Bouwlaag

Een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of nagenoeg gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van een onderbouw, een kap en een bijzondere bouwlaag.

Bouwwerk

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

Buurtactiviteit

Activiteit voor en door bewoners uit de omgeving van de locatie waar de activiteit plaatsvindt met een verwaarloosbare planologische uitstraling op de omgeving, zoals activiteiten van bewonersorganisaties, het verenigingsleven, ouderen- en jongerenwerk, huiswerkbegeleiding, muziekles, burendag, kaartclubs en scouting. Hieronder worden in ieder geval niet verstaan kinderdagverblijven, buitenschoolse opvang, religieuze voorzieningen, voorzieningen voor verslavingszorg of vergelijkbare maatschappelijke voorzieningen of een horeca-activiteit van de Lijst met Horeca activiteiten.

C

Consumentenvuurwerk

Consumentenvuurwerk als bedoeld in artikel 1.1.1 van Vuurwerkbesluit.

Cultuurhistorische waarde

De aan een bouwwerk of gebied toegekende waarde in verband met historische kenmerken.

D

Dakopbouw

Het direct onder het dak liggende deel van een hoofdgebouw, waarin zich een of meer verblijfsruimten bevinden en dat zich bouwkundig van de ondergelegen bouwlagen onderscheidt, bijvoorbeeld door de constructie, de vorm of door de terug liggende voorgevel.

Detailhandel

Het bedrijfsmatig verkopen en leveren van waren.

Dienstverlening

Het bedrijfsmatig verlenen van een dienst of van hulp aan een klant, bijvoorbeeld door een kapper, een stomerij of wasserette, een pedicure, een bankfiliaal, een reisbureau of een uitzendbureau.

E

Eigen toegang

De officiële ingang van een woning, wat blijkt uit de volgende kenmerken:

- de ingang heeft een huisnummer dat de gemeente aan die ingang heeft toegekend en
- de ingang is bereikbaar vanaf de straat of vanuit een gemeenschappelijke hal.

F

Functie

Een onderscheidend kenmerk van een locatie waaruit blijkt voor welke activiteiten de locatie bedoeld of geschikt is; functie in de zin van artikel 4.2 van de Omgevingswet; bestemming als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

G

Gebouw

Een bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Groen

Park, plantsoen, berm of erf waar planten en bomen groeien of kunnen groeien, oppervlaktewater.

Grondwerk

Activiteit die het verstoren van de bodem of de daarop aanwezige beplanting tot gevolg kunnen hebben zoals graven en diepploegen, het aanbrengen of verwijderen van verharding, het leggen van leidingen, het dempen van oppervlaktewater of het aanbrengen van drainage, funderingen, constructies of apparatuur in de bodem; activiteit in de zin van artikel 3.3, onder a, van de Wet ruimtelijke ordening.

H

Hoofdgebouw

Een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn aard, functie, constructie of afmetingen of gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.

Hoogteaccent

Een incidenteel en rank gebouw of een beperkt onderdeel van een gebouw, met een afwijkende bouwhoogte naar boven ten opzichte van de direct omliggende bebouwing, dat dient als markering of oriëntatiepunt van een plek in een wijk of buurt.

I

Inwoning

Het wonen in een woonruimte die deel uitmaakt van een woning waarin een ander huishouden woont.

J

K

Kaart

De digitale weergave van het grondgebied van de gemeente dat bij een bestemmingsplan hoort, waarop de locaties en aanduidingen die in de regels worden genoemd zijn ingetekend op een topografische ondergrond, met uitzondering van locaties of aanduidingen die voor het hele grondgebied van dat bestemmingsplan gelden.

Kantoor

Een gebouw of een gedeelte van een gebouw voor het bedrijfsmatig verrichten van administratieve werkzaamheden.

L

Lijst van bedrijfsactiviteiten

Lijst die deel uitmaakt van deze regels, die een onderverdeling van bedrijfsactiviteiten aangeeft. De onderverdeling is gemaakt op basis van de te verwachten invloed van een activiteit op de omgeving.

Lijst van horeca-activiteiten

Lijst deel uitmaakt van deze regels, die een onderverdeling van horeca-activiteiten aangeeft. De onderverdeling is gemaakt op basis van de te verwachten invloed van een activiteit op een nabij gelegen of omringende woonomgeving.

Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving

Lijst die deel uitmaakt van deze regels, waarin bedrijfsactiviteiten zijn opgenomen die passen op een locatie met woningen.

Lintbebouwing

Een lange rij vrijstaande huizen of andere hoofdgebouwen langs een weg. De gebouwen staan vergeleken met andere stedelijke bebouwing ver van elkaar af. De weg is meestal een uitvalsroute, een landelijke weg of een weg die naast een rivier of kanaal ligt of was vroeger zo'n weg. Bepalend voor het bebouwingsbeeld van deze wegen is de ruimte tussen de hoofdgebouwen met doorzichten naar het achterliggende landschap. Voorbeelden in Utrecht: de Gageldijk, de Koningsweg, de Zandweg, de Thematerweg, de Meerndijk, de Nedereindseweg.

Logies verstrekken

Ruimte of complex van ruimten die tegen betaling voor een periode voor overnachtingen worden aangeboden. Er zijn verschillende vormen van accommodatie, bijvoorbeeld hotel voor kort verblijf, middellang zakelijk verblijf ("short stay"), de woning of een deel van de woning aanbieden als accommodatie (particuliere vakantieverhuur, bed-and-breakfast).

M

Maatschappelijke voorzieningen

Voorzieningen voor welzijn, volksgezondheid, religie, onderwijs, kinderopvang, buitenschoolse opvang, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen sectoren.

N

Nutsvoorzieningen

Voorzieningen zoals transformatorhuisjes en andere bouwwerken voor het leveren van gas, elektriciteit of internettoegang, duikers, bemalingsinstallaties, gemaalgebouwtjes, voorzieningen ten behoeve van (ondergrondse) afvalinzameling en apparatuur voor telecommunicatie.

O

Omgevingsvergunning

Een vergunning als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Omzetting (van een woning)

Zelfstandige woonruimte, of een deel daarvan, in gebruik geven of laten geven als onzelfstandige woonruimte. Ook het in stand laten van het gebruik van zelfstandige woonruimte als onzelfstandige woonruimte val tonder het begrip omzetting.

Onzelfstandige woonruimte

Woonruimte die niet voldoet aan de begripsbepaling zelfstandige woonruimte.

P

Particuliere vakantieverhuur

Incidentele verhuur van een woning voor een korte periode aan toeristen of aan andere bezoekers van de gemeente door de eigenaar-bewoner, die tijdens de verhuur meestal niet in de woning aanwezig is.

Peil

a. Voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang grenst aan de weg: de hoogte van de kruin van de weg.
b. Voor andere gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.
c. Voor gebouwen die grenzen aan een dijk: de hoogte van de kruin van de dijk ter plaatse van het bouwwerk.

Plan

Het bestemmingsplan Chw Voordorp-Voorveldsepolder met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-ON01 van de gemeente Utrecht.

Q

R

S

Seksinrichting

Een voor klanten toegankelijke ruimte of meerdere besloten ruimten in elkaars nabijheid, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof dit bedrijfsmatig is, seksuele handelingen, al dan niet met een sekswerker, tegen vergoeding worden verricht.

Shishalounge

Een shishalounge is een bedrijfsgebouw met een ruimte waar een waterpijp gerookt kan worden. Als daarbij een drankje en een hapje wordt aangeboden, dan is het een horecabedrijf.

T

U

V

Vergunning

De omgevingsvergunning van artikel 2.1, lid 1, onder b of c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; na inwerkingtreding van de Omgevingswet: de omgevingsvergunning van artikel 5.1, lid 1, onder a, van de Omgevingswet.

Voorgevelrooilijn

Een lijn die wordt bepaald door de naar het openbaar toegankelijk gebied, zoals de weg, openbaar groen of water, gekeerde gevel of het verlengde daarvan, van een hoofdgebouw.

W

Wgh- inrichtingen

Bedrijven zoals bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer die in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken.

Woning

Het complex van ruimten dat een zelfstandige woonruimte vormt, bedoeld voor de permanente huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

Woningvorming

Een woning verbouwen tot twee of meer woningen of het zodanig inrichten, gebruiken of laten gebruiken van een deel van de woning dat er feitelijk twee of meer woningen ontstaan. Ook het in stand laten van de verbouwing of inrichting of het gebruik van de extra woning valt onder het begrip woningvorming. Dat een extra woning is ontstaan, kan in ieder geval opgemaakt worden uit de aanwezigheid van een keuken in die nieuwe woning.

Woonruimte

Besloten ruimte die, al dan niet tezamen met één of meer andere ruimten, bestemd of geschikt is voor de bewoning door één huishouden.

X

Y

Z

Zelfstandige woonruimte

Woonruimte die een eigen toegang heeft en die door één huishouden kan worden bewoond zonder daarbij afhankelijk te zijn van wezenlijke voorzieningen, zoals een badruimte, een toilet en een keuken buiten de woonruimte.

Zorgwoning

Woning voor een bewoner die aantoonbaar en vaker dan dagelijks langdurige, professionele zorg, toezicht of begeleiding nodig heeft, zoals zorg die geboden wordt op grond van de Wet langdurige zorg of zorg in de vorm van beschermd wonen (artikel 1.1.1 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015).

Bijlage 2 Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving

Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving

Inhoud

A. Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving 1
B. Verklaring van de afkortingen en tekens.....2
C. Toelichting regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten.....3

A. Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving

OMSCHRIJVING	SBI-CODE 2008	nr	SBI-CODE 1993	CATEGORIE
Ambachtelijke voedselbereiding				
Consumptie-ijsfabrieken, p.o. < 200 m²	1052	2	1552	**B1**
Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen, v.c. < 7.500 kg meel/week	1071	1	1581	**B1**
Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:	10821	0	1584	
– cacao- en chocoladefabrieken, vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 200 m²	10821	3	1584	**B1**
– suikerwerkfabrieken zonder suiker branden, p.o. < 200 m²	10821	6	1584	**B1**
Vervaardiging van wijn, cider en dergelijke	1102 t/m 1104		1593 t/m 1595	**B1**
Ambachtelijke bierbrouwerij				**B2**
Ambachtelijke koffiebranderij				**B2**
Ateliers en werkplaatsen				
Vervaardiging van textielwaren	139		174, 175	**B2**
Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	139, 143		176, 177	**B2**
Vervaardiging kleding van leer, schoenmaker	141		181	**B2**
Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m²	162	1	203, 204, 205	**B2**
Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	162902		205	**B1**
Glasbewerkingsbedrijven	231		2615	**B2**
Aardewerkfabrieken met vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	232, 234	1	262, 263	**B1**
Natuursteenbewerkingsbedrijven:	237	0	267	
- zonder breken, zeven en drogen indien p.o. < 2.000 m²	237	2	267	**B2**
Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	2391		2681	**B2**
Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen en dergelijke, p.o. < 200 m²	255, 331	B1	284	**B2**
Kleinschalige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. < 200 m²	2562, 3311	1a	2852	**B2**
Kantoormachines- en computerfabrieken, inclusief reparaties	26, 28, 33	A	30	**B1**
Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten en dergelijke, inclusief reparaties	26, 32, 33	A	33	**B1**
Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m²	9524	2	361	**A**
Fabricage van munten, sieraden en dergelijke	321		362	**B1**
Muziekinstrumentenfabrieken	322		363	**B1**
Sociale werkvoorziening	32991		3663.1	**B1**
Aannemersbedrijf met werkplaats, b.o. <	41, 42, 43	3	45	**B1**

1.000 m²				
Autobeklederijen	45204	B	5020.4	**A**
Reparatie ten behoeve van particulieren (exclusief auto's en motorfietsen)	952		527	**A**
Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	451, 452, 454		501, 502, 504	**B1**
Grafische bedrijven				
Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	18129		2222.6	**B1**
Grafische afwerking	1814	A	2223	**A**
Binderijen	1814	B	2223	**B1**
Grafische reproductie en zetten	1813		2224	**B1**
Overige grafische activiteiten	1814		2225	**B1**
Reproductiebedrijven opgenomen media	182		223	**A**
Nutsvoorzieningen en -bedrijven				
Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen < 10 MVA	35	C1	40	**B1**
Gasdistributiebedrijven: - reduceer-, compressor-, meet- en regelinstallaties categorie A	35	D3	40	**A**
- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), categorie B en C	35	D4	40	**B1**
Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt - blokverwarming	35	E2	40	**B1**
Waterdistributiebedrijven met pompvermogen < 1 MW	36	B1	41	**B1**
Vervoer en leveringen over land				
Taxibedrijven	493		6022	**B1**
Post- en koeriersdiensten	531, 532		641	**C**
Catering				**C**
Overige bedrijven				
Computerservice- en informatietechnologiebureaus en dergelijke	62	A	72	**A**
Plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven, b.o. < 500 m²	016	4	014	**B1**

B. Verklaring van de afkortingen en tekens

-	niet van toepassing of niet relevant	o.c.	opslagcapaciteit
<	kleiner dan	p.c.	productiecapaciteit
>	groter	p.o.	productieoppervlak
=	gelijk aan	b.o.	bedrijfsoppervlak
cat.	categorie	v.c.	verwerkingscapaciteit
e.d.	en dergelijke	u	uur
kl.	klasse	d	dag
n.e.g.	niet elders vermeld	w	week
		j	jaar

C. Toelichting regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten

Algemeen

Om de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten in dit bestemmingsplan vast te leggen is gebruikgemaakt van een milieuzonering. Een milieuzonering zorgt ervoor dat milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) waar nodig ruimtelijk voldoende worden gescheiden. De gehanteerde milieuzonering is gekoppeld aan een Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Een Staat van Bedrijfsactiviteiten is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Voor de indeling in de categorieën zijn de volgende ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:

- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (met name brand- en explosiegevaar).

Daarnaast kan de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf relevant zijn.

Alleen bedrijfsactiviteiten die voorzien zijn van een categorie-aanduiding zijn, voor zover die bedrijfsactiviteiten in de categorie voldoen aan de regeling van het bestemmingsplan, zijn toegestaan.

Achtergrond van de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving

Algemeen

In de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009) zijn twee Voorbeeldstaten voor milieuzonering opgenomen, namelijk de 'Voorbeeldstaat van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen' en de ' Voorbeeldstaat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging'.

De aanpak van milieuzonering en de in dit plan gebruikte Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving is gebaseerd op de tweede VoorbeeldStaat in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009). Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving wordt gehanteerd in gebieden waar bedrijven of andere milieubelastende functies verspreid zijn gesitueerd tussen woningen en/of andere gevoelige functies. Onderstaand wordt hier meer in detail op ingegaan. Het gaat in dergelijke gebieden in het algemeen om relatief kleinschalige bedrijvigheid die op korte afstand van woningen kan worden toegestaan. De toelaatbaarheid van activiteiten wordt voor dergelijke gebieden in de VNG-publicatie (en de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving) bepaald met behulp van op deze situaties toegesneden toelatingscriteria.

Functiemengingsgebieden

Onder functiemenging worden gebieden verstaan waar naast wonen ook bedrijfsmatige functies te vinden zijn. In gebieden waar in enige vorm sprake is van functiemenging, of in gebieden waar bewust functiemenging wordt nagestreefd (bijvoorbeeld om een grotere levendigheid tot stand te brengen), wordt Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving toegepast. Zoals in de VNG-publicatie reeds is aangegeven kan bij functiemengingsgebieden gedacht worden aan:

- stadscentra, dorpskernen en winkelcentra;
- horecaconcentratiegebieden;
- zones met functiemenging langs stedelijke toegangswegen en in lintbebouwingen;
- (delen van) woongebieden met kleinschalige c.q. ambachtelijke bedrijvigheid.

Daarnaast kan ook in (delen van) woongebieden waar enige vorm van bedrijvigheid aanwezig of gewenst is Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving worden toegepast.

Kenmerken van de activiteiten

De activiteiten in dergelijke gebieden verschillen in het algemeen qua aard en schaal sterk van de activiteiten op een bedrijventerrein. Behalve in historisch gegroeide situaties gaat het in hoofdzaak om:

- kleinschalige, meest ambachtelijke bedrijvigheid;

- bedrijven waarbij de productie en/of laad- en loswerkzaamheden alleen in de dagperiode plaatsvindt;
- activiteiten die hoofdzakelijk inpandig geschieden.

Werking en indeling van de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving

De bovenvermelde criteria liggen mede ten grondslag aan de selectie van activiteiten die zijn opgenomen in de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving. In de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving zijn de aspecten geluid, geur, stof en gevaar en de index voor verkeersaantrekkende werking (zoals aangegeven onder het kopje 'Regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten met behulp van milieuzonering') in de categorisering opgenomen. Deze Lijst is samengesteld volgens dezelfde methodiek als de betreffende Voorbeeldstaat uit de VNG-publicatie. Op twee punten is een andere werkwijze toegepast:

1. In dit plan wordt alleen de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan de Lijst. Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving zijn daarom alleen de activiteiten opgenomen die passen binnen de definitie van bedrijf volgens de begripsbepalingen in de regels van dit bestemmingsplan. De toelaatbaarheid van andere functies wordt in dit plan indien nodig op een andere wijze in de regels en op de plankaart van dit bestemmingsplan geregeld (bijvoorbeeld horecabedrijven via een afzonderlijke Lijst van Horeca-activiteiten). Toegevoegd zijn enkele regelmatig voorkomende bedrijfsactiviteiten die in de lijst van de VNG-publicatie niet specifiek zijn opgenomen, maar wel aan de vermelde criteria voldoen zoals een ambachtelijke glas-in-loodzetterij en caravanstalling. Voor aannemers, SBI-code 45, heeft een nadere specificatie van de activiteiten plaatsgevonden met bijbehorende categorie-indeling die is afgestemd op de verwachte milieueffecten van deze activiteiten.

2. In de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving is in de categorie-indeling een nader onderscheid gemaakt tussen categorie B1 en B2. Voor de toepassing in dit bestemmingsplan blijkt het onderscheid tussen categorie A en categorie B zoals beschreven in de VNG-publicatie te groot om de toelaatbaarheid van activiteiten voldoende af te kunnen stemmen op de kenmerken van de functiemengingsgebieden en het daarin te volgen beleid.

Categorie-indeling

Zoals in de VNG-publicatie is aangegeven kan, vanwege de bijzondere kenmerken van gebieden met enige vorm van functiemenging, niet worden gewerkt met een systematiek van richtafstanden en afstandsstappen: vanwege de zeer korte afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies is een dergelijke systematiek niet geschikt voor functiemengingsgebieden. De Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving hanteert vier categorieën, A, B1, B2 en C, met specifieke criteria voor de toelaatbaarheid die onderstaand uiteen zijn gezet.

Categorie A
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies zijn toegestaan, desgewenst in daarvoor omschreven zones binnen rustige woongebieden. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B1
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies in een daarvoor omschreven gebied met functiemenging zijn toegestaan. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B2
Bedrijfsactiviteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter bouwkundig afgescheiden van woningen/andere gevoelige functies. Bouwkundig afgescheiden betekent dat de panden los van elkaar dienen te staan. Uitzondering hierop vormen binnenterreinen omringd door voornamelijk woningen: ook al zijn bedrijven bouwkundig afgescheiden van woningen, op deze locaties zijn hooguit categorie B1 bedrijven toegestaan.

Categorie C
Activiteiten vermeld onder categorie B2, waarbij vanwege relatief grote verkeersaantrekkende werking een directe ontsluiting op hoofdinfrastructuur gewenst is.

Flexibiliteit

De Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. De inschalingen gaan uit van een gemiddeld bedrijf met een moderne bedrijfsvoering. Het komt in de praktijk voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving is verondersteld. In de regels is daarom bepaald dat het college van burgemeester en wethouders een dergelijk bedrijf toch kan toestaan, indien dit bedrijf niet binnen de algemene toelaatbaarheid past. Bij de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving is deze mogelijkheid beperkt tot maximaal 1 categorie (dus bijvoorbeeld categorie B1 in plaats van A of categorie B2 in plaats van B1). Om te kunnen afwijken moet worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie.

Daarnaast is het mogelijk dat bepaalde bedrijven zich aandienen, waarvan de activiteiten in de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving niet zijn vermeld, maar die qua aard en invloed overeenkomen met bedrijven die wel zijn toegestaan. Met het oog hierop is in de regels bepaald dat het college van burgemeester en wethouders kan afwijken en vestiging van een dergelijk bedrijf kan toestaan. Om te kunnen afwijken moet op basis van milieutechnisch onderzoek worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met direct toegelaten bedrijven.

Bijlage 3 Lijst van Horeca-activiteiten

Lijst van Horeca-activiteiten

De horeca categorieën en de hinderprofielen naar hun invloed op het woon- en leefklimaat.

Type	Globale beschrijving activiteiten	Hinderprofiel
Lichte horeca (Categorie D2)	Daghoreca waarbij de bedrijfsactiviteit is gericht op het al dan niet ter plaatse verstrekken van etenswaren en dranken en is gebonden aan de openingstijden zoals die gelden voor detailhandel, conform de winkeltijdenwet en de gemeentelijke regelgeving aangaande winkeltijden.	**Weinig hinder verwacht** Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt.
Lichte horeca plus (Categorie D3)	Dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse, waarbij de sluitingstijd om 23.00 uur is.	**Weinig hinder verwacht** Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt. Doordat deze een uur later sluit dan de normale lichte horeca (D2) is de overlast groter dan normale lichte horeca.
Middelzware horeca (Categorie D1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van maaltijden, en serveren van dranken en kleine consumpties voor consumptie ter plaatse. Geen activiteiten na restauranttijden*.	**Enige hinder verwacht** Enige hinder door piek van komende bezoekers aan het begin van de avond. Gaande bezoekers vertrekken in het algemeen gespreid aan het eind van de avond.
Snelle horeca (Categorie C)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van (al dan niet voor consumptie ter plaatse) bereide kleine etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholvrije dranken. Geen actieve bediening aan tafel, het eten kan snel bereid worden en de gast verblijft gemiddeld 30 minuten in deze horecagelegenheid.	**Hinder verwacht** Hinder door hoge frequentie van komende en gaande gasten en klanten (afhaal) inclusief verkeers- en parkeerbewegingen. Buiten het centrum en doorgaande wegen neemt overlast in de nacht af door lagere frequentie van bezoekers.
Zware horeca (Categorie B)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse, al dan niet met als nevenactiviteit het verstrekken van maaltijden. Mogelijkheid tot dansen in het weekend.	**Hinder verwacht** Hinder door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca.
Grootschalige zware horeca (Categorie A2)	Een horecabedrijf dat voorziet in zaalverhuur voor grootschalige, besloten feesten, zoals bruiloften. Al dan niet met muziek, verstrekking van dranken en etenswaren.	**Veel hinder verwacht** Grote aantallen van bezoekers, inclusief verkeersbewegingen en (fiets)parkeren met veel dynamiek, ook de nachtelijke uren.
Grootschalige zware horeca (Categorie A1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het bedrijfsmatig ten gehore brengen van muziek en het geven van gelegenheid tot dansbeoefening, al dan niet met levende muziek en al dan niet met de verstrekking van dranken en kleine etenswaren, alsmede de verstrekking van dranken ter plaatse, al dan niet met levende muziek en al dan niet met kleine etenswaren. Het accent ligt op het ten gehore brengen van muziek en het gelegenheid geven tot dansen.	**Veel hinder verwacht** Grote aantallen van bezoekers, inclusief (fiets)parkeren met veel dynamiek, vooral in de nachtelijke uren.

* Met uitzondering van eventuele vergunde vrijstelling voor Vermaakjes (zie toelichting).

Toelichting bij de Lijst van horeca-activiteiten

Waterpijpen (shisha)

In toenemende mate wordt er in horeca-inrichtingen gelegenheid geboden om waterpijp te roken. Voor sommige horecaondernemingen is dit een zelfstandige en/of de belangrijkste activiteit geworden. Omdat de aanloop van bezoekers op dergelijke inrichtingen effect heeft op het woon- en leefklimaat, kan deze activiteit alleen onder categorie Zware Horeca (B) worden uitgevoerd en valt deze niet onder een eventuele vergunde vrijstelling voor vermaak.
Specifiek aandachtspunt bij het roken van waterpijp verdient de ventilatie van de ruimte in verband met het ontstaan van koolmonoxide (CO) als gevolg van de onvolledige verbranding van de kooltjes.

Beperkte extra activiteiten voor restaurants met aandacht voor de buurt ('Vermaakjes')

Het komt voor dat restauranthouders speciale activiteiten willen organiseren, die verder gaan dan het verstrekken van eten en drinken. Bijvoorbeeld door het aanbieden van entertainmentactiviteiten, zoals een optreden van een muziekgroep of een DJ. Hiervoor is ruimte voor ondernemers in de middelzware horeca, zonder dat het woon- en leefklimaat hierdoor wordt aangetast. Soms zal dit moeten worden aangetoond met een akoestisch onderzoek. Ondernemers die actief rekening houden met hun omgeving en waarvan geen klachten van bekend zijn, komen voor deze mogelijkheid in aanmerking. Om dit te waarborgen gelden de volgende randvoorwaarden:

1. In beginsel kan er voor 4 dagen per jaar een vergunning voor vermaak activiteiten worden gegeven.
2. Deze vergunning moet vooraf worden aangevraagd. Bij de aanvraag dient een plan te worden ingediend, waarin wordt aangegeven:
    a. Voor welke dag(en) deze vergunning wordt aangevraagd.
    b. Dat er met de buurt is gecommuniceerd en op welke wijze dit is gebeurd. De buurt betreft in ieder geval: de drie naastgelegen panden aan beide zijden van het horecabedrijf, de direct aansluitende achtergelegen panden en het direct aan de voorzijde gelegen pand en de drie panden aan weerszijde daarvan, tenzij de afstand meer is dan 50 meter.
    c. Op welke wijze de buurt op de dag zelf direct contact kan opnemen met de aanvrager en/of leidinggevende over mogelijke overlast.
    d. Dat er tegelijkertijd of binnen een te korte periode binnen een buurt niet dusdanig veel vergunningen worden verleend, waardoor de woon- en leefbaarheid wordt aangetast.

Bij aangeven van overlast door omwonenden kan de vergunning worden ingetrokken. De vergunning betreft nadrukkelijk een mogelijkheid voor het uitvoeren van extra activiteiten en niet voor overschrijding van de geluidsnormen. Voor dit laatste kan ook nu al voor twee keer per jaar een aparte vergunning worden aangevraagd.

Additionele Horeca

Bij additionele horeca gaat het om horeca-activiteiten die ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie die ter plaatse is toegestaan. Deze additionele activiteiten worden juridisch-planologisch gezien niet onder de afzonderlijke functie 'horeca' geschaard, maar gerekend tot de bestemming van de hoofdfunctie van de instelling (sociaal-culturele/culturele/maatschappelijke/ sport/recreatieve doeleinden). Hiermee worden onder meer bedoeld de kantines bij buurthuizen, scholen en sportfaciliteiten, of horecavoorzieningen bij musea en dergelijke. Bij additionele horeca gaat het erom dat:

1. De uitstraling van deze horeca moet passen bij de hoofdfunctie. Passend betekent dat deze horeca hoort bij de hoofdfunctie en open is tijdens de openingstijden van de hoofdfunctie. Daarbij is het niet toegestaan dat de additionele horecaruimte wordt verhuurd of anderszins in gebruik wordt gegeven aan derden ten behoeve van feesten en andere partijen.

2. De horecagelegenheid moet ondergeschikt zijn aan en aanvullend zijn op de hoofdfunctie en moet de hoofdfunctie ondersteunen. Aanvullend wil zeggen dat de additionele horeca de kwaliteit van de hoofdfunctie vergroot of completeert. Ondergeschikt betekent dat er duidelijk sprake is van een waarneembare ondergeschiktheid van de horecafunctie, waarbij een percentage van 30% van de bebouwde vloeroppervlakte van de hoofdfunctie als absoluut maximum geldt. Dit maximum geldt voor kleinschalige functies; voor grootschalige functies kan door de gemeente een maximumomvang in m^2 worden vastgesteld. Er moet duidelijk sprake zijn van een waarneembare ondergeschiktheid van de horecafunctie, qua vloeroppervlak, inzet van personeel en onderdeel van de begroting.
3. De horeca niet zelfstandig mag worden uitgeoefend of toegankelijk is los van de hoofdfunctie. Wanneer er sprake is van zelfstandige toegankelijkheid of van uitoefening los van de hoofdfunctie is er geen directe relatie meer met de hoofdfunctie, maar gaat het om zelfstandige horeca-activiteiten. Deze vallen dan onder één van de horecacategorieën.

In een algemene regel is in bestemmingsplannen geregeld bij welke functies additionele horeca is toegestaan en welke voorwaarden daarbij gelden.
Zo is duidelijk dat er bij die functies kantines, bedrijfsrestaurants en dergelijke zijn toegestaan. Als voldaan wordt aan de criteria, past deze vorm van horeca binnen de hoofdfunctie.

Detailhandel met ondersteunende horeca

In de detailhandel is er een groeiende behoefte aan mengmogelijkheden van allerlei functies en ondersteunende horeca. Vooral bij ondernemers die vanuit een bijzonder of onderscheidend winkelconcept willen ondernemen. Dat is van belang voor de kwaliteit en aantrekkelijkheid van de detailhandelsstructuur, die door onder meer internetverkoop sterk onder druk staat. Het is belangrijk te vermelden dat de Drank en Horecawet detailhandel met alcohol uitsluit.
Ondergeschikte horeca is toegestaan onder de volgende randvoorwaarden:

1. De horeca is ondergeschikt aan de andere verkopen. De winkel is de belangrijkste activiteit – ook qua omzet – en de horeca-activiteit is bijzaak.
2. De winkelbestemming verandert niet; het ziet er bijvoorbeeld niet uit als een cafetaria. De winkel wordt ook niet verhuurd voor feesten, partijen enzovoorts.
3. De horecaruimte neemt maximaal 40% (bij bedrijven tot 250 m^2) of maximaal 30% (bij bedrijven vanaf 250 m^2 tot 1000 m^2) van het netto vloeroppervlak van de winkel in beslag. Tot het netto vloeroppervlak wordt het deel van de winkel gerekend, dat voor het publiek toegankelijk is. Ruimten voor opslag, privégebruik, toiletten of buitenruimten tellen niet mee. De ruimte achter de toonbank valt niet onder de winkelruimte.
4. De horecaruimte is uitsluitend bereikbaar via de ingang van de winkel. Een hoekje met tafels en stoelen mag. Een aparte ingang mag niet.
5. Het horecagedeelte in de winkel moet een aaneengesloten gedeelte zijn. Fragmentatie – binnen één winkelpand – waarbij het horecagedeelte is opgedeeld in verschillende horecahoekjes – is niet toegestaan.
6. Er mag geen reclame voor het horecagedeelte worden gemaakt. Dit betekent geen posters met bijvoorbeeld 'Broodje bal' of 'Turkse pizza' op het raam, geen reclamebord op straat en geen vermelding op maaltijdbezorgsites.
7. De regelgeving voor winkeltijden is leidend. Er vindt geen verkoop plaats (inclusief bezorgen) buiten de normale winkeltijden. De horecagelegenheid in de winkel mag niet langer open zijn dan de winkel.
8. De winkel en de horeca-activiteit worden door dezelfde ondernemer geëxploiteerd.
9. Er is geen geluidsoverlast. Alleen zachte achtergrondmuziek is toegestaan. Livemuziek is verboden.
10. Er moet een toilet voor bezoekers aanwezig zijn.

11. Het Activiteitenbesluit milieubeheer is van toepassing. Zo is bijvoorbeeld een goede afzuiginstallatie nodig voor het bakken, en bij gebruik van bestek en servies dat moet worden afgewassen, is een vetafscheider vereist.
12. Voor winkels boven de 1.000 m^2 bvo geldt dat een ondersteunende horecafunctie kan worden toegestaan op maximaal 20% van het bebouwd oppervlak.

Ondersteunende verkoop in horecazaken

Naast een sterkere detailhandelsstructuur door ondersteunende horeca in winkels, kan het voorzieningenniveau ook stijgen door ondersteunende verkoop in horecabedrijven toe te staan. Op deze manier ontstaat een gelijk speelveld voor detailhandel en horeca. De Drank en Horecawet sluit verkoop in combinatie met het schenken van alcohol uit.
Ondersteunende verkoop in horecazaken is toegestaan onder de volgende voorwaarden:

1. De verkoopruimte neemt maximaal 40% (bij bedrijven tot 250 m^2) of maximaal 30% (bij bedrijven vanaf 250 m^2 tot 1.000 m^2) van het netto vloeroppervlak van het horecabedrijf in beslag.
2. Geen ter plaatse en vers bereide etenswaren (dus geen afhaalzaakfunctie).
3. De winkelruimte is uitsluitend bereikbaar via de ingang van het horecabedrijf. Een hoekje met tafels en stoelen mag. Een aparte ingang mag niet.
4. Het winkelgedeelte in het horecabedrijf moet een aaneengesloten gedeelte zijn. Fragmentatie, waarbij het winkelgedeelte is opgedeeld in verschillende hoekjes, is niet toegestaan.
5. Er mag geen reclame voor het winkelgedeelte worden gemaakt.

Afhaalzaken

Afhaalzaken – zonder horeca – zijn een bijzondere vorm van detailhandel. In die zin vallen ze buiten de scoop van het horecakader. Door gebleken kans op hinder zoals afval en parkeerproblemen – is hier wel een exploitatievergunning voor nodig. Van de in de lijst opgenomen horecacategorieën kennen alleen snelle horeca (C) en lichte horeca (D2) afhaalmogelijkheden. Vanwege de kans op overlast zoals afval, zijn gevelbankjes bij afhaalzaken niet toegestaan.

Bijlage 4 Lijst locaties met omgevingskwaliteiten

Bijlage bij bestemmingsplan Voordorp - Voorveldsepolder

Lijst locaties met omgevingskwaliteiten

Inhoud

1. Omgevingskwaliteiten van objecten 1
2. Omgevingskwaliteiten van een locatie (gebied, buurt, structuur) 1
3. Verklaring van opzet 1

1. Omgevingskwaliteiten van objecten

adres	Beschrijving van de te beschermen kwaliteiten
Voordorpsedijk 10	Houten huis in de 2e verboden kring van fort Voordorp
Tomas Masarykstraat 1-75; Kemal Atatürkstraat 2-120 en 87-135; Pal Maleterstraat 2-62 en 1-35	Eengezinswoningen en appartementenblokken in waaiervormige stedenbouwkundige opzet, ontworpen door de architect Theo Bosch, winnaar Rietveldprijs 1993. Bijzondere architectuur, met name van de eengezinswoningen. Lichte kleurstelling. De hoofdvorm moet behouden blijven, sloop is niet toegestaan. Kleurgebruik in lichte kleurstelling, passend bij de bestaande kleur.

2. Omgevingskwaliteiten van een locatie (gebied, buurt, structuur)

adres	beschrijving van de te beschermen kwaliteiten
Voordorpsedijk	De Voordorpsedijk is een middeleeuwse dijk die in 1815 tot inundatiekade is opgehoogd. Te beschermen: de ligging en het profiel van de dijk en de daarop liggende weg.
Volkstuinencomplex 'Ons Buiten', gelegen tussen het spoor en de Aartsbisschop Romerostraat	Het Volkstuinencomplex 'Ons Buiten' uit 1963 is grotendeels geïntegreerd in het stedenbouwkundig plan van de wijk. Het behouden van het complex is belang voor het instandhouden van de stedenbouwkundige kwaliteit van de wijk, de groene uitstraling en de sociale cohesie in de wijk.

3. Verklaring van opzet

Op deze lijst staan objecten of locaties met een cultuurhistorische, landschappelijke of ecologische waarde die bescherming nodig hebben tegen onwenselijke veranderingen.

De volgende objecten of locaties staan niet op de lijst:

- objecten of locaties die al beschermd zijn, bijvoorbeeld omdat het een gemeentelijk monument of een rijksmonument is, of omdat de locatie een functie heeft die de bescherming als doel heeft, staan niet op deze lijst;
- objecten of locaties in een gebied waar een bestemmingsplan geldt waarin ten tijde van de vaststelling van de bestemmingen geen regels over locaties met omgevingskwaliteiten zijn opgenomen.

Bijlage 5 Dakopbouwen in Voordorp

Bijlage 5 Dakopbouwen in Voordorp

1. Inleiding

In de wijk Voordorp zijn op diverse plaatsen dakopbouwen in allerlei variaties op woningen gebouwd. Er is blijkbaar behoefte aan dergelijke uitbreidingen. In de Voorveldsepolder komt dit niet voor en is het ook niet gewenst vanwege de bescherming van de cultuurhistorische waarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Veel mensen willen graag in de wijk blijven wonen, ook als hun situatie verandert. Door het uitbreiden van woningen met dakopbouwen kan het woongenot vergroot worden, als de uitbreiding past bij het huidige gebruik en bij de bebouwing.

Door voorwaarden aan dakopbouwen te stellen, kan de gemeente negatieve effecten op het woongenot van omwonenden beperken.

Het bestemmingsplan Voordorp - Voorveldsepolder staat een dakopbouw toe, als die aan de voorwaarden voldoet van de regels van artikel 16 “bouwen is toegestaan”, lid 16.3. In dat geval hoeft de bouwer alleen een bouwvergunning (omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen) aan te vragen.

Het bestemmingsplan biedt ook de mogelijkheid om met een vergunning een andere dakopbouw te bouwen. In paragraaf 2 zijn de voorwaarden beschreven voor de vergunningverlening van die dakopbouwen.

Het uitgangspunt van de regeling is dat alleen dakopbouwen zijn toegestaan die voortborduren op het bestaande bebouwingsbeeld. Daarom staat in de regels als voorwaarde dat een nieuwe dakopbouw niet de eerste dakopbouw in de straat is of de eerste van een rij woningen van een bepaald type of op een woning van hetzelfde type elders in het plangebied (zie ook paragraaf 3). In paragraaf 4 staat beschreven welke eisen de gemeente stelt aan een dakopbouw. In paragraaf 5 wordt door middel van een aantal kaartjes met legenda de karakteristiek van de wijk beschreven die ook betrokken wordt bij de vergunningverlening voor dakopbouwen die niet aan de voorwaarden voldoen.

2. Voorwaarden voor een vergunning voor dakopbouwen

Artikel 17, lid 17.4, onderdeel 2e, biedt de mogelijkheid om met een vergunning een dakopbouw op een woning of een aanbouw bij een woning te bouwen, als de dakopbouw op een woning of een aanbouw komt op het dak van een huizenblok dat in groen op de onderstaande tekening staat.


Legenda
Dakopbouw is mogelijk (zie regels)
Dakopbouw is niet mogelijk
Dakopbouw type
Dakopbouw type waarbij een geluidsonderzoek vereist is

De vergunning wordt alleen verleend als de dakopbouw aan de volgende voorwaarden voldoet:

1. de woning is geen hoekpand;
2. de woning is een tussenwoning;
3. het is niet de eerste dakopbouw van een rij woningen van hetzelfde type of van het hetzelfde type woningen elders in het plangebied;
4. de dakopbouw is even hoog en ligt even ver terug als eerder gerealiseerde dakopbouwen op woningen van hetzelfde type in de rij of elders in het plangebied en sluit daar zoveel mogelijk op aan in vorm, afmeting, detaillering en materiaalgebruik;
5. de dakopbouw wordt gebouwd op een aanbouw bij via de garages geschakelde woningen en is even hoog en ligt even ver terug als eerder gerealiseerde dakopbouwen op aanbouwen van hetzelfde type in de rij of elders in het plangebied en sluit daar zoveel mogelijk op aan in vorm, afmeting, detaillering en materiaalgebruik;
6. als de dakopbouw zonnepanelen op gebouwen van aangrenzende percelen belemmert, zorgt de aanvrager voor compensatie;
7. de dakopbouw veroorzaakt geen onevenredige hinder voor aangrenzende percelen.

3. Toelichting over dakopbouwen met vergunning

Deze regeling geldt voor tussenwoningen van twee bouwlagen die geen plat dak hebben, voor tussenwoningen met meer dan 2 bouwlagen en voor aanbouwen bij geschakelde woningen.

Met een rij woningen van hetzelfde type worden aan elkaar gebouwde woningen in dezelfde stijl en met dezelfde architectonische opbouw en uitvoering bedoeld. Dit kan een zelfstandige rij woningen zijn of een rij woningen binnen een langere rij woningen. Ook kan het gaan om een woning van hetzelfde type elders in het plangebied. In paragraaf 2.3.4 van de toelichting is ter verduidelijking een afbeelding opgenomen.

Om aantasting van het straat- en bebouwingsbeeld te voorkomen, moet een dakopbouw aansluiten bij eerder in de straat gerealiseerde dakopbouwen. Dat geldt in ieder geval voor de hoogte en voor de afstand tussen de voorgevel en de voorkant van de dakopbouw. Maar ook de vorm, het materiaalgebruik, de detaillering en de afmetingen van de dakopbouw moeten aansluiten op eerder gebouwde dakopbouwen. Met de zinsnede “zoveel mogelijk” ontstaat enige ruimte voor individuele afwijkingen.
Voor het met een vergunning toestaan van zo’n afwijking, bijvoorbeeld om een ander materiaal toe te passen, is een positief advies van Welstand nodig.

Een dakopbouw die voldoet aan eerste 4 voorwaarden, zal geen onevenredig nadelige gevolgen veroorzaken bij de omliggende percelen, zoals een ernstige afname van het aantal uren zon. Bij het vergunnen van de eerste dakopbouw zijn die aspecten onderzocht.

Stedenbouwkundigen van de gemeente zijn nagegaan of het zinvol is om voor elke dakopbouw een bezonningsonderzoek te vragen. Gezien de opzet van de wijk, de ligging en de hoogte van de gebouwen concluderen zij dat dat niet nodig is, omdat zij geen onevenredig nadelige gevolgen verwachten voor de gebruiksmogelijkheden en de kwaliteit op aangrenzende percelen. Een nieuwe dakopbouw brengt vaak wel enige schaduwwerking met zich mee. Dit kan bijvoorbeeld effect hebben op de verdieping. In de tuinen zullen de effecten gering zijn. Maar het effect op de bezonning is beperkt en vormt daarmee geen belemmering op het plaatsen van een dakopbouw.

Over zonnepanelen is een afzonderlijke regel opgenomen. Als een dakopbouw schaduw werpt op zonnepanelen die op een aangrenzend dakvlak liggen, moet de aanvrager zorgen voor compensatie, in welke vorm dan ook. De aanvrager van de vergunning toont bij de aanvraag aan dat partijen akkoord zijn met de te geven en de te ontvangen compensatie.

Een dakopbouw die voldoet aan de eerste 6 voorwaarden, voldoet vrijwel altijd aan de laatste voorwaarde. Die laatste voorwaarde biedt een vangnet voor die gevallen waarin het belang van een aangrenzend perceel toch onevenredig in de knel komt.

4. Dakopbouwen die niet aan de regels voldoen

Een aanvraag voor een dakopbouw die niet voldoet aan de regels van paragraaf 2 of van artikel 16, lid 16.3, van het bestemmingsplan, mag alleen gebouwd worden met een vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Zo'n vergunning kan verleend worden, maar dan moet de aanvrager aantonen dat de dakopbouw ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarbij spelen bijvoorbeeld de bebouwingskarakteristiek (zie paragraaf 5), de maatvoering of het materiaalgebruik, de aanblik vanuit de openbare ruimte en zicht op de oorspronkelijke kapvorm een rol. Burgemeester en wethouders wegen alle bij de aanvraag betrokken belangen af, voordat zij een vergunning verlenen voor een dakopbouw die afwijkt van de regels en voorwaarden van het bestemmingsplan. Die afweging kan uiteraard ook leiden tot het weigeren van een vergunning. Dakopbouwen kunnen het straat- en bebouwingsbeeld ernstig verstoren en zijn daarom niet bij alle woningtypen wenselijk.

Aan een dakopbouw die de eerste op een rij tussenwoningen is, zal de gemeente meestal de voorwaarde stellen dat de dakopbouw 1,5 meter terug ligt. Het terug liggen zorgt ervoor dat de opbouw een herkenbare toevoeging aan het oorspronkelijk hoofdvolume blijft en er niet een volledige bouwlaag ontstaat. In feite beslaat de dakopbouw dan ongeveer 75% van het dakvlak.

Ook zal de gemeente meestal een hoogte van maximaal 3 meter toestaan. Met deze hoogte is inpandig een stahoogte van 2,6 meter mogelijk, waarbij er voldoende ruimte overblijft voor de dakconstructie met isolatie.

Het kan zijn dat de gemeente, bijvoorbeeld op grond van de maatvoering van bestaande dakopbouwen in dezelfde straat ook wil meewerken aan dakopbouwen die minder ver terug liggen of die hoger zijn.

Het ontstaan van een complete extra bouwlaag is in principe niet toegestaan. Daardoor zou het straat- en bebouwingsbeeld worden aangetast.

Een dakopbouw op een hoekpand, op een vrijstaande woning of een twee-onder-een-kapwoning kan het straat- en bebouwingsbeeld ingrijpend verstoren. Daarom is het raadzaam om voor het indienen van een aanvraag voor die dakopbouwen eerst in overleg te treden met de gemeente.

Bij een aantal bijzondere kapvormen en bij gebouwen in de hoofdstructuur van de wijk is een dakopbouw niet toegestaan, om de architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit te behouden. Dit kunnen gebogen kapvormen of borstweringen zijn of een kap die over meerdere woningen oploopt. Er zijn ook woningen die zowel een plat dak als een kap

hebben. Een dakopbouw op deze woningen komt meestal niet voor een vergunning in aanmerking. Dat geldt ook voor een dakopbouw op een appartementengebouw.

5. Ruimtelijke analyse van het plangebied

De wijk Voordorp heeft een bijzondere met een aantal te onderscheiden bebouwingskarakteristieken. De verschillende bebouwingskarakteristieken zijn van belang bij de afweging of een dakopbouw wel of niet past in het straat- en bebouwingsbeeld. Binnen de verschillende bebouwingskarakteristieken komen ook verschillende bebouwingstypologieën voor, die ook van invloed zijn op het straat- en bebouwingsbeeld.

Afbeelding 1 geeft de appartementengebouwen en grondgebonden woningen weer. Afbeelding 2 geeft de belangrijke laanstructuur in het gebied weer. En afbeelding 3 geeft de woningen met een kap en met een plat dak weer.

Afbeelding 1



Afbeelding 2



Afbeelding 3



6 Geluidonderzoek

De regels van de Wet geluidhinder zijn van toepassing als er sprake is van een planologische verruiming van de bouwmogelijkheden (o.a. vergroten bouwhoogte door een dakopbouw).

Het plangebied ligt binnen de vanuit de Wet geluidhinder relevante geluidszones van de Rijksweg A27 en de spoorlijn Utrecht-Amersfoort/Hilversum.
Uit het uitgevoerde geluidsonderzoek volgt dat de geluidsbelasting vanwege de Rijksweg A27 en de spoorlijnen Utrecht-Amersfoort/Hilversum de voorkeursgrenswaarde op een aantal locaties overschrijdt. De geluidsbelastingen zijn voor de Rijksweg maximaal 53 dB en voor het spoor 68 dB. Langs de David Ben Goerionstraat staan twee blokken die reeds bestaan uit een schuine kap met een hoogte van drie lagen (al dan niet met dakkappellen erop). Deze blokken worden akoestisch bezien niet verhoogd en daarop is de Wet geluidhinder, net als op alle woningen die reeds bestaan uit drie lagen niet van toepassing.
De gecumuleerde geluidsbelasting blijft binnen de maximaal te ontheffen waarde voor binnenstedelijk wegverkeer. Ook vanuit gezondheidsperspectief is deze geluidsbelasting acceptabel.
Voor de dakopbouwen-regeling in dit bestemmingsplan moet, parallel aan de ruimtelijke procedure, een hogere waarde procedure voor de genoemde geluidsbronnen worden doorlopen, tot maximaal 53 dB in verband met de Rijksweg A27 en tot maximaal 68 dB voor het spoor Utrecht – Amersfoort/Hilversum.

Het Hogere waarden besluit wordt genomen door het college van burgemeester en wethouders voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Door dit besluit hoeft niet per aanvraag voor een dakopbouw op de locaties die het betreft een aparte ontheffingsprocedure gevolgd te worden. De locaties zijn terug te vinden via de legenda bij afbeelding in paragraaf 2 van deze bijlage.

Het geluidonderzoek is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

Bijlage 6 Luchtfoto met dakopbouwkader


Legenda
Dakopbouw is mogelijk (zie regels)
Dakopbouw is niet mogelijk
1
Dakopbouw type
10 G
Dakopbouw type waarbij een geluidsonderzoek vereist is

Toelichting

Hoofdstuk 1 Aanleiding, doel en beleidskader

1.1 Aanleiding

In de aanloop naar de Omgevingswet verkent de gemeente de mogelijkheden van die wet met projecten waarin een bepaald facet van de Omgevingswet nader wordt bestudeerd. Op beleidsniveau is de eerste omgevingsvisie voor de gemeente Utrecht samengesteld uit het al geldende beleid en waar nodig aangevuld met nieuw beleid. Het bestemmingsplan Chw Bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder (Chw staat voor 'Crisis- en herstelwet, zie ook de paragrafen 1.4.1 en 1.4.2) is een project waarin geoefend wordt met het nieuwe instrument omgevingsplan.

Met dit bestemmingsplan wordt een vervolgstap gezet in het toevoegen van de beheersverordeningsgebieden aan het Utrechtse bestemmingsplan. De regels worden in de geest van de Omgevingswet vormgegeven: minder regels, duidelijkere regels en de 'activiteiten' staan centraal. Waar nodig worden de teksten van het plan verbonden met geometrische data. De algemene regels van dit bestemmingsplan kunnen leiden tot een herziening van het Chw bestemmingsplan Algemene regels voor bouwen en gebruik.

Tien jaar na inwerkingtreding van de Omgevingswet moeten de regels over de leefomgeving die in gemeentelijke verordeningen staan, zoals de Algemene Plaatselijke Verordening, overgeheveld zijn naar het omgevingsplan. Hoewel de gemeenteraad bevoegd is om op grond van het Uitvoeringsbesluit Crisis- en herstelwet regels uit verordeningen in te voegen in het bestemmingsplan, bevat dit plan slechts enkele experimenteerbepalingen. De reden daarvoor is dat dit project zich vooral richt op de uniformering en vermindering van bestemmingsplanregels. Daarbij wordt ook de wens van het gemeentebestuur om 'flexibel te bestemmen' betrokken. Het uitbreiden van de opgave door het invoegen van verordeningen zou de opgave te gecompliceerd maken. Bovendien is het niet wenselijk om twee versies van de verordeningen te creëren: een versie in dit bestemmingsplan en de gewone versie die voor de hele gemeente geldt.

1.2 Doel

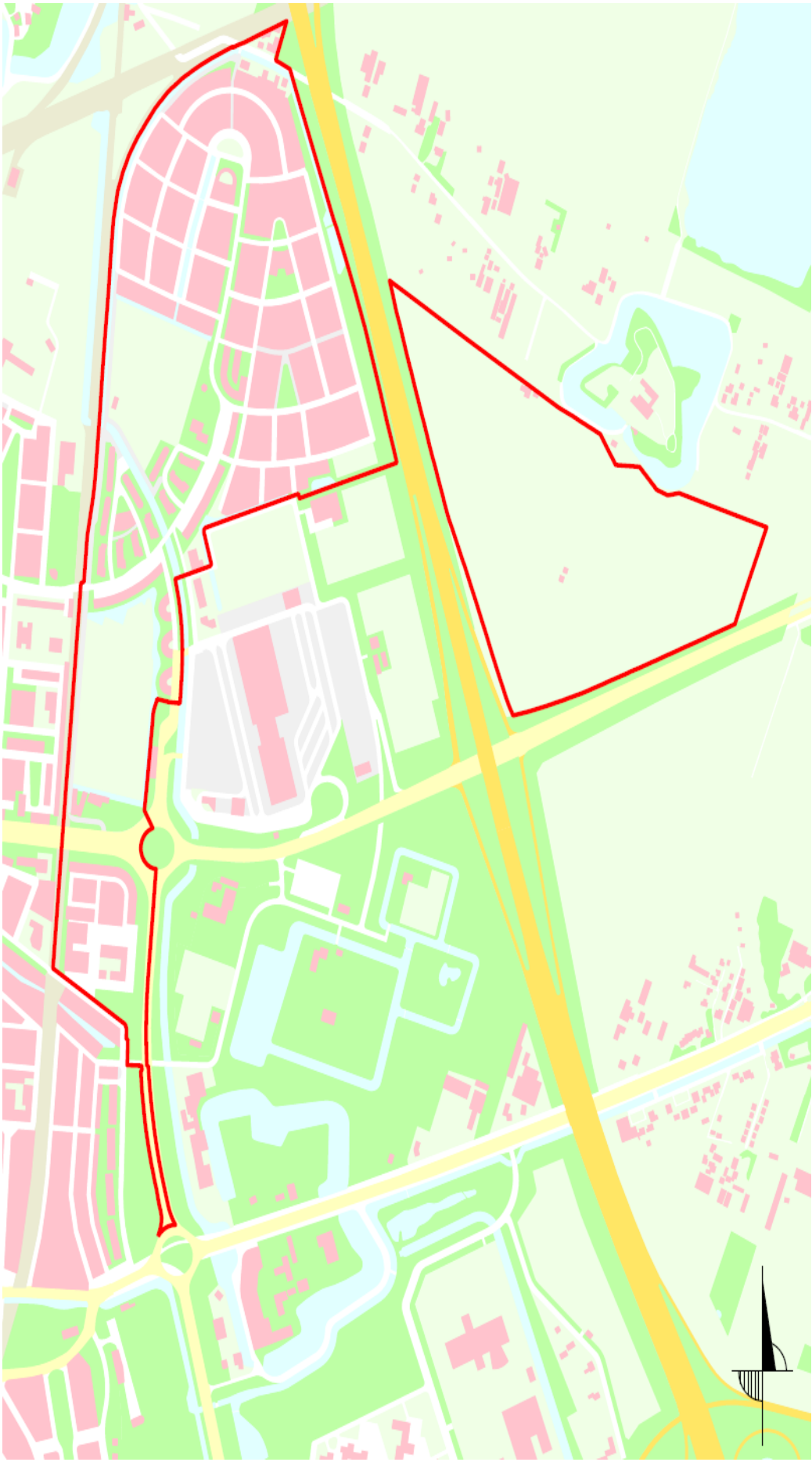
1.2.1 Doelstelling

Het bestemmingsplan Chw Bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder bevat een regeling die gericht is op het beheren van de leefomgeving in het plangebied.
Het gebied is een laagdynamisch woongebied: de belangrijkste functie is wonen.

1.2.2 Plaats en grens van het plangebied

Het plangebied ligt aan de noordoostkant van de stad en bestaat uit de wijk Voordorp en een deel van de Voorveldsepolder.

Het plangebied heeft de volgende grenzen: in het westen de Oosterspoorbaan, in het noorden de spoorbaan Utrecht-Amersfoort, in het oosten de rijksweg A27 (de rijksweg valt buiten dit plan), in het zuiden de Habib Bourguibastraat en de groenstrook in het oostelijke verlengde van deze straat tot aan de A27, de Sartreweg tot aan het verkeersplein De Berekuil, de Huizingalaan. En de Voorveldse Polder ten oosten van de A27 tot de gemeentegrens met de gemeente De Bilt.



6 2 bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder" (vastgesteld)

1.2.3 Regelingen die worden vervangen

Dit bestemmingsplan vervangt in het plangebied de beheersverordeningen die in de tabel hieronder genoemd worden.

Bestemmingsplan/verordening	Vastgesteld door Raad	Onherroepelijk
Beheersverordening Voordorp-Voorveldsepolder	7 juni 2012	29 juni 2012
Beheersverordening Algemene regels actualiseren	30 november 2017	14 december 2017

1.3 Beleid

1.3.1 Algemene uitgangspunten, omgevingsvisie

Dit bestemmingsplan geeft uitvoering aan het beleid van de Omgevingsvisie Utrecht. Het gebied Voordorp-Voorveldsepolder wordt in de omgevingsvisie gekwalificeerd als laagdynamisch woongebied, omdat de wijk is voltooid en de polder agrarisch zal blijven. De regels van het bestemmingsplan vloeien dan ook voort uit de kenmerken van een laagdynamisch gebied en zijn daarom vooral gericht op beheer en instandhouding van de bestaande situatie.

De woonfunctie staat centraal en dus ook het woongenot en een kwalitatief goede leefomgeving.

1.3.2 Rijksbeleid, provinciaal beleid, waterschapsbeleid

Het rijksbeleid en het provinciale en het waterschapsbeleid is, voor zover van belang voor het plangebied, vertaald in wetgeving. De wettelijke regelingen zijn bij het opstellen van het bestemmingsplan toegepast.

De uitvoering van het provinciale beleid heeft geleid tot de functie Waarde - Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie en het verbieden van activiteiten die het Natuurnetwerk Nederland aantasten. In beide gevallen gaat over het plandeel Voorveldsepolder dat aan de oostkant van de A27 ligt.

1.3.3 Thematisch beleid

Het gemeentelijke, sectorale beleid is opgenomen in de omgevingsvisie van Utrecht. Dit beleid is zoveel mogelijk verwerkt in dit bestemmingsplan. Er is echter ook thematisch (sectoraal) beleid dat bij de verlening van vergunningen op basis van dit bestemmingsplan wordt betrokken. Dit geldt voor de volgende beleidsthema's: archeologie en erfgoed, detailhandel, horeca, beleid over woningvorming en –splitsing en parkeren. Op de website Omgevingsvisie Utrecht is het beleid over deze thema's te vinden. Als burgemeester en wethouders beleidsregels hebben vastgesteld, is op die website doorgaans de link naar die regels te vinden. Beleidsregels worden overigens ook op overheid.nl gepubliceerd.

Het bestemmingsplan past in de verschillende thematische beleidskaders. De ladder voor stedelijke ontwikkeling (Besluit ruimtelijke ordening, artikel 3.1.6, lid 2) is niet aan de orde, omdat het plan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt.

De Voorveldsepolder maakt deel uit van de stedelijke groenstructuur van de gemeente. De aangewezen functies voor die locatie bieden een passende bescherming (zie de vorige paragraaf).

1.4 Juridische aspecten

1.4.1 Wettelijke grondslag

1.4.1.1 Wet ruimtelijke ordening, besluit ruimtelijke ordening

Artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening geeft de gemeenteraad de bevoegdheid om bestemmingsplannen vast te stellen. Deze bevoegdheid is in hoofdstuk 3 van die wet en in het Besluit ruimtelijke ordening verder beschreven en ingekaderd. Er zijn ook nog andere wetten met bepalingen over de inhoud van bestemmingsplannen, zoals de Wet geluidhinder.

Het Besluit ruimtelijke ordening is op 1 november 2014 gewijzigd.
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de

uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels.
Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan deze voorwaarden.

1.4.1.2 Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet

Het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet wordt met regelmaat gewijzigd. Sinds de wijziging van 28 oktober 2016 beschikt de gemeente Utrecht juridisch gezien over één bestemmingsplan voor het gehele grondgebied, verder 'het bestemmingsplan van Utrecht' genoemd. Dat bestemmingsplan kan in zijn geheel of gedeeltelijk gewijzigd worden.

Dit bestemmingsplan vervangt een beheersverordening. De beheersverordening maakt geen deel uit van het bestemmingsplan van Utrecht. Als dit bestemmingsplan onherroepelijk wordt, gaat het op grond van artikel 7g van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet automatisch deel uitmaken van het bestemmingsplan van Utrecht.

Op grond van artikel 7c van het hierboven genoemde Besluit kunnen onder andere regels in het bestemmingsplan worden opgenomen over het behouden of maken van een veilige en gezonde leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. In de vakliteratuur spreekt men van 'een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte'. Met 'verbreed' wordt dan bedoeld: niet alleen 'een goede ruimtelijke ordening' (bestemmingsplan), maar ook andere aspecten van de leefomgeving (de onderwerpen die onder de Omgevingswet gaan vallen).

1.4.2 Voortuitlopen op de Omgevingswet

1.4.2.1 Voorbereiding omgevingsplan, Crisis- en herstelwet

De regeling van dit bestemmingsplan heeft een structuur die past in het omgevingsplan dat bij de invoering van de Omgevingswet (planning: 2022) de bestemmingsplannen zal vervangen. De gemeente Utrecht is opgenomen in artikel 7g van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Daardoor mag de gemeente de experimenteerbepalingen uit artikel 7c van dat besluit gebruiken.

Dit bestemmingsplan maakt beperkt gebruik van die mogelijkheid, enerzijds omdat die bepalingen in dit laagdynamische gebied weinig toegevoegde waarde hebben en anderzijds omdat het experiment van dit bestemmingsplan bestaat uit het zoeken naar een sobere, doelmatige regeling die ook bruikbaar is voor andere gebieden. Sober houdt in dit geval in dat vrijwel alleen regels die nodig zijn voor een goed planologisch beheer van de wijk in het bestemmingsplan zijn opgenomen.

De laatste wijziging van artikel 7c geeft de gemeenteraad de bevoegdheid om in een bestemmingsplan een verbod op te nemen om zonder vergunning een bepaalde activiteit te verrichten. Dat staat in lid 14. Die bevoegdheid, vergelijkbaar met die van de toekomstige Omgevingswet, is een verruiming van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening.
In dit bestemmingsplan wordt hiervan gebruik gemaakt in de gevallen die planologisch aanvaardbaar zijn, als de initiatiefnemer aan bepaalde voorwaarden voldoet en waarbij het van belang is dat de gemeente het initiatief vooraf toetst. Een toets vooraf is bijvoorbeeld wenselijk, als de regel een open norm bevat, zoals "het straatbeeld mag niet worden aangetast". De vergunningprocedure geeft aan burgemeester en wethouders de mogelijkheid om de norm door deskundigen te laten toetsen, zoals een stedenbouwkundige of de welstandscommissie, of om beleidsregels vast te stellen die de norm concreet maken.

De vrijheid die artikel 7c van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet geeft voor het digitaal verbeelden van het bestemmingsplan wordt in dit bestemmingsplan gebruikt, maar met mate. De gemeente hecht eraan dat alle bestemmingsplannen, ook dit experimentele plan, goed raadpleegbaar zijn via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarom hebben de belangrijkste functies (bestemmingen) in het bestemmingsplan de naam gekregen die de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012) voorschrijft.

1.4.2.2 Korte schets van de Omgevingswet

De Omgevingswet vraagt, onder meer, om een integrale benadering van de leefomgeving, gericht op een doelmatig beheer en ontwikkeling van de 'fysieke leefomgeving' (in dit plan kortweg 'de leefomgeving' genoemd). De gemeente krijgt meer ruimte om zelf te besluiten wat in een gebied het belangrijkst is. Verder wil de wet het aantal regels verminderen, ervoor zorgen dat de regels makkelijker te vinden en te begrijpen zijn en dat de procedures korter zijn. Om dat te bereiken bundelt de Omgevingswet zo'n 25 wetten in één wet en 100 Algemene maatregelen van bestuur (verder: Amvb; een Amvb is een besluit van de regering dat ook wettelijke regels bevat) in 4 Amvb's. Vervolgens zijn provincies en gemeenten aan zet. De gemeenten moeten al hun bestemmingsplannen terugbrengen naar één omgevingsplan. In het omgevingsplan moeten ook de regels over de leefomgeving worden opgenomen die nu nog in verordeningen staan, zoals regels uit de kapverordening.

De Omgevingswet gaat over de leefomgeving, dus niet alleen over de ruimtelijke ordening, maar ook over milieuthema's en archeologie en over andere onderwerpen waar activiteiten bij horen die gevolgen kunnen hebben voor de leefomgeving, zoals windenergie of het beheersen van de gevolgen van de klimaatverandering. Die verbreding, van ruimtelijke ordening naar leefomgeving, geldt ook voor het omgevingsplan.

1.4.2.3 Nieuw in dit bestemmingsplan

Het omgevingsplan krijgt het karakter van een verordening die regels stelt over activiteiten die effect kunnen hebben op de leefomgeving. Die verandering vraagt om nieuwe, andere regels. Dit bestemmingsplan is een eerste stap naar het omgevingsplan. Het is de bedoeling dat de algemene regels in de hoofdstukken 3, 4 en 5 van toepassing kunnen worden verklaard voor de hele gemeente. Die regels kunnen dan bij de invoering van de Omgevingswet vrijwel ongewijzigd worden overgezet naar het omgevingsplan.

Dit bestemmingsplan maakt een scherper onderscheid tussen regels die direct verband houden met een bepaalde functie (bestemming) en regels die over een activiteit gaan die ook in andere functies (bestemmingen) denkbaar is. De regels over de activiteit 'bouwen' zijn bijvoorbeeld niet meer in het artikel over de functie geregeld. Het maakt voor het bouwen zelf niet uit of de functie Wonen of Industrie is. Uit het feit dat een locatie de functie Wonen heeft volgt bijvoorbeeld niet dat je maximaal 12 meter hoog mag bouwen. Een regel met een maximum bouwhoogte kan wel nodig zijn om aan te sluiten op de hoogte van de bebouwing in de omgeving of om te voorkomen dat woonruimtes ontstaan die niet goed zijn voor de gezondheid, bijvoorbeeld omdat er boven die hoogte teveel verkeerslawaai is.

Het aantal regels is, in vergelijking met een voorheen vastgesteld bestemmingsplan, beperkt. Omdat alle hoofdgebouwen die in het plangebied gebouwd mogen worden al gebouwd zijn, is er bijvoorbeeld maar één regel over hoofdgebouwen: het is verboden om zonder vergunning een hoofdgebouw te bouwen of te verbouwen. Alleen in bijzondere gevallen wordt zo'n vergunning verleend. Ook over het bouwen van schuurtjes of aanbouwen zijn weinig regels opgenomen. De hoofdregel is: die mag je alleen bouwen, als dat op grond van de wet vergunningvrij mag. De nieuwe systematiek wordt verder uitgelegd in de paragrafen 1.4.6 en 2.3 (onder artikel 16 en 17).

Door de nieuwe opzet zijn er veel minder regels nodig. Het systeem van de Omgevingswet biedt die mogelijkheid. Als iemand een activiteit wil ondernemen die niet in strijd is met de wet, maar wel in strijd is met het omgevingsplan, dan kan hij of zij een vergunning aanvragen om toestemming voor die activiteit te vragen. Een verbod in het omgevingsplan, zoals 'het is verboden om hoofdgebouwen te bouwen', heeft dus geen absoluut karakter. Maar het zal duidelijk zijn dat de gemeente geen vergunning zal verlenen voor het bouwen van een huis midden op de openbare weg en wel voor de vervanging van een afgebrand huis.

In de bijlage 1 van de toelichting, Leeswijzer voor bestemmingsplan Voordorp, zijn de verschillen tussen de bestemmingsplannen die tot nu toe zijn gemaakt en het bestemmingsplan Voordorp - Voorveldsepolder beschreven.

1.4.2.4 Nieuwe termen, vrijwel geen verbrede reikwijdte

De Omgevingswet gebruikt nieuwe termen. Een 'bestemming' wordt in die wet 'functie' genoemd en 'gebruik' is straks een 'activiteit'. Om te oefenen met de nieuwe termen en om er alvast aan te wennen, zijn deze termen al gebruikt in de regels. De term 'functie' betekent in dit plan: bestemming, gebruiksdoel; de term 'locaties' betekent hetzelfde als 'gronden' in het bestemmingsplan. 'Activiteit' kan doen, maar ook laten doen of nalaten betekenen.
De Omgevingswet hanteert ook de term 'fysieke leefomgeving'. In dit bestemmingsplan spreken we van 'leefomgeving'.
De term 'omgevingsvergunning' is in dit plan vervangen door 'vergunning', als het gaat om de omgevingsvergunning die de gemeente op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en straks op grond van de Omgevingswet kan vragen. De regels van het bestemmingsplan zouden de formele term moeten hanteren, bijvoorbeeld "omgevingsvergunning voor de activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder b" of "omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit". Via de bijlage 1 bij de regels, de Begrippenlijst, heeft de eenvoudige term 'vergunning' wel die formele lading gekregen.

Dit bestemmingsplan bevat geen regels uit verordeningen die over de leefomgeving gaan. De reden daarvoor is dat het niet handig is als in één wijk in de gemeente andere algemene regels gelden dan in de rest van de gemeente. Als uitzondering op voorgaande regelt dit bestemmingsplan wel de bescherming van de archeologische waarden, omdat de gemeente de bestemmingsplanregels en de regels uit de Verordening op de archeologische monumentenzorg voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet wil samenvoegen tot één regeling.

1.4.3 Structuur van de regels

In hoofdstuk 1 van de regels staan de gebruikelijke artikelen: een artikel waarin de verklaring van de begrippen staat en een artikel waarin staat hoe gemeten moet worden.

De regels over functies (bestemmingen) staan in hoofdstuk 2.

De regels over activiteiten zijn verdeeld over drie algemene hoofdstukken van de regels:

- hoofdstuk 3 Bouwen en slopen;
- hoofdstuk 4 Gebouwen en locaties gebruiken en
- hoofdstuk 5 Grondwerk.

De regels die in een traditioneel bestemmingsplan in hoofdstuk 4 terugkomen, zijn in dit plan in hoofdstuk 6 te vinden.

1.4.4 Bestemmingen en dubbelbestemmingen

De regels die in hoofdstuk 2 van de Regels zijn opgenomen, zijn te verdelen in regels voor gewone functies (bestemmingen), zoals Verkeer of Wonen, en regels over 'dubbelbestemmingen', zoals Leidingen of Waterkering. De dubbelbestemmingen beschermen een bepaald facet. De regels van die dubbelbestemmingen vullen de regels over de functies (bestemmingen) aan en ook de algemene regels. Als een regel van een dubbelbestemming in tegenspraak is met een andere regel, gaat de regel van de dubbelbestemming voor.

Op de landelijke website wordt een gewone bestemming 'enkelbestemming' genoemd. Dat is geen wettelijke term, net zomin als 'dubbelbestemming'. Beide soorten bestemmingen moeten gezien worden als een bestemming in de zin van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening en als een functie in de zin van de Omgevingswet. In dit bestemmingsplan worden de dubbelbestemmingen als gewone functies gezien die, met andere functies op dezelfde locatie, bepalen welke activiteiten op die locatie mogen.

1.4.5 Afwijken van het bestemmingsplan

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kan met een vergunning afgeweken worden van de regels van het bestemmingsplan. De Wabo geeft in artikel 2.12 drie methodes voor het verlenen van de vergunning om te mogen afwijken:

1. de reguliere procedure voor het afwijken op grond van regels die in het bestemmingsplan zelf staan (Wet ruimtelijke ordening) en voor de vergunning voor een activiteit die op grond van de regels vergunbaar is (Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet);
2. de reguliere procedure voor het afwijken voor een activiteit die valt onder een categorie van de lijst van artikel 4 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht;

3. als het bovenstaande niet van toepassing is: er moet een ruimtelijke onderbouwing gemaakt worden en de uniforme, openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt gevolgd.

Het is dus altijd mogelijk om een vergunning aan te vragen om van regels van het bestemmingsplan af mogen te wijken. Onder de Omgevingswet blijft deze systematiek min of meer gehandhaafd, waarbij het volgen van de reguliere vergunningprocedure, het uitgangspunt is.

Er is een duidelijk verschil tussen methode 1 enerzijds en de methodes 2 en 3 anderzijds. Bij de vergunningverlening volgens methode 1 toetst het college van burgemeester en wethouders de aanvraag alleen aan de regels van het bestemmingsplan. Als de aanvraag past, wordt de vergunning verleend. Het college bekijkt dus niet of de aanvraag voldoet aan de Wet ruimtelijke ordening, omdat de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan die toets al gedaan heeft. Bij de methodes 2 en 3 is dat anders en zal het college uitgebreider onderzoeken of het afwijken wel wenselijk is. Hieronder wordt dit met een voorbeeld verduidelijkt.

Bij het opstellen van de regels van dit bestemmingsplan is rekening gehouden met de afwijkingsmogelijkheid onder 1 en met de andere methodes van afwijking.
De regels verbieden veel activiteiten die tot verandering van de leefomgeving kunnen leiden, omdat dit bestemmingsplan in de eerste plaats wil zorgen voor een goed beheer van het plangebied. De regels verbieden bijvoorbeeld het zonder vergunning bouwen van hoofdgebouwen. Het idee hierachter is dat alle hoofdgebouwen die gebouwd mochten worden al gebouwd zijn en dat er geen plaats is voor nieuwe hoofdgebouwen. Maar het kan zijn dat een gebouw afbrandt of dat de eigenaar een gebouw wil vervangen. De regels van het bestemmingsplan bieden voor zo'n geval de mogelijkheid om een vergunning aan te vragen: de hierboven beschreven methode 1 wordt dan gevolgd. Dat is logisch, omdat bij vervanging van een hoofdgebouw niet hoeft te worden getoetst of het gebouw planologisch aanvaardbaar is.

Het kan ook zijn dat de eigenaar van een schoolgebouw een hotel wil vestigen in die school. Het bestemmingsplan staat dat niet toe, maar via methode 2 kan toch een vergunning verleend worden. Of er komt een plan om een bedrijf af te breken voor het bouwen van een flat, wat vergund kan worden met de derde methode. Bij dit soort initiatieven geeft het bestemmingsplan geen antwoord op de vraag of de ontwikkeling past in de omgeving. Dan moet de gemeente bijvoorbeeld onderzoeken of het initiatief in het gemeentelijke beleid past, in het eerste voorbeeld in ieder geval in het hotelbeleid en het verkeersbeleid. Het belang van het initiatief wordt uiteindelijk afgewogen tegen alle andere belangen die in het geding zijn, waaronder uiteraard de belangen van omwonenden.

1.4.6 Bouwen

1.4.6.1 Regels over bouwactiviteiten

In de traditionele bestemmingsplannen heeft elke bestemming regels over bouwen. Soms is het onderscheid tussen twee vergelijkbare functies (bestemmingen), bijvoorbeeld Wonen - 1 en Wonen - 2, ingegeven door de mate waarin het bouwen is toegestaan. Erg logisch is dat niet, want de activiteit bouwen zelf staat vaak los van de functie (bestemming). De functie wordt pas van belang als de bouwer klaar is: het gebouw moet dan gebruikt worden op een manier die past bij de functie (bestemming).

In dit bestemmingsplan wordt het bouwen als een zelfstandige activiteit gezien. De regels over bouwen zijn in één hoofdstuk opgenomen, hoofdstuk 3, met uitzondering van regels die bedoeld zijn om een functie (bestemming) te vrijwaren van bebouwing, zoals de functie gasleiding. Die beschermende regels zijn opgenomen in hoofdstuk 5.

1.4.6.2 Wat verandert er?

Dit bestemmingsplan neemt de regeling van de beheersverordening vrijwel ongewijzigd over. Daarbij is het uitgangspunt dat de bestaande gebouwen mogen blijven staan en vervangen mogen worden door een gebouw van dezelfde omvang.

Het plan biedt wel ruimere mogelijkheden voor het bouwen van een dakopbouw.

1.4.6.3 Welke bouwmogelijkheden biedt het bestemmingsplan?

In Voordorp - Voorveldsepolder is geen plek voor nieuwe hoofdgebouwen. Het bestemmingsplan verbiedt dan ook het bouwen van nieuwe hoofdgebouwen. De regels geven wel de mogelijkheid om een vergunning te verlenen voor het vervangen van een hoofdgebouw. Een huis dat afbrandt mag dus, met een vergunning, weer worden opgebouwd.

Het bouwen van aanbouwen en bijgebouwen mag alleen als dat zonder omgevingsvergunning mag: zie de volgende paragraaf “Vergunningvrij bouwen”. Dat geldt ook voor het verbouwen van een

hoofdgebouw.

In Voordorp mogen woningen die uit twee bouwlagen bestaan en die een plat dak hebben een opbouw op dit platte dak bouwen. Deze bouwmogelijkheid bestond ook al in de beheersverordening en in het daarvoor geldende bestemmingsplan. Het is bij zo'n dakopbouw nadrukkelijk de bedoeling dat dit geen extra bouwlaag, dat wil zeggen extra verdieping, is. Een extra verdieping wijzigt het straat- en bebouwingsbeeld en dat is stedenbouwkundig niet aanvaardbaar.

Zie verder hieronder en de paragrafen 2.3.2, 2.3.3 en 2.3.4.

1.4.6.4 Vergunningvrij bouwen

In sommige gevallen is voor het bouwen geen omgevingsvergunning nodig. Dat geldt bijvoorbeeld voor het bouwen van bijgebouwen (schuurtjes) of aanbouwen achter of naast een huis die voldoen aan de wettelijke regels (zie: bijlage 2; op internet kunt u de toelichting vinden in de publicatie van de regeling voor het vergunningvrij bouwen (Staatsblad 2014, nr. 333, pdf-versie, pagina 34 en verder).

Ook met de toelichting van de rijksoverheid is de regeling voor het vergunningvrij bouwen nogal ingewikkeld. Er zijn bouwwerken die volledig vergunningvrij zijn (de lijst van artikel 2 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor)) en die vergunningvrij zijn, als het bouwwerk past in de regels van het bestemmingsplan (de lijst van artikel 3 van die bijlage).

In schema ziet het er als volgt uit:

	bouwvergunning technische toets	*toets aan planologie (bestemmingsplan)*
Lijst artikel 2, Bijlage II, Bor	nee	*nee*
Lijst artikel 3, Bijlage II, Bor	nee	ja
Andere bouwactiviteit	ja	ja

Voor de duidelijkheid:

- uit de tabel blijkt dat een volledig vergunningvrije bouwactiviteit ook mag, als het bestemmingsplan die activiteit verbiedt;
  voorbeeld: iemand bouwt een aanbouw achter de oorspronkelijke achtergevel van zijn huis die minder dan 4 meter diep is en lager dan 3 meter - dat mag zonder vergunning op grond van artikel 2, onderdeel 3a, van Bijlage II bij het Bor, ook al is de bouwactiviteit in strijd met artikel 17 van dit bestemmingsplan;
- een bouwactiviteit die past in het bestemmingsplan en die past in artikel 3 van Bijlage II van het Bor is ook vergunningvrij;
  voorbeeld: de gemeente bouwt een schommel in een groenstrook met een hoogte van 3 meter - dat mag zonder vergunning op grond van artikel 3, onderdeel 4 van Bijlage II van het Bor, omdat het past binnen de regels (artikel 16, lid 16.6, onder b) van dit bestemmingsplan;
- een bouwactiviteit die past in het bestemmingsplan moet in andere gevallen wel aan de wettelijke, technische eisen voldoen en ook aan de bouwverordening van de gemeente;
  voorbeeld: iemand die een dakopbouw wil bouwen die voldoet aan de regels in artikel 16 lid 16.3 van dit bestemmingsplan heeft op grond van dit bestemmingsplan geen vergunning nodig, maar moet wel een bouwvergunning aanvragen die getoetst wordt aan de technische eisen in het Bouwbesluit.

1.4.7 Bedrijfsactiviteiten en functiemenging

Voor bedrijvigheid in een woonwijk wordt de planologische term 'functiemenging' gebruikt. Bij functiemenging gaat het vaak om bedrijfsactiviteiten die in of bij een woning plaatsvinden. Deze activiteiten mogen het woon- en leefklimaat dan niet of nauwelijks verstoren. Aan de hand van de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving, die de gebruikelijke "Lijst van Bedrijven 'functiemenging'" vervangt, wordt bekeken welke bedrijven passend kunnen zijn in de woonomgeving. Achter de Lijst is, in hetzelfde document, een toelichting opgenomen.

Hoofdstuk 2 Toelichting per artikel

2.1 Begrippen en meten (hoofdstuk 1 van de regels)

Artikel 1 Begrippen
Dit artikel verwijst naar bijlage 1 van de regels, waarin begrippen die een verduidelijking nodig hebben worden verklaard. Deze lijst zal op termijn bij alle nieuwe bestemmingsplannen worden gevoegd. In de bijlage kunnen daarom ook begrippen staan die niet voorkomen in de regels van dit bestemmingsplan.

Artikel 2 Wijze van meten
De regels in dit artikel maken duidelijk hoe de gemeente gaat meten, als er in een regel een bepaalde maat, zoals een bouwhoogte, staat.

De verplichte "Anti-dubbeltelregel" uit het Besluit ruimtelijke ordening is in artikel 2, lid 2.5, opgenomen. Deze regel voorkomt dat steeds vanuit de feitelijke situatie van het heden wordt gemeten. Als een bewoner bijvoorbeeld 60% van zijn tuin mag volbouwen en dat ook heeft gedaan, ontstaat een nieuwe tuin. Deze regel verhindert dat de bewoner nu ook weer 60% van de nieuwe, kleinere tuin mag volbouwen.

2.2 Functies (bestemmingen; hoofdstuk 2 van de regels)

2.2.1 Inleiding

In hoofdstuk 2 van de regels zijn bij elke functie (bestemming) regels opgenomen waarin het doel van de functie is vastgelegd.

In het eerste lid van het artikel dat bij een functie hoort staat de beschrijving van het doel van die functie. De activiteiten die bij een functie horen worden in de regels vaak globaal beschreven. Niet elke denkbare activiteit is benoemd. Dat kan niet en als het al zou kunnen dan zou het bestemmingsplan onnodig star worden. Als de regel de functie wonen uitgebreid zou beschrijven, bijvoorbeeld: de functie wonen is bedoeld als een locatie waar personen die deel uitmaken van een huishouden eten, drinken en slapen, is niet duidelijk of je er ook mag gitaarspelen of plantjes mag houden in de vensterbank en ook niet of je een hotel mag beginnen in een huis, want een huishouden op vakantie kan in een hotel eten, drinken en slapen.
Om richting te geven aan de uitleg van de beschrijving van het doel, maken artikelleden die volgen op die beschrijving met voorbeelden duidelijk welke activiteiten bij de functie passen of welke activiteiten in ieder geval niet passen.

De meeste artikelen in dit hoofdstuk hebben dezelfde, vaste opbouw:

1. de beschrijving van het doel van de functie,
2. regels die voorbeelden geven van passende activiteiten, om het doel te verduidelijken, soms aangevuld met activiteiten die in een speciaal geval zijn toegestaan, bijvoorbeeld op een plek die op de plankaart is aangegeven;
3. regels die activiteiten verbieden; het gaat dan om activiteiten die op de locatie van de functie zeker niet wenselijk zijn en waarover geen discussie mag ontstaan of die wel of niet passen bij de functie.

Elke functie heeft in elk geval een regel waarin het doel wordt beschreven. De regels die onder 2 en 3 genoemd worden, worden weggelaten, als ze voor een functie niet nodig zijn. Het is bijvoorbeeld wel duidelijk dat een café niet past in de functie Maatschappelijk. De regel 'de activiteit horeca mag niet' is daar niet opgenomen. Bij de Wijkfunctie is dat niet zonder meer duidelijk. Daarom is bij die functie is wel een regel met een horecaverbod te vinden.
In artikel 20, lid 20.2, staan activiteiten opgesomd die niet mogen op grond van de functie, behalve als de regels bij de functie expliciet aangeven dat de activiteit wel mag. In de regels bij de functies zijn de activiteiten die artikel 20 verbiedt niet nogmaals opgenomen.

De artikelen met regels over een functie die beschermd moet worden, zoals belangrijke leidingen, hebben de volgende opbouw:

1. de beschrijving van het doel van de functie,
2. bescherming van de locatie; de bescherming bestaat meestal uit regels die de activiteiten bouwen en grondwerk verbieden.

2.2.2 De termen van de Omgevingswet

Om vast te wennen aan de Omgevingswet, gebruikt dit bestemmingsplan de nieuwe termen:
functie: de "bestemming"; de functie beschrijft waar de locatie met die functie voor bedoeld is;
locatie: de "gronden", dus de plaats of plek;
activiteit: het "gebruik"; wat je doet, soms ook wat je nalaat, en soms ook het resultaat van de activiteit.

Om het onderscheid tussen een functie en een activiteit te verduidelijken wordt de activiteit in dit bestemmingsplan meestal met een werkwoord, bijvoorbeeld bouwen, beschreven.

De keuze om zoveel mogelijk te werken met de huidige standaarden (zie paragraaf 1.4.2.1) heeft als gevolg dat er verwarring kan ontstaan over de functie Wonen en de activiteit wonen. De functie duidt locaties aan die bedoeld zijn voor woningen (huizen). De belangrijkste activiteit in een woning is (het werkwoord) wonen.

2.2.3 De functies (bestemmingen) (artikel 3 tot en met 13)

Artikel 3 Agrarisch
Deze functie (bestemming) is toegekend aan het weidegebied dat tussen de Voordorpsedijk, Fort Voordorp en de A27 ligt. Het bestaande gebruik is over het algemeen toegestaan.
Ten oosten van het Voordorpsepad ligt een houten bedrijfswoning bij agrarische bedrijfsgebouwen. Het agrarische bedrijf heeft zijn activiteiten beëindigt. De eigenaar is in gesprek met de gemeente over een verandering van functie. Momenteel is nog niet duidelijk of er een functieverandering kan plaatsvinden en daarom is in dit bestemmingsplan de bestaande functie overgenomen.

Artikel 4 Groen
Locaties met de functie (bestemming) Groen maken deel uit van de openbare ruimte. Deze functie is toegekend aan parken en aan ander groen dat een wezenlijk onderdeel is van de structuur van een wijk of gebied (zie ook: de toelichting hieronder over artikel 11 (Water)). In deze groenvoorzieningen is bewegen, ontmoeten en spelen in de open lucht vanzelfsprekend. Groenvoorzieningen dragen bij aan een gezond leefklimaat en vergroten de leefbaarheid van een wijk of gebied.
Binnen de functie 'Groen' is ook oppervlaktewater en sierwater toegestaan en er mogen voet- en fietspaden worden aangelegd en veldjes waar honden ongelijnd uitgelaten mogen worden.
Planologisch is een evenement in het groen niet bij voorbaat onwenselijk. De aard en omvang van een evenement moet passen in de omgeving. De afweging of een evenement kan worden toegestaan, maakt de gemeente op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening, waarbij alle aspecten die bij een evenement komen kijken worden beoordeeld. Dit artikel verbiedt een evenement, tenzij het evenement is toegestaan op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening.
Auto's horen niet thuis op een locatie met deze functie. Als er toch nieuwe parkeerplaatsen of uitritten nodig zijn, dan moet daarvoor een vergunningprocedure doorlopen worden of de procedure om het bestemmingsplan te wijzigen.
Het aantasten van bomen is in strijd met het doel van de functie. De regel in lid 4.3, onder 4, maakt dat expliciet. Onderhoud aan bomen of het verwijderen van een zieke boom valt uiteraard niet onder deze regel.
De regel in lid 4.3, onder 5, verbiedt het aantasten van de biodiversiteit. Deze regel zorgt voor de bescherming die hoort bij het tweede deel van het doel van de functie dat in lid 4.1 is beschreven.
Het is niet de bedoeling dat het normale gebruik van groen ook valt onder het verbod. Wat dat "normale gebruik" is, moet blijken uit de locatie. In een park kan een groepje luidruchtig spelende kinderen op sommige plekken heel normaal zijn, ook al zal dat de biodiversiteit van de fauna waarschijnlijk niet helpen. En op een plek waar geen publiek mag komen in verband met de natuurwaarden kan elke aanwezigheid van publiek onder het verbod vallen. Als er evenementen aangevraagd worden voor een locatie met de bestemming Groen, zal de aard van de locatie en de waarde voor de biodiversiteit bepalend zijn of het evenement valt onder "normaal gebruik". De gemeente werkt aan profielen voor evenementen. Bij het opstellen van die profielen wordt rekening gehouden met het doel van de functie Groen.

Bij Tuinenpark Ons Buiten is de bestaande dierenweide opgenomen met een aanduiding daarvoor binnen de functie (bestemming) Groen. Op deze manier ontstaat voor de dierenweides die elders in de stad voorkomen, bijvoorbeeld in het Griftpark of Park Oog in Al een consistente en eenduidige regeling.

Artikel 5 Maatschappelijk
Deze functie (bestemming) staat verschillende maatschappelijke instellingen en diensten toe. In Voordorp - Voorveldsepolder gaat zijn dat bijvoorbeeld kinderopvang, medische, paramedische, sociaal-culturele diensten, religieuze en educatieve instellingen en dergelijke. Een gebouw met deze functie mag van maatschappelijke functie veranderen, zolang de functie maar binnen de doelstelling

en de bijbehorende regels van dit artikel past.

Artikel 7 Tuin
De functie (bestemming) Tuin is toegekend aan de binnentuin achter de woningen aan de Augusto Sandinostraat en de Simon Bolivarstraat. Het is een gemeenschappelijke tuin, zoals bedoeld in lid 7.1, onder 3. De regels bij deze functies spreken voor zich.

Artikel 8 Verkeer
Deze functie (bestemming) is toegekend aan wegen die belangrijk zijn voor de verkeersafwikkeling. De Rijkswegen vallen niet onder deze functie.
Op grond van de regels mag de weg binnen de functie alleen verbreed worden voor in- en uitvoegstroken en voor fiets- en voetpaden.
De regels staan wel toe om het aantal rijstroken te verminderen, maar bevatten een verbod op het vermeerderen van het aantal rijstroken.
Als de afwikkeling van verkeer niet gehinderd wordt, mogen op locaties met deze functie kleine bouwwerken, zoals nutsvoorzieningen en fietsenstallingen gebouwd worden.

Artikel 9 Verkeer - Verblijfsgebied
De openbare ruimte die niet de functie (bestemming) Groen, Water of een bijzondere verkeersfunctie heeft, krijgt de functie (bestemming) 'Verkeer - Verblijfsgebied'. Daaronder vallen wegen, fiets- en voetpaden, pleinen, groenvoorzieningen en bouwwerken die bij de functie passen, zoals fietsenstallingen. Wegen met deze functie zijn vooral bedoeld voor het bestemmingsverkeer.
Voor standplaatsen gelden ook de regels die in de APV staan. Voor terrassen gelden de eisen die de horecaverordening stelt (in de versie van 2018: onder meer artikel 2 en 9) en het daarbij horende terrassenreglement.
Planologisch is een evenement op een locatie met deze functie niet bij voorbaat geheel onwenselijk. De aard en omvang van een evenement moet passen in de omgeving. De afweging of een evenement kan worden toegestaan, maakt de gemeente op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening, waarbij alle aspecten die bij een evenement komen kijken worden beoordeeld. Dit artikel verbiedt een evenement, tenzij het evenement is toegestaan op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Artikel 6 Recreatie - Volkstuin
In Voordorp zijn twee volkstuinparken, een met een ingang aan de Pal Maleterstraat en een met een ingang aan de Kögllaan. De parken zijn publiek toegankelijk en dragen bij aan de groene uitstraling van de wijk. De regels sluiten aan bij het normale gebruik van een volkstuin en staat het tuinieren of het kort verblijven op de volkstuin toe. De reden om te benadrukken dat het om "kort" verblijf gaat, is dat de gemeente niet wil toestaan dat de gebouwtjes op een volkstuin gebruikt worden voor het overnachten of zelfs wonen op de volkstuin.
De gebouwen van de volkstuinverenigingen hebben een maatschappelijke bestemming gekregen, omdat het bouwen van dergelijke grote gebouwen zich niet goed verdraagt met de functie (bestemming) Volkstuin.

Artikel 10 Waarde - Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie
De Nieuwe Hollandse Waterlinie is een militaire verdedigingslinie uit de 19e eeuw. De linie bestaat uit reeks forten en uit watersystemen waarmee het land onder water kon worden gezet. Het is complex van bijzondere verdedigingswerken dat nog voor een groot deel intact is. Dit bijzondere erfgoed is voorgedragen bij de UNESCO om als uitbreiding van het werelderfgoed "de Stelling van Amsterdam" de status "werelderfgoed" te krijgen. De twee delen hebben als naam Hollandse Waterlinies gekregen. In de voordracht is aan de hand van drie kernkwaliteiten beschreven wat de uitzonderlijke universele waarden ("outstanding universal values") van de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn. Die kernkwaliteiten zijn: het strategisch landschap, het watermanagement systeem en de militaire werken. Locaties met een of meer van deze kernkwaliteiten beschermt de gemeente Utrecht met het toekennen van een functie waaraan beschermende regels zijn verbonden.

In het eerste lid wordt het doel beschreven. Dat is een samenvatting van de voorgaande alinea. Het tweede lid zorgt voor de bescherming door de activiteiten bouwen, slopen en grondwerk te verbieden. Er geldt een drietal uitzonderingen op het verbod:
1. de activiteit is nodig voor onderhoud,
2. er worden bomen of struiken geplant op een manier die past bij het doel van de functie en
3. degene die de activiteit verricht heeft een vergunning.

Het aanleggen van een park of bos kan het landschap verstoren en daarmee de waarden van het wereldgoed aantasten. Daarom bepaalt de regel onder 2 dat het planten alleen mag als er geen verstoring optreedt. Het vervangen van een plant is zonder meer toegestaan.

De status [toekomstig] werelderfgoed maakt dat het niet voor de hand ligt om af te wijken van de regels. Toch kan het nodig zijn om met toepassing van artikel 17, lid 17.6, artikel 18, lid 18.2, en

artikel 25 bebouwing of grondwerk toe te staan. Zolang burgemeester en wethouders geen beleid hebben vastgesteld zal voor de toepassing van artikel 17, lid 17.6 en artikel 18, lid 18.2, in ieder geval de eis gelden dat een nieuw gebouw een bestaand gebouw moet vervangen en wel zo dat de landschappelijke en cultuurhistorische waarde minstens gelijk blijft. Het vervangen van een houten gebouw door een stenen gebouw zal bijvoorbeeld niet gauw voor een vergunning in aanmerking komen. De gemeente kan ook een Heritage Impact Assessment (cultuurhistorische effectrapportage) vragen, als dat voor een goede beoordeling nodig is. Dat zal zeker nodig zijn in het geval van een project dat niet met toepassing van het omgevingsplan vergund kan worden.

Artikel 11 Water
De functie (bestemming) 'Water' is alleen aan een locatie toegekend, als het oppervlaktewater een structurerend element is, zoals een grote watergang, een watergang voor varend verkeer of woonboten, een watergang die nodig is voor het waterbeheer of oppervlaktewater dat hoort bij een cultuurhistorische structuur. Oppervlaktewater dat niet als water bestemd is, is in andere functies voor de openbare ruimte toegestaan, net als waterbeheer en waterberging. Sierwater past zonder nadere regeling in tuinen of op plaatsen waar groen is toegestaan.
Het bestemmingsplan regelt alleen het ruimtelijke aspect van water. De keur (dat is de verordening van het hoogheemraadschap of waterschap) blijft dus onverkort naast het bestemmingsplan van kracht. Ook in de gemeentelijke havenverordening staan regels over het water en bijvoorbeeld over woonboten die blijven gelden.
Bedrijfsboten, woonboten, woonarken of andere woningen in het water zijn alleen toegestaan op de locaties met een aanduiding op de plankaart. In Voordorp - Voorveldsepolder komt die aanduiding niet voor.

Artikel 12 Wonen
De functie (bestemming) Wonen is toegekend aan percelen waarop alleen woningen staan. In lid 12.1 is vastgelegd waar een perceel met de functie wonen voor bedoeld is. Het doel is bepalend voor de vraag welke activiteiten bij deze functie passen en dus toegestaan zijn. Op het adres Aartsbisschop Romerostraat 332-338 is een horecabedrijf in categorie B van de Lijst van horeca-activiteiten op de begane grond toegestaan. Daarmee is de bestaande, vergunde situatie op dit adres vastgelegd.
In lid 12.2 wordt concreet gemaakt welke activiteiten bij het wonen passen. Onder 1 staat wat mag en onder 2 staat wat in een bijzondere situatie ook mag, namelijk een zorgwoning. Een zorgwoning is een maatschappelijke functie die goed bij de functie wonen past, maar die een andere ruimtelijke uitstraling heeft. Het toekennen van die functie binnen de functie wonen, vraagt om een belangenafweging. Daarom zijn met de regel onder b alleen de bestaande zorgwoningen, voorzien van de aanduiding zorgwoning, toegestaan.
Er zijn meer functies die het wonen toestaan. Daarom zijn in de algemene regels ook regels opgenomen die bij het gebruik van een woning horen, zoals een bedrijf-aan-huis, een bed-and-breakfast of mantelzorg. Zie hiervoor artikel 21 onder 21.4, 21.5 en 21.1.
Het bouwen van woningen is geregeld in hoofdstuk 3, Bouwen en slopen. In lijn met de Omgevingswet maken de regels onderscheid tussen de activiteit bouwen en andere activiteiten, bijvoorbeeld de activiteit in het gebouw. Het gevolg is dat een bouwer soms meerdere regels moet toepassen. Als het bouwen bijvoorbeeld een extra woning tot gevolg heeft, dan zijn ook de regels over nieuwe woningen van toepassing. Die staan in artikel 21, waar alle regels over het wonen staan. Als voor het bouwen ook nog gegraven moet worden, dan zijn de regels in hoofdstuk 5 misschien van toepassing. Graven is namelijk een andere activiteit. (Dat is overigens onder de Wet ruimtelijke ordening en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ook al zo.)
In lid 12.3 wordt geregeld dat bestaande parkeergelegenheid op eigen terrein bij woningen niet mag verdwijnen, ook niet als er aan- en bijgebouwen worden gebouwd of als een tuin anders wordt ingericht. De parkeergelegenheid in het openbare gebied is namelijk afgestemd op de parkeermogelijkheden op eigen terrein. Het opheffen van parkeerplaatsen op het eigen terrein van woningen leidt tot extra druk op de openbare ruimte. Deze regel geldt voor alle vormen van parkeergelegenheid, zoals een inpandige garage, een gebouwde garage aan of bij de woning en voor geheel of gedeeltelijk open parkeerplaatsen op het perceel bij de woning.

Artikel 13 Woonwagenstandplaats
De functie (bestemming) Woonwagenstandplaats is toegekend aan percelen waarop de bestaande woonwagens staan. In lid 13.1 is vastgelegd waar een perceel met de functie woonwagenstandplaats voor bedoeld is. Het doel is bepalend voor de vraag welke activiteiten bij deze functie passen en dus toegestaan zijn.

Woonwagens zijn van oudsher bijzondere vormen van woningen speciaal bestemd voor woonwagenbewoners. De overheid heeft op grond van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens een inspanningsverplichting om te voorzien in onder meer veilige, passende en betaalbare huisvesting waarbij ook rekening gehouden wordt met de culturele identiteit, zoals die van woonwagenbewoners. Door de functie Woonwagenstandplaats toe te kennen aan de bestaande standplaatsen, houdt de gemeente het aantal standplaatsen in stand. Dit is ook in lijn met de

Beleidsnota: Toekomst woonwagenlocaties Utrecht (juli 2013).

De locaties met de functie Woonwagenstandplaatsen zijn geschikt voor een beperkt aantal woonwagens. Het maximaal toelaatbare aantal standplaatsen voor woonwagens is op de plankaart weergegeven. In dit geval 7 in totaal. (Op de plankaart staat "wooneenheden" in plaats van "standplaatsen", omdat de wettelijke standaard voor bestemmingsplannen geen aanduiding heeft voor het aantal standplaatsen.)

In lid 13.2 wordt concreet gemaakt welke activiteiten bij de functie woonwagenstandplaatsen passen. Onder 1 staat wat mag, onder 2 staan de voorwaarden voor het plaatsen van een woonwagen en onder 3 zijn de regels opgenomen voor het bouwen van bijbehorende bouwwerken. Dat is nodig, omdat het vergunningvrij bouwen van het Besluit omgevingsrecht niet geldt voor woonwagenstandplaatsen. Een bijbehorend bouwwerk dat voldoet aan deze regels is vergunningvrij.

Deze regels zijn gebaseerd op de nu geldende bestemmingsplannen en beheersverordeningen over woonwagenstandplaatsen. Zo ontstaat een uniforme regeling die de bestaande situatie continueert.

De functie woonwagenstandplaatsen is feitelijk een bijzondere woonfunctie. Daarom zijn de activiteiten die op deze locaties passen, zie de regel onder 1, vrijwel gelijk aan de regels over het wonen.

In lid 13.3 staat welke activiteiten in elk geval verboden zijn. Het opheffen van parkeerplaatsen op het eigen terrein van woningen leidt tot extra druk op de openbare ruimte. En ook het splitsen of omzetten van een woonwagen is, vergelijkbaar met de regeling voor woningen in artikel 21.3, niet toegestaan.

2.3 Bouwen en slopen (hoofdstuk 3 van de regels)

2.3.1 Inleiding

Alle regels over het bouwen en slopen in Voordorp - Voorveldsepolder zijn in dit hoofdstuk opgenomen. Deze regels gaan op termijn voor de hele gemeente gelden. De planning daarvoor is 2021. De regels houden rekening met het feit dat ze in combinatie met een ouder bestemmingsplan gelden of die, zoals in dit plan, deel uitmaken van een bestemmingsplan, een 'Chw-plan' (Chw staat voor: Crisis- en herstelwet, zie paragraaf: 1.4.2), dat anticipeert op de Omgevingswet.

In andere hoofdstukken kunnen ook regels staan die voor een bouwer van belang kunnen zijn. Als iemand bijvoorbeeld een bijgebouw bouwt dat past binnen de regels voor het bouwen, maar na de bouw het bijgebouw gebruikt als buurtcafé of als winkel, dan is er toch sprake van strijd met de regels van dit bestemmingsplan.

In dit plan en in een Chw-plan dat op dit plan gebaseerd is, is een 'overige zone - bouwen' aan locaties toegekend. Zo'n zone omvat alle functies waar hoofdgebouwen gebouwd zijn of gebouwd kunnen worden. Grofweg zijn dat de functies die niet tot het openbare gebied behoren, later aangevuld met agrarische functies.

Als een regel geen verwijzing naar de 'overige zone - bouwen' heeft, dan geldt de regel in principe dus voor het hele grondgebied van de gemeente waarvoor een bestemmingsplan geldt, inclusief de gebieden met een Chw-plan. Alleen gebieden met een beheersverordening houden hun eigen regeling.

De artikelen in hoofdstuk 3 van de regels zijn als volgt ingedeeld:

- inleidende en algemene bepalingen (artikel 14 en 15);
- bouwen is toegestaan op grond van het bestemmingsplan (artikel 16);
- vergunning nodig voor het bouwen (artikel 17);
- vergunning nodig voor het slopen (artikel 18)
- overgangsrecht (artikel 19).

2.3.2 Inleidende bepalingen over het bouwen en het slopen (artikel 14)

De regel in lid 14.1 zorgt ervoor dat dit hoofdstuk in de hele gemeente kan gelden. In de inleiding hierboven is al uitgelegd dat het hoofdstuk dan ook geldt in gebieden waar een ander bestemmingsplan geldt. Dat kan zelfs een oud bestemmingsplan zijn dat in de vorm van een boek met papieren plankaarten is vastgesteld, zoals het bestemmingsplan Binnenstad. In de bestemmingsplannen die tot nu toe werden gemaakt, staan de regels over het bouwen in twee hoofdstukken. Wat je waar mag bouwen staat vrijwel zonder uitzondering in hoofdstuk 2. Per bestemming worden aparte regels gegeven, meestal in het tweede lid. In de bestemming staat ook wanneer burgemeester en wethouders bevoegd zijn om je in afwijking van die regels een vergunning geven. In hoofdstuk 3 van de bestemmingsplannen staan algemene regels over het bouwen. Die regels zijn overigens grotendeels vervangen door het Chw bestemmingsplan Algemene regels over bouwen en gebruik, dat de gemeenteraad op 30 november 2017 heeft vastgesteld. Om de regels verder te uniformeren zullen de hoofdstukken 3 tot en met 5 van dit bestemmingsplan te zijner tijd het Chw bestemmingsplan Algemene regels over bouwen en gebruik vervangen.
Met de regel in lid 14.1 blijven de regels die in bestemmingsplannen in hoofdstuk 2 staan van toepassing, naast de regels die in hoofdstuk 3 van dit plan staan. Dat is logisch, want het is een juridisch principe (het 'lex specialis'-beginsel) dat een bijzondere regel voorgaat op een algemene regel.

De regel in lid 14.2 verbindt het bouwen met de functie van het gebouw. Als de functie van het gebouw niet past bij de functie van de locatie, mag het bouwen ook niet. Een bedrijfspand past bijvoorbeeld wel op een locatie met de functie Bedrijf, maar niet op een locatie met de functie Wonen. Een vergunningaanvraag voor een bedrijf op zo'n locatie zal op grond van lid 14.2 moeten worden geweigerd.

Lid 14.3 dient twee doelen. Allereerst wordt onder 1 zeker gesteld dat een bestaand, legaal bouwwerk (een gebouw is ook een bouwwerk) in dit bestemmingsplan als een legaal bouwwerk wordt gezien, ook al bepaalt een regel in dit artikel dat zo'n bouwwerk niet gebouwd mag worden. Met legaal wordt bedoeld:

- toen het bouwwerk gebouwd werd beschikte de eigenaar over de vergunningen die toen verplicht waren en was het bouwen op grond van de wet toegestaan of
- het gebouw is later gelegaliseerd of mocht op grond van latere regelgeving gebouwd of in stand gelaten worden.

De regel onder 2 is bedoeld voor bouwwerken die gebouwd zijn om te voldoen aan een voorwaardelijke verplichting. Dergelijke gebouwen mogen niet afgebroken worden.

2.3.3 Bijzondere regels (artikel 15)

Lid 15.1 Voorwaardelijke verplichting over parkeren
Dit lid zorgt voor de uitvoering van het parkeerbeleid. De regel onder 1 en 3 zorgen ervoor dat een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen moet voldoen aan het gemeentelijk parkeerbeleid. Dat betekent dat de aanvrager moet zorgen voor voldoende parkeergelegenheid voor auto's en fietsen. Wat voldoende is, hangt natuurlijk af van wat er gebouwd wordt. Het college gebruikt beleidsregels om te toetsten of een bouwplan voorziet in voldoende parkeergelegenheid. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan zijn staan die beleidsregels in de Nota Parkeernormen Fiets en Auto, bijlage 1 bij de Parkeernota Stallen en Parkeren 2013.
De constructie in dit lid vloeit voort uit artikel 3.1.2, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening en uit de vergelijkbare bepaling in het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, artikel 7c, zesde lid. Die wettelijke regelingen staan toe dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening "vage regels" bevat die concreet worden gemaakt met beleidsregels.
Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 (201605713/1/R3) over het bestemmingsplan "Facetherziening parkeren" van de gemeente Groningen volgt dat de gemeente een dynamische verwijzing naar parkeernormen in de regels mag opnemen. In deze uitspraak overweegt de Afdeling: "Wel moet duidelijk zijn naar welke beleidsregels wordt verwezen. Hoewel in artikel 4, lid 4.4, van de planregels niet wordt verwezen naar specifieke beleidsregels, kan er naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid geen onduidelijkheid over bestaan dat ten tijde van de vaststelling van het plan hiermee de "Beleidsregels Parkeernormen 2012" van de gemeente Groningen worden bedoeld. Er zijn in de gemeente Groningen immers geen andere beleidsregels met betrekking tot parkeren."

Lid 15.2 Woningvorming en omzetting
Deze regel heeft vooral een signaalfunctie. De regel is strikt genomen niet nodig, omdat artikel 21 sowieso van toepassing is. De beleidsmatige toelichting staat bij dat artikel.

2.3.4 Bouwen is toegestaan (artikel 16)

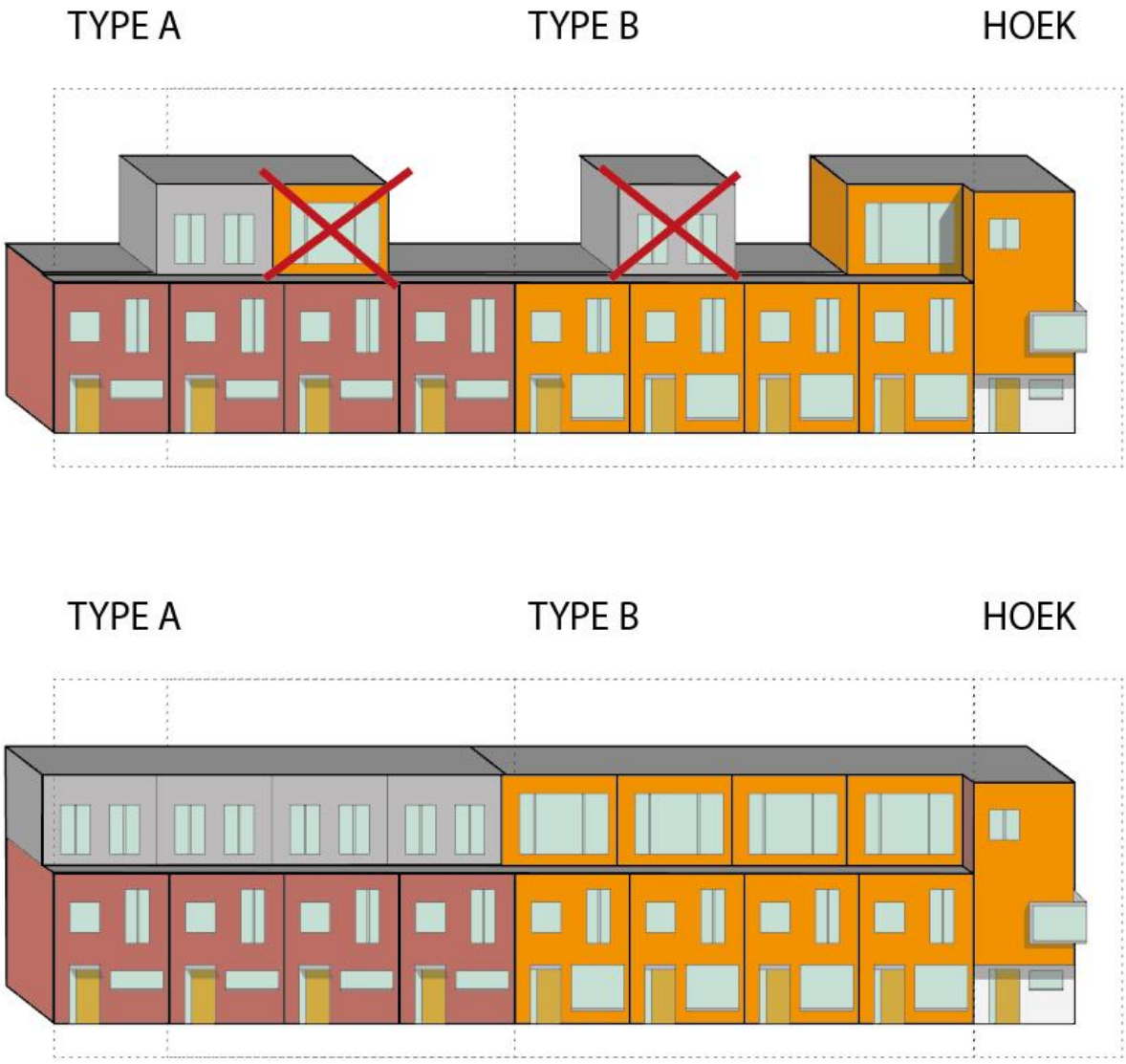
Voor de duidelijkheid: het "bouwen is toegestaan" in de kop van artikel 16 wil zeggen dat op grond van hoofdstuk 3 van de regels geen vergunning nodig is. Vaak is op grond van de wet wel een omgevingsvergunning nodig of brengt de bouwactiviteit ook een vergunningplichtige activiteit met zich mee, bijvoorbeeld het bouwen bij een gasleiding.

Het eerste lid, lid 16.1 beschrijft de gevallen waarin geen vergunning nodig is. Onder 1 worden de bouwwerken bedoeld die op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zonder vergunning, zelfs zonder bouwvergunning, gebouwd mogen worden (zie paragraaf 1.4.6.4). De regel onder 2 spreekt voor zich. Het derde onderdeel verwijst naar bouwregels die gekoppeld zijn aan een functie (bestemming). De regels bij de functie Waarde - Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie verbieden het bouwen. Op een locatie met die functie is het bouwen dus niet toegestaan. Maar het kan ook zijn dat een functie juist regels bevat waardoor het bouwwerk past in het bestemmingsplan. Dan is het bouwen dus toegestaan.

In lid 16.2 staan de kleine afwijkingen van regels over het bouwen, afwijkingen die normaal gesproken geen effect hebben op de planologische of stedenbouwkundige invulling van een gebied en de leefbaarheid niet aantasten. Deze regels staan ook al in het Chw bestemmingsplan Algemene regels voor bouwen en gebruik. Meestal is voor de genoemde bouwwerken wel een omgevingsvergunning nodig. Dit lid bepaalt slechts dat voor de *afwijking* (namelijk de overschrijding van de bouwgrens) geen vergunning nodig is.

Lid 16.3 regelt dat dakopbouwen op een hoofdgebouw die voldoen aan de voorwaarden van dat lid geen nadere toets aan het bestemmingsplan nodig hebben. Er is wel een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
Een dakopbouw die aan de voorwaarden voldoet, voldoet ook aan de welstandsaspecten. Die zijn namelijk vertaald in de voorwaarden over het uiterlijk en het materiaalgebruik. De voorwaarden komen er eigenlijk op neer dat een dakopbouw moet aansluiten bij de eerder gerealiseerde dakopbouwen in een bouwblok of in een straat. Die eerdere dakopbouwen zijn al op welstand getoetst en fungeren als "trendsetter". Als er geen trendsetter is, dan kan een dakopbouw vergund worden op grond van artikel 17 of met een omgevingsvergunning waarmee van het bestemmingsplan mag worden afgeweken.

Met een rij woningen van hetzelfde type worden aan elkaar gebouwde woningen in dezelfde stijl en met dezelfde architectonische opbouw en uitvoering bedoeld. Dit kan een zelfstandig rij woningen zijn of een rij woningen binnen een langere rij woningen.



Afbeelding: voorbeeld van hoe de regeling werkt bij een rij met twee woningtypen

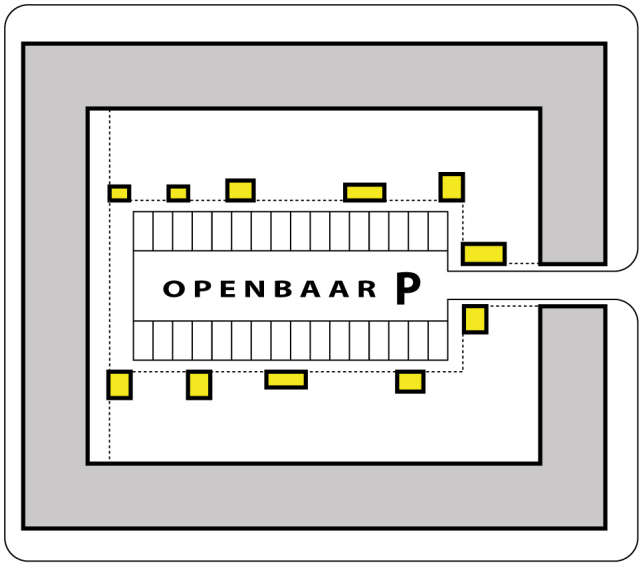
Dakopbouwen op beeldbepalende panden (zie de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten, bijlage 4 bij de regels) tasten de belevingswaarde en de cultuurhistorische waarde van de omgeving aan en zijn daarom op grond van artikel 16, lid 16.3, onder 1, niet toegestaan.
De regel onder 7 maakt, wellicht ten overvloede, duidelijk dat een dakopbouw niet hetzelfde is als een extra verdieping (bouwlaag). Uit de vorm en grootte van de dakopbouw moet blijken dat de dakopbouw aan deze regel voldoet.

Lid 16.4 staat het maken van dakterrassen op een aan- of uitbouw toe. Dakterrassen kunnen een belangrijke meerwaarde hebben voor bewoners die geen tuin of plaatsje hebben. De nadelen van een dakterras zijn de vermindering van de privacy en de geluidsoverlast voor de buren. Die nadelen wegen in een wijk als Voordorp - Voorveldsepolder met veel tuinen en veel groen, zwaarder dan de voordelen. Daarom zijn dakterrassen op woningen niet toegestaan (dat volgt uit artikel 17, lid 17.4, waarin geen ruimte aan dakterrassen wordt geboden). De zinsnede "op het deel van het hoofdgebouw dat alleen één bouwlaag op de begane grond heeft " moet voorkomen dat er discussie staat over de vraag of de aanbouw of uitbouw een deel is van het hoofdgebouw. Een oorspronkelijk aangebouwde keuken kan bijvoorbeeld als deel van het hoofdgebouw gezien worden. Als dat zo is, dan mag ook op dat deel van het hoofdgebouw een dakterras gemaakt worden, zolang dat dakterras maar niet op een tweede bouwlaag wordt gemaakt.

Het bouwen van een bijbehorend bouwwerk is onder voorwaarden geheel vergunningvrij (zie hierboven bij lid 16.1 en paragraaf 1.4.6.4). De voorwaarde waar lid 16.5 verwijst luidt: "c. op een afstand van meer dan 1 m vanaf openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van

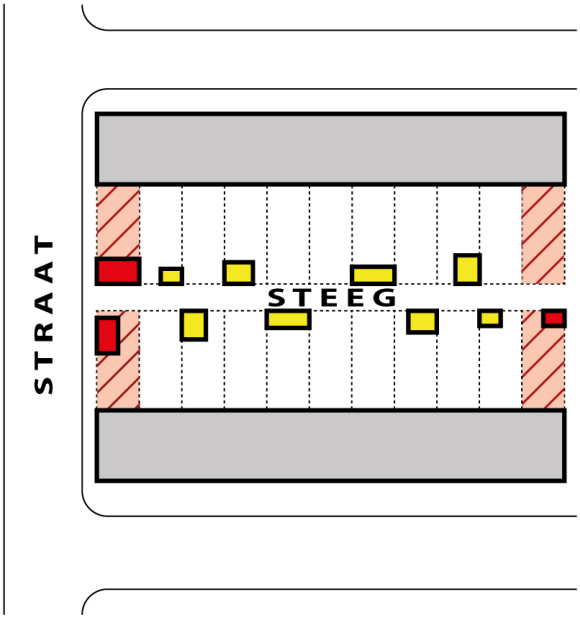
welstand van toepassing zijn". Met deze voorwaarde wil de wetgever voorkomen dat bijbehorende bouwwerken die invloed hebben op de beleving van de openbare ruimte zonder welstandstoets gebouwd mag worden. Er zijn echter gevallen waarin het bijbehorende bouwwerk zonder bezwaar of zelfs bij voorkeur op de grens van het openbare gebied gebouwd kunnen worden. De regels in lid 16.5 beschrijven die gevallen en zorgen dat voor die gevallen snel een vergunning voor de activiteit bouwen verleend kan worden. Het begrip "openbaar toegankelijk gebied" is uit de regeling in Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht overgenomen.
De regel onder 1 gaat over wat men een gesloten bouwblok noemt. Een bijhorend bouwwerk op de grens van het perceel is daar geen bezwaar. "Aan alle zijden omgeven [..] door hoofdgebouwen", betekent niet dat er geen openingen in de bebouwing mag zitten, bijvoorbeeld openingen om verkeer naar een binnenterrein toe te laten. Het gaat erom dat aan alle zijden min of meer gesloten bebouwing staat die een duidelijk binnenterrein vormt voor de bewoners van die gebouwen.

Afbeelding: openbaar gebied dat "omgeven is door hoofdgebouwen"



Op grond van de regeling in Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht is het bouwen van bijbehorende bouwwerken aan een achterom toegestaan, behalve bij percelen die op de hoek liggen. De achterom valt namelijk niet onder het begrip "openbaar toegankelijk gebied". Op de tekening hieronder zijn de bijbehorende bouwwerken die vergunningvrij zijn geel gekleurd. Op de hoeken, rood ingetekend, is het van belang dat zorgvuldig gekeken wordt naar het effect op de openbare ruimte. Als een bouwplan stedenbouwkundig past en voldoet aan de eisen van welstand, is het bouwen met een vergunningverlening mogelijk.

A*fbeelding: percelen aan een steeg of achterom*



In lid 16.6 staan de regels over het bouwen in de openbare ruimte. De meeste bouwwerken die daar normaal gesproken te vinden zijn, mogen op grond van de Wabo zonder vergunning gebouwd worden. De gemeente is, afgezien van nutsvoorzieningen, over het algemeen de enige partij die in de openbare ruimte iets bouwt. Meestal zijn het voorzieningen die bij de inrichting van het openbare gebied horen, zoals banken in het park. Het uitgangspunt bij de regeling voor het bouwen in de openbare ruimte is dat de gemeente zichzelf geen vergunningen hoeft te geven. In de praktijk overlegt de gemeente veranderingen van de inrichting van de openbare ruimte met omwonenden. Als omwonenden bezwaar hebben, kunnen zij dat ook zonder vergunningprocedure aan de gemeente laten weten.

Met de regels in lid 16.6 is voor het bouwen van voorzieningen die het algemeen belang dienen in principe geen vergunning nodig. Er zijn een paar voorwaarden:

- het gebouwde, dus het resultaat van de bouw, mag de verkeersveiligheid of de waterveiligheid niet aantasten; het spreekt voor zich dat ook tijdens de bouw gezorgd moet worden voor de veiligheid van het verkeer, maar dat kan bijvoorbeeld met verkeersregelaars geregeld worden;
- het bouwen mag niet in strijd zijn met de beschermende regels voor bijvoorbeeld leidingen;
- het bouwen komt niet in strijd met de toegewezen functie, wat bijvoorbeeld bij de functies Groen en Verkeer en Verblijf betekent dat het bouwen geen aantasting van bomen tot gevolg mag hebben.

In het geval van speelvoorzieningen geldt een maximum hoogte. Geluidwerende voorzieningen worden in de praktijk alleen aangebracht als dat nodig is en dan niet hoger dan nodig is. Daarom is geen maximale hoogte in de regel opgenomen. Dat geldt ook voor kunstwerken. Het plaatsen van een kunstwerk in de openbare ruimte gebeurt altijd in overleg met de omwonenden. Een regel over de omvang is dus niet nodig.

2.3.5 Bouwen met een vergunning (artikel 17)

In artikel 17 staan de mogelijkheden voor het met een vergunning bouwen in afwijking van regels en voor het bouwen dat zonder vergunning niet is toegestaan. De grondslagen voor deze vergunningen staan respectievelijk in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening en in artikel 7c, lid 14, van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. De werking is overigens vergelijkbaar: de bouwmogelijkheid die vergund kan worden, is in overeenstemming met de geest van het bestemmingsplan, als aan de voorwaarden die bij de vergunningplicht horen wordt voldaan.
Dit artikel biedt de mogelijkheid om bouwwerken te bouwen die de buren als hinderlijk kunnen ervaren. Daarom doet degene die wil bouwen er goed aan om even met de buren te gaan praten, voordat de vergunningaanvraag gedaan wordt.
Zie ook paragraaf 1.4.5, waarin onder meer wordt uitgelegd hoe de afwijkmethode, methode 1, zich verhoudt tot de andere methodes om af te wijken van regels van het bestemmingsplan. De vergunning die met toepassing van de Crisis- en herstelwet vereist is, volgt ook deze methode 1.

Lid 17.1 Bouwen op locatie met aanduiding Waarde - Omgevingskwaliteit
De locatie-aanduiding [Waarde -] Omgevingskwaliteit gebruiken we voor gebouwen of locaties met een kwaliteit die bescherming nodig heeft. Die kwaliteit kan bestaan uit elementen die de belevingswaarde van een straat of plek verhogen, uit natuurwaarden, cultuurhistorische waarden of uit andere waarden waarmee rekening moet worden gehouden voordat er veranderingen plaats mogen vinden.
De kwaliteiten waarmee rekening gehouden moet worden, kunnen per plek verschillen. Om duidelijkheid te geven is op de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten per locatie of adres aangegeven om welke kwaliteiten het gaat.
Voorbeelden van waarden: te beschermen delen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie die niet vallen onder de functie Waarde - Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie, beeldbepalende panden, ecologische verbindingszone.
Als de functie van een locatie de nodige bescherming biedt, dan is de locatie-aanduiding niet nodig en dus ook niet wenselijk. De functie Groen of Water zorgt al voor de bescherming van de ecologische verbindingszone, dus die zone is dan geen reden voor het aanduiden van de zone.
Per geval bekeken worden of er advisering nodig is. Bij het aantasten van een landschappelijke kwaliteit die in algemene termen is beschreven zal advisering al gauw nodig zijn.

Lid 17.2 Bouwen buiten de bouw- en bestemmingsgrens
De werking van lid 17.2 heeft net als artikel 16, lid 16.2, tot doel om kleine afwijkingen toe te kunnen staan. In tegenstelling tot de regel in artikel 16, lid 16.2 mag op grond van lid 17.2 ook de bestemmingsgrens overschreden worden. De afwijking kan daardoor ingrijpender zijn. Daarom is voor deze afwijking een vergunning van burgemeester en wethouders nodig. Het is niet de bedoeling dat de afwijking de aard van de aangrenzende functie (bestemming) aantast. Dan zou sprake zijn van een wijziging van die functie. Het college is daartoe niet bevoegd. Zo is in de gevallen die onder c genoemd zijn een vrije hoogte als voorwaarde opgenomen, om te voorkomen dat de grond waarboven gebouwd wordt niet meer veilig gebruikt kan worden en daarmee feitelijk ongeschikt wordt voor de functie.
Dit lid is een voortzetting van de regeling in het Chw bestemmingsplan Algemene regels voor bouwen en gebruik.

Lid 17.3 Bouwen met een kleine afwijking van regels
In lid 17.3 staan de kleine afwijkingen die doorgaans in een apart artikel met als titel 'Algemene afwijkingsregels' in bestemmingsplannen worden opgenomen. Deze regel is een uitbreiding ten opzichte van het Chw bestemmingsplan Algemene regels over bouwen en gebruik.

Lid 17.4 Hoofdgebouwen bouwen of verbouwen in de 'overige zone - bouwen'
Lid 17.4 behandelt het bouwen en verbouwen van hoofdgebouwen. Dit lid wekt wellicht de indruk dat hoofdgebouwen buiten de 'overige zone - bouwen' zonder vergunning mogen worden gebouwd. Dat is niet het geval. De genoemde zone komt alleen voor in bestemmingsplannen die met toepassing van de Crisis- en herstelwet toewerken naar de Omgevingswet. Het bouwen van hoofdgebouwen is in die plannen alleen toegestaan met een vergunning die op grond van de regels in dit bestemmingsplan kan worden verleend. In andere plannen mag een hoofdgebouw ook alleen met een vergunning gebouwd worden. Die vergunningplicht volgt uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Een aanvraag wordt vervolgens getoetst aan het bestemmingsplan, dus aan de bij de functie horende bouwregels en aan de algemene regels. Zie ook paragraaf 2.3.4.
De 'overige zone - bouwen' zorgt ervoor dat de website waarop het bestemmingsplan geraadpleegd wordt een link naar de bouwregels laat zien, als je met de muis binnen die zone klikt.

Lid 17.4 onder 2a, 2b, 2c en 2d, sloop-nieuwbouw van hoofdgebouwen
Bij de regels in onderdeel 2, onder a, b, c en d, gaat het om het vervangen van een hoofdgebouw, bijvoorbeeld een woning of een school, door een nieuw hoofdgebouw, sloop-nieuwbouw dus.

De regel onder a is vooral bedoeld voor hoofdgebouwen die door een calamiteit, zoals een brand, verloren zijn gegaan. Maar wie dat wil, mag zijn hoofdgebouw ook afbreken en een nieuw hoofgebouw terugbouwen. Het uitgangspunt van de regel onder a is dat het hoofdgebouw op dezelfde plek, met eenzelfde grondvlak wordt teruggebouwd met ongeveer dezelfde hoogte. De regel wil wel enige flexibiliteit bieden en eist daarom een "vergelijkbare omvang".

Wat de bestaande hoogte is, zal in veel gevallen, vooral bij rijtjeshuizen, een school of een appartementencomplex, duidelijk zijn. Om twijfel bij de beoordeling van de bestaande hoogte zoveel mogelijk te beperken is in bijlage 5 bij de toelichting een overzicht opgenomen van de hoogtematen zoals die bestaan op het moment van vaststellen van het bestemmingsplan.

De regel onder b staat toe dat er een groter hoofdgebouw wordt teruggebouwd. Die vergroting moet dan wel bijdragen aan een verbetering van het straatbeeld, bijvoorbeeld omdat de bouwhoogte beter past in de omgeving. De buren mogen weinig of geen last hebben van de vergroting. Dat betekent bijvoorbeeld ook dat de vergroting geen parkeeroverlast en vrijwel geen extra verkeer mag veroorzaken. Een vergunningaanvraag voor een groter hoofdgebouw wordt in ieder geval beoordeeld door een deskundige in het vakgebied van stedenbouw.

De regels onder c en d gaan over vervangen en verplaatsen van het hoofdgebouw.
De regel onder c heeft als voorwaarde dat het om een gebouw met een maatschappelijke functie gaat. Deze regel sluit aan bij de tot nu toe veel voorkomende manier van bestemmen: een perceel wordt aangewezen voor een maatschappelijke functie en in de regels wordt in procenten aangegeven hoeveel van het perceel bebouwd mag worden. Zo is een flexibele invulling mogelijk. Die flexibiliteit is nodig, om snel te kunnen reageren op veranderingen in de vraag naar nieuwe schoollokalen. De regels stellen nogal wat eisen aan een nieuw hoofdgebouw. De nieuwbouw moet passen in zijn omgeving, geen onevenredige hinder voor de buren geven en de effecten op de gezondheid van de gebruikers van het gebouw mogen niet slechter worden dan in de oude situatie. Daarbij is niet alleen het gebouw zelf van belang, maar ook de plek van bijvoorbeeld een schoolplein.
Als het te vervangen hoofgebouw een deel is van lintbebouwing, zoals in bijvoorbeeld Leidsche Rijn voorkomt, dan mag het nieuwe hoofdgebouw ook op een andere plek worden teruggebouwd. Dat staat in de regel onder d. Deze regel geldt alleen voor woningen en niet voor andere functies, dus ook niet voor bedrijfswoningen. Het hoofdgebouw moet dus de functie wonen hebben of een vergunning voor de activiteit wonen. Ook hier gelden voor het bouwen op een andere plek extra regels, bijvoorbeeld om te voorkomen dat het buurperceel onevenredig gehinderd wordt, of dat door de gekozen nieuwe plek de geluidsbelasting op de gevels zoveel toeneemt dat niet meer aan de normen van de Wet geluidhinder wordt voldaan. Burgemeester en wethouders kunnen beleidsregels vaststellen die zij gebruiken om te beoordelen of een aanvraag aan de voorwaarden voldoet.

Lid 17.4 onder 2e, dakopbouwen
Binnen de 'overige zone - bouwen' werken de regels voor dakopbouwen zo: het bouwen van de dakopbouwen op woningen mag, als de dakopbouw voldoet aan alle voorwaarden van artikel 16, lid 16.3. Als de dakopbouw niet aan een van die voorwaarden voldoet, dan kan de dakopbouw vaak toch vergund worden. De eenvoudigste vergunning is mogelijk voor een dakopbouw die op een woning komt van een huizenblok dat in bijlage 6 bij de regels binnen een groen kader valt. Dan kan een vergunning verleend kan worden, als de dakopbouw voldoet aan de voorwaarden die in bijlage 5 bij de regels, Dakopbouwen in Voordorp, staan. In andere gevallen zijn dakopbouwen alleen toegestaan met een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. De laatste paragrafen van bijlage 5 bij de regels geven nadere informatie hierover. Dakopbouwen op appartementengebouwen komen doorgaans niet voor een vergunning in aanmerking. Dakopbouwen op beeldbepalende panden (zie de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten, bijlage 4 bij de regels) tasten de belevingswaarde en de cultuurhistorische waarde van de omgeving aan en zijn daarom alleen toegestaan, als de bouw zo wordt uitgevoerd dat de te beschermen waarde niet wordt aangetast. Zie de toelichting bij onderdeel 3 van lid 17.4.

Lid 17.4 onder 2f, bedrijfsbebouwing
De regel in onderdeel 2, onder e, biedt bedrijven de mogelijkheid om de bedrijfsbebouwing uit te breiden. Deze regel volgt de jurisprudentie, met de nuancering dat de uitbreiding niet mag leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Deze nuancering is nodig, omdat de bedrijven in dit bestemmingsplan niet op een bedrijventerrein maar in een woonwijk staan.

Lid 17.4 onder 3, beeldbepalende panden
Verbouw of herbouw van een beeldbepalend pand is alleen toegestaan als de waarden die het pand beeldbepalend maken niet worden aangetast. Deze regel, die in lid 17.4 onder 3 is verwoord, blijft buiten toepassing als het beeldbepalende pand door een calamiteit verloren is gegaan.

Lid 17.5 Bouwen of verbouwen van ondergeschikte bouwwerken voor mantelzorg
De regel in lid 17.5, onder 1, verwijst naar het vergunningvrije bouwen. Dat is al toegelicht in paragraaf 1.4.6.4.

De regel in lid 17.5, onder 2, is bedoeld zo min mogelijk belemmeringen op te werpen voor het maken van een mantelzorgwoning in een bestaand of nieuw bijgebouw.
De regel 'voor zover de vergroting voor het doel noodzakelijk is' is bedoeld om een onnodig gebruik van deze afwijkingsmogelijkheid tegen te gaan. Zo is deze afwijkingsmogelijkheid, uitzonderingen daargelaten, niet bedoeld in situaties waarbij de mantelzorg ook met een vergunningvrije aanpassing geregeld kan worden of voor een grotere omvang dan redelijkerwijs nodig is voor de mantelzorgwoning.
Onder 'aantasting van het woon- en leefklimaat' wordt bijvoorbeeld verstaan extra schaduw op het buurperceel of vermindering van privacy. Of die aantasting onevenredig is, moet per geval bezien worden. Van buren mag in dit geval enige tolerantie verwacht worden.
Een vergunning geldt voor de tijd dat de bewoner mantelzorg verleent. Daarna gelden de gewone regels weer. Dat betekent dat het deel dat te groot, waar de vergunning voor verleend was, weer moet worden afgebroken. Ook moeten voorzieningen die van de aanbouw of het bijgebouw een woning maakten weer weggehaald worden.

Lid 17.6 Bouwen op locaties waar het bouwen in verband met de functie verboden is
Bouwen op locaties die beschermd worden in de regels - meestal zit er iets bijzonders in de bodem - is doorgaans niet toegestaan. De vergunning die hier gevraagd wordt, zorgt ervoor dat onderzocht wordt wat de gevolgen van het bouwen zijn voor de beschermde functies en of het bouwen gezien die gevolgen mogelijk is. Het zal duidelijk zijn dat het bouwen op een gasleiding vrijwel nooit vergund kan worden, terwijl een klein gebouwtje op een waterkering bespreekbaar kan zijn.
Op locaties met een beschermde functie geldt vaak ook nog een andere functie. Een bouwwerk zal ook aan de eisen van die functie moeten voldoen. Dat blijkt uit de regel onder 1. De regel onder 2 ziet op de noodzakelijke bescherming van de beschermde functie. "Bij wet" betekent: dat in de wet (tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet: de Wet milieubeheer) of op grond van de wet is bepaald wat een kwetsbaar object is. De regel onder 2 volgt uit artikel 14 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen en na inwerkingtreding van de Omgevingswet uit een vergelijkbaar artikel 5.18 en 5.19 (nummering van de versie Staatsblad 2018, nr. 292) van het Besluit kwaliteit leefomgeving.
Om te beoordelen of het bouwen past bij de beschermde functie zal het college van burgemeester en wethouders meestal advies vragen aan "de beheerder". Dat kan de eigenaar zijn, bijvoorbeeld de eigenaar van een gasleiding, maar ook een deskundige van de de gemeente of de provincie die als taak heeft om te waken voor verstoring van de functie, bijvoorbeeld het verstoren van het werelderfgoed.
Als voor het bouwen ook de bodem verstoord wordt of kan worden, is ook een vergunning op grond van artikel 25 nodig. Lid 17.6 sluit bij dat artikel aan, maar is nog wat strenger, omdat een bouwwerk blijft en ook na het bouwen geen gevaar mag opleveren.

2.3.6 Slopen (artikel 18)

De regels in dit artikel gaan over het slopen van bouwwerken op locaties die beschermd worden tegen ongewenste ontwikkelingen. Op dergelijke locaties eist het bestemmingsplan een sloopvergunning. Het kan zijn dat op grond van de wet ook nog een sloopvergunning nodig is, bijvoorbeeld als de veiligheid van personen in gevaar komen of als het te slopen bouwwerk een monument is. De sloopvergunning die op grond van de regels van dit bestemmingsplan verleend kan worden vervangt die wettelijke sloopvergunning niet.

Lid 18.1 gaat over de locaties die op de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten staan. De inhoud van dit lid is vergelijkbaar met artikel 17, lid 17.1.

Lid 18.2 geeft de mogelijkheid om af te wijken van het sloopverbod dat in de regels bij de functie Waarde - Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie is opgenomen.

Het college van burgemeester en wethouders beoordeelt een vergunningaanvraag aan de hand van het project waarvoor de sloop nodig is. Het is namelijk van belang om te weten of er iets in de plaats komt van wat gesloopt wordt en hoe dat er dan uit gaat zien. De regels voor het slopen op een locatie die valt binnen het gebied van de functie Waarde - Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie (lid 18.2) zijn strenger dan de regels in lid 18.1, omdat de functie om een hoge mate van bescherming vraagt. Zie ook de toelichting van artikel 10.

2.3.7 Overgangsrecht dakopbouwen en dakterrassen (artikel 19)

De regels van artikel 19 zijn bedoeld voor bestaande dakopbouwen en dakterrassen die niet voldoen aan de regels in dit plan, maar wel legaal gebouwd zijn. Het kan bijvoorbeeld zijn dat een dakopbouw met een vergunning gebouwd is, maar naar huidige inzichten niet bijdraagt aan het straatbeeld. Zo'n dakopbouw hoeft natuurlijk niet te worden afgebroken. Dit artikel maakt dat duidelijk. Maar het is ook niet de bedoeling dat de dakopbouw zo veranderd wordt, dat de afwijking van de regels nog groter is. Voor dakterrassen geldt hetzelfde.

2.4 Gebouwen en locaties gebruiken (hoofdstuk 4 van de regels)

2.4.1 Inleiding

In de Wet ruimtelijke ordening staat dat de gemeente waar nodig regels moet stellen over "het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende bouwwerken". Daarmee bedoelt de wetgever dat de gemeente duidelijk moet maken wat je op een plek mag doen of bouwen en als er iets gebouwd is, waarvoor je het gebouw mag gebruiken. De Omgevingswet heeft de term 'gebruik' vervangen door 'activiteit'. Dit bestemmingsplan gebruikt de nieuwe term. Het bouwen is al in hoofdstuk 3 van de regels geregeld. Andere activiteiten staan in de hoofdstukken 4 en 5. De regels in hoofdstuk 5 gaan alleen over het gebruiken van de bodem en de ondergrond. De andere regels over activiteiten staan in dit hoofdstuk.

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bevat een algemeen verbod om de gronden en bebouwing in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken. Een dergelijk gebruiksverbod hoeft daarom niet meer in de regels te worden opgenomen.

2.4.2 Activiteiten die niet zijn toegestaan (artikel 20)

Artikel 20 verbiedt een aantal activiteiten.

Lid 20.1 Een activiteit moet passen bij het doel van functies
In paragraaf 2.2.1 is uitgelegd hoe het bestemmingsplan duidelijk maakt welke activiteiten passen bij de functie. In dit lid staat dat activiteiten die niet passen bij een functie die is toegewezen aan een locatie niet zijn toegestaan op die locatie. Als er op één locatie twee of meer functies gelden, dan moet een activiteit bij al die functies passen. Op een locatie met de functie Groen en de functie Leiding - Gas, mag géén eik geplant worden. Die activiteit past prima bij de functie Groen, maar levert gevaar op voor de gasleiding en is dus verboden.

Lid 20.2 Activiteiten die in het algemeen niet mogen
In bestemmingsplannen zijn altijd regels opgenomen, meestal onder het kopje "strijdig gebruik", die voor alle functies (bestemmingen) gelden. Deze regels maken duidelijk welke activiteiten in ieder geval niet mogen, ook al lijkt de activiteit binnen het doel van een functie te passen. De activiteiten die lid 20.2 noemt, zijn niet toegestaan, behalve als een regel uit hoofdstuk 2 expliciet aangeeft dat dat gebruik wel mag.
Spullen opslaan in de voortuin leidt bijvoorbeeld tot een rommelig straatbeeld. Daarom is dat onwenselijk en verboden. En seksinrichtingen mogen bijvoorbeeld alleen gevestigd worden met een vergunning op basis van de APV in een gebouw dat de functie (bestemming) 'seksinrichting' heeft. Utrecht heeft geen algeheel verbod op prostitutie of seksinrichtingen. De gemeenteraad heeft prostitutiebeleid vastgesteld waarin aan het aantal seksinrichtingen een maximum is gesteld. Dat maximum aantal prostitutiebedrijven is opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening. Het Utrechtse prostitutiebeleid voorziet niet in uitbreiding van de mogelijkheden voor prostitutie. Raamprostitutie wordt geconcentreerd op de daarvoor aangewezen locatie aan het Zandpad. Gezien het in Utrecht gehanteerde maximumstelsel en het beleid om prostitutie zoveel mogelijk te concentreren op één plek, zijn nieuwe seksinrichtingen niet toegestaan. Gelet op het binnen de gemeente gehanteerde maximumstelsel betekent de regeling in dit bestemmingsplan geen algemeen verbod, maar wel een verbod op nieuwe vestigingen van seksinrichtingen. Prostitutie is ook niet toegestaan als bedrijf-aan-huis.

Bij toepassing van de regels onder j en k staat de activiteit 'opslaan' centraal. Het opslaan van meer dan 10.000 kilogram consumentenvuurwerk is een veiligheidsrisico en daarom verboden. Een auto die bij een garagebedrijf staat geparkeerd om te worden gerepareerd valt niet onder deze regel, omdat er geen sprake is van opslag.

De regel onder l maakt een uitzondering voor het gewone tuinafval. Met 'tijdelijk' wordt de periode bedoeld die een bewoner redelijkerwijs nodig heeft om het tuinafval af te voeren of op te laten halen.

2.4.3 Algemene regels over de activiteiten in de woning, nieuwe woonruimtes (artikel 21)

2.4.3.1 Inleiding

De functie (bestemming) wonen komt in veel bestemmingsplannen voor. Wonen kan het hoofddoel zijn, zoals bij de functie Wonen, maar ook een doel dat onder een bredere functie valt, bijvoorbeeld onder Gemengd of Woongebied. De regels in de verschillende bestemmingsplannen over de functie komen vaak op hetzelfde neer, maar er zijn ook verschillen, bijvoorbeeld in de definitie van wonen. Dat is beleidsmatig niet handig en voor de handhaving lastig uitvoerbaar. De algemene regels van dit bestemmingsplan zorgen voor één uniforme regeling voor het wonen die, ongeacht de regeling in een bestemmingsplan, op eenzelfde wijze het gemeentelijke woonbeleid uitvoert.

De Omgevingswet maakt onderscheid tussen functies en activiteiten. Het omgevingsplan, dat straks in de plaats komt van dit bestemmingsplan, moet functies toewijzen aan locaties. De functie geeft het doel van een locatie aan. Het omgevingsplan regelt vervolgens welke activiteiten zijn toegestaan. Als hoofdregel van het omgevingsplan geldt dat een activiteit moet passen bij het doel van een functie.

Dit bestemmingsplan anticipeert op de opzet en werking van het omgevingsplan. Dat blijkt uit de inhoud van dit artikel dat regelt welke activiteiten in een woning zijn toegestaan, in plaats van het "gebruik" te regelen, wat tot nu toe de gewoonte was.

Let op: de regels van artikel 21 *gaan niet over het bouwen!*
Voor de duidelijkheid: de regels in dit artikel gaan niet over het *bouwen of verbouwen* van woningen. In oudere bestemmingsplan staan de meeste bouwregels in hoofdstuk 2 van de regels van het bestemmingsplan, onder de diverse functies (bestemmingen). Daarnaast gelden de algemene bouwregels. In nieuwe bestemmingsplannen die een aanduiding ''overige zone - bouwen" hebben, staan de bouwregels zoveel mogelijk in hoofdstuk 3 van de regels en alleen in bijzondere gevallen deels in hoofdstuk 2.

2.4.3.2 Relatie met de huisvestingsverordening

In artikel 21 wordt onderscheid gemaakt tussen twee manieren van wonen: het wonen in een woning en het wonen in een woonruimte die niet alle voorzieningen van een woning heeft, zoals een toilet, een doucheruimte of een keuken. De voorzieningen worden in het laatste geval gedeeld met andere bewoners. Deze woonvorm wordt in dit bestemmingsplan 'het bewonen van onzelfstandige woonruimte' genoemd. Daarmee sluit het bestemmingsplan aan op de termen van het woonbeleid.

De reden om onderscheid te maken tussen de twee manieren van wonen is dat woningen een ander effect op de leefomgeving hebben dan onzelfstandige woonruimtes. In de Beleidsnotitie en beleidsregels woningsplitsen en omzetten, een onderdeel van de omgevingsvisie, wordt dit nader uitgelegd. De regels in dit artikel zijn gebaseerd op die beleidsnotitie.

Vooralsnog bieden twee wetten bescherming tegen ongewenste effecten van woningsplitsing en van het omzetten van woningen: de Wet ruimtelijke ordening die opgaat in de Omgevingswet en de Huisvestingswet. De Wet ruimtelijke ordening en de Omgevingswet zien vooral op de leefbaarheid en de kwaliteit van de leefomgeving, terwijl de Huisvestingswet een goede woningvoorraad voorop stelt. Vanuit deze verschillende gezichtspunten heeft de gemeente regels gesteld in zowel de huisvestingsverordening als het bestemmingsplan. Helaas leidt dat in een aantal gevallen tot een dubbele vergunningplicht.

De gemeente onderzoekt of het mogelijk is om de dubbele vergunning te schrappen. Daarvoor is een aanpassing van de huisvestingsverordening nodig. In de loop van 2019 zal duidelijk worden of de gemeenteraad een dergelijke aanpassing wenselijk vindt.
De minister heeft aangekondigd om de werking van de Huisvestingswet zo te willen verruimen dat gemeenten woningonttrekking in de vorm van bed-and-beakfast of vakantieverhuur (zoals via Airbnb) kunnen reguleren in de gemeentelijke huisvestingsverordening.

De regeling in dit bestemmingsplan sluit aan bij de standaardregeling in andere bestemmingsplannen (bed-and-breakfast, bedrijf-aan-huis) en bij de regeling in het Chw bestemmingsplan Algemene regels over bouwen en gebruik (woningvorming en omzetting). De eventuele aanpassing van de huisvestingsverordening en de Huisvestingswet zijn dus nog niet doorgevoerd.

2.4.3.3 Uniformering van de regels over het wonen

De gemeente bereidt een uitbreiding van het Chw bestemmingsplan Algemene regels over bouwen en gebruik voor. Lid 21.1 wordt daarin opgenomen en zorgt voor de uniformering van regels van de alle bestemmingsplannen die nu in de gemeente gelden. De regels van dit bestemmingsplan zijn opgesteld volgens de nieuwste standaard. De regel in lid 21.1 verandert daarom niets aan de interpretatie van de regels van dit bestemmingsplan. De regel is hier opgenomen om te zorgen dat de algemene regels van dit bestemmingsplan gelijkluidend zijn met de regeling die in voorbereiding is.

Lid 21.1 Uniforme toepassing van regels over wonen

Op grond van artikel 7g van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, heeft de gemeente Utrecht juridisch gezien één bestemmingsplan (zie: paragraaf 1.4.1.2). Dat bestemmingsplan bestaat, net zoals straks het eerste, "tijdelijke", omgevingsplan, uit alle bestemmingsplannen die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Die bestemmingsplannen zijn opgesteld op basis van standaardregels. Toch zitten er verschillen tussen bestemmingsplannen, bijvoorbeeld omdat de standaard regelmatig verbeterd is en omdat het doel van het plan soms om een speciale benadering vroeg. In sommige bestemmingsplannen is uit de bestemmingsomschrijving niet eenduidig op te maken of het doel wonen alleen woningen toestaat of ook onzelfstandige woonruimte of bijzondere woonvormen. Daardoor kan de indruk ontstaan dat de functie (bestemming) ook onzelfstandige woonruimte toelaat of zelfs een omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte. De regels van lid 21.1 zorgen voor een uniforme uitvoering van de bestemmingsplannen, zodra dit artikel is opgenomen in het bestemmingsplan Chw Algemene regels over bouwen en gebruik.
De regel onder 1 komt hierop neer: hoe een bestemmingsplan de functie (bestemming) wonen ook omschrijft, het doel van de woonfunctie is het bouwen, in stand laten of gebruiken van een woning. Dat blijkt uit de regel die alleen de activiteit "wonen in een woning" toestaat. De regel onder 1 vervangt dus als het ware de doeleindenomschrijving of bestemmingsomschrijving van het bestemmingsplan. De zinsnede "op grond van de toegewezen functie" is toegevoegd om te voorkomen dat ook vergunningen die de activiteit wonen toestaan onder deze regel vallen. De zinsnede "voor zover het die activiteit [namelijk het wonen] betreft" is nodig voor gemengde bestemmingen. Als een bestemming wonen en maatschappelijk toestaat, dan zou zonder die zinsnede de maatschappelijke functie onbedoeld weggepoetst worden.
Een doeleindenbeschrijving of bestemmingsomschrijving die de functie wonen aan een locatie toekent, kan daarbij nuanceringen aanbrengen. Uit de beschrijving kan bijvoorbeeld blijken dat een functie (bestemming) bedoeld is voor het bouwen van zorgwoningen. Een strikte toepassing van de regel in lid 21.1, onder 1, zou een dergelijke nuancering ongedaan maken en dat is natuurlijk niet de bedoeling. De regel onder 2 maakt daarom een uitzondering op de regel onder 1 voor gevallen waarin de bestemming expliciet verwijst naar een bijzondere vorm van wonen of, anders gezegd, naar de aard van een woning, zoals studentenwoning. Daarbij maakt die regel onder 2 onderscheid tussen a. de situatie dat de functie (bestemming) uitsluitend die bijzondere vorm van wonen wil toestaan en b. de situatie dat de functie (bestemming) wonen toestaat en daarnaast ook nog de bijzondere vorm.
Het doel van de functie (bestemming) kan ook informatie over het type of over het aantal woningen bevatten, zoals het doel: "wonen, 48 gestapelde woningen". De regel onder 3 regelt daarom dat de regels over het type (gestapeld, vrijstaand, eengezinswoning) en de aantallen blijven gelden, ongeacht de uitkomst van de toepassing van regel 1.

Voorbeeld om bovenstaande te verduidelijken

In het bestemmingsplan Kruisvaartkwartier staan in artikel 7 Wonen onder meer de volgende doeleinden genoemd:
"a. wonen, eventueel met een aan-huis-verbonden bedrijf of een bed & breakfast, waarbij het aantal zelfstandige woningen ten hoogste 431 bedraagt;
b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - 1', 'specifieke vorm van wonen - 2', en 'specifieke vorm van wonen - 3', zijn de volgende functies uitsluitend toegestaan met een omgevingsvergunning [etc.]"
Op grond van de regel van lid 21.1, onder 1, moet de regel die hierboven onder a staat gelezen worden als: "[wonen in] woningen". De doeleinden onder b vallen onder onderdeel 2, onder b, van lid 21.1. Die regel bepaalt dat de bijzondere vormen ook zijn toegestaan als de functie die bijzondere vorm toestaat. Dat is hier het geval.
Op grond van lid 21.1, onder 3, blijft de regel van bestemmingsplan Kruisvaartkwartier dat er maximaal 431 zelfstandige woningen mogen worden gebouwd ook van kracht. In feite wordt het hierboven genoemde doel onder a dus als volgt "vertaald" door lid 21.1: a. maximaal 431 woningen. En de doeleneinden onder b blijven ongewijzigd gelden.
De vertaalde regel komt in de plaats van de oorspronkelijke regel.
De algemene regels van dit bestemmingsplan staan bed-and-breakfast en bedrijf-aan-huis toe in alle woningen: zie hieronder in de paragrafen 2.4.3.6 en 2.4.3.7.

2.4.3.4 Algemene regels over wonen

De kern van artikel 21 staat in lid 21.2. De regel is een logisch vervolg op de regel onder 21.1: als wonen in de functie (bestemming) past, bedoelen we dat er een woning mag zijn. Onder een woning verstaan complex van ruimte voor het wonen en wel door één huishouden per woning (lid 21.2). Die regel volgt ook uit de definitie van een woning (zie bijlage 1).
Een woning heeft woonruimtes en ook voorzieningen, zoals een keuken, toilet en een doucheruimte, die een normaal huishouden nodig heeft. De voorzieningen zijn alleen voor het huishouden van de woning bedoeld en dus niet voor andere huishoudens. Als de voorzieningen worden gedeeld, zoals in een studentencomplex, dan heet dat in dit bestemmingsplan 'wonen in onzelfstandige woonruimte'. Als iemand op zolder een keuken en een toilet bouwt, is er al gauw sprake van woningsplitsing. De zolder is dan door het toevoegen van de noodzakelijke voorzieningen een zelfstandige woning geworden. Woningsplitsing is niet altijd mogelijk en alleen toegestaan, als de eigenaar van de te splitsen woning een vergunning heeft gekregen om te mogen splitsen (zie "woningvorming" in lid 21.3 van de regels en de toelichting daarop hieronder in paragraaf 2.4.3.5).
De regel van lid 21.2, onder 3, verruimt het normale begrip huishouden met twee bijzondere situaties die voor de toepassing van de regels als één huishouden worden gezien. De eerste is de situatie dat de hoofdbewoner twee kamers aan studenten verhuurt, de zogenoemde 'hospitaregeling'. Zonder de regel onder 3 zou in die situatie op grond van lid 21.3 een vergunning nodig zijn voor het bewonen van onzelfstandige woonruimtes (de studentenkamers). Met de regel onder 2 worden de studentenkamers aangemerkt als een deel van het huishouden en daarmee blijft lid 21.3 buiten toepassing. Ook mantelzorg valt onder deze regeling, waardoor het maken van een mantelzorgwoning in een bijgebouw niet als het maken van een extra woning wordt gezien.

Hospitaregeling nader toegelicht
De regel in lid 21.2, onder 3a, volgt uit de Beleidsnotitie en beleidsregels woningsplitsen en omzetten. Daarin wordt de regel als volgt toegelicht: ”Van de hospitaregeling zoals die voorheen gold, wordt vaak misbruik gemaakt. Dit kan niet veranderd worden door het intensiveren van toezicht en handhaving. Ook heeft de regeling een aantal ongewenste neveneffecten. Zo kunnen met de regeling gemakkelijk arbeidsmigranten en prostituees in de anonimiteit worden gehuisvest. De regeling is daarom aangescherpt, zodat alleen nog de echte (ouderwetse) hospitasituatie uitgezonderd wordt van de vergunningplicht. De nieuwe regeling houdt in dat de eigenaar in de woning woont en kamers verhuurt aan maximaal 2 personen. In zo'n situatie is er strikt genomen geen sprake van omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte. Er is eerder sprake van inwoning: huurders bewonen woonruimte die door de eigenaar van de woning in gebruik is voor zijn of haar huishouden. Er bestaan één of meerdere huurcontracten van de eigenaar met de huurders. Daardoor is het niet langer mogelijk dat er huurcontracten tussen een hoofdhuurder en onderhuurders gelden. De eigenaar-bewoner moet voor minimaal 10% eigenaar van de woning zijn.”
Met de vergunningplicht wordt de omzettingsvergunning van de huisvestingsverordening bedoeld. Iemand die kamers verhuurt op een manier die in strijd is met de regel onder 3a en die daarvoor geen vergunning heeft, kan handhaving verwachten op grond van die verordening, maar ook op grond van dit bestemmingsplan.

De activiteit wonen
De regels in lid 21.2, onder 1 en 4, maken, wellicht ten overvloede, duidelijk dat de *activiteit* wonen alleen toegestaan is op locaties waaraan de *functie* wonen of de functie bedrijfswoning (zie de volgende alinea) is toegekend.

Bedrijfswoningen
De regels van artikel 21 zijn alleen van toepassing op bedrijfswoningen, waar dat expliciet is aangegeven. In de bedrijfswoning mag één huishouden wonen en mogen ook de activiteiten bedrijf-aan-huis en bed-and-breakfast plaatsvinden, maar de andere activiteiten die in dit artikel worden geregeld zijn niet toegestaan in bedrijfswoningen. Dus: geen splitsing en geen onzelfstandige bewoning.

Wonen in bestaande onzelfstandige woonruimtes
Uit de regels in lid 21.1 en in lid 21.2, onder 2 en 3, volgt dat wonen in onzelfstandige woonruimtes niet is toegestaan op locaties met de functie wonen. Dat is niet terecht in de gevallen waarin die onzelfstandige woonruimtes legaal bewoond worden. Lid 21.2 regelt daarom onder 5 dat die gevallen toegestaan zijn.
De regel onder 5b laat open hoe de gemeente toestemming heeft verleend. Het kan een vergunning op grond van de huisvestingsverordening zijn, een vergunning op grond van een wet die inmiddels is ingetrokken of een omgevingsvergunning. Het gaat erom dat uit de vergunning blijkt dat de gemeente in de onzelfstandige bewoning toegestemd heeft. Een brief van de belastingdienst is bijvoorbeeld niet toereikend, ook niet als de eigenaar daarin wordt opgeroepen zijn huurinkomsten aan te geven. Uit zo'n brief blijkt immers niet dat de gemeente akkoord is met de onzelfstandige woonruimte op dat adres, nog afgezien van het feit dat de belastingdienst niet bevoegd is daar een besluit over te nemen.

De regel onder 5c ligt in het verlengde van de regel onder 1. In de jaren '90 van de vorige eeuw hebben burgemeester en wethouders gedoogverklaringen afgegeven. Die zijn, als de onzelfstandige bewoning sindsdien onafgebroken heeft plaatsgevonden, nog geldig. Dat geldt natuurlijk niet voor een gedoogverklaring waarin een einddatum is opgenomen.
Omdat omzetting woningen aan de markt onttrekt heeft de minister al op 1 mei 1975 een aanwijzing gegeven op grond van het toen geldende artikel 56 van de Woningwet. Gevolg van die aanwijzing was dat er een vergunning nodig was voor de omzetting. Dat artikel 56 was overigens in de Woningwet opgenomen om splitsingen door speculanten tegen te gaan. Voor 1 mei 1975 was het omzetten van woningen nog niet verboden. De regel onder 5d erkent dat een omzetting van voor die tijd legaal is, ook zonder vergunning, tenzij de woonruimten tussentijds weer als woning gebruikt zijn.
De regels onder 5c en 5d gelden alleen als voldaan wordt aan de voorwaarde dat de omvang van het gebruik van de woning voor onzelfstandige woonruimte niet is vergroot.

2.4.3.5 Woningvorming (splitsing) en omzetting

Lid 21.3 Woningvorming en omzetting
Dit lid gaat over het realiseren van een nieuwe woning in een bestaande woning (woningvorming, splitsing) en over het omzetten van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte. Het gaat dus niet over het bouwen van een woning of van onzelfstandige woonruimte.

De regels in lid 21.3 zijn een ongewijzigde voortzetting van de geldende regeling in het Chw bestemmingsplan Algemene regels voor bouwen en gebruik. Die regeling volgt uit de Beleidsnotitie en beleidsregels woningsplitsen en omzetten, die inmiddels is opgevolgd door de beleidsregels "Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten)". Voor een inhoudelijke toelichting: zie de omgevingsvisie van Utrecht.
Het voorbeeld in paragraaf 2.4.3.4 laat zien dat ook lichte veranderingen van een woning, bijvoorbeeld het plaatsen van een keuken of een extra toilet, gezien moeten worden als het splitsen van een woning. Dat is het geval als die verandering de zelfstandige bewoning deel van een huis mogelijk maakt, terwijl het andere deel nog steeds zelfstandig bewoond kan worden. Of het nieuwe deel ook daadwerkelijk als zelfstandige woning functioneert is niet van belang bij de beoordeling of er sprake is van het splitsen van de woning.
Voor het splitsen van een woning is een vergunning nodig, zodat de gemeente kan toetsen of de leefkwaliteit gewaarborgd blijft. Een extra woning kan namelijk effect hebben op bijvoorbeeld het aantal verkeersbewegingen of het gebruik van parkeerplaatsen.

In onderdeel 2 staat een verbod op het creëren of in stand houden van een woning in een aan-, uit of bijgebouw. Uit de regels over het wonen kan afgeleid worden dat dat niet mag. Met deze regel kan daar geen twijfel meer over bestaan. Dat vergroot de kans op de succesvolle handhaving. De regel houdt uiteraard geen verbod in om een uitbouw te gebruiken als woonruimte van een woning.

In een studentenstad als Utrecht is er een grote behoefte aan onzelfstandige woonruimte. De gemeente spant zich in om daarin te voorzien, maar wel voor zover de leefbaarheid niet te veel in het gedrang komt. Een woning die omgezet wordt naar een gebouw met onzelfstandige woonruimtes verandert de leefomgeving, omdat er meer volwassen bewoners komen die daar doorgaans voor hooguit enkele jaren blijven wonen. Tijdelijke bewoners leveren een andere bijdrage aan de sociale cohesie van een buurt dan een huishouden dat langdurig in een woning woont. Om te kunnen toetsen of leefbaarheid van een straat of buurt niet te veel wordt aangetast mag het omzetten alleen met een omgevingsvergunning, waarbij de beleidsregels "Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten)" worden toegepast (zie hierboven).

2.4.3.6 Bedrijf-aan-huis

Lid 21.4 Bedrijf-aan-huis
Een belangrijk onderdeel van de functie (bestemming) Wonen is de regeling van het aan-huis-verbonden beroep of bedrijf, in dit bestemmingsplan bedrijf-aan-huis genoemd, als ondergeschikte activiteit bij het wonen.

In een woonomgeving staat het wonen voorop en moet het bedrijf-aan-huis qua hinder daarbij passen. Daarom zijn in lid 21.4, onder 1, acht voorwaarden opgenomen. Een bedrijf-aan-huis is een bedrijf dat als onderneming is ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel. Bij een bedrijf-aan-huis moet in eerste instantie gedacht worden aan de zogenoemde vrije beroepen, zoals advocaat, belastingconsulent, bouwkundig architect, tolk-vertaler of een beroep in de geneeskunde, verzorging of gezondheid. Maar ook een beroep of bedrijf dat bedrijfsmatig diensten verleent of ambachtelijke bedrijvigheid verricht waarbij de werkzaamheden uit handwerk bestaan, zoals bloemschikken, decorateur, fietsenreparateur, fotograaf, glazenwasser, hoedenmaker, hondentrimmer, instrumentenmaker, kaarsenmaker, kapper of schoonheidsspecialist is mogelijk. En daarnaast zijn lichte bedrijven in categorie A of B1 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving toegestaan. Het voorgaande is in de regels beschreven onder 1, onderdeel g. In alle

gevallen geldt dat het bedrijf moet voldoen aan alle regels, ook die van andere wetten. Op de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving staat bijvoorbeeld een timmerfabriek van maximaal 200m^2. Op grond van de regels mag zo'n fabriek maximaal 60m^2 groot zijn en het is maar de vraag of timmerwerk in elk huis mogelijk is gezien de kans op overlast bij de buren.

Bij de beoordeling of een bedrijf-aan-huis past in de woonomgeving, de voorwaarde die onder 1a genoemd wordt, de gemeente in ieder geval kijken of het bedrijf niet meer verkeer of parkeerdruk veroorzaakt dan een woning. Daarnaast zal de gemeente het beleid over de leefomgeving dat in de omgevingsvisie staat toepassen, zoals het geluidsbeleid.

De andere voorwaarden voor een bedrijf-aan-huis zijn:

- in het bedrijf aan huis gebruikt in totaal maximaal 60 m^2, wat helemaal in de woning mag, zolang er niet meer dan een derde van de woning voor het bedrijf-aan-huis gebruikt wordt of, als een bijbehorend bouwwerk groter is dan 100m^2, helemaal in het bijbehorend bouwwerk (voorwaarden b tot en met e);
- een bedrijf waarvoor een milieuvergunning nodig is, is niet toegestaan (voorwaarde h), omdat dergelijke bedrijven niet in de woonomgeving passen;
- een horecagelegenheid, met inbegrip van een hotel, of een seksinrichting zijn in ieder geval niet als bedrijf-aan-huis toegestaan.

Zoals de naam al aangeeft, gaat het bij een bedrijf-aan-huis om een beroeps- of bedrijfsuitoefening in combinatie met het wonen en dus door één van de bewoners van de woning. Afgezien van die voorwaarden moet degene die een bedrijf-aan-huis heeft zich als een goede buur gedragen. De regels daarvoor staan in artikel 37 van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek: De eigenaar van een erf mag niet […] onrechtmatig […] aan eigenaars van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun." En ook regels van het Bouwbesluit, bijvoorbeeld over opslag van gevaarlijke stoffen, moeten nageleefd worden.

Op grond van de regel in lid 21.4, onder 2, kunnen burgemeester en wethouders met een vergunning ook een bedrijf-aan-huis toegestaan dat qua hinder vergelijkbaar is met een bedrijf dat voldoet aan de regel onder 1g.

Parkeren bij een woning met een bedrijf-aan-huis is verwerkt in de parkeernorm voor woningen die is opgenomen in de Bijlage parkeernormering bij de Nota stallen parkeren. Dit parkeren valt onder bezoekersparkeren.

2.4.3.7 Logies, bed-and-breakfast, vakantieverhuur

Lid 21.5 Logies: bed-and-breakfast en particuliere vakantieverhuur
De regeling voor bed-and-breakfast die in Utrecht wordt gehanteerd, staat een bed-and-breakfast toe in woningen als deze wordt gedreven door de hoofdbewoner of een volwassene uit het huishouden van de hoofdbewoner, en de woning voor minimaal 50% in gebruik blijft als woning. Parkeren bij een woning met een bed-and-breakfast is verwerkt in de parkeernorm voor woningen die is opgenomen in de Bijlage parkeernormering bij de Nota stallen parkeren. Dit parkeren valt onder bezoekersparkeren.

De gemeente heeft in het verleden toegestaan dat een bed-and-breakfast in een bijgebouw werd aangeboden. In de praktijk blijkt dat de regeling lastig handhaafbaar is. Een belangrijk kenmerk van een bed-and-breakfast is dat de bewoner gastheer of gastvrouw is. Dat kenmerk komt niet tot zijn recht als de bed-and-breakfast in een bijgebouw is ondergebracht. Daarnaast kan de mogelijkheid van een bed-and-breakfast leiden tot de onbedoelde mogelijkheid om twee bed-and-breakfasts te exploiteren: een in en een buiten de woning. De mogelijkheid is daarom geschrapt. Een bestaande, legale bed-and-breakfast in een bijgebouw valt daarmee onder het algemene overgangsrecht. Een bewoner die toch een bed-and-breakfast in een bijgebouw wil kan een vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aanvragen ten behoeve van een bed-and-breakfast in een bijgebouw (zie voor het afwijken: paragraaf 1.4.5).

Particuliere vakantieverhuur, bijvoorbeeld via Airbnb, is toegestaan zolang de woonfunctie in hoofdzaak behouden blijft. Om daarop toe te zien hebben burgemeester en wethouders beleidsregels vastgesteld. Een verhuurder die zich niet houdt aan de beleidsregels, verricht een activiteit die in strijd is met toegewezen functie (bestemming) en loopt het risico op handhaving door de gemeente.

Andere vormen van logies zijn in de woning niet toegestaan.

De minister overweegt om de onderwerpen van dit lid in 2019 in de Huisvestingswet onder te brengen. Als dat gebeurt, zullen de regels van dit lid wellicht worden overgeheveld naar de huisvestingsverordening.

2.4.4 Horeca als onderdeel van een andere activiteit (artikel 22 en 23)

In artikel 22 en 23 is het gemeentelijke horecabeleid uit de nota Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 (5Mb) verwoord dat gaat over ondergeschikte horeca-activiteiten. Dat zijn horeca-activiteiten die passen bij een functie die in de eerste plaats voor een andere activiteit bedoeld is. Er is dus geen zelfstandige horeca-vestiging. Additionele horeca is een logisch onderdeel van de belangrijkste activiteit van een functie, zoals een bedrijfskantine in een kantoor of koffiecorner in een museum. Ondersteunende horeca in een winkel is een activiteit die plaatsvindt om de hoofdactiviteit, verkoop, te versterken.

Artikel 22 Additionele horeca
Additionele horeca is alleen toegestaan, als het voldoet aan een aantal voorwaarden. De eerste voorwaarde in artikel 22 bevat een limitatieve lijst van activiteiten die zich bij uitstek lenen voor de additionele horeca-activiteit. Daarmee wordt de regeling duidelijker en beter toepasbaar. Voor additionele horeca bij de genoemde activiteiten is geen vergunning nodig, omdat additionele horeca wordt gezien als een ondergeschikt onderdeel van die activiteit. Ondergeschikt betekent dat de horeca-activiteit ook in zijn uitstraling een deel is van de hoofdactiviteit, wat bijvoorbeeld blijkt uit de ruimte die ervoor beschikbaar is. Een percentage van 30% van de bebouwde vloeroppervlakte moet gezien worden als maximum.

Het Ontwikkelingskader laat de mogelijkheid open dat er andere dan de in de regels genoemde activiteiten zijn die gecombineerd mogen worden met additionele horeca. Zo'n andere activiteit zal als gevolg van deze regeling een vergunning moeten aanvragen voor additionele horeca, zodat de gemeente kan toetsen of de andere activiteit zich leent voor additionele horeca en belanghebbenden de gelegenheid krijgen om bezwaar te maken.

Onder de hoofdactiviteit "bedrijfsactiviteiten in bedrijven", genoemd onder 1, vallen alle bedrijfsmatig verrichte activiteiten, dus ook het werk van een verkoper in een warenhuis. In een warenhuis is additionele horeca dus toegestaan, als het een kantine voor het personeel is. Als de kantine ook het winkelende publiek bedient, dan gelden de regels voor ondersteunende horeca.

Het percentage van 30% dat onder 2 genoemd wordt is overgenomen uit het Ontwikkelingskader. De regel is volgens het Ontwikkelingskader alleen van toepassing op 'kleinschalige' functies. In de regel onder 2 is 'kleinschalig' vertaald in maximaal 1200m^2. Boven de grens van 1200m^2 geldt een percentage van 25%, zonder maximum oppervlak. De jarenlange praktijk heeft uitgewezen dat zich geen problemen voordoen bij functies die niet kleinschalig zijn. De algemene regel dat additionele horeca ondergeschikt moet zijn aan de hoofdfunctie geeft voor functies met een grotere omvang voldoende sturing.

Uit de regels volgt dat de ruimte voor de horeca-activiteit niet los van de hoofdfunctie gebruikt kan worden. De ruimte waar de horeca-activiteit plaats vindt, mag dus niet verhuurd worden of anderszins in gebruik worden gegeven aan derden, bijvoorbeeld ten behoeve van feesten en partijen.

Artikel 23 Ondersteunende horeca in een winkel of verkoop in horeca
In dit artikel zijn regels opgenomen voor de mengvormen 'winkel met ondergeschikte horeca' en 'horeca met ondergeschikte verkoop' en ook voor de gevelbankjes die bij een onderneming met zo'n mengvorm geplaatst mogen worden. De Drank- en horecawet is uiteraard ook van toepassing op zo'n mengvorm. Een horecagelegenheid met een verkoopruimte of een winkel met een horecadeel mag op grond van die wet geen alcohol schenken.
Ondersteunende horeca is horeca die hoort bij de functie van een gebouw en ondergeschikt is aan die functie. Dat moet blijken uit de aard van de functie en uit de omvang van de ondersteunende horeca. In de winkelbranche is een groeiende behoefte aan ondersteunende horeca.

De regeling in lid 23.1 van dit artikel volgt het horecabeleid (zie de inleiding van deze paragraaf). Anders dan bij de regels over additionele horeca is hier het kader uit het horecabeleid vrijwel ongewijzigd overgenomen. Alleen de omvang van het horecadeel, beschreven onder 4, 5 en 6, is zo genoteerd dat de maximaal toegestane omvang van het horecadeel niet verspringt, als het percentage waarmee gerekend moet worden verandert.
De regel over de zichtbaarheid van het horecadeel combineert twee elementen uit het horecabeleid: het horecadeel van de winkel zelf is niet zichtbaar, maar er is ook geen bord op de gevel, waaruit blijkt dat er een horecadeel is. Uit de regel dat de ondersteunende horeca alleen via de ingang van de winkel bereikbaar is volgt dat ook het horecagedeelte van de winkel zich moet houden aan de algemeen gehanteerde winkeltijden.

Ondersteunende verkoop is verkoop in een deel van een horecagelegenheid. De regels hiervoor zijn opgenomen in lid 23.2. De regels zijn vergelijkbaar met de regels voor ondersteunende horeca. Ze volgen ook uit het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018. Het Ontwikkelingskader wil beide mengvormen van horeca en winkel een gelijk speelveld geven. Wat ook blijkt uit de regeling voor

gevelbankjes.

Gevelbankjes
Het Ontwikkelingskader geeft ook aan onder welke voorwaarden gevelbankjes zijn toegestaan. Een van die voorwaarden is dat het gaat om mengvormen die hiervoor zijn besproken, dus een winkel met ondergeschikte horeca of andersom. Gevelbankjes zijn bedoeld voor klanten die het drankje of hapje dat ze binnen gekocht hebben buiten willen opeten. Uit de regel in lid 23.3 onder 2 volgt dat het niet de bedoeling is dat een gevelbankje gebruikt wordt als een terras waar bediend wordt. Dat zou, zeker bij ondersteunende horeca in de winkel, afbreuk doen aan bijvoorbeeld de regel dat het horecadeel niet zichtbaar mag zijn. Als er wel bediend wordt, valt een gevelbank onder de werking van het terrassenreglement en moet de ondernemer beschikken over een vergunning op grond van de horecaverordening.
De regel onder 4 biedt aan de ondernemer de mogelijkheid om meer dan één gevelbank te plaatsen, zo lang de totale breedte maar aan de regel voldoet.

Op grond van de horecawetgeving mag een winkel met ondersteunende horeca geen alcohol schenken. Dat geldt ook voor een horecagelegenheid met een winkeldeel.

2.4.5 Functietoedeling bij kruisende functies (artikel 24)

De regels in *artikel 24* voorkomen dat bij kruisingen, tunnels, bruggen en viaducten een dubbele functie wordt aangewezen of in de regels bij de functies waarin kruisingen en dergelijke voorkomen steeds wordt vermeld dat activiteiten van een gekruiste functie op een kruising ook passend zijn. De werking van de regel spreekt voor zich: onder een spoorviaduct met de functie Verkeer – railverkeer mag je fietsen of rijden als het spoor de functie Verkeer kruist.
De regel geldt alleen bij kruisingen en alleen in gevallen dat de functie die gekruist wordt aan weerszijden van de kruising hetzelfde is.

2.5 Grondwerk: activiteit in de bodem (hoofdstuk 5 van de regels)

In hoofdstuk 5 worden regels gesteld aan activiteiten die de bodem en de ondergrond kunnen verstoren. Het artikel wordt in de aanloop van de Omgevingswet stap voor stap opgebouwd. De eerste stap is het onderbrengen van de bescherming voor leidingen en voor archeologische resten in het bestemmingsplan. Later kunnen bijvoorbeeld regels worden toegevoegd die nodig zijn voor de bescherming van het grondwater of regels die nodig zijn om koude-warmteopslag in de bodem ordelijk te laten verlopen.

In de regels van het bestemmingsplan staat voor welk grondwerk een vergunning nodig is. Die vergunning werd vroeger 'aanlegvergunning' genoemd. Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan zo'n vergunning verleend worden. De wettelijke grondslag voor de vergunning is te vinden in artikel 3.3, onder a, van de Wet ruimtelijke ordening.

Artikel 25 Vergunning in verband met de bescherming van een functie
De bescherming van leidingen en waterkeringen worden in bestemmingsplannen meestal geregeld in de zogenoemde 'dubbelbestemmingen'. In zo'n functie (bestemming) staat dan welke vergunningen nodig om te mogen graven of bouwen op de locaties waar de functie geldt.
Om het aantal regels te beperken en om te voorkomen dat voor de ene leiding andere regels gelden dan voor de andere, zijn in dit bestemmingsplan de regels die voor meer dan een functie gelden in een hoofdstuk met algemene regels opgenomen.
Burgemeester en wethouders beoordelen aan de hand van een vergunningaanvraag of de te beschermen functie schade kan oplopen en of er gevaar kan ontstaan. Voordat dat ze een besluit nemen, vragen burgemeester en wethouders advies aan de beheerder.

Het bouwen op een leiding of waterkering is alleen toegestaan, als de bouwer een vergunning op grond van het tweede lid heeft die in werking is getreden. Dit volgt uit artikel 17, lid 17.6.

Artikel 26 Bescherming van archeologische waarden
Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet maakt de Verordening op de archeologische monumentenzorg deel uit het van het tijdelijke omgevingsplan dat op grond van de wet ontstaat. Voor de zichtbaarheid van de regels over de archeologie in dat tijdelijke omgevingsplan is het beter om ze alvast in het bestemmingsplan op te nemen. De verplaatsing van de regels heeft als gevolg dat de legesverordening moet worden aangepast, om nog leges te kunnen heffen voor de archeologievergunning. De betreffende aanpassing kan pas per 1 januari 2021 gedaan worden, wat ook de datum is waarop de Omgevingswet naar verwachting in werking treedt. De regels in dit artikel treden daarom ook pas op die datum in werking.

De regels van die de archeologische resten beschermen vloeien voort uit de verplichtingen die voortvloeien uit het Verdrag van Valletta. In dat verdrag is afgesproken dat de landen die meedoen

zorgen voor behoud van de archeologische waarden, het liefst door archeologische resten in de bodem te laten zitten.

De gemeente heeft ter uitvoering van het Verdrag van Valletta beleid opgesteld met een kaart waarop de kans op het vinden van archeologische resten is aangegeven. Deze archeologische waardenkaart is de basis voor de regeling in de Verordening op de archeologische monumentenzorg die op termijn door de regels van dit bestemmingsplan vervangen zal worden.

De waardenkaart en de bijbehorende verordening en toelichting staan in de omgevingsvisie, thema Erfgoed.

De afstanden en graafdiepten die op de waardenkaart zijn aangegeven zijn met behulp van onderstaande tabel verwerkt in de regels en op de verbeelding.

verwachtingswaarde, van laag naar hoog	maximale graafdiepte	maximaal te verstoren oppervlakte
Zone - archeologie 1	< 50 cm	< 1000 m^2
Zone - archeologie 2	< 30 cm	< 1000 m^2
Zone - archeologie 3	< 50 cm	< 100 m^2
Zone - archeologie 4	< 30 cm	< 100 m^2
Zone - archeologie 5	< 50 cm	< 50 m^2
Zone - archeologie 6	< 30 cm	< 50 m^2
Zone - archeologie 7	< 30 cm	geen
Zone - archeologie 8	0	nvt

De zones met de hogere nummers worden het zwaarst beschermd in de regels. Die zones zijn bijvoorbeeld toegekend aan het Domplein of aan locaties waar de Romeinse weg in de bodem zit. Op plekken waar geen zone is aangewezen, is voor grondwerk geen vergunning nodig ter bescherming van de archeologie.

De zones worden aangepast, als uit nader onderzoek blijkt dat er geen of juist meer archeologie op een locatie is. In het geval van belangrijke wijzigingen zal dan ook de archeologische waardenkaart worden aangepast.

In lid 26.1 staat wanneer voor grondwerk geen vergunning nodig is op grond van het bestemmingsplan.

De hierboven weergegeven tabel is verwerkt in de leden 26.2 en 26.3, waarbij aan de hand van de omvang van het grondwerk wordt bepaald of de activiteit een vergunning nodig heeft of niet.

2.6 Algemeen overgangsrecht (hoofdstuk 6 van de regels)

Artikel 27 Overgangsrecht

In het Besluit ruimtelijke ordening zijn standaardregels opgenomen die in elk bestemmingsplan moeten worden overgenomen. De standaardregels zijn naar de geest en niet naar de letter overgenomen in dit bestemmingsplan. Volgens de standaardregels van het Besluit ruimtelijke ordening treedt het overgangsrecht in werking op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Dat is echter een onbepaald moment en bovendien kunnen er tussen het moment van de vaststelling en het moment van inwerkingtreding veranderingen optreden in het bestaande gebruik die de gemeenteraad niet heeft kunnen meewegen bij het vaststellingsbesluit. Daarom is in dit plan bepaald dat het overgangsrecht op het moment van de vaststelling in werking treedt.

Als de in het plan opgenomen regels, voor wat betreft gebruik of bebouwing, afwijken van een bestaande legale situatie, dan zijn daarop de overgangsregels van toepassing. De overgangsregel heeft tot doel bestaande belangen te respecteren totdat realisering van de nieuwe regels plaatsvindt.

Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen, is bepaald dat deze gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, als de bestaande afwijking niet wordt vergroot. Gehele vernieuwing is in principe uitgesloten, waaronder ook gefaseerde vernieuwing van een bouwwerk wordt verstaan. Het doel van het overgangsrecht is dat het bestaande bouwwerk in de bestaande staat in stand mag worden gehouden. Uitsluitend na het tenietgaan van het bouwwerk door een calamiteit, waarmee onder andere brand of extreme weersomstandigheden wordt bedoeld, is onder voorwaarden gehele vernieuwing toegestaan.

Vergunningplichtige bouwwerken die zonder vergunning zijn gebouwd, kunnen door overgangsrecht niet gelegaliseerd worden. Bouwen zonder vergunning is immers een overtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht die niet door een regeling in een bestemmingsplan ongedaan kan worden gemaakt.

Met een beroep op het overgangsrecht kan wel een aanvraag worden ingediend voor de verbouw van een illegaal bouwwerk. Om te voorkomen dat een dergelijke aanvraag moet worden gehonoreerd, is in de overgangsbepaling van dit plan opgenomen dat deze slechts van toepassing is op legale bouwwerken.

Voor het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, is bepaald dat dat gebruik mag worden voortgezet. Het gebruik mag ook worden gewijzigd, voor zover de afwijking ten opzichte van het toegestane gebruik niet vergroot wordt.

Hiervoor is al aangegeven dat illegale bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden door overgangsrecht. Voor gebruik is dat in principe wel mogelijk maar vanuit het oogpunt van handhaving ongewenst. Daarom is in de overgangsregeling bepaald dat het gebruik, dat al in strijd was met het voorheen geldende plan, van het overgangsrecht is uitgesloten.

Ook na het van kracht worden van dit plan kan dus nog met succes handhavend worden opgetreden tegen gebruik dat reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Dit laatste is natuurlijk ook afhankelijk van andere aspecten, waaronder de vraag of het strijdige gebruik al zolang plaatsvindt dat de gemeente haar rechten heeft verwerkt.

Artikel 28 Slotregel
In dit artikel is de naam van het bestemmingsplan, de citeertitel, omschreven. De naam is een vereenvoudiging van de naam die in de officiële publicatie wordt gebruikt: "Chw bestemmingsplan Voordorp- Voorveldsepolder". Die naam in de publicatie is nodig voor de website ruimtelijkeplannen.nl.

2.7 Bijlagen bij de regels

2.7.1 Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving

Deze lijst wordt toegelicht in bijlage 2 die bij de regels is opgenomen, achter de lijst met bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving.

2.7.2 Lijst van horeca-inrichtingen

De categorie-indeling van horeca-activiteiten is overgenomen uit de beleidsnota Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018. In die nota zijn de indeling en de achterliggende keuzes toegelicht, zie: het horecabeleid in de Omgevingsvisie.

2.7.3 Dakopbouwen Voordorp

In deze bijlage zijn de criteria opgenomen voor de vergunningverlening door burgemeester en wethouders voor het bouwen van een dakopbouw die voldoet aan wat zonder vergunning is toegestaan.

De bijlage bevat ook een paar voorbeelden van dakopbouwen die zonder en met vergunning zijn toegestaan.

2.7.4 Lijst locaties met omgevingskwaliteiten

Op de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten, bijlage 4 bij de regels, staan de adressen en locaties die extra aandacht verdienen omdat ze cultuurhistorisch, ecologische of voor de beleving van de plek van belang zijn. Dat kunnen beeldbepalende panden zijn, een zichtbare cultuurhistorische structuur, zoals de Voordorpsedijk of park. Op de lijst is bij elke adres en elke locatie aangegeven welke waarde van belang is. Het verbouwen of slopen van gebouwen is op zo'n locatie alleen toegestaan, als de waarden niet worden aangetast. Bij het verlenen van een vergunning om te bouwen in afwijking van de regels van het bestemmingsplan moet ook rekening gehouden worden met deze waarden.

Adressen en locaties die al op een andere manier beschermd worden, staan niet op de lijst. De lijst bevat dus geen rijksmonumenten of gemeentelijke monumenten, maar ook geen locatie die het bestemmingsplan aanwijst als locatie met de functie Waarde - Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie. Die functie en de regels die daar bij horen bieden voldoende bescherming.

Hoofdstuk 3 Uitvoerbaarheid

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden aspecten van de leefomgeving besproken die gaan over de uitvoerbaarheid van de regels. Als er onderzoek is gedaan, is het onderzoek zelf als bijlage bij de toelichting opgenomen en staat in de bijbehorende paragraaf welke conclusies er uit het onderzoek wordt getrokken.
Omdat de bestemmingsregeling geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, is er alleen globaal onderzoek gedaan.

3.2 Milieueffectrapportage

Dit plan maakt geen activiteiten mogelijk die waarvoor op grond van artikel 2 van het Besluit milieueffectrapportage een milieueffectrapport opgesteld moet worden of waarvoor op grond van hetzelfde artikel beoordeeld moet worden of er een milieueffectrapport nodig is.

3.3 Gezondheid

Er kan op verschillende manieren worden gewerkt aan gezondheid. Door bijvoorbeeld ontmoeting of bewegen mogelijk te maken wordt gezondheid bevorderd. Daarnaast kan er aan gezondheid worden gewerkt door de gezondheid van mensen te beschermen tegen bijvoorbeeld geluidsoverlast.
In het plangebied gaan geen of anders slechts kleine bouwontwikkelingen plaatsvinden, omdat het een actualiseringplan is gericht op het vastleggen van de bestaande situatie. Vanuit een gezondheidsperspectief is het daarom van belang dat omgevingsfactoren niet zorgen voor een verslechtering van de gezondheid van bewoners.
Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid tot functiemenging. Dit is positief voor de gezondheid van mensen. Voorzieningen dichtbij zorgen voor meer ontmoeting en daarbij draagt dit bij aan meer levendigheid op straat.

3.4 Klimaat en duurzaamheid

Naar verwachting zullen in het plangebied geen of anders slechts kleine bouwontwikkelingen plaatsvinden. Er zijn ook geen andere ontwikkelingen te verwachten. Dit bestemmingsplan stelt het behoud van de al aanwezige gebouwen voorop en bevat verder geen bijzondere regels over duurzaamheid.

Het bestemmingsplan staat het plaatsen van zonnepanelen toe.
Het bestemmingsplan heeft geen regeling die zonnepanelen beschermt tegen het bouwen van bijvoorbeeld dakopbouwen die panelen in de schaduw zetten. Dat zou namelijk betekenen dat iemand met het plaatsen van panelen zijn buren de mogelijkheid tot het vergroten van hun woning zou kunnen ontnemen.

Er zijn geen klimaateffecten die met de regels van dit bestemmingsplan opgelost moeten worden.

3.5 Thematisch onderzoek

3.5.1 Geluidhinder

Het bestemmingsplan maakt geen bebouwing mogelijk die er nog niet staat of die niet al gerealiseerd kon worden op grond van de beheersverordening. Nader onderzoek naar geluidhinder bij nieuwe bebouwing is dan ook niet nodig. Wel nieuw in dit bestemmingsplan is de regeling voor dakopbouwen, zowel rechtstreeks als via een binnenplanse afwijking. Daarom is nader geluidonderzoek gedaan omdat de wijk Voordorp deels binnen de invloedssfeer van het wegverkeerslawaai van de Rijksweg A27 ligt en deels binnen de invloedssfeer van het railverkeerlawaai van de spoorlijn Utrecht - Amersfoort/Hilversum. Dat geluidonderzoek is als bijlage bij deze toelichting gevoegd.

De uitkomst van het onderzoek is, dat, om op een aantal woningblokken een dakopbouw te kunnen realiseren een Hogere waarden besluit nodig is vanwege de geluidbelasting van de Rijksweg A27 of de spoorlijn Utrecht - Amersfoort/Hilversum.

Het Hogere waarden besluit loopt mee met de procedure van dit bestemmingsplan.

3.5.2 Luchtkwaliteit

Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met stof, door met name verkeer. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Wegverkeer is samen met de hoge achtergrondconcentratie in Utrecht, in belangrijke mate van invloed op de luchtkwaliteit. In november 2007 is de wijziging van de Wet milieubeheer met betrekking tot luchtkwaliteit in werking getreden. Deze wetswijziging staat bekend als de "Wet luchtkwaliteit". Deze wet vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Op basis van deze wet, opgenomen in artikel 5.16 lid 1 Wet milieubeheer, dient het bevoegd gezag bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, rekening te houden met de effecten op de luchtkwaliteit.

Dit bestemmingsplan maakt nauwelijks nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Het is een actualiseringplan, gericht op het vastleggen van de bestaande situatie. Het bestemmingsplan bevat wel de mogelijkheid tot meer functiemenging. Als op de begane grond een woonfunctie aanwezig is, dan mag die woonfunctie worden vervangen door dienstverlening of door lichte bedrijvigheid, onder de voorwaarde dat de nieuwe functie geen verkeer aantrekt.

Conclusie

Het bestemmingsplan legt de bestaande situatie vast. Op voorhand kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat er negatieve gevolgen zijn voor de luchtkwaliteit. Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan, zodat geen aandacht besteedt hoeft te worden aan effecten op de luchtkwaliteit en geen luchtonderzoek nodig is.

3.5.3 Externe veiligheid

In en direct rond het plangebied is een inventarisatie gedaan naar risico veroorzakende activiteiten. Deze komen niet voor.

De risicosituatie binnen het gebied is aanvaardbaar. Er is geen sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico en er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die kunnen leiden tot een toename van het groepsrisico.

3.5.4 Water

3.5.4.1 Inleiding

Ruimtelijke plannen moeten wettelijk voorzien zijn van een 'Waterparagraaf', een ruimtelijke onderbouwing van de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie. Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van plannen vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de afwegingen expliciet en toetsbaar vastgelegd en in het wateradvies van de waterbeheerders opgenomen. De volledige waterparagraaf is opgenomen in de bijlagen bij deze toelichting.

In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen voorzien. De bestaande bebouwing en functies in het plangebied worden met de bestaande kwaliteiten en openbare ruimte vastgelegd. Er is hierdoor geen sprake van een directe wateropgave.

3.5.4.2 Uitgangspunten waterbeleid

Bij ruimtelijke ontwikkelingen zijn de wateropgave en de benodigde watercompensatie afhankelijk van de aard en omvang van de toename aan verhard, afvoerend oppervlak en van de omgang met het hemelwater. Om de waterhuishouding op orde te houden en wateroverlast te voorkomen, zijn bij een verhardingstoename van meer dan 500 m2 maatregelen vereist (administratieve ondergrens voor watercompensatie binnen de bebouwde kom).

Bij nieuwbouw, renovatie en herinrichting van het gebied is het beleid dat dit zo klimaat-robuust mogelijk wordt gedaan. Dit willen we bereiken door minimaal 90% van de jaarlijkse neerslag vast te houden in het gebied waar het valt. Daarnaast is het doel dat in de gemeente Utrecht een bui van 80 mm/u verwerkt kan worden zonder dat er schade aan woningen en of andere belangrijke infrastructurele werken en gebouwen ontstaat. Ook mogen er geen gevaarlijke situaties ontstaan. Aan een klimaat-robuuste inrichting kan invulling worden gegeven door één of meerdere van de volgende maatregelen te nemen:

- zoveel als mogelijk stenen vervangen door groen;
- waterpasserende stenen waar mogelijk;
- groene daken op platte daken bij nieuwbouw, en renovatie;
- waterberging in het groen waar mogelijk (hiervoor bedraagt de richtlijn 15% van de toename aan verharding);
- om wateroverlast te voorkomen dient het vloerpeil minimaal 0,15 m boven de kruin van de weg

te liggen.

Bij renovatie van woningen kan vervuiling van afstromend hemelwater en verslechtering van de waterkwaliteit worden voorkomen door geen uitlogende bouwmaterialen (zoals zink, lood en koper) toe te passen voor dak, dakgoot en regenpijp.

3.5.4.3 Klimaatadaptatie

Het klimaat verandert: hogere temperaturen, een sneller stijgende zeespiegel, nattere winters, heftigere buien en kans op drogere zomers. Daar moeten we, ook volgens het KNMI, in de toekomst in Nederland rekening mee houden. De verwachting van het KNMI is dat het klimaat in Nederland in 2050 ongeveer overeen zal komen met het huidige klimaat in Zuid-Frankrijk. Maar ook nu al is de klimaatverandering merkbaar.

Extreme neerslag, droogte en hitte kunnen leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Dit geeft aanleiding om aanpassing van de inrichting van de bebouwde omgeving aan het veranderende klimaat te agenderen en aan te werken. Dit beleid is in 2016 vastgelegd in de Deltabeslissing voor Nederland. In de deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie heeft het Deltaprogramma voorstellen opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en water robuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel:

- De bebouwde omgeving is in 2050 nog steeds aantrekkelijk om te leven;
- Uiterlijk in 2020 zijn ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig opgebouwd en getoetst.

De gemeente Utrecht heeft samen met 9 andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio Utrecht aan de opgaven.

Klimaatverandering heeft effecten op grote schaal maar ook op de kleine schaal van een stad. Door de toenemende hoeveelheid verharding in steden wordt het steeds moeilijker om water makkelijk weg te krijgen. Daarom wordt geappelleerd aan een duurzame manier van bouwen waar klimaatadaptie een onderdeel van is. Groene daken, zo weinig mogelijk verharding waardoor de afvoer van hemelwater wordt vertraagd maken hier een onderdeel van uit.

3.5.4.4 Uitkomsten van het overleg met de waterbeheerder

Bij het opstellen van het advies ‘toetst’ het waterschap of het plan aan de criteria voor de waterhuishouding voldoet. Als algemeen criterium voor ruimtelijke plannen geldt dat minimaal het stand-still-uitgangspunt moet worden gehanteerd, wat betekent dat de waterhuishouding niet mag verslechteren. In dit geval gaat het om een conserverend bestemmingsplan, waarbij aan dat uitgangspunt wordt voldaan.

Het advies van HDSR over dit bestemmingsplan is opgenomen in paragraaf 3.8.3. De waterparagraaf in de bijlagen bij deze toelichting is aangepast aan de opmerkingen van de waterbeheerder.

3.5.5 Archeologie

De mogelijk aanwezige archeologische resten in de bodem worden in de gemeente Utrecht beschermd via de Verordening op de archeologische monumentenzorg. De regels uit die verordening gaan, als de Invoeringswet op dit onderdeel niet gewijzigd wordt, bij de invoering van de Omgevingswet deel uitmaken van het gemeentelijke 'omgevingsplan-van-rechtswege'. Gemeenten krijgen vervolgens 10 jaar de tijd om die regels over te nemen in het omgevingsplan. Dit bestemmingsplan loopt op die ontwikkeling vooruit en neemt de regels uit de verordening op. Daarmee voert de gemeente de Erfgoedwet uit en het gemeentelijke beleid. Zie ook de artikelsgewijze toelichting en voor het erfgoedbeleid: de omgevingsvisie van Utrecht.

3.6 Kabels, leidingen en straalpaden

In het plangebied liggen geen belangrijke leidingen waarvoor een beschermende regeling moet worden opgenomen.

Ook lopen er over het plangebied geen straalpaden.

3.7 Economische uitvoerbaarheid

Het plan maakt geen bouwplannen mogelijk die zijn aangewezen in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.
De functies (bestemmingen) zijn al gerealiseerd.
Het plan heeft geen uitvoeringsaspecten die financieel onderbouwd hoeven te worden.

3.8 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

3.8.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is aan een aantal instanties toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. In deze paragraaf zijn de reacties weergegeven met daarbij, per onderdeel en cursief, de beantwoording ervan.

3.8.2 Provincie

De provincie heeft geen opmerkingen over het bestemmingsplan.
De gemeente heeft in een vroeg stadium besproken hoe de Nieuwe Hollandse Waterlinie beschermd moet worden in bestemmingsplannen. De uitgangspunten die met de provincie zijn besproken zijn meegenomen in de ontwerpregeling. De gemeente informeert de provincie nog over bijgestelde regeling die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

3.8.3 HDSR

1. Meerdere primaire watergangen binnen het plangebied, onder andere langs de R.A. Kartinistraat en aan weerszijden van de A27, ontbreken op de verbeelding. Wij vragen u om deze watergangen alsnog te bestemmen als "Water" op de verbeelding.
   Reactie:
   De verbeelding is hieraan aangepast.
2. Opnemen van de ambitie op het gebied van klimaatadaptatie in toelichting.
   Reactie:
   De ambitie op het gebied van klimaatadaptatie is alsnog in de toelichting en in de waterparagraaf in de bijlagen bij deze toelichting opgenomen.

3.9 Handhaving

Doel handhavend optreden
Door handhaving controleert de overheid of burgers, bedrijven en bijvoorbeeld overheidsorganen zich aan de wet- en regelgeving houden. Onder handhaving wordt verstaan het door controle (toezicht en opsporing) en het toepassen (of dreigen daarmee) van bestuursrechtelijke sancties, bereiken dat het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift wordt nageleefd. De handhaving van de van toepassing zijnde regeling binnen de gemeente Utrecht, wordt uitgevoerd door diverse diensten en afdelingen. Zo wordt namens het college onder andere gehandhaafd op de regels van voorliggend bestemmingsplan. Dit betekent dat de regels voor wat betreft het gebruik en de bebouwingsregels worden gehandhaafd. Dit gebeurt veelal door toetsing tijdens het behandelen van de aanvragen om omgevingsvergunning, maar kan ook gebeuren als gevolg van toezicht tijdens de uitvoering van de bouw of op grond van een eigen constatering indien een bouwwerk of een perceel in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Indien er bijvoorbeeld sprake is van illegale ingebruikname van gemeentelijke grond, dan zal hiertegen worden opgetreden. Het doel van het handhavend optreden van de gemeente is niet direct gekoppeld aan de noodzaak van een actueel bestemmingplan. Voor de bewoners van het plangebied is duidelijk waar zij aan toe zijn (qua bouwen, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van de woning, en qua gebruik), maar het niet handhaven haalt de effectiviteit van een actueel bestemmingsplan onderuit. De toegevoegde waarde van het verlenen van een omgevingsvergunning voor een vrijstaand bijbehorend bouwwerk is niet groot, indien er op andere plaatsen - zonder vergunning - vrijstaande bijbehorende bouwwerken zijn geplaatst. Dit wordt nog eens problematischer zodra een omgevingsvergunning wordt geweigerd, terwijl diverse vergelijkbare bouwwerken reeds illegaal zijn geplaatst. In dit laatste geval is de roep om handhavend op te treden dan ook het grootst.

Wijze van handhaven
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft het college een tweetal instrumenten bij handhaving van bestemmingsplannen tot haar beschikking: bestuursdwang en dwangsom. Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het geconstateerde illegale bouwwerk c.q. gebruik) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dit kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer en de

gemeentelijke kosten op de overtreder worden verhaald. Het is tevens mogelijk om, indien er zonder omgevingsvergunning wordt gebouwd en de bouw wordt stilgelegd door middel van een bouwstop, de bouwmaterialen weg te slepen en elders op te slaan. Het opleggen van een last onder dwangsom betekent bijvoorbeeld dat het illegale gebruik moet worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. Doel van de dwangsom is het onaantrekkelijk maken van het voortzetten van de geconstateerde overtreding. De dwangsom zal dan ook in relatie moeten staan aan (en zal derhalve altijd hoger zijn dan) het voordeel dat de overtreder heeft bij het voortzetten van de illegaliteit. In het plangebied zal handhavend worden opgetreden tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans, maar ook het gebruik van een winkel als café. Verder zal er bij de bouw worden gecontroleerd op de uitvoering van verleende omgevingsvergunningen. Uiteraard zal er ook gecontroleerd worden of, in het geval van een geweigerde omgevingsvergunning voor een woning, de betreffende woning niet alsnog wordt gebouwd. Voorts zal de gemeente toezien op - onder de Wet milieubeheer vallende - bedrijven. Dit vloeit voort uit de regels van het bestemmingsplan. Indien er immers ter plaatse een bedrijfsactiviteit plaats mag vinden, zal dit qua gebruik (intensiteit en hinder) gehandhaafd worden.

3.10 Conclusie

Er zijn geen belemmeringen voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

Bijlagen toelichting

Bijlage 1 Leeswijzer voor bestemmingsplan Voordorp

Leeswijzer bij bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

Wat is er anders?

21-2-2020

Bestemmingsplan Utrechtse Leest	Bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder
Opzet	
Eerst de toelichting dan de regels	Eerst de regels dan de toelichting
Begripsbepalingen in artikel 1 van de regels	Begripsbepalingen in een bijlage bij de regels
Anti-dubbeltelbepaling in hoofdstuk 3	Anti-dubbeltelbepaling in de meetregels van hoofdstuk 1
Alle regels over de bestemmingen staan in beginsel bij de bestemmingen in hoofdstuk 2	Uitgangspunt: als een regel over een activiteit bij één bestemming hoort, staat de regel bij die ene bestemming. In andere gevallen staat de regel in beginsel bij de algemene regels in hoofdstuk 3 en verder.
Functietoedeling, functies (bestemmingen)	
Elke bestemming: bestemmingsomschrijving	Elke functie: • lid 1: bestemmingsomschrijving [doelspecificatie] • lid 2: wat mag (gewone functie) of bescherming van de locatie (functie die beschermende regels nodig heeft) • lid 3: wat mag in ieder geval niet
Bestemmingen gemengd	Functie die meer soorten activiteiten toestaat
Bouwregels	
Bouwen is geregeld als gebruik binnen een bestemming	Bouwen wordt gezien als activiteit die niet gebonden is aan een functie
Bouwregels staan in hoofdstuk 2, enkele algemene regels in hoofdstuk 3	Bouwregels in hoofdstuk 3, alleen in bijzondere gevallen in hoofdstuk 2
Hoogtematen, bouwvlakken (hoofdstuk 2)	Hoofdstuk 3: • algemene regels • uitgangspunt is bestaand • alleen vergunningvrij bouwen
Afwijken van bouwregels • hoofdstuk 2 (van regels bij de bestemming) • hoofdstuk 3 (algemeen)	Vergunning voor bouwen altijd in de algemene regels in hoofdstuk 3 *twee methoden:* • artikel 3.6 Wro (regels voor afwijken) • artikel 7c, lid 14, BuChw (het is verboden om zonder vergunning…)
Gebruiksregels (“regels over activiteiten”)	
De regels staan in hoofdstuk 2, enkele algemene regels in hoofdstuk 3	Kaders voor activiteiten in hoofdstuk 2, per functie (bestemming) Activiteiten worden geregeld in hoofdstuk 4
Gebruik van de woning: per bestemming in hoofdstuk 2	Gebruik van de woning in hoofdstuk 4
Afwijken van gebruiksregels • hoofdstuk 2 (van regels bij de bestemming) • hoofdstuk 3 (algemeen)	Afwijken altijd in de algemene regels in hoofdstuk 4 *twee methoden:* • artikel 3.6 Wro (regels voor afwijken) • artikel 7c, lid 14, BuChw (het is verboden om

	zonder vergunning…)
Beschermende functies (dubbelbestemming)	
Dubbelbestemmingen hebben eigen opzet	Dubbelbestemming is een functie die beschermd wordt, door een verbod op activiteiten die niet bij het doel van de functie passen, meestal zijn dat de activiteiten bouwen en grondwerk
Aanlegvergunning bij de dubbelbestemming	Aanlegvergunning wordt 'grondwerk' genoemd en is geregeld in hoofdstuk 5
Dubbelbestemming Archeologie, met verwijzing naar de archeologieverordening	• De regels over archeologie staan in hoofdstuk 5, maar gelden pas vanaf 1 januari 2021. • Archeologieverordening wordt per 1 januari grotendeels ingetrokken
Algemene regels over bouwen en gebruik	
Bouwen	
[-]	Hiërarchie tussen algemene regels en bouwregels die bij de functies staan: die van de functie gaan voor (lex specialis-principe) • artikel 16, lid 16.1
[dubbelbestemmingen]	Bouwverbod bouwen in beschermde functies • regels met verbod in hoofdstuk 2 • artikel 19, lid 19.5 (afwijkvergunning)
Overschrijden bouwgrens • Chw-plan: artikel 4, lid 4.1	• artikel 18, lid 18.2(ongewijzigd)
[-]	Dakopbouwen met en zonder vergunning • artikel 18, lid 18.3; artikel 19, lid 19.3
Overschrijden bouw- en bestemmingsgrens • Chw-plan: artikel 4, lid 4.2	• artikel 19, lid 19.1 (ongewijzigd)
Voorwaardelijke verplichting parkeren • Chw-plan: artikel 4, lid 4.3	• artikel 17, lid 17.1 (ongewijzigd)
Woningsplitsing en omzetting • Chw-plan: artikel 4, lid 4.4	• artikel 17, lid 17.2(signalering) • de regeling: zie gebruik
Algemene afwijkregels • Chw-plan: [-] • bestemmingsplannen: hoofdstuk 3	• artikel 19, lid 19.2 (ongewijzigd)
Hoofdgebouwen • bestemmingsplannen: hoofdstuk 2	• artikel 19, lid 19.3 (alleen zone) • bouwregels bij bestemmingen blijven gelden (artikel 16, lid 16.1)
Aan- en bijgebouwen • bestemmingsplannen: hoofdstuk 2	Aan- en bijgebouwen • artikel 18, lid 18.1: alleen vergunningvrij • artikel 18, lid 18.4: dakterras op een aanbouw mag • artikel 19, lid 19.4: afwijking mogelijk voor mantelzorgwoning

Gebruik	
[-]	Algemene regel om flexibel gebruik van de functie mogelijk te maken. • artikel 21, lid 21.1
Strijdig gebruik Chw-plan: art. 5.1	• artikel 21, lid 21.2
[-]	Uniformering regels over de activiteit wonen • artikel 22, leden 22.1 en 22.2
Woningsplitsing en omzetting • Chw-plan: art. 5.2	Ongewijzigd, artikel 22, lid 22.3
Beroep of bedrijf-aan-huis • in alle bestemmingen met wonen	Bedrijf-aan-huis • artikel 22, lid 22.4 die ook beroep-aan-huis en vrije beroepen toestaat
Bed-and-breakfast • in alle bestemmingen met wonen	Bed-and-breakfast • artikel 22, lid 22.5
[-]	Regeling additionele horeca, ondersteunende horeca, ondersteunende verkoop en gevelbankjes bij ondersteunende horeca of verkoop • artikelen 23 en 24
Bedrijvenlijst functiemenging voor woonwijken	Nieuwe bedrijvenlijst voor woonomgeving
Afwijken van gebruiksregels • hoofdstuk 2 (van regels bij de bestemming)	• woningsplitsing en woningvorming
[-]	Dubbelgebruik bij kruisingen, etc. • artikel 25
Grondwerk	
[-] [Aanlegvergunningstelsels bij de dubbelbestemmingen]	Hoofdstuk 5 • artikel 26, lid 26.1: grondwerk dat niet onder het verbod valt • artikel 26, lid 26.2: “aanlegvergunning” om af te wijken van het verbod
Overgangsrecht, slotbepalingen	
Hoofdstuk 4	Hoofdstuk 6 [inhoud ongewijzigd] • specifiek overgangsrecht in artikel 20 (H3)

Chw-plan: Chw bestemmingsplan Algemene regels over bouwen en gebruik

Bijlage 2 Belangrijkste wettelijke bepalingen

Belangrijkste wettelijke bepalingen[1]

Bestemmingsplan

Wettelijke opdracht aan de gemeente, en kader voor het bestemmingsplan

- Wet ruimtelijke ordening, artikel 3.1 en de artikelen 3.2 tot en met 3.6
- Besluit ruimtelijke ordening, hoofdstuk 3
- (Omgevingswet: artikelen 2.4, 4.1 en 4.2: "omgevingsplan")

Procedure bestemmingsplan:

- Wet ruimtelijke ordening, artikel 3.8 en
- Algemene wet bestuursrecht, afdeling 3.4

Verruimde toepassing

- Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, artikelen 7c en 7g

Omgevingsvergunning

Algemeen

- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.1
- (Omgevingswet, artikel 5.1)

Bouwvergunning

- Wabo, artikel 2.1, lid 1, *onder a*
- (Omgevingswet, artikel 5.1, lid 2, onder a)
- Toets aan het bestemmingsplan: Wabo, artikel 2.10, lid 1, onder c
- (Omgevingswet: toets aan het omgevingsplan volgt uit artikel 5.1 lid 1, onder a, maar is niet meer gekoppeld aan de bouwvergunning, zoals bij de Wabo)

Afwijken van het bestemmingsplan

- Wabo, artikel 2.1, lid 1, *onder c*, artikel 2.12, lid 1, onder a, onder:
  - 1° = vergunning op grond van afwijkregels in het bestemmingsplan
  - 2° = vergunning op grond van Bijlage II, artikel 4, bij het Besluit Omgevingsrecht
  - 3° = vergunning met de uitgebreide procedure (voorheen; "projectbesluit")
- Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, artikel 7c, leden 14 en 16
- (Omgevingswet, artikel 5.1, lid 1, onder a: de "omgevingsplanactiviteit")
- Uitgebreide procedure: Algemene wet bestuursrecht, afdeling 3.4

z.o.z.

[1] De Omgevingswet is nog niet in werking getreden, maar is ter informatie wel in dit document opgenomen. De planning gaat uit van een inwerkingtreding op 1 januari 2022. Bij de verwijzing naar de Omgevingswet is de versie gebruikt, waarin de wijzigingen van de Invoeringswet Omgevingswet (2019) zijn doorgevoerd.

Vergunningvrij bouwen

- Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht
  - artikel 2: geen technische vergunning nodig, geen toets aan bestemmingsplan in de Nota van Toelichting bij het Besluit omgevingsrecht (zie: Staatsblad, 2014, nr. 333, wordt het vergunningvrij bouwen uitgebreid toegelicht)
  - artikel 3: geen technische vergunning nodig, wel toets aan bestemmingsplan; als het project in het bestemmingsplan is geen omgevingsvergunning nodig.
- (Omgevingswet: het vergunningvrije bouwen van wordt grotendeels in het Besluit bouwwerken leefomgeving opgenomen; de tekst van de regeling is nog niet bekend.)

Afkortingen

Bor	Besluit omgevingsrecht
Bro	Besluit ruimtelijke ordening
Chw	Crisis- en herstelwet
Wabo	Wet algemene beplaingen omgevingsrecht
Wro	Wet ruimtelijke ordening

Bijlage 3 Inventarisatie

Bestemmingsplan Voordorp – Voorveldsepolder

mei 2020

Inventarisatie functies

- alleen gebouwen
- niet genoemde adressen hebben een woonfunctie

adres	bestaand gebruik	functie
Atatürkstraat 2	tandartspraktijk	wonen, tandartspraktijk
Guevarastraat 15	school + peuterspeelzaal	maatschappelijk
Kögllaan	volkstuinen	recreatie; clubhuis: maatschappelijk
Kögllaan, zuidzijde	scouting; Leger des Heils	maatschappelijk
Maleterstraat	volkstuinen	recreatie; clubhuis maatschappelijk
Pompelaan 4-6-8	onderwijs	maatschappelijk
Pompelaan 8	onderwijs	maatschappelijk
Romerostraat 330	kinderdagverblijf	maatschappelijk
Romerostraat 332/338	beneden: café (staat leeg); boven: wonen	wonen; café toestaan
Smijerslaan 2-4	onderwijs	maatschappelijk
Voordorpsedijk 26	houten huis, bedrijfsgebouwen	agrarisch (bedrijfswoning)

Bijlage 4 Waterparagraaf

		Datum	16-03-2020
		Van	Arjan Corten
Onderwerp	**Waterparagraaf Voordorp**	**Doorkiesnummer**	030-2864813
		E-mail	a.corten@utrecht.nl

1 Inleiding

Deze waterparagraaf is opgesteld voor een conserverend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen voorzien. De bestaande bebouwing en functies in het plangebied worden met de bestaande kwaliteiten en openbare ruimte vastgelegd. Er is hierdoor geen sprake van een wateropgave.

2 Aanleiding

Door ruimtelijke ontwikkelingen kan het functioneren van het watersysteem onder druk komen te staan. Het doel van de 'Watertoets' is het waarborgen van water gerelateerd beleid en water gerelateerde beheeraspecten door ruimtelijke ontwikkelingen vroegtijdig en evenwichtig te toetsen aan de relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, provincies en gemeenten.

Ruimtelijke plannen moeten wettelijk voorzien zijn van een 'Waterparagraaf', een ruimtelijke onderbouwing van de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie. Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van plannen vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de afwegingen expliciet en toetsbaar vastgelegd en in het wateradvies van de waterbeheerders opgenomen.

Door afstemming met de waterbeheerder(s) wordt voorkomen dat door een ruimtelijke ontwikkeling de kansen voor de waterhuishouding niet worden benut en de bedreigingen niet worden herkend. Door de bestaande (geo)hydrologische situatie en randvoorwaarden, de geplande ontwikkeling en de ruimtelijke consequenties ten aanzien van de waterhuishouding te analyseren, kan het streven naar een duurzaam en robuust watersysteem tijdig in het ontwerpproces worden geïntegreerd.

3 Beleidskader

In het algemeen is het beleid van het Rijk, de provincie Utrecht, de gemeente Utrecht en het waterschap HDSR en het waterschap AGV (Waternet) gericht op een duurzaam en robuust waterbeheer. Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden (indien doelmatig) de waterkwaliteitstrits 'gescheiden inzamelen-gescheiden afvoeren-gescheiden verwerken' en de waterkwantiteitstrits 'water vasthouden-bergen-vertraagd afvoeren' gehanteerd. Dit beleid is per overheidsniveau in de onderstaande beleidsdocumenten verankerd:

- Rijksbeleid: Nationaal Waterplan, WB21, NBW, Waterwet, etc.;
- Provinciaal beleid: Nota Planbeoordeling, Waterhuishoudingsplan, Beleidsplan Milieu en Water, Streekplan, etc.;
- Gemeentelijk beleid: Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019;
- Waterschapsbeleid HDSR: Waterschapsbeleid: Waterwet, Waterbeheerplan “Waterkoers 2016-2021”, Beleidsregels Keur 2019.
- Waterschapsbeleid AGV: Waterbeheerplan 2016-2021 waterbewust en Waterrobuust; Keur 1 nov 2017

[1] De gemeente heeft de zorgplicht voor de inzameling en het transport van afvalwater, het inzamelen en verwerken van overtollig hemelwater en het voorkomen van structurele grondwateroverlast.
Het actuele beleid hiervoor is vastgelegd in het Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019. De ontwerpeisen zijn opgenomen in het Handboek Openbare Ruimte, onderdeel riolen, rioolgemalen en drainage (versie 2014.01, uitgave december 2014, www.utrecht.nl). Daarnaast stelt de gemeente eisen aan het ontwerp van watergangen waarvan zij eigenaar of beheerder is of wordt.
[2] Het waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) heeft de zorg voor het kwantiteits- en kwaliteitsbeheer van het oppervlaktewater in het plangebied. Het beleid en de regels van het waterschap zijn vastgelegd in diverse wetten en verordeningen. De belangrijkste verordening is de keur (www.hdsr.nl).

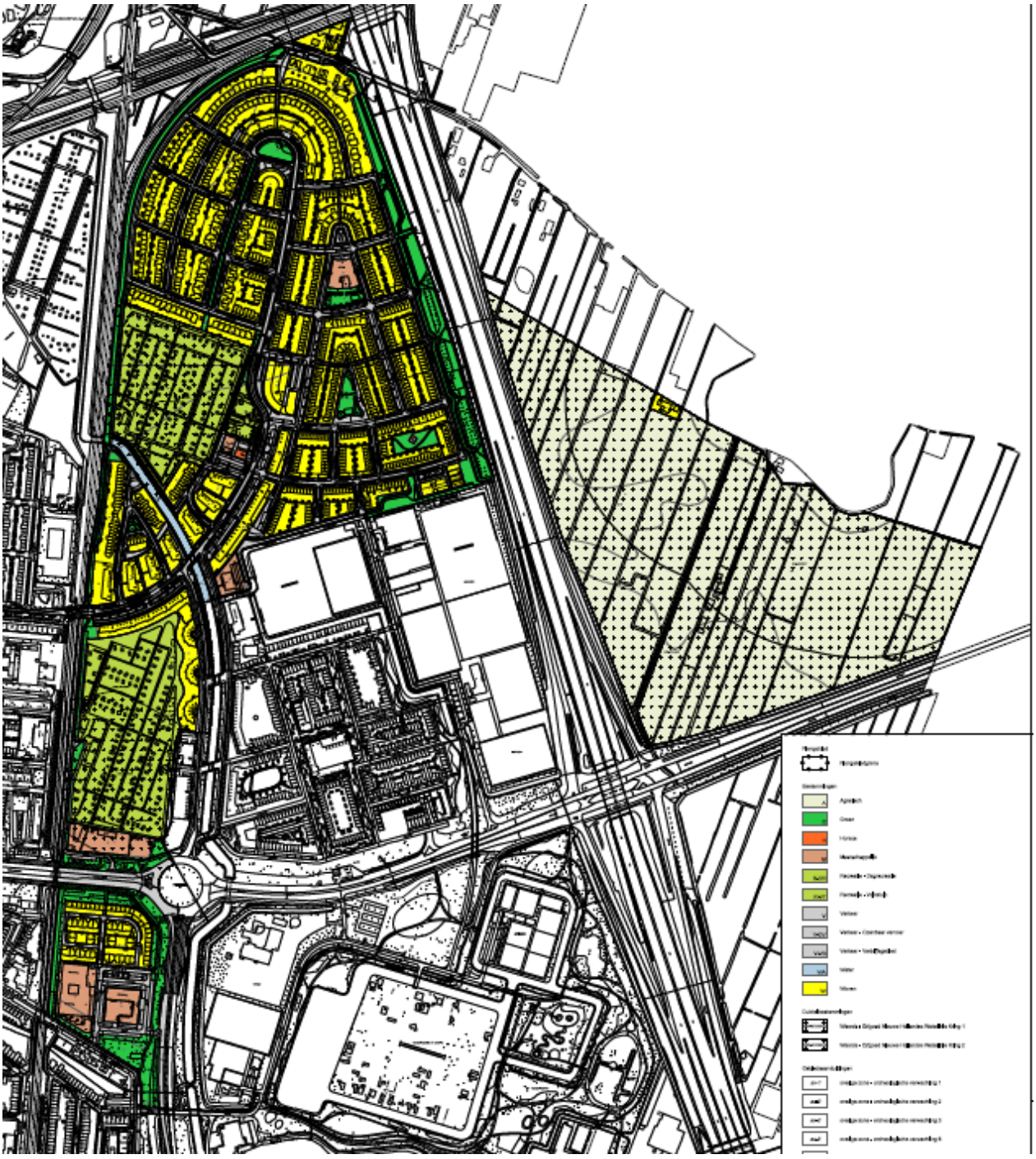
Betrokken partijen

In dit watertoetsproces participeren de volgende partijen:

Aanvrager:	Gemeente Utrecht, Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling - Stedenbouw en Planologie
Opsteller:	Gemeente Utrecht, Stadsbedrijven - Stadsingenieurs
Toetser:	Waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (beheerder oppervlaktewater)
	Gemeente Utrecht, Stadsbedrijven - Beheer openbare Ruimte en Gebouwen (beheerder riolering, oppervlaktewater)

4 Plangebied

Voordorp is een wijk in noord-oost Utrecht. De wijk wordt begrensd, aan de noordzijde door de spoorlijn Amersfoort-Utrecht, aan de oostzijde door de A27, aan westzijde door de spoorlijn Spoorwegmuseum. en aan de zuidzijde door de het Veemarktterrein en de Sportvelden.



Figuur 1: Ligging Voordorp t.o.v. Utrecht centrum

5 Waterwet

Watervergunning – onttrekking en lozing

Tijdelijke onttrekking van grondwater tijdens de bouwfase is vergunning plichtig en onder voorwaarden toegestaan, evenals tijdelijke lozing van bemalingswater op het oppervlaktewater. Nader onderzoek naar de kwantiteit en kwaliteit van het grondwater is noodzakelijk om na te gaan of er een lozingsvergunning nodig is om overtollig water te onttrekken en af te voeren.

Voor alle onderbemalingen, bronneringen en andere grondwateronttrekkingen waarbij middels bronbemaling globaal meer dan 100 m3 per uur, langer dan 6 maanden en dieper dan 9 m grondwater wordt onttrokken, dient een vergunning te worden aangevraagd bij het waterschap HDSR (zie artikel de grondwateronttrekking bij deze criteria onder de grenswaarden blijft, kan volstaan worden met een melding. Een (tijdelijke) lozing van grondwater op de openbare riolering is niet toegestaan, tenzij bij Algemene maatregel van bestuur (lozingsbesluiten) of bij maatwerkvoorschrift als bedoeld in de Wet Milieubeheer anders is bepaald.

Watervergunning - Keur

Ten behoeve van het dempen en graven, aanleggen van vlonders en steigers en bouwen in en langs water is een Watervergunning van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden noodzakelijk. Alle wateraspecten (inclusief Keur-aspecten) worden in de watervergunning geregeld.

Rechtstreekse afvoer van hemelwater naar oppervlaktewater is vergunning- of meldingplichtig in het kader van de Waterwet. Om vervuiling van afstromend hemelwater en verslechtering van de waterkwaliteit te voorkomen, is het niet toegestaan om uitlogende bouwmaterialen (zoals zink, lood en koper) zonder KOMO-keurmerk toe te passen voor dak, dakgoot en regenpijp indien het hemelwater vanaf deze oppervlakken direct afvoert naar het oppervlaktewater.

In het kader van het rioleringsplan dient als de plannen concreter worden, te worden aangegeven of al het regenwater in het plangebied geborgen kan worden of dat een overloop voorziening richting oppervlaktewater zal worden aangebracht waarvoor er voor dit project mogelijk een watervergunning aangevraagd dient te worden.

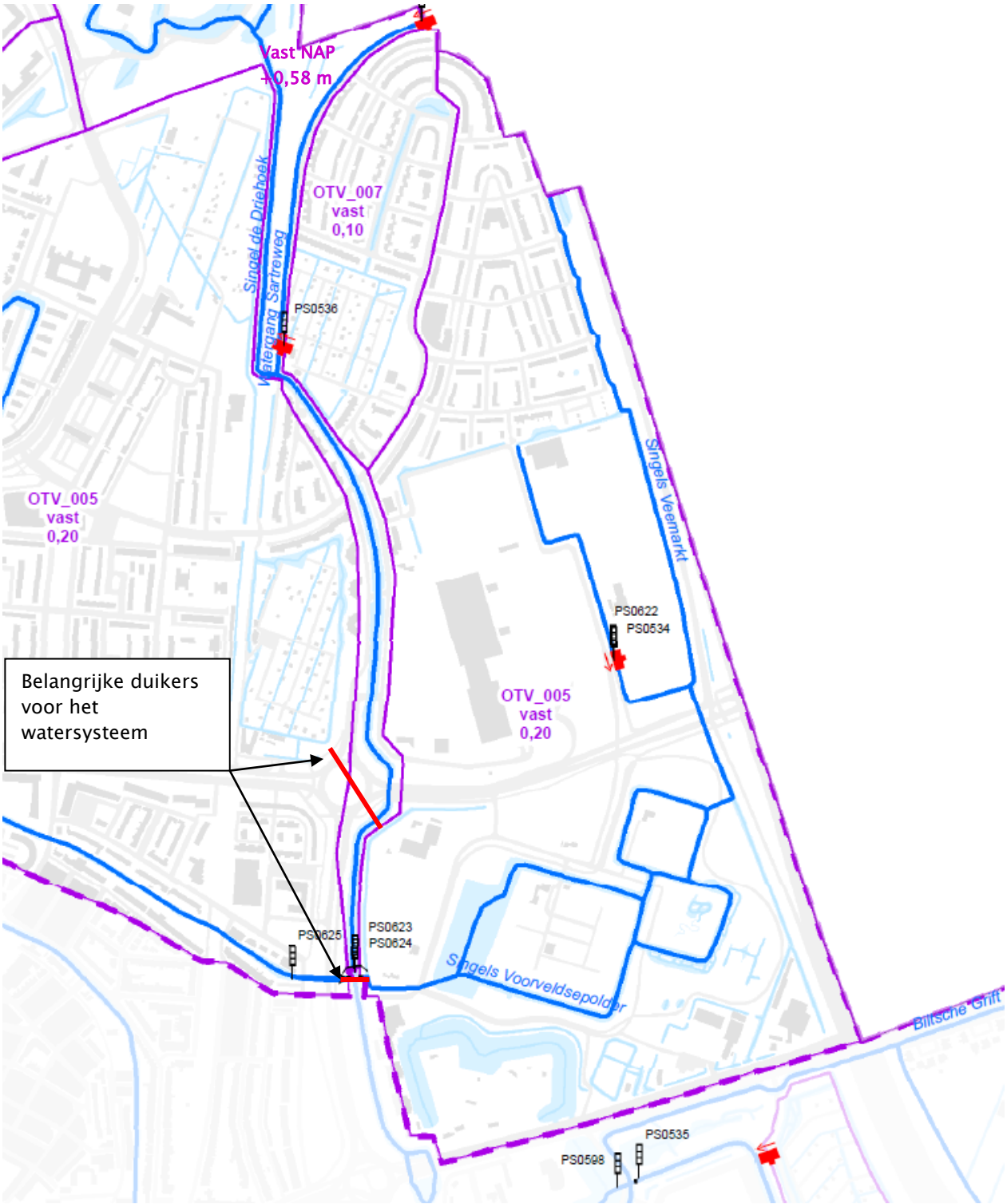
6 Waterhuishouding

Oppervlaktewater en Peilgebieden

Binnen het plangebied ligt belangrijke infrastructuur voor oppervlaktewater. De watergang Sartreweg stroomt vanuit zuidelijke naar het noorden onder de spoorlijnen door richting Fort Blauwkapel, dit is een belangrijke wateraanvoer richting Groenekan. Vanuit de Voorveldsepolder wordt water via de aangegeven 2 duikers in figuur 2 naar het westen aangevoerd. Deze duikers kruisen de Sartreweg ter hoogte van de Huizingalaan (naar watergang Huizingalaan) en diagonaal over het kardinaal Alfrinkplein naar volkstuinencomplex de Pioniers. Al het oppervlaktewater ligt in het beheergebied van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). Het waterschap is verantwoordelijk voor het functionele peil- en kwaliteitsbeheer. Daarnaast is het waterschap verantwoordelijk voor het onderhoud van hoofdwatergangen. Het onderhoud van tertiaire watergangen in stedelijk gebied ligt bij de gemeente.

Waterkeringen

Er zijn geen waterkeringen aanwezig binnen het plangebied



figuur 2 - peilgebieden in Voordorp (bron Peilbesluitkaar Utrecht - Maarssen en Leidsche Rijn 2013 HDSR)

7 Grondwater

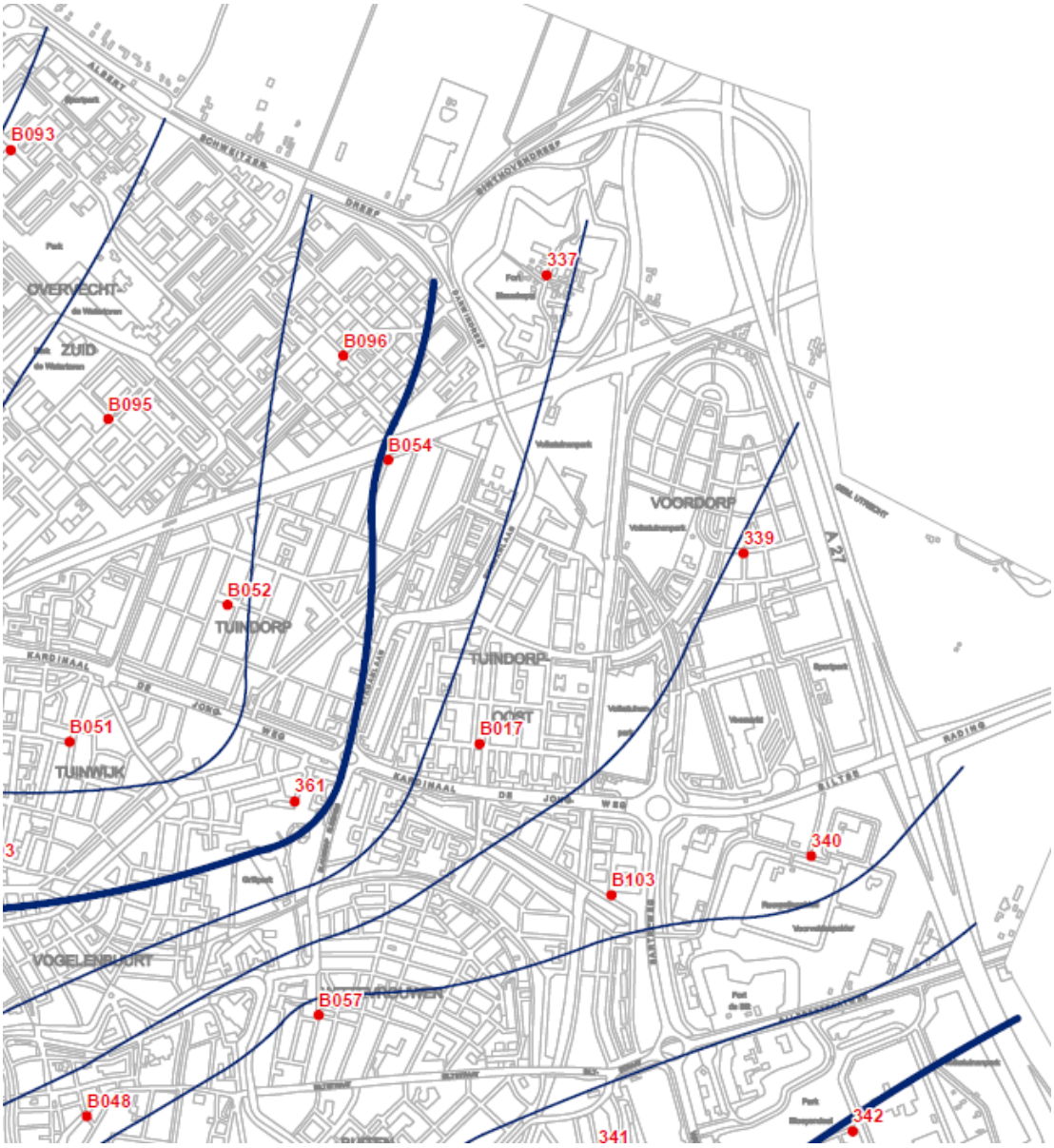
1e watervoerend pakket

Het langjarige grondwaterregime in de diepere ondergrond wordt gereguleerd door de grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket (1e WVP). De gemeente Utrecht beschikt sinds 1962 over een peilbuizenmeetnet. Sinds 2002 worden de grondwaterstanden automatisch opgeslagen door dataloggers die tweemaal per dag het grondwaterpeil registreren.

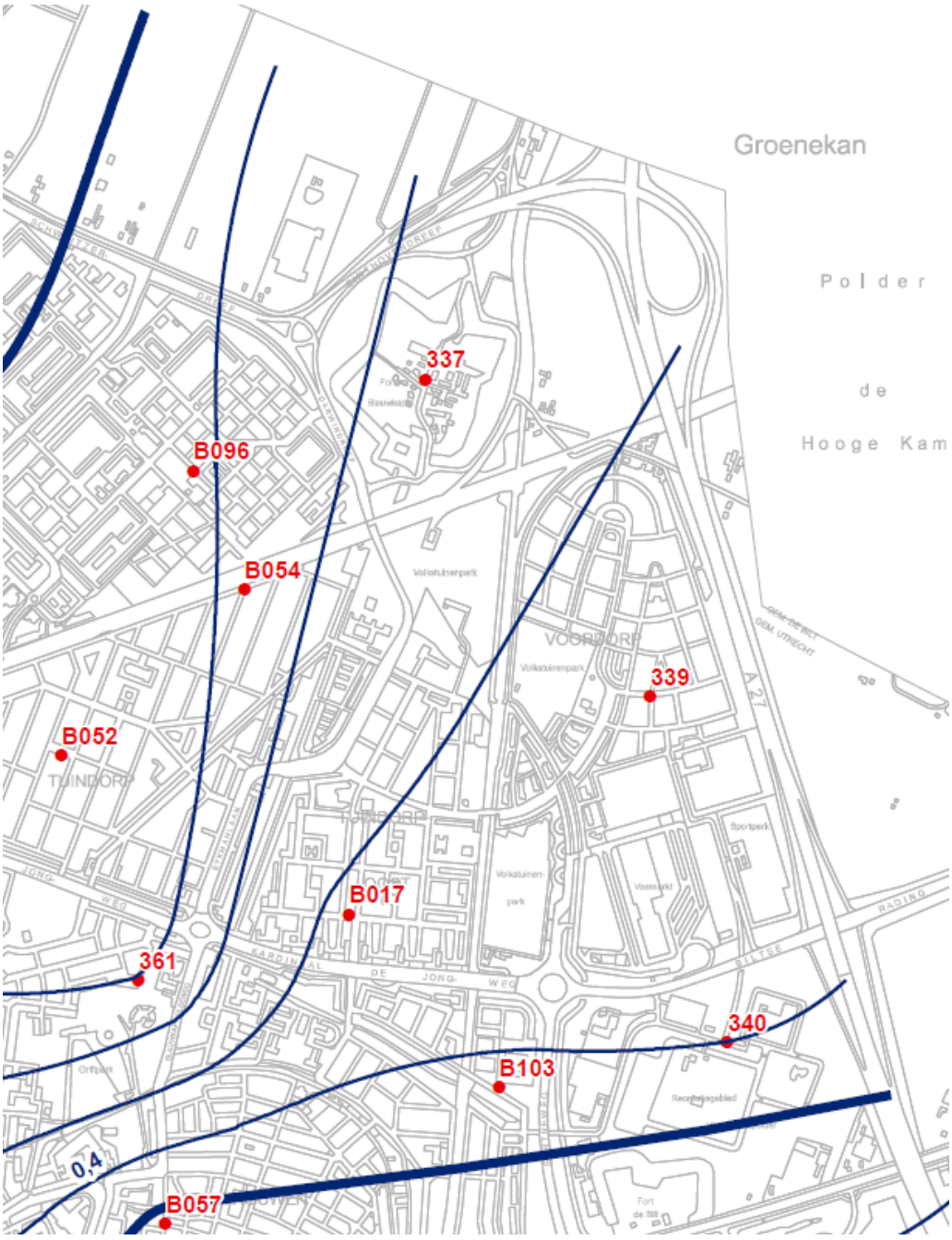
De gemiddelde, langjarige stijghoogte van het 1e WVP zijn afgeleid uit de dichtstbijzijnde peilbuizen en vastgelegd in de 'Grondwatercontourkaart gemeente Utrecht' (09-10- 2012).

Op onderstaande figuren zijn de stijghoogte en seizoens-variatie verondersteld van de:

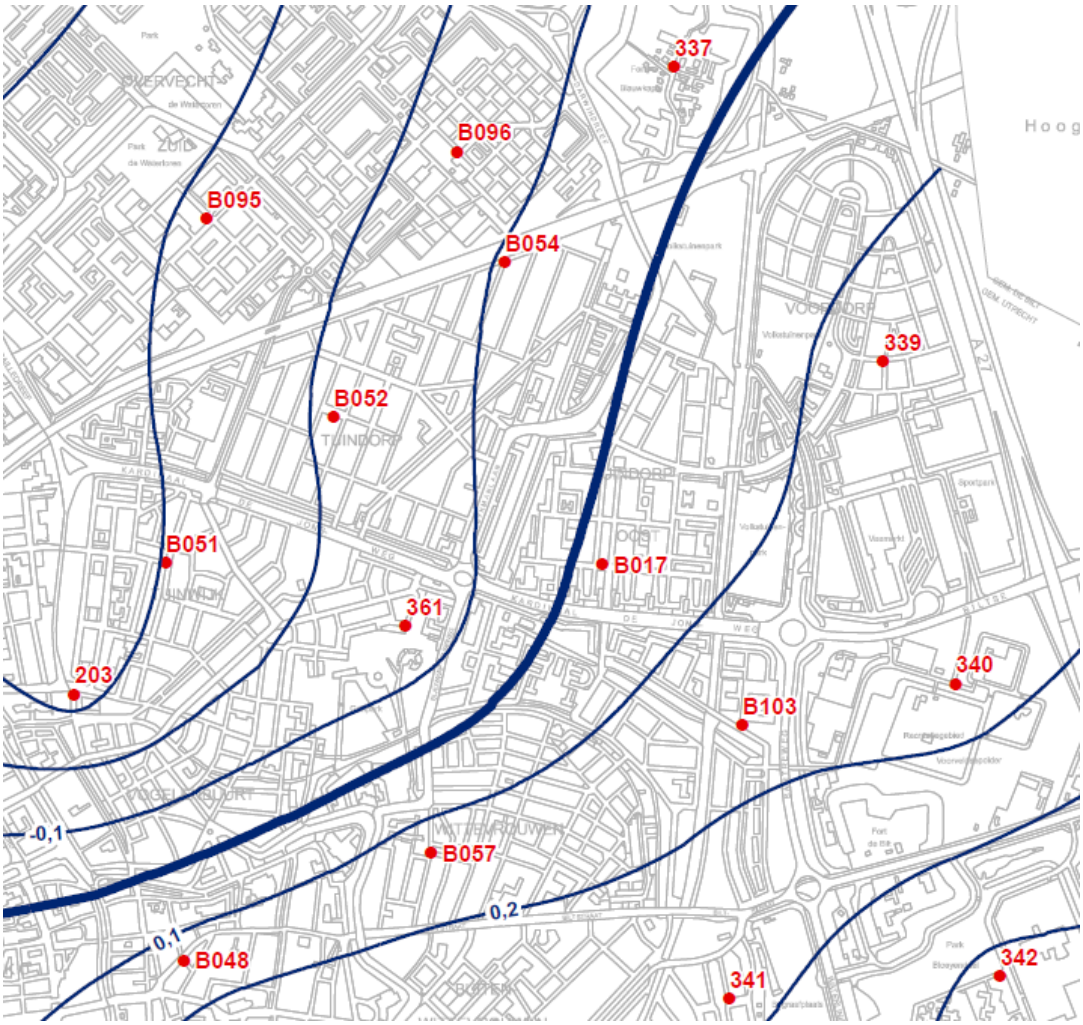
- Gemiddelde grondwaterstand (GGG) figuur 4;
- Gemiddeld hoge grondwaterstand (GHG) figuur 5;
- Gemiddeld lage grondwaterstand (GL) figuur 6;



figuur 3 - Grondwaterkaart met isohypsen van de gemiddelde grondwaterstand (bron gemeente Utrecht)



figuur 4 – Grondwaterkaart met isohypsen van de gemiddelde hoge grondwaterstand (bron gemeente Utrecht)



figuur 5 – Grondwaterkaart met isohypsen van de gemiddelde lage grondwaterstand (bron gemeente Utrecht)

Freatisch pakket

De momentane, freatische grondwaterstand is afhankelijk van het neerslagverloop, de bodemopbouw en de aard en omvang van afwatering- en ontwateringsvoorzieningen. Slecht doorlatende lagen als klei en veen belemmeren de interactie met het 1WVP en kunnen een lokale schijngrondwaterstand creëren. Bodemonderzoek dient uit te wijzen wat de lokale bodemgesteldheid is en wat de consequenties hiervoor zijn voor de freatische grondwaterstand.

Drooglegging en ontwateringsdiepte

Een droge ondergrond is een belangrijke randvoorwaarde voor het faciliteren van een bestemming van een gebied. Voldoende drooglegging en ontwateringsdiepte in een plangebied is van groot belang om overstroming (inundatie) en grondwateroverlast te voorkomen, juist bij de toepassing van een kelder.

De drooglegging, het verschil tussen maaiveld en streefpeil, dient conform de norm van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden minimaal 1,0 m te zijn. De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), dient conform de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m te bedragen. De gemiddelde ontwateringsdiepte in Voordorp voldoet hieraan.

8 Riolering

In de wijk Voordorp ligt vrijwel overal een verbeterd gescheiden stelsel. Het vuilwater stroomt naar een gemaal, waar er drie van zijn, in de wijk. Vanuit hier wordt het afvalwater middels een persleiding verpompt naar een tussengemaal op het Veemarkt en van daaruit weer via het vrijvervalstelsel naar de zuivering.
Het hemelwater wordt grotendeels afgevoerd door een hemelwaterriool, dat met een overstort loost in het oppervlaktewater. Het eerste water wordt net als het vuile water verpompt richting de zuivering Sommige straten wateren op natuurlijke wijze af in bermen.

Voor installatietechnische eisen voor leidingwerk binnen percelen geldt het Bouwbesluit en de voorschriften in de Omgevingsvergunning voor de Wabo-activiteit bouwen. In de aanvraag om Omgevingsvergunning moet het leidingplan voor riolering en hemelwater tot en met de grens van het terrein of erf zijn uitgewerkt. Voorschriften en instructies voor het aan (laten) sluiten op openbare voorzieningen voor de inzameling, transport of verwerking van afvalwater worden gesteld in de Omgevingsvergunning. Onder meer worden voorschriften aan plaats, aanlegdiepte en diameter van leidingwerk ter plaatse van de grens van het erf in de omgevingsvergunning gesteld wanneer sprake is van aansluiting op openbare riolering en afvalwater op die riolering kan en mag worden gebracht.

Voor de afvoer of verwerking van huishoudelijk afvalwater, eventueel bedrijfsafvalwater en hemelwater gelden de op de activiteit betrekking hebbende algemene lozingsregels van het Activiteitenbesluit Milieubeheer, het Besluit Lozen Afvalwater Huishoudens of het Besluit Lozen Buiten Inrichtingen.

9 Wateropgave

Omdat dit een conserverend bestemmingsplan is er geen directe wateropgave als gevolg van een ontwikkeling, hieronder staan de algemene beleidsuitgangspunten ten aan zien van het waterbeleid in de gemeente Utrecht.
Bij ruimtelijke ontwikkelingen is de wateropgave en de benodigde watercompensatie afhankelijk van de aard en omvang van de toename aan verhard, afvoerend oppervlak en van de omgang met het hemelwater. Om de waterhuishouding op orde te houden en wateroverlast te voorkomen, zijn bij een verhardingstoename van meer dan 500 m2 maatregelen vereist (administratieve ondergrens voor watercompensatie binnen de bebouwde kom).

Bij nieuwbouw, renovatie en herinrichting van het gebied is het beleid dat dit zo klimaat robuust mogelijk wordt gedaan. Dit willen we bereiken door minimaal 90% van de jaarlijkse neerslag wordt vastgehouden in het gebied waar het valt. Daarnaast is het doel dat in de gemeente Utrecht een bui van 80 mm/u verwerkt kan worden zonder dat er schade aan woningen en of andere belangrijke infrastructurele werken e gebouwen ontstaat. Ook mogen er geen gevaarlijke situaties ontstaan. Aan een klimaat robuuste inrichting kan invulling worden gegeven door één of meerdere van de volgende maatregelen te nemen:

- Zoveel als mogelijk stenen vervangen door groen;
- Waterpasserende stenen waar mogelijk;
- Groene daken op platte daken bij nieuwbouw, en renovatie;

- Waterberging in het groen waar mogelijk (hiervoor bedraagt de richtlijn 15% van de toename aan verharding);
- Om wateroverlast te voorkomen dient het Vloerpeil minimaal 0,15 m boven de kruin van de weg te liggen.

Bij renovatie van woningen kan vervuiling van afstromend hemelwater en verslechtering van de waterkwaliteit worden voorkomen, door geen uitlogende bouwmaterialen (zoals zink, lood en koper) toe te passen voor dak, dakgoot en regenpijp.

10 Klimaatadaptatie

Het klimaat verandert: Hogere temperaturen, een sneller stijgende zeespiegel, nattere winters, heftigere buien en kans op drogere zomers. Daar moeten we, ook volgens het KNMI, in de toekomst in Nederland rekening mee houden. De verwachting van het KNMI is dat het klimaat in Nederland in 2050 ongeveer overeen zal komen met het huidige klimaat in Zuid-Frankrijk. Maar ook nu al is de klimaatverandering merkbaar.

Extreme neerslag, droogte en hitte kunnen leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Dit geeft aanleiding om aanpassing van de inrichting van de bebouwde omgeving aan het veranderende klimaat te agenderen en aan te werken. Dit beleid is in 2016 vastgelegd in de Deltabeslissing voor Nederland. In de deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie heeft het Deltaprogramma voorstellen opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en water robuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel:

- De bebouwde omgeving is in 2050 nog steeds aantrekkelijk om te leven;
- Uiterlijk in 2020 zijn ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig opgebouwd en getoetst.

Gemeente Utrecht heeft samen met 9 andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio Utrecht aan de opgaven.

Klimaatverandering heeft effecten op grote schaal maar ook op de kleine schaal van een stad. Door de toenemende hoeveelheid verharding in steden wordt het steeds moeilijker om water makkelijk weg te krijgen. Daarom wordt geappelleerd aan een duurzame manier van bouwen waar klimaatadaptie een onderdeel van is. Groene daken, zo weinig mogelijk verharding waardoor de afvoer van hemelwater wordt vertraagd maken hier een onderdeel van uit.

Bijlage 5 Hoogte-inventarisatie

NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-ON01.dgn

Legenda

9 maximale bouwhoogte (m)

Ontwerpbestemmingsplan

Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

Bijlage Hoogtekaart

Hierbij horen de regels van Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

Plannaam	Planfase	Datum	Plannaam	Planfase	Datum
Ontwerp	fase 1		beroep	fase 3	
Vaststelling	fase 2		onherroepelijk	fase 4	

De digitale versie van de verbeeling is authentiek en rechtsgeldig boven alle andere versies.
Zie voor de digitale versie de websites http://www.ruimtelijkeplannen.nl en/of http://0344.ropubliceer.nl

Identificatie (idn) van het plan (Bestandsnaam)	
NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-ON01.dgn	
ordernummer	
wijk	04_Noord-Oost
projektnaam(dir)	Chw Voordorp-Voorveld.
subdirectory	NL.IMRO.0344..
schaal	1: 2000
pentabell	
datum	21-05-2020
datum	

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / Ontwikkelorganisatie Ruimte / Stadsplateau 1 / 3521 AZ / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2860000

Bijlage 6 Geluidsonderzoek dakopbouwen

Akoestisch onderzoek
Voordorp – dakopbouwen



9 april 2020
Kenmerk VL-RL 20-TMHD01
Versie 1.1

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Colofon

uitgave

Team Lucht, Geluid en Trillingen
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
info@utrecht.nl

in opdracht van

Afdeling Duurzame Stad
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht

internet

www.utrecht.nl/geluid

rapportage

T. Meeuws en H. van Dijkhuizen

informatie

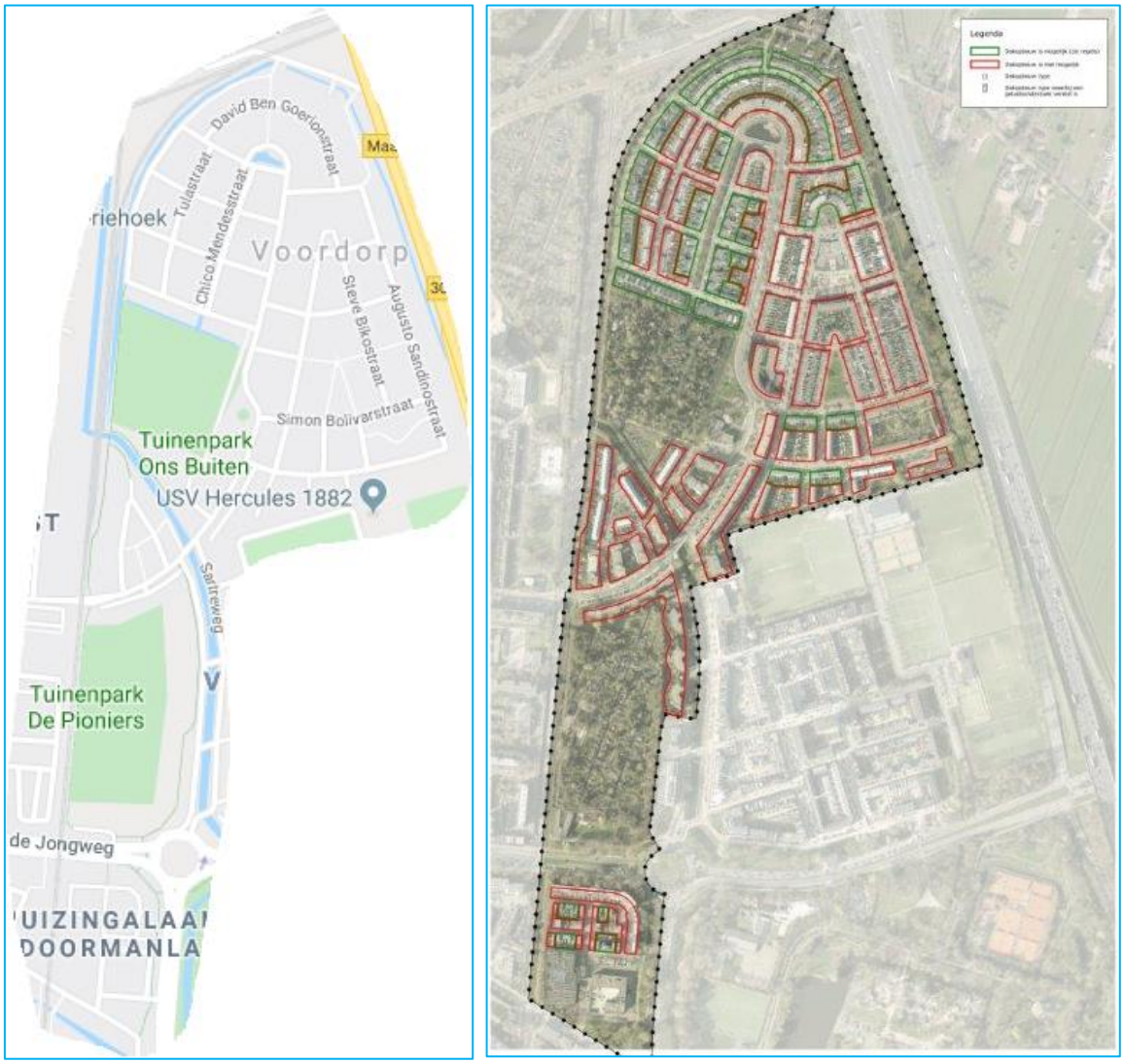
030 - 28 60 000

Inhoud

1	**Inleiding**	**4**
2	**Wettelijk kader**	**6**
2.1	Zones	6
2.2	Normering bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen	6
2.3	Gemeentelijk geluidbeleid	7
3	**Uitgangspunten**	**8**
3.1	Rekenmethode	8
3.2	Modelgegevens	8
3.2.1	Akoestische brongegevens	8
3.2.2	Correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder	9
3.2.3	Gebouwen	9
4	**Resultaten**	**10**
4.1	Pandbelastingen	10
4.1.1	Wegverkeer	10
4.1.2	Railverkeer	12
4.2	Cumulatie	15
4.3	Hogere waarden	15
5	**Conclusie**	**17**

1 Inleiding

In Voordorp is de wens om dakopbouwen tot 3 lagen planologisch mogelijk te maken en toe te staan. Hiervoor is een ruimtelijke procedure benodigd. De vraag is of er vanuit geluid inhoudelijke of procedurele belemmeringen bestaan tegen het toestaan van dakopbouwen in Voordorp. Onder dakopbouwen moet in dit verband verstaan worden een terug liggend (t.o.v. de voorgevel aan de wegzijde) bouwdeel. Het is met nadruk geen hele bouwlaag. Het blijft als bouwdeel herkenbaar door dat ze terug liggen. Dakkapellen zijn vergunningvrij in het achterdakvlak en worden voor de wegzijde niet geregeld. Een dakopbouw ligt tenminste 1,5 meter terug ten opzichte van de gevel aan de wegzijde. In de praktijk komt dat neer op een laag die bestaat uit 75% van het gehele dakvlak.



Figuur 1: Plangebied en plaatsen waar dakopbouw wordt overwogen (groen)

De regels van de Wet geluidhinder zijn van toepassing als er sprake is van een planologische verruiming van de bouwmogelijkheden (o.a. vergroten bouwhoogte). Op situaties waarbij er geen sprake is van een

fysieke planologische verruiming omdat de woningen bijvoorbeeld al 3 bouwlagen hoog zijn is de Wet geluidhinder niet van toepassing.

Voor dit plan is een ruimtelijke procedure nodig om de hogere bouwhoogte middels een dakopbouw planologisch toe te staan. In dat kader is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om het plan te toetsen aan de wettelijke eisen van de Wet geluidhinder.

Dit rapport geeft een overzicht van het wettelijk kader, de uitgangspunten voor de berekeningen en de resultaten van het onderzoek. Dit onderzoek wordt gebruikt als grondlegger voor de te voeren hogere waarde procedure.

2 Wettelijk kader

2.1 Zones

De regels van de Wet geluidhinder (Wgh) gelden alleen binnen de zone van een geluidsbron. Binnen deze zone vindt dus het akoestisch onderzoek plaats. Voor het aspect wegverkeerslawaai is in artikel 74 van de Wet geluidhinder aangegeven dat elke weg met een snelheid van meer dan 30 km/uur een geluidszone heeft. De breedte van deze zone is afhankelijk van het aantal rijstroken waaruit de weg in de te onderzoeken situatie bestaat. In onderstaande tabel zijn de relevante zones voor wegverkeer opgenomen.

Tabel 1: zonebreedte aan weerszijden van een weg

Aantal Rijstroken	Breedte van de geluidszone in meters	
	Buitenstedelijk gebied	Binnenstedelijk gebied
1 of 2	250	200
3 of 4	400	350
5 of meer	600	350

De definities van buitenstedelijk en binnenstedelijk gebied zijn opgenomen in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Als binnenstedelijk gebied wordt aangemerkt het gebied binnen de bebouwde kom binnen de zone van een weg, uitgezonderd het gebied binnen de bebouwde kom dat gelegen is binnen de zone van een autoweg(snel)weg. De overige zones zijn buitenstedelijk, zo ook de zone van de Rijksweg A27.

De zones van de spoorwegen zijn afhankelijk van de hoogte van de naastgelegen geluidproductieplafonds. Deze variëren in het plangebied van 51 dB in de richting van het spoorwegmuseum tot 65 dB bij de intakking op de spoorlijn Utrecht – Bilthoven. De geluidzones hebben daardoor een breedte van 100 tot 300 meter.

Het plangebied ligt binnen de relevante wettelijke wegverkeer-zones van de Rijksweg A27 en in de zone van de sporen Utrecht – Amersfoort en Utrecht (spoorwegmuseum) – Hilversum.

2.2 Normering bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen

Het bestemmen van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen (woningen) is zonder meer mogelijk wanneer de geluidsbelasting onder de voorkeursgrenswaarde blijft. Deze waarde bedraagt voor wegen 48 dB. De voorkeurswaarde voor spoorweglawaai bedraagt voor woningen 55 dB. Van de voorkeursgrenswaarde kan gemotiveerd worden afgeweken tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Hiervoor moet een zogeheten hogere waarde besluit worden genomen. De maximale ontheffingswaarde voor het realiseren van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen langs buitenstedelijke wegen bedraagt 63 dB en voor het spoor is dit 68 dB.

Tabel 2: geluidsgrenswaarden bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen

Type bestemming	Bron	Voorkeursgrenswaarde	Max. ontheffingswaarde
Wonen	Buitenstdelijke weg	48 dB	53 dB
	Spoorweg	55 dB	68 dB

De bestemming is in principe niet mogelijk wanneer de geluidsbelasting op de gevel meer bedraagt dan de maximale ontheffingswaarde. Er bestaat dan nog wel de mogelijkheid om te bouwen met vliesgevels of zogeheten dove gevels waarin geen te openen delen aanwezig zijn.

De hierboven genoemde grenswaarden in dB worden uitgedrukt in Lden. Dit is een jaargemiddelde van de geluidsniveaus in een etmaal waarbij rekening wordt gehouden met de verschillen in hinderlijkheid in de te onderscheiden etmaalperioden. Het berekende geluidsniveau van de avondperiode wordt verhoogd met 5 dB; de nachtperiode met 10 dB. De geluidsbelasting wordt bepaald op basis van de vigerende Geluidsproductieplafonds.

De grenswaarden uit de Wet geluidhinder gelden voor de geluidsbelasting op een gevel. Dit is volgens de definitie de constructie waarmee binnen en buiten gescheiden wordt; inclusief het dak. Een blinde gevel, een dove gevel, een geluidsscherm dat bouwkundig is verbonden met het gebouw en de geluidswalzijde van geluidswalwoningen worden in de Wet geluidhinder specifiek benoemd als zijnde geen gevel. Op een gevel waarin geen te openen delen zitten, hoeft dus vanuit de Wet geluidhinder niet te worden getoetst.

Wanneer er sprake is van blootstelling aan meer dan één geluidsbron, moet ook worden bekeken wat de gecumuleerde geluidsbelasting is. Hiervoor wordt de *Rekenmethode cumulatieve geluidsbelasting* gebruikt. Hierbij wordt rekening gehouden met de verschillen in hinder per type geluidsbron. Het onderzoeken van cumulatie is conform het rekenvoorschrift alleen van belang als de voorkeurswaarde vanwege meerdere geluidsbronnen wordt overschreden. Er gelden geen grenswaarden voor de gecumuleerde geluidsbelasting; wel moet er een afweging worden gemaakt. Een gecumuleerde geluidsbelasting van 68 dB kan bijvoorbeeld nog als acceptabel worden beschouwd omdat deze waarde overeen komt met de maximale ontheffingswaarde bij binnenstedelijk wegverkeer (=63 dB incl. aftrek 5 dB art 110g Wgh).

2.3 Gemeentelijk geluidbeleid

De gemeente Utrecht zet zich in voor een leefbare woonsituatie, juist op locaties met een hogere geluidsbelasting. Deze leefbaarheid wordt bewerkstelligd door voorwaarden te verbinden aan het verlenen van hogere waarden. De voorwaarden leggen de initiatiefnemer of de beheerder een inspanning op voor een leefbare woonomgeving als compensatie voor het bouwen in een lawaaiige situatie. Dit wordt planologisch verankerd via de hogere waarde beschikking en de planregels in het bestemmingsplan.

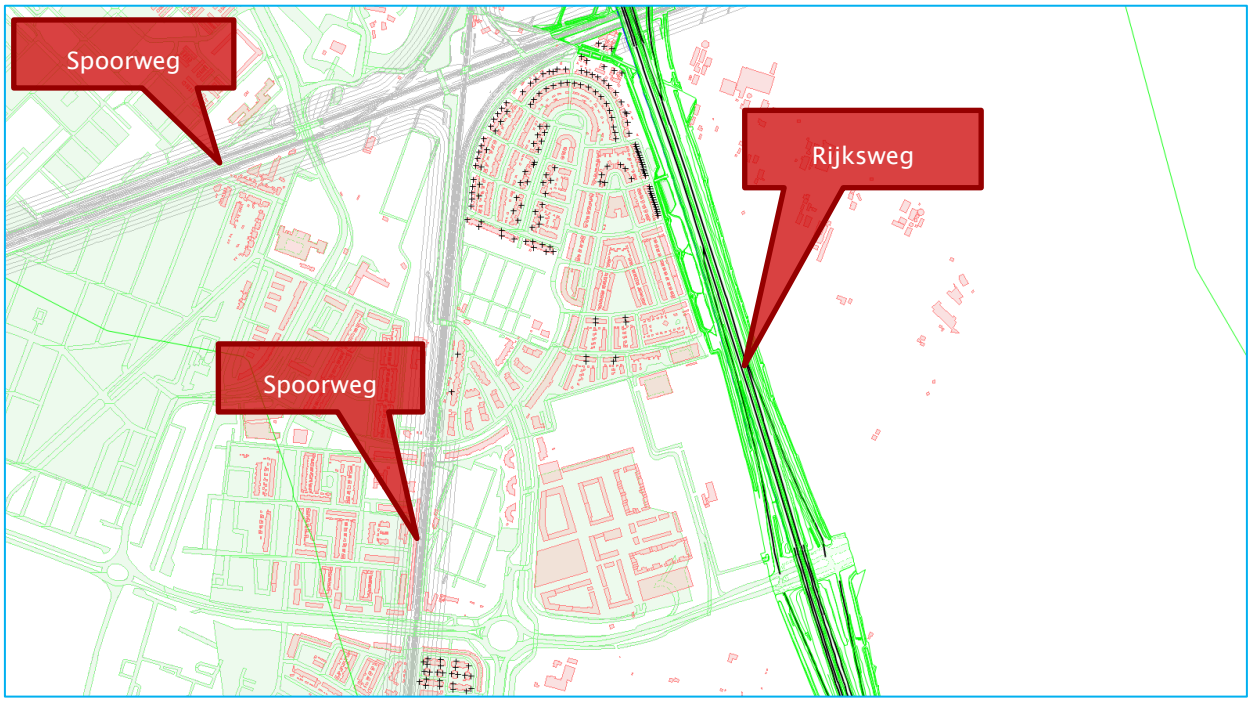
In de Geluidnota Utrecht zijn enkel randvoorwaarden opgenomen voor het bestemmen van nieuwe woningen. De Geluidnota Utrecht geeft stelt geen voorwaarden aan het vergroten van de woning. Derhalve is er bij deze specifieke situatie, nu het gaat om (verticale) uitbreiding van de woning, geen gemeentelijk geluidsbeleid van toepassing.

3 Uitgangspunten

3.1 Rekenmethode

De geluidsbelasting vanwege het weg- en railverkeerslawaai is bepaald met Standaard Rekenmethode II uit het Reken- en Meetvoorschrift Geluidhinder. Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van het programma WinHavik V9.1.0 in combinatie met rekenharten Srmsii17 en Srmspl17.

In het rekenmodel zijn alle relevante gebouwen, (absorberende) bodemvlakken, rijlijnen, hoogtelijnen en schermen gemodelleerd. In het model is op elk nieuw geluidsgevoelig pand binnen de bestemmingsplangrenzen een rekenpunt gelegd. Hieronder is een overzicht van de rekenmodellen weergegeven met daarin de voor dit onderzoek relevante geluidsbronnen.



Figuur 2: Rekenmodel weg- en railverkeerslawaai

3.2 Modelgegevens

3.2.1 Akoestische brongegevens

De benodigde akoestische brongegevens van de rijksweg en het spoor zijn afkomstig uit een landelijk register[1].

[1] Download van het geluidregister spoor van 18-12-2019 en weg 10-9-2019

3.2.2 Correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

Bij de bepaling van de geluidsbelasting voor het wegverkeer wordt conform artikel 110g van de Wet geluidhinder rekening gehouden met het in de toekomst stiller worden van het autoverkeer. De berekende niveaus worden, alvorens toetsing aan de normen van de Wet geluidhinder plaats vindt, daarom verminderd met 2 dB (in specifieke gevallen 3 of 4 dB - zie artikel 3.4 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012) indien de snelheid 70 km/uur of meer bedraagt. Bij toetsing aan het gestelde in het Bouwbesluit dient deze correctie achterwege te blijven. Op de in deze rapportage vermelde geluidsbelastingen is de correctie ingevolge artikel 110g Wgh reeds toegepast behalve bij de bepaling van de gecumuleerde geluidsbelasting.

3.2.3 Gebouwen

Alle relevante panden in Voordorp zijn verhoogd tot drie bouwlagen[2] en op de derde bouwlaag van alle maatgevende woningen (voornamelijk gelegen in de eerstelijn) is de geluidsbelasting van zowel het spoor als de rijksweg bepaald. Voor de duidelijkheid dit betreft zowel woningen die reeds 3 lagen zijn als woningen waar mogelijk dakopbouwen toe te staan zijn. Hiervoor is gekozen om inzicht te bieden in de geluidsbelastingen in de wijk.

[2] Modelmatig zijn woningen altijd “blokken” omdat de geluidsmodellen niet goed om kunnen gaan met een grote detaillering op woningniveau. Op deze manier wordt de akoestisch representatieve situatie onderzocht.

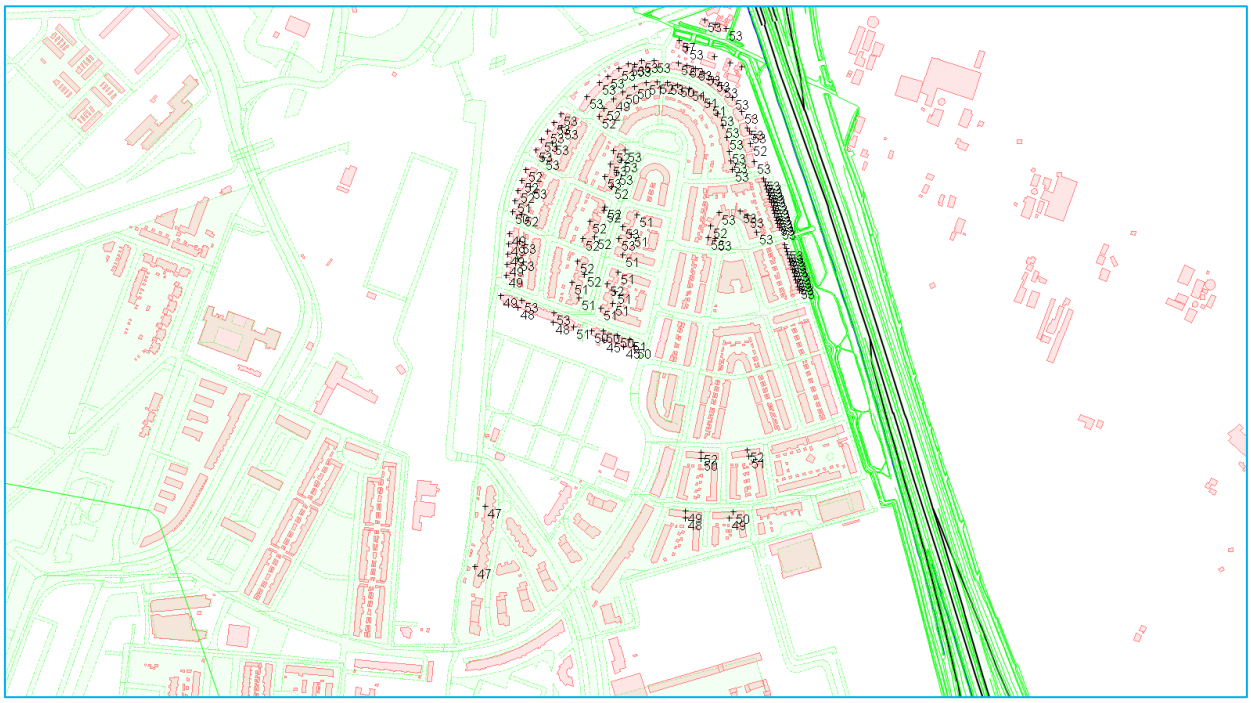
4 Resultaten

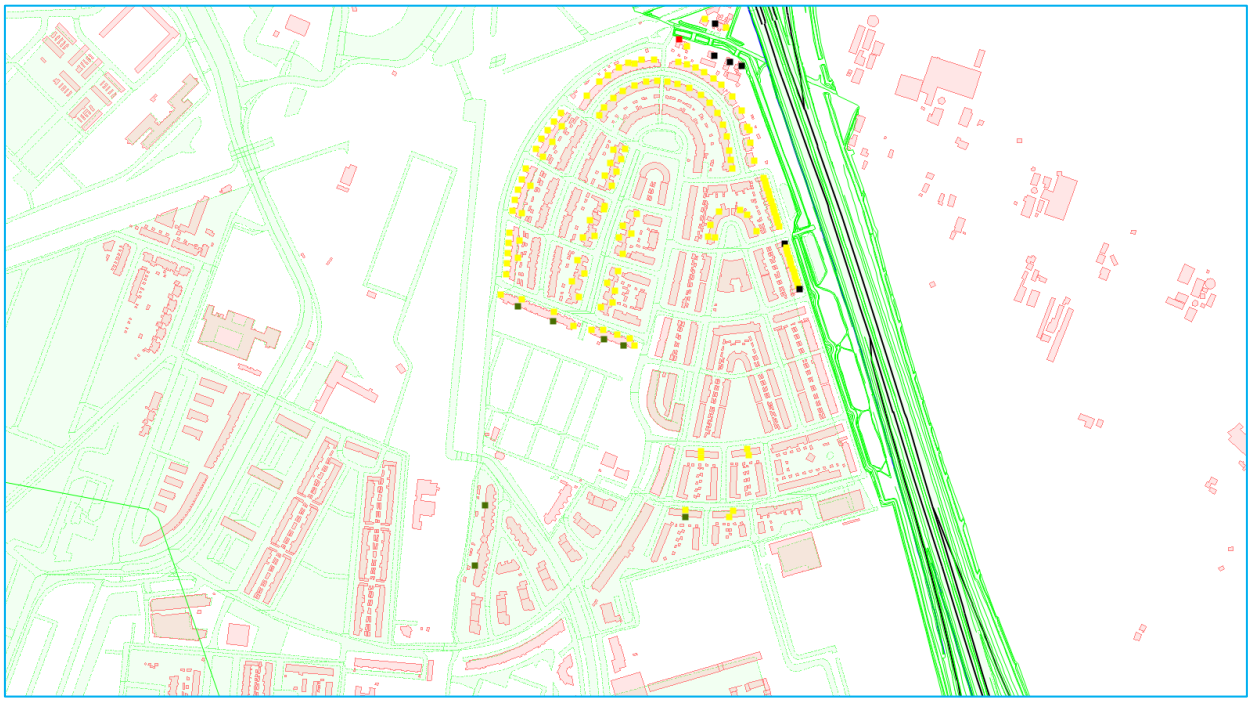
De berekeningsresultaten geven aan op welke locatie er op voorhand van mag worden uitgegaan dat de geluidsbelasting onder (groen) of boven (geel) de voorkeursgrenswaarde of boven de maximale ontheffingswaarde (rood) ligt. In het eerste geval is de realisering van een geluidsgevoelige bestemming zonder meer mogelijk en hoeft daarvoor geen hogere waarde besluit te worden genomen. Voor de gevallen waarbij de geluidsbelasting ligt tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde is een ontheffingsprocedure benodigd. Als de geluidsbelasting boven de maximale waarde komt is geen dakopbouw mogelijk.

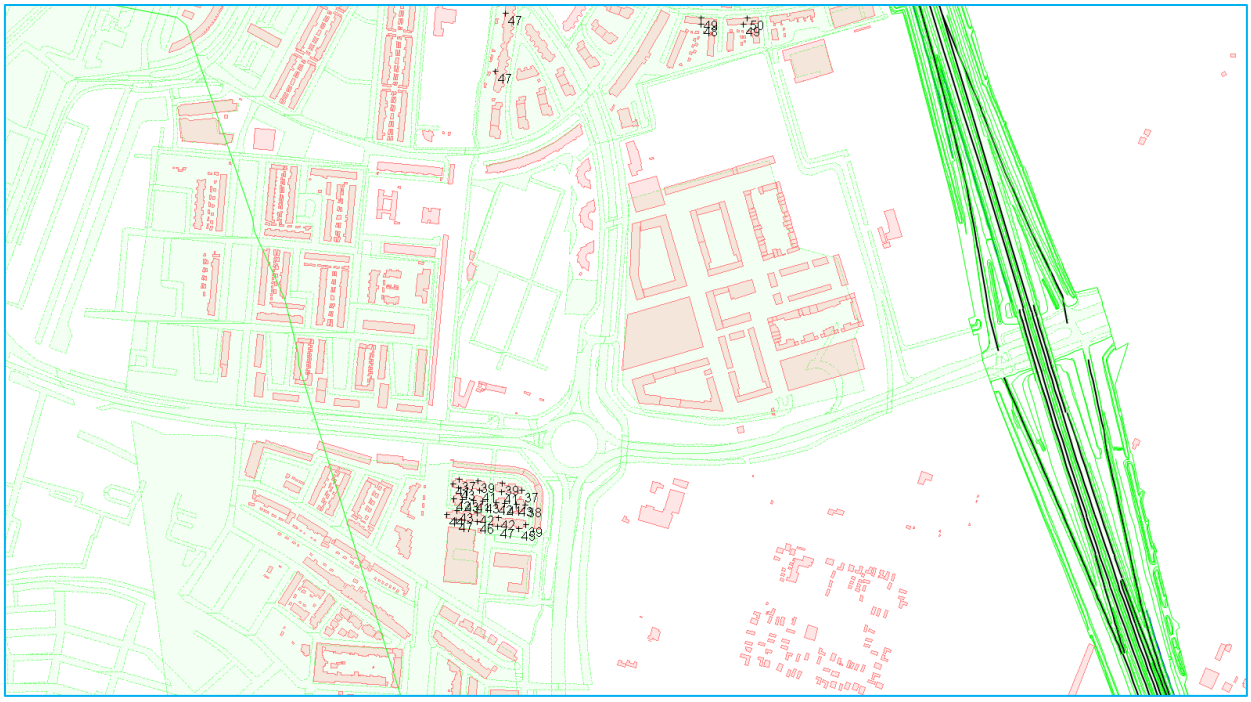
4.1 Geluidsbelastingen

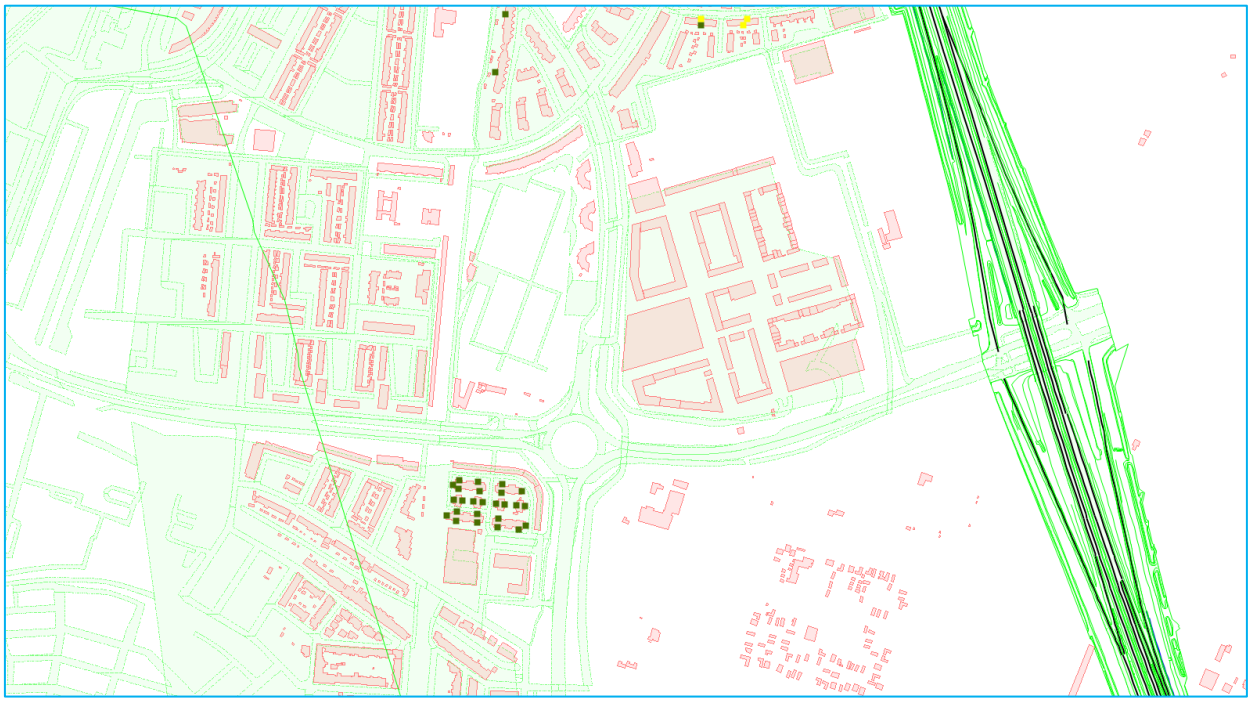
4.1.1 Wegverkeer

Onderstaande figuren laten voor Rijksweg A27 per locatie de berekende waarde (inclusief aftrek art 110g Wgh) zien op de 3 verdieping.





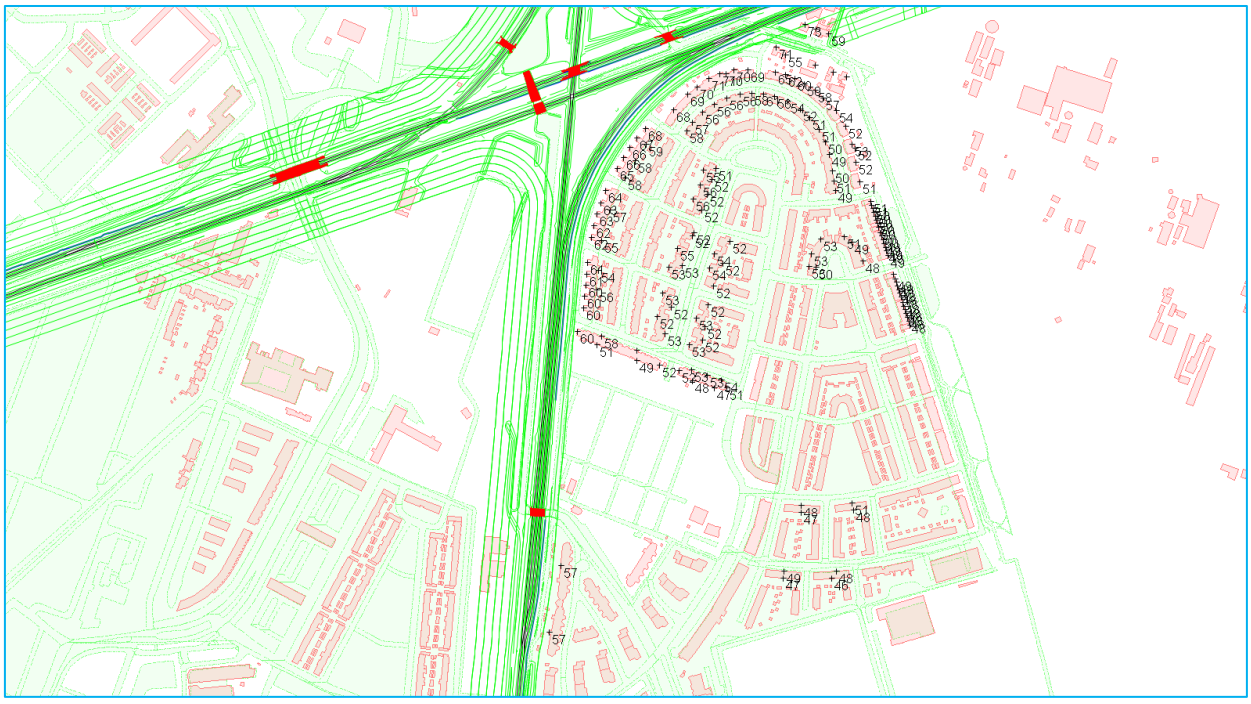


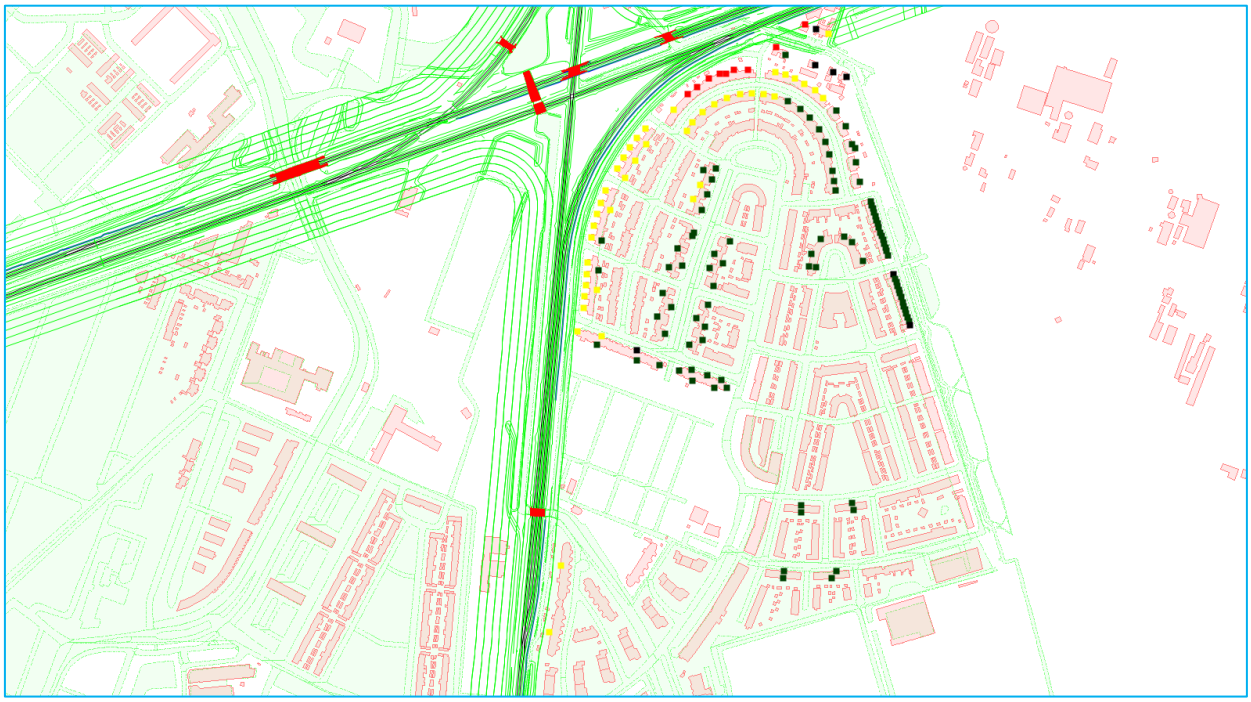


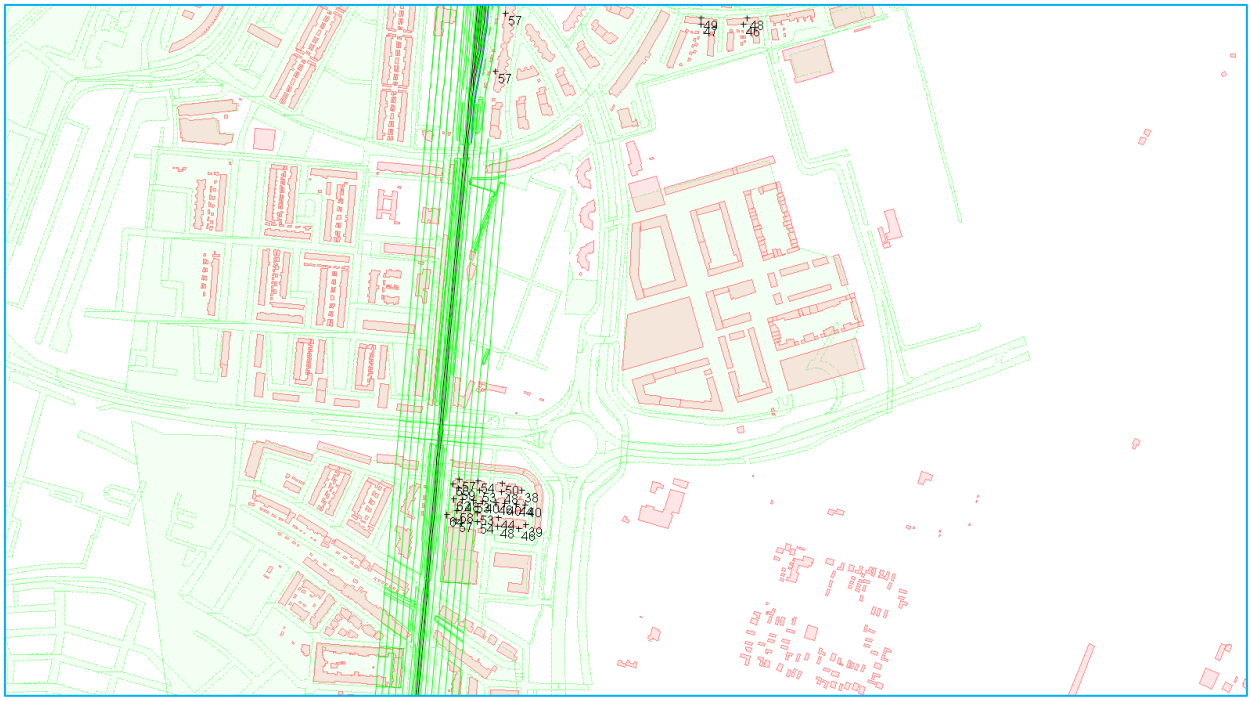
In de wijk Voordorp wordt de voorkeursgrenswaarde overschreden edoch net niet de maximale ontheffingswaarde van 53 dB. Langs de Voordorpsedijk is eerder op basis van een akoestische verkenning aangegegeven dat het toevoegen van bouwlagen niet past.

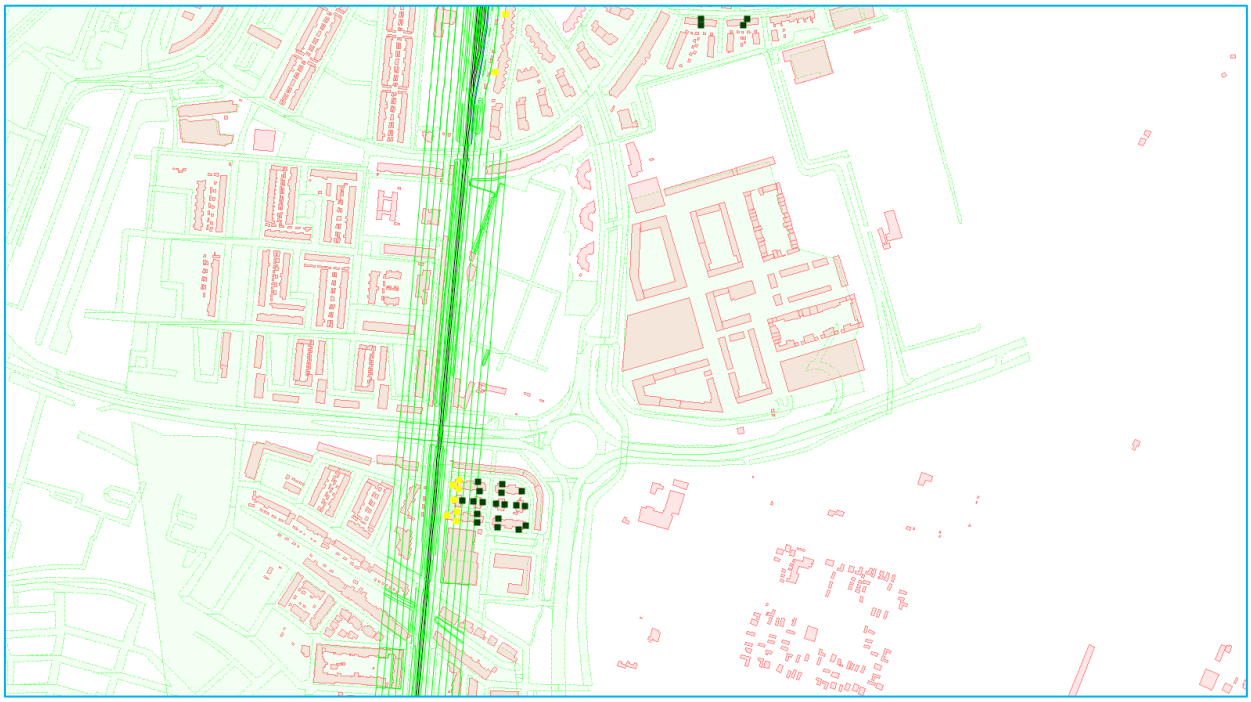
4.1.2 Railverkeer

Onderstaande figuren laten voor het railverkeer per locatie de berekende waarde zien.



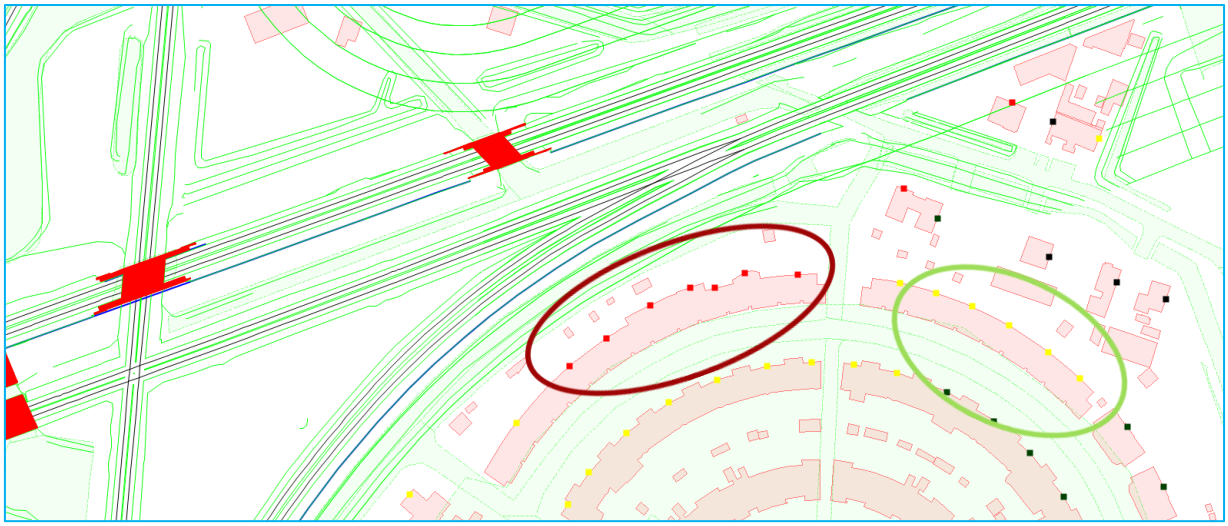






In de wijk Voordorp wordt de voorkeursgrenswaarde overschreden edoch veel (net) niet de maximale ontheffingswaarde van 68 dB. Langs de Voordorpsedijk is eerder op basis van een akoestische verkenning aangegeven dat het toevoegen van bouwlagen niet past. Hier wordt de maximale waarde overschreden.

Verder is er nog een speciaal blok in Voordorp waar weliswaar de maximale waarde wordt overschreden (zie rode cirkel in onderstaand figuur). Echter dit bouwblok bestaat reeds uit drie lagen met aan de spoorzijde een aflopend dakvlak. Verhogen is ter plaatse niet aan de orde. Toetsing aan de Wet geluidhinder is derhalve niet aan de orde. Sommige woningen beschikken ook reeds over een dakkapel.



Onderstaand een impressie van de achterzijde van dit blok.



Ook het blok in de voorgaande figuur met de groene cirkel bestaat reeds uit drie bouwlagen met een aflopend dak richting spoor / rijksweg. Ook hier zijn al dakkapellen aanwezig.

4.2 Cumulatie

Zoals in hoofdstuk 2 is vermeld, dient er een afweging van het gecumuleerde geluidsniveau plaats te vinden als de voorkeurswaarde vanwege meerdere geluidsbronnen wordt overschreden. Dit geldt alleen voor geluidsbronnen die onder Wet geluidhinder vallen. Aangezien de voorkeurswaarde vanwege de rijkswegen en het spoor wordt overschreden, is er aanleiding voor een verdere beschouwing van het gecumuleerde geluidsniveau.

De maximale waarde van weg (57 dB zonder aftrek) en railverkeer (68 dB) zijn in samenhang bezien. Het is gezamenlijk teruggerekend naar wegverkeer en exclusief aftrek art. 110g Wgh. De hoogst berekende gecumuleerde geluidsbelasting die dan kan voorkomen is 64 dB. Deze waarde is ruim lager dan de maximale ontheffingswaarde voor binnenstedelijk wegverkeer van 68 dB (63 excl. aftrek art 110g Wgh) en kan ook vanuit gezondheidsperspectief als acceptabel worden beschouwd. Temeer in dit geval deze hoogste waarden per bron niet gelijktijdig optreden en anderzijds het een uitbreiding van bestaande woningen betreft.

4.3 Hogere waarden

Samengevat dienen voor dit plan de volgende ontheffingen ('hogere waarden') te worden verleend.

Tabel 3: overzicht te verlenen hogere waarden

Bron	Ontheffingswaarde
Sporen Utrecht-Amersfoort / Utrecht Hilversum	68 dB
Rijksweg 27	53 dB

4.3.1 Maximale waarden per blok/cluster

Ten behoeve van het bestemmingsplan zal de hogere waarde worden vastgesteld in het hogere grenswaardebesluit.



Onderstaand is per cluster aangegeven welke geluidsbelasting maximaal optreedt voor zowel weg- als railverkeer. Dit om aanvullend aan de geluidbelastingen op de panden een snel inzicht te bieden op clusterniveau.

Clusternummer	Rijksweg A27	Spoorweg Utrecht – Hilversum/Amersfoort
1	53 dB	Onder de voorkeursgrenswaarde
2	52 dB	Onder de voorkeursgrenswaarde
3	50 dB	Onder de voorkeursgrenswaarde
4[3]	53 dB	65 dB
5	53 dB	Onder de voorkeursgrenswaarde
6	53 dB	Onder de voorkeursgrenswaarde
7[4]	53 dB	71 dB
8	53 dB	68 dB
9	53 dB	61 dB
10	Onder de voorkeursgrenswaarde	64 dB
11	53 dB	Onder de voorkeursgrenswaarde

[3] Deze woningen bestaan al uit drie lagen; geen Wgh procedure nodig

[4] Deze woningen bestaan al uit drie lagen; geen Wgh procedure nodig

5 Conclusie

Het plangebied van het onderzochte project ligt binnen de vanuit de Wet geluidhinder relevante geluidszones van de Rijksweg A27 en de spoorlijnen Utrecht-Amersfoort/Hilversum.

Uit het geluidsonderzoek volgt dat de geluidsbelasting vanwege de Rijksweg A27 en de spoorlijnen Utrecht-Amersfoort/Hilversum de voorkeursgrenswaarde op alle locaties zoals aangeduid in figuur 1 overschrijdt. De geluidsbelastingen zijn voor de Rijksweg maximaal 53 dB en voor het spoor 68 dB. Langs de David Ben Goerionstraat staan twee blokken die reeds bestaan uit een schuine kap met een hoogte van drie lagen (al dan niet met dakkappellen erop). Deze blokken worden akoestisch bezien niet verhoogd en daarop is de Wet geluidhinder, net als op alle woningen die reeds bestaan uit drie lagen niet van toepassing.

De gecumuleerde geluidsbelasting blijft binnen de maximaal te ontheffen waarde voor binnenstedelijk wegverkeer. Ook vanuit gezondheidsperspectief is deze geluidsbelasting acceptabel.

Voor dit plan moet, parallel aan de ruimtelijke procedure, een hogere waarde procedure voor de genoemde geluidsbronnen worden doorlopen.

Bijlage 7 Informatiebijeenkomst

Verslag informatiebijeenkomst

Voordorp – Voorveldsepolder

In dit verslag zijn de opmerkingen en vragen van bewoners die zijn gesteld op of kort na de informatieavond op 2 maart 2020 over bestemmingsplan Voordorp – Voorveldsepolder samengevat en voorzien van een reactie van de gemeente.

Inhoud

1 Bestemmingsplan 1

1.1 Dakopbouwen 1

1.2 Café aan de Romerostraat 332-338 2

1.3 Groen 2

1.4 Energietransitie 3

2 Voorstellen om waarden in de wijk extra bescherming te geven 3

3 Inventarisatie naoorlogse bouwkunst 4

3.1 Planning 4

3.2 Kleuren 4

4 Nieuwe Hollandse Waterlinie 5

5 Algemene opmerkingen 5

1 Bestemmingsplan

1.1 Dakopbouwen

Kan de uniforme dakopbouwenregeling gehandhaafd blijven?
Als er in de straat al verschillende vormen dakopbouwen zijn. Bij welke vorm moet je dan aansluiten?

Reactie gemeente:
De dakopbouwenregeling van het bestemmingsplan heeft als doel een uniforme en heldere dakopbouwenregeling te bieden die uitgaat van de bestaande regeling in de beheersverordening en die aansluit bij wat inmiddels in de wijk is gerealiseerd aan dakopbouwen.

Een dakopbouw moet aansluiten bij eerder gerealiseerde dakopbouwen in een bouwblok of rij van eenzelfde type woningen of een eenzelfde type woning elders in het plangebied. Er kunnen verschillende dakopbouwen voorkomen als de bebouwingstypen van de woningen verschillend zijn.

Met aansluiten bij eerder gerealiseerde dakopbouwen die in een straat nu al verschillen, is het uitgangspunt dat moet worden aangesloten bij de dakopbouwen die het meeste voorkomen of de dakopbouwen die het beste passen bij de stedenbouwkundige opbouw van de wijk. Op de overzichtskaart bij de dakopbouwenregeling is na te gaan welke dakopbouwen als voorbeeld dienen.

1.2 Café aan de Romerostraat 332-338

Kan het pand aan de Romerostraat 332-338 een wijkfunctie krijgen in het bestemmingsplan?
Kan de horecabestemming van het pand aan de Romerostraat 332-338 verwijderd worden?
Kan er een pannenkoekenrestaurant in de Romerostraat 332-338 worden gevestigd?

Reactie gemeente:
De gemeente is in overleg met de eigenaren van het bewuste pand. De eigenaren denken erover om een nieuwe invulling het pand te geven. Als er duidelijkheid is over een plan voor deze locatie zal dat met de omwonenden worden besproken.
Dit bestemmingsplan legt de bestaande juridische situatie vast: wonen met de op de begane grond de mogelijkheid om op het adres Aartsbisschop Romerostraat 332 – 338 horeca B te vestigen. Deze manier van bestemmen sluit aan bij het op 5 maart 2020 door de gemeenteraad vastgestelde Chw bestemmingsplan Veldhuizen, De Meern.

1.3 Groen en water

Kan het groen in o.a. de tuinparken een plek krijgen in het bestemmingsplan?

Reactie gemeente:
Het bestemmingsplan geeft de tuinparken de functie die bij de bestaande situatie hoort. De functie (bestemming) daarvoor is in de Standaard Voor Vergelijkbare Bestemmingsplannen: Recreatie - volkstuin. De grotere stukken groen in de openbare ruimte hebben de functie Groen gekregen.

Blijft het siertuinencomplex “Ons Buiten” bestaan en wordt de ruimtelijke kwaliteit hiervan geborgd?

Reactie gemeente:
Deze suggestie wordt overgenomen. Het volkstuinenpark ‘Ons Buiten’ is een belangrijk onderdeel van de stedenbouwkundige opzet van de wijk. Daarom wordt ‘Ons Buiten’ opgenomen op de ‘Lijst locaties met omgevingswaarden’ die als bijlage bij de regels is opgenomen. De regels zorgen voor de bescherming tegen onwenselijke veranderingen aan de bestaande bouwwerken.
De functie Recreatie – Volkstuin biedt de zekerheid dat er voor de verandering van de functie van het volkstuinenpark een juridische procedure nodig is met de wettelijke waarborgen die daarbij horen. De dierenweide krijgt de functie Groen met een aanduiding ‘dierenweide’, zodat ook dat deel van het park voldoende beschermd is tegen onwenselijke veranderingen.

Kan de groene dierenweide een bijzondere functie krijgen en onderdeel worden van het gemeentelijk beleid voor dierenparken en -weiden?

Reactie gemeente:
Deze suggestie wordt overgenomen. Zie de reactie hierboven.
Voor zover bekend heeft de gemeente geen bijzonder beleid voor dierenweides.

Kunnen de oude waterlopen in de wijk zichtbaar worden gemaakt?

Reactie gemeente:
Het zichtbaar maken vraagt om een kostbare aanpassing van de openbare ruimte. Daar zijn op dit moment nog geen plannen voor.
Het bestemmingsplan is geen belemmering, want dat staat in de openbare ruimte overal waterlopen toe.

Kan Voordorpsedijk 8 een groen veld blijven?

Reactie gemeente:
Voor het perceel Voordorpsedijk 8 is net als voor de aangrenzende huisnummers een woonbestemming opgenomen. De gemeente is geen eigenaar van de grond en kan daarom niet toezeggen dat het veld groen blijft. Op grond van de beheersverordening en het ontwerpbestemmingsplan kunnen overigens geen hoofdgebouwen op het veld gebouwd worden. De eigenaar heeft op 11 juli 2018 een bouwplan bij de gemeente ingediend (gepubliceerd in het gemeenteblad op 17 juli 2018) om in afwijking van de beheersverordening (en het ontwerpbestemmingsplan) te mogen bouwen. De aanvraag is nog niet helemaal compleet. Zodra dat het geval is – het kan nog wel enige maanden duren – bereidt de gemeente een besluit voor. Het is nu dus nog te vroeg om mededelingen te doen over het besluit. Bij de voorbereiding van het besluit moet de gemeente de belangen afwegen, zoals de belangen van omwonenden en van de aanvrager. De procedure voor de vergunning biedt belanghebbenden de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen over het ontwerpbesluit van de gemeente.

1.4 Energietransitie

Hoe vindt de inpassing van de energietransitie plaats?

Reactie gemeente:
Het is nog te vroeg om een regeling voor de wijk op te nemen in het bestemmingsplan. De gemeente onderzoekt nog welke maatregelen nodig zijn en hoe die uitwerken op wijk- en buurtniveau.

2 Voorstellen om waarden in de wijk extra bescherming te geven

Bescherming voor de Theo Bosch huizen.

Reactie gemeente:
Dit voorstel nemen we over. De huizen van Theo Bosch komen op de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten. Zie ook paragraaf 3.1.

Bescherming voor bomen.

Reactie gemeente:
Bomen zijn beschermd in de bestemming Groen, omdat activiteiten die bomen aantasten verboden zijn.

Bescherming voor de huisjes in de tuinparken.

Reactie gemeente:
De bestaande huisjes zijn in deze parken opgenomen in de bestemming Recreatie – volkstuin. Het volkstuinpark 'Ons Buiten' is ook opgenomen op de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten, zodat bij vervanging van een huisje getoetst kan worden of het huisje past in het park.

3 Inventarisatie naoorlogse bouwkunst

3.1 Planning

Is het niet handig om eerst, in overleg met de bewoners, een inventarisatie te maken van de jongste bouwkunst en daarna met een ontwerpbestemmingsplan te komen?

Reactie gemeente:
Het bestemmingsplan is een onderdeel van de voorbereiding van de gemeente op de Omgevingswet. Om de voorbereiding tijdig te kunnen afronden, is de gemeente terughoudend met meenemen van ontwikkelingen die de planning kunnen vertragen.
In dit geval is het ook niet nodig om de inventarisatie af te wachten. Als de uitkomst van de inventarisatie daartoe aanleiding geeft, kan het bestemmingsplan daaraan worden aangepast. Vooruitlopend op een definitieve uitkomst van de inventarisatie worden de huizen van Theo Bosch alvast de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten geplaatst. De regels van het bestemmingsplan bieden extra bescherming aan locaties die op die lijst staan.

3.2 Kleuren

De kleurstelling in de wijk moet behouden blijven. O.a. in het wegdek.
Het blauw moet behouden blijven.
De combinatie van: kleurstelling, groen, plaatsing en volume van de bebouwing maakt Voordorp een fijne wijk om te wonen.
Behoud de zuidelijke karakteristiek, lichte kleuren en mediterrane sfeer.
Behoud de kleuren van de kozijnen van OBS de Vier Windstreken.

Reactie gemeente:
De kleurentoepassing in de wijk is een welstandsaspect dat in een bestemmingsplan niet geregeld kan worden. Bij een eerstvolgende herziening van de welstandsnota kan onderzocht worden of de kleurstelling in het welstandsbeleid opgenomen kan worden.

Kunnen de kalkzandsteen gevels beschermd worden?
Reactie gemeente:
Ook dit is een welstandsaspect. Zie de reactie hiervoor.

De lantaarnpalen zijn niet meer origineel. Kan het straatmeubilair vervangen worden?
Het licht van de lantaarnpalen is niet fijn. Kunnen de lantaarnpalen vervangen worden?

Reactie gemeente:
De vervanging van lantaarnpalen staat los van de inventarisatie of het bestemmingsplan. Als de lantaarnpalen aan vervanging toe zijn, ontstaat wellicht de mogelijkheid om een ander model te plaatsen. Daar is nu nog niets over te zeggen.

4 Nieuwe Hollandse Waterlinie

Kan de NHW in Voordorp betrokken worden door de linies te markeren?
Kunnen er linten worden gelegd tussen de waterlinie-waterwegen in Voordorp?
Kan er markering komen om de relatie te leggen tussen de NHW, wijkwatersystemen en jong historisch erfgoed?

Reactie gemeente:
Vanuit de wijk is er geen zicht op elementen van de waterlinie en er zijn ook geen resten. Een markering heeft dan weinig waarde.

Is het mogelijk om de Romerostraat 332-338 in te richten als informatiecentrum en rustplaats voor wandelaars langs de NHW-route?

Reactie gemeente:
Zie hiervoor de reactie bij onderdeel 1 over de Romerostraat 322 - 338.

Komen er watermaatregelen voor het "Groene Dak'?

Reactie gemeente:
In de wijk worden geen ontwikkelingen voorzien en is het uitgangspunt voor het waterbeleid het "stand still" beginsel. Uit het vooroverleg met de waterbeheerder is gebleken dat watermaatregelen niet nodig zijn.

5 Algemene opmerkingen

Kan er een vrijheidsstrijderskunstwerk komen in de wijk?

Reactie gemeente:
Kunstwerken zijn in het openbaar gebied mogelijk in de verschillende bestemmingen daarvoor. Of er daadwerkelijk een kunstwerk komt in een wijk is geen onderdeel van een bestemmingsplanregeling. Informatie over kunst in de openbare ruimte kunt u vinden op utrecht.nl (zoek op kunst+openbare+ruimte of ga direct naar de pagina : https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/vrije-tijd/kunst-en-cultuur/kunst-in-de-openbare-ruimte/).

De vorming en samenstelling van het bewonerscomité is onduidelijk.

Reactie gemeente:
Het wel of niet vormen van een bewonerscomité en de samenstelling daarvan is een aangelegenheid van de bewoners zelf.

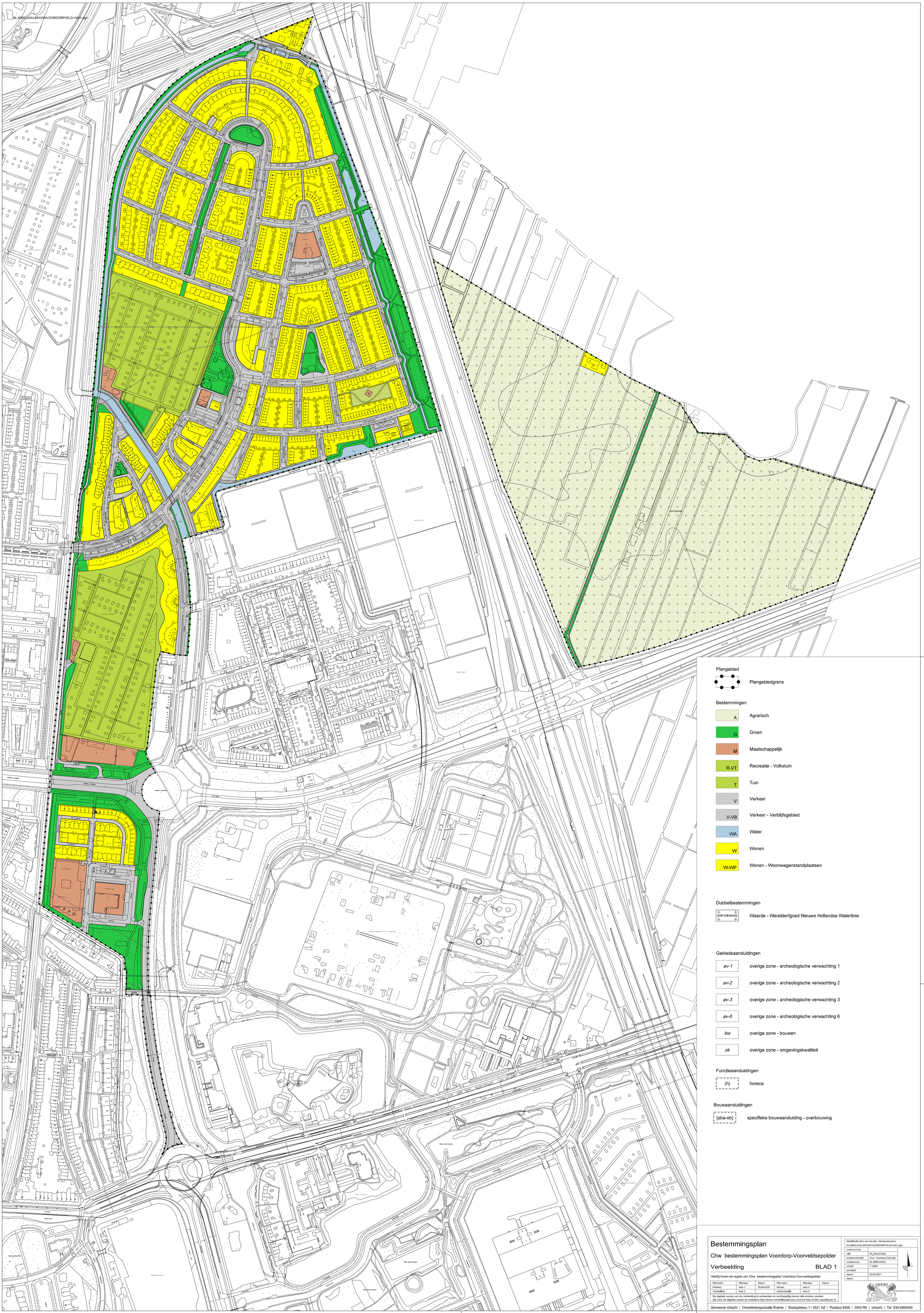
De link naar het digitaal inkijken van het bestemmingsplan werkt niet.

Reactie gemeente:
De link naar het digitaal inzien van het conceptbestemmingsplan alleen in de aanloop naar de informatieavond gewerkt, omdat het plan nog lang niet klaar was en op dat moment een ambtelijk werkexemplaar was.

Als de vaststellingsprocedure gestart is, wordt het ontwerpbestemmingsplan 6 weken ter inzage gelegd. In die periode kan iedereen het plan inzien, ook digitaal, en zijn of haar zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan indienen. De publicatie van het ter inzage leggen vindt plaats in het Stadsblad, De Brug, de Staatscourant en op de website van de gemeente. De planning is om de terinzagelegging te starten in juni 2020.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01.dgn



Bestemmingsplan

Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

Verbeelding

BLAD 1

Hierbij horen de regels van Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

Plannaam	Planfase	Datum	Plannaam	Planfase	Datum
Ontwerp	fase 1	05-06-2020	beroep	fase 3	
Vaststelling	fase 2		onherroepelijk	fase 4	

De digitale versie van de verbeelding is authentiek en rechtsgeldig boven alle andere versies.
Zie voor de digitale versie de websites http://www.ruimtelijkeplannen.nl en/of http://0344.ropubliceer.nl

Identificatie (kln) van het plan (Bestandsnaam) NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01.dgn	
ordernummer	
wijk	04_Noord-Oost
projektnaam(dir)	Chw Voordorp-Voorveld.
subdirectory	NL.IMRO.0344..
schaal	1: 2000
pentabel	
datum	02-02-2021
datum	

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / Ontwikkelorganisatie Ruimte / Stadsplateau 1 / 3521 AZ / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2860000

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Voordorp - Voorveldsepolder

februari 2021

Inhoud vaststellingsrapport

1 INLEIDING 3

1.1 BESTEMMINGSPLAN VOORDORP – VOORVELDSEPOLDER 3
1.2 DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT 3
1.3 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE 3
1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen 3
1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan 3
1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen 3
1.3.4 Procedure voor de vaststelling 4
1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen 4

2 SAMENVATTING 5

2.1 INHOUD VAN DE ZIENSWIJZEN 5
2.2 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP 5
2.2.1 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling 5
2.3 ONDERBOUWING INPASSING LOOPBRUG EN COLONNADE SMIJERSLAAN 2 EN 4 7

3 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN 8

ZIENSWIJZE 1 8
ZIENSWIJZE 2 8
ZIENSWIJZE 3 8

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Voordorp - Voorveldsepolder

Het plangebied ligt aan de noordoostkant van de stad en bestaat uit de wijk Voordorp, de Sartreweg, de Kögllaan, enkele straten rond het De Munnikplein en een deel van de Voorveldsepolder.

Het plangebied heeft de volgende grenzen: in het westen de Oosterspoorbaan, in het noorden de spoorbaan Utrecht-Amersfoort, in het oosten de rijksweg A27 (de rijksweg valt buiten dit plan), in het zuiden de Habib Bourguibastraat en de groenstrook in het oostelijke verlengde van deze straat tot aan de A27, de Sartreweg tot aan het verkeersplein De Berekuil, de Huizingalaan. En de Voorveldsepolder ten oosten van de A27 tot de gemeentegrens met de gemeente De Bilt.
Het bestemmingsplan Chw Bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder bevat een regeling die gericht is op het beheren van de leefomgeving in het plangebied.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gemaakt zijn in paragraaf 2.22 opgesomd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.
Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.
In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 5 juni tot en met donderdag 16 juli 2020 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er zijn 3 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en voldoen aan de wettelijke eisen.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om

te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.
In dit rapport worden alleen de samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.
De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.
Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.
Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Samenvatting

2.1 Inhoud van de zienswijzen

Twee zienswijzen gaan over het ontwerpbesluit van het college van burgemeester en wethouders om hogere waarden voor de maximale geluidsbelasting vast te stellen. Zonder dat besluit is het bestemmingsplan niet volledig uitvoerbaar en daarom worden de zienswijzen besproken in dit rapport. Met de hogere waarden biedt het bestemmingsplan ruimte aan bewoners om een dakopbouw te bouwen. Omdat de gemeente de mogelijkheid om de dakopbouw te realiseren niet wil beperken, wordt het bestemmingsplan niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijzen. Het is vervolgens aan de bewoners zelf of zij van deze mogelijkheid gebruik maken.

De derde zienswijze gaat over het beleid over kamerverhuur in woningen en de doorwerking daarvan in het bestemmingsplan. De indiener merkt op dat er in de praktijk drie studenten in een zelfstandige woning kunnen wonen, zonder dat hiervoor een omzettingsvergunning nodig is. Dit bestemmingsplan wijzigt het woonbeleid niet en de zienswijze is daarom geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen.

Conclusie: de zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen uitgebreid besproken.

2.2 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

2.2.1 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling

Bij de ambtshalve controle tijdens de ter inzagelegging bleek dat zowel de verbeelding als de regels nog enkele onjuistheden bevatten. Deze worden nu hersteld.

2.2.1.1 Aanpassingen op de verbeelding

De verbeelding wordt op de volgende plaatsen aangepast:

1. De functie Groen in de Romerostraat ter hoogte van de volkstuinen heeft ten onrechte de aanduiding “zone bouwen”. Deze aanduiding wordt verwijderd.
2. David Ben Goerionstraat 37: de grens van de functie Wonen wordt aangepast, omdat de gemeente snippergroen verkocht heeft.
3. Bij de ingang van het appartementengebouw naast het perceel de Chico Mendesstraat 35 wordt de functie Wonen aangesloten op de eigendomsgrens.
4. Bij de Augusto Sandinostraat wordt de functie Water aan de waterloop gegeven.
5. Het voetpad dat door de binnentuin die tussen de Augusto Sandinostraat en de Simon Bolivarstraat ligt en twee delen van de Augusto Sandinostraat met elkaar verbindt, krijgt de functie Tuin in plaats van Groen, omdat het doel van die functie beter aansluit bij het feitelijke gebruik. De beheerder van de tuin, Het Groene Dak, heeft dat telefonisch bevestigd op 1 februari 2021.
6. De gebouwen met de functie Maatschappelijk die bij het volkstuinencomplex ‘Ons Buiten’ horen hebben per gebouw de aanduiding ‘overige zone - bouwen’ en de aanduiding ‘overige zone - omgevingskwaliteit’. De aanduiding wordt over het hele vlak van de functie gelegd, conform de systematiek van het plan, en de aanduiding ‘overige zone - omgevingskwaliteit’ wordt geschrapt, omdat deze gebouwen met de functie Maatschappelijk niet behoren tot de omgevingskwaliteiten die beschreven staan in de betreffende bijlage van het bestemmingsplan.
7. Het fietspad langs het spoor, de Kögllaan, heeft in het ontwerp aan de zuidkant de functie Verkeer - Verblijfsgebied, aan de noordzijde de functie Groen. Dat is niet logisch. De

bestemming Groen wordt daarom vervangen door Verkeer – Verblijfsgebied, zodat de Kögllaan in zijn geheel zichtbaar wordt op de kaart.
8. Op de Professor Bijvoetlaan, tussen de Professor Fischerlaan en het De Munnikplein, wordt aan beide zijden van de laan de grens tussen de functies Wonen en Verkeer – Verblijfsgebied aangepast aan de feitelijke situatie.
9. Het fietspad dat door het woonblok aan de noordkant van de Professor Fischerlaan loopt, in het verlengde van de Professor Bijvoetlaan, krijgt de juiste functie, namelijk Verkeer – Verblijfsgebied, met een aanduiding dat de bestaande overbouwing is toegestaan.

2.2.1.2 Aanpassingen in de regels

De regels worden als volgt aangepast:

1. In artikel 7, lid 7.2 wordt na “in stand houden van” het woord “van” geschrapt.
2. In artikel 9 is als gevolg van de verbetering van de plankaart (fietspad door het woonblok aan de Professor Ficherlaan, zie paragraaf 2.2.1.1) onder vernummering van onderdeel 2 naar 4 een nieuw onderdeel 2 ingevoegd in lid 9.2: 2. Op de locatie met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - overbouwing" is de bestaande overbouwing toegestaan voor een aangrenzende woning. In de overbouwing zijn de activiteiten toegestaan die in die aangrenzende woning mogen.
3. In artikel 9, lid 2 is een activiteit toegevoegd die bij de functie Verkeer-Verblijfsgebied past. Het betreft de activiteit “*Op de Smijerslaan is tussen gebouwen met de functie maatschappelijk, het bouwen en gebruiken van een overdekte loopbrug en een overdekte voetgangersoversteek toegestaan. De loopbrug is maximaal 4 meter breed, 9 meter hoog en de vrije hoogte onder de loopbrug bedraagt minimaal 4,2 meter. De overdekte voetgangersoversteek is maximaal 3 meter breed, 6 meter hoog en de vrije hoogte onder de voetgangersoversteek bedraagt minimaal 4,2 meter.”* Deze activiteit is toegevoegd om de bestaande loopbrug die ontbreekt in het ontwerp toe te staan. De activiteit is zo geformuleerd dat een verplaatsing van de loopbrug mogelijk is en daarbij ook een overdekte voetgangersoversteek gebouwd mag worden. De ruimtelijke inpassing hiervan is onderbouwd in paragraaf 2.3.
4. In artikel 13: in de verwijzing naar de aanduiding op de plankaart wordt “standplaatsen” vervangen door “wooneenheden” (op de plankaart staat "wooneenheden" in plaats van "standplaatsen", omdat de wettelijke standaard voor bestemmingsplannen geen aanduiding heeft voor het aantal standplaatsen en het gebruik van die standaarden in verband met de digitale raadpleegbaarheid nodig is) en in lid 13.2 onder d2, wordt het woord “van” geschrapt.
5. In artikel 16, lid 16.1, onder 2, wordt de zinssnede “met de aanduiding Waarde - Omgevingskwaliteit“ vervangen door: als overige zone – omgevingskwaliteit.
6. In artikel 16, lid 16.3, onder 1, wordt de regel “het hoofdgebouw is niet opgenomen op de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten, bijlage 4 bij de regels en op de locaties geldt geen functie die het bouwen verbiedt“ vervangen door: de locatie van het hoofdgebouw is niet aangeduid als overige zone – omgevingskwaliteit en op de locatie geldt geen functie die het bouwen verbiedt.
7. In artikel 17, lid 17.1, onder 4, wordt de eerst voorkomende zinsnede “van toepassing” geschrapt.
8. In artikel 17, lid 17.4, onder 2, wordt de zinsnede “*voor zover de vergunning niet op grond van de regel onder 3 geweigerd moet worden verlenen*” geschrapt omdat er in dit bestemmingsplan geen regel onder 3 bestaat. Aan de overgebleven zinsnede wordt het woordje “*verlenen*” toegevoegd waarmee de regel onder 2 komt te luiden “*burgemeester en wethouders verlenen een vergunning voor het bouwen of verbouwen alleen:*”.
9. In artikel 17, lid 17.4, onder 2, wordt de regel onder a “*als een nieuw hoofdgebouw een bestaand hoofdgebouw op dezelfde plek vervangt en een omvang heeft die vergelijkbaar is met de te vervangen bebouwing;*”, vervangen door “*als een nieuw of te verbouwen hoofdgebouw een*

bestaand hoofdgebouw op dezelfde plek vervangt en een omvang heeft die vergelijkbaar is met de te vervangen of te verbouwen bebouwing" om expliciet helder te maken dat het verbouwen van een hoofdgebouw ook onder de werkingssfeer van deze regel valt.

10. In artikel 17, lid 17.6, onder 1, wordt de zinsnede "om af te wijken een regel" aangepast in "om af te wijken van een regel".
11. In artikel 21, lid 21.3, onder 3, wordt de verwijzing naar de beleidsregels geactualiseerd door "Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten" te vervangen door: beleidsregels "Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten)".

2.3 Onderbouwing inpassing loopbrug en colonnade Smijerslaan 2 en 4

Voor de locatie van de school van Nimeto aan de Smijerslaan 2 en 4 is aan de functie Verkeer-Verblijfsgebied een activiteit toegevoegd. Deze activiteit maakt het mogelijk de bestaande loopbrug te vervangen voor een nieuwe loopbrug en wordt het mogelijk om een overdekte voetgangersoversteek (colonnade) tussen de schoolgebouwen te realiseren. Deze aanpassing in de regels is in paragraaf 2.2 omschreven.

De loopbrug en colonnade zijn onderdeel van een groter plan voor Nimeto en de omgeving. De ambitie van dit plan is de school beter naar buiten toe te presenteren en om de omgeving van de school een kwaliteitsimpuls te geven door deze te vergroenen en er een ontmoetingsplek te maken voor de buurt en de studenten. Dit plan zal fasegewijs worden gerealiseerd.

De loopbrug en colonnade verbinden twee schoolgebouwen met elkaar en dienen als omzoming van een openbaar toegankelijk (school)plein dat gebruikt kan worden voor studenten en de buurt. Het deel tussen de colonnade wordt een 'shared space'. Hier maken voetgangers, fietsers en auto's gebruik van dezelfde verkeersruimte en wordt de rijbaan onderbroken. De relatie met het achterliggende buurtje blijft behouden door de boomstructuur langs de Smeijerslaan te versterken en ook door aan de andere zijde bomen aan te planten in grasstroken.

De ruimtelijke opzet van het gebied verandert niet wezenlijk. In de huidige situatie is er namelijk al een loopbrug aanwezig die de twee schoolgebouwen met elkaar verbindt. In de nieuwe situatie wordt deze ongeveer 10 meter zuidelijker gepositioneerd en komt er ook een colonnade. Deze worden zo ingepast dat de bestaande bomen behouden kunnen blijven. De ondersteunende kolommen worden geplaatst in de lijn van de bomen langs de weg. Hierdoor worden de looproutes niet gehinderd. Door de open ruimte van ruim 4 meter onder de brug blijft de zichtlijn in de richting van de woonbuurt aan de noordzijde van de school behouden. Het autoverkeer kan onder de loopbrug en colonnade (over het plein) door rijden. De auto is hier te gast.

Participatie
Het wijkbureau heeft met bewoners gesproken over hun wensen voor de openbare ruimte rondom de school Nimeto en aanvullende wensen voor de wijk. Ook Nimeto heeft gesproken met bewoners over hun bezwaren en wensen voor de verbouwing van de school en vooral de colonnade. Op 3 november 2020 is er een bewonersavond geweest. In het gesprek tussen bewoners en Nimeto is geconstateerd dat bijvoorbeeld met een andere materialisatie van de colonnade en het plaatsen van een hekwerk om een speelplaats tegemoet gekomen kan worden aan de bezwaren van bewoners.

3 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

Indiener geeft aan dat uit een recent rapport van de WHO en het RIVM blijkt dat de verhoging van de geluidswaarden schadelijk is voor de volksgezondheid en verzoekt de gemeente om de vaststelling van hogere grenswaarden ten aanzien van geluid te heroverwegen.

Reactie
De vaststelling van hogere grenswaarden vanwege wegverkeerslawaai van de rijksweg A27 en railverkeerslawaai van de spoorlijn Utrecht – Amersfoort/Hilversum is alleen nodig om bewoners de mogelijkheid te geven om een dakopbouw te bouwen. In het plangebied Voordorp – Voorveldsepolder geldt de hogere grenswaarde alleen voor een beperkt aantal adressen. Het gaat om nog te bouwen dakopbouwen op woningen in het noordwestelijk en oostelijk deel van het plangebied die op bijlage 6 bij de regels met een groene kleur zijn aangeduid.
Op sommige woningen staan al dakopbouwen. Het is vanuit het oogpunt van rechtsgelijkheid niet meer dan redelijk eigenaren die nu nog geen dakopbouw hebben die mogelijk ook te bieden. Daarvoor is de toepassing van een hogere grenswaarde nodig. De wet staat toe om met hogere grenswaarden af te afwijken van de voorkeursgrenswaarden voor geluid van wegverkeerslawaai en railverkeerslawaai. Met de vaststelling van de hogere waarden is er volgens de gemeente sprake van een goed woon- en leefklimaat. Een bewoner die het geluidsniveau te hoog vindt, kan zelf beslissen om geen dakopbouw te realiseren. Zie ook de reactie bij zienswijze 2.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Indiener geeft aan dat geluidschermen langs de rijksweg A27 en Biltse Rading en de andere in het bestemmingsplan genoemde wegen effectief zijn en dat geen besluit moet worden genomen om de norm aan te passen.

Reactie
De Wet geluidhinder geeft de grenswaarden (normen) aan, waaraan moet worden voldaan in nieuwe gevallen, bijvoorbeeld bij woninguitbreiding door een dakopbouw. Diezelfde wet biedt ook de mogelijkheid om van die norm tot op zekere hoogte af te wijken door een hogere grenswaarde vast te stellen. Dat kan niet onbeperkt, ook bij een afwijking gelden maximale grenswaarden. Geluidschermen langs de A27 zijn geplaatst bij de bouw de woonwijk Voordorp. De Wet geluidhinder is van toepassing bij nieuwe ontwikkelingen. Er worden in het bestemmingsplan geen andere nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, dan de dakopbouwen op een aantal woningblokken. Voor die woningblokken die binnen de invloedsfeer van de rijksweg A27 en de spoorlijn Utrecht – Amersfoort/Hilversum liggen is, in het geval van het bouwen van een dakopbouw op een woning, een hogere grenswaarde nodig. Voor de bestaande woningen en dakopbouwen zijn de hogere grenswaarden als gevolg van de rijksweg en de spoorlijn niet van toepassing. Zie ook de reactie bij zienswijze 1.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

De zienswijze gaat over de hospitaregeling, artikel 21, lid 21.2, onder 3a, van het bestemmingsplan. De regel en de uitvoering van de regel wordt in het bestemmingsplan toegelicht

in paragraaf 2.4.3.4. Indiener is het niet eens met de uitvoering van de hospitaregeling, omdat iemand die slechts 10% van de woning in eigendom heeft, als “hospita” kan functioneren en de woning dan zonder vergunning kan verhuren aan twee andere personen. Daarmee kunnen er in de praktijk drie studenten in een zelfstandige woning wonen, zonder dat hiervoor een omzettingsvergunning nodig is. Dat kan volgens indiener een aantasting van de leefbaarheid van de buurt tot gevolg hebben. Indiener stelt daarom voor dat de hospitasituatie alleen mag gelden als de hospita 100% eigenaar is.

Reactie
Voor de duidelijkheid: de hospitaregeling staat niet in het bestemmingsplan, maar maakt deel uit van het beleid over de manier waarop de gemeente beoordeelt of een woning voldoet aan de regels voor het omzetten van zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte (kamerverhuur). Een woning met een hoofdbewoner die twee kamers verhuurt aan studenten, wordt gezien als een zelfstandige woning. Zoals terecht uit de zienswijze van indiener blijkt, hoeft de hoofdbewoner dan geen omzettingsvergunning te hebben. De regels en het beleid over de omzetting van zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte (kamerverhuur) houden rekening met het belang van een goede leefbaarheid, het behoud van voldoende zelfstandige woningvoorraad en met het belang dat er genoeg kamers voor studenten zijn.

Het huidige beleid is “strenger” dan het daarvoor geldende beleid: in plaats van 1% eigendom is de regel nu 10% en bovendien geldt nu de eis dat de eigenaar ook de hoofdbewoner is. Met die aanscherping wilde de gemeente voorkomen dat een pand eenvoudig als beleggingsobject verkocht en omgezet kon worden. De gemeente heeft bij de handhaving gekozen voor de 10% eigendoms-regel, om ouders niet de mogelijkheid te ontnemen om een woning te kopen voor hun (studerend) kind of kinderen en deze door het kind te laten onderverhuren aan maximaal twee personen.
De regeling blijkt in de praktijk goed te werken. De gemeente heeft tot nu toe nog geen signalen ontvangen dat beleggers of verhuurders proberen om de hospitaregeling te gebruiken om onder de omzettingsvergunning uit te komen. Bovendien zal het bewonen van een woning door drie studenten (waarvan één de hoofdbewoner is) in plaats van twee studenten met een hoofdbewoner over het algemeen niet leiden tot een aantasting van de leefbaarheid.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

RoPubliceer

Het bestemmingsplan dat voorligt kunt u openen met bijgevoegde link naar RoPubliceer.

Link naar RoPubliceer: Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

- Klik in RoPubliceer links op ‘alle bijbehorende documenten tonen”
- Rechts kunt u de pdf-documenten aanklikken.

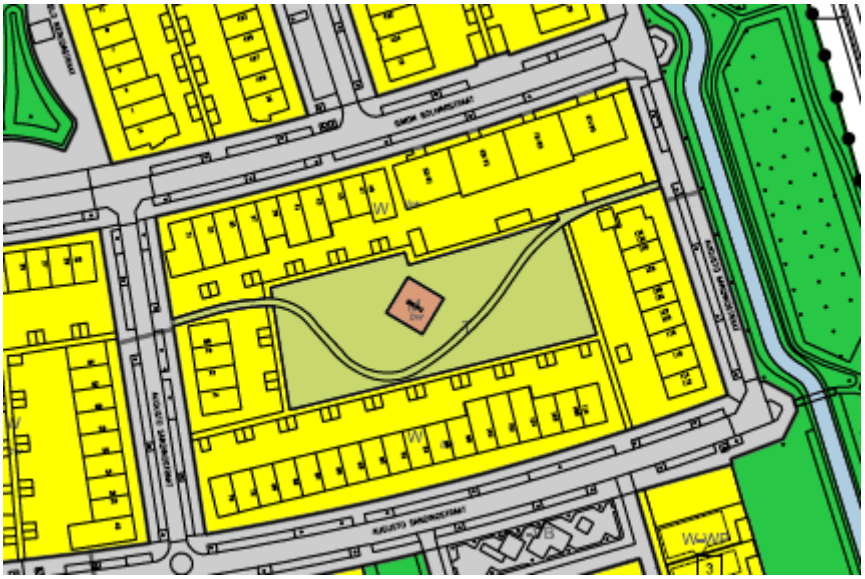
Dit is het digitale bestemmingsplan met alle bijlagen en bijbehorende stukken: deze digitale stukken stelt u vast met het raadsvoorstel.

Voor het gebruiksgemak is een déél van de stukken, zoals gepubliceerd op RoPubliceer, als Pdf-bijlage bijgevoegd bij het raadsvoorstel. Deze kunnen beperkt afwijken van het digitale bestemmingsplan. Op de pdf van de verbeelding is, bijvoorbeeld door verkleining, bepaalde informatie niet te zien, die digitaal wel zichtbaar is. De digitale versie op RoPubliceer is leidend bij verschillen.

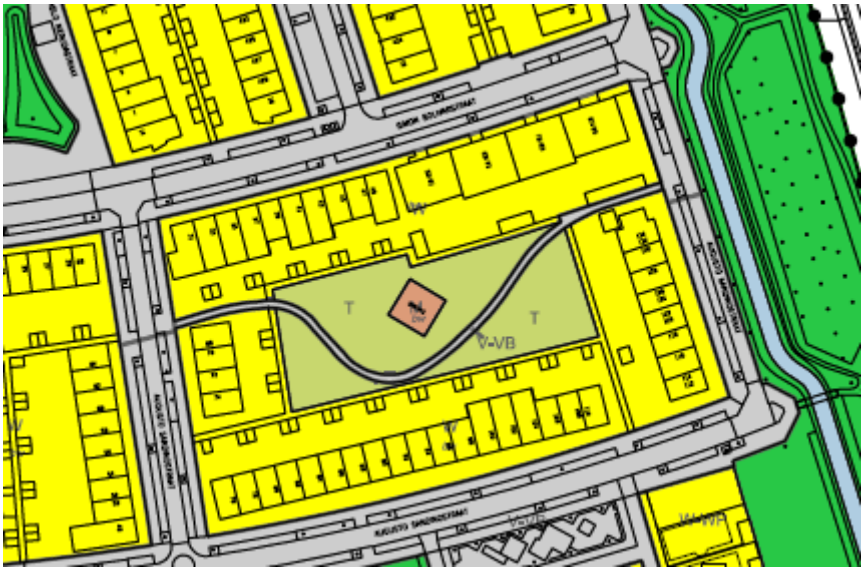
De gemeenteraad stelt het bestand met de IMRO codering: NL.IMRONL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01 vast zoals dat is in te zien op RoPubliceer.

Wijziging NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01-Kader_01_Totaal-001

Nieuwe situatie



Oude situatie



Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Voordorp – Voorveldsepolder

~~november~~ februari 202~~1~~0

Inhoud vaststellingsrapport

1 INLEIDING 3

1.1 BESTEMMINGSPLAN VOORDORP – VOORVELDSEPOLDER 3
1.2 DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT 3
1.3 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE 3
1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen 3
1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan 3
1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen 3
1.3.4 Procedure voor de vaststelling 4
1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen 4

2 SAMENVATTING 5

2.1 INHOUD VAN DE ZIENSWIJZEN 5
2.2 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP 5
2.2.1 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling 5
2.3 ONDERBOUWING INPASSING LOOPBRUG EN COLONNADE SMIJERSLAAN 2 EN 4 7

3 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN 8

ZIENSWIJZE 1 8
ZIENSWIJZE 2 8
ZIENSWIJZE 3 8

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Voordorp - Voorveldsepolder

Het plangebied ligt aan de noordoostkant van de stad en bestaat uit de wijk Voordorp, de Sartreweg, de Kögllaan, enkele straten rond het De Munnikplein en een deel van de Voorveldsepolder.

Het plangebied heeft de volgende grenzen: in het westen de Oosterspoorbaan, in het noorden de spoorbaan Utrecht-Amersfoort, in het oosten de rijksweg A27 (de rijksweg valt buiten dit plan), in het zuiden de Habib Bourguibastraat en de groenstrook in het oostelijke verlengde van deze straat tot aan de A27, de Sartreweg tot aan het verkeersplein De Berekuil, de Huizingalaan. En de Voorveldsepolder ten oosten van de A27 tot de gemeentegrens met de gemeente De Bilt.
Het bestemmingsplan Chw Bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder bevat een regeling die gericht is op het beheren van de leefomgeving in het plangebied.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gemaakt zijn in paragraaf 2.2~~2.~~2 opgesomd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.
Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.
In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 5 juni tot en met donderdag 16 juli 2020 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er zijn 3 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en voldoen aan de wettelijke eisen.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om

te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.
In dit rapport worden alleen de samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.
De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.
Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.
Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Samenvatting

2.1 Inhoud van de zienswijzen

Twee zienswijzen gaan over het ontwerpbesluit van het college van burgemeester en wethouders om hogere waarden voor de maximale geluidsbelasting vast te stellen. Zonder dat besluit is het bestemmingsplan niet volledig uitvoerbaar en daarom worden de zienswijzen besproken in dit rapport. Met de hogere waarden biedt het bestemmingsplan ruimte aan bewoners om een dakopbouw te bouwen. Omdat de gemeente de mogelijkheid om de dakopbouw te realiseren niet wil beperken, wordt het bestemmingsplan niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijzen. Het is vervolgens aan de bewoners zelf of zij van deze mogelijkheid gebruik maken.

De derde zienswijze gaat over het beleid over kamerverhuur in woningen en de doorwerking daarvan in het bestemmingsplan. De indiener merkt op dat er in de praktijk drie studenten in een zelfstandige woning kunnen wonen, zonder dat hiervoor een omzettingsvergunning nodig is. Dit bestemmingsplan wijzigt het woonbeleid niet en de zienswijze is daarom geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen.

Conclusie: de zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen uitgebreid besproken.

2.2 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

2.2.1 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling

Bij de ambtshalve controle tijdens de ter inzagelegging bleek dat zowel de verbeelding als de regels nog enkele onjuistheden bevatten. Deze worden nu hersteld.

2.2.1.1 Aanpassingen op de verbeelding

De verbeelding wordt op de volgende plaatsen aangepast:

1. De functie Groen in de Romerostraat ter hoogte van de volkstuinen heeft ten onrechte de aanduiding “zone bouwen”. Deze aanduiding wordt verwijderd.
2. David Ben Goerionstraat 37: de grens van de functie Wonen wordt aangepast, omdat de gemeente snippergroen verkocht heeft.
3. Bij de ingang van het appartementengebouw naast het perceel de Chico Mendesstraat 35 wordt de functie Wonen aangesloten op de eigendomsgrens.
4. Bij de Augusto Sandinostraat wordt de functie Water aan de waterloop gegeven.
5. Het voetpad dat door de binnentuin die tussen de Augusto Sandinostraat en de Simon Bolivarstraat ligt en twee delen van de Augusto Sandinostraat met elkaar verbindt, krijgt de functie ~~Verkeer - Verblijfsgebied~~Tuin in plaats van Groen, omdat het doel van die functie beter aansluit bij het feitelijke gebruik. De beheerder van de tuin, Het Groene Dak, heeft dat telefonisch bevestigd op 1 februari 2021.
6. De gebouwen met de functie Maatschappelijk die bij het volkstuinencomplex ‘Ons Buiten’ horen hebben per gebouw de aanduiding ‘overige zone - bouwen’ en de aanduiding ‘overige zone - omgevingskwaliteit’. De aanduiding wordt over het hele vlak van de functie gelegd, conform de systematiek van het plan, en de aanduiding ‘overige zone - omgevingskwaliteit’ wordt geschrapt, omdat deze gebouwen met de functie Maatschappelijk niet behoren tot de omgevingskwaliteiten die beschreven staan in de betreffende bijlage van het bestemmingsplan.
7. Het fietspad langs het spoor, de Kögllaan, heeft in het ontwerp aan de zuidkant de functie Verkeer - Verblijfsgebied, aan de noordzijde de functie Groen. Dat is niet logisch. De

bestemming Groen wordt daarom vervangen door Verkeer – Verblijfsgebied, zodat de Kögllaan in zijn geheel zichtbaar wordt op de kaart.
8. Op de Professor Bijvoetlaan, tussen de Professor Fischerlaan en het De Munnikplein, wordt aan beide zijden van de laan de grens tussen de functies Wonen en Verkeer – Verblijfsgebied aangepast aan de feitelijke situatie.
9. Het fietspad dat door het woonblok aan de noordkant van de Professor Fischerlaan loopt, in het verlengde van de Professor Bijvoetlaan, krijgt de juiste functie, namelijk Verkeer – Verblijfsgebied, met een aanduiding dat de bestaande overbouwing is toegestaan.

2.2.1.2 Aanpassingen in de regels

De regels worden als volgt aangepast:

1. In artikel 7, lid 7.2 wordt na “in stand houden van” het woord “van” geschrapt.
2. In artikel 9 is als gevolg van de verbetering van de plankaart (fietspad door het woonblok aan de Professor Ficherlaan, zie paragraaf 2.2.1.1) onder vernummering van onderdeel 2 naar 4 een nieuw onderdeel 2 ingevoegd in lid 9.2: 2. Op de locatie met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - overbouwing" is de bestaande overbouwing toegestaan voor een aangrenzende woning. In de overbouwing zijn de activiteiten toegestaan die in die aangrenzende woning mogen.
3. In artikel 9, lid 2 is een activiteit toegevoegd die bij de functie Verkeer-Verblijfsgebied past. Het betreft de activiteit “*Op de Smijerslaan is tussen gebouwen met de functie maatschappelijk, het bouwen en gebruiken van een overdekte loopbrug en een overdekte voetgangersoversteek toegestaan. De loopbrug is maximaal 4 meter breed, 9 meter hoog en de vrije hoogte onder de loopbrug bedraagt minimaal 4,2 meter. De overdekte voetgangersoversteek is maximaal 3 meter breed, 6 meter hoog en de vrije hoogte onder de voetgangersoversteek bedraagt minimaal 4,2 meter.”* Deze activiteit is toegevoegd om de bestaande loopbrug die ontbreekt in het ontwerp toe te staan. De activiteit is zo geformuleerd dat een verplaatsing van de loopbrug mogelijk is en daarbij ook een overdekte voetgangersoversteek gebouwd mag worden. De ruimtelijke inpassing hiervan is onderbouwd in paragraaf 2.3.
4. In artikel 13: in de verwijzing naar de aanduiding op de plankaart wordt “standplaatsen” vervangen door “wooneenheden” (op de plankaart staat "wooneenheden" in plaats van "standplaatsen", omdat de wettelijke standaard voor bestemmingsplannen geen aanduiding heeft voor het aantal standplaatsen en het gebruik van die standaarden in verband met de digitale raadpleegbaarheid nodig is) en in lid 13.2 onder d2, wordt het woord “van” geschrapt.
5. In artikel 16, lid 16.1, onder 2, wordt de zinssnede “met de aanduiding Waarde - Omgevingskwaliteit“ vervangen door: als overige zone – omgevingskwaliteit.
6. In artikel 16, lid 16.3, onder 1, wordt de regel “het hoofdgebouw is niet opgenomen op de Lijst locaties met omgevingskwaliteiten, bijlage 4 bij de regels en op de locaties geldt geen functie die het bouwen verbiedt“ vervangen door: de locatie van het hoofdgebouw is niet aangeduid als overige zone – omgevingskwaliteit en op de locatie geldt geen functie die het bouwen verbiedt.
7. In artikel 17, lid 17.1, onder 4, wordt de eerst voorkomende zinsnede “van toepassing” geschrapt.
8. In artikel 17, lid 17.4, onder 2, wordt de zinsnede “*voor zover de vergunning niet op grond van de regel onder 3 geweigerd moet worden verlenen*” geschrapt omdat er in dit bestemmingsplan geen regel onder 3 bestaat. Aan de overgebleven zinsnede wordt het woordje “*verlenen*” toegevoegd waarmee de regel onder 2 komt te luiden “*burgemeester en wethouders verlenen een vergunning voor het bouwen of verbouwen alleen:”*.
9. In artikel 17, lid 17.4, onder 2, wordt de regel onder a “*als een nieuw hoofdgebouw een bestaand hoofdgebouw op dezelfde plek vervangt en een omvang heeft die vergelijkbaar is met de te vervangen bebouwing;*”, vervangen door “*als een nieuw of te verbouwen hoofdgebouw een*

bestaand hoofdgebouw op dezelfde plek vervangt en een omvang heeft die vergelijkbaar is met de te vervangen of te verbouwen bebouwing" om expliciet helder te maken dat het verbouwen van een hoofdgebouw ook onder de werkingssfeer van deze regel valt.

10. In artikel 17, lid 17.6, onder 1, wordt de zinsnede "om af te wijken een regel" aangepast in "om af te wijken van een regel".
11. In artikel 21, lid 21.3, onder 3, wordt de verwijzing naar de beleidsregels geactualiseerd door "Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten" te vervangen door: beleidsregels "Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten)".

2.3 Onderbouwing inpassing loopbrug en colonnade Smijerslaan 2 en 4

Voor de locatie van de school van Nimeto aan de Smijerslaan 2 en 4 is aan de functie Verkeer-Verblijfsgebied een activiteit toegevoegd. Deze activiteit maakt het mogelijk de bestaande loopbrug te vervangen voor een nieuwe loopbrug en wordt het mogelijk om een overdekte voetgangersoversteek (colonnade) tussen de schoolgebouwen te realiseren. Deze aanpassing in de regels is in paragraaf 2.2 omschreven.

De loopbrug en colonnade zijn onderdeel van een groter plan voor Nimeto en de omgeving. De ambitie van dit plan is de school beter naar buiten toe te presenteren en om de omgeving van de school een kwaliteitsimpuls te geven door deze te vergroenen en er een ontmoetingsplek te maken voor de buurt en de studenten. Dit plan zal fasegewijs worden gerealiseerd.

De loopbrug en colonnade verbinden twee schoolgebouwen met elkaar en dienen als omzoming van een openbaar toegankelijk (school)plein dat gebruikt kan worden voor studenten en de buurt. Het deel tussen de colonnade wordt een 'shared space'. Hier maken voetgangers, fietsers en auto's gebruik van dezelfde verkeersruimte en wordt de rijbaan onderbroken. De relatie met het achterliggende buurtje blijft behouden door de boomstructuur langs de Smeijerslaan te versterken en ook door aan de andere zijde bomen aan te planten in grasstroken.

De ruimtelijke opzet van het gebied verandert niet wezenlijk. In de huidige situatie is er namelijk al een loopbrug aanwezig die de twee schoolgebouwen met elkaar verbindt. In de nieuwe situatie wordt deze ongeveer 10 meter zuidelijker gepositioneerd en komt er ook een colonnade. Deze worden zo ingepast dat de bestaande bomen behouden kunnen blijven. De ondersteunende kolommen worden geplaatst in de lijn van de bomen langs de weg. Hierdoor worden de looproutes niet gehinderd. Door de open ruimte van ruim 4 meter onder de brug blijft de zichtlijn in de richting van de woonbuurt aan de noordzijde van de school behouden. Het autoverkeer kan onder de loopbrug en colonnade (over het plein) door rijden. De auto is hier te gast.

Participatie

Het wijkbureau heeft met bewoners gesproken over hun wensen voor de openbare ruimte rondom de school Nimeto en aanvullende wensen voor de wijk. Ook Nimeto heeft gesproken met bewoners over hun bezwaren en wensen voor de verbouwing van de school en vooral de colonnade. Op 3 november 2020 is er een bewonersavond geweest. In het gesprek tussen bewoners en Nimeto is geconstateerd dat bijvoorbeeld met een andere materialisatie van de colonnade en het plaatsen van een hekwerk om een speelplaats tegemoet gekomen kan worden aan de bezwaren van bewoners.

3 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

Indiener geeft aan dat uit een recent rapport van de WHO en het RIVM blijkt dat de verhoging van de geluidswaarden schadelijk is voor de volksgezondheid en verzoekt de gemeente om de vaststelling van hogere grenswaarden ten aanzien van geluid te heroverwegen.

Reactie
De vaststelling van hogere grenswaarden vanwege wegverkeerslawaai van de rijksweg A27 en railverkeerslawaai van de spoorlijn Utrecht – Amersfoort/Hilversum is alleen nodig om bewoners de mogelijkheid te geven om een dakopbouw te bouwen. In het plangebied Voordorp – Voorveldsepolder geldt de hogere grenswaarde alleen voor een beperkt aantal adressen. Het gaat om nog te bouwen dakopbouwen op woningen in het noordwestelijk en oostelijk deel van het plangebied die op bijlage 6 bij de regels met een groene kleur zijn aangeduid.
Op sommige woningen staan al dakopbouwen. Het is vanuit het oogpunt van rechtsgelijkheid niet meer dan redelijk eigenaren die nu nog geen dakopbouw hebben die mogelijk ook te bieden. Daarvoor is de toepassing van een hogere grenswaarde nodig. De wet staat toe om met hogere grenswaarden af te afwijken van de voorkeursgrenswaarden voor geluid van wegverkeerslawaai en railverkeerslawaai. Met de vaststelling van de hogere waarden is er volgens de gemeente sprake van een goed woon- en leefklimaat. Een bewoner die het geluidsniveau te hoog vindt, kan zelf beslissen om geen dakopbouw te realiseren. Zie ook de reactie bij zienswijze 2.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Indiener geeft aan dat geluidschermen langs de rijksweg A27 en Biltse Rading en de andere in het bestemmingsplan genoemde wegen effectief zijn en dat geen besluit moet worden genomen om de norm aan te passen.

Reactie
De Wet geluidhinder geeft de grenswaarden (normen) aan, waaraan moet worden voldaan in nieuwe gevallen, bijvoorbeeld bij woninguitbreiding door een dakopbouw. Diezelfde wet biedt ook de mogelijkheid om van die norm tot op zekere hoogte af te wijken door een hogere grenswaarde vast te stellen. Dat kan niet onbeperkt, ook bij een afwijking gelden maximale grenswaarden. Geluidschermen langs de A27 zijn geplaatst bij de bouw de woonwijk Voordorp. De Wet geluidhinder is van toepassing bij nieuwe ontwikkelingen. Er worden in het bestemmingsplan geen andere nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, dan de dakopbouwen op een aantal woningblokken. Voor die woningblokken die binnen de invloedsfeer van de rijksweg A27 en de spoorlijn Utrecht – Amersfoort/Hilversum liggen is, in het geval van het bouwen van een dakopbouw op een woning, een hogere grenswaarde nodig. Voor de bestaande woningen en dakopbouwen zijn de hogere grenswaarden als gevolg van de rijksweg en de spoorlijn niet van toepassing. Zie ook de reactie bij zienswijze 1.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

De zienswijze gaat over de hospitaregeling, artikel 21, lid 21.2, onder 3a, van het bestemmingsplan. De regel en de uitvoering van de regel wordt in het bestemmingsplan toegelicht

in paragraaf 2.4.3.4. Indiener is het niet eens met de uitvoering van de hospitaregeling, omdat iemand die slechts 10% van de woning in eigendom heeft, als “hospita” kan functioneren en de woning dan zonder vergunning kan verhuren aan twee andere personen. Daarmee kunnen er in de praktijk drie studenten in een zelfstandige woning wonen, zonder dat hiervoor een omzettingsvergunning nodig is. Dat kan volgens indiener een aantasting van de leefbaarheid van de buurt tot gevolg hebben. Indiener stelt daarom voor dat de hospitasituatie alleen mag gelden als de hospita 100% eigenaar is.

Reactie
Voor de duidelijkheid: de hospitaregeling staat niet in het bestemmingsplan, maar maakt deel uit van het beleid over de manier waarop de gemeente beoordeelt of een woning voldoet aan de regels voor het omzetten van zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte (kamerverhuur). Een woning met een hoofdbewoner die twee kamers verhuurt aan studenten, wordt gezien als een zelfstandige woning. Zoals terecht uit de zienswijze van indiener blijkt, hoeft de hoofdbewoner dan geen omzettingsvergunning te hebben. De regels en het beleid over de omzetting van zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte (kamerverhuur) houden rekening met het belang van een goede leefbaarheid, het behoud van voldoende zelfstandige woningvoorraad en met het belang dat er genoeg kamers voor studenten zijn.

Het huidige beleid is “strenger” dan het daarvoor geldende beleid: in plaats van 1% eigendom is de regel nu 10% en bovendien geldt nu de eis dat de eigenaar ook de hoofdbewoner is. Met die aanscherping wilde de gemeente voorkomen dat een pand eenvoudig als beleggingsobject verkocht en omgezet kon worden. De gemeente heeft bij de handhaving gekozen voor de 10% eigendoms-regel, om ouders niet de mogelijkheid te ontnemen om een woning te kopen voor hun (studerend) kind of kinderen en deze door het kind te laten onderverhuren aan maximaal twee personen.
De regeling blijkt in de praktijk goed te werken. De gemeente heeft tot nu toe nog geen signalen ontvangen dat beleggers of verhuurders proberen om de hospitaregeling te gebruiken om onder de omzettingsvergunning uit te komen. Bovendien zal het bewonen van een woning door drie studenten (waarvan één de hoofdbewoner is) in plaats van twee studenten met een hoofdbewoner over het algemeen niet leiden tot een aantasting van de leefbaarheid.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Maarten Voortman
Zaaknummer	8081240
Jaargang en nummer	2021, nr. 17
Vergaderdatum Raad	4 februari 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en het voorstel om wijzigingen in het Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder te verwerken, met uitzondering van de voorgestelde ambtshalve wijziging onder 2.2.1.1. punt 7 in het vaststellingsrapport, waarin voorgesteld wordt om het deel van de Kögllaan dat nu bestemming groen heeft, om te zetten in bestemming Verkeer.
2. Het Chw bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPCHWVOORDORPVELD-VA01.dgn vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 4 februari 2021.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma