

Vastgesteld VERSLAG VAN FORUM STAD VAN GEMEENTE RIJSWIJK
d.d. 18 maart 2021

Voorzitter: de heer C. Dolmans

Beter voor Rijswijk (BvR): de heren D. Cupedo/ E.Braam/ J.Paredes Sanchez

Groen Links (GL): mevr. M. Alberts/ de heer M. Wit/ de heer R.J. de Vries

VVD: de heren C. Sleddering / mevr. C. de Mooij

D66: mevr. E. Woudstra/ de heer R. Veerman

CDA: de heren M. van Enk

PvdA: de heer A. Kooy

Gemeentebelangen Rijswijk (GBR): de heer R. v.d. Meij

Rijswijks Belang (RB): de heer M. Weterings

WIJ. : de heer T. Hoek/ mevr. C. Mauer

Onafhankelijk Rijswijk: mevr. R. de Man

Wethouders: de heren J. Keus/ A. v.d. Laar/ B. Lugthart

Griffie: mevr. M. Tittse, raadsadviseur

1. Opening

De voorzitter de heer Dolmans (D66) opent de vergadering.

2. Algemeen spreekrecht inwoners

De voorzitter: We beginnen met het algemeen spreekrecht. De eerste tekst wordt voorgelezen door mevr. M. Tittse van de griffie namens de heer Bartels.

De griffier mevr. Tittse: Goedenavond. Ik heb hier de tekst van de heer Bartels. Geachte leden van het Forum en leden van het college, mijn naam is Andries Bartels. Omdat ik in afwachting van de uitslag onverwacht in quarantaine moet, wordt mijn tekst voorgelezen. Voor agendapunt 10, de voetgangerstunnel onder de Haagweg, vraag ik graag uw aandacht. Ik heb vanuit het buurtschap Oud-Rijswijk deelgenomen aan de klankbordgroep over de tunnel. Het buurtschap is vanaf het allereerste uur en alle jaren daarna steeds een voorstander geweest van de voetgangerstunnel. Daarop aansluitend heb ik op 3 december 2020 tijdens uw Forum en in mijn zienswijze pleidooi gehouden om de tunnel te behouden. Eerlijk gezegd was het wel even schrikken dat het college alle ingediende zienswijzen en punten ongegrond heeft verklaard, met uitzondering van één inzending, maar die was dan ook voorstander van het afsluiten van de tunnel. Het verweer van het

college is dat het opheffen van de tunnel niet het gevolg is van de plannen voor de omgeving. Die zijn er ook nog niet, laat het college weten. Ook de kosten zijn bijvoorbeeld geen zwaarwegend argument. Wat wel telt is dat er volgens het college te weinig mensen van de tunnel gebruikmaken en dat een opgeknapte tunnel niet tot meer gebruik zal leiden. Bovendien kunnen mensen nu na de reconstructie van de Haagweg op alle hoeken bovengronds oversteken. De motivering voor het afsluiten van de tunnel is daarmee behoorlijk versmald. Wat de norm is voor veel of weinig gebruik wordt overigens in het midden gebruikt. Het college vermeldt dat er een intelligente verkeersregelininstallatie komt die het oversteken gemakkelijker zou moeten maken. De fietsers kunnen zich bij de Oranjelaan bij het stoplicht ietsje beter opstellen en bij de andere kruispunten gaat dat echter niet lukken. Dat is het dan. Verder moet de buurt maar afwachten wat er gebeurt. Behalve dan dat de tunnel wordt afgesloten, ook al zijn daar best wat mensen op tegen. Ik herhaal het nog maar eens: het enige wat er aan de tunnel schort is dat de gemeente achterstallig onderhoud heeft laten ontstaan, maar dat is gelukkig allemaal te verhelpen. De tunnel is een bij uitstek goede en veilige voorziening, zeker voor de schoolgaande jeugd en voor ouderen en mindervaliden. De tunnel is ook een pluspunt voor de bereikbaarheid van het winkelcentrum. Het is jammer dat hier bij de besluitvorming in college en raad zo weinig aandacht voor is geweest, maar u heeft als raad nog een herkansing. De meegestuurde impressie wekt de verkeerde verwachting. In de Herenstraat zijn bomen ingetekend die daar niet kunnen staan, omdat het beton, het restant van de tunnelingang, onder de bestrating zit. De bestaande terrassen zijn niet zichtbaar ingetekend. U begrijpt hoop ik wat ik hiermee wil zeggen: u krijgt wat anders dan de impressie laat zien. Twee op de impressie aangegeven suggesties zijn ook uit te voeren als de tunnel blijft bestaan. Dan gaat het om het verlegde fietspad bij de Oude Leeuw en het opheffen van een paar parkeerplaatsen in de Herenstraat, al dan niet in combinatie met eenrichtingsverkeer. Ik heb in mijn zienswijze uitgelegd en gewaarschuwd dat het niet veilig is om de tunnel na afsluiting ondergronds open te houden. Het college beroept zich op een externe deskundige zonder dit verder toe te lichten. Ik heb voor de zekerheid een civieltechnisch ingenieur geraadpleegd die zeer ervaren is met dit soort projecten. Hij ondersteunt mijn waarschuwing volledig. Ik wil het nogmaals gezegd hebben: doe het niet zo. In het voorstel is de in werking treding van het besluit in juridische zin iets aangepast. Die is in ieder geval iets. Die is in ieder geval minder onzorgvuldig, maar op mijn opmerking over de afstemming van de werkzaamheden is veel te beperkt ingegaan. Mijn boodschap is dus dat het geldverspilling is en half werk is om eerst de tunnel provisorisch af te sluiten en later bij de uitvoering van de plannen voor de Herenstraat en de Geestbrugweg de inrichting van de openbare ruimte definitief te maken. Dat levert gedurende lange tijd een tijdelijke, incomplete en mogelijk een rommelige situatie op. Ook daarom is het beter om eerst een integraal plan te maken voor de Herenstraat, het kruispunt en de Geestbrugweg en in dat verband tevens te bekijken of de intelligente verkeersregelininstallatie ook het gewenste effect voor voetgangers en fietsers heeft. De effecten van de Rotterdamsebaan kunnen dan ook worden meegenomen en dat geldt ook voor de eventuele inpassing van de tram op de Geestbrugweg waarvan in de plannen voor het openbaar vervoer ontsluiting van de Binckhorst sprake is. Op basis van het integrale plan kan een uitvoeringsplanning worden gemaakt en kan een veel beter afgewogen definitief besluit over de tunnel worden genomen dan nu het geval is. Als u om wat voor reden dan ook nu toch de knoop wil doorhakken dan vind ik het logisch om de tunnel gewoon te handhaven en op te knappen. Dan ontstaat die tijdelijke situatie niet en blijven de voordelen van de tunnel in stand. Die voordelen zijn u bekend: het is de meest veilige overstek. De tunnel ontlast bovendien het kruispunt en op deze manier bespaart het kosten ook op de langere termijn. Door het zo te doen krijgen we later geen spijt van een afsluiting en is er geen sprake van kapitaalvernietiging. Dat zou een goede visie op de tunnel zijn. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: De volgende tekst wordt eveneens voorgelezen door de griffie.

De griffier mevr. Tittse: de tweede tekst is van winkelcentrum Oud-Rijswijk, de heer Wilderbeek.

De griffier: Geachte gemeenteraad en college, de afgelopen jaren zijn we vanuit winkelcentrum Oud-Rijswijk bezig geweest om de inrichting en uitstraling van winkelcentrum Oud-Rijswijk te verbeteren. Dit is met een groot aantal zaken gerealiseerd. Een nog steeds bestaande doorn in het oog is de entree vanuit de Haagweg. Aanpak van deze entree wordt onder andere belemmerd door het grote ruimtebeslag wat de voetgangers-/fietserstunnel inneemt op de kruising Herenweg/Herenstraat/Haagweg. Daarnaast heeft de voetgangers-/fietstunnel geen aantrekkelijke uitstraling om doorheen te lopen, met of zonder fiets, wordt in verhouding minimaal gebruikt en veroorzaakt de tunnel een hoog risico als gevolg van nachtelijke, ongewenste activiteiten die in de tunnel plaatsvinden en een eenvoudige vluchtweg voor winkeldieven. Vanuit het winkelcentrum Oud-Rijswijk willen we daarom pleiten voor het verwijderen van de voetgangerstunnel en het realiseren van een goede en overzichtelijke kruising voor fietsers en voetgangers waarbij door middel van een goede uitstraling, sfeer en beleving aan de wijk Oud-Rijswijk recht wordt gedaan. Belangrijk onderdeel van een goede kruising is een goede verkeersafwikkeling en dan met name voor fietsers en voetgangers. We hebben begrepen dat binnen de gemeente hiervoor al initiatieven ondernomen zijn. Voor de uitstraling van de entree van de Herenstraat zijn diverse voorstellen gemaakt en ondernemers en bewoners willen graag meedenken over een goede uitstraling die past bij Oud-Rijswijk. We hebben signalen ontvangen dat er zorgen zijn dat de ruimtes die vrijkomen door uitstallingen en terrassen in gebruik zouden worden genomen. Dit is een aanname die niet onderbouwd is en slechts op basis van onderbuikgevoel gemaakt wordt. In samenwerking met de afdeling Handhaving en vergunningen is de afgelopen jaren juist ingezet op het reguleren van de uitstalling en terrassen waarbij zeer goede resultaten zijn bereikt. Het is dus zeker geen gegeven dat de vrijgekomen ruimte ter beschikking komt van uitstallingen en terrassen. De samenwerking tussen ondernemers en de gemeente op dit gebied is juist te prijzen. Ter afsluiting wil ik daarom namens de ondernemers van winkelcentrum benadrukken dat we smachten naar een goede entree van winkelcentrum Oud-Rijswijk de ook recht doet aan het unieke winkelgebied wat de gemeente Rijswijk heeft binnen de regio Hagelanden. Daarnaast streven we naar een veilig winkelcentrum wat onder andere gerealiseerd wordt door de her-certificering van het keurmerk Veilig ondernemen. Om al deze zaken te realiseren is het essentieel dat de voetgangerstunnel zo spoedig mogelijk verwijderd wordt.

De voorzitter: Dan gaan we naar de sprekers die in de raadzaal aanwezig zijn. Dat is allereerst mevrouw Hagenaars.

Mevrouw Hagenaars: Goedenavond, voorzitter. Goedenavond, leden van het Forum Stad. Ik zit hier namens de kwetsbare verkeersdeelnemers, namens dat ene slachtoffer dat door de onveilige oversteek met intelligente stoplichten geslachtofferd wordt, namens honderden bewoners van de wijken rondom het tunneltje, en ik vraag u: houd een veilige en goede oversteekvoorziening voor langzaam verkeer en kwetsbare mensen tot nader orde open. Ik ben een spreker, iemand met mogelijk een particulier belang, maar nee, voorzitter, ik sta hier omdat ik graag met u wil praten, dat kan dus niet, maar waarom u gemeenschapsgeld gaat uitgeven aan een onderneming die niet op rationeel beleid gestoeld lijkt te zijn en waar de vraag van is: wie wordt hier nu beter van? Politiek, u weet het. U gaat namens alle inwoners van Rijswijk over zaken die voor ons, voor Rijswijkers, belangrijk zijn, dat weet u. U zit hier niet voor eigen spelletjes, voor eigen gewin, laat staan voor belangen van een enkeling. Nee, u bent er voor alle Rijswijkers. Maar er is een uitzondering. Dat ene kind dat naar school gaat, gelijkvloers moet oversteken en een auto tegenkomt. Voor dat kind spreek ik ook tot u. Het voetgangerstunneltje vormt de meest veilige oversteek voor iedereen die naar een van de meest markante plekken van uw Rijswijk wil: het oude centrum. Er is nog geen plan voor een herinrichting van dat oude centrum, er is nog geen plan met wat er gebeurt als de plannen voor de sneltram vanuit Den Haag vorm krijgen en er is geen plan voor de Geestbrugweg. Waar komt die behoefte om de meest veilige oversteek voor de meest kwetsbare weggebruikers dan toch vandaan? Wiens belang dient u? Niet dat van kwetsbare

weggebruikers. Dat juist dit college uitkomsten van de klankbordgroep niet betreft aan de voorkant van het besluit, hoe vreemd. Dat deze wethouder, juist hij, niet alle middelen inzet om aan de voorkant gebruikers te betrekken, hoe raar. Waarom geen groot bord met een Q&R-code opgehangen bij de tunnelmonden? Waarom wel op het platform Facebook waar vele niet eens weten dat er een tunneltje is, uitspraken laten doen en die dan als richtingwijzer gebruiken? Hoezo kan de gemeente Den Haag wel alle omwonenden van het mogelijk nieuwe tramtracé huis aan huis benaderen en waarom is dat hier niet gebeurt? Waarom kan ik nu vanavond niet van huis uit inspreken. Hoe hoog maakt u drempels om bewoners te betrekken? Voor dit onderwerp krijgt u meer dan 162 mensen op NextDoor in beweging en dan staat in de repliek aan ons dat dat niet te vinden is. Ik vraag mij af: waar hebt u gekeken? Er nemen meer dan dertig mensen de moeite om een bezwaar te schrijven. Die geeft u niet persoonlijk antwoord, u wijst hen niet op de vergadering van vanavond. Hoe serieus neemt u de meningen van uw bewoners? En is het dan niet tamelijk lachwekkend dat alle tientallen zienswijzen ongegrond, wat juridisch op zich niet kan, maar à la, worden verklaard, behalve die ene die voor sluiting is? De OBS Beetsschool tekent bezwaar aan tegen sluiting vanwege de gevaren voor de leerlingen. U schuift dat terzijde. Of er constructief instortingsgevaar is en niet een risico wordt genomen met dat dichtdoen van de tunnel en hem ondergronds open laten, dat laat ik graag aan specialisten, maar daarover heeft u al genoeg gehoord en u weet dat dat gevaar niet ondenkbaar is. Maar waarom zo ontzettend veel mensen, het gebeurt immers niet vaak dat u voor zo'n ogenschijnlijk klein onderwerp zoveel bezwaren krijgt, tegen sluiting zijn? Omdat het relatief zo goedkoop is om het tunneltje een opknapbeurt te geven, het tunneltje schoon te houden, omdat de inspraak zo beroerd is georganiseerd, maar vooral voor dat ene kind dat de oversteek in moet en een auto tegenkomt. Daarom vraag ik: herzie uw besluit, neem alle feitelijke rationele argumenten tot u, lees de vele zienswijzen nog eens, neem alles nog eens in ogenschouw en neem geen beslissing voorafgaand aan wat ook, houd het tunneltje voorlopig open. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hagenaars. Dan gaan wij door naar de volgende inspreker. Dat is mevrouw Sterk.

Mevrouw Sterk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, leden van het Forum, mijn naam is Titia Sterk. Al bijna twintig jaar woon ik aan de Geestbrugweg en net als vele andere bewoners van de wijk maak ik zeer regelmatig gebruik van het tunneltje. Tijdens de raadsvergadering van 15 december jongleden heeft u besloten dat het tunneltje dichtmoet. Wat de bewoners daarvan vinden, doet er klaarblijkelijk niet toe, anders had de gemeente wel een representatieve enquête onder de inwoners van Leeuwendaal, Cromvliet en Oud-Rijswijk gehouden. Ook raadsleden die de mond vol hebben van participatie en veiligheid heb ik niet gehoord. Bewoners worden door sommige raadsleden zelfs weggezet als zeurpieten, blijkens opmerkingen als: ondernemers hebben het zwaar en wij gaan het over een tunneltje hebben. Duidelijk is dat het tunneltje dichtmoet, omdat het dichtmoet. De eerste gedachte over sluiting dateren van zo'n vijftien jaar geleden en u vond dat er nu maar eens besluit moest worden genomen. Echter, nu is niet het moment. De herinrichting van het kruispunt Geestbrugweg/Haagweg zag er wellicht op de tekentafel mooi uit, maar leidt in de praktijk tot chaotische en onveilige situaties. Het voorlopige ontwerp voor aanpassingen laat nauwelijks verbetering voor bijvoorbeeld de opstelplaatsen voor fietsers zien. Of de voorgenomen intelligente verkeersregelinstantie het beoogde effect gaat sorteren valt nog maar te bezien. Wethouder Lugthart heeft gevraagd naar de problemen met betrekking tot de ventweg aan de Haagweg zelf al aangegeven er niet gerust op te zijn dat het verkeer op de Haagweg tot een acceptabel niveau zal verminderen. Inmiddels is de Rotterdamsebaan vier weken open en van enige vermindering van de verkeersdruk lijkt nog geen sprake. Wellicht zijn er tellingen die anders aantonen, maar feit is dat ik dagelijks constateer dat het verkeer tussen de Hoornbrug en ver in Laakkwartier vaststaat en dat het getoeter tijdens de spits niet van de lucht is. Dat u juist nu besluit het tunneltje te sluiten, kan ik niet begrijpen. Toen vijftien jaar geleden stemmen opgingen dat het tunneltje gesloten moest worden,

was de situatie volkomen anders dan vandaag de dag. Nu worden er plannen gemaakt voor een herinrichting van de Geestbrugweg. De ontwikkelingen van het Havenkwartier en vooral de Binckhorst zullen de komende jaren een enorme impact hebben op de Geestbrugweg en Haagweg. Naast een te verwachten toename van het autoverkeer, wordt er zelfs gesproken over een lightrail die 32 keer per uur door onze straten dendert. Dat betekent iedere twee minuten een tram die voorrang krijgt op het andere verkeer. Knappe verkeersinstallatie die dat nog goed weet te regelen. De situatie voor fietsers en voetgangers zal nog verder verslechteren en de oplossing zal mogelijk toch een ongelijkvloerse oversteek blijken te zijn. Daarom vraag ik u: waarom het tunneltje nu sluiten en niet wachten tot de effecten van de intelligente verkeersinstallatie duidelijk zijn, tot er een definitief plan is voor de herinrichting van het kruispunt en de entree van de Herenstraat, tot er een definitief plan is voor de herinrichting van de Geestbrugweg, tot er duidelijkheid is over de impact van de ontwikkelingen in het Havenkwartier en met name de Binckhorst, en last but not least, tot er duidelijkheid is over de OV-verbindingen vanuit de Binckhorst? Regeren is vooruitzien. Het tunneltje nu sluiten zal straks een kapitale fout en kapitaalvernietiging blijken te zijn. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterk.

3. Lijst van Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 3. Dat is de lijst van Ingekomen stukken en de vaststelling wijze van afdoen. De vraag is aan het Forum of men akkoord gaat met de voorgestelde afhandeling.

De voorzitter constateert dat het Forum akkoord is.

4. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld door het Forum.

5. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen.

6. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er terugkoppelingen vanuit de raad?

De voorzitter: mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Ja, dank u wel. Er is vorige week ook op donderdagavond een vergadering geweest van de adviescommissie Vervoersautoriteiten MRDH over het transitieprogramma wat er voorligt. Er zijn enorm veel bezuinigingen die waarschijnlijk moeten worden doorgevoerd op het openbaar vervoer en er ligt een heel programma voor. Alle raadsleden hebben daar ook een mail over gekregen. Er is nog de mogelijkheid om richting de wethouder nog daar iets aan mee te geven voor het definitieve besluit op 24 maart, want dan wordt er in de bestuurscommissie besloten over het transitieprogramma, maar we hebben in ieder geval vanuit de adviescommissie diverse adviezen ingebracht waaronder dan ook dat het goed is dat er naar lange termijn doelen worden gekeken, dat er oog is voor de sociale veiligheid in de avonduren, dat het belangrijk is dat bij nieuwe ontwikkelingen goed OV van belang is en ook daar waar het nog niet rendabel is en de fijnmazigheid dat OV weghalen niet goed is voor de ontwikkeling van de gemeente en ook dat het belangrijk is op het moment dat de manager OV-maatregelen kan verminderen dat het dan goed is dat de kaders vooraf

worden gesteld en achteraf er controle is door de bestuurscommissie. Daarnaast kwam er vanuit een van de gemeentes een voorstel om gezamenlijk met alle 23 gemeentes een brief te gaan sturen naar het Rijk toe tegen de bezuinigingen op het OV die er op de stapel staan en om daar een gezamenlijk statement vanuit te brengen. Nou hebben we vanuit de gemeente Rotterdam daar al een motie en een brief over ontvangen; die zal ik ook via de griffier nog aan u doen toekomen. Misschien kunnen we die dan in de komende raadsvergadering ook behandelen of op een andere manier zorgen dat we dan dat ook als Rijswijk kunnen ondersteunen die brief, mogelijk.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Zijn daar vragen over aan mevrouw Alberts? Dat is niet het geval. Ik begrijp dat u daarnaast het verzoek doet aan de raad om nog eventuele aanbevelingen aan het college mee te geven in deze voor 24 maart.

Mevrouw Alberts: Ja, indien men dat heeft. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog terugkoppelingen van Gemeenschappelijke Regelingen? Dat is niet het geval. Dan sluiten wij ook dit agendapunt af.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we naar het overzicht van de toezeggingen en moties. De vraag is: zijn er nog opmerkingen ten aanzien van de lijsten zoals die ook in iBabs staan?

De voorzitter: De heer Kooy.

De heer Kooy PvdA: Punt 13: Omgevingswet. Daar is vorige keer juist gevraagd om een overzicht te krijgen van alle documenten die als bron kunnen dienen voor de Omgevingswet. Dat hebben we ook afgelopen maandag meegenomen in de werkgroep Omgevingsmanagement, dat we graag een lijst willen hebben van eigenlijk alle documenten die we in de Omgevingswet-wetgeving kunnen gebruiken. Niet alleen de OR, maar bijvoorbeeld ook geluidsdocumenten wat we hebben, geluidsbeleid en milieubeleidsstukken. Juist om een compleet beeld te krijgen voordat we eigenlijk goed daar de diepte in gaan.

De voorzitter: De heer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Het gaat met name om de lijst van toezeggingen. Ik heb in het Forum Samenleving de oproep gedaan, ik was er toevallig dan voorzitter, maar toch, richting griffier en ambtelijke organisatie om de lijst nu eens op te gaan schonen. We zitten nu inmiddels op 81 toezeggingen, inclusief een toezegging die een wethouder Van der Meij ook in het verleden heeft gedaan. De oproep is om actief die lijst op te schonen en af te doen.

De voorzitter: ik ben het helemaal met de heer Van der Meij eens en ik roep het college op om voortvarend de afdoening ter hand te nemen ook en dat wij ook de hand in eigen boezem steken om ook eens te gaan schonen.

De voorzitter: mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: nummer 6: volgens mij is die afgedaan, namelijk over de bruggen, die heeft wethouder Van de Laar beantwoord. Maar er staat een andere, die staat er niet op vanuit datzelfde Forum, namelijk de toezegging over het afwegingskader voor materiaalkeuze, of die dan zou kunnen worden toegevoegd. In

plaats van die zou dat dan kunnen. Dan is er nog de toezegging 15 en 16: die zijn identiek die toezeggingen en die combineren ook goed met toezegging 12, dus die zou ik dan ook bij elkaar zetten in dat geval.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Ik had mijn handje inmiddels weggehaald. Ik sluit mij graag aan bij wat ik net zei en de heer Kooy en de heer Ronald van der Meij. Ik heb met de griffier eerder contact gehad om het op te schonen. Dat vonden zij iets dat hier moest gebeuren. Aangezien ik een lijst van twintig punten heb, wil ik dat helemaal niemand aandoen, dus het lijkt me beter om dat op de achtergrond met elkaar te bespreken en het voorstel van de heer Van der Meij: ik hoorde bij Samenleving dat ook het college even aangeeft wat de stand van zaken is per motie, dus ik zou graag zien dat we in volgend Forum Stad ze doorlopen met een stand van zaken met een geschoonde versie. Dus eerst schonen en dan doorlopen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik denk dat griffier dat heeft genoteerd en mochten daar op hele specifieke vragen over zijn dan misschien even contact ... Ja, staat genoteerd. Dank u. Dan ook de opmerking van mevrouw Alberts om 15, 16 en 12 even te combineren: dat staat ook genoteerd. Dan waren er twee vragen die een beetje richting college waren. Kan het college daar nu al antwoord op geven? De ene was ten aanzien van punt 13, de opmerking van de heer Kooy en de andere van mevrouw Alberts over afweging schademateriaalkeuze.

De heer Van de Laar: Ja, ik bevestig de toezeggingen.

De voorzitter: Dat is denk ik zo wel voldoende. Dan kunnen we ook dit punt afsluiten.

8. Vaststellen Forumverslagen

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 8: vaststellen van de conceptverslagen Forum Stad 18 februari. Zijn daar opmerkingen over?

De heer Cupedo BVR: Bij de aanwezigen mis ik de heer Braam en de heer Cupedo. Graag aanpassen.

Mevrouw Alberts GL: Ja, voorzitter. Op pagina 41 daar staat: STOM-principe, maar dan ontbreekt dan één p. Dus of die p kan worden toegevoegd.

De voorzitter: Dus geen STOM-principe, maar een STOMP-principe?

Mevrouw Alberts GL: Dat STOMP principe is er ook, dat is namelijk de m van mobility as a service die ertussen is gezet tussen stappen, trappen, OV en personenwagens, dus of die p van personenwagens aan het STOMP-principe kan worden toegevoegd. En de vier trambanen die zijn niet met een viertje te schrijven, maar dat is specifiek trambanen met van die blokjes en zo, dus dat ook graag nog even zoals het is in het verslag zetten.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Alberts: Op dezelfde pagina.

De voorzitter: Het is mooi om te zien dat de verslagen zo gedetailleerd worden gelezen. De heer De Vries, ook nog een opmerking?

De heer De Vries GL: Yes. Hartelijk dank voor het woord in ieder geval. Pagina 1 staat de naam van mevrouw Alberts staat verkeerd. Een kleintje.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, hartstikke mooi. Dan is hierbij met de opmerkingen die gemaakt zijn het verslag van Forum Stad 8 februari vastgesteld.

9. Raadsvoorstel Ontwerpbesluit onttrekken aan het openbaar verkeer – 't Haantje thv spoorwegovergang

De voorzitter: Ik begin met de heer Cupedo.

De heer Cupedo BVR: Dank u wel, voorzitter. Beter Voor Rijswijk is tevreden met het raadsvoorstel. Al jaren is het Haantje voor veel fietsers een doorn in het oog of een doorn in het zadel, zoals je het wil noemen. De weg is van zeer slechte kwaliteit. Ook niet onbelangrijk is dat dit een plek is waar veel wanhopige mensen een einde maken aan hun leven. Beter Voor Rijswijk is hiermee content dat deze spoorwegovergang verdwijnt. Toch hebben we nog twee vragen. Voor Beter Voor Rijswijk is het wel van groot belang dat de communicatie naar omwonenden en bedrijven door ProRail op een juiste en belangrijker nog: tijdige manier gebeurt. Is dit al reeds gebeurd? Graag een toelichting van de wethouder. Beter Voor Rijswijk rekt erop dat het oorlogsverzetsmonument niet in de vergetelheid verdwijnt. Een bewegwijzering zou op zijn plaats zijn. Graag een toelichting van de wethouder.

De voorzitter: de heer Weterings.

De heer Weterings RB: Dank u wel, voorzitter. Nou, de heer Cupedo maait het even voor mijn voeten weg, maar bij dezen wil ik ook vragen inderdaad over de communicatie wat de heer Cupedo ook al zei: is er al gecommuniceerd met de bewoners uit de omgeving? Zo nee, wanneer gaat dat plaatsvinden? Zo ja, hoe en wanneer? Even een belangrijke is dat ProRail ... Met Rijswijk Delft, is er al een afstemming geweest over de nood- en hulpdiensten over de tijdelijke omleiding? Zo ja, helemaal top. Zo nee, breng het even aan het licht. Even kijken. Nee, dat was hem voor dit punt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooy.

De heer Kooy PvdA: Mooi, hè? Ik krijg een heel warm gevoel van binnen als de raadsleden allemaal zo mooi op een lijn zitten. Inderdaad ook communicatie met bedrijven en omwonenden is een vraag: hoe is dat in elkaar gestoken? Heeft Rijswijk er ook nog een verantwoordelijkheid in? Maar ook even de afstemming op de data. Er wordt gezegd wanneer de nieuwe waarschijnlijk open gaat, is die andere dan nog steeds bereikbaar? Want er staat wel een voorstel, maar even gelet op de verbindingsmogelijkheden ook met de calamiteitendiensten: hoe is die afstemming momenteel? Dat we in ieder geval een verbindingsweg open houden richting bewoners en bedrijven daar. Dus graag toelichting, wethouder.

De voorzitter: Wethouder de heer Lugthart?

De heer Lugthart: Ja, voorzitter, prima.

Wethouder de heer Lugthart: Met deze planning van dit spoor doen wij volgens mij iets wat wij daar moeten doen. Er zijn een aantal punten gememoreerd. In eerste instantie de communicatie en of de communicatie heeft plaatsgevonden. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik de brieven heb gezien, maar dat ik niet met honderd procent zekerheid durf te zeggen of dat die verstuurd is, mijnheer Weterings, dus daar kom ik even op terug.

Ik verwacht het wel, maar ik laat u even weten of dat die brief ook uit is gegaan. Nou, of dat er een afstemming heeft plaatsgevonden met de hulpdiensten: volgens mij heeft dat in een ver verleden al plaatsgevonden. Ik doe nog even een check of dat dat ook recent heeft plaatsgevonden. Die krijgt u dan van mij ook terug. Dat zeg ik dan ook richting mijnheer Kooy ook over de communicatie. Ja, en er is ... Misschien dat de burgemeester, maar die is volgens mij niet meer aanwezig ... Er is een nieuwe plaats voor het monument gevonden, maar die durf ik ook niet met honderd procent zekerheid te zeggen waar dat is, dus eigenlijk moet ik ook daar zeggen: daar kom ik ook morgen even op terug. Dus die drie toezeggingen, voorzitter, doe ik over de communicatie en het monument.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Keus nog aanvullingen?

Wethouder de heer Keus: Nou, wellicht alleen nog even over het monument. Ik weet wel dat we in gesprek zijn met in ieder geval een bewoner in het gebied, maar ook de historische vereniging Rijswijk die daar plannen ook voor heeft en bekijken inderdaad hoe we dat de juiste plek kunnen geven of met bewegwijzering, in ieder geval dat het er uit blijft lichten en dat het behouden blijft. Dus daar zijn we nog gezamenlijk naar aan het onderzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. Er zijn dus drie vragen die nog niet beantwoord zijn, maar die volgen wel voorafgaand aan de raadsvergadering. Mevrouw De Man dan in tweede termijn.

Mevrouw De Man OR: Ja, er schiet mij nog even een vraag te binnen. Want voor de fietsers, hoe gaat de omleiding er strakjes uitzien? Worden zij omgeleid helemaal via Delft? Dat lijkt me natuurlijk een beetje onhandig. Of wordt er iets aangelegd dat fietsers nog steeds daar wel kunnen oversteken? Worden ze omgeleid via Rijswijk buiten? Dat zou ik dan nog even graag willen weten.

De voorzitter: De heer Kooy.

De heer Kooy PvdA: Hele korte aanvullende vraag: zijn er al bij de gemeente bekend dat er omwonenden of bedrijven eventueel problemen voorzien en gaan we daar ook proactief mee om om te kijken waar we ze tegemoet kunnen treden, wat mogelijk is?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Lugthart.

Wethouder de heer Lugthart: Ja, voorzitter, over dat laatste is veelvuldig gesproken ook door mij persoonlijk met ProRail. Mochten er problemen ontstaan, dan zijn zij de eerste partij. Dus als er problemen zijn en u hoort problemen geef ze maar aan, want ProRail zoekt altijd naar oplossingen. Voor wat betreft de vraag van mevrouw De Man: we kunnen even een kaartje met de omleidingsroute naar u toesturen, dan kunt u precies zien hoe die in elkaar zit.

De voorzitter: De heer Kooy wilde nog iets vragen of staat het handje per ongeluk omhoog? Dank. Dan concludeer ik dat we volgens mij dit raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad kunnen sturen onder voorbehoud van volledige beantwoording van de nog drie openstaande vragen. Is dat akkoord? Ja. Dan gaat het als **akkoordstuk** naar de raad.

10. Raadsvoorstel onttrekken aan de openbaarheid – Voetgangerstunnel Herenstraat / Geestbrugweg / Oranjelaan

De voorzitter: Ik begin bij dit voorstel met de heer De Vries.

De heer De Vries GL: Ik pak mijn tekst erbij. Nou, het al dan niet onttrekken aan de openbaarheid van het tunneltje onder de Haagweg is niet los te zien van een directe omgeving. Dit hebben we natuurlijk ook al eerder vanavond is het ter sprake gekomen en ook aangegeven door eigenlijk alle insprekers. Dan komt de vraag: wat willen we eigenlijk met Oud Rijswijk? Hoe willen we het oud historisch centrum economisch en cultureel positioneren in de regio? Hoe willen we onze wijken gaan ontsluiten daar? Wat voor functie willen we geven aan doorgaande wegen? Hoe zorgen voor een veilig en leefbaar Oud Rijswijk en omgeving? Een brede gebiedsvisie op Oud Rijswijk zou helpen bij het beantwoorden van al deze vragen. Wat GroenLinks betreft ontwikkelt het college ook een dergelijke gebiedsvisie en laat daarin onder andere de mogelijke tram over de Geestbrugweg, het eerder geopperde eenrichtingsverkeer in de Herenstraat en het tunneltje onder de Haagweg terugkomen. In de voorliggende ingediende zienswijzen op het ontwerpbesluit om het tunneltje te onttrekken aan de openbaarheid wordt vaak benadrukt dat de belanghebbenden onvoldoende zijn betrokken, dat de participatie als niet voldoende wordt beschouwd en dat hebben we ook vanavond nog gehoord van de insprekers. GroenLinks weet dat de wethouder participatie hoog in het vaandel heeft staan en we horen dan ook graag een reflectie van de wethouder op de participatie zoals die hier is toegepast. Er wordt verder gesteld dat met het sluiten van de tunnel het mogelijk wordt om de openbare ruimte voor voetgangers en fietsers beter in te richten, en daar knelt het flink wat GroenLinks betreft. Voor voetgangers wordt er qua inrichting geen verbetering doorgevoerd en voor fietsers en brommers zijn de geschetste bovengrondse ontwikkeling op de uitbuiging van het fietspad bij de Oranjelaan na alle mogelijk zonder het sluiten van het tunneltje, zoals aangegeven door de inspreker de heer Bartels. Fietsers en brommers ondervinden in de huidige situatie eigenlijk twee duidelijke knelpunten. Het eerste knelpunt is bij de verkeersinstallatie voor de Oude Leeuw en daar verandert er niets aan de opstel mogelijkheden voor fietsers en brommers. Aan de zijde van de Oranjelaan wordt aangegeven dat fietsers en brommers nu vooral eigenlijk tijdens de spits rijden ze zich klem tegen wachtend verkeer dat richting Den Haag wil. Hier wordt in de voorgestelde plannen voor de bovengrondse inrichting het fietspad uitgebogen. Nou, hierdoor kunnen er twee, misschien een derde, fietsers en brommers kunnen zich daar opstellen. Nou, dat is een zeer marginale verbetering die tevens ook helemaal niet gaat werken in de spits. De kale verharding voor de Aldi maakt trouwens ook de aanblik van Oud Rijswijk er ook niet echt heel veel beter om. Kortom, de huidige plannen voor de bovengrondse herinrichting zijn zo marginaal, zo ook aangegeven door inspreker mevrouw Sterk, dat de vraag opkomt: waarom op dit moment sluiten? GroenLinks vraagt nu ook aan de wethouder dat wanneer de raad beslist tot het sluiten om in ieder geval de knelpunten die er voor fietsers en brommers zijn op te lossen en de herinrichting bij te laten dragen aan een aantrekkelijke groene entree van Oud Rijswijk. We horen graag van de wethouder of en hoe hij deze problemen gaat op... Of hoe hij dit gaat aanpassen voordat we als raad hier een besluit over nemen. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Paredes.

De heer Paredes Sanchez BVR: Ja. Dank voor het woord, voorzitter. Nou, we hebben het dossier goed doorgenomen. Beter Voor Rijswijk kan zich vinden in de antwoorden van het college en we gaan ook akkoord met dit voorstel. Wij zouden wel graag willen zien dat de entree naar de Herenstraat dat die wat prominenter in beeld wordt gebracht, want op dit moment rijd je er voorbij en weet je niet dat je bij de Herenstraat bent geweest, dus daar zouden we graag iets moois willen zien dat de mensen ... Een entree ... Ja, hoe noem je dat?

Die de aandacht trekt van de passanten om toch nog even een bezoekje te brengen aan het mooie stadshart van ons dat we daar hebben. Daar willen we het voorlopig even bij houden op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Sleddering?

De heer Sleddering VVD: De VVD was altijd voor afsluiting van het tunneltje en dat zijn we nog steeds, maar wel met een bepaalde voorwaarde en dat is dat de verkeerslichteninstallatie echt heel veel beter moet worden afgesteld, dat met name de verkeersrichtingsinstallatie rekening houdt met ventwegen en fietspaden wat nu niet het geval is. En dus vinden wij het heel verstandig om eerst honderd procent zeker te zijn dat die verkeerslichteninstallatie ook in orde komt, want ik zie bijvoorbeeld op de schetsjes die bij de stukken zijn ingeleverd zie ik de stoplichten niet staan en dan begin in me al nerveus te maken, want wij vinden dat stoplichtenprobleem inclusief de ventwegen en de fietspaden van groot belang. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra D66: Nou, zoals wij vorige keer hebben ingebracht vinden we sociale veiligheid, verkeersveiligheid en de omgeving van groot belang. De fietsers en de wandelaars zijn al voorbij gekomen en die zijn hier zeker onderdeel van. We weten ook uit onderzoek dat hoe mooi je een tunneltje ook maakt, mensen heel graag bovengronds met daglicht overal overheen gaan. Ze moeten ook naar de tram, dus dan houden wij het inderdaad het liefst op een duidelijke keuze daarin om te zorgen dat het zo verkeersveilig mogelijk wordt voor iedereen. U heeft eerder aangegeven dat dit tunneltje al lang op de agenda stond om te veranderen, maar in de plannen die hier nu staan, staat dat ... Geeft u wat redenties over mensen die inspraak hebben gelezen. Er staat niet heel duidelijk terug, en ik moet zeggen die impressie hebben andere raadsleden al genoeg over gezegd denk ik inmiddels, die is het niet helemaal. Daar komt onvoldoende in terug wat dan de voordelen voor voetgangers en wandelaars zijn en hoe we die ruimte dan goed gaan gebruiken ook richting Oud Rijswijk, dus dat is denk ik moet even nog een keer opnieuw, maar ook in de reacties zie ik heel veel technische opmerkingen waardoor het voor mensen volgens mij heel moeilijk te zien dat dit een ontwikkeling is en één stap. U zei vorige keer: ik heb deze stap nodig om überhaupt schetsen te gaan kunnen mogen maken zonder dat we deze stap voor tijdelijke sluiting, want toch gooi je hem nu dicht, gaan doen, kan ik die ontwerpen ook niet gaan maken, want dan kan er niks en ik zie in de communicatie niet dat mensen dat oppikken of begrijpen, dus volgens mij krijgt dat nog aardig wat aandacht. Ik wilde u vragen om inderdaad ook een reactie te geven op de inspraak en de communicatie naar aanleiding van wat insprekers Hagenaars zijn en wat uw leerervaringen voor de toekomst zijn, zowel voor dit project als andere, daarop. Ik wil graag ... Even kijken. Kunt u ook nog bevestigen dat in de toekomst ongeacht dat we nu daar een hek neerzetten en je er niet meer doorheen kan en met bovengronds anders inrichten, de tunnel nog wel in beeld blijft voor andere opties als er vervolgentwikkelingen komen, zoals we daarstraks al bespraken: de CID Binckhorst en een HOV-route? Want voor ons blijft openstaat dat het gebruiken van die ondergrondse ruimte toch erg de voorkeur verdient en als dat dan nu niet kan, dan willen we niet dat die inrichting van Oud Rijswijk compleet afhankelijk wordt van wachten op een tunnel, maar ook niet dat we in de toekomst denken: hadden we die ruimte nog maar gehad om veder te gebruiken. Dus kunt u bevestigen dat we daarmee niet onze eigen ruiten ingooien? Als laatste vraag: zou u de raad kunnen informeren over het monitoren van de verkeerssituatie bovengronds? Wanneer komen die, want ze zouden al een tijdje komen, die verkeerslichten, en gaat u dan ook bijhouden wat daar de gevolgen van zijn en de raad daarover rapporteren? Dank.

De voorzitter: De heer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: . Voorzitter, we hebben hier eind vorig jaar een besluit over genomen over het sluiten van de tunnel. Dit is een noodzakelijke volgende stap: verkeersbesluit. Ik ben er in het algemeen niet voor om discussies over de politieke discussies, de beleidsmatige discussies weer opnieuw te gaan voeren, dus daar wil ik ook verre van blijven. Wat me wel opvalt, is dat we het besluit vorig jaar namen met name op basis van de financiën, omdat de enquête die toen was uitgevoerd glashelder fiftyfifty bleek. Daar heb ik toen nog een gekscherende opmerking over gemaakt, maar ik vind het wel opvallend en dat moet me van het hart, dat we nu met 38 serieuze zienswijzen zitten van mensen plus de insprekers, deels namens organisaties, en dat zijn dus kennelijk wel mensen die heel serieus bezwaar hebben tegen dit sluiten van de tunnel, terwijl de representatieve enquête waar toen over werd gesproken 240 deelnemers had waarvan dus kennelijk 120 voor en 120 tegen. Het gaat mij even om de weging van de serieuze bezwaarmakers in dat aantal en de toevallige passanten op de Rijswijkse markt die een enquêteformulier onder hun neus kregen. Ik weet dat de wethouder van de partij Wij is en dus uitermate deskundig in hoe je met participatie en representatie omgaat, dus ik zou graag van de heer Lugthart hier zijn zienswijze op willen hebben, om maar even dat woord opnieuw te gebruiken. Dat vind ik toch wel interessant, omdat, nogmaals, we ervan uit gingen dat het wel zo fiftyfifty lag. Is dat beeld nou nog vol te houden? Kijk, wat we vanavond echt doen is het beoordelen van gegronde of ongegronde zienswijzen op verkeersbesluiten en zoals de insprekers al hebben gezegd: ze worden eigenlijk allemaal ongegrond verklaard, althans dat is het advies. Ik vraag mij af: wat zou nou voor dit verkeersbesluit een in theorie gegronde bezwaar kunnen zijn? Met andere woorden: waar moeten we nou vanavond als raad specifiek op letten waar het gaat om dit verkeersbesluit? Ik heb één bezwaar gezien, één zienswijze, waarin wordt gesteld dat de bovengrondse oversteek gewoon te gevaarlijk is. Het gaat er mij om: wat is nou een gegronde bezwaar als je het hebt over dit verkeersbesluit? Mij dunkt dat een oversteek te gevaarlijk is dat dat wel degelijk gegronde zou kunnen zijn. Tot slot de iVRI's: verkeersregelinstallaties. Ik hoor dat dat een enorme verbetering kan geven op deze drukke kruising. Eigenlijk wil ik hier hetzelfde voorstellen als wat ik bij de ontwikkeling Havenkwartier heb gedaan: laten we die iVRI's nu maar vast beter afstellen, dan kunnen we ook proefondervindelijk zien of de situatie daar beter op wordt. Hoe denk de wethouder daarover? Is daar een mogelijkheid toe? De mogelijkheid dat er een hoogwaardige openbaar vervoerverbinding terugkomt op de Geestbrugweg was ons natuurlijk nog niet bekend toen wij het besluit vorig jaar namen. Kan de wethouder aangeven wat dat eventueel voor gevolgen op dit vlak kan hebben? Kan de wethouder ook nog steeds toezeggen dat de tunnel niet dichtgaat voordat we de hele entree van Oud Rijswijk ter hand nemen? Het raadsvoorstel spreekt van 2022. Dat zou nog steeds goed kunnen samenvallen, maar graag nog even een bevestiging van zijn toezegging. Tot slot hoor ik mevrouw Woudstra praten over een hek eromheen. Ik hoop niet dat we in dat soort tijdelijke situaties terechtkomen, dat lijkt mij echt een vreselijk gezicht. Dat was het dan, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer WJL: Ja, voor Wij is de verkeersveiligheid in Rijswijk erg belangrijk en voorop staat dat het voor fietsers, voetgangers, automobilisten en ander verkeer het veilig moet zijn om deel te nemen aan het verkeer. Nou, momenteel vinden wij het kruispunt niet veilig genoeg. Het aantal gebruikers van het bovengrondse deel is groot en daardoor is het voor fietsers en voetgangers lastig om in de huidige situatie veilig over te steken. Ja, daarnaast geven wijkbewoners in een aantal bezwaren aan, zoals u zelf heeft gelezen en gezien, dat de tunnel een rustigere oversteekplaats biedt voor de groep mensen met kleine kinderen of mensen die slecht ter been zijn. Zij ervaren de tunnel dus ook als een veiligere oversteekoptie. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook hoe u ervoor gaat zorgen dat er een veilige oversteekmogelijkheid gewaarborgd blijft voor deze groep mensen en wat er voor nodig is om deze bovengronds te bieden. Hoe ziet het eruit bij de sluiting van de tunnel voor deze groep mensen in de tijdelijke situatie? Is er een oplossing voor deze groep

mensen? Nou ja, de bewoners die maken hier zich zorgen over zoals u ook heeft gehoord. Ja, ongeacht wat we besluiten, de huidige verkeerssituatie die moet verbeteren en mocht het zo zijn dat we de tunnel definitief gaan sluiten, dan moet er ook een oplossing komen voor de groep mensen die slecht ter been zijn. Dit was mijn eerste termijn. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Kooy.

De heer Kooy PvdA: Dank u wel, voorzitter. Nou, om het efficiënt te houden: ik neem alle woorden van Romke Jan de Vries over in eerste instantie. Ten tweede heeft de heer Van Enk ook een aantal wijze woorden gesproken in: wat gaan we nu precies meten en weten? Dus ik daal even in bij een aantal vragen die we hebben om niet het hele politieke betoog weer opnieuw te houden. Het politieke besluit gaan we binnenkort doen. Veiligheid, veiligheid, veiligheid is wat ik hoor. In aanvulling op de eerdere besluitvorming zie ik nu ook een impressie, maar de impressie is geen onderdeel van de besluitvorming. Bovendien is deze impressie ook niet echt veiliger. Ik herken nog steeds een aantal zaken waarvan ik ook met de fietsersbond over heb gepraat en ik denk ja: maakt het dat nu veiliger? Dat geeft mij niet het gevoel dat de tunnel nu rechtsreeks gesloten moet worden en ik zou dus een meer integraal overzicht willen hebben over als we de tunnel sluiten, dan wordt het om deze reden beter met een goed voorstel. Ik zie dat niet. Ik zie die twee niet gekoppeld zijn. Dus mijn vraag aan de wethouder is: kunnen we eerst een ontwerp krijgen waarmee we akkoord kunnen gaan? Waarbij we inderdaad zeggen: oké, die tunnels die kunnen dan weg of moeten die tunnels blijven als onderdeel van het geheel? Ten tweede is met al die onzekerheden over die HOV-verbinding moeten we dat besluit dan nu nemen of even uitwerken? Ik heb ook gevraagd tijdens die sessie om een goed inzicht te krijgen in de verkeersstromen: hoe gaan de verkeersstromen veranderen? Hoe gaan de OV-stromen veranderen? Waar hebben we behoefte aan? Dat meten is weten, wat de heer Van Enk net al aangaf: hoe ver is het nu beter aan het worden? Hoe ver, wat anderen ook stellen, is er een invloed van de Rotterdamsebaan? Dus ik zou graag van de wethouder willen weten: wat is nou in zijn inzicht een goede integratie van al deze punten: een veiliger kruispunt, mooier toezicht tot het stadshart, alle zaken die de andere partijen ook noemen? Wanneer kunnen we dat dan integraal voorgelegd krijgen met een aantal berekeningen of een aantal metingen eronder dat we kunnen zeggen: ja, het is nodig en het wordt echt veiliger voor alle doelgroepen, die ook de insprekers noemen? Daar ben ik gewoon heel benieuwd naar wat de visie van de wethouder daarover is in deze technische ronde. Ook wat de heer Van Enk zei over de afhandeling van de inspraakreacties, de zienswijzen: ja, ik vond ze heel erg digitaal. Dus bij mij rees ook de vraag: wanneer is een zienswijze acceptabel? Als ik een zes op de grond trek en ik kijk van mijn kant tegenaan zie ik een zes, maar iemand tegenover mij ziet een negen. We hebben alle twee gelijk, maar wat is nou bestuurlijk acceptabel? Dat is misschien een goede toelichting voor de wethouder om te geven. Dan gaan we later wel in bij de politiek als het in de raad komt over de vraag: vinden wij dit dan terechte antwoorden of niet? Dus laat eerst effen de wethouder een rondje antwoorden geven. Ik ben zeer benieuwd hoe we het inderdaad beter kunnen krijgen en veiliger kunnen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter, dank u wel. Ja, de heer Van Enk die memoreerde al reeds dat wij eind vorig jaar met betrekking tot het toen liggende principebesluit uitgebreid met elkaar gediscussieerd hebben over het nu en noodzaak van wel of niet sluiten van de tunnel. We zijn toen ook begonnen met een stukje reflectie op de inspraak, op de enquêtes die hebben plaatsgevonden. Ja, we moeten nu constateren dat dat dat moment wellicht beter had gekund of breder had uitgezet kunnen worden. De vraag die je dan kan stellen is: had je dan een ander beeld gekregen dan het fiftyfifty beeld wat nu ontstaan is ten tijde van het

principebesluit ten opzichte van de situatie nu? In ieder geval hebben nu meer bewoners de gelegenheid genomen om hun zienswijze in te dienen op het voorstel wat nu voorligt. Voorzitter, wat ik altijd begrepen heb is dat de afsluiting van de tunnelmonden bedoeld was om ruimte te creëren daardoor om een betere en veilige oversteek te maken voor de voet- en fietsgangers, de brommers en minder-valide verkeer. Ik hoor graag de wethouder dat nog bevestigen dat die kans er nu ook komt. Dat betekent daarmee dat de afsluiting van de tunnel altijd gepaard moet gaan met een goede, fatsoenlijke, veilige herinrichting bedoeld om veilig over te kunnen steken voor alle gebruikers. Tegelijkertijd draagt het ook bij aan een stukje entreeverbetering waar het centrum van Oud Rijswijk ook nadrukkelijk om vraagt. Ik hoor graag nogmaals een bevestiging van de wethouder dat die twee zaken hand in hand gaan en niet eerst afsluiten en dan pas over een herinrichtingsplan denken, maar dat dat parallel oploopt en dat uiteraard bij die herinrichting dat dan ook, en daar heeft volgens mij de fractie van D66 ook om gevraagd, ook andere fracties om gevraagd, om bij de behandeling van het principebesluit om daar ook bewoners, omwonenden en belanghebbende ondernemers daarbij te betrekken. Daar wil ik het graag bij deze vraag even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Weterings.

De heer Weterings RB : Dank u wel. Wij hadden ook vragen, tenminste even aanhakend op de vraag van mijnheer Van Enk, over de iVRI's, over de verkeersregelinstallaties. Hij wil het naar voren halen, maar volgens mij stond in het stuk dat het het eerste kwartaal van 2021 zou zijn. Volgens mij zitten we daarin, dus graag even een vraag aan de wethouder wanneer die iVRI's geplaatst worden op het kruispunt. In februari is natuurlijk de Rotterdamsebaan is geopend. Dat zou dus een positief effect moeten hebben op de oversteekbereikbaarheid voor voetgangers en fietsers. Is er al een positief effect waarneembaar? Of is dat al gemeten? Zo ja, wat is de uitkomst daarvan? Zo nee, wanneer kunnen we verwachten dat die positieve effecten gemeten gaan worden? Als we er überhaupt al over kunnen spreken. We hadden ook nog een vraag over het afsluiten van de tunnel zou leiden tot een besparing op de kosten, onderhoudskosten ... Beheeronderhoudskosten. Schatting 20.000 tot 25.000 euro per jaar. Dit zouden jaarlijkse onderhoudskosten zijn voor het schadeherstel en het afsluiten van de tunnel ook met Nieuwjaar is niet gebeurd. Wij vragen ons af: waar is al het geld gebleven van de afgelopen jaren van het onderhoud van die tunnel? Staat ergens omschreven, want er is geen onderhoud gepleegd en er is gewoon een schatting gemaakt dat het zo'n 20.000 euro per jaar zou hebben gekost. Dus graag een antwoord daarop. Nou, over de participatie hebben we het al gehad. Ja, inderdaad ook in samenspraak, tenminste in het verlengde van mijnheer Van der Meij en Van Enk: ja, we hebben hier eigenlijk al een besluit over genomen, hoe vervelend het ook is, maar we zouden toch nog wel heel graag bij de wethouder de vraag willen neerleggen waarom dus blijkt dat Cromvliet en Leeuwendaal niet betrokken zijn bij dit onderwerp. Dat verbaast ons wel. Er is inderdaad een enquête geweest in de Herenstraat, ik heb daar zelf ook aan meegedaan. Dat waren mensen in de gemeente Rijswijk-jackjes die ook gewoon omstanders vroegen over de tunnel, maar een echte goede meting in Cromvliet en Leeuwendaal is niet gedaan. Dat vind ik toch wel een kwalijke zaak. Even kijken. Nee, dat was hem voor de eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Dank u wel, voorzitter. Ja, Onafhankelijk Rijswijk is harstikke blij dat er wat staat te gebeuren met het tunneltje, dat hebben we ook al eerder aangekaart. Het tunneltje is voor velen gewoon een doorn in het oog en het is goed dat we daar nu actie voor ondernemen. Echter, waar we wat minder blij mee worden is de wederom eenzijdige invulling van de mogelijkheden wanneer het tunneltje weg is. In het voorstel staat voor bij het beoogde effect: nou, dat is het fysiek afsluiten van het tunneltje en hierdoor kan de

vrijkomende openbare ruimte beter ingericht worden voor voetgangers en fietsers en ontstaan er mogelijkheden voor een betere kwaliteit voor bovengrondse openbare ruimte. Waarom wordt er wederom alleen gedacht aan voetgangers en fietsers? Vragen we ons dan af. Voor de twee uitmondingen aan de overkant van de Haagweg aan de andere kant van de Herenstraat begrijp ik dat natuurlijk helemaal; daar heb je ook gewoon meer voetgangers en fietsers waar je dan aan moet denken, maar aan de kant van de Herenstraat daar kan je natuurlijk veel meer mee doen. Ik heb het inderdaad ook al eerder geopperd: er zitten daar twee horecaondernemers waarvan ik weet dat een permanente terrasuitbreiding ontzettend gewenst is en ik heb toen ook eerder gezegd: het zou van de wethouder ontzettend goed zijn om even met hen te gaan praten voor ideeën en eventuele wensen. Misschien hebben ze nog wel een prachtig inzicht waardoor je eigenlijk ook direct de ingang van de Herenstraat ontzettend zou kunnen verbeteren. Eigenlijk met het idee wat u nu oppert toont u een beetje dat u daar geen gehoor aan wil geven en dat is ontzettend jammer. Daarnaast heb ik ook al eerder aangegeven dat het verwijderen van het tunneltje eigenlijk integraal moet worden aangepakt met de herinrichting van de Herenstraat, want dit is één ding waar wij het over eens zijn, beste wethouder: de huidige verkeerssituatie in de Herenstraat is gewoon ontzettend gevaarlijk. Er gebeuren regelmatig bijna-ongelukken, zo niet echte ongelukken, schade aan auto's, noemt het maar, we zien het allemaal voorbijkomen en daar moet wat aan gedaan worden. Een herinrichting waarbij het tunneltje verwijderd worden en de gebonden ruimte veelvoudig wordt ingezet, niet alleen voor meer loopruimte of een fietsenstalling bijvoorbeeld, waar we parkeerneutral te werk gaan en vooral waarbij we de Herenstraat eenrichtingsverkeer maken. Dat lijkt Onafhankelijk Rijswijk dan ook het beste wat u kunt doen. Deze suggestie heb ik al eerder gedaan zoals ik net al aangaf, maar u legt het naast zich neer. Ik wil toch wel heel graag weten waarom dat zo is. Waarom wilt u het niet integraal aanpakken met de herinrichting van de Herenstraat? Waarom kiest u voor een eenzijdige invulling van de vrijgekomen ruimte? U mist enorme kansen als u op de huidige voet doorgaat en dat zou toch eeuwig zonde zijn, dus neemt u alstublieft deze overwegingen mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Man. Dan gaan we voor de beantwoording naar de wethouder. Er is heel veel gezegd, maar probeer het toch een beetje samen te voegen, in te dikken en te kijken of het kort kan.

Wethouder de heer Lugthart: Ik ga het proberen, voorzitter. Dan begin ik even met ik denk de essentie. Partij van de Arbeid vraagt echt over de veiligheid: nou, volgens mij is de veiligheid is gewoon waar het hier om gaat. U vraagt: ja, wat wordt er nu op dit moment veiliger? Dan wordt het ingewikkeld. Dan moet ik toch wel even terugkijken, want bij de aanpassing van de Haagweg destijds is er over het tunneltje nooit een besluit genomen. Dat heb ik zoals dat mijnheer Van Enk ook al aangeeft, in de vorige beraadslaging vorig jaar natuurlijk ook al gezegd. Er had destijds toen de aanpassingen op de Haagweg werden gedaan gewoon een besluit moeten worden genomen, dan hadden we nu op dit moment deze discussie nu niet genomen. Dat er in het verleden ook geen besluit heeft plaatsgevonden dat zal ongetwijfeld te maken hebben met het even grote aantal voor als tegen en dat is een terechte vraag ook van mijnheer Van Enk: wat hebben we nu precies gedaan op het gebied van participatie? Een vraag die verder doorklinkt is: was dit nu het meest ideale proces? Dat laatste dat antwoord is nee. Dat heb ik in het vorige Forum ... Of de vorige raad ook al aangegeven. Het is niet zo, want we hebben nog eens gekeken naar de respondenten. Het is zo dat van de respondenten op de markt was 50 procent inwoner van de omliggende wijken, dus er is wel degelijk naar inwoners gekeken. Tegelijkertijd blijkt het zo dat 50 procent is voor, 50 procent is tegen. We hebben als gemeente een besluit te nemen en iedereen die hier over de verkeersveiligheid begint en dat zeg ik ook richting mevrouw Hagenaars als inspreker: ik heb ook vorige keer aangegeven dat de meest verkeersveilige oplossing om over te steken dat is door de tunnel. Tegelijkertijd zitten er aan die tunnel ook nadelen. Dan gaat het over de sociale veiligheid, het gaat dan over hangjongeren en het is ook niet zo dat voor iedereen die kwetsbaar is of slecht ter been dat

die tunnel een uitvinding is, want slechts van één kant van de Geestbrugweg kun je door de tunnel heen door middel van oplopende hellingbanen in de tunnelmond, dus dat geldt dan ook niet voor iedereen. Ja, waar ik voor blijf staan, voorzitter, dat is dat wat we voornemens zijn te doen dat is een verbetering: door het verdwijnen van de tunnelmonden creëren we gewoon meer openbare ruimte, die kunnen we beter inrichten, daardoor wordt het veiliger, het blijft daar krap; ik zal niet ontkennen dat het daar krap is. Tegelijkertijd kunnen wij, en dat zeg ik tegen mijnheer De Vries, we kunnen het parkeren van auto's en de fietspaden die daar omheen moeten kunnen wij beter inrichten. Dus voor één voor de uitstraling wordt het beter, wordt de uitstraling van Oud Rijswijk wordt beter en de verkeersveiligheid wordt vergroot. Is dat een verschrikkelijk grote aanpassing? Daar moet ik gewoon eerlijk in zijn: dat is nee. Maar als je die iVRI's koppelt en je werkt met de iVRI's die wij aanschaffen, dan hebben we absoluut een zeer grote verbetering op het gebied van verkeersveiligheid. Mijnheer Weterings vroeg erom: wanneer komen die iVRI's? Want u had een terecht punt wat u heeft aangegeven. Die zijn besteld. Het is wellicht een flauw antwoord, maar vanwege corona zit er wel iets van vertraging in. Ik verwacht binnen nu en acht weken toch een definitief standpunt wanneer ze geplaatst worden. Kunnen ze dan direct worden geplaatst als ze er zijn? Dat antwoord is ja. Voor wat betreft nog het punt van mijnheer De Vries, voorzitter, die vraagt of we toch iets meer opstalruimte zouden kunnen creëren ter hoogte van de Oude Leeuw. Daar wil ik zeer zeker nog even naar kijken of dat daar nog ruimte in zit. Beter Voor Rijswijk heeft nog gevraagd om de Herenstraat prominenter te maken en mooier en wat meer aandacht: dat is het hele idee van die toegankelijkheid van het centrum, dat is wat we willen gaan doen. Mevrouw Woudstra van D66 geeft aan dat deze impressie het nog niet helemaal is. Ik zou willen kijken of we nog iets kunne toesturen, mevrouw Woudstra, waardoor de impressie toch iets beter is. Wellicht is het zelfs een goed idee om dat ook toch nog eens aan alle wijkbewoners te versturen, want ik ben zelf nog een aantal keer in de tunnel geweest, ik heb daar ook gekeken.

De voorzitter: Wethouder, mevrouw Woudstra die wilde interrumperen.

Mevrouw Woudstra: U zegt: binnen acht weken die iVRI's. Zou u ons daarvan op de hoogte kunnen houden? Want het was eerst vorig jaar november en nu dit jaar, dus als u nou elke keer als het dan aan de orde is nieuwe datum moet noemen vind ik dat voor u ook vervelend, dus als we het horen, heel graag. Ook als het vertraagt.

Wethouder de heer Lugthart: Voorzitter, deze toezegging is genoteerd. Ik begreep dat mijnheer Weterings ook aandacht heeft voor de iVRI's, dus daar stuur ik de laatste stand van zaken. Zodra ik weet dat ze er zijn, komt dat uw kant op. Dan de CDA-fractie over de zienswijzen op participatie: zou het opnieuw moeten? Daarvan zou ik zeggen: nee, op dit moment niet. Wat ik aangaf: 50 procent van de bewoners, 50 procent van de respondenten op de markt waren bewoners. Ik vind de vraag die u stelt erg goed: wat is nu een gegronde en wat is nu eigenlijk een ongegronde bezwaar? Ja, dat zit hem echt met name op sociale onveiligheid, dat zit hem op weinig gebruikers en dat moet dan echt een reden zijn om het niet te doen, dus om niet de tunnel te sluiten. Wat voor gevolgen kan dit hebben voor de tramverbinding? Ja, daar moet ik eerlijk in zijn: op het moment dat we meer ruimte creëren door de tunnelmonden breder te maken, dan is de weg iets breder en kunnen we het fietsverkeer beter inpassen. Nogmaals, ik blijft het zeggen, het is geen ontzettend grote aanpassing. Alleen als we kijken aan de kant tegenover de Oude Leeuw dan creëren we daar echt wel wat ruimte, zeg ik richting mijnheer De Vries, en als u de tekening ziet wordt het een stuk overzichtelijker. Voorzitter, dan nog GBR die mij een harde toezegging vraagt voor wat betreft de bovengrond ... Nou, mijnheer Van der Meij, u vraagt: levert de tunnel bovengronds ... Of levert de bovengrondse aanpassing daadwerkelijk een betere veiligheid bovengronds? Dat was uw vraag. Dat antwoord is ja. Het wordt er bovengronds stukken verkeersveiliger van. Rijswijks Belang vroeg natuurlijk naar de iVRI's, heeft aangevraagd naar de

onderhoudskosten waar die dan aan uitgeven zijn: mijnheer Weterings, de onderhoudskosten zijn uitgegeven aan schoonmaak. Schoonmaak heeft wel gewoon plaatsgevonden. Als je tegen mij zegt: nou, dat was dan een vrij slecht schoonmaakbedrijf, zou ik bijna zeggen: het zou zeer zeker in mijn optiek beter kunnen, want ik vind het er echt gewoon ontzettend slecht uitzien. Mevrouw De Man vraagt: ja, kunnen de fases in elkaar? Daar hebben mijn college Van Laar en ik in de vorige periode ... Of in de vorige beraadslaging over gezegd: we proberen die twee fases zo veel als mogelijk in elkaar te schuiven. Of dat dat helemaal past, dat durven we niet met 100 procent zekerheid te zeggen, maar dat proberen we wel. Voorzitter, ik sprak heel snel. Ik hoop dat ik in een korte tijd alle vragen die er zijn beantwoord heb.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. De heer De Vries.

De heer De Vries GL: Kort. In ieder geval bedankt voor de antwoorden. Ik wil specifiek nog even ingaan op de mogelijkheden die dus het tunneltje biedt voor de voetgangers en voor de fietsers door nieuwe bovengrondse inrichting: het klopt inderdaad dat de verkeersveiligheid die wordt verbeterd door het wisselen van een fietsbaan naar parkeerplaatsen, maar dat kan ook zonder het sluiten van het tunneltje. Je kan eigenlijk min of meer gewoon de Google Maps kaart projecteren en op het kruispunt en dan zie je eigenlijk dat de opstelplaatsen eigenlijk hetzelfde blijven, behalve bij de Oranjelaan waar het dus heel licht wordt verbeterd omdat er twee fietsen kunnen staan. Dat vind ik eigenlijk ... Dat is eigenlijk te marginaal. Er moet als we het helemaal aanpakken dan zou ik echt willen dat er gewoon meer uit wordt gehaald. U gaf aan voor de rest nog dat u nog even ging kijken naar de Oude Leeuw of daar nog dus iets meer mogelijk is. Ik hoor hierop graag nog een reactie of we dat dan krijgen voor de raadsvergadering voordat we een besluit er over nemen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Paredes nog behoefte?

De heer Paredes Sanchez BVR: Dank u, voorzitter. Nee, wij zien in het plan dat wij een veel overzichtelijker kruispunt gaan krijgen waar de verkeersveiligheid wordt bevorderd. Die entree, nou die willen we dan ook graag in een tekening zien hoe ze dat willen aanpakken en dan laat ik het hierbij in tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Dank, voorzitter. Of ik heb het gemist of het antwoord is niet gegeven op mijn vraag over de stoplichten, de verkeerslichten dat die ook zo worden gezet dat fietspaden en de ventwegen inclusief worden met de stoplichten. Ik heb dat antwoord niet gehoord.

De voorzitter: Dat gaan de wethouder denk ik in tweede termijn even meenemen. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra D66: Alleen ik sluit me graag aan bij wat de heer Sleddering zijn. Volgens mij is eerder mij ook toegezegd dat het de voetgangers en fietsers dan meer opties zouden krijgen. Dus als dat nog bevestigd kan worden, heel graag. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Dank u wel, voorzitter. Even op de enquête: als de wethouder zegt: 50 procent was afkomstig uit de omliggende wijken, dan is dat dus 70 tegen 70 vanuit de wijken. Als je daar het aantal zienswijzen naast legt, want dat kan een deelverzameling van die 70 zijn, dan moet ik toch constateren dat dat een behoorlijk deel qua grootte serieus bezwaar heeft tegen het sluiten van de tunnel. Ik ga er niet opnieuw

een discussie over voeren, want dat hebben we gedaan, maar ik constateer nog maar een keer dat het toch ongelofelijk ingewikkeld is als we in de raad tegen elkaar zeggen: we nemen besluiten op basis van participatie. Ik denk dat de onvolkomenheden daarin hier wel heel erg in zichtbaar worden. Waar het me inhoudelijk om gaat is wat voor soort zienswijze zou gegrond kunnen zijn tegen zo'n verkeersbesluit? Misschien heeft de wethouder die vraag van mij niet helemaal goed begrepen, maar hij heeft wel daarna gezegd: met het sluiten van de tunnel wordt bovengronds uiteindelijk veiliger voor het verkeer. Nou, dat is waar ik me aan vasthoud en dat is ook de verantwoordelijkheid die we hebben genomen eind vorig jaar en die we nu met dit verkeersbesluit gaan bestemmen. De planning en het samenvallen met de herinrichting ... Ik weet niet, dat heb ik gemist. De toezegging herhalen dat we niet de tunnel gaan sluiten voordat de herinrichting van start gaat en zeker niet een situatie waarin we straks met hekken om het geheel zitten, want dat lijkt me, nogmaals, afschuwelijk. Dank u wel.

De voorzitter: mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer WJJ.: Ik heb nog steeds geen antwoord gekregen hoe het er uit gaat zien bij sluiting van de tunnel voor deze groep mensen en in de tijdelijk situatie, of er een oplossing is voor deze groep mensen als de tunnel gesloten wordt. Daar wil ik graag nog antwoord op.

De voorzitter: De heer Kooy.

De heer Kooy PvdA: Beste mensen, ik heb het idee dat we gewoon om de hete brei heen draaien. Dit kruispunt is niet veilig en de schetsen geven ook niet aan dat het veiliger wordt. Als we dan de VVD de vraag moeten laten herhalen: zijn de stoplichten inclusief voor de voetgangers en de trams? Moeten we dat misschien duidelijker maken. Als ik op mijn fiets aankom, heb ik geen garantie dat ik veilig naar de overkant kom. Dat heb ik nergens, maar hier zeker niet. Als ik oversteek met een pallet met groene stoplichten voor mij kom ik aan de overkant, dan kom ik een fietspad tegen dat geen onderdeel is van de stoplichtengroep. Hij is niet inclusief alle dingen. Als ik met mijn bakfiets met mijn hond erin rijd, kan ik niet de fietspaden volgen, want dan blokkeer ik alles. Als er schoolgaande kinderen naar huis gaan, is het kruispunt vol, want alles is dubbel uitgevoerd op een heel smal stukje. Als ik praat met een vrachtwagenchauffeur waarom hij tegen het verkeer inrijdt, zegt hij: er staat een paal in de weg, ik kan de hoek niet maken. Het kruispunt is mislukt. Als we dan zeggen: we hebben die ruimte van die tunnel nodig om het kruispunt herin te richten, dan kan ik er met mijn pet echt niet bij dat we zeggen: we kunnen geen schets maken voordat die tunnel dicht is. We hebben zoveel variaties, maar één ding is zeker: het is geen veilig kruispunt. Het is het sinds het voorontwerp niet geworden. Wethouder, wat gaat u eraan doen om dat kruispunt veilig te krijgen? Dat is denk ik niet het enige veilige middel weghalen. Dan denk ik: ja, ik kan ook niet met mijn bakfiets door die tunnel heen, dat is ook een beetje lastig. Ja, dat is ook lastig, maar daar denk ik ook dat de insprekers een terecht punt hebben en dat het niet terecht is om ze allemaal weg te vegen. Er worden zorgen geuit en ze krijgen van de gemeenteraad geen antwoord. Dus waar zit nu de bottleneck? Waarom kunnen we niet kijken of die HOV-verbinding wat er dan zou moeten zijn? Hoe die stroming is? Waarom kunnen we niet een voorstel krijgen van: ja, we maken het kruispunt veilig? Een aantal iVRI's neerzetten, misschien helpt dat een heel klein beetje, maar dat zorgt nog steeds niet dat onze kinderen veilig naar de overkant kunnen. Dat zegt als de directeur van de school, Peter, zegt: er kunnen kinderen niet zelfstandig naar school komen. Waarom zitten wij dan nog te discussiëren: dat tunneltje moet dicht? Waarom komen we niet met gewoon goede antwoorden? Dat is nogmaals, wethouder, omdat u heel bedenkelijk zit te kijken, even heel simpel: wat is de aanleiding dat hij nu weg moet, wanneer krijgen wij het ontwerp, kunnen die twee dingen niet aan elkaar gekoppeld worden en wat kunnen wij doen om het veiliger te maken voor de kwetsbare groepen, maar ook voor de vrachtwagens die daar rijden om

gewoon goed en veilig langs te kunnen? Als we daar in de entree van Rijswijk mee kunnen nemen, harstikke goed, maar zoals de heer De Vries al zegt: alles wat u nu schetst en de schets ook geen onderdeel van deze besluitvorming is, dan hoeven die tunneltjes niet weg. Dus kunt u daar antwoord op geven voordat we weer een herhaling krijgen in de raad van een politieke discussie: hoe krijgen we het gewoon veiliger voor onze inwoners? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter, ik wil het kort houden. De wethouder heeft nadrukkelijk gezegd dat het tijdelijk sluiten of het afsluiten van de tunnel hand in hand gaat met de herinrichting van het kruispunt. Met de herinrichting van het kruispunt wordt het veiliger om over te steken voor alle verkeerskanten ten opzichte van de huidige situatie. Dat hoor ik dan ook graag bevestigd te hebben. De lessons learned vanuit de participatie zal ook zijn: de redenatie van men weet wat men heeft, maar men weet niet wat men krijgt. Veel beter uitleggen wat men uiteindelijk krijgt om dat ook uiteindelijk in een participatie goed met elkaar te kunnen afwegen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Weterings.

De heer Weterings RB: Dank u. Ja, voorzitter, zonde van de jaarlijkse schoonmaakkosten, van die 25.000 euro slechte controle. Nemen we voor een volgende keer dat er wat betere controle is bij in ieder geval een volgende stap die wij gaan nemen ergens anders. Dan had u in principe antwoord gegeven op onze vraag over de Rotterdamsebaan. Die is natuurlijk in februari geopend en wanneer daar metingen gaan plaatsvinden? Of zijn daar al metingen geweest voor de verwachte positieve effecten daarvan? Kijk, ik weet we zitten in corona, dan ga ik zelf ook even naar corona, maar is het daar nou rustiger geworden, ja of nee? Zo niet, wat gaan we eraan doen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, een deel van mijn vragen is beantwoord, maar de vraag waarom er alleen maar wordt gekeken naar een eenzijdige invulling voor de ruimte die we krijgen als we de tunneltjes weghalen daar heb ik eigenlijk nog steeds geen antwoord op gekregen. Ik wil de wethouder vragen daar toch even serieus op in te gaan, want ik vind het heel erg belangrijk om behalve voetgangers en fietsers ook andere Rijswijkers te vertegenwoordigen en het lijkt een beetje alsof die nu vergeten worden en dat is gewoon heel erg zonde. Verder begrijp ik harstikke goed dat het natuurlijk ook planning vergt op moment dat je deze twee projecten bij elkaar wil voegen, maar ik denk dat dat absoluut mogelijk is en ik wil u ook verzoeken om, nou ja, dat wel gewoon te doen, want op moment dat je het wel weer in tweeën gaan splitsen, dan heb je ook dat je twee keer misschien wel in een jaar tijd een heleboel moet openbreken en anders moet gaan doen en dat is gewoon en heel kostbaar en ook heel onhandig voor de bereikbaarheid en dat is toch een heel erg belangrijk punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder de heer Lugthart.

Wethouder de heer Lugthart: Om maar gewoon in volgorde af te gaan: GroenLinks vraagt om de andere opstelling van de opstelplaatsen op dat nog voor de dertigste toe te zenden. Ik zal alles op alles zetten om te kijken wat ik nog uw kant op kan sturen. Dat is een toezegging. Mocht het niet lukken, dan laat ik u zo snel als mogelijk weten dat dat niet lukt, dus dan hoort u dat van mij. Hoort u niets, dan is dat geregeld. Dank, Beter Voor Rijswijk, voor de complimenten voor de nieuwe entree. De VVD had een vraag over de inclusieve

stoplichten: mijnheer Sleddering, als u het mij toestaan, dan ga ik toch even vragen aan de deskundige of dat ze eerst in kaart kunnen brengen: wat zijn nou precies die effecten en dan laat ik dat u nog voor de volgende raadsvergadering laat ik u dat weten, dat is denk ik ook richting mevrouw Woudstra. Dan kunnen we de effecten daarvan zien. Volgens mij moeten we dat ook gewoon even op papier zetten. De CDA-fractie vraagt naar de enquête en het beeld. Nou, eigenlijk heb ik dat beantwoord natuurlijk in de eerste termijn: we houden daar wel rekening mee, mijnheer Van Enk. Tegelijkertijd heeft u een terecht punt dat participatie in dit soort processen vooral waar vijftigvijftig is, is ontzettend lastig, maar dan zie je wel dat je uiteindelijk een besluit moet nemen. Dat is nooit een voor alle partijen bevredigend besluit. We zien alle gegevens die wij hebben denk ik nog steeds dat wij een besluit nemen dat klopt, dat voor het grootste aantal deelnemers een betere oplossing is dan het zo te behouden. Ik snap daarbij dat dat voor een groot aantal mensen die daar gebruik van het tunneltje maken dat het een vervelende situatie is. Ik heb daar ook bij aangegeven dat, nogmaals, die ondergrondse oversteek dat die verkeersveiliger is dan bovengrond en tegelijkertijd, moet me ook van het hart, wordt het voor heel veel mensen toch een stukje, want laten we het maar een stukje noemen, verkeersveiliger. Dat sluit niet ... Dat is ook omdat we de resultaten uit de tellingen hebben bekeken en als we naar de tellingen kijken is het zo dat weinig mensen gebruik maken van die onderdoorgang. En ja, dan hebben het echt wel over het feit dat het er niet goed uitziet, want ik ga dat niet ontkennen: die tunnel ziet er gewoon niet goed uit. Dat zeg ik ook richting mijnheer Wetering, dus eens met wat u in de tweede termijn zei. Ja, dan essentieel denk ik toch het punt van de Partij van de Arbeid: wat gaan we doen om de verkeersveiligheid te verbeteren? Dat is het aanpassen van de kruising. We maken het overzichtelijker, we halen de obstakels die halen we weg, we zorgen dat de fietsbaan niet naast de parkeervakken voor auto's liggen.

De voorzitter: De heer Weterings wil interrumpen.

De heer Weterings RB: Voorzitter, hoorde ik de wethouder nu zeggen dat het enigste wat ik zei in de tweede termijn over de kwaliteit van het tunneltje? Of heb ik nog iets over de Rotterdamsebaan gevraagd? Dank u wel.

Wethouder de heer Lugthart: Voorzitter, u had mij het verzoek gedaan om de punten wat bij elkaar te pakken, dus dat is wat ik deed. Mijnheer Wetering, dus ik kom zeker nog terug op u. Ik loop ook de fracties af, dus ik kom daar zo zeker nog op terug. Dus dat voor wat betreft de Partij van de Arbeid het veiliger maken. Ik was bij het fietspad dat dus niet meer achter de parkeerplaatsen ligt waardoor zeg maar niet van achterom over het fietspad hoeft te worden gefietst, dat maakt het een stuk veiliger. Dus kan ik dan bevestigen, nogmaals, richting de heer Van der Meij dat het veiliger wordt? Ja, het wordt beter. Het is echt een verkeersveiliger oplossing dan wat we nu hebben. Dan voor wat de Rotterdamsebaan, mijnheer Weterings: u vraagt of het daar rustiger is geworden. Ik heb het toevallig gisteren nog gevraagd: zijn daar al tellingen bekend? Die zijn er nog niet, dus we weten nog niet of dat er daadwerkelijk minder auto's over de Haagweg gaan nu de Rotterdamsebaan is geopend. Tegelijkertijd zitten we ook nog wel op dit moment met corona. Ja, voorzitter, dan als laatste Onafhankelijk Rijswijk en de vraag voor aandacht voor andere mobiliteiten. U wilt het antwoord niet horen, want ik denk dat u wilt dat er ingezet wordt op meer parkeerplaatsen. Ja, dat gaan we niet doen. We zullen echt moeten inzetten op andere mobiliteiten dan de auto om in de toekomst het centrum nog net zo leuk als nu te hebben. De auto heeft gewoon verschrikkelijk veel ruimte. Wat mij betreft hoeven er niet heel veel parkeerplaatsen op dit moment uit, maar als we mogelijkheden creëren en we kunnen iets toevoegen, dan zal dat altijd moeten zijn mobiliteiten zoals de fiets. Dus wanneer we ruimte creëren, zullen we fietsnietjes moeten toevoegen om mensen met de fiets naar het centrum te laten komen.

Mevrouw De Man: Voorzitter, ter interruptie?

De voorzitter: Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Ik wil daar nog heel eventjes kort op reageren. Toevallig heb ik het in dit geval niet perse over meer parkeerplaatsen, helemaal niet. Het aantal parkeerplaatsen wat we nu hebben in de Herenstraat lijkt voldoende en tot nu toe heb ik daar zelf nooit problemen ervaren met parkeren, heel misschien soms met de spits. Maar ik bedoel juist, wat ik zeg: er wordt heel erg geënt op inderdaad fietsnietjes, dat soort dingen, terwijl er gewoon heel veel plek is volgens mij waar je je fiets neer kunt zetten in de Herenstraat. Dat er iets voor wordt gedaan, dat is prima, maar zoals ik al aangaf: is er ook gesproken met de horecaondernemers die nu naast dat tunneltje zitten? Waarom kijkt u niet met die ondernemers wat voor ideeën zij misschien nog hebben? U kunt hen na een zware coronaperiode onwijs tegemoet komen op moment dat u nu zou kunnen kijken naar een permanente terrasuitbreiding. Die zou misschien zo kunnen en dan hoeft u echt de fietsers niet tekort te doen, maar het zou goed zijn om nog mee te nemen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan laat ik meteen ook even de heer Kooy aan het woord.

De heer Kooy PvdA: Ja, voorzitter. Heel kort houdend. We hebben net iets gevraagd met de VVD over inclusiviteit bij de stoplichten. Wordt misschien nu te technisch en daarom de vraag ook: is dat misschien handig als we dat apart met de heer Lugthart bespreken wat we daarmee bedoelen en of dat bereikt kan worden voordat de raadsvergadering is? Dan kunnen we het buiten deze raad houden, buiten deze beraadslaging houden. Tenzij hij nog zelf antwoord wil geven over de inclusiviteit van de van de fietspaden.

Wethouder de heer Lugthart: Voorzitter, op dat laatste heb ik net aangegeven dat ik even het advies ga ophalen bij de inhoudsdeskundige met betrekking tot de iVRI's en daar kom ik sowieso bij u op terug, mijnheer Kooy. Mocht dat mondeling moeten dan kan dat zeker, maar anders dan komt het even schriftelijk uw kant op want dan de voordelen daarvan zijn. Als mevrouw De Man mij vraagt of dat de ondernemers betrokken kunnen worden bij de definitieve herinrichting lijkt me dat prima. Ik heb tegen mevrouw Woudstra ook gezegd: we kijken of dat we het eenrichting kunnen maken en volgens mij moeten we dat met elkaar doen. Ik zeg ook tegen alle inwoners die zeggen: we zijn niet voldoende betrokken: het zal nooit 100 procent ... We kunnen nooit iedereen betrekken, maar de lessen wil ik wel trekken en ik wil kijken dat we bij de herinrichting iedereen proberen uit te nodigen door middel van een huis-aan-huis brief. Dus bij alle inrichtingen die er nog komen aan Geestbrugweg/Haagweg en herinrichting van het oude centrum zullen we de bewoners een brief sturen. Voorzitter, dat was de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond. Er zijn een aantal toezeggingen gedaan. Ik kijk met name richting Partij van de Arbeid en GroenLinks: is dat voldoende om dit onder voorbehoud natuurlijk van de beantwoording als akkoordstuk naar de raad te brengen of wilt u het als bespreekstuk?

De heer Kooy (PvdA) Bespreekstuk, graag.

De voorzitter: Dan gaat het als **bespreekstuk** naar de raad. Sluiten wij hierbij dit agendapunt af.

Korte Schorsing

11. Raadsvoorstel: Inzake Rekenkamer onderzoek beheersing en sturing van grote projecten in Rijswijk

De voorzitter: We gaan weer door met het Forum Stad naar agendapunt 11. Dat is het raadsvoorstel Inzake Rekenkamer onderzoek. Ik geef het woord eerst even aan mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Ja. Voorzitter, dank u wel. Het heeft even geduurd, maar er is dan toch echt een raadsvoorstel, een uitgebreidere bestuurlijk reactie gekomen op het Rekenkamerrapport van begin december. De reactie gaat helaas nog steeds met name in op de totstandkoming van het groot project RijswijkBuiten en kijkt niet veel verder dan het heden. Zo schrijft het college voornemens te zijn om de aanbevelingen die worden gedaan als het gaat om de betrokkenheid van de raad de aansturing door het college en de wijze waarop de samenwerking is vormgegeven tussen het programmabureau en de lijnorganisatie ter hand te nemen en verbetering door te voeren. Maar hoe gaat u dit nou concreet doen? Want u schrijft wel over de samenwerking en de relatie programmabureau en lijnorganisatie hoe dat tot stand is gekomen, maar niet over het challengen van het programmabureau door de stuurgroep en dat het een risico oplevert wanneer de stuurgroep de informatie onvoldoende objectief kan beoordelen. Hoe gaat u dat in het vervolg aanpakken? Dat bij Rijswijk buiten de sturing vooral is gericht op de beheersing van de financiële risico's daar gaat u verder ook niet op in. Waarom ontbreekt dat in uw reactie? Hoe zit het met de bredere evaluatie van het project RijswijkBuiten? Wanneer gaat u die uitvoeren? Neemt u daarin governance, organisatie-inrichting en uitvoering, doelstelling en monitoring, zoals aangegeven in het Rekenkamerrapport, mee? De procedureregeling grote projecten zouden we nog eens tegen het licht moeten houden. Als raad zouden we mogelijk beter geholpen zijn als de regeling anders is ingericht. We zouden een meer strategisch gesprek moeten voeren over de gewenste toekomstvisie van het project en of de uitgangspunten herijking verdienen. Een reflectiebijeenkomst in het kader van RijswijkBuiten, zoals de Rekenkamer aanbeveelt, is zeer welkom. Vanuit GroenLinks bestaat de vrees dat er weinig zal gaan veranderen aan de conclusies waaronder de beperkte sturing vanuit de raad als we niet in actie komen. Het zou zonde zijn als we alleen het Rekenkamerrapport voor kennis aannemen en de conclusies en aanbevelingen in het luchtledige blijven hangen. We zouden daarom ook op zijn minst in het besluit van het raadsvoorstel moeten kunnen instemmen met de aanbevelingen van de Rekenkamer. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Alberts. Dan heb ik gezien de heer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter, de fractie van Gemeentebelangen Rijswijk heeft kennis genomen van het Rekenkamerrapport en ziet daar, laat ik positief beginnen, de bevestiging in dat we met de projectorganisatie rondom RijswijkBuiten een zeer waardevolle organisatiestructuur hebben gebouwd, wat ook zijn positieve resultaten heeft bereikt. Ik denk dat we zonder deze vorm van projectorganisaties niet zo succesvol RijswijkBuiten van de grond hebben gekregen als dat we dat tot op heden hebben gedaan. Voorzitter, ik heb bij de bespreking van het rapport, en ik zeg het nogmaals, de conclusie van de Rekenkamer dat de sturing van RijswijkBuiten en ik citeer: alleen maar uitgaat van gestelde kaders waarbij beperkt inhoudelijk herijking plaatsvond. Niet dat wij dat niet onderschrijven, wij zien misschien niet en misschien onvoldoende wat er op het gebied van duurzaamheid is geëvalueerd in de wijk in de afgelopen jaren ten opzichte van de eerste woningen die in 2013 gebouwd zijn ten opzichte van de woningen die nu gebouwd zijn. Ik heb nooit zo veel challenge gezien, om de woorden van mevrouw Alberts maar te herhalen, op het gebied van duurzaamheid als in RijswijkBuiten en het is nog steeds een voorbeeldproject in Nederland als het gaat om duurzaamheid waar heel veel commerciële partijen, gemeentes, gemeenteraden van kunnen leren en ook daar actief naar refereren. Voorzitter, de fractie van Gemeentebelangen heeft geen behoefte om nog meer onderzoek uit te gaan voeren naar de wijze van aansturing, de wijze van projectbeheersing, risicomanagement en dergelijke. Dat hebben we in de afgelopen jaren al vele malen gedaan bij de projectorganisatie en het verantwoordelijk bestuur zich kwetsbaar heeft opgesteld door regelmatig met drie actuele risicomanagementrapportages te komen en ook te pas en te onpas en het niet alleen maar goed geweest in het verleden fysiek gewone bijeenkomsten en nu onder hele moeilijke corona-omstandigheden waarbij zowel het college als de projectorganisatie RijswijkBuiten ook de moeite heeft genomen om de raad regelmatig bij te

praten over de ontwikkelingen. Wat ik wel zou willen meegeven aan het college is om de aanbevelingen mee te nemen naar de andere projecten in Rijswijk, want daar zien we nog wel eens, en dan praat ik maar eventjes over de infrastructurele projecten met name, heden en verleden en toekomst, dat daar best nog wel zorgen zijn als het gaat om de wijze van projectcontrole en projectbeheersing. Dus de vraag aan het college is dan ook in hoeverre de lessen die getrokken zijn van RijswijkBuiten nu doorontwikkeld kunnen worden op de rest van de projecten die wij in Rijswijk hebben. Voorzitter, daar wil ik het ook bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: de heer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Dank u, voorzitter. de eerste bespreking was voldoende voor ons. De opdracht aan de Rekenkamer was veel breder om naar de grote projecten te kijken en ja, wat moet dan de Rekenkamer? Die gaat lekker langs bij het projectbureau RijswijkBuiten, krijgt van het projectbureau daar drie kassen te zien waar ongeveer tachtig meter onderzoeken en rapporten liggen. Ja, dat is lekker gemakkelijk. Terwijl er projecten lopen waar ook veel geld in omgaat en waar geen degelijke onderzoekverslagen en zo aanwezig is. Het is de makkelijkste weg en daarom zitten wij nu iedere keer hier alleen maar over RijswijkBuiten te praten. Ik sluit me geheel bij de heer Van der Meij aan: zonder het projectbureau was het absoluut niet zo goed gegaan met RijswijkBuiten als het nu gaat. Als wij als gemeenteraad, als wij als beleidsdirectie op het stadhuis projectontwikkelaar waren gaan spelen, dan was het echt helemaal fout gegaan. Ik wil een grote lans breken voor zeer veel waardering voor het projectbureau. Wij moeten er echt niet om daar maar een beetje over te blijven praten naar aanleiding van dit slechte en incomplete rapport van de Rekenkamer.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooy.

De heer Kooy PvdA: Voorzitter, dank u wel. Plaatselijk heeft ook een bijeenkomst plaatsgevonden met de klankbordgroep van de Rekenkamer en hebben we ook de opvolging van dit even kort besproken. Daarvandaan ook mijn vraag aan de wethouder: u neemt de aanbevelingen over en gaat acties ondernemen. Ik zou daar graag een datum aan willen hangen. Niet per se een datum en tijdstip, maar wanneer verwacht u dat deze punten opgepakt zijn of dat u wat terug te melden heeft erover? De Rekenkamer kan dan ook in bepaalde vervolgonderzoeken ook kijken of dat het opgepakt is of dat ook voldoende mee gedaan is, want anders blijft het een open einde. Het ligt natuurlijk bij de raad om de adviezen te controleren en te toetsen, maar het is wel netjes als het gewoon afgesloten kan worden. Dus mijn vraag is: wanneer kunt u dan toevoegen voor de vergadering wanneer daar welk actiepunt opgepakt is of wanneer u iets terug kunt melden aan de raad daarover of u elke actie ook recht doet? Want zeggen: we nemen het over is een beetje heel vrijblijvend, dus vandaar mijn vraag daarover en ja, laten we het dan gewoon gaan oppakken. Dit is een rapport het ligt er en als een volgend rapport, even naar de VVD kijken, breder is, dan pakken wij het breder op, maar laten wij deze punten die we hebben gevonden in ieder geval gaan afhechten.

De voorzitter: Dan mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra D66: Ja. Voorzitter, dank u wel. Bij de presentatie hebben we een aantal vragen gesteld over RijswijkBuiten, dus die zal ik hier niet herhalen. We hebben ook gevraagd naar de relatie tussen RijswijkBuiten en het verbeteren met de ambtelijke organisatie. Wij gaan ervan uit dat die worden uitgevoerd. Dat zien we nog wel graag een keer terug, namelijk bij de bespreking over RijswijkBuiten. We hadden een iets ander soort onderzoek en rapport verwacht, dat is al vaker langsgesproken. Het is voor ons duidelijk dat er aandachtspunten zijn hier ook duidelijk aandachtspunten in zitten voor de toekomst van de organisatie. Voor ons is het belangrijkste vanuit D66 Rijswijk dat we zouden moeten veranderen hoe we met grote projecten omgaan, want als hier instaat dat een groot project eigenlijk voor de raad geen nieuwe informatie oplevert en

geen betere informatie voorziet, ziet dat dat in de verordening precies de bedoeling was dan gaat er in onze ogen iets mis of wordt er ook iets niet waargemaakt. Dat geldt dan mogelijk ook voor andere grote projecten die we nu hebben lopen en in de toekomst, zal ik ook niet over uitweiden, maar we weten dat dat zo is. We willen graag kijken wat er nou echt gedaan kan worden om de doelstelling van de verordening te gaan halen. Dat is niet alleen aan het college, dat is ook aan ons als raad. Het is een verordening als groot project waar we als raad invloed op hebben en wij zouden daar graag met de raad naar gaan kijken of we die kunnen verbeteren die verordening zodat ook voor het college en de ambtelijke organisatie duidelijker is welke doelstellingen we hoe willen halen als we een groot project ergens van maken. We horen graag van het college hoe zij omgaan met de zorgen die hier ook zijn geuit, die bij de presentatie zijn geuit, juist ook op die algemene punten van informatievoorziening. Dus zou de wethouder een korte toelichting willen geven op die aanbevelingen en het vervolg naast dat we als raad ook zelf in actie moeten komen? Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Weterings.

De heer Weterings RB: Dank u wel. Ja, voorzitter, ook Rijswijks Belang heeft eigenlijk teleurgesteld gereageerd op het stuk. Wat ons betreft zou je het ook we doen wat we doen kunnen noemen dit stuk, want er is eigenlijk weinig onderzoek verricht en wat ons betreft zijn we echt erin teleurgesteld. We hadden eigenlijk gehoopt dat we meer inzicht kregen in de ambtenarij, dus in de aanbestedingen, aan wie wordt aanbesteed? Waarom wordt aanbesteed? De verdere trajecten, hoe gaat het in zijn werk? In dit stuk wordt omschreven wat wij doen en er wordt gecontroleerd, dus we doen wat we doen. Dus voor ons is het ook een matig stuk, sorry. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter, ik ben het niet eens met het raadsvoorstel waarin staat dat de drie aanbevelingen worden aangenomen. Ik zou de eerste aanbeveling van de Rekenkamercommissie willen overnemen, maar de andere twee, om reflectiebijeenkomsten te faciliteren in het kader van RijswijkBuiten en een bredere evaluatie uit te voeren naar het project RijswijkBuiten, daar ben ik absoluut niet voor. Ik sluit me aan bij een rij sprekers voor mij die zeggen dat we eigenlijk met dit onderzoeksrapport bevestiging hebben dat het in RijswijkBuiten het projectbureau goed gaat. Zeker de conclusie dat de sturing uitgaat van felle kaders en dat beheersing professioneel is ingericht met een focus op financieel sluitende exploitatie, dat is iets, voorzitter, wat we in Rijswijk zouden moeten koesteren. We hebben onlangs nog in de raadsinformatiebijeenkomst over het woonbeleid gehoord en marge van de vergadering dat bijvoorbeeld in de gemeente Lansingerland wat de gevolgen kunnen zijn als een project financieel niet in de tang kan worden genomen. Dan is dat niet alleen een risico financieel voor de gemeente, maar dan is er gewoon geen woningbouw mogelijk, terwijl de grond braak ligt, terwijl de grond er ligt. Dus laten we alsjeblieft onze zegeningen tellen op dit vlak, laten we blij zijn met deze wat verzelfstandigde qua locatie deel van de ambtelijke organisatie en ik stel voor die aanbevelingen 2 en 3 te vervangen door, nou laten we verder kijken hoe het verder met andere grote projecten gaat, meer reguleren grote projecten. We hebben vanavond nog iedereen op de avond in de raadsvergadering gevraagd om opnieuw iets tot een groot project te betitelen. Nou, wat winnen we daar dan mee als raad? Wat wint de ambtelijke organisatie daarmee? Laten we daar naar kijken. Dat zou mijn voorstel zijn in plaats van wat er voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Enk, waarbij even de opmerking dat het voorstel bij de raad ligt, dus als wij iets veranderd willen hebben dan zullen we dat als raad ook zelf moeten initiëren en doen. De heer Braam.

De heer Braam BVR: Ja, ik ga niet dat Forum van de vorige keer overdoen, tenminste het lijkt erop dat een paar partijen daar toch vanavond erg veel zin in hebben. Ik kan het redelijk kort en bondig houden. Wat Beter Voor Rijswijk betreft had rustig het raadsbesluit kunnen zijn: we nemen kennis van het verslag en we nemen kennis van het rapport. Dat had wat ons betreft voldoende geweest. Maar goed, laten we geen spelbreker zijn, gewoon de bevindingen verder overnemen en akkoord gaan met dit voorstel. Dus wat ons betreft second best option. Daar wil ik het graag bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan tenslotte de heer Hoek.

De heer Hoek WIJ: WIJ vindt het wel een goed idee om periodiek te reflecteren met de raad, dat is de aanbeveling van punt 1, en aansluitend hoe we beter met grote projecten om kunnen gaan en beter sturing kunnen geven vanuit de raad. Wat betreft de daarop volgende punten die duiken specifiek in op het project RijswijkBuiten. Daar hoeft wat Wij betreft niet specifiek een onderzoek naar gedaan te worden. Wel willen we de wethouder vragen om met het programmabureau te kijken hoe de communicatie met bewoners kan worden verbeterd, met name voor wat er nog op het programma staat.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoek. Dan gaan we naar wethouder Keus.

Wethouder de heer Keus: Ook hartelijk dank ook voor de mooie woorden die gesproken worden over het programmabureau. Inderdaad wel een beetje een herhaling van zetten. Bij het vorige Forum werden die ook uitgesproken, maar in de tussentijd heeft het programmabureau wat mij betreft weer hun waarde inderdaad bewezen. Inderdaad de heer Van Enk die refereerde al naar de avond over het woonbeleid. Dan zie je gewoon hoe gedegen inderdaad het programmabureau hun onderzoeken verricht en ook hoe integraal ze kijken ook. Nou ja, het inschakelen van een wetenschapper om te beschouwen op de woningmarkt en wat er allemaal gaande is en van daaruit inderdaad beleid voor te stellen. Dus ja, ik sluit me gewoon volledig aan bij alle complimenten en we mogen inderdaad als gemeente echt trots zijn op een dergelijk onderdeel binnen onze gemeentelijke organisatie. Ik kan eigenlijk niet anders zeggen dan dat ik met name mevrouw Woudstra die heeft het volgens mij echt heel goed verwoord dat het ...

De voorzitter: De heer Van Enk interruptie.

De heer Van Enk CDA: Ja, als de wethouder dat zo zegt is hij het dan niet met me eens dat we die derde aanbeveling en die tweede aanbeveling helemaal niet hoeven te volgen? Dat kost toch alleen maar ontzettend veel tijd en ook ambtelijke uren, waarom zouden we dat doen?

De voorzitter: De heer Keus.

Wethouder de heer Keus: Ja, ik begrijp die vraag en ik kan ook wel zeggen natuurlijk dat de agenda's redelijk gevuld zijn met alles wat er op de stapel ligt voor het programmabureau inderdaad aan ontwikkelingen in Parkrijk, pasgeld, de plannen die in voorbereiding zijn om ook aan de raad voor te leggen. Ja, ik ... Er is gewoon zo verschrikkelijk veel informatie, dat is volgens mij de heer Sleddering die het zei. Het is zo inzichtelijk waar we mee bezig zijn en we hebben echt een slag gemaakt ook het afgelopen jaar op meer transparantie en ook een betere informatievoorziening naar de raad toe, dus als u mij vraagt: ja, wat is de toegevoegde waarde van zo'n bredere evaluatie? Ja, dan zal ik daar niet direct een heel warm pleidooi nu hier voor houden. Wel voor aanbeveling nummer 1. Ik denk wel dat het goed is, maar daarom voordat de heer Van Enk mij interrompeerde wilde ik zeggen dat mevrouw Woudstra dat echt goed heeft verwoord dat het namelijk vooral ook het onderzoek zou kunnen dienen als reflectie voor de raad zelf ook: hoe willen wij positie innemen? Op

welk niveau willen wij geïnformeerd worden en op hoofdlijn of details? Waar liggen die politieke keuzes die gemaakt moeten worden? Dat kan ik me voorstellen dat het juist inderdaad goed is om jaarlijks inderdaad zo'n sessie te houden, want wij kunnen het vanuit het college en vanuit het programmabureau allemaal bedenken wat u nodig heeft, maar ik denk dat het goed is om inderdaad uit de baan van de dag gewoon eens goed te kijken: zijn we met elkaar op het goede spoor bezig? Volgens mij is dat het antwoord op uw vraag, de heer Van Enk.

De voorzitter verzoekt om af te ronden.

Wethouder de heer Keus: Ik wilde eigenlijk zeggen dat u eigenlijk het antwoord al had gegeven, voorzitter. Het is een raadsvoorstel en het ligt dan op uw weg om dat in de raad met een amendement inderdaad aan te passen, meen ik, dus. Maar nu weet u ook hoe ik erover denk. Even kijken, dan heb ik van de fractie van de Partij van de Arbeid: ja, u vraagt naar een datum en naar de opvolging van een aantal van die adviezen. Nou, volgens mij leent dan zo'n wellicht zo'n reflectiebijeenkomst zich dan daarvoor en ik zou zeggen: laten we daar gewoon kijken voor een geschikte datum. Daar hebben we inderdaad niet per se de Rekenkamer voor nodig, volgens mij zijn we prima in staat om dat zelf te organiseren. Ja, en dan heb ik nog een aantal opmerkingen van de fractie van GroenLinks die me bekend voorkomen ook van de bespreking in het Forum. Ja, wat kan ik daar op zeggen? Ja, de challenge ... We zitten in een stuurgroep en de stuurgroep bestaat uit mij, bestuurlijk en Armand van de Laar, wethouder Armand van de Laar. Vierogen-principe. We hebben een bestuursadviseur die daarbij zit die vanuit de lijnorganisatie ook meekijkt, ook een communicatieadviseur. Er zijn genoeg check en balances en we zijn voldoende in staat op de informatie op waarde te kunnen schatten, dus ik herken mij niet in dat daar niet genoeg gechallenged zou worden.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie?

De voorzitter: Ja, mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Ja, misschien kan de wethouder daarop ingaan: hoe zou de Rekenkamer daar dan op gekomen kunnen zijn dan dat dat niet het geval is?

De voorzitter: De heer Keus.

Wethouder de heer Keus: Ja, volgens mij wordt dat niet zodanig stellig beweerd. Het programmabureau beschikt natuurlijk wel over heel veel specialistische kennis, maar het is ook aan ons als bestuurders bijvoorbeeld om dat op politieke waarde ook te kunnen schatten, wij moeten de juiste vragen ook kunnen stellen. Dus in zoverre herken ik me niet dat daar geen challenge zou plaatsvinden. Verder hebben we dat ook zo georganiseerd dat we ook wat ik net ook zei bestuursadviseur ook bij de vergaderingen, bij de stuurgroep vergaderingen dus. We kunnen ook inderdaad ... U vroeg ook inderdaad naar de relatie met de lijnorganisatie: nou, dat wordt volgens mij ook in onze bestuurlijke reactie wordt daar ook op ingegaan dat dat altijd verbetering kan hebben, maar dat we wel en ook schetsen die transitie van inderdaad het programmabureau is naar dat het naar het reguliere beheer moet gaan, naar de lijnorganisatie en dat dat soms ook gewoon een grijs gebied is, maar het is niet zo dat we daar geen oog voor hebben. Dus dat is gewoon iets wat altijd wat gewoon aandacht heeft en wat altijd, nou ja, niet zwart-wit gesteld kan worden wanneer dat precies dan plaatsvindt. Even kijken, voorzitter. Ja, ik heb dit volgens mij voor de eerste termijn ... Oh nee, een laatste nog. Dat is de fractie van Beter Voor Rijswijk en Wij nog een vraag. Ja, ook voor de heer Braam: ja, u wilt er kennis van nemen. Ja, ook dat ligt op uw weg om dat in de raad om dat op die manier te amenderen als daar een meerderheid voor zou zijn. Voor de fractie van Wij qua communicatie: ja, we hebben u de afgelopen tijd er

ook veel over geïnformeerd ook dat we een omgevingsmanager hebben aangesteld die ervoor zorgt, die op dat snijvlak ook werkt van aan de ene kant de ontwikkeling en alle zaken die daarbij horen en aan de andere kant ook goede communicatie en afstemming met omgeving. Niet alleen omwonenden, maar ook de bedrijven, buurgemeenten, andere overheden zodat we daar geen belangrijke spelers missen die dan niet geïnformeerd zouden zijn. Dus daar zetten we enorm op in. Voor zover de eerste termijn, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de tweede termijn. Is daar behoefte aan? Zonder discussies over te gaan doen, zijn er vragen gemist? Is er informatie ontbrekend? Bent u het zo ontzettend eens met de wethouder dat nog even het woord wil voeren?

De heer Kooy: Voorzitter, ik wil nog heel even het woord voeren.

De voorzitter: Dat is het geval. Absoluut, de heer Kooy. Ik geef u het woord hierbij.

De heer Kooy PvdA: Voorzitter, nou met de toevoeging van de heer Keus dat de evaluatie plaats gaat vinden hopelijk voor het einde van het jaar, dat hoeft niet voor de zomervakantie, want het is druk genoeg, dan denk ik dat dit voorstel als hamerstuk wel doorgaat en we gewoon door moeten gaan een keer.

De voorzitter: Ik weet niet of iedereen er zo over denkt. Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Ja, voorzitter, even nog voor de duidelijkheid. In het besluit zoals dat in het raadsvoorstel staat, daar staat specifiek over de conclusies en aanbevelingen dat we er alleen kennis van nemen, dus we stemmen niet in met de aanbevelingen, het is alleen maar kennisnemen. Dus ik zou dat eigenlijk toch wel aangepast willen zien in het besluit dat we ook daadwerkelijk instemmen of akkoord gaan of iets in die strekking met de aanbevelingen die zijn gedaan door de Rekenkamer.

De voorzitter: Ja. Ik proefde bij de heer Van Enk die ook nu het woord vraagt dat die daar wat anders gaat ...

De heer Van Enk CDA: Dank u, voorzitter.

De heer Van Enk CDA: Mevrouw Alberts zegt, want we moeten kennelijk alles per amendement doen, dat heeft u zelf net mij ook geadviseerd. Dus ik wil best met het voorstel van de heer Kooy meegaan dat we dat raadsvoorstel als een hamerstuk beschouwen, maar dan neem ik aan dat mijn amendement wat ik indien ook meteen als hamerstuk wordt meegenomen. Dan is het akkoord.

De voorzitter: Ik ben bang dat dat niet kan.

De heer Van Enk: Mevrouw Alberts en ik nemen contact op.

De voorzitter: Kunnen wij hierbij dat agendapunt afsluiten? Ja? Dan gaat het als **bespreekstuk** naar de raad.

12. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan we tenslotte naar het vragenuur. We beginnen bij de vragen over de IB's. Die zijn allemaal door de Partij van de Arbeid gesteld, dus ik stel voor als dat één spreker is dat alle vragen even achter mekaar gesteld worden en dat dan het college in één keer de beantwoording daarvan kan doen.

De heer Kooy PvdA: Ik zal per IB even de vragen stellen.

De voorzitter: Ja.

De heer Kooy PvdA: Want het zijn verschillende wethouders.

De heer Kooy PvdA: Ontwerp bestemmingsplan de Terp: de procedure is aangekondigd in Groot Rijswijk. Toen had ik er wat vragen over, toen zag ik de IB-brief verschijnen, ik denk ik zal daar geen algemene vragen, ik koppel ze even aan mekaar. Ruimtelijke ordening procedures zijn belangrijk, ook voor de rechtszekerheid, maar het is ook voor de toekomstige bewoners. Er werd gezegd in Groot Rijswijk dat de aanmeldnotitie een bevoegdheid was van het college. Wat ik terug kan vinden in de wetgeving is dat de aanmeldnotitie is een bevoegdheid van degene die gaat beslissen over het uiteindelijke plan, dat is de raad. Mijn vraag was: is er in het verleden een besluit geweest om dat aan het college te mandateren? Zo ja, waar ligt dat vast? De procedure van de aanmeldnotitie moet volgens de wetgeving eerst worden doorlopen voordat het bestemmingsplan dan uiteindelijk wordt doorlopen. Doen we nu niet. Waarom niet? Is het bij de wethouder bekend dat ontwikkelplannen niet opgedeeld mogen worden? Een salamitactiek om zo onder de verplichte merggrens van de landelijke beoordeling te blijven. Daarnaast was er ook nog iets opgemerkt door een aantal: de voorlichtingsavonden van Warmtelink en de Terp zijn op hetzelfde tijdstip, terwijl het toch ook een dubbeling van een aantal inwoners betreft, dus dat is ook denk ik met de heer Keus, is daar een oplossing voor te verzinnen? Want daar is wel belangstelling voor vanuit de buurt om dat alle twee te volgen, hetzelfde tijdstip. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Ja, doen we de vragen even achter mekaar of?

De heer Kooy PvdA: Nou, eerst even mijnheer Van de Laar antwoord laten geven, want dit gaat over de Terp.

De voorzitter: Oké. De wethouder de heer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van: is er een besluit geweest om het college te mandateren? Dat is niet alleen beslissen, maar ook voorbereiden van een plan of een besluit. Dat staat vast in de Wet Milieubeheer, artikel 7.1, 4^e lid: onder bevoegd gezag wordt verstaan het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het voorbereiden dan wel het vaststellen van een plan of besluit. Een plan of besluit moet hier worden gelezen als het ruimtelijk instrument dat de activiteit/project mogelijk maakt, zie artikel 7.1, 4^e lid. Bij bestemmingsplannen is het college het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het voorbereiden ervan en daarmee is het college bevoegd voor de mergbeoordelingsbeslissing en is er geen enkele discussie over wie dat anders zou zijn. Is de wethouder bekend met dat ontwikkelplannen niet opgedeeld mogen worden, salamitactiek? Ja, daar ben ik mee bekend. Daar hebben we het eerder over gehad. De voorlichtingsavond is samen met Warmtelink en de Terp dat is een feit inmiddels en dat betreur ik, want we proberen dat zoveel mogelijk te vermijden die dubbelingen. Soms gebeurt het dus wel eens en daarom heb ik ook gevraagd of die in ieder geval de avond van de Terp zal integraal worden opgenomen en beschikbaar worden gesteld op onze projectwebsite zodat iedereen dat terug kan kijken. Als er dan nog vragen zijn, zijn die van harte welkom via de omgevingsmanager en dat kan via het emailadres indeboogaard@rijswijk.nl. Dat is dezelfde omgevingsmanager die iedereen kan vinden in de bouw-app en ik heb afgesproken met de ontwikkelaar van de Terp dat ook de Terp gebruik gaat maken vanaf de sloop van de bouw-app zodat iedereen dat online kan volgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Beantwoordt dit uw vragen voldoende?

De heer Kooy PvdA: De interpretatie van de wetgeving vind ik nogal ruim, omdat juist besloten is om de bestemmingsplannen voor de raad te leggen, dus de raad is dus bevoegd en de raad zou dus ook over de aanmeldnotitie gaan en de raad zou dus ook de controle moeten doen over het opklimmen en de salami. Maar wij spreken hier slechts een mening en doen slechts politiek gewicht. Ik voorzie wel problemen van mensen die hier bezwaar tegen gaan aantekenen en de vertraging die dit uiteindelijk gaat opleveren, maar de wethouder heeft geantwoord en daar zullen wij het als raad mee moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kooy: De uitwerking Beatrixlaan is de volgende groep. Zullen we dat even doorschuiven. De voorzitter: Misschien dat de wethouder nog heel even wil reageren. Die gelegenheid wil ik hem wel geven natuurlijk.

Wethouder de heer Van de Laar: Ja, nou het was een uitnodiging om eigenlijk nog te reageren, maar laat ik het bij een kort statement houden: beslissingsbevoegd is de raad inderdaad ten aanzien van het bestemmingsplan, maar dat was ook niet mijn punt van mijn beantwoording. Maar dat kunnen we misschien buiten de orde van de vergadering van de dag nog wisselen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooy inzake de Beatrixlaan.

De heer Kooy PvdA: Ja, Beatrixlaan is vanavond al zijdelings genoemd, maar ik was juist benieuwd naar aanleiding van IB 21 27 over de vrij besteedbare middelen afkomstig van het Rijk door middel van meekoppelkansen, het blijft een lastig woord met galgje. Is nou de definitieve overeenkomst al vastgelegd en beklonken over de meekoppelkansen? Hebben we dat geld nu definitief gekregen? Dat was vraag één. Dan zou ik ook graag het contract willen zien, zeker als het geheim is een keer op het stadhuis komen bekijken. Ik hoop dat dat niet nodig is. Een tweede. De andere gelden die toe waren gezegd in het kader van, nou hij is net al genoemd, het MGA-proces, maar die is niet helemaal afgerond, zijn die gelden nog wel beschikbaar voor de plannen die er zijn rondom de Beatrixlaan?

De voorzitter: wethouder de heer Lugthart.

Wethouder de heer Lugthart: De beide antwoorden is ja, beide budgetten zijn beschikbaar wanneer het bedrag van 2,25 miljoen vrij besteedbaar door het Rijk beschikbaar gesteld en door de gemeenteraad toegekend aan de BVB is beschikbaar. Daar kunt u ook de overeenkomst van krijgen. Ja, met betrekking tot de afspraken BVB daar is niets veranderd, dus ook dat bedrag, circa 8 miljoen, is ook beschikbaar voor de Beatrixlaan.

De heer Kooy PvdA: Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot de vragen over het bodemonderzoek project Lood in de bodem. De heer Kooy.

De heer Kooy PvdA: Blij dat we daar weer een update voor krijgen en dat er prioriteit en actie aan wordt gegeven. Even daar los van de speeltuintjes: hoe gaan we om met volkstuinten en sommige mensen die bijvoorbeeld een fruitboom in de tuin hebben staan? Kijken we nog breder of nemen we daar nog actie op? Doen we daar voorlichting op? Dat is één vraag. De andere is: we hebben natuurlijk een loodsmelterij. We hebben ook incident gehad vorig jaar dat er een noodsanering moest plaatsvinden. Ik heb begrepen dat dat de

verantwoordelijkheid is van de provincie volgens de heer Van de Laar, maar juist op andere punten waar we lood in de bodem hebben nemen we daar ook acties op, want dit was een heel erg beperkt antwoord. Dus vandaar graag nog even toelichting, de heer Van de Laar.

De voorzitter: Wethouder de heer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Dat is een andere vraag dan die gesteld is over de loodsanering, maar ik zal antwoord geven in ieder geval over lood in zijn algemeenheid. Er is geen ... de provincie Zuid-Holland heeft inmiddels al twee, drie jaar geleden het initiatief genomen om onderzoek te doen naar lood in de bodem, omdat dit hele gebied daarmee te maken heeft. Die normen die zijn verhoogd en dat was ook de aanleiding om dat onderzoek te doen: te hoge concentraties en veelvuldig gebruik van lood zou maar zeggen dat kinderen daar worden blootgesteld, dat was het woord waar ik naar op zoek was, dat heeft dus vooral voor kinderen is dat schadelijk en vandaag dat kinderspeelplaatsen daar de prioriteit hebben. Wat blijkt daaruit? Er is geen acuut gezondheidsgevaar. Dit is al iets van tientallen jaren, zo niet eeuwen al vanuit de Romeinse tijd en die kinderspeelplaatsen hebben we over geopteerd, maar dat houdt het niet op. Inderdaad ook volkstuinten en schooltuinen daar zijn tientallen monsters gedaan en dat verschilt van uitstekend tot matige kwaliteit en daarover ga ik in gesprek met de representanten van die volkstuinten en schooltuinen. Nogmaals, er is geen acuut gezondheidsgevaar, maar er wordt wel via de website informatie over versterkt: wat is er nou aan de hand en hoe moet je daarmee omgaan? Daar worden de reguliere gezondheidsadviezen van de GGD aanbevolen om die in acht te nemen, dus als kinderen buiten spelen en in de modder en in de grond, wat op zich hartstikke leuk is, maar dan moeten ze wel daarna hun handen wassen. Nogmaals, niet omdat er een acuut gevaar is, maar omdat dat gewoon beter is. Dat is eigenlijk de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooy, is dat voldoende?

De heer Kooy PvdA: Ja, zeker. Het is een belangrijk onderwerp: het gaat over volksgezondheid en kinderen. Dus laten we daar met zijn allen een beetje scherp op blijven. Dank u wel, wethouder.

De voorzitter: Dan gaan we naar de algemene vragen. Volgens mij zijn er door drie fracties algemene vragen gesteld: BVR, Rijswijks Belang en Gemeentebelangen. Dan begin ik bij de vragen van BVR. Wie mag ik het woord geven? De heer Cupedo.

De heer Paredes Sanchez BVR: Hartelijk dank. Ik zal hem even voorlezen: reeds eerder heeft Beter Voor Rijswijk gevraagd te onderzoeken in hoeverre commerciële partijen zoals Fastned kunnen voorkomen dat er een einde komt aan wildgroei van laadpalen in deze gemeente. Hoe is de stand van zaken? Voorts heeft een aantal jaren geleden een commerciële partij een aantal laadpalen geplaatst waarbij met de gemeente overeengekomen zou zijn dat deze na een aantal jaren zouden worden overgedragen. Kunt u Beter Voor Rijswijk informatie geven hoe het een en ander verloopt? Dat is de vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zullen we de vragen van de heer Cupedo meteen erachteraan doen? Ook al gaan die misschien over een ander onderwerp.

De heer Cupedo BVR: Dank u wel, voorzitter.

De heer Cupedo BVR: De teksten zijn bekend. Wij hebben twee vragen gesteld wat betreft RijswijkBuiten de Van Rijnweg, dus daar graag antwoord op. De derde vraag die wij hebben gesteld is inmiddels niet meer van toepassing, omdat daar tijdelijke aanwijsplekken zijn gekomen in de Keizersmantelstraat, dus die is niet meer van toepassing.

Wethouder de heer Lugthart: Dank u wel. Nou, over het laadpalenbeleid: er is in dat opzicht geen laadpalenbeleid of een visie op een laadinfrastructuur. Er wordt op dit moment wel keihard gewerkt aan een leidraad met een nota van richtlijnen voor het plaatsen van laadpalen. Op dit moment hebben we zeven ... Zeventig, moet ik zeggen, reguliere oplaadplaatsen in de gemeente Rijswijk en die zijn vanuit drie partijen zijn die geplaatst. Dan de vraag over Van Rijnweg, dat is wel een terechte vraag. Daar heeft vertraging gezeten in de projecten. Er is afstemming geweest tussen de verschillende projecten, dus de betreffende projecten op de Van Rijnweg en de Prinses Beatrixlaan. De projecten waren oorspronkelijk achter elkaar gepland. Helaas door een vertraging van werkzaamheden aan het fietspad op de Prinses Beatrixlaan lopen die werkzaamheden uit waardoor beide projecten in elkaar doorlopen. Omleidingsroutes zijn wel op elkaar afgestemd. Het bord waar de fractie van Beter Voor Rijswijk het over heeft aan de ene kant 50 kilometer, aan de andere kant 30 kilometer: dat was een verschrikkelijke omissie. Die is ook binnen een dag verholpen, want ik heb het ook gezien. Dat hoort niet voor te komen. Nou, voorzitter, dat in antwoord op de vragen.

De voorzitter: Gemiddeld 40 zeggen we dan. Dank u wel. Is dat voldoende beantwoord?

De heer Cupedo: Kleine vraag nog. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder. Kleine vraag nog. De werkzaamheden aan de Beatrixlaan, wanneer zijn die voltooid? Want ik reed er vanmiddag langs en ze zijn nog steeds, ja, niet aan het werk, maar de werkzaamheden zijn nog niet voltooid. Graag een reactie. Dank u.

Wethouder de heer Lugthart: Ja, voorzitter, dank. Dat komt omdat er een aantal onvoorziene omstandigheden zijn: er zitten gaten in de brug en pas op het moment dat Rijkswaterstaat daar naar heeft kunnen kijken kunnen ze de werkzaamheden doorzetten. Dus we hebben eigenlijk nog geen zicht hoelang dat precies gaat duren, maar ook daarvan kan ik u op de hoogte houden wat de stand van zaken daarvan is, dus die is genoteerd als toezegging.

De heer Cupedo: Dank u, voorzitter. Dank u, wethouder.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van Rijswijks Belang over de werking van parkeerautomaten in Te Werve.

De heer Weterings RB: Voorzitter, we zouden graag van de wethouder willen weten de stand van zaken, u gaf het zelf al aan, van de niet werkende parkeerautomaten in de wijk Te Werve. Vorige maand op 2 maart aangekaart bij de wethouder. Had u toegezegd: nou, we gaan kijken. Er waren problemen, nu is het geconstateerd. Een hele belangrijke voor ons is de communicatie naar de inwoners toe: er zijn mensen die bekeuringen hebben gekregen. Is er al gecommuniceerd naar buiten toe: jongens, er is een probleem, we hebben waarschijnlijk ergens een fout. De mensen kunnen zich bij ons melden, dan kunnen we kijken of het wel of geen terechte bekeuring is geweest. Heeft dat al plaatsgevonden? Dank u wel.

Wethouder de heer Lugthart: Voorzitter, om dan maar gelijk schuld te bekennen: de heer Weterings heeft 100 procent gelijk dat daar iets niet goed gaat. Het is wel zo dat wij daar direct naar zijn gaan kijken: wat kunnen we daar nu mee? Ik heb ook aangegeven, het staat hier, te communiceren. Ik ben daar heel eerlijk in dat ik het liefst alle parkeerautomaten in de hele wijk had uitgezet, want er is iets heel raars aan de hand. De automaat

staat wel aan, geeft wel signalen. Ja, er is iets vreemds aan de hand. Dus de automaat doet het bij tijden wel en bij tijden niet waardoor er soms wel en soms geen transacties zijn. Nu zou je direct zeggen: zet dan de automaat uit en stuur de bewoners een brief dat zij niet kunnen betalen. Hebben we even naar gekeken, alleen het probleem is: daar zijn bewoners niet mee geholpen wanneer de hele wijk ... Wanneer het regime uit de wijk wordt verwijderd. Dan ondervinden bewoners nog meer problemen. Dat moeten we niet willen. Er zijn veelvuldig contacten nu geweest ook met het bedrijf om te kijken wat we kunnen doen. Het blijft een beetje vreemd. Er zit een storing en wat die storing is dat weten we niet, maar die wordt z.s.m. opgelost.

De voorzitter: Is dat voldoende antwoord, mijnheer Weterings?

De heer Weterings RB: Nee. Heel kort: de communicatie naar de mensen toe, zou er toch een signaal naar buiten kunnen gaan dat er in ieder geval een storing is, dat eventueel gedupeerden zich kunnen melden? De vraag is: zou er misschien op de automaat een briefje kunnen worden geplakt van dat hij in storing staat waar de mensen heen kunnen? Want ik ben er toevallig vandaag geweest en ik dacht: nou, de gemeente Rijswijk heeft gecommuniceerd, maar helaas Rambo is vermist. Dus daar hing wel een mooi plakkaat op, maar over een kat die was vermist. Dus ik had even de stille hoop dat er werd gecommuniceerd vanuit de gemeente, maar de kat Rambo ... Dus als iemand Rambo heeft gezien, graag even contact opnemen met de gemeente Rijswijk. Maar het was even een signaal: ik had toch wel stille hoop, maar helaas. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Bent u Rambo tegengekomen, mijnheer Lugthart?

Wethouder de heer Lugthart: Nee, die ben ik niet tegengekomen. We gaan dat plakkaat wel zien, voorzitter, want we gaan even kijken of dat we een plakkaat op de automaat kunnen plakken, mijnheer Weterings, dat gaan we doen. Die pakken we op.

De voorzitter: Vragen van Gemeentebelangen over bestemmingsplan HBG-locatie. De heer Van der Meij.

De heer Van der Meij: GBR Ja, voorzitter, kort. Het is alweer enige tijd geleden dat wij als raad het bestemmingsplan HBG-locatie hebben vastgesteld. Ik was even benieuwd naar de stand van zaken op dit moment.

Wethouder de heer Van de Laar: Ja, klopt. Dank u wel. Er is op 29 oktober 2020 een zitting geweest bij de Raad van State. Daar is toen om een nadere motivatie verzocht, die is aangeleverd, ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit. De afdeling zoals die unit heet van de Raad van State, maar dat weet u als geen ander, heeft afgelopen dinsdag, dat is dus recent, onderzoek formeel gesloten en verwacht nu binnen zes weken dan toch echt met een uitspraak te komen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Meij, beantwoordt dat uw vraag?

De heer Van der Meij GBR: Dat beantwoordt in ieder geval de vraag, ja. Zes weken wachten, hoe loopt de bouwaanvraag? Is die inmiddels ingediend?

De heer Van de Laar: Dat weet ik nu niet, voorzitter, via u, maar ik weet wel dat men eigenlijk de uitspraak eigenlijk wilde afwachten voordat men nog meerdere stappen ging zetten. Maar als dat anders is, dan kom ik daar bij u op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we volgens mij ook door het vragenuur heen.

13. Sluiting

De voorzitter: Ik wil u allemaal hartelijk bedanken voor de bijdragen en wens u allemaal een hele fijne avond en de voorzitter sluit de vergadering.

Rijswijk,

De voorzitter,

forumgriffier