gemeente Moerdijk

Verseon registratie
Zaaknummer : 220970
Documentnummer : 228971

RAADSVOORSTEL Agendanummer 8.2

Raadsvergadering van 3 juni 2010

Onderwerp: delegatie bevoegdheid inzake procedure op grond van artikel 3.10 Wro en 2.12 Wabo

Verantwoordelijke portefeuillehouder: C.Punt

SAMENVATTING

Voorstel om de bevoegdheid, voor het uitvoeren van een procedure zoals bedoeld in artikel 3.10 Wro, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders. Een besluit tot delegatie van de bevoegdheid zal de afwikkeling van de ontheffingsprocedure bespoedigen en te voorkomen dat de wettelijke termijnen worden overschreden. Dit heeft als bijkomend positief voordeel dat voorkomen wordt dat geldbedragen in het kader van de Wet dwangsom moeten worden uitbetaald. Deze wet is op 1 oktober 2009 in werking getreden. Vandaar dat nu wordt verzocht om de bevoegdheid te delegeren. Indien besloten wordt tot delegatie zal dit ook van toepassing verklaard moeten worden op de Wabo, die naar verwachting op 1 juli 2010 in werking treedt.

WAT WILLEN WE BEREIKEN?

Aanleiding
Invoering Wet Dwangsom, Wabo en Crisis en Herstelwet

Doelstellingen
1. Snellere procedure voor aanvragers door het verkorten van de besluitvormingstraject over een aanvraag omtrent een projectbesluit (artikel 3.10 Wro) en na inwerkingtreden van de Wabo in de toekomst afwijken van een bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo.
2. Voorkomen van het uitbetalen van de geldbedragen in het kader van de Wet dwangsom en zorgen dat de wettelijk vastgelegde termijnen worden gehaald

Beleidsmarges
Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening, Woningwet en Wet dwangsom, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Crisis- en Herstelwet

Uitgangspunten en randvoorwaarden
Inleiding
Na ruim anderhalf jaar na de inwerkingtreding van de (nieuwe) Wro in de praktijk te hebben toegepast, is gebleken dat het vanuit de ambtelijke organisatie wenselijk is om de raad een voorstel te doen om de bevoegdheid ten aanzien van de projectbesluiten te delegeren. Temeer omdat de Wet Dwangsom bij niet tijdig beslissen op 1 oktober 2009 inwerking is getreden.

Wat is een projectbesluit?
Een burger of instantie kan een aanvraag indienen tot toepassing van een projectbesluit, dit om de realisatie van een bepaald (bouw)project mogelijk te maken. Daarnaast moet een aanvraag om een bouwvergunning welke niet voldoet aan het geldende bestemmingsplan ingevolge artikel 46 lid 3 onder b van de Woningwet ook worden aangemerkt als een aanvraag om een projectbesluit.
Daarnaast geldt ook de verplichting om na het nemen van een projectbesluit een bestemmingsplanherziening te doorlopen. Naar initiatiefnemers toe wordt dan ook altijd geadviseerd om een bestemmingsplanherziening aan te vragen in plaats van een projectbesluit.

Overschrijden beslistermijn
Op basis van artikel 3.10 van de Wro kan de gemeenteraad ten behoeve van verwezenlijking van een project van gemeentelijk belang een projectbesluit nemen of weigeren. Het projectbesluit is in feite een soort artikel 19 lid 1 onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening.

In artikel 3.12 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald dat de gemeenteraad binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag moet beslissen of zij bereid is een projectbesluitprocedure toe te passen. Het niet halen van deze termijn had tot de inwerkingtreding van de Wet Dwangsom geen consequenties. Tot de inwerkingtreding van deze wet werden er geen sancties verbonden aan het overschrijden hiervan. Echter met het inwerking treden van de Wet dwangsom is het wel van belang om de wettelijke termijnen in acht te nemen.
Het weigeren of het nemen van een projectbesluit is namelijk een beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat de Wet Dwangsom op deze beschikkingen van toepassing is. Deze wet beoogt het bestuur te sanctioneren met het opleggen van een dwangsom bij het niet tijdig naleven van de wettelijke voorgeschreven beslistermijnen. Kortom indien niet tijdig wordt beslist, zal een bedrag aan dwangsom verschuldigd zijn. Het totale dwangsombedrag kan maximaal oplopen tot € 1260 per aanvraag om een projectbesluit.

Gezien de termijnen van het planningsschema aanleverdata raad is het praktisch gezien niet haalbaar voor u om binnen de wettelijke termijn van 8 weken na ontvangst van de aanvraag een gemotiveerde beslissing te nemen om geen toepassing te geven aan een projectbesluitprocedure. Theoretisch is het mogelijk om een periode van 8,5 weken te halen, dat is namelijk de tijd die tussen het aanleveren van een raadsvoorstel tot aan de behandeling in de raadsvergadering zit. Naast deze termijn is echter ook voorbereidingstijd nodig om een goed gemotiveerd besluit te nemen.
Kortom de wettelijke termijn van 8 weken om wel of geen toepassing te geven aan een projectbesluitprocedure is niet haalbaar in zowel praktische als theoretische zin. Geconcludeerd moet worden dat dus te allen tijden, of nu wel of niet positief wordt besloten op een aanvraag om projectbesluit een geldbedrag uitgekeerd zou moeten worden.

Projectbesluit tijdig nemen en weigeren
De bevoegdheid over de afwijzing van een verzoek om een projectbesluit evenals de vaststelling van een projectbesluit ligt bij de gemeenteraad. Deze bevoegdheden kunnen worden gedelegeerd aan het college. Daarmee wordt het mogelijk om de termijn van 8 weken te halen en wordt derhalve voorkomen dat dwangsommen moeten worden uitgekeerd.
Het delegeren van een bevoegdheid is niet nieuw. Eerder werd de volgende procedure met betrekking tot artikel 19 lid 1 WRO-aanvragen gevolgd:

- college besluit wel of geen toepassing te geven aan procedure
- gemeenteraad werd hiervan op de hoogte gesteld door middel van de raadsinformatiebrief
- indien binnen twee weken door een of enkele gemeenteraadsleden kenbaar werd gemaakt het niet eens te zijn met het collegebesluit dan werd de aanvraag behandeld in een volgende raadsvergadering

Ook met het volgen van deze werkwijze zal de beslistermijn praktisch gezien niet gehaald kunnen worden, in verband met de benodigde aanlevertijden.

Voorstel delegatie
Voorgesteld wordt om aan de raad het volgende voor te leggen.

Delegeren in de volgende gevallen:
1. om de bevoegdheid, voor het uitvoeren van een procedure zoals bedoeld in artikel 3.10 Wro, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders, in de volgende categorieën van gevallen:

- indien er sprake is van een project dat binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;
- indien er sprake is van een project dat niet binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;

2. om de bevoegdheid, voor het weigeren toepassing te geven aan een procedure zoals bedoeld in artikel 3.10 Wro, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders, in de volgende categorieën van gevallen:

- indien er sprake is van een project dat binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;
- indien er sprake is van een project dat niet binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid.

Dat telkens als extra eis wordt gesteld, dat het project passend is binnen provinciaal en rijksbeleid, volgt uit de wetgeving zelf. Een vergunning mag namelijk niet in strijd zijn met regels van de rijksoverheid of de provincie. Op deze manier wordt ook voorkomen dat bouwvergunningen moeten worden verleend op grond van bestemmingsplannen die nog aan de algemene regels van rijk of provincie moeten worden aangepast en waarbij deze algemene regel het bouwplan niet langer toestaat

Niet delegeren

Naast de aanvragen die al dan niet binnen het beleid passen en waar op grond van het beleid een duidelijke uitspraak over kan worden gedaan, wijst de praktijk uit dat ook aanvragen bestaan waar geen helder beleid over is geformuleerd. Ook is het mogelijk dat het college voorstelt om voorbij te gaan aan het beleid. In deze gevallen dient de raad een standpunt in te kunnen nemen.

Crisis- en herstelwet

Op dit moment is er binnen onze gemeente nog geen projectbesluitprocedure doorlopen, omdat naar initiatiefnemers toe wordt geadviseerd om een bestemmingsplanherziening aan te vragen in plaats van een projectbesluit. Aangezien een bestemmingsplanprocedure, na verlening van een projectbesluit, alsnog doorlopen moet worden

Op grond van de recent aangenomen en in werking getreden Crisis- en Herstelwet (per 31 maart 2010) is het thans niet meer verplicht om het betreffende deel van het bestemmingsplan te herzien. De wetgever heeft namelijk ingezien dat, niet alleen bij onze gemeente maar bij heel veel gemeenten, er terughoudendheid is om het projectbesluit te gebruiken. De wetgever is thans van mening dat de koppeling tussen het projectbesluit en het bestemmingsplan ook wordt bewerkstelligd door de verplichting tot herziening van het bestemmingsplan, namelijk eens in de tien jaar. In de praktijk betreft dit namelijk een veel kortere termijn. Kortom de koppeling tussen een projectbesluit en een herziening van het bestemmingsplan is losgelaten.

Wel moet het projectbesluit elektronisch beschikbaar worden gesteld binnen twee maanden anders mogen er geen leges worden geheven.

Wabo

De Wabo zal, naar verwachting op 1 juli 2010, in werking treden. De Wabo is een voortzetting van de Wro. In artikel 2.12 onder 1 onder a, onder 3 Wabo is opgenomen dat indien een aanvraag betrekking heeft op het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met bijvoorbeeld een bestemmingsplan kan de activiteit:

- indien deze niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening **en**
- de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat,

alsnog worden verleend.

Uit de memorie van toelichting op de Wabo blijkt dat het planologisch gebruik 'in ruime zin' uitgelegd moet worden, namelijk zoals bedoeld in artikel 3.1 Wro. Kortom het betreft niet alleen het feitelijk gebruik van gronden en reeds gerealiseerde bouwwerken (zijnde gebruik in enge zin), maar ook het aanleggen van werken, geen bouwwerken zijnde, en het bouwen en slopen van bouwwerken. Geconcludeerd kan worden dat ook als een aanvraag slechts ziet op de activiteit "bouwen" als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a van de Wabo, dit van rechtswege wordt aangemerkt als een aanvraag om vergunning voor de activiteit "planologisch strijdig gebruik" als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid, onderdeel c van de Wabo. Dit is namelijk een voortzetting van artikel 46 lid 3 Woningwet.

Als hoofdregel is in artikel 2.4 van de Wabo bepaald dat burgemeester en wethouders bevoegd gezag zijn voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Als er dus een aanvraag wordt ingediend die betrekking heeft op het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (onder de Wro: een aanvraag projectbesluit) dient het college een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) te vragen aan de gemeenteraad. Op grond van artikel 6.5 onder 3 van het Besluit omgevingsrecht kan de gemeenteraad categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Door categorieën van gevallen aan te wijzen, wordt een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan, dus door het college afgehandeld. Indien besloten wordt tot delegatie onder de Wro is het aan te bevelen om dit door te zetten onder de Wabo. Nu onder de Wabo categorieën van gevallen kunnen worden aangewezen waarin geen verklaring van geen bedenkingen zijn vereist,

wordt voorgesteld om dezelfde soorten projecten aan te wijzen tot de hierbovengenoemde categorieën van gevallen.

Voorstel aan te wijzen categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist
Voorgesteld wordt om aan de raad het volgende voor te leggen.
Categorieën van gevallen
te bepalen dat, na het inwerkingtreden van de Wabo, een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist in de volgende categorieën van gevallen:

- indien er sprake is van een project dat binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;
- indien er sprake is van een project dat niet binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;

Wijze van verantwoording
De wijze van verantwoording naar de gemeenteraad wordt als volgt voorgesteld: door middel van een raadsinformatiebrief wordt de gemeenteraad op de hoogte gehouden van de projecten, zoals hierboven bedoeld (artikel 3.10 Wro en artikel 2.12 eerste lid onder a, onder 3 van Wabo). Een raadsinformatiebrief wordt dus toegezonden indien:

- het project in strijd is met het bestemmingsplan, maar het college besluit tot uitvoering van een projectbesluitprocedure (wetgeving: Wro);
- het project in strijd is met het bestemmingsplan, maar het college besluit tot weigering van een projectbesluitprocedure (wetgeving Wro);
- het project in strijd is met het bestemmingsplan, maar het college besluit tot het doorlopen van een procedure op grond van artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo om af te wijken van het bestemmingsplan (wetgeving: Wabo;
- het project in strijd is met het bestemmingsplan, maar het college besluit om geen procedure op grond van artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo te doorlopen (wetgeving: Wabo).

Een raadsinformatiebrief wordt derhalve niet toegezonden indien een project past binnen het bestemmingsplan of indien het past binnen de reikwijdte van het ontheffingenbeleid of de opvolgers van dit beleid. Dit zijn namelijk bevoegdheden die op grond van de wet toebehoren aan het college.

Betrokken partijen
Gemeenteraad en college van gemeente Moerdijk

Relaties met andere beleidsvelden
Niet van toepassing.

WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN?

Toetsingskader
De mogelijkheid om de bevoegdheid tot het afwijzen van of instemmen met een verzoek tot projectbesluit door de raad te delegeren aan het college vloeit voort uit de Wro, artikel 3.10 lid 4, alsmede uit het Bor, artikel 6.5 onder 3

Alternatieven
Gedeeltelijk delegeren
Een voorbeeld van een gedeeltelijke delegatie kan zijn, conform het stuk wat ter discussie stond ten tijde van de commissievergadering van 12 mei 2010:

1 weigeren als het project niet passend is binnen het geldend beleid:
Aangezien voldaan moet worden aan het provinciaal beleid en uit het vastgesteld beleid blijkt wat de raad wel en niet wenst, biedt dit voldoende houvast voor het college om op basis van dit beleid een verzoek om een projectbesluit/verzoek om af te wijken van een bestemmingsplan op grond van artikel

2.12 eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo
af te wijzen. Het afwijzen van een dergelijk verzoek op grond van het geldende beleid is dan ook een bevoegdheid die kan worden gedelegeerd aan het college zonder voorbij te gaan aan het beleid zoals vastgesteld door de raad.

2. toestaan als het passend is binnen geldend beleid
Daarnaast biedt het geldende beleid ook voldoende mogelijkheden om een verzoek om een projectbesluit te honoreren. Het college kan dan de eerste stappen nemen om te komen tot een voorstel aan de raad waarna de raad alsnog een besluit kan nemen over het voorstel. Het is in deze gevallen niet nodig om de raad tevoren te informeren over de intentie om mee te werken, aangezien het verzoek past binnen het geldende beleid zoals vastgesteld door de raad. Daarmee kan eerder duidelijkheid worden gegeven over het al dan niet meewerken aan het verzoek.

Niets delegeren
Dit heeft tot gevolg dat alle mogelijke aanvragen behandeld moeten worden door de raad. Dit legt naar verwachting veel druk op zowel het ambtelijk apparaat om alle voorstellen zo tijdig mogelijk aan te leveren, alswel een druk op de raad, aangezien meer voorstellen behandeld moeten worden. De verwachting is dat, ten opzichte van andere mogelijkheden, meer dwangsommen betaald moeten worden en mogelijk meer juridische procedures zullen lopen als gevolg van het niet tijdig nemen van een besluit.

Gedeeltelijk delegeren op basis van soorten aanvragen
Het is mogelijk om een delegatiebesluit te nemen waarbij de inhoud van het verzoek leidend is voor het al dan niet delegeren van de bevoegdheid om een verzoek tot projectbesluit al dan niet af te wijzen.

Evaluatie
Niet van toepassing

WAT MAG HET KOSTEN?

Personeel
Voor het behandelen van aanvragen en het opstellen van voorstellen aan college en raad is ambtelijke capaciteit nodig. Door heldere afspraken over de routing en mogelijk verminderen van aan te leveren stukken, kan worden bespaard op de benodigde ambtelijke capaciteit. Wanneer initiatiefnemers gebruik maken van de mogelijkheid om naar de rechter te stappen wanneer een wettelijke termijn is overschreden, zal dit leiden tot een grotere beslaglegging op de ambtelijke capaciteit.

Organisatie
Zie onder personeel

Financiën
Wanneer een verzoek tot projectbesluit niet tijdig wordt afgewezen, kan een dwangsom geëist worden. Door te besluiten zoals voorgesteld kan voorkomen worden dat dwangsommen uitbetaald moeten worden
Het is op dit moment niet mogelijk om een raming te maken van de te verwachten hoogte van de te betalen dwangsommen. Aangezien geen raming gemaakt kan worden, zullen de bedragen uit de algemene reserve betaald moeten worden.

Risico's
Wanneer geen maatregelen worden genomen of de genomen maatregelen niet afdoende blijken, zullen hogere en meer dwangsommen betaald moeten worden. Daarnaast zullen enkele partijen ook overgaan tot gerechtelijke procedures welke tot gevolg zullen hebben dat de gemeente gedwongen wordt om een besluit te nemen.

OVERIG

Juridische consequenties
De mogelijkheid om de bevoegdheid tot het afwijzen van of instemmen met een verzoek tot projectbesluit door de raad te delegeren aan het college vloeit voort uit de Wro, artikel 3 10 lid 4, alsmede uit het Bor, artikel 6 5 onder 3

Communicatie
Niet van toepassing

ICT
Niet van toepassing

Planning
Niet van toepassing

VOORSTEL

1. de bevoegdheid, voor het uitvoeren van een procedure zoals bedoeld in artikel 3.10 Wro, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders, in de volgende categorieën van gevallen:
   - indien er sprake is van een project dat binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;
   - indien er sprake is van een project dat niet binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;
2. de bevoegdheid, voor het weigeren toepassing te geven aan een procedure zoals bedoeld in artikel 3.10 Wro, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders, in de volgende categorieën van gevallen:
   - indien er sprake is van een project dat binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;
   - indien er sprake is van een project dat niet binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;
3. te bepalen dat, na het inwerkingtreden van de Wabo, een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist in de volgende categorieën van gevallen:
   - indien er sprake is van een project dat binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;
   - indien er sprake is van een project dat niet binnen het gemeentelijk beleid past, voorzover niet strijdig met provinciaal en rijksbeleid;
4. van elk bovengenoemd geval de raad door middel van een raadsinformatiebrief hiervan op de hoogte te stellen.

BIJLAGEN
-

Mocht u vragen hebben over dit voorstel, kunt u contact opnemen met de griffier via telefoonnummer 0168-373697.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk d.d. 18 mei 2010,

de gemeentesecretaris,	de burgemeester,
Drs. A.E.B. Kandel	Drs. W.M.J. Denie

gemeente Moerdijk

RAADSBESLUIT

Raadsvergadering van 3 juni 2010

De raad van de gemeente Moerdijk,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 20 april 2010;

overwegende dat ;

1 door delegatie van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 3.10 lid 4 Wro, alsmede het aanwijzen van categorieën van gevallen uit artikel 6.5 Bor, het besluitvormingstraject over een aanvraag omtrent een projectbesluit (artikel 3.10 Wro) en na inwerkingtreden van de Wabo in de toekomst afwijken van een bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo, verkort wordt en derhalve wel de wettelijk vastgelegde termijnen gehaald worden;
2. door delegatie van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 3.10 lid 4 Wro, alsmede het aanwijzen van categorieën van gevallen uit artikel 6.5 Bor, het uitbetalen van de geldbedragen in het kader van de Wet dwangsom veelal voorkomen kan worden;
3. de te nemen besluiten inhoudelijk slechts formele stappen zijn, aangezien de meeste aanvragen in zijn geheel wel of niet binnen het geldende gemeentelijk, provinciaal of rijksbeleid passen;

gelet op de Woningwet, Wet op de Ruimtelijke ordening, Wabo, Besluit ruimtelijke ordening en Crisis- en herstelwet;

BESLUIT:

1. in die gevallen waarin er sprake is van een project dat al dan niet binnen het gemeentelijk beleid past en voorzover dit project niet strijdig is met provinciaal- en rijksbeleid:
   a. de bevoegdheid, voor het uitvoeren van een procedure zoals bedoeld in artikel 3.10 Wro, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders,
   b. de bevoegdheid, voor het weigeren toepassing te geven aan een procedure zoals bedoeld in artikel 3.10 Wro, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders,
   c te bepalen dat, na het inwerkingtreden van de Wabo, een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist,
2. de betrokkenheid van de gemeenteraad bij deze delegatie als volgt te borgen:
   a. van elk voorgenomen besluit als hierboven bedoeld wordt via een op het bestuurlijke informatiesysteem van de gemeentelijke website te plaatsen kennisgeving mededeling gedaan aan de leden van de gemeenteraad en aan de leden van de commissie Fysieke Infrastructuur,
   b er wordt geacht sprake te zijn van een positief advies aan het college van burgemeester en wethouders tot het wel/geen medewerking verlenen aan een procedure waarop deze delegatiebevoegdheid betrekking heeft, tenzij er binnen 5 werkdagen na plaatsing van de kennisgeving op het bestuurlijke informatiesysteem (aangevuld met een kennisgeving per e-mail) door minimaal 2 leden uit de gemeenteraad en/of 2 leden uit de commissie Fysieke Infrastructuur, welke afkomstig zijn uit meer dan 1 in de gemeenteraad vertegenwoordigde fractie, kenbaar gemaakt wordt dat het voorgenomen besluit ter advisering in de commissie Fysieke Infrastructuur aan de orde moet komen,
   c. ingeval er sprake is van de hiervoor onder sub b bedoelde uitzondering wordt het verzoek om verlenen dan wel weigeren van medewerking eerst in de eerstvolgende vergadering van de commissie Fysieke Infrastructuur ter advisering voorgelegd,

waarna het college bevoegd blijft, met inachtneming van het advies van de commissie, al dan niet de medewerking te verlenen.

Vastgesteld in de vergadering van de raad d.d. 3 juni 2010,

de griffier,	de voorzitter,
J.A.M. Hereijgers	Drs W.M.J. Denie

Recht

Ver-raad-derlijke dwangsom

Gemeenteraden en hun onmisbare griffiers zijn druk bezig met het opstellen van het vergaderschema voor 2010. In dat jaar gaat de kiezer het raadslid afrekenen. Fracties bedenken vragen voor het college die het vooral goed doen op hun website. De kiezer raadpleegt de websites van zijn lokale politieke fracties alvorens hij in het stemhokje zijn keuze maakt, nietwaar. Het vergaderschema voor 2010 heeft maximaal 3/12 tekstruimte nodig van dat van afgelopen jaar. De laatste raadsvergaderdag die op komend schema prijkt, is namelijk de dag waarop de huidige raad een besluit moet nemen over het toelaten tot de raad van de gekozenen. Als het goed is, komt op dat vergaderschema 11 maart 2010 *niet* voor. Deze datum vloeit rechtstreeks voort uit de Kieswet en hoeft dus niet op een vergaderschema voor te komen dat de gemeenteraad vaststelt. Je kunt op lokaal niveau een wet niet opnieuw vaststellen. Wanneer op 11 maart 2010 de gloednieuwe raad voor de eerste keer in vergadering bijeenkomt, stelt het zijn vergaderschema vast voor de rest van het jaar. Een zichzelf respecterende nieuwe raad zal, neem ik aan, niet willen vergaderen volgens een schema dat een ander voor hem heeft vastgesteld. De nieuwe raad is immers op dat moment het hoofd van de gemeente.

Ik heb een tip voor hen die doende zijn met het vervaardigen van 's raads vergaderschema's (twee stuks dus, niet vergeten!): last u vooral geen zomerreces in en laat de raad het gehele jaar door elke twee weken minstens één keer officieel besluitvormend vergaderen. Zo niet dan riskeert de raad een massale, op een tsunami gelijkende, toestroom van aanvragen voor het geven van een beschikking waarop binnen een wettelijke beslistermijn moet worden beslist. Dit alles vanwege de komende Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. Deze wet geldt ook voor de gemeenteraad, simpelweg omdat dit orgaan de status heeft van bestuursorgaan.

Het volgende moet u voor u houden en vooral niet verder vertellen

Het staat elke burger van Nederland geheel vrij om elke dag dat het jaar telt aan alle gemeenteraden een brief te schrijven met het verzoek om toezending van een afschrift van een document dat informatie over een bestuurlijke aangelegenheid bevat. Dit verzin ik niet zelf, het staat in de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De dag waarop de raad zo'n verzoek ontvangt, start de termijn voor het nemen van een beslissing. Deze duurt vier weken. Gedurende die periode kan de raad besluiten tot verlenging van die beslistermijn dan wel een inhoudelijk besluit nemen. Na afloop van de termijn kan de aanvragende burger die nog geen beschikking ontvangen heeft de raad schriftelijk in gebreke stellen.
Dan wordt het écht spannend: als veertien dagen later nog steeds geen beschikking is verzonden, start vanzelf een zes weken lang dagelijks groeiende dwangsom voor onze burger. Een gemeenteraad die op reces is, kan vanzelfsprekend niet vergaderen om de beslistermijn te verlengen dan wel een beslissing op de Wob-aanvraag te nemen. Kassagerinkel dus. Tenzij die raad heeft uitgevonden dat de bevoegdheid tot het nemen van beslistermijngevoelige beslissingen aan het college wordt gedelegeerd. Als dat strijdig wordt gevoeld met het dualistische gedachtegoed, is mandaat aan de hardwerkende en vrijwel immer aanwezige griffier mogelijk een aanvaardbare optie. De nieuwe raad kan dan in elk geval, na drie maanden in functie te zijn geweest, gaan genieten van een welverdiend zomerreces van drie maanden of zoiets. O ja: begroot uw begroting te betalen dwangsommen?

Olaf Schuwer

Opleider/adviseur lokale overheid
o.schuwer@orange.nl