VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 17 FEBRUARI 2022

Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan Rozenburg Incheonweg transformatorstation en kabels (2021.0003236)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. E. Hagemeijer, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.G. Jansen, dhr. H.C.M. Koning, mw. S. van de Meeberg, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: mw. M. Boere

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond. Welkom in deze sessie die gaat over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rozenburg Incheonweg transformatorstation en kabels. Er is een hoorzitting geweest en nu zijn we benieuwd naar wat de raad ervan vindt. Wie kan ik daarover het woord geven? Ik zie mevrouw Van de Meeberg heel hard knikken, die wil heel graag de aftrap doen en daarna maak ik wel een rondje. Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik ga niet heel erg lang van stof zijn over dit onderwerp. Ik wil wel een aantal opmerkingen maken en ik wil eigenlijk twee toezeggingen vragen.
Ik wil eerst iets zeggen over de toon van de beantwoording van de zienswijzen. We hebben het net – niet iedereen heeft dezelfde woordvoerder als net – gehad over een ander onderwerp, Pionier-Bols. Daar hebben we complimenten gegeven over hoe de zienswijzen zijn beantwoord. Ik vind dat hier niet van toepassing. Ik vind de toon wat onvriendelijk en het komt op mij onprettig over. Er zijn mensen die echt serieuze zorgen hebben over wat er gaat gebeuren, vlak bij hun bedrijf of vlak bij hun woning. Ik vind dat daar niet behoorlijk mee wordt omgesprongen. Dat wilde ik even opgemerkt hebben. Wel wil ik complimenten geven voor een aantal van de insprekers van de hoorzitting. Mensen die echt flexibiliteit tonen en lef tonen. En Ik heb letterlijk gehoord 'if you can't beat them, join them'. Dat vind ik een houding, daar neem ik mijn pet voor af. Daar heb ik bewondering voor.
Wij hebben als raad – daar hebben we ook vaker over gehad – de afweging individueel belang en algemeen belang. Ik denk dat het wel duidelijk is welke kant dit opgaat, waar wij met zijn allen over gaan stemmen, namelijk het algemeen belang. Daarom vind ik het belangrijk om wat toezeggingen te vragen van deze wethouder. Er wordt gezegd 'het is de bedoeling dat het Geniepark met bomen wordt beplant en van wandelpaden wordt voorzien'. Dat is mij te vrijblijvend. Ik wil graag een toezegging van de wethouder dat dat gaat gebeuren en niet dat het 'de bedoeling is'. Daar moet een goede, groene omgeving worden aangelegd, zodat het prettig is om daarnaar te kijken, in ieder geval.
Het tweede gaat over geluid. Er staat dat antigeluid geen efficiënte oplossing lijkt en dat is logisch als je de technische details bekijkt. Maar ik wil de wethouder vragen om een toezegging dat er maatwerk wordt geleverd. Er wordt gemonitord. Er staat in het stuk dat er gemonitord zal worden en ik wil de wethouder een toezegging vragen dat zij in gesprek blijft met die mensen, dat daar maatwerk wordt geleverd en dat, op het moment dat er inderdaad klachten en problemen zijn, die worden opgelost zo veel als dat mogelijk is. Dat was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag mijnheer Den Elzen bijna net zo enthousiast zijn vinger opsteken als mevrouw Van de Meeberg. Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Vorige week hebben we als raad het bestemmingsplan vastgesteld over de kabels van De Liede naar de Nieuwe Meer en vandaag hebben we het ook over bekabeling, maar dan richting Rozenburg, en het juridisch en planologisch mogelijk maken dat er aldaar een transformatorstation kan komen. We hebben echt een naderend tekort aan elektriciteit. Code rood is recent afgeroepen over onze regio. We horen ondernemers klagen dat ze geen stroom geleverd krijgen, waardoor winkels bijvoorbeeld in het donker blijven zitten. We zijn er wel van overtuigd dat we een transformatorstation als dit – mevrouw Van de Meeberg zei er ook al iets over – hard nodig hebben en er zullen er meer volgen.
Echter, we moeten wel oog blijven houden voor de omgeving waar we dit mogelijk laten maken. We moeten zorg hebben voor de omwonenden. Goed met hen in gesprek gaan naast het informeren, en hun vragen en zorgen ook adresseren. Niemand is blij dat dit in zijn achtertuin ontstaat. Een van de insprekers, de heer Van Zijverden, sprak vorige week al over het NIMBY-effect. Hij was daar zelf ook heel duidelijk over. Maar meer dan een jaar geleden werd bekend dat in Rozenburg een transformatorstation zou komen. Als PvdA zijn we toen ook al het gesprek aangegaan. Op die koude zaterdagmorgen hebben we daar in die kas gezeten om met bewoners te horen waar hun zorgen wat dat betreft lagen en hoe we, met oog voor die omgeving, daar zaken zouden kunnen doen. En dat hebben we ook teruggegeven het afgelopen jaar, de diverse keren dat we het hier behandeld hebben. We realiseren ons dat we nooit iedereen tevreden zullen maken. Er zijn wat dat betreft altijd verbeterpunten, maar het is ook eerlijk om te stellen dat we als gemeenteraad niet overal over gaan en dat heel veel zaken juridisch voor ons eigenlijk ook al geregeld zijn.
Iets dat ook niet in het bestemmingsplan geregeld wordt en waar een van de insprekers het over had, is de warmte die vrijkomt bij die transformatie die plaats gaat vinden. Maar toch roep ik de wethouder op om zich hier alvast in te verdiepen en te kijken wat de mogelijkheden zijn om dat mee te nemen in fase 2, strakjes, van de Warmtevisie, het leren en starten richting 2025, om te kijken hoe we daar die warmte beet kunnen pakken en kunnen gebruiken. Ik zie dat graag terug en hoor ook een toezegging van de wethouder graag terug in de volgende voortgangsbrief over die energietransitie. Tot zover even onze bijdrage, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Er wordt haast gemaakt en dat is nodig. Want een transformatorstation is hard nodig. In mei vorig jaar, negen maanden geleden, is de locatie aangewezen en negen maanden later kunnen we het omvangrijke bestemmingsplan vaststellen. Wij vragen de wethouder onze complimenten over te brengen aan de ambtelijke organisatie.
Het CDA heeft bij de locatiebepaling diepgravend onderzoek gedaan. We hebben verschillende keren met de omwonenden gesproken, schriftelijke vragen gesteld en uiteindelijk zijn we akkoord gegaan omdat we de overtuiging hadden dat aan alle normen werd voldaan. En dat is nog steeds aan de orde. De omliggende woningen blijven binnen de norm van 50 dB(A). Ook qua straling blijven ze ruim onder de Europese normen. Ook de GGD stelde dat uit een oogpunt van veiligheid geen extra maatregelen nodig zijn. Wel is nog de blootstelling van 0,4 microtesla onderzocht, maar ook deze ligt nagenoeg binnen de grenzen van het terrein.
Het viel te verwachten dat er zienswijzen werden ingediend, we lichten er een drietal uit. Schiphol vindt het jammer dat het door de gemeente niet is betrokken in het vooroverleg. De gemeente stelt dat in het kader van het haalbaarheidsonderzoek wel overleg is gevoerd met Schiphol. Zijn dit twee verschillende dingen misschien? Wij komen op geen enkele wijze tegemoet aan de zienswijze van Schiphol, daarom

in zijn algemeenheid de vraag: indien een indiener van een zienswijze beroep aantekent bij de Raad van State, hoeveel vertraging kan dit betekenen?
De zoon van de eigenaar van De Arendshoeve, de heer Van Zijverden, wil de restwaarde van het trafostation benutten.

De VOORZITTER: De restwarmte, bedoelt u denk ik.

De heer KONING: Ja, wat zei ik dan?

De VOORZITTER: De restwaarde.

De heer KONING: O nee, de restwarmte, helemaal goed. Dank u voor de duidelijkheid. Als maar 25% wordt benut, dan scheelt het al 1,4 miljoen kilogram CO_2. Bovendien kan het 4500 huizen verwarmen. De gemeente stelt dat dit netwerkbeheerders niet is toegestaan. Nou, daar moet dan iets op gevonden worden. Tijdens zijn inspraak vorige week vroeg hij om een onderzoek te doen te doen naar hoe de restwarmte wel hergebruikt kan worden. Er is in Lochem een pilot opgestart om die restwarmte wel te benutten. Ook in Duitsland wordt een pilot uitgevoerd. Bovendien is er nieuwe wetgeving in voorbereiding. Mijn fractie wil dat het uiterste wordt gedaan om te voorkomen dat deze enorme hoeveelheid restwarmte in de lucht verdwijnt. Wij overwegen een motie om de ontwikkelingen en mogelijkheden nauwlettend te volgen. Tenzij de wethouder dat toe zegt.
Wij gaan er ten slotte vanuit dat voor de aanvang van de werkzaamheden TenneT/Liander met de heer Van Zijverden in gesprek gaan om de raakvlakken tussen het station en De Arendshoeve te bespreken. Voorzitter, tot zover onze bijdrage, wij kunnen het bestemmingsplan steunen en overwegen dus nog wel een motie.

De VOORZITTER: Dank u wel dat is helder. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer. O, mijnheer Den Elzen heeft nog een vraag aan mijnheer Koning, denk ik.

De heer DEN ELZEN: Het was meer dat hij naar mij keek toen hij zei 'vorig jaar mei', maar de eerste brieven zijn van februari 2021, waarbij het voorbereidingsbesluit werd genomen, mijnheer Koning.

De VOORZITTER: De negen maanden zijn al voorbij begrijp ik, maar ik zal hier verder geen opmerkingen over maken.

De heer KONING: In mei hebben we het besluit genomen met betrekking tot de locatie.

De VOORZITTER: De heer Spijker namens EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. U presenteert een lijvig rapport om te bewijzen dat het 150kV-transformatorstation zowel nodig, als ongevaarlijk is voor de bewoners van Aalsmeerderbrug. Dicht tegen het fort aan wonen toch nog wel tien gezinnen, richting de Incheonweg. Ze komen op minder dan 200 meter van het transformatorstation te wonen. Dus voorzitter, EEN Haarlemmermeer heeft een belangrijke vraag aan de portefeuillehouder. Kunt u een nulmeting houden op het laagfrequent geluid voordat het 150kV-station er is? Meten is weten, dan kunt u altijd later nog bij overlast daar passende maatregelen op nemen. Graag horen we een reactie.
EEN Haarlemmermeer blijft erbij dat het transformatorstation niet in de buurt van de bewoonde omgeving mag komen. Ook al is er een enthousiast plan om het geluidswerende gebouw aan vier kanten te omhelzen. Helaas kan er geen dak op. Helaas gaat stroom voor gezondheid, dus voorzitter, voor de veiligheid: zet dit station 100 meter naar achteren en u stelt een aantal bewoners gerust. Helaas,

u genereert een rapport van te veel pagina's om gelijk te krijgen, dus EEN Haarlemmermeer is nog steeds tegen dit plan. Tenzij u zegt 'wij gaan toch nog kijken of we alsnog het station naar achter kunnen zetten'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb mijnheer Beusenberg namens SRH.

De heer BEUSENBERG: Heel goed voorzitter, dank u wel. Voorzitter, vanavond bespreken wij het bestemmingsplan voor de komst van het nieuwste trafostation in onze gemeente. SRH heeft hier dubbele gevoelens bij, die zal ik uitleggen. Is een trafostation mooi? Nee. Is een trafostation gezond? Vast niet, maar is het trafostation nodig? Ja, en die noodzaak zien wij ook. Vorig jaar bereikte ons het nieuws dat zich in het centrum van Hoofddorp een hamburgergigant wilde vestigen. Ik zal de naam niet noemen, maar ik kom er graag. Maar dat kon niet omdat het stroomnetwerk niet goed genoeg was. Met de campagnepunten van vrijwel alle partijen ga ik ervan uit dat in de komende vier jaar natuurlijk ontzettend veel woningen gerealiseerd zullen worden. Flexwoningen, Tiny Houses en natuurlijk heel veel betaalbare woningen. Daarom vindt Sociaal Rechts Haarlemmermeer de komst van het trafostation nodig, want hier leggen we de fundering voor wat we in de komende jaren allemaal kunnen en willen doen met elkaar. Als dit fout gaat, gaat dit grote gevolgen hebben voor de toekomst van onze gemeente en daarom zullen wij dit voorstel steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. De urgentie om een plaats te vinden voor een transformatorstation is bij eenieder bekend. Voor onze fractie is het juist daarom van belang dat die urgentie niet ten koste mag gaan van de zorgvuldigheid van de locatiebeoordeling. Met dit bestemmingsplan, met alle bijlagen, met de zienswijze en de afhandeling daarvan, lijkt dat wat onze fractie betreft gelukt.
Naar aanleiding van de hoorzitting van vorige week vindt de fractie van ChristenUnie-SGP dat er wel wat meer energie in gestoken kan worden om te kijken of er iets met de zienswijze van de heer Van Zijverden jr. over het hergebruik van de restwarmte van het trafostation kan worden gedaan. Diverse sprekers hebben het er al over gehad. Onze fractie zou het zelfs breder willen trekken naar alle transformatorstations in onze gemeente. Is het niet op zijn minst een onderzoek waard of er mogelijkheden zijn om deze restwaarde te benutten? Energie die zo voor het oprapen ligt, moet toch een plekje kunnen krijgen in onze energietransitie? Ik hoor graag wat voor mogelijkheden hiervoor zijn en wat collega's hiervan vinden. Ik heb al begrepen van de heer Koning onder andere, maar ook anderen, dat zij daarover denken. Mijnheer Koning sprak zelfs over een motie en daar doen we dan ook graag aan mee als dat nodig mocht zijn en daar geen duidelijke toezegging op komt.
Mijn collega Den Butter, die ik nu even vervang, vond het ook wat kort door de bocht om niet in te gaan op de zienswijze van mevrouw Verhoef-van Wijk, als ik het goed heb, reclamant 13. Uit deze zienswijze spreekt de wil om er samen iets beters van te maken. Ook daar sluit ik aan bij wat mevrouw Van de Meeberg al zei, de reactie is vrij kort en zakelijk. We doen een beroep op de gemeente om met betrokkenen in overleg te gaan om te kijken of er toch nog aanpassingen mogelijk zijn. Welke mogelijkheden zijn er wat dit betreft? Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Als raad hebben we een aantal keren over het transformatorstation gesproken. Bij de laatste stemming hebben we tegengestemd. Na alle zienswijzen en stukken van het college te hebben gelezen, zien wij nog geen reden een ander standpunt in te nemen. Een toelichting, voorzitter. Het huidige bestemmingsplan uit 2015 geeft al aan dat in 2013 ruimte

is gecreëerd voor de datacenters op het Fokker Logistics Park. Het feit dat de datacenters er al waren, maakt dat ook bekend was dat ze enorm veel stroom gebruiken. Minimaal in 2013 had uit goed planologisch oogpunt rekening gehouden moeten worden met een trafostation. Er was toen nog voldoende ruimte om een locatie te vinden die ten opzichte van woningen gunstiger was gelegen. Waarom college, is deze beslissing vooruitgeschoven? Een slechte gedachte: om financiële redenen? Nu worden we geconfronteerd met een voldongen feit, maar ook met het mes op de keel durft GroenLinks te staan voor de eigen mening en de belangen van omwonenden.
Hoe dan ook, GroenLinks is het niet eens met de volgordelijkheid van de totstandkoming van dit bestemmingsplan. De locatie is te dicht op de woningen en op het cultureel erfgoed, de Geniedijk en de Stelling van Amsterdam. In de bodem rond het trafostation komen veel kabels en leidingen te liggen. GroenLinks vreest dat het gevolgen heeft voor de groenbeplanting en met name de bomen. We denken dan aan het groen direct rond het trafostation, maar zeker ook in het beoogde Geniepark, waar D66 ook al aan refereerde.
De overlast die het trafostation kan geven, is een andere zorg. Graag zou mijn fractie in de tweede termijn dit als onderwerp willen uitlichten. Bij dezen is het vast aangemeld.
Wanneer het trafostation er toch komt, wil GroenLinks dat de mogelijkheden worden bekeken om Liander een pilot te laten uitvoeren naar het gebruik van de restwarmte, zoals reclamant 16, tevens inspreker, heeft aangegeven. We zien een mooie win-winsituatie om de buurt positief te betrekken bij het trafostation. Daarnaast scheelt dit een aanzienlijk deel aan CO_2-uitstoot en restwarmte die anders verloren gaat. Zie ook al de opmerkingen van de PvdA, CDA, ChristenUnie-SGP en de aankondiging van een motie door het CDA, waar we ook in geïnteresseerd zijn uiteraard. Voorzitter, een verzoek aan het college. Hoe kunnen we dit aanvliegen en kunnen we daar met zijn allen een toezegging op krijgen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten, VVD-fractie.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, de urgentie en de noodzaak van een transformatorstation is volgens mij voor iedereen hier in de zaal duidelijk. Toch kunnen we ons als VVD ook heel goed voorstellen dat je niet meteen staat te juichen als dat bij je in de buurt wordt gepland. En dan is het ook belangrijk dat een paar dingen goed worden afgekaart. We stellen het ook zeer op prijs – en dat hebben we al vaker gezegd – dat de mensen die in de omgeving wonen ook op zoek zijn naar een win-winsituatie, om het zo maar te zeggen, een situatie waarin ze erkennen dat er een transformatorstation moet komen, maar waarbij ze ook proberen om het voor de leefomgeving zo prettig mogelijk te maken. Daar moet, wat de VVD betreft, dan ook heel serieus naar gekeken worden, want die instelling kunnen wij wel waarderen.
We hebben eerder aangegeven 'als zoiets dan geplaatst wordt, zijn er drie dingen heel kort, heel belangrijk'. Dat is veiligheid, een goede participatie met mensen in de buurt en een waarborg dat de leefbaarheid nog steeds voldoende is. Als ik dan naar de veiligheid kijk, zien wij in ieder geval dat die heel zorgvuldig onderbouwd is. Er zijn heel veel onderzoeken gedaan. Er zijn ook enkele tegemoetkomingen gedaan. Er is een expert ingehuurd om het elektromagnetischveldonderzoek te duiden. Dus wat de VVD betreft, is daar grondig en zorgvuldig naar gekeken en dat geeft ons het gevoel dat het veilig kan daar. Als we dan kijken naar de participatie, zien we dat alle zienswijzen in ieder geval zorgvuldig zijn behandeld. Ook wij vonden het bijzonder om de zienswijze van Schiphol te lezen. Het werd een beetje een welles-nietesspelletje, maar wat ons betreft, zijn zij een belangrijke gesprekspartner, dus had de gemeente ze daar vanaf het begin bij moeten betrekken. En dan komen we bij ook de netbeheerders. Die hebben tegenwoordig ook een rol in de participatie, die ligt niet alleen maar bij de gemeente. Dan komen we ook op het punt van de zienswijze waarin aangedragen wordt om de restwarmte te gebruiken. Wat ons betreft, is dat natuurlijk een hartstikke mooi, creatief initiatief. De vraag is alleen: kunnen wij als gemeente de netbeheerder dwingen om zoiets te doen? Ik ben eerlijk

gezegd bang van niet. Ik zie de wethouder al haar hoofd een beetje schudden. Maar onze vraag is dan: wat zijn dan wel de instrumenten? Er wordt al geroepen 'met een motie', maar heeft dat zin, want zoals het nu is geregeld, ligt die bal, om het zo maar te zeggen, bij de netbeheerder. Wij vinden als VVD wel dat de netbeheerder dat moet oppakken, omdat hun rol in de hele warmtetransitie en energietransitie ook aan het veranderen is. Maar wat kunnen wij als gemeente doen om die druk op te voeren?
Dan met betrekking tot de leefbaarheid. Er wordt ook door een zienswijze-indiener aandacht gevraagd voor de ontsluiting. Dat gaat dan met name om De Arendshoeve. Daar wordt nauwelijks op gereageerd, ook met een reactie 'dat hoort eigenlijk niet bij het bestemmingsplan'. Dat kunnen we formeel gezien zien, maar in het kader van 'je moet in gesprek blijven met de mensen in de omgeving', zouden wij toch wel graag van het college horen dat het daar nog met de indiener over in gesprek is en kijkt wat de mogelijkheden zijn.
Dan werd er tijdens de hoorzitting ook nog een initiatief gelanceerd, dat niet zozeer in die zienswijze staat. En dat noem ik maar even het initiatief om ecohuisjes mogelijk te maken, vlak bij het transformatorstation. Dat is ook weer zo'n creatief initiatief om een win-winsituatie te creëren dat we erg kunnen waarderen. Dus ook hier de vraag: is dat dan mogelijk binnen het bestemmingsplan, zoals dat nu vastgelegd gaat worden, en als dat niet mogelijk is, wat kunnen wij dan amenderen om het wel mogelijk te maken? Graag een reactie van het college daarop, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Ze kijken elkaar aan, het is mijnheer Heimerikx geworden, namens de HAP.

De heer HEIMERIKX: Ja hoor, het maakt me niet zo veel uit, maar ik vind het fijn als laatste te zijn zodat ik kan aansluiten bij wat voorgaande sprekers hebben gezegd.

De VOORZITTER: Misschien geldt dat ook wel voor de heer Vermeulen, dat zou zo maar kunnen.

De heer HEIMERIKX: Wie weet. Ik kan heel kort zijn. Met betrekking tot dit plan en dit bestemmingsplan is het inderdaad al gezegd, nut en noodzaak van dit plan zijn overduidelijk. De code rood is al gevallen. Ik wil een drietal punten aangeven en er zijn ook punten – u kent mij – waarvan ik wel eens gezegd heb 'daar gaat het bestemmingsplan niet over', maar mevrouw Van Straten zei het al, soms is het heel belangrijk om bepaalde aanpalende stukken toch mee te nemen. Misschien niet in het bestemmingsplan, dan wel als een aanhangsel, virtueel, aan het plan om stappen te nemen. Ik refereer ook aan de heer Koning met betrekking tot de restwarmte. Ik kom er zo op terug.
Met betrekking tot de plaats. Ik ben wat later ingestapt in dit dossier. Mijn vraag aan het college: is er rekening gehouden bij de toetsing met het metropolitane landschap als strategische opgave? Met andere woorden, zegt het MRA strategische plan met betrekking tot het landschap of op deze plaats wel of niet gebouwd zou mogen worden? Ik heb het niet kunnen achterhalen, maar dat komt… (geluid en beeld vallen uit)

De VOORZITTER: Ik denk dat we live zijn, worden we ook opgenomen? Dan ga ik bij dezen de vergadering voortzetten. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik was begonnen met het eerste punt over de MRA. Ik hoop dat dat nog netjes genoteerd is.
Dan het tweede waar ik het even over wil hebben, dat zijn de grondwallen zoals die door een inspreker aangegeven zijn. Het gebied dat – zoals volgens mij kunstenaar Christo ooit heeft gedaan met het inpakken van gebouwen – geheel wordt ingepakt met aarden wallen, zodat het landschappelijke goed verstopt is. Dat gaat niet over het bestemmingsplan, maar ik wil er toch voor pleiten dit in gedachten te houden bij het college.

Dan wil ik als laatste nog een opmerking maken over de restwarmte. De inspreker heeft het over de restwarmte gehad. Er was grote twijfel; mag het nou wel, mag het niet? Ik kan zeggen dat er contact geweest is met de wetgever en is gekeken naar de leidraad die specifiek gericht is op netwerkbedrijven en niet op de netbeheerder. De netbeheerders, in dit geval TenneT en Liander, zijn eigenaar van het transformatorstation en dus ook van de restwarmte die daarbij toevallig vrijkomt. De wetgever belet het de netbeheerder niet om met een derde partij, anders dan in het netwerkbedrijf, overeen te komen dat die derde partij het gebruik voor levering krijgt. Er is eerder, gisteren nog, contact geweest met de juristen van ACN die de leidraad hebben geschreven. Zij bevestigen deze uitspraak die ik zojuist deed. Echter, omdat hergebruik van restwarmte niet de prioriteit is van netwerkbedrijf, ligt het niet in de lijn der verwachting dat ze hier prioriteit aan gaan geven. En dat leidt mij tot de vraag die waarschijnlijk al eerder is gesteld: best college, als u dit ook weet en het hiermee eens bent, is het toch tijd dat we een stimulans geven aan de netwerkbeheerder om de restwarmte niet de lucht in te laten gaan? Gebruiken c.q. hergebruiken! Dank u wel, voorzitter voor uw coulance bij deze laatste zin.

De VOORZITTER: U was zelfs nog binnen de tijd, kan ik u meedelen. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Hagemeijer namens GEZOND Haarlemmermeer, dan kan mijnheer Vermeulen het afsluiten.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, teneinde de stroomvoorziening te kunnen blijven garanderen – ik denk dat we allemaal wel de noodzaak hebben gezien – is de bouw van een transformatorstation heel erg nodig. We willen namelijk ook onze elektrische auto's, fietsen, smart watches, tablets en tv's blijven gebruiken. Dus ja, dan moeten we een keuze maken. De keuze is in dit geval de locatie van het station. We begrijpen echt heel goed dat niemand zit te wachten op zo'n bouwwerk in zijn achtertuin. Maar goed, het is al eerder genoemd, het gaat om een afweging tussen het algemeen belang en het individueel belang. En gezien de grote problematiek in de energievoorziening, moet hier voor het algemeen belang worden gekozen. Geen leuke boodschap, maar wel een eerlijk verhaal.
Interessant punt, het is ook al vaker genoemd, is de restwarmte die vrij gaat komen bij het transformatorstation. Er is toen geantwoord dat het geen prioriteit is van het netwerkbedrijf, maar goed, een beetje politieke druk kan soms best veel doen. Dus kan de wethouder aangeven of er inderdaad mogelijkheden zijn en ze toch niet eens heel vriendelijk met de netbeheerder gaat praten om het toch mogelijk te maken? Tot zover.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Vermeulen namens Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb alles aangehoord dat is gezegd.
We hebben in no time een bestemmingsplan. Ik denk dat heel veel ondernemers in onze gemeente jaloers zijn op de snelheid waarmee dit erdoorheen wordt getimmerd. We gaan in Rozenburg, tegen Rijsenhout en Aalsmeerderbrug aan, een van de transformatorstations mogelijk maken die onze gemeente nodig heeft. Ik wil heel graag van de wethouder horen of dit dan het transformatorstation is dat ervoor gaat zorgen dat mijnheer Beusenberg zijn hamburger kan gaan halen in het centrum van Hoofddorp want daar heb ik mijn twijfels over, volgens mij moet er dan een op een andere plek komen. We gaan het bouwen binnen de grenzen van het Unesco cultureel erfgoed, onze Geniedijk, en dat vinden we een beetje zonde. Zeker als we zien dat de omwonenden met alternatieve locaties zijn gekomen die veel minder in het bewoonde gebied lagen. Die zouden waarschijnlijk wel hogere kosten hebben betekend voor de netbeheerder maar als je kijkt naar hoe lang zo'n station er staat, denk ik dat we de netbeheerder ertoe hadden moeten bewegen die kosten voor eigen rekening te nemen want maatschappelijke belangen is een ding, maar als die hand in hand kunnen gaan met juist meewegen van individuele belangen, denk ik dat dat de voorkeur moet hebben en dat je niet altijd voor het laatste dubbeltje moet gaan.

Onze stellige overtuiging is dat dit transformatorstation primair op deze locatie moet komen om daar de datacenters te faciliteren die daar gepland zijn in het datacenterbeleid. En dat het niet voor woningbouw is. Want als het voor woningbouw zou zijn, had het dorp Rijsenhout immers al gebloeid, want dat is waar gebouwd wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik heb de behoefte om mijnheer Vermeulen even iets uit te leggen. Stroom gaat niet rechtstreeks van een transformatorstation naar een eindgebruiker, het komt op het net en het is beschikbaar voor wie het nodig heeft. Dus je kan werkelijk waar niet zeggen 'het is voor datacenters en niet voor woningen'. Dat is technisch gewoon onmogelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Het is namelijk zo: je bouwt een transformatorstation zo dicht mogelijk bij de afnemers en dat doe je omdat als je heel ver van je afnemer gaat zitten – dus stel je bouwt hem daar voor de hamburger van mijnheer Beusenberg – die stroomkabel helemaal van daar naar de hamburger moet… Laat me even mijn verhaal afmaken. Je krijgt enorme transportverliezen dus je bouwt zo dicht mogelijk bij je afnemer om het rendement zo hoog mogelijk te houden. Dus dat kan ik volgen. Daarom bouw je het vlak bij die datacenters en woningbouw is daar niet gepland. Althans, niet tot 2040. Dus mijn indruk is dat het daar komt voor datacenters. Ik vind het niet erg, maar dat had ik gewoon graag eerlijk gehoord.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat u nog een interruptie krijgt en dat mevrouw Van de Meeberg er toch een klein debatje over wil.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, niet een klein debatje, maar even ter verduidelijking. Bij die hamburgertent ligt al een aansluiting, die is er al. Dus het is niet zo dat er voor dat soort gebruikers nieuwe leidingen gelegd moeten worden. Het gaat gewoon over 'wat gebruik je, hoeveel krijg je?', maar ook 'hoeveel eindgebruikers zijn er?' Als het gaat over woningen, dan klopt het dat die er nu nog niet zijn en dat die aansluitingen er nog niet liggen maar die maken ook gebruik van het hele grote beschikbare netwerk dat er nu is. Je kunt niet zeggen 'die krijgt dat en die krijgt dat' als het over stroom gaat dus dat is onzin, sorry.

De heer VERMEULEN: Mag ik weer, voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, zeker, ik wachtte even tot u naar mij keek.

De heer VERMEULEN: Ik wil in mijn enthousiasme nog wel eens de voorzitter vergeten, maar bij u wil ik dat al helemaal niet. Bij geen enkele voorzitter, trouwens. De netbeheerder wil dat er in de capaciteit van het hele netwerk in onze gemeente geen pieken of dalen op komen, dat het gelijkmatig belast wordt. Je ziet het, het gaat niet altijd goed. Maar je ziet dat dit niet het enige transformatorstation is dat er komt in onze gemeente. Er moet er hier in Hoofddorp ook nog eentje komen omdat we in Hoofddorp ook stroom moeten hebben. Dat moet ook dicht bij de eindgebruiker.
Het enige wat ik nog kwijt wil, is het verhaal over de restwarmte dat iedereen al heeft verteld. Ik ben blij dat de HAP keurig netjes voor ons heeft uitgezocht dat er in ieder geval juridisch geen enkel beletsel is en ik zou het inderdaad eeuwig zonde vinden als we daar zo'n transformatorstation bouwen en allemaal onze mond vol hebben over duurzaamheid en de warmte daar zo de atmosfeer in geblazen wordt. Dus ik hoop inderdaad dat wij vanuit de gemeente daar enige invloed op uit kunnen oefenen, dat dat

aangewend gaat worden voor iets nuttigers dan de aarde verder opwarmen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die hoop is in ieder geval breed gedeeld. Dan vraag ik het college daar een reactie op te geven, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, ik begin maar even met de laatste spreker, mijnheer Vermeulen van Forza! Dat ging eigenlijk veel meer over de locatie dan over het bestemmingsplan. En het locatiebesluit is al genomen, dus daar ga ik dan maar even niet op in.
Dit station gaat natuurlijk ook andere stations ontlasten, zoals mevrouw Van de Meeberg ook zei, het is natuurlijk een groot net. Daarmee komt er natuurlijk wel capaciteit vrij en daar zitten we natuurlijk wel op te wachten.
Dan ga ik even een stukje voorlezen uit eigen werk. We hebben natuurlijk ook contact gezocht met Liander over die restwarmte want dat was natuurlijk nogal een gepassioneerd pleidooi van Van Zijverden jr. Dit is het antwoord dat we daarop kregen, dan heb ik iedereen beantwoord, dus dan kan ik een beetje de tijd nemen. We hadden natuurlijk ook onze waardering voor de betrokkenheid van deze Van Zijverden jr. om ons te laten weten wat de alternatieven waren om de restwarmte te gebruiken. 'Zonder innovatie gaat de transitie niet snel genoeg. We hebben het idee bestudeerd en we hebben met Liander gesproken, dus we hebben in de gemeente gekeken en we hebben contact gezocht met Liander. We hebben geconstateerd dat het technisch uitvoerbaar is en als er warmte-uitkoppeling door een derde partij zou worden uitgevoerd, de ACM om een vrijstelling gevraagd zou kunnen worden. Dan kan dat. Maar we lopen echter tegen een ander punt aan. De urgentie van het transformatorstation. In Haarlemmermeer is sprake van een capaciteitstekort op het elektriciteitsnetwerk. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen in een deel van Haarlemmermeer op dit moment geen doorgang vinden, omdat het aansluiten van grootverbruikers in gebieden niet meer mogelijk is. Het capaciteitstekort kan ook de energietransitie gaan belemmeren. Immers, woningen en bedrijven – ja, ook de woningen, mijnheer Vermeulen – die van het aardgas afgaan, gaan over het algemeen meer elektriciteit gebruiken. Daarom is de realisatie van dit station urgent. De techniek voor de warmte-uitkoppeling bij transformatorstations is nog niet beschikbaar. Dit zou een aantal jaren ontwikkelingstijd kosten. Als de techniek wel beschikbaar zou zijn, zou ook nagedacht moeten worden over de continuïteit; zo'n station mag niet uitvallen en voor de standaardtransformatorstations zijn onderdelen op voorraad om snel te kunnen vervangen. Dat is bij deze speciale techniek nog niet zo. Voor een transformatorstation in Amsterdam is de haalbaarheid van de techniek onderzocht. Hoewel deze transformator in een woonwijk staat, bleek uitkoppeling daar economisch niet haalbaar. Los van de belemmeringen van toepassing op deze locatie, op dit onderstation, stimuleert het altijd om te blijven monitoren en zoeken en de laatste regels te volgen en ook de laatste manieren om toch te kijken of we de restwarmte kunnen gebruiken.' Dus daarmee doe ik meteen een toezegging aan jullie allemaal dat er natuurlijk blijvend gekeken wordt naar hoe we uiteindelijk wel die restwarmte kunnen gebruiken en we zullen natuurlijk ook regelmatig gesprekken hebben met Liander en TenneT om hen op het hart te drukken dat dit voor ons belangrijk is, of dat het voor de gemeenteraad belangrijk is. We gaan kijken, mijnheer Den Elzen, of we dat in de nota Energietransitie misschien een plek kunnen geven, ook als het een soort reminder voor ons allemaal als er een voortgangsrapportage komt, om eens te kijken 'hoe staat het erbij, hoe staat het ervoor?'

De VOORZITTER: Wethouder, u krijgt ook een interruptie van mijnheer Beusenberg en daarna van mevrouw Van Straten. Het lijkt me handig om dat nu meteen te doen.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik wilde inderdaad om deze toezegging vragen, maar mevrouw Sedee, de portefeuillehouder in dit geval, was redelijk vlot met de toezegging voor ik er überhaupt om kon vragen. Dus bedankt voor de toezegging.

De VOORZITTER: Die had ik ook al opgeschreven. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, heel erg bedankt voor de toezegging, maar ik wil nog iets verder vragen: wat voor instrument hebben wij of heeft de gemeente? In gesprek blijven is leuk en druk uitoefenen is leuk, maar als TenneT of Liander gewoon dwars gaat liggen, bij wijze van spreken, hebben wij dan een instrument?

Wethouder SEDEE: Nou, als ik er zo over nadenk, denk ik van niet. Want het kan niet zo zijn, denk ik, dat je een bedrijf dwingt om bepaalde maatregelen te nemen. U kunt mij opdragen in een motie 'gaat u hier actief mee aan de slag', maar ik heb net toegezegd dat we dat zullen doen. Maar wij kunnen natuurlijk niet tegen TenneT en Liander zeggen 'u zult een warmtewisselaar moeten bouwen op uw terrein en u zult die restwarmte moeten afvangen'. De maatschappelijke kosten die dat met zich meebrengt, worden natuurlijk doorbelast naar iedereen die stroom afneemt, ook bij u en bij mij. Dus dat is natuurlijk ook een afweging. Tegelijkertijd is het zo… ik zie mevrouw Van de Meeberg rechtop gaan zitten.

De VOORZITTER: Ik zie haar ook, ja.

Wethouder SEDEE: Tegelijkertijd zien wij natuurlijk ook het belang ervan om ervoor te zorgen dat die restwarmte gebruikt wordt en het allerliefst natuurlijk voor het verwarmen van de huizen, voor een kas, noem maar op. Dus daar zullen we echt scherp op zijn. Mochten er instrumenten zijn – ik ga het navragen, maar ik vermoed van niet – waarmee we het wel kunnen afdwingen, dan laat ik u dat weten. Is dat oké?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor de wethouder iets zeggen waarvan ik denk dat het niet helemaal klopt, maar dat wil ik niet met grote stelligheid zeggen. Maar ik wil wel mijn mening daarover geven. Ik denk dat we wel dingen kunnen afdwingen bij bedrijven als het gaat over duurzaamheid en hergebruik. Dat doen we ook op andere manieren. Overigens hoor ik de wethouder zeggen 'als we dat gaan doen, kost dat geld en dat wordt doorbelast naar alle gebruikers'. Ja, maar het levert ook wat op en dat komt ook weer terug naar alle gebruikers. Als het goed is. Ik denk niet dat het per definitie zo is dat het duurder wordt voor de eindgebruiker als restwarmte opnieuw wordt gebruikt in het ecosysteem.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heeft ook een vraag?

De heer VERMEULEN: Ik heb daar inderdaad ook een vraag over want ik kon dat ook heel slecht rijmen, die opmerking waarmee de wethouder doet alsof dat een enorme kostenpost is. Als ik kijk wat een gemiddeld gezin vandaag de dag kwijt is om een piepklein huisje een beetje warm te krijgen, denk ik dat hier een verdienmodel in zit in plaats van maatschappelijke kosten. En ik heb de wethouder horen zeggen, citerend uit de brief, dat er geen grootverbruikers aangesloten kunnen worden en dat er een voorschot werd genomen op het van het gas afhalen van woningen en dat er dan in de toekomst meer stroom nodig zou zijn voor die huizen. Maar dat lijkt mij geen heel urgente reden om daar nu hals over kop een station te bouwen. Of zie ik dat verkeerd?

De VOORZITTER: Dan mijnheer Den Elzen nog. U krijgt veel vragen maar ik doe ze maar in een keer.

De heer DEN ELZEN: Ik dank de wethouder voor de toezegging die ze gedaan heeft op de suggestie die ik gedaan heb. Ik ben van mening dat we gewoon met elkaar in gesprek moeten blijven en ik ben ook van mening dat de innovatie gewoon een plek zal krijgen en dat het uiteindelijk ook een win-win is,

want hoe meer restwarmte Liander zelf gaat afvangen, des te minder elektra hebben ze nodig om elders die restwarmte via elektra weer op te wekken. Dus in gesprek blijven en geef de innovatie alstublieft gewoon de kans.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SEDEE: Dan gaan we nu naar het bestemmingsplan, want niet om het een of ander, dit is natuurlijk gewoon een heel interessante discussie, maar het betekent ook onderzoek, met alle respect, en deskundigheid. Ik heb die deskundigheid niet op het gebied van dit soort heel ingewikkelde processen. Dus als er iemand mij wijzer kan maken, graag, maar misschien na het debat over het bestemmingsplan. Ik ben ervan overtuigd overigens dat als Liander en TenneT kunnen innoveren en hun kosten naar beneden kunnen brengen door bijvoorbeeld het gebruik van die restwarmte, ze dat niet zullen nalaten. Want ze hebben natuurlijk gewoon de verplichting om zo goedkoop mogelijk de stroom aan te bieden aan ons allemaal, grootverbruikers of particuliere kleine huishoudens.
Als ik verder mag met het verhaal? Even denken. De aarden wallen van de HAP. Dan pak ik ook meteen de vraag van mevrouw Van de Meeberg over het belang van een mooie landschappelijke inpassing van het transformatorstation. Dat gaat zeker gebeuren. Of er een grondwal komt, weet ik niet. Dat is hoe het wordt ingericht in de omgeving, maar er is al afgesproken met TenneT en Liander dat daar een mooie prettige omgeving wordt aangelegd.

De VOORZITTER: Er was een vraag over een toezegging over bomen volgens mij, van mevrouw Van de Meeberg. Zo heb ik hem opgeschreven.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee de vraag was: er staat 'het is de bedoeling dat', en dat vond ik iets te vrijblijvend en daar heb ik zojuist een toezegging op gehoord, dus dat is voor nu voldoende. Ik had ook nog een vraag trouwens, maar dat komt misschien zo.

Wethouder SEDEE: Dat ging denk ik over de toon…

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, mijn andere vraag, voorzitter, als ik mag?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mijn andere vraag ging over de zorgen over geluid en of de wethouder wil toezeggen in gesprek te blijven met de mensen die daar grote zorgen over hebben en eventueel maatwerk toe te passen.

Wethouder SEDEE: We blijven het zeker monitoren, dus als TenneT en Liander het geluid boven de gestelde normen laat gaan, dan wordt er ingegrepen en dan moeten ze aanpassen en het geluid terugbrengen tot de normen die zijn afgesproken. Dus dat wordt gemonitord.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, mag ik?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat was niet mijn vraag want er staat al in het stuk dat er gemonitord wordt en het is volkomen terecht dat als TenneT en Liander de normen overschrijden ze op hun vingers getikt worden, dat is gewoon de wet. Maar het gaat erom dat de wethouder in gesprek blijft met de mensen die nu heel veel zorgen hebben over het geluid en de overlast die ze mogelijk gaan ervaren en

dat als zij die ervaren, daar maatwerk wordt toegepast, dat de gemeente daar in the lead blijft.

Wethouder SEDEE: Ja, we blijven zeker in gesprek met de omgeving, uiteraard. Er zal ook een aanspreekpunt zijn, iemand die hierover gaat. Dus die kan altijd benaderd worden en zoals u weet, is ook deze wethouder altijd bereid om in gesprek te gaan.
Ik had dus Forza! gehad en dan mijnheer Hagemeijer. Die vindt ook dat er gewoon stroom moet worden aangeboden, uiteraard. Over de restwarmte hebben het gehad.
Over het metropolitane landschap is ook nog gesproken, passend in het metropolitane landschap. Ja, je mag daar bouwen, dus het is onmogelijk om daar dan ook nog metropolitaan landschap aan te planten. Overigens, als je kijkt naar de verstedelijkingsstrategie, zie je heel mooie voorbeelden van waar we dat wel gaan doen.
Dan de VVD. Kunnen wij het bestemmingsplan amenderen voor de huisjes, bedoelde u, denk ik? De ecohuisjes.

Mevrouw VAN STRATEN: De eerste vraag was 'kan het überhaupt met dit bestemmingsplan?' en zo nee, kunnen we het amenderen?

Wethouder SEDEE: Nee, allebei nee, het past niet in het bestemmingsplan en waar die huisjes moeten komen te staan, ligt ook niet in het gebied maar ernaast. Dus we gaan gebiedsmanagement de opdracht geven om met mijnheer Van Zijverden in gesprek te gaan om te kijken wat zijn plan is, wat de planologische mogelijkheden zijn en of we daar misschien ook een iets ander plan moeten schrijven. Dus dat gaan we zeker doen.
Dan even kijken. Complimenten overbrengen. Sorry, ik het ga toch even zeggen, mevrouw Van de Meeberg. Ik ga zeker de complimenten overbrengen. Dank u wel, mijnheer Koning, aan de ambtenaren die zoals ook wel gezegd is, heel veel gedaan hebben aan participatie. Ze hebben ook mensen meegenomen naar locaties om te laten zien hoe nu zo'n transformatorstation – en dat zijn er verschillende geweest, ze zijn op drie locaties geweest – er eigenlijk uit ziet.
Naar Schiphol is ook gevraagd. We hebben Schiphol ook uitgenodigd voor de hoorzitting, maar zij wilden niet komen. Zij zagen daar geen aanleiding toe. Mocht er iemand toch naar de rechter stappen, dan is de vertraging zo rond de anderhalf jaar. Dus ik benadruk nog maar eens het algemeen belang van dit bestemmingsplan en de uiteindelijk de vergunning en natuurlijk ook het transformatorstation.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Maar mijn vraag was eigenlijk: Schiphol zegt 'we zijn niet betrokken bij het vooroverleg'. En de gemeente zegt 'we hebben wel degelijk overleg gehad in het kader van het haalbaarheidsonderzoek'. Mijn vraag was: zijn dat dan twee verschillende dingen?

Wethouder SEDEE: Ja, het vooroverleg doe je vaak met stakeholders zoals bijvoorbeeld de provincie, de Gasunie. Schiphol is gewoon een bedrijf op een bedrijventerrein. Natuurlijk een heel belangrijk bedrijf, maar dat wordt niet betrokken bij het vooroverleg. Maar er zijn wel gesprekken geweest. Natuurlijk vooral tussen Liander, TenneT en Schiphol. Wij maken het planologisch mogelijk, maar uiteindelijk gaat het erom dat de gesprekken gaande zijn tussen Liander, TenneT en Schiphol. Mag ik nog even wat voorlezen uit eigen werk van Schiphol? 'Dank voor uw bericht en uitnodiging. Langs deze weg wil ik u laten weten dat Schiphol Nederland BV naar aanleiding van de nadere reactie op haar zienswijze waarin wordt bevestigd dat het trafostation niet als beperkt kwetsbaar object in de zin van het LIB wordt gezien, geen gebruik zou maken van de geboden gelegenheid om haar zienswijze nader toe te lichten tijdens de hoorzittingen van 10 februari. Schiphol gaat ervan uit dat over deze definitiekwalificatie waar nodig afstemming heeft plaatsgevonden met andere in haar zienswijze

genoemde publieke stakeholders, zodat daarover in de toekomst geen misverstanden bestaan.' Nou, daarin is dat duidelijk gemaakt, hoop ik.
Even naar de ChristenUnie-SGP. Mijnheer De Vries had het over restwarmte energie, ik hoop dat ik die voldoende heb beantwoord.

De VOORZITTER: En de reactie van mevrouw Verhoef.

Wethouder SEDEE: O ja de zienswijze, u vond dat te kortaf en u wilde… U vond dat we niet in de meewerkstand stonden. Als ik het een beetje vrij vertaal. Misschien kunt u het nog even toelichten? Want het gaat natuurlijk over die kabels die over haar perceel moeten gaan. Volgens mij staat er in de zienswijze heel duidelijk, ik dacht dat het deze was, maar het waren iets van 23 A4'tjes, dus dat was nogal veel, dat die kabels op 25 meter in de grond worden doorgeschoten. Dan is die boring van die kabels 25 meter diep. Dus de kans dat ze daar last van krijgt, is zo goed als nul. Dus ik begrijp niet zo goed wat u dan nog meer zou willen horen of lezen in de zienswijze, naast wat er al in stond.

De heer DE VRIES: Ik kan niet alle details reproduceren, maar ik weet van een zinsnede waar mevrouw zegt 'die kabels, daar hebben we technisch overleg over gehad met Liander en die kunnen vrij makkelijk ergens in een haakse bocht gelegd worden'. Dus er is een aantal dingen genoemd door betrokkenen en het lijkt er ook op dat er echt meegedacht wordt, dat er alternatieven worden aangedragen. Dan zit de afwijzing van zienswijzen meer op 'het kan gewoon niet en het is niet haalbaar en het gaat zo ver onder die silo door dat het helemaal geen probleem oplevert'. Maar je kan ook gewoon in overleg gaan met de mensen om te kijken wat dan wel belangrijk is. Dus de vraag die wij stellen als fractie is: ga nou gewoon met betrokkenen in gesprek over 'wat zijn nu de pijnpunten en kunnen we daar met elkaar iets aan doen?'

De VOORZITTER: U heeft daar in eerste termijn ook een vraag over gesteld.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, ik heb er geen vraag over gesteld, maar een opmerking over gemaakt, voorzitter. Dank u wel. Ik wil aanvullend op mijnheer De Vries zeggen: lees nu even in het stuk Pionier-Bols en kijk hoe daar wordt omgegaan met de afhandeling van de zienswijzen. De toon is wel degelijk anders. Technisch is het waarschijnlijk correct in dit stuk, maar het is onvriendelijk en het zorgt ervoor dat mensen die heel veel zorgen hebben, zich niet prettig behandeld voelen en niet gehoord voelen, waardoor dat eigenlijk in de afwikkeling voor meer gedoe zorgt. Als die mensen zich gehoord en gezien voelen en begrepen voelen en daarna horen 'ja maar, kijk, technisch is het niet mogelijk'… Ik kan het me voorstellen hoor, want technisch zijn de reacties waarschijnlijk correct, maar het gaat gewoon over de manier waarop dat gebeurt. Dat kan anders.

De VOORZITTER: De wethouder. Anders gaan we hier het hele debat over voeren.

Wethouder SEDEE: Die neem ik dan gewoon mee als opmerking maar ik wil wel even stipuleren dat er qua participatie echt ongelooflijk veel gedaan is om is mensen te informeren, zoals ik net zei, mensen zijn meegenomen naar drie locaties, mensen konden zich inschrijven, met de bus mee, op weg naar een trafostation. Er is ook daar ter plekke uitleg geweest Er zijn deskundigen ingevlogen. Er zijn informatieavonden geweest waarbij mensen allerlei vragen mochten stellen. Dat is echt uit en te na en zo uitgebreid gedaan. Ik wil maar even wijzen op de honderden pagina's aan vragen die zijn gesteld, in de WhatsApp en schriftelijk en via de mail. Allemaal zijn ze beantwoord. Dan komt het bestemmingsplan en wordt dat ter inzage gelegd en dan krijg je de zienswijzen. Dan is dit misschien wat zakelijker maar ik weet zeker de mensen die zorgen hadden, echt op een heel goede manier zijn benaderd en behandeld. De vragen zijn beantwoord door deze ambtenaren. Het blijft natuurlijk gewoon wel een

trafostation en als u zegt 'die uitleg van die haakse bocht, dat is wat te kort door de bocht' – doe ik iets fout? O, het was een woordspeling, een haakse bocht – wil ik best vragen of er nog eens een keertje een gesprek met die mevrouw kan zijn. Dat is ook helemaal geen probleem. Of dat we dat nog een keertje nader toelichten, dat is ook helemaal geen probleem. Maar wat betreft dat detail van die silo, hij gaat echt 25 meter onder de silo door. Dus goed, zeg maar wat u wilt en dan kijk ik of ik daar nog een uitgebreider antwoord op kan geven aan deze familie.

De VOORZITTER: Is er nog een interruptie nodig, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: De portefeuillehouder heeft het over het hele participatieproces van tevoren, dat mensen allemaal allerlei vragen konden stellen en mee konden gaan kijken en weet ik het allemaal. Dat is allemaal prima, maar op het moment dat er dan een bestemmingsplan ligt waarvan mensen vervolgens zeggen 'o, maar wacht even, nu gaat er dat en dat gebeuren en dat vind ik eigenlijk niet prettig', gaan ze een zienswijze indienen waarvan wij zeggen 'ja, if you can't beat them, join them' een beetje in die stijl. We denken mee, we willen kijken of we samen naar een oplossing kunnen komen en dan komt er een harde afwijzing zonder dat daar nou in detail goed naar is gekeken. Onze vraag is, en dat zegt u min of meer ook wel toe, 'kunnen we in ieder geval nog wel een keertje een gesprek hebben?' Dat kan al heel veel kou uit de lucht halen. Dat kan er bijvoorbeeld voor zorgen dat 90% van de dingen gewoon blijven zoals ze al waren.

De VOORZITTER: Heeft u een vraag?

De heer DE VRIES: Maar dat die kleine aanpassing waarvan betrokkene zegt 'dat zou ik heel graag willen', die ook weinig kost, wel tot stand komt. Dus het gesprek is gewoon heel belangrijk volgens mij.

Wethouder SEDEE: Het gesprek is belangrijk en als deze familie daar prijs op stelt, zullen we vragen of ze nog een keer met ons in gesprek willen. Ik ga u niet toezeggen dat er een verandering komt van bestemmingsplannen. Maar we gaan echt met deze mensen nog een keer in gesprek, We gaan het nog een keertje uitleggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten had een ander punt. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, de wethouder is heel goed bezig met het doen van toezeggingen vanavond en ik wil er nog eentje bij. Ik heb net de vraag gesteld over de ontsluiting. Daar was ook een zienswijze over ingediend en ik vermoed dat die ook van De Arendshoeve komt. Als u toch gaat praten over die ecohuisjes, zou u dan ook willen praten over de ontsluiting of wat de mogelijkheden daar zijn? Want ik kan uit de zienswijze en de beantwoording niet precies halen wat er nou gevraagd is, maar daar zou ik wel graag over teruggekoppeld willen worden.

Wethouder SEDEE: Er is een vergunning aangevraagd – sorry voorzitter – maar daar is een bezwaar op gekomen, dus die zit nog in procedure. We willen best in gesprek gaan met de familie Van Zijverden, maar dat valt wel een beetje buiten het bestek van dit bestemmingsplan. We gaan in gesprek en dit is in procedure dus het raakt elkaar in die zin niet.

De VOORZITTER: We wijken een beetje af van hoe we het normaal doen, maar ik denk dat ik nu het college vraag om eerst alles te beantwoorden. Ik denk dat mevrouw Sedee al een heel eind is.

Wethouder SEDEE: Volgens mij heb ik alles beantwoord. Mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer is tegen maar het locatiebesluit is al genomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker wil misschien een andere toezegging proberen…

De heer SPIJKER:

De VOORZITTER: U bent denk ik niet te verstaan. Nu wel.

De heer SPIJKER: Wat ik werkelijk had gevraagd aan u was: kunt u nog een nulmeting laten houden voor het geluid, het laagfrequent geluid? Al het overige dat u net heeft gemeld, daar heb ik het even niet over, het gaat over de nulmeting. Als die mensen weten 'het huidige geluid is X uitgedrukt in decibellen' en als er straks een transformatorstation staat, dan kunnen ze zeggen 'dat is Y' en dan kunnen ze zien wat het verschil is. Zou er werkelijk overlast zijn, dan kunnen daar propere maatregelen tegen genomen worden. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SEDEE: Ik ben even snel op zoek naar het onderzoek want er zijn heel veel onderzoeken gedaan, ook naar geluid. Even kijken… onderstation, akoestisch onderzoek in het kader van de ruimtelijke inpassing… Ik weet niet of hier een nulmeting in staat. Ik ga eventjes googelen 'nulmeting'. Ik kan het niet zo snel vinden. Ik ga dat niet toezeggen aan u want ik heb geen idee wat ik dan toezeg.

De VOORZITTER: Maar u heeft wel toegezegd in gesprek te blijven met de omgeving.

Wethouder SEDEE: Ja, dat heb ik al met mevrouw Van de Meeberg besproken, die heeft daar al een toezegging op gekregen van mij. Natuurlijk doen we dat wel. Maar we hebben het nu over het bestemmingsplan. Er moet nu planologisch mogelijk gemaakt worden dat na het locatiebesluit dat u heeft genomen, dat ding er komt te staan dus we moeten ook nog een vergunningsprocedure doorlopen want het moet nog vergund worden. Dus ik wil best schriftelijk terugkomen op uw vraag. Dat kan ik wel toezeggen, maar ik ga niet toezeggen dat we een nulmeting gaan doen want sorry, maar ik ken niet al die rapporten uit mijn hoofd. Ik weet niet of u het rapport heeft gelezen van Peutz, heel goede firma overigens. Maar ik wil schriftelijk terugkomen op hoe dat zit. Dan hoeft u dat rapport ook niet te lezen.
Even kijken. Ik was aan het afronden, ik ben klaar.

De VOORZITTER: Heeft mevrouw Ruigrok nog iets toe te voegen? Nee, u steunt. Dan heb ik in ieder geval heel wat toezegging mogen noteren maar misschien zijn er nog anderen in de raad die met elkaar in debat willen. Het lijkt erop dat er nog handen zijn voor vragen aan het college. Omdat het een bestemmingsplan is, geef ik daar ook ruimte voor. Ik heb mijnheer Heimerikx gezien en daarna mijnheer Beusenberg.

De heer HEIMERIKX: Ik had nog een vraag naar aanleiding van de vraag over de grondwallen. U heeft aangegeven dat er gezorgd wordt, door de initiatiefnemer van het station, voor een mooie prettige omgeving. Wat moet ik me daarbij voorstellen? Zijn er door het college ook voorwaarden gesteld waar die mooie prettige omgeving aan moet voldoen? Anders is het een open zin zonder tastbare toekomst.

Wethouder SEDEE: Ik kan me zo voorstellen dat er iets als een beeldkwaliteitsplannetje komt, want de overeenkomst is al gesloten dus er zijn afspraken gemaakt dat het gaat gebeuren. Hoe het wordt ingericht, dat gaat wel erg ver want dat past niet in het bestemmingsplan. Dat hoef ik u niet te vertellen maar daar wordt natuurlijk iets moois van gemaakt want daar rekenen de mensen in de omgeving gewoon op. Er is ook gewoon afgesproken dat er iets moois komt. Bomen planten wordt ingewikkeld

vanwege de kabels, dat heeft u kunnen lezen, maar er komt bijvoorbeeld een bloemenweide, er komen struiken die bloeien. Dus daar wordt echt iets moois neergezet.

De heer HEIMERIKX: Ik heb er alle vertrouwen in, niet alleen in uw antwoord maar ook in de situatie die we krijgen.

De VOORZITTER: Ik hoor uw vertrouwen maar ik zie mevrouw Van de Meeberg weer naar voren bewegen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, dat komt doordat in het stuk wel iets staat over bomen, en een bloemenweide en een wandelpad. Dat is iets concreter.

Wethouder SEDEE: Er komt ook een wandelpad dat was ik vergeten.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mevrouw Sedee, gaat u nu dwars door mij heen praten?

De VOORZITTER: Misschien kwam er nog een vraag, mevrouw Van de Meeberg, aan u het woord.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Om het even iets concreter te maken voor mijnheer Heimerikx. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Het wordt mooi en prettig, begrijp ik. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik weet niet of ik nog wel durf hoor, voorzitter. In de beantwoording van de vragen kwamen er wat interrupties met de vraag of er een instrument was om druk uit te oefenen dat de restwarmte gebruikt wordt. In eerste instantie zei de wethouder dat dat instrument er niet ligt. Maar stel nu dat er toch een instrument gevonden wordt om dat te doen, dan hoop ik niet dat dat mogelijk is, maar zou het dan mogelijk zijn dat ze dan zeggen 'nou, dit slaat nergens op, we bouwen dat transformatorstation niet'? Want als dat zo is, moeten we wel met elkaar gaan bespreken wat we dan willen. Ik hoop dat dat niet mogelijk is. Dan was het een overbodige vraag, maar toch wil ik dat even zeker weten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een vraag aan het college.

Wethouder SEDEE: Het enige instrument dat ik kan verzinnen is wetgeving. Er is een aantal partijen hier dat ook provinciale en landelijke connecties heeft en als er nu iets is waarvoor je zou kunnen lobbyen richting Tweede Kamer dan is dat om te kijken of je de wet kunt veranderen zodat er meer druk gelegd wordt door de Rijksoverheid op TenneT en Liander om te zorgen dat ze gebruik gaan maken van de restwarmte, om die op de een of andere manier gunstig aan te wenden zodat het niet vervliegt, dat is het instrument. Als u tegen mij zegt 'als je een keuze moet maken tussen het neerzetten – of het mogelijk maken, want dat is het meer, ik zet helemaal niets neer, ik maak alleen maar mogelijk juridisch planologisch dat er een station komt – kies je daarvoor en zeg je 'die restwarmte, oké', of zeg je 'nou, TenneT en Liander, als u niet die restwarmte afvangt, zogezegd, mag u niet bouwen', dan ga ik dat niet doen want de belangen zijn natuurlijk zo ongelooflijk groot – heel Noord-Holland, of in ieder geval de hele grotere regio staat nu op code rood – dat we echt een station moeten neerzetten.

De VOORZITTER: Dat is de vraag die aan de raad voorligt. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Het was ook niet de vraag of u dat wilde gaan doen. Ik wilde juist zeker weten

dat het niet mogelijk is want op het moment dat dat dus wel mogelijk zou zijn en dat dat wel zou gebeuren, hebben we als raad natuurlijk wel een probleem. Dan hebben we wel een pittige discussie denk ik, maar ik ben hartstikke blij met het antwoord dat het niet kan en dat het in principe gewoon, als het voorstel wordt aangenomen, mogelijk wordt gemaakt om daar een transformatorstation te bouwen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen en mijnheer Koning hebben daar toch nog gedachten bij. Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Volgens mij was de wethouder net klip-en-klaar door die toezegging te doen en te zeggen dat onder andere mee te nemen in die voortgangsbrief over de energietransitie. Daarin komt te staan of de dingen wel of niet mogelijk zijn en dan kunnen we aan de hand daarvan met elkaar altijd verder het debat weer voeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, heeft u nog een aanvulling?

De heer KONING: Ja, een heel korte. Ik heb in de reactie op de zienswijze – en die komt dus van u – gelezen dat er op dit moment al nieuwe wetgeving in voorbereiding is. Dus de aansporing om onze partijgenoten te bewerken is, denk ik een heel goede.

Wethouder SEDEE: Dat is een mooie oproep.

De VOORZITTER: Die heb ik ook gehoord. Ik kijk nog even rond, zijn er nog andere onderwerpen die mensen willen inbrengen of waar ze met de collega's van gedachten over willen wisselen? Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Nee, Ik heb eigenlijk nog een vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: Dat rondje zijn we toch een beetje aan het doen.

De heer JANSEN: Ja, daarom. Het viel ons op, mevrouw de wethouder, dat in het huidige bestemmingsplan een milieucategorie 3.2 geldig is en als ik dat teruglees, staat er ook dat dat onderzocht is en dat is van toepassing. Wat schetst onze verbazing? Nu is het 4.2, logisch want dat het station dat er moet komen is 4.2, maar hoe kan het dat er nog maar een paar jaar geleden als maximum 3.2 gold en nu 4.2 ontstaat? Ik snap wel waar het vandaan komt, maar wat is de onderbouwing daarvan?

De VOORZITTER: U zit een beetje in de extra tijd want dat had ook eerste termijn gekund.

Wethouder SEDEE: Dan moet ik even diep graven. Waarom dat is? Volgens mij staat dat gewoon in het raadsvoorstel dat zo'n trafostation behoort tot de categorie 4.2 dus dat kan ik nu technisch onderbouwen. Maar die categorieën zijn natuurlijk uitgezocht, net als waar je dan aan moet voldoen. Dus ik kan het in de mail aan u sturen maar volgens mij zal het ergens onderbouwd zijn in deze rapporten. Als u dat wilt, krijgt u dat schriftelijk van mij. Dat krijgt u dan.

De VOORZITTER: Nog een toezegging erbij. Het wordt moeilijk op te schrijven allemaal.
Mijnheer Vermeulen nog.

De heer VERMEULEN: Ik heb nog een vraag, die heb ik net een beetje schertsend gesteld, maar gaan we hier met dit station op stroomproblemen oplossen in het centrum van Hoofddorp?

De VOORZITTER: De hamburger van mijnheer Beusenberg, wethouder.

Wethouder SEDEE: De hamburger van mijnheer Beusenberg. Gaan we de stroom oplossen? Dat lijkt mij van wel, maar ik kan het gewoon niet 100% zeggen. Ik heb net uitgelegd 'door het maken van dit trafostation ontlast je ook de andere stations en krijgen we dus ook een andere verdeling'. Dus ik kan me zo voorstellen dat je ook straks een hamburgertje kunt halen in… Maar het is natuurlijk niet alleen voor datacenters mijnheer Vermeulen. We hebben heel grote tuinders op korte afstand van deze plek die ook heel graag stroom willen hebben. Het is ook voor de woningen. Het is ook voor Schiphol en niet, zoals u zei, alleen maar voor de datacenters.

De VOORZITTER: Ik denk dat het handig is om dit debat af te ronden. U weet dat er een toezegging is om nog een keer een sessie te hebben, dat zal in nieuwe raad zijn, over de energiebalans in de gemeente. Maar als u erop staat, kan ik u nu ook nog een vraag laten stellen want we hebben nog even tijd.

De heer VERMEULEN: Het enige dat ik wil weten is of dat het oplost want er is er ook nog eentje gepland, althans daar wordt naar een locatie gezocht, in Hoofddorp, voor Hoofddorp zelf. Dat klopt toch?

Wethouder SEDEE: Nee, er komt een bij mij weten… Ik heb nog helemaal niets gezien dus u kunt wel gissen, maar ik weet het niet. Waar zou die dan in Hoofddorp moeten staan? Ik kan het me niet voorstellen, waar zou die dan moeten komen in Hoofddorp? Misschien naast die hamburgertent ofzo? Ik bedoel, ik weet het niet.

De heer VERMEULEN: Ik weet dat er dat eentje niet voldoende is, dat er meer nodig zijn en dat er in de omgeving van Hoofddorp gezocht wordt naar een andere locatie.

Wethouder SEDEE: Ja maar mijnheer Vermeulen…

De VOORZITTER: Daarvoor is dat sessieverzoek ook gedaan. Ik ga nu nog even het woord aan mijnheer Den Elzen geven.

De heer DEN ELZEN: Ik heb het woord Hoofddorp niet gelezen, ik heb gelezen dat er een tweede in Haarlemmermeer zou komen, ten westen van de A4. Daar zijn ze op dit moment aan het zoeken maar dat is heel groot. Dat kan Hoofddorp zijn, maar ook de andere kant op.

De VOORZITTER: Ik vind het een mooi sessie, maar we zijn inderdaad bezig met de behandeling van het bestemmingsplan Incheonweg.

Wethouder SEDEE: Ja graag.

De VOORZITTER: Ik probeer de orde te bewaken en ik heb een heleboel toezeggingen gehoord. Ik zal ze even nagaan en ik hoop dat als u er eentje mist, u mij daarop corrigeert. Ik heb in ieder geval de toezegging gehoord over de landschappelijke inpassing en over de restwarmte, dat het college daar actief mee aan de slag gaat en het gaat monitoren. Verder een toezegging dat het college in gesprek blijft met de omgeving en dat u schriftelijk terugkomt op EEN Haarlemmermeer over de nulmeting, een toezegging dat u in gesprek gaat met mijnheer Van Zijverden over de huisjes en waar die anders eventueel terecht zouden kunnen komen, een toezegging dat er met mevrouw Verhoef in overleg wordt gegaan en de toezegging aan de heer Jansen over de brief, dat u een brief zult sturen over hoe het nu

kan dat van 3.2 naar 4.2 is gegaan. Dat is wat ik genoteerd heb, heb ik nog iets gemist? Dan weet u wat u te doen staat, maar dan leid ik met enig vertrouwen dit voorstel tot bestemmingsplan door naar de stemmingenlijst van de gemeenteraad. Ik sluit de vergadering, dank u wel voor de aandacht.