

Beste griffie,

Bijgaand treft u 'vooraf ingediende vragen' over het raadsvoorstel Verordening gegevensverstrekking BRP Kaag en Braassem 2022. Het bevat enkele politieke vragen en – op verzoek van het presidium – ook mijn eerder informeel aan het college overgebrachte technische vragen bij het voorstel.

Technische vragen

- Wat is de betekenis van de komma na 'die' in de definitie van 'ingezetene'? Welk reikwijdteverschil t.o.v. de gelijkkluidende definitie (maar dan zonder die komma) in de Wet BRP is beoogd?

De komma na 'die' is een typefout.

- Waarom is ervoor gekozen in de overwegingen niet de gangbare en correcte formulering 'gelet op artikel' te gebruiken, maar 'gelet artikel'?

Het ontbreken van het woordje 'op' is een typefout.

Technisch-politieke vraag

- Artikel 1 van de verordening stelt dat daar waar in deze verordening de mannelijke persoonsvorm wordt gebruikt ook de vrouwelijke persoonsvorm dient te worden gelezen. Hoewel de gedachte hierachter gewaardeerd wordt, roept het enkele vragen op:

- Waarom kiest het college ervoor de verordening enkel van toepassing te laten zijn op mannen en vrouwen en personen van wie geen geslacht is geregistreerd in de geboorteakte of bij die wat later is doorgehaald hiervan uit te sluiten? Het is onwenselijk intersekse personen en non-binaire personen die in toenemende mate zich via de rechter ook zo laten registreren en een id-bewijs met geslachtsregistratie X aanvragen uit te sluiten.

Voor deze verordening is een standaard model gebruikt. Het opnemen van dit artikel is geen bewuste keuze geweest. Veel andere verordeningen van de gemeente Kaag en Braassem zijn in de mannelijke persoonsvorm zonder een aanvullende bepaling hoe dit gelezen moet worden. Het college kan zich voorstellen dat de raad deze lijn wil aanhouden. Indien dit inderdaad uit de V&A naar voren komt, dan zal het college voor een gewijzigde versie van de verordening zorgen.

- In Nederlandse regelgeving is de mannelijke persoonsvorm (helaas) als 'neutraal' in gebruik. Ook het Wetboek van Strafrecht benoemt enkel 'Hij die'. Door in 1 verordening wel expliciet op te nemen dat onder de mannelijke persoonsvorm ook de vrouwelijke bedoeld wordt, kan een lezer bij toekomstige Kaag en Braassemse regelgeving redelijkerwijs stellen dat een niet-man niet onder het normbereik van de mannelijke persoonsvorm valt. Heeft het college een uitvoeringsplan om – gegeven deze verder lovenswaardige keuze – zeker te stellen dat alle regelgeving voortaan persoonsvorm neutraal geformuleerd is, en dat bestaande regelgeving zo snel mogelijk bijgewerkt wordt? Indien niet, kan deze vernieuwing aangehouden worden?

Zie het antwoord hierboven. De gemeente Kaag en Braassem heeft hier geen uitvoeringsplan voor.

Politieke vraag

- De toelichting benoemt dat de huidige verordening het aanwijzingen van derden als collegebevoegdheid ziet, terwijl het een raadsbevoegdheid is. Artikel 3.9-2 Wet BRP bepaalt echter al (zonder wijziging) sinds 2014 dat de gemeentelijke verordening betreffende belangen en categorieën van derden moet aanwijzen. Dit roept een paar vragen op:

- Wat is er in 2014 misgegaan?

Wij weten niet exact wat er is misgegaan in 2014. Het betrof waarschijnlijk een verkeerde interpretatie van een wetsartikel.

- Hoe heeft 8 jaar lang onopgemerkt kunnen blijven bij het college dat het een raadsbevoegdheid is?

Deze omissie is geconstateerd en niet verder geanalyseerd. De inwoners van de gemeente Kaag en Braassem hebben hier geen nadelige gevolgen van ondervonden.

- Kunt u uitsluiten dat het college (on)bewust verdere bevoegdheden (in andere domeinen) naar zich toe getrokken heeft zonder daartoe bevoegd te zijn? Indien u dat niet kunt uitsluiten, wat gaat u doen om dat alsnog te kunnen?

Het college streeft er altijd naar dergelijke situaties te voorkomen.

- Volgens de toelichting volgt een deel van de wijzigingen uit de per mei 2018 geldende AVG; die worden nu geïmplementeerd. Tegelijkertijd benoemt het voorstel dat het een technische wijziging betreft en de gemeente al volgens de AVG werkte. Om welke reden is dan alsnog ruim 4 jaar gewacht met het voorzien van een bij de tijd zijnde juridische basis voor gegevensverstrekkingen door de gemeente? Als praktijk conform nieuwe wet is, dan is het toch simpeler en efficiënter de verordening direct in lijn te brengen met de wet, dan er jaren steeds omheen te moeten werken?

Ja dat is zo. Met deze nieuwe verordening doen wij dat nu ook.

- Nieuw in de verordening is een grondslag om gegevens met/via gekoppelde systemen te delen ("e. technische koppelingen en verbanden met andere verwerkingen"). Hierbij wordt Key2Burgerzaken, in koppeling aan een zaakstelsel, als voorbeeld genoemd. Tevens wordt gesteld dat de verordening slechts technisch, niet inhoudelijk, wordt gewijzigd en inwoners niets van de wijziging merken. Is deze koppeling (en mogelijke andere koppelingen) dan al in gebruik? Onder welke grondslag vindt dat dan plaats?

We werken al met de huidige koppeling tussen Key2burgerzaken en ons zaakstelsel. Het verstrekken (en de wijze waarop) van gegevens vindt zijn grondslag in de huidige verordening en de regeling gegevensverstrekking BRP 2015. In de huidige verordening kunnen wij gegevens verstrekken via rechtstreekse toegang tot de basisregistratie personen (BRP). Een koppeling zoals we die nu kennen valt daar ook onder.

- Op grond van de wet BRP is de gemeente verplicht gegevens te verstrekken uit de BRP aan de Stichting Interkerkelijke Ledenadministratie (SILA). Het SILA zet namens kerkgenootschappen 'SILA stippen' in de BRP die vervolgens als basis voor de overheid dienen om te weten over welke ingezetenen gegevens verstrekt moeten worden aan de SILA. Het SILA plaatst een stip ook als iemand ooit gedoopt is, maar zich nooit actief heeft uitgeschreven. Uitschrijvingen bij kerkgenootschappen worden eveneens niet altijd correct verwerkt. Omdat de Staat al decennia niet meer geloofsovertuiging registreert in de BRP is er geen controle mogelijk op de correctheid van de stip. Op basis van die stip vindt echter wel verstrekking van gegevens plaats met bijhorende inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en ervaren sommigen gevoelens van stalking. Wie dit wil stoppen zonder zich bij de kerk uit te schrijven (een vaak principieel lastige stap voor passief gelovigen), kan slechts een algemeen bezwaar op diens gegevens plaatsen; niet enkel op het SILA. Na jarenlange landelijke strijd (met een in 2016 aangenomen motie om dit door de Staat bijhouden van de ledenadministratie van de kerk te stoppen) zet het Ministerie van BZK nu eindelijk de eerste stappen. Een besluit is in voorbereiding van de opt-out een opt-in te maken, met mogelijk per 1 januari 2023 als tussenstap dat er een op SILA-gericht bezwaar in de BRP gezet kan worden. Dit roept vanuit het belang ongewenste gegevensverstrekkingen te voorkomen enkele vragen op:

- Hoeveel SILA-stippen zijn in onze gemeente geplaatst?

De SILA is een orgaan van de gezamenlijke kerken. Dit is een landelijke organisatie.

De SILA plaatst afnemersindicaties (stippen) in de BRP. Deze kunnen alleen op persoonsniveau door de gemeente worden geraadpleegd in de GBA-V (landelijke inkijsmodule van de BRP). We kunnen dus niet aangeven hoeveel inwoners van de gemeente Kaag en Braassem een afnemersindicatie van de SILA hebben.

- Op welke wijze informeert de gemeente inwoners (cf. artikel 3.21-5 Wet BRP) jaarlijks over het recht een aantekening omtrent beperking van de verstrekking van gegevens aan derden te plaatsen op de persoonslijst? Wanneer is de effectiviteit van deze wijze van aankondigen voor het laatst onderzocht en wat is de uitkomst ervan? Hoeveel bezwaren levert deze jaarlijkse campagne gemiddeld op?

Het recht op geheimhouding staat op onze website. En jaarlijks plaatsen wij een nieuwsbericht hierover op onze site.

Inwoners maken geen bezwaar maar geven d.m.v. een E-formulier (of aan de balie) aan of zij geheimhouding willen of de geheimhouding willen verwijderen. Over 2022 hebben wij hiervoor 17 aanvragen ontvangen en verwerkt.

- Heeft de gemeente weleens (steeksproefgewijs) met inwoners contact opgenomen om te controleren op een SILA-stip correct is? Zo ja, wat waren de uitkomsten?

De gemeente kan niets doen met de SILA afnemersindicaties. Dit is aan de SILA. Inwoners kunnen contact op nemen met de SILA. Controles kunnen wij dus niet uitvoeren.

- Bent u bereid inwoners actief te informeren als een SILA-gericht bezwaar mogelijk wordt?

Wanneer er andere wetgeving komt betreffende de SILA zullen wij de inwoners informeren.

Hartelijke groet,

Carsten Zwaaneveld

Raadslid Jeugdhulp | Gezonde leefomgeving | Werk & inkomen | Mobiliteit | ICT | Betrokken overheid | Land- en tuinbouw

Mczwaaneveld@raad.kaagenbraassem.nl