TRANSCRIPT VAN DE BESLOTEN VERGADERING VAN GEMEENTE NOORDWIJK
d.d. 10 december 2024

---

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, een goedenavond. NZLokaal zit ook met zijn drieën. Ik heb gezegd, zolang er voldoende stoelen zijn, is het prima als er meer aan tafel zitten. Als dan maar niet drie mensen veel vragen gaan afvuren. Dat we dat een beetje gecentraliseerd houden, om het in balans te houden met elkaar.

De heer Koppel: Voorzitter, daar maak ik wat bezwaar tegen. Ik bedoel, we kennen binnen de Gemeentewet het woord fracties niet. Dit is voor iedereen. Het is besloten. Ik denk dat elk raadslid individueel de mogelijkheid moet hebben om vragen te kunnen stellen. Natuurlijk begrijp ik uw oproep tot discipline. Die ondersteun ik ook. Maar om te zeggen, het kan niet, dat zou contrair de Gemeentewet zijn.

De voorzitter: Volgens mij heb ik niet gezegd, het kan niet. Volgens mij heb ik gezegd, u mag met zijn drieën plaatsnemen, maar ik verzoek u dan niet met zijn drieën vragen af te gaan vuren. We zijn het helemaal eens, mijnheer Koppel. Voor de goede orde, deze vergadering wordt niet uitgezonden, maar hij wordt wel opgenomen, het geluid althans, zodat er achteraf verslaglegging is. Dat is alleen voor intern gebruik. Niet letterlijk, maar het komt bij de griffie in de kluis te liggen. Dan bent u daar in ieder geval van op de hoogte dat dat later altijd weer teruggehoord kan worden als daar toch nog vragen over zijn. Het is niet... Want als we gaan inloggen met pasjes, dan moet je een externe uitzending aanmaken. Dat willen we niet. Dan moeten we gokken wie het is. Maar als het goed is, zal de voorzitter... Ik zal u dan netjes mijnheer Brekelmans noemen. Dan is het altijd goed. Dan is het in ieder geval duidelijk wie het is. Volgens mij hebben we vanavond maar één mevrouw Meiland aan tafel zitten. Dat scheelt dan ook weer. Dan hoeft het beeld niet ondersteunend te zijn. Wij hebben vanavond met elkaar één onderwerp op de agenda staan. Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Want ik heb begrepen uit de mail die we vanmiddag kregen dat het raadsvoorstel in stukken, dat dat op een gegeven moment wel openbaar is. En eigenlijk zou het ook wel logisch zijn dat dan de verslaglegging van deze vergadering op een gegeven moment ook openbaar wordt. En wat zou dan het beletsel zijn om dat niet openbaar te maken?

De voorzitter: Ik zat nog in de inleiding, maar u heeft gelijk. We hebben vanmiddag een derde wijziging ontvangen van het raadsvoorstel en het raadsbesluit. Maar we hebben net voor de vergadering nog even overleg gehad met de portefeuillehouder. Daarbij is er aanstaande een vierde wijziging van het raadsvoorstel en het raadsbesluit. Daarin zouden we dan voorleggen aan u in de raadsvergadering om het openbaar maken te laten plaatsvinden na 20 december. Wij nemen op 19 december een besluit. Dat besluit wordt op 20 december gecommuniceerd aan de ODWH. Dan is het op 21 december openbaar, als de raad daartoe beslist, zodat de ODWH het niet in de krant hoeft te lezen, maar zodat ze het kunnen vernemen van ons. Dan is de vraag, wat gaan we dan openbaar maken op 21 december? Wat er nu voorligt om openbaar te maken op 21 december, zijn die twee onderzoeken van KokxDeVoogd, zeg ik even uit mijn hoofd, en is het raadsbesluit wat dan openbaar wordt gemaakt. Maar het raadsvoorstel opteert het college voor om dat niet openbaar te maken op dit moment. Ik weet niet hoezeer de beraadslaging van vanavond onderdelen van het raadsvoorstel in zich dragen en of dat dan automatisch wel of niet openbaar wordt. Daar zouden we dan nog naar moeten kijken. Maar dat is wat er nu

voorligt. Althans, wat er dan in dat vierde raadsbesluit en raadsvoorstel zou voor komen te liggen. [redacted]

De heer De Moor: Voorzitter, niet is uit te sluiten dat los van het voornemen van het college het openbaar maken van bepaalde stukken er uiteindelijk toch meer stukken openbaar gemaakt moeten worden dan dat voornemen. Het kan ook zo zijn dat op een gegeven moment het verslag van deze vergadering, dat wat er hier gezegd is, ook nog eens een keer op den duur openbaar gemaakt moet worden. Wat is erop tegen om nu op voorhand en veiligheidshalve alvast ook de namen voor ons neer te zetten. Dan weet je tenminste wie wat gezegd heeft. Of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Nee hoor, dat mag. Dat is misschien wel praktisch. Daar kunt u gelijk in hebben.

De heer De Moor: Een praktische oplossing.

De voorzitter: Ja hoor. Dan is het in ieder geval in beeld. Is er ook zichtbaar wat uw naam is en voor welke partij u bent. Dat zouden we kunnen doen. Dan schors ik straks voor een minuut de vergadering. Dan zetten we even die... Of ik kan het vragen aan de bode, als die nog ergens in de buurt is. Ik zie hem nu even niet. Maar of hij de bordjes nog wil neerzetten. De bode kijkt mij nu aan. Dat komt goed. Die komt van boven naar beneden straks. Prima voorstel. Ja hoor, zegt u het maar.

De heer Koppel: U mist mijn bordje. Wat ik niet helemaal goed begrijp, is dat wij 19 december een besluit gaan nemen. Dan gaan we 20 december naar openbaar.

De voorzitter: Een moment alstublieft. Excuses. Het komt erop neer, we maken een geluidsopname vanavond en geen beeldopname. Want die beeldopnamen, dan zou het weer naar Company Webcast moeten. Die geluidsopname gaat de griffie dan uitwerken tot een transcriptie. In die transcriptie komt dan te staan wie wat heeft gezegd. Dan is het, mijnheer Koppel zegt dit en mijnheer Van Herwaarden zegt dat. Als er iets openbaar gemaakt gaat worden, dan zal dat die transcriptie zijn. Dan is dat punt, denk ik, wat dat betreft opgelost. Kunnen we dan nu door? Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: De vraag was, tot nu toe heb ik niet gehoord dat de verslaglegging... Mijnheer De Moor heeft er wel even naar gehint, die verslaglegging dat dat voor eeuwig geheim blijft, lijkt mij niet voor de hand liggend. Dat kan toch ook niet?

De voorzitter: Wellicht kan de portefeuillehouder... Want ik heb zojuist de link gelegd naar het raadsvoorstel. Als er vanavond zaken uit het raadsvoorstel worden besproken met elkaar, dan komen die in de transcriptie te liggen. Het raadsvoorstel is door het college gezegd dat ze die onder geheimhouding willen houden, ook na 20 december. Maar dan is het misschien goed dat de portefeuillehouder nog even toelicht waarom ze het raadsvoorstel ook na 20 december nog onder geheimhouding willen houden. Kan de portefeuillehouder daarop reageren?

De heer Kortleven: Ik denk voorzitter...

De voorzitter: Daar heeft u ook gelijk, inderdaad. De griffier grijpt in. Dit kunnen we allemaal pas bespreken op het moment dat we eerst geheimhouding hebben opgelegd. Ik stel wel voor.

De heer Koppel: Voorzitter, ik probeer nog steeds... U gaf mij het woord. U vroeg even een moment. Nu zit ik te wachten. Dat vind ik lastig.

De voorzitter: Excuses. Mijnheer Koppel.

De heer Koppel: Voorzitter, wat ik niet helemaal goed begrijp, is dat wij 19 december blijkbaar een besluit gaan nemen. Dan neem ik aan dat er 19 december een geheime vergadering is. Klopt dat?

De voorzitter: Dat klopt.

De heer Koppel: Dat mis ik in uw...

De voorzitter: Maar het staat al in u raadsvergaderingsstukken. Daar staat het laatste punt... In uw raadsvergadering staat al het voornemen tot een besloten vergadering. Maar het is nog steeds, vanavond ga ik een conclusie maken. Dat is of deze commissie het door wil geleiden naar de raad van 19 december. Als deze commissie aan het einde van deze avond zegt dat ze dat niet willen, dan komt er geen besloten raadsvergadering op 19 december. Tenminste, niet voor dit onderwerp.

De heer Koppel: Als laatste opmerking daarover. Ik heb daar vaker over gesproken met een geheime vergadering. Voor mij is het elke keer niet duidelijk, wat is nu geheim? Alles maar geheim maken, daar ben ik mordicus op tegen. Ik wil een specificatie over, zijn het bedragen, zijn het passages? Daar wil ik een besluit over.

De voorzitter: Ik heb u zojuist geduid wat het college heeft geopteerd voor geheim te houden.

De heer Koppel: Nee.

De voorzitter: Dat is het raadsvoorstel. Het raadsbesluit en de onderzoeken van KokxDeVoogd worden openbaar, is het voorstel van het college.

De voorzitter: Dat vind ik te ruim.

De voorzitter: Dat is u mening. Die hoor ik dan. De heer Van Herwaarden.

De heer Van Herwaarden: Ik vind het ook nogal ruim. Ik zou in ieder geval de portefeuillehouder... Wat er aan de hand is, is dat op 19 december gaan we een besluit nemen, op basis van een rapport waar eigenlijk geen wederhoor op geweest is. Dat vind ik eigenlijk best wel lastig. Ik zou graag aan de portefeuillehouder willen voorleggen om dat uit te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dokkum, u wilde nog reageren, of niet?

Mevrouw Van Dokkum: Dat sluit een beetje aan bij dat het wel heel ruim is. Dat je op een gegeven moment dan eigenlijk ook niet meer goed weet wat je straks, als dan een deel wel openbaar is, wel en niet kunt zeggen. Want in dat raadsvoorstel staat best wel heel veel. Dan zou ik het wel heel prettig vinden als misschien aangegeven wordt dat bepaalde passages waar het dan moet en waarom dan ook. [redacted]

[redacted]

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rodenburg.

De heer Rodenburg: Even meer een technische vraag van aard. Stel als we niet tot besluitvorming komen, omdat er een gelijke stemming is vooraf in de vergadering? Want dit staat als 28ste onderwerp gepland. Maar stel het wordt 2 onderwerpen ervoor, 14 of 13, 13. Zit er nog een tijdsdruk op dat we moeten besluiten om op te zeggen bij de ODWH? Dat we niet nog een jaar er extra aan vastzitten.

De voorzitter: Gaan we zo ook vragen aan het college dan. Maar voordat we dat dan gaan doen, stel ik wel voor dat we nu in ieder geval de geheimhouding erop leggen. Dan kunnen we naar aanleiding van de beantwoording van het college... Dan heeft het college wel de vrijheid om gewoon u de toelichting te geven. Kunnen we later in deze vergadering hier nog op terugkomen als u daarvoor aanleiding ziet. Kunt u daarmee instemmen?

De heer Knapp: Voorzitter, ik heb al een paar keer mijn vinger opgestoken.

De voorzitter: Excuus. Mijnheer Knapp.

De heer Knapp: Ik denk, ik zal maar even rustig blijven. [redacted]. Dat is het enige belang wat de gemeente heeft, denk ik, en wij hebben. We moeten op tijd een besluit nemen. [redacted] Maar we gaan het er zo over hebben.

De voorzitter: Dat lijkt mij ook, mijnheer Knapp, maar volgens mij hebben we nog geen besluit genomen. Zolang wij geen besluit nemen, is het niet duidelijk wat onze toekomst met de ODWH is. Dat is, zoals ik het heb begrepen, schadelijk voor onze positie als wij nu in de openbaarheid met elkaar gaan spreken over van alles en nog wat. Dan wordt er op 19 december wellicht besloten dat we niet uittreden. Dat we niet instemmen met het voorstel. Dan ligt alles in de openbaarheid. Dan moeten we terug, met hangende pootjes. Zo heb ik het begrepen, als zijnde dat het daarom verstandig is om nu in vertrouwelijkheid met elkaar te vergaderen. Op de 20ste vervolgens de ODWH in te lichten. Op de 21ste zoveel mogelijk openbaar te maken.

De heer Knappe: De andere kant van de medaille, voorzitter, dat is natuurlijk niet alleen die verhouding met de ODWH. Maar als wij zouden besluiten om uit te treden [redacted]

De voorzitter: Ik denk... aar dan ga ik voor de portefeuillehouder spreken. Dat lukt niet. Kunt u instemmen dat we vanaf nu vertrouwelijk met elkaar, onder geheimhouding gaan vergaderen? De heer Koppel.

De heer Koppel: Voorzitter, dat kan gewoon niet, want ik wil eerst weten wat dan vertrouwelijk is. Ik wil afspreken met u dat wij besloten vergaderen, maar na afloop leggen we er geheimhouding op. Dat is het proces. Niet vooraf, want dan word ik in een positie gemanoeuvreerd waar ik het niet mee eens kan zijn.

De voorzitter: De deur is dicht. We vergaderen achter gesloten deuren. Dan wordt het allerlaatste punt van deze vergadering dat wij geheimhouding opleggen of dat we dat niet doen. Maar we gaan ervan uit dat we dat dan doen.

De heer Koppel: Dat ligt aan de onderbouwing van het college natuurlijk en de meerderheid van de raad. Die besluit dat.

De voorzitter: Dat begrijp ik. De meerderheid van de commissie, in dit geval. Maar ik ben het met u eens. Mogen we dat dan nu afspreken met elkaar, zodat het college de vrijheid heeft om te spreken over de inhoud van het voorstel? Ja. Kan de portefeuillehouder ons informeren waarom het raadsvoorstel, en wellicht de behandeling die wij vanavond met elkaar hebben met onderdelen van het raadsvoorstel, ook na 20 december nog onder geheimhouding zou moeten blijven, volgens u?

De heer Kortleven: Dank u wel, voorzitter. Dat kan ik. Er worden natuurlijk een aantal... [redacted] Op het moment dat u zou zeggen, we willen de bespreking hier vanavond openbaar maken, dan moet er ook een beetje een slot op mijn mond. [redacted] ~~over de geheimhouding. Ik noem maar wat, we spreken nu in beslotenheid, het~~ [redacted] Heeft u besloten om dit besluit van de 19e uit te stellen. [redacted] De heer Knapp noemde het net ook al, we moeten inderdaad nog verder spreken met de ODWH, als het besluit tot uittreding is genomen, [redacted]. Wat natuurlijk zo blijft, we blijven onderdeel uitmaken van de ODWH. De ODWH is van ons, met andere gemeenten. We zitten nog steeds in het bestuur. Met de milieutaken blijven we natuurlijk ook bij hen, want dat zijn de basistaken waarvoor we gewoon wettelijk blijven aangesloten. Het zou ook wel helpen natuurlijk voor de verhoudingen als we dat niet onnodig op scherp zetten. Ik heb wel een idee wat u misschien mee kunt wegen. We zouden natuurlijk wel kunnen zeggen, u neemt de 19e een besluit. Het voorstel van het college dat het raadsbesluit en de rapporten openbaar worden gemaakt. Maar het raadsvoorstel zouden we daarna natuurlijk wel met de stofkam doorheen kunnen gaan en kunnen zwartlakken wat echt vertrouwelijk moet blijven. Ik hoor net van de griffier dat er een transcriptie wordt gemaakt van deze avond. Daar zouden we hetzelfde in kunnen doen. Dat zou mogelijk wel kunnen. Dan maak je maximaal openbaar wat je openbaar wilt maken. Dat is denk ik het maximale wat je dan kunt doen. Maar helemaal alles openbaar maken, dan zou ik graag ook wel van u horen dat u dat voornemen hebt, want dan moet ik vanavond toch voorzichtiger spreken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat we dan naar de eerste beeldvormende ronde gaan, zijn er hier nog vragen over deze toelichting van de portefeuillehouder? De heer Koppel.

De heer Koppel: Voorzitter, het spijt me verschrikkelijk. Ik vind de onderbouwing van de wethouder zwak. Heel zwak zelfs. Op basis van deze informatie kan ik niet akkoord gaan

met zonder meer dit is vertrouwelijk of dit is geheim. Er wordt niet aangegeven... Hij geeft één of twee punten aan. Ik vraag me af in hoeverre dat invloed heeft op onze besluitvorming. Heeft hij niet duidelijk kunnen maken.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is om even te peilen of geheimhouding, wat het college voorstelt, of de meerderheid van deze commissie verwacht dat ze daar aan het einde van de avond mee in kunnen stemmen of niet? Als de meerderheid van deze commissie de verwachting heeft zoals mijnheer Koppel dat heeft, dan kan de portefeuillehouder daar rekening mee houden. De heer Van Bockhove.

De heer Van Bockhove: Dat klinkt heel sympathiek naar iedereen toe, maar dan klopt het nog niet. Want stel dat aan het eind van de vergadering een aantal de geheimhouding niet mee akkoord gaan, dan kunnen we nu ook '...', gelijk. Nee.

De voorzitter: Er moet een meerderheid zijn, heb ik begrepen. Als de meerderheid van deze commissie geheimhouding oplegt, dan ligt er geheimhouding op.

De heer Van Bockhove: Ik hoop dat u...

De voorzitter: Dat is de afspraak. Maar ik kijk nog even naar de griffier of hij toch wat anders gaat zeggen en ik het verkeerd geïnterpreteerd heb.

De heer Van Dijk: De griffier gaat inderdaad wat anders zeggen. Want u kunt besluiten om te vergaderen achter gesloten deuren. Het verhandelde ter zitting, daar kunt u een besluit over nemen. De stukken die door het college als geheim zijn bestempeld, daar kan alleen de raad geheimhouding vanaf halen. Dat zou de 19e kunnen. Dat kunt u vanavond niet opleggen en ook niet eraf halen. U kunt alleen over uw eigen toevoegingen aan het geheel, aan het proces over besluiten. Anderhalf jaar geleden is dat veranderd. Voorheen kon een commissie dat wel zelf doen, maar in de nieuwe wetgeving niet meer. De Gemeentewet zegt, u moet besluiten achter gesloten deuren te vergaderen en te besluiten dat wat hier is besproken dat daar geheimhouding op ligt. Aan het einde van de vergadering gaat u daar nog een keer over nadenken. Dan gaat u zeggen, wat besproken is, is inderdaad geheim. Dat is en blijft geheim. Dat staat los van de stukken die u heeft gehad, want die stukken zijn aan de raad aangeboden. Alles wat aan de raad aangeboden is, dat kan alleen de raad eraf halen. Je moet echt een onderscheid maken in de stukken die u heeft en in wat vanavond ter tafel komt in het vergaderen achter gesloten deuren. Twee aparte dingen zijn dat.

De voorzitter: Maar wat vanavond ter sprake komt, moet bij meerderheid onder geheimhouding worden?

De heer Van Dijk: Ja, dat is een gewogen meerderheid. Er wordt wel geteld hoeveel raadszetels u heeft. Dat is niet het aantal aanwezigen, maar wel een gewogen meerderheid wordt geteld.

De voorzitter: De heer Koppel.

De heer Koppel: Voorzitter, met alle respect, deze discussie hebben we vaker gevoerd. Dan horen we elke keer, het zijn de aanwezigen. Nu is het weer een gewogen... Ik heb elke keer die discussie. Dat vind ik wel heel erg lastig.

De heer Van Dijk: Ik wil u die VNG-factsheet nog even toesturen, want die is daar heel helder in hoor.

De heer Koppel: Maar de vorige keer heb ik het gewogen gemiddelde aangevoerd. Toen werd het niet aangenomen. Toen was het alleen de aanwezigen. Dit vind ik heel erg onduidelijk.

De voorzitter: Ik hoor dat u, mijnheer Koppel, veel moeite heeft met de geheimhouding. Ik vind het toch wel fijn om even aan de portefeuillehouder een beeld te kunnen geven of daar veel meer mensen mee worstelen of dat dat niet zo is, want dan heeft de portefeuillehouder daar een beeld bij in ieder geval. Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Ik wilde aangeven dat ik er ook moeite mee heb.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer? Mijnheer Van Herwaarden.

De heer Van Herwaarden: Ik sta open voor het voorstel van de portefeuillehouder, dat er een beperkt gecensureerde versie komt. Onder die gedachte kan ik ermee instemmen.

De voorzitter: Dat de transcriptie en het raadsvoorstel openbaar worden gemaakt, maximaal en dat er alleen wordt weggelakt wat echt heel erg vertrouwelijk is, als ik het goed heb begrepen. Ik zie dat de heer Koppel daar ook mee kan leven. De heer Steenvoorden kan ermee leven?

De heer Knapp: De VVD-fractie ook.

De voorzitter: De VVD-fractie ook. Het CDA, Partij voor de Inwoners, Lijst de Moor. Zijn we daar dan op deze wijze met elkaar doorheen gekomen? Zijn we 24 minuten op dreef.

2. Advies onomkeerbaar besluit bouwtaken belegd b ij de Omgevingsdienst West Holland

Gaan we nu naar de eerste beeldvormende ronde. Kunnen we daarna meningsvormend met elkaar in gesprek gaan. Voor de beeldvorming, zijn er commissieleden die verduidelijkende vragen hebben aan de portefeuillehouder? Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Dokkum. Uw microfoon alstublieft.

Mevrouw Van Dokkum: Ik had een vraag over de complexe vergunningen. Die doen wij zelf. Sinds wanneer is dat? Want ik had niet meer helemaal scherp of dat altijd al zo was of dat dat iets is wat we recent hebben besloten. Die eerst eventjes. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meer vragen? De heer Van Herwaarden, daarna de heer De Moor.

De heer Van Herwaarden: In een tabel waar min of meer de productie in verklaard staat, op pagina 21, daar valt op dat in Noordwijk er kennelijk geen vooroverleg plaatsvindt. Dat kan ik me haast niet voorstellen. Ik zie ook een heel groot verschil tussen aanvragen en in behandeling. Dat zou ik ook graag even toegelicht willen zien.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Moor.

De heer De Moor: Met name onze positie ten opzichte van de provincie. [redacted] g[redacted]. Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. In de beeldvorming meer commissieleden? Zegt u het maar, mijnheer Brouwer.

De heer Brouwer: Ik schuif aan vanavond, maar kan ik eerder weg als ik eerder weg wil? Want ik heb ook nog een andere baan. Kan ik tijdens de besloten vergadering weglopen?

De voorzitter: Ja, dat kan. U heeft de eed afgelegd. Ja hoor.

De heer Brouwer: Duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Bockhove zag ik net. De heer Van Bockhove.

De heer Van Bockhove: Ik heb heel veel doorgelezen. Het was vrij veel. Het waren ook veel herhalingen. Dat was verwarrend. Maar ik heb het wel aardig voor me. Maar dan zijn wij van plan om twee jaar erover te doen om zelf die organisatie op poten te hebben. Vanaf '27 moeten we alles zelf gaan doen. Dat heb ik goed gelezen? We hebben twee jaar de tijd om het nog niet te kunnen of te hoeven of te moeten. Dat vind ik persoonlijk vrij kort. Je moet toch een keer in gesprek gaan met de ODWH. Ik denk dat het voor beide partijen beter is, zowel financieel als qua kennis in huis halen en daar kwijtraken, om daar langer over te doen. Want dat kan helemaal niet. Want nu moeten wij toch redelijk snel heel veel mensen aan gaan nemen. [redacted] .. Dit wordt natuurlijk het moeilijkste operatie. Het is nog erger als de fusie. Dat was al erg.

De voorzitter: Uw vraag is, bent u dit met mij eens, college?

De heer Van Bockhove: Nee, mijn vraag is... Natuurlijk zijn ze het met me eens. Alleen dat gaan ze nooit zeggen hier, want anders zouden ze hier niet mee komen. Zou u erover na kunnen denken, college, om daar drie of vier jaar over te doen? Ik denk dat het resultaat dan veel beter is. Dat is eigenlijk de vraag.

De voorzitter: Dat was uw vraag. Dan de heer Steenvoorden.

De heer Steenvoorden: Dank u wel, voorzitter. In de bijlage bij beantwoording 6 december staat iets interessants. Want daar staat eigenlijk dat... [redacted] . Klopt die redenering? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Krüse en daarna de heer De Mooij.

De heer Krüse: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag ter aanvulling van de heer Van Bockhove. Stel nou voor de situatie 2027. We hebben het nog allemaal net niet op orde. Dan zie ik ook de volgende situatie ontstaan. We hebben vacatures staan. Die kunnen we toch niet helemaal goed invullen. Dan schakelen we maar een bureautje in, waardoor de kosten weer extreem omhoog zullen gaan. Dat is eigenlijk ook mijn vraag. Als die situatie zich voordoet, dat we niet op tijd die vacatures krijgen ingevuld, is dat dan ook de oplossing? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Mooij en daarna de heer Koppel.

De heer De Mooij: Voorzitter, ik heb een vraag. Ik heb de stukken uiteraard goed gelezen. Er wordt ons om besluitvorming gevraagd. Wat ik er niet helemaal terugvind, is enige borging dat we het aantal medewerkers gaan halen, dat we de kwaliteit kunnen garanderen, dat ook bijvoorbeeld inwoners daar zo min mogelijk last van ondervinden. Daar ben ik nog wel een beetje zoekend naar, ook aan de voorkant. Dat wilde ik wel even vragen of u daar wat over kan zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Koppel.

De heer Koppel: Voorzitter, eigenlijk drie vragen. Twee vragen zijn al gesteld. De eerste is van PUUR Noordwijk, de heer Steenvoorden. Die trapsgewijze invoering zag ik ook. Ook

het personeel. Hoe '...' het personeel over? Maar mijn grootste probleem is een beetje, ondertussen word ik vanavond verrast door de vierde wijziging. Hoe kan het college mij garanderen dat ik niet een vijfde, een zesde, een zevende, een achtste ga krijgen? Op basis van welke inhoud neem ik nu eigenlijk een besluit? Is het volledig? Daarbij refereer ik, tot mijn spijt dat constaterend, dat we nogal eens vaker ook op onze schriftelijke vragen antwoorden krijgen die later toch nog enigszins weer aangepast moet worden. Ik heb wat problemen, in combinatie met toch wel een indringend besluit met grote consequenties, mogelijk ook financieel, en geheimhouding, waarbij ik niet zeker weet of ik alle informatie heb. Daar wil ik graag een reactie op. Kan de wethouder garanderen, kan het college garanderen dat het bij deze vierde wijziging blijft?

De voorzitter: Dank u wel. In de beeldvorming verder nog commissieleden? De heer Steenvoorden en daarna mevrouw Van Dokkum.

De heer Steenvoorden: Dank u wel, voorzitter. We zien ook in de beantwoording van de vragen van mevrouw Van Dokkum dat de ODWH ook een tegenrapportage heeft laten opstellen door Berenschot. Ik ken hem niet. Zit niet bij deze stuk in ieder geval. Wat waren daar dan de conclusie van? Misschien kunnen we daar een terugkoppeling over krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Ik had nog de vraag, ik lees in de stukken dat we ervan uitgaan dat er geen in frictiekosten zullen worden gevraagd, was toch het verhaal. Op basis waarvan gaan we daarvan uit?

De voorzitter: Dank u wel. Waren dat alle vragen in de beeldvorming? Ja. Dan gaan wij naar de portefeuillehouder, als hij zover is.

De heer ...: Voorzitter, maar dan ga ik het niet verstaan.

De heer Kortleven: Ik kreeg het haast niet bijgeschreven, maar ik ben zover. De eerste vraag van mevrouw Van Dokkum. Ze vroeg naar de complexe vergunningen. Die doen wij per 1 januari. Afgelopen. Een jaar nu. De vragen van de heer Van Herwaarden zijn wel heel technisch. Die gaan we zo even vragen om te beantwoorden door iemand die daar zit. Die kan misschien zo eventjes aanschuiven.

De voorzitter: Mijnheer de portefeuillehouder, ik zie dat mevrouw Van Dokkum wel een vervolgvraag heeft op uw antwoord over de complexe vergunningen.

Mevrouw Van Dokkum: Ik vroeg me af of de bezetting waar dan nu mee gerekend is, in die rapportage van dat bureau KokxDeVoogd, of dat de bezetting is van afgelopen jaar of het jaar daarvoor?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Dat zijn de cijfers van dit jaar. De meest recente cijfers. Dan de vraag van de heer De Moor. Zijn we afhankelijk van provinciale goedkeuring? Nee. Ik wilde zeggen, niet om uit te treden. Maar we treden natuurlijk niet uit. We nemen alleen de bouwtaken terug. Voor de rest blijven we gewoon in de GR. [redacted]. De vraag van de heer Van Bockhove, zijn we van plan er twee jaar over te doen? U vindt dat te kort. Dat hoorde ik. Die twee jaar zitten we er sowieso nog aan vast. Het is de bedoeling, we blijven natuurlijk samenwerken met hen op de milieutaken, maar we moeten ook samen zorgen dat die

bouwtaken goed worden overgedragen. Als u besluit, de 19e, dat we de bouwtaken terugnemen, dan gaan we samen met de ODWH een plan van aanpak maken hoe we dat dan gaan doen. Daar kun je alles in afspreken. Eigenlijk is dat ook een beetje antwoord op de vraag van de heer Steenvoorden, kunnen we dan stapsgewijs uittreden? Hoe we dat precies gaan doen, dat moet in dat plan terechtkomen.

De heer Koppel: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Koppel.

De heer Koppel: '...' wat explicieter. Dat kunnen we afspreken. Maar kan het? Dat is maar één antwoord op mogelijk, ja of nee? Of twee antwoorden.

De voorzitter: Er wordt al antwoord gegeven.

De heer Koppel: Voorzitter, dit is weer heel flauw van de wethouder. Ik wil gewoon van de wethouder horen, hij is verantwoordelijk, kunnen wij uittreden stapsgewijs doen, ja of nee?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: U neemt de 19e een onomkeerbaar besluit. Dat is het besluit wat u moet nemen. Dat is het besluit om de bouwtaken terug te nemen. Hoe je dat dan vervolgens doet, of je bij wijze van spreken een dag later in een keer zegt, ODWH, we doen het allemaal vanaf nu zelf, maar we betalen nog twee jaar lang de kosten aan jullie, want dat zijn we verplicht, enzovoort, dat zal natuurlijk niet zo zijn. Ik zeg het nu heel extreem. Ergens in die twee jaar kom je tot een plan hoe je dat... Ga je dat stapsgewijs afbouwen of doe je dat in één keer? [redacted]? Dat weten we nu niet. Er is in dit plan van KokxDeVoogd niet mee gerekend, maar het is heel goed denkbaar. We horen informeel ook al wel zulke signalen. Want bij de ODWH weten ze heel goed dat we eind dit jaar dat besluit gaan nemen. Een besluit gaan nemen. Niet welk besluit, maar een besluit gaan nemen. Dat kan allemaal in dat plan. Dat moeten we allemaal nog verkennen. Dat is hoe je dat inricht. Dat kan stapsgewijs.

De heer Koppel: Voorzitter, laatste vraag.

De voorzitter: De heer Steenvoorden wilde daarop reageren, mijnheer Koppel.

De heer Koppel: Voorzitter, de laatste vraag. Een laatste vraag.

De voorzitter: Eerst de heer Steenvoorden, want die...

De heer Koppel: Maar ik ben aan de...

De voorzitter: De heer Steenvoorden stak ook al zijn hand op. Eerst de heer Steenvoorden. Krijgt u daarna weer het woord, mijnheer Koppel.

De heer Steenvoorden: Dank u wel, voorzitter. Maar mijn conclusie die ik net stelde, was juist, wethouder?

De heer Kortleven: Wilt u hem dan nog een keer herhalen of ik hem goed heb begrepen?

De heer Steenvoorden: Zeker. Voorzitter? In bijlage 6, beantwoording van de vragen, staat dat de [redacted]

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Dat klopt.

De voorzitter: Dan gaan we terug naar de heer Koppel.

De heer Koppel: Voorzitter, ik vraag eigenlijk aan de wethouder of hij het woord ja en het woord nee kent? Want hoe moeilijk is het? De vraag is heel simpel, heel gesloten, kunnen we stapsgewijs uitstappen, ja of nee?

De heer Kortleven: Ik heb net antwoord gegeven op de heer Steenvoorden. Mijn antwoord was, klopt.

De heer Koppel: Is dat ja?

De heer Kortleven: Ja. Ik begrijp de irritatie niet zo aan de overkant. We gaan maar gewoon verder. De vragen van de heer Krüse. Als we niet op tijd alle vacatures vervuld krijgen, is inhuren dan een oplossing? In ieder geval niet de oplossing. We zullen altijd inzetten op personeel in eigen dienst, maar ik denk niet dat we eraan ontkomen om een deel in te moeten huren, want de markt is dun. [redacted] De vraag van de heer De Mooij, borging, kwaliteit garanderen. Ik begrijp die vraag wel. Het zal niet opeens allemaal fantastisch gaan als wij alle bouwtaken zelf [redacted]. Dat is ook iets wat ik u niet kan garanderen. Er zullen altijd fouten... We maken nu ook fouten. We zijn nu ook nog bezig met die achterstand van 2023 in te lopen. Dat gaat steeds beter. We zijn nu weer op volle sterkte qua bemensing. Dat was een tijdje rond de zomer niet zo. Daar hebben we heel veel last van gehad. Dat zal echt niet opeens allemaal goed gaan. Maar we kunnen natuurlijk wel inzetten op goede mensen aantrekken. Als u ziet naar het financiële plaatje dat je jaarlijks 2 miljoen gaat besparen, dan is het misschien ook helemaal niet erg om zeker in de beginfase daar iets meer aan te besteden en in te investeren, dat je goede mensen hebt die ervaring met dit soort processen hebben en die ons daarin kunnen begeleiden.

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Van Dokkum daar een verduidelijkende vraag over heeft. Daarna de heer Koppel.

Mevrouw Van Dokkum: Want we hebben nu eigenlijk dan... Nu we die complexe aanvragen al deze kant op hebben gehaald het afgelopen jaar, dat is iets wat de ODWH eerst deed. Die hebben nu wel meegerekend dan in dat sommetje. Zouden we het sommetje niet moeten maken met het personeelsbestand van ’23, om echt te weten wat dan de besparing is?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: We hebben gerekend met nu de cijfers van ’24, omdat we de Omgevingswet hebben. Dat heeft natuurlijk ook gevolgen. Daarom zijn de cijfers die je nu gebruikt eigenlijk actueler dan wanneer je gaat kijken naar toen we het nog onder de Wet ruimtelijke ordening deden.

De voorzitter: Portefeuillehouder, dan had ik een interruptie van de heer Koppel en daarna de heer Van der Klugt. De heer Koppel.

De heer Koppel: Ook aanvullend op wat de wethouder zei eigenlijk twee dingen. We hebben recentelijk gehoord van hrm dat we toch wel een behoorlijk vacaturebestand hebben. Dat dat lastig is. Misschien kan hij dat optimisme dat we de juiste mensen aan kunnen trekken... Aan de andere kant maakt de wethouder de suggestie, althans zo komt

het bij mij over, we besparen veel, we zouden misschien wat meer kunnen betalen. Maar staat dat niet op spanning met de loonschalen, zoals dat gebonden is bij een gemeente van 45.000 inwoners? Want als dat zo is, dan opent dat ook misschien perspectieven op andere terreinen.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: In dat tweede onderzoek van KokxDeVoogd wordt onderbouwd, met berekeningen en ook met benchmarks van andere gemeenten, hoeveel fte's er nodig zouden zijn. Er wordt een hele opbouw gegeven van die loonschalen, welke functies in welke schaal je zet. Vervolgens wordt de conclusie getrokken dat dat 2 miljoen goedkoper kan zijn. [redacted] Maar het gaat erom dat je zo'n substantiële structurele besparing krijgt. De eerste tijd zal je misschien wat meer incidentele kosten maken door extra inhuur of door dingen die dubbel lopen of die nog niet goed lopen dat je zegt, we hebben extra mensen nodig. Maar aan het eind ga je die besparing gewoon maken. Dat is wel heel serieus. Dat is ook precies een van de pijnpunten dat we dat van de ODWH zelf nooit helder hebben kunnen krijgen. [redacted]

De voorzitter: Dan de heer Van der Klugt en daarna de heer Van Herwaarden volgens mij. Of niet?

De heer Van der Klugt: Het antwoord is min of meer al gegeven. Ik was op zoek naar de onderbouwing van die enorme besparing die er dan blijkbaar te halen is. Kan de conclusie zijn dat de ODWH al die jaren ongelooflijk inefficiënt gewerkt heeft? Is dat de enige verklaring voor het grote verschil?

De heer Kortleven: Ik vind het niet heel makkelijk om gelijk ja... [redacted] Je zou die conclusie inderdaad kunnen trekken dat wij jaren te veel hebben betaald.

De voorzitter: Dan zag ik de heer van Herwaarden en daarna de heer Van Bockhove.

De heer Van Herwaarden: Bij het lezen van het KokxDeVoogd rapport had ik natuurlijk inderdaad wel het probleem dat er keurig wordt voorgerekend dat je het met veel minder kunt doen, maar zonder dat benoemd werd waar de grote inefficiëntie bij de ODWH zit. Dat doet de portefeuillehouder nou ook niet. ~~A~~[redacted] Ik denk eigenlijk gewoon dat ik mijn vraag, die ik van plan was te stellen, maar eventjes toch intrek. U hoort me allemaal hardop nadenken.

De voorzitter: U zat nog in uw overwegingen. De heer Van Bockhove.

De heer Van Bockhove: Dank je wel, Koen. Dank je wel. Maar krijg ik nou steeds meer de indruk dat het uitsluitend een financiële zaak is waarom wij waarschijnlijk stoppen met de ODWH? Dat we het nu goedkoper gaan doen, dat het eerst duurder was? Of zijn er meerdere...

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Nee, dat is het zeker niet. Het is een belangrijke component, maar dit is het zeker niet. Maar u heeft natuurlijk ook al eerdere besluiten genomen. In 2022 heeft u ook al dit besluit genomen. Er zijn ook al eerdere herstelopdrachten geweest, die niet hebben geleid tot verbetering. Dat weet u misschien nog wel beter dan ik, omdat u daarbij was. Dat had wel degelijk te maken met de kwaliteit. Dat inzicht in dat financiële voordeel is eigenlijk pas, als ik het goed zeg, dit jaar gekomen, na dat gesprek. [redacted] Dan is het misschien een beetje gek om te antwoorden op een niet gestelde vraag van de heer Steenvoorden. Maar ik doe het in dit geval toch even. Of van de heer Van Herwaarden. Sorry. Dat is precies de black box waar wij ook nooit achter zijn gekomen. Waar we altijd naar hebben gevraagd van, toon eens aan dat die uren daarvoor gemaakt moeten worden. Want andere OD's doen dat anders. Die maken daar veel minder uren voor. Dat kregen wij niet. Ik kan u dat antwoord ook niet geven, als u hem toch nog een keer gaat vragen. Zal ik mijn beantwoording afmaken?

De voorzitter: Ik zag de heer De Moor volgens mij nog en de heer Rodenburg. De heer De Moor.

De heer De Moor: Voorzitter, ik kan bevestigen dat die discussie die we toen gevoerd hebben hoofdzakelijk gedreven was door onvrede over de kwaliteit. Dat we eigenlijk nauwelijks over geld gesproken hebben. Dat komt er nu bij, omdat je het complete plaatje willen hebben. Dat is mijn beleving.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had ik de heer Van Bockhove overgeslagen. Dan kom ik daarna bij u, mijnheer Rodenburg, excuus. De heer Van Bockhove.

De heer Van Bockhove: Dan ga ik natuurlijk een beetje een gevaarlijke weg in, want dit gaat ook grotendeels om kwaliteit. Dat zijn mensen die daar werken. [redacted]

De voorzitter: Bent u dat met de heer eens?

De heer Kortleven: Ik ben het met de heer Van Bockhove eens dat hij het lastig vindt en dat ik dat wel begrijp. [redacted]

[redacted]

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rodenburg en daarna de heer Krüse.

De heer Rodenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Van Bockhove nog wat meegeven. Als we al vanaf 1 januari dit jaar de complexere bouwtaken zelf doen, wat blijft daar dan nog liggen? Wat ligt daar nog? [redacted]. Hoe groot is het gat dan? Inderdaad het risico dat misschien wat projecten wat langer blijven lopen, Gerard naast me maakt het dagelijks mee in zijn werk, willen we dat accepteren ook als raad dat bepaalde vergunningaanvragen gewoon te lang blijven liggen? Moeten we daar wat mee? Meer naar de toekomst toe, hoe gaan we dat hele verhaal inrichten? Krijgt de wethouder het mandaat om dat goed uit te voeren, de komende twee jaar?

De voorzitter: Uw voorzitter laat het helemaal los vanavond, want de beeld- en meningsvorming gaat gewoon in elkaar over. De heer Krüse.

De heer Krüse: Dank u wel, voorzitter. Ik ~~zou misschien toch wat meer duiding willen [redacted]

De heer Knapp: Voorzitter, mag ik daar eens op interrumperen?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Knapp: Want ik zat steeds maar op mijn tong te bijten, omdat ik niet wist dat beeldvorming en meningsvorming door u was toegelaten. Maar nu dat er toch kennelijk was, wil ik nog weleens zeggen, dit is dan een zaak die loopt eigenlijk al van 2019. [redacted]. Een half jaar later was er niks verbeterd. Een jaar later was er niks verbeterd. Het was gewoon, wat wij wilden weten als raad qua rapportages dat kwam allemaal niet. Wethouder Alkemade deed zijn uiterste best met goede vragen, maar ze leverden gewoon niet. Toen hebben we een motie ingediend in ’21, die nu leidt tot de situatie die nu voorligt. Toen hebben we al gezegd, kom met een variantenstudie, kom met een perspectief. Dan gaan we het bekijken. Ikzelf had altijd het idee dat ze niet met een vork schreven, maar met een riek. Dat blijkt nu ook. Er zit 2 miljoen tussen. Alle vragen over, kunnen we deskundig personeel krijgen? In 7 jaar verdienen we 14 miljoen terug. Er kan best 1 of 2 miljoen af om het allemaal te maximaliseren en te optimaliseren. Ik denk dat wij daar niet zo lang moeilijk over moeten doen, maar gewoon nu de koe bij de hoorns moeten vatten en doorpakken.

De voorzitter: Dat was uw interruptie. Dan had ik de heer Koppel en daarna mevrouw Van Dokkum.

De heer Koppel: Voorzitter, daarop doorhakend, wat de heer Knapp zegt, ook ik herken deze discussie al. Volgens mij voor 2019, in de oude gemeente Noordwijk, speelde dit al. Toen waren elke keer de voorbeelden dat de ODWH... Een van de grote verwijten was

hun adviserende taak, die elke keer niet juist bleek te zijn. Veel klachten van inwoners. Ik begrijp de opmerking van de wethouder dat hij zegt, [redacted]

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Ook aanhakend op wat dingen die ik hoor. Ik herinner me ook dat de rapporten van Berenschot en Lysias, die destijds aan de orde zijn geweest. Daar werd volgens mij ook weer in gesteld dat hoewel er wel heel veel verhalen rond ging over dat de kwaliteit niet voldoende was, dat zij daar eigenlijk geen grond voor hadden gevonden. Destijds kwam uit die rapporten dat het op zich redelijke tarieven en uren waren die werden geschreven, volgens mij ook. [redacted]

De heer Knapp: Mag ik daar even op interrumperen, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Knapp.

De heer Knapp: Dat Berenschot rapport, wat ook met de raad is gedeeld, dat is natuurlijk wel opgesteld onder de vigeurs van de ODWH. Wij hebben ons eigen rapport toen laten maken. Dat is denk ik objectiever dan dat je natuurlijk je straatje probeert schoon te vegen. Dat heeft Berenschot, wie betaalt, bepaalt. Binnen bepaalde marges kom je dan meestal wel goed uit.

De voorzitter: Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Dan nog tot slot, we hebben natuurlijk wel heel wat te doen als we dit zelf moeten doen. We zouden dan ook nog moeten kijken dat we het beter gaan doen dan wat ODWH heeft neergezet. In dat verband zit ik nu net te proberen die brieven te lezen die ik had opgevraagd. Want in de laatste AB-vergadering van de ODWH kwam aan de orde dat in de uitvoering de ODDWH nu 8 ton achterloopt. Dat dat vooral iets te maken had met het personeel en kwantiteit en kwaliteit, wat dan bij de gemeente Noordwijk zou zitten. Dat geeft wel weer een indicatie van hoe lastig het waarschijnlijk gaat zijn om het zelf goed op poten te zetten en het zelf ook echt beter te gaan doen, juist met die krapte op de arbeidsmarkt. [redacted]. Bovendien is dan dat ook het voordeel dat we de bouwtaak nog enigszins op afstand hebben, wat ik op zich ook wel weer heel fijn vind. Dat vind ik dan toch wel het overwegen waard. Er wordt nu, in het raadsvoorstel, best wel makkelijk overheen gestapt dat we zeggen, daar gaan we dan maar verder niet mee aan de slag, want we hebben daar iets niet over gehoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat nu de portefeuillehouder... Mijnheer Knapp wil nog een interruptie?

De heer Knapp: Even een interruptie op de heer Koppel nog. Want die heeft erbij betrokken de zaken voor 2019. Dat is prima. In Noordwijkerhout hadden wij natuurlijk ook te maken, maar niet met de ODWH, maar met Rijn, met IJmond. Noordwijkerhout wilde absoluut niet naar de ODWH, omdat die directeur [redacted] van zijn eigen dienst had gezegd dat zijn eigen dienst een zooitje was. Wij hadden 2 ton bij IJmond per jaar minder uitgaven structureel dan bij de ODWH. Toen de fusie naderde, heeft Noordwijkerhout ook niet besloten om mee te gaan naar de ODWH, want dat besluit lag voor, maar wij hebben toen gewoon een overeenkomst gesloten voor één jaar. Pas bij de fusie, toen moesten wij gewoon mee. Maar we hebben dat niet gedaan. We hebben dat altijd afgehouden, omdat dat gewoon een zooitje was.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we nu de portefeuillehouder de gelegenheid geven om de beeldvormende vragen te beantwoorden. Als u daar reacties op heeft, om die dan even te bewaren totdat de portefeuillehouder klaar is. Dan kunt u daarna nog verduidelijkende vragen stellen. De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Er stonden nog drie vragen open. Die ga ik even beantwoorden. Dan ga ik nog even op de latere vragen van mevrouw Van Dokkum, die net gesteld zijn, in. Die drie vragen waren uit de eerste ronde. Kan het college garanderen, vraagt de heer Koppel, dat er niet een zevende en een achtste wijziging komt? Dat ligt niet echt voor de hand. Dit was een hele lastige. Er zat allemaal tijdsdruk op, omdat, daar ga ik zo nog even op in, [redacted] Het tweede is, dit is best wel een unieke situatie met hoe we het nu over die geheimhouding hebben besproken. Geheimhouding opleggen, dan weer vrijgeven, wat vrijgeven. We hebben dat nu gewoon pragmatisch benaderd door eigenlijk ook bij die vierde wijziging te zeggen, maar als je het direct openbaar maakt, dat is niet zo chic om het dan niet aan de ODWH te kunnen vertellen. Doe het dan twee dagen later. Dat is een pragmatische oplossing. Hadden we dat eerder kunnen bedenken? Misschien wel. Maar wij maken ook fouten. Ik kan niet garanderen dat ik morgen geen fout maak. Ik probeer ze wel te voorkomen en ervan te leren. De heer Steenvoorden heeft nog gevraagd naar het rapport Berenschot. Dat was een tegenrapportage op het rapport van Lysias, wat de ODWH zelf heeft laten maken. Dat heeft u betrokken bij de besluitvorming in 2022, toen u eigenlijk voorsorteerde al op dit besluit. Dan heeft mevrouw Van Dokkum gevraagd naar de frictiekosten, of wat betalen we? We betalen straks alleen de daadwerkelijke kosten. De ODWH zal ook duidelijk moeten maken welke kosten ze maken, die dan door ons zouden moeten worden vergoed.

De voorzitter: U bent helemaal klaar?

De heer Kortleven: Nee, dat nog niet.

De voorzitter: Nog niet? Wilt u uw vraag dan even opschrijven? Dan kunt u hem straks stellen, mevrouw Van Dokkum.

De heer Kortleven: Ideaal.

De voorzitter: Anders dan zijn we weer aan het interrumperen. De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: [redacted]

[redacted]
Waarom zou dat dan nu wel lukken als we blijven? Die 8 ton. Mevrouw Van Dokkum heeft dat verslag van de vergadering gelezen. Ze zegt, ze lopen 8 ton achter. Dat zou dan aan Noordwijk liggen. U heeft ook onze reactiebrief gezien, die vandaag in het college is geweest. Die is u toegestuurd. Daarin geven wij ook wel aan dat het heel wat genuanceerder ligt dan de ODWH zelf aangeeft. Wij tonen juist aan dat zeker... Ik gaf net aan, die dip van de zomer dat veel personeel vertrokken was en we nog geen nieuw personeel hadden, dat we daarna een inloop hebben gemaakt en het percentage zaken die we afhandelen weer toeneemt. Dat die lijn zich naar verwachting ook voortzet. Er is natuurlijk ook een beetje... Dat wordt dan in zo'n vergadering gezegd, die 8 ton. Maar wie mag die 8 ton dan straks gaan ophoesten? Dan gaan ze naar ons kijken, want wij zijn de enige met de bouwtaken.

De voorzitter: U bent helemaal klaar met u beantwoording, portefeuillehouder? Mevrouw Van Dokkum en daarna de heer van Herwaarden.

Mevrouw Van Dokkum: [redacted]. Wat dan de achtergrond is waarom wij dat denken, dat was de vraag.

De voorzitter: De heer Van Herwaarden had nog een vraag?

De heer Van Herwaarden: Er staan nog twee vragen open voor mij.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: [redacted]

De voorzitter: Mevrouw Van Dokkum heeft daar een extra vraag over.

Mevrouw Van Dokkum: Die heb ik inderdaad. [redacted]

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: [redacted]. Dan zijn er nog vragen van de heer Van Herwaarden. Misschien wil hij ze nog even herhalen, zodat mevrouw [redacted] naast mij ze nog even goed kan proberen te beantwoorden.

De heer Van Herwaarden: Uiteraard. We hebben een overzichtje van de benchmark, waarin de volumes benoemd zijn. Op pagina 21, zeg ik uit mijn hoofd, daar zie je dat Noordwijk een veel hoger volume heeft. Maar daar zijn toch wel een paar kanttekeningen bij te maken. Enerzijds omdat er staat dat er een heel groot verschil is tussen aangevraagd en in behandeling genomen. Anderzijds omdat er helemaal geen vooroverleg genoteerd staat. Dat doet bij mij toch wel wat twijfel rijzen over de validiteit van die cijfers aan de Noordwijkse kant. Ik geef wel toe dat het eigenlijk de verkeerde kant op werkt, zo gezegd. Maar toch zou ik graag willen horen hoe dat zit.

De voorzitter: Mevrouw [redacted]

Mevrouw [redacted] Ten aanzien van het vooroverleg, dat klopt in ieder geval niet. Want wij hebben natuurlijk wel gewoon vooroverleg binnen de gemeente Noordwijk. Ik kan u wel inderdaad zeggen dat die 946 vergunningsaanvragen echt klopt. Dat is een aantal wat correct is.

De voorzitter: Mijnheer Van Heerwaarden.

De heer Van Herwaarden: Is het dan aannemelijk dat de andere gemeenten ook zo'n grote wig hebben tussen aanvragen en in behandeling genomen?

Mevrouw [redacted] Ik zie niet waar... Want waar ziet u dan die in behandeling genomen? Ik zie alleen het aantal vergunningsaanvragen per jaar. Dan zie ik het aantal aanvragen vooroverleg. Dan staat er toevallig bij Noordwijk een streepje, maar natuurlijk hebben wij gewoon vooroverleg.

De heer Van Herwaarden: Het getal tussen haakjes 651.

Mevrouw [redacted] Sorry, mijn excuses. Ik weet in ieder geval, jaarlijks wordt er door de ODWH 946 vergunningsaanvragen afgegeven. Dat is natuurlijk niet alleen aanvragen voor een omgevingsvergunning, maar dat zijn ook kapvergunningen, uitritvergunningen, echt allerlei soorten vergunningen. Als je die op een hoop gooit, kom je op 946

vergunningsaanvragen. Die worden volgens mij ook gewoon afgegeven. Ik heb geen idee waar dan die 651 vandaan komen. KokxDeVoogd zal dat ongetwijfeld goed onderzocht hebben. Maar die kan ik op dit moment... Of dat dat doorgeschoven is van vorig jaar naar dit jaar, dat zou natuurlijk ook nog kunnen. Maar ik weet dat dit inderdaad gewoon echt wel zoveel aanvragen zijn op jaarbasis.

De voorzitter: De portefeuillehouder wil aanvullen?

De heer Kortleven: '23 was natuurlijk ook wel een bijzonder jaar met aanvragen, want iedereen wilde 31-12 halen. Wij kregen aanvragen die totaal niet rijp waren. Waar mensen nog allerlei... Normaal gesproken zeg je al, onderzoek nog dit, onderzoek nog dat, lever dat aan. Maar nu dacht iedereen, als ik de aanvraag indien, dan geldt de oude wetgeving nog. Dat is een van de redenen waarom we het nu nog zo druk hebben. We zijn heel veel werk aan het afhandelen van die aanvragen, omdat er gewoon nog niks compleet is. Want u ziet soms ook weleens dat pas een jaar later of zo dan zo'n aanvraag in behandeling wordt genomen. Dat komt dan niet omdat we hem dan pas willen afhandelen, maar kunnen afhandelen, omdat er nog niet genoeg is aangeleverd. Dat zie je hierin terug.

De voorzitter: De heer Van Herwaarden.

De heer Van Herwaarden: Ik begrijp deze verklaring. Die klinkt heel plausibel. Op de een of andere manier heb ik toch een beetje het gevoel dat het best mogelijk is dat de andere gemeenten, het aantal wat ze daar hebben, in feite het in behandeling genomen aantal hebben neergezet. Tenminste, dat zou niet onlogisch zijn. Maar het is te technisch om daar... Het werkt de verkeerde kant op. Ik laat het nu even ~~rusten.~~ [redacted]

De voorzitter: [redacted] ~~. Mogen we de beeldvorming... Mevrouw Van Dokkum en daarna de heer De Mooij.~~

Mevrouw Van Dokkum: [redacted]

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Mooij.

De heer De Mooij: Nog een vraag schoot mij te binnen. We gaan er natuurlijk vanuit als we hiermee instemmen dat... Althans, ga ik even vanuit, dat de ODWH ook gaat meewerken om dat allemaal in goede banen te leiden en dat zo makkelijk mogelijk te maken. Maar heeft u zicht op of ze daar ook echt toe bereid zijn? Heeft u enig zicht op wat als dat niet zo is? Heeft u al daarover nagedacht? Laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Mogen we dat als laatste vraag in de beeldvorming betitelen? De heer Van Bockhove. Mijnheer Van Bockhove, een heel klein vraagje voor u. Of moet ik dan Peter zeggen? Peter.

De heer Van Bockhove: Je belt me nooit. We hebben het steeds over de V van de drie letters VTH. Valt die TH ook onder deze visie? We hebben het alleen over vergunningen, maar toetsing en... Want dat valt nu onder de V, neem ik aan.

De voorzitter: Vergunning en toezicht en handhaving. Mag dat als laatste beeldvormende vraag worden genoteerd? Ja. De portefeuillehouder. De heer de Moor. Ik moet die vraag iedere keer niet stellen. Ik vraag er ook zelf om. Mijnheer De Moor.

De heer De Moor: In alle bescheidenheid, voorzitter. We hebben met de invoering van de Omgevingswet ook te maken gehad met de invoering van de Wet kwaliteitsborging. Daarmee is een heleboel overgelaten aan particulier initiatief en toezicht. Mijn vraag is vrij simpel, of er ook rekening gehouden gaat worden met de effecten van de invoering van die Wet kwaliteitsborging? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Vier vragen. De laatste vier vragen in de beeldvorming. Kan de portefeuillehouder daarop reageren?

De heer Kortleven: Ja. Die Wet kwaliteitsborging is al van kracht. Die effecten zijn er nu al. Daar is al rekening mee gehouden. De ODWH moet meewerken, zeg ik tegen heer De Mooij, want dat staat in de gemeenschappelijke regeling. Die moet hieraan meewerken. Tussen moeten en hoe je het doet... [redacted] Dat kan. Dan nog zullen wij ons best doen om dat zo goed mogelijk te doen. Maar ze moeten wel meewerken. Daar zijn ze natuurlijk ook op aanspreekbaar. De VTH. Alles wat geldt voor de bouwtaken komt terug naar ons. Niet voor de milieutaken. Daarvoor blijft het gewoon bij hun, ook het toezicht. De laatste vraag over de frictiekosten, die wordt..

Mevrouw ...: Ik begrijp dat er een onduidelijkheid gelezen wordt in het voorstel. [redacted]

De voorzitter: U heeft een naar aanleiding van, mevrouw Van Dokkum?

Mevrouw Van Dokkum: Ja, klopt. [redacted]

[redacted]

De voorzitter: De heer Koppel wilde daarop reageren en daarna de heer Knapp.

De heer Koppel: Ook richting de opmerking van de ambtelijke organisatie. [redacted]

De voorzitter: Dank u wel. De heer Knapp.

De heer Knapp: Het gaat over de discussie, wat is nu eigenlijk uittreden? Volgens mij zitten we verplicht bij deze milieudienst voor de milieutaken. Daar kan je nooit uittreden. Dit gaat natuurlijk over terughalen van je... Misschien zou je naar een andere milieudienst binnen de provincie kunnen gaan. Dan treed je daar uit. Maar daar is nu geen sprake van. Je neemt gewoon die bouwzaken terug. Ik weet niet hoe je dat nu moet lezen. [redacted]

De voorzitter: Dank u wel. De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Die vraag waar de heer Knapp net ook al een antwoord op gaf, zal nog worden aangevuld door mijn buurvrouw. Dan zal ik daarna nog even ingaan op de vraag van de heer Koppel.

Mevrouw ...: Ik wilde inderdaad bevestigen dat wat mijnheer Knapp zegt natuurlijk helemaal correct is. Dat staat ook in artikel 4 van de gemeenschappelijke regeling, waar ook de taken worden benoemd die gemeenten bij de omgevingsdienst, in dit geval, neer kunnen leggen. Dat was aanvulling daarop.

De heer Kortleven: De heer Koppel noemt een voorbeeld van kosten kantoorruimte en allerlei dingen. Hoe je het noemt, frictiekosten of niet, het gaat om alle incidentele kosten die een direct gevolg zijn van de uittreding. Je hebt inderdaad misschien minder kantoorruimte nodig en nog meer dingen. Ze hebben natuurlijk opeens een overcapaciteit. Personeel moet afvloeien. Dat kost geld. Dat kost meerdere jaren geld. Dat worden dan de desintegratiekosten genoemd. Incidentele kosten plus de desintegratiekosten [redacted]

[redacted]–Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel ik. Ik zie toch mijnheer Van Herwaarden nog met naar aanleiding van. Mijnheer Van Herwaarden.

De heer Van Herwaarden: Wat mevrouw Van Dokkum net schetste, klinkt in mijn oren extreem onredelijk. Maar het zou toch verdraaid vervelend zijn als ze een kern van waarheid te pakken had. Ik stel wel voor dat het even verdraaid goed gecheckt wordt.

De voorzitter: Zag ik de heer Krüse ook nog net met zijn hand, of niet? Nee. Excuus. Wil de portefeuillehouder daar nog op reageren, op de heer Van Herwaarden.

De heer Kortleven: Ja, dat hebben we gedaan. We zijn tot deze conclusie gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen we dan nu naar de meningsvorming doorgaan, ondanks dat dat al een aantal keer voorbij is gevlogen door deze en gene? Een slechte voorzitter inderdaad, mijnheer De Mooij. U heeft gelijk. Wie wil als eerste het woord voeren? De heer Brekelmans en daarna de heer Steenvoorden.

De heer Brekelmans: Voorzitter, dank u wel. Ik probeer als raadslid natuurlijk altijd een beetje op hoofdlijnen te blijven. Dat vind ik altijd wel prettig. We hebben drie rollen, volksvertegenwoordiger, kadersteller en controleur. Mijn mening gaat eigenlijk over die laatste nu, de controlefunctie van ons als raad. Ik ben eigenlijk best wel, geshockeerd is een zwaar woord, dat zal ik niet zo gauw gebruiken, maar ik ben wel enorm verbaasd eigenlijk dat dat kan. We zijn al heel lang bezig. We twijfelen al heel lang of we bij de omgevingsdienst moeten zitten. Dat we dan nu eigenlijk in zo'n rapport zien dat het bijna twee keer zo goedkoop is... Dat het twee keer zo duur is geweest om bij die milieudienst te zitten. Dat je nu ziet dat voor minder dan de helft van het geld hadden we dat ook zelf kunnen doen, al die jaren misschien wel. Of laten we zeggen, de helft aanhouden. Dat verschil is gewoon te groot. Ik vind het gewoon bizar dat dat kan. Dat we nu zoiets zien. Terwijl voor dat dubbele geld was het niet zo dat we dubbele kwaliteit kregen, want dat was de aanleiding. Dat zei mijnheer De Mooij terecht, dat was jaren geleden de aanleiding. Ik heb eerder het gevoel...

De voorzitter: Mijnheer Brekelmans, volgens mij wil de heer Koppel een interruptie. Excuus.

De heer Brekelmans: Ik ben aan het toewerken naar eigenlijk een opmerking dat ik zeg, ik heb het gevoel dat we misschien wel een beetje voor de gek zijn gehouden of dat we gewoon niet goed zijn voorgelicht, de afgelopen jaren. Want zijn we niet ergens een beetje op een dwaalspoor gezet door al die mensen die... Misschien met de beste bedoelingen. Maar dat kan toch niet waar zijn? Het zit toch niet 10 of 20 procent onder die kosten, maar gewoon meer dan de helft. Ik heb de neiging, om het even af te maken, want het is een meningsvormende opmerking, dat we...

De voorzitter: Dan mag de heer Krüse u interrumperen.

De heer Brekelmans: Natuurlijk, dat mag altijd.

De heer Krüse: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor wel een verwijt inderdaad van, misschien zijn we voor de gek gehouden. Maar misschien moeten we als raad ook even een spiegeltje voorhouden. Misschien hebben we dan toch niet helemaal onze taak als raad goed gedaan. Dat wil ik dan ook even meedelen.

De voorzitter: De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans: Wacht even. Daar ben ik het niet mee eens, want mijn pleidooi, mijnheer Krüse, is juist, de informatie die wij opvragen, was natuurlijk toen we dat rapport kregen. Afgelopen jaar hebben we steeds gevraagd, hoe kan dat? Volgens ons gaat het niet goed. We zijn toch afhankelijk van de informatie die we krijgen. Nu ligt er ineens, in mijn ogen, echt een opzienbarend rapport. Als wij het fout hebben gedaan, moeten we dat onszelf aanrekenen. Alleen nu denk ik, ik zie nu voor het eerst dat het zo'n substantieel verschil is. Ik vraag me dan af, vanuit die controlerende rol, hoe kan dat eigenlijk? Mijn eerste meningsvormende opmerking is, ik zou wel eigenlijk een korte analyse van het college of zo willen hebben van, hoe kan dat verschil? Is dat wel goed gegaan? Zijn we goed geïnformeerd geweest, de afgelopen jaren? Zijn we niet op een dwaalspoor gezet? Dat is één over meningsvormend. Daar hoor ik graag of dat kan worden verzorgd. Het tweede is dat het bedrag wat we eigenlijk winnen met die 2 miljoen is zo gigantisch groot als we terugdenken aan de begrotingsbehandeling, waar we over 1 miljoen al structureel... Dit is 2 miljoen structureel. Dat is echt een gigantisch groot bedrag. Dan denk ik, laten we daar dan misschien, als we het erover eens zijn, een stuk van gebruiken om die kwaliteit dubbel en dwars in te halen. Want er zal best een stuwmeer zijn ontstaan in de afgelopen periode, ook net door NZLokaal al werd gewezen, waar mensen in de praktijk tegenaan lopen. Misschien kunnen we dat extra geld... Een deeltje daarvan in ieder geval gebruiken om lekker snel op gang te komen en achterstanden in te halen. Dat zou mijn tweede oproep zijn.

De voorzitter: Ik zag dat de heer Van Bockhove daarop wilde reageren. Daarna de heer Koppel. Dan gaan we naar de bijdrage van de heer Steenvoorden. De heer Van Bockhove.

De heer Van Bockhove: U oefent de goede taak uit, controlerend. Overweegt u een motie van wantrouwen tegen het college dan?

De voorzitter: De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans: Nee hoor, helemaal niet. Dat kan natuurlijk altijd als uit zo'n analyse blijkt dat het aan het college ligt dat die informatie niet goed zou zijn. Maar daar ga ik helemaal niet vanuit. Ik denk dat dat eerst nog maar eens bezien moet worden. Maar ik vind wel onze rol dat wij moeten controleren. Dit verschil is gewoon te groot. Weet je wel. Dat is heel raar.

De heer Knapp: Ik denk, voorzitter, dat wij als raad ook scherp aan de wind hebben gevaren.

De voorzitter: Mijnheer Knapp.

De heer Knapp: Regelmatig onze kritiek op het proces hebben weergegeven. Wethouder Alkemade destijds heeft echt zijn best gedaan om dat helder in beeld te krijgen. Goede informatie te vragen. Ik denk als we op het verkeerde been gezet zijn, zijn we dat zeker niet door ons college, maar wel door de ODWH. Daar zit de pijn. Die analyse, denk ik, kan vrij eenvoudig zijn, want we natuurlijk toch in de loop der tijd hebben als een bok op de haverkist op gezeten. Ik had altijd al het gevoel van die grote riek. Dat blijkt nu ook. We gaven gewoon een zak met geld. Ze konden ook zelf, zonder enig plan, handhavingstaken uitvoeren van, we gaan daarlangs, we gaan daarlangs, we gaan vijf keer langs. Dat was totaal niet in de hand te houden. Dat is wel geprobeerd bij regelmaat. [redacted]. Nu ook is het het moment om die stap te zetten. Wat ons betreft, gaan wij met het collegevoorstel mee. Het mag ook wel hamerstuk worden straks.

De voorzitter: Mijnheer Koppel, excuses, de heer Knapp kaapte uw interruptie weg.

De heer Koppel: Dat mag mijnheer Knapp doen. U bent de voorzitter. Daar ben ik misschien wel af en toe wat teleurgesteld in, maar daar gaat het niet om. Ik heb toch even een wat ander geluid. Ik kijk ook met name nu even de commissieleden en raadsleden aan die ook vanaf 2019 in deze raad actief geweest zijn. Want de overstap naar ODWH is gedaan op eigenlijk één argument. We waren een te kleine organisatie. Meerdere gemeenten zouden met hun bouwtaken naar de ODWH gaan. Daar zit de pijn. Dat is niet gebeurd. We zouden winst maken door het samenvoegen van de bouwtaken van verschillende gemeenten, [redacted] waardoor wij een kwaliteitsslag konden maken. Dat is niet gebeurd. De vraag ook elke keer en de discussie, daar ben ik het niet met u eens. Mijnheer Knapp en ook mijnheer Brekelmans, met uw conclusie, is nooit geld geweest. De discussie ging elke keer over de kwaliteit en over de inzet van de ODWH. Dat zou verbeterd worden met een verbeterplan, een verbeterplan. Ik val in herhaling. Daar hebben we elkaar altijd kunnen vinden.

De heer Brekelmans: Voorzitter, een interruptie.

De heer Koppel: Misschien mag ik even deze zin afmaken, want ik kom tot een conclusie. Ik ben wel verrast dat nu het component geld eigenlijk naar voren komt. Met name zoveel geld. Dan ga ik weer mee met de conclusie van de heer Brekelmans en ook van de hele VVD, neem ik aan, mag ik aannemen, dat wij toch wel geschrokken zijn over de hoeveelheid geld. Mijn logische vraag dan ook aan het college is... Mijn conclusie dan ook voorzichtig is of mijn vraag eigenlijk is aan het college, sinds wanneer is boven water gekomen dat het om zoveel geld gaat? Er is nooit een discussie geweest over geld. Het ging altijd over kwaliteit en snelheid. Maar misschien dat Mevrouw Van Dokkum, voorzitter, ik ben zo brutaal om u daarop te wijzen, een aanvulling heeft. Daar ben ik dan heel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Ik ga dan eerst even naar de heer Brekelmans, want die wilde u interrumperen. Daarna naar mevrouw Van Dokkum.

De heer Brekelmans: Die interruptie is wel een beetje foetsie. Maar mijn punt was eigenlijk tot hij goed herstelde, door me toch gelijk te geven in tweede instantie. Maar het was niet mijn bedoeling om te zeggen dat het niet om kwaliteit ging. Dat heb ik ook herhaald. Volgens mij was dat de aanleiding. Alleen als je elke keer gerapporteerd wordt op dat we wel de kwaliteit gaan halen en zo, maar dat dan aan het eind blijkt dat wij dat zelf beter kunnen, bij wijze van spreken, voor minder dan de helft van het geld, dan was dat toch wel een heel relevant, essentieel onderdeel geweest. Dat is mijn punt juist. Daarom ben ik ook blij dat u het eens bent dat we met name ten aanzien van, waarom zijn we nooit geïnformeerd over het geldbedrag wat zo hoog is voor de kwaliteit die we krijgen. Daar zou ik wel graag een analyse voor willen zien.

De voorzitter: Ik ga eerst naar mevrouw Van Dokkum. Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Wij hebben natuurlijk die benchmark voor Nederlandse gemeenten opgevraagd. Daar bleek uit dat wij op RO en bouwtaken-achtige zaken behoorlijk uit de pas liepen en veel meer geld uitgaven dan vergelijkbare gemeenten. Dat was een hele duidelijke indicatie dat er hier iets aan de hand was. Wij hebben er toen nog op aangedrongen van, jongens, laten we dat eens goed uitzoeken hoe dat precies zit. Toen heeft volgens mij uw fractie ook gezegd, wij geloven het wel. We vinden de verklaringen heel logisch en wij vinden nader onderzoek niet nodig. Als je het er dan over hebt, hadden we meer moeten uitzoeken? Misschien wel.

De heer Brekelmans: Voorzitter, als aanvulling daarop.

De voorzitter: Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans: Want in het onderzoek van KokxDeVoogd wordt dat ook erkend. In die 1,6 miljoen, die het moet kosten, is al een factor 1,5 opgenomen ten opzichte van een gemeente van vergelijkbare omvang, omdat wij, in de ervaring zo zien zij, veel meer van die vergunningaanvragen hebben. Wel meer dan het dubbele. Daar is een factor voor al opgenomen. In die 2 miljoen, zal ik maar zeggen, is al rekening gehouden met dat we meer gaan doen dan wat we normaal op basis van onze grootte verwacht zouden te doen. Een deel van dat deel zit er al in. Dan is het des te vreemder dat het verschil nog steeds zo groot is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Steenvoorden. U moest even geduld hebben, mijnheer Steenvoorden.

De heer Steenvoorden: Geen probleem. Dank u wel, voorzitter. Ik kan zelf niet zo goed terugkijken naar voor deze raadsperiode, want ik ben eigenlijk als nieuw raadslid in een bus gestapt ergens. Die bus ging letterlijk langs een aantal ondernemers in onze gemeente. Die klaagden toen al over de ODWH. Dat was mijn eerste kennismaking met ODWH. Inmiddels is er al heel veel gezegd. Ik denk dat we ook op een bepaald moment weer in een bus zijn gestapt, maar dan als gemeenteraad, om te zeggen, we gaan kijken of we dat anders kunnen doen, of we het zelf kunnen doen. Dat heeft natuurlijk wel het moment ingeluid dat het bij de ODWH ook aan motivatie gaat ontbreken om de gemeente Noordwijk wellicht 100 procent te bedienen. Want dat horen we ook uit het veld, als we kijken dat er eigenlijk geen handhavers nu zijn voor het strand. Zo kunnen nog wel even doorgaan. Zie je dat daar gewoon personeel weg is gegaan en dat we daar een probleem hebben. Ik denk ook dat we nu eigenlijk in een onomkeerbaar besluit zitten. We hebben al een paar besluiten genomen. Dat we dit moeten doorzetten. Wij vinden ook dat, al zouden we het raadsbesluit nummer 3 wel even moeten dateren op 19 december in plaats van 10 december, maar zoals het uitgelegd is in al deze stukken, met het uitleg van het college zojuist en de ambtelijke ondersteuning, kunnen wij meegaan in dit besluit en straks voor dit geheel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Krüse en daarna de heer De Moor.

De heer Krüse: Dank u wel, voorzitter. Het is veel gegaan over de kosten. Maar wat wij inderdaad vooral belangrijk vinden, is de kwaliteit en de dienstverlening. Een dingetje wat ons wel een beetje dwars zit, is inderdaad dat tijdbestek. Ik kan me goed herinneren, dat is misschien een beetje een leuke vergelijking, maar vaak zie je bijvoorbeeld, als we het dan hebben over films of ze hebben het over videogames, dan hebben ze ook een bepaalde deadline, een bepaalde datum er staan. Coûte que coûte willen ze die deadline halen. Wat zie je dan? Dan zie je, uiteindelijk komt op de geplande datum zo'n film of game uit. Dan valt het heel erg tegen allemaal. Dan zegt iedereen ook altijd, neem gewoon... Ik ben altijd bereid om even iets langer te wachten. Al zie je na aankoop van 2027, dat wordt hem toch niet helemaal, stel het dan een beetje uit of neem de tijd die je nodig hebt om dat zorgvuldig in stapjes aan te pakken. Dat wil ik wel het college toch meegeven. Maar verder denken wij dat dit wel een goede stap is om te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer de Moor en daarna de heer De Mooij.

De heer De Moor: Voorzitter, ik kom een beetje uit hetzelfde nest als de heer Knapp, tenminste uit Noordwijkerhout dan. Niet dezelfde partij. Dat herinner ik me niet meer. Maar in ieder geval, van ons hoefde het niet. Sowieso de fusie niet. Maar toen de fusie helemaal een feit was, die overgang naar de ODWH, die bouwtaken, dat hoefde ook van ons niet. Nu ligt het eigenlijk al vijf jaar een beetje te knorren. We zijn allemaal ontevreden, eigenlijk vanaf het begin af aan al. Ik denk dat het niet veel langer kan wachten. Dat die

ontvlechting gewoon met kracht en snelheid moet worden doorgezet. Ik volg ook hier de heer Steenvoorden dan in. Ik ben het ook eens met de heer Krüse dat hij zegt, het ligt ook een beetje aan onszelf. We kunnen niet alles toeschuiven aan de ODWH. ODWH verleende diensten voor ons. We hadden er zelf meer op moeten zitten. Of dat bij het college lag of de raad, ik weet het niet. Maar we hebben hier natuurlijk ook een wethouderswisseling gehad. Dat zal ook een rol gespeeld hebben. We moeten nu door. Wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Mooij en daarna de heer Rodenburg en dan de heer Van Bockhove.

De heer De Mooij: Voorzitter, vanuit het CDA hebben we... Ik ben zelf ook betrokken geweest vanaf 2019. Altijd voorstander geweest om die ODWH-taken weer naar de gemeente te halen. Wat ons betreft helemaal prima. Uiteraard zien wij wel redelijk wat risico's en hopen we gaandeweg wat waarborgen te krijgen. Dat brengt me op het volgende punt, dat wij wel graag natuurlijk zo veel mogelijk aangehaakt willen worden als raad op elk stapje, als het kan, omdat het zo'n belangrijk punt is. Normaal vraag ik dat niet per se, maar met dit dossier wel wat vaker naar ons toe te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rodenburg.

De heer Rodenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik had het eigenlijk al gevraagd in het vorige gedeelte. Stel als we de19e geen besluit nemen, om welke reden ook dat, dat er een gelijke stemming is geweest daarvoor, zitten we dan nog aan een deadline vast dat we alsnog moeten besluiten voor opzeggen? Ik zie al ja knikken.

De voorzitter: Dat vind ik wel technisch. Kunnen we die tussendoor even kort beantwoorden? De heer portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Dat klopt. Als we 31-12 niet halen, dan zitten we er een jaar langer aan vast. Het is wel belangrijk dat er hoe dan ook een besluit wordt genomen. Scheelt maar 2 miljoen.

De voorzitter: Mocht dat gebeuren, dat we op de 19de met gelijke stemmen eindigen, dan zouden we een nieuwe datum nog moeten uitschrijven voor de raadsvergadering. Ik kijk even naar de griffier. Dan wordt het waarschijnlijk Eerste Kerstdag rond de klok van vijven. Mijnheer Rodenburg.

De heer Rodenburg: Misschien kunnen we dan het agendapunt 28 naar voren halen? Eenvoudiger op te lossen.

De voorzitter: Ik krijg door dat dat technisch niet kan. Maar waarom niet, dat is mij niet duidelijk. Maar anders moeten we dat nog even beantwoord zien te krijgen in de komende dagen. De heer Koppel.

De heer Koppel: Voorzitter, net was even een interruptie. Nu dan een termijn hoe wij er als fractie in zitten. Onze fractie zit er een beetje moeilijk in. Waarom? Toch eventjes heel snel de tijdlijn neerzetten. We zijn ooit naar de ODWH gegaan met als argument, meerdere gemeenten daarin, meer kwaliteit, want we hadden een kwaliteitsprobleem. Dat was de stap om naar de ODWH te gaan. We zijn teleurgesteld dat we eigenlijk de enige gemeente zijn die met de bouwtaken daar zit, waardoor we die kwaliteit niet hebben gehad. [redacted] Mogelijk is dit college en deze raad overtuigd dat wij dan wel een verbeterplan tot succes kunnen krijgen. Ik heb daar wel twijfels aan. Wij hangen daar een beetje in. Uit de ODWH heeft geen toekomst, maar terughalen naar de gemeente, is dat verstandig? Ik wil graag, ik hoef daar

nu geen antwoord op te hebben, maar toch bij u alles neerleggen. Ook gezien de problematiek in die bouwtaken, de complexiteit met al het gedoe in Noordwijk met ruimtelijke ordening, heeft een gemeente Zandvoort op een gegeven moment haar taken bij Haarlem ondergebracht. Zou het een optie kunnen zijn om onze taken bij de gemeente Leiden onder te brengen? Dat zou ik eigenlijk mee willen geven. Ik ben namelijk een beetje bang, of onze fractie is een beetje bang als we het terug gaan halen, dan hebben we het wel en mogelijk voor wat minder geld, maar nog steeds niet de kwaliteit. Wat gaat het ons dan kosten om die kwaliteitsimpuls te kunnen maken? Daar maak ik me wat zorgen over.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Bockhove.

De heer Van Bockhove: Dank u wel. Maar ik mis een beetje de kanttekeningen c.q. de winstwaarschuwing. Want het wordt, [redacted]a. Want we gaan heel makkelijk voorbij wat men toch aan ons zou kunnen vragen, om allerlei redenen. Het personeel moeten houden, te vroeg weg, kantoor. Maakt allemaal niet uit. Daar kan je zo'n lijst van maken. Dat gaat ook gebeuren. Want dit blijven echt geen goede vrienden hoor. Dat lijkt nu wel zo, maar dat blijft natuurlijk niet zo. Dat gaat niet. Dat klopt ook dat het niet gaat. Ik zou toch ergens willen zien welk besluit te nemen en dat we niet achteraf zeggen, als ik dit had geweten dat het zoveel gaat worden eventueel... Je kan dat niet helemaal becijferen, maar ik weet nu niks. [redacted]

De voorzitter: Dank u wel. Dan merk ik nog even op, mijnheer Rodenburg, u had een vraag, die is technisch beantwoord. Wilt u dan meegeven hoe u in dit dossier zit als NZLokaal? De heer Van der Klugt.

De heer Van der Klugt: Dank u wel. Als we de getallen zo zien, dan denk je, de conclusie is heel makkelijk gemaakt. Dit moeten we terugnemen, want het gaat wel om zulke bedragen, dat is ongekend. De zorg die ik wel wil meegeven is, ik zie weleens bij gemeenten van ongeveer de omvang van Noordwijk dat het toch lastig is om goede mensen te krijgen en te houden, dat dat dan in de vergunningverlening ook niet altijd helemaal soepeltjes verloopt. Dat is wel om een winstwaarschuwing te geven, die zie ik hier ook wel in de lucht hangen. Het is echt wel belangrijk dat op een hele strakke manier en goed van bovenaf zo'n team aangestuurd gaat worden. Met de hoop dat dan ook de mensen behouden kunnen worden. Terugnemen is één, maar het vervolgens zelf goed gaan doen, dat is nog een ander ding. Maar dat gezegd hebbend, wij zijn er voorstander van om het wel terug te nemen. Wel met het vertrouwen dat het heel strak opgepakt gaat worden.

De voorzitter: Wil D66 en PvdA? De heer Van Herwaarden.

De heer Knapp: Dan kan ik even van de gelegenheid gebruikmaken om te zeggen dat de VVD-fractie in elk geval voor het voorstel is om de zaken terug te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Herwaarden.

De heer Van Herwaarden: Wij vinden ook, als je kijkt naar wat er de afgelopen jaren gebeurd is, is blijven zitten eigenlijk niet meer echt haalbare kaart. Dat onderschrijven we. Ik moet eerlijk zeggen, ik ben wel benieuwd of we die 2 miljoen besparing inderdaad gaan halen. Er ligt iets van besparing voor. Misschien is het best wel fors, maar het zal wel minder worden dan dit. Ik zou wel heel erg graag toch alsnog goed willen snappen [redacted]

e[redacted]. Ik heb ook net van mijn buurvrouw nog eventjes gezien hoe de juristen formuleren hoe ze tegen die uittredingsregeling aankijken en ook zeggen, als de uittredingsregeling van toepassing is, want dit is geen uittreding... Daar zou ik eerlijk gezegd toch nog wel graag dat helemaal goed willen snappen. Maar het besluit kunnen we in principe volgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Dank u wel. Dat is wel het punt waar wij ook mee zitten, of ik eigenlijk, want verder heb ik het er met niemand over gehad, [redacted] Vind je het dan ook waard of zeg je, dan zouden we toch eigenlijk beter nog moeten kunnen kijken of er een andere oplossing is of dat we de kwaliteit van uitvoering bij de ODWH omhoog zouden kunnen krijgen met advies van de ODMH of de prijs ook aangepast. Is er een soort bovengrens aan wat het gaat kosten dat je zegt, dan doen we het niet? De andere kant is wel dat in de loop van de tijd en hoe wij ook als Noordwijk zelf hebben gehandeld... Ee hebben daar zelf natuurlijk ook een hoofdrol in gespeeld, in dat het allemaal niet loopt en dat de verhoudingen verstoord zijn geraakt, waardoor het eigenlijk helemaal toch niet erg werkbaar meer lijkt. Is ook wel de vraag, krijg je dit nog goed als je zou blijven? De opgave die we met het vorige besluit hebben genomen... Karel noemde dat toen heel mooi relatietherapie als de scheiding al is aangekondigd. Dat is een soort onmogelijke opgave. Dat kan eigenlijk nooit goed gaan. Dat is misschien ook wel wat gebleken. Er is nooit een DVO gekomen. Daar hebben we zelf natuurlijk ook wel een hoofdrol in gehad. Die complexe vergunningverlening is alweer teruggehaald. Wij vonden zelf ook wel, het op afstand plaatsen van die bouwtaken, dat daar ook wel zo zijn charmes in zaten, vanwege de inmenging die we vanuit het verleden toch altijd wel een beetje als angst hebben meegedragen. Nu halen we alles weer terug, is dan het plan. Wij vonden dat eigenlijk juist een hele goede beslissing, om het op afstand te plaatsen. Het onderzoek van KokxDeVoogd en de berekeningen die daar zijn gemaakt, ik heb zelf niet zo direct het idee dat we die 2 miljoen aan besparing gaan halen. Ik denk dat dat wel heel positief gerekend is. Dat we ook aan inhuur heel veel geld kwijt zullen zijn. Ik ben wel benieuwd...

De heer Krüse: Interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Krüse.

De heer Krüse: Ik was gewoon meer geïnteresseerd, want u noemde al, wij vinden het een goed idee om dat op afstand te houden. Maar wat is dan daar de gedachte achter? Daar ben ik gewoon even benieuwd naar.

Mevrouw Van Dokkum: Dat we vanuit het verleden toch altijd wel zorgen hebben gehad ook dat er een bepaalde inmenging is van de vastgoedbelangen in het lokale bestuur. Dat je dat, door het op afstand te plaatsen, ook wat meer veilig hebt gesteld, wat dat betreft van dat risico.

De heer Knapp: Mag ik eens even interrumperen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Knapp.

De heer Knapp: Dit is eigenlijk wel een beetje laf gedrag, mevrouw Van Dokkum. We kunnen dat toch zelf ook doen? Gewoon een integere organisatie opzetten en goed erop sturen? Daarvoor zijn we ook gefuseerd, om die taken gewoon voor de inwoners zo dicht mogelijk bij huis te regelen. Dat we het op afstand hebben gezet, dat is dan gewoon laf,

want dan ben je geen knip voor je eigen neus waard als je denkt dat je je laat beïnvloeden door de buitenwereld. Dat vind ik een stap te ver. Dat is gewoon laf.

De voorzitter: Mijnheer Koppel.

De heer Koppel: Ik wil toch graag erop hameren. Ik wil de woorden van mevrouw Van Dokkum in dit geval steunen, omdat ik in die discussie gezeten heb vanaf 2019. Het was terdege een argument om de zaken buiten de deur te brengen. Niet meer in Noordwijk te houden, gezien de, laat ik het zo zeggen, korte lijnen die er lagen. Is zeker als argument gebruikt. Ik wil daarmee de woorden wel van mevrouw Van Dokkum ondersteunen.

De heer Knapp: Dat kan misschien wel...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Knapp: Voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we eerst nu naar mijnheer Steenvoorden, want die wilde al een hele tijd geleden. Maar die zei, laat mevrouw Van Dokkum haar verhaal maar even afmaken. Maar vervolgens kwamen er drie interrupties tussendoor. Mevrouw Van Dokkum wil ook reageren. Mijnheer Steenvoorden.

De heer Steenvoorden: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde inderdaad mevrouw Van Dokkum laten uitspreken, maar er begonnen... Mevrouw Van Dokkum, u zegt, [redacted] U vraagt aan ons, vinden jullie dat risico dan aanvaardbaar? We hebben net een discussie gehad over dat mandaat. Wij gaan niet uittreden. Wij hoeven dat mandaatbesluit ook niet per direct op te zeggen of in te trekken, want zo heet dat dan. Wij kunnen zelfs eigenlijk stapsgewijs zaken naar ons toe halen en in gesprek gaan met de ODWH, althans, zo zou ik het doen, om te kijken, hoe gaat de ODWH reageren? We zouden zelfs in het utopische geval al die handel weer terug kunnen geven aan die ODWH, want we zijn niet uitgetreden. We hebben het mandaatbesluit niet ingetrokken. We zijn eigenlijk nog steeds op dezelfde weg. Ik denk dat we dat risico zelf in de hand hebben en kunnen beïnvloeden. Dat denk ik. Maar misschien kan de wethouder daar straks nog op reageren.

De voorzitter: Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Ik denk dat als wij 19 december voorstemmen, dan zijn we op die trein gesprongen die toch richting die kant uitgaat. Dan kunt u zeggen, we doen het misschien stapsgewijs. Dat maakt niet uit. Uiteindelijk ben je er toch uit dan per 1-1-'27, als je doorgaat. Ergens onderweg zou je misschien nog kunnen zeggen, we zien er toch vanaf. [redacted] Dan ben je er misschien nog niet eens. Want dan komt er daarna misschien nog een fusie aan. Die moet ook weer bekostigd worden. Dan de opmerking van de heer Knapp dat het laf zou zijn. Ik denk helemaal niet dat het laf is. Ik denk dat op het moment dat er bepaalde risico's zijn, dan is het juist stoer dat je zegt, we kiezen de veilige weg. Het feit dat het destijds al als kleine gemeente lastig bleek om die taken goed te vervullen, dat is nog steeds het geval, ook al zijn we dan nu gefuseerd met Noordwijkerhout. Uiteindelijk is het, voor een wat kleinere gemeente zal het steeds lastiger zijn om het goede personeel te vinden, het goede personeel vast te houden en deze taken zelf naar behoren te vervullen. Want ik denk dat we het nog moeten afwachten of we dit redden, dat we het beter gaan doen dan de ODWH. Als ik net die brief... Ik zal ze nog goed bestuderen, maar dat sprak al niet

direct uit dat we het zelf zoveel beter doen dan de ODWH het de afgelopen jaren heeft gedaan. Ik denk dat je ook ziet dat gemeenten en partijen veel meer gaan samenwerken, juist in die krapte op de arbeidsmarkt. Dat je de samenwerking zoekt in plaats van dat je dingen naar jezelf toe haalt. [redacted]

De voorzitter: De heer Brekelmans wil u interrumperen.

De heer Brekelmans: Even een technische vraag, omdat ik probeer uw pleidooi natuurlijk ook te volgen. [redacted] Anders vind ik het lastig om het beoordelen wat u zegt.

De voorzitter: U wilt daarop reageren, mevrouw Van Dokkum?

Mevrouw Van Dokkum: Maar ik heb de juridische adviezen opgevraagd. Die zitten ook bij de stukken. [redacted]

De heer Brekelmans: Zou de wethouder er iets over kunnen zeggen?

De voorzitter: Een technische vraag tussendoor. Wilt u daar een reactie op geven? De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: In heel veel GR-en zaten van dit soort regelingen. Niet alleen in die van de ODWH, maar ook hele andere GR-en. Daar is ook ervaring mee. De gemeente Alphen is eerder uitgestapt, uit de ODWH. Is naar de ODMH overgegaan. Toen gold er ook al iets van zoveel keer de jaaromzet. Maar toch is daarover onderhandeld, toen al. [redacted]. Toen ontstond de gedachte, dit soort irrealistische regelingen kan eigenlijk niet. Dat slaat eigenlijk nergens op. [redacted]

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Herwaarden heeft een naar aanleiding van en daarna de heer Knapp.

De heer Van Herwaarden: [redacted]

[redacted]

De voorzitter: Dank u wel. De heer Knapp wilde reageren.

De heer Knapp: Ik ben het helemaal met de wethouder eens dat uiteindelijk de redelijkheid en billijkheid altijd de leidraad is als het om een civiele vordering gaat, want dat is het in feite. Het gaat om een soort vorm van schadevergoeding, altijd gerelateerd aan de kosten. [redacted] Verder die zorg voor die kwaliteit van het personeel. Natuurlijk in het arbeidsvoorwaardenbeleid kun je, zeker vanuit die 2 miljoen die je overhoudt, allerlei aanvullende maatregelen nog nemen om echt het goede personeel te krijgen. Je kunt aan arbeidsmarkttoelage denken, of wat dan ook. Er zijn mogelijkheden zat om te zorgen dat je een goed gevulde organisatie krijgt.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen we hiermee deze ronde voor de meningsvorming sluiten en vragen of de portefeuillehouder daarop wil reageren? Ja. De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Er zijn niet zo heel veel vragen meer gesteld. Maar ik denk wel dat het goed is om nog even in te gaan op waar de heer Brekelmans mee begon, zijn wij goed geïnformeerd de afgelopen jaren? Exacte bedragen, zoals ze er nu staan, heeft u denk ik niet eerder gehoord. Maar wat u wel eerder heeft gezien in het rapport Lysias, wat ik ook heb ingezien uit 2021, daar werd al een verschil van 6 fte geconstateerd. Daar zitten natuurlijk bedragen aan. De opdracht was toen om met de ODWH in gesprek te gaan over kentallen. Want ook Lysias concludeerde, we hebben alleen uren gekregen. Uren kosten geld. Maar waar dat op gebaseerd is en waar dat aan gekoppeld is en of dat dan redelijk is, hebben zij niet kunnen vaststellen. Dat was eigenlijk ook weer een deel van een herstelopdracht, probeer dat gesprek te voeren. Wij hebben ze tot op heden niet ontvangen. En zij hebben zelf een onderzoek toen door Berenschot laten doen. Dat is net al aangehaald. Die kwam tot een veel lager verschil. Iets van 1,5, geloof ik, uit mijn hoofd gezegd. [redacted] Vervolgens hebben we KokxDeVoogd 2 opdrachten gegeven, waarvan dat laatste onderzoek eigenlijk het meest verdiepend is. Die heeft dat echt helemaal doorgerekend. Dat is eigenlijk een opklimming van, nou willen we het echt weten. Want als wij dan de raad dit voorstel voorleggen, moeten we wel kunnen voorrekenen wat het dan ongeveer zou schelen. Maar het is niet zo dat u dat vandaag, denk ik, pas voor het eerst hoort.

De heer Brekelmans: Voorzitter, mag ik daar even op reageren?

De voorzitter: De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans: Interessant wat u zegt, want eigenlijk zag je in het eerste tussentijdse verhaal met die 6 fte. Dan denk ik altijd, 6 keer 70.000, 80.000 euro misschien. 4, 5 ton of zo hebben we het dan over. Later werd het 1,5 fte. Nog veel minder. Nu is het geloof ik 12 fte. Dat is het dubbele van wat ons eerder is verteld, als het gaat over die fte's. Maar het bedrag is nog veel meer dan je verwacht dat zelfs bij 12 fte hoort. Er is meer aan de hand dan alleen de lonen die aan de orde zijn hier. Er zit ergens nog veel meer andere kosten die we niet kennen. Daarom was mijn verhaal eigenlijk, ik zou het zo fijn vinden om een korte analyse van u te krijgen, want dat moet u toch ook willen weten, waar is dat geld dan heen? Hoe kan dat eigenlijk ontstaan, zo'n groot verschil? Want in de aanleiding hebben we eerlijk gezegd dat toch niet kunnen verwachten. Ook niet met 6 fte. Want het zijn er 12. Een korte, al is het maar een paar A4, appreciatie van, hoe kan dit, dat zou ik in ieder geval echt op prijs stellen.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: De vraag is niet moeilijk, maar dat is wel moeilijk, ik snap wel wat u vraagt, maar om dat te leveren. Want dat is precies waar ook Lysias al zei, ga dan met de ODWH in gesprek. Wij krijgen het gewoon niet. Uw raad heeft natuurlijk in ‘22 besloten tot deze vervolgopdracht, waar dan nu vandaag de uitkomst van wordt besproken en waar die onderzoeken onder liggen. Het was een opklimming. Uiteindelijk heeft KokxDeVoogd ook niet meer bij de ODWH die getallen gekregen, maar heeft op grond van benchmark andere gemeentes, wat is realistisch, hebben zelf hun berekening gemaakt. Ze hebben nog een factor 1,5 erop gedaan. Ze zijn aan de bovenkant van de salarisschalen gaan zitten. Iemand die in de zoveelste trede zit van zijn schaal. Allemaal dat, om toch tot iets betrouwbaars te komen, maar jezelf niet rijk te rekenen. We gaan dat van de ODWH niet... Als we dat de afgelopen jaren niet hebben gekregen, gaan we dat zeker na 19 december niet meer krijgen. Dat kan ik u niet beloven. We kunnen natuurlijk best nog eventjes op papier zetten voor u welke momenten u waarover bent geïnformeerd. Ik noemde er net al wat. Dat kan best. Maar ik kan niet die getallen van de ODWH boven tafel krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans: Laatste reactie. Ik heb totaal geen twijfels over dat jullie dat goed hebben gedaan. Alleen met stijgende verbazing zit ik dan te luisteren dat dat gewoon een weigering kan zijn van een gemeenschappelijke regeling om fatsoenlijk te informeren. Dat wij ons daar dan gewoon bij neerleggen. Dat moet toch in zo'n AB gewoon meteen worden aangepakt? Dat kan toch niet, dat ze gewoon informatie achterhouden? Dat is 2 miljoen per jaar. Dat vind ik gewoon een morele plicht dat zo'n AB van die GR zegt, jongens, we willen weten hoe dat zit.

De voorzitter: Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Dank u wel. De heer Van Herwaarden zei net, dan zit je op 12 fte verschil. Dat kan gewoon ook niet waar zijn eigenlijk, toch? Dan denk ik ook, dan zit ook wel iets in dat het sommetje, wat we hier zien in de KokxDeVoogd rapportage, dat we daar misschien wat vraagtekens bij moeten zetten. Dat zit misschien wel ook in het feit dat we nu die gerekend hebben met de fte's en getallen van dit jaar, terwijl wij nu de complexe vergunningen terug hebben gehaald, hier in de fte's ruimer zitten dan we zaten. Maar we rekenen bij de ODWH nog steeds 25 fte, terwijl die natuurlijk nooit meer allemaal fanatiek met die complexe vergunningen bezig zijn. Inmiddels zouden dat minder moeten zijn die je dan rekent. Dan wordt het verschil alweer kleiner. We zitten ook een beetje met appels en peren, heb ik het idee, dat we niet helemaal het goede overzicht dan hebben tussen de verschillen.

De voorzitter: De heer Van der Klugt wilde reageren en daarna de heer Brekelmans.

De heer Van der Klugt: Volgens mij hebben we de wethouder net horen vertellen dat er een vergelijkend warenonderzoek met andere gemeenten is gedaan. Dat is nog een keer conservatief ingevuld. Misschien wil hij dat nog een keer herhalen. Maar ik ga er nu vanuit dat we daar gewoon vanuit mogen gaan.

De voorzitter: De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans: Nogmaals, wij zijn voor. Geweldig idee. We waren altijd voor. Meteen doen. Maar toch vanuit die controlerende rol, dan misschien niet gericht op het college, daar gaat het mij dan niet om. Het gaat erom dat ik er gewoon niet goed bij kan dat wij als raad niet zouden moeten... Wij moeten toch kunnen achterhalen waar dat verschil hem in zit? Moeten we toch ook willen weten waar dat verschil in zit? [redacted]

[redacted]
Dat moeten wij toch willen weten? Ik kan er gewoon heel slecht tegen als dan wordt gezegd, dat geven we gewoon niet. Dat is een medeoverheid. Daar kan ik gewoon niet bij, dat die dat kunnen zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Ik ben het helemaal met de heer Brekelmans eens dat we dat allemaal zouden moeten willen weten hoe dit precies tot stand komt. Maar ik wil wel meegeven dat er misschien ook wel een deel van het antwoord zit in het verschil in de rekensom die KokxDeVoogd heeft gemaakt. Dat dat misschien ergens ook... Dat daar wat ruimte in zit, die er eigenlijk niet zou hoeven te zitten. Eigenlijk zouden we dat moeten willen weten voordat we 19 december beslissen.

De voorzitter: De portefeuillehouder zat in zijn betoog en werd geïnterrumpeerd en daarop werd ook weer geïnterrumpeerd. Mijnheer Kortleven.

De heer Kortleven: [redacted]

De heer Brekelmans: Mag ik dan die afconcluderen? Want eigenlijk mijn verzoek was, als de meerderheid toch vindt dat we dat belangrijk vinden om te weten, wat doen we dan? Moeten we dan iets indienen of moeten we u daarom vragen? Ik vind, de 19e moet doorgaan. Laten we dat vooropstellen. Dat heeft collega Knapp allemaal al keurig verwoord. Maar ik zit wel een beetje met, ik zou toch graag vanuit onze controlerende rol willen, ook al is het over twee maanden hoor, wat is daar precies aan de hand geweest?

De heer Knapp: Zou u een civiele vordering kunnen voorbereiden? Want wij hebben natuurlijk dan schade geleden door dat optreden. Dat is in elk geval een mooie onderhandeling... Dat kan je in de onderhandelingen ook gebruiken. Misschien moeten wij daarom vragen als raad in het openbaar om te kijken of er een civiele vordering valt te construeren. [redacted]
De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: De cijfers leveren kan ik niet, heb ik gezegd. Wij moeten natuurlijk in gesprek nog en de komende twee jaar in gesprek blijven om die taken over te kunnen nemen. Wij moeten ook in gesprek over, welke kosten zijn er dan daadwerkelijk gemoeid? Daarin zouden we natuurlijk dat best kunnen meenemen van, [redacted]
per se... Ik bedoel dat niet negatief, het woordje per se hoor. Maar als u heel graag iets wil meegeven als raad aan mij en u vraagt, lever die cijfers, ik denk dat je daar niks mee opschiet. Want u zegt al, ik wil toch wel dat besluit nemen, dan zou je misschien beter de opdracht kunnen meegeven van, leg dat neer bij de ODWH dat we daar niet erg blij mee zijn of zoiets, in de vorm van een motie. Ik weet niet precies. Dat kan ik natuurlijk altijd meenemen. Of het effect heeft en of ze daar echt van onder indruk zijn, dat weet ik niet, want uiteindelijk waren ze ook niet zo onder de indruk van al onze eerdere vragen [redacted]. Maar dat laat ik even bij u of u daar iets mee gaat doen of niet?

De voorzitter: Mevrouw Van Dokkum wil daarop reageren. Daarna. Heel goed. De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: De heer De Mooij en de heer Van der Klugt doen een beetje dezelfde soort oproep. De heer De Mooi zegt, neem ons alsjeblieft goed mee als raad. Dat was ik zeker van plan. Prima. De heer Van der Klugt zegt, er moet echt heel goed aangestuurd gaan worden, want we willen zelf wel kwaliteit gaan leveren. Althans, zo heb ik vertaald wat u zei. Ben ik het ook helemaal mee eens. Dat betekent dat er best wel een taak op de schouders van het college rust en ook van onze organisatie. Maar daar zijn we ook ons heel erg van bewust. Het is geen lichtvaardig besluit wat we nemen. We zullen daar ook in moeten leren. Maar belangrijk is dat we u daar ook in meenemen. Het is natuurlijk ook wel zo dat kleinere gemeenten om ons heen die niet hebben gekozen destijds om de bouwtaken bij de ODWH te beleggen, dat die het wel zelf doen en dat dat ook gewoon goed gaat. Althans, we horen daar geen klachten over, laat ik het zo zeggen. Er zal ook weleens iets niet lekker gaan. Wij gaan in ieder geval ons best doen. De oproep om goed aan te sturen nemen we zeker ter harte. Dan kijk ik of er nog iets openstaat. Volgens mij hebben we ook met antwoorden die ik op interrupties gaf wel zo'n beetje alles gehad. Als dat niet zo is, hoor ik het graag als er nog wat openstaat volgens u.

De voorzitter: Ik zie nog niemand opspringen. Toch, de heer Van Bockhove, maar eerst mevrouw Van Dokkum. Die had net al...

Mevrouw Van Dokkum: Ik zit me toch een beetje af te vragen met die berekening die dan is gemaakt met die 2 miljoen besparing die het dan zou opleveren. Want sinds dit jaar zijn we begonnen met die complexe vergunningen zelf te doen. Hoeveel fte hebben wij daarvoor in huis moeten halen om dat voor elkaar te krijgen?

De voorzitter: Mijnheer Van Bockhove.

De heer Van Bockhove: Dank u wel. Maar mijnheer Brekelmans zegt terecht, waar is het geld gebleven wat we te veel hebben betaald, dat wij dat vinden? Maar we hebben een afdeling financiën, dat is een van de betere uit de regio. Die kan toch de begroting gaan kijken, de jaarcijfers gaan kijken [redacted]. Er kan toch niet zomaar elk jaar zoveel winsten zijn gemaakt dat als we niet uitkijken, gaan we hetzelfde ook verkeerd doen. Want we moeten leren van het bedrag wat verdwenen is in onze ogen. Hebben ze daar niet gewerkt? Zijn er veel zieken geweest? Zijn ze op vakantie geweest? Hebben ze veel cursussen gevolgd? Wat is er aan de hand? Dat moeten we toch eisen van onszelf... Dat we het niet terugkrijgen, dat is logisch. Maar er moet toch een onderzoekje komen. Want het is te gek voor woorden dat wij hier intrappen. Dan doen we geen motie van wantrouwen naar de wethouder van financiën, wie dat ook moge zijn, want dit gaat natuurlijk niet goed in Noordwijk zo.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Koppel.

De heer Koppel: Even kort op de heer Van Bockhove. Want als ik echt ga kijken naar het proces, ik heb dat ook eerder gedaan, ik hoop dat de wethouder er nog een antwoord op geeft dat ik zeg, kan het naar Leiden of zo gaan? Gaat hij zo op komen. [redacted]? Daar gaat het om. Nog niet eens om het geld. Daarna pas komt het geld. De eerste vraag is, kunnen we de kwaliteit naar onze inwoners aanbieden en de klachten die er nu zijn, wegnemen? Dat baart mijn zorgen. Klopt het ik u dat hoor zeggen?

De heer Kortleven: Dat is 1,5 uur geleden dat ik dat zei.

De voorzitter: De portefeuillehouder. Ik hoor nog een viertal vragen/opmerkingen.

De heer Kortleven: [redacted]. Dan uw vraag over Leiden. Dat ligt nu niet voor. We nemen juist de taken zelf terug. We kunnen natuurlijk altijd kijken waar je kunt samenwerken of waar winst te behalen valt. Maar de bouwtaken bij Leiden leggen, is nu niet een optie die is onderzocht of voorligt. De optie die voorligt, is dat we het zelf gaan doen. De vraag van de heer Bokhoven, Van Bockhove, excuus, begrijp ik natuurlijk wel. Maar ik heb denk ik ook wel een beetje dat antwoord gegeven. De cijfers worden door de ODWH niet aangeleverd. Ze worden zelfs betwist met een tegenrapport Berenschot. Ook als wij dit rapport zullen overleggen, zullen ze niet zeggen, dank je wel, dat wisten wij ook niet. Misschien hebben we wel wat fout gedaan. Ze zullen zeggen, klopt niet. Dat is juist ook mede natuurlijk de reden, je komt er niet achter. Je komt niet in gesprek. Het lukt niet om te herstellen waarom dit besluit nu voorligt. Daar zit natuurlijk ook een vertrouwensvraag in dat we zeggen, dan ultiem, we hebben alle stapjes onderzocht. Ik bedoel alle wegen onderzocht. Ze zijn allemaal op niets uitgelopen. Deze blijft over en is dan ook de beste optie die er nog overblijft. Beter dan blijven. Anders had het college dit voorstel niet aan u gedaan. Ik heb er drie gehoord. Staat er nu nog een vraag open?

De voorzitter: De heer Koppel had twee vragen.

De heer Kortleven: Die heb ik beantwoord.

De voorzitter: Maar die heeft u beantwoord. De heer Van Bockhove had een vraag en mevrouw Van Dokkum had een vraag. Maar ik zie zowel mevrouw Van Dokkum als de heer Van Bockhove met...

De heer Van Bockhove: 12 minuten geleden had ik de vraag, of misschien dacht u dat het een opmerking was, dat we toch een beetje in moeten schatten naar elkaar toe waar de gevaren onder liggen. Want als we ooit, of wij dan niet, maar een aantal opvolgers van ons over 2, 3 jaar... Wat hebben ze gedaan? Ze doen net of het niks kost. [redacted]

De voorzitter: Mevrouw Van Dokkum stak ook haar hand nog op. De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Hij kwam weer boven, die vraag. Die fte's, dat was ook een van de conclusies, we deden al best veel dubbel. Er zijn bij ons niet speciaal extra fte's bijgekomen behalve dan dat we de vacatures die halverwege het jaar steeds meer ontstonden hebben opgevuld. Dat is een van de dubbelingen die we er nu ook uithalen. We zaten vaak dubbel werk te doen. Wij hebben die complexere bouwtaken gewoon zelf gedaan met bestaande de formatie.

De voorzitter: Mevrouw Van Dokkum.

Mevrouw Van Dokkum: Ik meen me te herinneren dat dat eerst nog werd ontkend bij de benchmark dat we dingen dubbel deden.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Dat komt mij even niet bekend voor. Ik weet niet waar u nu op doelt. Voor mijn tijd? Het is altijd fijn dat er een tijd voor mijn tijd was. De heer Van Bockhove vraagt toch nog, kan je nog iets specifieker maken wat die kosten zijn? We hebben niet gedaan, hoop ik, dat het niks gaat kosten en dat we daarover gejubeld hebben. We hebben alleen gezegd, [redacted] In dat gesprek wat we nu met hen moeten voeren na dat besluit, moeten we het over die kosten eens zien te worden. Het is moeilijk om daar nu op vooruit te lopen. We kunnen u daar wel over informeren. Misschien kan dat dan op dat moment niet openbaar, als we nog aan het onderhandelen zijn, ik noem maar wat. Maar we kunnen u wel meenemen, zodat u een comfort daarbij heeft van, waar gaat het naartoe? [redacted] Dat wilt u denk ik best wel weten. Dat is wat u volgens mij vraagt. Klopt dat?

De voorzitter: De heer Van Bockhove en dan de heer Knapp.

De heer Van Bockhove: Correct. Maar staat het dan in het raadsvoorstel wel? We moeten een besluit nemen. Dan wil ik toch wat meer weten als dat we nu bedenken dat het misschien is. U praat gelukkig over januari, februari, maart in gesprekken, denk ik, maar dan neem ik toch een verkeerd besluit misschien, of een aantal van ons.

De voorzitter: De heer Knapp.

De heer Knapp: Ik zou wel een toezegging van de wethouder willen hebben dat hij in elk geval probeert een schatting te maken van wat we dan te veel betaald hebben [redacted]

De voorzitter: Dank u wel. Wil de portefeuillehouder daarop reageren, de heer Van Bockhove en de heer Knapp?

De heer Kortleven: Volgens mij vraagt de heer Knapp in andere bewoordingen een beetje hetzelfde als wat zijn buurman, Brekelmans, heeft gevraagd. Dat is heel mooi. Die toezegging doe ik nogmaals. Ik zal daar mijn best voor doen. Resultaat niet gegarandeerd. Moet ik nog aanvullen? Zeg het maar niet. [redacted] Maar dat is nu. Dat is voor het uittredingsproces. Je moet uiteindelijk toch in gesprek met de ODWH, wel tot een bedrag komen. Dat is ook in hun belang. Je moet afspraken maken. Precies.

De heer Brekelmans: Voorzitter, een korte, aanvullende vraag.

De voorzitter: De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans: Een korte vraag hoor. Als u de ODWH daarom vraagt, waarom ze dat niet geven, wat zeggen ze al eigenlijk waarom ze die cijfers niet geven?

Mevrouw ...: Misschien goed om toe te lichten dat een van de redenen waarom het college heeft besloten om die procesbegeleiding, wat de provincie heeft geïnitieerd van, ga eens met iemand onafhankelijks praten om de partijen dichter bij elkaar te brengen, een van de onderdelen waardoor het destijds is gestopt, is omdat we van de ODWH niet inzicht kregen in de knoppen waar we aan konden draaien om die frictiekosten te beïnvloeden. Die zijn heel moeilijk vooraf vast te stellen. Maar er zijn wel een aantal knoppen en inzicht

geven in het personele bestand, waardoor je kan zeggen, op basis hiervan kunnen we een redelijke schatting maken. Ik heb zelf bij dat gesprek gezeten, zo ook onze controller, om te kijken met de directeur, kunnen we eruit komen? Dat gesprek was na 5 minuten beëindigd. Er is gezegd, wij gaan het niet leveren.

De heer Brekelmans: Dat is helder, dat ze het niet willen. Maar ik ben benieuwd naar de argumentatie waarom ze dat niet willen. Waarom willen ze het niet geven? Houden ze iets achter of vinden ze dat we dat niet horen... Of was het omdat we in een mogelijke rechtszaak... Dat dat nadelig zou kunnen zijn? Wat was de reden? Of hebben jullie daar niet naar gevraagd? Waarom krijgen we die informatie eigenlijk niet?

Mevrouw ...: Wat zij hebben aangegeven, is dat zij niet het comfort hebben, het gevoel dat ze meewerken aan een nadeel voor de dienst zelf. Maar meer dan dat hebben we ook niet gekregen. Er is verschillende malen door het college om gevraagd, ook aan het DB, maar een antwoord is er nooit gekomen, concreet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Koppel.

De heer Koppel: Misschien wat aanvullend. Want ik kan me herinneren, het was begin 2019, ook een van leden van uw fractie, dat was de jonge heer Knapp die toen daar van leer trok, ook in het gesprek met de directeur van de ODWH. Toen is daar expliciet door hem gevraagd, wat is de reden waarom u dat niet kunt leveren? Het argument wat toen door de directeur gebruikt werd, we zitten volop in een verbeterplan, de cijfers die we nu hebben, zijn ook niet relevant en zal alleen maar onrust geven op de werkvloer, et cetera. Of dat valide is of niet, maar dat werd toen door de raad geaccepteerd. Aanvullend daarop. Ik heb het idee dat ze zelf die cijfers ook gewoon niet kunnen produceren. Maar er is indertijd wel om gevraagd. Is niet nieuw. Eigenlijk werd het zo gezegd, we zitten in het verbeterplan en daar zijn we druk mee bezig en het komt goed.

De voorzitter: Dank u wel. De portefeuillehouder was klaar met zijn reactie? Excuus. De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Als ik het antwoord nog even afmaak. Ik weet niet of het u geruststelt, maar het gaat om de werkelijke kosten. Dan zullen zij wel aan ons moeten aantonen wat de werkelijke kosten zijn. Dan kunnen wij het natuurlijk wel om die onderbouwing vragen en hoeven we niet akkoord te gaan met zomaar een bedrag waarvan zij zeggen, dit kost het. Laat maar zien dan. Anders gaan we daar niet mee akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Koppel en daarna de heer Brekelmans.

De heer Koppel: Toch even kort weer. Niet om in herhaling te vallen en het woordje frictiekosten weer te krijgen, maar even refererend aan wat net gezegd wordt dat wij... Zij hebben 100 werknemers. Ik noem maar gewoon even een willekeurig getal. Wij nemen er maar 50 voor op. Komen dan die andere 50, omdat wij eigenlijk de enige zijn die bouwtaken daar afnemen, niet voor onze rekening? Dat probeer ik een beetje in te schatten. Nogmaals, ook wat eerder gezegd werd, ik probeer een inschatting te maken wat op ons af kan komen. Kunt u dat even toelichten?

De voorzitter: Duidelijk. De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans: Dat is wel een goede wat de wethouder net zei, als u uw best gaat doen om te achterhalen om die analyse te krijgen, dan voor mij persoonlijk maakt het wel wat uit of het weigeren is, omdat ze het niet willen of omdat ze het niet kunnen. Als ze het niet kunnen, dan is het nog een soort... Dan kunnen ze er misschien niks aan doen. Maar als ze het gewoon weigeren pertinent, dan zit daar gewoon, in mijn ogen, een soort kwade opzet achter. Dat zou volgens mij niet horen. Ik hoop dat als u met ze spreekt dat u ook

gewoon toch nog die laatste vraag van mij, als ze het niet geven, waarom vertelt u het ons niet, dat u die ook nog even stelt. Want ik ben heel erg benieuwd naar het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. De portefeuillehouder.

De heer Kortleven: Als ze het niet kunnen, dan kunnen ze ons ook niet voorrekenen wat de werkelijke kosten zijn. Dan moeten we maar niks betalen. [redacted] Dat helpt misschien een beetje om een indicatie te geven. Tegelijk laat dat ook zien hoe de markt is. Want wat voor hun geldt, zal ook voor ons gelden. Dat is gewoon de realiteit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de heer Van Kouwen.

De heer Van Kouwen: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het stuitend hoor om te horen hoe dat gaat met die financiën. Een heel belangrijk punt. Maar het punt wat een beetje in de achtergrond is verdaagd, is de kwaliteit. We hebben vanaf 2019 drie bijeenkomsten gehad ~~met mevrouw~~ [redacted] waarin we duidelijk hebben gevraagd, aan welke knoppen kunnen jullie draaien? Kunt u bijvoorbeeld gaan werken met KPI's? Hartstikke goed idee. Dat gaan we doen. We zitten er nog op te wachten. Als je het hebt over het vertrouwen in de ODWH, dan is die bij mij heel ver gezakt.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik hiermee de meningsvorming gaan proberen samen te vatten? Want wat ik wel heb gehoord bij meerdere partijen is dat zij 1 januari 2027, die als harde datum volgens mij in het stuk staat, wellicht wel wat spannend vinden. Dat ze zeggen, wellicht iets meer getrapt dan dat. Maar dan zou mijn procedurele vraag zijn, moet daar dan een amendement voor komen om dat duidelijker te maken of moet die 1 januari 2027 er zo hard in staan? Wil de portefeuille daar nog op reageren?

De heer Kortleven: Die 1 januari 2027 komt uit de GR. Dat is, laten we zeggen, de overgangsperiode waarin je de tijd hebt om die zaken te regelen. Wat we met de ODWH intern overeenkomen, dat gaat nog komen. Ik heb gehoord wat u zegt. We moeten ook zelf gewoon kijken, wat denken wij zelf dat er nodig is? Is dat echt nodig? Als u daar ons dan even het vertrouwen in wil geven om dat werk te doen, daar uit te komen en dan aan u terug te rapporteren hoe wij dat voor ons zien, in dat geval is er denk ik niet een amendement nodig. Want ik heb het gehoord en ik neem dat mee. Maar ik wil nog een keer benadrukken dat als u de 19e besluit en voorstemt, dat u dan wel besluit onomkeerbaar. Het is dan niet zo meer dat je nog terug kan. Je gaat onherroepelijk dan stappen nemen om de bouwtaken terug te nemen, met als einddoel dat de bouwtaken helemaal weg zijn bij de ODWH. In welke snelheid dat gaat, daar kom ik dan bij u op terug als we dat in een plan hebben gegoten.

De voorzitter: Dank u wel voor deze extra verduidelijking. Mag ik daarmee dan de meningsvorming afsluiten? Ja.

3. Vervolg en bekrachtigen geheimhouding hetgeen besproken is

De voorzitter: Dan is mijn vraag of het dan op de volgende raadsvergadering van 19 december... Of we daar dan aan het einde van die vergadering een besloten stuk kunnen toevoegen en daarin dit stuk kunnen gaan behandelen met elkaar? Ja. Dan gaan we ook... Zoals aan het begin van de avond is vastgesteld of is aangeboden door het college om het raadsvoorstel en de transcriptie van deze avond ook openbaar te maken, met dien verstande dat de zinnen die daarin staan, in die beide documenten die echt vertrouwelijk moeten blijven, dat die worden weggelakt, om het maar zo te noemen. Kunnen we

daarmee dan ook vaststellen dat we die geheimhouding daar opleggen? Ja. Dan wijs ik u heel formeel nogmaals op dat mondelinge informatie vanuit deze besloten commissievergadering van rechtswege geheim is. De geheimhoudingsplicht geldt voor alle personen die bij de behandeling van deze vergadering aanwezig waren en alle personen die van het behandelde of van de stukken kennis dragen. Hiermee wordt dan ook bekrachtigd dat echter achter gesloten deuren is vergaderd en geheimhouding geldt op hetgeen is besproken. Daarmee heeft u dan bij deze ingestemd. Dan gaan we op 19 december een besluit nemen. Dat wordt dan een besluit op basis van een vierde aanpassing, waar we aan het begin van deze avond ook over hebben gesproken. Die wordt op 20 december met de ODWH gedeeld. Op 21 december worden al deze stukken dan openbaar, met uitzondering van de weggelakte regels. Mag ik daarmee tot een einde van deze vergadering komen? Ja. Dan heb ik niet vastgesteld, zit ik me nu te bedenken, of het een bespreekstuk of een hamerstuk wordt? Maar ik stel voor dat we het als... In stemming een stuk brengen. Mocht er toch aanleiding zijn dat u iets wilt bespreken, kunt u dat natuurlijk altijd in de vergadering zelf nog aangeven. Is dat de goede weg? De heer Koppel.

De heer Koppel: Als we met zijn allen hier zeggen dat het een hamerstuk is, dan hoeft het geen geheime vergadering te zijn, kan het gewoon in de reguliere vergadering, zolang het stuk maar achter een slotje zit.

De heer ...: Dit doen wij heel vaak.

De heer Koppel: Nogmaals, ik zeg als het hamerstuk...

De voorzitter: De heer Koppel heeft gelijk. Dan stel ik die vraag nog. Kan iedereen instemmen met een hamerstuk? Want dan hoeft er geen besloten vergadering te zijn. Dan komen alle stukken achter een slotje. Ik zie de heer Steenvoorden reageren, of niet? U bent akkoord. De portefeuillehouder wil daarop reageren?

De heer Kortleven: Als alle stukken geheim blijven tot het besluit is genomen, dan kan dat denk ik inderdaad. Maar dan is volgens mij ook niet een stemverklaring mogelijk, want die is openbaar dan. Dat moet u zich dan realiseren, denk ik.

De voorzitter: Dan stel ik nogmaals de vraag, kan iedereen instemmen met hamerstuk, zonder stemverklaringen? Ja. Dan is dat bij deze vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter: Dank ik u allen voor uw uithoudingsvermogen, 2,5 uur, en wens ik u een goede thuisreis, met een mooie avond.