

Geachte Voorzitter en Leden van de Raad.

Als bestuur van KHN Arnhem/Renkum zijn wij absoluut tegen iedere vorm van discriminatie in het uitgaansleven en zijn wij voor inclusiviteit in de horeca. Meer expliciet; we zijn voor (handhaving van) een eenduidig toegangsbeleid onder dezelfde voorwaarden voor iedereen. Daarmee scharen wij ons volledig achter artikel 1 van onze Grondwet.

Binnen het Convenant Veilig Uitgaan (CVU) werken ondernemers en andere participanten (waaronder het bestuur van KHN Arnhem/Renkum) tegenwoordig intensief samen om uitgaan in de Arnhemse Horeca gezellig, veilig, inclusief en hygiënisch te laten verlopen. Hierover zijn partijen regulier met elkaar in gesprek. De ondernemers zijn zelfs samen met KHN Arnhem/Renkum en Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Korenkwartier actief met het opzetten van een Collectieve Horeca Ontzegging (CHO); de vergunningsaanvraag hiertoe ligt op dit moment bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Juist daarom zijn wij als KHN bestuur verbaasd over het raadsvoorstel om discriminatie op te nemen in de APV. Wij menen dat dit voornemen ook (nog) niet met KHN en/of ondernemers expliciet besproken is binnen de samenwerking in het CVU. We vragen ons in de eerste plaats echter af wat het zou toevoegen om discriminatie in de APV op te nemen. Discriminatie is immers al bij wet strafbaar.

KHN Arnhem/Renkum kan zich daarom ook voorstellen dat de gemeente een exploitatievergunning kan weigeren aan een ondernemer die bij herhaling is veroordeeld wegens discriminatie. Ons inziens kan dat binnen de kaders van de huidige APV ook al.

In het Raadsvoorstel wordt voorgesteld dat onze Burgemeester ook een exploitatievergunning kan intrekken, wanneer de Burgemeester van de politie een bestuurlijke rapportage ontvangt waarin naar voren komt dat een exploitant, beheerder of portier zich (mogelijk) schuldig heeft gemaakt aan discriminatie. Juist op dit punt heeft ons bestuur een andere zienswijze.

Het zich beroepen op discriminerende handelingen wordt namelijk (ook) regelmatig gebruikt als afleiding of excuus om storend en/of opruiend gedrag goed te praten of te camoufleren. De zogenaamde 'discriminatiekaart' wordt dus ook regelmatig misbruikt en ingezet in een verkeerde context. Het tegendeel bewijzen is niet altijd makkelijk en wordt ook minder snel geaccepteerd (het is immers een gevoelig onderwerp). Dit is in dit geval veelal in het nadeel van de ondernemers. Met deze voorgestelde wijziging in de APV zou het oordeel hierover nu bij de Burgemeester komen te liggen en kunnen de gevolgen daarvan (intrekking vergunning van ondernemer) wel heel erg verstrekkend zijn.

Wij zijn van mening dat een aanklacht wegens discriminatie ten eerste getoetst aan het strafrecht dient te worden en daarom heeft het onze voorkeur dat een verdenking altijd eerst aan de rechter wordt voorgelegd, welke vervolgens een vonnis dient uit te spreken. De Burgemeester kan zich dan vervolgens op basis van een eventueel vonnis beraden op maatregelen, die vastgelegd zijn in de APV. Hierin zou dan bovendien onderscheid gemaakt kunnen worden of er sprake is van een vonnis tegen een werknemer (waarbij dan een waarschuwing en een verbeterplan zou kunnen worden opgelegd) dan wel tegen een ondernemer/exploitant zelf.

Ons bestuur heeft dus voor ogen dat een oordeel over al dan niet discriminerend handelen van een ondernemer (of medewerker) altijd aan de rechter is. En dat zou niet alleen moeten gelden voor horecaondernemers, maar voor *alle* ondernemers.

KHN Arnhem/Renkum roept Gemeente Arnhem op om juist te focussen op voorlichting over discriminatie en op samenwerking met alle participanten om discriminatie tegen te gaan en dus niet op eventuele strafmaatregelen tegen de belangrijkste participerende partij; de ondernemers.

Namens het bestuur van KHN Arnhem/Renkum,

Hoogachtend,

*Frits Sollewijn Gelpke*

Frits Sollewijn Gelpke

voorzitter

