Besluitenlijst Cie RU

Datum	02-02-2022
Tijd	19:00 - 23:00
Locatie	Digitaal, via MS Teams
Voorzitter	Marij Cox
Aanwezigen	Angely Waajen - Crins, Anouk Dolmans, Dirk Franssen, Eric Versteegen, Jan-Nick van der Broek, Jim Schuman, Joep Niessen, John Hölsgens, Jos de Kunder, Jos Tobben, Jos van Rey, Leon Guffens, Linda de Wild, Mandy Segers, Manuela Jenniskens, Marcel Hiehle, Mark Arts, Niek Geraedts, Patricia Vaessen, Petra Beeren, Rens Evers, Roland Slangen, Vincent Zwijnenberg, Wilbert Dekker en Wim Maassen

1 Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

Er is een afmelding ontvangen van de heer Nizet, de heer Breugelmans, de heer Loganathan en de heer Soğukçeşme. De heer Maassen sluit later aan.

2.1 Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van een verzoek van de heer Van Rey wordt besloten om een vertegenwoordiging van de Roerdelta Projectontwikkelingsmaatschappij B.V. uit te nodigen voor een gesprek op maandag 7 februari a.s. , voorafgaand aan de behandeling van punt 11, Roerdelta fase 2 en 3.

2.2 Voorraadagenda

Voorraadagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Mededelingen portefeuillehouder(s)

Wethouder Waajen deelt mede dat de ontwikkelaar BPD positief heeft gereageerd op het verzoek om iets voor de wijk te doen na afronding van de ontwikkeling. In overleg met de wijk wordt nagegaan welk beeld bewoners hierbij hebben en/of waaraan behoefte is. In de loop van Q1 2022 wordt hierop teruggekomen.

4.1 Besluitenlijst

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Afspraken en toezeggingen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5 Ingekomen stukken: verslagen commissie Beeldkwaliteit

Er zijn geen vragen of opmerkingen binnengekomen.

6 RAADSVOORSTELLEN

6.A Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:
GL kan zich vinden in het voorstel en informeert naar de financiële gevolgen voor de burger.
LVR merkt op dat door deze regeling de bijdrage van de gemeente omlaag gaat maar dat kabelaars rechtstreeks een bedrag in rekening gaan brengen bij de inwoners en vindt dit niet wenselijk. LVR merkt op dat 25 gemeenten in Limburg kiezen voor een andere oplossing. LVR verzoekt om een analyse waarom het college heeft gekozen voor het voorliggende voorstel en daarin de voor- en nadelen voor de inwoners in mee te nemen.
SPR merkt op dat staat vermeld dat als het voorstel van de WML niet getekend wordt door de gemeente, WML de kosten gaat doorberekenen naar de inwoners. SPR spreekt haar zorgen daarover uit.
SP merkt op dat Roermond een historische stad is met een ingewikkelde ondergrondse infrastructuur. SP informeert naar de mogelijke hogere kosten voor de burger.
D66 en CDA kunnen zich vinden in het voorstel.
VVD informeert naar de uitkomst van het gesprek tussen gemeente Venlo en WML. VVD wenst geen ongedekte check mee te geven aan de wethouder als het gaat om lastenverzwaring van de burger. VVD wil eerst inzicht hebben in de financiële gevolgen van het voorliggende voorstel voor de burger.
Wethouder Evers merkt op dat er met name zorgen zijn geuit over financiële aspecten. Hij deelt mede dat zowel de financiële consequenties als de kwaliteit van de openbare ruimte van belang zijn. De verordening biedt meer mogelijkheden en instrumenten om voor een betere afstemming te zorgen en hinder zoveel mogelijk te beperken. Hij gaat verder onder andere in op de vastlegging van de technische inrichtingseisen voor de aanleg van de openbare ruimte en het wijzigen van de APV.

Wethouder Evers zegt toe op de groene flap de inconveniententoeslag nader

toe te lichten. Tevens wordt een analyse gemaakt waarin wordt ingegaan op de te verwachten organisaties die mogelijk iets extra's in rekening gaan brengen. Daarbij wordt ook geprobeerd te reflecteren op het verschil in kosten wanneer het bij het oude gelaten wordt (middels een meerjarenperspectief).

De commissie (met uitzondering van de VVD) acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk.

7 **BOB Afwijzen verzoek om herziening van bestemmingsplan 'Binnenstad Roermond'**

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL en VVD.

De fracties kunnen instemmen met het voorstel en spreken complimenten uit voor de gehanteerde zorgvuldigheid in dit dossier.

In reactie op een vraag van de LVR deelt wethouder Waajen mede dat door Wonen Limburg, de wijkregisseur en door diverse andere instanties geprobeerd is om in gesprek te komen.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als hamerstuk.

8 **Fietspad Mijnheerkensweg en fietssugestiestroken Maashaven**

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

De fracties kunnen instemmen met het voorstel. Naar aanleiding van het besprokene zal de voorzitter erop toezien dat een visie op fietsroutes op de voorraadagenda wordt geplaatst voor eind 2022.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als hamerstuk.

9 **Vaststelling bestemmingsplan Melickerveld 2022**

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:
CDA merkt op dat de bouw van woningen hard nodig is en kan instemmen met het voorstel. CDA merkt op dat het aantal zienswijzen aanzienlijk is afgenomen. De zienswijzen richten zich voornamelijk op de natuur waarden,

de globale opzet van het plan en de behoefte. CDA verzoekt om de verkeerssituatie op de Oude Keulsebaan de komende jaren in de gaten te houden en indien nodig maatregelen te treffen.
GL was destijds tegen dit plan en is nog steeds een voorstander van inbreiding. GL informeert nog naar de stand van zaken betreffende ontheffingen die nog moeten worden aangevraagd en merkt op dat de term natuur-inclusief prachtig is maar ook gekunsteld. GL handhaaft scepsis ten opzichte van het plan en zal de uitvoering ervan positief kritisch volgen.
LVR deelt mede dat deze woningen heel hard nodig zijn en informeert of er al een inrichtingsplan gereed is. LVR merkt op dat er in het bouwprogramma gesproken wordt over drie deelgebieden en informeert of er uitruil mogelijk is tussen deze deelgebieden. LVR merkt op dat grote bouwplannen omarmd en kleine initiatieven van particulieren niet serieus worden genomen.
DS vraagt aandacht voor de verkeerskundige aspecten en verkeersstromen. DS spreekt van een prachtige ambitie, uniek in de regio en is tevreden over de aanpak van de zienswijzen.
VVD is verheugd dat dit bestemmingsplan er nu al ligt, er ligt een gigantische opgave qua woningbouw. VVD begrijpt de reactie op de zienswijzen, maar het zou richting de indieners van de zienswijzen mogelijk al helpen als meer duidelijk is hoe de wijk eruit kan gaan zien. VVD vraagt aandacht voor de verkeerskundige situatie, ook in de omgeving van het plangebied.
D66 heeft met veel interesse gekeken naar bijlage 14 inzake stikstof. D66 informeert of met de realisatie van het plan de stikstofrechten uit de markt worden gehaald. D66 is het niet eens met de zienswijze dat het een natuurgebied is. Het is een prachtig landschap, maar geen natuurgebied.
SP merkt op dat 12 in plaats van 170 zienswijzen mooi lijkt maar zeker weten doe je het niet. Zijn de plannen echt verbeterd of ligt het aan de wijze waarop is gecommuniceerd. SP is van mening dat het percentage sociale huurwoningen te laag is en roept op de bewoners van de aangrenzende wijk tijdig te betrekken in de participatie.
SPR merkt op dat bouwen moet, maar dat er te weinig sociale huurwoningen staan ingepland. SPR verzoekt om een maximum te stellen aan het percentage verharding in de tuin.

Wethouder Waajen gaat in op de diverse vragen en opmerkingen. Zij merkt op dat veel werk is verzet om het plan tijdig gereed te hebben. Tevens gaan ze in op de noodzaak van de woningbouw, de ontheffingen, de flexibiliteit van het bouwprogramma en de zorgen over de verkeerskundige aspecten.

Mevrouw De Wild gaat onder andere in op het inrichtingsplan, het addendum, het aantal sociale huurwoningen en parkeernormen. Nagegaan wordt of een eerste schets betreffende de aansluiting op de Heinsbergerweg aan de groene

flap kan worden toegevoegd.

Wethouder Waajen zegt toe op de groene flap in te gaan op de volgende punten:
• In de commissie informatiebrief van 11 oktober jl. wordt melding gemaakt van een hogere grondopbrengst van 32%. Nagegaan wordt waarom dit is gecorrigeerd naar 27%.
• Waarom wordt op pagina 84 van de toelichting op het bestemmingsplan Melickerveld 2022 niet gesproken over verkeerslichten en op pagina 86 wel. Is dit op elkaar afgestemd?
• Nagegaan wordt of in zienswijze 6 een verkeerde verwijzing is opgenomen.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk.

10 Transitievisie Warmte Roermond

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:
GL merkt op dat de helft van de inwoners in een laag energetisch huis wonen, een groot deel van de mensen in Roermond kan dan ook niet op eigen kracht verduurzamen. Energie armoede zal de aanpak van deze warmtetransitie bemoeilijken. GL informeert welke gelden uit Den Haag worden verwacht. CDA heeft begrip voor de transitie, zullen op zoek moeten gaan naar alternatieven. CDA heeft wel twijfels over de benodigde ruimte in financiële en ruimtelijke zin. Aardwarmte wordt bijvoorbeeld vanuit grote diepte gehaald, maar we bevinden ons hier in de Roerdalslenk.
DS informeert naar mogelijke problemen als de visie in 2022 wordt vastgesteld terwijl het eigenlijk in 2021 had moeten plaatsvinden. DS merkt op dat de ambities helder zijn en informeert of er al meer duidelijkheid is over toekenning van middelen vanuit het rijk.
VVD merkt op duurzaamheid hoog in het vaandel te hebben maar ook te kijken naar aspecten als bijvoorbeeld financiën en veiligheid. VVD informeert of de gepresenteerde getallen realistisch genoeg zijn. VVD is van mening dat de bijzin ‘wanneer de burger niet wil of niet kan, zal er niets gebeuren’ zowel in de samenvatting als in het daaraan ten grondslag liggende document zelf van de Transitievisie Warmte dient te worden opgenomen. Inwoners moeten de keuzevrijheid houden. Tevens dient in het document een communicatieparagraaf voor het Roermondse bedrijfsleven te worden opgenomen.
D66 merkt op dat in het plan staat vermeld dat de wijken en buurten het

tempo mede kunnen bepalen. D66 informeert hoe bewoners het tempo kunnen bepalen als het huurwoningen zijn. D66 vindt het een belangrijk uitgangspunt dat als er kosten gemaakt dienen te worden, dan moeten deze kunnen worden weggestreept tegen besparingen.
SP hecht veel waarde aan de feedback van stichting wel.kom, deze staat direct in contact met bewoners. Verder is SP van mening dat begonnen moet worden in de wijk waar de juiste mix is.
SPR merkt op dat bewoners van buitenlandse afkomst zeer betrokken zijn bij de energietransitie. In de informatiebijeenkomsten is gesproken over vloggers, bloggers en een website maar kan deze nergens terugvinden. Dit voorstel kan niet los gezien worden van de energietransitie.
LVR informeert waarom niet een eenvoudige loketfunctie wordt ingericht voor de inwoners van Roermond die voornemens zijn te gaan (ver)bouwen voor het verstrekken van inlichten over de wijze waarop ze het beste duurzaam kunnen bouwen. LVR merkt op door de voorstelde maatregelen investeringen niet teniet moeten worden gedaan. LVR wil daar graag in breed perspectief een reactie op hebben. LVR merkt op dat het in bijlage 1 gepresenteerde proces zeer ingewikkeld is en vraagt zich af hoe de inwoners daarin kunnen worden meegenomen.

Wethouder Evers gaat in op de diverse vragen en opmerkingen. Hij deelt onder andere mede dat er nog veel moet gebeuren, er veel onzekerheden zijn maar niet voor deze grote uitdaging wegloopt. De visie geeft een richting, er is een koers in gang gezet, en deze visie wordt om de vijf jaar geactualiseerd. Wethouder Evers merkt op dat nadrukkelijk connectie wordt gezocht met de bewoners van de buurt en in gezamenlijkheid wordt opgetrokken, er wordt niks verplichtend opgelegd. Het is van belang om de mensen te enthousiasmeren en te verleiden om mee te doen en zo ook te proberen om de armoedekloof op het gebied van energie kleiner te maken.

Wethouder Evers zegt toe om op de groene flap in te gaan op de vraag van de VVD inzake de getallen en de vraag van de LVR over het aantal enquêtes dat per adres kon worden ingeleverd. Tevens komt hij op de groene flap terug op het verzoek om in de Transitie Warmte een communicatieparagraaf speciaal voor de Roermondse ondernemers op te nemen en de zinsnede over de keuzevrijheid.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk.

De voorzitter schorst de vergadering om 23:00 uur. De vergadering wordt hervat op maandag 7 februari 2022 om 19:00 uur.