

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 15:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Resterende opmerkingen bij concept-ontwerpbestemmingsplan Lange Brinkweg 97a - 99

Dank je wel [REDACTED]; duidelijk
Groet
[REDACTED]

Op di 12 okt. 2021 om 13:53 schreef [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

Allereerst hartelijk dank voor het advies vanuit de commissie op het plan [Lange Brinkweg 97a-99](#).

Graag wil ik u informeren over onze reactie op de twee resterende vragen die u naar aanleiding van dit plan heeft gesteld:

1. Waarom moeten er achterin de kavel echt in de polder waar we doorzichten wensen op nummer 97 twee diervverblijven komen. Deze zouden meer richting de woning veel meer openheid opleveren.

Door de initiatiefnemer, die nu zelf op nr 97a woont en in het nieuw te bouwen huis erachter gaat wonen, is gevraagd om een dierenverblijf voor hobbymatig houden van enkele dieren in het weiland erachter. Deze is nu voorzien aan de rand van hun tuin en het weiland waar de dieren komen te lopen. Het bouwen van een schuilstal/dierenverblijf is een bestaande mogelijkheid in het bestemmingsplan Landelijk Gebied, zolang deze maar binnen maximaal 50 meter afstand van een bouwvlak wordt gebouwd. In de gesprekken over de stedenbouwkundige en landschappelijke inrichting hebben wij hier aandacht aan besteed om de bebouwing zoveel mogelijk bij elkaar te clusteren. Vanuit de participatie met de buurt is uiteindelijk de nu aangegeven plek naar voren gekomen die voor iedereen acceptabel is, zowel initiatiefnemer als de burens die er met deze locatie geen direct zicht meer op hebben. Daarnaast wordt een grote kwaliteitsslag geleverd in het wegslopen van de voormalige agrarische bebouwing, waarmee belangrijke doorzichten vanaf de Lange Brinkweg naar het polderlandschap gaan ontstaan. Het dierenverblijf staat dit niet in de weg. Kortom, al met al vinden wij dit een acceptabele plek voor het dierenverblijf.

- 2.) Waarom wordt onder het beton(wegverharding) geen monsters genomen van de eventuele vervuiling. Het argument dat door de betonboren te veel kost lijkt mij niet valide. De kans dat nu tijdens de sloop, mogelijke vervuiling wordt weggemoffeld is groot.

Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en een goed woon- en leefklimaat is onderzocht en ingeschat of er mogelijke verontreinigingen zich kunnen bevinden op de plek van de nieuw te bouwen woningen. Uit het verkennende bodemonderzoek blijkt dat er geen signalen zijn dat er zich grote verontreinigingen bevinden die een goed woon- en leefklimaat in de weg staan of die een dermate grote sanering nodig hebben dat het bestemmingsplan financieel-economisch niet uitvoerbaar zal zijn. Voor de bestemmingsplanfase is daarmee voldoende de bodemkwaliteit onderzocht.

Daarbij komt dat voor het aanvragen van de uiteindelijke omgevingsvergunning een aanvullend bodemonderzoek nodig is om, zodra de bebouwing is gesloopt, ook die bodemkwaliteit definitief inzichtelijk te krijgen. Dit

onderzoek zullen zij dus nog moeten uitvoeren om überhaupt een vergunning te kunnen krijgen. Mocht zich daar toch nog een verontreiniging bevinden dan kan en waarschijnlijk moet deze ook worden gesaneerd om de vergunning voor het bouwen te kunnen verlenen. Met deze twee onderzoeken en evt. aanvullende acties is naar onze mening de bodemkwaliteit voldoende gewaarborgd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Plancoördinator fysieke leefomgeving



Telefoon:

Mobiel:

Werkdagen: Maandag, woensdag en donderdag
(Dinsdag werken wij aan de Omgevingswet)

Raadhuisplein 1, 3762 AV Soest

Postbus 2000, 3760 CA Soest

www.soest.nl



Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 21:28

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: Resterende opmerkingen bij concept-ontwerpbestemmingsplan [Lange Brinkweg 97a - 99](#)

Dag [Redacted],

vanuit de Adviescommissie zijn nog twee resterende opmerkingen gekomen op het concept. Wellicht kan hier in de uitwerking nog aandacht aan worden gegeven.

1.) Waarom moeten er achterin de kavel echt in de polder waar we doorzichten wensen op nummer 97 twee dierverblijven komen. Deze zouden meer richting de woning veel meer openheid opleveren.

2.) Waarom wordt onder het beton(wegverharding) geen monsters genomen van de eventuele vervuiling. Het argument dat door de betonboren te veel kost lijkt mij niet valide. De kans dat nu tijdens de sloop, mogelijke vervuiling wordt weggemoffeld is groot.

Met vriendelijke groet



--

Verzonden via Gmail Mobile