Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 30 mei 2024

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte
Griffier: Dhr. O.F. Matheijsen

Fractie AA
Mevr. C. van Hilst-Dekker, Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten, Dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevr. M. van Diemen, Mevr. T. van der Meer, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. D. van Willegen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks
Mevr. S. Lakerveld

Fractie PvdA
Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD
Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries, Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: Dhr. R.P. Fransen (GL)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.1**	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Wij openen de raadsvergadering van 30 mei 2024. Iedereen zit op zijn plaats? Klopt. We missen er een. Dat is de heer Fransen met bericht van afwezigheid. Wij hebben naar aanleiding van de commissievergaderingen een aantal dingen nog aangepast en toegezonden. Ik vertrouw erop dat u dat heeft kunnen bestuderen en bekijken. We zullen bij alle

		agendapunten even stilstaan dat het wel voldoende aandacht krijgt om ook even te checken of u ook voldoende aandacht ervoor heeft gehad. Wij gaan vanavond de nieuwe voorzitter van de commissie aanstellen. Daarvoor hebben we een stembureau in het leven geroepen. Althans, dat gaan we nu doen en de lijst brengt ons bij de heer Van Willegen, de heer J. de Vries en mevrouw Van Hilst-Dekker. Kan het op uw instemming rekenen? Dat is het geval. Ik zag wat twijfel bij de heer Van Willegen, maar dit gaat goedkomen. Goed. Dan hebben we de agenda zo gekregen.
	1.2	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Er staan wat akkoordstukken op. Ik heb begrepen dat er wellicht wat stemverklaringen gegeven wensen te worden, dus daar zal ik ook tijd voor geven bij de akkoordstukken. Dat kunnen stemverklaringen zijn waarin kort bondig in een aantal zinnen uw mening wordt gegeven. Ik ben wat rekkelijk, maar we begrijpen de essentie met elkaar. Kan ik de agenda vervolgens zo vaststellen? Ik had een vraag. Het eerste bespreekpunt waar het gaat over de Uiterweg daar is wat nagezonden. Wenst u dat nog een bespreekstuk te la... Ja, dat is de wens. Zou de avond ook wel heel saai worden met één bespreekstuk. Dus, gelukkig. Dan is de agenda in ieder geval vastgesteld.
	1.3	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 18 april 2024** De voorzitter: Dan hebben we het verslag van 18 april. We hebben geen wijzigingen ontvangen. Kan die ook akkoord worden bevonden? Dat is zo
	1.4	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Lijst ingekomen stukken. Kunnen we die conform advies afdoen? Is ook het geval.
	1.5	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan vanuit de actieve informatie: vanuit het college zijn er geen berichten. Ik heb er twee. Een, nog even de oproep voor het werkbezoek van 14 juni, dat doe ik even namens wethouder Kikkert. Er zijn nog niet heel veel raadsleden aangemeld. Ik weet het is een hele drukke periode, maar we gaan richting Participe, dus ik denk ik breng nog even de herinnering mocht u tijd hebben, u bent van harte welkom. Dan het tweede. Er zijn ook een aantal vragen gesteld over een incident aan het Waterfront tussen bezoekers van het recreatiegebied en de bewoners aldaar. Los daarvan verschijnt er sowieso aan de hand van het college een raadsbrief over de voorzieningen ter plaatse. Deze wordt dinsdag in het college besproken en wordt daarna naar de raad toegezonden. Mochten er verder nog vragen over zijn, kunt u mij altijd na de vergadering er even over aanschieten.
	1.6	**Mededelingen vanuit de fracties** De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit de fracties? Nee, niet het geval.
Rb-2	**2.1**	**Vaststellen bestemmingsplan "Veeg- en Herstelplan Aalsmeer 2024"** De voorzitter: Goed, dan gaan we naar de akkoordstukken. En de eerste is het vaststellen van het bestemmingsplan "Veeg- en Herstelplan Aalsmeer 2024" Is er iemand die daarover een stemverklaring wil afleggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Nee. Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.

Rb-3		**Vaststellen bestemmingsplan "Paraplubestemmingsplan Archeologie en Cultuurhistorie Aalsmeer 2024"** De voorzitter: Dan het vaststellen van het bestemmingsplan "Paraplubestemmingsplan Archeologie en Cultuurhistorie Aalsmeer 2024". Daarvoor is nog een aanvullende memo met beantwoording van vragen geweest. Wenst iemand over dit stuk een stemverklaring af te leggen? Nee. Wenst iemand stemming? Dit is dan ook met algemene stemmen aangenomen.
Rb-4		**Conceptvoorstel wijziging Centrumregeling Aalsmeer en Amstelveen** De voorzitter: Dan het conceptvoorstel wijziging Centrumregeling Aalsmeer Amstelveen. Iemand een stemverklaring? Nee. Wenst iemand stemming? Is deze ook met algemene stemmen aangenomen.
Rb-5		**13e wijziging van de gemeenschappelijke regeling Vervoerregio Amsterdam** De voorzitter: Dan de dertiende wijziging van de gemeenschappelijke regeling Vervoerregio Amsterdam. Iemand een stemverklaring? Dat was al zowat mijnheer Van der Zwaag. Nou goed. Wenst iemand stemming? Nee. Hebben we die ook vastgesteld.
Rb-6		**Conceptjaarrekening 2023 en conceptbegroting 2025 Amstelland Meerlanden Overleg** De voorzitter: Dan de conceptjaarrekening 2023 en conceptbegroting 2025 Amstelland Meerlanden Overleg. Stemverklaring? Wenst iemand stemming? Nee. Ook met algemene stemmen aangenomen.
Rb-7		**Aanbevelingen rekenkameronderzoek klachtbehandeling gemeente Aalsmeer** De voorzitter: Dan de aanbevelingen van het rekenkameronderzoek en de klachtenbehandeling in de gemeente Aalsmeer. We hebben we daar met elkaar over gesproken, naar aanleiding daarvan is het raadsvoorstel aangepast. Wenst iemand hierover nog een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Absoluut Aalsmeer, de heer Koster. De heer Koster: Ja, dank voorzitter. Ja, in eerste instantie hadden we een amendement op het voorstel voorbereid, omdat we toch graag hadden gezien dat de evaluatie van de klachtafhandeling echt in een cyclus van de beleidscyclus zou worden opgenomen. Maar, naar aanleiding van de commissievergadering waarin de toezegging is gedaan om in ieder geval de evaluatie een plek te geven in de klachtafhandeling en het feit dat we het jaarverslag rondom de klachtafhandeling in een commissievergadering gaan bespreken, zijn dat twee ruime toezeggingen waar we graag mee instemmen. Dank u. De voorzitter: Andere stemverklaringen? Zo niet, wenst iemand stemming? Nee. Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.
Rb-8		**Gedragscode integriteit burgemeester en gedragscode integriteit wethouders** De voorzitter: Dan krijgen we de gedragscode integriteit wethouders, of het college van burgemeester en wethouders en die van de burgemeester. Naar aanleiding hiervan is het voorstel in de gedragscode ook nog in aanpassing geweest. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Is niet het geval. Wenst iemand stemming? Nee, dan is deze met algemene stemmen aangenomen.

Rb-9		**Concept Voortgangsnota 2023 Metropoolregio Amsterdam (MRA)** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt negen, het concept voortgangsnota 2023 van de Metropoolregio Amsterdam. Iemand hierover een stemverklaring? Wenst iemand stemming? Hebben we deze ook in algemene stemming aangenomen.
Rb-10		**Herfinanciering GPAG BV** De voorzitter: We gaan naar punt 10, de herfinanciering van de Green Park Aalsmeer Gebiedsontwikkeling. Oftewel, GPAC BV. Dit stuk is ter advisering bij de auditcommissie geweest en ik zou graag de voorzitter van de auditcommissie willen vragen hoe de beraadslaging daar geweest is. De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Dank u wel voorzitter. De beraadslaging is prima geweest. We zijn goed geïnformeerd waarom deze stap genomen wordt door de portefeuillehouder en de auditcommissie heeft een positief advies gegeven over dit voorstel. De voorzitter: Hartelijk dank. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Absoluut Aalsmeer, de heer Koster. De heer Koster: Ja dank u voorzitter. Ja, het stuk staat nu als een akkoordstuk op de agenda en het is natuurlijk uitvoerig besproken in de auditcommissie met een positief advies, maar ik had toch graag als fractie wat meer toelichting gekregen over deze hele situatie dat het ook op een andere manier besproken zou worden. Ik dacht gelezen te hebben in de oplegger dat het ook al in april en in mei in een commissievergadering, althans, de intentie was om dat in april en in mei in een commissievergadering te bespreken. Dat is helaas niet gebeurd. Dus, de enige opmerking die overeind blijft staan van we hadden toch graag gezien dat dit een andere route had gevolgd dan zoals op dit moment het geval is. Dank. De voorzitter: Helder. Andere stemverklaringen? Zo niet, wenst iemand stemming? Nee. Dan is deze ook met algemene stemmen aangenomen.
Rb-11	**11.1**	**Benoeming voorzitter commissie Ruimte** De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de akkoordstukken. Dat brengt ons bij agendapunt elf. Het gaat over het benoemen van de voorzitter. Wij hebben uit ons midden mevrouw Geisler bereid gevonden om de verantwoordelijkheid tot commissievoorzitter op zich te nemen. Daarmee zal zij, als u daarmee instemt, het stokje overnemen van de heer Van der Zwaag, maar daar gaan we nog uitvoerig bij stilstaan. Die beschouwingen komen nog helemaal. We hebben daarvoor een stemcommissie. We hebben inmiddels een stembriefje bij u neergelegd. U bent bekend wat u moet doen? U kunt akkoord of niet akkoord aankruisen en ik zou graag de bode willen vragen de stembriefjes op te halen en de stemcommissie te vragen zich te verzamelen om de telling te doen en uit uw midden een voorzitter aan te wijzen die ons straks verlicht met de uitkomst. We schorsen voor een paar minuten. Wij heropenen de vergadering en ik geef het woord graag aan de heer De Vries. De heer J. de Vries: Ja dank u wel voorzitter. We wilden eigenlijk allemaal op Dirk stemmen, maar dat werd niet geaccepteerd. Dat mocht ook niet ... buurman. Er zijn tweeëntwintig stemmen uitgebracht. Er is een blanco stem uitgebracht, er is een niet akkoord uitgebracht en er zijn twintig personen die hebben akkoord uitgebracht. Dus, bij deze Marion, de voorzitter, maar dat mocht ik niet zeggen, ik moest mevrouw zeggen.

		De voorzitter: Zal ik het even officieel noemen? Hierbij bent u benoemd tot voorzitter van de commissie en we wensen u ontzettend veel plezier. Prachtig mensen. Zijn we weer compleet? Na de zomer kunnen we met een frisse start aan de slag.
Rb-12	12.1	**Vaststelling bestemmingsplan 'Uiterweg 358'** De voorzitter: Dat brengt ons bij de bespreekstukken van deze avond. Het eerste bespreekstuk is het bestemmingsplan Uiterweg 358. Daarvoor is nog een memo rondgestuurd naar aanleiding van de commissie. We hebben een spreekvolgorde en de brengt ons bij FlorAalsmeer. Ik geef graag het woord aan mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, vooropgesteld, FlorAalsmeer stemt voor dit raadsvoorstel, maar we hebben bij de behandeling van dit onderwerp vragen gesteld over het te verwachten bouwverkeer over de Uiterweg en de voorzitter gaf destijds terecht aan dat dit onderwerp alleen over de wijziging van het bestemmingsplan ging en niet over de eventuele bouwplannen. Maar, deze bouwplannen zijn echter wel het vervolg van de wijziging van het bestemmingsplan en met de staat van de Uiterweg in het achterhoofd leek het om ons het aangewezen moment hier toch aandacht voor te vragen. De gehele renovatie van de Uiterweg is voorlopig van de baan ondanks het besluit van de raad en vooralsnog worden delen van de Uiterweg gerenoveerd casu quo opgeknapt. De Uiterweg, ooit een dijk, aangelegd op plantenresten heeft de afgelopen decennia duidelijk te lijden gehad om het vele zware verkeer. En, ondanks het parkeerverbod tussen 1 april en 1 oktober parkeren dagelijks vele auto's op het trottoir. En, terwijl de weg breed genoeg is voor twee auto's om elkaar te passeren, parkeert toch menig auto, bus of vrachtwagenchauffeur het voertuig op de stoep en dit tot grote ergernis van en groot gevaar voor voetgangers. En hierbij een tip aan de portefeuillehouder Financiën, op het parkeerverbod gaan handhaven levert veel op voor de gemeente. De Uiterweg is een B-weg en wij hoopten dat het college net als wij juist deze kans zouden zien om iets te doen aan de grote belasting van de Uiterweg. Zeker nu we vele miljoenen gaan steken in de renovatie, maar helaas, het is geen onderdeel van het voorstel, dus doen we het niet. Voor wat betreft de beantwoording van onze vragen zetten wij een kanttekening bij de beantwoording van vraag drie. Het lijkt er erg veel op dat de schrijver van dit antwoord de situatie nog nooit met eigen ogen heeft bekeken. De weg aan de zijde van de sloot is op meerdere plekken slechter aan toe dan het trottoir. Dagelijks zijn bewoners er getuige van hoe met name vrachtwagens de berm inrijden en voor fietsers is het op meerdere plekken gevaarlijk om op de fietsstrook te rijden. Voor scootmobiels en driewielers is het onmogelijk vanwege de schuintes en vele gaten in de weg. We weten niet wat de beantwoorder bedoelt met verkeerskundig is vrachtverkeer mogelijk. De vraag zou wat ons betreft moeten zijn: willen we dit vrachtverkeer? Het verzoek vanuit FlorAalsmeer aan het college is regels in te voeren betreffend zwaar verkeer en vervoer naar bepaalde locaties. Dan hebben we het niet alleen over de Uiterweg, maar ook over andere wegen in Aalsmeer en Kudelstaart. Zeker als hiermee voorkomen kan worden dat kostbare renovaties na oplevering schade oplopen dat voorkomen had kunnen worden. We hadden hier uiteraard voor een motie kunnen indienen, maar doen dit niet vanwege de aard van het raadsvoorstel, maar we gaan graag met het college hierover in gesprek. Dank u wel. De voorzitter: GroenLinks, wenst u iets te bespreken? Mevrouw Lakerveld: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ermee akkoord. De voorzitter: PvdA. D66. CDA. De heer Buskermolen: Ja voorzitter, we willen ons beperken tot alleen Uiterweg 358 en daar gaan we meer akkoord.

		De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. De VVD. Goed. Ik heb geen vragen gehoord aan het college als het goed is, dus dan gaan wij over tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee is het bestemmingsplan aangenomen.
Rb-13		**MRA Agenda 2025-2028 80% versie** De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt dertien. De Metropoolregio Amsterdam en de agenda die we met elkaar vaststellen. Reactie op de tachtig procent versie. Klinkt heel abstract, maar dat is in de regio in de Metropoolregio een soort visiedocument waar we met alle gemeenten mee aan de slag gaan en daar kunnen we nog zienswijzen op indienen. Daar heeft het college wat op voorbereid en u als raad heeft dat recht ook en daar een inbreng op. Daarvoor is een brief opgesteld. Die ophaalronde is geweest en ik kijk even naar de heer Koster. Want, dat is even afstemming om dat even goed, om dat even toe te lichten wat er in die brief is beland en het besluit is daardoor ook aangepast, maar daar kom ik zo even op terug. De heer Koster. De heer Koster: Dank u voorzitter. Ja, zoals we in de commissievergadering met elkaar hebben afgesproken zou er een aanvullende brief komen vanuit de gemeente Aalsmeer om toch nog een drietal punten in aanvulling op de tachtig procent agenda van de MRA in te dienen en in goede samenwerking met de heer De Vries en door prima ondersteuning vanuit de griffie ligt er nu een brief waarin de punten die we zijn overeengekomen ook in de fracties, daar heeft afstemming plaatsgevonden, ligt daar nu dus, dat betreft het doortrekken van de Amsteltram vanuit Uithoorn naar Schiphol via Aalsmeer. De congestie op de N231 en N232 vanuit Amstelveen Aalsmeer richting Schiphol-Oost en tenslotte de hinder die we van Schiphol ervaren. Dus, ik denk dat we hiermee drie hele belangrijke punten vanuit de gemeente Aalsmeer nogmaals onder de aandacht brengen van het bestuur van de Metropoolregio Amsterdam. Dank u wel. De voorzitter: Wenst iemand daar nog op te reageren? Iedereen kan onderschrijven? Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Dank u wel voorzitter. Nou, als we het over deze onderwerpen hebben, bereikbaarheid en duurzaamheid vindt GroenLinks Aalsmeer zeer belangrijk en dan zodanig belangrijk dat moet eigenlijk een verbetering zijn voor mobiliteit voor onze inwoners. Extra toevoeging. Verkeersveiligheid en doorstroming de N231 is ook een cruciale verkeersader voor onze gemeente. Dus, dat vinden we ook zeer belangrijk. Daar zijn we allemaal mee akkoord. Waar wij een beetje moeite mee hadden, en misschien ter verbetering willen meegeven, dat het proces van informeren en het betrekken van de raad wat eerder en grondiger moet plaatsvinden. En, hier kunnen we gewoon op tijd goed geïnformeerd en inspelen op de ontwikkelingen en wij zijn altijd voor effectieve bijdrage aan regionale plannen. Dank u wel voorzitter. De voorzitter: Helder. De heer Koster. De heer Koster: Helemaal eens met mevrouw Lakerveld wat het informeren wat de raad betreft, maar ik wou wat dat betreft toch even wijzen dat uw eigen partijgenoot plaatsvervangend lid is van de MRA-raadtafel en dat hij helemaal vooraan zit en alle informatie tot zich kan nemen ver voordat het hier in de raad of in de commissie komt. Mevrouw Lakerveld: Dank u wel voor uw reactie. De voorzitter: Goed. Ik kijk even een naar andere raadsleden, fracties. Ja, de heer De Vries. D66.

De heer S.J.R. de Vries: Ja, ik heb nu het gevoel dat ik inbreek op de PvdA gezien de spreekvolgorde, maar als die niets verder bij te dragen hebt maak ik graag ...

De voorzitter: Mijnheer De Vries, we hebben geen volgorde. Ik dacht we doen eens wild. We gaan gewoon de zaal door.

De heer S.J.R. de Vries: Ik ben nogal van de orde natuurlijk, want mijn partij is natuurlijk altijd van orde en tucht dus vandaar dat ik dacht van nou ik wacht gewoon mijn beurt af. Maar, ook gezien de opmerking ook al van GroenLinks. Ik denk dat dat namelijk op zich wel een terechte opmerking is. Dat is ook aangestipt in de bijdrage van AM-raadsledenplatform dat er wel degelijk een meer democratische borging kan zijn. Dat kan dus ook door op tijd de raden te betrekken bij dit soort ontwikkelingen. Maar, dat wordt afgekaart. Ik maak graag gebruik van de tijd van de PvdA om een iets langer betoog te houden. Dat geeft ook enigszins uitleg aan een neutrale toeschouwer om te kijken om te weten waar het over gaat. En dan hoop ik dat ik ook op wat vragen ook kan wegnemen die bij andere fracties mogelijk zouden kunnen leven.

De voorzitter: Maar, voordat u verder gaat. Ik zie een interruptie vanuit de PvdA. We wagen ons er even aan. De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Ja, wel als korte winstwaarschuwing dat ik de tijd wel in kan trekken ook op elk moment.

De voorzitter: Gelukkig hebben we nog een voorzitter in deze vergadering. De heer De Vries, ga uw gang.

De heer S.J.R. de Vries: Dank voorzitter. De gemeenteraad van Aalsmeer heeft op 2 april 2024 de zogenaamde tachtig procent versie van de MRA-agenda 2025-2028 ontvangen. Ter informatie. De bedoeling is dat de honderd procent versie van deze agenda, dat wil zeggen deze tachtig procent hoofdlijnagenda plus het nog toe te voegen meerjarenuitvoeringsprogramma dat dit najaar zal worden vastgesteld, de handleiding zal vormen voor de activiteiten van de MRA voor de komende jaren. Dit stuk is duidelijk ambitieuzer en meer gedetailleerd dan voorgaande handleidingen die de afgelopen jaren vanuit de MRA werden gepresenteerd. En dat is een vooruitgang ten opzichte van het gewicht en de ambities die de MRA al jaren koestert. Als coördinatie en lobby instrument voor de regio Amsterdam en dus ook voor ons in Aalsmeer. Al verschillen de meningen over de betekenis die de MRA heeft of zou moeten hebben in deze raad. Voor ons als D66 Aalsmeer staat de meerwaarde van de MRA buiten kijf. Maar, dat betekent niet dat ook wij geregeld kritiek hebben op de werkwijze van de MRA. In dit geval juichen we echter toe dat de MRA met deze agenda meer duidelijkheid verschaft aan alle betrokkenen en daarmee aan zichzelf. Dit stuk wordt ons ter informatie toegestuurd, oftewel, de tekst staat vast en wij berichten u verder wanneer wij zover zijn. Zo klinkt het althans. De MRA moet natuurlijk voortgang maken en bestaat uit een enorm aantal betrokken gemeenten en organisaties waarbinnen zij het compromis moeten kunnen vinden. De onderbouwing van dit document is dat de gemeente via hun vertegenwoordigers, de burgemeester en de wethouders en hun ondersteuning, een bijdrage heeft geleverd. Ook heeft onze regio, de regio Amstelland-Meerlanden een bijdrage geleverd. En nu zou de verwarring kunnen ontstaan dat ter informatie dus betekent dat we geen enkele invloed meer kunnen uitoefenen op dit stukje tekst. De aantekening is immers ook dat de tachtig procent versie gevormd wordt door deze tekst en de overige twintig procent zal worden ingevuld door het meerjarenuitvoeringsprogramma. Zo wordt dat gelukkig niet gezien door de vele betrokkenen. De regiegroep Amstelland-Meerlanden, waar de burgemeesters van de gemeente van de gemeenten in onze regio vertegenwoordigd zijn, zullen een redelijk groot aantal aantekeningen richting MRA sturen. Ook het Amstelland-Meerlanden raadsleden platform, waarin raadsleden van de betrokken gemeenten vergaderen, zal een aanvullende bijdrage sturen. Deze laatste richt zich met name op een zeker gebrek aan democratische

		controle en een controle op het achteraf en al dan niet bereikte resultaat van deze agenda. Dat laatste is voor ons als volksvertegenwoordigers natuurlijk extra interessant, maar daar hoeven wij als gemeenteraad van Aalsmeer dus geen extra woorden aan te besteden. Conclusie is dus dat er ruimte is voor commentaar op deze tachtig procent agenda. De vraag is of wij als gemeenteraad bovenop de al aangekondigde bijdrage van overige betrokkenen ook nog iets extra's op te merken hebben. De heer Koster en ikzelf hebben ook als vertegenwoordigers van de gemeenteraad Aalsmeer in het AM-raadsledenplatform aangemoedigd om ook vanuit de Aalsmeerse raad een reactie te doen uitgaan. Niet alleen vanuit de voor de hand liggende gedachte dat wij aanvullingen hebben op de huidige tachtig procent agenda, maar ook als signaal dat wij de MRA in het vizier houden. De MRA is niet alleen maar een bestuurdersoverleg, maar verdient ook een volwaardige democratische controle. En dan niet alleen vanuit de eigen structuur, via onze vertegenwoordigers binnen de MRA, maar zeker ook direct door de betrokken gemeenteraden zelf. Dit laatste ook al omdat de MRA formeel geen zelfstandig juridische status heeft, behalve overlegorgaan en dat alle betrokken gemeenteraden per definitie altijd het laatste woord hebben bij iedere beslissing die de MRA neemt. Maar, dat moet ook betekenen democratisch toezicht voor en bij de totstandkoming van beslissingen onder de titel MRA en niet pas op het allerlaatste moment, wanneer er wijzigingen praktisch niet meer mogelijk zijn en er dus alleen nog maar zwart-wit of voor of tegen kan worden gestemd. We hebben in de commissie Buitenland, het woordvoerdersoverleg verbonden partijen van 14 mei, deze tachtig procent versie besproken. Hierbij zijn onder meer alle zaken die ik zojuist besprak aan de orde gekomen. We hebben in de commissievergadering van 16 mei vervolgens uitgebreid de zaken laten passeren die in de buitenlandvergadering aan de orde zijn gekomen en alle andere vragen behandeld die verder nog aan de orde kwamen. De heer Koster en ik hebben samen met de griffie vervolgens een conceptbrief opgesteld en zijn daarmee langs de fracties gegaan. Het concept, zoals dat hier en nu wordt voorgesteld definitief te maken, is het resultaat van deze rondgang. Er is een keuze gemaakt voor aantekeningen die tegelijkertijd passen in het kader van deze tachtig procent agenda, dus redelijk algemeen en hoog over en aantekeningen richting de uitvoeringsagenda, die wat concreter zou worden. We realiseren ons echter ook dat de uiteindelijke honderd procent agenda het resultaat is van compromistekst die geldt voor alle dertig aangesloten gemeenten, twee provincies en betrokken organisaties. Onze keuzes moeten dus zakelijk zijn en een zekere urgentie kennen. Dus, belangrijk genoeg om op dit moment nog te benoemen. De brief stelt dat de gemeenteraad van Aalsmeer zich aansluit bij het commentaar van de regiegroep en het raadsledenoverleg van AM-regio, dat scheelt weer wat tekst, en benadrukt ook het belang van die commentaren. En vervolgens noemen wij uitdrukkelijk drie punten. Het doortrekken van de Amsteltram van Uithoorn naar Schiphol via Aalsmeer. Het op een of andere manier aanpakken van de verkeersproblemen op de Legmeerdijk en de Bosrandweg. En, Schiphol niet alleen te noemen onder ambitie acht over de verduurzaming van internationaal vervoer, maar vooral ook onder ambitie vijf leefbaarheid en een gezonde leefomgeving. Deze punten zijn het resultaat van het gevoerde onderling overleg in de commissies en de reacties die bij de fracties zijn opgehaald. Een korte toelichting op al deze punten wordt in de brief geboden Als we het hebben over het doortrekken van de Amsteltram, het doortrekken van de Amsteltram moet zorgen voor een beter een regelmatiger en een duurzamere openbaar vervoerverbinding voor Aalsmeer. Een tram schaal je immers niet meteen af en je kan ook niet zomaar besluiten dat een tramlijn verlegd wordt of minder gaat rijden. Sterker nog, een tramlijn heeft baat om zoveel mogelijk te rijden. Ook zal deze tramlijn garanderen dat er een goede verbinding komt richting openbaar vervoer-knooppunt Schiphol, wat belangrijk is voor zowel de inwoners als voor de werknemers die van buiten Aalsmeer komen. Aan de andere kant zorgt het voor een snelle en makkelijke verbinding richting Amsterdam. In principe hoeft deze tramlijn geen gevaar te vormen voor het busverkeer in een rond Aalsmeer. Het hoofdlijnennet is immers al flink afgeschaald en zal in deze vorm waarschijnlijk blijven bestaan. Voor wat betreft het openbaar vervoer binnen de gemeente moet de gemeente nu al een oplossing bedenken en zal deze tramlijn eerder een extra oplossing bieden dan een bedreiging. Uit ieder overleg wat we voeren blijkt dat het openbaar vervoer in de toekomst een grotere rol

		moet gaan spelen, dat we dit openbaar vervoer moeten reorganiseren, omdat het nu niet goed werkt en dat het openbaar vervoer niet alleen schoner is, maar ook zorgt voor vermindering in het vollopen van onze drukke wegen. Deze tramlijn zal een enorm positief effect op al deze punten betekenen. En, wanneer deze ontwikkeld wordt in het kader van in ieder geval het doortrekken van de Noord-Zuidlijn richting Hoofddorp, zullen de kosten in dat kader kunnen worden ingebed en zal de financiering daarmee voor minder hoofdbrekens zorgen. Dan nog kort over de andere twee punten. Met name de Bosrandweg loopt helemaal vol en staat meerdere keren per dag in file tot aan de kruising met de Legmeerdijk. De woningbouwplannen rond de Legmeerdijk in Amstelveen en Aalsmeer en de ontwikkeling van Schinkelpolder zullen zorgen dat dit alleen maar erger wordt. De N231 is echter een provinciale weg en zoals wij als de gemeente Amstelveen kunnen dit probleem dus niet zelf oplossen. Dit is een ernstig probleem dat we zo snel mogelijk opgelost willen zien worden. Wanneer we nu niet beginnen aan een oplossing, zal het zeker tien jaar langer duren voordat er al nagedacht gaat worden over de oplossingen aan de kant van de provincie, leest de MRA. Dan Schiphol. Het derde punt dat we uitdrukkelijk willen noemen. Dit uiteraard omdat de ontwikkelingen rond Schiphol ons zeer aan het hart en dus aan de gezondheid gaan. Ter herhaling, niet omdat we tegen Schiphol zijn, maar omdat we een leefbare omgeving willen hebben en omdat we een goede verstandhouding met deze private onderneming, onze buurman, willen hebben. Waar de MRA ook een belangrijk lobby instrument is dient er in deze documenten niet alleen naar Schiphol worden gekeken als logistiek knooppunt en aanbieder van vliegverkeer, maar juist ook als belangrijke beïnvloeder voor een gezondheid in de directe omgeving waaronder dus in de gemeente Aalsmeer. We proberen als gemeenteraad consistent te blijven in onze boodschap en te zorgen dat dit aspect van vliegverkeer overal genoemd wordt om te zorgen dat dit integrale onderdeel van vliegen in iedere discussie een rol blijft spelen. Dus, ook in deze MRA-agenda. Ik hoop dat deze toelichting niet alleen weergeeft waarom de fractie van D66 Aalsmeer voor het voorstel zal stemmen en voor de vooraf voorgestelde tekst van de brief van de gemeenteraad, maar ook dat deze uitgebreide toelichting, dat geef ik toe, voor de neutrale kijker en luisteraar enige verheldering kan bieden. Dank voorzitter. De voorzitter: Hartelijk dank. Wilde de PvdA er nog wat aan toevoegen? De heer Buisma: Volgende keer claim ik mijn tijd. De voorzitter: Dan gaan we in de spreekvolgorde verder. Het CDA, de heer Van den Nouland. De heer Van den Nouland: Nee hoor, het CDA is akkoord met de brief en ik heb geen extra tekst ten opzichte van de heer De Vries. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer nog? VVD. FlorAalsmeer, mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben net naar een pleidooi geluisterd over een zienswijze die volgens D66 besproken is, want ze zijn langs de fracties gegaan, maar niet bij ons. Wij hebben deze zienswijze alleen per mail ontvangen. Ja voorzitter, wij hebben al eerder onze zorgen geuit over de MRA en de ambities, de plannen en wij danken de voorzitter dat hij zijn uiterste best heeft gedaan om die zorgen bij ons weg te nemen en daar ook merkbaar begrip voor heeft getoond. Maar, dat heeft onze zorg niet weggenomen en ook de twee vertegenwoordigers uit de raad voor wat betreft de MRA, nemen onze zorgen niet weg. Wij FlorAalsmeer voelen ons niet vertegenwoordigd. De zienswijze, ons vorige week toegestuurd door de heer De Vries van D66, ondersteunen wij niet. Het doortrekken van de Amsteltram is niet besproken noch besloten door de raad. Het is een voorstel van D66 en wij zijn van mening dat het niet op deze manier hoort te gaan. De raad is nooit gevraagd om haar mening. Tenminste, wij kunnen ons dat niet herinneren, maar het wordt wel voorgesteld als opgave binnen de MRA. FlorAalsmeer staat kritisch ten opzichte van de MRA. De grote speler Amsterdam heeft enorme ambities als C40-stad en deze lezen wij tussen de regels door terug

in de stukken. En, om deze ambities te bereiken hebben ze ruimte nodig. Die vinden ze bij de buurgemeentes en in de regio. Bijvoorbeeld de recreatie-ambitie. Niet alleen het spreiden van eigen toeristen, maar ook de mogelijkheid scheppen voor de eigen bewoners binnen vijftien minuten te kunnen recreëren. Een van die aangewezen gebieden is de Westeinderscheg, maar ook locaties voor bijvoorbeeld food hubs, waarbij gekeken wordt naar Greenport Aalsmeer. Onze zorg voorzitter, zit in het feit dat wij er niet van overtuigd zijn dat de belangen van de gemeente Aalsmeer en Kudelstaart ook maar enige aandacht krijgt. De grensoverschrijdende plannen en de consequenties hiervan zijn niet duidelijk noch inzichtelijk. Daarbij komt dat Amsterdam heel duidelijke ambities en doelen heeft waarvan wij vermoeden dat deze uiteindelijk een op een worden overgenomen in de komende agenda's. Wij missen een kritische blik bij de raadsvertegenwoordigers. Voorheen was Absoluut Aalsmeer, sorry, kritisch op de MRA, maar dat zijn ze niet meer. En van D66 weten we dat zij vanuit ideologisch standpunt voor de MRA zijn, maar het is niet onze ideologie en voor zover ik weet ook niet van de gehele raad casu quo gemeente. We hoorden net wel enige kritiek vanuit D66, maar dat ging voornamelijk over het proces en niet inhoudelijk. We horen steeds dat erbij zijn maakt dat je weet wat er speelt, gebeurt en er dan ook deel van uitmaakt. Maar, worden we als kleine gemeente wel gehoord? Vragen wij ons af. Vooral als we ons laten vertegenwoordigen door anderen. Voorzitter, wij delen als partij hierbij onze zorgen. Het ergens niet mee eens zijn betekent niet altijd dat je tegen bent, maar in dit geval stemmen wij wel tegen het voorstel. Wetend dat onze stem niet zal zorgen dat dit raadsvoorstel niet wordt aangenomen hopen wij echter, FlorAalsmeer, dat onze tegenstem zal aanzetten tot discussie. Een discussie over onze plaats in de MRA en de implicaties ervan. Dat zijn we niet alleen aan onszelf, maar ook aan de inwoners verplicht. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was het einde van de eerste termijn. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. We beginnen bij de ...

De heer Koster: Mag ik hierop reageren?

De voorzitter: Ja zeker. De heer Koster, u heeft een interruptie nog op mevrouw Keessen. Aan u het woord.

De heer Koster: Dank u voorzitter. Ja voorzitter, ik voel me ook wel een beetje persoonlijk aangesproken als vertegenwoordiger in deze raad en in de MRA-raadtafel. Wij hebben hier in de gemeente de systematiek afgesproken dat we aan het begin van de raadsperiode een aantal vertegenwoordigers kiezen voor de Vervoersregio Amstelland-Meerlanden, MRA en dat gebeurt bij stemming. Iedereen kan zijn stem uitbrengen en daar is uiteindelijk een resultaat uit komen rollen. Ik merk dat u de heer De Vries aanspreekt over MRA-ambities en dergelijke, maar feitelijk is de heer Fransen de plaatsvervangend vertegenwoordiger namens deze raad in de MRA-raadtafel. Dus, als u daar moeite mee heeft dan zou ik nog eens een keer vragen aan de heer Fransen of die nog wat kan uitleggen op dat punt. In het algemeen, ja, snap ik dat in deze bewoordingen de focus heel erg op Amsterdam ligt, maar ik kan niet genoeg benadrukken dat het een Metropoolregio is bestaande uit ongeveer zo'n dertig gemeentes en met een enorme oppervlakte die samen de ambities moeten waarmaken die ze voeren in een MRA-agenda. Dat ze daar deze routes voor kiezen met een MRA-agenda, uitvoeringsstukken et cetera en dat het een heel, ja, netwerkorganisatie is waar je heel moeilijk grip op krijgt. Maar, toch hebben alle gemeentes die hier rondom Amsterdam in deze regio liggen, met elkaar afgesproken dat ze die ambities an sich niet waar kunnen maken. Als ieder dorp en iedere stad voor zich gaat in met grote problemen aan de slag dan red je het gewoon niet. Wat we merken in de Metropoolregio is dat nou, die zitten wekelijks, twee wekelijkse zitten die op het ministerie aan tafel om de problematiek van deze regio onder de aandacht te brengen van de landelijke politiek. Als gemeente bereik je dat nooit, dus het voordeel van de samenwerking in deze regio die zijn evident en als je kijkt naar de uitvoeringsagenda's en naar de jaarverslagen van de MRA, dan kun je daar de resultaten van de gezamenlijke inspanningen goed teruglezen.

Dat gaat over de hele regio. Dat heeft niet specifiek met Amsterdam te maken, maar dat is echt het samenwerkingsverband van dertig gemeentes die daar op een vrij evenwichtige manier aan tafel zitten. En, dat het via een gelaagde structuur uiteindelijk bij de raad komt, waar altijd de besluitvorming plaatsvindt, er is geen orgaan, er is geen juridische entiteit die besluiten neemt in MRA verband. Het komt altijd terug in commissievergaderingen en de gemeenteraad. Ja, daar zit je waarborg dat je uiteindelijk gewoon kunt stemmen over de voorstellen die op je afkomen in MRA verband. Bovendien hebben we hier in deze gemeenteraad, en daar moeten we gemeenschappelijk trots op zijn, het overleg over verbonden partijen ingericht. Zowel u als uw partijgenoot heeft die bijeenkomst meerdere keren bijgewoond en daar hebben we uitvoerig stilgestaan bij deze onderwerpen en dan hebben we interpretaties losgelaten op wat betekent die tachtig procent agenda? Hoe verloopt dat proces? Er zijn tijdtabellen uitgedeeld over van over hoeveel maanden dit in beslag neemt, wat de momenten zijn waarin je opvattingen en wensen naar voren kunt brengen. Dus ja, ik vind het een vrij zorgvuldig proces en ik denk dat je niet veel verder komt als je de focus richt en de weerstand propageert richting Amsterdam, daarmee de hele regio uit beeld brengt en ik denk dat de samenwerking op deze hele grote dossiers als je het hebt over grote investeringen, op infrastructuur, woningbouw opgaves, dat je daar met elkaar veel beter aan tafel kunt zitten dan dat je je afzondert. Dank u wel.

De voorzitter: We beginnen dus aan het tweede termijn. Dan kunt u in tweede termijn nog even reageren. GroenLinks nog een reactie? Nee? PvdA? De heer Buisma.

De heer Buisma: Nou ja, eigenlijk een tweeledige. Ik hoor dat er toch een aantal leden van deze raad aangesproken worden en ja ik kan de heer De Vries van D66 of de heer Koster van AA een hoop dingen aanwrijven, maar dat ze hun taak in de MRA niet serieus nemen is er niet een van. Waar ik wel een beetje moeite mee heb is dat er nu twee keer een opmerking wordt gemaakt over een collega die er niet bij is en daar zou ik toch de opmerking over willen maken: doe dat nou niet en doe dat als degene aan tafel zit. Dat vinden we wat chiquer naar elkaar. Maar, dan terugkomend op het verhaal van FlorAalsmeer. Ik begrijp eigenlijk niet zo goed wat u nou bedoelt, want ik heb niet het idee dat u valt over hoe we nu die brief opgesteld hebben en wat er in die brief staat. Nou, dan zal het enige zijn dat het niet honderd procent uw verhaal is, maar goed, daarvoor is het ook een tachtig procent brief geworden. Maar, welk gesprek wilt u nou met de raad voeren? Waar bent u naar op zoek? Want, dat hoor ik er nu nog niet heel erg uit. Behalve dan dat u deze kennelijk niet helemaal juist vond.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, misschien goed om daar even op te reageren voordat we hem vervolgen, kan hij meteen meegenomen worden. Aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel voorzitter. Voor eventjes in ieder geval om te beginnen. Ik heb niet gezegd dat ik de rol van de vertegenwoordigers vanuit de raad in de platforms niet serieus neem. Het is alleen dat ik eigenlijk een kritische noot, een kritische blik mis, kijkend vanuit onze situatie in Aalsmeer. Waar het ons om gaat is, en dat heb ik ook inderdaad in het overleg van de verbonden partijen en dat hebben we ook naar voren gebracht, daarover hebben we ook een discussie over gehad dat wij het allemaal gewoon niet inzichtelijk vinden. Het is vrij vaag, onduidelijk. Terwijl als je zelf gaat kijken naar de ambities van Amsterdam die ruimschoots te vinden zijn op allerlei websites, dan zijn die wel heel erg duidelijk en kun je in de stukken die wij krijgen vanuit de MRA, kun je heel goed die ambities teruglezen. Daar zit onze zorg dat de ambities die Amsterdam heeft zo groot zijn dat zij de regio nodig hebben om die ambities te vervullen. Daar zouden wij graag het gesprek met elkaar over willen aangaan. Dat het niet zo kan zijn dat de ambities die Amsterdam heeft uiteindelijk bij ons worden neerlegd. Want, die zijn heel groot en die vinden wij zorgelijk. Als wij kijken naar wat er allemaal in die agenda staat, dan zijn dat zulke overkoepelende zaken dat ik best begrijp dat dat het heel goed en handig is als vanuit de MRA discussie wordt gevoerd in Den Haag, maar als ik kijk op een kleiner niveau waar het Aalsmeer aangaat dan raakt dat bijna niets behalve dat

wij ruimte moeten bieden voor bedrijven en recreatie. En daar zit gewoon onze zorg en daar zouden wij het graag inhoudelijk wat meer over willen hebben dat we ook vooruitkijken van wat zouden de implicaties kunnen zijn van die ambities en dat we daar in ieder geval al een beetje rekening mee houden. We hebben een college die zitting heeft in allerlei platforms. We hebben twee raadsleden die dat ook doen. Er is inderdaad een werkgroep verbonden partijen. Maar, ik denk dat er gewoon meer behoefte is aan informatie en dat we ook met elkaar het besluit kunnen nemen. We moeten vooruit gaan denken waardoor we veel meer kunnen acteren op hetgeen aan ons wordt voorgelegd. Dus, dat is eigenlijk wat wij bedoelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dus, als ik daar een vraag aan mag koppelen dan is het: deelt u deze zorgen?

Mevrouw Keessen: Dat vind ik een hele goede. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Ja, dan wordt het mij iets duidelijker voorzitter. Ik heb het idee dat we die mogelijkheid op zich hebben om in de commissies al over die zeg maar de club buitenland te praten en daar zou dit wat mij betreft zo in kunnen schuiven en dan moeten we op zijn hoogst even met de griffier in het overleg van welke manier we dat dan doen. Want, we zijn als club nog niet zo heel erg goed om vrije onderwerpen te bespreken. Dus, als we dat nu in een vorm kunnen gieten dan ben ik daar prima voor de vinden.

De heer Koster: Kan ik reageren voorzitter?

De voorzitter: De heer Koster.

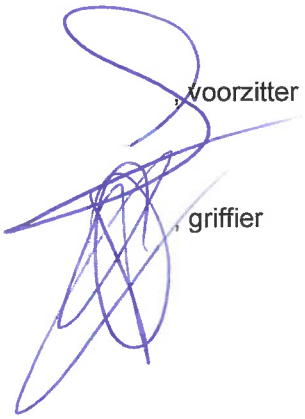
De heer Koster: Ja, mevrouw Keessen, ik heb u toch echt horen zeggen dat u zich niet vertegenwoordigd voelt als partij in deze raad. Ja, nou en dat trek ik me dan persoonlijk aan. Wat de afvaardiging betreft vanuit deze gemeente in MRA verband zit ook de burgemeester in het overleg van burgemeesters in MRA verband. Eigenlijk hoor ik een pleidooi om in het overleg van de verbonden partijen waar de MRA ook gewoon op de agenda staat, nog dieper op de materie in te gaan en ook inhoudelijk daar een discussie te voeren. Dat lijkt me gewoon juist in een informele setting met elkaar, waar je alle informatie tot je kunt krijgen die je wenst en met elkaar het gesprek over aangaan van de liefhebbers in deze raad die daarover willen praten, dan heb je daartoe alle gelegenheid in dat overleg van de verbonden partijen. Daarna komt het altijd nog in commissieverband in de commissievergaderingen terug in deze raad, met uiteindelijk als er besluitvorming gevraagd wordt, een officiële setting in de raadsvergadering. Dus, ik denk dat u alle gelegenheid heeft en alle platforms kunt gebruiken zoals dat gebeurt. En, de laatste vergaderingen van de commissie verbonden partijen waren zowel de burgemeester als de portefeuillehouders aanwezig die op alle niveaus vanuit hun eigen gremia waaraan ze deelnemen toelichting hebben gegeven over waarmee ze bezig zijn en wat er allemaal speelt. Dus ja, ik vind het persoonlijk een zeer informatief overleg waar alle ruimte is om met elkaar van gedachte te wisselen.

De voorzitter: Ja, misschien goed om even daaraan toe te voegen als vertegenwoordigers van de raad moet u natuurlijk een gemiddelde meenemen vanuit de raad en vaak is het informatie halen in plaats van daar zenden. Dat doen we op een later stadium. Dus, dat maakt zo een bijeenkomst ook ingewikkeld om scherpstelling namens fracties te doen of überhaupt namens een gemeenteraad. Je haalt daar op en de gedachte is dan zodat je een betere vertaalslag hier kunt maken met elkaar. Nou, wij doen dat in de commissie verbonden partijen of commissie Buitenland zoals we hem ook wel noemen en daar kun je een inhoudelijk gesprek met elkaar

		voeren en inderdaad daarna nog op de commissie. Nog even een aanvulling op de heer Koster. Wenst u er nog op te reageren mevrouw Keessen? Mevrouw Keessen: Ja, een hele korte reactie richting de heer Koster. Ja, ik vind het jammer dat u het persoonlijk opvat, want dat is niet persoonlijk bedoeld. In het algemeen, het is eigenlijk al wat de voorzitter net zei, voelen wij ons, wij hebben een andere ideologie, dus wij voelen ons niet vertegenwoordigd en dat is in het algemeen over dit onderwerp. Dat is iets wat u zich niet persoonlijk zou moeten aanrekenen. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor die verduidelijking. Dan gaan wij door in de rij naar D66. De heer S.J.R. de Vries: Ja, met deze laatste toevoeging van FlorAalsmeer, dat moet ik nog even laten begaan, want ik heb net als de heer Koster het wel degelijk als een persoonlijk punt gevonden. Wij zijn de vertegenwoordigers van deze hele raad. Wij doen er moeite voor. Wij proberen ook iedereen niet alleen op te halen qua informatie, maar met name goed in te lichten wat wij allemaal in deze gremia bespreken. Als dan iemand zegt dat die zich niet vertegenwoordigd voelt door deze persoon, ja, dan voel ik dat wel degelijk als een persoonlijke aanspraak. Maar goed, met de toelichting die nu gegeven wordt, zal ik me niet persoonlijk aantrekken. Ik wil echter wel zeggen, en eigenlijk heeft de heer Koster al heel veel gesproken over hetgeen ik ook zou willen aanbrengen, maar we kunnen wel iedere keer weer over de zin en onzin van een MRA gaan hebben en ik doe dat met alle liefde hoor trouwens, want het is een boeiend onderwerp, maar elke keer als het woordje MRA op een agendapunt hier voorkomt, hebben wij het weer over de zin en onzin van MRA. Dat wordt op een gegeven moment ook gewoon wel een beetje een stopwoordje of een stop-onderwerp heb ik het idee. Ik wil ook best zeggen van nou laten we eens per jaar daar over het nut en noodzaak van MRA gaangaan vergaderen in het verband van commissie Buitenland, de commissie verbonden partijen. Prima, maar laten we voorkomen dat we elke keer als het woord MRA op de agenda staat het weer over nut en noodzaak van de MRA gaan hebben. We doen allemaal goed ons best. We krijgen heel veel informatie. De MRA helpt ons als gemeente Aalsmeer groter te zijn dan dat we daadwerkelijk zijn. Het is niet een vehikel van de stad Amsterdam zelf, het is juist voor de AM-regio zou ik zeggen, wat toch de tweede economie van Noord-Holland is met voorsprong na Amsterdam een heel belangrijk overlegorgaan. We hebben het nodig. We moeten het dus hier hebben over hoe wij ons goed vertegenwoordigen in dat overleg, niet of dat overleg verder nog nodig is. Maar, als er kritiek is graag. Kom bij me langs. Ook een-op-een. Drink een kopje koffie. Laten we het op de agenda zetten van de commissie verbonden partijen. Kunnen we het in de commissie ook nog weer een keer over hebben, maar alsjeblieft niet iedere keer. Als het gaat over de tramlijn die we niet behandeld zouden hebben. Nou, de heer Koster heeft het ook al aangegeven. Het stond zowel op de agenda van de commissie verbonden partijen als in de commissie twee dagen later. Daar is niet op gereageerd. Ik heb die commissie nog even na zitten kijken vanwege het voorbereiden van mijn uitgebreide betoog. Daar is het, heb ik expres nog even naar kijken, daar is het niet ter sprake gebracht, terwijl het wel op de agenda stond. Dus, we moeten niet nu hier op het ogenblik in de raadzaal geponeerd worden dat dat nooit besproken is, dat we daar geen kans voor hebben gehad en weet ik veel allemaal. Dat u het er niet mee eens bent, prima, maar laten we het dan wel op de plaats bespreken waar het op de agenda als eerste op de agenda komt in commissieverband wat gemaakt is over dit soort dingen te discussiëren en niet op het laatste moment vlak voor de stemming om te zeggen zo van ja, maar eigenlijk wil ik toch iets anders. Dat is mijn bij bijdrage voor nu even. Dank voorzitter. De voorzitter: Hartelijk dank. We gaan naar het CDA, de heer Van den Nouland. De heer Van den Nouland: Ja dank u wel voorzitter. Namens het CDA heb ik nu toch even de, excuus, wil ik toch de heer Koster en de heer De Vries mijn complimenten overbrengen voor de manier waarop zij dit dossier beheersen. Dat wil ik gewoon even zeggen, omdat ik die kritiek

		van FlorAalsmeer totaal niet steun. Uw laatste woorden mijnheer De Vries, dat is precies hoe het gegaan is. Ik kan er ook niks anders van maken. Maar, beiden mijn complimenten namens het CDA. Dank u wel. De voorzitter: Nog even naar Absoluut Aalsmeer. De VVD. FlorAalsmeer tot slot. Mevrouw Keessen: Ja dank u wel voorzitter. Toch nog wel een laatste reactie. Ja, ik ben eigenlijk heel erg blij dat er een soort van discussie nu ontstond. Het is wel jammer dat mensen zich bepaalde dingen persoonlijk aantrekken. En als laatste aan de heer De Vries. We nemen een besluit in de raad en dat is vanavond. Ik begreep in uw betoog dat u langs de fracties bent gegaan met uw zienswijze. Of, u zei dat in ieder geval wel. Wij hebben alleen maar de mail ontvangen en wij hebben daar geen toelichting op gekregen, alleen een ultimatum dat we voor zondagavond moesten reageren. Wij hebben besloten ons besluit kenbaar te maken vanavond in de raad waar het hoort. Dank u wel. De voorzitter: Dames en heren, over besluiten gesproken. Volgens mij hebben we niks meer nodig om tot besluitvorming te komen en is er best wel veel gezegd en gesproken, maar ik zie nog een laatste nabrander bij de heer De Vries. Aan u het slotwoord. De heer S.J.R. de Vries: Ja dank voorzitter. Ja, nee, omdat de suggestie nu voorzitter toch weer gewekt wordt dat wij in gebreke zouden zijn geweest. We hebben precies gehandeld zoals we hebben aangekondigd. We hebben het uitgebreid in twee vergaderingen besproken. Er is door ons vervolgens een brief opgesteld waarin ook de extra opmerkingen die door GroenLinks destijds zijn ingebracht zijn meegenomen. We hebben de brief aan alle fracties toegestuurd inderdaad per e-mail, maar ook weer met uitgebreide toelichting met het verzoek om vier à vijf dagen later eventueel te reageren schriftelijk dan wel mondeling. We hebben van de VVD een reactie gekregen. Die is verwerkt in een brief. Van de overige fracties zijn geen reacties binnengekomen en dat is de reden waarom de finale versie is opgesteld zoals die is opgesteld en volgens mij ieder geval een grote meerderheid achter zich heeft staan. En, het bedroeft me zeer dat er kennelijk toch iets in de procedure niet goed lijkt te zijn gegaan volgens een van deze fracties hier in deze raad. Maar, dit is mijn uitslag en daar hou ik het bij denk ik. De voorzitter: En hier moet u het mee doen. Goed. Volgens mij wel voldoende om tot besluitvorming te komen dames en heren. Besluit is iets aangepast. Dat ga ik voorlezen. Het besluit klinkt als volgt. Als gemeente Aalsmeer, zowel gemeenteraad als het college, de MRA te informeren dat belangrijke zaken voor Aalsmeer waaronder het doortrekken van de Uithoorn-lijn naar de gemeente Aalsmeer, de bereikbaarheid via de N231 in de beleving en de bescherming van de inwoners van de gemeente Aalsmeer onvoldoende naar voren worden gebracht en voor het overige de wensen en de opvattingen van de gezamenlijke Amstelland-Meerlanden gemeenten ten aanzien van de tachtig procent versie van de MRA-agenda 2025-2028 te onderschrijven. Wie is voor dit voorstel? Dat is eenieder met uitzondering van FlorAalsmeer. Daarmee is het voorstel aangenomen.
Rb-15		**Sluiting** De voorzitter: Na deze beschouwing zijn wij ook aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Ik nodig de raads- en commissieleden nog van harte uit voor een drankje beneden en om negen uur zal ook de bij u bekende warme versnapering nog rondgaan. Ik wens u een hele fijne avond. We sluiten de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 11 juli 2024.



, voorzitter

, griffier