

Amstelveen, 25 februari 2025

Schriftelijke vragen aan het College van B&W

Betreft: schriftelijke vragen conform art. 44 Reglement van Orde over ontwikkelingen rondom Schiphol

Geacht college,

De ontwikkelingen rondom Schiphol volgen elkaar in hoog tempo op deze collegeperiode. Er komen voortdurend nieuwe inzichten naar voren over de impact van de luchthaven en de publieke opinie over Schiphol is de afgelopen jaren aanzienlijk veranderd.

De gemeenteraad heeft via schriftelijke vragen, raads gesprekken, debatten en moties geprobeerd het beleid bij te sturen. Het geluidsmeeetnet is vernieuwd, de [bewonerswebsite](#) is aangepast en het position paper zal hopelijk binnenkort meer erkenning geven aan de belangen van de inwoners van Amstelveen.

Gezien een aantal recente ontwikkelingen stellen onze fracties de volgende vragen:

1. Op 19 december jl. heeft het College een [brief](#) gestuurd aan minister Madlener en de directie van LVNL, waarin zorgen werden geuit over de onevenredige inbreuk van Schiphol op de leefomgevingskwaliteit in Amstelveen Noord. Heeft het College inmiddels een inhoudelijke reactie ontvangen en zo ja, in welke mate worden deze zorgen serieus genomen door de betrokkenen?
2. Recentelijk heeft de CEO van Schiphol, Pieter van Oord, [aangegeven](#) dat de opening van Lelystad Airport geen afname van de hinder rond Amsterdam zal bewerkstelligen. Deelt het College deze conclusie? Zo ja, acht het College het dan nog zinvol om in het vernieuwde Position Paper naar Lelystad te verwijzen?
3. De gemeenteraad van Uithoorn heeft onlangs een [motie aangenomen](#) waarin steun werd betuigd aan de juridische procedure van de Stichting Recht op Bescherming tegen Vliegtuighinder. Is het college het eens met de overwegingen die in deze motie naar voren worden gebracht? Zo niet, waarom niet?
4. Het Platform Vliegoverlast heeft in een informatief filmpje aangegeven waarom het Schipholdossier vraagt om een integraal beleidskader ([link naar filmpje](#)). Is het College het eens met de stelling dat de nationale luchthaven vooral gericht zou moeten zijn op het bieden van goede internationale verbindingen voor zowel recreatieve als zakelijke reizigers? Zo ja, deelt het College de conclusie dat de hubfunctie van Schiphol nauwelijks bijdraagt aan dit doel, terwijl de overlast (geluid, CO₂, NO_x, UFS, etc.) wel aanzienlijk is?
5. Vindt het College, net als het Platform, dat het afschalen van de hubfunctie ruimte biedt om het aantal vluchten te reduceren? Zo ja, wat acht het college, in het belang van Amstelveen, een haalbare streefhoeveelheid qua afschaling van vluchten?

Wij kijken uit naar een spoedige en inhoudelijke reactie van het college.

Met vriendelijke groet,

Henk Stoffels (ChristenUnie), Maarten de Haan (D66), Jacqueline Solleveld Olthof (bbA), Lennart de Looze (GroenLinks), Rosalie Bouwman (PvdA) en Nachshon Rodrigues Pereira (Goed voor Amstelveen)