

RAADSINFORMATIEBRIEF

Registratienummer	23.0007753
--------------------------	------------

Opmeer, d.d.: 23 april 2023

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen fractie LPO over besluiten van het college van Burgemeester en Wethouders over Woo-verzoeken

Inleiding

Geachte heer Bosch,

In uw brief van 4 april 2023 hebt u vragen gesteld over besluiten van het college van Burgemeester en Wethouders over Woo-verzoeken. Hieronder geven wij een antwoord op uw vragen. Wij volgen hierbij de nummering zoals u deze in uw brief hanteerde.

Beantwoording vragen

Vraag 1: Kan het college aangeven of het 15 documenten zijn die alsnog openbaar gemaakt moesten worden, of dat het er meer dan 15 zijn?

Antwoord:

Bij het besluit op bezwaar (tegen het besluit op het) Woo-verzoek Hoogwoud-Oost 8 zijn 17 documenten alsnog betrokken. 9 van deze documenten moesten alsnog openbaar worden gemaakt. De overige 8 documenten konden niet alsnog openbaar worden gemaakt omdat zij al openbaar waren. Van deze 8 documenten waren er echter 2 identiek aan andere reeds openbare documenten. In het totaal ging het daarom om 15 verschillende documenten.

Vraag 2: Kan het college uitleggen waarom deze documenten niet eerder openbaar gemaakt zijn?

Antwoord:

7 van de 17 documenten die alsnog bij het besluit op bezwaar (tegen het besluit op het) Woo-verzoek Hoogwoud-Oost 8 zijn betrokken waren reeds openbaar gemaakt bij andere Woo-besluiten over hetzelfde onderwerp of identiek daaraan. Eén document was reeds openbaar gemaakt via de website van onze gemeente. Er was verzuimd dit te vermelden bij het besluit op het Woo-verzoek, wat de schijn wekte dat deze documenten wél aangetroffen waren, maar niet openbaar gemaakt werden. De overige 9 van de 17 documenten die bij het besluit op bezwaar (tegen het besluit op het) Woo-verzoek Hoogwoud-Oost 8 alsnog openbaar zijn gemaakt kwamen naar voren bij een herhaalde zoekslag zoals die vrijwel altijd bij een besluit op bezwaar plaatsvindt.

Vraag 3: Kan het college aangeven of dit ook betekent dat de gemeenteraad niet alle documenten voor de besluitvorming over Hoogwoud-Oost heeft gekregen?

Antwoord:

U hebt aangegeven dat u wil weten of de gemeenteraad alle documenten voor de besluitvorming van 17 februari 2022 over het Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor het verwerven van grond in Hoogwoud-Oost heeft ontvangen.

De basis waarop de gemeenteraad informatie krijgt verschilt van de basis waarop documenten na een verzoek met een beroep op de Wet open overheid (Woo) worden aangeleverd. De gemeenteraad dient van ons college alle relevante informatie voor de uitoefening van zijn taak te krijgen op grond van art. 169 Gemeentewet. Er is geen reden om aan te nemen dat de gemeenteraad voor de besluitvorming van 17 februari 2022 over het Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor het verwerven van grond in Hoogwoud-Oost niet alle relevante informatie zou hebben gekregen. Naast documenten heeft deze informatie ook bestaan uit een besloten informatieavond.

Vraag 4: Wat zijn de redenen om ten voordele van de bezwaarde van het advies af te wijken?

Antwoord:

Er is ten voordele van de bezwaarde van het advies afgeweken en méér informatie openbaar gemaakt dan de bezwaarschriftencommissie adviseerde. Het ontsluiten van deze informatie werd niet schadelijk geacht. Het college heeft zo invulling kunnen geven aan de ambitie om een open en transparant bestuur te zijn.

Vraag 5: Waarom heeft het college geprobeerd een notoire Woo-verzoeker op een zwarte lijst te zetten? Kan het college aangeven welke argumenten zij hiervoor hadden? Kan het college ook aangeven of jurisprudentie de enige reden is om deze persoon niet op de zwarte lijst te zetten?

Antwoord:

Ons college heeft de opdracht gegeven om te bezien in hoeverre aan de voorkant maatregelen zijn te treffen om de impact van alle Woo-verzoeken op de gemeentelijke organisatie te beperken. Daarbij zijn onder meer verschillende mogelijkheden getoetst aan wet- en regelgeving en jurisprudentie. Eén van die mogelijkheden is Woo-verzoeken niet in behandeling te nemen wanneer er sprake is van misbruik van recht. Geconstateerd is dat dit bij de Woo-verzoeken aan onze gemeente niet van toepassing is. In de tekst in de besluitenlijst is helaas een verkeerde indruk ontstaan over deze conclusie. Daarvoor hebben wij richting de persoon onze verontschuldigingen aangeboden.

Vraag 6: Is het college met ons eens dat het ondemocratisch en niet-transparant is als inwoners van onze gemeente op een zwarte lijst komen te staan?

Antwoord:

Ons college verwijst naar het antwoord op vraag 5. In dit geval was hier geen sprake van. Wij geven echter aan dat áls er misbruik van recht zou zijn door een Woo-verzoeker, dat ondemocratisch is jegens anderen. In de uitzonderlijke situatie dat hier mogelijk sprake van is, zal ons college zich hierop beroepen. Over dit handelen zullen wij evenwel transparant zijn.

Vraag 7: Waarom wordt de uitbreiding van de formatie juridische zaken met een Woo- jurist pas nu gestart en niet al in 2022? Er waren immers al 22 Woo-verzoeken in 2022.

Antwoord:

Ons college verwachtte eerder dat de toename in Woo-verzoeken tijdelijk zou zijn. Daarom hebben wij gekozen voor tijdelijke, externe inhuur. Nu gebleken is dat het aantal Woo-verzoeken, in lijn met landelijke trends, niet afneemt, is ons college overgegaan tot uitbreiding van de formatie juridische zaken door werving van een Woo- jurist in dienst van de gemeente.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens Burgemeester en wethouders,



M.A.S. Winder
gemeentesecretaris



G.J. van den Hengel
burgemeester