Wijkvereniging Berkum
de verbindende schakel

Wijkcentrum: De Weijenbelt
Campherbeeklaan 82
8024 BZ Zwolle
038-4537409

Aan de Gemeenteraad van Zwolle (Raadsgriffie)
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

Zwolle, 9 november 2007.

**Betreft: Zienswijze op het ontwerp Structuurplan Zwolle 2020.**

Geachte Raad,

**U heeft gemerkt, dat de Wijkvereniging Berkum (WVB) in de afgelopen jaren intensief heeft meegedacht** en ook in de verschillende fasen haar kritische inbreng heeft geleverd op het structuurplan.

**WVB vertegenwoordigt met meer dan 900 leden het grootste deel van de inwoners van Berkum.**

Nu het plan de eindstreep nadert, hebben we er behoefte aan om de zienswijze van Berkum op het plan **nog eens nadrukkelijk naar voren te brengen.**

**Op de inspraakavond van 29 oktober jongstleden heeft WVB haar zienswijze aan de inwoners van Berkum** voor commentaar voorgelegd. Ruim 300 aanwezigen hebben steun gegeven aan de zienswijze.

**De handtekeninglijsten zijn reeds aan u verzonden. WVB wil in het verdere proces als de gesprekspartner** namens Berkum met u in nauw overleg blijven over de planontwikkeling.

Kunt u dit streven van uw kant bevestigen?

**We willen achtereenvolgens onze zienswijze opbouwen langs vijf samenhangende lijnen:**

1. **Kwaliteit als doel voor versterking van de stad**
2. Steun voor de gekozen ontwikkelingsstrategie
3. **De SMB en de betekenis voor uitbreiding bij Berkum: kansen,onzekerheden en risico's**
4. **De uitvoeringscriteria en het belang van versterking van de dorpsstructuur**
5. De kansen voor integratie en synergie: wonen, zorg, sport en voorzieningen

1. **Kwaliteit**

Het Structuurplan spreekt terecht uit dat het goed gaat met Zwolle en dat Zwolle een fijne stad is om in te wonen, te werken en te leven. U gaat in het Structuurplan ook zorgvuldig en vanuit een oogpunt van kwaliteit op de toekomstige ontwikkelingen in. WVB complimenteert u daarvoor. Het plan is helder geschreven en kent een goede opbouw. Wij lezen in de tekst dat elke toekomstige beslissing over de stad zou moeten leiden tot behoud of versterking van de kwaliteiten van Zwolle. Wij ondersteunen dat van harte.

Wij willen deze uitgangspunten dan ook graag op de mogelijke uitbreidingen toepassen.
Dat betekent ons inziens, dat de keuzes voor reserveringen voor uitbreidingen bijdragen aan behoud en zo mogelijk versterking van de kwaliteit van de stad als geheel. En in het bijzonder zal bijdragen aan de versterking van dat specifieke deel van de stad waar de uitbreiding plaats vindt. Het zal ons gezamenlijke streven moeten zijn dat de mogelijke uitbreiding bij Berkum bijdraagt aan versterking van de wijk als onderdeel van de stad op het gebied van wonen, de leefbaarheid, de voorzieningen, het groen en de natuur.
Dat is niet gemakkelijk, maar we vertrouwen erop dat dit zal lukken indien er alle ruimte is voor kwaliteit.
Kunt u deze zienswijze bevestigen?
En wilt u daarbij in de processen van ontwikkeling ruimte creëren voor het bereiken van deze gezamenlijke kwaliteit?
En bent u daarbij bereid als de afwegingen daar om vragen de aantallen woningen als resultante van dat proces te beschouwen en niet als vooropgesteld vertrekpunt?

2. De gekozen ontwikkelingsstrategie

De door u gekozen ontwikkelstrategie voor de toekomst van de stad gaat uit van een samenhangende inzet op drie opties maar die naar onze mening wel als volgtijdelijk moeten worden beschouwd:

A. inbreiding
B. opvang in de regio
C. daarna pas uitbreiding

Terecht spreekt u in dat verband ook van reserveringen voor uitbreidingen. Dat zijn het ook. Wij vragen u dat consequent in het plan te doen, zodat er geen verwarring is over de status van de uitbreidingen.

Wij ondersteunen deze strategie die in het Structuurplan meermalen en op pagina 37 met name helder is verwoord van harte.
Dat betekent ook, dat u de eerste twee opties eerst de kans moet geven een goede bijdrage te leveren aan de behoefte, voordat u besluit de reserveringen in te zetten. Wij denken dat u daarvoor minstens een periode van ongeveer vijf jaar moet nemen, voordat de eerste resultaten van de ontwikkelingsstrategie zichtbaar zijn.

Pas dan kunt u overzien en beslissen of deze reserveringen nodig zijn om te voldoen aan de behoefte. Zowel de bevolkingsprognoses als de behoefte aan verschillende woonmilieus op dat moment bieden dan de mogelijkheid om een afweging te maken over de mate en variatie van inzet van de verschillende uitbreidingsopties.

Wij missen echter in de ontwikkelstrategie deze operationalisering in termen van programmering en fasering .

Wij vragen u het structuurplan op dit punt concreter te maken door uit te spreken dat u:
eerst inzet op inbreiding en regionale opvang voordat u de reserveringen voor uitbreiding inzet en omstreeks 2011 een nadere beslissing neemt over de noodzaak en de mate van inzet van de reserveringen van uitbreiding en de verschillende bijdragen die uitbreidingen kunnen leveren aan de behoefte aan verschillende woonmilieus in de stad.

WVB is van mening dat u dan ook meer zicht heeft op de capaciteit en de mogelijkheden van de nu als nader te onderzoeken aangewezen locaties. Tevens heeft u dan ook meer zicht op de ontwikkelingen na 2020.
Zeker voor de situatie in Berkum is dat relevant.
Kunt u dit onderschrijven?

3. De Strategische Milieubeoordeling

U heeft in uw streven naar kwaliteiit en zorgvuldigheid uitgebreid de mogelijke effecten van de uitbreiding beoordeeld in de SMB. Zo hoort dat ook. De SMB geeft aan dat de Habitat- en vogelrichtlijn van toepassing is. Ook is te lezen dat de archeologische waarde 50 % respectievelijk 90% bedraagt en dat die delen nog nader moeten worden onderzocht. Er zijn dus nog veel onduidelijkheden, onzekerheden, belemmeringen en risico's.

Verder constateert de SMB dat verkeerssituatie aanmerkelijk verslechtert en dat de ontwikkelrichting leidt tot overschrijding van geluidhindernormen. Dat betekent dat naar andere oplossingen moet worden gezocht. U constateert ook dat ontsluiting van de mogelijk uitbreiding via de Ceintuurbaan tot aanmerkelijke problemen leidt. Deze strekken zich overigens ook uit naar de Brederostraat.

Al met al beoordeelt u de uitbreidingslocatie bij Berkum aanmerkelijk negatief:
5 keer -, 9 keer +/-, en 1 keer +.

Per saldo levert dat ons inziens een negatieve uitkomst op. Ten opzichte van de meeste andere uitbreidingslocaties scoort de reservering van de uitbreiding bij Berkum slechter. Het is dan ook verbazingwekkend dat u in de totaalbeoordeling de uitbreiding bij Berkum het meest geschikt vindt.
Hoe kan dat? Is er verschil in weging van de criteria?
Zo, ja welke zijn dan belangrijker dan andere? En waaruit blijkt dat dan?
En hoe komt u tot een totaalweging?

Wij vinden dat de conclusies die u nu trekt niet worden gestaafd door de bevindingen. Er zit overigens ook licht tussen de tekst van de SMB en die van het Structuurplan.
Het structuurplan spreekt van geschikt terwijl de SMB spreekt over gedeeltelijk geschikt. We zijn ook benieuwd hoe u bij het aantal van 2000 woningen komt. Dat aantal wordt nergens onderbouwd.
Kunt u dat nader toelichten ?
Als delen van het uitbreidingsgebied niet geschikt zijn, is dat namelijk relevant voor de woonmilieus die u wilt creëren.

Wij constateren (met u) dat er veel onzekerheden en belemmeringen zijn rond:
-De uitwerking van de Habitat

-De Vogelrichtlijn
-De belemmeringen van het spoor. Zeker met de Hanzelijn+ variant en het vervoer van gevaarlijke stoffen is dat voor wonen geen aantrekkelijk vooruitzicht
-De Waterberging en de plannen met de Marswetering
-De versterking van de groen/blauwe vinger van de nieuwe vecht
-De Verkeerssituatie en ontsluiting
-De recreatieve verbindingszone tussen uiterwaarden van de Vecht en de grens van het uitbreidingsgebied bij Berkum. De toezegging door B&W dat 175 meter afstand wordt bewaard tot de dijklijn.
-De hoge druk gastransportleidingen en de hoogspanningsleidingen.
-inpassing van de Maatgrave

Los van deze aspecten dient ook nog aandacht worden gegeven aan de zich urgent aandienende behoefte aan gebieden die bij wateraanvoer vanuit het oosten kunnen dienen als veiligheidsbuffer voor het houden van droge voeten in de stad en ommelanden. Door het Waterschap is hiervoor bij de inspraakfase ook al de nodige aandacht gevraagd. Recente feiten (dreigende overstromingen van de Vecht in de afgelopen jaren) laten zien dat bij hoge waterstanden het gebied ten zuiden van Berkum regelmatig onder water heeft gestaan. Dit zegt wel iets over de mogelijkheden van het gebied als natuurlijke waterbuffer.

Ons voorstel is dat u op basis van deze onzekerheden deze locatie ook de status geeft van nader te onderzoeken. Dat kan prima, omdat de eerste jaren toch de nadruk op inbreiding en regionale opvang komt te liggen. Dat geeft u de gelegenheid en tijd voor deze onderzoeken, net als bij de andere aangewezen locaties. U kunt dan later beter onderbouwd een definitieve afweging maken of en in welke mate de aangewezen reserveringen de meest geschikte zijn voor de vraag naar woningen, die dan nog resteert.

Wij willen u daarbij nu in elk geval al vragen uit te spreken dat:

-de gedachte verkeersafwikkeling niet door Berkum gaat in verband met de leefbaarheid van de wijk en de overschrijding van de geluidhindernormen.
-de afspraken met de wijk ten tijde van de uitbreiding van Oosterenk/FC Zwolle over het vrijhouden van de groene strook tussen Oosterenk en Berkum met als grens de Westerveldse Aa gestand worden gedaan en dat u deze opneemt in het plan
-dat in relatie met het voorgaande de versterking van de GroenBlauwe structuur langs de Nieuwe Vecht een belangrijk onderdeel is van de nagestreefde kwaliteit voor de verdere ontwikkelingen van het gebied.
-en dat elke suggestie over mogelijke aantasting van het gebied bij het Roodhuizerpad, die in de SMB wordt gedaan duidelijk wordt tegengesproken in het Structuurplan.

## 4. De Uitvoeringscriteria

U heeft in uw streven naar kwaliteit niet alleen de mogelijke effecten van de uitbreiding beoordeeld in de SMB. U heeft ook criteria voor uitvoering geformuleerd waaraan de uitbreidingen moeten voldoen. Dat steunen we van harte. Deze criteria zijn van toepassing op alle uitbreidingen nemen we aan. U wekt in de tekst de suggestie dat de criteria alleen gaan over Berkum. Alsof Berkum de enige uitbreiding is die in aanmerking komt? Dat is verwarrend.

Wilt u deze specifieke verwijzingen verwijderen en ze meer generiek toepasbaar maken voor alle mogelijke uitbreidingslocaties?

WVB wil er zelf graag nog een criterium aan toevoegen, namelijk de volgende:

"Versterking Dorpsstructuur: voor zover uitbreidingen plaats vinden bij of aansluitend aan Dorpse milieus zoals Berkum, Wijthmen en Windesheim dienen deze uitbreidingen de dorpsstructuur te versterken, zowel ruimtelijk-fysiek, sociaal en economisch".
Wilt u dit criterium opnemen?

Wij ondersteunen in dat verband ook de behoefte die U in deze paragraaf signaleert aan dorps wonen (p. 100). De mogelijke uitbreiding bij Berkum moet daar aan bijdragen. Zowel op de kaart als in de tekst van het Structuurplan geeft u daar aan nog te weinig duidelijkheid en laat u ons inziens te veel ruimte voor strijdige interpretaties.
We verzoeken dan ook in het Structuurplan de reservering voor de uitbreiding bij Berkum het karakter van dorps wonen te geven.

5. Synergie en integratie

Als sluitstuk van onze zienswijze en in het verlengde van de voorgaande opmerkingen willen we nog aandacht geven aan de kansen van de mogelijke uitbreiding bij Berkum voor versterking van de synergie en integratie. We zien daar namelijk legio mogelijkheden voor.

Die kansen liggen op het gebied van:
-realisatie van een completer woningaanbod en versterking van de doorstroming
-versterking van het niveau van voorzieningen (winkels en zorg)
-mogelijkheden voor uitbreiding en versterking van verenigingsleven
- mogelijkheden van transformatie en verplaatsing van functies binnen Berkum. Bijvoorbeeld wonen in combinatie met zorgfuncties en winkels. We weten dat in elk geval in de periode tot 2011 al een impuls nodig is in het huidige centrum om ons winkelbestand hoogwaardig te houden.

Kansen genoeg, als we zorgvuldig en met veel oog voor kwaliteit te werk gaan. WVB wil dat als gesprekspartner namens en voor de wijkbewoners samen met u doen. Te allen tijde moeten we voorkomen dat Berkum straks een tweelingbroer of –zus krijgt waar suboptimalisatie de norm is en waar op dit manier veel kansen op een duurzame en leefbare toekomst worden gemist.
Mogen er van uit gaan dat u dat ook vindt en daar naar wilt handelen straks en dit vast legt in het Structuurplan op de punten die we hebben benoemd?

**Resumerend zijn de hoofdpunten van onze zienswijze dat u:**

-kwaliteit als doel hanteert voor de ontwikkeling van de stad en dat u voor de uitbreidingen voldoende tijd neemt om de eerste twee prioriteiten: inbreiding en regionale opvang de kans te geven de opvang van de behoefte aan woningen te verzorgen
-als dit onvoldoende blijkt te zijn dat u dan pas definitief beslist over de inzet van de reserveringen voor uitbreidingen in de mate en variatie die dan nodig is.

-dat u de tussentijd ook gebruikt om vele onzekerheden, risico's en belemmeringen, zoals die blijken uit de SMB van de uitbreidingslocatie bij Berkum nader te onderzoeken. Intussen geeft u de locatie de status nader te onderzoeken.

-nu al als uitgangspunt daarvoor neemt dat de verkeersafwikkeling niet door Berkum gaat.

-dat de Westerveldse AA de natuurlijke grens vormt van het vrij te houden groene gebied tussen de Oosterenk en Berkum en in relatie wordt gebracht met de versterking van de BlauwGroene vinger langs de Nieuwe Vecht.

-Uitspreekt dat een eventuele mogelijke uitbreiding bij Berkum zal leiden tot een kwaliteitsimpuls voor de wijk, en de omgeving, zowel sociaal, ruimtelijk als economisch.

-De Wijkvereniging wil zich als betrouwbare gesprekspartner samen met u met hart en ziel en ... met de steun van de inwoners van Berkum inzetten voor een verantwoorde ontwikkeling van de wijk.

Met vriendelijke groeten,

Het bestuur van Wijkvereniging Berkum

Voorzitter

Secretaris

Gelieve uw correspondentie met WVB over het Structuurplan ook in copie te versturen aan 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e (coördinatie wijkzaken) p/a 5.1.2e 5.1.2e Zwolle

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 6 |