

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 25 april 2024

Aanwezig:

de voorzitter mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden GOB: R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, I.A.L. Knops-Verjans, M.P.A. Dormans, P.G.J.M. Boonen, N. Statnik, M.W.C. Claessens, C. Verjans
CDA: P.T.H.M. Henssen, J.H. Smeets, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers, J.E.E.A. Schlössels
GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, P.H.J. Kubben, A. Boukhrissi, J.G.H. Slippens, M.J.M. De Loo, L. Bezemer
Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven, J.W. Coumans
PVV: M.H.J. Klaassen
SPA: J.J. Renet
VVD: ---
D66: P.R. Pi Van de Venne
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein
PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans
Burger Centraal: A.R.A.R. Lotfy

het college G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden J.M.H. Joosten VVD), J.E. Janssen (GroenLinks/PvdA), P.J. Brouwers (CDA), F. Kuburić (GOB), A.J.C. Fredrix-Pilon (CDA)

het college J.G.L.M. Buhler

notulen F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 20.30 uur de raadsvergadering van 25 april 2024.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** vraagt of een deel van deze raadsvergadering in beslotenheid kan plaatsvinden voor bespreking van de stukken die gisteren onder geheimhouding zijn verstrekt. De gemeenteraad beslist over het voortzetten van de raadsvergadering in beslotenheid. De fracties van GOB, de Stadspartij, SPA, D66, GroenLinks/PvdA, het CDA zijn voor. Tegen zijn de fracties van PIT, Burger Centraal, de PVV en Lokaal Sittard-Geleen-Born. Daarmee is het voorstel aangenomen. In het besloten deel zijn alleen de leden van de gemeenteraad, de griffier, de raadsadviseurs, het college en de gemeentesecretaris, directeur Delahaye en de behandelend ambtenaar, mevrouw Van Loon, welkom in de vergaderzaal.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) heeft een motie vreemd aan de orde van de dag voorbereid over de markt op koningsdag 2024. De gemeenteraad gaat akkoord met de behandeling van deze motie in de raadsvergadering.

De **voorzitter** wijst op het eerder door de raad vastgesteld een nieuw reglement van orde. De spreektijd per fractie is vastgesteld op 8 minuten, dat is inclusief interrupties en stemverklaringen. De spreektijd van het college is voor de gehele vergadering vastgesteld op 44 minuten.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) kondigt aan niet deel te nemen aan de besloten deel van de vergadering.

De agenda wordt met deze aanpassingen vastgesteld.

3. Besloten deel raadsvergadering over opheffing geheimhouding

De notulen van het besloten deel zijn opgenomen in een apart verslag.

4. Interpellatieverzoek fractie Burger Centraal

De **voorzitter** deelt mee dat het interpellatieverzoek van 10 april 2024, waarbij drie vragen zijn ingediend, betrekking heeft op het persbericht waarin is gemeld dat de gemeente het oude V&D-pand heeft verkocht aan Berden en over de ontwikkelingen van de aankoop van het pand van Sabic als mogelijke locatie voor de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting. Hij geeft eerst het woord aan de indiener van het verzoek.

Het interpellatieverzoek wordt als volgt behandeld:

1. De interpellant krijgt de gelegenheid tot het stellen van de reeds schriftelijk ingediende vragen en kan deze vragen zo nodig verduidelijken of motiveren.

De **voorzitter** licht toe dat de gemeenteraad op 10 april een brief heeft gekregen waarin de vragen die aan de orde kunnen komen in het interpellatiedebat zijn benoemd,

2. Na het stellen van de vragen krijgt het collegelid tot wie de vragen zich richten gelegenheid tot het geven van antwoord. Indien de vragen zich tot meerdere collegeleden richten, krijgen deze daaropvolgend gelegenheid tot het geven van antwoord.

3. Na de beantwoording door de collegeleden vindt behandeling van het onderwerp op de gebruikelijke wijze plaats. De fracties hebben dan twee termijnen om het woord te voeren.

4. Interpellant krijgt de gelegenheid tot het geven van een slotverklaring. Indien deze daarvan gebruik maakt, krijgt het collegelid eveneens gelegenheid voor een slotverklaring.

5. De stemming over eventueel ingediende moties vindt plaats.

De **voorzitter** deelt mee dat hij nu eerst mevrouw Lotfy (Burger Centraal) de gelegenheid zal geven de vragen die in het interpellatieverzoek zijn vermeld te stellen. Daarna zal de wethouder de gelegenheid krijgen deze te beantwoorden.

De heer **Hoedemakers** (CDA) geeft aan dat er strikt formeel geen vragen zijn gesteld in het interpellatieverzoek.

De **voorzitter** antwoordt dat in het interpellatieverzoek van 10 april in de vijfde alinea drie vragen zijn geformuleerd waarover vanavond het interpellatieverzoek kan gaan.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) deelt mee dat het college de gemeenteraad op 21 april 2024 in het geheim heeft geïnformeerd over de overname van het V&D-pand door Berden en de voorgenomen aankoop van het pand van Sabic. Zij vindt deze gang van zaken ongebruikelijk. Haar vragen daarover zijn ontwijkend beantwoord.

De **voorzitter** stelt mevrouw Lotfy voor om haar bijdrage te beperken tot de vragen die op 10 april 2024 zijn ingediend. De artikel 43 vragen waar mevrouw Lotfy het nu over heeft, zijn nu niet aan de orde.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) meldt dat een interpellatieverzoek een duidelijke omschrijving van het onderwerp en een overzicht van de vragen moet bevatten. Zij heeft na de beantwoording van het college vervolgvragen ingediend. De behandeling daarvan is in lijn met het reglement van orde.

De **voorzitter** meldt dat een interpellatiedebat een ander type debat is, het is meer afgebakend en in dit geval beperkt tot de vragen die op 10 april 2024 zijn ingediend. De behandeling vindt plaats in twee termijnen.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) gaat over tot het stellen van verduidelijkende vragen.

- Vindt het college het zuiver om af te wijken van de besluitvorming van de gemeenteraad zonder hem daarover te informeren?
- Waarom kon de gemeenteraad niet eind 2023, toen Sabic opnieuw contact zocht met de gemeente, geïnformeerd worden over de ontwikkelingen?

- Wanneer heeft de raad opdracht gegeven voor een bouwkundig technische keuring?
- Hoeveel is gebudgetteerd voor de bestuurlijk en ambtelijke huisvesting? Viel de prijs van het pand binnen dit budget? Zo nee, met welk budget wilde het college het bedrag maximaal overschrijden?

De **voorzitter** stelt vast dat deze vragen niet overeenkomen met de vragen die op 10 april zijn ingediend. Burger Centraal krijgt in dit debat de gelegenheid om die vragen toe te lichten.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) was in de veronderstelling dat ook verduidelijkende vragen konden worden gesteld.

De **voorzitter** bestrijdt dat deze extra vragen onderdeel kunnen zijn van het debat. Het staat letterlijk in het Reglement van Orde waar een interpellatieverzoek zich op richt. Als mevrouw Lotfy zich niet tot de vragen genoemd in het interpellatieverzoek kan beperken, zal er direct worden overgegaan naar de eerste termijn.

Hij geeft ruimte voor de eerste termijn.

Eerste termijn

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) vervolgt in deze eerste termijn met haar vragen.

- De gemeente heeft eerder de komst van Sabic met 4,2 miljoen euro gesubsidieerd. Is dit onderdeel geweest van de onderhandelingen over de koopprijs?
- Eerder heeft zij gevraagd voor welk bedrag het V&D-pand wordt overgenomen. De prijs was destijds nog niet opportuun. Zij herhaalt dan ook nu haar vraag.
- De gemeente heeft 2,4 miljoen euro provinciale subsidie gekregen voor binnenstedelijke ontwikkelingen. Het college zet dat geldt voor een deel in om de onrendabele top te compenseren. Lijdt de gemeente hierbij verlies? Hoe hoog is de onrendabele top?
- Is het college van mening dat er een aanbestedingsprocedure had moeten plaatsvinden? Zo nee, waarom niet?
- Het college gaf aan met een Didam-publicatie te onderbouwen dat er geen andere partijen voor aankoop van het pand beschikbaar waren. Hoe zit het met andere partijen voor de ontwikkeling van het pand?
- Voldoet Berden aan het eerder opgestelde eisenpakket?
- Welke redenen heeft het college om aan te nemen dat er geen andere gegadigden waren? Er waren al minstens twee gegadigden voor de ontwikkeling en de aankoop van het pand.
- Hebben anderen belangstelling getoond voor ontwikkeling van het pand?

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt deze ontwikkelingen opnieuw een bevestiging dat de gemeenteraad alleen zaken mag controleren die het college toestaat. GOB heeft geen moeite met deze gang van zaken, want het zou ook in het bedrijfsleven gebeuren. Maar ook daar worden alle betrokkenen geïnformeerd over ontwikkelingen. Verder gaat het hier om een openbaar bestuur en niet om een bedrijf. Met deze gang van zaken toont de gemeente zich geen betrouwbare overheid. Kan de gemeente (in deze financiële staat) zich voor de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting wel een (duur) pand als dat van Sabic veroorloven?

Op Facebook stond dat Mulleners Vastgoed het niet eens was met de gang van zaken. De gemeente heeft daarop een gesprek toegezegd. Wat is de uitkomst van dat gesprek?

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat het college zonder de raad te informeren met externe partijen (Berden) onderhandeld heeft over zaken die een grote impact hebben voor de toekomst van de gemeente en die zeer gevoelig liggen bij de inwoners. Dat is een minachting van de raad. De burgemeester, als hoeder van de democratie, had moeten ingrijpen.

Dit college stelt de raad steeds voor voldongen feiten, vertrouwend op medewerking van de coalitie. De mogelijke aankoop van dit glaspaleis staat in schril contrast met eerdere besluiten van de gemeenteraad voor huisvesting. Deze aankoop had grote gevolgen kunnen hebben voor de financiën en voor bijvoorbeeld Geleen centrum (waar eerder de huisvesting gepland was). Het schaadt het vertrouwen in de overheid. Dat vraagt om politieke consequenties. Met zijn handelen draagt dit college bij aan polarisatie binnen deze gemeente.

De raad is op 23 april 2024 onder geheimhouding geïnformeerd over de vergevorderde situatie van de aankopen van beide panden. Daarmee werden de raad en de bevolking buitenspel gezet.

Ook lekte het college informatie over de aankoop van het pand van Sabic. Het college moet dan ook opstappen.

De heer **Klaassen** (PVV) prijst de inspanningen van Burger Centraal om dit onderwerp op de agenda te plaatsen. De antwoorden op haar vragen schetsen de gedachtegang van het college voor de aankoop van het Sabic-gebouw. Heeft het college op een verstandige manier gehandeld? Ja, als dat in het belang is van de samenleving. Maar het college moet daar de raad op een zo vroeg mogelijk stadium bij betrekken. Dat is echter niet gebeurd. Er was ook onduidelijkheid over de geheimhouding.

De wethouder heeft in de zomer van 2023 de raad een retailvariant voorgelegd voor het Huis aan de Markt. De argumentatie daarvoor was twijfelachtig. Een verzoek van de oppositie om retail uit de plannen te schrappen, werd met een kleine meerderheid weggestemd. Wethouder Houtakkers en Berden kregen hun zin. Er is gevraagd naar een businesscase en de haalbaarheid van de plannen. De antwoorden bleven echter vaag. De wethouder zweeg over een concrete partij. Dat bleek later de aanleiding voor de retailvariant. Zonder die informatie kon de raad geen goede afweging maken. Spreker vraagt om een reflectie van wethouder Houtakkers.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt ook dat lopende zaken in een open discussie besproken moeten worden, maar soms is er op onderdelen vertrouwelijkheid nodig. Anders zouden processen kunnen worden verstoord.

De Stadspartij heeft eerder vragen gesteld door de herbestemming van het gebouw van Sabic. Die vragen zijn op 4 oktober 2023 beantwoord. Er resten nog enkele vragen.

- Welke financiële gevolgen heeft de opgelopen vertraging?
- Wat gaat Sabic nu met het gebouw doen?
- Zijn er nog andere zaken binnen dit dossier waarin de raad nog niet is meegenomen?

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) heeft de geheime sessie van 23 april 2024 met interesse gevolgd. Hij vraagt om een verdere uitwerking, omdat nu de suggestie wordt gewekt dat een stadsdeel hiervan nadeel zou gaan ondervinden. GroenLinks/PvdA is van mening dat er goed is gekeken naar een uitgebalanceerd totaalplan. De fractie pleit voor een open debat over een eventuele afwijking van een eerder raadsbesluit.

De heer **Hoedemakers** (CDA) is van mening dat de inwoners van de gemeente enthousiast zijn over dit nieuwe voorstel. Hij gelooft ook het college in zijn zoektocht naar alternatieven, bijvoorbeeld de aankoop van het markante Sabic-gebouw. Het is logisch dat dat onderzocht wordt. Dat zou ook een versnelling betekenen in het dossier van de huisvesting. Het college gaf verder goede alternatieven voor Sittard en Geleen Centrum.

Het CDA stelt voor om het besluit verder (waar mogelijk versneld, doch zorgvuldig) uit te werken en deze tijdig aan de raad voor te leggen.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat de raad in juli 2024 het detailhandelsbeleid heeft vastgesteld. Heeft het CDA bij de besluitvorming hierover de verplaatsing van Berden naar Huis aan de Markt mee laten wegen?

De heer **Hoedemakers** (CDA) deelt mee dat er toen nog geen sprake was van deze verplaatsing. Het heeft dus niet meegespeeld.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) onderschrijft de bijdrage van het CDA. Hij wil weten of het CDA de mogelijkheid wil openhouden voor aankoop van het Sabic-gebouw.

De heer **Hoedemakers** (CDA) vindt iedere goede mogelijkheid die binnen de kaders past (onder andere voor de balans binnen de centra) een onderzoek waard.

De heer **Boonen** (GOB) verwijst naar een uitspraak van Johan Cruijff dat je, als je te laat bent, op tijd moet komen. Was de gemeente te vroeg? Te laat? In ieder geval kwam de gemeente op enig moment in positie voor de aankoop van het Sabic-gebouw. Toen is het college in actie gekomen. Daarmee ontstaat ook de mogelijkheid dat het niet lukt. De heer Boonen vindt het onbegrijpelijk dat fracties nu zeggen dat het college deze kans niet had mogen grijpen. Hij prijst het college met deze actie.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) is het ermee eens dat deze kans een onderzoek waard is. Het gaat echter om de vraag of de raad tijdig is geïnformeerd. Dat is niet het geval. En mogelijk is bij het Huis aan de Markt niet voldaan aan wet- en regelgeving.

De heer **Boonen** (GOB) legt uit dat de raad later nog in positie zou komen. Als de onderhandelingen te vroeg in de openbaarheid komen, gaan er allerlei belangen meespelen. Het is dan goed om zaken eerst goed te onderzoeken. Dat heeft het college netjes gedaan.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat het college de raad ook onder geheimhouding had kunnen informeren toen de raad sprak over huisvesting in Geleen Centrum. Hij hekelt het gebrek aan informatie over de wellicht veel duurdere exploitatie van het Sabic-gebouw.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat GOB, het CDA en GroenLinks/PvdA er altijd mee instemmen als het college afwijkt van eerdere raadsbesluiten, zonder de raad daarover actief te informeren.

De heer **Boonen** (GOB) benadrukt dat een situatie als deze slechts zelden voorkomt. Hij blijft van mening dat het college moet ingaan op mogelijke kansen, daar onderzoek naar doen en de raad over zijn bevindingen informeren. Dat getuigt van goed bestuur.

De heer **Renet** (SPA) bestrijdt dat laatste. Het college had de raad over dat onderzoek moeten informeren, zeker omdat de raad dit onderwerp eerder heeft besproken (en er een besluit over heeft genomen) zonder de toen al bekende informatie.

De heer **Boonen** (GOB) denkt dat fracties als SPA destijds de informatie te summier hadden gevonden. Nu vindt die fractie het te laat.

De heer **Renet** (SPA) kondigt aan onderzoek te doen naar de regels voor een actieve informatieplicht bij een rechtsgeleerde.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) hekelt de bewering van de heer Renet dat onder andere GroenLinks/PvdA altijd instemt met afwijkingen op eerdere raadsbesluiten. GroenLinks/PvdA geef ter de voorkeur aan om in een openbaar debat op basis van juiste cijfers een besluit te nemen.

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat GroenLinks/PvdA er nu pas over wil praten en niet al een jaar geleden toen informatie over de aankoop van het Sabic-gebouw bij het college bekend was. Als je dit toestaat, kan het college altijd zijn eigen weg gaan.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) legt uit dat hij destijds ook niet wist wat het college toen wist. GroenLinks/PvdA heeft toen het college gevraagd om de raad tijdig te informeren over de ontwikkelingen. Daarbij is echter een kink in de kabel gekomen.

De heer **Renet** (SPA) vindt het juist een probleem dat de raad toen niet op de hoogte was van de ontwikkelingen.

De heer **Klaassen** (PVV) vraagt GOB naar zijn mening over de ontwikkelingen van het Huis aan de Markt. Daar werd begin 2023 al met Berden over gesproken. Dat was relevante informatie voor de bespreking in de raad in juli 2023. In februari 2024 heeft de raad de startnotitie Huis aan de Markt vastgesteld. Ook toen heeft de wethouder met geen woord hierover gerept. Die was belangrijk onder andere voor de ondernemers op de Steenweg. Daar dreigde door de verhuizing van Berden een leegloop.

De heer **Boonen** (GOB) had die informatie in juli 2023 graag gehad, als die toen al goed onderbouwd had kunnen worden. Hij vraagt zich verder af of die informatie in februari 2024 verschil had uitgemaakt voor de besluitvorming.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) denkt dat het voor andere partijen wellicht wel een verschil had gemaakt.

De heer **Boonen** (GOB) verwijst mevrouw Lotfy naar zijn antwoord op de vraag van de PVV.

Mevrouw **Schenk** (PIT) prijst de inspanningen van Burger Centraal voor het agenderen van dit onderwerp. Zij pleit voor meer samenwerking. Het college had de raad, maar vooral ook het centrummanagement en de inwoners van Geleen als direct betrokkenen, eerder bij de ontwikkelingen moeten betrekken. Of was dat niet mogelijk? Zij beaamt dat er sprake kan zijn van een spagaat.

Wethouder **Houtakkers** geeft na een schorsing een reactie op de bijdrage van de fracties. Hij schetst de geschiedenis van de ontwikkelingen van het Huis aan de Markt. In 2020 is aan burgers gevraagd om ideeën voor de invulling van het V&D-gebouw. 50% gaf de voorkeur aan een winkel; 50% aan een gemeentelijke functie. Een eerste aanbesteding leverde een inschrijving op, maar de firma kreeg de financiering niet rond. Bij een tweede aanbesteding presenteerden twee partijen twee prachtige plannen, maar die pasten beide, zo bleek op 6 december 2022, niet binnen het budget. Een derde aanbesteding zou hoe dan ook moeten slagen. Een aantal (grotere) fracties is blij met het voorstel van het college. Een aantal (kleinere) heeft hun ongenoegen geuit over het proces.

Een bedrijf heeft in het voorjaar van 2023 (verrassend) te kennen gegeven interesse te hebben in de invulling van het pand. Daar is met het bedrijf over gesproken, echter (nog) niet over de invulling. Daar is later in het jaar verder over gesproken.

De PVV is van mening dat de wethouder in juli 2023, toen plotseling werd gesproken over een retail invulling, op de hoogte was van de interesse van een bedrijf. De wethouder kon toen nog niet de naam van het bedrijf noemen, maar was wel van mening dat conform de eisen van de raad (met beleving door een goede invulling van het pand) retail mogelijk was. In de 2^e programmarapportage van 19 november 2023 staat dat binnen scenario 2 (het retailscenario) de locatie wordt getaxeerd. Toen is ook een start gemaakt met de uitwerking van de samenwerkingsovereenkomst. Dat is in de eerste helft van 2024 gerapporteerd aan de raad. De raad is met deze rapportage voldoende op de hoogte gesteld.

Mulleners hekelde de gang van zaken. Het bedrijf zou overgaan tot juridische acties. De wethouder heeft het bedrijf de stand van zaken uitgelegd en onder andere op de hoogte gesteld van het Didam-arrest.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) wil weten waarom er niet andere partijen zijn betrokken bij het project met de retailer. De wethouder legt uit dat het programma met Berden volstrekt anders is dan eerder bij de aanbesteding. Berden brengt door verplaatsing geen extra vierkante meters retail mee. De gemeente kan samen met Berden zelf de route bepalen, conform het Didam-arrest (bij één gegadigde).

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) weet dat voor de overname van het pand meerdere gegadigden waren. Dan is de kwalificatie van het verplaatsen van vierkante meters retail niet aan de orde.

Wethouder **Houtakkers** beaamt dat er bij de eerdere aanbestedingen meerdere gegadigden waren. Het ging echter om een ander programma. Voor het nieuwe programma kunnen vrijwel geen andere gegadigden zijn. Daar is geen onderzoek voor nodig.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat het programma wellicht is toegespitst op Berden. Dan kunnen er inderdaad geen andere gegadigden zijn.

Wethouder **Houtakkers** beaamt dat dat een mogelijkheid is. Hij herhaalt dat het is toegestaan om met elkaar afspraken te maken. Er bestaat dan inderdaad het gevaar dat zich er na de Didam-publicatie andere gegadigden melden en dat het proces niet positief kan worden afgerond.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat de wethouder bij de behandeling van het onderwerp in juli 2023, niet gemeld heeft dat er een gegadigde was. Vragen over een partij of een businesscase werden ontwijkend beantwoord.

Wethouder **Houtakkers** antwoordt dat er geen opzet is geweest om dat niet mede te willen delen. Door het raadsbesluit in juli 2024 is er een mogelijkheid ontstaan om er met Berden over door te praten.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) merkt op dat bij slechts een gegadigde sprake moet zijn van objectieve criteria. Welke criteria heeft de wethouder toegepast?
Verder, hebben andere gegadigden interesse getoond in de overname of ontwikkeling van het V&D-pand?

Wethouder **Houtakkers** antwoordt dat het belangrijk was om een groot aantal vierkante meters retail te verplaatsen naar het kernwinkelgebied.
Er hebben zich geen andere gegadigden voor gemeld tijdens de periode van overleg met Berden, sinds het voorjaar van 2023.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) merkt op dat de Steenweg in het detailhandelsbeleid is aangemerkt als aanloopstraat.

Wethouder **Houtakkers** beaamt dat. Dat is niet veranderd ten opzichte van het vorige beleid.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) toont een mail van een gegadigde van 7 september 2023 voor de ontwikkeling van het pand voor een lage prijs. Het college heeft op 25 januari 2024 geantwoord dat er geen aanleiding is om te praten. Dat komt niet overeen met de woorden van de wethouder eerder.

De **voorzitter** zegt toe de mail te verspreiden en er later, na een schorsing, verder over te spreken.

Wethouder **Houtakkers** vervolgt met uitleg over de onrendabele top. Dat is het verschil (verlies) tussen de aanschafwaarde en de boekwaarde. Het is niet opportuun om nu in het openbaar een bedrag te noemen. De provincie is daarover geïnformeerd in verband met de subsidie van 2,4 miljoen euro. De wethouder verwacht een positief antwoord.
SPA heeft opmerkingen gemaakt over het persbericht. De wethouder merkt daarbij op dat de raad eerder is geïnformeerd dan de pers.

De heer **Raven** (Stadspartij) gaat in op een brief van 5 oktober 2023 met antwoorden van het college op vragen van de Stadspartij over de toekomstige bestemming van het pand van Sabic. Het college geeft in de brief aan betrokkenen vroeg in het proces volwaardig mee te nemen. Spreker zet daar vraagtekens bij, omdat in de beantwoording niets staat over een aanbod van Sabic aan de gemeente over de aankoop van het gebouw. Verder was bij de raad niets bekend over de ontwikkelingen met Berden en het retailverhaal, terwijl het regelmatig in deze raad aan de orde is geweest. De wethouder had de raad daar in moeten meenemen. De heer Raven bekruipt het gevoel dat de wethouder de raad onvoldoende heeft meegenomen in het proces. Hij kondigt aan daar de raad in een motie om een uitspraak te vragen.

Wethouder **Houtakkers** heeft eerder kort aangegeven wat hij heeft gezegd tijdens de bespreking over het onderwerp in de raad. Hij heeft toen - terecht - de naam van de gegadigde niet genoemd. Met de besprekingen met Berden was veel tijd gemoeid. De wethouder vond op 5 februari 2024 de tijd rijp om het bekend te maken.

De heer **Raven** (Stadspartij) vindt dat de wethouder de raad hierover enigszins had moeten inlichten tijdens de bespreking van de huisvesting van bestuur en ambtenaren.

Wethouder **Houtakkers** herhaalt dat de raad hem op 6 juli 2023 de ruimte heeft gegeven om met Berden door te spreken over een invulling met retail. Hij beaamt dat het - achteraf gezien - wellicht anders had gemoeten. Hij is blij met de positieve reacties over deze invulling.

De heer **Raven** (Stadspartij) benadrukt dat het gaat om vertrouwen. De coalitiepartijen stemmen in met deze werkwijze, maar de Stadspartij blijft moeite houden met het gebrek aan informatie. Waarom handelt het college op deze manier in zo'n manifest dossier?

Wethouder **Houtakkers** beaamt dat het in het publieke belang is om de raad juist en tijdig te informeren, maar benadrukt dat het ook gaat om een private partij die zich in het traject beschermd moet voelen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt naar het contact met architectenbureau Mulleners.

Wethouder **Houtakkers** deelt mee dat hij het bureau in een brief uitleg heeft gegeven over de stand van zaken en dat het aan hen is om (met hun bezwaren) te reageren op de Didam-publicatie.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) wil weten of de wethouder - vooraf aan de publicatie - een aanbesteding heeft overwogen, want pas als het niet onder de aanbestedingsregels valt, worden de regels van het Didam-arrest actueel. Zij verwijst daarvoor naar een ander arrest van het Europese hof van Justitie. Daarin wordt uitleg gegeven over de aanbestedingsregels. Zij is van mening dat het project aanbesteed had moeten worden. Zij wil weten of de wethouder dat heeft onderzocht.

Wethouder **Houtakkers** legt uit dat je je eerst moet afvragen of je het pand een-op-een kan verkopen. Daarna is die publicatie pas aan de orde.

Schorsing

Wethouder **Houtakkers** gaat in op de mail waar Burger Centraal over sprak. Hij beaamt dat de mail in september 2023 is binnengekomen in de periode dat de gesprekken met Berden plaatsvonden. In de mail wordt gesproken over een plan, waarvan later duidelijk werd dat het veel te duur was. Daarmee was dat traject afgerond. Daarna is er een ander programma ontwikkeld (met retail). De mail was dan ook niet meer ter zake doende en is conform beantwoord.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) benadrukt dat de wethouder zei dat er geen andere gegadigde was. Die was er dus wel degelijk. Zijn plan viel niet binnen het programma, maar heeft de wethouder gevraagd of hij binnen het nieuwe programma iets anders kon ontwikkelen?

Wethouder **Houtakkers** antwoordt dat hij slechts gereageerd heeft op het plan van de gegadigde. Dat viel niet bij binnen het - aangepaste - programma.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) vindt dat de wethouder het verzoek van de gegadigde op zijn eigen manier invult. Met de komst van Berden heeft de wethouder een groot aantal eisen geschrapt. Wellicht dat toen ook anderen geïnteresseerd waren in ontwikkeling.

Wethouder **Houtakkers** herhaalt dat hij slechts gereageerd heeft op het plan dat in de brief werd vermeld, een plan uit december 2022. Hij vond het niet nodig om de gegadigde te informeren over de nieuwe (minder strenge) eisen. Hij geeft aan dat gegadigden zich kunnen melden in de Didam-procedure.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) merkt op dat de raad op 14 december 2023 het detailhandelsbeleid heeft goedgekeurd. Daaraan voorafgaand is de wethouder al enkele maanden in gesprek geweest met Berden. Waarom heeft de wethouder daar destijds geen melding van gemaakt? Het vertrek van Berden heeft terugtrekkende bewegingen veroorzaakt van ondernemers in dat gebied.

Wethouder **Houtakkers** herhaalt dat de detailhandelsvisie niet relevant is in de procedure met Berden. Hij merkt op dat Berden mooie plannen heeft met het gebouw voor de ontwikkeling van de Steenweg. Daar worden nu afspraken over gemaakt.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) hoopt dat de raad meegenomen wordt in de verdere ontwikkeling van de Steenweg. Hij maakt zich daar zorgen over.

Wethouder **Geilen** gaat in op het contact met Sabic. Het college is na het raadsbesluit van 6 juli 2023 niet (meer) op zoek gegaan naar alternatieve huisvesting voor bestuur en ambtenaren. Sabic heeft zelf contact opgenomen met het college voor een eventuele aankoop van het pand. De gemeente heeft geen belang bij leegstand van de pand. Bovendien vonden velen het een geschikt pand voor ambtelijke en bestuurlijke huisvesting. Het college vond een nader onderzoek van algemeen belang, ondanks de bezwaren van onder andere het centrummanagement van

Geleen. Er hebben verkennende gesprekken plaatsgevonden en er is in het najaar van 2023 onderzoek gedaan naar de technische toestand van het gebouw. Toen was echter nog steeds niet duidelijk of het gebouw op de markt zou komen. Pas daarna werden de plannen concreter en werd duidelijk dat het cijfermatig zou kunnen kloppen, maar echte duidelijkheid ontstond pas na de uitspraak van de ondernemingskamer van Sabic op 7 maart 2024. Het college heeft vervolgens de raad op 21 maart 2024 geïnformeerd over de kansen die het gebouw biedt.

De heer **Renet** (SPA) wil weten wanneer de raad budget beschikbaar heeft gesteld voor onderzoek van het gebouw.

Wethouder **Geilen** beaamt dat de raad daar geen budget voor heeft vrijgegeven. Hij herhaalt zijn toezegging om daar bij de bespreking van de 2^e rapportage op terug te komen. Hij legt uit dat het college bevoegd is om vastgoed te verwerven. Pas bij een bedrag vanaf 5 miljoen euro moet de raad worden gevraagd om zijn wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Vanwege de politieke gevoeligheid is de raad in een vertrouwelijke sessie gevraagd of het college door mag gaan met het onderzoek en een mogelijke latere verwerving.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat het college dit - eventueel vertrouwelijk - aan de raad had moeten voorleggen, mede gezien het lange traject dat met dit dossier (ambtelijke en bestuurlijke huisvesting) is doorlopen. Daar hebben velen hard aan gewerkt. Met deze stap wijkt het college af van eerdere raadsbesluiten.

Wethouder **Geilen** legt uit dat het gaat om de juiste timing met de bijbehorende (on)zekerheden. De raad kon pas na 7 maart 2024 worden geïnformeerd. Dat heeft op 21 maart 2024 plaatsgevonden. Ook was het niet mogelijk om er eerder in de openbaarheid of in vertrouwelijkheid over worden gesproken.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat de college acties heeft uitgevoerd en kosten heeft gemaakt die tegen eerdere raadsbesluiten in gingen, zonder de raad daarover vooraf te informeren.

De heer **Raven** (Stadspartij) bestrijdt de suggestie in de brief aan de Stadspartij dat de partij kon instemmen met de huisvesting in het Sabic-gebouw. De Stadspartij heeft slechts gevraagd of het gebouw kon worden ingericht om de lokale economie en het lokale bedrijfsleven te ondersteunen met flexibele werkruimten voor innovatie en ondernemerschap.

Wethouder **Geilen** bevestigt de opmerking van de heer Raven. De Stadspartij en het college waren het erover eens dat leegstand van het gebouw moest worden voorkomen. Met de ontwikkeling van het iconisch gebouw konden kansen worden gecreëerd om de economische veerkracht van Sittard-Geleen te behouden en te versterken. Het college heeft de plicht om kansen die voorbijkomen, te onderzoeken. Daarbij moet de raad in een zo vroeg mogelijk stadium worden betrokken. Dat is echter niet altijd mogelijk.

De raad heeft het budget voor de bestuurlijke en ambtelijke huisvesting vastgesteld op 31,1 miljoen euro. Het is onbekend of de aankoop van het pand daar binnen viel, want er is nog niet gesproken over de verkoopprijs. De wethouder denkt dat het budget voldoende is, mede gezien de eerdere subsidie die het bedrijf van de gemeente heeft gekregen voor vestiging in de gemeente.

Lokaal Sittard-Geleen-Born vroeg naar de verantwoording richting centrummanagement en de inwoners van Geleen. De wethouder legt uit dat er altijd sprake is van een belangenafweging. Voor de keuze voor Sabic zou Geleen een alternatief moeten worden geboden. Daar is ook al aan gewerkt. Dat is met de raad gecommuniceerd.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) wil weten waarom het college de raad niet vertrouwelijk heeft geïnformeerd over het onderzoek.

Wethouder **Geilen** legt uit dat na het verstrijken van vertrouwelijke informatie, op enig moment de behoefte ontstaat om de geheimhouding ervan af te halen. Het college heeft gewacht tot er meer zekerheid was over de mogelijke verwerving van het gebouw. Dat was na 7 maart 2024. Als de raad eerder was geïnformeerd, had hij ook meer willen weten.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) was graag vertrouwelijk geïnformeerd met een goede onderbouwing van de vertrouwelijkheid. Dan had de raad ook kunnen meedenken over een vervolgtraject met onder andere aandacht voor de financiën. Waarom informeert de wethouder de raad nu wel, nu ook nog niet alles (bijvoorbeeld de prijs van het gebouw) bekend is?

Wethouder **Geilen** heeft na onderzoek inzicht verkregen in de financiële consequenties. Daaruit blijkt dat de aankoop van het gebouw een goed alternatief zou zijn. Verdere details zijn nu overbodig, omdat het besluit is genomen om het gebouw niet te verwerven voor gemeentelijke huisvesting. Ook zouden verdere financiële details de bedrijfsvoering van Sabc schaden.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) wil voorkomen dat de raad in de toekomst niet meer te laat wordt geïnformeerd, maar hij stelt vast dat de coalitiepartijen instemmen met de handelwijze van de college. De kleinere partijen zetten daar vraagtekens bij.

Wethouder **Geilen** is blij met de kritische opmerkingen van Lokaal Sittard-Geleen-Born. Dat geeft hem de mogelijkheid uitleg te geven over waar het college in het belang van de stad mee bezig is.

Het college heeft de raad op 21 maart 2024 gevraagd of het verder moet gaan met de procedure voor de aankoop van het pand om zo de discussie hierover op gang te brengen. Dat heeft uiteindelijk niet geleid tot een voorstel over de aankoop van het pand. Sabc stapte over op een ander spoor, waardoor de gemeente niet meer de enige kandidaat was voor aankoop van het gebouw.

De wethouder benadrukt dat de aankoop van het gebouw zou hebben geleid tot een versnelling in het dossier bestuurlijke en ambtelijke huisvesting met onder andere ook een versnelling in de herontwikkeling van de achterblijvende locaties. Hij ziet daar met deze stand van zaken geen ruimte meer voor en kondigt aan voort te gaan met de eerder vastgestelde scenario's. Het is aan de raad om daar een ander besluit over te nemen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) wil weten welke scenario's realistisch zijn.

Wethouder **Geilen** denkt dat het nog een maand duurt voordat het pand op de markt komt.

Daarna zal Sabc een aantal maanden de aanbiedingen bestuderen.

PIT wilde weten waarom het centrummanagement van Geleen niet eerder was geïnformeerd. De wethouder gaf er de voorkeur aan om eerst de gevoelens van de raad te peilen. Pas daarna is ook het centrummanagement van Geleen geïnformeerd.

Mevrouw **Schenk** (PIT) deelt mee dat het centrummanagement van Geleen uitzag naar een goed alternatief plan. Had het college zo'n plan?

Wethouder **Geilen** deelt mee dat het college het centrummanagement geïnformeerd zou hebben, als dat scenario (de aankoop van het Sabc-gebouw) zich verder zou ontwikkelen. Het door het college ontwikkelde alternatieve plan voor het centrum van Geleen is opgenomen in de stukken.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vraagt naar de status van de verkoop van het Sabc-gebouw. Hij herhaalt zijn vraag of er nog zaken in het dossier zitten waar de raad nog niet in is meegenomen.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat Sabc het pand nu n de markt zet. Hij deelt mee dat in de onlangs verstrekte 1^e rapportage in de artikel 4-rapportage (grote projecten) alle informatie voor de raad is opgenomen.

De **voorzitter** geeft na een schorsing (na middernacht) het woord aan de fracties voor de tweede termijn. Hij deelt mee dat er inmiddels een motie is ingediend.

Tweede termijn

De heer **Renet** (SPA) vindt het te laat om deze vergadering nu voort te zetten.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat nog maar weinig fracties spreektijd hebben. Dat zal zorgen voor een korte tweede termijn. Het is niet zinvol om hiervoor op een andere dag terug te komen.

De **voorzitter** stelt vast dat een meerderheid van de fracties instemt met de voortzetting van de vergadering.

Mevrouw **Loffy** (Burger Centraal) stelt vast dat het college, ondanks het bewijs dat er meerdere gegadigden waren voor het V&D-pand, niet anders zou hebben gehandeld. Dat rechtvaardigt een motie van afkeuring.

De heer **Renet** (SPA) vindt het triest te constateren dat raadsbesluiten niets meer voorstellen. Het college doet wat het wil. Het college voldoet ook niet meer aan de in de Gemeentewet vastgelegde actieve en tijdige informatieplicht, ondanks afspraken hierover bij grote projecten. Daarmee kan de raad het college niet meer goed controleren en kunnen burgers niet meer vertrouwen op de politiek.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) stelt vast dat Lokaal Sittard-Geleen-Born en onder andere de Stadspartij star vasthouden aan wat de raad eerder besloten heeft. D66 waardeert het dat het college open staat voor nieuwe kansen. Eerder heeft de gemeente 4,2 miljoen euro uitgegeven om Sabic naar Sittard-Geleen te halen. Nu biedt de verkoop van het pand een kans om de investering van destijds deels terug te laten vloeien naar de gemeente. Burger Centraal vindt dat het college met het aannemen van deze kans de raad niet respecteert. Spreker is het daar niet mee eens. Zo is de raad in een informatiesessie in een vroeg stadium om een richting gevraagd. Het college heeft lef getoond door open staan voor nieuwe kansen. Het moet daar mee doorgaan.

De heer **Renet** (SPA) wil weten waar voor D66 de grens ligt van wat het college wel en niet mag doen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) vindt dat dat afhangt van de situatie. Hij herhaalt dat de raad direct wanneer dat mogelijk was, bij de casus Sabic is betrokken.

De heer **Klaassen** (PVV) blijft van mening dat wethouder Houtakkers een jaar lang voorkennis heeft gehad. Hij wist van de plannen van Berden om zich te vestigen in het Huis aan de Markt. Hij vond het niet nodig om die cruciale informatie te delen met de raad. Daarom dient de PVV een motie van afkeuring in tegen wethouder Houtakkers.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) heeft met interesse kennis genomen van het alternatieve scenario voor huisvesting in het Sabic-gebouw. Hij prijst de inspanningen van het college voor de invulling van de achterblijvende locaties. Heft heeft in dit dossier aandacht gehad voor het totaalplaatje. Daarom dient GroenLinks/PvdA, samen met D66, CDA en GOB een motie in waarin de fracties vragen om alsnog aan de slag te gaan met het alternatieve scenario met een nader onderzoek. De inwoners van de gemeente zijn niet gediend met moties van afkeuring. Het college moet aan de slag kunnen gaan en moet oog blijven houden voor kansen die dit alternatieve scenario biedt.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vraagt naar de consequenties van deze motie voor het centrum van Geleen. Door dit verzoek loopt de ontwikkeling van het centrum weer vertraging op. Het wijkt ook af van de eerdere besluitvorming van de raad. Betrokkenen kunnen gaan denken dat de gemeente geen voorstander meer is van huisvesting in Geleen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat de tijd (en dus de vertraging), mede gezien het voorjaarsreces, zeer beperkt is. Het is wellicht wel voldoende voor het college om dit scenario samen met betrokkenen te onderzoeken met serieus ook aandacht voor de invulling van het centrum van Geleen.

De heer **Hoedemakers** (CDA) heeft de motie van GroenLinks/PvdA medeondertekend omdat ook het CDA vindt dat de aankoop van het Sabic-gebouw nog een kans moet krijgen met een onderliggend integraal plan voor de centra.

De heer **Boonen** (GOB) sluit zich aan bij de bijdrage van GroenLinks/PvdA. Hij hekelt de opvatting van andere partijen dat het college precies moet doen wat raad heeft besloten en blind moet zijn voor nieuwe kansen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is geen voorstander van deze motie. Het lijkt erop dat de indieners geroken hebben aan iets anders dan de raad eerder heeft besloten en nu op zoek zijn naar iets beters. Zij prijst de inspanningen voor de invulling van onder andere het centrum van Geleen bij de mogelijke aankoop van het Sabic-gebouw, maar merkt op dat de aankoop van het gebouw niet voldoet aan eerder opgestelde eisen. Daarmee komt deze mogelijkheid te vervallen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) herhaalt dat in de motie slechts gevraagd wordt om - alleen - dit alternatieve scenario (de aankoop van het Sabic-gebouw en een alternatieve invulling voor het centrum van Geleen) nader te onderzoeken. Als uit het onderzoek blijkt dat dit niet haalbaar is, moet de eerdere besluitvorming van de raad worden gerespecteerd.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) kondigt een motie aan. Het college heeft in het geheim contact gehad met Sabic, die in gingen tegen besluiten van de raad. Het college heeft informatie over niet gedeeld met de raad. Bovendien gaat het om een (te) duur gebouw. De heer Klein vindt dat de burgemeester daarbij een verantwoordelijkheid heeft om de raad te informeren. Dat is wederom niet gebeurd. Daarom dient de fractie een motie van wantrouwen in tegen de burgemeester. Hij is niet in staat gebleken om het college corrigerend vermogen op te leggen.

Wethouder **Geilen** geeft na een schorsing een reactie op de ingediende moties. Onder andere GroenLinks/PvdA vraagt om een nader onderzoek van het alternatieve scenario. De wethouder geeft aan dat het onderzoek voor 1 juli 2024 kan worden afgerond, zoals in de motie wordt gevraagd. Als dat alsnog leidt tot aankoop van het Sabic-gebouw, kan dat zorgen voor een versnelling van de huisvesting van ambtenaren en bestuur. Als dat niet leidt tot aankoop van het gebouw, kunnen de ontwikkelingen in Geleen (de aanbestedingsprocedure voor onder andere de Hanenhof) pas na de zomervakantie worden opgestart. Het college ontraadt de moties die gericht zijn op personen.

Mevrouw **Loffy** (Burger Centraal) krijgt als aanvrager van het interpellatiedebat ruimte voor een slotwoord. Zij stelt dat het niet gaat of de plannen voor Berden in het Huis aan de Markt of de aankoop van het Sabic-gebouw goed zijn. Het gaat erom of de gemeenteraad voldoende is meegenomen in de besluitvorming. Dat is niet het geval. Het is spijtig dat het voor veel raadsleden niet uitmaakt dat het college de wet naast zich neerlegt. De handelwijze en het gebrek aan zelfreflectie van het college zijn betreurenswaardig. Het debat heeft veel blootgelegd.

Besluitvorming

Motie van wantrouwen gericht aan de burgemeester

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dat de maat vol is. Hij heeft geen vertrouwen meer in de burgemeester.

De heer **Renet** (SPA) heeft eerder gewezen op de verantwoordelijkheden van de burgemeester in dit dossier, maar vindt dat het hele college fout is. Daarom stemt SPA voor deze motie.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. Voor zijn de fracties van SPA en Lokaal Sittard-Geleen-Born. Tegen zijn de fracties van GOB, de Stadspartij, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, Burger Centraal, de PVV en het CDA.

Motie van afkeuring van de PVV over het niet voldoen aan de informatieplicht over Huis aan de Markt

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de Stadspartij, SPA, PIT, Burger Centraal en de Partij voor de Vrijheid. Tegen zijn de fracties van GOB, D66, GroenLinks/PvdA en het CDA. Lokaal Sittard-Geleen-Born onthoudt zich van stemming. De fractie heeft formeel de zaal verlaten, want stemmen is een verplichting.

Motie van treurnis wethouder Houtakkers van Burger Centraal over het Huis aan de Markt

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt het spijtig dat de pijlen worden gericht op een wethouder. De Stadspartij beschouwt motie als een motie tegen het hele college.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt de beantwoording van de wethouder van de vragen van Burger Centraal onvoldoende. Daarom zal de fractie de motie steunen.

De heer **Boonen** (GOB) gelooft in de beste intenties van het college, maar roept het college op om meer te communiceren en zaken eerder en beter uit te leggen. Dat zorgt voor begrip en acceptatie van andere partijen.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de Stadspartij, SPA, PIT, Burger Centraal en de PVV. Tegen zijn de fracties van GOB, D66, GroenLinks/PvdA en het CDA. Lokaal Sittard-Geleen-Born onthoudt zich van stemming. De fractie heeft formeel de zaal verlaten, want stemmen is een verplichting.

Motie van GroenLinks/PvdA Geef alternatief scenario een kans.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt het ongepast dat zijn fractie niet gevraagd is om de motie mede te ondertekenen. Het tekent de sfeer en de stemming in deze raad. Als je kritiek hebt, wordt je hiervoor niet meer gevraagd. De fractie stemt tegen het voorstel, want het dossier loopt al heel lang en dit voorstel zorgt voor nog meer vertraging. Bovendien heeft spreker gemengde gevoelens bij het voorstel en denkt dat er iets achter schuilt, bijvoorbeeld de positie van Sabc.

De heer **Renet** (SPA) deelt de gevoelens van de Stadspartij. Hij vindt verder dat de gemeente nu eindelijk eens de eerder genoemde raadsbesluiten moet uitvoeren.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stemt tegen het voorstel. Ook zij vermoedt dat er iets anders speelt, zeker gezien de korte periode waarin het onderzoek moet plaatsvinden. Het zou van respect getuigen als partijen zouden aangeven dat de besluitvorming van 2017 of 2018 niet meer voldoet.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt deze zijsprong absurd. Het dossier speelt al jaren. Verder uitstel kun je niet uitleggen. De fractie stemt tegen het voorstel.

De heer **Hoedemakers** (CDA) vindt dat er geen sprake is van uitstel. De motie roept slechts op tot nader onderzoek naar dit alternatief scenario. De fractie stemt voor het voorstel.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) vindt dat de overheid niet alleen betrouwbaar moet zijn maar ook responsief. Daarom stemt het fractie voor de motie.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, D66, GroenLinks/PvdA en het CDA. Tegen zijn de fracties van de Stadspartij, SPA, PIT, Burger Centraal, de PVV en Lokaal Sittard-Geleen-Born.

5. Motie vreemd aan de orde van de dag fractie Burger Centraal over de markt op koningsdag

De **voorzitter** deelt mee in het reglement van orde staat dat een onderwerp dat voor 23:00 uur is gestart, kan worden afgemaakt. Hij stelt dan ook voor om deze motie in een nieuwe vergadering op maandag 29 april 2024 te behandelen. Die datum ligt echter in het voorjaarsreces.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) stelt voor om, gezien de urgentie van het onderwerp, na een reactie van de wethouder direct over te gaan op stemming.

Wethouder **Geilen** deelt mee dat de markt eerder tijdens koningsdag is afgelast. De tijd is echter te kort om deze alsnog toe te staan. Dan zouden er nog kraampjes moeten worden opgesteld. Daar is de kraamverhuurder niet van op de hoogte. Er zijn dus geen kramen beschikbaar.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) kondigt een nieuwe motie aan, waarin zij de markt op koningsdag voor de komende jaren goed wil regelen. Zij trekt deze motie in.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng, wens iedereen fijne feestdagen en sluit om ongeveer 00.45 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 30 mei 2024.

de griffier

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter

mr. J.Th.C.M. Verheijen