Ontwerpbesluit

Datum
5 mei 2021

Zaaknummer
2022-000317

Onderwerp
Wet natuurbescherming - soortbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 14

Woonstichting Gendt
De heer C. Beers
Postbus 6
6690AA GENDT

Locatie
Staatsliedenbuurt te Gendt

Gemeente
Lingewaard

Activiteit
Sloop en realisatie nieuwbouwwoningen

Beste meneer Beers,

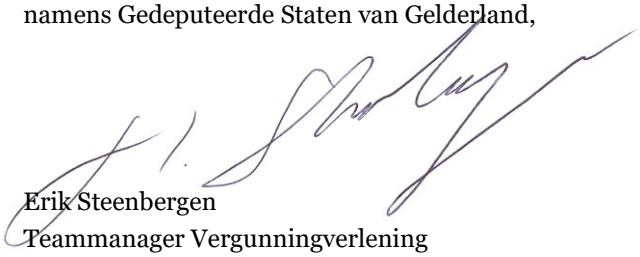
Hierbij ontvangt u een ontwerpbesluit over bovengenoemde aanvraag. Wij weigeren u deze ontheffing.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit
Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. In bijlage 2 is een kaart van het projectgebied opgenomen en in bijlage 3 de voorgestelde mitigerende maatregelen. Neem alle bijlagen goed door.

Ontwerpbesluit
U ontvangt nu het ontwerpbesluit. U mag de activiteiten niet uitvoeren.
Wij publiceren dit ontwerpbesluit www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze. Als wij reacties ontvangen, krijgt u hierover bericht.
Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

Meer informatie
Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummers inzage stukken:
036305377, 03605379, 03605380, 03605381, 03605383, 03616529, 03630049

Bijlagen
- Bijlage 1 – Toelichting besluit
- Bijlage 2 – Kaart projectgebied
- Bijlage 3 – Mitigerende maatregelen

BIJLAGE 1

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Woonstichting Gendt, Dorpstraat 48, 6691AZ Gendt, hierna te noemen de aanvrager, van 7 januari 2022 om een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

De opbouw van deze beslissing is als volgt:
- Allereerst worden de ingediende *aanvraag en het procesverloop* toegelicht;
- Daarna volgt het *besluit* met inbegrip van de voorschriften;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en *overige verplichtingen*.

AANVRAAG EN PROCESVERLOOP

Op 7 januari 2022 ontvingen wij een aanvraag van Woonstichting Gendt voor een ontheffing in het kader van hoofdstuk 3 van de Wnb op grond van artikel 3.1 lid 2 voor het opzettelijk vernielen, beschadigen of wegnemen van nesten, rustplaatsen of eieren van de huismus, gierzwaluw en de ransuil en artikel 3.5 lid 2 en lid 4 voor het beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis en het opzettelijk verstoren van vleermuizen.

De ontheffing wordt aangevraagd op basis van de in de wet genoemde belangen van de volksgezondheid of de openbare veiligheid en van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Er is voor het aangevraagde project niet eerder een ontheffing verleend.

Er wordt geen gebruik gemaakt van een gedragscode.

Op 11 februari 2022 hebben wij van de aanvrager aanvullende stukken ontvangen waarom wij bij brief van 25 januari 2022 hebben verzocht.

Er heeft een toets plaatsgevonden naar de effecten van het project en de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied. Er is aangegeven dat er geen negatieve effecten zijn. De initiatiefnemer vraagt geen vergunning aan.

Op deze aanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Gelderland

HEBBEN BESLOTEN

gelet op de artikelen 3.3 lid 1, lid 4 en lid 5 en 3.8 lid 1 en lid 5, van de Wet natuurbescherming

ONTHEFFING TE WEIGEREN

zoals aangevraagd door
Woonstichting Gendt, Dorpstraat 48, 6691 AZ Gendt.

BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Project
In de aanvraag beschreven project
Het plangebied betreft 92 woningen aan de Schoolstraat 41 tot en met 61 (oneven), Bernhardstraat 11 tot en met 39 (oneven), Van Hogendorpstraat 1 tot en met 22 en Van der Duijn van Maasdamstraat 1 tot en met 22 in Gendt. De initiatiefnemer is voornemens de woningen te slopen en op deze locatie nieuwbouwwoningen te realiseren. De beoogde werkzaamheden zijn de volgende:

- Het slopen van woningen en bijbehorende schuren;
- Het mogelijk kappen en rooien van bomen en struiken;
- Het verwijderen van terreininrichting, waaronder gedeelte van het groen;
- Het vervangen van rioleringen en egaliseren van het terrein;
- Het realiseren van nieuwbouw;
- Het aanleggen van verharding en revitaliseren van het terrein.

In het bij de aanvraag toegevoegde projectplan "Mitigatieplan Staatsliedenbuurt te Gendt" (Fairhurst, 2021) en de rapportage "Vleermuizen- en vogelonderzoek Staatsliedenbuurt te Gendt" (Hovens en De Koning, 2021) zijn opgenomen:

- het uitgevoerde ecologisch onderzoek en de resultaten;
- een effectbeoordeling van het project;
- de te nemen mitigerende of compenserende maatregelen;
- alternatievenafweging;
- onderbouwing wettelijk belang;
- beoordeling staat van instandhouding.

In de aanvraag beschreven ecologische waarden en de effecten van het project op deze waarden
Er heeft een ecologisch onderzoek plaatsgevonden naar vleermuizen en vogels in 2021.
De aanvrager heeft aangegeven dat de onderzoeken zijn uitgevoerd op basis van het op dat moment vigerende vleermuisprotocol van het Netwerk Groene Bureaus en de kennisdocumenten van BIJ12.

Tabel 2 geeft een overzicht van de resultaten van het uitgevoerde ecologisch onderzoek en de te verwachten effecten van het project.

Tabel 2 Resultaten ecologisch onderzoek en effectbeoordeling

Aangetroffen soorten	Aantal aangetroffen verblijfplaatsen	Aantal verblijfplaatsen waar negatieve effecten verwacht worden
Huismus	8 nesten	8 nesten
Gierzwaluw	26 nesten	26 nesten
Ransuil	2 roestplaatsen	1 roestplaats
Gewone dwergvleermuis	3 kraamverblijfplaatsen	3 kraamverblijfplaatsen

Niet aangetroffen zijn:

- reptielen, amfibieën, overige zoogdieren, beschermde planten, vissen, vlinders en ongewervelden.

Preventieve maatregelen
Er worden geen preventieve maatregelen voorgesteld.

Mitigerende maatregelen
Tabel 3 geeft een overzicht van de te realiseren alternatieve voorzieningen voor de huismus, gierzwaluw, ransuil en de gewone dwergvleermuis. De voorzieningen worden aangebracht conform de richtlijnen uit de kennisdocumenten van BIJ12. In bijlage 3 van dit besluit zijn de locaties van de voorzieningen opgenomen.

Tabel 3 Overzicht van de te realiseren alternatieve voorzieningen

Soorten waarop negatief effect wordt verwacht	Tijdelijke mitigatie	Permanente mitigatie
Huismus	In december 2020 zijn 29 nestkasten (type NK MU 08) binnen 200 meter van de oorspronkelijke verblijfplaatsen geplaatst.	Het vogelschroot van 3 woonblokken wordt boven de 2e dakpan van onder geplaatst.
Gierzwaluw	Voor april 2022 worden 130 nestkasten (type NK GZ 03 of vergelijkbaar) binnen 200 meter van de oorspronkelijke verblijfplaatsen geplaatst. De tijdelijke voorzieningen moeten één volledig broedseizoen gelijktijdig met de huidige nesten aanwezig zijn.	Er worden 130 neststenen (type IB GZ 05) aangebracht binnen het plangebied.
Gewone dwergvleermuis	Voor maart 2022 worden 12 vleermuiskasten (type VK SK 03 of vergelijkbaar) binnen 200 meter van de oorspronkelijke verblijfplaatsen geplaatst.	Er worden 12 inmetselkasten (type IB VL 06 i.c.m. minimaal 2x IB VL 07) aangebracht binnen het plangebied.
Ransuil	n.v.t.	Er worden ten minste 4 (hoge) groenblijvende bomen aangeplant in het plangebied.

Beoordelingskader
Tabel 4 geeft een overzicht weer van de relevante aspecten waarop getoetst is in het kader van de Wnb.

Tabel 4 Beoordeling van het toetsingskader

Toetsingskader	Beoordeling
Er is voldoende onderzoek uitgevoerd naar alle mogelijk voorkomende soortgroepen en alleen op de aangevraagde soorten treedt een effect op door het project.	Nee
Het onderzoek naar de aangevraagde soorten is door deskundigen uitgevoerd en door ons als voldoende beoordeeld.	Nee
De negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden worden met de voorgeschreven maatregelen voldoende gemitigeerd en gecompenseerd.	Nee
De alternatieve locaties, werkwijze, inrichting en planning zijn voldoende afgewogen en er is geen bevredigend alternatief.	Ja
Het wettelijk belang waarvoor is aangevraagd zoals aangegeven in tabel 1 is van toepassing en voldoende onderbouwd.	Ja

De lokale staat van instandhouding van de aangevraagde soorten blijft gewaarborgd door het nemen van de voorgeschreven maatregelen.	Nee

Extra toelichting beoordeling ecologisch onderzoek en de mitigerende maatregelen
Onderzoek
De aanwezigheid van beschermde soorten planten is tijdens de quickscan uitgesloten omdat beschermde soorten niet zijn aangetroffen. Het veldbezoek is uitgevoerd in januari 2020 en dan zijn planten niet goed zichtbaar omdat ze op dat moment niet in bloei staan. De aanwezigheid van verblijfplaatsen van de steenmarter niet onderzocht, omdat openingen in de woningen niet aanwezig zijn. Sporen zijn ook niet aangetroffen. De steenmarter heeft aan een kleine opening voldoende en het is aannemelijk dat de woningen tijdens de quickscan niet op dit niveau zijn onderzocht. Ook de aanwezigheid van gebouwbewonende vleermuissoorten als de gewone grootoorvleermuis en de meervleermuis zijn op voorhand uitgesloten omdat er teveel verlichting in het plangebied aanwezig is. Beide soorten kunnen in de bebouwde omgeving worden verwacht en de aanwezigheid van verlichting achten wij onvoldoende om deze soorten uit te sluiten. Wij zijn van mening dat het onderzoek naar andere soorten dan aangevraagd, onvoldoende is geweest.

Het onderzoek naar de aanwezigheid van nestlocaties van de gierzwaluw is niet uitgevoerd conform het kennisdocument. Het onderzoek is gecombineerd met de veldbezoeken t.b.v. van vleermuizen, maar hierbij is niet altijd rekening gehouden met het tijdstip waarop gierzwaluwen invliegen. Van de vier veldbezoeken in de geschikte periode is één bezoek te laat gestart en de overige veldbezoeken zijn te dicht op elkaar uitgevoerd, waardoor mogelijk nestlocaties zijn gemist. Daarnaast is het aantal waarnemers per veldbezoek te laag geweest om voldoende zicht te hebben over het onderzoeksgebied. Het is aannemelijk dat niet alle nestlocaties van de gierzwaluw in kaart gebracht zijn. Een onderbouwing waarom de geleverde onderzoeksinspanning wel voldoende is geweest, ontbreekt. Hiermee concluderen wij de het onderzoek naar de aanwezigheid van nestlocaties van de gierzwaluw in het plangebied onvoldoende is geweest.

Tijdens de kraamperiode van vleermuizen zijn zes veldbezoeken uitgevoerd binnen het plangebied. Dit aantal is waarschijnlijk bepaald op basis van de lage onderzoeksinspanning per bezoek. Alle bezoeken zijn namelijk uitgevoerd door één of twee waarnemers. Hiermee is tijdens geen van de bezoeken voldaan aan de 75% zicht die als minimale onderzoeksinspanning is opgenomen in het vleermuisprotocol. Er wordt gesteld dat door het bereik van de batdetector voldoende onderzoeksinspanning is geleverd, maar met het opvangen van geluid is alleen de aanwezigheid van een soort aan te tonen. Verblijfplaatsen kunnen makkelijk gemist worden op deze manier. Daarnaast kan de batdetector alleen geluiden opvangen als er geen obstakels zijn. Hiermee zijn dus maximaal twee gevels tegelijkertijd te inventariseren. Verder wordt aangegeven dat alleen de kopgevels geschikt zijn voor de gewone dwergvleermuis, maar de soort kan bijvoorbeeld ook invliegen onder loodslabben van schoorstenen. Hiermee lijkt de aanwezigheid van verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis op de lange zijden van de woonblokken niet uit te sluiten. Ondanks het hogere aantal veldbezoeken komen wij tot de conclusie dat de onderzoeksinspanning onvoldoende is geweest om alle aanwezige verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis in kaart te brengen.

In het najaar zijn twee veldbezoeken uitgevoerd ten behoeve van het inventariseren van paarverblijfplaatsen van vleermuizen. Deze bezoeken zijn uitgevoerd door twee waarnemers. Ook tijdens deze bezoeken is er geen 75% zicht geweest over het onderzoeksgebied. In het najaar is een groter onderzoeksgebied te onderzoeken omdat de gewone dwergvleermuis al vliegend roept en dit de hele nacht doorgaat. In het onderhavige geval is echter twee waarnemers te weinig vanwege de grootte van het onderzoeksgebied. Wij achten de onderzoeksinspanning in het najaar te laag en daarmee is het aannemelijk dat niet alle paarverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis zijn vastgesteld.

Mitigerende maatregelen
In december 2020 zijn 29 nestkasten van het type VivaraPro NK MU 08 geplaatst aan bebouwing in de directe omgeving van het plangebied. Deze nestkasten kunnen fungeren als tijdelijke alternatieve nestlocatie voor de huismus. Het is niet bekend of deze tijdelijke huismuskasten blijven hangen na afronding van het project. In de permanente situatie wordt een deel van de daken toegankelijk gemaakt door het plaatsen van vogelschroot onder de derde rij dakpannen. Of deze locaties geschikt zijn als alternatieve nestlocatie is niet bekend. Het aantal potentiële nestlocaties zal in de huidige situatie vele malen kleiner zijn dan in de huidige situatie omdat in de huidige situatie alle daken beschikbaar zijn. Als in de nieuwe situatie een deel van de permanente voorzieningen niet geschikt blijkt te zijn voor de huismus, zal mogelijk het aantal potentiële nestlocaties te laag blijken te zijn om de huidige nestlocaties te mitigeren. Hiermee concluderen wij dat de voorgestelde mitigerende maatregelen voor de huismus onvoldoende zijn.

Voor de gierzwaluw worden 130 permanente voorzieningen van het type IB GZ 05 gerealiseerd. Dit betreffen voorzieningen in de nieuwbouw. Er zijn geen maatregelen voorgesteld om voor de periode tijdens de uitvoering van de werkzaamheden alternatieve voorzieningen aan te bieden. Omdat het niet waarschijnlijk is dat de sloop en nieuwbouw kunnen worden uitgevoerd voordat het nieuwe broedseizoen start, is er sprake van een situatie waarin tijdelijk het aantal potentiële nestlocaties sterk afneemt. Daarnaast is niet voldaan aan de gestelde gewenningsperiode van één volledig broedseizoen, zoals opgenomen in het kennisdocument gierzwaluw (BIJ12, juli 2017). In de permanente situatie wordt een groot aantal inmetselkasten gerealiseerd op een beperkt aantal gevels. Wat deze locaties geschikt maakt als alternatieve nestlocatie is niet onderbouwd en daarnaast is de spreiding van de inmetselkasten erg beperkt. Wij achten de mitigerende maatregelen voor de gierzwaluw onvoldoende.

Door de kapwerkzaamheden gaat in ieder geval één zomerroestplaats van de ransuil verloren. Na afronding van de werkzaamheden worden nieuwe bomen aangeplant die mogelijk kunnen gaan fungeren als alternatieve zomerroestplaats. Er worden ten minste vier groenblijvende en blad houdende bomen aangeplant, zoals conifeer, cederatlas of steeneik. Door de huidige situatie zoveel mogelijk na te bootsen, is de kans dat de nieuwe aanplant in gebruik genomen wordt zoveel mogelijk vergroot. De kapwerkzaamheden worden uitgevoerd buiten de kwetsbare broedperiode van de ransuil waarmee een negatief effect zoveel mogelijk wordt beperkt. Hiermee concluderen wij dat de voorgestelde maatregelen voor de ransuil voldoende zijn.

Voor het verlies van drie kraamverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis worden in twee complexen op twaalf locaties inmetselkasten aangebracht, waarbij gebruik gemaakt wordt van het type IB VL 06 in combinatie met de IB VL 07. Dit type inmetselkast biedt een beperkt aantal verschillende microklimaten. Daarnaast zijn de locaties niet allemaal geschikt als alternatieve kraamverblijfplaats. De kasten op het oosten en noorden hebben waarschijnlijk niet voldoende bezonning om genoeg op te warmen in de kraamperiode. Verder is de spreiding tussen de voorzieningen beperkt, waardoor de kans dat op ingebruikname klein is. Hiermee is de mitigatie voor de gewone dwergvleermuis onvoldoende. Het is niet bekend of er voorzieningen worden aangeboden die kunnen fungeren als alternatieve kraamverblijfplaats voor de periode tot de permanente voorzieningen beschikbaar en functioneel zijn. Hiermee zijn de voorgestelde maatregelen voor de gewone dwergvleermuis onvoldoende.

Extra toelichting andere bevredigende oplossing
Het project is locatiegebonden omdat het gaat om de sloop van bestaande bebouwing. Eerder zijn de woningen al gerenoveerd, maar dit was niet voldoende om vocht- en tochtproblemen te voorkomen. Om deze problemen op te lossen met renovatie moeten grootschalige werkzaamheden, zoals dakisolatie van buitenaf, plaatsvinden. Hierbij gaan de aanwezige nesten en verblijfplaatsen van de betreffende soorten ook verloren. Bij isolatie van binnenuit worden koudebruggen niet opgeheven.

Daarnaast geeft dit erg veel overlast voor bewoners en gaat veel ruimte in de woningen verloren. Fasering van de sloop en nieuwbouw is niet mogelijk omdat er door het Rijk een subsidie is verleend met een deadline waarbinnen de woningen gebouwd moeten zijn. Gezien de vele werkzaamheden die uitgevoerd moeten worden, is vertraging van de werkzaamheden niet mogelijk. Mede daardoor leidt een fasering van de werkzaamheden tot veel extra kosten. Omdat het gaat om woningen en de sociale huursector behoort dit niet tot de mogelijkheden.

Extra toelichting belang
De woningen in het plangebied zijn gebouwd in de jaren 60. De eisen aan isolatie en ventilatie waren in die tijd niet hoog. In de jaren 90 is een grootschalige renovatie uitgevoerd, maar dit is niet voldoende geweest om tocht en vochtproblemen in de woningen te voorkomen. De woningen zijn niet in een goede staat van onderhoud en er is sprake van schimmelvorming. Schimmels zorgen voor een verhoogd risico op gezondheidsklachten zoals astma, luchtwegklachten, luchtweginfecties en allergieën. Daarnaast is er asbest aanwezig in de woningen. Het gaat hierbij om grote oppervlakten asbesthoudend dakbeschot op de woningen en golfplaten daken op schuren. Daarnaast zijn er in de woningen asbestbronnen aanwezig, waarvan op sommige locaties het asbest in de huidige situatie al beschadigd is. Dit levert een gevaar voor de volksgezondheid op.

De nieuwbouwwoningen zijn beter geïsoleerd dan de huidige woningen en daarmee wordt de uitstoot van CO_2 teruggedrongen. Dit is van groot belang in het kader van het terugdringen van klimaatverandering.

Extra toelichting gunstige staat van instandhouding
Huismus
De landelijke staat van instandhouding van de huismus kan als matig ongunstig worden beschouwd. Sinds 1975 is de populatie huismussen ongeveer gehalveerd. Vermoedelijk is één van de oorzaken de afname van broedgelegenheid, onder andere door renovatie en isolatie van (oude) woningen. Andere oorzaken zijn afname van het voedselaanbod en minder schuil- en dekkingsmogelijkheden. Populaties zijn versnipperd geraakt en kleiner geworden en geschikt leefgebied is op veel locaties niet meer beschikbaar. Het toekomstperspectief van de huismus is daarmee ongunstig. Als gevolg van de werkzaamheden gaan in ieder geval acht nesten van de huismus verloren. De voorgestelde maatregelen zijn onvoldoende om dit verlies te mitigeren. Het is niet uitgesloten dat de huismus het plangebied verlaat. De staat van instandhouding van de lokale populatie van de huismus is daarmee niet gegarandeerd.

Gierzwaluw
De staat van instandhouding van de gierzwaluw is gunstig. Echter, door de vele renovatieprojecten in Nederland gaan veel nestlocaties verloren. Door het Bouwbesluit worden veel gebouwen ontoegankelijk gemaakt voor de gierzwaluw. Daarnaast gaat het voedselaanbod van de gierzwaluw achteruit door een afname van insecten. Het toekomstperspectief van de soort is dan ook niet gunstig. Bij de sloopwerkzaamheden in het plangebied gaan de 26 aanwezige nesten van de gierzwaluw verloren. Dit kan een groot negatief effect hebben op de lokale en regionale staat van instandhouding van de soort. Het is niet bekend of de gierzwaluw in de omgeving van het plangebied broedt. De gierzwaluw neemt niet makkelijk een nieuwe nestlocatie in gebruik en kan heel lang zoeken naar de oude locatie. Omdat alle bekende nesten verloren gaan en de aantrekkende werking van soortgenoten ontbreekt, is het mogelijk dat de gierzwaluw niet meer tot broeden komt in het plangebied. Hiermee is de staat van instandhouding van de gierzwaluw niet gegarandeerd.

Ransuil
De staat van instandhouding van de ransuil is zeer ongunstig. Het aanbod aan nestgelegenheid is afgenomen en door voortschrijdende schaalvergroting van de landbouw gaat de kwaliteit van het leefgebied achteruit.

Als gevolg van de uitvoering van het project gaat in ieder geval één zomerroestplaats van de ransuil verloren. Wat het effect van dit verlies gaat zijn op de lokale populatie is niet bekend. Door het aanplanten van nieuwe bomen in het plangebied wordt het verlies gemitigeerd. Deze bomen zijn waarschijnlijk beperkt in omvang in vergelijking met de huidige bomen waarin geroest wordt. Op termijn gaan deze bomen waarschijnlijk weer functioneel zijn voor de ransuil. Het is waarschijnlijk dat in de omgeving uitwijkmogelijkheden beschikbaar zijn. Een negatief effect op de lokale staat van instandhouding van de ransuil is uitgesloten.

Gewone dwergvleermuis
De gewone dwergvleermuis is de meest algemene vleermuissoort in Nederland en kan overal in bebouwd gebied verwachten. Echter, door de vele renovatie- en isolatieprojecten gaan veel verblijfplaatsen verloren, vaak zonder dat er alternatieven voor worden gerealiseerd. Hierdoor is het toekomstperspectief van de soort ongunstig. In het plangebied zijn drie kraamverblijfplaatsen van de soort aanwezig. Deze gaan verloren bij de sloopwerkzaamheden. De maatregelen die zijn voorgesteld zijn niet voldoende om dit verlies te mitigeren. Een negatief effect op de staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis is niet uitgesloten.

Conclusie
Gelet op het voorgaande kan de gevraagde ontheffing niet worden verleend. De mitigerende maatregelen voor de huismus, gierzwaluw en de gewone dwergvleermuis zijn onvoldoende met als gevolg dat de gunstige staat van instandhouding van de soorten niet gegarandeerd kan worden. De ontheffing wordt geweigerd voor deze soorten. De mitigerende maatregelen voor de ransuil zijn voldoende. Als de woningen niet gesloopt kunnen worden omdat hiervoor geen ontheffing kan worden verleend, is er echter geen belang voor het kappen van de boom waarin de zomerroestplaats van de ransuil is vastgesteld. Hiermee ontbreekt een belang om de ontheffing voor de ransuil toe te kennen Om deze reden wordt de ontheffing voor de ransuil geweigerd, ondanks dat een negatief effect op de staat van instandhouding is uitgesloten en er een belang is en aangetoond is dat er geen andere bevredigende oplossing is.

OVERIGE VERPLICHTINGEN

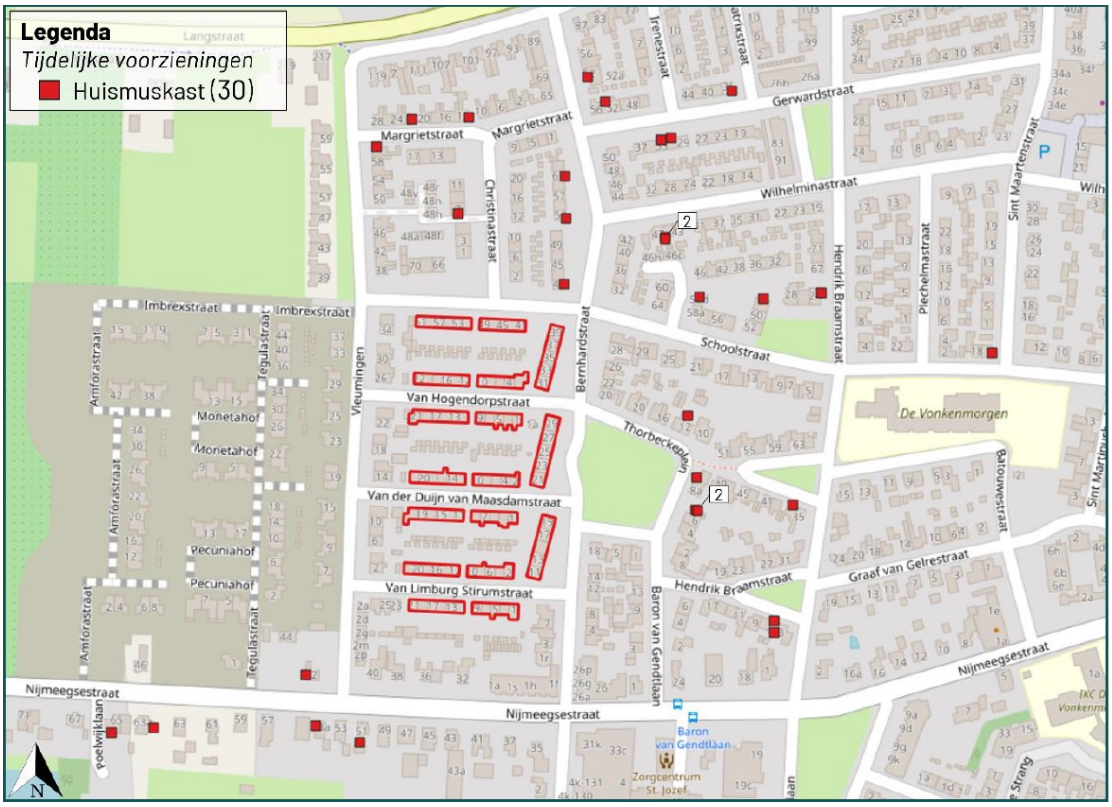
Wij wijzen u erop dat u zelf verantwoordelijk bent voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

BIJLAGE 2



Figuur 1: Plangebied aangegeven in rood (Fairhurst, 2021)

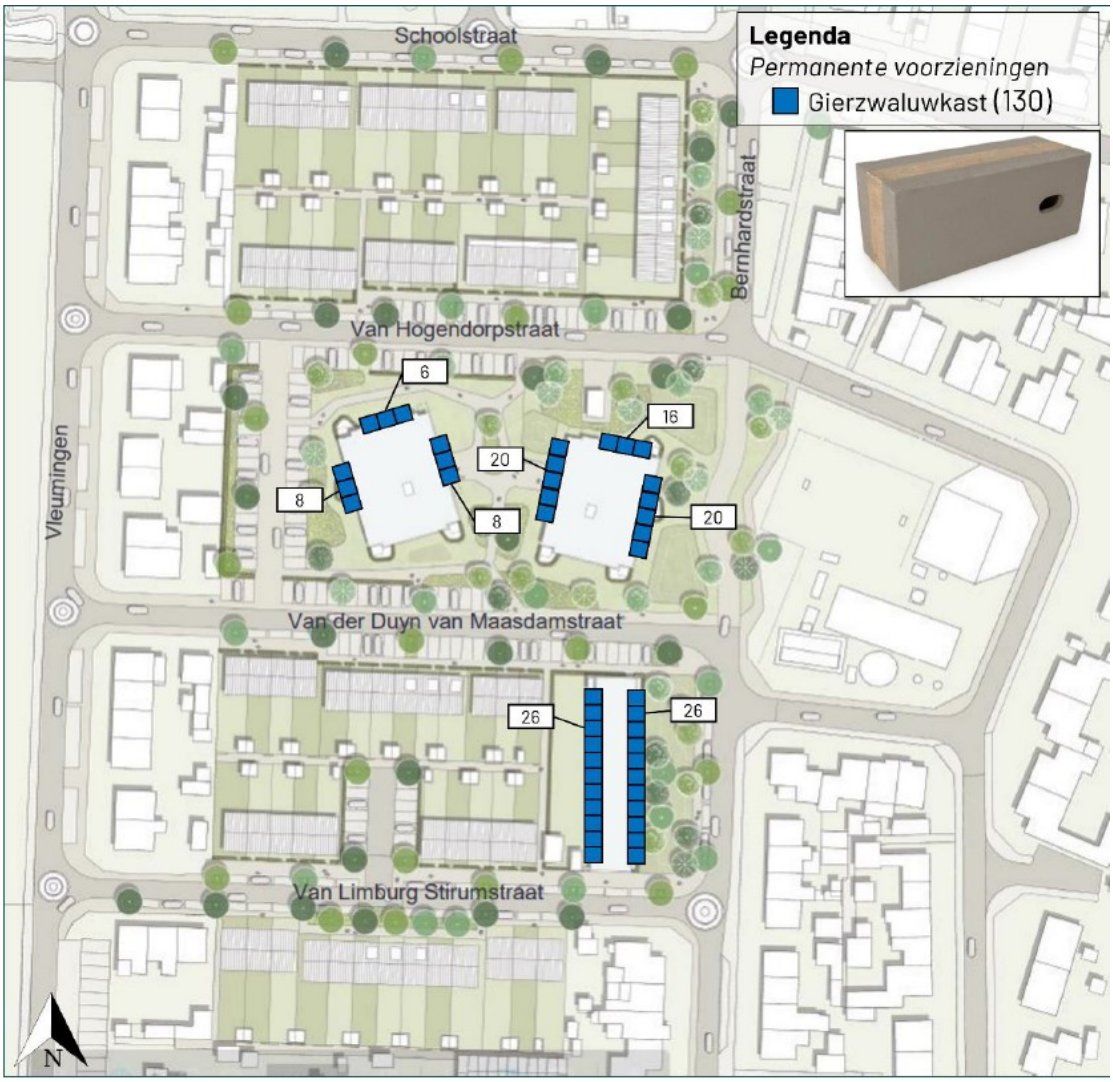
BIJLAGE 3



Figuur 2: locaties tijdelijke huismuskasten aangeven met rode vierkanten (Fairhurst, 2021)



Figuur 3: locaties permanente voorzieningen huismus aangegeven in rood (Fairhurst, 2022)



Figuur 4: locaties permanente voorzieningen gierzwaluw aangegeven in blauw (Fairhurst, 2022)



Figuur 5: locaties permanente voorzieningen gewone dwergvleermuis aangegeven in geel (Fairhurst, 2022)