

Renovatie van kunstgrasvelden			
Datum vraag	Fractie(s)	Vraag	Antwoord
10-05-2022	Volendam 80	<p>Vraag 1:</p> <p>Uw college geeft aan dat het trainingsveld en de Steven van Dorpelhal nodig zijn voor de herontwikkeling van het Tase terrein. Wij kunnen ons voorstellen dat het beter te ontwikkelen is, maar de betreffende gronden lenen zich niet voor woningbouw vanwege de nabijheid van het Stadion én de RKAV velden. Heeft u onderzocht in hoeverre de nabijheid van het stadion én de RKAV velden woningbouw op de betreffende gronden (dus ter plaatse van het trainingsveld en de Steven van Dorpelhal) belemmert?</p> <p>Vraag 2:</p> <p>U weet dat onder de Steven van Dorpelhal een grote betonnen plaat aanwezig is. In hoeverre is onderzocht of deze betonnen plaat een belemmering oplevert voor een eventueel te realiseren ondergrondse parkeergarage?</p> <p>Vraag 3:</p> <p>Heeft u onderzocht in hoeverre de gronden van het trainingsveld en de Steven van Dorpelhal opbrengsten kunnen genereren voor het project Tase? Of kosten deze gronden bij een herontwikkeling geld? Kortom, wat is de financieel toegevoegde waarde van deze gronden aan het project?</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>Het project Tase terrein bevindt zich in de initiatieffase. Om het project goed te kunnen opstarten is een startnotitie gemaakt en voorgelegd aan de raad. De raad heeft op 28 april jl. besloten het stuk aan te houden. In het voorstel bij de startnotitie is aangegeven dat gelijktijdig met het participatietraject een haalbaarheidsanalyse wordt uitgevoerd. Deze analyse bekijkt het project ruimtelijk, financieel en juridisch. Na deze analyse kan antwoord gegeven worden op de vraag of en hoe woningbouw op het Tase terrein mogelijk is.</p> <p>Antwoord 2:</p> <p>Dit wordt meegenomen binnen het project Tase.</p> <p>Antwoord 3:</p> <p>De gronden onder de Steven van Dorpelhal en veld 8 zijn eigendom van de gemeente. Verdere informatie volgt binnen het project Tase.</p>

	<p>Vraag 4:</p> <p>U geeft aan dat de gemeenteraad 'kennis neemt' van het feit dat er geen dekking is voor ruim € 102.000 per jaar gedurende 9 jaar vanaf 2023. Hiervoor dient dekking gevonden te worden in de begroting 2023 e.v. Daarmee legt u deze 'aap' op de schouders van de raad zonder aan te geven hoe u dit gigantische gat in de begroting straks denkt te gaan dekken. Kunt u bezuinigingsvoorstellen aandragen zodat de raad weet dat deze kosten straks daadwerkelijk gedekt kunnen gaan worden? Kan het gebied zelf voldoende middelen genereren om deze lasten te dekken? Heeft u een financiële haalbaarheidsanalyse uitgevoerd alsmede een milieutechnische analyse?</p> <p>Vraag 5:</p> <p>Indien uw antwoord op vraag 4 negatief is: op grond waarvan vindt het college dat u ten aanzien van dit onderwerp een voorstel kunt indienen, op dit moment?</p> <p>Vraag 6:</p> <p>Acht uw college het thans wenselijk om besluitvorming over een dergelijk financieel ingrijpend plan van de raad te verlangen, nu het college demissionair is en u kennelijk geen dekking voor ruim € 102.000 per jaar vanaf 2023 gedurende een periode van 9 jaar kunt aangeven?</p>	<p>Antwoord 4:</p> <p>Indien u hier vraagt hoe het Tase-terrein zelf voldoende middelen kan genereren en vraagt om een financiële en milieutechnische analyse voor het Tase-terrein verwijzen wij naar antwoord 1. Deze posten blijven in de begroting gescheiden. Dus vooralsnog komt het genoemde bedrag ten laste van de begroting. We verwachten nog een compensatie vanuit de SPUK-regeling. Dat compensatiebedrag komt weer via het gemeentefonds terug in de begroting. Het bedrag daarvan is nog niet bekend.</p> <p>Antwoord 5:</p> <p>Om de ontwikkeling van het Tase-terrein niet te belemmeren en om de over-capaciteit van EVC te benutten. RKAV kampt met ondercapaciteit en dankzij deze veldruil hebben zij een officieel wedstrijdveld tot hun beschikking waar behoefte aan is.</p> <p>Antwoord 6:</p> <p>Besluitvorming kan plaatsvinden. Het college is weliswaar demissionair, maar de gemeenteraad niet. En de raad beslist over het voorstel.</p>
--	---	---

09-05-2022	VVD	<p>Er wordt extra geïnvesteerd in LED-verlichting. Dit kost €145.200. Er wordt gesteld dat dit in lijn is met de vastgestelde Duurzaamheidsagenda.</p> <p>Vraag 1: Hoeveel geld was er bij die Duurzaamheidsagenda gereserveerd voor dit soort investeringen? Omdat de aanleg van een extra kunstgrasveld bij EVC een relatie heeft met de (toekomstige) exploitatie van het Tase-terrein.</p> <p>Vraag 2: Wordt aanleg van dit veld opgenomen in de later vast te stellen exploitatie van het Tase-terrein en dus de investering t.z.t. teruggestort in het potje waar het nu uit wordt gehaald?</p>	<p>Antwoord 1: De reserves voor de uitvoering van de duurzaamheidsagenda zijn niet per maatregel opgenomen. Omdat de verlichting voor sportvelden stamt uit de oorspronkelijke Sportnota, wordt dit bekostigd vanuit dit budget.</p> <p>Antwoord 2: Zoals u in de rapportages Projecten de afgelopen jaren heeft kunnen lezen is het altijd het uitgangspunt geweest dat de gronden onder de Steven van Dorpelhal en naastgelegen veld onderdeel gaan uitmaken van de gebiedsontwikkeling Tase. Dat is ook de reden dat een project is opgestart om de gronden weer terug in beheer te krijgen. Hieruit vloeit het raadsvoorstel dat nu voorligt. Omdat de trainingscapaciteit vermindert zodra deze locaties niet meer gebruikt kunnen worden, is er gekeken hoe deze capaciteit het meest efficiënt weer op peil gebracht kan worden. Hierbij is het voorstel om de kosten hiervoor te dekken via de begroting sport en niet via de gebiedsontwikkeling Tase. Het college is van mening dat met dit voorstel enerzijds onze ambities op het gebied van sport kunnen continueren en anderzijds het de weg vrij maakt om met de gebiedsontwikkeling Tase te kunnen starten. Een ontwikkeling die hoog op de agenda staat van uw raad. Indien</p>
------------	-----	---	--

		<p>Vraag 3: Wordt het reguliere onderhoud van het grasveld van EVC in mindering gebracht van de investering?</p> <p>Vraag 4: Worden de velden opgenomen in het MOJP van de gemeente?</p>	<p>de gebiedsontwikkeling Tase een positief resultaat oplevert voor de gemeente, komt dit toe aan de gemeente en wordt de begroting hiermee ontlast. Indien de raad van mening is dat de kosten voor sport (vanwege capaciteitsverlies wegvallen hal en naastgelegen veld) “goed” gemaakt moet worden binnen de gebiedsontwikkeling Tase, dan kunt u dit als uitgangspunt in de startnotitie Tase opnemen. Hierbij is het van belang te beseffen dat Indien al in de startnotitie financiële uitgangspunten worden meegenomen, de planvorming complexer wordt en de haalbaarheid bemoeilijkt.</p> <p>Antwoord 3: Onderhoud van een natuurgrasveld is vergelijkbaar met die van een kunstgrasveld. Dat is jaarlijks 15–20K. Voor veld B van EVC besparen we dit jaarlijkse bedrag, omdat dit een verantwoordelijkheid wordt van FC Volendam. Dit geld komt niet terug ter compensatie van de investering. De post onderhoudslasten zou lager moeten uitvallen. Echter gezien de prijsstijgingen is dit naar verwachting nihil.</p> <p>Antwoord 4: Ja, er wordt gewerkt aan een nieuw MJOP.</p>
11-05-2022	Zeevangs Belang	Als wij het goed begrepen hebben , wordt het kunstgrasveld uit het stadion van de FC vervangen door natuurgras . Dit kunstgrasveld is redelijk nieuw.	

		<p>Vraag 1:</p> <p>Kunnen we dit kunstgrasveld niet inzetten voor een van de genoemde velden uit het voorstel?</p> <p>Vraag 2:</p> <p>Zo niet, kunt u aangeven waarom niet ?</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>Velden van maximaal 1 jaar oud zijn goed te verplaatsen en geschikt voor hergebruik. Hierbij is het wel van belang dat dit wordt uitgevoerd door de aannemer die ook het veld heeft aangelegd i.v.m. garanties. FC Volendam heeft niet de intentie om direct al bij het aanstaande seizoen op natuurgras te gaan spelen. Tegen de tijd dat ze daartoe besluiten, is het veld te oud om te verplaatsen.</p> <p>Antwoord 2:</p> <p>Zie antwoord vraag 1</p>
11-05-2022	BVNL	<p>Voor BVNL heeft sporten hoge prioriteit. Wij hebben dan ook geen bezwaar tegen de voorgelegde voorstellen. Wij hebben echter wel een vraag. FC Volendam is gepromoveerd en zal hierdoor in de Eredivisie worden verplicht te spelen op natuurgras.</p> <p>Vraag 1:</p> <p>Wordt bij de indeling van de velden wel rekening gehouden met het feit dat de jeugd kan worden opgeleid op natuurgras cq blijven er na de renovatie wel genoeg natuurgrasvelden over om de selectie en de jeugd op te laten trainen?</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>Het is de verantwoordelijkheid van FC zelf om over voldoende en juiste trainingsfaciliteiten te beschikken. Zij zijn een betaald voetbalorganisatie en wij hebben daarin geen zorgplicht. In verband met het overnemen van het C-Veld is overleg geweest met de FC over het veld bij EVC en ook of natuurgras een optie is. Daarbij heeft de FC aangegeven dat i.v.m. de bespelingsintensiteit natuurgras geen optie is. De gemeente is daar in meegegaan, omdat de verantwoordelijkheid bij de FC ligt.</p>

		<p>Vraag 2:</p> <p>Of gaan we nu investeren in extra kunstgras om er straks achter te komen dat er te weinig natuurgasvelden overblijven?</p>	<p>Antwoord 2:</p> <p>Zie antwoord vraag 1</p>
12-05-2022	PvdA	<p>In het voorstel wordt gesproken dat een gevolg van de doorontwikkeling Tase-terrein. In oefenveld 8 en de Steven van Dorpelhal teruggegeven moeten worden aan de gemeente. De startnotitie Tase-terrein is nog niet aangenomen door de raad, ook is er nog geen haalbaarheidsonderzoek voor deze doorontwikkeling uitgevoerd. Indien de haalbaarheidsanalyse voor het Tase-terrein woningbouw uitsluit bestaat er geen noodzaak oefenveld 8 en de Steven van Dorpelhal terug te nemen van FC Volendam</p> <p>Vraag 1:</p> <p>Bent u het met ons eens dat eerst de haalbaarheid van de doorontwikkeling Tase-terrein gedaan moet zijn voordat deze locaties in dit voorstel meegenomen worden?</p> <p>Vraag 2:</p> <p>Voorziet u tijdens de trainingen een toenemende parkeerdruk bij EVC?</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>Zoals u in de rapportages Projecten de afgelopen jaren heeft kunnen lezen is het altijd het uitgangspunt geweest dat de gronden onder de Steven van Dorpelhal en naastgelegen veld onderdeel gaan uitmaken van de gebiedsontwikkeling Tase. Dat is ook de reden dat een project is opgestart om de gronden weer terug in beheer te krijgen. Hieruit vloeit het raadsvoorstel dat nu voorligt. Omdat de trainingscapaciteit vermindert zodra deze locatie niet meer gebruikt kan worden, is er gekeken hoe deze capaciteit het meest efficiënt weer op peil gebracht kan worden. We zitten met de verenigingen al goed op één lijn zitten en hebben nu draagvlak om dit terrein vrij te maken. Daarmee maken we ruimte voor dit toekomstige project. Wat er vervolgens uit de haalbaarheidsonderzoeken komt voor het Tase-terrein is dan stap 2.</p> <p>Antwoord 2:</p> <p>Het huidige parkeerterrein is gedimensioneerd voor alle velden. Het maakt niet uit wie de gebruiker is. De piek ligt op wedstrijddagen. FC Volendam gebruikt het veld voor trainingen en met name overdag. Er is geen sprake van een knelpunt voor parkeren.</p>

	<p>Vraag 3: Zo ja, voorziet u dan ook parkeerproblemen?</p> <p>Vraag 4: Zo ja, hoe denk u dat op te lossen? Uit het voorstel blijkt dat er € 715.000 (ex. BTW) aan kosten gemaakt wordt om veld B van EVC geschikt te maken als trainingsveld voor FC Volendam.</p> <p>Vraag 5: Worden deze kosten door middel van een huurovereenkomst verhaald op FC Volendam? In het voorstel wordt melding gemaakt van een zwaardere last op de begroting tot 2032.</p> <p>Vraag 6: Kunt u aangeven hoe de dekking daarvoor geregeld is? In het voorstel wordt melding gemaakt van het beschikbaar zijn van een uitvoeringsschema zodat competities en toernooien doorgang kunnen vinden. Tevens wordt er melding gemaakt dat er na een positief besluit voor dit voorstel er een Europese aanbesteding volgt. De intentie is te starten met de renovatie(s) in het najaar van 2022.</p>	<p>Antwoord 3: Zie antwoord vraag 2</p> <p>Antwoord 4: Zie antwoord vraag 2</p> <p>Antwoord 5: FC Volendam heeft op eigen kosten het veld in Volendam aangelegd. Omdat dit veld F(C) aan ons wordt overgedragen, geven wij ze eenzelfde veld terug. Dit is een ruil met gesloten beurs. Dankzij deze ruil is er ook ruimere capaciteit beschikbaar voor RKAV waar nu een capaciteitstekort is. Vervolgens is het de verantwoordelijkheid van FC Volendam om het nieuw verkregen veld zelf te onderhouden en daarvoor ook zelf de bekostiging te regelen. Dit zijn dezelfde gebruiksafspraken die nu ook gelden voor hun huidige veld. Dat verandert niet.</p> <p>Antwoord 6: De dekking gaat gedeeltelijk ten laste van het saldo begroting. In het voorstel is voorzichtigheidshalve geen rekening gehouden met SPUK. De reden hiervoor is dat de regeling naar verwachting vanaf 2023 wordt beëindigd. Het bedrag dat wij hiervoor in compensatie gaan ontvangen is weliswaar nog niet</p>
--	--	--

		<p>Vraag 7:</p> <p>Is in dit uitvoeringsschema rekening gehouden met de doorlooptijd van de Europese aanbesteding?</p>	<p>inzichtelijk, maar komt terug in de begroting door een hogere uitkering gemeentefonds.</p> <p>Antwoord 7:</p> <p>Bij publicatie tot uiterlijk 1 juli kan de uitvoering van de opdracht eind september starten. Daar is rekening mee gehouden.</p>
13-05-2022	GroenLinks	<p>De afschrijvingstermijn wordt nu teruggebracht naar 10 jaar. Aanvankelijk was dat 20 jaar.</p> <p>Vraag 1:</p> <p>Was bij de aanleg van de velden niet voorzien dat kunstgras kennelijk minder lang meegaat dan gedacht?</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>De toplaag van een kunstgrasveld (mat en infill) gaat gemiddeld gezien ongeveer 10 jaar mee. De onderbouw gaat 20 jaar mee. Dat zien we bij ons in de gemeente ook zo terug in de praktijk. Daar is binnen het onderhoudsplan ook rekening mee gehouden. Echter waren niet alle velden meegenomen in het onderhoudsplan na de fusie. Sinds de begroting van 2017 wordt in de begroting rekening gehouden met toekomstige afschrijvingslasten voor toekomstige investeringen voortkomend uit de Sportnota als C-post. Dit oorspronkelijke krediet was opgevoerd met een gemiddelde afschrijving op basis van 20 jaar. Op het moment dat de C-post wordt aangewend ter bekostiging van de investering wordt de vastgestelde afschrijvingstermijn gehanteerd op basis van de vastgestelde Financiële Verordening. In dit geval dus gedeeltelijke dekking voor de investering van kunstgrasvelden. De aanpassing van 20 jaar naar 10 jaar heeft dus niet te maken met een eventuele kortere levensduur van een kunstgrasmat. De afschrijving van kunstgrasvelden wordt</p>

		<p>Vraag 2:</p> <p>Wat gebeurt er met de grote hoeveelheid kunststof afval die het vervangen van het materiaal met zich mee brengt?</p>	<p>altijd al in de begroting verwerkt conform de Financiële verordening. In de begroting resteert als laatste onderdeel van de investeringen uit de Sportnota nog een toekomstige afschrijvingslast van € 120.000 (de zgn. C-post). Hiermee kan een investering van € 1.200.000 met afschrijving in 10 jaar worden gedekt.</p> <p>Antwoord 2:</p> <p>De materialen voeren we volgens milieuriichtlijnen op de juiste manier af. Er komt een erkend verwerker die materialen van elkaar scheidt en op een juiste manier afvoert. Sommige materialen kunnen we zelfs hergebruiken, denk aan het rubber waar we weer een dempende laag van maken.</p>
--	--	--	---