Natuurbeschermingsvereniging **West Zeeuws-Vlaanderen**

Aan: Het college van burgemeester en wethouders
van gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Betreft : zienswijze/bezwaar voorontwerp bestemmingsplan Euregiopark
Referentie : NL.IMRO.1714.bpregiopark-VO01
Onze referentie : 2021-04-01
Behandeld door : bestuur/planologiewerkgroep

Oostburg, 5 maart 2021

Geacht college,

Hierbij onze zienswijze/bezwaar met betrekking tot het ter inzage liggende voorontwerp bestemmingsplan "Regiopark Oostburg".

De beoogde activiteiten
Verblijfsrecreatie zou geen hoofdfunctie worden, maar slechts nevenactiviteit zijn. In de PZC van 28-01-2021 lezen we de woorden van initiatiefnemer Eric van Damme "Het mag niet ten koste gaan van de omgeving" en "vernietiging van natuur past niet bij ons."

Hoe noem je dan 15 camperstandplaatsen, 20 verblijfslodges, 3 groepsaccomodaties en ruimte voor 200 man met Daf-busjes vragen wij ons af?

Het is allemaal een kwestie van definitie. Maar wat moeten we dan verstaan onder "start-ups"? In ieder geval niet iets wat je onder die naam kunt inschrijven bij de Kamer van Koophandel. Toch hebben de ontwikkelaar en de gemeente daar een bepaald beeld bij gehad, dat wat ons betreft duidelijker uiteengezet moet worden. Was er een behoeftenonderzoek, op welke doelgroep richt men zich? Kortom: veel vraagtekens.

We lezen dat de voorgenomen ontwikkeling een 'broedplaats' -o ironie - voor genoemde "start-ups" wil vormen en even verderop dat broedplaatsen voor vogels het best kunnen worden bestreden door intensief gebruik van de recreatiemogelijkheden.

Opnieuw worden we geconfronteerd met een economische exploitatie die ten koste gaat van natuur. Deze unieke locatie vormt nu een fantastisch demonstratiemodel van het enorme herstelvermogen dat die natuur eigen is. De enige noodzaak is mensen uit de buurt houden en de natuur haar gang laten gaan. De waargenomen soorten in het uitgevoerde natuuronderzoek spreken voor zich.

Met de nieuwe bestemming wordt een aanslag op de ontstane biodiversiteit gepleegd. De strategische details voor wéér een overwinning op de natuur blijven ons zelfs niet bespaard. De toelichting vermeldt het recept: bij intensief recreatief gebruik van de locatie gedurende de broedperiode laten de vogels het wel uit hun hoofd om er te gaan nestelen en kan er dus van het (ongeoorloofde) verstoren van broedende vogels geen sprake zijn. De vogels zoeken dan 'elders' wel een broedplaats is de gedachtegang. Het besef dat ze juist hier komen omdat het gewenste biotoop 'elders' ontbreekt, dringt daarbij kennelijk niet door.

Het feit dat een en ander als een "ontdekkingstocht" wordt gezien en daarom op veel relevante punten onduidelijk is, baart ons met name zorgen: er worden maximale vrijheden gevraagd tijdens deze "ontdekkingstocht" en er is één belangrijke randvoorwaarde: te allen tijde een positieve exploitatie. Wat houdt dit in de toekomst in voor beheer en bescherming van natuurwaarden?

Beleidskaders.
3.2 Provinciaal beleid.

De provinciale Omgevingsverordening geeft in artikel 3.28 aan dat geluidsonderzoeken uitgevoerd dienen te worden volgens:
- reken- en meetvoorschrift geluidshinder 2012 (of een herziene versie daarvan)
  Of
- IL-HR-IS-01

Wij hebben uit de toelichting en bijlagen niet kunnen vaststellen dat dit inderdaad het geval is.

Er wordt aangegeven dat geluidsniveaus werden getoetst op de dichtstbijzijnde grens met Natura 2000 gebied Het Groote Gat. Het rapport in de bijlagen dat verslag doet van deze toetsing vermeldt waarden aan deze grens die variëren tussen 45-59 dB(A), afhankelijk van de podiumlocatie. Deze waarden zouden daarmee in overeenstemming zijn met een richtwaarde van 48dB(A).
Dat is een onterechte conclusie.

4.3 Bodem
Samen met het wel erg subjectieve uitgangspunt dat het geen verdachte locatie betreft, worden bodemonderzoeken uit resp. 1998 en 2006 aangevoerd, om de conclusie te onderbouwen dat er geen aanleiding is voor verder onderzoek. Wij vragen ons af of dit in overeenstemming is met wettelijke kaders.

4.6 Ecologie
Het rapport is uit 2019. In het rapport wordt verwezen naar zoneringen in een eerder plan. Dat roept bij ons de vraag op of de in het rapport uitgebrachte adviezen voldoende aansluiten bij het huidige plan.

Volgens het rapport in bijlage 3 zou er ook onderzoek zijn uitgevoerd naar vaatplanten.
Bevindingen en advies in deze categorie ontbreken in het rapport.

Het habitat voor ongewervelden wordt niet wezenlijk aangetast. (Vlinders).
Ook verstoring door menselijk geluid zou nauwelijks aan de orde zijn voor deze soort.
Wij stellen vast dat een groep van 2000 bezoekers, behalve geluid, veel andere verstoringen aan habitat en de soort kan veroorzaken, die wél een wezenlijke aantasting betekenen.

Broedvogels.
De lange en indrukwekkende lijst van broedende vogelsoorten stemt tot blijdschap, die evenwel snel verdwijnt als je het advies onder ogen krijgt om verstoringen in het broedseizoen te minimaliseren: gewoon wegjagen.

En over het "verleiden" van de ransuil.
Wij kunnen niet uitsluiten dat met het aanbrengen van een of meerdere kunstnesten een ransuil een andere broedlocatie kiest. Wel willen we graag op de hoogte worden gesteld van de locatie waar dit wél succesvol werd toegepast en waar gelijkwaardige condities golden. (2000 bezoekers, 125 dB(A) geluidsniveau etc.) Vooralsnog is het erg ongeloofwaardig en komt het neer op onze conclusie hierboven: gewoon wegjagen.

Het Groote Gat.
Het beheerplan(*) voor het Groote Gat geeft in paragraaf 8.2 Mogelijke effecten op beschermde natuurwaarden, tabel 8.1 aan dat: "Geluid als storingsfactor niet van toepassing is op de habitattypen die hier beschermd worden. De tabel waarin dit staat vermeld is gebaseerd op de bestaande (huidige) situatie."

De nieuwe bedrijvigheid in de omgeving, die met dit Regiopark wordt toegevoegd, maakte nog geen deel uit van het huidige beheerplan. Het bevoegd gezag, in dit geval provincie Zeeland, dient ons inziens vast te stellen of vergunning/ontheffing kan worden verleend.
Dit vinden we in de toelichting niet terug.

Conclusie:
"De landschappelijke hoofdopzet verandert niet in de beoogde situatie. De belangrijkste landschappelijke waarden blijven gehandhaafd."

Dat is de openingszin van paragraaf 2.4 van de Toelichting. Hoe anders is dat voor de aanwezige natuurwaarden. Ten aanzien van deze natuurwaarden stellen we vast dat de voorgenomen ontwikkelingen niet anders dan een negatieve uitwerking hebben voor de aanwezige biodiversiteit. De voorgestelde compenserende maatregelen met betrekking tot broedvogels kwalificeren we als minachting voor de natuur of ongeloofwaardig (ransuil).

Op basis van bovenstaande argumenten concluderen wij dat dit bestemmingsplan verworpen dient te worden.

Met vriendelijke groeten,

namens Natuurbeschermingsvereniging 't Duumpje W.Z. Vld.

PJ.R. Jansen
bestuursgemachtigde

bon 12

aan	van
Gemeente Sluis	Natuurbescherming 't Duumpje
☐ wilt u meegeven	☐ wilt u zenden
☐ hierbij ontvangt u	☐

omschrijving
Zienswijze/bezwaar voorontwerp bestemmingsplan Euregiopark

GEMEENTE SLUIS

s.v.p. deze bon bij rekening voegen

datum	handtekening
5-3-2021	L. Bruggé

1013 2543603000 ATLANTA by Jalema