(Niet behandeld tijdens) Politieke Avond daarom tijdens de raadsvergadering

Vraag GroenLinks:

Betreft Bestemmingsplan Ankari en milieuvergunning Vos

Uit de beantwoording van afgelopen week op Ibabs (naar aanleiding van vragen op de info-avond):

'Vos heeft een omgevingsvergunning milieu uit 2001 (verleend door GS). Uit het onderzoek blijkt dat de huidige bedrijfsactiviteiten van Vos niet helemaal passen binnen de in de vergunning opgenomen geluidvoorschriften. Dit kan worden opgelost door de vergunning van Vos aan te passen, zodat deze weer aansluit bij de feitelijke activiteiten van het bedrijf. Dit is een afzonderlijke procedure, die los staat van deze bestemmingsplanprocedure. In dat kader zou een vergunningvoorschrift opgenomen kunnen worden.'

Voor GroenLinks is het onduidelijk waardoor op sommige plaatsen niet gebouwd kan worden op basis van milieuvergunningen, bijvoorbeeld als er nog vergunning is voor een spuitzone – ook al wordt de boomgaard niet gebruikt-, en hier de vergunning aangepast gaat worden. Graag horen we daarop een antwoord.

Antwoord:

In beide gevallen is sprake van milieuzonering, waarbij bij de planvorming enerzijds wordt beoogd om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen en anderzijds voldoende ruimte te bieden aan bedrijven om hun activiteiten uit te oefenen. In het kader van het bestemmingsplan voor "locatie Ancari:" is d.m.v. akoestisch onderzoek gemotiveerd dat het aspect milieuzonering geen belemmering vormt voor de beoogde woningbouw.

Voor het bouwen in de nabijheid van spuitzones is dat de laatste jaren complexer geworden. Uitgangspunt is dat een afstand van 50 meter moet worden aangehouden tussen woonpercelen en percelen waar gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. Het blijkt zeer lastig om te motiveren om van deze afstand af te wijken. Uit de rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat een kortere afstand alleen mogelijk is aan de hand van een zorgvuldig en op de locatie toegesneden onderzoek. Aan dat onderzoek worden hoge eisen gesteld. (Denk daarbij aan de gebruikte methode). Veel bestemmingsplannen worden op dit punt vernietigd, zeer recent nog een plan in de gemeente West-Betuwe.

(Niet behandeld tijdens) Politieke Avond daarom tijdens de raadsvergadering

Vragen CDA:

11 Vaststelling bestemmingsplan "Doornenburg, Pannerdenseweg locatie Ancari"

813671 Bijlage 5a reactienota zienswijzen met NAW

Blz. 24/25

*Het plan is vervolgens het geluidscherm te verlagen tot 2,5 m hoogte (bij de nieuwe woningen, op onderstaande afbeelding met '01' in de footprint) en dat vervolgens ook "het hoekje om" te doen en zo het scherm aan de zijkant tot de woning door te trekken. Zo ontstaat ter plekke van deze woningen ook een goed woon- en leefklimaat (belasting onder de 50 dB(A)) waarbij de schermhoogte nog geen opgesloten gevoel geeft en het ruimtelijk ook acceptabel is. Op deze wijze is alléén bij meetpunt 03, zie onderstaande afbeelding, één plek waar een hogere belasting dan 50 dB(A) geldt. Voor een gemengd gebied, waar hier gegeven het feit dat náást een bedrijf wordt gebouwd sprake van is, is dat in lijn met de brochure Bedrijven en milieuzonering van de VNG acceptabel. Het scherm zou eventueel hoger gemaakt kunnen worden maar dat heeft ruimtelijk gezien weer duidelijk nadelen welke niet opwegen tegen de **beperkte** overschrijding (52 dB(A)).*

Wordt de overschrijding met 2 dB(A) hier niet enorm gebagatelliseerd? Geluidwaarden worden immers logaritmisch weergegeven, wat betekent dat een toename van 3 dB(A) een verdubbeling van geluid inhoudt)? Dan is 2 dB(A) toch ook al heel substantieel?

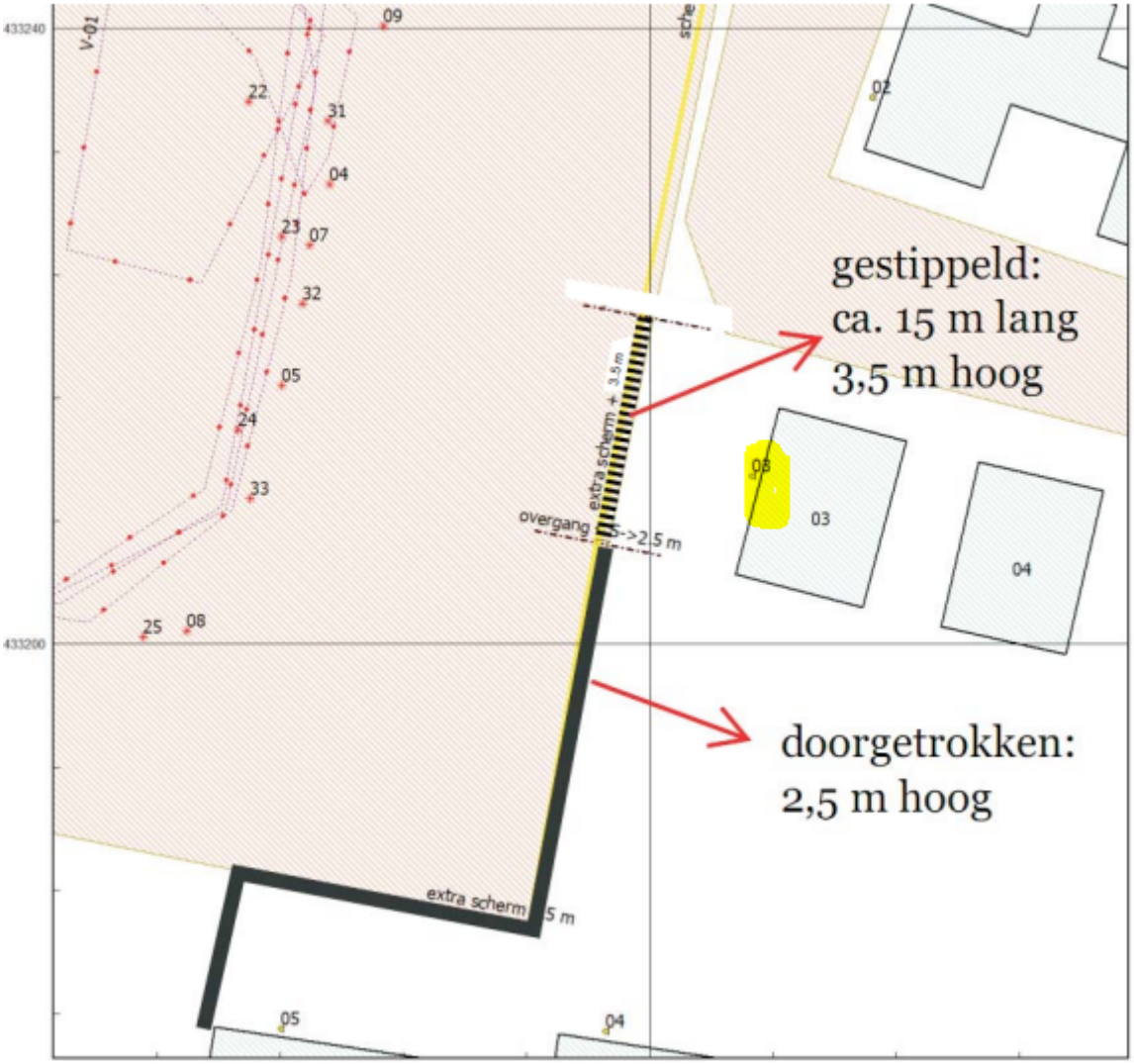
Antwoord:

Wij hebben geconstateerd dat in paragraaf 4.1.5 van de bestemmingsplantoelichting ten onrechte wordt gesteld dat sprake is van een belasting van 52 dB(A). Uit het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd door Buro van der Boom (bijlage 5 bij de bestemmingplantoelichting) blijkt dat de belasting 51 dB(A) bedraagt. De overschrijding bedraagt dus 1 dB(A). Het rapport is hier te vinden: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1705.281-ON01/b_NL.IMRO.1705.281-ON01_tb5.pdf

De conclusie uit het akoestisch onderzoek is op dit punt niet goed in het bestemmingsplan opgenomen. Dit doet niet af aan de conclusie dat deze beperkte overschrijding acceptabel wordt geacht.

Het is niet zo dat deze overschrijding plaatsvindt bij alle nieuwe woningen. Het gaat om één plek waar de hogere belasting plaatsvindt. Deze is op onderstaande afbeelding aangeduid. Bij een hoger scherm (4,5 m) tot aan de achtergevel van de betreffende woning zou van een overschrijding geen sprake meer zijn. Dit zou echter een onwenselijk ruimtelijk beeld geven; het bestaande scherm zou worden uitgebreid, waarbij het een meter hoger zou worden, waarna de hoogte weer wordt teruggebracht tot 2,5 meter. Dit leidt tot een opgesloten gevoel ter plaatse van de nieuwe woningen. Om die reden vinden wij 51 dB(A) acceptabel. Bij de overige woningen is geen sprake van een overschrijding.

(Niet behandeld tijdens) Politieke Avond daarom tijdens de raadsvergadering



Tabel pagina 17 Akoestisch onderzoek Adviesburo Van der Boom:

TABEL IV.1		Resultaten in dB(A) bij een 2.5, 3.0 en 3,.5 m hoge afscherming			
imm. punten		$L_{Ar,LT}$ in dB(A) dag op 1.5 m		LAmax in dB(A) dag op 1.5 m	
Punt	Adres / positie	Geen extra scherm	3.5 m	Geen extra scherm	3.5 m
1	Best woning	48	48	56	55
2	Best. Woning	51	50	58	57
3	Nieuwe woning	61	51	70	59
4	Nieuwe woning	56	49	66	57
5	Nieuwe woning	57	49	71	61

Bij plaatsing van de extra schermen kan alleen in punt 3 overdag nog (net) niet aan de richtwaarde van 50 dB(A) worden voldaan: 1 dB(A) overschrijding.

(Niet behandeld tijdens) Politieke Avond daarom tijdens de raadsvergadering

Schriftelijk antwoord op tijdens Inforonde gestelde vraag: *Uit het onderzoek blijkt dat de huidige bedrijfsactiviteiten van Vos niet helemaal passen binnen de in de vergunning opgenomen geluidvoorschriften. Dit kan worden opgelost door de vergunning van Vos aan te passen, zodat deze weer aansluit bij de feitelijke activiteiten van het bedrijf. Dit is een afzonderlijke procedure, die los staat van deze bestemmingsplanprocedure. In dat kader zou een vergunningvoorschrift opgenomen kunnen worden.*
"Niet helemaal passen" is een eufemisme voor 'Vos overschrijdt de vergunningsvoorschriften'. Wat als de provincie geen actie onderneemt tot handhaving van de omgevingsvergunning van Vos? Moeten de nieuwe /toekomstige bewoners dan hun woongenot maar zien te bereiken via een handhavingsverzoek? M.a.w hoe is het op voorhand gesteld met hun rechtsbescherming?

Antwoord:
Uit controles is gebleken dat Vos niet op alle punten aan de geldende vergunning voldoet. Het is overigens niet zo dat Vos 'er een potje van maakt'. Door de ODRA wordt onderzocht of de geconstateerde overtredingen kunnen worden opgelost en dat kan betekenen dat de bestaande vergunning wordt aangepast. Uitgangspunt is dat Vos binnen de regels zijn bedrijfsactiviteiten kan blijven uitoefenen zonder dat de bestaande en toekomstige omwonenden daarvan onaanvaardbare hinder ondervinden. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat Vos zich alleen aan de vergunning houdt als er actief wordt gehandhaafd.

<u>813671 Bijlage 6.1 bestemmingsplan toelichting en regels</u>
Blz. 13
Al met al is de opgave om 50% van het nieuwbouwprogramma te realiseren in de sociale huur, goedkope koop, middenhuur en betaalbare koopwoningen tussen 2 en 3 ton (aansluitend bij de Woondeal en regionale monitor). De overige 50% wordt gerealiseerd in de duurdere prijsklasse boven 3 ton.

Schriftelijk antwoord op tijdens Inforonde gestelde vraag: *Het bestemmingsplan voorziet in 16 woningen, waarvan 8 betaalbare koop (tot € 355.000 VON) en 8 vrije sector*
Dus geen enkel sociale huur of middenhuur?
Is een invulling met louter koop wel conform het vigerend gemeentelijk beleid?

Antwoord:
Omdat het plan is voorbereid voordat de Woondeal 2.0 werd gesloten valt het onder de Woondeal 1.0. Van de 16 woningen worden 8 woningen in de betaalbare sector gerealiseerd (VON-prijs < € 355.000,-). Dit is in de realisatieovereenkomst met de ontwikkelaar vastgelegd. De overige woningen worden in de vrije sector aangeboden. Hiermee wordt op een lastige locatie, waar bestaande bebouwing wordt gesloopt, met een relatief klein aantal woningen voldaan aan de voor dit plan geldende Woondeal (50% betaalbaar).