hbr | advocaten
OMGEVINGSRECHT | OVERHEIDSPRIVAATRECHT

AANTEKENEN

Aan de Raad van de gemeente Soest
t.a.v. de bezwarencommissie
Postbus 2000
3760 CA SOEST

Tevens per e-mail: A.Diermanse@soest.nl, F.Calis@Soest.nl

REFERENTIE:	BETREFT:	BEHANDELD DOOR/TEL.
SB / 1570 / MGr	Bezwaar	mw. mr. S.G.A. de Boer
DOSSIER:	UW REFERENTIE:	035-5431333
Van Dorresteijn	Zaaknummer 2318504, afdeling ruimte	Saskia@hbradvocaten.nl
	En zaaknummer 2366252	

Baarn, 9 december 2020

Geachte leden van de raad,
Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie,

In de onderhavige procedure heeft de raad op 26 november 2020 opnieuw een besluit genomen naar aanleiding van de door de heer Van Dorresteijn ingediende verzoeken om wijziging van het bestemmingsplan aan de Peter van den Breemerweg zuidzijde. Dit verzoek is met het besluit van 26 november 2020 opnieuw afgewezen. Hierdoor maakt de heer Van Dorresteijn ook tegen dit besluit bezwaar. Een afschrift van het bestreden besluit, met bijlagen, voeg ik hierbij (**bijlage 1**).

Uw commissie verzocht de heer Van Dorresteijn binnen een week na 26 november 2020 inhoudelijk te willen reageren op dit besluit. Hij heeft daaraan voldaan op 2 december 2020. Op dat moment was het besluit hem nog niet is toegezonden. Inmiddels is het geval. Voor de volledigheid vermeld ik daarbij dat het raadsbesluit de heer Van Dorresteijn is toegezonden door het college, zoals dat eerder ook al gebeurde met het besluit van 19 mei 2020.
Daarom stuur ik deze brief met bijlagen, voorzien van een nieuwe datum en de juiste bijlagen, opnieuw om processuele complicaties te voorkomen. Ik benadruk dat met deze brief bezwaar wordt ingediend tegen het besluit van de raad van de gemeente Soest d.d. 26 november 2020. De daartegen gerichte bezwaren noem ik hieronder.

HBR advocaten is een maatschap van besloten vennootschappen en is ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 76820947.
Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met de maatschap HBR advocaten.

Voor zover dit besluit van 26 november 2020 moet worden gezien als wijziging van het besluit van 19 mei 2020 en mogelijk eveneens van het besluit van 7 februari 2019 verzoek ik u de daartegen ingediende bezwaren met alle bijbehorende processtukken van de heer Van Dorresteijn als tevens gericht tegen het besluit van 26 november 2020 te willen beschouwen. Dat betreft de opsomming van de stukken zoals weergegeven in de brief van 29 september 2020, de brief van 29 september 2020 zelf en de nadien verzonden brief van 31 oktober 2020.

Al deze stukken bevinden zich reeds in het dossier van de bezwaren commissie. In aanvulling daarop zend ik u de brief aan de raad van 9 november 2020 (abusievelijk gedateerd 2019, **bijlage 2**) en de inspraaknotitie van 19 november 2020 namens de heer Van Dorresteijn (**bijlage 3**) en de inspraaknotitie d.d. 19 november 2020 van de oud wethouder mevrouw Pijnenborg (**bijlage 4**).

In het besluit d.d. 26 november 2020 wordt eindelijk inhoudelijk ingegaan op het verzoek van de heer Van Dorresteijn.

Alle argumenten die de raad noemt, heeft de heer Van Dorresteijn in alle hierboven genoemde eerdere processtukken al weerlegd. Puntsgewijs ga ik voor de volledigheid het raadsvoorstel voor de nadere onderbouwing van het besluit nog na. De onderdelen die hieronder niet worden besproken zijn al volledig weerlegd in de eerdere processtukken die namens de heer Van Dorresteijn naar voren zijn gebracht.

Ad inleiding (p1 onderbouwing)
Het rapport van RoyalHaskoningDHV is niet volledig, het bureau ontbeert voorkennis en relevante informatie. Daarnaast geeft het rapport aan dat een alternatieve vorm van bebouwing of situering op het terrein wel mogelijk is. Zie de brief aan de raad van 9 november 2020, p2 en 3.
Overigens is het Wob verzoek dat de heer Van Dorresteijn op 27 oktober 2020 heeft ingediend met een verzoek om informatie over de exacte opdracht aan dit adviesbureau en de daarbij verstrekte stukken tot op de dag van vandaag nog immer niet beantwoord. De informatie daarover is van groot belang om te kunnen oordelen over dit rapport. Dit is de raad ook voorgehouden. Daarop is in het bestreden besluit geheel niet ingegaan.

Ad berichtgeving van het college (p2 onderbouwing, halverwege)
Genoemd wordt een brief van het college van 18 april 2017 waarin vermeld wordt dat het dossier zou worden gesloten. Deze is brief is niet afkomstig van het college maar verzonden door een ambtelijk medewerker, niet door of namens het college en ook niet namens de raad. De brief betreft alleen een gesprek en is verstuurd op het moment dat de provincie nog geen onderzoek had verricht en als gevolg van dat latere onderzoek nog niet tot de conclusie was gekomen dat de PRV ten behoeve van de heer Van Dorresteijn zou worden aangepast. De brief benoemt ook het nog te verrichten onderzoek door de provincie en vermeldt de hoop op een positieve uitkomst daarvan.

Na het verzenden van deze brief heeft het college tot aan het moment van de collegewissel na de verkiezingen in 2018 juist nog zeer actief meegewerkt aan de plannen van de heer Van Dorresteijn. Dat blijkt onder meer uit de actieve bemoeienissen van de ambtelijk medewerkers van de gemeente, de inzet van de wethouder (onder meer schriftelijk bevestigd door de wethouder in het bericht van 5 februari 2018 aan de raad, onderdeel van bijlage 4 bij het aanvullend bezwaar van 30 oktober 2019) en het overleg met en de inzet van de ambtelijk medewerkers, PS en GS van de provincie (zie bijvoorbeeld de bevestiging van de gedeputeerde van deze actieve bemoeienissen en de uitkomst daarvan in de brief van 12 december 2017 aan de heer Van Dorresteijn, bijlage 7 bij het aanvullend bezwaar van 30 oktober 2019).
Zie verder hierover de brief aan de raad van 9 november 2020, p 4 bovenaan en de inspraakreactie van de oud wethouder d.d. 19 november 2020.

De stelling dat het college "bij herhaling bezwaren zou hebben geuit" is onjuist en niet op feiten of enig bewijs gebaseerd, integendeel. Dat daarvan geen enkel bewijs is blijkt wel uit het feit dat alleen deze brief van april 2017 wordt overgelegd.

Eind 2017 is juist vanwege de toezegging van de provincie en de inzet van het college, en alleen daarom, de bedrijfsvoering op de Insingerstraat gestaakt.

Ad argument 1, precedentwerking
Er is geen enkele kans op precedentwerking.
Gelet op de bijzondere voorgeschiedenis en de unieke toezegging van de provincie aan de heer Van Dorresteijn, met daarbij tevens de motivering dat dit een eenmalig en unieke situatie is. Zie de brief aan de raad van 9 november 2020, p 4 onderaan.

Ad argument 2, de provinciale ruimtelijke verordening
PS hebben expliciet de motie in het voordeel van de heer Van Dorresteijn opengehouden en verlengd, zie ook daarvoor de brief aan de raad van 9 november 2020, p 4 en de eerdere processtukken.

Ad argument 3, stikstofdepositie
Er is bij de ingediende aanvraag een aerius berekening ingediend. Deze kan worden aangepast naar de nieuwste stand van zaken en wetgeving. Gelet op de afstand tot Natura 2000-gebieden, het extensieve bedrijfsvoering, het advies van de commissie Remkes en de wens om meer bedrijfsvoering zoals die van de heer Van Dorresteijn is de kans zeer reëel dat de natuurwetgeving geen enkele belemmering vormt voor de bedrijfsverplaatsing.

Ad argument 4, belangenafweging
De afgelopen twee en een half jaar, sinds de indiening van de aanvraag in juni 2018, is er geen enkele overweging gewijd aan de belangen van de heer Van Dorresteijn. Over het wel bestaan van een toezegging is in alle processtukken namens de heer Van Dorresteijn al afdoende naar voren gebracht. De in acht te nemen ruimtelijke, cultuurhistorische en landschappelijke waarden zijn zowel door de

provincie als door de gemeente volledig afgewogen en in acht genomen. Het resultaat daarvan is naar voren gekomen in de quick scan zoals die de goedkeuring van provincie en gemeente kon wegdragen. De provincie heeft zich duidelijk uitsproken in het voordeel van de verplaatsing van het bedrijf naar de zuidzijde van de Insingerweg, de precieze locatie is altijd helder geweest en lag aan alle onderzoeken ten grondslag.
Na de diverse toezeggingen en berichtgevingen van de colleges van GS en B&W, PS, en de raad, heeft de heer Van Dorresteijn met concreet zicht op planologische medewerking zijn bedrijf aan de Insingerstraat gestaakt.

Over de plicht om de heer Van Dorresteijn de door hem geleden en te lijden schade te vergoeden indien de toezegging niet wordt nagekomen is de heer Van Dorresteijn in de processtukken al ingegaan.

De heer Van Dorresteijn handhaaft al zijn bezwaren tegen de besluiten van 7 februari 2019, 19 mei 2020 en 26 november 2020 en verzoekt om in heroverweging alsnog de gevraagde verplaatsing van zijn bedrijf toe te staan, bij gebreke waarvan hij verzoekt om een adequate schadeloosstelling wegens de niet nakoming van een toezegging.
Gelet op het bijzondere verloop van deze procedure met drie besluiten waartegen drie keer bezwaar gemaakt moest worden en twee hoorzittingen hebben plaatsgevonden verzoek ik u voor al die proceshandelingen afzonderlijke proceskosten toe te willen kennen voor alle proceskosten die de heer Van Dorresteijn heeft moeten maken.

Gelet op het tijdsverloop in dit dossier verzoek ik uw commissie om op korte termijn te willen adviseren zodat de raad vervolgens spoedig een besluit op bezwaar zal kunnen nemen.

Met vriendelijke groet,

Saskia de Boer
Advocaat

Bijlagen: 4