Goedenavond,

Wij zijn de omwonenden van het bosperceel aan de Nemelerbergweg. Wij zijn hier omdat volgende week de raad mag beslissen over de wijziging bestemmingsplan van Bos naar Wonen aan de Nemelerbergweg te Zwolle.

Tijdens de gemeenteraad van 31 oktober 2022 hebben we uitgelegd hoe dit bos de afgelopen jaren een steeds hogere beschermingsgraad heeft gekregen.

Toch heeft het college het ontwerp bestemmingsplan om de bospercelen op te offeren voor woningbouw ter inzage gelegd.

Hierop hebben we een zienswijze geschreven. Deze zienswijze wordt volgende week door u als raad behandeld.

Er zijn o.a. vijf opmerkelijke zaken gebeurd, nadat wij onze zienswijze hebben ingediend:

1. Een aantal cruciale delen van onze zienswijze vallen weg, als je de zienswijze opent met een apple product zoals een ipad. Dat gebeurt bijvoorbeeld bij de uitleg van het overgangsrecht. In deze uitleg wordt op eenvoudige wijze uitgelegd hoe het overgangsrecht werkt. Met deze uitleg kunt u zelf ook eenvoudig stellen dat er geen overgangsrecht van toepassing is.

2. We hebben vóór het aangaan van de anterieure overeenkomst aangegeven dat we tegen het plan waren. Toch staat in de anterieure overeenkomst dat de buren van nummer 3 voor het plan zijn. Dit is een verkeerde voorstelling van zaken. Ook dit is weggevallen wanneer je het stuk met een Apple-product bekijkt.

3. De tekst over het overgangsrecht in het ontwerp bestemmingsplan is aangepast. We hadden verwacht dat dit ook in de nota van wijzigingen vermeld zou zijn.

4. Er wordt na het indienen van zienswijzen een ecologisch rapport toegevoegd, waar op basis van aantoonbaar verkeerde aannames wordt vastgesteld dat bepaald beschermde diersoorten niet aanwezig kunnen zijn. Dit rapport is onvoldoende getoetst op waarheidsvinding.

5. De raad wordt bijna gedwongen in te stemmen met ontwerp bestemmingsplan. Niet instemmen zal bestuurlijk onbetrouwbaar zijn stelt het college. Op deze manier wordt iedere rechtsbescherming voor ons als burger onmogelijk gemaakt. Waarom dienen we dan nog een zienswijze in?

We willen u met klem vragen om onze zienswijze te lezen. En dan niet met een iPad. Daarin zetten wij uiteen waarom dit plan is gebaseerd op bestuurlijke willekeur.

Daar kunt u lezen hoe de feiten zijn verdraaid.

En hoe dit plan helemaal niet tot stemming in de raad gebracht had mogen worden.

Het college stelt dat niet meewerken aan dit bestemmingsplan bestuurlijk onbetrouwbaar zou zijn, maar het is juist andersom. Instemmen met een bestemmingsplan wat gebaseerd is op onjuiste feiten en verkeerde beeldvorming en gebrekkige onderzoeksrapporten, dat is bestuurlijk onbetrouwbaar.

Het plan is niets anders dan het bouwen van een woning in het bos. Een bos wat onderdeel uitmaakt van de hoofdgroenstructuur van Zwolle

Paragraaf 4.2 geldende omgevingsvisie
Een dichtere stad, betekent ook meer ‘dichtheid’ van het groen in de stad.
Dit aanvullend op de bestaande hoofdgroenstructuur die we behouden, beschermen en versterken.
Een werkwijze die we **al decennia hanteren** en waar we ook volop mee doorgaan.

U kunt dus helemaal niet instemmen. Het gaat tegen u eigen werkwijze (beleid) in.

Het bosperceel was en is hoofdgroenstructuur, daar heeft de nieuwe omgevingsvisie niets aan veranderd.