AANBIEDINGSBRIEF TECHNISCHE VRAGEN

LPM middelen i.r.t. het Waterfront Moerdijk	Zaaknummer	: 185274
	BI-nummer	: 00955 TV

Aan de leden van de gemeenteraad,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk biedt u hierbij de beantwoording van de volgende technische vragen aan.

Vergadering	: Commissie FI
Vraagsteller	: B. Schreuders
Datum vergadering	: 13 januari 2021

- Kunt u - al dan niet vertrouwelijk-- de gesloten overeenkomsten d.d. 03 juli 2009 en de LOO van 10 oktober 2013 toevoegen aan het Raadsvoorstel?

  Deze worden aan u beschikbaar gesteld.

- Kunt u aangeven wat er tot nu toe in de kern Moerdijk is geïnvesteerd?

Onderstaand een overzicht In hoofdlijnen, waarbij het deels individuele projectgelden betreft en deels reguliere activiteiten die in elke kern spelen:

1. *Waterfront moerdijk;*
2. *Dorpshart moerdijk. Los van het dorpshart zelf loopt nu ook nog project woningbouw Steenweg i.c.m. mogelijke verplaatsing van buurtsuper 'T Winkelmandje';*
3. *Nieuwe Ankerkuil: Deels directe gemeentelijke investering deels indirect door het betalen van jaarlijkse huur aan de corporatie als eigenaar;*
4. *Aanpak dorp Moerdijk zuidkant;*
5. *Aanpak/ totale renovatie Julianastraat;*
6. *Speelplaatsen: aanpak speelplaatsen in het dorp i.r.t. speelplaatsenbeleid;*
7. *De Moerdijkregeling;*
8. *Fietspad Moerdijk-Zevenbergen;*
9. *Aanpak Steenweg deel in de kern zelf;*
10. *Appelzak Zuid / aanleg groengebied als groencompensatie voor het LPM door het havenbedrijf;*

Dit totale pakket vertegenwoordigt een waarde van circa € 35 miljoen.

- Niet alleen het sluipverkeer is een grote zorg, ook na realisatie van de nieuwe haven zal het verkeer door de kern fors gaan toenemen is de verwachting. Is hier al over gesproken? In het RV is hier niets over vermeld. Zo ja, wat is de uitkomst en zo nee, wanneer komt dit aan de orde? Dit is naast het sluipverkeer een toenemend toekomstig probleem in onze ogen.

  Dit is geen bezorgdheid die dusdanig in de kern leeft, dat het heeft geleid tot een integraal aan te pakken actiepunt in het gebiedsplan van Moerdijk. De ontwikkeling van het waterfront levert overigens een bijdrage om dit mogelijke probleem in te perken, door 6 hectare bedrijfsbestemde grond ongedaan te maken. Op die 6 hectares kon zich anders bedrijvigheid vestigen met een verkeersaantrekkende werking. Het extra verkeer als gevolg van de recreatieve invulling van het waterfront, zal in de ogen van het college hier niet tot in verhouding staan, zowel in kwantitatieve als kwalitatieve zin (licht versus zwaar verkeer).

- In het RV wordt ook de LOO van het LPM genoemd. Hierin staat dat de gelden ook aangewend kunnen worden voor andere leefbaarheidsimpulsen in de kern Moerdijk. Er heeft een versoepeling plaatsgevonden. Waarom heeft het college de overblijvende gelden niet "verrekend" met de al gedane uitgaven in de kern Moerdijk en waarom worden deze nu volledig toegevoegd aan het "Waterfront Moerdijk"?

  N.a.v. Chemie-Pack en de discussies voortkomende uit de havenstrategie over het voortbestaan van het dorp Moerdijk, is de aanpak in het dorp Moerdijk steevast gestoeld op het basisprincipe van "het herstellen van het vertrouwen en het investeren in de leefbaarheid." De Moerdijkregeling was het eerste product dat hieruit is ontstaan.

  Reguliere onderhoudsmiddelen dan wel bestaande projectgelden in mindering brengen op de LPM-bijdrage is nooit het uitgangspunt geweest, en zou in onze ogen, indien nu gehanteerd, een inconsistente redenatie opleveren. En derhalve niet te verkopen zijn aan het dorp. Het zou ook indruisen tegen de filosofie achter het afsprakenkader LPM, waarin onze gemeente uiteindelijk overstag ging om medewerking te verlenen aan de komst van een grootschalig logistiek terrein, onder de voorwaarde dat diverse mitigerende maatregelen zouden worden getroffen in omliggende kernen.

- Waarom worden de 700K boekwaarde afschrijving niet gecorrigeerd?

  Wij veronderstellen dat u feitelijk de vraag stelt "waarom worden de LPM-middelen niet aangewend om de reeds gespendeerde 700k mee te bestrijden". In de wetenschap dat we een zeer onderhoudsbehoevende haven bezitten, en de wetenschap dat het oorspronkelijke krediet van 3,5 mln niet voldoende was om de aanpak ervan te bekostigen, laat staan het betrekken van de omliggende bedrijfsgrond, is de aanpak van het waterfront (en na de verbreding de bekostiging van acties uit het gebiedsplan) altijd gestoeld op de combinatie van dit krediet + LPM middelen. Het nu te elfder ure aanwenden van LPM middelen om effectief gezien het voor het waterfront gelabelde krediet te verlagen lijkt ons een inconsistente redeneerlijn, die het zorgvuldig heropgebouwde vertrouwen met het dorp zal schaden.

- Misschien is het verstandig om een overzicht toe te voegen over de verschuiving van en besteding van de totale gelden inclusief alle gedane investeringen/onttrekking Waterfront Moerdijk. Hoewel e.e.a. in het RV is verwoord geeft dit toch verwarring.

  Het is in onze ogen volledig uiteengezet in het raadsvoorstel, dus begrijpen niet geheel wat u nader van ons verwacht. De hoofdlijn is in ieder geval:
  - *Er is ooit een krediet van 3,5 miljoen voor het waterfront beschikbaar gesteld;*
  - *Er is ooit een afspraak gemaakt rondom het LPM i.r.t. het project waterfront wat uiteindelijk nu een bedrag van 13,8 miljoen oplevert;*
  - *Dit is samen 17,3 miljoen Euro. 2 miljoen is gealloceerd aan het dorpshart. Het voorstel is nu om de overige 15,3 miljoen in het waterfront te stoppen. Van dat bedrag is € 7,3 miljoen reeds voorgeschoten vanuit verschillende posten (in hoofdzaak reserve strategisch). Nu we de middelen binnen hebben wordt uw raad verzocht om in te stemmen om deze kosten weer terug te boeken op diezelfde posten.*

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Moerdijk d.d. 12 januari 2021
de gemeentesecretaris

ir. J.C. Slagboom