Beantwoording Technische vragen voor de Commissie Ruimtelijke Ordening & Projecten van woensdag 25 juni 2025 agendapunt 8.

Vragen van : D66
Aan wethouder : J.E.M.G. Göbbels
Over : Erfgoedverordening

Technische vragen voor bij de Erfgoedverordening**:**

Bredere criteria

1. *Welke criteria weegt het college naast het advies van de commissie CRKM en waar zijn deze vastgelegd?*
2. *Welke andere commissies beoordelen deze aanvullende criteria? Indien u hiervoor geen commissies hebt, is er dan geen specifieke expertise nodig die voor discussie vatbaar is?*
3. *Welke aanvragen zijn in de afgelopen 5 jaar geweigerd en wat was hierbij de argumentatie? Hoe vaak is hierbij afgeweken van het advies van CRKM?*

Spoedprocedure

5. *Klopt het dat in de spoedprocedure de stappen van advies CRKM, ontwerpbesluit en zienswijzen worden overgeslagen?*
6. *Hoe wordt dan de kwaliteit van besluitvorming gewaarborgd? Is er een lijst van criteria die het college moet afwegen (bijvoorbeeld functionaliteit, redelijkheid) en kunnen we die krijgen?*
7. *Welke concrete criteria hanteert het college voor "spoedeisend belang"?*
8. *Hoe wordt bepaald wanneer er sprake is van een "uitzonderlijk geval"?*

Schadevergoeding

9. Er is een artikel toegevoegd over schadevergoeding (artikel 15). *Welke schadevergoeding is hier precies toegevoegd en hoe verhoudt dit zich tot de bestaande Verordening Nadeelcompensatie Hilversum 2022?*
10. *Hoeveel geld is gereserveerd om deze schadevergoeding uit te kunnen betalen?*

Met vriendelijke groet,

Jos van Nistelrooij

Antwoord -penvoerder is: Annette Koenders 06-51284231

1. Welke criteria weegt het college naast het advies van de commissie CRKM en waar zijn deze vastgelegd?

Het college kan een monument aanwijzen dat van bijzonder belang is vanwege zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde (art. 5 lid 1 Erfgoedverordening Hilversum 2025). Dit zijn landelijk vastgestelde criteria. Om af te wegen of een pand of object (zoals een historisch park) van bijzonder belang is vanwege deze criteria, zal de gemeente hier onderzoek naar doen. Dit kan zij zelf laten doen door het cluster Cultureel Erfgoed of door een onafhankelijk en deskundig bureau. Zij weegt de uitkomsten van dit onderzoek naast het advies van de CRK&M.
Bij het besluit tot het al dan niet aanwijzen van een pand of object als gemeentelijk monument betrekt het college bij de afweging zowel het met de aanwijzing te dienen (algemene) belang als het belang van de eigenaar. Zie: toelichting art. 5 Erfgoedverordening Hilversum 2025). Bij de voorbereiding van een aanwijzing moet het belang van het gebruik in concreto worden onderzocht, zodat vervolgens een goed afgewogen besluit genomen kan worden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gaat het bij een besluit over de aanwijzing als beschermd monument om de afweging van het algemeen belang dat is gemoeid met de bescherming van het cultureel erfgoed tegen de belangen die de eigenaar heeft bij al dan niet aanwijzing.

2. Welke andere commissies beoordelen deze aanvullende criteria? Indien u hiervoor geen commissies hebt, is er dan geen specifieke expertise nodig die voor discussie vatbaar is?

De Commissie Ruimtelijke kwaliteit en Monumenten (CRK&M) is het adviesorgaan van de gemeente, om advies te geven over een aanwijzing als gemeentelijk monument. In de CRK&M zijn alle verschillende deskundigheden vertegenwoordigd. Daarnaast is er veel kennis en expertise in huis (cluster Cultureel Erfgoed) voor het maken van een gedegen afweging om een pand of object al dan niet aan te wijzen als gemeentelijk monument. Het doel is om tot behoud van de monumentale waarden en betekenissen te komen mét passend gebruik en aanpassing van het monument. Daarom is er een vergunningenstelsel opgenomen. Recente voorbeelden van voorbeschermde panden die zijn behouden, ingepast in planvorming of herbestemd en verduurzaamd zijn de Rehobothkerk, boerderij Corverslaan 1, Larenseweg 1, Lapersveld 70, Leeuwenstraat 21-27A.

3. Welke aanvragen zijn in de afgelopen 5 jaar geweigerd en wat was hierbij de argumentatie? Hoe vaak is hierbij afgeweken van het advies van CRKM?
    - *Atelier Monnikenberg: niet aangewezen, omdat ontwikkeling van groene schakel voorrang kreeg. Afgeweken van positief advies van CRK&M.*
    - *Naarderstraat 100: niet aangewezen, omdat nieuwbouw voorrang kreeg. Afgeweken van positief advies van CRK&M.*
    - *Sparrenlaan 20: niet aangewezen, belang van eigenaar om gewenste nieuwbouw te realiseren. Afgeweken van positief advies van CRK&M.*
    - *Rading 113a (MOB-complex): deel wordt aangewezen, deel niet aangewezen en gesloopt: hierop deels ontwikkeling depot gemeente en deels teruggave aan*

natuur. Nog geen definitief besluit over aanwijzing en nog niet voorgelegd aan CRK&M.

Spoedprocedure

5. Klopt het dat in de spoedprocedure de stappen van advies CRKM, ontwerpbesluit en zienswijzen worden overgeslagen?

Ja, dit klopt. Vervolgens is er de mogelijkheid om direct bezwaar bij de gemeente en vervolgens beroep open bij de rechtbank.

6. Hoe wordt dan de kwaliteit van besluitvorming gewaarborgd? Is er een lijst van criteria die het college moet afwegen (bijvoorbeeld functionaliteit, redelijkheid) en kunnen we die krijgen?

De kwaliteit van de besluitvorming wordt gewaarborgd door het werken volgens de Erfgoedverordening en de kennis en expertise van het cluster Cultureel Erfgoed. Zij zijn in staat om op basis van hun kennis en expertise een pand of ander object, dat bedreigd wordt door bijvoorbeeld sloop, snel te kunnen beoordelen op schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde. Het spoedeisende belang zal een snelle weging vergen of het object al dan niet voor spoedaanwijzing in aanmerking komt en van de belangen op basis van de Erfgoedverordening. Zie voor deze belangen de beantwoording van vraag 1.

7. Welke concrete criteria hanteert het college voor "spoedeisend belang"?

De spoedprocedure tot aanwijzing kan in situaties, welke ernstige gevolgen hebben voor monumentale waarden van het betreffende object. Hierbij moet er sprake zijn van directe dreiging van het verloren gaan van cultuurhistorische waarden door sloop of verbouw. Dit kan blijken doordat er een omgevingsvergunning is aangevraagd. Ook kan er sprake zijn van illegale (ongewenste) sloop- en bouwactiviteiten, waardoor het noodzakelijk is de spoedprocedure in te zetten om erger te voorkomen.

8. Hoe wordt bepaald wanneer er sprake is van een "uitzonderlijk geval"?

Zie beantwoording vraag 7.

Schadevergoeding

9. Er is een artikel toegevoegd over schadevergoeding (artikel 15). Welke schadevergoeding is hier precies toegevoegd en hoe verhoudt dit zich tot de bestaande Verordening Nadeelcompensatie Hilversum 2022?

Dit artikel is toegevoegd om duidelijk te maken dat de optie er is om een verzoek tot schadevergoeding te doen. Een schadevergoeding kan worden toegekend, indien wordt voldaan aan het bepaalde in art. 15 Erfgoedverordening. De Verordening Nadeelcompensatie Hilversum 2022 is van toepassing op de beoordeling van het verzoek om schadevergoeding.

10. Hoeveel geld is gereserveerd om deze schadevergoeding uit te kunnen betalen?

Per geval zal vastgesteld moeten worden of er sprake is van schade. Schade zal onderbouwd moeten worden. Pas als onderbouwd kan worden en vastgesteld is dat er sprake is van schade die redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van een eigenaar van een monument behoort te blijven, wordt door het college op verzoek een naar billijkheid te

bepalen schadevergoeding toegekend. Het is van tevoren niet duidelijk hoe groot een eventueel toe te kennen bedrag zal zijn. Dit zal van geval tot geval verschillen. Bovendien heeft ons college tot op heden nog geen schadevergoedingen moeten toekennen op basis van de Verordening Nadeelcompensatie voor eigenaren van monumenten. Een eventueel toe te kennen schadevergoeding zal uit de algemene middelen betaald worden.