Bundel van de Gemeenteraad van 13 maart 2013

Agenda documenten

- Agenda raadsvergadering 13 maart 2013
- Publieksagenda raadsvergadering 13 maart 2013
- Amendementen en moties raadsvergadering 13 maart 2013
- Besluitenlijst Raad 13 maart 2013
- Uitgebreid verslag raad 13 maart 2013

Opening

1 Mondelinge vragenronde ex artikel 34 Reglement van orde

- Mondelinge vragen SP over het bekeuren van inwoners aan de hand van gevonden adresstrookjes

2 Verslag van de vergadering d.d. 6 februari 2013

- Uitgebreid verslag raad 6 februari 2013

3 Stand van zaken ingekomen stukken

- Stand van zaken ingekomen stukken raadsvergadering 13 maart 2013

4 Vaststelling bespreekpunten agenda

Hamerstukken

5 Sluiting openbare basisschool De Wereldbol (Bespreekstuk voor B&W) (raadsvoorstel)

- Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Sluiting openbare basisschool De Werldbol
- Brief Amstelwijs d.d. 19 november 2012 met verzoek tot sluiting OBS De Wereldbol
- Raadsvoorstel inclusief besluit raad Sluiting OBS de Werldbol

6 Kennisnemen van de begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs (Bespreekpunt voor B&W) (raadsvoorstel)

- Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Kennisnemen van de begroting 2013 van Amstelwijs
- Begroting Amstelwijs 2013
- Raadsvoorstel inclusief besluit raad Begroting Amstelwijs 2013

7 Afgeven 'verklaring van geen bedenkingen' uitbreiding productiehal (Onderdeel advies aan B&W Verlenen omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan "Bovenkerk en Legmeer", Zanderij 1) (Hamerstuk voor B&W) (Raadsvoorstel)

- Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Afgeven verklaring van geen bedenkingen uitbreiding productiehal
- Ruimtelijke onderbouwing
- Kaart besluitgebied (als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing)
- Bestektekeningen (als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing)
- Omgevingsvergunning
- Raadsvoorstel inclusief besluit raad Afgeven verklaring van geen bedenkingen uitbreiding productiehal

8 Intrekking van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 (Hamerstuk voor B&W) (raadsvoorstel)

- Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen
- (V2) Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004
- Raadsvoorstel inclusief besluit raad Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen

9 Aanpassing artikel 7 Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 (Door B&W behandeld onder de titel: Wijziging artikel 7 Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 (en daarmee vaststelling Participatie-

en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013)) (Hamerstuk voor B&W) (raadsvoorstel)

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Aanpassing artikel 7 participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006

Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013

Raadsvoorstel inclusief beluit raad Aanpassing artikel 7 participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006

10 Vaststelling "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen" (Hamerstuk voor B&W) (raadsvoorstel)

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Vaststelling "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen

Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Vaststelling "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen

11 Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen

Overzicht externe en interne wet- en regelgeving ten behoeve van rechtmatigheidscontrole

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen

Bespreekstukken

12 Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling (Bespreekpunt voor B&W) (raadsvoorstel)

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandelilng Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling

Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling

Bijlage 1 Proces Bezoekersparkeren

Bijlage 1a Schema wijzigingen bezoekersparkeren nav werkgroep

Bijlage 1b 2012-07-18 verslag kennismakingsbijeenkomst werkgroep bezoekersparkeren

Bijlage 1c 2012-09-12 verslag werkgroep bezoekersparkeren goudappel coffeng

Bijlage 1d 2012-09-12 Reacties werkgroep bezoekersparkeren verslag Goudappel Coffeng 12 september 2012

Bijlage 1e 2012-09-26 verslag werkgroep bezoekersparkeren01

Bijlage 1f 2012-09-26 presentatie Werkgroep bezoekersparkeren

Bijlage 1g 2012-09-26 Bezoekersparkeren Amstelveen vs andere gemeenten

Bijlage 1h 2012-10-10 verslag werkgroep bezoekersparkeren

Bijlage 1i 2012-10-10 presentatie werkgroep

Bijlage 1j 2012-10-10 schema systeem voorstellen

Bijlage 1k 2012-10-25 verslag werkgroep bezoekersparkeren

Bijlage 1l 2012-11-25 Runninglist Werkgroep Bezoekersparkeren docx

Bijlage 1m 2012-11-28 verslag werkgroep bezoekersparkeren

Bijlage 1n 2012-11-28 presentatie werkgroep bezoekersparkeren

Bijlage 1o 2012-11-28 rekenvoorbeeld uitwerking

bijlage 2 Grondslagen berekening bezoekersuren

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling

13 Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van een weggedeelte bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3 (Bespreekstuk voor B&W) (raadsvoorstel)

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van een weggedeelte bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3

Nota van Beantwoording zienswijzen onttrekking weggedeelte bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3

Tekening te onttrekken weggedeelte

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van een weggedeelte bij en kadastraal behorend bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3

14 Het wijzigen van de "Structuurvisie Amstelveen 2025+ en "Structuurvisie Amstelveen Zuid" en het vaststellen van bestemmingsplan "Landelijk Gebied Zuid" (Bespreekstuk voor B&W) (raadsvoorstel)

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Het wijzigen van de "structuurvisie Amstelveen 2025+"en "Structuurvisie Amstelveen Zuid" en het vaststellen van bestemmingsplan "Landelijk Gebied Zuid

Nota van Beantwoording Landelijk Gebied Zuid

bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid

Kaart wijzigen structuurvisies

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Het wijzigen van de "structuurvisie Amstelveen 2025+"en "Structuurvisie Amstelveen Zuid" en het vaststellen van bestemmingsplan "Landelijk Gebied Zuid

15 Vaststellen bestemmingsplan "Legmeerpolder Zuid" (Bespreekstuk voor B&W) (raadsvoorstel)

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Vaststellen bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid

Nota van Beantwoording Legmeerpolder Zuid

(v2) Bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Vaststellen bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid

16 Vaststellen Bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77” (Bespreekstuk voor B&W) (raadsvoorstel)

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Vaststellen bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77"

Bestemmingsplan 3e Herziening Amstelveen Noord-West - Amsterdamseweg 73-77

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan 3e herziening Amstelveen Noord-west, Amsterdamseweg 73-77

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Vaststellen bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77"

17 Gastvrij Amstelveen ! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018 (raadsvoorstel)

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018

(v2) Nota Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018

18 Wegsleepverordening Amstelveen 2013 (Bespreekstuk voor B&W) (raadsvoorstel)

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Wegsleepverordening Amstelveen 2013

Wegsleepverordening Amstelveen 2013

Werkovereenkomst tussen de gemeente Amstelveen en de dienst Stadstoezicht Amsterdam

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Wegsleepverordening Amstelveen 2013

19 Vaststellen van het tarief voor Bouwleges, ingaande 1 april 2013 (Bespreekstuk voor B&W) (raadsvoorstel)

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Vaststellen van het tarief voor Bouwleges, ingaande 1 april 2013

Tweede wijziging op de verordening op de heffing en de invordering van leges 2013

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Vaststellen van het tarief voor Bouwleges, ingaande 1 april 2013

Overig

20 Actuele motie stadsstrand aan de poel

Motie Stadsstrand aan de poel

Gemeente Amstelveen

BEKENDMAKING VAN EEN VERGADERING

De voorzitter van de gemeenteraad van Amstelveen roept de leden van de gemeenteraad op tot bijwoning van de vergadering op 13 maart 2013 om 20.00 uur in het raadhuis om te beraadslagen en te besluiten over de hieronder vermelde punten.

Er geldt een spreektijdregeling. 13 minuten voor elke fractie en 30 minuten voor het college voor de **hele** vergadering.

De voorzitter van de gemeenteraad van Amstelveen,

mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester

N.B. De stukken liggen in het raadhuis ter inzage.

Agenda-nummer		Voorstel-nummer
	Opening.	
1	Mondelinge vragenronde ex artikel 34 Reglement van orde	
2	Verslag van de vergadering d.d. 6 februari 2013	
3	Stand van zaken ingekomen stukken	
4	Vaststelling bespreekpunten agenda	
	Hamerstukken.	
5	Sluiting openbare basisschool De Wereldbol	14
6	Kennisnemen van de begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs	13
7	Afgeven 'verklaring van geen bedenkingen' uitbreiding productiehal	16
8	Intrekking van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004	12
9	Aanpassing artikel 7 Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006	6
10	Vaststelling "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen"	11
11	Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen	8

Bespreekstukken.

12	Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling	21
13	Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van een weggedeelte bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3	18
14	Het wijzigen van de "Structuurvisie Amstelveen 2025+ en "Structuurvisie Amstelveen Zuid" en het vaststellen van bestemmingsplan "Landelijk Gebied Zuid"	19
15	Vaststellen bestemmingsplan "Legmeerpolder Zuid"	20
16	Vaststellen Bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77"	17
17	Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018	15
18	Wegsleepverordening Amstelveen 2013	7
19	Vaststellen van het tarief voor Bouwleges, ingaande 1 april 2013	9

Gemeente Amstelveen

Publieksagenda Raadsvergadering 13 maart 2013

Opening

1 Mondelinge vragenronde ex artikel 34 Reglement van orde

Aan het begin van elke vergadering van de raad kunnen raadsleden vragen stellen aan het college B&W over een actueel onderwerp.

2 Verslag van de vergadering d.d. 6 februari 2013

3 Stand van zaken ingekomen stukken

4 Vaststelling bespreekpunten agenda

Hamerstukken

5 Sluiting openbare basisschool De Wereldbol

De basisschool De Wereldbol wordt gesloten omdat het leerlingen aantal al verschillende jaren te laag is. De school kan niet langer open blijven omdat de kwaliteit van het onderwijs en de financiële dekking niet langer gegarandeerd is. Het bestuur van de school heeft besloten om de school met ingang van 1 augustus 2013 te sluiten. De Medezeggenschapsraad (MR) heeft met dit besluit ingestemd. De gemeenteraad moet dit besluit bekrachtigen.

6 Kennisnemen van de begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs

De gemeenteraad heeft een toezichthoudende of controlerende rol op het openbaar basisonderwijs. Om deze reden neemt de raad kennis van de begroting. Indien de gemeenteraad van oordeel is dat er sprake is van substantiële financiële risico's doet hij hiervan mededeling aan de Raad van Toezicht van Amstelwijs. De Raad van Toezicht geeft bij het vaststellen van de begroting gevolg aan de uitspraak van de gemeenteraad.

7 Afgeven 'verklaring van geen bedenkingen' uitbreiding productiehal

In verband met het verzoek tot uitbreiding van een productiehal op het perceel Zanderij 1 dient een 'verklaring van geen bedenkingen' te worden afgegeven. In de Beleidsregels planologische afwijkingen is een lijst opgenomen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. De voorgenomen ontwikkeling op het perceel Zanderij 1 voldoet niet aan alle punten uit deze lijst. Een 'verklaring van geen bedenkingen' van de raad is dus nodig voor dit project.

8 Intrekking van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004

Door de wijziging van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen per 1 januari 2013, is de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen (vastgesteld op 22 september 2004) niet meer van toepassing. Deze intrekking zorgt ervoor dat het gemeentelijke beleid weer in lijn is met de landelijke wetgeving die sinds 1 januari 2013 van kracht is.

9 Aanpassing artikel 7 Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006

Om de Participatie- en Inspraakverordening van de gemeente af te stemmen op de actuele wetgeving zijn enkele aanpassingen nodig.

Dit voorstel aan de raad beschrijft de benodigde aanpassingen. Met enkele tekstuele aanpassingen en de aanpassing van de citeertitel van de verordening (Participatie- en Inspraakverordening Gemeente Amstelveen 2013) is de bestaande verordening weer actueel.

10 Vaststelling "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen"

In de huidige situatie is de bestaande verordening van 2005 niet meer in overeenstemming met de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein. Met de vaststelling van deze marktverordening wordt de huidige verordening op enkele onderdelen aangepast. Er wordt een nieuw lid 2 toegevoegd dat de bestaande jurisprudentie vastlegt. Wegens dringende redenen en onder voorwaarden kan de markt worden afgelast. Daarnaast wordt de aankondingstijd van het college teruggebracht van zes naar vier weken (lid 4). Met deze ingrepen wordt de verordening in lijn gebracht met de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein.

11 Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen

De gemeenteraad is opdrachtgever voor de accountantscontrole van de jaarrekening. Door middel van het normenkader geeft de raad nadere aanwijzingen aan de accountant bij het uitvoeren van zijn controle. Het gaat om het verstrekken van een volledig en juist overzicht van de externe wet- en regelgeving die de accountant betrekt in zijn controle. Nadat de raad zijn besluit heeft genomen wordt het normenkader aan de accountant ter beschikking gesteld.

Bespreekstukken

12 Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling

In de raadsvergadering van 9 juni 2012 heeft de gemeenteraad de parkeernotitie 2012 vastgesteld. De bezoekersregeling is onderdeel van de modernisering parkeren zoals vastgesteld in de parkeernotitie 2012. Deze bezoekersregeling stuitte bij de belanghebbende op bezwaren. Op basis van gesprekken met de door bewoners gevormde parkeergroep Stadshart is toen voorgesteld om de huidige bezoekersvergunning te handhaven en te zoeken naar een alternatief. Er is hiervoor een werkgroep gevormd die input heeft geleverd voor de voorgestelde bezoekersregeling. Het nu voorliggende voorstel is voortgekomen uit overleg met belanghebbende uit het Stadshart. Het voorgestelde bezoekerssysteem is gebruikersvriendelijk en houdt meer rekening met de sociale aspecten in de wijk.

13 Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van een weggedeelte bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3

De potentiële gegadigde voor het pand Ouderkerkerlaan 1-3 heeft gevraagd om de parkeerplaatsen aan de voorkant van het gebouw te mogen aankopen en exclusief te reserveren voor toekomstige bezoekers. Er zienswijzen ingediend deze geven geen aanleiding om het voorstel te wijzigen.

14 Het wijzigen van de "Structuurvisie Amstelveen 2025+ en "Structuurvisie Amstelveen Zuid" en het vaststellen van bestemmingsplan "Landelijk Gebied Zuid"

Door het vaststellen van het bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied Zuid’ wordt voldaan aan het Plan van aanpak actualisatie bestemmingsplannen, om voor 1 juli 2013 de bestemmingsplannen bijgewerkt te hebben. Door het wijzigen van de structuurvisies op het onderdeel Amstelgroen ontstaat er geen verschil tussen de gemeentelijke visie en het bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied Zuid’. Er zijn zienswijzen ingediend. De raad wordt voorgesteld om deze zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied

Zuid' gewijzigd vast te stellen.

15 Vaststellen bestemmingsplan "Legmeerpolder Zuid"

Door het vaststellen van het bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid' wordt voldaan aan het Plan van aanpak actualisatie bestemmingsplannen en de wettelijke verplichting om voor 1 juli 2013 voor het grondgebied van Amstelveen bijgewerkte bestemmingsplannen vast te stellen. Het bestemmingsplan heeft geen grote nieuwe ontwikkelingen. Er zijn gedurende de periode van inzage zienswijzen ingediend. De raad wordt voorgesteld om deze zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren. En het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

16 Vaststellen Bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77"

In verband met problemen met laden en lossen en parkeeroverlast door klanten heeft de eigenaar van de AH supermarkt aan de Amsterdamseweg een pand aan de Amsterdamsweg 73-77 gekocht. De eigenaar vraagt om medewerking om op laatstgenoemde locatie een nieuwe grote supermarkt gecombineerd met drie appartementen en de aanleg van de bijbehorende parkeerplaatsen op het eigen terrein te realiseren. Er zijn zienswijzen ingediend. De raad wordt voorgesteld om deze zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

17 Gastvrij Amstelveen ! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018

De fractie van GroenLinks heeft een initiatiefvoorstel ingediend om gelijke behandeling in Amstelveen op de agenda te zetten. De fractie heeft daarvoor een nota 'Gastvrij Amstelveen!' opgesteld. De fractie vraagt de gemeenteraad om deze nota te onderschrijven en in te stemmen met een opdracht aan het college van burgemeester en wethouders. De opdracht richt zich op vier kerndoelen: 1. actief informatie vergaren onder de inwoners (interesse) 2. scan binnen gemeentelijk(e) beleid en regelgeving naar de mogelijkheden van antidiscriminatiewetbepalingen (voorbeelden) 3. de werknemers van de gemeente en maatschappelijke organisaties waarmee wordt samengewerkt kwesties rondom gelijke behandeling laten signaleren en discriminatie voorkomen (gastvrij) 4. komen tot een actieplan gelijke behandeling (gewoon doen)

18 Wegsleepverordening Amstelveen 2013

Met het gevraagde besluit wordt de wegsleepverordening Amstelveen 2008 ingetrokken en wordt er een nieuwe wegsleepverordening vastgesteld. De gemeente wil voertuigen weg kunnen slepen die op weggedeelten foutief geparkeerd staan of stilstaan. Het belang van de wegsleepregeling is de veiligheid op de weg en het vrijhouden van aangewezen weggedeelten. De buitengewone opsporingsambtenaren en de politie treden op wanneer zij voertuigen foutief geparkeerd zien staan. Zij gebruiken daarvoor de wetsartikelen uit de verordening als richtlijn.

19 Vaststellen van het tarief voor Bouwleges, ingaande 1 april 2013

Bouwleges dienen periodiek te worden geactualiseerd. Voor bouwleges wordt een kostendekkend tarief gehanteerd. Huidige ontwikkelingen maken dat de huidige tarieven niet meer kostendekkend zijn. Om deze reden worden de bouwleges aangepast. Het college ziet 2013 als een overgangsjaar omdat bij de Kadernota van 2014 (in juli 2013) een meer fundamentele heroverweging van de bouwleges zal plaatsvinden. Voor dit overgangsjaar wordt aangesloten bij het tarief dat overeenkomt met het regionaal gemiddelde.

Raadsvergadering d.d. 13/3/13
Amendement/Motie nummer: M1
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

CDA Amstelveen SP ChristenUnie De Griffier

0ca

Motie inzake aanvaardbaar alternatief ~~voor aanmelden bezoek voor~~ ouderen

Keuze:
Naar aanleiding van bespreking het raadsvoorstel 'Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling'

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 13 maart 2013

Raadsvoorstel: **Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling**

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

- overwegende dat:

  - dat in het raadsvoorstel ten aanzien van het nieuwe parkeren, bezoekersregeling wordt voorgesteld om het bezoek voortaan via een pasjessysteem, waarbij het bezoek het gereduceerde tarief van 1,00 euro betaalt, of een app aan te melden;
  - dat veel ouderen meer moeite hebben met de werking van en de toepassing van moderne communicatiemiddelen, zoals iphones e.d, en dus de aanmelding via een app voor hen vaak geen werkbare optie zal zijn;
  - dat ook voor hen als alternatief het pasjessysteem geldt, dat bij bezoek van bijvoorbeeld hun kinderen of een mantelzorger naar verwachting geen problemen zal opleveren;
  - dat echter ouderen ook met enige regelmaat bezoek van leeftijd-/ generatiegenoten krijgen voor wie het pasjessysteem of de app eveneens voor praktische problemen kan zorgen;
  - dat in die gevallen niet van de bezoek ontvangende ouderen, zeker als zij minder mobiel zijn, gevergd kan worden dat deze met het bezoek naar parkeerautomaten lopen om het pasjessysteem uit te leggen of toe te passen;
  - dat er daarom voor deze doelgroep een aanvaardbare en eenvoudige oplossing voor aanmelding van bezoek moet komen naast het nu voorgestelde pasjessysteem en de app.

- verzoekt het college om

  1) te onderzoeken of het technisch en financieel haalbaar is om een telefonisch aanmeldingssysteem met voicemailoptie voor ouderen in te voeren als alternatief naast het pasjessysteem en de app en de resultaten daarvan uiterlijk bij de behandeling van de Kadernota in juli 2013 aan de raad te presenteren;
  2) Indien de onder 1 bedoelde optie niet haalbaar is, uiterlijk bij de behandeling van de Kadernota in juli 2013 aan de raad een aanvaardbaar alternatief te presenteren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

CDA	ChristenUnie	SP	OCA
B.L. Jonker	B. de Pijper	J. van Erp	H. Fokkink

Stemming

Voor VVD D66 GL PvdA BBA (CDA) (SP) (OCA) (CU)

Tegen (VVD) (D66) (GL) (PvdA) (BBA) CDA SP OCA CU

De griffier

GROENLINKS D66 CDA PvdA ChristenUnie

MOTIE
STADSSTRAND AAN DE POEL

Raadsvergadering d.d. 13/3/13
Amendement/Motie nummer: M2
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken
Unanieme

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen op woensdag 13 maart 2013

Overwegende dat:

Amstelveners al jarenlang de wens koesteren van een stadsstrand in eigen gemeente De Griffier

De noordelijke poeloever met de ijsbaan, avontuurlijke speelplaats en parkeerplaats een ideale locatie lijkt voor een stadsstrand.

De aanleg van een stadsstrand ten goede komt aan een brede doelgroep en daarmee een impuls geeft aan de sociale cohesie in onze gemeente.

Projecten in o.a. Amsterdam laten zien dat laagdrempelige horeca succesvol bijdragen aan de exploitatie van een kleinschalig stadsstrand.

Mogelijk aangesloten kan worden bij provinciale subsidieprogramma's voor zwemwater en geleerd kan worden van de Amsterdamse watervisie.

Verzoekt het college:

De haalbaarheid van een laagdrempelig stadsstrand aan de Poel via een QuickScan te onderzoeken en voor eind 2013 de uitkomsten te rapporteren aan gemeenteraad.

In het onderzoek de volgende aspecten meenemen:

1. De realisatie van zandstrand of ligweide op de oever;
2. Inpassing waarbij rekening wordt gehouden met omliggende natuur en overlast voor de omgeving (waaronder bewoners, schaatsvereniging, bestaande horeca, parkeermogelijkheden);
3. De eventuele mogelijkheden van zwemwater, op of aan de oever;
4. Inpassing van laagdrempelige horeca, welke zorgdraagt voor een aanzienlijke tegemoetkoming in de exploitatie.
5. Financiële onderbouwing en haalbaarheid, te streven naar een kostenneutrale exploitatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Axel Boudewijns (GroenLinks) Dolf Veenboer (PvdA) Bert de Pijper (ChristenUnie)

Michel Becker (D66) Linda Roos (BBA) Henk Fokkink (CDA)

Tom Ponjee (VVD) Geert Janssen (CDA)

Raadsvergadering d.d 13/3/13
~~Amendement~~/Motie nummer: A2
~~Aanvaard~~/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

AMENDEMENT
BBA

Voorstel *Uitbreiding parkeermeters*

Onderwerp/titel:

Uitbreiding Parkeermeters als onderdeel van raadvoorstel Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 13-03-2013

Indieners overwegen dat

- Op basis van onderzoek blijkt dat de parkeermeters in 95 % van de gevallen binnen 125 meter (hemelsbreed) staan;
- Voor de overige gevallen door bewoners is aangegeven dat dit tot ongemak kan leiden;
- Dit proces een zorgvuldige afwikkeling behoeft;
- De raad graag de bewoners tegemoet komt indien dit binnen de budgettaire kaders kan.

En stellen het volgende amendement voor:

Besluit:

Aan het raadsvoorstel toe te voegen besluit 11:

11. Het aantal parkeermeters binnen de vergunningsgebieden indien nodig uit te breiden met maximaal ~~8~~ 3 parkeermeters voor zover dit past binnen huidige budgettaire ruimte.

[aanpassing]

Toelichting:
In de raadsvergadering van 9 juni 2012 heeft de gemeenteraad de parkeernotitie 2012 vastgesteld. De bezoekersregeling is onderdeel van de modernisering parkeren zoals vastgesteld in de parkeernotitie 2012. Deze bezoekersregeling stuitte bij de belanghebbende op bezwaren. Op basis van gesprekken met de door bewoners gevormde parkeergroep Stadshart is toen voorgesteld om de huidige bezoekersvergunning te handhaven en te zoeken naar een alternatief. Er is hiervoor een werkgroep gevormd die input heeft geleverd voor de voorgestelde bezoekersregeling. Het nu voorliggende voorstel is voortgekomen uit overleg met belanghebbende uit het Stadshart. Het voorgestelde bezoekerssysteem is gebruikersvriendelijk en houdt meer rekening met de sociale aspecten in de wijk

Echter tijdens het inspreken tijdens de commissievergadering bleek dat bewoners ongemak ervaren indien de afstand meer dan 125 meter bedraagt.

Datum:
Ondertekening en naam:

BBA
Linda Roos

VOOR: VVD, BBA CDA CU GL PvdA

TEGEN: D66, SP

GROENLINKS D66
CDA ChristenUnie
bbA BURGERBELANGEN AMSTELVEEN

AMENDEMENT
AANMELDEN BEZOEKERS VIA INTERNET

A 1

Onderwerp/titel: Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 13 maart 2013

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Toe te voegen onder raadsbesluit 1 na 'via een pasjessysteem of via een app'
de tekst *'of middels aanmelding via internet'*

Toelichting:

Veel van de bezwaren tegen de voorgestelde bezoekersregeling betreffen de omslachtige handelingen en de relatief grote loopafstanden die gepaard gaan met het parkeren via een pasjessysteem. Ook is aangegeven dat lang niet alle bewoners, met name weinig oudere bewoners, de beschikking hebben over een smartphone voor de app. Navraag bij specialisten leert dat aanmelding via internet vrij simpel en zonder hoge kosten te realiseren moet zijn. Middels dit amendement wordt daarom dit als derde aanmeldingsmogelijkheid voor bezoekers toegevoegd.

Ondertekening en naam:

Sander Mager	Paul Feenstra	Geert Janssen	Bert de Pijper	Petra Vosters	Lex Hendriksen
GroenLinks	VVD	CDA	ChristenUnie	BBA	D66

Stemming

Voor	(VVD)	(D66)	(GL)	(PvdA)	(BBA)	(CDA)	SP	(OCA)	(CU)
Tegen	VVD	D66	GL	PvdA	BBA	CDA	(SP)	OCA	CU

Aangenomen

De griffier

Griffier

Beknopte besluitenlijst van de vergadering van de gemeenteraad van Amstelveen van 13 maart 2013.

01. Mondelinge vragenronde ex artikel 34 Reglement van orde.

De heer Van Erp, van de SP fractie, heeft vragen gesteld aan het college over bekeuringen voor zwerfafval. Kan door de vondst van adresstickers eenduidig worden aangegeven dat bewoners afval hebben weggegooid of kan het ook veroorzaakt zijn bij het legen van de containers door de gemeente?

Het college heeft de vragen beantwoord.

02. Verslag van de vergadering d.d. 6 februari 2013.

De raad stelt het verslag vast.

03. Stand van zaken ingekomen stukken.

De raad neemt de stand van zaken over de ingekomen stukken voor kennisgeving aan.

04. Vaststelling bespreekpunten agenda.

De raad besluit agendapunten 5 tot en met 11, 14, 15 en 16 als hamerstuk te behandelen. De agendapunten 12, 13, 17, 18 en 19 worden besproken.

05. Sluiting openbare basisschool De Wereldbol.

De basisschool De Wereldbol wordt gesloten omdat het leerlingen aantal al verschillende jaren te laag is. De school kan niet langer open blijven omdat de kwaliteit van het onderwijs en de financiële dekking niet langer gegarandeerd is. Het bestuur van de school heeft besloten om de school met ingang van 1 augustus 2013 te sluiten. De Medezeggenschapsraad (MR) heeft met dit besluit ingestemd. De gemeenteraad moet dit besluit bekrachtigen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

06. Kennisnemen van de begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs.

De gemeenteraad heeft een toezichthoudende of controlerende rol op het openbaar basisonderwijs. Om deze reden neemt de raad kennis van de begroting. Indien de gemeenteraad van oordeel is dat er sprake is van substantiële financiële risico's doet hij hiervan mededeling aan de Raad van Toezicht van Amstelwijs. De Raad van Toezicht geeft bij het vaststellen van de begroting gevolg aan de uitspraak van de gemeenteraad.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

07. Afgeven 'verklaring van geen bedenkingen' uitbreiding productiehal.

In verband met het verzoek tot uitbreiding van een productiehal op het perceel

Zanderij 1 dient een 'verklaring van geen bedenkingen' te worden afgegeven. In de Beleidsregels planologische afwijkingen is een lijst opgenomen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. De voorgenomen ontwikkeling op het perceel Zanderij 1 voldoet niet aan alle punten uit deze lijst. Een 'verklaring van geen bedenkingen' van de raad is dus nodig voor dit project.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

08. Intrekking van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004.

Door de wijziging van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen per 1 januari 2013, is de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen (vastgesteld op 22 september 2004) niet meer van toepassing. Deze intrekking zorgt ervoor dat het gemeentelijke beleid weer in lijn is met de landelijke wetgeving die sinds 1 januari 2013 van kracht is.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

09. Aanpassing artikel 7 Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006.

Om de Participatie- en Inspraakverordening van de gemeente af te stemmen op de actuele wetgeving zijn enkele aanpassingen nodig.
Dit voorstel aan de raad beschrijft de benodigde aanpassingen. Met enkele tekstuele aanpassingen en de aanpassing van de citeertitel van de verordening (Participatie- en Inspraakverordening Gemeente Amstelveen 2013) is de bestaande verordening weer actueel.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

10. Vaststelling "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen".

In de huidige situatie is de bestaande verordening van 2005 niet meer in overeenstemming met de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein. Met de vaststelling van deze marktverordening wordt de huidige verordening op enkele onderdelen aangepast. Er wordt een nieuw lid 2 toegevoegd dat de bestaande jurisprudentie vastlegt. Wegens dringende redenen en onder voorwaarden kan de markt worden afgelast. Daarnaast wordt de aankondingstijd van het college teruggebracht van zes naar vier weken (lid 4). Met deze ingrepen wordt de verordening in lijn gebracht met de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

11. Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen.

De gemeenteraad is opdrachtgever voor de accountantscontrole van de jaarrekening. Door middel van het normenkader geeft de raad nadere aanwijzingen aan de accountant bij het uitvoeren van zijn controle. Het gaat om het verstrekken van een volledig en juist overzicht van de externe wet- en regelgeving die de accountant betrekt in zijn controle. Nadat de raad zijn besluit heeft genomen wordt het normenkader aan de accountant ter beschikking gesteld.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

12. Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling.

In de raadsvergadering van 9 juni 2012 heeft de gemeenteraad de parkeernotitie 2012 vastgesteld. De bezoekersregeling is onderdeel van de modernisering parkeren zoals vastgesteld in de parkeernotitie 2012. Deze bezoekersregeling stuitte bij de belanghebbende op bezwaren. Op basis van gesprekken met de door bewoners gevormde parkeergroep Stadshart is toen voorgesteld om de huidige bezoekersvergunning te handhaven en te zoeken naar een alternatief. Er is hiervoor een werkgroep gevormd die input heeft geleverd voor de voorgestelde bezoekersregeling. Het nu voorliggende voorstel is voortgekomen uit overleg met belanghebbende uit het Stadshart. Het voorgestelde bezoekerssysteem is gebruikersvriendelijk en houdt meer rekening met de sociale aspecten in de wijk.

De fracties van GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, VVD en BBA dienen het amendement (A1) 'Aanmelden bezoekers via internet' in.
Hierin wordt aan raadsbesluit 1 na 'via een pasjessysteem of via een app' de tekst toegevoegd 'of middels aanmelding via internet'.

Met uitzondering van de fractie van de SP wordt dit amendement door de raad aangenomen.

De fracties van CDA, SP en ChristenUnie dienen de motie (M1) in. Hier wordt het college verzocht:

1. te onderzoeken of het technisch en financieel haalbaar is om een telefonisch aanmeldingssysteem met voicemailoptie voor ouderen in te voeren als alternatief naast het pasjessysteem en de app en de resultaten daarvan uiterlijk bij de behandeling van de Kadernota in juli 2013 aan de raad te presenteren.

2. Indien onder 1 bedoelde optie niet haalbaar is, uiterlijk bij de behandeling van de Kadernota in juli 2013 aan de raad een aanvaardbaar alternatief te presenteren.

Met de stemmen van de fracties CDA, ChristenUnie, SP en OCA voor wordt deze motie verworpen.

De fractie van BBA dient amendement (A2) 'Uitbreiding parkeermeters' in.
Hierin wordt aan het raadsvoorstel toegevoegd besluit 11 'het aantal parkeermeters binnen de vergunningsgebieden indien nodig uit te breiden met maximaal 3 parkeermeters voor zover dit past binnen huidige budgettaire ruimte'.

Met uitzondering van de fracties D66 en SP wordt het amendement door de raad aangenomen.

Vervolgens besluit de raad, met de stem van de fractie van de SP, de dames Veeningen(D66), De Leur (D66) en de heer Becker (D66) tegen, overeenkomstig het geamendeerde voorstel.

13. Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van een weggedeelte bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3.

De potentiële gegadigde voor het pand Ouderkerkerlaan 1-3 heeft gevraagd om de parkeerplaatsen aan de voorkant van het gebouw te mogen aankopen en exclusief te reserveren voor toekomstige bezoekers. Er zienswijzen ingediend deze geven geen aanleiding om het voorstel te wijzigen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

14. Het wijzigen van de "Structuurvisie Amstelveen 2025+" en "Structuurvisie Amstelveen Zuid" en het vaststellen van bestemmingsplan "Landelijk Gebied Zuid".

Door het vaststellen van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' wordt voldaan aan het Plan van aanpak actualisatie bestemmingsplannen, om voor 1 juli 2013 de bestemmingsplannen bijgewerkt te hebben. Door het wijzigen van de structuurvisies op het onderdeel Amstelgroen ontstaat er geen verschil tussen de gemeentelijke visie en het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid'. Er zijn zienswijzen ingediend. De raad wordt voorgesteld om deze zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' gewijzigd vast te stellen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

15. Vaststellen bestemmingsplan "Legmeerpolder Zuid".

Door het vaststellen van het bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid' wordt voldaan aan het Plan van aanpak actualisatie bestemmingsplannen en de wettelijke verplichting om voor 1 juli 2013 voor het grondgebied van Amstelveen bijgewerkte bestemmingsplannen vast te stellen. Het bestemmingsplan heeft geen grote nieuwe ontwikkelingen. Er zijn gedurende de periode van inzage zienswijzen ingediend. De raad wordt voorgesteld om deze zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren. En het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

16. Vaststellen bestemmingsplan '3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77".

In verband met problemen met laden en lossen en parkeeroverlast door klanten heeft de eigenaar van de AH supermarkt aan de Amsterdamseweg een pand aan de Amsterdamsweg 73-77 gekocht. De eigenaar vraagt om medewerking om op laatstgenoemde locatie een nieuwe grote supermarkt gecombineerd met drie appartementen en de aanleg van de bijbehorende parkeerplaatsen op het eigen terrein te realiseren. Er zijn zienswijzen ingediend. De raad wordt voorgesteld om deze zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

17. Gastvrij Amstelveen ! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018.

De fractie van GroenLinks heeft een initiatiefvoorstel ingediend om gelijke behandeling in Amstelveen op de agenda te zetten. De fractie heeft daarvoor een nota 'Gastvrij Amstelveen!' opgesteld. De fractie vraagt de gemeenteraad om

deze nota te onderschrijven en in te stemmen met een opdracht aan het college van burgemeester en wethouders. De opdracht richt zich op vier kerndoelen: 1. actief informatie vergaren onder de inwoners (interesse) 2. scan binnen gemeentelijk(e) beleid en regelgeving naar de mogelijkheden van antidiscriminatiewetbepalingen (voorbeelden) 3. de werknemers van de gemeente en maatschappelijke organisaties waarmee wordt samengewerkt kwesties rondom gelijke behandeling laten signaleren en discriminatie voorkomen (gastvrij) 4. komen tot een actieplan gelijke behandeling (gewoon doen).

De fractie van de ChristenUnie geeft aan in te stemmen met het voorstel onder voorbehoud van het punt met betrekking tot het niet aannemen van nieuwe ambtenaren van de burgerlijke stand die niet bereid zijn het burgerlijk huwelijk te sluiten tussen hen aan wie die mogelijkheid volgens de wet toekomt (weigerambtenaren).

De fractie van OCA stemt in met het voorstel onder voorbehoud van punt 2 van het gevraagd besluit onder bullet 3 waarin gevraagd werknemers van de gemeentelijke organisatie, zowel daarbinnen als richting inwoners, kwesties rondom gelijke behandeling te laten signaleren en discriminatie voorkomen/tegengaan.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

18. Wegsleepverordening Amstelveen 2013.

Met het gevraagde besluit wordt de wegsleepverordening Amstelveen 2008 ingetrokken en wordt er een nieuwe wegsleepverordening vastgesteld. De gemeente wil voertuigen weg kunnen slepen die op weggedeelten foutief geparkeerd staan of stilstaan. Het belang van de wegsleepregeling is de veiligheid op de weg en het vrijhouden van aangewezen weggedeelten. De buitengewone opsporingsambtenaren en de politie treden op wanneer zij voertuigen foutief geparkeerd zien staan. Zij gebruiken daarvoor de wetsartikelen uit de verordening als richtlijn.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

19. Vaststellen van het tarief Bouwleges, ingaande 1 april 2013.

Bouwleges dienen periodiek te worden geactualiseerd. Voor bouwleges wordt een kostendekkend tarief gehanteerd. Huidige ontwikkelingen maken dat de huidige tarieven niet meer kostendekkend zijn. Om deze reden worden de bouwleges aangepast. Het college ziet 2013 als een overgangsjaar omdat bij de Kadernota van 2014 (in juli 2013) een meer fundamentele heroverweging van de bouwleges zal plaatsvinden. Voor dit overgangsjaar wordt aangesloten bij het tarief dat overeenkomt met het regionaal gemiddelde.

Met uitzondering van de fracties van D66 en de SP besluit de raad overeenkomstig het voorstel.

20. Actuele motie

De fracties van VVD, D66, PvdA, BBA, CDA, Groenlinks, OCA en ChristenUnie hebben een motie (M2) "Stadsstrand aan de Poel" ingediend. Hierin wordt het college verzocht:

De haalbaarheid van een laagdrempelig stadsstrand aan de Poel via een QuickScan te onderzoeken en voor eind 2013 de uitkomsten te rapporteren aan de gemeenteraad.
In het onderzoek de volgende aspecten meenemen:

1. De realisatie van zandstrand of ligweide op de oever;

2. Inpassing waarbij rekening wordt gehouden met omliggende natuur en overlast voor de omgeving (waaronder bewoners, schaatsvereniging, bestaande horeca, parkeermogelijkheden);

3. De eventuele mogelijkheden van zwemwater, op of aan de oever;

4. Inpassing van laagdrempelige horeca, welk zorgdraagt voor een aanzienlijke tegemoetkoming in de exploitatie.

5. Financiële onderbouwing en haalbaarheid, te streven naar een kostenneutrale exploitatie.

De motie wordt unaniem door de raad aangenomen.

Verslag van de vergadering van de raad der gemeente Amstelveen, gehouden in het gemeentehuis op woensdag 13 maart 2013 om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter	mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester
Wethouders	drs. J.P.W. Groot, mevr. mr. J.A. Koops-Scheele, J.E. Levie, H.J.W. Raat
Griffier	mevr. P. Georgopoulou

Raadsleden:

VVD	mr. J.G. Bulsing, drs. P.M. Feenstra, mr. V.L.M. Frequin, mevr. I.T. Gast (later ter vergadering), A.W. Lechner, T.P. Ponjee MSc, dr. M.M. Rietdijk,W.B. Vervenne
D66	dr. M.J. Alink, M. Becker, drs. F.P. Berkhout CMA CPC, A. Hendriksen, mevr. drs. C.L. de Leur, mevr. mr. M. Veeningen
PvdA	J.N. Brandes, G.F. Dennenbroek, drs. A.G.S.M. Veenboer, mevr. mr. E.C. Veenboer
GroenLinks	A.A.M. Boomgaars, drs. A. Maarse, drs. S.E. Mager, mevr. D. Mijksenaar, mevr. drs. T.K. van Wijnen
BBA	P.A. Bot, R.K. Oord, mevr. L. Roos, mevr. P.U.J. Vosters
CDA	mevr. M. van Herteryck-Prinsen, mr. G.A. Janssen, ir. B.L. Jonker, mr. M.J. Lustenhouwer
SP	P.M.J. Adriaans, J. van Erp
OCA/VSP	H.W.M. Fokkink
ChristenUnie	mr. B. de Pijper

Afwezig: mr. C.J. Noomen (VVD), mevr. C.P. Lionahr-Vernie (PvdA)

- Opening.

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering van uw raad.
Hartelijk welkom allemaal: leden van het college, dames en heren op de publieke tribune, vertegenwoordigers van de media, iedereen.

Het is woensdag 13 maart 2013. Een enkeling verwacht dat er straks een mededeling wordt gedaan over de nieuwe paus, maar dat laat ik aan diegenen die daarbij zeer betrokken zijn. Er zijn vast mensen die daar meer van weten dan uw voorzitter.

De raadsvergadering wordt via internet en via RTV Amstelveen live uitgezonden; dus ook welkom aan de luisteraars en kijkers thuis.

Eerder vanavond zijn de gasten van de raad ontvangen door de raadsleden mevrouw Veeningen en mijnheer Brandes. U ook van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van de leden mevrouw Lionahr-Vernie en de heer Noomen. Mevrouw Gast komt iets later.

Zojuist, voor de vergadering, hebben wij allen de heer en mevrouw Ponjee gefeliciteerd. Zij zijn al elf dagen getrouwd. Van harte gefeliciteerd en nog vele jaren. *(Applaus)*
Ze kennen elkaar al vele jaren.
U ziet de invloed van mevrouw Ponjee, want de heer Ponjee heeft vanavond geen das om. *(Hilariteit)*
Inmiddels kennen we de verhoudingen in huize Ponjee.

Ik trek een nummer in verband met het bepalen van het raadslid dat bij een hoofdelijke stemming, mocht deze zich voordoen, begint met stemmen. Dat is nummer zes, de heer Bot.

Voor de agenda geldt een spreektijdregeling. De fracties hebben dertien minuten voor de hele vergadering. Het college heeft 30 minuten. U kunt deze tijd naar eigen inzicht inzetten. De tijd is zichtbaar op de monitoren. U mag echter efficiënt vergaderen; de tijd hoeft niet op.

Ik wil u nu een korte mededeling doen. Maandagochtend ben ik door de politie geïnformeerd over de vondst van een handgranaat op het schoolplein van de basisschool Parcival. De granaat was gevonden door een ouder. Verschrikkelijk. Dankzij het adequate optreden van de schoolleiding, de politie en de EODD (Explosieven Opruimingsdienst Defensie) is het gelukkig goed afgelopen. In overleg met de politie en de boswachterij heb ik besloten de handgranaat – het is er één van recentere datum – gecontroleerd tot ontploffing te laten brengen op een afgesloten terrein in het Amsterdamse Bos.
Op verzoek van de school heb ik gisteravond, samen met de politie en de schooldirectie, gesproken met de ouders, op de school, tijdens een ingelaste ouderavond. Ik kan u zeggen dat de opkomst hoog was. Ruim 80 ouders werden geïnformeerd over de stand van zaken. Het bleek een enorme betrokkenheid. Dat is zeer begrijpelijk.
De avond was gericht op het verschaffen van helderheid over wat er precies gebeurd is en het wegnemen van de zorgen bij de ouders. De bijeenkomst voorzag zeer in een behoefte, zo kan ik u vertellen. Er is afgesproken dat de school samen met de gemeente en de politie per direct tot de zomervakantie een aantal preventieve maatregelen treft. Hierbij gaat het onder meer om toezicht, camera's en een aantal fysieke ingrepen in de openbare ruimte.
Het OM is natuurlijk zeer actief met het onderzoek ernaar. Zojuist heb ik nog even contact gehad met het OM, met de heer Willem Nijkerk, de Officier van Justitie. U hebt natuurlijk gelezen en begrepen dat er een onderzoek is ingesteld en nog steeds gaande is, door de districtsrecherche. Er is gesproken met het personeel van de school. Door de politie is via de media een oproep gedaan aan getuigen om zich te melden. Tot op heden hebben zich geen getuigen gemeld, maar de politie is nog steeds beschikbaar.
Er is geen beeldmateriaal van in de buurt van de school. Tot op heden heeft het onderzoek geen antwoord opgeleverd op de vragen waar de handgranaat vandaan komt, wie die daar heeft neergelegd en waarom juist bij deze school. De recherche zet het onderzoek voort. Het zijn barre tijden.
Dames en heren, vanochtend vroeg ben ik ook nog even geweest, the morning after the night before. Daar bleek de betrokkenheid opnieuw.

1. Mondelinge vragenronde ex artikel 34 Reglement van orde.

De voorzitter: De fractie van de SP zal vragen stellen over het bekeuren van inwoners aan de hand van gevonden adresstrookjes. Ik geef het woord aan de heer Van Erp.

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Een buitengewoon opsporingsambtenaar treft een enveloppe aan in de buurt van een verzamelplek voor de papiercontainers. Aan de hand van de adresstrookjes wordt door de BOA proces-verbaal opgemaakt. De buurtbewoners krijgen vervolgens een boete opgelegd van € 85. De desbetreffende buurtbewoners zijn stomverbaasd dat zij op deze manier worden afgestraft. Zij zijn zich in hun beleving van geen kwaad bewust. Zij doen hun uiterste best om het beleid van de gemeente uit te voeren, namelijk het zo veel mogelijk gescheiden aanbieden van het afval. Elke tuin wordt dan ook opgesierd door drie kliko's.
De bewoners beweren dat het zwerfafval de oorzaak kan zijn van het onzorgvuldig legen van de containers door de gemeente. Het is geen gesloten systeem, dus iedereen kan vrijelijk rondneuzen in papierbakken en de inhoud gaan rondstrooien. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college.

Kan het college de bewoners 100% zekerheid geven dat tijdens het legen van de containers er geen papier op straat terechtkomt?
Zo nee, kan het college de bewoners dan 100% zekerheid geven dat na het legen van de containers geen afval achterblijft op straat?
Zo nee, waarom gaat de BOA er dan van uit dat bewoners hier de fout in zijn gegaan en illegaal vuil hebben gestort. Het gaat om één enveloppe.

Waarom wordt er meteen een proces-verbaal opgemaakt en wordt er niet eerst contact gezocht met de bewoners om verhaal te halen?
Waarom krijgen de bewoners de bewijsstukken niet te zien als zij daar om vragen? Spant u op deze manier niet het paard achter de wagen om bewoners de gordijnen in te jagen in plaats van dat u draagvlak creëert voor het beleid om zo veel mogelijk afval te scheiden en dat draagvlak wordt gecreëerd in de strijd tegen het zwerfvuil?
Hoeveel processen-verbaal zijn er opgemaakt aan de hand van adresstrookjes, in 2012?

Wethouder Raat: Mijnheer de voorzitter. Dank aan de heer Van Erp voor zijn vragen.
In zijn algemeenheid is het misschien goed om te zeggen dat in het specifieke geval waarover u het heeft, er een zwerfvuilmelding van een bewoner uit de buurt is gedaan. Vervolgens zijn onze handhavers er naartoe gegaan en hebben een bezoek gebracht aan de locatie. Ik heb enkele foto's meegenomen. Zij maken namelijk altijd foto's als zij dergelijke meldingen krijgen. Zij troffen daar een zootje rotzooi aan, zoals Albert Heijntassen, plastic en daar zat ook die enveloppe tussen.
Vervolgens heeft de handhaver contact gehad met de desbetreffende bewoonster. Er is een proces-verbaal opgemaakt. Dit speelt al langer en wij hebben mevrouw aangeraden om bezwaar te maken bij de Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM). Vandaag hebben wij nog even navraag gedaan in welke fase dat bezwaarschrift nu zit. Vanwege privacyredenen krijgen wij daarover heel weinig te horen. Het kan zijn dat het soms wel anderhalf jaar kan duren. Daar schrikken wij wel van. Wij willen daarover volgende week dus misschien nog met het college spreken, of wij daaraan niet eens een keer een brief moeten wijden met woorden als: "Geacht Openbaar Ministerie, kan het niet wat rapper?". Daarop hebben onze mensen wel recht. Wij kunnen hier niemand een duw geven in dit gebouw, want het ligt dus bij het OM. Wij gaan wel proberen om er bij het OM wat meer vaart achter te zetten. Dan uw vragen.

Kan het college de bewoners 100% zekerheid geven dat tijdens het legen van de containers er geen papier op straat terechtkomt? Ik moest daarbij denken aan mijn rechtsfilosofielessen over 100% waarheid en welke kant wij opgaan. Welk verstandig antwoord moet je daarop nu geven? Dan weet u dat er vanuit elk gezichtspunt nooit een 100% geldt. Dat vind ik ook altijd discutabel: hier staat 99%, maar je kunt ook 95% zeggen en ook 98%. Over het algemeen gaat dat gewoon heel erg goed. 100% kan ik u dus niet geven.

Dat geldt ook voor de tweede vraag. Kan het college de bewoners dan 100% zekerheid geven dat na het legen van de containers geen afval achterblijft op straat? Dat kan niet voor 100%, maar ik wil die zekerheid wel voor 98% of 99% geven. Je kunt namelijk nooit de garantie geven dat iets niet misgaat.

Waarom gaat de BOA er dan van uit dat bewoners hier de fout in zijn gegaan en illegaal vuil hebben gestort. De enveloppe lag tussen het huishoudelijke afval en niet bij de opstelplaats van die afvalcontainers. Dan hebben wij hier de regel dat wij ervan uitgaan dat het daar vandaan komt en dat iemand daar zijn vuilniszak heeft geleegd.

Waarom wordt er meteen een proces-verbaal opgemaakt? U zegt: "Jaag ze niet direct de gordijnen in, maar overleg dan even". Dat vinden wij ook. In het kader van de procedure moet je voor het opmaken van zo'n proces-verbaal contact opnemen met de overtreder. Dat is ook gedaan bij dit proces-verbaal.

Waarom krijgen de bewoners de bewijsstukken niet te zien als zij daar om vragen? Dat kan wel. In dit specifieke geval is er telefonisch contact geweest. Aan de mevrouw is niet geweigerd om de bewijsstukken te zien. Mocht zij daaraan behoefte hebben, dan kan zij die inzien. Ik zal zorgen dat er morgen contact met haar wordt opgenomen. Ik heb de stukken hier liggen. U mag ze ook meenemen en dan kunt u ze vanavond zelf ook bezorgen. Dat is geen enkel punt.

Dan een algemene vraag. Spant u op deze manier niet het paard achter de wagen om bewoners de gordijnen in te jagen in plaats van dat u draagvlak creëert voor het beleid om zo veel mogelijk afval te scheiden en dat draagvlak wordt gecreëerd in de strijd tegen het zwerfafval? Dat is dus eigenlijk waarover het gaat. Je wilt natuurlijk dat die rotzooi niet op

straat ligt. Heel veel mensen ergeren zich vreselijk aan het zwerfafval. Vandaar bijvoorbeeld ook de melding in dit geval. Ik heb dat item ook wel gezien en die mensen hebben het ook al eens eerder gezien. Ik wil er ook niet al te principieel over gaan doen. Ik hoop gewoon dat, nu er een bezwaarschriftentermijn voor staat, er snel wordt besloten in dit bezwaarschrift en dat er een redelijke beslissing op komt. Ik hoop dat dit goed gaat. Het is absoluut niet de bedoeling om het paard achter de wagen te spannen.

De laatste vraag is hoeveel processen-verbaal er zijn opgemaakt aan de hand van adresstrookjes, in 2012? Dat zijn er in totaal, voor heel Amstelveen, zestien. Er zitten ook nog een paar verbalen tussen waarbij bijvoorbeeld grof vuil in de afvalcontainer is gedumpt. Dat is in zijn totaliteit een te overzien probleem. Ik ga niet zeggen dat het nergens over gaat, want als het je overkomt, is het heel vervelend, maar wat hier gebeurt, is te overzien?

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Aan de hand van de antwoorden van de heer Raat concludeer ik dat er geen 100% zekerheid is. Het is geen gesloten systeem. Er zijn foto's van. U hebt materiaal en ik heb ook materiaal, waaruit blijkt dat er na het legen van de containers wel degelijk troep op straat ligt. Ik wil niet zo zeer op dit specifieke geval ingaan, maar het gaat er mij om dat de gemeente niet met zekerheid kan zeggen dat die enveloppe door de bewoners op straat is gegooid. Die zekerheid kan de wethouder niet geven. Die zekerheid kan niemand geven. Dan is de vraag: spant u het paard niet achter de wagen? Als die mensen bezwaar aantekenen, hoe komt de gemeente er dan mee weg?

Wethouder Raat: Mijnheer de voorzitter. 100% zekerheid heb je natuurlijk alleen maar als je iemand met een vuilniszak ziet lopen en als diegene die op straat leeggooit om er vanaf te zijn. Dan heb je 100% zekerheid. Wij gaan ervan uit dat als wij zaken aantreffen – over het algemeen is het een vrij gesloten systeem – en als je kijkt wat er hier aan afval opgehaald en weggevoerd wordt en er zijn zestien verbalen over zwerfafval, dan is dat te overzien.
Het is goed dat de heer Van Erp het punt hier aan de orde stelt, want het gaat er hier om dat als mensen zeggen dat het absoluut niet aan hen ligt en dat het echt om een misverstand gaat, dat daarmee op een goede manier wordt omgegaan. Als zo'n bezwaarschriftentermijn bij het Openbaar Ministerie anderhalf jaar duurt, dan wordt je daarvan niet heel erg vrolijk. Je hoopt dat er snel naar gekeken wordt, dat er een beslissing op wordt genomen en dat iedereen weer verder kan. In de hoofddoelstelling zit weer hetzelfde, want zwerfafval willen wij hier ook niet. Wij willen ook geen gemeente hebben waarin iedereen zijn vuilnis komt dumpen.
Wij gaan morgen of in elk geval deze week nog even met elkaar in overleg, ook met die mensen. We wisselen nog even wat gegevens uit en wij zorgen ervoor dat iedereen er zeker van is dat men zich serieus genomen voelt en dat men zich geen dingen krijgt aangeleund. Daarvoor is het namelijk allemaal niet bedoeld.

2. Verslag van de vergadering d.d. 6 februari 2013.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het verslag van de vergadering van 6 februari 2013 ongewijzigd vast.

3. Stand van zaken ingekomen stukken.

De voorzitter: U neemt kennis van de ingekomen stukken. Indien gewenst, kunt u punten agenderen volgens de afgesproken procedure.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening.

4. Vaststelling bespreekpunten agenda.

De voorzitter: De agendapunten worden geïnventariseerd.

De heer Ponjee: Mijnheer de voorzitter. Namens een aantal partijen heb ik een actuele motie, getiteld "stadsstrand aan De Poel".

De voorzitter: Onder agendapunt 20 komt een actuele motie aan de orde, stadsstrand aan De Poel. Deze gaat u dan toelichten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de agenda vast, met inachtneming van de toevoeging van agendapunt 20 met betrekking tot een actuele motie.

5. **Sluiting openbare basisschool De Wereldbol** (voorstelnr. 14).

6. **Kennisnemen van de begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs** (voorstelnr. 13).

7. **Afgeven 'verklaring van geen bedenkingen' uitbreiding productiehal** (voorstelnr. 16).

8. **Intrekking van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004** (voorstelnr. 12).

9. **Aanpassing artikel 7 Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006** (voorstelnr. 6).

10. **Vaststelling "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen"** (voorstelnr. 11).

11. **Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen** (voorstelnr. 8).

14. **Het wijzigen van de "Structuurvisie Amstelveen 2025+" en "Structuurvisie Amstelveen Zuid" en het vaststellen van bestemmingsplan "Landelijk Gebied Zuid"** (voorstelnr. 19).

15. **Vaststellen bestemmingsplan "Legmeerpolder Zuid"** (voorstelnr. 20).

16. **Vaststellen bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73 – 77"** (voorstelnr. 17).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorstellen.

12. **Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling** (voorstelnr. 21).

De heer Mager: Mijnheer de voorzitter, beste collega's, geachte aanwezigen. Wat hadden we gehoopt dat, toen wij vorig jaar wethouder Levie opdroegen om in samenspraak met bewoners te komen tot een gedragen voorstel voor het bezoekersparkeren, dit zou zorgen voor het wegnemen van zorgen, het overbruggen van tegenstellingen en het herstel van vertrouwen. Wat zijn we bedrogen uitgekomen en wat zijn we dus ontzettend teleurgesteld. Wederom lopen de emoties hoog op. Wederom is er heel veel onbegrip en wederom voelen Amstelveners zich niet gehoord. Ik ga hier geen schuldige aanwijzen, want GroenLinks gaat ervan uit dat echt iedereen zijn uiterste best gedaan heeft om er het beste van te maken. Daarom is de constatering dat dit nog niet gelukt is, alleen maar triester.

Toch heeft onze fractie de stellige indruk dat alle ingrediënten aanwezig zijn om een goede keuze te kunnen maken. Ik ga poging doen om alle emoties even weg te laten en mij te focussen op de inhoud.

GroenLinks begrijpt dat mensen vertrouwd zijn met de draaischijf. Wij kunnen onze ogen echter niet sluiten voor de problemen die deze draaischijf ook met zich meebracht: bewezen oneigenlijk gebruik en heel inefficiënt voor de handhaving. Daarmee is dit hele proces begonnen. We stappen dus niet af van die draaischijf om bewoners meer geld uit hun zak-

ken te kunnen kloppen, om daarmee andere gaten in de gemeentebegroting te kunnen vullen. Wij weten allemaal dat die parkeertarieven allemaal kostendekkende tarieven zijn. Als er al meer parkeerinkomsten zouden komen, dan betekent dit dat de tarieven, bijvoorbeeld voor vergunningen, uiteindelijk naar beneden gaan. Ook is het nadrukkelijk zo dat het parkeerbeleid er is om het parkeren voor bewoners en hun bezoekers te faciliteren. Het is er dus niet voor de bezoekers van het Stadshart, noch voor de ondernemers daar. Juist daarom vindt GroenLinks handhaving in dit geval zo ontzettend belangrijk, omdat dit de beste garantie is dat de parkeerplaatsen echt beschikbaar blijven voor de bewoners. GroenLinks verwacht dat nu in de praktijk uiteindelijk de meeste bewoners zullen kiezen voor registratie van bezoek vanuit huis. De app op je smartphone is volgens ons de meest gebruiksvriendelijke oplossing. Wij weten echter ook dat niet iedereen een smartphone heeft en hebben er daarom al eerder op aangedrongen om ook registratie via internet mogelijk te maken. Hoewel de wethouder daarbij eerst vooral problemen zag – dat gold vorig jaar ook nog voor een aantal bewoners –, zijn wij ervan overtuigd dat dit heel simpel, technisch en zonder noemenswaardige kosten te realiseren is. Wij dienen daarvoor straks een amendement in, mede namens VVD, CDA, ChristenUnie, BBA en D66.

Met deze twee digitale oplossingen, app en internet, zijn wij er natuurlijk niet. Juist in de oude wijken rondom het Stadshart wonen veel senioren. Hoewel ook een heel groot deel van hen prima digitaal aangesloten is, maken wij ons zorgen om hen die dat niet zijn; mensen die internet niet vertrouwen of internet niet beheersen. Er moet dus ook een offline oplossing zijn. Het voorgestelde kortingspasje is voor ons het minst slechte alternatief voor de draaischijf. Ook die draaischijf moet je als bezoeker ophalen bij de bewoner, net als het pasje. Deze oplossing is echter wel behoorlijk duur. Juist vanwege het feit dat dit de enige niet-digitale oplossing is en ook de enige die de mogelijkheid biedt om de bezoeker te laten betalen in plaats van de bewoner, vinden wij die investering toch te verdedigen.

Dan blijven er nog wel twee zorgen over. Ten eerste ten aanzien van de privacy. Kan de wethouder aangeven in hoeverre onderzocht is of dit systeem een toets van het College bescherming persoonsgegevens kan doorstaan? Ook begrijpt GroenLinks de zorgen bij de bewoners over de maximale loopafstand naar een parkeermeter. Wij zouden graag zien dat de wethouder heel kritisch monitort waar eventueel in de praktijk problemen ontstaan met de afstand tot zo'n paal en dat, waar dat echt nodig is, dan een extra betaalautomaat geplaatst kan worden. Graag een reactie van de wethouder hierop.

Natuurlijk zal het wennen zijn om je met zo'n pasje te registreren. Voor GroenLinks is het dan ook ontzettend belangrijk dat met name ouderen geholpen worden om zich dit systeem eigen te maken. Wij denken daarbij bijvoorbeeld aan een heel duidelijke flyer, waarin alle stappen in tekst en in beeld weergegeven zijn, maar ook aan een helpdesk in de introductieperiode en aan enkele instructiebijeenkomsten in de wijk. Graag ook op dit punt een reactie van de wethouder.

Ten slotte nog iets over de tarieven. Onze fractie begrijpt heel goed dat wij parkeren in de wijk voor niet-bewoners en niet-bezoekers financieel heel onaantrekkelijk moeten maken. Een deel van de tariefstelling in dit voorstel is daarop gebaseerd. Juist die pasjes zijn namelijk toch weer relatief gemakkelijk door te verkopen of door te geven aan bijvoorbeeld ondernemers. Daarom begrijpen wij op zich wel dat de kosten van € 10 per kortingspasje worden geheven. Bij aanmelding via een app of via internet zijn er veel meer ingebouwde waarborgen mogelijk die oneigenlijk gebruik kunnen voorkomen, zoals de koppeling aan een mobiel telefoonnummer of aan een kenteken. Wij kunnen ons daarom goed voorstellen dat bewoners die kiezen voor de app of voor internetregistratie, eerst 200 kortingsuren gratis krijgen. Aangezien bij de app en bij internet in veel gevallen de bewoners alle kosten van het bezoekersparkeren op zich nemen, zou die korting ook vanuit tariefsoogpunt te rechtvaardigen zijn. Ook hierop ontvangen wij graag een reactie van de wethouder.

Dit nieuwe systeem is echt beslist niet zaligmakend. Het is volgens ons wel het minst slechte denkbare alternatief. Het vraagt dus alleen om een heel zorgvuldige invoering en een heel zorgvuldige monitoring en evaluatie. Onze fractie kan zich daarom ook wel wat voorstellen bij gefaseerde invoering. Wij realiseren ons echter terdege dat er altijd situaties zullen blijven waarin iemand echt niet met dit systeem uit de voeten kan. Parkeerbe-

leid mag nooit leiden tot een sociaal isolement, tot extreem hoge kosten voor bewoners of tot de onmogelijkheid om als zzp-er vanuit huis te werken. Mocht zo'n geval zich toch voordoen, dan vertrouwen wij erop dat er ruimte is voor individueel maatwerk.

Het amendement dat ik hierbij indien, luidt als volgt:

Amendement A1 (GroenLinks, CDA, VVD, D66, ChristenUnie, BBA): aanmelden bezoekers via internet.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 13 maart 2013;

besluit:
toe te voegen onder raadsbesluit 1, na "via een pasjessysteem of via een app", de tekst "of middels aanmelding via internet".

De voorzitter: Het amendement A1 is voldoende ondertekend en maakt derhalve deel uit van de beraadslagingen. Het amendement kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Inmiddels hebben mensen die daarin deskundig zijn mij gemeld dat er een Argentijn is gekozen tot paus. Het is de eerste niet-Europese paus in 1300 jaar. Een Argentijn. Hij is 76 jaar en hij gaat heten Franciscus de Eerste.
Desalniettemin geef ik graag het woord aan de heer Feenstra van de VVD.

De heer Feenstra: Mijnheer de voorzitter. Wat moet ik hieraan toevoegen? Als u mij toestaat, zal ik mij beperken tot het parkeren.

Het nieuwe voorstel over bezoekersparkeren is eigenlijk het voorlopige sluitstuk van de hele nieuwe parkeerregeling. Het zal bekend zijn dat de VVD reuze voorstander is van het nieuwe, moderne parkeren. Wij vinden het nieuwe parkeren toekomstvast, gebruikersvriendelijk en kostenefficiënt.

Kijkend naar dit voorstel over het bezoekersparkeren, zijn wij dan als VVD wel zo tevreden? Ik moet zeggen: nee. Ik sluit mij daarbij toch wel aan bij de opmerkingen van mijn collega, de heer Mager van GroenLinks, die die zorgen keurig heeft verwoord. Ik merk dat er heel veel bewoners heel veel punten van kritiek hebben geuit. Die kritiek is hevig. Sommige bewoners spreken zelfs van een rotvoorstel. Ik kan mij er wel iets bij voorstellen. Het voorstel is geen ideale oplossing. Ik vind het voorstel op onderdelen hooguit second best. Daardoor is dit voor de raad geen gemakkelijk besluit. Omdat het niet gemakkelijk is, begin ik maar eens met drie heel principiële vragen aan de wethouder.
1. Is de wethouder tevreden met het voorliggende voorstel?
2. Is dit voorstel een verbetering voor de bewoners? Zo ja, kan de wethouder dan nog eens klip en klaar uitleggen aan de bewoners waarom dit een goed voorstel is?
3. In het verlengde daarvan: zijn er op dit voorstel ook verbeteringen mogelijk? Of is dit het maximaal haalbare?

Dat zijn drie principiële vragen, maar ik wil ook nog wel even ingaan op wat concrete zorgen van de bewoners.

Allereerst denk ik dat wij allen reuze blij zijn met de grote betrokkenheid van belangrijke groepen bewoners en met de belangrijke inspraakprocedure. Ik stel ook vast dat er veel overleg heeft plaatsgevonden. Dat overleg heeft er in elk geval toe geleid dat aan een aantal bezwaren/wensen van de bewoners is tegemoetgekomen. Daar is de VVD uiterst content mee. Niettemin blijkt uit mijn contacten met de bewoners dat er nog wel een aantal knelpunten zijn en blijven bestaan. Een van die knelpunten is het gebruikersgemak. Ik noem het maar: het ontbreken van gemak. Nu vind ik dit zelf een lastig punt. We hebben een nieuw beleid, een nieuwe techniek. Eigenlijk zou je moeten kunnen zeggen dat, om het te kunnen beoordelen hoe lastig het is, je toch gewoon aan de gang zult moeten gaan. Je zult moeten wennen aan het nieuwe systeem. Dat geldt niet alleen voor de bewoners en voor de bezoekers, maar ook voor de controleurs. Daarom is mijn idee om het eerst maar eens te proberen. Kijk maar eens hoe het loopt.

Mijn vraag aan de bewoners is: probeer in die situatie het toch ook positief te benaderen. Eerst moeten wij ervaringen opdoen en moet worden bekeken wat de verbeterpunten zijn. Die verbeterpunten moeten dan bij de evaluatie worden meegenomen.

Gelukkig liggen er vanavond een aantal moties en amendementen voor. Het amendement van GroenLinks over het aanmelden via internet vinden wij zo goed, dat wij het zelfs mee indienen. Dat amendement komt voor ons heel duidelijk tegemoet aan een wens van de bewoners.
Een ander punt vanuit de bewoners – de heer Mager noemde dat ook al even – is de invoering van een urenlimiet per kenteken. Wil de wethouder hierop nog een keer ingaan en daarbij ook het privacyaspect meenemen? De andere moties en amendementen en mijn commentaar bewaar ik even. In de tweede termijn zal ik vertellen hoe de VVD daarin staat.

Een belangrijk punt voor de VVD is de handhaving. Zonder handhaving geen naleving. Uit onze gesprekken met de bewoners blijkt dat de handhaving reeds nu ernstig tekortschiet. Voor de VVD is een eenduidige handhaving van groot belang. Handhaving is een grote kostenpost en om het parkeren zo goedkoop mogelijk te houden, moet die handhaving efficient en goedkoop worden.

4. Hoe zit het met het misbruik van de bezoekerspas? Nu is het nog één kaart. Straks zijn het vijf passen voor verschillende auto's. Kan de wethouder nog eens aangeven wat er wordt gedaan om misbruik van de bezoekerspas te voorkomen?
5. In het verlengde daarvan: zou uit controle blijken dat er sprake is van misbruik, wat zijn dan de sancties? Kunnen wij dan een boete opleggen? Of kan de gemeente de bezoekerspas zelfs voor bijvoorbeeld een jaar intrekken?
6. Daaraan gekoppeld hebben wij het over handhaving en efficiëntie en een vraag die al wat langer openstaat. Wat zijn de mogelijk te behalen voordelen bij uitbesteding van het parkeren en de controle daarop? Uitbesteding en het extern onderbrengen kan mogelijk toch een kostenvoordeel opleveren. Wil de wethouder dit onderzoeken?

Dan mijn laatste punt. In de commissie heeft de VVD kritische vragen gesteld over de financiële onderbouwing van het beleid. Parkeren moet kostendekkend worden. De wethouder heeft op onze vraag in de commissie geantwoord dat er door digitalisering een kostendekkende exploitatie zal ontstaan en dat het batig saldo aan de bewoners ten goede zal komen.
De wethouder heeft ook gezegd dat de gemeente met de financiële ontwikkeling voor op schema ligt.

7. Kan de wethouder nu al een indicatie geven van de te verwachten financiële baten en van wat dit voor het bewonerstarief zou kunnen betekenen?

Ik kom tot een afronding. Bewoners hebben op onderdelen veel kritiek. Daarmee is het voorliggende voorstel niet gemakkelijk. Het is geen ideale oplossing en geen gemakkelijk besluit. De VVD ziet de hele uitvoering van het parkeerbeleid niet als afgerond met dit voorlopig besluitstuk, maar als een lopend proces. Wellicht zijn er gaande de rit ontwikkelingen die aanleiding geven het beleid bij te stellen. Dat zal dan bij de evaluatie moeten blijken. Tot zo ver mijn eerste reactie.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie zou mijn collega Cynthia dit dossier doen, maar zij is ziek en heeft het dossier bij mij geparkeerd. Ik heb bij wijze van spreken een bezoekerspasje gekregen. Het kost mij een euro, maar dan heb ik ook wat. Ik heb het graag van haar overgenomen.

Ik heb er toch even de behoefte aan om kort te schetsen waar wij als PvdA nu staan in dit dossier. Wij hebben opdracht gegeven aan de wethouder om een mooie bezoekersregeling te maken in het licht van de digitale versies. Daarmee is hij aan de slag gegaan en ook denk ik iedereen, net als de wethouder, in de hoop dat het overleg met alle betrokkenen tot een goed resultaat zou leiden. Dat is uiteraard niet het geval. Nu weet je niet altijd, in totaliteit, wie nu wel tevreden is en wie niet tevreden is. Er is wel een enquête geweest, maar daarin zijn de vraagstellingen soms wat moeizaam geformuleerd, waardoor de uitslag niet altijd gemakkelijk interpretabel is. Het blijft jammer – voor ons helemaal – als er

in een systeem niet een eenduidigheid komt vanuit de betrokkenen zo van: "Heel goed, zo gaan wij het doen en het voorstel ligt nu hier". Het zij zo; het gebeurt wel vaker dat de politiek gedwongen wordt om toch een keuze te maken.

Waar letten wij nu vanuit de PvdA op? Dat geldt overigens ook bij alle andere fracties. Wij letten erop dat het een zo goedkoop mogelijk systeem moet worden, gemakkelijk bedienbaar en het moet kostendekkend zijn. De kosten moeten niet al te hoog worden, want de vergunningen moet men uiteindelijk weer zelf gaan betalen. Alle doelgroepen die daarvan gebruik maken, moeten daar goed gebruik van kunnen maken. Het systeem moet toegankelijk zijn. De discussie gaat zich terecht focussen op de toegankelijkheid. Dan focussen wij uiteraard op degenen die het minst vertrouwd zijn met digitale systemen. We moeten ervoor oppassen om daaraan niet altijd de ouderen vast te plakken. Misschien gaat het inderdaad wel om ouderen, maar ik ken ook heel wat ouderen die beter met de computer omgaan dan ikzelf. Ik heb al eens gezegd dat dat meer over mij zegt, dan over de anderen. Het zij zo. Ik ben ook al op leeftijd. Voordat iemand anders het heeft geroepen, heb ik dat nu maar even geroepen.

De fractie van de PvdA is ongetwijfeld van plan om de motie van de heer Mager te steunen. Internet is een goede toevoeging. Er komen nog meer moties, maar die hoor ik dan nog wel. Samen met de heer Mager wil ook ik er echt bij de wethouder op aandringen dat wij heel soepel moeten zijn met de invoering ervan. Er zullen ongetwijfeld kinderziektes zijn. Laten wij er de eerste tijd nu ruimhartig voor gebruiken om heel nauw met de gebruikers te kijken hoe wij hen kunnen helpen om dat systeem goed te gebruiken. Als het echt goed opgepakt wordt, dan ben ik ervan overtuigd dat binnen de kortste keren iedereen ermee overweg kan. Ik hoop ook dat als wij over een aantal jaren er nog een keer op terugkijken, de bewoners in grote mate tevreden zijn met het systeem. Dat hoop ik en ik verwacht dat ook een beetje als dat echt goed gaat lopen.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. De scheiding tussen kerk en staat noopt mij als lid van het katholieke smaldeel van mijn partij om mij vandaag tot aardse zaken zoals dit parkeerbeleid te beperken. Er is witte rook vanuit het Vaticaan, vernam ik zojuist, maar nog niet voor wat betreft het parkeerbeleid. Met de uitgangspunten van het parkeerbeleid, zoals een kostendekkende exploitatie, een gebruiksvriendelijk systeem en een rechtvaardige verdeling van de schaarse ruimte, hebben wij steeds, tot op de dag van vandaag, kunnen instemmen. De uitwerking daarvan verdient naar ons oordeel echt de allerminste schoonheidsprijs nu het parkeerbeleid nog steeds op heel weinig draagvlak van de bewoners kan rekenen en het totaaloverzicht van alle inkomsten en uitgaven, inclusief deze voorgestelde bezoekersregeling, ontbreekt, en het beleid dat inmiddels uit een lappendeken aan maatregelen bestaat, aan een leek nauwelijks meer is uit te leggen.

Om die redenen hebben wij in juni 2012 tegen het parkeerbeleid gestemd. Helaas is daarbij de uitwerking van de bezoekersregeling die nu voorligt, weinig verbetering in gekomen. De voorgestelde regeling is erg omslachtig. Er moet in tegenspraak met het eerder aangenomen parkeerbeleid, waarbij wij uitgingen van zo min mogelijk parkeerautomaten in de gebieden, nu fors extra worden geïnvesteerd in de parkeerautomaten. Blijkens de enquête kan ook dit voorstel op weinig steun van de bewoners rekenen. Dat zou een reden kunnen zijn om nu weer tegen te stemmen. Daarmee bereiken wij alleen weinig tot niets, omdat het onze inschatting is dat een meerderheid van deze raad voor dit voorstel zal stemmen. Wij hebben daarom gepoogd de bezoekersregeling via een amendement of een motie op onderdelen te verbeteren dan wel gebruiksvriendelijker te maken.

Een eerste voornemen van ons was om bezoek, ter compensatie voor het feit dat alle zondagen voortaan koopzondagen zijn, voor de zondag tegen betaling van een tarief van € 1, in plaats van vier uur een maximaal tegoed van zes uren voor die zondag toe te kennen. Dat blijkt echter helaas volgens de wethouder technisch niet mogelijk te zijn. Kan de wethouder aan ons en aan de raad nog een keer helder uitleggen waarom dat toch echt niet mogelijk is?

Een ander bezwaar van het CDA tegen de voorgestelde bezoekersregeling is dat er veel ouderen wonen in de vergunninggebieden rondom het Stadshart. Zij zijn vaak minder han-

dig of hebben meer problemen met apparatuur hebben dan anderen en voor wie de pasjesregeling en de app tot veel ongemak kunnen leiden. Zeker als deze ouderen bezoek ontvangen van bijvoorbeeld leeftijd- of generatiegenoten die met hetzelfde probleem kampen. Ziet u het dan al voor u dat die ouderen, die vaak ook minder mobiel zijn, dan met hun bezoek naar een automaat moeten lopen om ter plaatse deze voor hun complexe pasjesregeling uit te leggen? Dat vinden wij noch aanvaardbaar, noch reëel. Uit de enquête blijkt dat dit ook bij veel bewoners een punt van zorg is. Daarom dienen wij samen met de ChristenUnie, de SP en de OCA deze motie in, waarin wij uw college verzoeken om voor deze doelgroep, naast de pasjesregeling in de app en inmiddels ook rekening houdend met het internetamendement dat wij steunen, de invoering van een telefonisch aanmeldsysteem te onderzoeken op technische en financiële haalbaarheid of, als dat onverhoopt niet mogelijk is, met een gelijkwaardig alternatief voor deze doelgroep te komen. Deze motie luidt als volgt:

Motie M1 (CDA, SP, ChristenUnie, OCA): aanvaardbaar alternatief voor aanmelden bezoek voor ouderen.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 13 maart 2013;

gehoord de beraadslaging;

overwegende:
- dat in het raadsvoorstel ten aanzien van het nieuwe parkeren, bezoekersregeling wordt voorgesteld om het bezoek voortaan via een pasjessysteem, waarbij het bezoek het gereduceerde tarief van € 1 betaalt, of een app, aan te melden;
- dat veel ouderen meer moeite hebben met de werking van en de toepassing van moderne communicatiemiddelen, zoals iPhones en dergelijke, en dus de aanmelding via een app voor hen vaak geen werkbare optie zal zijn;
- dat ook voor hen als alternatief het pasjessysteem geldt, dat bij bezoek van bijvoorbeeld hun kinderen of een mantelzorger naar verwachting geen problemen zal opleveren;
- dat echter ouderen ook met enige regelmaat bezoek van leeftijd- en/of generatiegenoten krijgen voor wie het pasjessysteem of de app eveneens voor praktische problemen kan zorgen;
- dat in die gevallen niet van de bezoek ontvangende ouderen, zeker als zij minder mobiel zijn, gevergd kan worden dat deze met het bezoek naar parkeerautomaten lopen om het pasjessysteem uit te leggen of toe te passen;
- dat er daarom voor deze doelgroep een aanvaardbare en eenvoudige oplossing voor aanmelding van bezoek moet komen naast het nu voorgestelde pasjessysteem en de app;

verzoekt het college:
1. te onderzoeken of het technisch en financieel haalbaar is om een telefonisch aanmeldingssysteem met voicemailoptie voor ouderen in te voeren als alternatief naast het pasjessysteem en de app en de resultaten daarvan uiterlijk bij de behandeling van de kadernota in juli 2013 aan de raad te presenteren;
2. om, indien de onder 1 bedoelde optie niet haalbaar is, uiterlijk bij de behandeling van de kadernota in juli 2013 aan de raad een aanvaardbaar alternatief te presenteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ik ben er nog niet, maar ik zal er niet lang meer op ingaan. De heer Feenstra en de heer Mager hebben er namelijk ook al vragen over gesteld. Dat betreft de privacybescherming en de fraudebestendigheid van de door u voorgestelde regeling.
Is dit parkeersysteem niet in één gemeente, maar in meerdere gemeenten beproefd?
Wat zijn de ervaringen daar, zeker vanuit het oogpunt van privacybescherming in geval van dat systeem?
Kan de wethouder gemotiveerd garanderen dat het nu voorgestelde systeem vanuit het oogpunt van privacy, voldoende is beschermd?

De voorzitter: De motie M1 is voldoende ondertekend en maakt derhalve deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldig en rondgedeeld.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. D66 kan er niet omheen: wij hebben moeite met het voorliggende raadsvoorstel. Het is een ingewikkeld geheel geworden. Je kunt daarvan zeggen dat gepoogd is om het op maat te maken, maar daardoor wordt het wel ingewikkeld.

Natuurlijk zien wij de voordelen van het fiscaliseren en het digitaliseren. Hierdoor kan de handhaving goedkoper en kan de handhaving beter worden. Maar wethouder, laat dan ook zien dat dit werkelijk het geval is. We lezen verder nergens in het stuk hoe die handhaving daadwerkelijk wordt opgezet. Wij kunnen er niet omheen dat vanuit bewoners meerdere malen wordt aangegeven dat zij op dit moment nog te weinig van die handhaving zien. Maak die handhaving zichtbaar. Zorg dat je gezien wordt. Zorg dat je er bent. Zorg dat die 60% goedkoper – wat het schijnt te zijn – zijn vruchten afwerpt in die handhaving. We doen daarop nu meer een pleidooi dan wij ooit hebben gedaan. Handhaven, handhaven, handhaven.

Het systeem genereert meer inkomsten. Die inkomsten komen ten goede aan de bewoners, doordat de autovergunning lager wordt gemaakt in kosten. Wat gebeurt er nu als het parkeerplaatje negatief uitvalt en de parkeerexploitatie helaas negatief wordt? Wordt het verhaal dan anders en wordt de schade verhaald op diezelfde bewoners? Die bewoners die al zo'n lange tijd onduidelijkheid hebben gehad over hun tarieven? Dat kan toch niet het geval zijn? Wij horen graag van de wethouder dat een eventueel negatieve exploitatie niet op de bewoners wordt afgewenteld, waar het gaat om de bezoekersregeling.

Naast fiscaliseren ziet D66 eigenlijk een heleboel bezwaren. Het is complex, er is veel verwarring en bewoners geven ook aan moeite te hebben met dit systeem. Natuurlijk zien wij wel mogelijkheden om het systeem enigszins te verbeteren. Een verbetering is het gebruik van internet. Vandaar dat wij het amendement van GroenLinks mede indienen. Ook, juist omdat hier veel oudere inwoners wonen, lijkt het een goede zaak om het telefonisch assistentiesysteem te gaan uitwerken. Wij plaatsen daarbij echter wel onze kanttekeningen. Het kan natuurlijk niet te veel gaan kosten, althans, niet in die zin zo veel gaan kosten dat het ten koste zou gaan van de handhaving – dat willen wij namelijk voorkomen – of dat het zou leiden tot hogere tarieven. Wij zijn dus benieuwd naar de uitwerking, maar zijn zeker ook benieuwd wat het CDA ervan gaat vinden als dit systeem inderdaad tot hogere kosten gaat leiden. Is het dan voor u als indieners van de motie nog steeds acceptabel? Het internet is dus van groot belang.

Ook de loopafstanden baren ons zorgen. Wij willen niet meegaan met het amendement zoals dat wordt ingediend door BBA. Acht parkeerautomaten lijkt veel. Het is ook niet doorgerekend en wij hebben geen inzicht in de kosten. Wij vinden het wel van belang dat de wethouder hard kan aangeven dat de loopafstanden daadwerkelijk voor alle bewoners maximaal 125 meter zijn. Dat is dus niet hemelsbreed, maar rekening houdend met gebouwen, obstakels, omwegen, enzovoort. Wij horen graag een bevestiging, juist op dat punt over die loopafstanden. Dan zijn wij er echter nog niet.

Zoals gezegd: het systeem is ingewikkeld en het baart ons zorgen. Wat ons met name zorgen baart, is hoe u het systeem gaat wegzetten en hoe u het systeem gaat uitvoeren, juist ook omdat wij nu nog zien dat uit de enquête blijkt dat het voor vele bewoners onduidelijk is, dat ook nu nog vragen worden gesteld over de fraude en dat ook nu nog vragen worden gesteld over de privacy. Hoe kan dat nou?, zo zou je je bijna afvragen. Dan nog: hoe gaat u het systeem wegzetten? Dan is communicatie en informatie van enorm groot belang. Ook wij zouden graag zien dat de wethouder hier straks in zijn eigen woorden nog eens een keer de samenhang van het systeem zou willen gaan uitleggen. Ook wij willen zien hoe die communicatie daadwerkelijk en die uitvoering daadwerkelijk tot stand komt. Daar hangt voor ons heel veel van af of wij eventueel alsnog met dit raadsvoorstel zouden kunnen instemmen. Vooralsnog hebben wij namelijk niet de overtuiging dat het voor de bewo-

ners allemaal helderder wordt. Hopelijk kunt u, wethouder, onze bezwaren daartegen wegnemen.

Ik sluit af. De communicatie. Het is toch wel vreemd dat uit een enquête die is uitgezet in Randwijck, over het parkeren, voor de bezoekersregeling precies een systeem wordt aangegrepen waarover wij als raad vandaag moeten besluiten. Het systeem dat dus nog niet is ingevoerd. Hoe serieus neemt u de raad, wethouder? Is dit de vorm van communicatie? Dit neemt onze zorgen niet weg, maar dit versterkt onze zorgen alleen maar. Ook daarover hopen wij duidelijkheid te krijgen. Wij wachten af en horen u straks.

Mevrouw Vosters: Mijnheer de voorzitter. Jarenlang is het parkeren in Amstelveen verliesdraaiend geweest. Dat weten we allemaal. We weten ook dat overal in het land alle gemeenteraden toch wel met een vergelijkbaar dossier worstelen. Dit vraagt ook moed van de raad en het college om dit op te pakken. Het vraagt ook inzicht en begrip van de burger om te zien dat dit een noodzakelijke stap is.

De raad heeft ooit opdracht gegeven om in haar strijd om financieel gezond te worden het parkeren kostendekkend te maken. Dat moest natuurlijk een zorgvuldig implementatieproces worden. We hebben ons gerealiseerd dat wij niet iedereen tevreden kunnen stellen. Wij spreken eigenlijk wel over burgers, maar ook in dit dossier blijkt wel dat er geen burgers in het algemeen bestaan. Iedere burger heeft zijn/haar eigen behoeften. Die zijn soms strijdig met de behoeften van een andere burger. In elk geval zijn communicatie en inspraak belangrijk. Gezien de vele bijlagen bij dit agendapunt – ik tel er achttien –, de vele insprekers tijdens de commissievergaderingen, de vele bijeenkomsten over dit onderwerp en ga zo maar door, kunnen wij stellen dat er zeker gecommuniceerd is. Er is ook geluisterd, aangezien het oorspronkelijke voorstel is aangepast naar aanleiding van de wensen van burgers. Zo zijn er ook verschillende manieren van aanmelden. Wij dienen het internetvoorstel van GroenLinks mede in.
Al die manieren van aanmelden, zo kunnen wij ons voorstellen, hebben misschien wel wat ondersteuning nodig. Het is misschien een idee of een voorstel aan de wethouder om een cursus te geven in de bibliotheek voor als er nog vragen zijn. Wil de wethouder hierop reageren?

BBA wil een kleine aanpassing van het raadsvoorstel dat voor ons ligt, omdat wij hebben begrepen dat er ongemak bestaat bij de burgers als de afstand tot de parkeermeters meer dan 125 meter hemelsbreed bedraagt. Voorwaarde is wel dat er geen verder uitstel van implementatie is, dat het te realiseren is met minimale inspanning en dat het zeker binnen de budgettaire kaders ligt die wij als raad hebben gesteld.

Wij dienen het volgende amendement in:

Amendement A2 (BBA): voorstel uitbreiding parkeermeters.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 13 maart 2013;

overwegende:
- dat op basis van onderzoek blijkt dat de parkeermeters in 95% van de gevallen binnen 125 meter (hemelsbreed) staan;
- dat voor de overige gevallen door bewoners is aangegeven dat dit tot ongemak kan leiden;
- dat dit proces een zorgvuldige afwikkeling behoeft;
- dat de raad graag de bewoners tegemoetkomt indien dit binnen de budgettaire kaders kan;

besluit:
aan het raadsvoorstel toe te voegen besluit 11:
11. Het aantal parkeermeters binnen de vergunninggebieden indien nodig uit te breiden met maximaal acht parkeermeters, voor zover dit past binnen de huidige budgettaire ruimte.

De voorzitter: Het amendement A2 is voldoende ondertekend en maakt derhalve deel uit van de beraadslaging. Het amendement kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Helaas ontbreekt wederom het draagvlak voor het invoeren van het onderdeel betaald parkeren, de bezoekersregeling. Het was toch wel de opdracht om draagvlak te creëren. Samengevat vindt de SP dat de regeling te complex, te duur en niet toegankelijk is, ondanks de uitgebreide inspraakprocedure. De complexiteit werkt fraude in de hand. Het is te duur omdat het eerst goedkoper kon. Het systeem is niet gebruiksvriendelijk en niet toegankelijk voor iedereen.

Mensen die de digitaliteit afzweren of er niet mee om kunnen gaan, hebben geen toegang tot deze nieuwe bezoekersregeling. Daar waar het parkeren in andere gemeenten een melkkoe is geworden om inkomsten te genereren, is het voor Amstelveen voldoende om kostendekkende tarieven te hanteren. Dan is het wel zaak die kosten zo laag mogelijk te houden. Door de halsstarrige houding om vast te houden aan het digitaliseren, wat de SP niet begrijpt, wordt het systeem alleen maar duurder. Wat was er nu fout aan die parkeerschijf? Nu moeten er weer extra parkeerautomaten komen, er moet een aparte app komen en we hebben het over een aparte internetsite. Dat is allemaal kostenverhogend.

Het is een complexe maatregel met vele uitzonderingen. Ga dat maar eens uitleggen. De schaarste van de parkeerplaatsen wordt veroorzaakt door de aanwezigheid van het Stadshart. Om de schaarste van parkeerplaatsen eerlijk te verdelen, heb je regelgeving nodig. Nu ziet het ernaar uit dat de omwonenden opdraaien voor deze kosten om die regelgeving in te stellen.

Over de handhaving is al het een en ander gezegd. Een dezer dagen heeft de raad een brief binnengekregen van een bewoner in de Nieuwe Karselaan. Het onderwerp van die brief was het verkeerd parkeren en het niet handhaven. Als men de politie belt, komt er niemand. Ik zou dus zeggen: zet daar die BOA's voor in, in plaats van dat zij worden ingezet op het bekeuren aan de hand van de adresstrookjes waarnaar zij lopen te struinen in de struiken. Dat zou voor mij een betere weg zijn.

Nu probeert GroenLinks het nieuwe systeem alsnog wat toegankelijker te krijgen met een internetsite. BBA pleit voor meer toegankelijkheid door het aantal parkeerautomaten te verhogen. Wij zijn voor een aparte internetsite. Het is zojuist al gezegd: waar komen die kosten terecht? Waarschijnlijk zal dat toch weer bij de bewoners zijn. Kan de wethouder hierop reageren?

De heer De Pijper: Mijnheer de voorzitter. Het raadsvoorstel bezoekersparkeren is een behoorlijk ingewikkeld voorstel geworden. Het zou natuurlijk de voorkeur van de ChristenUnie hebben als het mogelijk was geweest een eenduidige, simpele regeling voor alle wijken tot stand te brengen. Een regeling die voor iedereen gelijk zou zijn geweest. Het zou nog veel mooier zijn geweest als er in Amstelveen zo'n beperkt autoverkeer zou zijn geweest dat er helemaal geen vergunninggebieden en betaald parkeren-regelingen nodig zouden zijn geweest en iedereen zijn/haar auto vrij zou kunnen parkeren, zonder overlast voor bewoners. Dat is voor Amstelveen echter een werkelijkheid van meer dan 50 jaar geleden. De huidige werkelijkheid in Amstelveen op dit gebied is weerbarstiger. De beperkte ruimte van de wijken rond het Stadshart moet op een verstandige manier worden gebruikt. Daarom is het allemaal behoorlijk ingewikkeld geworden. Het prijskaartje is daardoor wel een ingewikkelde regeling, maar ons inziens is het wel een regeling die zo veel mogelijk maatwerk voor de afzonderlijke wijken in en rond het Stadshart tot stand brengt.

Ik toets het raadsvoorstel aan de bezoekersenquête die is gehouden onder de bewoners in en om het Stadshart. 90% van de respondenten geeft er de voorkeur aan het bezoek vanuit huis aan te melden. 61% geeft de voorkeur aan een melding met iPhone, smartphone of via laptop of computer via internet. 21% vraagt om aanmelding via de telefoon en 14% om aanmelding direct via de parkeerautomaat. De voorstellen uit het raadsvoorstel voldoen ons inziens in beginsel aan deze uitkomst. Er wordt ingezet op digitaal betalen.
In de lijn van de uitkomst van de bezoekersenquête wil de ChristenUnie erop aandringen dat ook direct via internet aangemeld kan worden. Wij dienen daarom het amendement

van GroenLinks mede in en steunen dat ook. Wel vragen wij met andere vragenstellers aandacht voor de privacygevoeligheid van het systeem en vragen wij in hoeverre dit systeem een toets door het college bescherming persoonsgegevens kan doorstaan. Graag de visie van de wethouder hierop.

Uit de enquête komt ook naar voren dat er een gebruikersvriendelijke oplossing voor ouderen moet komen. Voor ouderen die geen computer hebben moet het ons inziens mogelijk zijn dat telefonisch kan worden aangemeld. Daarom vinden wij het belangrijk dat ook de telefonische aanmelding mogelijk wordt. Om die reden dienen wij ook de motie van het CDA mede in.
Van de wethouder hebben wij begrepen dat er rond de realisatie van de telefonische aanmelding technische problemen zijn. Wij hebben echter de instelling dat technische problemen altijd op te lossen moeten kunnen zijn. Daarom aan de wethouder het verzoek om de techneuten, ICT-ers en telefoonspecialisten nog eens goed de hersens te laten kraken over de vraag of er toch niet een aanvaardbare, betaalbare oplossing voor de ouderen kan worden gevonden.

Dan nog enkele vragen over de afstand tot de parkeerautomaten. Bezoekers moeten zich binnen een straal van maximaal 125 meter kunnen aanmelden bij een parkeerautomaat. Is dit een rechte lijn naar de parkeerautomaat of is bij de berekening een maximale afstand tot de parkeermeters rekening gehouden met het stratenverloop?
Voorts kregen wij twee dagen geleden een email van een orthodontist die is gevestigd in de staatsliedenbuurt. Hij deed de suggestie om de parkeerautomaten neer te zetten, met name voor de deur van veel bezochte instellingen in het gebied, zoals artsenpraktijken. Is dit bij de bepaling van de positie van de parkeerautomaten meegenomen, zodat een gewogen plaatsing van de parkeerautomaten kan plaatsvinden?

Ook zijn er door een inspreker, tijdens de commissie RWN enkele vragen gesteld door het oneigenlijk gebruik van bezoekerspassen. Het voorbeeld dat werd genoemd was de verkoop van bezoekerspassen uit de gebieden West 1, 2 en 3 aan marktkooplui en andere mogelijkheden van oneigenlijk gebruik. In het verslag heb ik hierop geen reactie van de wethouder gelezen. Kan de wethouder alsnog reageren op deze mogelijkheden van oneigenlijk gebruik van bezoekerspassen? Wat is daartegen te doen?

Alles overwegende, meevoelend met de bewoners van de wijken rond het Stadshart, die misschien niet alles hebben gekregen waarop zij gehoopt hadden, komt de ChristenUnie tot de conclusie dat dit raadsvoorstel nog het meest goede raadsvoorstel is en kan worden ingevoerd. Het is op een aantal punten ingewikkeld, maar wel een voorstel dat maatwerk verricht naar de diverse wijken toe. Wat ons betreft kan dit raadsvoorstel daarom per 1 juli 2013 worden ingevoerd en wordt de evaluatie gebruikt om te onderzoeken of in de toekomst mogelijke onderdelen aangepast kunnen worden.

De voorzitter: Dat was de eerste termijn van de raad. Ik geef gelegenheid tot debat, als dat gewenst wordt.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Vosters van BBA, omdat ik een aantal dingen niet goed begrijp ten aanzien van haar amendement. Daar staat dat het binnen de budgettaire kaders kan. Wat bedoelt zij daar mee? Welke budgettaire kaders zijn dat? Wanneer is het daar inpassend en wanneer is het nu weer niet inpassend? Dat was in elk geval even mijn vraag.

Mevrouw Vosters: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij vrij duidelijk. Wij hebben als raad opdracht gegeven om het parkeren kostendekkend te laten zijn. Als een toename van het aantal parkeermeters leidt tot een probleem binnen die kaders, dan houdt het voor ons ook op. Wij willen gewoon dat het kostendekkend is.

De heer Veenboer: Nog even voor mijn eigen helderheid: we willen allemaal dat het kostendekkend is. Dus elke euro die het meer kost, moeten wij kijken naar de omgeving op de publieke tribune, want zij moeten dat gaan betalen. Nu begrijp ik uit het raadsvoorstel dat negentien parkeermeters € 190.000 kost, plus nog een extra bedrag voor onderhoud. Acht

parkeermeters maximaal zouden dan ongeveer op € 80.000 euro komen, plus het onderhoud. Als dat binnen de kaders kan, dan vind ik dat heel knap, maar uiteindelijk moet u dan ook naar de omgeving hier, de publieke tribune, kijken om te zeggen dat het heel leuk is en dat we het gaan doen, maar of u dan even wilt betalen.

Mevrouw Vosters: Ik denk dat ik u gerust kan stellen. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat de tarieven gaan stijgen omdat er nieuwe parkeermeters komen. Laat ik daarin helder zijn.

De heer Veenboer: Wie betaalt die dan?

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Mag ik even een vraag stellen aan mevrouw Vosters? In feite zou dat natuurlijk wel kunnen gebeuren. Als er acht parkeermeters bij komen en het exploitatieplaatje daardoor anders wordt, er daardoor geen opbrengst is en er daardoor de autovergunningen niet lager kunnen worden in kosten, dan is het natuurlijk wel het geval.

Mevrouw Vosters: Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat wellicht de opbrengst van die parkeermeters een heel goede bijdrage kan leveren aan de kostendekkendheid. Om te vermijden dat wij gaan raden wat die kosten voor die parkeermeters zijn, kunnen wij de wethouder vragen om in elk geval antwoord te geven op de vraag wat het kost.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Een andere vraag aan mevrouw Vosters is de volgende. Hoe rijmt zij dat met het parkeerbeleid? Het was de bedoeling om zo min mogelijk parkeerautomaten met een afschriktarief te plaatsen, om zo min mogelijk gebruik van die vergunninggebieden, buiten de bewoners en hun bezoekers om, te krijgen. Ik zie nu in het stuk van 2 juni 2012 dat er € 210.000 in parkeerautomaten werd geïnvesteerd, gezien vanaf de basis. Nu wordt het al € 190.000 euro met dit voorstel. Als er dan nog eens acht parkeermeters bij komen, dan leert een simpele rekensom dat dit circa € 10.000 euro per automaat kost. Vindt u dat de grondslagen van het parkeerbeleid dan nog overeind blijven?
In het verlengde van de vraag van de heer Hendriksen: als het binnen het budget blijft – en misschien kan dat – dan neemt dat budget natuurlijk fors af en betekent het ook dat de tarieven misschien niet omlaag kunnen. Daar zie ik dus nog een tweede nadeel.

Mevrouw Vosters: Mijnheer de voorzitter. Wij willen de bewoners graag tegemoet komen en proberen om enig ongemak te vermijden. Ik stel voor dat wij aan de wethouder de vraag voorleggen wat de implicaties hiervan zijn en dat hij vervolgens antwoord geeft.

De heer Feenstra: Mijnheer de voorzitter. Ik heb wel enige sympathie voor het voorstel van mevrouw Vosters. Ook ik heb begrepen dat de loopafstand in sommige gevallen wel erg fors is. Dan kan het plaatsen van enkele meters erbij misschien tegemoetkomen aan de bezwaren van de bewoners. Een aantal van acht lijkt mij intuïtief echter zo veel. Mevrouw Vosters spreekt over een aantal van maximaal acht. Als wij met drie toe zouden kunnen, is dat natuurlijk heel mooi. Dat zit in haar voorstel, neem ik aan.

Mevrouw Vosters: Dat heeft u helemaal goed begrepen. Als één parkeermeter de oplossing biedt, dan gaat het er maar om één. Het gaat om maximaal acht parkeermeters.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Graag zou ik het volgende willen vragen aan de heer Janssen. Op zich is het natuurlijk heel sympathiek en wij begrijpen het ook heel goed om mensen te gaan assisteren of om een telefonische hulpdienst in te stellen. Hoe ziet de heer Janssen dat zelf ten aanzien van de kosten en alle andere factoren die in dit geheel een rol spelen? Heeft hij voor zichzelf een soort beredenering klaar liggen van: als het zo veel kost dan kan het wat mij betreft nog wel en als het zo veel kost, kan het wat mij betreft niet meer? Daar zitten wij natuurlijk wel een beetje tegenaan te hikken. Het is een hulpmiddel en een toevoeging. Hoe ver ga je daarin?

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Dat is een interessante vraag van de heer Hendriksen. Juist bij de lezing van de motie ziet hij dat wij het college vragen te onderzoeken

of het technisch en financieel haalbaar is. Mocht daar uit komen dat het inderdaad disproportioneel qua kosten is, zie dan beslispunt 2, dan vragen wij of er mogelijk nog een ander alternatief is. Wij hebben ons dus nog helemaal niet uitgesproken over het feit dat het er moet komen, maar wij vragen het college dat te onderzoeken.

De heer Hendriksen: Dat is mij volstrekt helder. Disproportioneel is altijd zo'n subjectief begrip, althans dat kan het zijn. Daarom dacht ik dat als u daarbij nu alvast voor uzelf een soort grens heeft getrokken … Stel dat het inderdaad zal leiden tot een verslechtering of versobering van de handhaving, is dat dan voor u iets waarvan u zegt dat u het doorzet of niet?

De heer Janssen: Handhaving blijft natuurlijk een belangrijk punt. Je hebt niets aan een regeling als die niet gehandhaafd kan worden. Dan zullen wij moeten bekijken hoe dit technisch met elkaar te combineren is en of het voor een handhaving te controleren is als er een telefonisch aanmeldsysteem zou zijn. Maar goed, dat is aan het college om die technische en financiële haalbaarheid te onderzoeken. Ik ben slechts een jurist. Ik ben geen parkeerspecialist. Ik leg het graag neer bij degenen die daarvan meer verstand hebben.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Ik ben geen jurist. Ik mag dan het woord wel hebben, maar ik ben geen jurist en trouwens ook geen parkeerdeskundige. Ik ben volgens mij helemaal niks. (hilariteit)

Ik heb twee opmerkingen. Deze opmerking is voor mevrouw Vosters. Het is een sympathiek voorstel ten aanzien van de 125 meter, al kun je het ook omdraaien door te zeggen dat als iemand goed kan lopen 125 meter of 150 meter niet uitmaakt. Als iemand niet kan lopen, dan is 125 meter altijd te ver. Ergens is het in die zin altijd lastig.

Kan het CDA mij uitleggen wat nu precies de situatie is die de heer Janssen voorstelt? Als ik daarvan een voorstelling maak, dan kan iemand opbellen en krijgt hij/zij iemand aan de lijn. Als er niemand aanwezig is, krijgt hij/zij de voicemailoptie. Dat is jammer, want dan kun je wel inspreken, maar gebeurt er niets. Wat gaat er dan gebeuren? Moet de telefonist(e) ook 's avonds en in het weekend beschikbaar zijn? Dan is er namelijk ook bezoek.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Daar is zo'n voicemail response systeem voor. Het zou wel heel kostbaar worden als je met een 24-uurs bezetting van een telefoondienst te maken zou hebben. Ik heb mij laten vertellen dat het mogelijk moet kunnen zijn. Ik hoor graag of dat met software en alles haalbaar is. De bedoeling van onze motie is om nog een restgebied te kunnen invullen. Je kunt je indenken dat als bij ouderen mantelzorgers of kinderen komen zij best met het pasjessysteem kunnen omgaan. Ik heb ook een paar oudere ooms en tantes. Uit eigen ervaring weet ik dat zij ook vaak mensen uit die generatie of die leeftijdscategorie op bezoek krijgen. Voor die mensen is het lastig om zo'n pasjessysteem of zo'n app te hanteren. Je kunt moeilijk van die ouderen gaan verwachten dat zij dan hun huis uit gaan en terwijl zij misschien al minder mobiel zijn dan ook nog eens naar zo'n automaat lopen om een systeem uit te gaan leggen dat voor henzelf ook al heel moeilijk is.

De heer Hendriksen: Mijnheer Janssen, is het u bekend dat zo'n voicemail response systeem nadelen kan hebben? 9292 heeft het ook. Ik moest ooit naar Koudum-Molkwerum. Ik kan u verzekeren dat ik het tien keer heb ingesproken, maar ik kwam heel ergens anders terecht.

De voorzitter: Mijnheer Janssen, komt u wel eens in Koudum-Molkwerum?

De heer Janssen: Nee, ik moet bekennen dat ik daar niet geweest ben. Alles heeft zijn kinderziektes. Ook dit zal wel weer tot een oplossing leiden.
Het is algemeen bekend dat er veel ouderen wonen in de gebieden rondom het Stadshart. Wij willen het voor die doelgroep net wat gebruikersvriendelijker te maken dan alleen met een pasjessysteem of met een app. Dat is de achtergrond van onze motie.

De voorzitter: Ik stel voor over te gaan tot de eerste termijn van het college.

Wethouder Levie: Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat het parkeren Amstelveen nog steeds bezig houdt. Het mag ook in deze raad bekend zijn dat het college er alles aan doet om de parkeerproblematiek niet alleen voor nu, maar ook voor de toekomst op te lossen. De bewoners hebben daarin een belangrijke inbreng gehad. Op basis van hun opmerkingen zijn er nogal wat zaken veranderd. Dat vindt u terug in dit voorstel. Dat vindt u overigens ook terug in een aantal van de bijlagen, in het bijzonder in de spreadsheet die erbij zat, de lijst met wat de vraag was en wat er is gebeurd.

In 2012 heeft de raad het college opgedragen om nog eens nadrukkelijk te kijken naar het bezoekerssysteem. Er is intensief contact geweest met de bewoners van het Stadshart, in een werkgroep. Daarvan bent u maar al te goed op de hoogte. De groep was zeer kritisch. Dat is goed, alleen – en dat is ook voor ons een teleurstelling, dat heb ik hier eerder gehoord – is het toch teleurstellend dat je op een gegeven moment niet tot het punt komt waarop je zegt dat iedereen iets kan terugvinden van wat hij/zij heeft ingebracht in het begin. Vandaar dat wij zeggen dat wij niet helemaal hebben voldaan aan de opdracht, want de opdracht was te komen tot een breed gedragen systeem. Het is echter een kant opgegaan die wij niet gehoopt hadden, maar die wel de realiteit is. Een deel van de bewoners herkent zich kennelijk niet in het huidige systeem.
Dat laat onverlet dat de werkgroep enorm veel inzet en energie heeft getoond en niet in de laatste plaats passie.

Een paar van de wezenlijke bezwaren tegen het systeem zijn de volgende:
- ik wil het toch noemen: te weinig uren. We hadden toen zo'n 375 uur. Het gemiddelde in Nederland is ongeveer 200 uur;
- het houdt geen rekening met zorgbehoevende mensen;
- het aan- en afmelden van bezoekers is niet gebruikersvriendelijk;
- het systeem is niet gebruikersvriendelijk voor ouderen.

Er is een aantal zaken gebeurd, even los van de zorgbehoevende mensen, waarop ik nu niet inga. Het tegoed is tegen een gereduceerd tarief van 375 uur is naar 2000 uur gebracht. Dat is het tienvoudige van het gemiddelde bezoek in Nederland, volgens alle landelijke gegevens.
Aanmelding via PC of laptop is mogelijk, maar niet noodzakelijk. De app is er. Het alternatief voor internet is gevonden in de bezoekerspas die heel eenvoudig in gebruik is. Als ik ernaar kijk, is het eigenlijk niet anders dan de kaart die iedere automobilist wel eens een keer in een parkeergarage in een automaat stopt. Daarnaast is er een betaalkaart om te betalen. Het is eigenlijk niet veel meer dan dat. Het oorspronkelijke systeem was internet en daartegen bestonden enorm veel bezwaren tegen, op basis daarvan zijn wij naar andere oplossingen gaan zoeken. Uiteindelijk was er de wens van de bewoners toch weer internet erbij te hebben in enige vorm. Dat kon op dat systeem. Dat is dus ook ingepast. Tijdens de commissie kon ik u daarop echter nog geen antwoord geven. Ik kon dat ook niet overzien op dat moment. Daarvoor moesten wij de zaak verder onderzoeken en moesten wij navragen wat er wel en niet kon. Dat is een systeem dat wij, omdat het eerder was afgewezen, niet hebben onderzocht en hebben laten gaan.

Uiteraard zullen wij het parkeren in het Stadshart zeer nauwlettend blijven volgen. Wij zullen na een jaar evalueren. Als het nodig is – ik heb in de commissie al iets gezegd over de regeling voor de medische zorgverleners zoals huisartsen, tandartsen en inmiddels is er uitvoerig met de tandartsen gesproken – komt er een afwijkend systeem. Dan kun je wel uit de voeten met de kaartjes, dan wel met de app, dan wel via internet. Daarvan komt er een piepsysteem. Als blijkt dat een systeem dat wij daarvoor nu hebben ingezet, waarvan wij niet zeker weten of het goed werkt, dan wordt dat aangepast. Na een jaar evaluatie van het systeem voor het bezoekersparkeren. Mocht dat echt niet goed werken, ook na een periode van gewenning, dan zullen wij de eerste zijn om daarnaar kritisch te kijken en te bekijken welke tussentijdse maatregelen wij kunnen treffen.

Er is gesproken over de communicatie. Dat is belangrijk in dit proces. Dat weten wij allemaal maar al te goed. Daar gebeurt veel. Er zijn veel plannen voor hoe wij dat willen doen. Ik heb zonet nog de suggestie gehoord van zo nodig een voorlichting in de bibliotheek over

het gebruik van internet. Ook dat zou kunnen. Er komen kaartjes en stappenplannen. Deze worden in de buurt huis aan huis verspreid. Het komt in de krant. Het komt op de website. Er komt een filmpje op de website. Er wordt uitleg gegeven in de buurt. We moeten nog even bekijken hoe wij dat gaan doen en in welke vorm in de beginperiode. Daarnaast kan iedereen met zijn vragen terecht bij de balie van het gemeentehuis of bij het callcenter. Dan wordt diegene direct doorgeschakeld met de mensen die er alles van af weten. Ook daar is de nodige informatie te krijgen, uiteraard natuurlijk wel als de balie open is en voor calamiteitennummer in Amstelveen. Dat zal dan in die gevallen optreden, maar dat is niet bedoeld om uitvoerig uit te leggen hoe zo'n kaartje werkt. Dat zeg ik er wel bij.

Ik wil dan toch komen op de vragen die gesteld zijn.
GroenLinks had een terechte vraag over de privacy. Dat was overigens in eerste instantie ook een bezwaar van de bewoners ten aanzien van het systeem via internet. Ik begrijp dat die vraag nu weer vanuit de bewoners komt dat men dus internet wil. Ik kan u daarover wel een aantal dingen vertellen. Amsterdam heeft jarenlange ervaring met de privacy in het kader van kentekenparkeren. Wij gaan wat dat betreft aansluiten bij onze grote buurman. Er zijn overigens allerlei regels voor het wel of niet mogen bewaren van kentekengegevens. In Amstelveen zullen de gegevens na 24 uur verdwijnen. De regeling voor het langer bewaren van die gegevens geldt op dit moment alleen voor camera's langs snelwegen, zo heb ik begrepen. De gegevens moeten dus echt na 24 uur weg.

Het systeem wordt geleverd door een fabrikant genaamd Sigmax. Dit bedrijf heeft bijna alle politiekorpsen in Nederland, de KLPD, de grote ov-bedrijven zoals de gemeentelijke vervoerbedrijven HTM, RET en Connexxion, alsmede de gemeenten Utrecht, Den Bosch, maar bijvoorbeeld ook Haarlem als klant. Zo zijn er nog veel meer gemeenten in Nederland en ook een aantal gemeenten in België en Frankrijk die Sigmax als klant heeft.
Wij zijn van mening dat met het systeem daarmee echt de privacy en de bescherming van de gegevens echt zo goed mogelijk zijn gewaarborgd. We gaan niet in zee met een nieuwe pistolero die een systeem zomaar aanbiedt voor een lage prijs. Het gaat hier om een gevestigde organisatie met respectabele klanten.

Er zijn vragen gesteld over de maximale loopafstand en eventuele extra palen. Van de heer Hendriksen van D66 vernam ik dat hij BBA niet steunt, maar dat hij wel een extra paal erbij wil. Ik signaleer dit toch even. Het gaat om cirkels die hemelsbreed zijn. Wij realiseren ons dat in bepaalde gevallen de maximale loopafstand langer is. We hebben dat nog niet exact uitgerekend, omdat er nogal wat druk is om andere zaken te beantwoorden en voor te bereiden. Ik zou willen zeggen dat die 125 meter een gewenste afstand is en dat deze misschien niet in alle gevallen gehaald zal worden als er ergens in een gebied een gekke hoek zit. Wij willen het echter wel zo goed mogelijk doen. We hebben ook geluisterd naar de mededeling dat 125 meter echt het maximum is; dat beluister ik zo in deze raad en eerder in de commissie. Wat dat betreft zou het goed zijn om ons wel wat ruimte te bieden voor extra parkeermeters. Of dat er één moet zijn of dat het er zes of vijf moeten zijn, en ik hoop geen acht, dat kan ik u niet zeggen. Wij willen en in alle rust en goed overwogen naar kijken. Anders zullen we voor elke extra parkeermeter bij u terug moeten komen met een investeringsvraag en een nieuwe vraag over de kosten.
Er is inderdaad een investering van € 80.000 nodig voor maximaal acht meters.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Het is destijds met veel kracht gepresenteerd als zo min mogelijk automaten met een afschriktarief, omdat wij door de fiscalisering alleen maar willen dat wij meer kunnen handhaven en meer boetes kunnen binnenhalen. Er wordt in eerste instantie € 210.000 geïnvesteerd in die automaten. Nu zitten wij al op € 190.000 auto met deze regeling. Als er dan nog een paar automaten bij komen, ongeacht hoeveel het er zijn, of het er nu drie of acht zijn, dan zitten wij onderhand op meer dan het oorspronkelijke bedrag. Hoe legt de wethouder dat uit? Anders doet hij het eerste uitgangspunt van het oorspronkelijke beleid teniet.

Wethouder Levie: Mijnheer de voorzitter. Wij weten dat de kapitaallast en het onderhoud per meter € 1.800 is. Daarover is de raad geïnformeerd. Ik denk dat het interessanter is wat het per saldo kost dan te weten wat de eerste investering is. Het gaat erom wat het uiteindelijk elk jaar kost. Als onderhoud en afschrijving € 1.800 per jaar kosten, met een

termijn van tien jaar, dan acht het college dat zeer acceptabel. Nogmaals, wij hopen niet dat wij er acht extra nodig hebben; wij hopen dat wij het met minder kunnen doen. Wij willen echter wel graag de ruimte van de raad om te kunnen manoeuvreren om er zo nodig een meter of meer meters bij te plaatsen, met een maximum van acht, zoals door BBA voorgesteld.

Ik heb al iets gezegd over de communicatie.
De tarieven. De eerste 200 uren gratis voor mensen die digitaal gaan is een ontzettend sympathieke gedachte. Ik zou er dan voorstander van zijn om iedereen het eerste bundeltje van 200 uur, ongeacht of het gaat om een kaart of digitaal, ter beschikking te stellen als een soort van geste, zoals de VVD het hier noemde, en als gewenning, zoals u dat noemt. Dat zou moeten kunnen binnen die beruchte budgettaire ruimte, zonder dat er echt vervelende dingen gebeuren. Anders zou je de mensen die beschikken over internet of een app daarbij weer achterstellen. Wij vinden het sympathieker om iedereen dat bundeltje te geven.

De heer Mager: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat sympathieke gevoel. Het enige waarover ik mij dan zorgen maak, is dat wij dan een heleboel gratis pasjes gaan weggeven. Ik kan mij voorstellen dat het gemakkelijker is om een gratis pasje weg te geven dan een waarvoor je betaald hebt. Misschien valt het echter mee.

Wethouder Levie: Mijnheer de voorzitter. Dat is juist, maar dan spreken wij nog steeds over 200 uur. De echte oneigenlijke gebruiker – u weet dat ik nooit over misbruiker spreek –, zeker als het een ondernemer is, is er maar zeer beperkt mee geholpen. Uiteindelijk zit hij namelijk minimaal, zeker als het een winkelier is, niet op 1600 maar wel op 2000 uur die hij nodig heeft. Het helpt dus, maar het schiet niet op. Dat soort zaken willen wij nu precies tegengaan.

Het amendement over internet is geen enkel probleem. Dat kan. Dat is wel een mooie aansluiting. Dan hebben we drie verschillende systemen. Bij mijn weten zijn wij redelijk uniek in Nederland, want allerlei gemeenten komen nu naar ons kijken en willen contact met ons om te weten wat hier allemaal loopt. Iedereen heeft namelijk wel een systeem of twee systemen, maar meestal geen drie systemen, waarbij uit de beste systemen die er op verschillende gebieden zijn, is gekozen. Groningen, Leeuwarden of in Haarlem, onze naaste buur, Weesp, ook dichtbij, en Eindhoven bijvoorbeeld willen hier graag op bezoek komen en er alles van weten.

De VVD vraagt of we er nu echt tevreden mee zijn. Dat is bijna een gewetensvraag. Daarop kan ik niet met ja of nee antwoorden. Wel hebben wij hiermee volgens ons het hoogst haalbare binnengehaald. Dat is ook een antwoord.
Is het een verbetering voor de bewoners? Ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel zijn er meer bezoekersuren, het systeem is gebruikersvriendelijk voor mensen zonder pc, het biedt mogelijkheden voor patiëntenvergunningen, er zijn keuzemogelijkheden voor bewoners en wij hebben ook de mogelijkheid om – maar dan is het in de meeste gevallen digitaal – voor je gasten te betalen of om de gast zelf die ene euro te laten betalen. Ik moet u zeggen en ik hoor dat steeds, dat ik mij bijna niet kan voorstellen dat je iemand die ver in de 80 is en die jou dat kaartje geeft als je daar op bezoek komt, vraagt om mee te lopen naar de automaat, omdat je zelf geen idee hebt hoe je het moet afhandelen. Misschien kan het, maar ik heb er geen enkel beeld bij.

Zijn er verbeteringen mogelijk? Op dit moment niet. Die zien wij niet en het kan niet. Dat is ook meteen een antwoord op de motie van het CDA. Hij is gemakkelijk geschreven, maar hij is voorlopig niet te beantwoorden. Om die reden zou ik de motie willen ontraden. Telefonisch kan niet op het huidige systeem, want dan zit je met een betalingsprobleem. Dat kan er niet in meelopen. Dan kunt u zeggen dat je mensen naar de maan kunt sturen; dat is waar. Dit is echter net een stukje ingewikkelder. Amstelveen kan zelf geen mensen naar de maan sturen. Het kan gewoon niet. Als u dan vraagt om toch nog met wat anders te komen, dan denk ik: na de eerdere ronden zijn wij nu een halfjaar bezig geweest om alles uit te zoeken. Nu gaat u vragen om nog een keer iets uit te zoeken, terwijl wij weten dat de eerste optie niet kan. Ik kan niet anders dan deze motie ontraden, want volgens mij

leidt het tot niets. Daarna kunt u zeggen dat ik een waardeloze wethouder ben, maar ik kan het toch niet oplossen. Of dat ooit in de toekomst kan? Ik weet het niet, maar tussen nu en zes maanden kan het niet, zeker niet voor de kadernota.

U had nog een vraag over het gebruikersgemak. Dat is er. Dat kaartje is op zich natuurlijk doodsimpel. Het is niet anders dan bij een parkeergarage, alleen stop je het kaartje er daar aan het einde in en hier doe je dat aan het begin.
Kunnen wij misbruik voorkomen? Nee, absoluut niet. Die vraag is heel simpel te beantwoorden. Ik denk dat wij zo langzamerhand in deze wereld geen enkel gebruik/misbruik kunnen voorkomen. Ik heb wel de hoop, maar niet de zekerheid. Uiteindelijk spreken wij over bewoners die zelf een soort van bescherming willen om hun bezoek te kunnen ontvangen. Dat zijn dan de mensen die in eerste aanleg dat misbruik of oneigenlijk gebruik zouden moeten helpen of faciliteren.

De heer Feenstra: Mijnheer de voorzitter. Ik vind dit een dermate belangrijk punt, dat wij het oneigenlijk gebruik altijd moeten proberen te voorkomen, met welke maatregelen dan ook. Als daar een flinke sanctie bij behulpzaam kan zijn, dan zou ik toch maar overwegen om te sanctioneren met een boete of met het intrekken van vergunningen of iets dergelijks. Om het zo te laten en te zeggen dat wij er niets aan kunnen doen, gaat mij te ver. Dat vind ik onvoldoende.

Wethouder Levie: Mijnheer de voorzitter. Dit was het antwoord op 4.a. Ik was nog niet toe aan de beantwoording van vraag 4.b, mijnheer Feenstra. Om als sanctie bijvoorbeeld de pas en het gebruiksrecht een jaar in te trekken, daarvan ben ik een groot voorstander. Wij zullen dat, als ik dit hoor, met enthousiasme opnemen in de verordening die op dit moment nog gemaakt wordt. Ik ben het helemaal met u eens. Niets is zo ergerlijk als mensen die misbruik of oneigenlijk gebruik maken van een regeling die niet voor hen is bedoeld.

Uitbesteden. Daarover hebben wij het ook al eerder in raad en commissie gehad. Wij moeten echter eerst het systeem op gang krijgen om te weten wat wij aanbesteden. Daarmee zullen wij toch eigen ervaring moeten opdoen. Wel hebben wij op dit moment al het voordeel dat als wij fiscaliseren – daarover hebben wij eerder gesproken – van goedkope handhavers en van een lagere opleidingsgraad die je heel gemakkelijk kunt inschakelen. Dat geeft je nu juist de mogelijkheid om flexibel in te zetten en om op de koopzondagen of de dagen voor kerstmis extra in te zetten.

De kostendekkendheid blijft het uitgangspunt. Is een batig saldo voor de bezoekers? Ja. U hebt om een indicatie gevraagd. Je kunt wel aan allerlei knoppen gaan draaien, maar dan wordt het een heel ingewikkeld verhaal en dan moeten wij alles opnieuw berekenen. Op dit moment zijn wij voornemens om binnen twee maanden of over twee maanden een voorstel voor te leggen, waarbij de bewonersvergunningen met € 25 omlaag gaan en de vergunningen voor bewoners met een tweede auto zelfs wat meer, want dat zit nu op € 160. Dat bedrag zal ergens tussen de € 125 en de € 140 uitkomen. Ik vermoed dat het rond de € 125 uitkomt. Als het lager kan, dan wordt het bedrag lager.

Ik merk dat ik helemaal de tijd benut, dus mijn collega's kunnen niets meer zeggen. Ik kom nu in een geweldige gewetensnood.
Waarom geen zes uur op zondag? Dat is heel simpel. De vraag vanuit uw fractie was of je kunt zien dat iemand zich heeft aangemeld en, als die persoon er dan onaangemeld staat op zondag, kun je dan alsnog zeggen dat deze persoon al eerder was aangemeld? Nee, dat kan niet, want gelukkig is het een systeem – ik zou het geen dom systeem willen noemen, maar misschien ook wel – waarin de handhavers alleen maar kunnen zien wie er op dat moment mag parkeren en of diegene aangemeld is of een vergunning heeft. Zo simpel is het.
Ik heb al iets gezegd over met het bezoek naar de automaat lopen, over het telefonisch aanmelden en over de privacy.

Wij gaan ervan uit dat een negatieve exploitatie zeker niet op de bewoners verhaald zal worden. Uiteindelijk doen wij deze hele exercitie om ervoor te zorgen dat wij ook op ter-

mijn niet voor enorme kostenstijgingen staan die wij wel zouden hebben met het oude kaartje.
Overigens is de hele calculatie uiterst conservatief gemaakt. Voor conservatieven zelfs conservatief.

Er is gesproken over de bezoekersregeling voor Randwijck. Daarover wil ik toch iets opmerken. Ja, wij hebben het gehad over kaartjes. Het heeft geen zin om over iets te praten waarvan uw raad heeft gezegd dat wij dat niet meer gaan doen. Dat is namelijk niet gedigitaliseerd. Daarom hebben wij dit voorlopig genoemd. Dan kunt u roepen dat het schande is, maar dan wil ik u wel in herinnering roepen, mijnheer Hendriksen, dat uw fractie, waarvan een van de leden aanwezig was op een bewonersbijeenkomst en onze mensen hebben aangeboden om zo snel mogelijk een enquête te doen, vervolgens schriftelijke vragen heeft gesteld of wij dat snel kunnen doen en wel graag gisteren. Het is nu dus een beetje flauw om daarop in deze vorm terug te komen. We hadden ook kunnen zeggen: een elektronisch systeem. Dan zou het helemaal flut zijn geweest.

De heer Hendriksen: U had alleen maar een voorbehoud hoeven te maken dat het nog formele instemming door de raad behoefde. Daar heb ik het over.

Wethouder Levie: Het staat er soms kennelijk niet bij.
Ik weet niet of een cursus in de bibliotheek nodig is en of mensen die het internet niet kunnen bedienen of geen internet hebben daaraan iets hebben. Het kan echter altijd. We zullen er zeker over nadenken.
Ik heb het al gehad over het amendement over het extra krediet. Ik hoop van harte dat dit amendement gesteund wordt, want het geeft ons ruimte en daarmee hoeven wij u niet voor elke parkeermeter lastig te vallen. Dat betekent dus inclusief de kredietruimte van € 10.000 per meter.

De ChristenUnie sprak over het plaatsen van automaten op drukke punten. Dat moet dan toeval zijn, mijnheer De Pijper, want anders krijgt u een heel rare verdeling van de automaten. Wij zoeken juist naar een evenwichtige verdeling. Je kunt dus niet bij iedereen die meer bezoek heeft dan een ander een parkeermeter plaatsen. Als er een orthodontist zit met een aantal mensen dan zijn wij niet van plan om daar nu net een meter voor de deur te plaatsen. Dan moet ik namelijk om veel meer meters gaan vragen. Dan gaat het niet goed met de exploitatie.

De vraag over de hersenkraker voor de ICT-ers laat ik even voor wat hij is.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Levie, in de eerste termijn van het college. Ik kijk de kring rond of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Graag even een punt van orde. De fractie van D66 heeft de behoefte om even kort te schorsen.

De voorzitter: De vergadering is geschorst.

Schorsing van 21.35 uur tot 21.52 uur.

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering van uw raad. Mijnheer Hendriksen, mag ik ervan uitgaan dat u straks in uw bijdrage in de tweede termijn aangeeft wat de schorsing heeft opgeleverd, of wilt u dat nu al doen?

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Dat kan ik gewoon in mijn bijdrage van de tweede termijn doen.

De voorzitter: Ik geef nu gelegenheid voor de tweede termijn van de raad.

De heer Mager: Mijnheer de voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de uitgebreide beantwoording. Ik ben blij dat u bevestigt dat internet heel goed mogelijk is en past binnen het systeem. Daarover krijgen wij dus geen problemen. Ik ben ook tevreden met de antwoor-

den over privacy. Dat vinden wij echt een belangrijk punt. Op basis van uw antwoorden zijn wij gerustgesteld.

Dan de loopafstand. Ook in mijn betoog heb ik aangegeven dat het voor ons belangrijk is om kritisch te monitoren waar er nu iets misgaat. Als er dan iets misgaat, hebben wij dan de mogelijkheid om een extra paal bij te plaatsen? Zo hoor ik ook het amendement van BBA. Wat ons betreft zouden het er geen acht hoeven te zijn, maar wij snappen dat die ruimte zoals u ook aangaf belangrijk is. Dat vinden wij juist ook belangrijk voor de bewoners, want zij moeten die afstand lopen. Tegen de heer Janssen zeg ik dat toen wij het in 2012 hadden over het maximum aantal palen, het ging om het schriktarief. Daarvoor hadden wij toen die palen nodig. Daarom wilden wij er zo weinig mogelijk, want het ging toen over het zoekverkeer dat je ermee organiseerde. Nu is de reden voor extra palen het comfort van de bewoners. Dat vind ik een belangrijk extra argument. Ik ben blij met het feit dat de wethouder serieus wil kijken naar de mogelijkheid om die eerste bundel van 200 uur gratis ter beschikking te stellen. Dat is ook vanuit het tariefoogpunt volgens mij heel belangrijk. Als het dan ook nog gaat om een verlaging van € 25 voor de bewonersvergunning, dan klinkt dat zowaar zomaar eens als goed nieuws voor de bewoners in plaats van dat er slecht nieuws is.

Ik wil blijven benadrukken hoe belangrijk het is om dit nieuwe systeem heel zorgvuldig in te voeren en daarbij heel goed te letten op daar waar het mogelijk dreigt mis te gaan en daar ook meteen actie op te ondernemen. Onze fractie zal haar goedkeuring geven aan dit systeem.
Dat betekent ook dat zodra dit systeem werkzaam is, die monitoring, evaluatie en die bijstelling cruciaal zijn. Met dat vertrouwen moeten wij u het voordeel van de twijfel geven. Op dat punt geven wij onze goedkeuring aan dit voorstel.

De heer Feenstra: Mijnheer de voorzitter. Gezien de tijd zal ik het heel erg kort houden. Wij zijn heel erg blij met de toezegging van de wethouder ten aanzien van de handhaving. Ik kan niet genoeg benadrukken dat die handhaving en de sancties daarop wat mij betreft niet streng genoeg kunnen zijn. Misschien is één jaar beperking van de vergunning bij misbruik of oneigenlijk gebruik nog veel te billijk en veel te gemakkelijk. Het mag van mij nog veel strenger.
Ten aanzien van de bundel waar collega Mager van GroenLinks over spreekt, is dat precies wat ons hier aanspreekt. Wij hebben altijd gezegd bij de invoering: moet je nu centen verdienen om het systeem soepel in te voeren? Wat mij betreft is het prima.

Het amendement van BBA over het aantal palen vinden wij sympathiek. Wij hopen dat het er zo weinig mogelijk zijn. Wij zullen dat amendement steunen.
De motie van het CDA en de SP over de telefonische aanmelding zullen wij niet steunen.
Het amendement van GroenLinks dat wij mede ondertekend hebben, zullen wij uiteraard wel steunen.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Ook ik loop nog even kort langs de huidige situatie. Dan kijk ik toch maar even naar het voorstel om een aantal extra palen mogelijk te maken. Voordat ik mijn oordeel daarover uitspreek, heb ik nog even een vraag voor de wethouder.
Er wordt gezegd dat de tarieven nu omlaag gaan met € 25. Betekent dit dat als wij zeggen dat er maximaal drie komen, de tarieven met minder dan € 25 omlaag gaan of blijft die € 25 staan? Uiteindelijk moeten die drie extra palen wel betaald worden. Als het gaat om maximaal drie palen, dan gaat mijn fractie daarmee akkoord.

Het CDA en ook andere fracties spraken over het telefonisch aanmelden. Ook ik denk dat het niet mogelijk is. Ik weet niet of het ingewikkelder is dan naar de maan gaan, zoals de wethouder zegt. Daar ga ik niet over. Ik weet alleen dat daar parkeerplaatsen genoeg zijn, al zijn de tarieven wel erg hoog daar. Dat zal ook wel zijn nadelen hebben. Bezoekerspassen hebben ze daar in elk geval niet. Wij zullen dat niet steunen.
Wij hebben al eerder gezegd dat wij het voorstel van GroenLinks voor internetmogelijkheden zullen steunen.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Als wij het over comfort voor de bewoners hebben en wij zouden het puur aan hen hebben gevraagd, zeker ook gelet op een enquête, dan hadden zij graag de oude regeling in al zijn vormen behouden. Maar goed, die was te verliesgevend. Vandaar dat er een nieuwe regeling is gekomen. Daarop gaan wij verder niet meer in.

Dan snel naar de motie en de amendementen.
Het amendement van GroenLinks hebben wij mede ingediend. Dat zullen wij zeker steunen.
Het amendement van BBA. Dan maai ik eigenlijk al wat gras voor de voeten weg. De heer Veenboer heeft het eerste deel van het gras al weggemaaid. Dat is aangepast naar drie parkeermeters, met de restrictie dat het binnen de budgettaire ruimte moet blijven. Omdat het geld dan al weer aan vijf parkeermeters minder wordt uitgegeven, zullen wij dat amendement bij nader inzien ook steunen.
Onze eigen motie handhaven wij, omdat wij dat toch een belangrijk punt vinden. Mocht verzoek 1 niet lukken, dan is er altijd nog punt 2, inhoudende het verzoek aan het college om met een aanvaardbaar alternatief te komen. Het gaat dus niet alleen over het telefonisch aanmeldsysteem; het kan ook iets anders zijn. Met het uitgangspunt dat er toch iets voor ouderen moet zijn, handhaven wij die motie.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Het zal u niet onbekend zijn dat wij moeite hebben en hadden met het raadsvoorstel. Wij zijn evenwel bereid om het raadsvoorstel het groene licht te geven, maar dan wel met die kernbegrippen als sleutelwoord: handhaving, communicatie en draagvlak. Dat zijn de sleutelbegrippen. Wij horen heel graag van de wethouder of hij over een half jaar ons kan laten zien hoe de communicatie is verlopen, hoe de handhaving is verlopen en dit te brengen in relatie tot het draagvlak. Dat is van groot belang voor het hele systeem.

Het amendement van BBA. Volgens mij heeft het college toegezegd dat het conform zal handhaven en dat het die 125 meter als werkelijke loopafstand als uitgangspunt kan nemen. Wij horen dus van de wethouder graag zijn reactie op de drie begrippen: communicatie, handhaving en draagvlak en of hij ons hierover een half jaar kan informeren.

Mevrouw Vosters: Mijnheer de voorzitter. Allereerst bedanken wij de wethouder voor het beantwoorden van de vragen en het doen van toezeggingen, specifiek met betrekking tot handhaving.
Graag willen wij ons amendement aanpassen, horende de reacties van de raadsleden en het antwoord van de wethouder, op maximaal drie parkeermeters. Wij hopen natuurlijk dat er zo weinig mogelijk nodig zijn. Als er geen extra meters nodig zij is dat prima en als het er maar één is, is dat ook prima.

De voorzitter: Het cijfer 8 in het amendement A2 wordt vervangen door het cijfer 3.

Mevrouw Vosters: Wij pleiten natuurlijk ook – daarin hebben wij vertrouwen – voor een zorgvuldige invoering. Verder bevestigen wij graag dat wij het internetamendement mede hebben ingediend met GroenLinks. Dat amendement steunen wij dus.
De motie over het alternatief aanmelden vinden wij een heel sympathieke motie, maar deze kunnen wij niet steunen. Wij willen niet meer onderzoeken, maar willen wel na een jaar evalueren en dan verder kijken.
Ons eigen amendement steunen wij natuurlijk ook.

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Onze bezwaren blijven bestaan. Het is te duur, te complex, niet toegankelijk. Daarom zullen wij de amendementen die gaan over het vermeerderen van het aantal parkeermeters en het aanmelden via internet niet steunen.
Wij gaan natuurlijk wel onze eigen ingediende motie steunen over het zoeken naar alternatieven.

De heer De Pijper: Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog drie opmerkingen.
Het eerste punt. Wij blijven ons zorgen maken over hoe het gaat met de ouderen in de wijken rond het Stadshart, met name de ouderen die niet in het bezit zijn van een compu-

ter en bijvoorbeeld ook ouderen op bezoek krijgen. Zij kunnen geen gebruik maken van de digitale aanmelding. Ook het lopen naar een parkeermeter kan een probleem zijn. Dat betekent dat zij een ander middel moeten hebben. Daarom zullen wij de motie van het CDA wel steunen, in het belang van het zoeken naar een oplossing voor de ouderen.
Wat ons betreft, linksom of rechtsom, moet er iets aanvullends komen om maatwerk te kunnen creëren voor ouderen. Met name het tweede punt van de motie roept daartoe op en daarom zullen wij de motie mede ingediend en zullen wij hem nog steeds steunen.

Het tweede punt. Wij zullen het amendement van BBA ook steunen. De wethouder is even ingegaan op mijn punt over de gebouwen waar veel bezoekers komen, zoals de artsenpraktijken. Ik vond dat de wethouder daarover wat gemakkelijk heen ging. Is er niet een bepaalde slimme plaatsing van die palen mogelijk, zodat met name bij die gebouwen waar artsenpraktijken zitten, waar veel mensen komen, een paal in de buurt komt te staan. Daarover moet toch nagedacht kunnen worden? Ook als er wat palen bij komen, kunnen deze dan in de buurt van de artsenpraktijken geplaatst worden? Er komen daar veel mensen en daar kun je winst boeken doordat men op een goede manier kan parkeren. Graag een reactie van de wethouder hierop.

Het derde punt. Wij steunen het punt dat ook door de VVD is genoemd, dat voorkomen moet worden dat misbruik wordt gemaakt van de bezoekerskaarten. Wij zullen een sanctiebeleid van harte ondersteunen als het ontwikkeld wordt.

Wethouder Levie: Mijnheer de voorzitter. Er zijn nog een paar korte vragen gesteld. Daarop ga ik nu in.
De PvdA vroeg naar de € 25. Die € 25 blijft staan. Bij deze. Dat zal ongetwijfeld op de juiste wijze genotuleerd worden.
Dan de vraag van D66. U zult met enige regelmaat de resultaten van handhaving krijgen, zoals u die ook laatst heeft gekregen. Dat zullen wij voortzetten.
Communicatie. Wij zullen de commissie of de raad keurig op de hoogte stellen van alles wat wij aan het doen zijn in het kader van communicatie. Daarmee bent u helemaal aangesloten.
Draagvlak. Wij kunnen niet anders doen dan proberen het draagvlak te creëren, maar wij kunnen het ook niet te vuur en te zwaard veroveren in dezen.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder kan wel aangeven of er draagvlak is en hoe hij dat heeft willen en kunnen bereiken.

Wethouder Levie: Mijnheer de voorzitter. Ik hoor wat de heer Hendriksen zegt. Ik weet niet hoe hij zich dat voorstelt. Weer een onderzoek. Ik zou het niet weten. Communicatie en handhaving zijn objectief meetbare zaken. Draagvlak is een heel ander verhaal.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Het gaat beslist niet om een onderzoek, maar wel om een soort rapportering na een halfjaar, waaruit blijkt wat er is ondernomen en hoe zich dat verhoudt tot het acceptabel maken en het verkrijgen van draagvlak in de wijk voor het systeem. Het is dus beslist geen onderzoek.

Wethouder Levie: Mijnheer de voorzitter. Ik hoor wat de heer Hendriksen heeft gezegd.
Ik kom nog even terug op de slingerplaatsing van de heer De Pijper. Dat is trouwens een prachtig woord. Ik had het nog niet gezien bij Scrabble. Wij zullen er voor alles op moeten letten dat de plaatsen gelijkelijk verdeeld worden. Ik kan u vertellen dat bijvoorbeeld de eerste contacten met Meander, waar het speelt – volgens mij is er maar één andere uitzondering waar het zou kunnen spelen – laten zien dat Meander en de huisartsen heel redelijk worden bediend. Naar het zich laat aanzien is men er daar zeer tevreden mee. Wij luisteren goed naar alle mensen die medische zorg verlenen.
Van de mensen die echt helemaal niet kunnen lopen en wel kunnen autorijden, moet ik toch aannemen dat zij een gehandicaptenparkeerkaart hebben.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Gehoord de beantwoording van de wethouder hebben wij graag nog even de mogelijkheid om kort te schorsen.

De voorzitter: Dat sta ik toe.

De heer Jonker: Mijnheer de voorzitter. Een punt van orde. Kan er, als er geschorst wordt, kan er dan als de vergadering hervat wordt verteld worden wat de schorsing heeft opgeleverd?

De voorzitter: De heer Jonker heeft helemaal gelijk. Aan het begin van de tweede termijn heb ik aangegeven of u het toen of later wilde doen. Mijnheer Hendriksen, ik heb het zo opgevat – maar u mag het natuurlijk in uw eigen woorden zeggen – dat in de tweede termijn de winst zat in hetgeen de schorsing heeft opgebracht.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Wij willen gewoon een duidelijk antwoord op de vraag die wij hebben gesteld. Dan hoeven wij helemaal niet lang te schorsen. Wij willen graag het antwoord op de vraag …

De voorzitter: Wij doen het straks in elk geval zo: u krijgt straks als eerste het woord. Dan vertelt u even wat de schorsing heeft opgeleverd. Ik stel voor daarna over te gaan tot besluitvorming.
De vergadering is geschorst.

Schorsing van 22.09 uur tot 22.25 uur.

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad, wilt u uw plaatsen weer innemen?
Ik heropen de vergadering van de gemeenteraad. Ik gun ieder het zijne, maar als het kan binnen twaalf minuten. Mijnheer Hendriksen, ik geef u graag het woord namens D66, om aan te geven wat de schorsing heeft opgeleverd.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. De schorsing van D66 heeft opgeleverd dat wij straks verdeeld over het voorstel zullen stemmen.

De voorzitter: Dames en heren, wij wachten het af.
Ik stel voor over te gaan tot besluitvorming. Ik stel aan de orde motie M1, de motie inzake het aanvaardbaar alternatief voor het aanmelden van bezoek voor ouderen. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen?

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dit een sympathieke motie. Absoluut. Wij geloven echter niet dat het nadere onderzoek echt gaat opleveren dat er een koppeling tussen de betaling en een telefoonsysteem kan worden gerealiseerd, hoe graag wij het ook zouden willen. Dat wordt dan een onderzoek voor niets. Vandaar dat wij de motie niet zullen steunen.

De heer Mager: Mijnheer de voorzitter. Dat geldt ook voor ons. Volgens ons is het al onderzocht. Wij hebben ook van de zijde van het CDA geen enkel alternatief gehoord. Wij stemmen dus tegen deze motie.

De heer De Pijper: Mijnheer de voorzitter. De ChristenUnie zal voor deze motie stemmen, omdat wij het belangrijk vinden om het gat dat er eigenlijk zit voor de oudere werknemers en de middelen om het bezoekersparkeren op een goede manier te laten plaatsvinden, op te vullen. Dat gat wordt door deze motie opgevuld. Daarom zullen wij voor de motie stemmen.

De heer Fokkink: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen deze motie ook, Wij hebben hem mede ingediend. Wij vinden het belangrijk dat de ouderen toch nog een mogelijkheid krijgen van een alternatief.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Als de mede-indieners een stemverklaring afleggen, dan doe ik dat ook. Uiteraard steunen wij de motie; wij hebben hem zelf ingediend. Wij verwijzen echter nog een keer naar beslispunt 2. Als een telefonisch aanmeldsysteem niet werkt, is er wel eens een ander alternatief denkbaar. Dat hoeven wij niet te verzinnen. Dat laten wij graag aan de deskundigen over. Wij stemmen dus voor de motie.

De raad verwerpt motie M1, met inachtneming van de afgelegde stemverklaringen. Voor de motie hebben gestemd de fracties van OCA, CDA, SP en ChristenUnie.

De voorzitter: Dan is aan de orde amendement A1, over het aanmelden van bezoekers via internet. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

De raad aanvaardt amendement A1. Tegen het amendement heeft gestemd de fractie van de SP.

De voorzitter: Nu is aan de orde amendement A2, het voorstel over de uitbreiding van de parkeermeters. Het aantal van acht is gewijzigd in drie. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen?

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen tegen dit amendement stemmen, omdat het college ons net al min of meer heeft toegezegd dat het op deze manier te werk zal gaan.

De raad aanvaardt amendement A2. Tegen het amendement hebben gestemd de fracties van D66 en SP.

De voorzitter: Dan is nu de raadsvoordracht zelve aan de orde, inclusief de zojuist vastgestelde amendementen. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen?

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil wel na rijp beraad – een excuus dat het soms wat lang duurde, maar dat heb je met witte rook – zeggen dat de heren Alink, Berkhout en ikzelf voor het voorstel zullen stemmen en de andere leden van de fractie van D66 er tegen zullen stemmen. Zij verklaren dit zelf bij de stemming.

Mevrouw Veeningen: Mijnheer de voorzitter. In de eerste termijn hebben wij aangegeven dat dit voorstel staat of valt met de implementatie, de communicatie en het draagvlak die daarmee nog gecreëerd kunnen worden. In de tweede termijn hebben wij gehamerd op handhaving, communicatie en draagvlak. De wethouder heeft toegezegd te monitoren op en in te lichten over handhaving en communicatie, maar op draagvlak vond hij dat niet nodig. Op het moment dat die drie zo met elkaar samenhangen en dat het draagvlak dan zo niet serieus wordt genomen, is dat voor ons reden om tegen te stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel. Voor het voorstel hebben gestemd de fracties van OCA, CDA, BBA, PvdA, GroenLinks, VVD en ChristenUnie, alsmede de leden Alink, Berkhout en Hendriksen van de fractie van D66.

13. Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van een weggedeelte bij het pand Ouderkerkerlaan 1 – 3 (voorstelnr. 18).

De heer Mager: Mijnheer de voorzitter. Het is heerlijk om eens de hele avond over duurzame mobiliteit te praten, maar goed, de parkeerplaatsen bij De Bajes. Ziet u het als een lange stemverklaring.
Het is namelijk wel erg vreemd dat wij dit besluit niet in samenhang met het raadsvoorstel over de verkoop van De Bajes hebben genomen. Onze fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat daar toch echt iets niet goed is gegaan. Het voelt namelijk wel ongemakkelijk dat de zienswijzen van bewoners en de bezwaren van bijvoorbeeld onze partij er nu eigenlijk niet meer toe lijken te doen. Wij staan toch een beetje voor een voldongen feit: het besluit over de verkoop is al genomen. Begrijp ons niet verkeerd: wij zijn heel blij dat De Bajes een nieuwe eigenaar krijgt. Onze fractie had echter graag gezien dat er eerst een integraal plan voor het oude dorp zou zijn gemaakt, waaraan wij bijvoorbeeld die onttrekking van de parkeerplaatsen hadden kunnen toetsen. Wij zijn erg blij dat de wethouder dit plan nu gaat maken. Ik weet zeker dat de wethouder na vanavond draagvlak ontzettend belangrijk vindt. Ik weet ook zeker dat de bewoners hierbij ook constructief willen meedenken. Ik kreeg zelfs al input via Twitter, zoals een parkeerroute met verwijzing naar genummerde parkeerplaatsen.

Na de toezeggingen van de wethouder in de commissie op dit onderwerp heb ik geen verdere vragen meer. Het ongemakkelijke gevoel blijft echter toch een beetje.

De voorzitter: Ik stel voor over te gaan tot besluitvorming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik stel voor conform te besluiten.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel.

17. Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014 – 2018
(voorstelnr. 15).

De heer Rietdijk: Mijnheer de voorzitter. Dames en heren, jongens en meisjes op de tribune, thuis voor de buis. Het is wel wat laat natuurlijk, maar het is wel een belangrijk onderwerp.
Het is goed dat er via de motie aandacht wordt gevraagd voor het thema discriminatie. Eigenlijk lijkt er in Amstelveen niets aan de hand te zijn. De bewijzen voor stelselmatig discrimineren zijn gering. Discrimineren en generaliseren zijn fundamentele gedragskenmerken van mens en dier. Het leren onderscheid te maken is belangrijk om ons in dit leven te kunnen handhaven. Aanvankelijk zien wij als kind alles als koe, hond of schaap aan, terwijl wij later tussen die dieren leren discrimineren.

Onderscheid maken tussen mensen is ook niet erg, zolang dat maar niet op oneigenlijke gronden gebeurt. Dat is natuurlijk wat wij in juridische zin bedoelen met discrimineren. Vaak wordt gediscrimineerd vanwege effectbejag. Voetbalsupporters komen op televisie en in de krant als zij oerwoudgeluiden maken. We moeten ervoor waken niet te veel aandacht te geven aan discriminatie als er geen aanleiding voor is. Het kan leiden tot effectbejag.

De indieners van het voorstel schrijven bij achtergrond en overweging dat vanuit klassiek-liberaal opzicht het de taak is van de overheid om de persoonlijke vrijheden van inwoners zo veel mogelijk ruimte te geven. Waar men echter elkaars vrijheid met voeten treedt zal er ingegrepen moeten worden. Wij als VVD zijn uiteraard blij als ook andere partijen het klassiek-liberale gedachtegoed als uitgangspunt nemen. In de commissievergadering ontstond zelfs discussie tussen de SP en GroenLinks over wie van hen het meest liberaal is. De SP vond dat een organisatie als Stormfront Nederland ook een recht van meningsuiting heeft en daarbij niet gediscrimineerd mag worden. GroenLinks had daartegen zo haar bedenkingen. Wat ons als VVD bezighoudt is wie van beide partijen zich nu het meest als klassiek-liberaal beschouwt en of er in dit spectrum ook nog een plaatsje is weggelegd voor de VVD en wellicht ook D66 en hoe de andere indieners van dit voorstel daar in staan, en of de SP en GroenLinks er al uit zijn wie van hen het meest liberaal is. Dit ook met het oog op de verkiezingen, om net als de VVD, als wij dan nog bestaan en ons gedachtegoed niet is weggekaapt door de andere partijen, als eerste aan te schuiven op de ideologische gronden na de verkiezingen van volgend jaar.

De heer Brandes: Mijnheer de voorzitter. Gastvrij Amstelveen, gelijke behandeling op de agenda zetten en het voorkomen van discriminatie is een goed en mooi begin. Gastvrij zijn voor iedereen is ook een mooi doel. Het college nu de opdracht geven om een actieplan voor gelijke behandeling te laten realiseren, binnen bepaalde beleidsterreinen, is een eerste stap op weg naar dat doel. Amstelveen gaat dat gewoon doen, met duidelijk informatie voor bewoners. Wij als raad laten ons straks graag verrassen door het college. Natuurlijk hebben wij politiek gezien onze voorkeuren daar waar wij graag prioriteiten leggen. Te denken valt dan aan de arbeidsdiscriminatie, discriminatie in verband met leeftijd en sekse en in verband met sport. Binnen onderwijs en sport lopen overigens al veel projecten. Daar attenderen wij het college dan ook graag op.

Het Meldpunt Discriminatie ontving in 2011 50 en in 2010 36 klachten. Het zijn er meer, want uit onderzoek blijkt dat er een behoorlijke onderregistratie is. Daar waar in veel politieke gevallen blijkt dat datgene waar je aandacht aan geeft, groeit, is dat juist nu wat wij willen beogen. Breng het in kaart, want discriminatie en ongelijkheid moet je in deze prachtige gemeente niet willen.

Tot slot. Dank aan de initiatiefnemer voor dit mooie plan. Het is goed beargumenteerd. Daarnaast was er de discussie in de commissie, waar nog even het aantal, de aard van de klachten, de beleidsterreinen, de financiën en zoals toen nog over een algemene opdracht werd gesproken, werden genoemd, en zeker nu na nog enkele toelichtingen en de beantwoording van de initiatiefnemer, dienen wij dit voorstel heel graag mee in.

De heer De Pijper: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel beoogt de kaders voor een voor ieder gastvrij Amstelveen neer te zetten. Het mag niet zo zijn dat een inwoner van Amstelveen, omdat hij een bepaalde nationaliteit heeft, omdat hij een bepaalde etnische achtergrond heeft, omdat hij een bepaalde leeftijd heeft of omdat hij of zij een bepaald geslacht heeft of een bepaalde geaardheid heeft, of omdat hij/zij een bepaalde levensbeschouwing heeft, alleen al op die grond geen eerlijke kans zou krijgen. De kwaliteit van onze samenleving in een stad met circa 83.000 inwoners vereist dat wij regels en omgangsvormen met elkaar hebben afgesproken, waarin niet gediscrimineerd wordt en waarin wij respectvol met elkaar omgaan. Dit raadsvoorstel geeft daarvoor een uitstekend kader. Wie kan er dus tegen dit voorstel zijn? Wij als ChristenUnie steunen daarom dit initiatiefvoorstel en zullen straks ook voor het raadsvoorstel stemmen.

De eerlijkheid gebiedt mij wel te zeggen dat ik tijdens de commissie ABM de beantwoording door de indiener van het raadsvoorstel van de vraag die ik heb gesteld niet zo sterk vond. Op mijn vraag waarom er specifieke aandacht wordt gegeven aan levensbeschouwing, leeftijd en seksualiteit, terwijl uit het klachtenoverzicht een andere keuze van categorieën meer voor de hand liggend zou zijn, kreeg ik eigenlijk geen bevredigend antwoord. Het antwoord was dat het voorstel bewust klein is gehouden en dat er rond het onderwerp etniciteit het hoogste aantal klachten scoort waarvan de reacties binnenkomen. Dan is nog steeds mijn reactie dat dit raadsvoorstel toch ten doel heeft om problemen op te lossen. Dan had ik toch een grotere inzet verwacht in dit plan op de categorieën klachten die het hoogste scoren: etniciteit, leeftijd – gelukkig is dat onderwerp wel een speerpunt – en geslacht.
Overigens wil ik er op dit punt nog wel op wijzen dat juist de ChristenUnie erop heeft aangedrongen dat de re-integratie in het arbeidsproces van oudere werkzoekenden door de gemeente in de toekomst gemonitord zal gaan worden.

Dan de vraag wat er nu op het gebied van gewenst gedrag door het gemeentelijk personeel gemist wordt. Van de concrete zaken die de indiener noemde, gaf de burgemeester vervolgens aan dat daar in de gemeentelijke organisatie, bijvoorbeeld in de gesprekken van de afdelingsmanagers met de medewerkers, al aandacht aan wordt geschonken.

Mijn laatste punt was wat de nota op lokaal Amstelveens niveau nu toevoegt aan de landelijke regels die er al zijn. Ook op dit punt heb ik niet echt een helder antwoord gekregen. Of er is al beleid van het college, of het college is op dit punt beleid in gang aan het zetten. Mijn conclusie is dat het beleid van de gemeente Amstelveen voldoet aan het kader dat geschetst wordt in het raadsvoorstel om een samenleving tot stand te brengen waarin niet wordt gediscrimineerd en waarin mensen elkaar met respect behandelen. De ChristenUnie ziet het raadsvoorstel dan ook als een soort kwaliteitskeurmerk voor een samenleving in een stad als Amstelveen, met meer dan 80.000 inwoners. In vergelijking met andere steden mag Amstelveen er trots op zijn dat wij een samenleving hebben waarin wordt voldaan aan de kaders die in het raadsvoorstel worden geschetst. Amstelveen krijgt met het aanvaarden van dit raadsvoorstel een soort antidiscriminatiekeurmerk. Mag ik het zo zeggen: een soort Bovag-garantiebewijs, maar dan voor antidiscriminatie. Met dit raadsvoorstel spreken de Amstelveners met elkaar af dat zij elkaar niet zullen discrimineren en elkaar met respect zullen behandelen. Dat vindt de ChristenUnie een goede zaak. Daarom zullen wij voor het voorstel stemmen.

De heer Bot: Mijnheer de voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Het is een heel sympathiek voorstel. Ik heb nog nadere informatie gevraagd over de financiële consequenties. Op voorwaarde dat dit inderdaad zo veel mogelijk wordt meegenomen in bestaande structuren en niet een extra inzet van ambtenaren en financiën vergt, zijn wij hierover erg enthousiast. Wij steunen de woorden van de PvdA dat er al veel van deze projecten lopen in on-

derwijs en sport. Het is inderdaad een heel leuk idee om bijvoorbeeld de ondernemersvereniging een seminar over 40-plussers of 45-plussers uiteen te zetten, zodat de leeftijd … (hilariteit)
Wij beleven dit allemaal op dezelfde manier.
Wij gaan voor stemmen en gaan graag mee.

De heer Becker: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik ook al gezegd dat dit initiatiefvoorstel eigenlijk niet nodig zou moeten zijn. Het zou allemaal vanzelfsprekend moeten zijn, maar helaas is dat niet altijd het geval. Vandaar onze medewerking en steun aan dit prima initiatief om een samenleving te creëren waarin respect, acceptatie en tolerantie niet bijzonder zijn, maar normaal zouden moeten zijn. Vandaar onze steun en inzet hierin.

De heer Adriaans: Mijnheer de voorzitter. De SP zal dit voorstel ook steunen, zeker nadat de initiatiefnemer er een stukje over juridisering heeft uitgehaald. Wij zouden willen dat het college zo flexibel was.
Daarnaast rest mij nog even het geven van antwoord op vragen van de heer Rietdijk. Socialisten en liberalen hebben samen gevochten voor algemeen kiesrecht. Socialisten en liberalen staan samen voor vrijheid van meningsuiting. Als het gaat om de economische indeling van de maatschappij gaat het iets anders. Klassiek liberalen willen wel zorg en onderwijs in overheidshanden. Voor neo-liberalen is dat een ander verhaal.

De heer Rietdijk: Mijnheer de voorzitter. Mijn vraag was of de SP en GroenLinks er al uit zijn wie het meest liberaal is.

De voorzitter: Mijnheer Adriaans, durft u daarop te antwoorden?

De heer Adriaans: Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat wij dan moeten schorsen. (hilariteit)

De voorzitter: O nee, breng mij niet op een idee. Mijnheer Rietdijk, u moet nog even wachten. Het blijft nog een mysterie. Daar kunt u vast vanavond wel op slapen.

De heer Rietdijk: Prima.

De heer Fokkink: Mijnheer de voorzitter. Ik heb toch wel even tegen dit voorstel aan gehikt. Er staan namelijk een paar dingen in waarvan ik mij afvraag of dat op deze manier moet. Er wordt onder meer gezegd dat er vorig jaar maar 50 klachten zijn binnengekomen bij het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam en dat er sprake is van een onderregistratie. Ik weet niet of het zo is. Ik weet alleen dat wat er nu in het voorstel staat om de werknemers van gemeentelijke organisaties, zowel binnen als richting de inwoners, kwesties rondom gelijke behandeling te laten signaleren en discriminatie te voorkomen en dat door te geven, voor iemand die 70 jaar geleden die situatie heeft meegemaakt niet prettig is. Ik denk niet dat wij met aangiftes moeten beginnen, want daarmee hebben wij heel slechte ervaringen. Ik hik dus aan tegen het derde puntje van punt 2 van het voorstel als dat zo moet blijven staan.

Daarnaast is het, kijkend naar die onderdelen die in het voorstel staan, dus Amstelveen gaat het gewoon doen, levensbeschouwing en kennisverbreding, toch wel een kwestie van opvoeding. Ik weet niet in hoeverre het college c.q. de gemeente daaraan iets kan veranderen.
Ten aanzien van seksualiteit en sport staat aangegeven dat de acceptatie van de seksuele diversiteit binnen het Amstelveense sportleven kan worden verbeterd. Ik zie echter niet in wat daarin de rol van het college zou moeten zijn.
Het derde punt is de leeftijd- en arbeidsmarktdiscriminatie. Daarmee hebben wij al jaren te maken. Ik denk dat dit dus ook een probleem is voor de landelijke regering. Men praat er heel gemakkelijk over dat men langer moet blijven werken, omdat wij langer blijven leven. Hartstikke leuk, maar kom als 45-jarige nu eens bij een werkgever. Dan zegt hij ofwel dat je te oud bent, of dat men te veel kennis heeft, of dat iemand te duur is. Daar loop je dus als 45-jarige al tegenaan. Dan is het heel erg leuk om te zeggen dat je niet mag discrimineren, maar de oplossing voor die discriminatie hebben we gewoon niet. Het is heel

erg leuk om het op papier te zetten, maar de praktijk wijst gewoon uit dat het een theoretische zaak blijft.

Het voorstel op zich is sympathiek. Ik kan er voor een deel wel in meegaan, maar er staan toch onderdelen in waarvoor ik speciale aandacht vraag vanwege het feit dat het niet te realiseren is.

De voorzitter: Het woord is nu aan de indiener, de heer Boomgaars.

De heer Boomgaars: Mijnheer de voorzitter. Het zal u niet verbazen, maar ik ben best wel blij. Ik ben blij dat er zich een raadsmeerderheid lijkt af te tekenen voor het initiatiefvoorstel. Ik ben daarmee ook blij dat wij als raad gaan zeggen dat wij niet in een stad willen leven waar een op de zeven kinderen soms of regelmatig gepest wordt of waar maar net iets meer dan de helft van de kinderen homoseksualiteit normaal vindt en waar bij het discriminatiebureau er 50 klachten per jaar binnenkomen waarvan niemand eigenlijk heeft gehoord. Als ik de heer Rietdijk dan hoor zeggen dat de omvang gering is, dan plaats ik daarbij kanttekeningen.

Ik ben ook blij dat wij als raad ook in de commissie hebben besproken dat wij dit op een positieve manier willen aanpakken. Zelfs op zo'n manier dat ik terecht gewezen ben op een punt waarin ik doorschoot in juridisering en aanpak. Nu is de VVD daar niet altijd op tegen, maar in dit geval was ik het volledig met u eens.

De ChristenUnie was niet tevreden met het antwoord op de vraag waarom er niet voor etniciteit is gekozen. Ik kan mij voorstellen dat het antwoord hen niet helemaal bevredigt, maar dit voorstel is ook zo ingedeeld dat wij over twee jaar kunnen herprioriteren. Dit is een aanzet van ons uit de raad. Het is geen alomvattend antwoord, maar over twee jaar kunnen wij bekijken of wij meer informatie hebben. Als het belangrijk is, kunnen wij dat direct gaan doen. Zo simpel is het.

Ik bedank de OCA voor de aanscherpingen die absoluut worden meegenomen door het college. Daarvan ga ik helemaal uit.
Ook ben ik blij dat ondertussen al, waar wij ook hebben gezegd dat het vooral van onderop en door mensen buiten dit gebouw gerealiseerd moet worden, de ondernemersvereniging al interesse heeft getoond om een seminar met 40-plussers op de arbeidsmarkt te gaan houden, dat er al levensbeschouwelijke organisaties zijn geweest die hebben gezegd dat zij dit thema gaan oppakken en dat er ook al scholen interesse hebben getoond. Dat wil je hebben en dat vind ik een mooi voorteken. Ik denk dat wij hiermee een stap zetten richting een meer ontspannen stad, waar iedereen, ongeacht waar hij/zij vandaan komt, welkom is.

Tot slot wil ik iedereen binnen en buiten deze raad bedanken voor de medewerking, voor de aanscherping en voor het feit dat er nu een mooi voorstel ligt. Wat mij betreft kunnen wij na deze stemming echt aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boomgaars. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Ik stel voor over te gaan tot besluitvorming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer De Pijper: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de ChristenUnie stemt van harte in met dit raadsvoorstel. Wij vinden het een prima voorstel. Wij maken echter wel een voorbehoud voor de tekst onder het vijfde aandachtsstreepje op pagina 2, waar het gaat over ambtenaren van de burgerlijke stand. Wij maken het voorbehoud om twee redenen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat er nog mensen zullen solliciteren naar het ambt van ambtenaar van de burgerlijke stand die gewetensbezwaren hebben tegen het homohuwelijk. De facto is het ambt van ambtenaar van de burgerlijke stand voor deze mensen een gesloten ambt geworden en is de tekst een dode letter. De tweede reden is dat wat hier wordt gesteld in feite discriminatie is van een bevolkingsgroep van personen die gewetensbezwaren hebben tegen het homohuwelijk. Zij kunnen vanwege hun geloofsovertuiging niet meer solliciteren naar het ambt van ambtenaar van de burgerlijke stand. Hier

wordt opgeroepen tot discriminatie in een voorstel dat discriminatie wenst te bestrijden. Dat vinden wij een weeffoutje in dit voorstel. Om die reden wil de ChristenUnie in het verslag hebben opgenomen dat zij een voorbehoud maakt voor deze ene tekst, in een overigens voortreffelijk voorstel.

De voorzitter: Bij deze.

De heer Fokkink: Mijnheer de voorzitter. Ik heb al gezegd dat ik sympathiek tegenover het voorstel sta, met uitzondering van enkele punten, met name het derde punt van punt 2 in het raadsbesluit. Daarmee kan ik niet akkoord gaan.

De voorzitter: Daar vraagt u een voorbehoud/aantekening bij. Voor het overige kunt u instemmen.

Zonder beraadslaging besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met inachtneming van de twee stemverklaringen.

De voorzitter: Aldus besloten. Van harte.

18. Wegsleepverordening Amstelveen 2013 (voorstelnr. 7).

De voorzitter: De heer Van Erp van de SP heeft eerder op de avond aangegeven hierover te willen spreken. In de tussentijd heeft hij mij gemeld dat hij het met een stemverklaring af kan doen. Het kan natuurlijk zijn dat iemand anders nog over dit onderwerp wenst te spreken. Ik constateer dat dit niet het geval is.
Ik ga nu over tot besluitvorming. Ik geef de heer Van Erp gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. In maart 2008 is hier in de raad de Wegsleepverordening vastgesteld, met de tarieven van respectievelijk € 207, € 245 en € 284. In mei van datzelfde jaar zijn de tarieven aangepast in een werkovereenkomst met Amsterdam, die de wegsleepverordening uitvoert. De tarieven zijn naar beneden toe bijgesteld naar € 103, € 122 en € 142. Deze aanpassing is echter nooit in deze raad aangemeld en het is hier ook niet vastgesteld. Dat had wel zo moeten zijn. Gezien de hoogte van de tarieven in maart, die in mei naar beneden toe zijn bijgesteld, denk ik dat er weinig mensen zijn die hiertegen bezwaar zullen maken. Het blijft echter een slordigheid en het blijft een omissie. Waarvan akte.

De voorzitter: Waarvan akte. U stemt in met het voorstel? Ik snap het.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van de SP.

19. Vaststellen van het tarief voor Bouwleges, ingaande 1 april 2013 (voorstelnr. 9).

De heer Berkhout: Mijnheer de voorzitter. Het college stelt voor de bouwleges tussentijds te verhogen. Wij vinden dat op dit moment geen goed idee. Als gevolg van de slechte economische situatie in de bouw vallen de inkomsten uit bouwleges tegen. De kosten blijven gelijk en daardoor ontstaat er een financieel probleem. Als de inkomsten tegenvallen, ga je in eerste instantie kijken naar je uitgaven. Dat doen wij thuis ook; je kijkt dan waar het met wat minder toe kan. Uit niets uit dit voorstel blijkt dat het college hiernaar heeft gekeken. De wethouder heeft in de commissie wel toegezegd dat hij daarnaar pas in de kadernota gaat kijken.

Het is binnen deze raad goed gebruik dat wij eens per jaar de tarieven vaststellen. Daarvan wijken wij nu af. In deze raad hebben ook een goed gebruik dat als wij het hebben over tarieven en over kostendekkendheid, wij niet alleen naar de opbrengsten kijken, maar juist ook naar de kosten. Ook daarvan wijken wij met dit voorstel af.

D66 vindt kostendekkendheid van de tarieven belangrijk. De vervuiler betaalt. Dat is een goed liberaal standpunt. De burger hoeft echter niet meer te betalen dan nodig is. Om dat als raad vast te kunnen stellen, heb je meer zicht op deze kosten nodig. Dat ontbreekt in het voorstel en daarom kunnen wij er niet mee instemmen.

Dus: wethouder, kom bij de kadernota met een goed onderbouwd plan over wat u gaat doen om de kosten daadwerkelijk te reduceren. Pas dan valt er met ons te praten over de hoogte van het tarief.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Aansluitend op dit punt denk ik dat wij allen moeten beseffen dat wij hier een gigantisch probleem hebben ten aanzien van die bouwleges. In de komende jaren zal het wat dat betreft niet anders zijn dan nu. Er zit een enorm gat tussen de inkomsten en uitgaven. Dat zal niet veranderen. Wij hebben het er al met de wethouder over gehad. Hij heeft daarop ook al voor een deel geantwoord. Ik vind dat wij als raad daar bij de kadernota eens goed naar moeten kijken. Wat betekent dit nu voor de komende jaren voor Amstelveen? Het kan niet anders zijn dan dat de uitgavensfeer drastisch beperkt moet worden. Ik noem het een sociaaldemocratisch element, want om nu steeds een liberaal element te noemen, is ook zo wat. Laten we het dus gewoon een goed sociaaldemocratisch element noemen dat wij de uitgaven en inkomsten bij elkaar halen. Het is echter wel een probleem waarvoor wij met z'n allen staan.

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij geheel aan bij het verhaal van de heer Berkhout. Ik heb nog één opmerking. Als het aantal vergunningen afneemt, dan neem ik aan dat zo'n afdeling gewoon kan afschalen en dat men ergens anders ingezet kan worden. Waarom werken die mechanieken in het bedrijfsleven wel, maar hier niet? Dus: minder bouwvergunningen: afschalen met die afdeling. De kosten moeten naar beneden gebracht kunnen worden. Waarom gebeurt dat niet? Dat is de enige vraag die ik aan de wethouder wil stellen.

De heer Jonker: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Erp verwijst naar het bedrijfsleven, maar volgens mij is het zo dat ook bij Philips, als men daar gaat reorganiseren, men er een half jaar tot een jaar voor nodig is voordat het rond is. Dat kan natuurlijk bij de gemeente niet anders.

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Met afschalen bedoel ik het volgende. Ik werk in een bedrijf en als daar minder auto's binnenkomen, dan schalen wij af. Dan wordt er niet meteen ontslagen, maar worden wij op een andere manier ingezet. Waarom kan dat hier niet?

De heer Bulsing: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD vindt het een alleszins redelijk voorstel. Het is slechts een verhoging van 18%. Ik begrijp natuurlijk wel datgene wat de heer Berkhout bedoelt en ook zelfs de heer Van Erp begrijp ik vanavond, althans op dit punt, dat zij eigenlijk willen dat we telkens de organieke sterkte van deze afdeling aanpassen aan de kwestie van vraag en aanbod. Dat is natuurlijk volkomen onlogisch, omdat natuurlijk de formatie altijd een beetje na-ijlt bij het aantal opdrachten dat wordt gegeven of verzoeken dat wordt ingediend bij de afdeling Vergunningen. Ik zou zeggen: laten wij hierbij niet te lang stilstaan. Gelukkig hebben mijn collega's de meeste spreektijd geconsumeerd, dus de fractie van de VVD zal instemmen met dit voorstel.

Wethouder Raat: Mijnheer de voorzitter. De heer Veenboer zei dat wij het samen moeten doen. Dat betekent voor ons als college dat wij dat samen doen met de organisatie. Wij hebben in deze gemeente jarenlang geprofiteerd van heel grote projecten die veel grondopbrengsten genereerden, maar ook waardoor wij ervoor konden zorgen dat onze tarieven heel laag zijn. Nu verandert dat dus. Het college is van mening dat wij dan naar een gemiddeld tarief moeten. Niet te veel, maar ook niet te weinig. Dat is een rotverhaal om te vertellen, want dan kom je met een tariefsverhoging. Natuurlijk doe je dat liever niet en doe je het liever andersom, maar wij ontkomen er niet aan. Aan de andere kant kunnen wij dan ook weer iets van de organisatie vragen, de directie voorop. We hebben nu volgens mij ongeveer € 2,4 miljoen aan kosten. Dat moet terug naar € 1,4 miljoen. Dat betekent dat er €1 miljoen structureel uit moet. Als je dat omrekent naar arbeidsplaatsen, dan praat

je over twaalf, veertien, vijftien mensen. Dat heb je niet 1, 2, 3 voor elkaar. Je gaat zorgvuldig met je mensen om. In de afgelopen jaren, toen het nog booming was – dat is echt niet zo lang geleden – maakten wij ons er nog zorgen over dat wij de beste bouwinstructeurs hier naar binnen zouden krijgen voor een fatsoenlijk salaris. Nu moet je ze ergens anders in de organisatie gaan plaatsen. Dat vragen wij van onze directie. Die afspraken hebben wij gemaakt. Dan staan wij er als college voor dat wij een tarief hebben dat gemiddeld is, dat niet het laagste is van Nederland en ook niet het hoogste. Vind je dat nou leuk? Nee, natuurlijk is het niet leuk, maar ik vind het wel reëel. Vandaar dat wij het voorstel belichten.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Raat. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval.

De heer Berkhout: Mijnheer de voorzitter. Heel kort. Nu hoor ik hier toch iets nieuws van de wethouder. Hij zegt dat het plan om de kosten te reduceren op de complete € 1 miljoen wordt gelegd. In de commissie informeerde hij ons echter dat hij bij de behandeling van de kadernota zou terugkomen op wat hij met de omvang van de afdeling zou doen en in welke mate hij de kosten zou reduceren. Het staat nu in het raadsvoorstel. In constateer in elk geval dat u er op deze manier mee bent omgegaan. Dat blijf ik een omissie vinden.

Wethouder Raat: Mijnheer de voorzitter. Nou ja, omissie. Je kunt alles een omissie vinden, maar je kunt toch gewoon door de zure appel heen bijten. Ik weet ook wel dat het een verkiezingsjaar is en ik zou het ook wel anders willen hebben. Af en toe moet je echter door de zure appel heen bijten. Dat is niet leuk, maar het is wel reëel.

De voorzitter: Ik stel voor over te gaan tot besluitvorming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de fracties van SP en D66 geacht worden te hebben tegengestemd.

20. Actuele motie "Stadsstrand aan De Poel".

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Ponjee, om een actuele motie in te dienen, gelet op het aanbreken van de lente.

De heer Ponjee: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad als uitsmijter van de avond heb ik van een aantal partijen het voorrecht gekregen om een actuele motie voor te lezen over het stadsstrand aan De Poel. De voorzitter gaf het ook al een beetje aan: de winter zit helaas nog in de lucht, maar wij snakken allemaal naar de lente en naar de zomer en als het even kan naar een zomer met een eigen Amstelveens stadsstrand. Dat wil zeggen dat je niet meer kilometers hoeft te rijden om naar het strand te gaan, maar dat je gewoon lekker met je kinderen op de fiets of te voet in de buurt naar het strand kunt gaan. Met een ruime meerderheid in deze raad hebben wij daarvoor een voorstel, een motie, in elkaar gezet. In het verleden hebben wij het in de raad wel vaker gehad over een eigen stadsstrand in Amstelveen, bijvoorbeeld in de polder. Om allerlei redenen liep dat echter op niets uit. In de afgelopen tijd zijn er wat ontwikkelingen geweest, waardoor wij nu denken dat het nu toch goed is om er weer eens goed naar te kijken met elkaar. Denk bijvoorbeeld aan subsidieprogramma's in de provincie. Denk aan de ontwikkelingen bij De Poel. We hebben hier een fantastische ijsbaan gekregen, er zijn hiernaast parkeerplaatsen, er is een avontuurlijke speelplaats. Dat is de ideale locatie voor een eigen stadsstrand. Last but not least schieten in Amsterdam de stadsstranden als paddenstoelen uit de grond schieten, omdat laagdrempelige horeca en een klein stadsstrandje enorm populair is. De stad is de aanleiding. Ik zal de motie zo voorlezen. Het gaat echt om een onderzoeksvoorstel, dus niet om een voorstel. Bij alle partijen zitten er mitsen en maren aan; dat zal iedereen straks zelf gaan benoemen. Het gaat echt om een voorstel om een keer goed te kijken wat er nu mogelijk is in Amstelveen. Drie zaken staan wel voorop:

1. Het moet gaan om een stadsstrand voor iedereen, dus gewoon lekker laagdrempelig.
2. Het moet zo goedkoop mogelijk worden. We streven echt naar een kostenneutrale exploitatie.

3. Het stadsstrand moet passen in de omgeving.
Ik heb bijvoorbeeld onder meer gesproken met de ijsvereniging. Dat moet ook echt in het voorstel, want dat moet het college ook echt gaan doen. Zij moeten met de schaatsclub spreken, met de bewoners en de omliggende horeca.

De motie luidt als volgt:

Motie M2 (GroenLinks, PvdA, CDA, VVD, D66, ChristenUnie, BBA, OCA): stadsstrand aan De Poel.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen op woensdag 13 maart 2013;

overwegende:
- dat Amstelveners al jarenlang de wens koesteren van een stadsstrand in eigen gemeente;
- dat de noordelijke poeloever met de ijsbaan, avontuurlijke speelplaats en parkeerplaats een ideale locatie lijkt voor een stadsstrand;
- dat de aanleg van een stadsstrand ten goede komt aan een brede doelgroep en daarmee een impuls geeft aan de sociale cohesie in onze gemeente;
- dat projecten in o.a. Amsterdam laten zien dat laagdrempelige horeca succesvol bijdragen aan de exploitatie van een kleinschalig stadsstrand;
- dat mogelijk aangesloten kan worden bij provinciale subsidieprogramma's voor zwemwater en geleerd kan worden van de Amsterdamse watervisie;

verzoekt het college:
- de haalbaarheid van een laagdrempelig stadsstrand aan De Poel via een quickscan te onderzoeken en voor eind 2013 de uitkomsten te rapporteren aan de gemeenteraad;
- in het onderzoek de volgende aspecten mee te nemen:
    1. de realisatie van zandstrand of ligweide op de oever;
    2. inpassing waarbij rekening wordt gehouden met omliggende natuur en overlast voor de omgeving (waaronder bewoners, schaatsvereniging, bestaande horeca, parkeermogelijkheden);
    3. de eventuele mogelijkheden van zwemwater, op of aan de oever;
    4. inpassing van laagdrempelige horeca, welke zorg draagt voor een aanzienlijke tegemoetkoming in de exploitatie;
    5. financiële onderbouwing en haalbaarheid, te streven naar een kostenneutrale exploitatie;

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ponjee. De motie M2 is voldoende ondertekend en maakt derhalve deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.
Heeft iedereen inmiddels kennis kunnen nemen van de motie? Anders moet ik even schorsen. Akkoord. Dan kunnen wij de motie nu bespreken.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Ik zei net tegen mijn buurman dat deze avond heel vaak gezegd wordt dat het een sympathieke motie is, waarna er een maar komt en er niets van overblijft. Zo begin ik niet. Het is ook geen huwelijkscadeau, hoor, al is het voor de heer Ponjee misschien wel op de toekomst gericht. Dat mag hij zelf beantwoorden.

Vanuit ons wordt de nadruk gelegd op het feit dat wij onze twijfels hebben of het qua kosten allemaal kan. Wij zullen het wel graag via een quickscan onderzocht hebben. Die quickscan houdt in: laten wij nu niet een duur en lang onderzoek gaan doen waarin wij alle aspecten meenemen. Laten wij in de quickscan even kijken naar wat het betekent en of het financieel gezien enigszins haalbaar is. Zo nee, terugrapporteren. Zo ja, dan ook terugrapporteren. Dan kunnen wij als raad bekijken of wij daarvoor extra geld geven om het wel uitgebreider te onderzoeken.

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen wel voor deze motie stemmen, maar wij dienen de motie niet mede in. Dat verschil wilden wij namelijk wel maken. Waarom wilden wij dat verschil maken? De SP zet in – dat doen wij al jaren – op voorzieningen in de wijken. In de afgelopen vier jaar zijn wij daarin in onze ogen ver achteruit gekacheld. Om nu geld te gaan steken in een strandbadje, in een zwembadje, voor heel Amstelveen … Wij vinden gewoon dat kinderen moeten kunnen spelen in de eigen wijk. Als het aan ons ligt komen de zwembadjes terug. Als het aan ons ligt komt de bibliotheek terug. Dat blijft staan. Ik herhaal wat de heer Veenboer zegt: het is een sympathieke motie. Wij stemmen er wel mee in, maar dit onderscheid willen wij wel maken.

De heer Becker: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn voor voorzieningen in heel Amstelveen, dus in de wijken en aan de mooie Poel. Wij zijn blij dat het initiatief dat al eerder ter sprake is gekomen nu eindelijk handen en voeten gaat krijgen. Wij kunnen ons al verheugen op de eerste zwemwedstrijden met de raadsleden onderling, met de bandjes om. Wij vinden het een prachtig voorstel. Wij steunen het graag.

De heer De Pijper: Mijnheer de voorzitter. Allereerst merk ik op dat Amstelveen eigenlijk al een strand heeft, net buiten de gemeentegrenzen, namelijk de Ouderkerkerplas. Waarom hebben wij deze motie toch mede ingediend? Vanuit de Amstelveense samenleving is er toch een grote vraag of er ook niet bij De Poel een strand zou kunnen komen. Wij vinden van de quickscan met name punt 2 daarbij heel belangrijk. Wij maken ons wel wat zorgen over het parkeren dat zal gaan plaatsvinden. Wij hebben nu al de problemen hier voor het gemeentehuis en wij hebben de problematiek in het oude dorp. Ik denk dat die quickscan daaraan met name aandacht zal moeten geven. Wij vinden het ook belangrijk dat er ook aandacht zal zijn voor de overlast voor de omgeving, voor de bewoners hier in de omgeving.
Wij vinden een quickscan dus een goede zaak, maar wij zijn afhankelijk van het oordeel waartoe het onderzoek ons verleidt om in de toekomst te bepalen of wij hiermee verder willen gaan of niet.

De heer Fokkink: Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij herinneren dat wij ooit eens een keer een voorstel hebben gehad om ook iets aan De Poel te doen. Daaraan was toen de naam van een of ander gemeenteraadslid ofwel een wethouder verbonden. Toen waren er nog geen activiteiten in De Poel. Nu is er een ijsbaan gecreëerd. Het wordt dus mogelijk wat interessanter om aan De Poel ook een soort strandje te creëren, waar dan ook de ouderen met hun kleinkinderen een lekkere pannenkoek kunnen eten. Ik geloof dat dat in de lijn van de verwachtingen ligt. Vandaar dus ook dat wij dit voorstel van harte ondersteunen. Wij hopen dat het haalbaar is binnen de kostenneutrale exploitatie.

Mevrouw Roos: Mijnheer de voorzitter. Ik heb het al vaak herhaald. Ik heb het al vaak gezegd in vergaderingen. Wij hebben gezegd dat je ervoor moet zorgen dat de mensen recreëren vlakbij hun woning en dat zij niet in de file naar Zandvoort hoeven te gaan. In het verleden heb ik gezegd dat je verschillende soorten hebt. Je hebt het bos, je hebt de wijde polder en je hebt De Poel. Die moet je alle drie benutten. De een houdt van lekker in het groen en de ander houdt van het water. Ik vind dat minder draagkrachtigen en mensen gewoon lopend en per fiets naar een strandje moeten kunnen gaan, waar zij net als vroeger weer kunnen surfen, roeien en van alles en nog wat kunnen doen en dat zij daar gewoon lekker kunnen vertoeven.

Ik hoop dus dat het op een manier wordt opgelost dat het kostendekkend is met een uitbater of weet ik veel wat en dat het de gemeente liever geen geld kost in deze moeilijke tijden.

De heer Boomgaars: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan de motie natuurlijk steunen, omdat wij hem mede hebben ingediend. Wij zijn helemaal voor het onderzoek. Wij zijn ook blij dat erin staat dat het moet inpassen in de natuur, want dat is voor ons wel een belangrijk punt, zeker als het over het zwemwater gaat. Wij zitten hier wel bij het Amsterdamse Bos aan De Poel. Wij zitten er niet op te wachten dat de uitkomst is dat wij daar een dikke betonnen bak gaan neerzetten met dat zwemwater erin. Dat is voor ons geen inpassing daarin. Dat is voor ons een belangrijk punt en dat willen wij meegeven aan het college.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Als iedereen iets gaat zeggen, dan doe ik dat toch ook maar even. Om in de beeldspraak van dat strand te blijven. Ik zat aan het lied "Brandend zand" te denken. De heer Ponjee heeft dit allemaal keurig met mij overlegd. De drie belangrijke randvoorwaarden, namelijk de natuurwaarden, het kostenneutraal zijn en de beperking van de overlast, zijn allemaal meegenomen. Aan dit onderzoek kunnen wij onze vingers nog niet branden. Wat dat betreft vinden wij het een sympathieke motie en wachten wij met interesse het onderzoek van het college af. Wij hopen dat het stadsstrand er binnen die randvoorwaarden kan komen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Janssen. U weet dat de volgende woorden in de zin waren: "Brandend zand en een verloren land"?

Wethouder Levie: Mijnheer de voorzitter. Dit is natuurlijk een hartstikke leuke motie, zeker als die uitgevoerd zou kunnen worden. Ik heb al een aantal beperkingen gehoord. Daarnaar heb ik eigenlijk maar even niet geluisterd, want die zijn er in het verleden genoeg geweest. Wij willen kijken wat er wel kan. Daarop komen wij terug. Ik kan u vertellen dat wij al bezig zijn met het hoogheemraadschap en de provincie ten aanzien van De Poel zelf, over de kwaliteit van het zwemwater. Ik zou de heer Becker willen adviseren om even te wachten met die langebaanwedstrijd in De Poel. Op dit moment gaat dat namelijk niet goed in de zomer, zo kan ik u vertellen. Wacht even onze berichtgeving, onze quickscan af, voordat u erin duikt. Wij gaan ermee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Levie. Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Ik stel voor over te gaan tot besluitvorming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna unaniem overeenkomstig het voorstel.

- **Sluiting.**

De voorzitter: Dames en heren, veel dank, wel thuis. Bedankt voor uw aandacht. De vergadering is gesloten.

(Einde van de vergadering om 23.14 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Amstelveen, gehouden op 24 april 2013.

De griffier, De voorzitter,

Amstelveen, 12-03-2013

Betreft: mondelinge vragen, ex art. 34 van het RvO,
Onderwerp: bekeuren van inwoners aan de hand van gevonden adresstrookjes.

Aan de voorzitter van de gemeenteraad van Amstelveen,
Geachte heer Van Zanen,

Inleiding:
Een Buitengewoon Opsporing Ambtenaar treft enveloppen aan in de buurt van de verzamelplekken voor de papiercontainers en aan de hand van de adresstrookjes wordt door de BOA proces-verbaal opgemaakt en de buurtbewoners krijgen vervolgens een boete opgelegd á €85,-
De desbetreffende buurtbewoners zijn stomverbaasd om op deze manier afgestraft te worden. Zij zijn zich van geen kwaad bewust.
Zij beweren dat het zwerfvuil de oorzaak kan zijn van onzorgvuldig legen van de containers door de gemeente.

Mijn vragen aan het college,
Kan het college de bewoners 100% de zekerheid geven dat tijdens het legen van de containers geen papier op straat terecht komt? Zo nee,
Kan het college de bewoners 100% de zekerheid geven dat na het legen van de containers geen afval achterblijft op straat? Zo nee,
Waarom gaat de BOA er dan vanuit dat de bewoner hier de fout in is gegaan en illegaal vuil heeft gestort?(één envelop)
Waarom wordt er meteen een proces-verbaal opgemaakt en niet eerst contact gezocht met de bewoners om verhaal te halen?
Waarom krijgen de bewoners de bewijsstukken niet te zien als ze daar om vragen?
Spant u op deze manier niet het paard achter de wagen om bewoners de gordijnen in te jagen in plaats van draagvlak te creëren voor het beleid om zoveel mogelijk afval te scheiden en draagvlak te creëren in de strijd tegen het zwerfafval?
Hoeveel processen-verbaal zijn er opgemaakt aan de hand van adresstrookjes in 2012?

Met vriendelijke groet,
Joep van Erp
SP-fractie

Verslag van de vergadering van de raad der gemeente Amstelveen, gehouden in het gemeentehuis op woensdag 6 februari 2013 om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter	mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester
Wethouders	drs. J.P.W. Groot, mevr. mr. J.A. Koops-Scheele, J.E. Levie, H.J.W. Raat
Griffier	mevr. P. Georgopoulou
Raadsleden:	
VVD	mr. J.G. Bulsing, drs. P.M. Feenstra, mr. V.L.M. Frequin, mevr. I.T. Gast, A.W. Lechner, mr. C.J. Noomen, T.P. Ponjee MSC, dr. M.M. Rietdijk,W.B. Vervenne
D66	dr. M.J. Alink, M. Becker, drs. F.P. Berkhout CMA CPC, A. Hendriksen, mevr. drs. C.L. de Leur, mevr. mr. M. Veeningen
PvdA	J.N. Brandes, G.F. Dennenbroek, mevr. C.P. Lionahr-Vernie, drs. A.G.S.M. Veenboer
GroenLinks	A.A.M. Boomgaars, drs. A. Maarse, drs. S.E. Mager, mevr. drs. T.K. van Wijnen
BBA	P.A. Bot, R.K. Oord, mevr. L. Roos, mevr. P.U.J. Vosters
CDA	mevr. M. van Herteryck-Prinsen, mr. G.A. Janssen, ir. B.L. Jonker, mr. M.J. Lustenhouwer
SP	P.M.J. Adriaans, J. van Erp
OCA/VSP	-
ChristenUnie	mr. B. de Pijper
Afwezig:	H.W.M. Fokkink (OCA), mevr. D. Mijksenaar (GroenLinks), mevr. mr. E.C. Veenboer (PvdA)

- Opening.

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad, wilt u uw plaatsen innemen? Dan open de vergadering van de gemeenteraad van Amstelveen. Hartelijk welkom allemaal op 6 februari 2013.
De raadsvergadering wordt via internet en via RTV Amstelveen live uitgezonden; dus ook welkom aan de luisteraars en kijkers thuis.

Eerder vanavond zijn de gasten van de raad ontvangen door de raadsleden mevrouw Van Herteryck en de heer Brandes. Ook de gasten van de raad hartelijk welkom.
Ook de medewerkers, leden van het college, de dames en heren op de publieke tribune en de vertegenwoordigers van de media van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Mijksenaar. Mevrouw Veenboer komt waarschijnlijk iets later. Afwezig is ook de heer Fokkink. Wij hebben hem een attentie gestuurd: een beterschapsballon. Er gaat een kaart rond, waarop u uw wensen voor de heer Fokkink kunt schrijven.

Dan trek ik nu een nummer in verband met het bepalen van de naam van het raadslid, dat als eerste zijn of haar stem mag uitbrengen bij een eventuele hoofdelijke stemming. Dat is nummer 35, mevrouw Vosters. U bent als eerste aan de beurt bij een hoofdelijke stemming.

Voor de gehele agenda geldt een spreektijdregeling. De fracties hebben dertien minuten voor de hele vergadering en het college heeft 30 minuten. Deze tijd kunt u naar eigen inzicht inzetten. Uw tijd is zichtbaar op de twee monitoren. De tijd hoeft niet op; u mag efficiënt vergaderen.

Dames en heren, wij beginnen met drie stemmingen. Daarover kunnen geen beraadslagingen meer plaatsvinden, omdat tijdens de vorige vergadering de stemmen staakten.

1. Actualisering wegencategoriseringsplan gemeente Amstelveen. (Voorstelnr. 2012/93)

De voorzitter: Aan de orde is het amendement. Dit amendement heeft geen naam. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? Daarvan wordt geen gebruik gemaakt.

De raad verwerpt het amendement unaniem.

De voorzitter: Dan is nu aan de orde de stemming over de raadsvoordracht zelve, de actualisering wegencategoriseringsplan gemeente Amstelveen. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna unaniem overeenkomstig het voorstel.

2. Actuele motie Experiment doorstroming afhankelijk van landelijk beleid.

De voorzitter: Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Ik constateer dat hiervan geen gebruik wordt gemaakt.

De raad aanvaardt de actuele motie Experiment doorstroming afhankelijk van landelijk beleid. Tegen deze motie hebben gestemd de fracties van D66, PvdA, GroenLinks en SP.

3. Mondelinge vragenronde ex artikel 34 Reglement van orde.

(De heer Mager neemt het voorzitterschap over.)

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Maarse.

De heer Maarse: Mijnheer de voorzitter. Ik ga een vraag stellen over het gebruik van de mosquito in de parkeergarage bij het Stadshart; dat is de parkeergarage naast de Schouwburg, boven het busstation.

In de afgelopen weken heb ik een paar keer zelf kunnen constateren en meer nog dan ikzelf hebben mijn kinderen kunnen constateren, dat daar overdag de mosquito aan staat. Hoe constateer je dat? Op mijn leeftijd zou je hem niet meer moeten kunnen horen, maar ik hoor hem ook. Mijn kinderen doet het dus echt pijn.
Volgens mij hebben wij bij de invoering van de mosquito beleid vastgesteld, dat onder andere inhoudt dat zo min mogelijk mensen die er niets mee te maken hebben, daarvan last zouden krijgen. Dat houdt volgens mij in dat de mosquito overdag niet aan mag staan.
Ook in de vroege vooravond, bij bezoekjes aan bijvoorbeeld de muziekschool en de bibliotheek, wordt men met die snijdende pieptoon geconfronteerd. Dat is naar mijn mening niet wat we hebben afgesproken.

Ik heb de volgende vraag aan het college:
- Is het bij u bekend dat de mosquito in het trappenhuis van de parkeergarage boven het busstation regelmatig overdag en in de vooravond aan staat?
- Staat het college daar achter? Zo ja, hoe rijmt het college het overdag en in de vooravond hinderen van goedwillende gebruikers van de parkeergarage met de beperkingen die aan het gebruik van de mosquito waren gesteld, juist om ons te beschermen? Zo nee, wat gaat het college eraan doen om dit wel erg ruime gebruik van de mosquito terug te brengen tot die momenten waarop daadwerkelijk overlast is te verwachten?

Burgemeester Van Zanen: Mijnheer de voorzitter. De heer Maarse doelde net op het beleid dat wij hebben vastgesteld rond de start van de mosquito en het verlenen van de bevoegdheid. Hier is sprake van een ontheffing; dat is iets anders. Dit is niet in de openbare ruimte. Ik heb u daarover op 10 juli 2012 geïnformeerd. Ik had formeel kunnen zeggen dat

het hier om iets anders gaat, maar gelet op de gevoeligheid van dit onderwerp leek het mij goed u daarover te informeren.
Op 7 juni 2011 heeft Q-Park Nederland een ontheffing aangevraagd van de APV voor de plaatsing van twee mosquito's in het trappenhuis naar de Schouwburg. Die ontheffing is verleend op 10 juli en dezelfde dag nog heb ik u geïnformeerd. Die is duidelijk gemotiveerd. Het was echt nodig en het is een ultimum remedium.

Aan de ontheffing zijn voorschriften verbonden, bijvoorbeeld dat de mosquito's alleen in werking mogen zijn tussen 21.00 uur 's avonds en 07.00 uur 's ochtends. We hebben toen gezegd dat we binnen zes maanden de resultaten van de mosquito's zouden evalueren. Zou de overlast zijn verdwenen – ik moet u helaas zeggen dat dit niet het geval is – dan zouden de mosquito's worden uitgeschakeld.
Op 28 januari is begonnen met de evaluatie. Toen bleek ook de verklaring voor wat u mij nu vraagt.

Dan de vragen zelf.
- "Is het u bekend?" Nee, het was mij tot vandaag niet bekend. Ik heb eerder geen signalen daarover ontvangen. De mosquito is inmiddels uitgezet, in afwachting van de resultaten van de evaluatie, die in de ontheffing is voorgeschreven. De evaluatie is eind januari, 28 januari, opgestart. Ik verwacht de resultaten daarvan uiterlijk binnen veertien dagen.
- "Staat het college er achter?" Nee, ik sta er niet achter. Ten eerste is in de ontheffing aangegeven dat het apparaat alleen in werking mag zijn tussen 21.00 uur en 07.00 uur, dus is er in strijd met de ontheffing gehandeld. De mosquito's zijn erop gericht om ervoor te zorgen dat de mensen die overlast en vernielingen plegen – dat gaat met name om de jeugd, althans in dat gebied en op dat moment – zich niet in het trappenhuis ophouden. Andere bezoekers moeten hiervan zo min mogelijk last hebben, ondanks de kortstondige blootstelling aan het hoge geluid dat de mosquito produceert.

De vraag met "Zo ja" is niet relevant, want dit gaf ik al aan. "Zo nee, wat gaat u doen?" Zoals gezegd: de mosquito is nu uitgezet in afwachting van de resultaten van de evaluatie. Op grond van de overlast van voor de aanvraag om ontheffing is de periode van 21.00 uur tot 07.00 uur gekozen. Dit zal natuurlijk onderdeel uitmaken van de evaluatie. Ik zal ook naar de geluidsproductie laten kijken, aangezien personen ouder dan circa 24 jaar in principe geen last – u dus ook niet, mijnheer Maarse – van een mosquito zouden moeten hebben. Ik vind het heel vervelend, want ik wil dit middel inzetten als ultimum remedium. Ik meen het serieus. Het is hard nodig, want de toestand was daar vorig jaar juli niet om te beschrijven. Ik heb die ontheffing niet voor niets verleend. U hoort er echter geen last van te hebben. Ik weet dat u een bijzonder gehoor hebt, maar dit hoge geluid zou u niet moeten kunnen waarnemen.

Ik wil niet vooruitlopen op de uitkomst van de evaluatie, maar uit de rapportage van de straatcoaches en de handhaving is mij wel gebleken dat de jeugd zich daar vaak ophoudt. Ook in de afgelopen weken zijn er weer dingen gebeurd die niet plezierig zijn, en dan zeg ik het vriendelijk.

De voorzitter: Zijn er andere leden van de raad die hierover een extra vraag willen stellen? Dat is niet het geval. Het woord is aan de heer Maarse, voor de tweede termijn.

De heer Maarse: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een aanvullende vraag stellen. Mijn spionnennetwerk was ook vandaag actief. Om 18.00 uur vandaag stond de mosquito gewoon aan.
Nog even over het volume. Het volume is duidelijk harder normaal. Bij kinderen doet het dus echt flink pijn. Dat geluidsniveau is waarschijnlijk niet het standaardniveau. Dat komt misschien omdat het apparaat binnen is.
Nu de burgemeester weet dat de mosquito om 18.00 uur aan stond, is hij dan bereid daarop te handhaven, zodat de regels worden nageleefd?

Burgemeester Van Zanen: Mijnheer de voorzitter. De gemeentesecretaris luistert mee. U ziet hem nu grijpen naar zijn mobiele telefoon. Hij geeft nu opdracht om te laten gebeuren

wat onder zijn verantwoordelijkheid vanmiddag aan mij is meegedeeld door ambtenaren. Als zij aan mij schrijven dat het ding is uitgezet, dan is deze uitgezet, en anders heb ik een probleem.
Het geluid moet inderdaad worden aangepast.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het voorzitterschap graag terug aan u.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap over.)

4. Verslag van de vergadering d.d. 12 december 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het verslag van de vergadering van 12 december 2012 ongewijzigd vast.

5. Stand van zaken ingekomen stukken.

De voorzitter: Als u dat wilt, kunt u ingekomen stukken volgens de afgesproken procedure via het formulier alsnog agenderen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening.

6. Vaststelling bespreekpunten agenda.

De voorzitter: De agendapunten worden geïnventariseerd.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de agenda ongewijzigd vast.

7. Vaststellen bestemmingsplan "7e Herziening Amstelveen Midden-West, Parkeerterreinen Laan Nieuwer Amstel" (voorstelnr. 3).

10. Nota bodembeheer (voorstelnr. 1).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorstellen.

8. De voorkeursvariant voor het ombouwen van de Amstelveenlijn (voorstelnr. 4).

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Even een terugblik in de tijd om te kijken waar we zijn gebleven. Een metrovariant à € 400 miljoen. Lijn 5 zou moeten verdwijnen en er gaan negen haltes dicht. Het Rijk zou een substantieel bedrag bijdragen en, in de ogen van de SP, in een onnodig hoogwaardig openbaar vervoersknooppunt op de Carmenlaan. De regio betaalt € 225 miljoen. De bijdrage van de gemeente was € 6 miljoen. De crisis was toen blijkbaar nog niet doorgedrongen tot de raad van Amstelveen.
Dan lopen de kosten ineens op. Ineens worden door een projectbureau cijfers genoemd van € 800 miljoen. Het wordt langzamerhand duidelijk dat het Rijk de hand op de knip gaat houden. Zij zetten volledig in op de ontwikkeling van de Zuidas. De Amstelveenlijn is hierbij een sta-in-de-weg. Hup, de metrovariant van tafel. We beginnen opnieuw.

Om opnieuw te mogen meedoen, moet de raad nieuwe kaders gaan stellen. En dat doen we: in november 2011. De SP amendeert het voorstel, maar vindt geen steun in deze raad. Als ik nu even terugkijk: van zoveel mogelijk behouden van de bestaande haltes, te veranderen in behouden van de bestaande haltes. In hetzelfde amendement stond ook beschreven, dat de finale besluitvorming voor een verbinding voor Amstelveen geen openeinde mag hebben. Daar hadden wij graag geamendeerd dat het zou blijven bij de 2,5%. Beide amendementen konden niet op steun uit deze raad rekenen. De SP is nu verheugd om vast te stellen dat gedeeltes van dit amendement vandaag er hoogstwaarschijnlijk wel

doorheen gaan komen. Ondertussen loopt echter ook de teller van de projectkosten door. Het projectbureau sluit en huisvest zich op een andere plek.

De nieuwe plannen liggen hier nu ter beoordeling. De nieuwe plannen zijn echter onderbouwd met oude cijfers. De eerste vraag is: waarom is het aantal in- en uitchecks van de ov-chipkaart per halte van 2012 niet gebruikt? Hoe kunnen wij de getallen die nu zijn gebruikt van 2009 en 2008 controleren op juistheid?
Dan een ander punt. De nieuwbouwprojecten Middenwaard worden niet meegenomen in de cijfers. Het gaat hier om de afweging om de haltes Gondel en Marne te sluiten.

Ik concludeer dat de voorkeursvariant niet voldoet aan de kaders die deze raad heeft gesteld. Dat houdt in: het opheffen van zo min mogelijk haltes. De uitkomst van deze voorkeursvariant is dat 20% van de haltes verdwijnt.
De financiële onderbouwing heeft wel degelijk een openeinde-karakter. Ik heb de volgende vraag aan de wethouder. Het hele project gaat € 300 miljoen kosten, met daarbij een onzekerheidsmarge van € 90 miljoen. Van die € 300 miljoen wordt € 225 miljoen betaald door de Stadsregio en de gemeenten Amstelveen en Amsterdam. De overige € 75 miljoen komt, volgens de Stadsregio, vanuit het Rijk. Om welk geld van het Rijk gaat het hier? Waarvoor wordt dit specifiek gegeven? Wat gaat er gebeuren als het Rijk deze bijdrage uitstelt? Wat gaat er gebeuren als de verbreding van de A9 wordt uitgesteld? Welke invloed heeft dat op die lijn?

Het amendement dat straks wordt voorgelegd door het CDA, inzake de financiering van de voorkeursvariant voor het ombouwen van de Amstelveenlijn, stelt wel paal en perk aan de Amstelveense bijdrage, conform de kaders die we gesteld hebben in november 2011. Wij dienen dit amendement daarom mede in.

De reistijdwinsten. Alleen de reizigers vanuit Westwijk die dicht bij een halte wonen, met als eindbestemming Station Zuid, profiteren van een volle reistijdwinst van twee minuten. Voor alle andere reizigers wordt de reistijdwinst teniet gedaan door looptijden naar de haltes of wachttijden op Station Zuid, waar de overstap moet worden gemaakt naar de aansluitende tram of metro. Hun reistijd wordt zelfs langer. Hierop is de hele maatschappelijke kosten-/batenanalyse gebaseerd. Reistijden zouden korter moeten zijn.

De veiligheid. Onder de noemer veiligheid worden de kruispunten Sportlaan, Rembrandtweg en Zonnestein ongelijkvloers aangelegd, terwijl de kruispunten van de Buitenveldertselaan niet worden aangepakt. De kruispunten van de Buitenveldertselaan zijn veel drukker, maar worden niet ongelijkvloers, omdat dat niet is in te passen, volgens de wethouder. Wat gebeurt hier om de verkeersveiligheid en doorstroming te waarborgen?
Een ombouwtijd van twee jaar. Wat gaat er gebeuren tijdens de ombouw? Het is onduidelijk.

Er is geen betrouwbaar onderzoek gedaan naar wat de huidige reizigers en de omwonenden van de lijnen 5 en 51 willen. Daar had een goed plan toch mee moeten beginnen?
En dan dit nog, vandaag een brief van de algemeen directeur van het GVB, op 6 februari, aan de commissieleden van Verkeer en Vervoer in Amsterdam. Daarin staat dat lijn 5 behouden blijft, in elk geval tot de start van de Noord/Zuidlijn. Hier zit een onzekerheid in. Moeten we vrezen voor het behoud van lijn 5 na 2017, want dan start de Noord/Zuidlijn? Welke zekerheid kan de wethouder ons geven over de toekomst van die lijn 5?
Datzelfde geldt voor de directe verbinding tussen Zuid en Amstel. De directeur van het GVB wil hiervan af en voelt zich niet gebonden aan een compromis. Welke zekerheid kan de wethouder hier geven?
Het is overigens vreemd dat onze raad geen kennis heeft kunnen nemen van die brief en dat het GVB op 6 februari, de dag dat wij hierover besluiten, met een dergelijke brief komt.

Kortom: het rammelt van alle kanten. De SP heeft daarom grote moeite met de voorkeursvariant, zoals deze nu is voorgelegd aan de gemeenteraad, ondanks het heugelijke feit dat lijn 5 behouden zal blijven.

De heer De Pijper: Mijnheer de voorzitter. De ChristenUnie is blij met dit uitgebalanceerde voorstel voor het ombouwen van de Amstelveenlijn. In het lange traject van standpuntbepaling in de Stadsregio en ook hier in de gemeenteraad en de vele, vele overleggen over dit onderwerp, zijn we uiteindelijk uitgekomen bij het raadsvoorstel. Naar onze mening is het belangrijk dat er een brede consensus voor dit voorstel komt. Dit raadsvoorstel is goed voor Amstelveen en is goed voor de reizende Amstelveners richting Amsterdam en omgekeerd. Wat ons betreft worden er niet met amendementen en moties gaten in dit raadsvoorstel geschoten, juist omdat dit zo'n uitgebalanceerd voorstel is. Het mag niet zo zijn, dat door wijzigingsvoorstellen stenen uit deze goed afgewogen voorkeursvariant worden gehaald, met als gevolg dat de besluitvorming in de Stadsregioraad geblokkeerd zou kunnen worden.

Wij vinden het echter wel belangrijk dat ook de financiële kant van dit raadsvoorstel helder geregeld is. Het moet duidelijk zijn wat de maximale financiële verplichtingen ten aanzien van dit project zijn naar de gemeente Amstelveen toe. Daarom dienen wij, met andere fracties, het amendement in om in het gevraagde besluit op te nemen dat de overeenkomst met de maximale financiële verplichting en de risicoverdeling geacht wordt deel uit te maken van het besluit dat onderdeel is van dit raadsvoorstel. Wij hechten aan financiële soliditeit en transparantie in grote projecten. Dan vinden wij dat het klip en klaar duidelijk moet zijn wat de maximale verplichtingen van de gemeente Amstelveen ten aanzien van de ombouw van de Amstelveenlijn zullen zijn.

Wij hebben twee concrete vragen voor de wethouder.
De voorkeursvariant houdt in dat er vier haltes gaan vervallen. De discussie spitst zich om verschillende redenen toe op het vervallen van de haltes Amstelveen Centrum en Gondel. Wij hechten eraan dat de wethouder nog eens een uitgebreide argumentatie verstrekt aan de ondernemers en de bevolking ten aanzien van de vraag waarom deze voorkeursvariant, inclusief het vervallen van de genoemde haltes, beter is voor de bereikbaarheid van Amstelveen in zijn totaliteit. Wil de wethouder zich daarvoor inspannen?
De tweede vraag. De ombouw van de Amstelveenlijn gaat circa twee jaar in beslag nemen. De ChristenUnie maakt zich grote zorgen over wat dit betekent voor het intensieve verkeer, waaronder voor een groot gedeelte woon-/werkverkeer, tussen Amstelveen en Amsterdam. De wethouder heeft toegezegd dat er voor 1 januari 2014 een plan van aanpak voor de tijdelijke situatie van de ombouw wordt opgeleverd. Wij zouden graag willen zien dat met name er aandacht zal zijn voor het woon-/werkverkeer, omdat het woon-/werkverkeer via de Amstelveenlijn zo belangrijk is. Daarbij zouden wij ook graag willen zien dat het plan van aanpak niet alleen betrekking heeft op de ombouw van de Amstelveenlijn, maar dat ook de gevolgen van eventuele andere gelijktijdig lopende projecten, zoals de ondertunneling van de A9, hierin worden betrokken. Kortom: het plan van aanpak moet een aanpak bevatten, waardoor Amstelveen in de twee jaar van de ombouw niet op slot gaat.
Wat ons betreft gaan we met z'n allen, gaat Amstelveen, voor deze voorkeursvariant voor de ombouw van de Amstelveenlijn, met daarbij een financiële zekerheid voor onze stad, die zo transparant is als een glas helder water.

De heer Vervenne: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de vergadering van de commissie Ruimte, Wonen en Natuur van 22 januari jongstleden hebben wij goed geluisterd naar vijf insprekers en vervolgens het ingebrachte raadsbesluit besproken. De vijf insprekers behandelden vooral de vervallen haltes, het behouden van lijn 5, de overstap op het Station Zuid en de toegankelijkheid voor mindervaliden. Bij de bespreking van het raadsvoorstel is veel tijd besteed aan de haltes Gondel, vier leegstaande kantoorgebouwen en de ontwikkeling van Middenwaard aldaar en de halte Centrum in verband met de directe bereikbaarheid van het Stadshart vanuit de Westwijk. Het blijven rijden van lijn 5, zoals nu voorgesteld, dat een verheugend feit genoemd mag worden, werd ook betrokken bij een mogelijke oplossing van de haltering in de nieuwe opzet hoogwaardige Amstelveenlijn en lijn 5. Natuurlijk is opnieuw gesproken over de overstap op Zuid en de metrolijn vanaf Station Zuid naar het Amstelstation en dus ook naar CS. Beide punten zijn al eerder vastgelegd en toegezegd. Wij hebben geen behoefte aan herhaling ten aanzien van deze twee zaken.

De fractie van de VVD, maar ook andere fracties, vroegen meer aandacht voor de cijfermatige onderbouwing van de financiële paragraaf. Met andere woorden, wat betreft de aard en de kwaliteit van afspraken met andere partijen in dit project, zoals de Stadsregio, het Rijk, de stad Amsterdam en Amstelveen, vinden wij in het voorliggend raadsbesluit een en ander nog te vrijblijvend en met te ruime marges aan ons voorgesteld.
Ik heb een vraag voor de wethouder als het om de financiële bijdrage gaat. Zou er misschien nog een kans zijn dat de provincie Noord-Holland uit het beschikbare budget Noord-/Zuidlijn hoogwaardig openbaar vervoersknooppunt, ook door collega Van Erp al genoemd, aan de Carmenlaan, nog een bijdrage geleverd kunnen worden?

De aanvullende informatie, de dato 16 januari, welke ons kort voor de laatste commissievergadering werd toegezonden, bevat belangrijke aanvullingen en is opgenomen in het nu voorliggende raadsvoorstel, zoals door de wethouder tijdens de commissievergadering werd toegezegd.

Ik heb nog een vraag aan de wethouder over de haltes. Mijns inziens – en dat is feitelijk ook wat collega Veenboer vraagt – moet het college samen met de Stadsregio alle informatie over de achtergrond van de haltebeëindiging aan de directbetrokkenen doorgeven en toelichten. Pas daarna moet met insprekers en anderen worden gesproken over een halte meer dan nu voorzien, zo vinden wij als VVD.
De financiële voorwaarden en afspraken, zoals eerder genoemd, vinden wij te vaag en te vrijblijvend. Vandaar dat wij samen met het CDA, BBA, ChristenUnie en OCA, en ik begrijp nu ook de SP, een amendement indienen, waarin onze zienswijze dienaangaande beter staat geformuleerd - zie sub b: minder openeinden - en de raad – en dat is belangrijk – in een zo vroeg mogelijk stadium wordt geïnformeerd wanneer budgetoverschrijdingen aan de orde komen, alsmede bij de nog te maken risicoparagraaf.

Ten slotte de volgende opmerking. Wij houden ons hart vast wanneer wij weten dat het Rijk nu nadenkt over uitstel en mogelijk ook afstel van grote infrastructurele werken. Ik roep daarom alle fracties in deze raad op niet opnieuw veel aanvullende eisen en wensen in dit belangrijke project, openbaar vervoer zuidelijke regio Amsterdam, naar voren te brengen. De realiteit is dat wij deel uitmaken van de Stadsregio Amsterdam en dat de Stadsregio Amsterdam het primaat heeft over het openbaar vervoer hier; niet wij dus. Ja, wij komen als eerste op voor ons Amstelveens belang. Natuurlijk, maar wij moeten dat niet schaden door een onredelijke opstelling. Wij moeten verder durven te kijken, ook over onze stadsgrens heen.

<u>De heer Veenboer:</u> Mijnheer de voorzitter. Ik zal niet de geschiedenis van de Amstelveenlijn herhalen, maar ik maak wel één opmerking die ik altijd belangrijk vind, namelijk dat je als raad misschien wel eens in de twintig jaar dit soort besluiten voorgelegd krijgt. Wij moeten ons goed realiseren dat je nu een besluit neemt,dat heel veel gevolgen heeft voor de Amstelveense samenleving en ook voor de potentie die Amstelveen heeft in het ontwikkelen van misschien ooit nog kantoren, maar ook wel hogescholen, hotels of anderszins. Deze zijn allemaal afhankelijk van een goede verbinding met Amsterdam. Dat is voor alle fracties en zeker ook voor de PvdA een heel belangrijk punt om naar te kijken: wat krijgen we nu als besluit voorgelegd?

In de afgelopen jaren zijn een heleboel zaken de revue gepasseerd. Er ligt nu een voorstel voor om de Amstelveenlijn zodanig vorm te geven, dat er een directe verbinding komt tussen WTC en Westwijk. We weten allemaal dat WTC eigenlijk het Amstelveense treinstation is. Amsterdam mag er ook gebruik van maken, maar eigenlijk is het een Amstelveens station.
Het is een heel belangrijk punt dat daar een goede verbinding komt. Ik heb vanuit mijn fractie mij er sterk voor gemaakt om een verbinding te krijgen tussen WTC en Amstel. Daar ben ik heel blij mee, al is het GVB daarmee minder blij. Het GVB gaat er niet over; het GVB voert uit wat vanuit de Stadsregio in de concessie voorgeschoteld wordt. Dus daar ben ik heel blij mee. Als hij naar station Amstel gaat, dan kan hij niet terug en gaat dus verder naar CS. Dat is een prima situatie voor Amstelveners die werken of anderszins die richting op moeten.

Lijn 5 blijft. Het heeft zijn grote voordelen dat er toch een rechtstreekse verbinding is met CS.

Waar onze discussie, ook mijn discussie sterk op gestoeld is, is het punt van de halteringen. Dat is misschien wel het allerbelangrijkste van het hele plan. Ik zei al dat ik over die andere delen heel tevreden ben.
Ik ben naar de inspraakavond geweest. Dat was de avond voor de commissievergadering. In de commissievergadering was ook een aantal insprekers aanwezig. Toen ben ik toch wel geconfronteerd – iedereen hier trouwens – met het feit dat er toch een aantal argumenten naar voren gehaald werd, dat niet in directe zin in het stuk stond. Dat gold met name voor de Gondel. Wij hebben allemaal de email gekregen van de eigenaar van het kantoor daar. Ik kan mij het wel een beetje voorstellen, want zonder halte daar is het misschien wel kansloos dat de eigenaar het kantoor ooit nog kan verhuren. De Middenwaard komt er. Vanuit de winkeliers van Amstelveen-Centrum kwam de vraag of het nu niet voor de burgers die vanuit Waardhuizen en Middenhoven komen moeilijker wordt gemaakt om naar het Stadshart te komen.
Op zich zijn het valide argumenten en punten. Amstelveen-Centrum heeft misschien wel wat meer alternatieven dan alleen de tram. De fractie van de PvdA heeft samen met de fractie van D66 de wethouder gevraagd nog eens te kijken naar met name Gondel en Amstelveen-Centrum en of het besluit dat nu voorligt, het meest slimme besluit is. Er moet gepraat worden met de eigenaar van het kantoorgebouw en met de burgers die rondom wonen. Kan de raad geïnformeerd worden over de uitslag daarvan?

Ik heb al enige tijd zitten denken hoe ik dat vorm zou kunnen geven. Het is natuurlijk wel een raadsbesluit, maar eigenlijk besluiten wij niet. De Stadsregio besluit en wij dienen de zienswijze in; wij geven advies aan de Stadsregio hoe daarmee om te gaan. In eerste instantie heb ik er toch maar een amendement van gemaakt. Dit amendement zal ik indienen en dan wachten wij even tot de wethouder daarop zijn zegje zal zeggen. In tweede instantie kan ik dan bekijken of het amendement handhaafbaar is of niet.
Ik denk dat hetgeen ik nu heb gezegd, goed weergeeft naar welke punten volgens ons nog gekeken moet worden. Laten wij nu geen beslissing nemen, waarvan wij achteraf denken dat wij dat beter niet zo hadden kunnen doen of waarvan wij de argumenten beter op tafel hadden kunnen leggen.

Het amendement dien ik hierbij in en het luidt als volgt:

Amendement A1 (PvdA, D66): Amstelveenlijn.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen op 6 februari 2013;

stelt de volgende wijziging voor:

verzoekt het college:
bij het besluit toe te voegen:
3. Bij het besluit tot opheffing van met name de haltes Amstelveen-Centrum en Gondel deze aan te houden tot het college onderzoek gedaan heeft naar de gevolgen van het behouden van de haltes en legt dat voor aan de gemeenteraad in de eerste raadsvergadering na het zomerreces 2013.

Toelichting:
1 Voor de bewoners van Amstelveen ten zuiden van de A9 is voor het bereiken van het grote winkelcentrum de sneltram een belangrijke openbaar vervoersmogelijkheid.
2. De winkeliers in het Stadshart hebben daarom hun bezorgdheid geuit ten aanzien van een mogelijke terugloop van het aantal bezoekers.
3. Een mogelijk financieel nadeel van het behouden van deze haltes zal in het onderzoek een grote rol spelen, gezien de beperkte financiële ruimte.
4. Door het opheffen van de haltes Marne en Gondel wordt de afstand tussen de haltes Meent en Sportlaan erg groot.
5. Er is onvoldoende rekening gehouden met de toekomstige bebouwing van de Middenwaard.

De voorzitter: Het amendement A1 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Het amendement kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw Roos: Mijnheer de voorzitter. Ik ga niet alles herhalen wat al gezegd is. De Amstelveenlijn heeft een heel lange geschiedenis. Wij hebben ook naar de insprekers geluisterd. Ik ben het voor een groot deel eens met de vorige spreker.
De mensen rondom de Gondel hebben ingesproken, ook het bedrijfsleven. Ik moet eerlijk zeggen dat we met de toekomstvisie van de Middenwaard daar straks potentiële opstappers hebben. Wij hebben toen een creatief idee bedacht. Wij willen snelheid hebben. Oké, wij hebben altijd onze twijfels gehad over die twee minuten, maar het is prima om ergens twee à drie minuten eerder te zijn. Wij hebben toen bedacht dat je de Amstelveenlijn, de 51, om de beurt laat halteren bij de Gondel. Dan hoef je de stations of de perrons niet te slopen. Je laat ze liggen en ze worden om beurten aangedaan door lijn 51. Dat kun je nu ook al invoeren. Je kunt nu lijn 51 ook al sneller laten rijden. Waarom zou je niet een afspraak maken met het GVB om het een keer te proberen? Je kunt de Gondel om de beurt laten aanhalteren. Je kunt de A.J. Ernststraat, die ze willen laten vervallen, ook oppikken. Dat kost ons niets. Het is alleen een planning bij het GVB. Ik stond er versteld van dat ik geen enkele reactie kreeg van andere partijen om dat idee te steunen. Het is iets wat niets kost, maar ja, dat kan in deze raad niet. Het moet een paar miljoen kosten, want dan is men erin geïnteresseerd. Dat is toch zo?

De snelheid is het dus niet en de Gondel is het ook niet en ik weet niet wat het dan wel is. In elk geval gaan wij het raadsvoorstel natuurlijk wel steunen. Het wordt nog uitgewerkt. Ik roep de raad dus op, als je toch iets nieuws wilt, dit te doen. Het kost niets en je halteert bij verschillende stations die nu ook aangedaan worden, alleen gaat het dan om beurten.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Ik wil hierover toch wel even iets zeggen. Ik steun het idee niet, want als je nadenkt: je staat daar in de regen en het perron staat vol en de metro gaat er met 50 km/uur voorbij. Het is onveilig en het chagrijn van de mensen neemt met de helft toe. Niet doen.

Mevrouw Roos: Nou, mijnheer Veenboer, bent u in het buitenland nooit dit soort treinen en trams tegengekomen? Er staat een A of een B op.

De voorzitter: Daar regent het niet. Ik ken het argument van de heer Veenboer.
(Hilariteit.)

Mevrouw Roos: Mijnheer de voorzitter. Het gebeurt zo veel in het buitenland. Dan staan er ook tijden bij. Je weet dan precies wanneer je er moet staan. Zo moeilijk is dat niet.
Ik dien hierbij een motie in, die luidt als volgt:

Motie M1 (BBA, ChristenUnie): Amstelveenlijn: onderzoek halteren.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen op woensdag 6 februari 2013;

overwegende:
- dat in het voorliggende raadsvoorstel 8 "De voorkeursvariant voor het ombouwen van de Amstelveenlijn" verschillende haltes worden opgeheven;
- dat tijdens de inspraak de wens is uitgesproken de haltes Gondel en Centrum te behouden;
- dat voorzichtigheid is geboden bij het weghalen van haltes, omdat het opnieuw aanleggen van eerder weggehaalde haltes later moeilijk en slechts tegen extra hoge kosten uitvoerbaar is;

verzoekt het college:
- de mogelijkheid te onderzoeken of men de Amstelveenlijn afwisselend kan laten halteren bij de haltes Gondel en Centrum. Hierdoor wordt er bij deze twee haltes welis-

waar slechts in 50% van de gevallen gehalteerd, maar kunnen hiermee deze haltes wel allebei worden behouden en bediend. Deze aanpak zal niet ten koste gaan van de gewenste snelheid van de lijn;
- de raad nader te informeren of dit mogelijk is binnen de huidige financiële kaders en de raad hiervan een financiële onderbouwing te geven.

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Motie M1 is voldoende ondertekend en maakt derhalve deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Als Oranje speelt, telt dit land 16 miljoen bondscoaches. Als het om de Amstelveenlijn gaat, telt dit land 80.000 vervoersdeskundigen en 37 in deze raad. Dat bedoel ik niet gekscherend, want iedereen heeft een beetje gelijk. Over welke halte het ook gaat, overal is wel een punt waarmee men gelijk heeft. Tel daarbovenop nog eens een keer de economische crisis, waardoor we allemaal weten dat de Noord/Zuidlijn geen doorgang kan vinden. Dat is begrijpelijk, maar ook lastig. En last but not least het ZuidasDok, waarbij wij niet eens partner zijn, maar dat wel een behoorlijke invloed heeft op dit hele traject, waardoor bijvoorbeeld metrolijn 51 niet meer door kan rijden. Wij moeten er toch maar het beste uit zien te slepen als kleine speler in dit veld. Zie daar dan die lastige keuze. Dan is de variant die nu voorligt misschien niet optimaal, maar wel het de of nagenoeg de meest haalbare.

Wat is er goed? Nou, dat mag ook wel eens gezegd worden. Wij zijn allen blij, zo constateer ik, dat lijn 5 gehandhaafd blijft. Er rijden in de spits toch twintig trams per uur. Er komt een compacte overstap bij Station Zuid. Wij behouden, ook al ligt dat dan buiten deze besluitvorming, met de concessie, weliswaar met een overstap, de verbinding met Amstel. Ook de verkeersveiligheid en de doorstroming op de Beneluxbaan worden flink verbeterd door de drie ongelijkvloerse kruisingen.

Betekent dit dat wij niet kritisch zijn? Natuurlijk zijn wij kritisch; wij zijn dat in het verleden ook al geweest. In november 2011 is mede door ons toedoen al de randvoorwaarde over de verkeersveiligheid aangescherpt. Dat heeft gelukkig onder meer geresulteerd in die ongelijkvloerse kruisingen. Onlangs hebben wij nog, zowel in de publiciteit als ook in de commissie RWN, nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de problemen tijdens de ombouwtijd. De heer De Pijper refereerde daar ook al aan. Het liefst zo kort mogelijk en zo min mogelijk overlast en in elk geval, wat onze hoofdverkeersader de Beneluxbaan betreft, een goede doorstroming. Dat is in het voorstel in voorwaarde 2.a inmiddels meer dan voldoende gewaarborgd en dat wordt aan deze raad voor 1 januari 2014 voorgelegd. Dat is wat ons betreft op dit moment afdoende. Wij kunnen dat te zijner tijd weer kritisch bekijken.

De financiële voorwaarde is ook in het voorstel opgenomen, maar die voorwaarde vonden wij nog niet scherp genoeg. Wij dienen dienaangaande een amendement in, dat mede wordt ingediend door de fracties van VVD, BBA, ChristenUnie en SP, en met de morele steun van de heer Fokkink, maar die stem telt helaas vandaag niet mee. Zijn stem is daardoor echter niet minder. Dit amendement luidt als volgt:

Amendement A2 (CDA, VVD, BBA, ChristenUnie, SP): financiering voorkeursvariant voor het ombouwen van de Amstelveenlijn.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen op 6 februari 2013;

overwegende:
- dat de raad, mede gezien de ervaringen met de financiering van andere grote infrastructurele projecten in den lande, geen open einden in de financiering van de voorkeursvariant voor de ombouw van de Amstelveenlijn, hierna: het project, wil en daarom beslispunt 2 zodanig wil aanscherpen dat als uitgangspunt heeft te gelden dat de gemeentelijke bijdrage aan dit project niet meer zal bedragen dan € 5.625.000;

- dat het bij een eventuele overschrijding van het voor dit project geraamde totaalbedrag van € 300 miljoen van belang is dat er tussen de deelnemende partijen duidelijke afspraken gemaakt worden over de risicoverdeling;
- dat de raad niet pas bij het definitieve uitvoeringsbesluit medio 2014 over de gemaakte afspraken omtrent een risicoverdeling geïnformeerd wenst te worden, maar ook tijdens het proces tijdig, doch in elk geval voor 1 januari 2014, over de stand van zaken betreffende de te maken afspraken via een tussenrapportage geïnformeerd wil worden. Dat biedt de raad de mogelijkheid om die afspraken waar nodig nog bij te sturen;

besluit:
beslispunt 2 van het raadsvoorstel d.d. 6 februari 2013 inzake de voorkeursvariant voor het ombouwen van de Amstelveenlijn als volgt te wijzigen:
b. dat een overeenkomst met afspraken over de financiën en de risicoverdeling onderdeel uitmaakt van het uitvoeringsbesluit, waarbij als uitgangspunt geldt dat de gemeente Amstelveen niet meer bijdraagt dan € 5.625.000. Voor 1 januari 2014 zal de gemeenteraad over de stand van zaken betreffende de afspraken over de financiën, maar ook over de risicoverdeling, worden geïnformeerd via een tussenrapportage.

De voorzitter: Het amendement A2 is voldoende ondertekend en maakt derhalve deel uit van de beraadslaging. Het amendement kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Dat was het wat de financiën en het amendement betreft. Dan de haltes.
Wij hebben ook kennis genomen van de zorgen van omwonenden en winkeliers. Het blijft een lastige afweging, want het wordt echt behoorlijk arbitrair welke halte wel en welke halte niet. Daarom willen wij graag van de wethouder nog een keer een duidelijke uitleg over waarom deze keuze is gemaakt en hoe de overlast voor de omwonenden zo klein mogelijk kan zijn en de bereikbaarheid zo goed mogelijk en wat de alternatieven zijn. Mocht dat antwoord niet voldoende zijn, is de wethouder dan bereid om eventueel te onderzoeken of er nog een halte zou kunnen worden toegevoegd?

De tweede vraag aan de wethouder. Er komt een compacte overstap. Wij weten dat wij geen directe partner zijn bij het ZuidasDok, maar zou de wethouder toch bij die partijen nog eens nadrukkelijk kunnen aandringen om er nog eens heel kritisch naar te kijken of deze overstap wellicht nog iets compacter, comfortabeler en sneller kan?
De derde vraag gaat over het handhaven van lijn 5. Wij zijn aanvankelijk blij met z'n allen, maar wij zijn toch weer een beetje bezorgd geraakt door de berichten van het GVB. Heeft de wethouder er zicht op hoe keihard die garantie is?

De heer Mager: Mijnheer de voorzitter. De Amstelveenlijn is inmiddels een dossier, waarover je behoorlijk cynisch kunt doen. Elke keer blijkt dat de kaders die deze raad stelt en de wens die deze raad uit, niet gehonoreerd worden. Geen metro, geen regiotram, geen rechtstreekse verbinding met Amstel. Ook nu ligt er weer een voorkeursvariant voor, die fors afwijkt van datgene waarover wij de vorige keer spraken. Volgens sommigen zijn wij bijna terug bij af. Blijkbaar is Amstelveen niet in staat een vuist te maken en een echt hoogwaardige, duurzame en toekomstvaste oplossing af te dwingen. GroenLinks baalt daar best stevig van.

We staan dan ook bepaald niet te juichen over het voorstel dat nu voorligt. Tegelijkertijd kunnen wij echter niet de ogen sluiten voor de bestuurlijke en economische realiteit. Zij het knarsetandend, moeten wij misschien dan toch maar genoegen nemen met deze voorkeursvariant. Ons primaire doel was het realiseren van een snelle, comfortabele en betrouwbare verbinding tussen Amstelveen en de belangrijke vervoersknooppunten in Amsterdam. Waar anderen zich primair druk maakten over de bereikbaarheid van toeristische recreatieve bestemmingen met de lijn 5, gaat het voor GroenLinks echt om de vervoerswaarde voor forenzen; werknemers, studenten. Het is juist daarom, dat wij altijd zo'n punt gemaakt hebben van hoogwaardigheid. Wat ons betreft hoeft het dus zeker niet te blijven zoals het was. Dat weet u best: dat is een sentiment dat wij zelden hebben.

Het blijft daarom triest om te constateren dat elke keer als wij over de plannen praten, deze juist weer minder hoogwaardig lijken te worden. Het is ook daarom dat GroenLinks voorstellen voor het handhaven van meer haltes niet zal steunen. Meer haltes betekenen namelijk een langere reistijd, hogere kosten en een negatievere Maatschappelijke Kosten-Batenanalyse (MKBA) en, in onze ogen, dus een slechter plan. Bovendien halen ze een deel van de argumentatie onderuit voor de dure aanleg van ongelijkvloerse kruisingen. Daar hechten wij juist zo aan, vanuit het oogpunt van snelheid, betrouwbaarheid en verkeersveiligheid.

GroenLinks stemt schoorvoetend dus toch in met deze voorkeursvariant, maar hiermee is het laatste plakje salami er echt wel af gesneden. Dat betekent ook dat er op onze overgebleven zorgpunten echt geen verdere tegenvallers kunnen en mogen komen. Ik wil de wethouder daarom op de volgende punten toch nog om een aantal toezeggingen vragen.

1. De overstap op Zuid; door velen al genoemd. Er is inderdaad nog heel veel onduidelijk. Het lijkt zo'n stapeling van wensen, functies en belangen te worden, dat er misschien wel een gedrocht uit móet komen. Om te voorkomen dat Amstelveen dan aan het kortste eind trekt, willen wij dat de wethouder hier de druk echt vol op houdt. De overstap tussen tram en metro móet korter en comfortabeler. Vuist op tafel, wethouder. Wij hebben de indruk dat er technisch gezien nog meer mogelijk is dan er nu ligt. Dat gaat er niet uit komen als Amstelveen nu al gaat liggen. Wat ons betreft dus maximale inzet op het verkorten van de afstand tussen die sporen en inzet op het zo comfortabel mogelijk maken van die overstap, bijvoorbeeld met loopbanden. Graag een toezegging van de wethouder dat hij hiervoor als een leeuw zal vechten.
2. De ombouwperiode. We moeten garanties hebben dat deze echt zo kort mogelijk wordt, bijvoorbeeld met boeteclausules voor ontwikkelaars. Wij moeten ervoor zorgen dat er tijdens de ombouwperiode acceptabel alternatief vervoer is. Anders jagen we heel veel reizigers definitief uit de tram. Graag de expliciete toezegging van de wethouder dat hij garanties zal eisen om die ombouwperiode zo kort mogelijk te houden en garanties dat op capaciteit en frequenties van vervangend vervoer, ook als de gebruikscijfers tegenvallen, er geen bezuiniging zal plaatsvinden. Anders komen we helemaal in een neerwaartse spiraal.
   Ook willen wij richting het plan van aanpak voor die ombouw de volgende suggesties meegeven om de overlast zo veel mogelijk te beperken:
   a. Zorg voor een spitsbus, die alleen kernhaltes op het tracé aandoet en dus nog enigszins tempo kan maken.
   b. Kijk naar alternatieve routes voor die spitsbus, die de standaard fileplekken op de Beneluxbaan vermijden.
   c. Kijk naar de mogelijkheid van een kortingskaart om het onvermijdelijke gebrek aan snelheid en comfort tijdens de ombouwperiode te compenseren.
3. De ontsluiting van het Stadshart. Graag de toezegging van de wethouder dat hij het idee om lijn 5 door te trekken, verder het Stadshart in, zal betrekken bij deze plannen. GroenLinks is van mening dat dit een veel hoogwaardigere verbinding met het Stadshart zal creëren dan het handhaven van de toch al enigszins beroerde halte Amstelveen-Centrum.

GroenLinks heeft naar de toekomst toe nog wel meer wensen, zoals het doortrekken van de hoogwaardige tram naar Uithoorn / Aalsmeer en het alsnog mogelijk aansluiten op het metronet. Aan die wensen blijven we vasthouden, net als aan de eerder vastgelegde eisen over een verbinding, nu dan wel met overstap, naar Amstel en de maximale financiële bijdrage van Amstelveen. Die wensen en eisen staan echter een schoorvoetende goedkeuring van deze voorkeursvariant nu niet in de weg. Nee, het is inderdaad niet waarop wij gehoopt hadden, maar het is wel het meest reëel.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. In de afgelopen tijd zijn wij getrechterd naar de variant die nu voorligt. Eerst viel de metro af, toen konden de metro en de sneltram niet meer samen door de tunnel, toen viel in het ZuidasDok de verbindingsboog weg. De regiotram bleek een dode mus te zijn. De hoogwaardige tram kan niet op het tramnet in Amsterdam rijden. Zo werd het de voorkeursvariant, de variant die het gevolg is van het wegvallen van allerlei alternatieven.

Het is dan ook niet de variant zoals D66 die aanvankelijk in haar hoofd had. Dit is niet de eindoplossing, zoals wij die hebben beoogd. Dat betekent niet dat in deze variant voor ons geen aanknopingspunten zitten, want ook wij kunnen en willen niet weglopen voor de realiteit, zoals deze nu bestaat. Zo wordt in deze variant lijn 5 doorgetrokken naar het Centraal Station door de binnenstad. U herinnert zich wellicht dat wij ooit nog een motie hebben ingediend, die toen is aangenomen, om de tram door te trekken naar het Centraal Station. Wij kunnen dit dan ook zeer toejuichen, al hadden wij wel in ons hoofd dat die variant net een tikje anders zou zijn, omdat wij vanuit de Westwijk een rechtstreekse verbinding tot in de binnenstad wilden.

Kortom: het is niet de variant die hadden beoogd. Toch is er meer wat goed zit in deze variant. Omdat wij de tram ongelijkvloers brengen bij de belangrijkste kruispunten, krijgt deze een toekomstbestendige waarde. Je kunt immers net zo veel trams over de kruispunten jagen en geen beperkingen meer erop leggen. Tram en overig verkeer zitten elkaar niet meer in de weg. De verkeersveiligheid wordt maximaal gediend. Kortom: de tram wordt hoogwaardig, zoals wij dat beoogden.

De voorkeursvariant kan voor D66 alleen een voorkeursvariant zijn, wanneer nadrukkelijk aan een aantal verbeterpunten wordt voldaan. Echt, voor de fractie van D66 spelen drie zaken, die wij echt gerealiseerd willen zien, wil deze variant voor ons toch nog de oplossing kunnen bieden voor de Amstelveenlijn, zoals wij denken dat wij daarmee verder kunnen.
Een eerste punt betreft de overstap bij Station Zuid. De tram wordt hoogwaardiger, sneller, betrouwbaarder, stipter dan lijn 51 ooit zou kunnen worden. We pompen € 300 miljoen in deze nieuwe verbinding. Hij gaat sneller. Vervolgens wordt bij Station Zuid alles wat wij erin stoppen weer teniet gedaan, omdat daar de overstap zo slecht is; en die í slecht. 150 meter is in de praktijk echt te lang. Dat gaat bij een overstap al gauw vijf minuten betekenen. Met name voor ouderen en mensen met een beperking zal deze overstap absoluut een obstakel blijven. Dat is onvermijdelijk. Wij willen dan ook heel graag de toezegging dat de wethouder en de leden van de regioraad nog eens goed gaan kijken of deze overstap niet anders kan. Wij hebben daar een motie voor, die ik hierbij indien en die luidt als volgt:

Motie M2 (D66): aansluiting tram-metro moet beter.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen op woensdag 6 februari 2013;

gehoord de beraadslaging;

overwegende:
- dat de compacte overstap bij Station Zuid de basis vormt van het voorgelegde systeem van de hoogwaardige tram;
- dat voor het lopen tussen hoogwaardige tram en metro in het raadsvoorstel al twee minuten wordt geraamd. Voeg daarbij het in- en uitstappen, enige tijdmarge en de overstap zal in de praktijk al snel ten minste vijf minuten in beslag nemen;
- dat de rijtijdwinst van de hoogwaardige tram (minder minuten dan nu over hetzelfde traject) niet meteen weer verloren gaat doordat de overstap eveneens vele minuten vergt en er dus per saldo geen sprake is van een snellere verbinding dan nu het geval is;
- dat dus alleen bij een supercompacte overstap de voordelen van de hoogwaardige tram (stiptheid, kortere rijtijd, hoge frequentie, technisch betrouwbaar) echt tot hun recht komen;
- dat in het nu voorliggende ontwerp van het Station Zuid de loopafstand tussen de hoogwaardige tram en de metro te lang is en er derhalve geen sprake kan zijn van een compacte en korte overstap en dus ook niet van een echte verbetering voor de reiziger;
- dat deze overstap zeker voor ouderen en voor mensen met een beperking een obstakel betekent en een achteruitgang ten opzichte van de huidige situatie met lijn 51;

voorts overwegende:

dat er door diverse partijen (insprekers) op is gewezen dat er mogelijkheden zijn om de situatie te verbeteren, waarbij onder meer een variant naar voren is gebracht waarbij de hoogwaardige tram op de metroperrons aansluit vanaf de Parnassusweg in plaats van aan de zuidzijde van het station;

roept het college op:
met de leden van de regioraad:
- al het mogelijke in gang te zetten om binnen de financiële mogelijkheden die er zijn, te bereiken dat de aansluiting tussen de hoogwaardige tram en de metro's bij Station Zuid zodanig verbetert, dat de in het raadsvoorstel opgenomen lange loopafstand tot 150 meter wordt voorkomen en dat ouderen en mensen met een beperking zo min mogelijk hinder van de overstap ondervinden;
- hierbij in ieder geval ook te onderzoeken of dit kan worden bereikt door de hoogwaardige tram en lijn 5 via de Parnassusweg op de halteperrons van de metro te laten aansluiten;
- het resultaat van de uitwerking later dit jaar aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het tweede belangrijke punt voor ons is het punt van de dubbele overstap. Er is een dubbele overstap vanaf Amstelveen Zuid naar de stations langs de metro Oostlijn, daar waar nu een rechtstreekse verbinding bestaat. Hoe moet je uitleggen aan de bewoners van Zuid, dat je zo veel geld in een nieuwe lijn pompt, maar dat hun rechtstreekse verbinding verdwijnt en zij tweemaal zullen moeten overstappen? Wij willen er dan ook met nadruk voor pleiten dat de metro die vanaf Station Zuid naar het Amstelstation rijdt, kan worden doorgetrokken naar het Centraal Station. In dat pleiten worden wij alleen maar versterkt door de brief van het GVB, die vandaag is binnengekomen. Je weet precies hoe dit soort dingen gaan in het Amsterdamse. Formeel gaat het GVB er niet over, maar als puntje bij paaltje komt, moeten wij nog maar zien dat het allemaal gerealiseerd gaat worden. Ook op dit punt hebben wij een motie opgesteld, die ik hierbij indien en die luidt als volgt:

Motie M3 (D66): geen dubbele overstap tussen Amstelveen en stations metro Oostlijn.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen op 6 februari 2013;

gehoord de beraadslaging;

overwegende:
- dat in het voorliggende voorstel is opgenomen een metroverbinding tussen Station Zuid en het Amstelstation;
- dat er echter geen zekerheid is dat deze metro ook kan gaan doorrijden via de metro Oostlijn naar het Centraal Station, zoals lijn 51 nu wel doet;
- dat deze situatie betekent dat iemand uit Amstelveen-Zuid tweemaal moet overstappen voor een reis naar een station van de metro Oostlijn, terwijl er nu met lijn 51 sprake is van een rechtstreekse verbinding;
- dat dit een ernstige achteruitgang betekent in de openbaar vervoervoorziening ten opzichte van de huidige situatie, die ook niet uit te leggen valt en niet te rijmen is met de investering die we doen;

roept het college op:
al het nodige te doen teneinde te bereiken dat er sprake blijft van een doorgaande metroverbinding tussen Amsterdam-Zuid, via het Amstelstation naar het Centraal Station, zodat vanuit Amstelveen niet tweemaal behoeft te worden overgestapt naar een station langs de metro Oostlijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

Een derde voor ons belangrijk punt betreft de haltes. Daarover is al veel gezegd. Ik kan daarover dus wat korter zijn. Voor ons is het handhaven van de halte Gondel van groot be-

lang. Daarom hebben wij mede steun gegeven aan het amendement dat de heer Veenboer zojuist heeft ingediend.

Kortom: willen wij uiteindelijk met de variant zoals deze er nu ligt, kunnen instemmen, dan zal deze variant aan drie voor ons belangrijke verbeterpunten moeten kunnen voldoen. Ten eerste moet de overstap bij Station Zuid verbeterd worden en zouden wij heel graag zien dat daarbij ook de door anderen ingebrachte variant met een aantakking vanaf de Parnassusweg wordt meegenomen. Ten tweede zal de dubbele overstap naar de stations langs de metro Oostlijn moeten verdwijnen. Ten derde zal voor ons de halte Gondel gehandhaafd moeten kunnen worden.

De voorzitter: De moties M2 en M3 zijn voldoende ondertekend en maken derhalve deel uit van de beraadslaging. De moties kunnen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Is er behoefte aan debat? Dat is het geval.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Ik heb even een opmerking richting de indieners van het amendement over de financiën. Lees ik nu goed in het besluit dat het uitgangspunt is, dat het bedrag van ruim € 5,6 miljoen terugkomt naar de raad, ook als er maar € 1 over dat bedrag heen wordt gegaan in het project of als dat dreigt te gebeuren?

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Dat is een aardige interpretatie. Het uitgangspunt is die € 5,6 miljoen. We willen graag tussentijds geïnformeerd worden over afspraken, over een risicoverdeling bij een eventuele onverhoopte overschrijding, die overigens niet geheel ondenkbeeldig is, zo vrees ik. Daarover willen wij een waterdichte afspraak hebben, zonder wollige voorwaarden die voor allerlei uitleg vatbaar zijn. Wij willen als raad zo vroeg mogelijk de vinger aan de pols houden, ook als dat onverhoopt tot overschrijdingen zou leiden van de maximale bijdrage. Uitgangspunt is die € 5,6 miljoen.

De heer Vervenne: Mijnheer de voorzitter. Een korte toevoeging op hetgeen collega Janssen zei. Dat heb ik in mijn tekst ook zo genoemd. Als er overschrijdingen komen, die je niet kunt terugdraaien door bezuinigingen en er dus ook van Amstelveen gevraagd zou worden om mee te doen in extra uitgaven, dan hebben wij dat hier nu natuurlijk vastgelegd dat wij daarover heel tijdig worden geïnformeerd. Helemaal uitsluiten kun je dat echter niet.
Met dit amendement doen wij een ultieme poging om dit beheersbaar te houden.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij goed vinden in deze toelichting.
Dan nog even andere punten, nu ik toch aan het woord ben.
We hebben wel even gelachen, maar ik meende het echt toen ik de motie van BBA las. Ik dacht toen dat je dat allemaal niet moet willen. Als je echt op een perron staat, waar de trein of de tram langs dendert, dan is dat uiterst onveilig. Nogmaals, als ik het mijzelf indenk: het hoeft niet te regenen, het mag ook sneeuwen – natte sneeuw vind ik ook prima –, je zuurgraad neemt wel toe als je daar staat en die tram rijdt voorbij.

Mevrouw Roos: Ik vraag mij toch iets af. Ik dacht dat u een bereisd man was. In Parijs, Rome of weet ik waar: de een rijdt daar heen, de ander moet daarheen. Ik begrijp u helemaal niet.

De heer Hendriksen: Mevrouw Roos, dan gaat het niet om één halte.

Mevrouw Roos: Jullie denken dus niet out of the box. Het is echt allemaal tunnelvisie. Het gaat erom dat je zo veel mogelijk mensen bedient. Je laat het GVB op een gegeven moment bepalen welke haltes versprongen worden. Je kunt zeggen:de ene keer Gondel, Centrum en Sportlaan overslaan. De volgende keer neem je een andere haltering. Daardoor halen ze allebei hun snelheden. Wij gingen toch voor de snelheid?

De heer Hendriksen: U gaat die trams wel een ander nummer geven, zodat de mensen het weten? Anders wordt het natuurlijk helemaal niets.

Mevrouw Roos: Ik ben toch niet voor de uitvoering? Daarvoor moet u het GVB hebben. Daar zitten de mensen. Luister, ik wil wel bij het GVB gaan zitten, als u mij dan ook dat salaris betaalt. (Hilariteit)

De heer Veenboer: Misschien kunnen we het overlaten aan de chauffeurs, of zij zin hebben of niet. (Hilariteit)

De heer Jonker: Mijnheer de voorzitter. Het is jammer dat velen van jullie zo weinig met de tram reizen, want als er een storing geweest is, dan gaan er soms twee, drie trams aan een halte voorbij, zonder te stoppen. Die hebben echt allemaal het nummer lijn 5. Vanavond stond ik bij de kruising Zonnestein/Beneluxbaan. Er was een inrukkende tram en die reed ook gewoon aan de halte voorbij. Ik begrijp dus helemaal niets van al de risico's die jullie zien.

De heer Hendriksen: Mijnheer Jonker, dan staat er doorgaans wel op 'Geen dienst' of het is volkomen duidelijk waarom het zo is. Dan gaat het toch niet om verschillende lijnen?

De heer Jonker: Als er een opstopping is, dan rijden de trams zonder enige aanduiding langs de halte. Als je in Nederland op het perron staat, heb je stoptreinen die stoppen en de sneltrein raast zo met 120 km/uur aan je voorbij. Als u het niet gelooft, heb ik nog wel wat video's, waarop je in de cabine meerijdt. Dan zie je dat gewoon gebeuren.

De voorzitter: Dat doen wij na afloop.

De heer Mager: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een andere vraag voor mevrouw Roos. Als ik haar motie goed begrijp, dan gaat zij ervan uit dat dit met relatief weinig kosten kan, omdat zij de haltes handhaaft. Is het echter niet zo dat wij straks met andere materieel gaan rijden, met een heel andere hoogte, en dat die haltes dan sowieso moeten worden aangepast? Als zij twee extra haltes wil handhaven, gaat dat dan toch veel meer geld kosten?

Mevrouw Roos: Het kost ook geld om te slopen. Ik weet niet of u de financiële paragraaf hebt gelezen. Ik heb de gegevens hier even niet zo snel bij de hand, maar bepaalde dingen kunnen de kosten hoger of lager maken en dat is lang niet zo duur dan het slopen van het geheel.

De heer Mager: Ik heb juist begrepen dat het helemaal slopen en opnieuw aanleggen veel goedkoper is. Ik vind het echter moeilijk te rijmen dat u aan de ene kant met uw coalitiegenoten het amendement indient om vooral strikte financiële kaders te hebben en dat u vervolgens met een motie daar meteen weer een gat in schiet door te zeggen: wij willen er nog eens eventjes haltes bij hebben.

Mevrouw Roos: Nee, nee. Je kunt dit programma nu al uitvoeren met lijn 51. Dan hoeft er niets te veranderen.

De heer Mager: Echter, zodra er een nieuwe tram gaat rijden die een andere instaphoogte heeft, dan hebt u een andere halte nodig.

Mevrouw Roos: Nu praat u er overheen. In Westwijk zijn alle perrons van dezelfde hoogte. Er kan dus nu een test worden gedaan met lijn 51, om te bekijken of het goed functioneert. Dan ga je alleen naar het GVB en je vraagt of zij dit als proef willen uitvoeren.

De heer Mager: Volgens mij gaat uw motie niet over de huidige exploitatie van lijn 51, maar over de voorkeursvariant van de toekomstige hoogwaardige tramverbinding. Dan kosten extra haltes gewoon geld.

Mevrouw Roos: Ja, en er komen ook extra mensen in. Als je de Middenwaard straks namelijk bebouwt, dan komen er toch enkele duizenden mensen bij. Zij moeten daar wel opstappen. Dat is volgens mij een lucratieve onderneming voor het GVB.

De voorzitter: Ik denk dat wij dit argument voldoende hebben gewisseld.

De heer Vervenne: Mijnheer de voorzitter. Heel kort. Als het om meer bewoners van de Middenwaard gaat, dan lees ik uit stukken dat daar ongeveer 100 woningen worden gebouwd. Zo heel veel meer openbaar-vervoergebruikers zullen er daardoor niet zijn.
Als collega Jonker het heeft over voorbijrijdende, niet-stoppende sneltreinen, dan klopt dat wel, maar die rijden niet langs het perron. Die hebben een railvoorziening, zodat zij van het perron af rijden.

De heer Jonker: Zullen we er € 100 op inzetten?

De heer Vervenne: Ik kom heel vaak in het buitenland. Dan zie je dat het railtraject met glazen wanden is afgesloten van de perrons. Dat is niet voor niets. Als je in de Parijse metro rondkijkt, dan zijn ze daar met een groot, permanent programma bezig om juist die voorbijrijdende treinen en treinstellen weg te houden van de perrons.

Mevrouw Roos: Mijnheer Vervenne, de hele achterban hier op de tribune zegt dat u nooit gereisd hebt, want ze noemen verschillende voorbeelden op waar het allemaal gebeurt.

De voorzitter: Die€ 100 komt in de lijst van toezeggingen, neem ik aan.

De heer Jonker: Zeker, ik heb 500 dvd's thuis, waarop je met de bestuurder meerijdt. Ik haal er genoeg uit.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Ik zou graag een verhelderende vraag stellen aan de indieners van het amendement over de financiële randvoorwaarden, maar wel betrekking hebbend op de haltes.
Volgens mij is het grootste bestanddeel van de kosten van een halte, dat er een extra tram voor in de omloop moet worden ingezet en er dus extra personeel voor moet worden ingezet.
Ik heb een vraag voor de heer Janssen van het CDA. Stel nu dat uit het onderzoek blijkt, dat we wellicht kunnen doen op basis van onze motie, dat die halte niet substantieel geld gaat vergen en dat deze in de exploitatie inpasbaar is, kan deze dan op basis van uw amendement door u worden gehonoreerd? Bent u daarvan dan een voorstander?

De heer Janssen: Qua kosten wel, mijnheer Hendriksen, maar dan zijn we er nog niet. Wij willen ook graag weten welke gevolgen dit heeft voor de reistijd, voor de hoogwaardigheid en al dat soort zaken. Je bent er natuurlijk niet alleen met een halte en alleen met de kosten. Er zitten veel meer aspecten aan. Wij zouden dan ook onderzocht willen zien of dat ten koste van de hoogwaardigheid en de toekomstvastheid van de lijn gaat.

De heer Hendriksen: Dat zal één minuut vergen. Remmen en halteren duurt volgens mij 21 seconden. Dan hoor je ding-dong en dan gaat hij weer rijden.

De voorzitter: Wij gaan nu over naar de eerste termijn van het college.

Wethouder Groot: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het eens met de spreker dat er inderdaad in de loop der tijd een aantal zaken veranderd is. Dat is absoluut het geval. Van metro naar regiotram naar hoogwaardige tram. Dat is zonder meer waar. De SP, GroenLinks en andere fracties verwoordden dat. Ik denk dat dit ook wel klopt als je kijkt naar een project van deze omvang. De heer Veenboer heeft er ook iets over gezegd. Het is nogal een project. Dan is het ook goed dat er zeer goed naar gekeken wordt en dat er veel over gesproken wordt.
Wij hebben ook heel veel met u gesproken, met raad en commissies. Wij hebben er ontzettend veel over gesproken, in werksessies, in officiële vergaderingen, et cetera. Wij hebben getracht het te trechteren naar een goede, optimale oplossing. Dat niet iedereen in gelijke mate tevreden is, realiseer ik mij. Dat is bij dit project onmogelijk. Wij hebben geprobeerd zo veel mogelijk te trechteren naar datgene wat kan, datgene wat haalbaar is en datgene wat wenselijk is.

Tegen de heer Mager zeg ik: ja, inderdaad, er is veel veranderd. Dat heeft veel te maken gehad met die mogelijkheden in de techniek, ook in het Amsterdamse waar het allemaal veel krapper is. Het heeft ook te maken met de uitgebreide inspraak die heeft plaatsgevonden, waaruit veel naar voren is gekomen. Dan zie je ook welke voorkeuren er leven onder de bevolking en onder de raadsleden. Dan probeer je daarvan toch zo veel mogelijk te realiseren.
Mijnheer Mager, mijnheer Van Erp, wij hebben tegelijkertijd ook een aantal dingen binnengehaald. Lijn 5 is behouden gebleven. Dat is een grote wens van heel veel mensen. Niet van iedereen, maar van heel veel mensen, burgers, inwoners, en ook veel van uw raadsleden hebben dit aangegeven. Wij hebben de halte Onderuit weten te behouden. Dat is ook belangrijk als je kijkt naar de lijnvoering. We hebben drie ongelijkvloerse kruisingen binnengehaald. Dat is heel belangrijk voor de doorstroming van het verkeer, zowel van het openbaar vervoer als van het overige wegverkeer.
Ook hebben wij de metroverbinding Zuid-Amstel weten te behouden. We hebben een snelle verbinding met Zuid, met een hoge frequentie van twintig keer per uur in de spits. Wij hebben een aantal zaken die wij graag wilden binnenhalen dus wel degelijk binnengehaald. Daarmee kunnen wij een behoorlijke investering rechtvaardigen.

Voor wat de vragen van de SP betreft kijk ik eerst met name naar de financiën. De heer Van Erp heeft aangegeven dat het totale budget € 300 miljoen is. € 225 miljoen van de regio en € 75 miljoen van het Rijk. De vraag spitste zich erop toe wat er nu gebeurt als het Rijk dat bedrag niet zou betalen. Dan hebben we natuurlijk meteen een nieuwe situatie en meteen een heroverweging van het project. Wij hebben die € 75 miljoen namelijk nodig. Dan haal ik meteen de vraag van de heer Vervenne daar bij. Hij zei heel terecht dat wij nu richting Rijk, regio en provincie aangeven wat wij willen, want dan kan men de budgetten definitief gaan reserveren. De bijdrage vanuit het Rijk wordt inderdaad betaald vanuit het MIRT (Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport), het grote programma voor infrastructurele werken vanuit het ministerie van IenM (Infrastructuur en Milieu). Op dit moment staan wij als Amstelveenlijn nog heel goed op dat lijstje. Niet alleen voor de € 75 miljoen, maar misschien wel voor meer. Het is echter tegelijkertijd zo dat binnen het MIRT heroverwegingen plaatsvinden, omdat men moet bezuinigen. Dan is het van groot belang – dat zei de heer Vervenne ook al en dat vond ik heel terecht – dat wij tijdig zijn met het aangeven van hetgeen wij willen. Het Rijk vindt het al enigszins lang duren. Ik hoop dat u, maar ook de regioraad in maart, definitief besluit, zodat wij een definitieve aanvraag kunnen doen richting het MIRT en dat wij dat geld echt kunnen reserveren. Nogmaals, op dit moment staan wij goed op het lijstje, maar er zijn meerdere aanvragen van regio's of van steden voor projecten. Dat zal u niet verbazen.

U stelde een vraag over de ombouwtijd. Daarover is door meerdere personen gesproken. Het is een ontzettend belangrijke zaak. Ik wil graag de toezegging doen, ook richting de heer Mager, de heer Van Erp en andere sprekers die ernaar vroegen, dat wij die ombouwtijd uiteraard zo kort mogelijk houden. Wij willen daarvoor graag garanties inbouwen dat het goed gaat, dat de ombouwtijd kort is, dat het werk goed uitgevoerd wordt en dat het vervangend vervoer ook goed geregeld wordt.

De suggesties die de heer Mager deed op het gebied van openbaar vervoer, vind ik ontzettend belangrijk. Die wil ik heel graag meenemen. Ook daarop kom ik terug in het plan van aanpak. Wij moeten het gewone verkeer natuurlijk goed laten doorstromen, maar ook het openbaar vervoer. Ik ben het namelijk met de heer Mager eens, dat het jammer is als mensen daarna zouden afhaken vanwege die ombouwtijd.

De heer Van Erp heeft gevraagd naar de brief van het GVB van vandaag, over de lijn 5 en de verbinding Zuid-Amstel. Uw vraag was hoe dit kan worden gegarandeerd. Daarover kan ik het volgende zeggen. In de commissie heb ik dit volgens mij omstandig uitgelegd en ik doe dat graag opnieuw. In feite gaat het GVB daar niet over. De heer Veenboer heeft het in zijn bijdrage keurig uitgelegd: uiteindelijk beslist de regioraad over de concessie en het GVB is uitvoerder. Het GVB moet dus gewoon uitvoeren wat in de concessie staat. Zo lang wij het goed regelen in de concessie, moet het GVB daarover rijden. Dat het GVB dat niet wil, is mij bekend. Het GVB zal liever die lijn 5 opheffen …

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Waarom heeft de wethouder ons daarvan geen deelgenoot gemaakt?

Wethouder Groot: Dat heb ik nog niet gedaan, omdat de brief vandaag pas is aangekomen. Overigens heb ik het vrij duidelijk in de commissie aangegeven.

De heer Van Erp: Dan begrijp ik u verkeerd. U zei: "is mij bekend". Dan zeg ik: waarom heeft u er ons geen deelgenoot van gemaakt?

Wethouder Groot: In de commissie heb ik inderdaad uitgebreid verteld dat het GVB daarin een andere insteek heeft, dat wij een behoorlijke onderhandeling hebben moeten voeren met andere partijen om het toch te realiseren. Het GVB heeft dit nu formeel per brief bevestigd.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben hier in de commissie expliciet naar gevraagd, ook aan de wethouder. De wethouder heeft toen wel gezegd dat het GVB inderdaad andere ideeën heeft. Ik mag aannemen dat het toen niet bekend was bij de wethouder dat er een brief in aantocht was.

Wethouder Groot: Mijnheer de voorzitter. Dat klopt.
Het is goed om aan te geven dat de concessie over de Stadsregio gaat. Daarbinnen heb je deelconcessies. Ik kan u melden – ik heb dat ook in de commissie gezegd – dat er voor het hele gebied geen enkele garantie is opgenomen voor een bepaalde lijnvoering. Er is gewoon aangegeven dat er zo veel mogelijk vrijheid moet zijn voor de vervoerder. Dat is de nieuwe systematiek die de Stadsregio hanteert, om daarmee te proberen zo veel mogelijk reizigerskilometers te realiseren. De enige verbinding die wel is vastgelegd, is de verbinding Zuid-Amstel. Ik denk dat wij er heel gelukkig mee mogen zijn dat dat gelukt is. Dat was een harde strijd; dat kan ik u echt zeggen.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Ik vroeg of het klopt dat het de wethouder toen bekend was dat er een brief in aantocht was. Ik weet niet of ik goed heb verstaan wat hij toen antwoordde.

Wethouder Groot: Nee, het was mij niet bekend dat er een brief aan kwam. Mondeling is mij inderdaad wel gemeld dat men andere ideeën had dan wij.

Ik vervolg mijn betoog. Dat wat betreft de concessie. Zo lang dat in de concessie blijft, moet de vervoerder dat rijden. De concessie loopt op een gegeven ogenblik af; deze kan verlengd worden en daarna komt er weer een nieuwe concessie. Op dat moment moet er weer over onderhandeld worden.

De fractie van de ChristenUnie sprak over de haltes. Ik ben graag bereid om toe te zeggen, ook in de richting van andere fracties, zoals PvdA en D66, dat wij opnieuw informatie zullen verstrekken aan de omwonenden, burgers en betrokkenen van de haltes Gondel en Centrum, alsmede aan de eigenaar van het kantoorpand. Dat is van groot belang. Er ligt een goed verhaal onder en de informatie daarover willen wij graag opnieuw verstrekken. Wij gaan graag in gesprek met betrokkenen, om goed te kijken of zij goed kunnen leven met de alternatieven.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zegt terecht dat er met de bewoners en de eigenaar zal worden gesproken. Om de woorden van mevrouw Roos te gebruiken: "out of the box". Het is altijd goed dat hij het gesprek in gaat met een open mind. Als er echt argumenten zijn waarvan hij zegt dat er toch nog eens moet worden gekeken naar de Gondel, dan verzoek ik hem die mee te nemen.

Wethouder Groot: Mijnheer de voorzitter. Daarmee ben ik het helemaal eens. Dat is de insteek.
Het tweede punt van de ChristenUnie betreft de ombouwtijd. Daarover heb ik al aandacht geschonken in eerdere opmerkingen. Zeker ook het punt om ook andere projecten die in-

vloed kunnen hebben op het project, erbij te betrekken, zullen wij zekerdoen. We zullen proberen een zo veel mogelijk omvattend plan van aanpak daarvoor te maken.

De fractie van de VVD heeft gevraagd naar de financiële bijdrage van de provincie Noord-Holland. Daar liggen inderdaad kansen. In Provinciale Staten is daarvoor eerder een motie aangenomen. Wij hebben nu ook een voorstel in voorbereiding richting de provincie om dat daadwerkelijk te alloceren. Daarover is ook gesproken met gedeputeerde, mevrouw Post. Dat willen wij dan graag in het kader van hoogwaardig openbaar vervoer gaan bestemmen.

De PvdA heeft heel goed aangegeven, ook in de richting van de fractie van D66, dat je op dit moment op Amstel niet kunt keren. Er is ook geen geld gereserveerd voor een keervoorziening op Station Amstel. Het ligt daarom zeer voor de hand dat de lijn doorgetrokken wordt van Zuid, Amstel naar Centraal Station. Ik wil zeker toezeggen – dit zeg ik ook tegen de heer Hendriksen – dat wij er het maximale aan zullen doen om dat voor elkaar te krijgen. Op dit moment hebben wij technisch gezien alle vertrouwen dat de metrolijn daar gaat doorrijden van Amstel naar het Centraal Station, waardoor de mensen niet twee keer hoeven over te stappen. Dat heb ik in de commissie ook uitgebreid verteld.

De fractie van het CDA heeft aangegeven dat er nu inderdaad extra waarborgen komen, zowel in het plan van aanpak als voor wat betreft de financiën, via het amendement. Dat lijkt mij een heel verstandige insteek, ook richting onze partners. Het CDA verzocht ook om zo veel mogelijk te proberen Station Zuid compacter te maken. Ook de fracties van GroenLinks en D66 hebben daaraan woorden gewijd. Daarmee ben ik het zeer eens. Ook wij hebben dat streven; ik denk dat we allemaal de wens hebben om de overstap op Station Zuid zo optimaal en zo compact mogelijk te maken, en alle verschillende vervoersmobiliteiten daar op elkaar te laten aansluiten. Wij praten er ook al over met de Stadsregio de Zuidasorganisatie. Wij willen dat absoluut zo optimaal mogelijk hebben. Ik ben het helemaal eens met de suggestie van de heer Mager: je kunt het ook nog een keer comfortabeler maken door te denken aan loopbanden et cetera. Dat nemen wij allemaal mee.

Het derde punt van de fractie van GroenLinks betreft lijn 5: onderzoek nadrukkelijk de mogelijkheden om lijn 5 door te trekken het Stadshart in. Dat doen wij absoluut. Ook ik vind dat een heel mooie variant. Ik denk dat het inderdaad een heel duurzame oplossing is om snel in het winkelcentrum te komen. Dat kan veel opleveren voor de winkeliers van het Stadshart.

Ten slotte de vragen van de heer Hendriksen. Ik heb al geantwoord op de vragen over de overstap Zuid en over de rechtstreekse verbinding metro Zuid-Amstel Centraal Station.

De voorzitter: Ik geef gelegenheid voor de tweede termijn van de gemeenteraad.

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Eerst over de informatie van de wethouder. Volgens mij hebben wij het in de commissie niet expliciet gehad over lijn 5 en dat het GVB die niet ziet zitten, alsmede over de directe verbinding. De wethouder sprak erover dat het GVB andere gedachten had. Daarom vind ik het raar dat hij zegt dat hij het wist van het GVB, maar dat hij er ons geen deelgenoot van heeft gemaakt. Daar blijf ik dus bij.

Dan de maatschappelijke kosten-/batenanalyse; de rekensommen die gemaakt worden over reistijden, haltes die erbij moeten en haltes om de snelheid erin te houden. Als je looptijden meerekent, als je wachttijden meerekent … Dat zit ook in het voorstel van mevrouw Roos. Het is al gezegd: het wachten op een tram die je voorbij ziet rijden. Het zijn allemaal cijfermatige zaken. Dat is niet waar de reiziger op zit te wachten. De reiziger wil zo dicht mogelijk bij zijn openbaar vervoer zitten. In die twee minuten of drie minuten reistijd waarover hier gesproken wordt, zit volgens de SP de duurzaamheid niet. Voor ons is die Amstelveenlijn nog altijd een ontsluitende lijn en geen verbindende lijn. Aan de ene kant hebben we Station Zuid en aan de andere kant hebben we heel Amstelveen. Amstelveen moet ontsloten worden. Zo zit dit lijn nu eenmaal in elkaar. Ik denk niet dat de inwoners van Amstelveen zitten te wachten op een snelle doortocht door Amstelveen.

Alle voorstellen, dus alle moties en amendementen waarin wordt opgeroepen tot het behoud van haltes, zullen wij daarom steunen. Ook die van BBA; dat heb ik zojuist gemotiveerd.

De heer Vervenne: Mijnheer de voorzitter. Ik ben de wethouder dankbaar dat hij mijn twee vragen duidelijk heeft beantwoord, in bevestigende zin.
Wij hebben in ons betoog niet het hele wordingsverhaal naar het heden willen herhalen. Het blijkt nu dat het het primaat is van de Stadsregio, dat wij daar vier afgevaardigden hebben vanuit Amstelveen en dat wij onderling en samen met u goed afspreken hoe wij ons daar zullen opstellen. Onze opstelling zal echter moeten betekenen dat wij daar niet het lastige kind zijn.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tevreden met de toezegging van de wethouder naar aanleiding van mijn suggestie om naar de haltes te kijken. Ik ben het met hem eens – ik neem aan dat hij dat impliciet ook zo zegt – dat het zich wat meer toespitst op Gondel dan op Amstelveen Centrum. Ik vind het ook goed dat het wethouder toezegt met een open mind het gesprek in te gaan en te bekijken waar de beste besluitvorming zit ten aanzien van de haltering. Dat overziend, heb ik geen behoefte meer aan het amendement, want dat zal hoogstens oproepen om hetzelfde te doen wat de wethouder nu heeft toegezegd. Wat mij betreft is er geen behoefte aan een stemming over het amendement.

De voorzitter: Dus u trekt nu amendement A1 in?

De heer Veenboer: Ja.

De voorzitter: Het amendement A1 is ingetrokken.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Voor het andere heb ik dat al gezegd. Ik wil nog één opmerking maken over het gedoe rond het GVB, want dat irriteert me eigenlijk wel. Het GVB zit hier niet en dat is terecht, want zij besluiten niet. Wij besluiten en de Stadsregio besluit helemaal. Als het GVB het niet wil doen, dan kunnen we wel een andere vervoerder vinden.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Het is mooi dat de heer Veenboer de uitleg van de wethouder zo voldoende vindt om het amendement in te trekken, maar wordt dat ook door de andere partijen ondersteund? Hij heeft het amendement niet alleen ingediend.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Ik heb de afspraak gemaakt dat als de wethouder in voldoende mate deze toezegging doet, D66 ermee akkoord gaat om dit amendement in te trekken.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Hetgeen de heer Veenboer zegt, klopt, hoewel ik nog wel een verhelderende vraag zou hebben gehad voor de wethouder. Die durf ik nu bijna niet meer te stellen, maar misschien doe ik het straks toch nog wel.

De heer Mager: Mijnheer de voorzitter. Soms verbazen dingen je toch een beetje. In het amendement geeft de heer Veenboer aan dat hij de besluitvorming over de twee haltes wil aanhouden. Dat is volgens mij toch iets anders dan wat de wethouder zojuist gezegd heeft. Wij moeten daarover geen onduidelijkheid krijgen. Volgens mij stemmen wij vanavond over een voorkeursvariant en gaat de regioraad daarmee vervolgens aan de slag. Ik waardeer het dat de wethouder zegt dat hij de informatie nog een keer wil verstrekken, maar het kan toch niet zo zijn dat wij een voorbehoud maken bij die twee haltes? Het is toch echt de argumentatie voor het laten vervallen van die twee haltes.

De heer Veenboer: Mijnheer de voorzitter. Dat klopt. Op het moment dat het amendement niet in stemming wordt gebracht, wordt ook de tekst die daarin staat niet meer in stemming gebracht. De trigger is dat er vanuit de wethouder wel de toezegging is dat het gesprek met de omwonenden en de eigenaar van het kantoor plaatsvindt en dat het niet uitsluitbaar is dat uiteindelijk toch gekeken wordt naar het handhaven van een halte.

De heer Mager: Mijnheer de voorzitter. Daar kan ik mee leven.

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. Ik deel de mening van de heer Vervenne. Het zou natuurlijk zo krachtig mogelijk overkomen als wij met een zo groot mogelijke meerderheid of het liefst unaniem dit besluit richting Stadsregio zouden kunnen ondersteunen. Het is niet zo dat wij niet kritisch zijn. Wij hebben randvoorwaarden gesteld ten aanzien van de ombouw. Dat is door diverse partijen genoemd. Wij zijn ook heel duidelijk in de financiën. Inderdaad, als we nu alles weer gaan muteren en het voorstel steeds meer gaan 'uitkleden', dan komen wij daardoor niet krachtig over.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Mag ik iets vragen aan de heer Janssen? Ik begrijp het dan namelijk toch niet helemaal meer. In zekere zin heeft hij wel gelijk. We hebben nu een voorkeursvariant en die wordt uitgewerkt. Ook de fractie van het CDA heeft een aantal nadrukkelijke punten naar voren gebracht dat zij graag anders zou willen zien en waarover zij vragen heeft gesteld aan de wethouder. Moet ik dat dan opvatten als zijnde eigenlijk maar loze vragen, zo van: al gebeurt het niet, dan bent u eigenlijk ook al tevreden met de uitwerking op basis van de nu voorliggende voorkeursvariant?

De heer Janssen: Mijnheer de voorzitter. De randvoorwaarden staan bij ons keihard overeind. Dat heb ik net ook aangegeven. Dat is niet zomaar een loze kreet. Daarover worden wij voor 1 januari geïnformeerd. Dan kunnen wij desnoods nog wel bijsturen. Het gaat ons meer over de variant zelf. Dit gaat meer om de ombouwtijd en de financiën. De variant zelf kan op onze steun rekenen, omdat de wethouder afdoende antwoorden heeft gegeven op de vragen die wij net nog hadden. Daarbij wil ik het even laten.

De heer Mager: Mijnheer de voorzitter. Ook wat mij betreft dank aan de wethouder. Ik heb hem om een aantal heel expliciete toezeggingen gevraagd. Deze heeft hij allemaal gedaan. Dat voelt goed aan onze kant.
Een van die toezeggingen ging over de overstap op Zuid. Ik heb daarover een vraag voor de fractie van D66. Ik heb de wethouder namelijk gevraagd om een toezegging op precies dat onderwerp waar motie M2 over gaat. Mijn vraag aan de heer Hendriksen is daarom: gehoord hebbende de toezegging die de wethouder aan mij gedaan heeft over hoe hij zich gaat inzetten om die overstap op Zuid beter te maken, wat is dan de meerwaarde nog van het handhaven van motie M2?

Ik ga meteen door naar motie M3, omdat ik die nog niet helemaal begrijp. Wij hebben al eens vastgelegd dat die aansluiting naar Amstel er moet zijn. Dat staat ook in de concessie. Begrijp ik het nu goed dat de toegevoegde waarde van motie M3 voor D66 is dat daarin niet alleen Amstel wordt genoemd, maar ook Centraal? Of zit de toegevoegde waarde ergens anders in? Wij hebben daarover natuurlijk al het een en ander vastgelegd.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. De toegevoegde waarde zit daarin, dat er geen tweemaal behoeft te worden overgestapt en er nog maar eenmaal behoeft te worden overgestapt, daar waar men nu rechtstreeks kan rijden.

De heer Mager: Is dat een uitbreiding wat nu in de concessie staat?

De heer Hendriksen: Om meteen maar antwoord te geven op de vraag van de heer Mager over de motie over het overstappunt: ik had de wethouder nog graag wel willen vragen om de toezegging op dit punt. Als ik de toezegging van de wethouder zo hoor, zegt hij daarmee inderdaad dat hetgeen hij heeft toegezegd, heel erg overeenkomt met de motie zoals deze er ligt. Dan zou ik echter graag op één punt nog graag helderheid willen hebben van de wethouder, voordat ik de motie inderdaad als overbodig kan bestempelen. Er is namelijk een toezegging gedaan door de wethouder, maar ik wil wel heel graag helder hebben of in dat kijken naar de mogelijkheden van Station Zuid ook die variant van de Parnassusweg kan worden meegenomen.
De tweede vraag aan de wethouder betreft de dubbele overstap. Ook die toezegging van de wethouder vind ik helder. Ik wil toch nog wel heel graag van de wethouder horen hoe hij aankijkt tegen die brief van het GVB en of hij toch niet bang is – zoals ik wel ben – dat er een soort informeel project op gang komt.

Wat betreft de haltes noem ik de laatste formulering, zoals die door de heer Veenboer is uitgesproken, waar het niet alleen gaat over het informeren van de bewoners, maar ook over het spreken met de bewoners en het bekijken of die halte in stand kan worden gehouden.
Als ik de antwoorden van de wethouder zo mag interpreteren, dan kunnen wij onze beide moties intrekken.

De heer Vervenne: Mijnheer de voorzitter. Ik wil dan toch graag aan collega Hendriksen vragen of hij nu compleet vergeet wat wij besproken hebben in de commissie RWN. Dat is ook door de griffier goed vastgelegd. Kunt u dat nog eens teruglezen?

De heer Hendriksen: Kunt u dan expliciteren wat ik vergeten zou kunnen zijn?

De heer Vervenne: Naar Amstel met de metro en dan door naar CS kan namelijk niet anders, want er kan daar niet worden gekeerd. Dat is ons allemaal uitgelegd.

De heer Hendriksen: Mijnheer Vervenne, formeel kan dat inderdaad niet anders. Dat kun je je inderdaad niet voorstellen. Ik heb mij in mijn leven echter wel vaker dingen niet kunnen voorstellen.

De heer Vervenne: Ik waarschuw nu alle collega's. Als de heer Hendriksen als afgevaardigde van Amstelveen in de regioraad zo te werk gaat, dan zijn wij het lastige kind.

Mevrouw Roos: Mijnheer Hendriksen denkt out of the box.

De heer Hendriksen: Eerlijk gezegd denk ik dat ik niet out of the box denk. Mijnheer Vervenne, weet u wat wij afspreken? Als u nou in de regioraad een beetje dichtbij mij komt zitten, dan kunt u mij een beetje in de smiezen houden.

De voorzitter: Nou, dat is een aanmoediging. Overigens gaat het om verlengd lokaal bestuur, dus de heer Hendriksen weet precies wat hij doet, namelijk dat hij daar namens de gemeenteraad zit en namens de gemeenteraad spreekt.
Ik geef het woord aan het college, voor de tweede termijn.

Wethouder Groot: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heb ik één vraag gekregen van de heer Hendriksen, daar waar het ging over de overstap op Station Zuid en om die zo compact mogelijk en zo goed mogelijk te maken. Hij vroeg of ik ook kan kijken naar de variant Parnassusweg. Ik wil daarnaar kijken. Ik denk zelf dat dat niet zo veel oplevert, maar ik wil er wel naar kijken. Wij hebben elkaar daarover vandaag gesproken. Ik wil daarover graag met u doorpraten. Alle suggesties zijn uiteraard welkom.
Nogmaals, wij zijn volop in gesprek met de Stadsregio en met de Zuidasorganisatie. Volgens mij heeft iedereen belang bij een heel goede overstap. Alle suggesties zijn dus welkom.

De heer Vervenne: Mijnheer de voorzitter. Misschien is het mij in de spanning van dit debat – alhoewel, dat valt wel mee – ontgaan, maar hoe beoordeelt de wethouder de motie van BBA?

Wethouder Groot: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het eens met de reactie van verschillende sprekers op de motie van BBA. Hij klinkt in eerste instantie wel sympathiek, maar het is inderdaad zoals de heer Mager al zei, dat wij wel kosten moeten maken voor de aanpassing van perrons, van haltes en dan heb je nog exploitatiekosten. Er zijn dus wel kosten mee gemoeid. Als wij vanuit het gemeentehuis goed in overleg treden met degenen die daar in de buurt wonen en goed uitleggen wat de argumentatie is – daar is om gevraagd ten aanzien van die haltes: waarom wel, waarom niet? – dan kunnen wij volgens mij heel veel oplossen.

Mevrouw Roos: Mijnheer de voorzitter. Ik vraag ten eerste om een onderzoek. Het is een kwestie om te praten met het GVB dat je dus meer stations bedient en beide trams met

snelheid kunt laten rijden. Dat is niet onderzocht en dat kan voor het GVB financieel gezien best gunstig uitpakken.

Wethouder Groot: Mijnheer de voorzitter. Ik heb daarop geen reactie meer. Volgens mij heb ik aangegeven hoe wij erin staan, gelet ook op de verschillende sprekers in de raad. Wij gaan het gesprek aan met de verschillende partijen rondom die haltes. Wij zullen in argumentatie nog een keer heel goed aangeven waarom daarvoor gekozen is. Volgens mij is dat hetgeen waar om gevraagd wordt.

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad, ik stel voor over te gaan tot besluitvorming. Aan de orde is motie M1, de motie onderzoek halteren. Ik constateer dat niemand een stemverklaring wenst af te leggen.

De raad verwerpt motie M1. Voor de motie heeft gestemd de fractie van BBA.

De voorzitter: Dan is nu aan de orde motie M2, de motie aansluiting tram metro moet beter.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Deze motie M2, maar ook de andere motie M3 die wij hebben ingediend, hebben wij na de duidelijke toezeggingen van de wethouder ingetrokken.

De voorzitter: De moties M2 en M3 zijn ingetrokken.
Wij gaan over tot stemming over amendement A2 over de financiering voorkeursvariant voor het ombouwen van de Amstelveenlijn. Amendement A1 was al ingetrokken. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Wij delen uiteraard het belang van het goed kijken naar de financiën. In dat licht bezien kunnen wij dit amendement wel ondersteunen.

De raad aanvaardt het amendement A2 unaniem.

De voorzitter: Dan stemmen wij nu over de raadsvoordracht zelve, zoals zojuist geamendeerd. Wie wenst hierover een stemverklaring af te leggen?

De heer Jonker: Mijnheer de voorzitter. Wat ik nu zeg, heb ik vanmorgen om 11.30 uur afgedrukt. Dat is het volgende. In het voorliggende stuk is de inbreng van het GVB niet meegenomen. Zonder deze inbreng kan ik mij onvoldoende een mening vormen over de voorkeursvariant. Derhalve zal ik mij onthouden van stemming.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de fractie van de SP geacht wordt tegengestemd te hebben en dat de heer Jonker van de fractie van het CDA geacht wordt zich van stemming te hebben onthouden.

9. Initiatiefvoorstel fracties CDA, VVD en ChristenUnie: Handhaving gebiedsontsluitingswegen in het kader van wegencategorisering
(voorstelnr. 5).

De heer Jonker: Mijnheer de voorzitter. Amstelveen kent in totaal ongeveer 750 wegen, straten, lanen, et cetera. Hiervan ligt 10% buiten de bebouwde kom. Daarvan zijn er slechts zeven wegen voor 80 km/uur. De overige wegen zijn wegen voor 60 km/uur, 50 km/uur en 30 km/uur.
De overige 90% van de wegen ligt binnen de bebouwde kom. Van die 90% is 80% een weg voor 30 km/uur en 10% een weg voor 50 km/uur.
Het initiatiefvoorstel komt voort uit het feit dat volgens de indieners bij het wegencategoriseringsplan vijf wegen, gelet op het gebruik als wijkontsluitingsweg dan wel wijkverbindingsweg, ten onrechte als 30 km/uur zijn gecategoriseerd. Ten slotte is gebleken dat in het raadsvoorstel Wegencategoriseringsplan tekst en bijlage 4 niet in overeenstemming zijn met elkaar. Dit wordt in het initiatiefraadsvoorstel ook gecorrigeerd.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Het is nu 21.34 uur. Wij hebben dus nu anderhalf uur de zegen, dat wij als raad zojuist een fantastisch wegencategoriseringsplan hebben vastgesteld. Waarom vindt de fractie van D66 dat wegencategoriseringsplan goed? Dat is omdat het uitgaat van verkeersveiligheid in de woonwijken, waarbij 30 km/uur de norm is. Het voorstel dat het college in dat wegencategoriseringsplan doet, maakt het helder voor de verkeersgebruikers wat je waar je mag rijden. Het maakt de wijken groter en het is altijd nog veiliger dan 50 km/uur. Bovendien roepen wij, door het voorstel zoals dat nu voorligt, weer een heleboel dingen over ons af, die wij volgens onze fractie absoluut niet willen. Ik wijs op Zonnestein, waar het 50 km/uur blijft en wat de overeenkomst met de bewoners van het kruispunt Rembrandtweg over de verkeerslichteninstallatie weer helemaal op tilt zet. En dan zijn we er nog niet.
Kortom: voor de fractie van D66 is het een heldere lijn, die wij vanaf het begin helder hebben gevolgd. We waren 30 km/uur, we zijn 30 km/uur en we blijven 30 km/uur.

Mevrouw Van Wijnen: Mijnheer de voorzitter. Heel vaak begin ik met te zeggen dat we het er in de commissie reeds uitvoerig over hebben gehad. In dit geval zou dat echt pertinente onzin zijn. In de commissie ging het er namelijk vooral om of we het er nog wel over moesten hebben. Vervolgens bleek dat de indienende partijen er eigenlijk helemaal geen zin in hadden. Dat heeft mij ontzettend verbaasd. Het heeft mij verbaasd om twee redenen.
Allereerst omdat je je op inhoud kunt afvragen waarmee wij bezig zijn als wij ons uitgebreid schriftelijk laten informeren en vervolgens de kennis die wij daarmee opdoen, klakkeloos overboord smijten. Wij hebben immers gehoord dat je, waar je misschien nog kunt discussiëren over de snelheid op de Graaf Florislaan, het met name op Zonnestein echt niet aan de orde is om harder te rijden. Hier is voor de senioren in de ouderenwoningen met veel moeite een oplossing gevonden, die het voor hun mogelijk maakt veilig over te steken. Hier staat, ondanks dat dit volgens sommigen niet waar is, toch echt wel een sportzaaltje waar kinderen naartoe fietsen, zonder dat er een fietspad is en zonder dat er een veilige oprit voor hun is. Tijdens de bespreking in de commissie RWN werd D66 en GroenLinks verweten dat wij het CDA beter hadden moeten informeren over de investeringen die reeds waren gedaan. Ik wil nu niet ingaan op de volle omvang van deze onzin, maar het CDA kan nu niemand verwijten dat zij nu niet wisten hoe de stand van zaken was. De keuze van het CDA om 50 km/uur te willen rijden op Zonnestein, betekent voor jongeren en ouderen direct dat wij voor hun een onveilige situatie creëren. Daarmee maak ik eigenlijk al een mooie brug naar de tweede reden waarom dit voorstel mij verbaast. Dat zit hem in de brede steun die dit voorstel krijgt. Steun van de ChristenUnie, die zich altijd heeft uitgesproken voor veiligheid voor met name jongeren en ouderen, die zich altijd heeft uitgesproken voor veilig fietsverkeer. Steun ook van de VVD, een partij die er al jaren op hamert dat er duidelijkheid moet worden gecreëerd op de Beneluxbaan. 50 km/uur, 70 km/uur, 50 km/uur, 70 km/uur. Wij zijn het volmondig met de VVD eens dat duidelijkheid synoniem is aan veiligheid. Het moet voor automobilisten duidelijk en eenvoudig te zien zijn hoe hard zij mogen rijden. Dat maakt op Zonnestein de keuze voor 50 km/uur, 30 km/uur, 50 km/uur volkomen onbegrijpelijk. Voor GroenLinks is duidelijk dat niemand er beter van wordt dat er 50 km/uur wordt gereden op Zonnestein. Niet de ouderen die daar wonen, niet de jongeren die er sporten, niet de fietsers die gebruik maken van deze weg. Bovenal niet de automobilisten die er rijden. De hogere snelheid op die hooguit paar honderd meter die Zonnestein nog is, valt nauwelijks in rijtijdwinst uit te drukken.

Mocht iemand het zich nog afvragen: GroenLinks zal dit voorstel niet steunen.

De heer Vervenne: Mijnheer de voorzitter. Ik werd net genoemd en mijn partij werd net genoemd. Natuurlijk zijn wij voor veiligheid, de grootst mogelijke veiligheid in Amstelveen, als het om het gebruik van het wegennet gaat. Het is ook waar dat je onderscheid hebt tussen 30 km/uur en 50 km/uur binnen de stad. Voor de ontsluitingswegen van wijken, die vooral gebruikt worden door de mensen die binnen die wijken wonen, die ’s morgens weggaan naar hun werk en in de namiddag terugkomen van hun werk en naar huis gaan – dat zijn de grote aantallen mensen die daar rijden – is het juist zo goed om onderscheid te

blijven maken tussen 30 km/uur en 50 km/uur. 50 km/uur geldt voor de ontsluitingswegen in Amstelveen, de ontsluitingswegen van wijken.

Mevrouw Lionahr: Mijnheer de voorzitter. De PvdA heeft zich zeker druk gemaakt om de situatie van het handhaven. Het initiatief dat voorgesteld wordt door CDA, VVD en ChristenUnie zullen wij niet steunen. Ik houd het erbij en ga niet in discussie. In de commissie hebben wij veel te uitvoerig gesproken op een andere toon. Ik hoop dat die discussie niet meer zal voorkomen. In elk geval wil ik aangeven dat de PvdA haar standpunt behoudt.

De heer De Pijper: Mijnheer de voorzitter. Ik wil toch wel even reageren op de woorden van mevrouw Van Wijnen. Als zij zegt dat de ChristenUnie voor fietsverkeer is en voor de bescherming van kinderen, dus voor de bescherming van het langzame verkeer, dan heeft zij daarin helemaal gelijk. Alleen hebben wij het hier over vier concrete gebiedsontsluitingswegen. Daarvoor geldt een ander verhaal. Wat dit initiatiefvoorstel betreft gaat het dan om een duidelijke verbetering van het wegencategoriseringsplan, zoals dat voorlag. Daarom kunnen wij als ChristenUnie volledig instemmen met dit initiatiefvoorstel.

De heer Van Erp: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan het voorstel niet steunen. Er is al iets gezegd over het punt van de waarborging van de veiligheid. Kunnen wij de veiligheid nog wel waarborgen? Daarnaast is er nog de vraag hoe de wijkplatforms en de andere participanten op deze wijziging kunnen reageren. Zij zijn natuurlijk allemaal betrokken bij het wegencategoriseringsplan. Daar fietst dit initiatief helemaal weer doorheen. Hoe gaan wij daarmee om?

Mevrouw Roos: Mijnheer de voorzitter. Het is net als een amendement. Dan gaat het ook om een wijziging en gaan wij ook niet opnieuw naar de wijken.

De heer Van Erp: Dat vind ik niet wenselijk en daarom steunt de SP dit initiatief niet.

Wethouder Levie: Mijnheer de voorzitter. Ik heb de indruk dat er helemaal geen vragen zijn gesteld. Ik wil er echter wel iets over zeggen.
We zetten ontzettend in op en we geven heel veel geld uit aan verkeersveiligheid. Daar past dit ook in. Het is met veel zorg onderzocht door de ambtelijke staf. Daarnaast wijs ik erop dat er met de belanghebbenden bij Zonnestein – zoals al door GroenLinks en D66 werd genoemd – uitvoerig is gesproken over een mogelijk nieuwe indeling van het kruispunt. Daarmee was iedereen tevreden en gelukkig. Die discussie zullen wij opnieuw moeten aanzwengelen.
Verder waren er geen vragen. Wel wijs ik de SP erop dat de wijkplatforms zijn geïnformeerd. Dat hebben wij ook vermeld in de commissie, waarin u zelf aanwezig was. U heeft ook kunnen horen dat de voorzitter van het wijkplatform Waardhuizen Middenhoven om die reden heeft ingesproken.

De heer Jonker: Mijnheer de voorzitter. In de eerste plaats zeg ik dat de wegen die wij voorstellen nu 50 km/uur-wegen zijn. Voor geen van die wegen staat de veiligheid op dit moment ter discussie.
In de tweede plaats hebben wij een brief ontvangen van mevrouw Lochtenberg over Nieuw Vredeveld. Zij maakt zich geen zorgen over 30 km/uur of 50 km/uur, maar zij maakt zich zorgen over het feit dat de verkeerslichten gaan verdwijnen. Zij denkt dat als de mensen dan met 30 km/uur een soort uitrit uit komen, wat het geval is, dat de voetgangers die op het trottoir lopen in gevaar zullen komen doordat er geen verkeerslichten meer staan. Ook ik heb gesproken met de voorzitter van het wijkplatform Waardhuizen Middenhoven, de heer Bomgaars, tijdens de vergadering van de commissie RWN. Hij heeft gezegd dat het hem niet gaat om de 30 km/uur of de 50 km/uur, maar dat het hem gaat om die rare sluis die is gemaakt en die men levensgevaarlijk vindt. Als er drempels komen, kan dat bij 30 km/uur zijn en bij 50 km/uur zijn.

De heer Hendriksen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de heer Jonker graag een verhelderende vraag stellen. Ik ben dan toch wel heel erg benieuwd. Als het 50 km/uur maken van Zonnestein ertoe leidt dat er toch blijvend een verkeerslichteninstallatie moet blijven op dat kruispunt – wij weten allemaal dat de huidige versleten is en moet worden vervangen –

hoe denkt de heer Jonker, als man die altijd enorm op de centjes past, dat te gaan financieren? Heeft hij daarover al nagedacht?

De heer Jonker: Mijnheer de voorzitter. Uit het wegenuitvoeringsplan. Heel eenvoudig. Een verkeerslichteninstallatie … De mensen zeggen dat zij, zelfs als het 30 km/uur wordt, een verkeerslichteninstallatie willen.

De heer Hendriksen: Nee, dat is niet waar.

De heer Jonker: Dat is wel waar.

De heer Hendriksen: De mensen gaan akkoord met de oplossing zoals die er nu ligt en die, zoals u weet, heel langdurig en heel goed met die mensen is besproken. Die mensen kunnen zich allemaal vinden in die variant. Je gaat nu iets terugdraaien, waar alle omwonenden, iedereen in de wijk, zich in kunnen vinden. Dat moet je toch niet willen? Dat kost nog veel geld ook.

De heer Jonker: Mijnheer Hendriksen, mevrouw Lochtenberg schrijft dat men zich zorgen maakt over de manier waarop Zonnestein bij de 30 km/uur-variant uitmondt in de Rembrandtweg. Zij heeft het niet over de 30 km/uur of de 50 km/uur. Ze zegt gewoon dat een oplossing zonder verkeerslichten levensgevaarlijk is. Als u zegt dat er overeenstemming is bereikt, dan begrijp ik niet waarom mevrouw Lochtenberg die brief heeft geschreven.

De voorzitter: Mijnheer Hendriksen, heeft u behoefte aan een tweede termijn?

De heer Hendriksen: Nee, maar wel aan een verhelderend antwoord op de woorden van de heer Jonker. In het wijkplatform enzovoort is die oplossing wel heel breed besproken. Dat daar in die brief dan anders over wordt gedacht, kan ik niet helemaal duiden.

De voorzitter: Ik stel voor over te gaan tot besluitvorming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen over dit initiatiefvoorstel? Dat is niet het geval.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel. Tegen het voorstel hebben gestemd de fracties van D66, PvdA, GroenLinks en SP.

11. Begroting 2013 en meerjarenbegroting 2013 – 2016 Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Amstelveen (voorstelnr. 2).

De heer Jonker: Mijnheer de voorzitter. Het CDA gaat akkoord met het antwoord van wethouder Raat op het verzoek van het Amstelveencollege om nu al extra lokalen te bouwen. De school moet zelf een fluctuatie van 10% van het aantal leerlingen opvangen. Mocht het Amstelveencollege daarbij tegen onoplosbare problemen – let wel: onoplosbare problemen - oplopen, dan kan eventueel in overleg met het college en raad naar een oplossing gezocht worden.
Verder gaat het CDA akkoord met de jaarrekening en de begroting.

Mevrouw Roos: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag de heer Jonker bijvallen. Ik ben het ook eens met de beantwoording door wethouder Raat. Wij hebben heel veel schoolgebouwen leeg staan. Wij hebben uiteindelijk € 20 miljoen geïnvesteerd. Ik vind dat mensen toch wel erg overvragen tegenwoordig. Aan de Notenlaan, dat is vlak aan de overkant, is een heel perceel leeg. Dan gebruiken ze dat maar.

Wethouder Raat: Mijnheer de voorzitter. Heel kort. Over dit onderwerp is dinsdag uitgebreid gesproken in het college van burgemeester en wethouders. Wij hebben onze mensen de opdracht gegeven om eens een inventarisatie te maken van wat er leeg staat en wat er eventueel gebruikt kan worden aan gebouwen. Er staat 200.000 m2 aan kantoorgebouwen en schoolgebouwen leeg. De uitkomst daarvan krijgt u van ons.
Met de collega's vanuit de regio, vanuit Aalsmeer, vanuit Ouder-Amstel en Uithoorn zitten wij binnenkort om de tafel om te bespreken hoe wij hiermee omgaan. Of een kind nu hier uit Amstelveen komt of toevallig uit de buurgemeente Ouder-Amstel: wij werken in de re-

gio goed samen. Dat willen wij doen en wij willen ook dat er altijd een goed aanbod ligt richting scholen. Dat moet op een goede, inhoudelijke, maar ook op een financieel verantwoordelijke manier gebeuren.

De voorzitter: Ik stel voor over te gaan tot besluitvorming. Ik constateer dat niemand hierover een stemverklaring wenst af te leggen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel.

- **Sluiting.**

De voorzitter: Dames en heren, daarmee zijn wij aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. De vergadering is gesloten.

(Einde van de vergadering om 21.53 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Amstelveen, gehouden op 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

Stand van zaken ingekomen stukken

21-02-2013
Afzender/Onderwerp:Brief d.d. 21 februari 2013 van de heer en mevrouw Hulst over ombouw/voorkeursvariant " Amstelveenlijn
Wijze van afdoening: Voor kennisgeving aannemen

19-02-2013
Afzender/onderwerp: Brief d.d 19 februari 2013 van de familie J.A. Hoff de Ruyter over de voorgenomen fiscalisering van het dr. C. Lelyplantsoen
Wijze van afdoening: In handen stellen van B&W

14-02-2013
Afzender/onderwerp: Brief d.d. 31 januari 2013 Stadsregio Amsterdam inake regionale samenwerking Amsterdam.
Wijze van afdoening: Voor kennisgeving aannemen.

14-02-2013
Afzender/onderwerp: Brief d.d. 17 januari 2013 Raad van State inake bestemmingsplan Amsteleiland. Brief d.d. 25 januari 2013 Raad van State inake bestemmingsplan Amsteleiland
Wijze van afdoening: Voor kennisgeving aannemen.

12-02-2013
Afzender/onderwerp: Mail d.d. 30 januari 2013 van Dhr. Rietsema inzake onttrekking aan de openbaarheid van weggedeelte Ouderkerkelaan 1-3
Wijze van afdoening: Betrekken bij behandeling raadsvoorstel Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van en weggedeelte bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3.

12-02-2013
Afzender/onderwerp: Brief d.d. 29 januari 2013 van Mw. Borghardt en fam. Schaap inzake onttrekken aan de openbaarheid van weggedeelte Ouderkerkelaan 1-3
Wijze van afdoening: Betrekken bij behandeling raadsvoorstel Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van en weggedeelte bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3.

12-02-2013
Afzender/onderwerp: Brief d.d. 29 januari 2013 van dhr. Boekhout inzake onttrekken aan de openbaarheid van weggedeelte Ouderkerkelaan 1-3
Wijze van afdoening: Betrekken bij behandeling raadsvoorstel Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van en weggedeelte bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3.

05-04-2013
Afzender/onderwerp: Brief d.d. 4 februari 2013 van Mw. Lochtenberg en Mw. Kuiper-Zerbst inzake reconstructie Zonnestein- Rembrandtweg
Wijze van afdoening: In handen stellen van B&W.

05-04-2013
Afzender/onderwerp: Brief d.d. 4 februari 2013 van wijkplatforms Stadshart, Elsrijk en Bewoners Vereniging Meander Bewoners inzake uitwerking digitalisering bezoekersvergunningen.
Reactie d.d. 4 februari 2013 van werkgroep bezoekersparkeren op Brief d.d. 4 februari 2013 van wijkplatforms Stadshart, Elsrijk en BVMB inzake uitwerking digitalisering bezoekersvergunningen
Wijze van afdoening: Betrekken bij behandeling raadsvoorstel Het nieuw parkeren, bezoekersregeling.

31-01-2013
Afzender/onderwerp: Brief d.d. 29 januari 2013 van Wille Donker advocaten inzake bezwaar tegen besluit verruiming zondagopenstelling
Wijze van afdoening: Voor kennisgeving aannemen.

31-01-2013
Afzender/onderwerp: Brief d.d. 31 januari 2013 Reizigers Advies Raad inake Reactie RAR op voorkeursvariant Amstelveenlijn
Wijze van afhandeling: Betrekken bij behandeling raadsvoorstel Amstelveenlijn

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 14

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder H.J.W. Raat

Afdeling Beleid

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Petra Simonse
020-5404442
p.simonse@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Burgers en samenleving (B&S)
op 27 februari 2013

Onderwerp

Sluiting openbare basisschool (OBS) De Wereldbol.

Gevraagd besluit

Instemmen met sluiting van openbare basisschool De Wereldbol.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Goed en efficiënt openbaar basisonderwijs.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Sluiting van OBS De Wereldbol in verband met een al jaren te laag leerlingen aantal.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

programma 4

Aanleiding

De directeur bestuurder heeft per brief de gemeenteraad verzocht in te stemmen met sluiting van OBS De Wereldbol conform artikel 48 lid 5 van de Wet op het Primair Onderwijs (WPO).

Argumenten

De reden voor sluiting is gelegen in het feit dat de school al jaren qua leerlingenaantal onder de sluitingsnorm zit. Om financiële en kwalitatieve redenen is het niet langer mogelijk de school in stand te houden. Tevens stopt de rijksbekostiging als de school onder de instandhoudingsnorm van drieëntwintig leerlingen komt. Met ingang van het cursusjaar 2013-2014 is dit het geval. Het bestuur van Amstelwijs heeft daarom besloten om met ingang van 1 augustus 2013 OBS De Wereldbol te sluiten. De Medezeggenschapsraad (MR) heeft met dit besluit schriftelijk ingestemd. De gemeenteraad dient dit besluit conform de WPO te bekrachtigen.

Kanttekeningen

Geen.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

n.v.t.

Procedure

n.v.t.

Bijlagen

Brief van Amstelwijs de dato 19 november 2012 met verzoek tot sluiting OBS De Wereldbol.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden als hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

Instemmen met sluiting van openbare basisschool De Wereldbol.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

amstelwijs

STICHTING VOOR OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS

AAN

Gemeenteraad Amstelveen
Postbus 4
1180 BA Amstelveen

datum : 19 november 2012
uw brief :
ons kenmerk : FCo
onderwerp : Sluiting OBS Wereldbol

Geachte leden van de gemeenteraad Amstelveen,

Middels dit schrijven verzoek ik de gemeenteraad van de gemeente Amstelveen een definitief besluit te nemen m.b.t. de sluiting van OBS De Wereldbol (brinnummer 14KB). Dit conform artikel 48 lid 5 Wet op het Primair Onderwijs.

Reden voor sluiting is het gegeven dat het leerlingenaantal van de school al jarenlang onder de opheffingsnorm zit. Per 1 oktober 2012 telde de school slechts 24 leerlingen, waarvan de helft in groep 8 zit. Na afloop van het lopende cursusjaar zal de school dus slechts iets meer dan 10 leerlingen tellen. Om financiële en kwalitatieve redenen is het niet mogelijk de school langer in stand te houden. Overigens stopt de bekostiging vanuit het rijk als de school onder het minimale instandhoudingsaantal van 23 leerlingen komt.

Op 14 april 2011 heeft het toenmalige bestuur van Amstelwijs het voorgenomen besluit vastgesteld de Wereldbol te sluiten per 1 augustus 2012. Dit voorgenomen besluit is voorgelegd aan de MR van de Wereldbol en per brief (d.d. 24 mei 2011) aan wethouder Raat.

Op 6 juli 2011 is er vervolgens een bespreking geweest, waarbij bestuur, vertegenwoordigers van de gemeente, MR-leden en directie van de Wereldbol aanwezig waren. In dat gesprek is overeengekomen de sluiting van de Wereldbol een jaar uit te stellen.

Vervolgens heeft het bestuur op 25 oktober 2011 een definitief besluit genomen de Wereldbol per 1 augustus 2013 te sluiten. Op 16 december heeft de MR van de Wereldbol het bestuur schriftelijk laten weten zich bij het besluit neer te leggen. Ik verzoek u dan ook dit besluit te bekrachtigen.

De overgebleven leerlingen zullen instromen in OBS De Pionier. Voor de overgebleven leerkrachten is er voldoende werkgelegenheid op de scholen van Amstelwijs.

Hoogachtend,
Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs,
namens deze,

F.N. Cornet MLE, directeur-bestuurder

adres Bouwerij 102 - 1185 XX Amstelveen
postadres Postbus 9159 - 1180 MD Amstelveen
postbank 64 13 29, t.n.v. Amstelwijs, Amstelveen

T 020 426 24 60
F 020 645 02 96
E info@amstelwijs.nl

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 14

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder H.J.W. Raat

Afdeling Beleid

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Petra Simonse
020-5404442
p.simonse@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Burgers en samenleving (B&S)
op 27 februari 2013

Onderwerp

Sluiting openbare basisschool (OBS) De Wereldbol.

Gevraagd besluit

Instemmen met sluiting van openbare basisschool De Wereldbol.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Goed en efficiënt openbaar basisonderwijs.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Sluiting van OBS De Wereldbol in verband met een al jaren te laag leerlingen aantal.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

programma 4

Aanleiding

De directeur bestuurder heeft per brief de gemeenteraad verzocht in te stemmen met sluiting van OBS De Wereldbol conform artikel 48 lid 5 van de Wet op het Primair Onderwijs (WPO).

Argumenten

De reden voor sluiting is gelegen in het feit dat de school al jaren qua leerlingenaantal onder de sluitingsnorm zit. Om financiële en kwalitatieve redenen is het niet langer mogelijk de school in stand te houden. Tevens stopt de rijksbekostiging als de school onder de instandhoudingsnorm van drieëntwintig leerlingen komt. Met ingang van het cursusjaar 2013-2014 is dit het geval. Het bestuur van Amstelwijs heeft daarom besloten om met ingang van 1 augustus 2013 OBS De Wereldbol te sluiten. De Medezeggenschapsraad (MR) heeft met dit besluit schriftelijk ingestemd. De gemeenteraad dient dit besluit conform de WPO te bekrachtigen.

Kanttekeningen

Geen.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

n.v.t.

Procedure

n.v.t.

Bijlagen

Brief van Amstelwijs de dato 19 november 2012 met verzoek tot sluiting OBS De Wereldbol.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden als hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
X Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

Instemmen met sluiting van openbare basisschool De Wereldbol.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 13

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder H.J.W. Raat

Afdeling Beleid

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Petra Simonse
020-5404442
p.simonse@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Burgers en samenleving (B&S)
op 27 februari 2013

Onderwerp

Kennisnemen van de begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs.

Gevraagd besluit

De begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs, voor kennisgeving aannemen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Goed openbaar onderwijs.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Uitoefening van de toezichthoudende rol van de gemeenteraad op het openbaar basisonderwijs.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 4.

Aanleiding

Het college van burgemeester en wethouders (B&W) en Amstelwijs hebben bij de invoering van het Raad van Toezichtmodel (juli 2012) een convenant gesloten over de betrokkenheid van de gemeenteraad bij de toezichthoudende rol van de Raad van Toezicht. In artikel 3 van het convenant is opgenomen dat gedurende de eerste drie jaar na het vaststellen van het convenant, de ontwerpjaarrekening en de ontwerpbegroting ter kennisname worden toegezonden aan de gemeenteraad. Indien de gemeenteraad van oordeel is dat er sprake is van substantiële financiële risico's zal de Raad van Toezicht aan deze uitspraak gevolg aangeven bij het vaststellen van de rekening c.q. begroting.

Argumenten

De begroting 2013 van Amstelwijs heeft voor het eerst sinds vele jaren weer een sluitende exploitatie. Dit wordt bereikt zonder verdere bezuinigingen en enkele budgetten zijn zelfs omhoog bijgesteld. De reorganisatie is per 31 december 2012 afgerond. Er is ruim € 300.000,00 beschikbaar voor nieuw beleid en kwaliteitsverbeteringen van het onderwijs. Dit is vooral dankzij de subsidie Prestatiebox en gemeentelijke projectsubsidies.

Met de voorliggende begroting zijn voldoende financiële randvoorwaarden aanwezig om enerzijds de exploitatie van de scholen te bekostigen en anderzijds de kwaliteit van het onderwijs in stand te houden en, indien mogelijk of noodzakelijk, te verbeteren.

Speerpunten van beleid in 2013 zijn:

1. Professionalisering van het personeelsbeleid en de gesprekkencyclus.
2. Scholing van leerkrachten op thema's (hoogbegaafdheid/excellentie, leerlingvolgsysteem.
3. Analyses, communicatie met ouders etc.).
4. Verdere ontwikkeling opbrengstgericht werken in combinatie met het leerlingvolgsysteem (LVS)-programma Esis.
5. Verdere ontwikkeling en implementatie van de bestuurlijke kwaliteitsmonitor.
6. Investering in schoolspecifieke kwaliteitsverbetering met behulp van de middelen prestatiebox.
7. Digitalisering van de organisatie (onder andere personeelsmutaties en personeelsdossiers).

Daarnaast wil Amstelwijs stimuleren dat de schooldirecties, samen met hun team/Medezeggenschapsraad (MR), binnen de (weliswaar beperkte) mogelijkheden beleidsmatige keuzes maken met betrekking tot de besteding van de financiële middelen. Om een nieuw financieel debacle in de toekomst voorkomen en zal er op worden toegezien dat er op schoolniveau verantwoord financieel beleid wordt gevoerd.

Kanttekeningen

n.v.t.

Financiën

Zie bijlage: begroting 2013.

Communicatie

n.v.t.

Procedure

De gemeenteraad neemt kennis van de ontwerpbegroting 2013. Indien de gemeenteraad van oordeel is dat er sprake is van substantiële financiële risico's doet hij hiervan mededeling aan de Raad van Toezicht van Amstelwijs. De Raad van Toezicht geeft bij het vaststellen en goedkeuren van de begroting gevolg aan de uitspraak van de gemeenteraad.

Bijlagen

Begroting 2013 Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden als hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

De begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs, voor kennisgeving aan te nemen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013 .

De griffier,	De voorzitter,
drs. P. Georgopoulou	mr. J.H.C. van Zanen

amstelwijs

STICHTING VOOR OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS

Begroting 2013

VERSIE 2.1 | 6 november 2012

Instemming GMR : 5 november 2012
Vaststelling bestuur : 6 november 2012

Inhoudsopgave

Voorwoord 3
Stand van zaken reorganisatie Amstelwijs 4
Beleid en risico's 4
Beleidsspeerpunten 4
Financieel beleid 4
Risico's 4
Financieringsbronnen 6
Relatie van de begroting 2013 met de meerjarenbegroting 2011-2014 7
Begroting 2013 9
Toelichting op de begroting 10
Algemeen 10
Baten 10
Lasten 11
Ontwikkeling van het eigen vermogen 14
Ontwikkeling van de kengetallen 14
Bijlage: Leerlingaantallen per 1 oktober 2012 15

Documentlog

Versie	Datum	Auteur	Opmerkingen
1.0	07-2012	C. L. Kruydenhof	Eerste conceptversie
1.1	08-2012	C. L. Kruydenhof	N.a.v. bespreking op stafoverleg en bespreking tussen Cindy en Frans
1.2	14-09-2012	F.N. Cornet	Aanpassingen in de tekst. Voorwoord geschreven.
1.3	17-09-2012	C.L. Kruydenhof	Aanpassingen in de cijfers en tekst n.a.v. stafoverleg
1.4	24-09-2012	Cindy/Frans	Tekstuele aanpassingen n.a.v. besprekingen met beleidsgroep financiën en financiële commissie GMR
1.5	27-09-2012	Cindy	Tekstuele aanpassingen
2.0	01-11-2012	Cindy/Frans	Tekstuele aanpassingen n.a.v. besprekingen met RvT en cijfermatige aanpassing n.a.v. werkelijke leerlingaantallen per 1/10/2012
2.1	06-11-2012	Frans	Tekstuele aanpassingen n.a.v. GMR-vergadering

Voorwoord

Voor u ligt de begroting van het kalenderjaar 2013. De prognose is dat Amstelwijs voor het eerst sinds vele jaren weer een sluitende exploitatie krijgt. Dit kan bereikt worden zonder verdere bezuinigingen. Het bleek zelfs mogelijk enkele budgetten omhoog bij te stellen. En er is meer dan € 300.000 beschikbaar voor nieuw beleid en kwaliteitsverbeteringen van het onderwijs. Dit is vooral dankzij de subsidie Prestatiebox en de projectsubsidies van de gemeenten Amstelveen en Ouder-Amstel.[1]

Met de voorliggende begroting zijn voldoende financiële randvoorwaarden aanwezig om enerzijds de exploitatie van de scholen te bekostigen en anderzijds de kwaliteit van het onderwijs in stand te houden en, indien mogelijk of noodzakelijk, te verbeteren.

We realiseren ons wel dat dit moet gebeuren met grotere groepen en minder ondersteunend personeel dan de scholen vele jaren gewend zijn geweest. Om overbelasting bij het personeel te voorkomen, is het goed om onder ogen te zien dat de situatie versoberd is. De directies moeten met hun teams kritisch naar de dagelijkse gang van zaken kijken. Welke taken moeten we anders doen of misschien zelfs niet meer doen? Is het misschien mogelijk om ons als school anders te organiseren? Kunnen processen minder arbeidsintensief worden ingericht?

Deze begroting gaat over de **hoofdlijnen** van het financieel beleid en het verdelen van de gelden over de diverse posten. De GMR heeft hierbij instemmingsrecht. De gelden worden via normen over de scholen verdeeld. Deze normen zijn er o.m. om een eerlijke verdeling tot stand te brengen. De directies hebben de vrijheid om (in overleg met de financieel manager) te schuiven in budgetten, zodat zij de financiën kunnen aanpassen aan het onderwijskundig beleid dat zij op hun school voeren. Bij het vaststellen van die begroting op schoolniveau heeft de MR van de desbetreffende school instemmingsrecht. Amstelwijs wil stimuleren dat de directies, samen met hun team/MR, binnen de (weliswaar beperkte) mogelijkheden beleidsmatige keuzes maken met betrekking tot de besteding van de financiële middelen. Uiteraard wil Amstelwijs een nieuw financieel debacle in de toekomst voorkomen en zal er ook op toezien dat er op schoolniveau verantwoord financieel beleid wordt gevoerd.

F.N. Cornet, directeur-bestuurder

[1] N.B.: het is de verantwoordelijkheid van de directies om deze subsidies aan te vragen!

Stand van zaken reorganisatie Amstelwijs

De reorganisatie is per 31-12-2012 afgerond met het ontslag van de OOP-ers die per 1 augustus 2011 in het RDDF waren geplaatst.

Beleid en risico's

Het toedelen van beschikbare gelden en middelen heeft ten doel om beleidsvoornemens te ondersteunen en 'going concern' van Amstelwijs te waarborgen. Leidraad voor het opstellen van de begroting is het vigerende beleid van Amstelwijs in combinatie met het kunnen nemen van maatregelen ter afdekking van grote risico's.

Beleidsspeerpunten

Van de ruim 16 miljoen euro in deze begroting is ongeveer 3,5% inzetbaar voor speerpunten vanuit het beleid. In 2013 wordt geïnvesteerd in diverse projecten:

- Professionalisering van het personeelsbeleid en de gesprekkencyclus;
- scholing van leerkrachten op thema's (hoogbegaafdheid/excellentie, leerlingvolgsysteem, analyses, communicatie met ouders etc.);
- verdere ontwikkeling opbrengstgericht werken i.c.m. het LVS-programma Esis;
- verdere ontwikkeling en implementatie van de bestuurlijke kwaliteitsmonitor;
- Investering in schoolspecifieke kwaliteitsverbetering m.b.v. de middelen prestatiebox;
- Digitalisering van de organisatie (o.a.: personeelsmutaties en personeelsdossiers)

Financieel beleid

In de achterliggende periode van 5 jaar had Amstelwijs jaarlijks een exploitatietekort van enkele tonnen. Doel van stichting Amstelwijs is om aan het einde van kalenderjaar 2013 niet langer een negatief exploitatieresultaat te behalen. Een eventueel positief saldo wil Amstelwijs zo laag mogelijk houden, omdat middelen die beschikbaar zijn, ingezet moeten worden voor het onderwijs en dus niet opgespaard moeten worden. Daarnaast is de vermogenspositie van Amstelwijs voldoende te noemen, waardoor aanvulling van de reserves vooralsnog niet noodzakelijk is.
Het is nodig dat aan investeringen een gedegen investeringsbeleid ten grondslag ligt waarvoor jaarlijks gereserveerd wordt. Ook is het van belang dat Amstelwijs met de financiële middelen passend treasury beleid voert, waardoor er geen onnodige financiële risico's worden gelopen.

Risico's

De belangrijkste risico's van Amstelwijs zijn die de "going concern" positie van de organisatie aantasten. Met "going concern" wordt bedoeld dat de organisatie in staat is om financieel overeind te blijven en adequaat te blijven functioneren. De belangrijkste risico's met mogelijk grote financiële effecten zijn:

Risico	Impact	Bestuursmaatregelen
1. Teruglopende leerlingaantallen;	Als onderwijsorganisatie staat en valt Amstelwijs met de ontwikkeling van de leerlingaantallen. Dalende leerlingaantallen hebben een negatieve invloed op de inkomsten vanuit het rijk en de benodigde formatie per school. Het naar beneden bijstellen van de formatie, maar ook de overige organisatielasten, kan niet in hetzelfde tempo plaatsvinden als de daling van de inkomsten (zie ook punt 2), waardoor er al gauw een disbalans ontstaat tussen inkomsten en uitgaven.	Amstelwijs heeft voldoende buffer opgebouwd in het eigen vermogen om tijdelijke negatieve effecten te kunnen opvangen. Voor de knelpunten die ontstaan door groei, krimp of inroostering, wordt in de begroting een substantieel bedrag gereserveerd (zie "groeiformatie" en "knelpuntenformatie"). Daarnaast krijgen nieuwe personeelsleden van Amstelwijs geen vaste aanstelling, tenzij dit i.v.m. wet- en regelgeving verplicht is. Daardoor wordt er een flexibele schil gecreëerd. Wanneer de bovenstaande maatregelen onvoldoende blijken en natuurlijke uitstroom een overschot aan personeel niet kan oplossen, zal tijdig contact het proces van gedwongen uitstroom in gang gezet worden. Dit laatste geldt alleen maar als een laatste redmiddel. Amstelwijs besteedt maximaal 85% van haar begroting aan personele kosten.
2. Amstelwijs heeft veel vaste, niet snel beïnvloedbare lasten waarvan de post "personeel" het grootste deel voor haar rekening neemt.	Bij langdurige daling van de leerlingaantallen of van de inkomsten is voor een organisatie als Amstelwijs een bijstelling van de kosten het belangrijkste offensief. Doordat Amstelwijs veel vast personeel heeft, kan het naar beneden bijstellen van het personeelsbestand hoge kosten met zich meebrengen (RDDF, Sociaalplan). Maar ook huisvestingslasten, die per definitie onvoldoende gedekt worden uit de materiële instandhouding, zijn moeilijk beïnvloedbaar.	
3. Nieuwe bezuinigingsmaatregelen van het Rijk;	Bezuinigingsmaatregelen van het Rijk betreffen over het algemeen altijd de personele bekostiging en hebben altijd een meerjarig effect (minstens 4 jaar en afhankelijk van de regeringscoalitie). Minder bekostiging voor een even groot aantal kinderen leidt tot een disbalans tussen inkomsten en personele uitgaven. Uiteindelijk kan dit alleen bestreden worden door de vermindering van de personeelskosten d.m.v. afvloeiing van personeel.	
4. Nieuwe CAO afspraken met een opstuwend effect op de loonkosten, die niet geheel gedekt worden door aanpassingen in de bekostiging;	Hogere (niet volledig door het Rijk gedekte) loonkosten, voortvloeiend uit CAO afspraken, heeft in feite hetzelfde effect als een Rijksbezuiniging. Namelijk een disbalans tussen inkomsten en uitgaven, welke als gevolg zou kunnen hebben afvloeiing van personeel.	
5. Uitstel van nieuwbouw en verbouwingen	Uitstel van nieuwbouw of geplande verbouwingen (en vernieuwingen) brengt extra onderhoudskosten en exploitatielasten met zich mee. Schoolgebouwen moeten er niet alleen aantrekkelijk uitzien, het zijn plekken waar leerlingen en medewerkers zich veilig, gezond en plezierig moeten voelen. Hiervoor heeft Amstelwijs samen met de gemeente een onderhoudsplan, waarin rekening is gehouden met lagere onderhoudskosten na oplevering van de nieuwbouw of de verbouwing. Wanneer de geplande werkzaamheden worden uitgesteld is Amstelwijs genoodzaakt om toch (hoge) kosten te maken om de gebouwen leefbaar te houden. Daarnaast heeft nieuwbouw een aanzuigende werking op ouders en dit kan leiden tot een stabilisering en zelfs groei van de leerlingaantallen. Afzien van nieuwbouw of opnieuw uitstellen zal een negatief effect hebben op de leerlingaantallen van sommige scholen.	Zowel tussen de medewerker huisvestingszaken als de directeur-bestuurder van Amstelwijs hebben met de gemeente Amstelveen zéér frequent overleg over huisvestingszaken. Amstelwijs heeft vooralsnog een behoorlijke voorziening onderhoud, maar dit dekt niet de extra exploitatielasten (energie, schoonmaak etc.).

Financieringsbronnen

Op dit moment heeft Amstelwijs de volgende financieringsbronnen:

Het Rijk (OCW)	95% van het budget. Hierin is begrepen het samenwerkingsverband Amstelzijde.
De gemeente Amstelveen	Steeds kleiner wordende bijdrage aan de exploitatie. M.i.v. schooljaar 2011/12: Brede schoolsubsidie; subsidie voor de Zwaluw; loonkosten subsidie 5 medewerkers (1%).
Gemeente Ouder-Amstel	Steeds kleiner wordende bijdrage aan de exploitatie.
Ouderbijdragen	t.b.v. de tussenschoolse opvang (1,5%)
Subsidies van andere derden	Indien mogelijk en toepasselijk wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot subsidiëring door andere partijen zoals de Provincie Noord Holland; Samenwerkingsverband Amstelzijde.
Klokuurvergoeding, verhuur- en medegebruik vergoedingen	Jaarlijks wordt gemiddeld € 200.000,- geïnd aan klokuurvergoeding, medegebruik en verhuur van schoolruimten. Hier tegenover staat een even hoog bedrag aan lasten voor inkoop van gym-uren bij het sprotbederijf en overdracht van stichtingskosten aan de gemeente voor sommige ruimten in verhuur of medegebruik.
Overige inkomsten	Hogeschool van Amsterdam: €500 per stagiaire. Het aantal stagiaires wordt jaarlijks overeengekomen.

Overige initiatieven vanuit de gemeenschap zullen altijd verwelkomd worden, zolang de besteding van aangereikte gelden niet leidt tot structureel ongedekte kosten, bijvoorbeeld het aangaan van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

Relatie van de begroting 2013 met de meerjarenbegroting 2011-2014

In 2010 is er voor het eerst een beleidsrijke meerjarenbegroting opgesteld voor de vierjaarsperiode 2011-2014. Sinds de opstelling van de meerjarenbegroting in 2010, hebben een aantal belangrijke externe en interne beleidswijzigingen plaatsgevonden die van grote invloed zijn op de begroting en het meerjarenperspectief. Het aantal wijzigingen is dermate omvangrijk en invloedrijk dat de begroting 2013 significant afwijkt van de meerjarenbegroting.

Hieronder volgt een overzicht van de belangrijkste beleidswijzigingen die invloed hebben op de (meerjaren)begroting.

Rijksbekostiging

In de meerjarenbegroting is uitgegaan van een gemiddelde stijging van 1% van het basisbedrag per leerling. Dit rekening houdend met de stijging van de werkgeverslasten. In werkelijkheid is de bekostiging in 2011/2012 met maar 0,58% gestegen en wordt de bekostiging voor 2012/2013 zelfs met 0,724% verminderd.

Rijks(doel)subsidies

Eind 2010 besloot het ministerie middelen beschikbaar te stellen om de kwaliteit van het reken- en taalonderwijs te verbeteren: de bestemmingsbox werd in het leven geroepen. In 2011 werd besloten meer middelen beschikbaar te stellen om de kwaliteit van het onderwijs in bredere zin te verbeteren. De bestemmingsbox kwam te vervallen en de Prestatiebox werd in het leven geroepen. De Prestatiebox is tot schooljaar 2014/2015 beschikbaar en voorziet in ruim €200.000 extra subsidie per jaar.

In de meerjarenbegroting was rekening gehouden met de beëindiging van de (rijks-) conciërge regeling en de gemeentelijke loonkostensubsidie voor voormalig ID-baners. Inmiddels heeft het rijk besloten om de regeling, versoberd, voort te zetten tot 2015 en heeft de gemeente Amstelveen besloten om de regeling in 2013 te beëindigen.

Convenant m.b.t. de Zwaluw

Na een jarenlange verschil van mening over de bijdrage van de gemeente aan de instandhouding van de Zwaluw als zelfstandige school, hebben de gemeente Amstelveen en Amstelwijs in 2011 overeenstemming bereikt over dit onderwerp. Hiertoe is er met de gemeente Amstelveen in 2011 een Convenant gesloten dat voorziet in een bijdrage van €75.000 per jaar (voor indexatie).

Reorganisatie

In 2011, na de opstelling van de meerjarenbegroting, heeft de ontwikkeling van het reorganisatieplan plaatsgevonden en zijn een aantal belangrijke beleidskeuzen gemaakt die o.a. van invloed zijn op de hoogte en duur van de reorganisatiekosten. De reorganisatie zal eind 2012 zowel financieel als organisatorisch afgerond zijn, waardoor er in 2013 geen kosten in dit kader meer te verwachten zijn. In de meerjarenbegroting was nog rekening gehouden met een restpost van €150.000 in 2013.

Leerlingaantallen en klassengrootte

In de meerjarenbegroting was rekening gehouden met een jaarlijkse daling van de leerlingaantallen met 1-2% per jaar. Inmiddels blijkt het tij voor ongeveer de helft van de scholen gekeerd. Dit heeft invloed op de rijksbaten, maar ook op de lasten die niet synchroon met elkaar lopen. De reguliere lumpsumbekostiging voorziet in een groei van 3% alvorens een schoolbestuur in aanmerking komt voor groeibekostiging. Daar de Bestuurs-GPL gemiddeld genomen 3-5% hoger is dan de landelijke GPL, betekent groei van het aantal leerlingen tot 3% (t.o.v. het vorige schooljaar) een dekkingstekort. Daarnaast wordt groei boven de 3% achteraf door het rijk vergoed hetgeen een tijdelijk tekort kan veroorzaken. Om de financiële ruimte te creëren om de groei op te vangen heeft het bestuur in het najaar van 2011 besloten om de groepsgrootte met ingang van

schooljaar 2012-2013 te verhogen van gemiddeld 27 naar gemiddeld 28 kinderen per klas. Dit is een significante wijziging ten opzichte van de meerjarenbegroting 2011.

Conclusie

De som van de hiervoor aangegeven afwijkingen op de aannames en het beleid dat ten grondslag ligt aan de meerjarenbegroting, is dermate groot dat gesteld mag worden dat een vergelijking trekken met de begroting 2013 niet zinvol is. Daarom heeft het bestuur besloten tot het opstellen van een nieuwe meerjarenbegroting voor de periode 2013-2017. De meerjarenbegroting zal medio voorjaar 2013 worden opgesteld.

Begroting 2013

In onderstaand overzicht is de begroting 2013 weergegeven.
(alle bedragen in €)

Baten	Begroting 2013	Begroting 2012	Prognose 2012
Personele baten			
Lumpsum personeel	10.736.500	10.601.500	10.933.000
Lumpsum PAB	1.246.500	1.249.000	1.265.500
Leerlinggebonden financiering (personeel)	202.500	209.500	254.000
Weer Samen Naar School (WSNS) SBO (personeel)	311.000	387.500	387.500
Weer Samen Naar School (WSNS) PO	224.500	223.000	239.500
Subsidies OCW	285.000	317.500	347.000
Subsidie gem. Amstelveen met betrekking tot de Zwaluw	75.000	75.000	75.000
Loonkostensubsidie (rijk en gemeente)	80.000	85.500	130.500
Project subsidie	89.500	40.500	276.500
Ouderbijdragen TSO	254.500	248.500	268.000
Overige personele inkomsten	235.000	370.000[1]	428.000
Inkomsten uit stage-overeenkomst EHVA (OIS)	18.000	15.500	15.500
Subtotaal personele baten	**13.758.000**	**13.823.000**	**14.620.000**
Materiële baten			
Materiële instandhouding	1.977.500	1.968.000	2.003.000
Leerlinggebonden financiering (materieel)	40.000	48.500	59.000
Weer Samen Naar School (WSNS) SBO (materieel)	21.000	25.000	25.000
Overige materiele inkomsten	220.500	(Zie voetnoot 1)	(Zie voetnoot 1)
Subtotaal materiële baten	**2.259.000**	**2.041.500**	**2.087.000**
Totaal baten	**16.017.000**	**15.864.500**	**16.707.000**
Lasten			
Personeelslasten			
Salariskosten PO[2]	8.605.500	9.822.500	10.041.500
Salariskosten SBO (zie ook voetnoot 2)	1.937.500	2.005.000	2.103.500
Salariskosten Bovenschools	523.000	583.000	596.500
Reservering tussentijdse groei[3]	335.000	-	-
Reservering formatieknelpunten (zie ook voetnoot 3)	274.500	-	-
Reservering BAPO	409.000	383.000	418.000
Salariskosten t.l.v. derdengelden	253.000	246.500	249.500
Schoolbegeleiding	112.500	70.500	70.500
Nascholing	134.000	129.500	129.500
Overige personeelskosten[4]	542.000	659.000	659.000
Overige personeelskosten TSO(zie ook voetnoot 2)	160.000	-	-
Beleidsinitiatieven en impulsen	50.000	-	-
Besteding Prestatiebox	285.000	214.500	200.000
Subtotaal personeel	**13.621.000**	**14.113.500**	**14.468.000**
Materiele lasten			
Leermiddelen	639.000	649.500	915.000
Kantoor en ABB	254.500	249.500	249.000
Huisvestingslasten	892.000	944.500	924.500
Afschrijvingen	325.500	312.500	375.000
MOP	169.500	35.000	55.000
JOP	150.000	150.000	150.000
Subtotaal Materieel	**2.430.500**	**2.340.500**	**2.668.500**
Totaal lasten	**16.051.500**	**16.454.000**	**17.136.500**
Financiële Baten (netto)	35.000	47.000	57.500
Netto resultaat (- tekort)	**500**	**-542.500**	**-372.000**

[1] In 2012 werd geen splitsing gemaakt tussen personeel en materieel.
[2] Functiemix (extra) kosten zijn in 2013 opgenomen in de reguliere salariskosten
[3] Werd voorheen niet separaat getoond.
[4] Reorganisatiekosten 2012, en uitgaven i.h.k.v. OIS zijn opgenomen in de overige personeelskosten

Toelichting op de begroting

Algemeen

De begroting is zoveel mogelijk gebaseerd op werkelijke (d.m.v. beschikking of overeenkomst toegekende) inkomsten. Waar beschikkingen nog niet voorhanden waren, is gebruik gemaakt van schattingen welke gebaseerd zijn op trends en ontwikkelingen van de afgelopen jaren of op afspraken over de toekomst.

Lasten zijn berekend op basis van vastgesteld beleid, overeenkomsten, de kostenontwikkeling van 2010 en 2011 en de verwachte kostenontwikkeling voor 2013.

Baten

Lumpsum bekostiging personeel, PAB en materieel

Lumpsumbekostiging bestaat uit 3 budgetten. Het budget voor personeel (t.b.v. lonen), het PAB (t.b.v. secundair personeelsbeleid) en het budget voor materiële lasten. Het personele en het PAB budget worden toegekend op basis van leerlingaantallen op 1 oktober van het afgelopen schooljaar (T-1) en het materiële budget wordt toegekend op basis van de leerlingaantallen op 1 oktober van het lopende schooljaar (T). Voor de begroting is, waar reeds beschikbaar, gebruik gemaakt van reeds vastgestelde beschikkingen. In andere gevallen is op basis van trends en ontwikkelingen een inschatting gemaakt van de omvang van de bekostiging.

Leerlinggebonden financiering

Extra gelden die ontvangen worden voor de ondersteuning van zorgleerlingen, waarvoor een beschikking is afgegeven (de zgn. rugzakjes).

Weer Samen Naar School (WSNS) SBO

Aanvulling van de zorgmiddelen van het SBO conform de WPO.

Weer Samen Naar School (WSNS) PO

Overdracht van het Samenwerkingsverband aan de reguliere basisscholen t.b.v. de uitvoering van het zorgplan. Dit budget dient ter aanvulling van de middelen uit het PAB budget.

Prestatiebox OCW

De Prestatiebox bundelt de voormalige subsidies voor cultuureducatie en de bestemmingsbox, aangevuld met opbrengstgericht werken en opbrengstgericht leiderschap in een subsidie voor het verbeteren van de kwaliteit van het onderwijs.

Loonkostensubsidie (rijk en gemeente)

In 2011 heeft het ministerie definitief besloten om de huidige loonkostensubsidie op conciërgeformatie af te bouwen. Tot schooljaar 2014-2015 wordt de subsidie verminderd naar 83% van het oorspronkelijke bedrag en daarna wordt het opgenomen in de Lumpsum. De gemeente Amstelveen heeft besloten om de loonkostensubsidie voor voormalig ID-baan medewerkers per 1 augustus 2013 volledig stop te zetten. Beide besluiten zijn in de begroting verwerkt.

Project subsidie

Jaarlijks maken scholen gebruik van de mogelijkheid om subsidie aan te vragen voor projecten/trajecten die het schoolplan ondersteunen maar waarvoor geen of onvoldoende middelen beschikbaar zijn in de reguliere bekostiging. Subsidieverstrekkers kunnen zijn gemeenten, het samenwerkingsverband, provincie en overige instellingen. In de begroting zijn subsidies opgenomen die reeds toegekend zijn. Daarnaast zijn er nog aanvragen die nog lopen. Deze zijn dus niet opgenomen in de begroting.

Ouderbijdragen TSO

De verplichte bijdrage van ouders aan de tussenschoolse opvang. Het betreft hier alleen de TSO die niet in een aparte (juridische) entiteit is ondergebracht en daarom onder de juridische verantwoordelijkheid van Amstelwijs valt.

Overige personele inkomsten

Overige personele inkomsten zijn overwegend inkomsten uit hoofde van personeel dat voor rekening komt van budgetten die door derden beheerd worden. Hieronder vallen de Plusklas en de ambulante medewerkers van de SBO scholen (voor rekening van budgetten bij het samenwerkingsverband), coördinatoren TSO Jan Hekman (voor rekening van de ouderbijdragen die beheerd worden door de stichting TSO Jan Hekman).

Overige materiële inkomsten

Overige materiele inkomsten betreffen inkomsten uit klokuurvergoeding (voor de afname van gymzaal uren), verhuur van ruimte aan peuterspeelzalen en andere onderwijs gerelateerde organisaties (kinderrijk, taalklas etc) en verhuur aan andere derden. Tegenover de meeste inkomsten staat een materiele last van ongeveer even grote omvang.

EHVA (OIS)

Amstelwijs heeft een samenwerkingsovereenkomst met de PABO van de Hogeschool van Amsterdam (HVA) en biedt jaarlijks aan gemiddeld 35 studenten van de opleiding een stageplaats aan. Hiervoor ontvangt Amstelwijs een vergoeding van €500 per stagiair per jaar. De middelen worden gebruikt voor activiteiten ter ondersteuning en versterking van de stagiaires en de stage mentoren.

Lasten

Salariskosten PO en SBO, tussentijdse groei en formatieknelpunten

Salariskosten/Loonkosten worden berekend aan de hand van de toegekende formatie per school. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een bestuurs GPL welke jaarlijks wordt berekend op basis van de werkelijke werkgeverslasten. Toegekende formatie is de formatie die scholen mogen inzetten op basis van hun verwachte leerlingenaantal op 1 oktober (T=0). Als blijkt dat de toegekende formatie ontoereikend is en er dus een formatieknelpunt ontstaat, kan het bestuur extra formatie toekennen. Hiervoor is in de begroting een formatieknelpuntenbudget opgenomen. Voor de bekostiging van de extra formatie die ontstaat als gevolg van instroom van nieuwe leerlingen gedurende het jaar i.e. groei, is een is een tussentijdse groeireservering opgenomen. Het budget voor de dekking van tussentijdse groei wordt deels bekostigd uit de reguliere lumpsumbekostiging (1,5%) en deels uit de groeibekostiging die van het rijk wordt verwacht als gevolg van substantiële groei (i.e.> 3% van de leerlingaantallen + 13).

Salariskosten Bovenschools

Onder salariskosten bovenschools worden gerekend de loonkosten van de stafmedewerkers (inclusief administratie), medewerkers OIS en secretaris GMR. De begrote loonkosten voor OIS bedragen €54.000 en voor GMR €13.500.

Reservering BAPO

De BAPO is een werktijdverkortingsregeling, die inhoudt dat medewerkers tussen de 52 en 65 jaar, die aan bepaalde voorwaarden voldoen, minder uren kunnen gaan werken met behoud van 65% van hun salaris over de vrije uren. Daar op de vrije uren vervangers worden ingezet is de uitbetaling van 65% van het salaris (plus werkgeverslasten) een extra kostenpost voor Amstelwijs.

Salariskosten t.l.v. derdengelden

Salariskosten t.l.v. van derdengelden zijn de kosten van medewerkers die op de loonlijst van Amstelwijs voorkomen maar die ten laste komen van ouderbijdragen (coördinatoren TSO) of ten laste van budgetten beheerd door het samenwerkingsverband. Het laatste betreft de PlusKlas, Logopedie en ambulante medewerkers van de SBO scholen.

Schoolbegeleiding

In de begroting is voor de reguliere basisscholen een budget van €35 per leerling opgenomen voor het betrekken van externe ondersteuning bij de leerlingenzorgtaken die zijn vastgelegd in het zorgbeleid. De ondersteuning wordt ingekocht bij organisaties die gespecialiseerd zijn in het signaleren en diagnosticeren van problemen van leerlingen en bij het uitvoeren van extra activiteiten voor deze leerlingen.

Nascholing

Individuele nascholing en teamscholing is een van de speerpunten van het Amstelwijs beleid dat moet leiden tot de verbetering van de kwaliteit van het onderwijs op de scholen. Elke school wordt op basis van de omvang van haar formatie een budget toegekend voor nascholing.

Overige personeelskosten

Tot de overige personeelskosten worden gerekend de kosten van de secundaire arbeidsvoorwaarden die niet tot het loon gerekend worden (voorziening voor jubileum-gratificaties, ouderschapsverlof, attenties bij afscheid en feestdagen, etc.), uitvoeringskosten van het personeelsbeleid (Arbo, BHV, werving & selectie etc.) en overige personeel gerelateerde kosten (juridische ondersteuning, vrijwilligersvergoedingen, coaching van personeel, etc.).

Overige personeelskosten TSO

Overige Personeelskosten TSO bestaat voornamelijk uit de vrijwilligersvergoedingen die worden uitbetaald aan de overblijfkrachten.

Beleidsinitiatieven en- impulsen

Budget voor het ontwikkelen en uitrollen van nieuw beleid, alsook het tussentijds evalueren, bijstellen en/of revitaliseren lopende trajecten.

Besteding Prestatiebox

De Prestatiebox heeft als hoofddoelstelling de kwaliteit van het onderwijs in het primair onderwijs op een hoger plan tillen. De scholen van Amstelwijs ontwikkelen elk een eigen plan voor het realiseren van deze doelstelling. Zie "beleid besteding middelen Prestatiebox", vastgesteld op 10 juli 2012.

Leermiddelen

Onder leermiddelen worden gerekend alle verbruiksmaterialen ter ondersteuning van de les binnen en buiten de klas. Deze variëren van werkboeken en schriften tot ICT-licenties en uitstapjes naar musea.

Kantoor en ABB

ABB (administratie, beheer en bestuur) is gereserveerd voor de kosten van organisatie-brede administratieve systemen (Merces, Esis etc), kosten van de accountantscontrole en bestuurskosten (zoals lidmaatschappen bij brancheorganisaties als de PO-raad).

Huisvestingslasten, , MOP en JOP

Huisvestingslasten bestaan uit zowel exploitatielasten van de huisvesting van de scholen en het bestuurskantoor, alsook uit de onderhoudshoudskosten van de accommodatie. De

onderhoudskosten worden gesplitst in de regelmatig terugkerende onderhoudskosten (JOP) en de kosten voor groot onderhoud, welke met meerjarige intervallen wordt gepleegd (MOP).

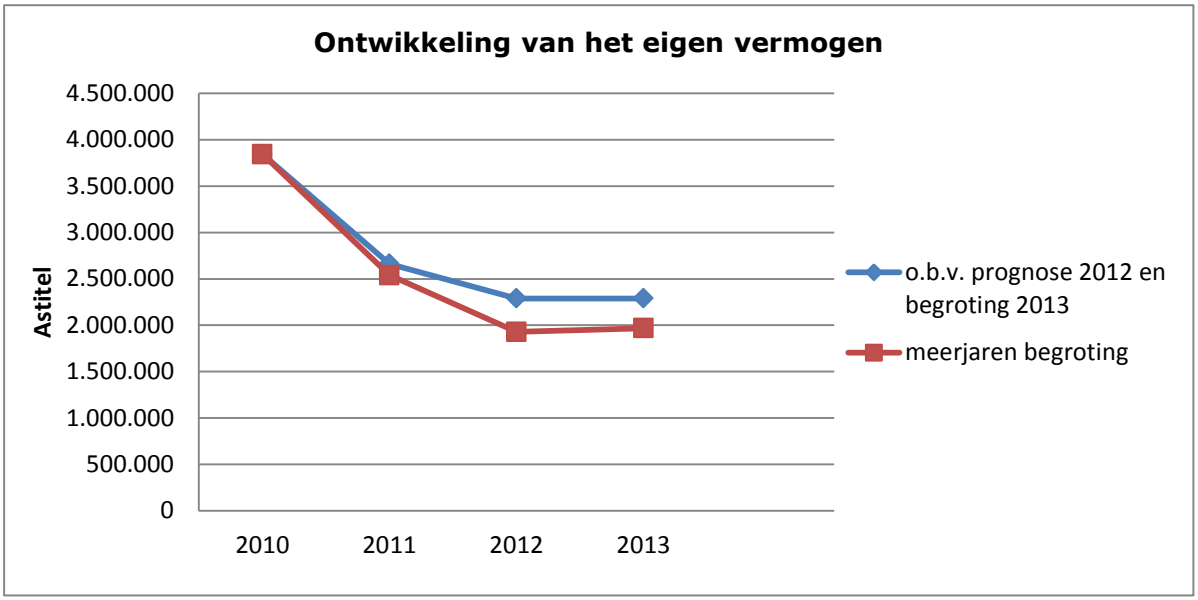
Afschrijvingen

Afschrijvingen op materieel vaste activa. Materieel vaste activa bestaat alleen uit roerende zaken zoals meubilair, ICT hardware en leermethoden.

Ontwikkeling van het eigen vermogen

Amstelwijs is een onderneming zonder winstoogmerk die bijna volledig afhankelijk is van overheidsbekostiging. Als gevolg van de bekostigingssystematiek (die werkt met zowel aannames als historische peildata), de CAO, de constante kwaliteitsverbeteringen die in het onderwijs moeten plaatsvinden en de behoefte aan flexibiliteit van de organisatie, is het wenselijk dat er een financiële buffer is om tekorten op te vangen. Om te zorgen dat de buffer op korte termijn niet uitgeput raakt, heeft Amstelwijs de afgelopen 2 jaar een reorganisatie uitgevoerd.

De huidige begroting voorziet in een beperkt overschot en heeft daarom in 2013 weinig effect op de stand van het eigen vermogen.



Ontwikkeling van de kengetallen

Een van de doelstelling van het opstellen van de begroting is om binnen de bandbreedtes van kengetallen van de commissie Don te blijven De verwachte ontwikkeling van de kengetallen van Amstelwijs in 2013 t.o.v. commissie Don ziet er als volgt uit.

							Kengetallen Commissie Don	
Kengetal/jaar	**2008**	**2009**	***2010***	***2011***	***2012***	***2013***	***Onder-grens***	***Boven-grens***
Solvabiliteit	78%	71%	*38%*	37%	**33%**	34%	20%	geen
Kapitalisatiefactor	55%	53%	*61%*	44%	**44%**	43%	geen	35-60%
Liquiditeit	3,8	2,8	*1,8*	1,8	**1,05**	1,15	0,5	1,5
Rentabiliteit	-3,8%	-2,7%	*-3,4%*	*-7,0%*	***-2,2%***	*0%*	*0%*	*5%*

Op basis van de begroting 2013 zullen de resultaten van Amstelwijs zich zonder uitzondering binnen de gestelde bandbreedtes bewegen.

Bijlage: Leerling aantallen per 1 oktober 2012

School	Werkelijk 2010/11	Werkelijk 2011/12	Prognose 2012/13	Werkelijk 2012/13	Prognose 2013-2014	Prognose 2014-2015
BAO[5]						
Michiel de Ruyterschool	380	408	412	411	421	441
1e Montessorischool	314	330	326	320	310	310
Piet Heinschool	526	543	552	576	527	517
2e Montessorischool	217	204	199	196	207	209
Martin Luther Kingschool	296	290	284	276	290	290
De Wereldbol	68	52	29	24	0	0
De Pionier	192	199	201	221	200	200
Zwaluw	109	101	96	98	94	97
De Westwijzer	370	369	369	361	368	368
Jan Hekman	450	485	487	496	480	480
	2.922	2.981	**2.955**	**2.979**	**2.897**	**2.912**
SBO[6]						
De Wending	115	107	110	97	107	107
De Schakel	120	117	117	113	117	117
	235	224	**227**	**210**	**224**	**224**
	3.167	3.205	**3.182**	**3.189**	**3.121**	**3.136**

[5] BAO = regulier basisonderwijs
[6] SBO = Speciaal basis onderwijs

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 13
Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder H.J.W. Raat
Afdeling Beleid
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Petra Simonse
020-5404442
p.simonse@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Burgers en samenleving (B&S)
op 27 februari 2013

Onderwerp

Kennisnemen van de begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs.

Gevraagd besluit

De begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs, voor kennisgeving aannemen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Goed openbaar onderwijs.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Uitoefening van de toezichthoudende rol van de gemeenteraad op het openbaar basisonderwijs.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 4.

Aanleiding

Het college van burgemeester en wethouders (B&W) en Amstelwijs hebben bij de invoering van het Raad van Toezichtmodel (juli 2012) een convenant gesloten over de betrokkenheid van de gemeenteraad bij de toezichthoudende rol van de Raad van Toezicht. In artikel 3 van het convenant is opgenomen dat gedurende de eerste drie jaar na het vaststellen van het convenant, de ontwerpjaarrekening en de ontwerpbegroting ter kennisname worden toegezonden aan de gemeenteraad. Indien de gemeenteraad van oordeel is dat er sprake is van substantiële financiële risico's zal de Raad van Toezicht aan deze uitspraak gevolg aangeven bij het vaststellen van de rekening c.q. begroting.

Argumenten

De begroting 2013 van Amstelwijs heeft voor het eerst sinds vele jaren weer een sluitende exploitatie. Dit wordt bereikt zonder verdere bezuinigingen en enkele budgetten zijn zelfs omhoog bijgesteld. De reorganisatie is per 31 december 2012 afgerond. Er is ruim € 300.000,00 beschikbaar voor nieuw beleid en kwaliteitsverbeteringen van het onderwijs. Dit is vooral dankzij de subsidie Prestatiebox en gemeentelijke projectsubsidies.

Met de voorliggende begroting zijn voldoende financiële randvoorwaarden aanwezig om enerzijds de exploitatie van de scholen te bekostigen en anderzijds de kwaliteit van het onderwijs in stand te houden en, indien mogelijk of noodzakelijk, te verbeteren.

Speerpunten van beleid in 2013 zijn:

1. Professionalisering van het personeelsbeleid en de gesprekkencyclus.
2. Scholing van leerkrachten op thema's (hoogbegaafdheid/excellentie, leerlingvolgsysteem.
3. Analyses, communicatie met ouders etc.).
4. Verdere ontwikkeling opbrengstgericht werken in combinatie met het leerlingvolgsysteem (LVS)-programma Esis.
5. Verdere ontwikkeling en implementatie van de bestuurlijke kwaliteitsmonitor.
6. Investering in schoolspecifieke kwaliteitsverbetering met behulp van de middelen prestatiebox.
7. Digitalisering van de organisatie (onder andere personeelsmutaties en personeelsdossiers).

Daarnaast wil Amstelwijs stimuleren dat de schooldirecties, samen met hun team/Medezeggenschapsraad (MR), binnen de (weliswaar beperkte) mogelijkheden beleidsmatige keuzes maken met betrekking tot de besteding van de financiële middelen. Om een nieuw financieel debacle in de toekomst voorkomen en zal er op worden toegezien dat er op schoolniveau verantwoord financieel beleid wordt gevoerd.

Kanttekeningen

n.v.t.

Financiën

Zie bijlage: begroting 2013.

Communicatie

n.v.t.

Procedure

De gemeenteraad neemt kennis van de ontwerpbegroting 2013. Indien de gemeenteraad van oordeel is dat er sprake is van substantiële financiële risico's doet hij hiervan mededeling aan de Raad van Toezicht van Amstelwijs. De Raad van Toezicht geeft bij het vaststellen en goedkeuren van de begroting gevolg aan de uitspraak van de gemeenteraad.

Bijlagen

Begroting 2013 Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden als hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
X Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

De begroting 2013 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs, voor kennisgeving aan te nemen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013 .

De griffier,	De voorzitter,
drs. P. Georgopoulou	mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 16

Datum B&W-besluit 29 januari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder J.E. Levie

Afdeling ROV

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
K. Martheze
4759
k.martheze@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 26 februari 2013

Onderwerp

Afgeven 'verklaring van geen bedenkingen' uitbreiding productiehal.

Gevraagd besluit

Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het uitbreiden van een productiehal op het perceel Zanderij 1, door middel van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bovenkerk en Legmeer'

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Het uitbreiden van een productiehal van de chocoladefabriek Martin Stam Chocolade B.V., beter bekend onder de naam 'Martinez' op het perceel Zanderij 1. Het bedrijf bevindt zich in de noordoost hoek van het bedrijventerrein Legmeer. De uitbreiding vindt plaats aan de noord- en oostzijde van het bedrijfspand en dient ter uitbreiding van de productielijn. Om deze uitbreiding te kunnen verwezenlijken wordt een strook groen aan de oostzijde en een strook water gekocht van de gemeente. Aan de noordzijde van het pand wordt een sloot verbreed ter compensatie van de extra verharding. Tot slot wordt de groenstrook aan de oostzijde van het pand aangepast om van dit bedrijfspand een duidelijke zichtlocatie te maken.

De uitbreiding van de productiehal heeft een totale afmeting van circa 1407 m².

In de 'Beleidsregels planologische afwijkingen' is een lijst opgenomen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is. De ontwikkeling voldoet niet aan alle punten uit deze lijst. Om deze reden wordt een verzoek gedaan tot het afgeven van een 'verklaring van geen bedenkingen'.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De ontwikkeling kan mogelijk worden gemaakt middels een omgevingsvergunning in afwijking van het geldende bestemmingsplan (ex artikel 2.12 lid 1, sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)). Hiervoor dient in beginsel door de raad een verklaring van geen bedenkingen te worden afgegeven.
In de raadsvergadering van 15 december 2010 is besloten om bepaalde afwijkingen van het bestemmingsplan aan te wijzen waarvoor de raad het niet nodig vindt om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De beoogde ontwikkeling op het perceel Zanderij 1 past niet binnen deze lijst van planologische afwijkingen. Een verklaring van geen bedenkingen van de raad is voor onderhavig project dus benodigd.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

De Structuurvisie Amstelveen 2025+ beschrijft het bedrijventerrein Legmeer als een gemengd terrein waar algemene bedrijvigheid en enkele bedrijven met een publiekstrekkende functiegevestigd zijn. Behalve enkele autodealers en een bouwmarkt is er geen consumentenverkoop. De betoncentrale valt als enige in een zwaardere milieucategorie.

Als ambitie voor bedrijventerrein Legmeer wordt genoemd dat ruimte wordt gemaakt voor maatschappelijke en publieke functies. Tevens wordt als ambitie genoemd dat de ruimte voor bedrijfsactiviteiten per saldo gelijk moet blijven om de gevestigde bedrijven en de werkgelegenheid in Amstelveen te behouden.

Het initiatief betreft een uitbreiding van een bestaand productiebedrijf en is in lijn met de bovengenoemde ambities.

In het Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015 wordt bedrijventerrein Legmeer (39 hectare bruto) beschreven als een binnenstedelijk, gemengd bedrijventerrein waar bedrijven met een maximale milieucategorie 3.1 zijn toegestaan. De voorkomende bedrijven zijn productie- en groothandelbedrijven, autobedrijven, drukkerijen en zakelijke dienstverleners. Verder is een aantal kantooractiviteiten te vinden en is de gemeentewerf op Legmeer gevestigd. Legmeer is een gezoneerd bedrijventerrein volgens de Wet geluidhinder, dit met oog op de aanwezige betoncentrale (milieucategorie 4).

Het Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015 beschrijft het bedrijventerrein Legmeer als een binnenstedelijk, gemengd bedrijventerrein waar bedrijven met een maximale milieucategorie van 3.1 zijn toegestaan. Het initiatief past binnen het Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015.

Kanttekeningen

Parkeren. De uitbreiding van de fabriekshal van Initiatiefnemer zal hoofdzakelijk worden gebruikt voor uitbreiding van de productiecapaciteit (lopende band en dergelijke). Slechts een klein deel betreft uitbreiding van kantoor en ontvangsfaciliteiten. Daarom is een parkeernorm van tien extra parkeerplaatsen overeengekomen. Deze worden in openbaar terrein op kosten van initiatiefnemer aangelegd langs de Bouwerij.

Anterieure overeenkomst. De overeenkomst tot verkoop van grond aan Initiatiefnemer omvat ook het kostenverhaal voor het te herontwikkelen deel van de grond die al van initiatiefnemer is.

Financiën

Om gemaakte kosten te verhalen dient ingevolge artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan vastgesteld te worden voor de gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen (artikel 6.2.1. Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro)). De uitbreiding betreft een bouwplan waarvoor in principe een exploitatieplan dient te worden opgesteld.
In afwijking hiervan behoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden, indien:

1. het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is;
2. het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is en
3. het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels voor bepaalde werken en werkzaamheden noodzakelijk is.

Ten behoeve van onderhavige omgevingsvergunning heeft de gemeente met de ontwikkelende partij een overeenkomst gesloten waarin de kosten die de gemeente moet maken voor deze ontwikkeling worden verhaald op deze ontwikkelende partij, waardoor het verhaal van de kosten van de grondexploitatie anderszins is verzekerd.

Communicatie

De besluiten omtrent de beschikking en verklaring van geen bedenkingen worden gepubliceerd via officiëlebekendmakingen.nl en op www.amstelveen.nl. Direct belanghebbenden worden schriftelijk op de hoogte gesteld.

Procedure

De beoogde ontwikkeling kan worden mogelijk gemaakt middels een omgevingsvergunning voor het planologisch strijdig gebruik ex artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3. Dit is een omgevingsvergunning voor een activiteit die niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en waarvan het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De wet schrijft voor dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt toegepast. Dat wil zeggen, dat het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen gedurende zes weken ter inzage is gelegd en dat aan een ieder de gelegenheid wordt geboden voor het indienen van zienswijzen.

Na afloop van de zienswijzenfase kan de omgevingsvergunning worden verleend. Als zienswijzen worden ingediend, worden deze bij de besluitvorming betrokken. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Bijlagen

- Omgevingsvergunning.
- Ruimtelijke onderbouwing met bijlagen.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Niet besproken. Hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het uitbreiden van een productiehal op het perceel Zanderij 1 door middel van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan 'Bovenkerk en Legmeer'.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Omgevingsvergunning in afwijking van het bp Bedrijventerrein Bovenkerk en Legmeer, Zanderij 1

Inhoudsopgave

Ruimtelijke Onderbouwing **3**

Hoofdstuk 1 Inleiding **3**
1.1 Aanleiding 3
1.2 Planologische regeling 3
1.3 Huidige situatie 3
1.4 Leeswijzer 5

Hoofdstuk 2 Planbeschrijving **6**
2.1 Visie voor het plangebied 6
2.2 De ontwikkeling 6
2.3 Ruimtelijke en functionele aspecten 6

Hoofdstuk 3 Beleid **10**
3.1 Inleiding 10
3.2 Rijksbeleid 10
3.3 Provinciaal en regionaal beleid 11
3.4 Gemeentelijk beleid 12

Hoofdstuk 4 Omgevingsaspecten **15**
4.1 Bodem 15
4.2 Water 16
4.3 Luchtkwaliteit 18
4.4 Geluid 19
4.5 Externe veiligheid 20
4.6 Flora en fauna 21
4.7 Duurzaam bouwen en energie 22

Hoofdstuk 5 Juridische vormgeving **24**

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid **25**
6.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 25
6.2 Grondexploitatie en economische uitvoerbaarheid 25

Bijlagen **27**

Ruimtelijke Onderbouwing

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De eigenaar van chocoladefabriek Martin Stam Chocolade B.V. beter bekend onder de naam Martinez op bedrijventerrein Legmeer heeft verzocht om zijn fabriekshal aan de zij- en achterkant uit te breiden met totaal ongeveer 1407m^2. Ten behoeve van de uitbreiding wordt een strook groen en een strook water bij de kavel betrokken. Daarnaast dient een stuk nieuw water toegevoegd te worden ter compensatie. Tot slot wordt, door middel van een aanpassing van de groenstrook ten oosten van het pand, de zichtbaarheid van de betreffende locatie vergroot. In het pand zal met name een uitbreiding van de productielijn plaatsvinden.

1.2 Planologische regeling

Voor betreffende locatie geldt het bestemmingsplan Bedrijventerrein Bovenkerk en Legmeer, dat is vastgesteld op 9 februari 2005. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben bij besluit van 13 september 2005 het vastgestelde bestemmingsplan goedgekeurd. Het bestemmingsplan is op 3 november 2005 onherroepelijk geworden.

In dit plan heeft het projectgebied de bestemming bedrijfsdoeleinden (B) en groenvoorzieningen (G).

De gronden met de bestemming bedrijfsdoeleinden zijn bestemd voor bedrijven met de daarbij behorende gebouwen en voorzieningen. De gebouwen dienen binnen het bouwvlak, zoals aangegeven op de plankaart, te worden gerealiseerd. De gronden met de bestemming groenvoorzieningen zijn bestemd voor groenvoorzieningen met bijbehorende voorzieningen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Een klein deel van de uitbreiding valt binnen het bouwvlak van de bestemming bedrijf en past binnen deze bestemming. Een deel van de uitbreiding valt buiten het bouwvlak bestemd voor bedrijf. Daar zijn geen gebouwen toegestaan. Een groot deel valt binnen de bestemming groen. Ook binnen deze bestemming zijn geen geouwen toegestaan.

De beoogde uitbreiding van de fabriek past niet binnen de huidige bestemming.

1.3 Huidige situatie

Aan de rand van het bedrijventerrein Legmeer ligt de bonbon fabriek van Martin Stam Chocolade B.V., beter bekend onder de naam Martinez chocolade. De huidige fabriek stamt uit 1991. Het is één van Europa's modernste productiebedrijven in zijn soort. Een groot deel van de productie is geautomatiseerd.



Luchtfoto situering

De bouwhoogte van de huidige fabriek varieert van 1 bouwlaag (5 meter) tot maximaal 3 bouwlagen (12 meter).



Aanzicht vanaf de Zanderij



Aanzicht vanaf de Zagerij

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is een beschrijving gegeven van het project. Hierbij wordt ingegaan op de ruimtelijke en functionele aspecten van het project. Vervolgens is in hoofdstuk 3 een beschrijving gemaakt van het provinciaal en gemeentelijk beleid, dat een relatie heeft met het projectgebied en/of de ontwikkeling. In hoofdstuk 4 wordt op de diverse omgevingsaspecten ingegaan. Een juridische beschrijving van het project is gegeven in hoofdstuk 5. Tenslotte gaat hoofdstuk 6 in op de uitvoerbaarheid van het project. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid.

Hoofdstuk 2 Planbeschrijving

2.1 Visie voor het plangebied

De Structuurvisie Amstelveen 2025+ beschrijft het bedrijventerrein Legmeer als een gemengd terrein waar algemene bedrijvigheid en enkele bedrijven met een publiekstrekkende functiegevestigd zijn. Behalve enkele autodealers en een bouwmarkt is er geen consumentenverkoop. De betoncentrale valt als enige in een zwaardere milieucategorie. Verder wordt vermeld dat Legmeer enigszins is verouderd en voor herstructurering in aanmerking komt.

Als ambitie voor bedrijventerrein Legmeer wordt genoemd dat ruimte wordt gemaakt voor maatschappelijke en publieke functies. Tevens wordt als ambitie genoemd dat de ruimte voor bedrijfsactiviteiten per saldo gelijk moet blijven om de gevestigde bedrijven en de werkgelegenheid in Amstelveen te behouden.

Het initiatief betreft een uitbreiding van een bestaand productiebedrijf en is in lijn met de bovengenoemde ambities.

In het Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015 wordt bedrijventerrein Legmeer (39 ha bruto) beschreven als een binnenstedelijk, gemengd bedrijventerrein waar bedrijven met een maximale milieucategorie 3.1 zijn toegestaan. De voorkomende bedrijven zijn productie- en groothandelbedrijven, autobedrijven, drukkerijen en zakelijke dienstverleners. Verder is een aantal kantooractiviteiten te vinden en is de gemeentewerf op Legmeer gevestigd. Legmeer is een gezoneerd bedrijventerrein volgens de Wet geluidhinder, dit met oog op de aanwezige betoncentrale (milieucategorie 4).

Het initiatief past binnen het Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015. Een aandachtspunt hierbij is parkeren en dit zal besproken worden onder paragraaf 2.3.4.

2.2 De ontwikkeling

De uitbreiding van de fabriekshal vindt plaats aan zuid-oostzijde van het bedrijventerrein Legmeer, aan de Zanderij 1. De fabriekshal wordt aan de zij- en achterkant vergroot met circa 1407 m^2 in één bouwlaag. De uitbreiding vindt concreet plaats richting de noordzijde tot aan het water en richting de Bovenkerkerweg tot aan het water (deel). Ten behoeve van de uitbreiding dient een strook groen van de gemeente gekocht te worden en een strook water. Daarnaast wordt een stuk nieuw water toegevoegd ter compensatie. Tot slot verzoekt de aanvrager om, door middel van aanpassing van de groenstrook aan de overzijde van het water, van de betreffende locatie een mooie zichtlocatie te maken. In het pand zal voornamelijk een uitbreiding van de productielijn plaatsvinden.

2.3 Ruimtelijke en functionele aspecten

2.3.1 Functionele aspecten

Het huidige gebruik van het plangebied is 'onbebouwd bedrijventerrein', 'groen' en 'water'. Door de nieuwbouw zal de functie wijzigen naar 'bebouwd bedrijventerrein' blijven. Dit komt overeen met het huidige gebruik van het bedrijventerrein Legmeer. Vanwege de nieuwbouw zal de ruimte voor bedrijfsactiviteiten toenemen. Met oog op de ambitie voor bedrijventerrein Legmeer dat ruimte wordt gemaakt voor maatschappelijke en publieke functies, zal de ruimte voor bedrijfsactiviteiten per saldo gelijk blijven. om de gevestigde bedrijven en de werkgelegenheid in Amstelveen te behouden. In de Structuurvisie Amstelveen 2025+ is dit als ambitie genoemd om de gevestigde bedrijven en de werkgelegenheid in Amstelveen te behouden.

Aanpassingen hebben consequenties voor watercompensatie, parkeren en groenbeheer. Verder wordt de locatie een zichtlocatie vanaf de Bovenkerkerweg.

2.3.2 Bedrijven

Het bedrijventerrein Legmeer heeft een oppervlakte van circa 39 hectare bruto en is een binnenstedelijk terrein dat gelegen is tussen twee woonwijken. Bedrijven met een bedrijfsbestemming tot milieucategorie 3.1 kunnen zich op dit bedrijventerrein vestigen. Het is een gemengd terrein met productie- en groothandelsbedrijven, autobedrijven, drukkerijen en zakelijke dienstverleners. Daarnaast zijn er kantooractiviteiten te vinden en is de gemeentewerf op Legmeer gevestigd. Verder is een aantal bedrijven met een publiekstrekkende functie op het terrein gevestigd, zoals een indoor golfbaan, een sportschool, een partycentrum en een dansschool. Deze bedrijven passen oorspronkelijk niet in het bestemmingsplan. Naast een aantal autodealers en de Gamma is er geen consumentenverkoop aanwezig op Legmeer. Ook beschikt een aantal bedrijven op Legmeer over een bedrijfswoning. Tot slot is een betoncentrale gevestigd. Dit bedrijf behoort tot milieucategorie 4, daarom is Legmeer een gezoneerd bedrijventerrein volgens de Wet geluidhinder. Een gezoneerd bedrijventerrein heeft een andere status dan een gewoon bedrijventerrein. Op gezoneerde terreinen worden verkeersbewegingen, inclusief vrachtwagenbewegingen, niet meegenomen in de geluidvoorschriften. Circa 170 bedrijven bieden ruim 2.800 arbeidsplaatsen.

Martinez B.V. bevindt zich aan de rand van het bedrijventerrein en wil uitbreiden ten behoeve van de productiecapaciteit. Het betreft de uitbreiding van een productiebedrijf. Gezien de aard en het karakter van dit bedrijf en de bijbehorende milieucategorie, past een uitbreiding als deze op het bedrijventerrein Legmeer.

2.3.3 Groen en water

Groen

Een groene aankleding van bedrijventerreinen is een belangrijk element bij de aantrekkelijkheid van de terreinen als vestigingsplaats. In oudere terreinen is openbare groenvoorziening vaak onder de maat of zelfs afwezig, en veelal wordt dit als een gemis ervaren. De gewenste groene inrichting hangt af van de aard van de te verwachten bedrijven. Een terrein met een groot aandeel aan kantoren vraagt een ruimere en representatiever groeninrichting dan een terrein met voornamelijk transport- en overslagbedrijven. Voor dit bedrijventerrein lijkt een dergelijke typering van toepassing en is een zakelijker aankleding met groene bermen en laanbomen geschikt.

Vanaf de Zagerij en vanaf de Bovenkerkerweg gezien ligt het betreffende pand visueel in het groen. Tussen de genoemde wegen en het pand ligt een trottoir, een groenstrook met lage beplanting en een bomenrij.

Het plan voor de uitbreiding van Martinez gaat uit van een representatieve gevel naar de Bovenkerkerweg. In die opzet, en onder die voorwaarde, is de afschermende beplanting niet meer passend. De groenstrook kan op kosten van de aanvrager worden heringericht met laag groen of gras, of desgewenst worden verkocht en benut ten gunste van uitbreiding van het pand. De nieuwe gevel van het gebouw komt dan in de bestaande groene oever te staan, waarna het water van de sloot kan worden uitgebreid tot aan deze nieuwe gevel.

Water

Bedrijventerrein Legmeer, wordt omgeven door watergangen, waarbij het terrein van Canon een bijzondere plaats inneemt. Dit terrein is zelfs van 3 zijden omsloten door water. In het plangebied is het water als zodanig bestemd.

Het initiatief omvat de aankoop van een strook groen van de gemeente en een strook water. De compensatie vindt plaats aan de noordkant van het plangebied. De daar aanwezige sloot wordt verbreedtot aan de nieuwe gevel van het bedrijfspand.

2.3.4 Verkeer, vervoer en parkeren

Wegennet en ontsluiting

Het plangebied grenst aan de westzijde aan Zanderij en aan de noord-westzijde aan de Bouwerij. Aan de noordzijde grenst het plangebied aan de Zagerij, welke samen met de Spinnerij de auto-ontsluitingswegen zijn van en naar het bedrijventerrein Legmeer. Beide wegen ontsluiten het bedrijventerrein op de Bovenkerkerweg.

In verband met de uitbreiding van 1407m^2 arbeidsextensieve en bezoekersextensieve industrie zijn voor wat betreft de verkeersaantrekkende werking en verkeersveiligheid geen problemen te verwachten.

Parkeren

In de huidige situatie zijn 12 parkeerplaatsen aanwezig. Uitgaande van de uitbreiding betekent dit een parkeereis van 10 a 11 extra parkeerplaatsen (0,7 tot 0,8 parkeerplaatsen per 100 m2). Deze parkeerplaatsen worden gerealiseerd aan de noordwestzijde van het bedrijfspand (langs de Bouwerij).

Fietsverkeer

De situatie voor het fietsverkeer verandert vanwege de planvorming niet.

Voetgangersverkeer

De situatie voor het voetgangersverkeer verandert vanwege de planvorming niet.

2.3.5 Sociale veiligheid

Bedrijventerreinen zijn doorgaans kwetsbare plekken in relatie tot sociale veiligheid. Overdag is er voldoende activiteit, maar 's avonds, 's nachts en in het weekend zijn bedrijventerreinen doorgaans verlaten. De belangrijkste aandachtspunten die voor het bedrijventerrein Legmeer gelden, worden hieronder doorgenomen.

In het verleden werd bij het plaatsen van openbare verlichting weinig rekening gehouden met de verlichting van achterpaden. Uit oogpunt van sociale veiligheid is ook deze verlichting noodzakelijk. Indien er sprake is van particulier eigendom wordt geen openbare verlichting geplaatst. Wel wordt gestreefd naar een aanlichting van achterpaden vanaf de openbare weg.

In de nota integrale veiligheid 2011-2014 wordt als hoofddoelstelling van de polotieke agenda aangegeven dat alle maatregelen die in het kader van het veiligheidsbeleid worden ingezet, tezamen moeten bijdragen aan een verhoogd veiligheidsgevoel.

Rond het thema veilig ondernemen wordt nadrukkelijk ingezet op samenwerking. Hierbij wordt regionaal samengewerkt in het Regionale platform criminaliteitsbeheersing (RPC) een vorm van publiekprivate samenwerking tussen overheid en bedrijfsleven. Op lokaal niveau wordt het keurmerk veilig ondernemen (KVO) gehanteerd als samenwerkingsmodel. Binnen een KVO worden ondernemers, gemeente, politie en brandweer samen aan de veiligheid in een gebied. In Amstelveen zijn in 2009 7 KVO-W(winkelgebieden) en één KVO-B (bedrijventerreinen) actief 13. Voorwaarde voor een succesvol KVO is voldoende participatie (minimaal 70%) door de ondernemers.

Het bedrijventerrein Legmeer heeft in januari 2009 het eerste certificaat van het Keurmerk Veilig Ondernemen ontvangen. Naar verwachting vindt de hercertificering plaats in het voorjaar van 2011. De gemeente heeft in het kader van het KVO een aantal maatregelen ter verbetering van de kwaliteit en veiligheid in de openbare ruimte in gang gezet om een herstructureringsproces te stimuleren. In de openbare ruimte zijn alle lichtmasten voorzien van LED-verlichting. Tevens zijn recentelijk de bewegwijzeringsborden vernieuwd, waardoor de bedrijven beter te vinden zijn voor bezoekers.

2.3.6 Cultuurhistorie, archeologie en monumenten

Wanneer gekeken wordt op de gemeentelijke archeologische waardenkaart is te zien dat het plangebied van Martinez B.V. grotendeels binnen een gebied valt dat op de kaart is aangegeven als "verveend en drooggemaakt". Voor een dergelijk gebied geldt een lage verwachting voor alle perioden.

De nieuwe uitbreiding vindt plaats aan de noord- en oostzijde van het bestaande pand. De oostzijde van het plangebied valt in de nieuwe situatie binnen een gebied dat op de kaart is aangegeven als 'zone waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden'. Dit betreft een gebied met hoge verwachting voor Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd, laag voor andere perioden. Voor een dergelijk gebied geldt dat indien bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld plaatsvinden en groter dan 100m^2 zijn, vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek vereist is.

2.3.7 Kabels en leidingen

Binnen het plangebied liggen geen gastransportleidingen. Ten westen van het plangebied ligt op ruim 280 meter een gastransportleiding. Het betreft de leiding W-540-01 van 12 inch en 40 bar. Binnen een afstand van 5 meter ter weerszijden van het hart van de gastransportleiding mag niet worden gebouwd (zogenoemde 'belemmerde strook'). Gelet op de afstand van deze leiding tot het plangebied is het niet noodzakelijk een regeling voor leidingen binnen de planregels op te nemen.

Voor deze leiding geldt een inventarisatieafstand van 140 meter. Deze afstand geldt tevens als invloedsgebied waarvoor groepsrisico moet worden berekend. Gezien de afstand van het plangebied tot de leiding is dit niet noodzakelijk.

Hoofdstuk 3 Beleid

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de belangrijkste ruimtelijke beleidskaders. Achtereenvolgens komt het relevante rijks-, provinciale, regionale en gemeentelijk beleid aan bod. Het beleid en de wetgeving op milieugebied wordt behandeld in Hoofdstuk 4.

3.2 Rijksbeleid

3.2.1 Luchthavenindelingbesluit (2002)

Voor de ruimtelijke ordening in de omgeving van Schiphol is het Luchthavenindelingbesluit (Lib) van 26 november 2002 met de ingebruikname van de vijfde baan van Schiphol (Polderbaan) met ingang van 20 februari 2003 van kracht. In het streekplan Noord-Holland Zuid, vastgesteld op 17 februari 2003, wordt verwezen naar dit Luchthavenindelingbesluit. Het Luchthavenindelingbesluit bevat de ruimtelijke maatregelen op rijksniveau in verband met de luchthaven Schiphol. In het Lib zijn regels en beperkingen opgenomen voor de bebouwing rond Schiphol (vanuit externe veiligheid en geluid).

Bij Besluit van 23 augustus 2004, Stb. 425 is het Luchthavenindelingbesluit gewijzigd in verband met het herstellen van een invoerfout en wijziging van uitvliegroutes in westelijke richting vanaf de Polderbaan. Deze wijziging van het Lib is in werking getreden op 2 september 2004.

Op 21 april 2006 is het kabinetsstandpunt uitgebracht inzake de ontwikkeling van Schiphol op de middellange en lange termijn. Naar aanleiding van een evaluatie is een actieprogramma opgesteld. De snelheid waarmee de maatregelen kunnen worden doorgevoerd, varieert. Er zijn maatregelen die direct worden uitgevoerd, maatregelen die nog nader onderzoek vergen en maatregelen waarvoor de regelgeving moet worden gewijzigd. Dit betekent dat het nieuwe Schipholbeleid nog niet in werking is.

De voorgestelde wijzigingen kunnen van invloed zijn op dit bestemmingsgebied. Dit kunnen wijzigingen met betrekking tot ligging van geluid- en/of risicocontouren zijn. Naast een toename van de geluidsoverlast hebben de ruimtelijke beperkingen die voortvloeien uit de Schipholwet een behoorlijke impact op de ontwikkelingsmogelijkheden van Amstelveen. Stedelijke vernieuwing in Amstelveen Noord en rond het A9 gebied wordt hierdoor belemmerd. Grootschalige uitbreiding in de Legmeerpolder is niet mogelijk gebleken.

De volgende voorgestelde wijzigingen kunnen in ruimtelijk opzicht van invloed zijn op het plangebied:

- uitbreiding van het gebied rond de luchthaven met een verbod op nieuwbouw van gebouwen waar veel mensen bijeen zijn;
- in het gebied daarbuiten hebben grote concentraties van mensen minder effect op het groepsrisico, maar het effect is niet nul;
- de exacte begrenzing van de hierboven genoemde gebieden en de plannen die niet onder het verbod komen te vallen, worden nader geïnventariseerd;
- tot slot wil het kabinet onderzoeken of het groepsrisico te verkleinen is door vliegroutes te verleggen dichtbij de luchthaven, en zo plaatsen waar veel mensen bijeen zijn te vermijden.

Het eerste standpunt komt neer op een formalisering van de huidige praktijk. Bouwplannen in Amstelveen die liggen in de IR 10^{-7} contour worden op dit moment al getoetst aan het groepsrisicobeleid. Dit leidt er toe dat niet alleen woningbouw (met meer dan 25 woningen), maar ook bijvoorbeeld kantoorontwikkeling in deze zone niet

mogelijk is.

Het tweede standpunt, te weten de aanscherping van het groepsrisicobeleid buiten de IR 10^{-7} contour zal wel tot een verdere ruimtelijke beperking leiden. Onduidelijk is nog in welke gebieden een restrictiever beleid zal gaan gelden. Wanneer hiervoor de IR 10^{-8} contour gebruikt gaat worden, zal dit zeker consequenties hebben voor Amstelveen. Uit een eerste indicatieve IR 10^{-8} contour blijkt namelijk dat behalve een groter deel van Amstelveen Noord, ook het Noordelijke deel van de Legmeerpolder in deze zone valt.

Of deze wijzigingen daadwerkelijk worden doorgevoerd en wanneer dit het geval is, is op dit moment nog niet bekend. Voor meer informatie over het Schipholbeleid wordt verwezen naar de website www.luchtvaartbeleid.nl

Tevens zijn er in het kader van het Luchthavenindelingbesluit gebieden waar hoogtebeperkingen, respectievelijk beperkingen ten aanzien van vogelaantrekkende bestemmingen gelden. In het gebied waar hoogtebeperkingen gelden, mogen geen objecten worden opgericht of geplaatst die hoger zijn dan de maximale waarden die in de verschillende deelgebieden van kracht zijn.

De omvang van het gebied waar beperkingen gelden voor het aantrekken van vogels, is zodanig dat de afstand tussen de grens van het gebied en iedere baan minimaal 6 km bedraagt. Bij de bepaling van de omvang is uitgegaan van de bescherming van dat gebied rond het banenstelsel waarin, statistisch gezien, de meeste vogelaanvaringen plaatsvinden.

Een gebruik of bestemming kan binnen de genoemde categorie wel worden gerealiseerd als overeenkomstig de Wet luchtvaart een verklaring van geen bezwaar is verleend. Als een verklaring van geen bezwaar is afgegeven kan het bestemmingsplan te zijner tijd met deze verklaring in overeenstemming worden gebracht.

Conclusie

Het project valt binnen het Hinderbeperkendvlak waarvan de maximale bouwhoogte ligt tussen 41 en 141 meter boven NAP. Verder ligt het plangebied ook binnen het Zonebesluit industrieterrein Legmeer. De bouwhoogte van de uitbreiding zal de maximale bouwhoogte niet overschrijden.

Het Luchthavenindelingbesluit heeft geen consequenties voor het project.

3.3 Provinciaal en regionaal beleid

3.3.1 Structuurvisie Noord-Holland 2040

De structuurvisie is op 21 juni 2010 vastgesteld. In de structuurvisie geeft de provincie aan welke provinciale belangen een rol spelen bij de ruimtelijke ordening in Noord-Holland. Daarmee is het een leidraad voor de manier waarop de ruimte in Noord-Holland de komende dertig jaar zou moeten worden ontwikkeld. In het bijbehorende uitvoeringsprogramma is dit uitgewerkt in concrete activiteiten om de visie te realiseren en via de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is de doorwerking naar gemeentelijke bestemmingsplannen geregeld.

De drie hoofdbelangen die Noord-Holland met de structuurvisie heeft vastgelegd zijn ruimtelijke kwaliteit, duurzaam ruimtegebruik en klimaatbestendigheid. Zo wordt de komende dertig jaar het bestaand bebouwd gebied verder verdicht, onder meer door zo'n 200.000 woningen in de provincie bij te bouwen, en zet de provincie in op de ruimtelijke ontwikkeling van OV-knooppunten in Noord-Holland. Op die manier blijft volgens de provincie meer ruimte over om het buitengebied te behouden en zijn er voldoende mogelijkheden voor duurzame economische ontwikkelingen, recreatie en natuur.

Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie

De regels van de Prvs vloeien voort uit de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Met de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) in 2008 hebben provincies de bevoegdheid gekregen een ruimtelijke verordening vast te stellen. In deze verordening kan de provincie regels stellen met betrekking tot de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen, projectbesluiten en beheersverordeningen. Bij het stellen van deze regels moeten provinciale belangen in het geding zijn. In een verordening kunnen regels worden opgenomen ter bescherming van specifieke waarden (zoals natuur-, landschappelijke of cultuurhistorische waarden) of ten behoeve van bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld vestigingsregels voor intensieve veehouderij of detailhandelsvoorzieningen). De gemeente heeft de plicht bestemmingsplannen aan te passen aan de provinciale verordening.

Op 3 november 2010 is de verordening in werking getreden.

Conclusie

Het project valt binnen bestaand bebouwd gebied. Onder duurzaam ruimtegebruik verstaat de Provincie Noord-Holland het plaatsen van de juiste functies op de juiste plek. Deze juiste plek wordt bepaald door verschillende factoren zoals de aanwezige milieukwaliteit, de behoefte aan voorzieningen zoals passende huisvesting voor bewoners en bedrijven op specifieke locaties en de bereikbaarheid van die locaties. Uitgangspunt is een zorgvuldige afweging tussen verschillende belangen, waarbij milieukwaliteiten als (externe) veiligheid, luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, geur en geluid, maar ook waterkwaliteit belangrijke randvoorwaarden zijn.

Voor onderhavig initiatief is er, met oog op de milieucategorie, de passende huisvesting en milieukwaliteiten, sprake van een uitbreiding van een op deze locatie passend bedrijf.

3.4 Gemeentelijk beleid

3.4.1 Structuurvisie Amstelveen 2025

De gemeenteraad van Amstelveen heeft op 21 september 2011 de Structuurvisie Amstelveen 2025+ vastgesteld. Het is op de eerste plaats een ruimtelijke visie, maar ondersteunt ook maatschappelijke ontwikkelingen. Het biedt daarmee helderheid aan inwoners, ondernemers, instellingen en andere overheden over de gewenste ontwikkeling van Amstelveen en de prioriteiten die het bestuur hierbij stelt. De wettelijk verplichte structuurvisie vormt de grondslag voor bindende bestemmingsplannen en exploitatieplannen.

Amstelveen is in een aantal decennia stormachtig gegroeid door zijn gunstige ligging en door ondernemend op het juiste moment kansen te grijpen. Inmiddels staat de concurrentiepositie van de metropoolregio Amsterdam onder druk. De tijd dat Amstelveen kon meeliften op de groei van de regio is voorgoed voorbij. Dat vraagt om een andere instelling. Vraag is nu meer wat Amstelveen kan betekenen voor de regio.

Grijpen van nieuwe kansen

Amstelveen wil nieuwe kansen die zich voordoen grijpen. Bijvoorbeeld door een toekomstvaste openbaar vervoer verbinding tussen Amsterdam en Amstelveen. Of met een knooppunt van hoogwaardig openbaar vervoer bij het Stadshart, waardoor het Stadshart een impuls krijgt. Ook liggen er kansen in de ontwikkeling van de Noorder Legmeerpolder, waar een combinatie van duurzaam wonen, werken en kassen is voorzien

Relevantie plangebied

Bedrijventerrein Legmeer is een gemengd terrein waar algemene bedrijvigheid en enkele bedrijven met een publiekstrekkende functie gevestigd zijn.

Als ambitie voor bedrijventerrein Legmeer wordt genoemd dat ruimte wordt gemaakt voor maatschappelijke en publieke functies. Tevens wordt als ambitie genoemd dat de ruimte voor bedrijfsactiviteiten per saldo gelijk moet blijven om de gevestigde bedrijven en de werkgelegenheid in Amstelveen te behouden.

De uitbreiding van het pand van Martinez B.V. is in lijn met de bovengenoemde ambities.

3.4.2 Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015

De gemeente Amstelveen heeft behoefte aan een bedrijventerreinenbeleid om beter in te kunnen spelen op de ruimtebehoefte van ondernemers. Bedrijven die zich in Amstelveen willen vestigen of verplaatsen kunnen niet altijd die ruimte vinden die aan de behoefte voldoet. Veelal passen de verzoeken niet binnen de bestaande bestemmingsplannen. Ook zorgen overaanbod van geplande terreinen in de regio in combinatie met een financiële verplichting aan nieuwe infrastructuur ervoor dat nieuwe bedrijventerreinen wel gewenst zijn, maar zorgvuldig en gefaseerd gerealiseerd moeten worden. Dit bedrijventerreinenbeleid beoogt een helder kader te scheppen voor de bestaande en toekomstige bedrijventerreinen.

Legmeer

In het Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015 wordt bedrijventerrein Legmeer (39 ha bruto) beschreven als een binnenstedelijk, gemengd bedrijventerrein waar bedrijven met een maximale milieucategorie 3.1 zijn toegestaan. De voorkomende bedrijven zijn productie- en groothandelbedrijven, autobedrijven, drukkerijen en zakelijke dienstverleners. Verder is een aantal kantooractiviteiten te vinden en is de gemeentewerf op Legmeer gevestigd. Legmeer is een gezoneerd bedrijventerrein volgens de Wet geluidhinder, dit met oog op de aanwezige betoncentrale (milieucategorie 4).

De voorliggende ontwikkeling betreft de uitbreiding van een productiebedrijf. Omdat de aard en het karakter van dit bedrijf en de bijbehorende milieucategorie passend is op dit bedrijventerrein is de uitbreiding in lijn met het Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015.

3.4.3 Parkeren

Parkeernota 2005-2010

De parkeernota 2005-2010 (2004) geeft uitgangspunten, richtlijnen en instrumenten voor het auto parkeerbeleid voor de periode 2005-2010. Het parkeerbeleid dient een bijdrage te leveren aan een sociaal, veilig, groen en duurzaam Amstelveen. Om dit te realiseren wordt gekozen voor een beleid dat gericht is op het faciliteren en reguleren van de groeiende mobiliteitsbehoefte. De mate waarin de parkeer vraag gefaciliteerd wordt, vergt een voortdurende afweging tussen bereikbaarheid, economische ontwikkeling, leefbaarheid en stedelijke kwaliteit.

Parkeerregulering

In het beleidskader wordt onderscheid gemaakt naar drie gebieden: Stadshart, Woongebieden en Werkgebieden. Bij het reguleren van het parkeren wordt per gebied een andere prioriteit gegeven aan doelgroepen.

Het bedrijventerrein Legmeer betreft een werkgebied, aangezien de werkfunctie domineert. In de werkgebieden geldt dat op parkeerplaatsen waar een conflict bestaat tussen de verschillende doelgroepen, de prioriteit uitgaat naar de werknemers.

Parkeercapaciteit

In het algemeen is de parkeercapaciteit in Amstelveen toereikend. Aangezien de ontwikkelingen in de toekomst per gebied verschillend kunnen zijn, zal de gemeente per gebied monitoren of de parkeercapaciteit toereikend blijft of waar problemen dreigen te ontstaan.

Verschijningsvorm

De parkeercapaciteit in de gemeente Amstelveen bevindt zich grotendeels op maaiveld. Alleen in het Stadshart zijn parkeergarages aanwezig die openbaar en permanent toegankelijk zijn voor consumenten. Het doel is om in de toekomst parkeerplaatsen vooral onder te brengen in gebouwde voorzieningen (minder blik in het zicht) en om parkeerplaatsen meer te concentreren (minder zoek verkeer).

Parkeerbeleid

In 2011 is het gemeentebestuur tot de conclusie gekomen dat het huidige parkeerreguleringssysteem in Amstelveen niet meer voldoet. Er is sprake van veel vergunningsoorten en vergunningvoorwaarden, veel papierwerk, starre systemen die oneigenlijk gebruik in de hand werken, een grote diversiteit aan parkeermeters en automaten, deels verouderde betaalsystemen, een grote verscheidenheid aan parkeerregimes en een beperkte operationele handhaving. De uitvoering kan slimmer, eerlijker, moderner en efficiënter.

In 2011 is de Parkeernotitie 2011 opgesteld waarin tal van voorstellen zijn gedaan om de parkeerregulering in Amstelveen te moderniseren.

In de raadsvergadering van 14 december 2011 heeft de raad de kaders voor de modernisering van de parkeerregulering in Amstelveen vastgesteld. De vastgestelde kaders zijn:

- Afschaffen van papieren vergunningen en het invoeren van digitaal vergunning parkeren op basis van kentekenregistratie;
- Overgaan tot cashless (=digitaal betalen) parkeren en kentekenregistratie bij betaalde parkeerplaatsen;
- Invoeren van mogelijkheid om blauwe zones toe te passen op gereguleerde parkeerplaatsen buiten vergunninggebieden;
- De opbrengstderving van het gratis parkeren van gehandicapten uitzonderen van de (op begrotingsbasis) kostendekkende parkeerexploitatie;
- Opheffen van de egalisatievoorziening parkeren en de resultaten van de parkeerexploitatie af te wikkelen met het rekeningsresultaat.

Er wordt gestreefd om de fiscalisering van parkeergebieden en de digitalisering van vergunningen in te voeren per 1 november 2012.

Relevantie plangebied

In paragraaf 2.3.4 kunt u lezen op welke wijze met dit onderwerp wordt omgegaan in het kader van dit initiatief.

Conclusie ten aanzien van beleid

De beoogde nieuwbouw op de projectlocatie past binnen het relevante ruimtelijke beleid van rijk, provincie en gemeente. Geconcludeerd kan worden dat de ontwikkeling niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Hoofdstuk 4 Omgevingsaspecten

4.1 Bodem

Wet bodembescherming

Het bodembeleid is gebaseerd op een balans tussen maatschappelijke dynamiek en gezondheidsrisico's. Uitgangspunt is dat de bodemkwaliteit geen onaanvaardbaar risico voor de gebruiker mag vormen. Is dat wel het geval, dan spreken wij van een ernstig en spoedeisend geval van bodemverontreiniging. Deze gevallen moeten op korte termijn worden gesaneerd of het gebruik en/of de functie moet worden gewijzigd zodat de verontreiniging geen risico vormt.

De bodemkwaliteit kan ook een acceptabel risico vormen. We spreken dan van een ernstig geval en een potentieel risico. Een ernstig geval met potentiële risico's hoeft niet gesaneerd te worden, omdat het opheffen van potentiële risico's niet kosteneffectief is.

Het loont wel te saneren wanneer er toch al grondwerk plaatsvindt. Daarom is het verboden om in ernstig verontreinigde grond te werken zonder saneringsdoel. De saneringshandeling dient gemeld te worden bij het bevoegd gezag (de Provincie Noord-Holland).

Procedures en normen voor onderzoek en sanering van de bodem zijn nader uitgewerkt in de Circulaire bodemsanering 2012. De norm voor een ernstig geval is de interventiewaarde; de norm voor spoedeisendheid is het saneringscriterium.

Bij handelingen en activiteiten op of in de grond dient een historisch bodemonderzoek conform NEN5725 te worden uitgevoerd om na te gaan of de bodem op een locatie mogelijk verdacht is. Een locatie is verdacht als er aanwijzingen zijn dat er in het verleden bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden (puntbronnen) of als er sprake is van achtergrondconcentraties die hoger zijn dan het bodemgebruik toestaat.

Bij puntbronnen kan gedacht worden aan (voormalige) bedrijfsactiviteiten, ondergrondse brandstoftanks en sloop van asbesthoudende bouwwerken. Verhoogde achtergrondconcentraties worden in Amstelveen aangetroffen in het "bovenland", het niet verveende landschap. De ontgravingskaart (zie hierna) wordt bij ruimtelijke onderbouwingen voor bestemmingsplannen en bij aanvragen voor omgevingsvergunningen geaccepteerd als bewijsmiddel ten aanzien van achtergrondconcentraties.

Is de locatie verdacht, dan dient een verkennend bodemonderzoek conform NEN5740 te worden uitgevoerd en zonodig een nader onderzoek conform NTA 5755 om vast te stellen of er sprake is van een ernstig geval en of er sprake is van een verontreiniging die met spoed gesaneerd dient te worden.

Besluit bodemkwaliteit

Het Besluit bodemkwaliteit stelt onder andere regels voor grondverzet voor grond die geen risico's vormt voor de gebruiker. In de Regeling bodemkwaliteit zijn richtwaarden (kwaliteitsklassen) opgenomen voor verschillende gebruiksfuncties, die zijn gerelateerd aan bodemgebruik. Doel van de regels is om de bodemkwaliteit en bodemfunctie via grondverzet met elkaar in overeenstemming te brengen. Hulpmiddel hiervoor zijn de bodemkwaliteitskaarten zoals die zijn opgenomen in de regionale Nota bodembeheer.

De bodemfunctiekaart is verdeeld in zones waarvan het huidige en toekomstige gebruik is weergegeven. De bodemfuncties zijn "Industrie", "Wonen" en "Overig". De bodemfuncties bepalen de toepasbaarheid van grond, omdat de functie is gekoppeld aan een kwaliteitsklasse.

De ontgravingskaart geeft de aanwezige bodemkwaliteit aan via zones van bodemkwaliteitsklassen "Industrie", "Wonen" en "Overig". Amstelveen hanteert gebiedsspecifiek beleid, waarin naast de maximale waarden uit het generieke beleid de lokale maximale waarden "Wonen (gebiedsspecifiek)" en "Landbouw/natuur (gebiedsspecifiek)" gedefinieerd zijn.

De toepassingskaart geeft aan aan welke bodemkwaliteitsklasse toe te passen grond moet voldoen. Grond die voldoet aan de achtergrondwaarde is altijd toepasbaar. Grond verontreinigd tot boven de (lokale) maximale waarde is niet toepasbaar in de desbetreffende zone en moet elders worden toegepast of verwerkt. De overige grond moet bij toepassing voldoen aan de (lokale) maximale waarde en aan de bodemfunctie van de toepassingslocatie.

Provinciale milieuverordening

Gebieden met aardkundige waarden dienen planologisch te worden beschermd. Dit is vastgelegd in de Provinciale milieuverordening. In de praktijk betekent dit dat alleen grond mag worden toegepast die voldoet aan de bodemchemische normen en die bodemfysisch vergelijkbaar is met de in het toepassingsgebied voorkomende grondsoort.

De bodemkwaliteit dient geschikt te zijn voor de (toekomstige) functie en mag in principe niet verslechteren door grondverzet. De invulling van het beleid voor de gemeente Amstelveen is vastgelegd in de Nota bodembeheer en de bijbehorende ontgravingskaart, bodemfunctiekaart en toepassingskaart.

Het vooronderzoek naar de historie en de bodemgesteldheidwijst uit dat de locatie onverdacht is.

Op basis van artikel 2.1.5, derde lid van de bouwverordening besluit de gemeente af te wijken van de verplichting tot het indienen van een verkennend onderzoekin het kader van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht art. 6.2c.

Relevantie plangebied

Op basis van het verkennend bodemonderzoek uitgevoerd door Wareco Ingenieurs op 28 september 2012 (kenmerk BD72 RAP20120920) blijkt dat:

- De bovengrond licht verontreinigd is met kwik en lood
- De ondergond niet verontreinigd is met de onderzochte stoffen
- Het gondwater licht verontreinigd is met Barium

Er is geen sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Om deze reden is geen aanleiding tot het instellen van een vervolgonderzoek. Het verkennend bodemonderzoek is te vinden in de bijlagen.

4.2 Water

Beleidsdoelen water

Het doel van waterbeheer in Nederland bestaat van oudsher uit het beschermen tegen overstromingen en het ontwateren van laaggelegen gebieden. Door de klimaatverandering is nieuw beleid gemaakt voor deze taken van veiligheid en peilbeheer. Dit vereist mogelijk ruimte vanwege de versterking en Fsloot

van dijken en waterkerende werken of voor extra waterberging. Een ander doel betreft het zorgen voor schoon en gezond water. Voor schoon water is een goed functionerend watersysteem vereist met voldoende volume en doorstroming. Een ecologische oeverinrichting is wenselijk, maar legt beslag op de ruimte.

Grondwater wordt volop benut voor de productie van drinkwater. De laatste jaren ontwikkelt het grondwater zich tot een bron en/of opslagmedium voor warmte. Dit vormt een bijdrage aan de beperking van het gebruik van fossiele brandstoffen. Efficiëntie van benutting is een van de redenen voor ruimtelijke ordening van de ondergrond.

Wettelijk kader

De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater en verbetert de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening. Voor de organisatie van het waterbeheer bevat het Waterbesluit de toedeling van oppervlaktewaterlichamen in beheer bij het Rijk en regels over het verstrekken van informatie met betrekking tot het waterbeheer. Ook regelt het Waterbesluit procedurele en inhoudelijke aspecten van het nationale waterplan en het beheerplan voor de rijkswateren en enkele inhoudelijke aspecten van de plannen in verband met implementatie van de kaderrichtlijn water en de richtlijn overstromingsrisico's. Voorts bevat het besluit bepalingen over de wijze waarop de aanvraag om een watervergunning wordt gedaan, waaronder de gevallen waarin een elektronische aanvraag wordt ingediend.

De Waterregeling bevat regels over de organisatie van het waterbeheer, een aantal kaarten over de toedeling van beheer, de begrenzing van oppervlaktewaterlichamen en de aanwijzing van de drogere oevergebieden, alsmede regels voor gegevensverstrekking aan het Rijk op grond van Europese verplichtingen. Verder regelt de Waterregeling een enkel inhoudelijk aspect van het regionaal waterplan en de beheerplannen.

In de Waterwet is gekozen voor een systeem waarin iedere bestuurslaag haar beleid formuleert en dit vastlegt in plannen. De plannen geven aan wat iedere bestuurslaag wil doen in een bepaalde planperiode om de doelstellingen van het waterbeheer te halen. Deze plannen zijn bindend voor de eigen bestuurslaag. De Waterwet sluit op dit punt zoveel mogelijk aan bij de sturingsvisie van de Wet ruimtelijke ordening.

Om water integraal onderdeel te laten uitmaken van de ruimtelijke planning, is het nodig dat de ruimtelijke gevolgen van de wateropgaven in ruimtelijke plannen worden uitgewerkt. Om dit effectief te kunnen doen, wordt in het planstelsel van de Waterwet een koppeling gelegd met het planstelsel van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Dit wil zeggen dat de waterplannen op Rijksniveau en op provinciaal niveau ook ruimtelijke plannen (structuurvisies) zijn op basis van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.

Stedelijk Waterplan

Het stedelijk waterplan (2008-2015) bevat maatregelen om het stedelijk water minimaal te laten voldoen aan de wettelijke eisen. In het kader van een inventarisatie is gebleken dat er geen tekort aan waterberging is in de huidige situatie. Het is echter wel wenselijk om meer waterberging te realiseren om toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren. Hierop vooruitlopend is binnen de bestemming 'Groen' ook water mogelijk.

De ecologische waterkwaliteit voldoet niet aan de eisen. Het is wenselijk meer oevers te voorzien van een milieuvriendelijke oever en nieuwe oevers ecologisch in te richten. De ecologische kwaliteit wordt met name veroorzaakt door de inlaat van gebiedsvreemd water. Als eerste aanzet voor de oplossing van dit probleem wordt in de Middenpolder naast de afvalwaterzuiveringsinstallatie een biologische nazuivering gerealiseerd. Dit heeft tot gevolg dat voor het desbetreffende gebied geen beperkende bestemmingen mogen gelden.

Gemeentelijk rioleringsplan (GRP) 2010-2015

Op basis van de Waterwet heeft de gemeente een zorgplicht voor het transport van afvalwater, voor hemelwaterafvoer en voor grondwateroverlast en -onderlast. In het gemeentelijk rioleringsplan wordt uiteengezet hoe deze zorg wordt ingevuld. Het grondwaterzorgplan is een uitwerking van de grondwaterzorgtaak die in het GRP staat omschreven.

Relevantie plangebied

De voorliggende uitbreiding vindt niet plaats in een waterkering; wel is het plan van invloed op een watergang. Hierover is overleg gevoerd met Waternet. Watenet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de gemeente Amsterdam.

De toename van de verharde oppervlakte is 1407m^2. Aangezien het 1000m^2 overstijgt is watercompensatie noodzakelijk. Met de initiatiefnemer en met de waterbeheerder Waternet is overeengekomen dat de compensatie zal plaatsvinden door middel van het verbreden van de sloot ten noorden van het bedrijfspand. Deze sloot zal worden verbreed richting en tot aan de nieuwe noordelijke gevel. De uitbreiding van de sloot betreft circa 330 m^2. Hiermee wordt voldaan aan de eisen van watercompensatie.

De vergunning voor het verbreden van de sloot is door Waternet verleend op 5 oktober 2012. De vergunning heeft het kenmerk 12.100364 en is te vinden in de bijlagen.

4.3 Luchtkwaliteit

Sinds 15 november 2007 zijn de hoofdlijnen voor regelgeving van de luchtkwaliteitseisen vastgelegd in de Wet milieubeheer (Wm). Artikel 5.16 Wm geeft weer onder welke voorwaarden de bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (zoals wijzigingen van een bestemmingsplan) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in principe geen belemmering:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project leidt per saldo niet tot verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- een project past binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Vanaf 1 augustus 2009 is het NSL in werking getreden. In het NSL zijn alle maatregelen opgenomen die de luchtkwaliteit moeten verbeteren en tevens zijn ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen die de luchtkwaliteit verslechteren. Overheden zijn gehouden de in het NSL opgenomen maatregelen uit te voeren en kunnen het NSL gebruiken als onderbouwing bij plannen voor de NSL-projecten. Met het NSL laat de Nederlandse overheid zien hoe zij aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit gaat voldoen.

Grenswaarden

Voor de beoordeling van de situatie in de omgeving van het plan zijn met name de volgende grenswaarden uit de Wet milieubeheer relevant:

- de jaargemiddelde concentraties voor stikstofdioxide (NO2) moeten vanaf 2015 voldoen aan de grenswaarde van 40 µg/m3;
- voor fijn stof (PM10) geldt vanaf 2011 een grenswaarde van 40 µg/m3 voor de jaargemiddelde concentratie;
- de 24-uurgemiddelde waarde voor PM10 mag niet vaker dan 35 keer per jaar overschreden worden (41 keer als rekening wordt gehouden met de zogenoemde zeezoutaftrek);
- voor PM2,5, deeltjes nog kleiner dan PM10, zijn ook grenswaarden vastgesteld. Deze zijn niet strenger dan de huidige norm voor daggemiddelde concentraties van PM10.

Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)

Met het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) wordt de vestiging van zogeheten 'gevoelige bestemmingen' - zoals een school of kinderopvang - in de nabijheid van provinciale wegen (binnen 50 meter) en rijkswegen (binnen 300 meter) beperkt. Dat geldt voor nieuwe situaties en bestaande situaties die worden uitgebreid, waarbij sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden voor NO2 of PM10. Binnen dit bestemmingsplan bevinden zich geen gevoelige bestemmingen.

Besluit en Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)

In het Besluit niet in betekenende mate (NIBM) bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is vastgelegd wanneer een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Een project is NIBM als het niet meer dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde voor NO2 en PM10 bijdraagt; concreet betekent dit een bijdrage van maximaal 1,2 µg/m3. Met name NO2 en PM10 zorgen in Nederland nog voor overschrijdingen van grenswaarden, vandaar dat deze grens is gekozen.

In de Regeling NIBM is een aantal categorieën met maximale groottes aangewezen die NIBM zijn, waaronder woningbouw, kantoren en bepaalde inrichtingen. Als een project binnen de grenzen van deze Regeling valt, is verdere toetsing aan de grenswaarden niet nodig.

Actieplan Luchtkwaliteit Amstelveen

De gemeente Amstelveen heeft vanuit gezondheidsoogpunt en vanwege het veilig stellen van haar ruimtelijke plannen reeds in augustus 2005 het besluit genomen om een actieplan op te stellen om de luchtkwaliteit in Amstelveen te verbeteren. In het Actieplan Luchtkwaliteit Amstelveen is een elftal maatregelen uitgewerkt. Het Actieplan Luchtkwaliteit is vastgesteld in de raadsvergadering van 26 september 2007 en heeft een looptijd tot 2015.

Relevantie plangebied

De uitbreiding van de productiecapaciteit zal naar waarschijnlijkheid leiden tot een toename van het vrachtverkeer om extra grondstoffen aan te leveren en extra producten af te voeren. De verwachting is dat deze geringe toename van het vrachtverkeer niet zal leiden tot een in betekenende mate toename van de luchtverontreiniging.

4.4 Geluid

Beleidskader

In het algemeen maakt een bestemmingsplan de aanwezigheid van geluidproducerende bronnen, zoals industrie en wegverkeer, ruimtelijk mogelijk. Ook worden bestemmingen mogelijk gemaakt die een zekere mate van rust behoeven, zoals woningen en ziekenhuizen.

De beoordeling van het aspect geluid in ruimtelijke plannen vindt zijn grondslag voor spoor- en wegverkeerslawaai en gezoneerde industrieterreinen in de Wet geluidhinder en voor vliegverkeerlawaai in de Wet luchtvaart en het bijbehorende Luchthavenindelingbesluit. Daarnaast vindt de beoordeling van geluid zijn grondslag in de Wet ruimtelijke ordening, op grond van een goed woon- en leefklimaat.

In de Wet geluidhinder zijn voorkeursgrenswaarden vastgesteld. Als daar niet aan voldaan kan worden, is het in bepaalde situaties mogelijk om zogenoemde hogere waarden vast te stellen. De gemeenteraad van Amstelveen heeft de "Deelnota Hogere Waarden" vastgesteld. In deze nota is de procedure uitgewerkt om de hogere waardenprocedure te doorlopen. In het hogere waardenbeleid is een aantal aspecten opgenomen die bij de afweging van een hogere waarde een rol speelt. Deze aspecten zijn:

1. het heersende geluidsniveau;
2. het toetsingskader om af te wijken van het heersende geluidsniveau;
3. cumulatie en compensatie.

Wegverkeer

Tijdens de voorbereiding van een bestemmingsplan moet inzicht worden gegeven in de geluidsbelasting op nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen die gesitueerd worden binnen de zone van een weg. In geval sprake is van aanleg van een nieuwe weg zal ook de geluidsbelasting veroorzaakt door verkeer op de nieuwe weg op de bestaande geluidgevoelige bestemmingen in beeld moeten worden gebracht.

Relevantie plangebied

Het bedrijfsgebouw en de uitbreiding ervan betreft geen geluidsgevoelige bestemming. De geluidstoename vanwege het extra verkeer hoeft niet te worden beoordeeld, omdat de inrichting is gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

4.5 Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het om de risico's die derden lopen als gevolg van bepaalde activiteiten. In Amstelveen gaat het met name om de risico's van inrichtingen met gevaarlijke stoffen, het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg en door buisleidingen.

Besluit externe veiligheid inrichtingen

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) legt veiligheidsnormen op aan bedrijven die een risico vormen voor personen in de omgeving van het bedrijf. Het gaat daarbij onder meer om bedrijven die vallen onder het BRZO (Besluit Risico's Zware Ongevallen), LPG-tankstations en opslagplaatsen met gevaarlijke stoffen.

Belangrijke begrippen in het kader van externe veiligheid zijn het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico is in het Bevi gedefinieerd als het "risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is".

Het groepsrisico is gedefinieerd als de "cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is".

Verder zijn kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten van belang. Kwetsbare objecten zijn bijvoorbeeld scholen, kantoorgebouwen met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m2 en woningen met een dichtheid van meer dan twee woningen per hectare. Beperkt kwetsbare objecten zijn onder meer sporthallen, zwembaden en woningen met een dichtheid van maximaal twee woningen per hectare.

Het Bevi bevat eisen voor het plaatsgebonden risico en regels voor het groepsrisico. Voor het plaatsgebonden risico geldt onder meer een grenswaarde van 10^{-6} per jaar voor kwetsbare objecten in nieuwe situaties. Voor het groepsrisico geldt dat de gemeenteraad verantwoording moet afleggen over de wijze waarop het groepsrisico is meegewogen in de besluitvorming.

Circulaire risico normering vervoer gevaarlijke stoffen

In onder meer de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is het externe veiligheidsbeleid voor vervoer van gevaarlijke stoffen vastgelegd. De verwachting is dat in 2012 de circulaire opgevolgd zal worden door het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev). In dit besluit staan regels op het gebied van externe veiligheid voor de ruimtelijke inrichting rond wegen, waterwegen en spoorwegen met vervoer van gevaarlijke stoffen. Er worden bijvoorbeeld verplichte veiligheidsafstanden tot deze transportroutes vastgelegd.

Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb)

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen regelt de taken en verantwoordelijkheden van leidingexploitanten en gemeenten. De belangrijkste eisen aan bestemmingplannen zijn: ruimtelijke reservering voor plaatsgebonden risico, verantwoording van het groepsrisico en een ruimtelijke reservering voor zogenoemde belemmeringenstroken met een aanlegvergunningenstelsel.

Relevantie plangebied

In paragraaf 2.3.7 werd reeds duidelijk dat het plangebied niet binnen het invloedsgebied van een lpg-tankstation of een hogedrukaardgasleiding valt. De uitbreiding van het bedrijf zelf is zodanig dat geen sprake is van een verhoogd externe veiligheidsrisico.

4.6 Flora en fauna

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Doel van deze wet is de bescherming van de dier- en plantensoorten in Nederland. Tegelijkertijd vormt deze wet de implementatie van Europeesrechtelijke en internationale verplichtingen (Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn en Verdrag van Bern).

De wet kent een verbod op het aantasten of verstoren van zowel extra beschermde als overige soorten, alsmede het aantasten of verstoren van de nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen, behoudens verlening van ontheffing door de minister van EL&I. Beschermde soorten zijn onder meer alle amfibieën, reptielen, vleermuizen en vrijwel alle vogels.

De gemeente Amstelveen beschikt over een eigen gedragscode in het kader van de Flora- en faunawet. Zowel bij bestendig beheer en onderhoud als bij ruimtelijke ingrepen dient men zich te houden aan deze code.

Relevantie plangebied

Op 9 januari 2013 is een quickscan opgeleverd door het adviesbureau E.C.O. Logisch, met projectcode AMNA2012.

In het rapport wordt geconcludeerd dat de geplande ontwikkeling naar verwachting geen nadelige gevolgen heeft op delen van de PEHS (Provinciale Ecologische Hoofdstructuur) of Natura2000 gebieden. Deze gebieden liggen ruim buiten de invloedssfeer van het projectgebied.

Verder wordt aangegeven dat de ontwikkelingen die zullen plaatsvinden niet zullen resulteren in overtreding van de flora- en faunawet mits buiten het broedseizoen van vogels wordt gewerkt zal worden. Daarnaast dient rekening gehouden te worden met een zone waar in potentie beschermde flora kan voorkomen.

Er is geen aanvullend onderzoek aanbevolen voor de geplande werkzaamheden. Indien de werkzaamheden uitgebreid worden met het gebruik van de zone met potentiele standplaatsen voor beschermde flora of indien werkzaamheden aan de watergang worden uitgevoerd die demping of baggerwerkzaamheden omvatten moet aanvullend onderzoerk plaatsvinden naar het voorkomen van beschermde soorten.

Verder wordt in het rapport geadviseerd de aanbevelingen bij uitvoering op te volgen en, zoals hierboven aangegeven, eventueel aanvullend onderzoek uit te voeren.

4.7 Duurzaam bouwen en energie

De nota 'Duurzaam Bouwen, naar duurzame bouwresultaten' geeft een kader voor duurzaam bouwen in de gemeente Amstelveen. De noodzaak van dit kader komt voort uit in- en externe ontwikkelingen: nationale- en Europese wet- en regelgeving, ontwikkelingen in inzichten en instrumenten voor duurzaam bouwen. Het kader vindt zijn basis in de eigen praktijk van duurzaam bouwen. Een belangrijke impuls gaat naar verwachting uit van de nieuwe werkwijze voor duurzaam bouwen: prestatiegericht werken met het instrument GPR Gebouw (Gemeentelijke Praktijk Richtlijn). Deze werkwijze verbreedt de reikwijdte van het beleid naar kwaliteitsthema's: gezondheid en woonkwaliteit. Tevens verbeteren de mogelijkheden voor monitoring van beleid en voor communicatie van de resultaten naar ontwikkelaars en consumenten. Beide worden gezien als belangrijke succesfactoren voor effectief beleid. De gemeente Amstelveen streeft voor de periode 2007-2012 een ambitieniveau na van 7,5.

De doelstelling van de gemeente Amstelveen is om door middel van duurzaam bouwen in de woningbouw en utiliteitsbouw (nieuwe en bestaande voorraad) een bijdrage te leveren aan het terugbrengen van de milieubelasting en het verhogen van de bouw- en leefomgevingskwaliteit.

Het Energiebeleidsplan (27 mei 2009) geeft het energiebeleid van Amstelveen nieuwe impulsen. Amstelveen heeft de ambitie met regiogemeenten in 2040 een energieneutrale regio gerealiseerd te hebben, door integraal en maximaal in te zetten op alle gerelateerde onderwerpen die binnen haar invloedssfeer liggen. Hiertoe zet zij gedurende de periode 2009-2012 en verder, waar mogelijk, maximaal in op het terugdringen van het energiegebruik en de CO2 -uitstoot. Tegelijk stimuleert de gemeente het opwekken en benutten van duurzame energie, wil ze een voorbeeldfunctie vervullen en een nauwe samenwerking met regiogemeenten, inwoners, bedrijven en andere organisaties aangaan op het bereiken van de doelen.

Planrelevante onderdelen uit vastgesteld beleid

Geformuleerde eisen ten aanzien van energie en duurzaam bouwen zijn:

- Het ontwerp van de gebouwen en bijgebouwen richt zich er op dat regen zo veel mogelijk lokaal wordt vastgehouden of geborgen; dit kan door infiltratie of toepassing van 'groene daken'.
- Er wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van waterdoorlatende verhardingen en aansluiting op de gescheiden regenwaterafvoer.
- De gebouwen worden zodanig ingericht dat daarmee een optimale energiehuishouding binnen de gebouwen wordt bereikt. Denk hierbij aan overstekken, verblijfsruimten met natuurlijke ventilatie, het optimaal inpassen van lichtintreding, het benutten van passieve zonne-energie, en dergelijke.
- Gebouwen worden dusdanig ontworpen dat toepassing van kleinschalige duurzame energieopwekking mogelijk is. Wanneer bij oplevering van de gebouwen nog geen gebruik wordt gemaakt van duurzame energieopties moet het later wel mogelijk zijn deze eenvoudig toe te voegen. Het toepassen van (Zeer) Lage Temperatuur Verwarming is hiervan een voorbeeld. Ook zongericht verkavelen in combinatie met benodigde hellingshoeken voor zonne-energie is hiervan een voorbeeld.

Energieopslag

Door de recente aandacht voor warmte -koude opslag (WKO) ook wel energieopslag genoemd, is aandacht voor de ruimtelijke consequenties wenselijk. WKO maakt gebruik van de constante temperatuur van diep grondwater uit het 2e of 3e watervoerend pakket. Het water wordt op een plaats onttrokken en elders geïnfiltreerd op dezelfde diepte. Bovengronds wordt warmte aan het grondwater toegevoegd of onttrokken.

Er ontstaan op deze wijze twee lokale zones in het grondwaterpakket, waarvan de een kouder en de ander warmer is dan het omringende grondwater. De omvang van de zones is afhankelijk van het debiet en de hoeveelheid warmte.

Een potentieel probleem ontstaat wanneer de aanleg van systemen niet wordt geregisseerd. Zonder regie bestaat de kans dat de ondergrond niet efficiënt wordt benut, omdat de systemen niet op elkaar aansluiten of de aanleg van toekomstige systemen belemmeren. De provincie Noord-Holland is bevoegd gezag voor het grondwater onder de Waterwet. De provincie heeft momenteel het beleid om bij toenemende vraag naar deze systemen de krachten te bundelen en in samenwerking met de betrokkenen een masterplan energieopslag op te stellen.

In de loop van 2013 worden door de gemeente Amstelveen beleidsregels opgesteld conform het Besluit bodemenergie (2013). Doel is de aanleg van bodemenergie te reguleren. Het ligt niet in de verwachting dat het plangebied onderdeel wordt van een door de gemeente aangewezen interferentiegebied bodemenergie.

Hoofdstuk 5 Juridische vormgeving

De gewenste ontwikkeling past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Er is dan ook een omgevingsvergunning ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) noodzakelijk om de ontwikkeling planologisch mogelijk te maken.

Deze ruimtelijke onderbouwing heeft betrekking op de uitbreiding van een fabriekshal en dient ter motivering van de voorgenomen ontwikkeling, zoals opgenomen in het bouwplan ingediend op 4 juli 2012.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Het ontwerp omgevingsvergunning is gedurende zes weken ter inzage gelegd van donderdag 22 november tot en met woensdag 2 december 2012 (6 weken). Gedurende de termijn van ter inzage legging heeft een ieder de gelegenheid gekregen om zienswijzen kenbaar te maken. Hiervan is vooraf kennis gegeven op de gemeentelijke website en de Staatscourant van woensdag 1 december 2012.

Er zijn binnen de gestelde termijn geen zienswijzen ingediend.

6.2 Grondexploitatie en economische uitvoerbaarheid

6.2.1 Verhaal van kosten

Voorliggende onderbouwing voorziet in de uitbreiding van een fabriekshal aan de zij- en achterkant met totaal ongeveer 1407m^2.

Artikel 6.2.1 van het Bro bepaalt dat het verplichte verhaal van grondexploitatiekosten aan de orde is indien sprake is van een bouwplan. Dit plan voldoet aan artikel 6.2.1 van het Bro.

Ten behoeve van onderhavige omgevingsvergunning heeft de gemeente met de ontwikkelende partij een overeenkomst gesloten waarin de kosten die de gemeente maakt voor deze ontwikkeling worden verhaald op deze ontwikkelende partij. Het verhaal van de grondexploitatiekosten is vervat in de overeenkomst over gronduitgifte.

6.2.2 Financieel-economische haalbaarheid

De gemeente is eigenaar van een deel van de gronden in het ontwikkelgebied.

Er wordt een gemeentelijke grondexploitatieopzet voor deze ontwikkeling opgesteld met een verwacht positief financieel resultaat.

Bijlagen

Bijlage 1 Raadsvoorstel Verklaring Van Geen Bedenkingen

Bijlage 2 Besluit omgevingsvergunning

Bijlage 3 Verkennend bodemonderzoek

Bijlage 4 Watervergunning

Bijlage 5 Flora- en fauna onderzoek

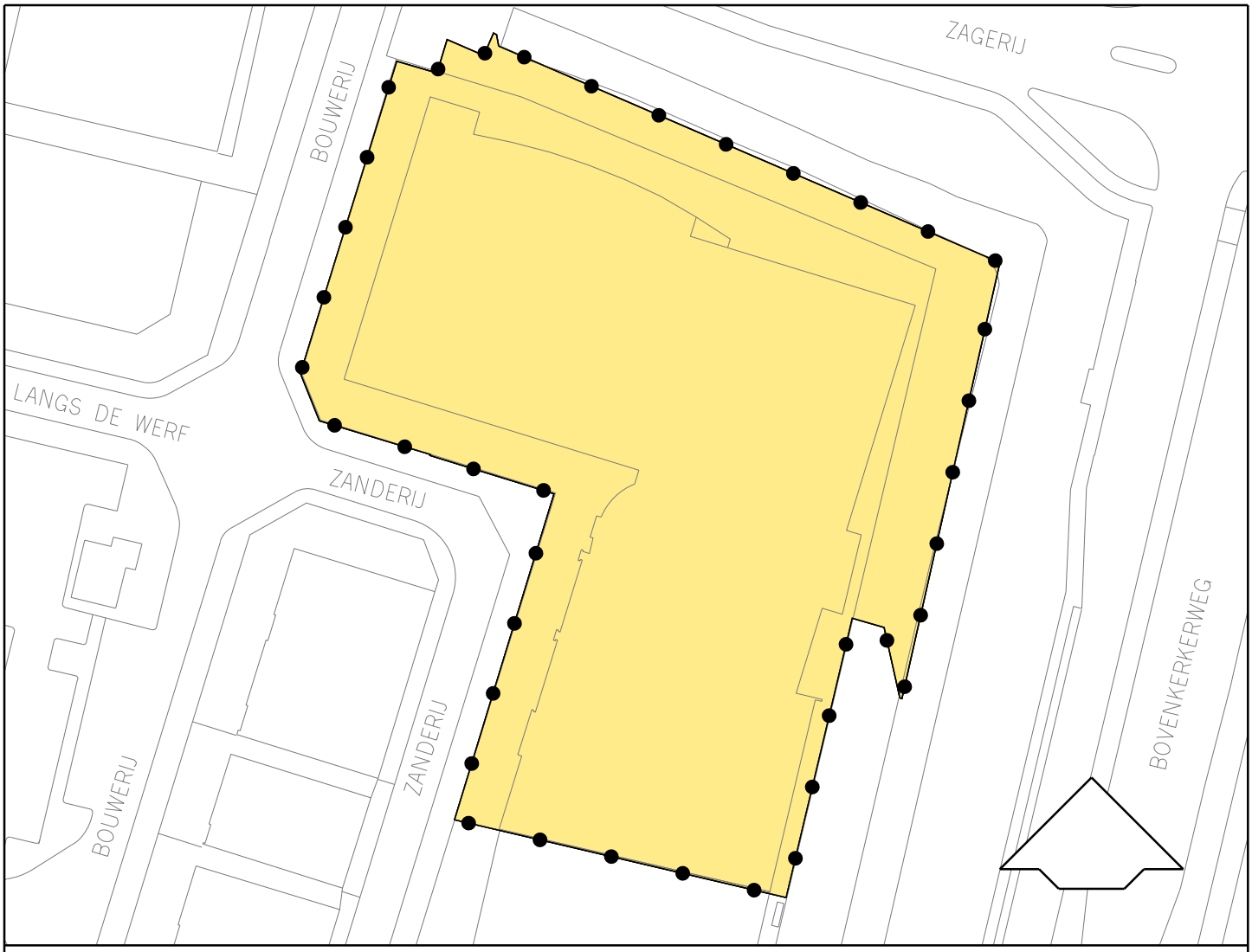
Bijlage 6 Kaart besluitgebied

Bijlage 7 Aanvraagformulier

Bijlage 8 Bestektekeningen

Bijlage 9 Kennisgeving

Bijlage 10 Print gehele document



Besluitgebied

Grens Omgevingsvergunning

Besluitvlak

Omgevingsvergunning

VASTGESTELD DOOR BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 29 – 01 – 2013
DE SECRETARIS, DE BURGEMEESTER,

Gemeente Amstelveen

Ruimtelijke Ordening en Vergunningen Bestemmingsplannen

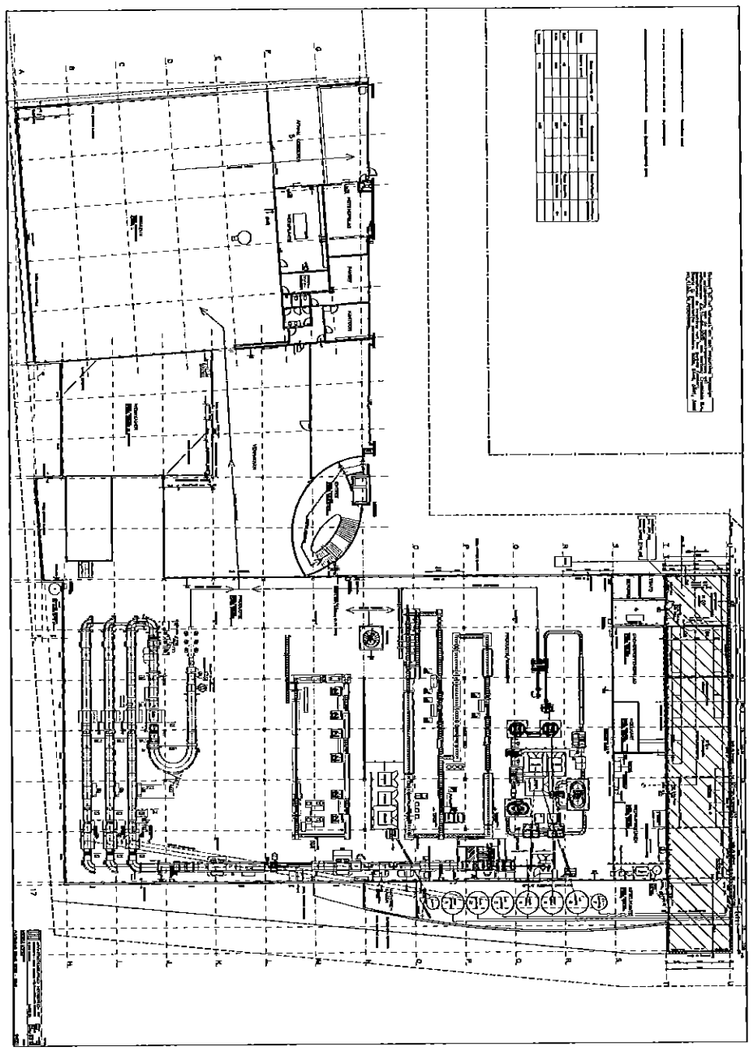
Laan Nieuwer-Amstel 1, 1182 JR Amstelveen, Postbus 4, 1180 BA Amstelveen, T (020) 540 49 11, F (020) 540 41646

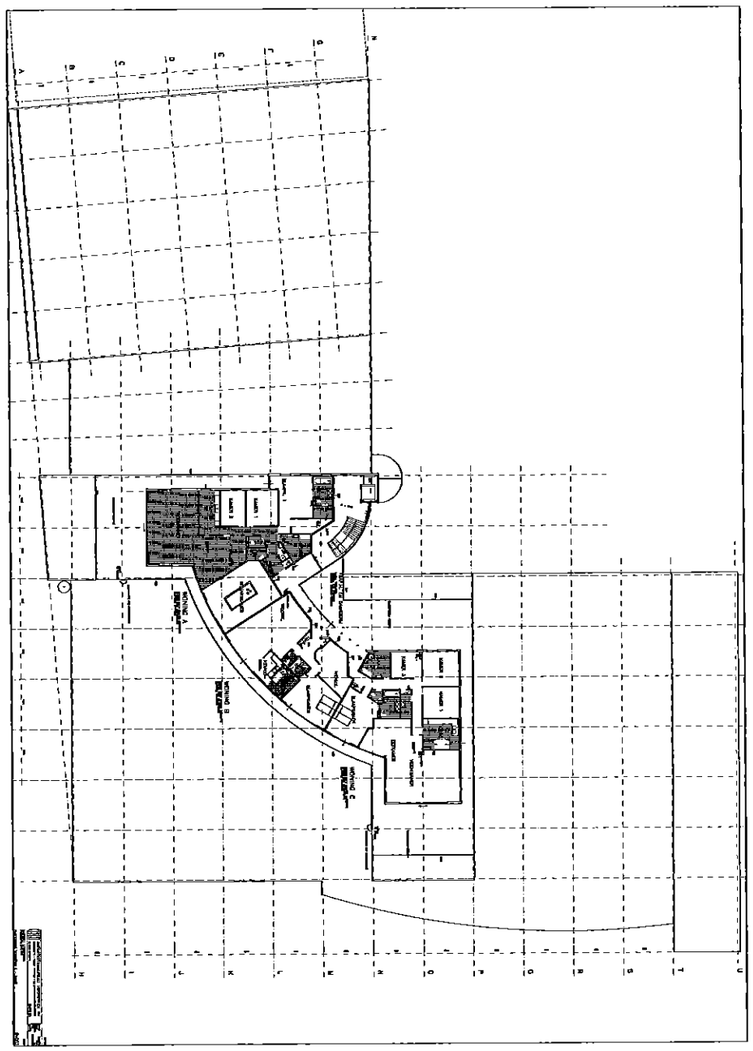
OMGEVINGSVERGUNNING IN AFWIJKING VAN HET BESTEMMINGSPLAN BOVENKERK EN LEGMEER

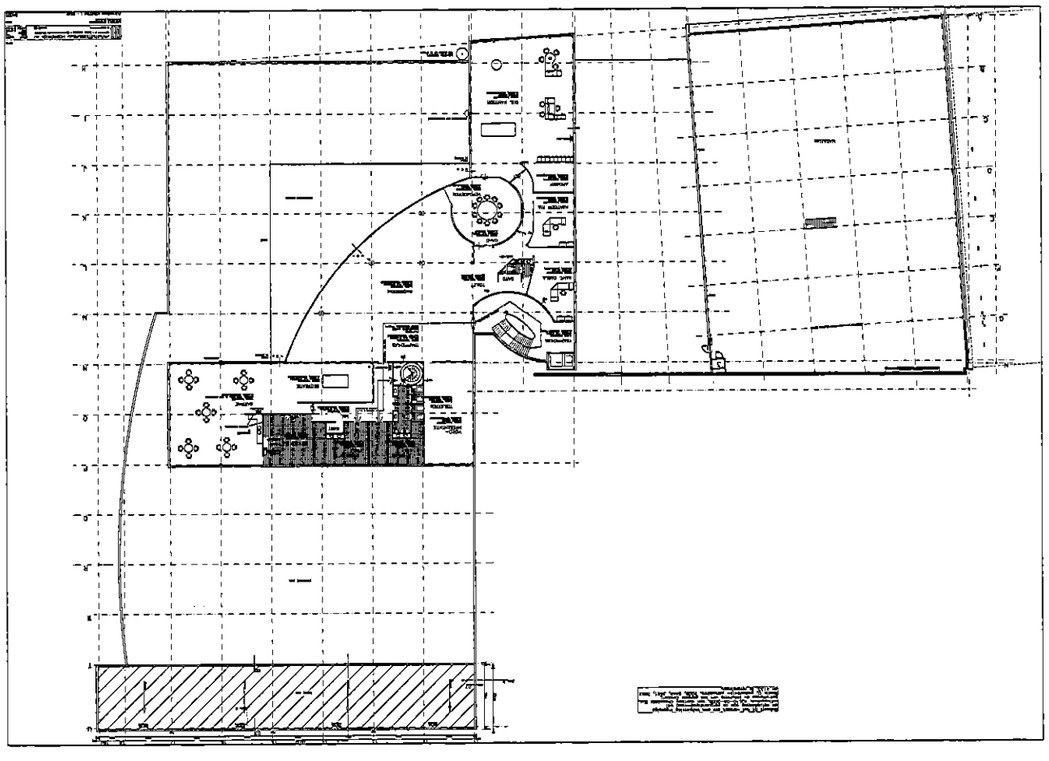
Zanderij 1

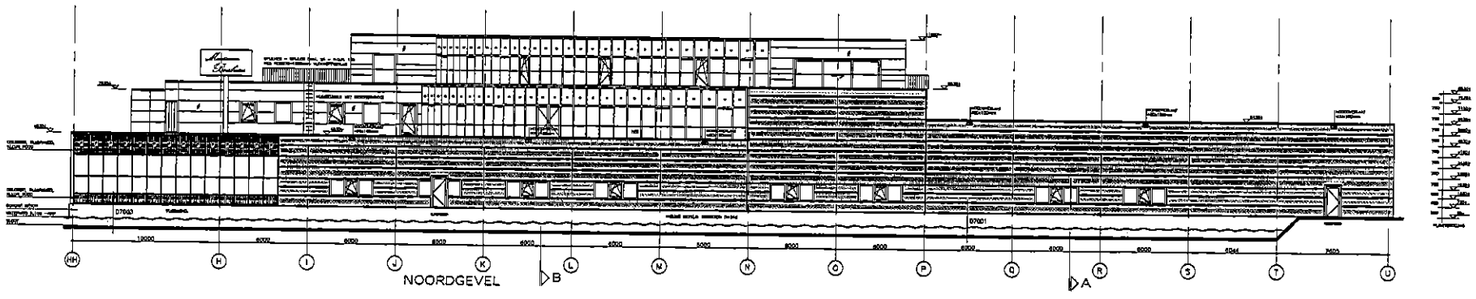
datum : 22 10 12	gewijzigd :		schaal : 1 : 1000
operator : P.SUGITO			plcfg : imro-2008 V8i.tbl
gecontr. :			tek.nr. OV. 01. 3
plan IDN : NL.IMRO.0362.OIAVHB01xC-VG01			

O:\st\BESTPLAN\OIAVH BESTEMMINGSPLAN\OIAVHB-01xC -Zanderij 1-Stam Chocoladefabriek\Plotbestanden en PDF

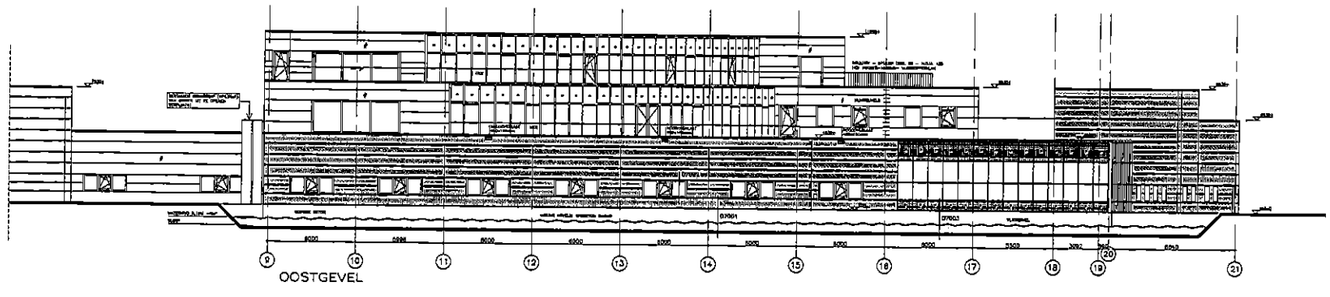




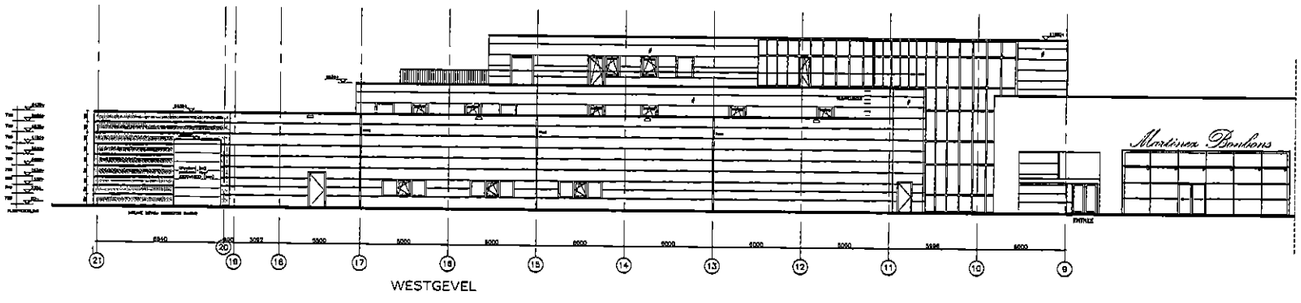




NOORDGEVEL



OOSTGEVEL



WESTGEVEL

NIEUWE GEVEL ONDERHOUDSVRIJ ALS BESTAAND
T.B.V. UITBREIDING PRODUCTIEHAL
EXACTION MANUFACTURE CNC ZAGING
KOLOMMEN 24 X 24 CM
KLEUR GRIJS ONDERHOUDSVRIJ BESTAAND

ACHTERGEVEL VOLGENS BOUWBESLUIT 2012
ANTHEL 2.9 TOT MINSTENS 1,3 M2K/W

NIEUWE ALUMINIUM KOZIJNEN ONDERHOUDSVRIJ ALS BESTAAND
KLEUR ANTRACIET/ZWART
ISOLATIEVE BEGLAZING, U-WAARDE 1,1 W2K/W
HPAK HOOD IN GEDEHAL/LOSKUILPUIMENEC UITVOERING

NIEUWE SECTIONALDEUR IN WESTGEVEL
KLEUR HOUD

NIEUWE ALUMINIUM VLIESTEVEL ONDERHOUDSVRIJ ALS BESTAAND
KLEUR ANTRACIET/ZWART
ISOLATIEVE BEGLAZING, U-WAARDE 1,1 W2K/W
KOLOMMEN, DUSSELDERS GLASPARTIJEN, U-WAARDE 1,1 W2K/W
KLEUR HOOD

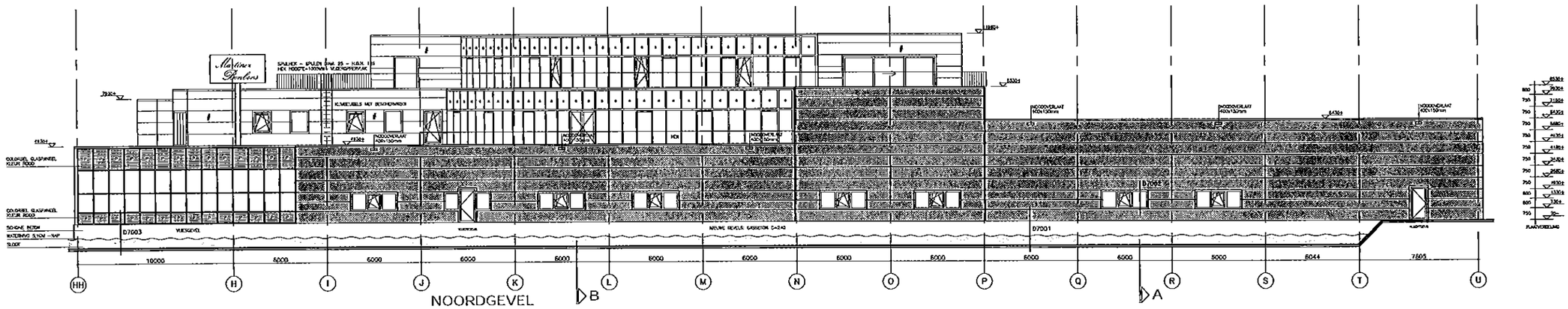
* BESTAANDE KOLOMMEN, GLASPARTIJEN, KLEUR DONKERGRIJS
VERVANGEN DOOR KOLOMMEN, GLASPARTIJEN KLEUR HOOD

** BESTAANDE GARAGEDEUREN STAFLEFLATEN KLEUR TERRACOTTA
SCHILDEREN IN RAL KLEUR GRIJS ONDERHOUDSVRIJ BESTAAND

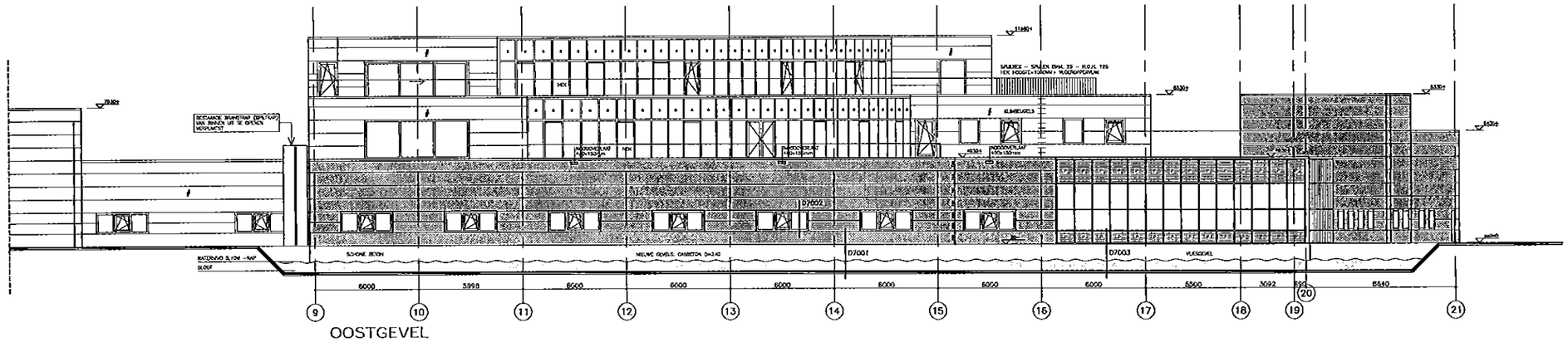
ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV

UITBREIDING PRODUCTIEHAL ANTHEC CHOCOLADE

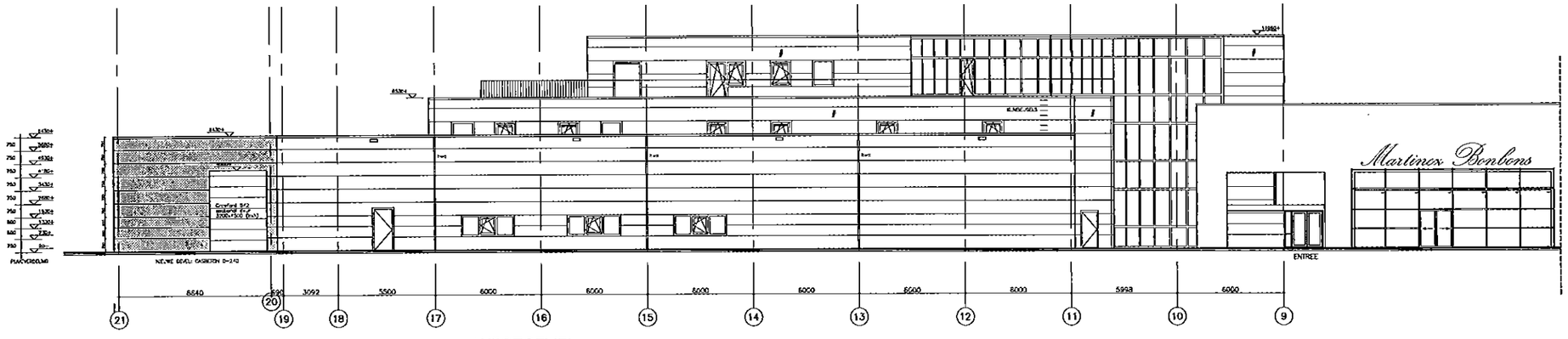
09001



NOORDGEVEL



OOSTGEVEL



WESTGEVEL

NIEUWE GEVEL OVEREENKOMSTIG ALS BESTAAND
T.B.V. UITBREIDING PRODUCTIEHAL
GASBETON WANDPLATEN DIK 240MM
RC-WAARDE 1,37 M2K/W
KLEUR GRIJS OVEREENKOMSTIG BESTAAND

RC-WAARDE VOLGENS BOUWBESLUIT 2012
ARTIKEL 5.6 TEN MINSTE 1,3 M2K/W

NIEUWE ALUMINIUM KOZIJNEN OVEREENKOMSTIG ALS BESTAAND
KLEUR ANTRACIET/ZWART
ISOLERENDE BEGLAZING, U-WAARDE 1,1 M2K/W
WAAR NODIG IN DOORVAL/LETSELBEPERKENDE UITVOERING

NIEUWE SECTIONALDEUR IN WESTGEVEL
KLEUR ROOD

NIEUWE ALUMINIUM VLIESGEVEL OVEREENKOMSTIG ALS BESTAAND
KLEUR ANTRACIET/ZWART
ISOLERENDE BEGLAZING, U-WAARDE 1,1 M2K/W
COLORBEL GEBOUWDEKKENDE GLASPANELEN, U-WAARDE 1,1 M2K/W
KLEUR ROOD

* BESTAANDE COLORBEL GLASPANEEL KLEUR DONKERBLAUW
VERVANGEN DOOR COLORBEL GLASPANELEN KLEUR ROOD

\# BESTAANDE GASBETONNEN GEVELPLATEN KLEUR TERRACOTTA
SCHILDEREN IN DE KLEUR GRIJS OVEREENKOMSTIG BESTAAND

8470

ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV

UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE

GEVELAANZICHTEN – NIEUW

D5001

WONING C

WONING B

WONING A

KAMER 2

KAMER 1

KAMER 3

WOONKAMER

EETKAMER

SLAAPKAMER

WERKK.

SLAAPKAMER

WOONK.

KEUKEN

BILJARTKAMER

KAMER 1

KAMER 2

EETKAMER

KEUKEN

WOONKAMER

SLAAPK. 1

8470

ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV

UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE

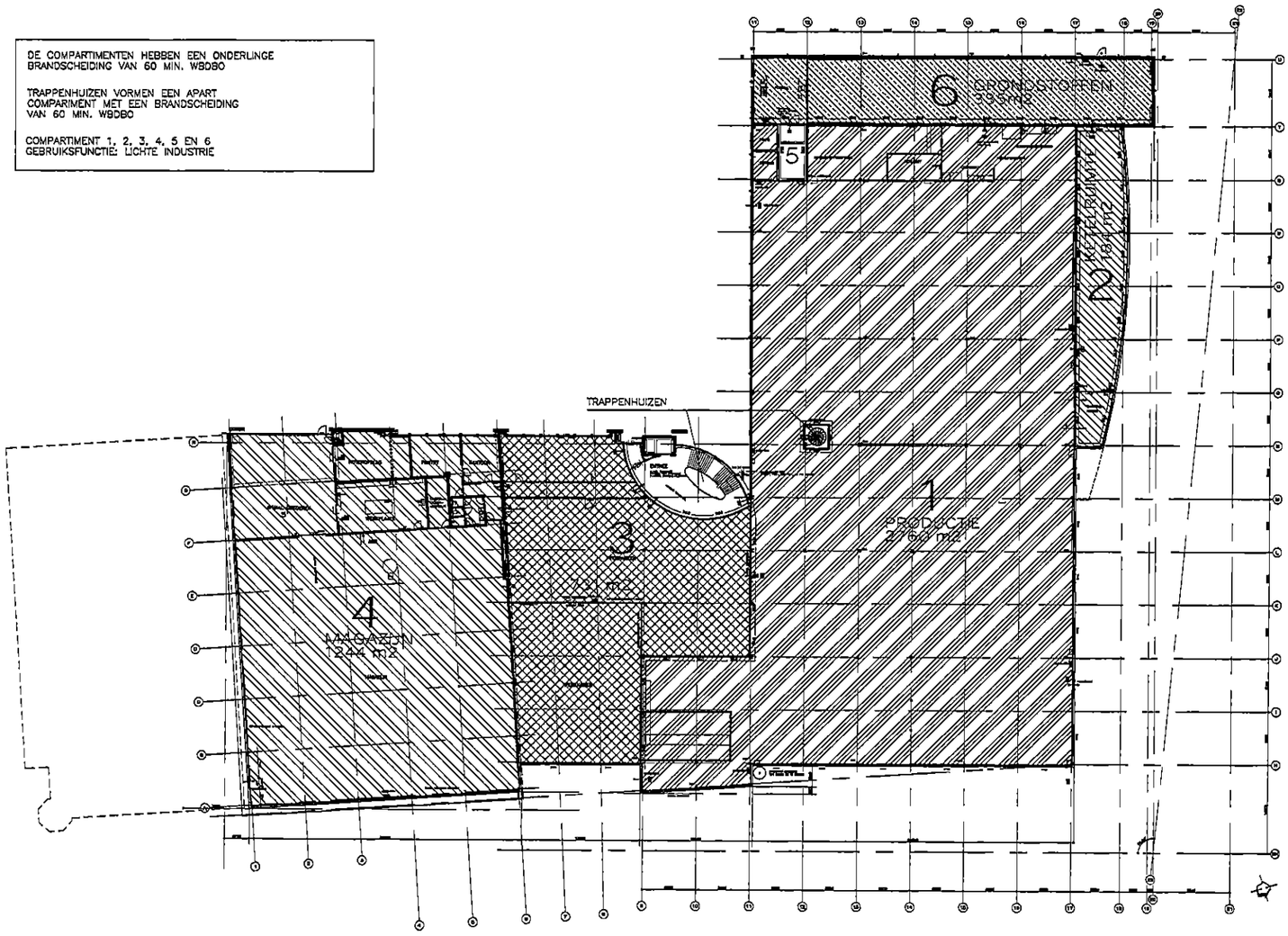
PLATTEGROND VERDIEPING 2 / DAKAANZICHT - NIEUW

D4003

DE COMPARTIMENTEN HEBBEN EEN ONDERLINGE BRANDSCHEIDING VAN 60 MIN. WBDBO

TRAPPENHUIZEN VORMEN EEN APART COMPARIMENT MET EEN BRANDSCHEIDING VAN 60 MIN. WBDBO

COMPARTIMENT 1, 2, 3, 4, 5 EN 6
GEBRUIKSFUNCTIE: LICHTE INDUSTRIE



BEGANE GROND
BRANDCOMPARTIMENTEN - BESTAAND

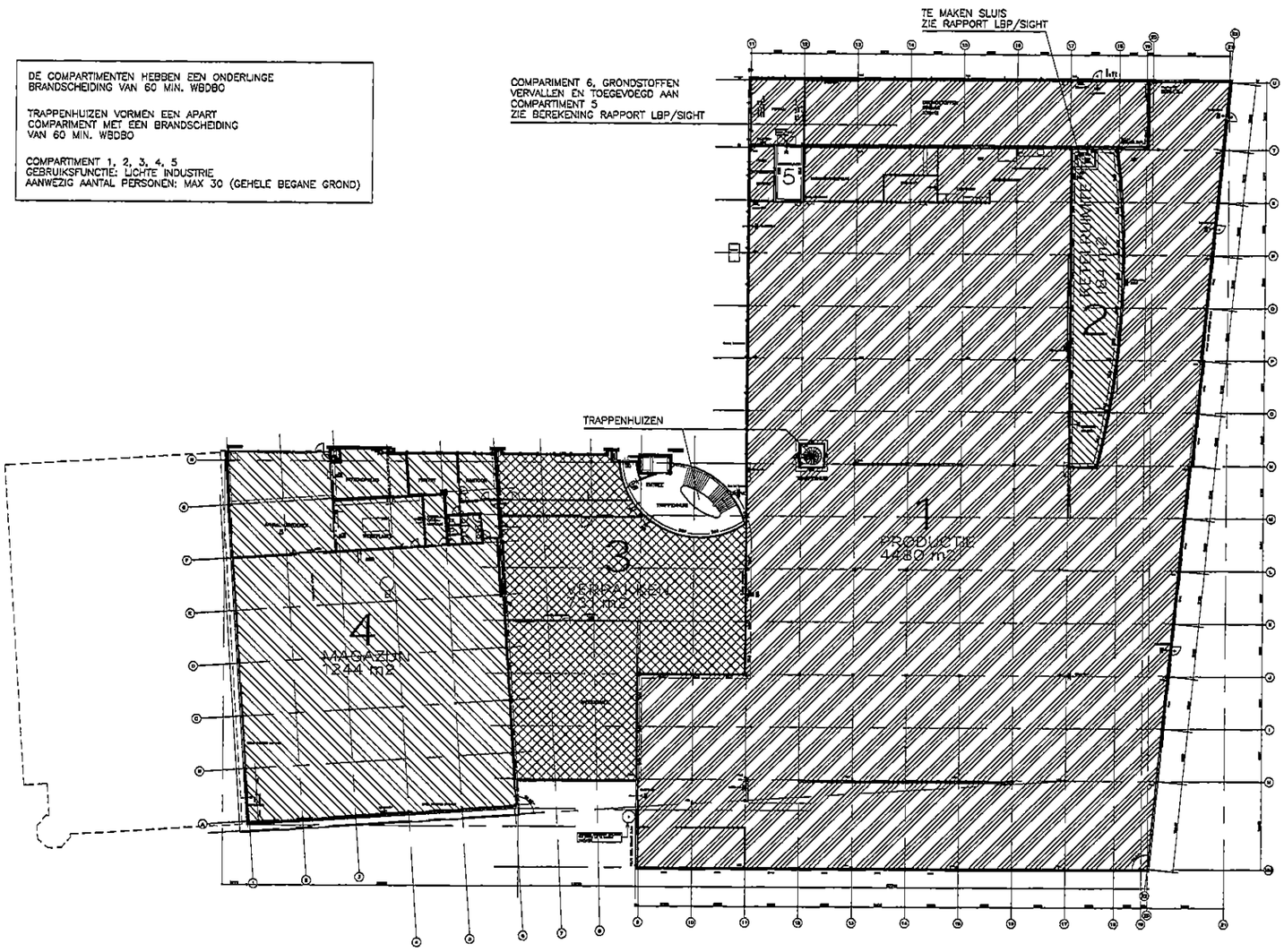
DE COMPARTIMENTEN HEBBEN EEN ONDERLINGE BRANDSCHEIDING VAN 60 MIN. WBDBO

TRAPPENHUIZEN VORMEN EEN APART COMPARIMENT MET EEN BRANDSCHEIDING VAN 60 MIN. WBDBO

COMPARTIMENT 1, 2, 3, 4, 5
GEBRUIKSFUNCTIE: LICHTE INDUSTRIE
AANWEZIG AANTAL PERSONEN: MAX 30 (GEHELE BEGANE GROND)

COMPARIMENT 6, GRONDSTOFFEN VERVALLEN EN TOEGEVOEGD AAN COMPARTIMENT 5
ZIE BEREKENING RAPPORT LBP/SIGHT

TE MAKEN SLUIS
ZIE RAPPORT LBP/SIGHT



BEGANE GROND
BRANDCOMPARTIMENTEN - NIEUW

5470

ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV
DORPERSTRAAT 54 – 1182 JE AMSTELVEEN – TEL. 020-6434045 – FAX. 020-6477146
IR. ARJEN HOOGEVEEN ARCHITECT BNA

FORMAT A1
SCHAAL 1:100
TEKENAAR MDN
DATUM 28-06-2012
WIJZIGING

UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE
OPDRACHTGEVER M. BOAS

BRANDCOMPARIMENTEN BEGANE GROND, BESTAAND-NIEUW D4004

NIEUWE HEMELWATERAFVOEREN
AFWATEREND OP SLOOT
AANTAL EN LEIDINGVERLOOP N.T.B.
VOLGENS OPGAVE / BEREKENING INSTALLATEUR
WAAR NODIG BESTAANDE HEMELWATERAFVOEREN
AANSLUITEN OP NIEUWE AFVOEREN

CONSTRUCTIEVE GEGEVENS VOLGENS
WINKSTER ENGINEERING SERVICES

RAPPORT BRANDVEILIGHEID VOLGENS
LBP/SIGHT

BESTAAND DAK

UITBREIDING DAK

BESTAAND DAK

UITBREIDING DAK

VIDEO-
PRESENTATIE

TOILETTEN

KLEEDRUIMTE HEREN

KLEEDRUIMTE DAMES

KAST

HAL

BUFFET

KANTINE

RECREATIE

TRAPPEHUIS

TRAPPEHUIS

KANT. CARLA

GARD

TOILET

SHOWROOM

GANG

KANTOOR RIA

VERGADEREN

ARCHIEF

DIR. KANTOOR

BESTAAND DAK

UITBREIDING DAK

8470

ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV

UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE

PLATTEGROND VERDIEPING 1 / DAKAANZICHT – NIEUW

D4002

EIGENDOMSGRENS

GEBRUIKSOPPERVLAK PRODUCTIEHAL BESTAAND
2760 M2

GEBRUIKSOPPERVLAK PRODUCTIEHAL UITBREIDING
1385 M2

NIEUWE GEVEL OVEREENKOMSTIG ALS BESTAAND
GASBETON WANDPLATEN DIK 240MM
RC-WAARDE 1,37 M2K/W

RC-WAARDE VOLGENS BOUWBESLUIT 2012
ARTIKEL 3.6 TEN MINSTE 1,3 M2K/W

NIEUWE HEMELWATERAFVOEREN
AFWATEREND OP SLOOT
AANTAL EN LEIDINGVERLOOP N.T.B.
VOLGENS ORGANIC / BEREKENING INSTALLATEUR
WAAR NODIG BESTAANDE HEMELWATERAFVOEREN
AANSLUITEN OP NIEUWE AFVOEREN

CONSTRUCTIEVE GEGEVENS VOLGENS
WINKSTON ENGINEERING SERVICES

RAPPORT BRANDVEILIGHEID VOLGENS
LBP/SIGHT

RUIMTE BENOEMING	GEBRUIKSOPP. (M2)	GEBRUIKSFUNCTIE
PRODUCTIE	2760 + 1385 (UITBREIDING) = 4145	LICHTE INDUSTRIE
GRONDSTOFFEN OPSLAG	335	LICHTE INDUSTRIE
KETELRUIMTE	184	LICHTE INDUSTRIE

	BEG.GR.	UITBREIDING BEG.GR.	VERD. 1	VERD. 2	TOTAAL
BRUTO VLOEROPPERVLAK (m2)	3481	1407	2551	709	10148
BRUTO INHOUD (m3)	20179	7537	7653	2127	37496

BEBOUWD OPPERVLAK (m2)	3481 + 1407 (UITBREIDING) = 6585

AANWEZIG AANTAL PERSONEN: MAX 30 (GEHELE BEGANE GROND)

PORTAAL
GRONDSTOFFEN OPSLAG 335m2
UITBREIDING PRODUCTIE
TRAFO
STOOKRUIMTE 19m2
GRONDSTOFFENOPSLAG
KOELKAST
LEDRUPSKEUKEN
KETELRUIMTE 184m2
PRODUCTIE/VORMWERK
TRAPPEHUIS
ENTREE
TRAPPEHUIS
VERPAKKEN
PRODUCTIE 2760m2
UITBREIDING PRODUCTIE 1385m2
MACHINE-KAMER
WERKKAMER
UITBREIDING PRODUCTIE
NIEUWE EIGENDOMSGRENS

ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV
DRIFTSTRAAT 89 – 1182 JC AMSTELVEEN – TEL. 020-6434648 – FAX. 020-6472748
IN AMICH HOOGEVEEN
ARCHITECT BNA

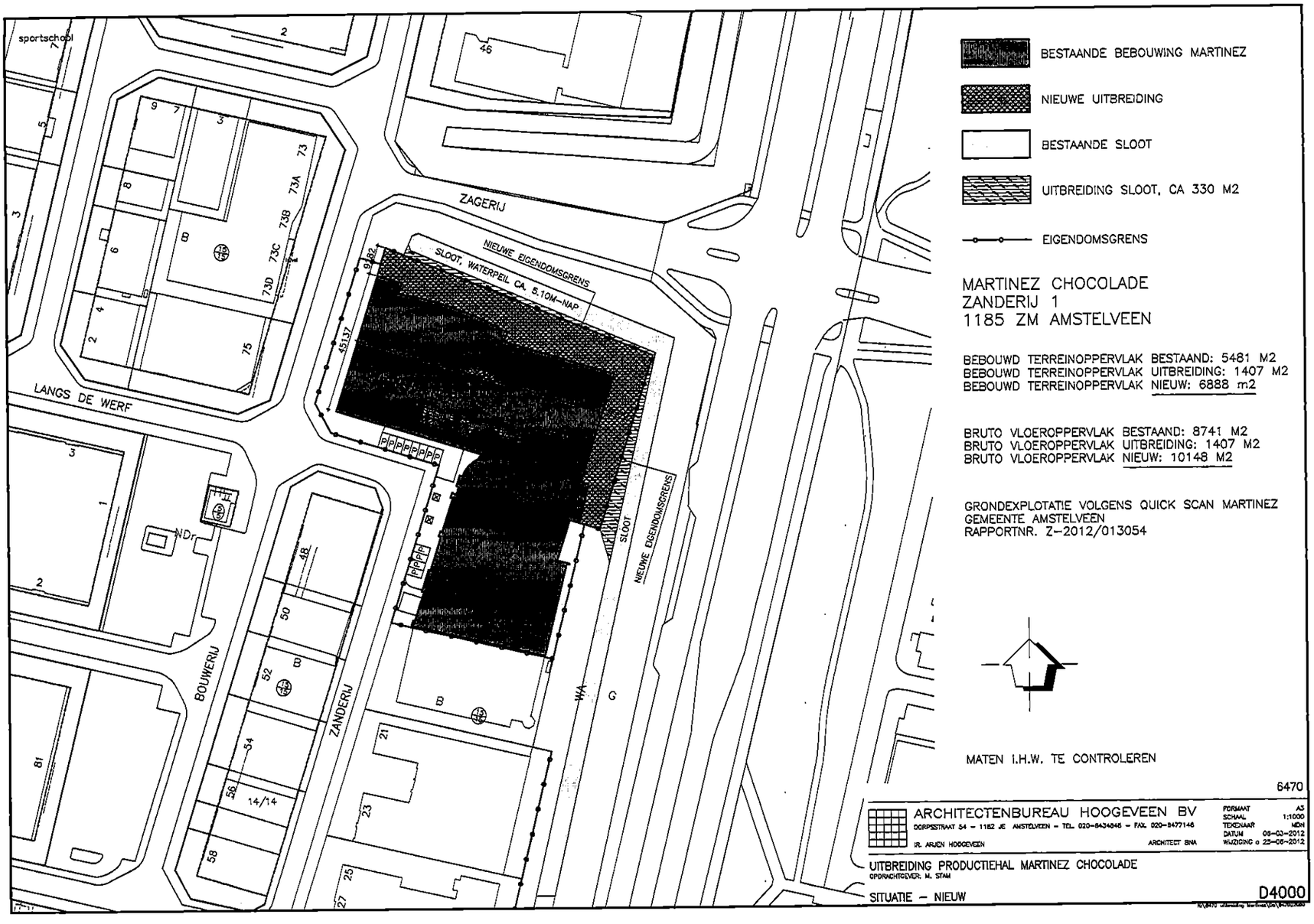
FORMAAT A0
SCHAAL 1:100
TEKENAAR MDN
DATUM 06-03-2013
WIJZIGING d. 25-09-2013

6470

UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE
OPGANGHOOGEVEEN N. ETNA

PLATTEGROND BEGANE GROND – NIEUW

D4001



MARTINEZ CHOCOLADE
ZANDERIJ 1
1185 ZM AMSTELVEEN

BEBOUWD TERREINOPPERVLAK BESTAAND: 5481 M2
BEBOUWD TERREINOPPERVLAK UITBREIDING: 1407 M2
BEBOUWD TERREINOPPERVLAK NIEUW: 6888 m2

BRUTO VLOEROPPERVLAK BESTAAND: 8741 M2
BRUTO VLOEROPPERVLAK UITBREIDING: 1407 M2
BRUTO VLOEROPPERVLAK NIEUW: 10148 M2

GRONDEXPLOTATIE VOLGENS QUICK SCAN MARTINEZ
GEMEENTE AMSTELVEEN
RAPPORTNR. Z-2012/013054

MATEN I.H.W. TE CONTROLEREN

6470

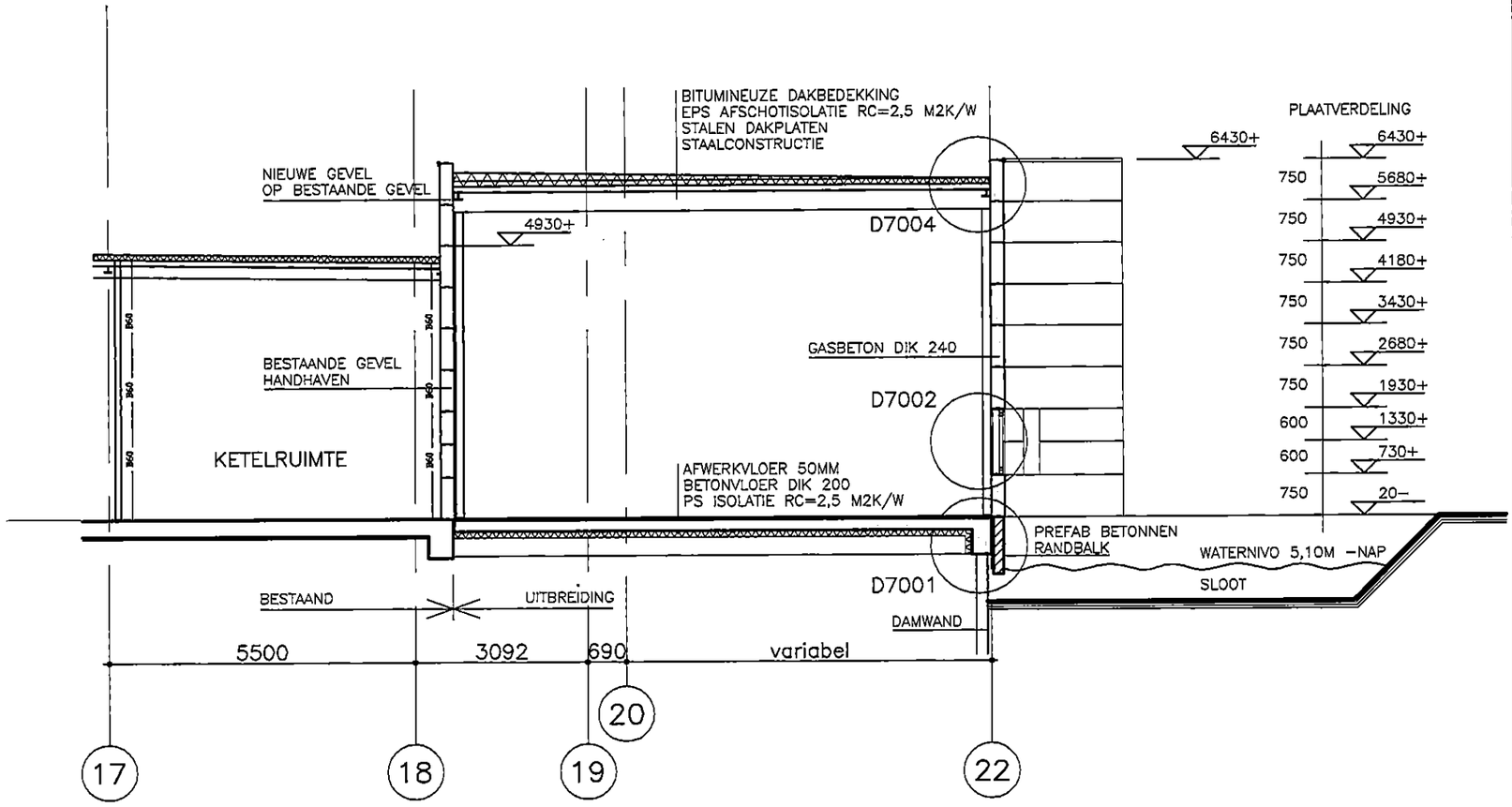
ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV
DORPSSTRAAT 54 - 1182 JE AMSTELVEEN - TEL. 020-6434845 - FAX. 020-6477146
IR. ARJEN HOOGEVEEN ARCHITECT BNA

FORMAAT A3
SCHAAL 1:1000
TEKENAAR MDN
DATUM 09-03-2012
WIJZIGING d. 25-06-2012

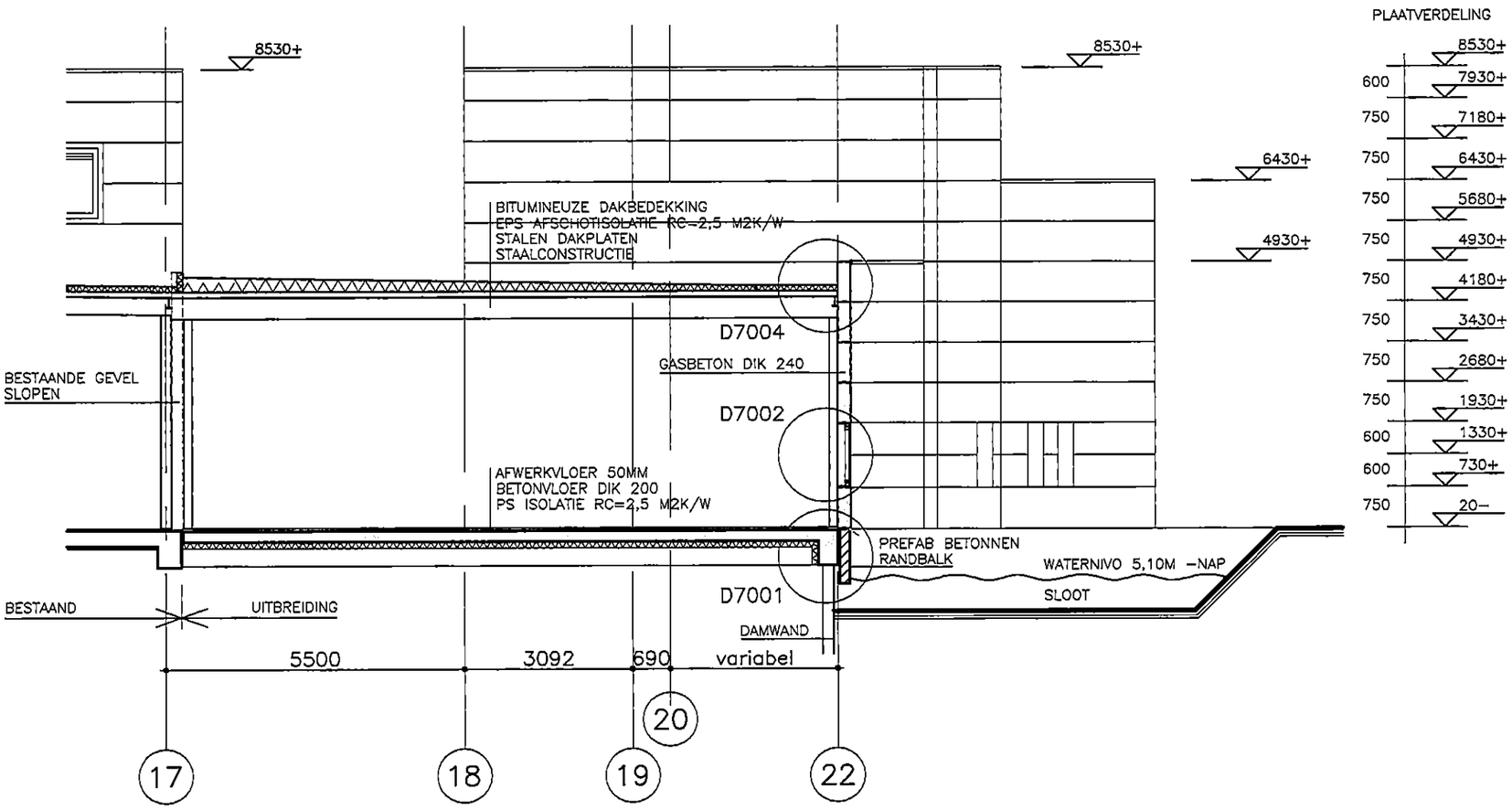
UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE
OPDRACHTGEVER: M. STAM

SITUATIE - NIEUW

D4000



DOORSNEDE A



DOORSNEDE B

6470

ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV
DORPSSTRAAT 54 - 1182 JE AMSTELVEEN - TEL. 020-6434848 - FAX. 020-6477146
IR. ARJEN HOOGEVEEN ARCHITECT BNA

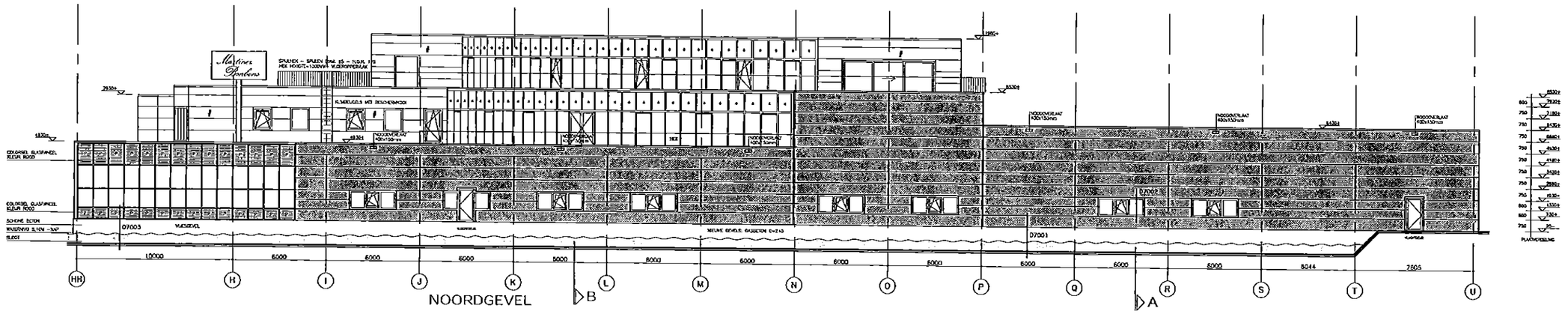
FORMAAT	A3
SCHAAL	1:100
TEKENAAR	MDN
DATUM	25-05-2012
WIJZIGING	

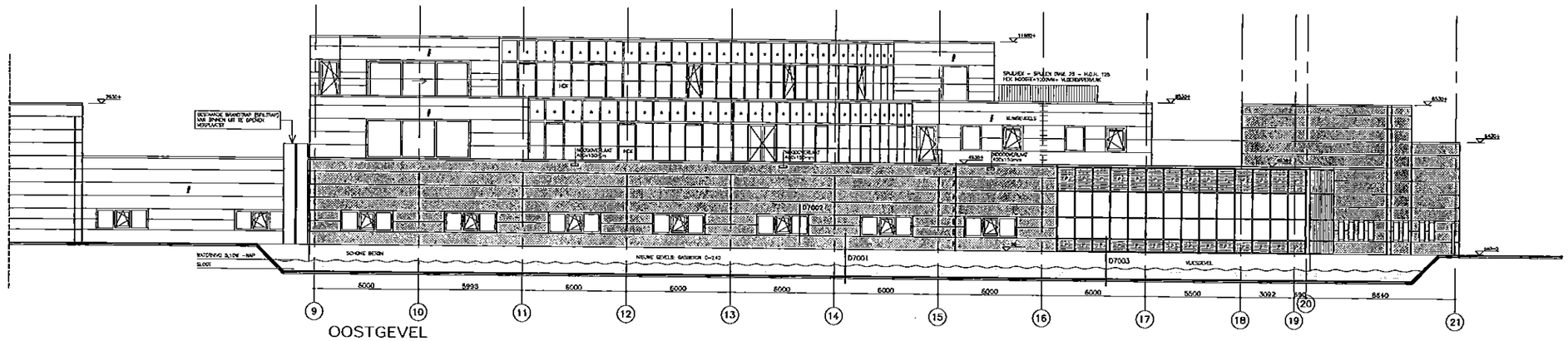
UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE
OPDRACHTGEVER: M. STAM

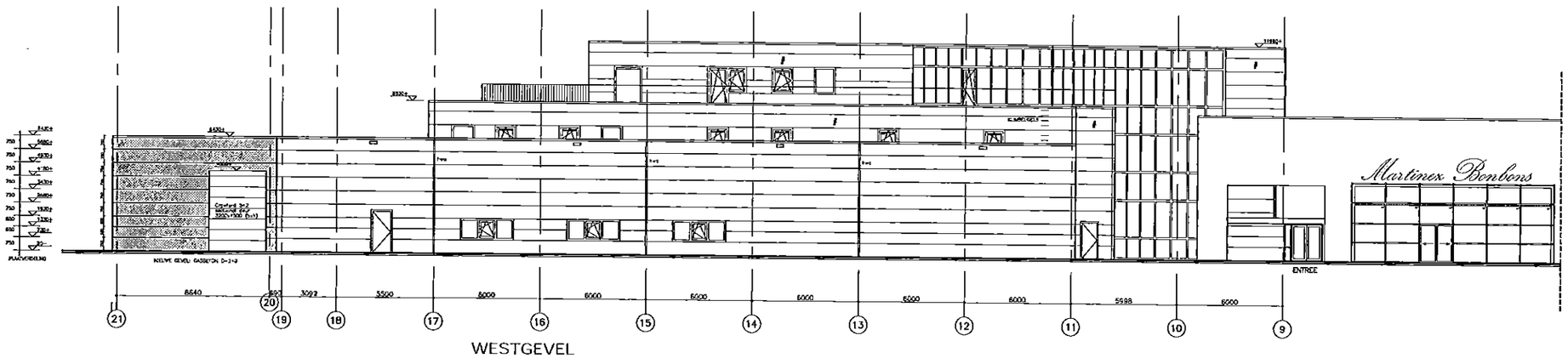
DOORSNEDE A EN B

D6001

N:\6470 uitbreiding Martinez\do\6470D6001







NIEUWE GEVEL OVEREENKOMSTIG ALS BESTAAND
T.B.V. UITBREIDING PRODUCTIEHAL
GASBETON WANDPLATEN DIK 240MM
RC-WAARDE 1,37 M2K/W
KLEUR GRIJS OVEREENKOMSTIG BESTAAND

RC-WAARDE VOLGENS BOUWBESLUIT 2012
ARTIKEL 5.5 TEN MINSTE 1,3 M2K/W

NIEUWE ALUMINIUM KOZIJNEN OVEREENKOMSTIG ALS BESTAAND
KLEUR ANTRACIET/ZWART
ISOLERENDE BEGLAZING, U-WAARDE 1,1 M2K/W
WAAR NODIG IN DOORVAL/LIFTSLEUFPERKENDE UITVOERING

NIEUWE SECTIONALDEUR IN WESTGEVEL
KLEUR ROOD

NIEUWE ALUMINIUM VLIESGEVEL OVEREENKOMSTIG ALS BESTAAND
KLEUR ANTRACIET/ZWART
ISOLERENDE BEGLAZING, U-WAARDE 1,1 M2K/W
COLORBEL GESOLEERDE GLASPANELEN, U-WAARDE 1,1 M2K/W
KLEUR ROOD

* BESTAANDE COLORBEL GLASPANEEL KLEUR DONKERBLAUW
VERVANGEN DOOR COLORBEL GLASPANELEN KLEUR ROOD

\# BESTAANDE GASBETONNEN GEVELPLATEN KLEUR TERRACOTTA
SCHILDEREN IN DE KLEUR GRIJS OVEREENKOMSTIG BESTAAND

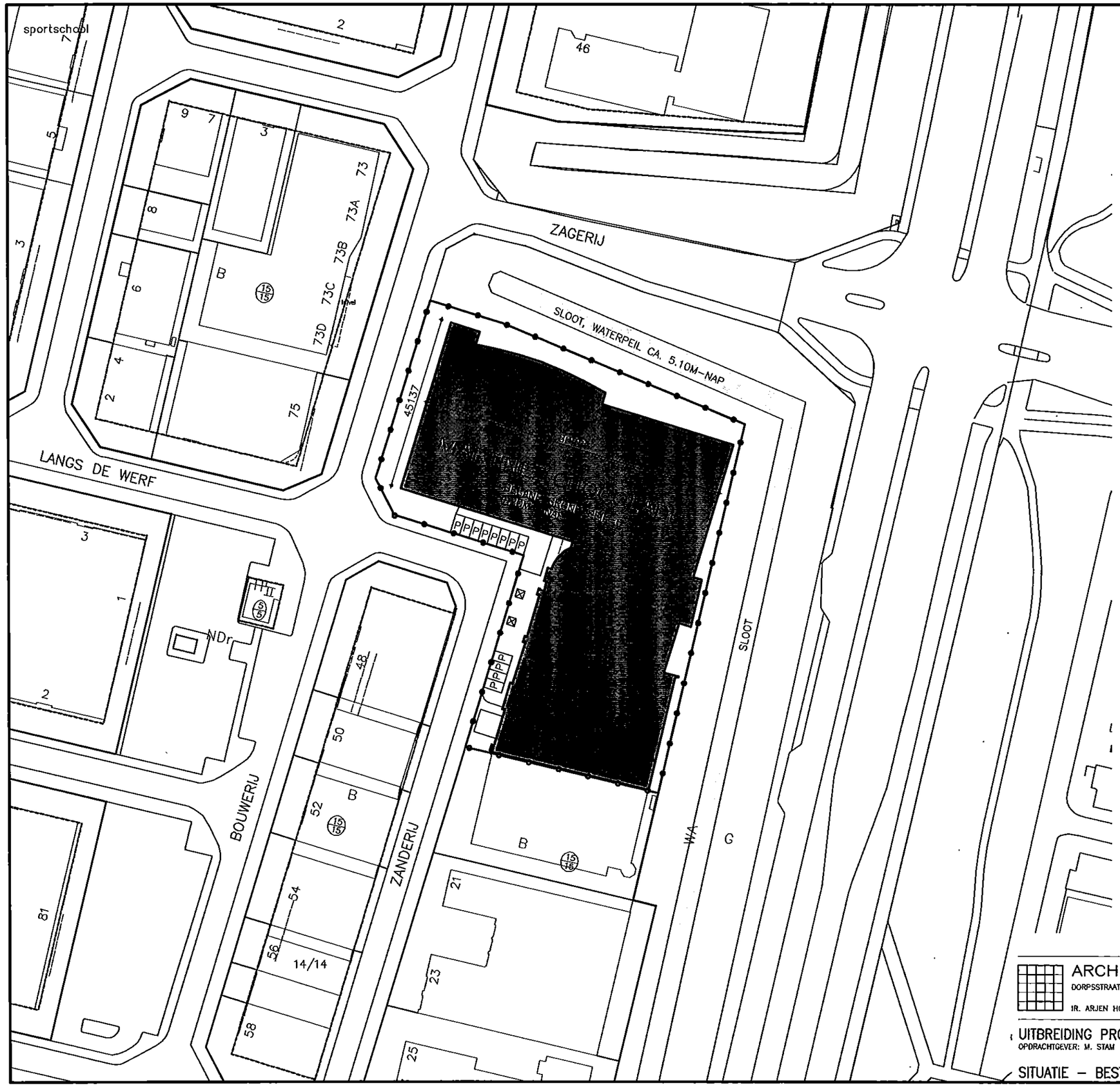
6470

ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV

UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE

GEVELAANZICHTEN – NIEUW

D5001



BESTAANDE BEBOUWING MARTINEZ

BESTAANDE SLOOT

EIGENDOMSGRENS

MARTINEZ CHOCOLADE
ZANDERIJ 1
1185 ZM AMSTELVEEN

BEBOUWD TERREINOPPERVLAK: 5481 m2
BRUTO VLOEROPPERVLAK: 8741 m2

MATEN I.H.W. TE CONTROLEREN

6470

ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV
DORPSSTRAAT 54 – 1182 JE AMSTELVEEN – TEL. 020-6434848 – FAX. 020-6477146
IR. ARJEN HOOGEVEEN ARCHITECT BNA

FORMAAT A3
SCHAAL 1:1000
TEKENAAR MDN
DATUM 06-03-2012
WIJZIGING a 25-06-2012

UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE
OPDRACHTGEVER: M. STAM

SITUATIE – BESTAAND

D2000

N:\6470 uitbreiding Martinez\Do\6470D2000

EIGENDOMSGRENS

RUIMTE BENOEMING	GEBRUIKSOPP. (M2)	GEBRUIKSFUNCTIE
PRODUCTIE	2760	LICHTE INDUSTRIE
GRONDSTOFFEN OPSLAG	335	LICHTE INDUSTRIE
KETELRUIMTE	184	LICHTE INDUSTRIE

	BEG.GR.	VERD. 1	VERD. 2	TOTAAL
BRUTO VLOEROPPERVLAK (m2)	5481	2551	709	8741
BRUTO INHOUD (m3)	20179	7653	2127	29959

BEBOUWD OPPERVLAK (m2)	5481

GRONDSTOFFEN OPSLAG 335m2

PORTAAL

TRAFO

BERGING

STOOKRUIMTE 19m2

GRONDSTOFFENOPSLAG

KOELKAST

BEDRIJFSKEUKEN

KETELRUIMTE 184m2

MACHINE-KAMER

ENTREE

VERPAKKEN

PRODUCTIE 2760m2

KKAMER

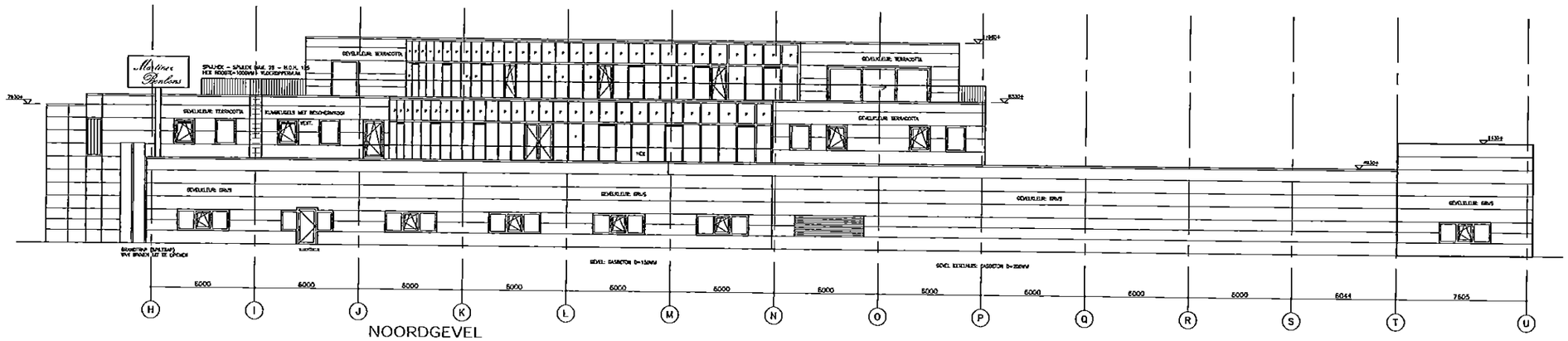
ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV

UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE

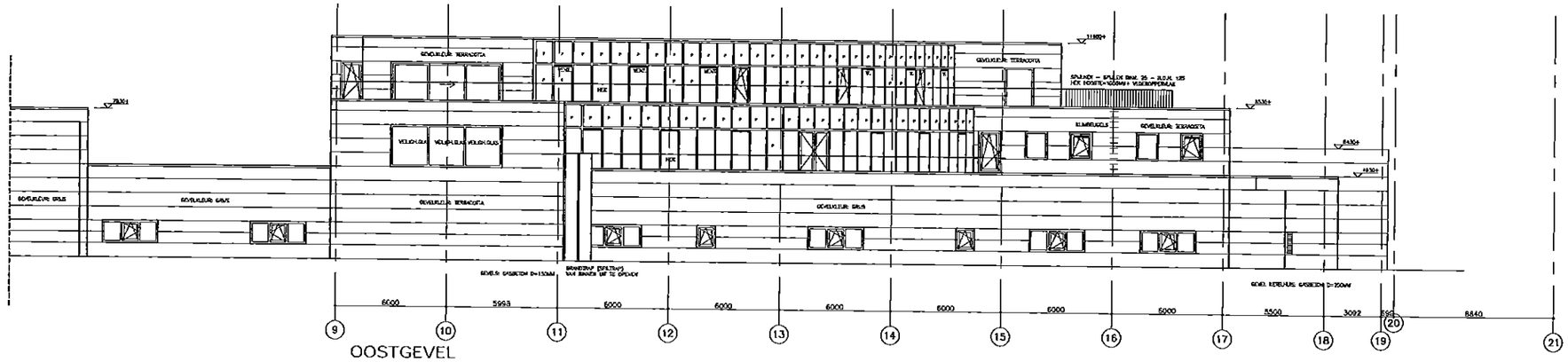
PLATTEGROND BEGANE GROND – BESTAAND

D2001

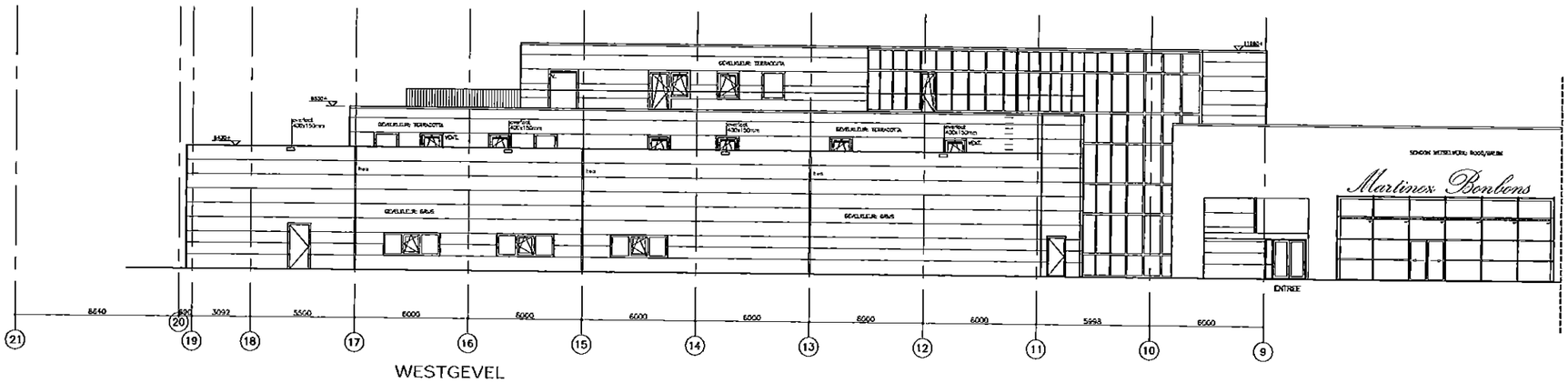
KAMER 2
KAMER 1
KAMER 3
WOONKAMER
EETKAMER
SLAAPKAMER
WERKK.
SLAAPK. 1
WOONK.
KEUKEN
BILJARTKAMER
WONING A
WONING B
WONING C
TRAPH.JEAN GANNDERA
TERRASTEGELS 400X400
HOK
KLINKERSOLS MET BIZIENDRAAGOOT
ZUIL MET BLIKSJTENAAM
BRANDWEERINGANG 300MM
6000
5936
8000
5500
3092
8640
5470
ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV
LITERDRUK PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE
PLATTEGROND VERDIEPING 2 / DAKAANZICHT - BESTAAND
D2003



NOORDGEVEL



OOSTGEVEL



WESTGEVEL

ALUMINIUM GEVELKOZIJNEN
KLEUR: ANTRACIET/ZWART

P = COLORBEL GLASPANEEL
KLEUR: DONKERBLAUW

GEVELS OPGEBOUWD UIT GASBETON PLATEN
KLEUR: GRIJS EN TERRACOTTA

6470

ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV
DONKERSTRAAT 54 – 1422 JE AMSTELVEEN – TEL. 020-6434548 – FAX. 020-6477148
IR. ALBERT HOOGEVEEN ARCHITECT BNA

FORMAAT A2
SCHAAL 1:100
TEKENAAR A.Th.
DATUM 04-09-2012
WIJZIGING d. 25-06-2013

UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE
OPDRACHTGEVER M. STAM

GEVELAANZICHTEN – BESTAAND

D3001

BESTAAND DAK

BESTAAND DAK

BESTAAND DAK

VIDEO-
PRESENTATIE

TOILETTEN

KLEEDRUIMTE HEREN

KLEEDRUIMTE DAMES

KAST

HAL

SLIJKDOKTER

KANTINE

RECREATIE

TRAPPEHUIS

TRAPPEHUIS

SHOWROOM

KANT. CARLA

GARD

TOILET

GANC

KANTOOR RIA

ARCHIEF

VERGADEREN

DIR. KANTOOR

BESTAAND DAK

ARCHITECTENBUREAU HOOGEVEEN BV

UITBREIDING PRODUCTIEHAL MARTINEZ CHOCOLADE

PLATTEGROND VERDIEPING 1 / DAKAANZICHT – BESTAAND

D2002

OMGEVINGSVERGUNNING

Datum: 29 januari 2013

Burgemeester en wethouders hebben op 4 juli 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten productiehal en veranderen kleur gevel. De aanvraag gaat over Zanderij 1. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-2012/024457.

Besluit
Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen.

Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen goed te lezen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de vergunning verbonden voorschriften naleven. Let op: wij maken u erop attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is. Meer informatie hierover treft u aan in bijgaande brochure "Een omgevingsvergunning ontvangen".

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen;
- handelen in strijd regels ruimtelijke ordening

Procedure
De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd volgens de procedure van paragraaf 3.3 en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Bevoegd gezag
Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid
Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 13 september 2012 en op 15 oktober 2012. Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met 28 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Nog in te dienen gegevens en bescheiden
Uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende bescheiden worden ingediend:
- Constructie:
bescheiden akkoord , maar nog te maken sonderingen kunnen paalpunt niveau nog wijzigen , dus aanvullen met sonderingen en paalspecificatie.

De gevraagde bescheiden kunt u digitaal indienen via gemeente@amstelveen.nl.

Ter inzage legging
Het ontwerpbesluit is ter inzage gelegd van 22 november 2012 tot 3 januari 2013 en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. In de bijgevoegde nota van beantwoording ziet u de reactie van de gemeente op de ingediende zienswijzen.

Advies, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen
Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5 Bor wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,



Dhr. K. Tsolakidis
Vergunningenmanager Wabo

Beroep
Als u het niet eens bent met het besluit, kunt u binnen zes weken nadat het besluit ter inzage is gelegd beroep (schriftelijk, gemotiveerd en ondertekend) instellen bij de rechtbank Amsterdam Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Hier zijn kosten aan verbonden. Beroep is alleen mogelijk door degenen die tegen het ontwerpbesluit tijdig zienswijzen hebben ingediend of zij die redelijkerwijs niet in staat zijn geweest eerder zienswijzen in te dienen.

Bijlage
- 31 gewaarmerkte documenten (vanwege dubbele bijlagen is er een klein verschil tussen de definitieve vergunning en het ontwerp)
- Onderdelen behorende bij de omgevingsvergunning
- Brochure "Rechtsmiddelen"
- Brochure "Een omgevingsvergunning ontvangen"
- Zienswijzen
- Ruimtelijke onderbouwing afwijking bestemmingsplan
- Verklaring(en) van geen bedenkingen
- Formulier start bouwwerkzaamheden
- Formulier bouwwerkzaamheden gereed

Formulier start bouwwerkzaamheden

Gemeente Amstelveen
Afdeling Veiligheid, Kabinet en Handhaving
Postbus 4
1180 BA Amstelveen
gemeente@amstelveen.nl

Wij verzoeken u om minstens twee dagen voordat u begint met de werkzaamheden contact op te nemen met de gemeente Amstelveen. Dat kunt u doen door dit formulier op te sturen aan bovenstaand adres.

Soort aanvraag	Omgevingsvergunning
Projectomschrijving	vergroten productiehal + veranderen kleur gevel
Activiteiten	• Bouwen • Handelen in strijd regels ruimtelijke ordening
Locatie	Zanderij 1
Zaaknummer toezicht-dossier	**Z-2013/002220**

HIERBIJ MELD IK DAT DE WERKZAAMHEDEN DIE HOREN BIJ DE VERGUNNING ZULLEN BEGINNEN

Datum start werkzaamheden	
Datum ondertekening formulier	
Handtekening	

Formulier einde bouwwerkzaamheden

Gemeente Amstelveen
Afdeling Veiligheid, Kabinet en Handhaving
Postbus 4
1180 BA Amstelveen
gemeente@amstelveen.nl

Wij verzoeken u om uiterlijk op de dag van de beëindiging van de werkzaamheden dit schriftelijk te melden aan de gemeente Amstelveen. Dat kunt u doen door dit formulier op te sturen aan bovenstaand adres.

Soort aanvraag	Omgevingsvergunning
Projectomschrijving	vergroten productiehal + veranderen kleur gevel
Activiteiten	• Bouwen • Handelen in strijd regels ruimtelijke ordening
Locatie	Zanderij 1
Zaaknummer toezicht-dossier	**Z-2013/002220**

Let op! Alleen invullen als de bouwwerkzaamheden gaan over nieuwbouw.

GEGEVENS OVER NIEUWBOUW

Betreft het nieuwbouw van één woning? Geef het soort woning aan	☐ Huurwoning	☐ Koopwoning	
Gaat het om nieuwbouw van meer dan één woning? Vul dan aan of voeg een bijlage toe	**Straat en huisnummer**	**Huur**	**Koop**
		☐	☐
		☐	☐
		☐	☐
		☐	☐
		☐	☐
		☐	☐
		☐	☐
		☐	☐
		☐	☐
		☐	☐

HIERBIJ MELD IK DAT DE WERKZAAMHEDEN DIE HOREN BIJ DE VERGUNNING ZULLEN EINDIGEN

Datum einde werkzaamheden	
Datum ondertekening formulier	
Handtekening	

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 16

Datum B&W-besluit 29 januari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder J.E. Levie

Afdeling ROV

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
K. Martheze
4759
k.martheze@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 26 februari 2013

Onderwerp

Afgeven 'verklaring van geen bedenkingen' uitbreiding productiehal.

Gevraagd besluit

Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het uitbreiden van een productiehal op het perceel Zanderij 1, door middel van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bovenkerk en Legmeer'

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Het uitbreiden van een productiehal van de chocoladefabriek Martin Stam Chocolade B.V., beter bekend onder de naam 'Martinez' op het perceel Zanderij 1. Het bedrijf bevindt zich in de noordoost hoek van het bedrijventerrein Legmeer. De uitbreiding vindt plaats aan de noord- en oostzijde van het bedrijfspand en dient ter uitbreiding van de productielijn. Om deze uitbreiding te kunnen verwezenlijken wordt een strook groen aan de oostzijde en een strook water gekocht van de gemeente. Aan de noordzijde van het pand wordt een sloot verbreed ter compensatie van de extra verharding. Tot slot wordt de groenstrook aan de oostzijde van het pand aangepast om van dit bedrijfspand een duidelijke zichtlocatie te maken.

De uitbreiding van de productiehal heeft een totale afmeting van circa 1407 m².

In de 'Beleidsregels planologische afwijkingen' is een lijst opgenomen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is. De ontwikkeling voldoet niet aan alle punten uit deze lijst. Om deze reden wordt een verzoek gedaan tot het afgeven van een 'verklaring van geen bedenkingen'.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De ontwikkeling kan mogelijk worden gemaakt middels een omgevingsvergunning in afwijking van het geldende bestemmingsplan (ex artikel 2.12 lid 1, sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)). Hiervoor dient in beginsel door de raad een verklaring van geen bedenkingen te worden afgegeven.
In de raadsvergadering van 15 december 2010 is besloten om bepaalde afwijkingen van het bestemmingsplan aan te wijzen waarvoor de raad het niet nodig vindt om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De beoogde ontwikkeling op het perceel Zanderij 1 past niet binnen deze lijst van planologische afwijkingen. Een verklaring van geen bedenkingen van de raad is voor onderhavig project dus benodigd.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

De Structuurvisie Amstelveen 2025+ beschrijft het bedrijventerrein Legmeer als een gemengd terrein waar algemene bedrijvigheid en enkele bedrijven met een publiekstrekkende functiegevestigd zijn. Behalve enkele autodealers en een bouwmarkt is er geen consumentenverkoop. De betoncentrale valt als enige in een zwaardere milieucategorie.

Als ambitie voor bedrijventerrein Legmeer wordt genoemd dat ruimte wordt gemaakt voor maatschappelijke en publieke functies. Tevens wordt als ambitie genoemd dat de ruimte voor bedrijfsactiviteiten per saldo gelijk moet blijven om de gevestigde bedrijven en de werkgelegenheid in Amstelveen te behouden.

Het initiatief betreft een uitbreiding van een bestaand productiebedrijf en is in lijn met de bovengenoemde ambities.

In het Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015 wordt bedrijventerrein Legmeer (39 hectare bruto) beschreven als een binnenstedelijk, gemengd bedrijventerrein waar bedrijven met een maximale milieucategorie 3.1 zijn toegestaan. De voorkomende bedrijven zijn productie- en groothandelbedrijven, autobedrijven, drukkerijen en zakelijke dienstverleners. Verder is een aantal kantooractiviteiten te vinden en is de gemeentewerf op Legmeer gevestigd. Legmeer is een gezoneerd bedrijventerrein volgens de Wet geluidhinder, dit met oog op de aanwezige betoncentrale (milieucategorie 4).

Het Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015 beschrijft het bedrijventerrein Legmeer als een binnenstedelijk, gemengd bedrijventerrein waar bedrijven met een maximale milieucategorie van 3.1 zijn toegestaan. Het initiatief past binnen het Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015.

Kanttekeningen

Parkeren. De uitbreiding van de fabriekshal van Initiatiefnemer zal hoofdzakelijk worden gebruikt voor uitbreiding van de productiecapaciteit (lopende band en dergelijke). Slechts een klein deel betreft uitbreiding van kantoor en ontvangsfaciliteiten. Daarom is een parkeernorm van tien extra parkeerplaatsen overeengekomen. Deze worden in openbaar terrein op kosten van initiatiefnemer aangelegd langs de Bouwerij.

Anterieure overeenkomst. De overeenkomst tot verkoop van grond aan Initiatiefnemer omvat ook het kostenverhaal voor het te herontwikkelen deel van de grond die al van initiatiefnemer is.

Financiën

Om gemaakte kosten te verhalen dient ingevolge artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan vastgesteld te worden voor de gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen (artikel 6.2.1. Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro)). De uitbreiding betreft een bouwplan waarvoor in principe een exploitatieplan dient te worden opgesteld.
In afwijking hiervan behoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden, indien:

1. het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is;
2. het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is en
3. het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels voor bepaalde werken en werkzaamheden noodzakelijk is.

Ten behoeve van onderhavige omgevingsvergunning heeft de gemeente met de ontwikkelende partij een overeenkomst gesloten waarin de kosten die de gemeente moet maken voor deze ontwikkeling worden verhaald op deze ontwikkelende partij, waardoor het verhaal van de kosten van de grondexploitatie anderszins is verzekerd.

Communicatie

De besluiten omtrent de beschikking en verklaring van geen bedenkingen worden gepubliceerd via officiëlebekendmakingen.nl en op www.amstelveen.nl. Direct belanghebbenden worden schriftelijk op de hoogte gesteld.

Procedure

De beoogde ontwikkeling kan worden mogelijk gemaakt middels een omgevingsvergunning voor het planologisch strijdig gebruik ex artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3. Dit is een omgevingsvergunning voor een activiteit die niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en waarvan het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De wet schrijft voor dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt toegepast. Dat wil zeggen, dat het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen gedurende zes weken ter inzage is gelegd en dat aan een ieder de gelegenheid wordt geboden voor het indienen van zienswijzen.

Na afloop van de zienswijzenfase kan de omgevingsvergunning worden verleend. Als zienswijzen worden ingediend, worden deze bij de besluitvorming betrokken. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Bijlagen

- Omgevingsvergunning.
- Ruimtelijke onderbouwing met bijlagen.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Niet besproken. Hamerstuk.

	Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
X	Ongewijzigd aanvaard	
	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het uitbreiden van een productiehal op het perceel Zanderij 1 door middel van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan 'Bovenkerk en Legmeer'.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 12
Datum B&W-besluit 5 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Behandelen in de raadscommissie Burgers en samenleving (B&S)
op 27 februari 2013

Portefeuillehouder wethouder mr. J.A. Koops
Afdeling Beleid
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
de heer Jean J. van der Hoeven
j.vanderhoeven@amstelveen.nl

Onderwerp

Intrekking van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004.

Gevraagd besluit

De Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting, zoals vastgesteld op 22 september 2004, in te trekken.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Actualiseren van het beleid met betrekking tot het verstrekken van een gemeentelijke tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Intrekken van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting, zoals vastgesteld op 22 september 2004, omdat deze met ingang van 1 januari 2013 niet meer van toepassing is door de wijziging van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma bestuur en bevolking, goede dienstverlening en deregulering.

Aanleiding

Kinderopvang helpt ouders werk, studie en kinderen te combineren. Echter, de overheidsuitgaven aan kinderopvang zijn vanaf 2005 verdrievoudigd. Het Kabinet wil de kinderopvang betaalbaar houden en heeft daarom besloten dat op kinderopvang moet worden bezuinigd.

De bezuinigingen zijn deels in 2012 gerealiseerd met een verhoging van de ouderbijdrage met 16,25% en de koppeling van kinderopvanguren aan de gewerkte uren van de minst werkende partner. Voor 2013 is de rest van de bezuinigingsopgave ingevuld. De bezuiniging houdt in dat mensen met een gezamenlijk inkomen van € 118.189,00 en hoger, vanaf 1 januari 2013 geen kinderopvangtoeslag meer ontvangen voor hun eerste kind. Ook komt er voor iedereen een verlaging van de toeslag voor het eerste kind.

Per 1 januari 2013 is ook het een en ander gewijzigd voor de zogenoemde doelgroepouders. Dit zijn ouders die: niet werken; een traject naar werk volgen in het kader van hun re-integratie; of studeren; of een verplichte inburgeringcursus bij een gecertificeerde instelling volgen; of tienermoeder zijn. Deze ouders moesten voorheen een deel van hun toeslag bij de gemeente of het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV) aanvragen. Dit gebeurde in de vorm van een tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang. In het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen is voorgesteld om de uitkering van de vaste voet aan doelgroepouders over te hevelen aan de Belastingdienst (Toeslagen). Voor doelgroepouders is

het recht op kinderopvangtoeslag verbonden aan de duur en omvang van een traject naar werk. Met deze wetswijziging wordt de volledige kinderopvangtoeslag voor alle ouders op dezelfde (inkomensafhankelijke) wijze vanaf 1 januari 2013 uitgekeerd door de Belastingdienst.

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen is op 10 juli 2012 door de Eerste Kamer aangenomen. Per 1 januari 2013 is deze wetswijziging in werking getreden.

Dit betekent dat de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting, zoals deze door de gemeenteraad is vastgesteld op 22 september 2004, niet meer van toepassing is en kan worden ingetrokken.

Argumenten

Vermindering van overbodige regels en voorschriften (deregulering).

Kanttekeningen

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Communicatie

Het besluit tot intrekking van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting wordt ter inzage gelegd en bekendgemaakt in het Elektronisch Gemeenteblad en geplaatst op de internetpagina van de gemeente Amstelveen. Alle ouders die het betreft zijn vorig jaar persoonlijk ingelicht over het feit dat de Belastingdienst (Toeslagen) deze taak vanaf 1 januari 2013 op zich neemt.

Procedure

Niet van toepassing.

Bijlagen

Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel is niet besproken. Het kan ter besluitvorming worden aangeboden aan de raad als hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

De Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting, zoals vastgesteld op 22 september 2004, in te trekken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier,	De voorzitter,
drs. P. Georgopoulou	mr. J.H.C. van Zanen

Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. het college: het college van burgemeester en wethouders;
- b. de wet: de Wet kinderopvang.

HOOFDSTUK 2 ARTIKEL 2 TOT EN MET 5

Vervallen.

HOOFDSTUK 3 AANVRAAG VAN DE TEGEMOETKOMING

Artikel 6 Te verstrekken gegevens bij de aanvraag

- 1. Een aanvraag voor een tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang bevat:
  - a. naam, adres en sofi-nummer van de ouder;
  - b. indien van toepassing: naam en sofi-nummer van de partner en, indien dit een ander adres is dan het adres van de ouder, het adres van de partner;
  - c. naam, geboortedatum en sofi-nummer van het kind of de kinderen waarop de aangevraagde tegemoetkoming betrekking heeft;
  - d. een offerte of contract van het kindercentrum of gastouderbureau dat de kinderopvang gaat verzorgen waarin in ieder geval wordt aangegeven: het aantal uren kinderopvang per kind, de kostprijs per uur en de aanvangsdatum van de opvang;
  - e. gegevens of een verwijzing naar gegevens waaruit blijkt dat de ouder behoort tot de groep personen als bedoeld in artikel 22 van de wet;
  - f. overige gegevens die het college nodig acht om te kunnen besluiten over de aanvraag van de tegemoetkoming.
- 2. Het college kan bepalen dat de aanvraag geschiedt met behulp van een door het college vastgesteld en beschikbaar gesteld aanvraagformulier.
- 3. Indien de ouder een partner heeft, wordt de aanvraag mede ondertekend door de partner.

HOOFDSTUK 4 VERLENING VAN DE TEGEMOETKOMING

Artikel 7 Het besluit tot verlenen van de tegemoetkoming

- 1. Het college besluit over de aanvraag binnen vier weken na ontvangst van alle benodigde gegevens.
- 2. Het college kan dit besluit met ten hoogste vierweken verdagen. Het stelt de ouder hiervan schriftelijk in kennis.

Artikel 8 Weigeringsgrond

Het college weigert de tegemoetkoming indien de ouder niet behoort tot de personen als bedoeld in artikel 22 van de wet.

Artikel 9 Ingangsdatum van de tegemoetkoming

- 1. De tegemoetkoming wordt verleend met ingang van de datum waarop de aanvraag voor de tegemoetkoming door het college in ontvangst is genomen.
- 2. Als op deze datum nog geen kinderopvang plaatsvindt, wordt de tegemoetkoming verleend met ingang van de datum waarop de kinderopvang zal plaatsvinden.

Artikel 10 De periode waarvoor de tegemoetkoming wordt verleend

- 1. De tegemoetkoming wordt verleend voor de periode van een tegemoetkomingsjaar.
- 2. In afwijking van het eerste lid kan het college de tegemoetkoming voor een andere periode verlenen.

Artikel 11 Omvang van de kinderopvang

- 1. Het college verleent de tegemoetkoming voor het aantal uren kinderopvang dat door de ouder is aangevraagd.
- 2. In afwijking van het eerste lid verleent het college bij een ouder als bedoeld in artikel 24, eerste lid, onderdeel a. of tweede lid, onderdeel a. van de wet de tegemoetkoming voor het aantal uren kinderopvang dat naar zijn oordeel redelijkerwijs noodzakelijk is voor de combinatie van arbeid en zorg.

Artikel 12 Inhoud van de beschikking

Het besluit tot verlening van een tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang bevat in ieder geval:

- a. de vaststelling tot welke van de gemeentelijke doelgroepen de ouder behoort;
- b. de naam en geboortedatum van het kind of de kinderen waarop de tegemoetkoming betrekking heeft;
- c. de naam en adres van het kindercentrum of gastouderbureau waar de kinderopvang plaatsvindt;
- d. de periode en de omvang van de kinderopvang per tijdvak waarvoor de tegemoetkoming wordt verleend;
- e. de wijze waarop het bedrag van de tegemoetkoming wordt bepaald en het bedrag dat op basis hiervan wordt verleend;
- f. de wijze waarop de tegemoetkoming wordt uitbetaald;
- g. de verplichtingen van de ouder.

Artikel 13 De bevoorschotting van de tegemoetkoming

- 1. De tegemoetkoming wordt in de vorm van een voorschot in maandelijkse termijnen uitbetaald.
- 2. Het college kan nadere voorschriften stellen over de wijze van bevoorschotting.

HOOFDSTUK 5 VASTSTELLING VAN DE TEGEMOETKOMING

Artikel 14 Het besluit tot vaststelling van de tegemoetkoming

- 1. De ouder verstrekt binnen vierweken na afloop van de periode waarvoor de tegemoetkoming is verleend aan het college een overzicht van de feitelijke kosten van kinderopvang over deze periode.
- 2. Het college stelt de tegemoetkoming binnen achtweken na ontvangst van het overzicht van de kosten vast.

Artikel 15 Verrekening met de voorschotten

De tegemoetkoming wordt overeenkomstig de vaststelling binnen vier weken betaald, onder verrekening van de betaalde voorschotten.

HOOFDSTUK 6 VERPLICHTINGEN VAN DE OUDER

Artikel 16 Inlichtingenplicht

- 1. De ouder of de partner doet het college onmiddellijk na het bekend worden daarvan uit eigen beweging schriftelijk mededeling van inlichtingen en gegevens die kunnen leiden tot de vaststelling van een lagere tegemoetkoming.
- 2. De ouder of partner verstrekt desgevraagd aan het college, binnen een door het college te stellen redelijke termijn, alle gegevens en inlichtingen van hem en zijn partner die voor de aanspraak op en de hoogte van de tegemoetkoming van de gemeente van belang zijn.

HOOFDSTUK 7 SLOTBEPALINGEN

Artikel 17 Nadere beleidsregels

De raad mandateert het college om ten behoeve van de uitvoering van deze verordening nadere beleidsregels vast te stellen en/of aan te passen.

Artikel 18 Inwerkingtreding

Onder toepassing van artikel 25 van de Tijdelijke referendumwet treedt deze verordening in werking drie dagen na haar bekendmaking.

Artikel 19 Citeertitel

De verordening wordt aangehaald als “Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004”.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 september 2004.

Inleiding

Op 1 januari 2005 treedt de Wet kinderopvang (WK) in werking. De WK beoogt het ouders of verzorgers gemakkelijker te maken werk en zorg te combineren. Niet alleen werkenden kunnen een beroep doen op de WK. Een aantal in de wet benoemde doelgroepen kan een beroep doen op de gemeente voor het betalen van een deel van de kosten die zij maken voor kinderopvang. De vergoeding door de gemeente van een deel van de kosten voor kinderopvang wordt aangeduid met de term "tegemoetkoming kosten kinderopvang (gemeente)". Artikel 25 van de WK bepaalt dat de raad bij verordening regels vaststelt omtrent de tegemoetkoming van de gemeente. Deze regels hebben betrekking op de verlening, de voorschotverlening en de vaststelling van de tegemoetkoming.

Deze verordening geeft uitvoering aan deze wettelijke opdracht. De tegemoetkoming is een subsidie in de zin van artikel 4:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te weten: een aanspraak op financiële middelen door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op een bepaalde activiteit van de aanvrager. Titel 4.2 van de Awb die regels stelt over subsidies is van toepassing op de tegemoetkomingen. Dit betekent dat op de verstrekking van tegemoetkomingen in de kosten van kinderopvang door gemeenten drie regelingen van toepassing zijn:

- 1. de gemeentelijke verordening WK;
- 2. de WK;
- 3. de subsidieregels in titel 4.2 van de Awb.

De meeste gemeenten beschikken over een algemene subsidieverordening. De vraag is aan de orde wat de verhouding is tussen de verordening kinderopvang en de algemene subsidieverordening en meer in het bijzonder of de algemene subsidieverordening ook van toepassing is op tegemoetkomingen in de kosten van kinderopvang. Deze modelverordening is zo opgezet dat deze geheel los staat van de algemene subsidieverordening. In dat geval is de algemene subsidieverordening niet van toepassing op de verstrekking van tegemoetkomingen. Het principe geldt dan dat de meest specifieke regeling voorrang krijgt boven de algemene regeling.

Hoofdlijnen van het proces van verstrekking van de tegemoetkomingen

In deze modelverordening worden de hoofdlijnen van het proces van verstrekking van de tegemoetkomingen door de gemeente vastgelegd. Daarbij zijn twee uitgangspunten gehanteerd. Het eerste uitgangspunt is dat de uitvoeringslasten voor zowel de gemeente als de aanvragers van de tegemoetkoming zo beperkt mogelijk moeten zijn. Het tweede uitgangspunt is dat de gemeentelijke uitgaven die gemoeid zijn met de verstrekking van de tegemoetkomingen zo goed mogelijk beheersbaar zijn.

Bepalingen om de beheersbaarheid van de gemeentelijke uitgaven te bevorderen

De gemeentelijke tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang is een zogeheten "open-einde regeling". Dit betekent dat iedereen die op grond van de wet behoort tot de gemeentelijke doelgroep aanspraak heeft op een tegemoetkoming van de gemeente. Om gemeenten in staat te stellen de kosten die gepaard gaan met de verstrekking van de tegemoetkomingen beheersbaar te houden, zijn in de modelverordening de volgende bepalingen opgenomen:

- - de omvang van de aanspraak op een tegemoetkoming van ouders die geen eigen bijdrage in de kosten van kinderopvang hoeven te betalen, wordt aan beperkingen gebonden. In de modelverordening wordt bepaald dat bij deze groep ouders de tegemoetkoming wordt verstrekt voor het aantal uren kinderopvang per week dat naar het oordeel van het college voor de ouder redelijkerwijs noodzakelijk is om de combinatie van arbeid en zorg mogelijk te maken;
- - er worden geen tegemoetkomingen met terugwerkende kracht verstrekt. Een gemeentelijke tegemoetkoming wordt verstrekt met ingang van het tijdstip waarop de aanvraag voor een tegemoetkoming door de gemeente in ontvangst is genomen;
- - de tegemoetkoming wordt alleen verstrekt als er daadwerkelijk kinderopvang plaatsvindt;
- - de tegemoetkoming wordt uitbetaald in maandelijkse voorschotten. Hierdoor blijft de omvang van eventuele onverschuldigde betalingen die de gemeente van de ouders moet terugvorderen, beperkt.

Tegemoetkomingen voor de duur van een kalenderjaar

Een tegemoetkoming wordt in principe verstrekt voor de duur van één kalenderjaar. Daarmee wordt aangesloten bij wijze waarop de betalingen door de Belastingsdienst worden verstrekt. Dit betekent dat een tegemoetkoming elk jaar opnieuw moet worden aangevraagd. Uitzondering wordt gemaakt voor de gevallen waarin bij de aanvraag reeds duidelijk is dat de aanspraak op de tegemoetkoming beperkt is tot een bepaalde periode (bijvoorbeeld de duur van een reïntegratietraject die in het trajectplan is vastgelegd of de datum waarop het kind naar de basisschool gaat of de basisschool verlaat).

Verstrekking van de tegemoetkoming in twee stappen

De verstrekking van de tegemoetkoming vindt plaats in twee stappen. Hiermee wordt aangesloten bij de Awb. De eerste stap is de beschikking tot het verlenen van de tegemoetkoming. Deze beschikking geeft de ontvanger van de tegemoetkoming een voorwaardelijke aanspraak op de tegemoetkoming tot een bepaald bedrag. De aanspraak is voorwaardelijk omdat op het moment dat de beschikking wordt gegeven nog niet zeker is dat de aanvrager daadwerkelijk gebruik zal maken van kinderopvang en zich aan de opgelegde verplichtingen houdt. Ondanks het voorwaardelijke karakter schept de subsidieverlening wel een rechtens afdwingbare aanspraak. De tweede stap is de beschikking tot het vaststellen van de tegemoetkoming. In deze beschikking wordt vastgesteld in hoeverre de ontvanger aan de gestelde voorwaarden heeft voldaan en hoeveel het uiteindelijke bedrag van de tegemoetkoming is. Met het vaststellen van de tegemoetkoming wordt de tegemoetkoming definitief. Voordat de tegemoetkoming wordt vastgesteld kan de gemeente onderzoek doen naar de rechtmatigheid van de tegemoetkoming door gegevens van de ouders te controleren en eventueel inlichtingen bij de houders van een kindcentrum of gastouderbureau op te vragen.

De verordening bevat geen inhoudelijke criteria over de definities van gemeentelijke doelgroepen en de hoogte van de tegemoetkomingen. Deze criteria zijn allemaal rechtstreeks in de WK opgenomen. Gemeenten hebben bij de bepaling van deze doelgroepen en de hoogte van de tegemoetkoming dus geen beleidsvrijheid. Over de wijze waarop de aanspraak op- en de hoogte van de tegemoetkoming moet worden vastgesteld worden gemeenten in een later stadium apart geïnformeerd zodra alle relevante uitvoeringsregelingen bekend zijn.

Vanwege de vertraging in de behandeling van het wetsvoorstel door de Tweede en Eerste Kamer kan het noodzakelijk zijn om artikel 149 van de Gemeentewet in de aanhef als grondslag te vermelden. Dit hangt onder meer samen met het moment waarop deze verordening in de raad behandeld wordt. Om deze reden is artikel 149 van de Gemeentewet in de modelverordening standaard als grondslag opgenomen. Zie voor een nadere toelichting de artikelsgewijze toelichting bij het inwerkingtredingsartikel.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1 Begripsbepalingen

De begripsbepalingen in artikel 1 en 2 van de Wet kinderopvang (WK) zijn ook van toepassing op deze verordening. Alleen de in deze artikelen niet gedefinieerde begrippen zijn aangevuld.

Hoofdstuk 2 Vaststelling noodzaak van kinderopvang op grond van sociaal-medische indicatie

Bij brief van 18 augustus 2004 aan de Tweede Kamer heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aangekondigd dat artikel 6, eerste lid onder k en l, en artikel 23 van de Wet Kinderopvang in 2005 nog niet in werking zullen treden. In de Wet kinderopvang heeft de minister namelijk de bevoegdheid gekregen om de inwerkingtreding van deze wet bij Koninklijk Besluit te regelen, waarbij hij al dan niet onderdelen op verschillende tijdstippen kan vaststellen.

De minister lichtte dit besluit als volgt toe. Vanwege budgettaire en efficiencyredenen wil de minister één organisatie aanwijzen voor de indicatieadvisering voor sociaal-medische problematiek in relatie tot de Wet kinderopvang. Regionale Indicatie Organen (RIO's) komen hiervoor het meest in aanmerking, gezien het feit dat deze organisaties ook nu indicaties met betrekking tot sociaal-medische problematiek uitvoeren. Door de centralisering van de indicatiestelling Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) is het echter onzeker of de vormgeving van het landelijke Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ) per 1 januari 2005 zover gevorderd is dat de extra taak van indicatieadvisering over sociaal-medische problematiek in relatie tot kinderopvang per die datum door het CIZ kan worden uitgevoerd.

Dit besluit van de minister heeft tot gevolg dat de in de wet gedefinieerde sociaal-medische doelgroep in 2005 geen aanspraak heeft op tegemoetkomingen op grond van de Wet kinderopvang. Tevens kan de gemeente niet op basis van (artikel 23 van) de wet Kinderopvang besluiten afgeven waarin ouders tot deze doelgroep worden gerekend.

Voor het aanvragen van laatstgenoemde besluiten was in de Verordening Wet kinderopvang van deze gemeente in hoofdstuk 2 een aanvraagprocedure vastgesteld.

Hoofdstuk 2 is daarom vervallen.

Artikel 6 Te verstrekken gegevens bij de aanvraag

De tegemoetkoming wordt door de ouder aangevraagd bij het college (artikel 26 van de WK). Het moet dan gaan om het college van de gemeente waar de ouder woont (artikel 22, derde lid van de WK). De aanvraag moet schriftelijk gebeuren

(artikel 4:1 van de Awb). Omdat een tegemoetkoming voor de duur van een tegemoetkomingsjaar wordt verstrekt (artikel 4.4) moet deze elk jaar opnieuw worden aangevraagd. Om de lasten voor de aanvragers zo beperkt mogelijk te houden, verdient het aanbeveling dat de gemeente het aanvraagformulier voor een vervolgaanvraag aan de ouders toestuurt, waarbij het formulier reeds is ingevuld met de gegevens die bij de gemeente bekend zijn. De ouders hoeven dan alleen de mutaties op het aanvraagformulier aan te geven. Een verhoging van de tegemoetkoming in verband met een verhoging van het aantal uren of dagdelen kinderopvang, zal ook moeten worden aangevraagd. Een verlaging van de tegemoetkoming in verband met een vermindering van de omvang van de kinderopvang hoeft niet te worden aangevraagd. De ouder moet hiervan wel onmiddellijk mededeling doen aan het college (artikel 28, derde lid van de WK en artikel 16, eerste lid). Onderdeel d. van het eerste lid bepaalt dat bij de aanvraag een offerte of contract van het kindercentrum of gastouderbureau dat de kinderopvang gaat verzorgen moet worden gevoegd. Dit betekent dat de aanvraag voor een tegemoetkoming pas bij de gemeente kan worden ingediend als de ouder over een offerte of contract beschikt, Op basis van de offerte of het contract kan de gemeente de hoogte van de tegemoetkoming vaststellen. Het kindercentrum of gastouderbureau dat de kinderopvang gaat verzorgen, moet ingeschreven staan in een gemeentelijk register (artikel 5, eerst lid van de WK). Onderdeel e. van het eerste lid bepaalt dat bij de aanvraag gegevens of een verwijzing naar gegevens wordt gevoegd waaruit blijkt dat de ouder behoort tot een gemeentelijke doelgroep. In een aantal gevallen kan de ouder volstaan met een verwijzing naar die gegevens omdat de gemeente over de gegevens beschikt:

- - de ouder of partner ontvangt een uitkering in het kader van de Wet Werk en Bijstand (WWB), Inkomensvoorziening Ouderen en gedeeltelijk Arbeidsongeschikte Werkloze Werknemers/Inkomensvoorziening Ouderen en gedeeltelijk Arbeidsongeschikte Werkloze Zelfstandigen of Algemene Nabestaanden Wet én maakt gebruik van een voorziening gericht op arbeidsinschakeling;
- - de ouder is een niet-uitkeringsgerechtigde, is als werkzoekende geregistreerd bij het Centrum voor Werk en Inkomen én maakt gebruik van een voorziening gericht op arbeidsinschakeling;
- - de ouder is een nieuwkomer die een inburgeringsprogramma volgt;
- - het college heeft een sociaal-medische indicatie vastgesteld.

In andere gevallen zal de ouder de volgende gegevens aan de gemeente moeten verstrekken:

De ouder of partner ontvangt een uitkering op grond van de Wet inkomensvoorziening kunstenaars De ouder heeft de leeftijd van 18 jaar nog niet bereikt, volgt scholing of een opleiding en ontvangt algemene bijstand op grond van de WWB of kan zo'n uitkering ontvangen. De ouder of diens partner zijn ingeschreven bij een school of instelling als bedoeld in paragraaf 2.2 of 2.4 van de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdragen of in de artikelen 2.8 tot en met 2.11 van de Wet Studiefinanciering 2000. De ouder of diens partner ontvangt een WW-uitkering en maakt gebruik van een voorziening gericht op arbeidsinschakeling. De ouder of diens partner is arbeidsgehandicapte en maakt gebruik van een voorziening gericht op arbeidsinschakeling.	Indien de uitkering wordt verkregen in een andere gemeente: naam van deze gemeente. Bewijs van inschrijving school of opleidings- instituut. Bewijs van inschrijving school of opleidings-instituut. Trajectplan van het UWV. Trajectplan van het UWV.

In het derde lid wordt bepaald dat indien de aanvrager een partner heeft, deze partner de aanvraag mede ondertekent. Deze bepaling is volledigheidshalve in de verordening opgenomen. De verplichting is reeds neergelegd in artikel 26, derde lid van de WK.

Artikel 7 Het besluit tot verlenen van de tegemoetkoming

De termijn waarbinnen het college een besluit moet nemen over de aanvraag van een tegemoetkoming geldt voor alle aanvragen voor een tegemoetkoming. Deze termijn geldt niet alleen voor nieuwe aanvragen, maar ook voor aanvragen die betrekking hebben op een voortzetting van een tegemoetkoming en voor aanvragen voor een hogere tegemoetkoming in verband met uitbreiding van de omvang van de kinderopvang. In de modelverordening is gekozen voor een beslistermijn van ten hoogste vier weken die eventueel met vier weken kan worden verlengd. De beslistermijn van vier weken heeft ook gevolgen voor de datum waarbinnen aanvragen voor een voortgezette tegemoetkoming moeten worden aangevraagd. Om er zeker van te zijn dat de tegemoetkoming na 1 januari kan worden voortgezet, zullen ouders hun aanvraag minimaal vier weken vóór 1 januari bij de gemeente moeten indienen. Het feit dat het college een termijn van vier weken heeft om te beslissen over een aanvraag voor een tegemoetkoming, wil uiteraard niet zeggen dat het college deze termijn ook in alle gevallen moet benutten. De gemeente zal er naar moeten streven de behandelingstermijn van aanvragen zo kort mogelijk te houden en met name aanvragen waar spoed mee geboden is direct af te handelen. Door middel van mandatering van de beslissingsbevoegdheid kan de besluitvorming worden versneld.

Artikel 8 Weigeringsgrond

Naast de weigeringsgrond in dit artikel kent de Awb ook een aantal gronden om de subsidieverlening te weigeren. Ook deze weigeringsgronden zijn van toepassing. Artikel 4:35 Awb bepaalt dat de subsidieverlening kan worden geweigerd indien een gegronde reden bestaat om aan te nemen dat:

- a. de activiteiten niet of niet geheel zullen plaatsvinden;
- b. de aanvrager niet zal voldoen aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
- c. de aanvrager niet op een behoorlijke wijze rekening en verantwoording zal afleggen omtrent de verrichte activiteiten en de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten, voor zover deze voor de vaststelling van de subsidie van belang zijn. Het tweede lid van artikel 4:35 Awb bepaalt dat de subsidieverlening voorts in ieder geval kan worden geweigerd indien de aanvrager:
- a. in het kader van de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van deze gegevens tot een onjuiste beschikking op de aanvraag zou hebben geleid, of
- b. failliet is verklaard of aan hem surséance van betaling is verleend of ten aanzien van hem de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is verklaard, dan wel een verzoek daartoe bij de rechtbank is ingediend.

Artikel 9 Ingangsdatum van de tegemoetkoming

Dit artikel bepaalt de ingangsdatum van verstrekking van de tegemoetkoming. Er zijn twee ingangsdata mogelijk:

- 1. de datum waarop de aanvraag voor een tegemoetkoming door de gemeente in ontvangst is genomen (eerste lid). In deze situatie zal de ouder op het moment dat hij zijn aanvraag indient reeds kinderopvang hebben;
- 2. de datum waarop de kinderopvang van start gaat. Het tweede lid bepaalt dat er alleen een tegemoetkoming wordt verleend als er kinderopvang plaatsvindt.

Dit artikel bepaalt dat er geen tegemoetkoming wordt verstrekt voor de kosten van kinderopvang die plaatsvindt voordat een aanvraag voor een tegemoetkoming bij de gemeente is ingediend. Een aanvraag wordt door de gemeente in ontvangst genomen wanneer deze voldoet aan de vormvereisten van artikel 4:1 en 4:2 van de Awb. Dit betekent dat een aanvraag:

- - schriftelijk moet worden ingediend;
- - moet zijn ondertekend;
- - de naam en het adres van aanvrager dient te bevatten;
- - een aanduiding moet geven van de beschikking die wordt gevraagd.

De ingangsdatum van de tegemoetkoming heeft betrekking op het moment waarop de aanspraak op een tegemoetkoming ontstaat. De uitbetaling van de tegemoetkoming vindt pas plaats vanaf het moment dat het besluit tot verlening van de tegemoetkoming is genomen. De betaling vindt dan met terugwerkende kracht plaats tot de datum waarop de aanvraag in ontvangst is genomen. De ingangsdatum van verstrekking van de tegemoetkoming is ook van toepassing op aanvragen voor uitbreiding van het aantal uren kinderopvang. De verhoogde tegemoetkoming wordt verstrekt vanaf het moment dat de aanvraag daarvoor door het college in ontvangst is genomen.

Artikel 10 De periode waarvoor de tegemoetkoming wordt verleend

De tegemoetkoming wordt in principe voor een heel kalenderjaar verleend. Voor aanvragen die in de loop van een jaar worden toegekend, geldt dat de tegemoetkoming wordt verstrekt tot 31 december van het betreffende jaar. Dit betekent dat een ouder elk jaar vóór 1 januari opnieuw een aanvraag voor een tegemoetkoming bij de gemeente zal moeten indienen. Het college kan de tegemoetkoming voor een andere periode vaststellen. Dit is bijvoorbeeld het geval als de aanvrager voor een bepaalde periode recht heeft op de tegemoetkoming, bijvoorbeeld als deze een reïntegratietraject voor een bepaalde periode volgt. Door de periode van verstrekking van de tegemoetkoming te koppelen aan de duur van het reïntegratietraject (of een andere vorm van arbeid), hoeft de ouder geen actie te ondernemen om de verstrekking van de tegemoetkoming stop te zetten of hoeft de gemeente geen eventueel ten onrechte uitgekeerde bedragen terug te vorderen.

Artikel 11 Omvang van de kinderopvang

De WK regelt uitsluitend de aanspraak van ouders op een tegemoetkoming van de gemeente voor de kosten van kinderopvang en niet de omvang van die aanspraak. Wanneer een ouder op basis van de criteria die de wet geeft tot een gemeentelijke doelgroep behoort heeft deze recht op een gemeentelijke tegemoetkoming. De wet stelt geen beperkingen aan het aantal uren kinderopvang waarvoor de tegemoetkoming wordt verstrekt. Dit past in het systeem van de wet waarin de ouder zélf bepaalt hoeveel kinderopvang hij nodig heeft in verband met de combinatie van arbeid en zorg. Voor bepaalde gemeentelijke doelgroepen is de eigen bijdrage in de kosten van kinderopvang nihil. Voor deze groepen wordt de inkomensafhankelijke eigen bijdrage door de gemeente gecompenseerd (het zogeheten "Koakopje", zie artikel 24, eerste lid,

onderdeel a. en tweede lid, onderdeel a. van de WK). Bij deze ouders zet de hoogte van de eigen bijdrage geen rem op de vraag naar kinderopvang. Dat in tegenstelling tot ouders die wél een (inkomensafhankelijke) eigen bijdrage in de kosten van kinderopvang moeten betalen en de hoogte van die bijdrage zullen laten meewegen in hun vraag naar kinderopvang. Om de kosten voor de gemeente te kunnen beheersen, is deze bepaling in de verordening opgenomen die de aanspraak op een tegemoetkoming enigszins beperkt. Dit artikel geeft het college de bevoegdheid om bij de groep ouders die geen eigen bijdrage betalen, per geval te beoordelen hoeveel kinderopvang de ouder redelijkerwijs nodig heeft om de arbeid die hij verricht te kunnen combineren met zorgtaken. Bij het bepalen van de omvang van de kinderopvang die redelijkerwijs nodig is om arbeid en zorg te combineren, zal ook rekening moeten worden gehouden met omstandigheden als een handicap of chronische ziekte van de ouder(s) of een beperking die de huiselijke situatie meebrengt voor de goede en gezonde ontwikkeling van het kind. In tegenstelling tot kinderopvang op grond van sociaal-medische indicatie op grond van artikel 23 van de WK hoeft voor deze beoordeling geen advies te worden aangevraagd. Het is aan te bevelen dat het college in beleidsregels neerlegt hoe het wil omgaan met zijn bevoegdheid (zie artikel 17). Op deze wijze wordt deze beoordeling zoveel mogelijk geobjectiveerd.

Artikel 12 Inhoud van de beschikking

Onderdeel e. bepaalt dat in de beschikking wordt aangeven hoe het bedrag van de tegemoetkoming wordt vastgesteld. In de beschikking moet onder andere de wijze van uitbetaling van de tegemoetkoming worden vermeld (onderdeel f.). Artikel 13 bepaalt dat de uitbetaling plaatsvindt in de vorm van maandelijkse voorschotten. Onderdeel g. schrijft voor dat in de beschikking de verplichtingen van de ouder worden opgenomen. Daarbij moet aan de volgende verplichtingen worden gedacht:

- - de verplichting om binnen vier weken na afloop van de periode waarvoor de tegemoetkoming is verleend aan het college een overzicht te verstrekken van de feitelijke kosten van kinderopvang over deze periode;
- - de informatieplicht die is opgenomen in artikel 28, eerste tot en met derde lid van de WK.

Artikel 13 De bevoorschotting van de tegemoetkoming

De subsidieverstrekking vindt plaats in de vorm van maandelijkse voorschotten. Dit betekent dat het totale bedrag van de tegemoetkoming waarop de aanvrager recht heeft, wordt gedeeld in twaalf gelijke delen (indien de aanvraag het gehele tegemoetkomingsjaar betreft). De gemeente betaalt de tegemoetkoming uit aan de ouder. De ouder kan, al dan niet op verzoek van het kindercentrum of het gastouderbureau, de gemeente machtigen om de betalingen rechtstreeks aan dat kindercentrum of gastouderbureau te doen. Deze machtiging verandert juridisch gezien niets aan de verhouding tussen de gemeente en de ouder. Ook al wordt het bedrag gestort op de rekening van het kindercentrum of gastouderbureau, er blijft sprake van een betaling van de tegemoetkoming van gemeente aan de ouder. Het tweede lid geeft het college de bevoegdheid om nadere voorschriften te stellen over de wijze van bevoorschotting van de tegemoetkoming. Zo kan het college bepalen dat er alleen een voorschot wordt betaald op basis van een factuur van het kindercentrum of gastouderbureau. Het college zou zo'n voorschrift kunnen stellen wanneer er twijfels bestaan of een ouder daadwerkelijk gebruik zal maken van kinderopvang.

Artikel 14 Het besluit tot vaststelling van de tegemoetkoming

Op grond van artikel 4:47, onderdeel a. van de Awb kan het college een subsidie (dus ook een tegemoetkoming) ambtshalve vaststellen. Ambtshalve vaststellen houdt in dat het college op eigen initiatief de tegemoetkomingen vaststelt. De ouders hoeven geen aanvraag tot het vaststellen van de tegemoetkoming bij het college in te dienen. De ouders zijn wel verplicht om binnen vier weken na afloop van de periode waarvoor de tegemoetkoming is verleend aan het college een overzicht van de feitelijke kosten van kinderopvang over deze periode te verstrekken. Als een tegemoetkoming voor een kalenderjaar is verleend, dient het overzicht van de kosten uiterlijk vier weken na 31 december bij het college te worden ingediend.

Het overzicht van de kosten kan zowel een apart jaaroverzicht zijn dat door het kindercentrum of gastouderbureau wordt opgesteld of een verzameling van maandoverzichten. Het college heeft vervolgens acht weken de tijd om de tegemoetkoming vast te stellen. In deze periode kan de gemeente een onderzoek doen naar de rechtmatigheid van de tegemoetkoming door gegevens van de ouders te controleren en eventueel inlichtingen bij de houders van een kindcentrum of gastouderbureau op te vragen. In het besluit tot het vaststellen van de tegemoetkoming wordt bepaald wat precies het bedrag is waar de ouder die de tegemoetkoming heeft aangevraagd recht op heeft. De berekeningswijze die is opgenomen in de beschikking tot verlening van de tegemoetkoming geldt als het uitgangspunt voor het vaststellen van de tegemoetkoming.

Dit betekent dat de tegemoetkoming wordt vastgesteld op basis van het aantal uren kinderopvang dat in de beschikking tot verlening van de tegemoetkoming is vastgelegd. Dat is het maximum aantal uren. In de beschikking tot vaststelling van de tegemoetkoming kan wel worden uitgegaan van een lager aantal uren, maar niet van een hoger aantal. Als de aanvrager de gegevens niet verstrekt, kan het college de tegemoetkoming op een lager bedrag vaststellen. Lager vaststellen kan ook betekenen op nul vaststellen. Het college heeft deze bevoegdheid op grond van artikel 4:46, tweede en derde lid van de Awb. Op grond van het tweede lid kan de subsidie lager worden vastgesteld indien:

- a. de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden;
- b. de subsidie-ontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
- c. de subsidie-ontvanger onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot subsidieverlening zou hebben geleid, of
- d. de subsidieverlening anderszins onjuist was en de subsidie-ontvanger dit wist of behoorde te weten.

Het derde lid van artikel 4:46 van de Awb luidt: "Voor zover het bedrag van de subsidie afhankelijk is van de werkelijke kosten van de activiteiten waarvoor subsidie is verleend, worden kosten die in redelijkheid niet als noodzakelijk kunnen worden beschouwd bij de vaststelling van de subsidie niet in aanmerking genomen".

Artikel 15 Verrekening met de voorschotten

Dit artikel regelt de uitbetaling door de gemeente van het nog te betalen deel van de tegemoetkoming. Als de gemeente een ouder een hoger bedrag heeft uitgekeerd dan waarop deze recht heeft, kan de gemeente het te veel betaalde bedrag terugvorderen. Terugvordering is geregeld in artikel 38 van de WK (zie ook de toelichting bij artikel 16).

Artikel 16 Inlichtingenplicht

Deze verplichtingen staan in ongeveer dezelfde bewoordingen ook in artikel 28, eerste tot en met derde lid van de WK. Volledigheidshalve wordt deze verplichting hier herhaald. Het vierde lid van artikel 28 bevat de inlichtingenplicht voor houders van een kindercentrum of gastouderbureau. Deze bepaling luidt: "De houder verstrekt desgevraagd aan het college alle gegevens en inlichtingen die voor de aanspraak van een ouder op de tegemoetkoming van belang zijn". Er kunnen twee vormen van schending van de inlichtingenplicht worden onderscheiden:

- 1. het betreffende kind maakt geen gebruik van kinderopvang;
- 2. er wordt wel gebruik maakt van kinderopvang, maar de ouder heeft geen recht op een tegemoetkoming (hij behoort niet tot gemeentelijke doelgroep).

Als een ouder de inlichtingenplicht schendt en als gevolg hiervan ten onrechte een tegemoetkoming heeft ontvangen of een te hoog bedrag, kan het college de beschikking tot het verlenen of tot het vaststellen van de tegemoetkoming intrekken of wijzigen en het te veel betaalde bedrag terugvorderen. Ook is mogelijk om in aanvulling hierop een bestuurlijke boete aan de betreffende ouder op te leggen. Hieronder wordt op de twee maatregelen nader ingegaan.

Intrekken van de beschikking en terugvorderen van de tegemoetkoming

In de Awb is geregeld op welke gronden een subsidie (een tegemoetkoming in de terminologie van de Wet kinderopvang) kan worden ingetrokken en teruggevorderd. Daarbij moeten twee situaties worden onderscheiden:

- a. de situatie waarin de tegemoetkoming nog niet is vastgesteld en
- b. de situatie waarin de tegemoetkoming wel is vastgesteld.

Ad a. de tegemoetkoming is nog niet vastgesteld: intrekken of wijzigen van de beschikking tot verlening van de tegemoetkoming (artikel 4:48 van de Awb)

Zolang de tegemoetkoming nog niet is vastgesteld kan het college de beschikking tot verlening van de tegemoetkoming intrekken of ten nadele van de ontvanger van de tegemoetkoming wijzigen, indien:

- a. de activiteiten waarvoor de tegemoetkoming is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden of zullen plaatsvinden;
- b. de ontvanger niet heeft voldaan aan de aan de tegemoetkoming verbonden verplichtingen;
- c. de ontvanger van de tegemoetkoming onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot verlening van de tegemoetkoming zou hebben geleid;
- d. de verlening van de tegemoetkoming anderszins onjuist was en de ontvanger dit wist of behoorde te weten. De intrekking of wijziging werkt terug tot en met het tijdstip waarop de subsidie is verleend, tenzij bij de intrekking of wijziging anders is bepaald.

Opschorten van de bevoorschotting (artikel 4:56 van de Awb)

Het college hoeft niet te wachten met het treffen van een maatregel tot dat het besluit tot verlening van de tegemoetkoming is ingetrokken of gewijzigd. Het college kan al eerder besluiten de betaling van de tegemoetkoming op te schorten. Op grond van artikel 4:56 van de Awb kan het college de verplichting

tot betaling van een voorschot opschorten met ingang van de dag waarop het college aan de ouder schriftelijk kennis geeft van het ernstige vermoeden dat er grond bestaat om de beschikking tot verlening van de tegemoetkoming in te trekken of te wijzigen. Deze opschorting duurt tot en met de dag waarop de beschikking omtrent de intrekking of wijziging is bekendgemaakt of de dag waarop sedert de kennisgeving van het ernstige vermoeden dertien weken zijn verstreken.

Ad b. de tegemoetkoming is wel vastgesteld: intrekken of wijzigen van de beschikking tot subsidie-vaststelling (artikel 4:49 van de Abw)

Ook als de tegemoetkoming is vastgesteld, is het college in bepaalde gevallen bevoegd de beschikking tot het vaststellen van de tegemoetkoming in te trekken of ten nadele van de ontvanger van de tegemoetkoming te wijzigen. Het gaat om de volgende gevallen:

- a. er is sprake van feiten of omstandigheden waarvan het college bij de vaststelling van de tegemoetkoming redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de tegemoetkoming lager dan overeenkomstig de verlening van de tegemoetkoming zou zijn vastgesteld;
- b. de vaststelling van de tegemoetkoming was onjuist en de ontvanger van de tegemoetkoming wist dit of behoorde dit te weten;
- c. de ontvanger van de tegemoetkoming heeft na de vaststelling van de tegemoetkoming niet voldaan aan de aan de tegemoetkoming verbonden verplichtingen. De subsidievaststelling kan niet meer worden ingetrokken of ten nadele van de ontvanger worden gewijzigd, indien vijf jaren zijn verstreken sinds de dag waarop zij is bekendgemaakt.

Terugvordering (artikel 38 van de WK)

Indien de beschikking tot het verlenen of het vaststellen van de tegemoetkoming is ingetrokken of ten nadele van de ouder is gewijzigd, kan de gemeente het reeds betaalde bedrag van de ouder terugvorderen. In artikel 38 van de WK worden de bepalingen in de WWB over de terugvordering van bijstand van overeenkomstige toepassing verklaard op het terugvorderen van een tegemoetkoming. Dit betekent bijvoorbeeld dat het bedrag dat wordt teruggevorderd kan worden verrekend met de tegemoetkoming die aan de ouder wordt verstrekt. In het besluit tot terugvordering moet de wijze waarop zal worden teruggevorderd worden vermeld (artikel 60, eerste lid van de WWB).

De bestuurlijke boete

Naast het intrekken en terugvorderen van de tegemoetkoming kan het college in bepaalde gevallen ook een bestuurlijke boete opleggen. De bestuurlijke boete is geregeld in hoofdstuk 5 van de WK. Een bestuurlijke boete is een bestuurlijke sanctie, inhoudende een onvoorwaardelijke verplichting tot betaling van een geldsom, die gericht is op bestraffing van de overtreder (artikel 1, eerste lid, onderdeel t. van de WK). Het betreffende bedrag komt toe aan de gemeente (artikel 72, vierde lid van de WK). Het college kan een bestuurlijke boete opleggen indien een ouder zijn inlichtingenplicht niet nakomt. Het gaat daarbij om het schenden van de volgende verplichtingen:

- - het desgevraagd verstrekken aan het college van alle gegevens en inlichtingen van hem en zijn partner die voor de aanspraak op en de hoogte van de tegemoetkoming van de gemeente van belang zijn (artikel 28, eerste lid van de WK);
- - het verstrekken van die inlichtingen en gegevens binnen een door het college te stellen redelijke termijn (artikel 28, tweede lid van de WK);

- - het onmiddellijk na het bekend worden daarvan verstrekken aan het college van inlichtingen en gegevens die kunnen leiden tot de vaststelling van een lagere tegemoetkoming (artikel 28, derde lid van de WK). De hoogte van de bestuurlijke boete bedraagt maximaal € 2.269,00 (artikel 72, eerste lid, onderdeel c van de WK). Bij het vaststellen van de hoogte van de bestuurlijke boete zal het college maatwerk moeten leveren. Artikel 72, tweede lid van de WK bepaalt dat de hoogte van de boete wordt afgestemd op de ernst van de overtreding, de mate waarin de overtreding de ouder verweten kan worden en de omstandigheden waarin die persoon verkeert. Van het opleggen van een bestuurlijke boete wordt in elk geval afgezien, indien elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt. In de WK is geregeld in welke gevallen het college géén bestuurlijke boete mag opleggen. Dit is het geval in de volgende situaties:
- - de overtreder is overleden;
- - de overtreder is wegens dezelfde gedraging reeds eerder een bestuurlijke boete opgelegd of er is hem een kennisgeving gedaan dat een bestuurlijke boete zal worden opgelegd. In deze gevallen kan het college aangifte doen bij het Openbaar Ministerie;
- - er is vijf jaren verstreken nadat de overtreding heeft plaatsgevonden.

De procedure van het opleggen van een bestuurlijke boete is geregeld in de artikelen 77 tot en met 84 van de WK.

Artikel 17 Nadere beleidsregels

Dit artikel behoeft geen nadere toelichting.

Artikel 18 Inwerkingtreding

Door vertraging in het wetgevingstraject is de oorspronkelijke planning van het implementatietraject door gemeenten met name in 2004 onder steeds groeiende tijdsdruk komen te staan. Ten tijde van publicatie van deze modelverordening was nog niet zeker per wanneer artikel 25 van de WK in werking zou treden. Dit artikel is van belang omdat het de Juridische grondslag vormt waarop deze verordening is gebaseerd. In de oorspronkelijke planning van het wetgevings- en implementatietraject was er vanuit gegaan dat gemeenten in de eerste helft van 2004, dus vóór het zomerreces van de raad, hun verordening zouden kunnen vaststellen. De juridische basis voor deze verordening kon dan artikel 25 van de WK zijn. Tevens zouden gemeenten voldoende tijd hebben voor eventuele inspraaktrajecten (afhankelijk van de lokaal geldende inspraakverordening) voorafgaand aan vaststelling en de termijn van zes weken na vaststelling van de verordening die de Tijdelijke referendumwet vereist voor inwerkingtreding. Nu het niet zeker is of de Eerste Kamer nog vóór het zomerreces de wet zal behandelen en aannemen is er aanleiding om maatregelen te nemen om tijdige invoering van de WK mogelijk te maken. Daarbij dient een belangenafweging gemaakt te worden tussen enerzijds een zorgvuldige besluitvormingsprocedure, die burgers voldoende tijd en gelegenheid geeft om te reageren op de voorgenomen regelgeving en anderzijds het belang van de burgers en ook de gemeente om na inwerkingtreding van de verordening voldoende tijd en gelegenheid te hebben om aan de verplichtingen die de verordening hen oplegt te voldoen en gebruik te maken van de aanspraken die de verordening de burger biedt. Naar de mening van de VNG zou deze belangenafweging ertoe moeten leiden dat gemeenten de volgende drie maatregelen neemt om tijdige inwerkingtreding van de verordening te bewerkstelligen:

- - indien de lokaal geldende inspraakverordening die mogelijkheid biedt afzien van het bieden van gelegenheid tot inspraak. Het is ook mogelijk

dat in een gemeente conform de modelinspraakverordening van de VNG (artikel 2, lid 3 onder e. en f.) geen inspraak vereist is;

- - onder toepassing van artikel 25 van de Tijdelijke referendumwet de inwerkingtreding van de verordening niet laten voorafgaan door de door die wet vereiste termijn van zes weken. Dit omdat het inwerkingtreden van de verordening geen uitstel kan leiden;
- - in de aanhef van de verordening naast artikel 25 van de WK ook artikel 149 van de Gemeentewet als grondslag voor de verordening opnemen. Op deze wijze wordt voorkomen dat de verordening niet in werking kan treden omdat artikel 25 van de WK nog niet in werking is getreden op het moment dat de raad de verordening vaststelt. Burgers kunnen dan toch tijdig aanvragen indienen, waardoor gemeenten in staat zijn om tijdig besluiten te nemen op deze aanvragen. Het risico voor gemeenten bij deze handelwijze is beperkt, omdat de materiele normen voor de aanspraken op een tegemoetkoming in de wet kinderopvang zijn vastgelegd. Mocht de wet door de Eerste Kamer worden verworpen of de artikelen 22, 23 of 24 niet tijdig in werking treden dan kan de gemeente dergelijke aanvragen afwijzen omdat er geen recht bestaat op een tegemoetkoming. In het eerste geval zal wellicht ook intrekking van de gehele verordening aan de orde zijn. Indien artikel 25 van de WK reeds in werking is getreden op het moment dat de raad een besluit neemt over de verordening kan in principe artikel 149 van de Gemeentewet uit de aanhef worden weggelaten. Dit laatste is weer niet het geval wanneer de gemeente eigen doelgroepen in de verordening heeft gedefinieerd (zie het algemene deel van deze toelichting).

Artikel 19 Citeertitel

Dit artikel behoeft geen nadere toelichting.

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 12
Datum B&W-besluit 5 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Behandelen in de raadscommissie Burgers en samenleving (B&S)
op 27 februari 2013

Portefeuillehouder wethouder mr. J.A. Koops
Afdeling Beleid
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
de heer Jean J. van der Hoeven
j.vanderhoeven@amstelveen.nl

Onderwerp

Intrekking van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004.

Gevraagd besluit

De Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting, zoals vastgesteld op 22 september 2004, in te trekken.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Actualiseren van het beleid met betrekking tot het verstrekken van een gemeentelijke tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Intrekken van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting, zoals vastgesteld op 22 september 2004, omdat deze met ingang van 1 januari 2013 niet meer van toepassing is door de wijziging van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma bestuur en bevolking, goede dienstverlening en deregulering.

Aanleiding

Kinderopvang helpt ouders werk, studie en kinderen te combineren. Echter, de overheidsuitgaven aan kinderopvang zijn vanaf 2005 verdrievoudigd. Het Kabinet wil de kinderopvang betaalbaar houden en heeft daarom besloten dat op kinderopvang moet worden bezuinigd.

De bezuinigingen zijn deels in 2012 gerealiseerd met een verhoging van de ouderbijdrage met 16,25% en de koppeling van kinderopvanguren aan de gewerkte uren van de minst werkende partner. Voor 2013 is de rest van de bezuinigingsopgave ingevuld. De bezuiniging houdt in dat mensen met een gezamenlijk inkomen van € 118.189,00 en hoger, vanaf 1 januari 2013 geen kinderopvangtoeslag meer ontvangen voor hun eerste kind. Ook komt er voor iedereen een verlaging van de toeslag voor het eerste kind.

Per 1 januari 2013 is ook het een en ander gewijzigd voor de zogenoemde doelgroepouders. Dit zijn ouders die: niet werken; een traject naar werk volgen in het kader van hun re-integratie; of studeren; of een verplichte inburgeringcursus bij een gecertificeerde instelling volgen; of tienermoeder zijn. Deze ouders moesten voorheen een deel van hun toeslag bij de gemeente of het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV) aanvragen. Dit gebeurde in de vorm van een tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang. In het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen is voorgesteld om de uitkering van de vaste voet aan doelgroepouders over te hevelen aan de Belastingdienst (Toeslagen). Voor doelgroepouders is

het recht op kinderopvangtoeslag verbonden aan de duur en omvang van een traject naar werk. Met deze wetswijziging wordt de volledige kinderopvangtoeslag voor alle ouders op dezelfde (inkomensafhankelijke) wijze vanaf 1 januari 2013 uitgekeerd door de Belastingdienst.

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen is op 10 juli 2012 door de Eerste Kamer aangenomen. Per 1 januari 2013 is deze wetswijziging in werking getreden.

Dit betekent dat de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting, zoals deze door de gemeenteraad is vastgesteld op 22 september 2004, niet meer van toepassing is en kan worden ingetrokken.

Argumenten

Vermindering van overbodige regels en voorschriften (deregulering).

Kanttekeningen

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Communicatie

Het besluit tot intrekking van de Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting wordt ter inzage gelegd en bekendgemaakt in het Elektronisch Gemeenteblad en geplaatst op de internetpagina van de gemeente Amstelveen. Alle ouders die het betreft zijn vorig jaar persoonlijk ingelicht over het feit dat de Belastingdienst (Toeslagen) deze taak vanaf 1 januari 2013 op zich neemt.

Procedure

Niet van toepassing.

Bijlagen

Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel is niet besproken. Het kan ter besluitvorming worden aangeboden aan de raad als hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is		Aanvaarde amendementen / moties
X	Ongewijzigd aanvaard	
	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

De Verordening Wet kinderopvang gemeente Amstelveen 2004 inclusief toelichting, zoals vastgesteld op 22 september 2004, in te trekken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier,	De voorzitter,
drs. P. Georgopoulou	mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 6
Datum B&W-besluit 12 februari 2013
Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder Burgemeester
Afdeling ROV
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Els Bakker
4389
e.bakker@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 28 februari 2013

Onderwerp

Aanpassing artikel 7 Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006.

Gevraagd besluit

1. Artikel 7 van de Participatie en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 als volgt te wijzigen:
   a. de tekst van het tweede lid wordt gewijzigd in: *Voor de inspraak met betrekking tot ruimtelijke plannen (zoals bestemmingsplannen, beheersverordeningen en gemeentelijke structuurvisies) wordt een termijn van vier weken aangehouden. Deze termijn kan door het bestuursorgaan met twee weken verlengd worden*;
   b. de tekst van het derde lid wijzigt in de tekst van het vierde lid;
   c. het vierde lid komt te vervallen;
2. naar aanleiding van de aansluiting op de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving te besluiten de Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 in te trekken (waarbij naar de aanpassing van artikel 7 ook het artikel met daarin het overgangsrecht komt te vervallen) en;
3. te besluiten de Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 vast te stellen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Een participatie- en inspraakverordening die aansluit op de actuele wetgeving.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Omdat artikel 7 van de Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 gebaseerd is op regelgeving die niet meer geldt (namelijk de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening) en voor het overige ook niet meer up to date is, dient dit artikel aangepast te worden. Naast artikel 7 zal vanwege de aansluiting op de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving (zie ook kopje kanttekeningen) ook de citeertitel van de verordening wijzigen (Participatie- en Inspraakverordening Gemeente Amstelveen 2013 in plaats van 2006) en zal het artikel met daarin het overgangsrecht (artikel 11: *Tot 1 januari 2006 is deze verordening niet van toepassing op beleidsvoornemens en bestuursbesluiten, waarvan de voorbereiding al was aangevangen voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening, met dien verstande dat de Participatieverordening 1994 voor zover daarop reeds van toepassing, daarop van toepassing blijft*) komen te vervallen. Voor het overige blijft de verordening zoals deze nu is.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 1: Bestuur en Bevolking.

Aanleiding

In het tweede lid van artikel 7 van de Participatie- en Inspraakverordening 2006 wordt gesproken over artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Bedoeld artikel bestaat echter sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) niet meer. Ook de terminologie die in lid 2 gebruikt wordt is verouderd. Gevraagd wordt derhalve het artikel aan te passen conform de actuele wetgeving.

Sinds de gemeente aangesloten is op de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving, is het echter niet meer mogelijk een verordening enkel op een bepaald onderdeel te wijzigen, maar dient er bij wijziging een geheel nieuwe verordening vastgesteld te worden onder intrekking van de oude (huidige) verordening. Dit houdt in dat naast artikel 7 ook de citeertitel van de verordening zal wijzigen en dat het artikel met daarin het overgangsrecht vervalt. Voor het overige blijft de inhoud van de verordening zoals deze nu is.

Argumenten

Met het actualiseren van artikel 7 van de verordening wordt bereikt dat de afdeling Ruimtelijke Ordening & Vergunningen (ROV) haar inspraakprocedure efficiënt en conform de huidige wetgeving kan inrichten.

Kanttekeningen

Gelet op het feit dat de gemeente Amstelveen gebruik maakt van de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving (CVDR) dient bij wijziging van een artikel de gehele verordening opnieuw te worden vastgesteld.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

De verordening wordt ter inzage gelegd en gepubliceerd in het Elektronisch Gemeenteblad en op de internetpagina van de gemeente Amstelveen.

Procedure

n.v.t.

Bijlagen

Nieuwe Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schuring mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Artikel 7 van de Participatie en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 als volgt te wijzigen:
   a. de tekst van het tweede lid wordt gewijzigd in: *Voor de inspraak met betrekking tot ruimtelijke plannen (zoals bestemmingsplannen, beheersverordeningen en gemeentelijke structuurvisies) wordt een termijn van vier weken aangehouden. Deze termijn kan door het bestuursorgaan met twee weken verlengd worden*;
   b. de tekst van het derde lid wijzigt in de tekst van het vierde lid;
   c. het vierde lid komt te vervallen;
2. naar aanleiding van de aansluiting op de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving te besluiten de Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 in te trekken (waarbij naar de aanpassing van artikel 7 ook het artikel met daarin het overgangsrecht komt te vervallen) en;
3. te besluiten de Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Amstelveen
Officiële naam regeling	Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013
Citeertitel	Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013
Deze versie is geldig tot (als de vervaldatum is vastgesteld)	
Vastgesteld door	
Onderwerp	

Opmerkingen m.b.t. de regeling

Deze regeling vervangt de Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

Gemeentewet, art. 150
Algemene wet bestuursrecht, afd. 3.4

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Geen

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking-treding	Terug-werkende kracht	Betreft	Ontstaansbron: datum ondertekening; bron bekendmaking	Inwerkingtreding: datum ondertekening; bron bekendmaking	Voorstel Staten
nog in te vullen		Nieuwe regeling	13-03-2013 nader in te vullen	13-03-2013 nader in te vullen	

Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013

HOOFDSTUK 1 ALGEMEEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

De verordening verstaat onder:

a. beleidsvoornemen : het voornemen van het bestuursorgaan tot het vaststellen of wijzigen van beleid;
b. inspraak : het bieden van de formele mogelijkheid aan ingezetenen en belanghebbenden om hun mening over beleidsvoornemens kenbaar te maken;
c. inspraakprocedure : de wijze waarop de inspraak gestalte wordt gegeven;
d. participatie : het in een zo vroeg mogelijk stadium betrekken van doelgroepen (burgers, instellingen, bedrijven, en dergelijke) bij beleidsvoorbereiding, -vaststelling, -uitvoering of -evaluatie;
e. randvoorwaarden : aan de participatie ten grondslag liggende feiten, waarop het bestuursorgaan geen invloed heeft dan wel door het bestuursorgaan aan participatie gestelde kaders.

Artikel 2 Onderwerp van participatie of inspraak

1. Elk bestuursorgaan besluit ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden of participatie of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van beleid van de gemeente.

2. Inspraak wordt altijd verleend indien de wet daartoe verplicht.

3. Onverlet het bepaalde in het tweede lid beslist het bestuursorgaan over het verlenen van participatie of inspraak in die gevallen waartoe de wet niet verplicht.

4. Geen participatie of inspraak wordt verleend:
   a. ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen;
   b. indien inspraak bij of krachtens wettelijk voorschrift is uitgesloten;
   c. indien sprake is van uitvoering van hogere regelgeving waarbij het bestuursorgaan geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft;
   d. inzake de begroting, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet;
   e. indien de uitvoering van een beleidsvoornemen dermate spoedeisend is dat inspraak niet kan worden afgewacht;
   f. indien het belang van inspraak niet opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving.

Artikel 3 Participatie- of inspraakgerechtigden

Participatie en/of inspraak wordt verleend aan ingezetenen van de gemeente Amstelveen en belanghebbenden.

HOOFDSTUK 2 PARTICIPATIEPROCEDURE

Artikel 4 Participatieprocedure

1. Het bestuursorgaan stelt voor elk onderwerp waarop participatie wordt verleend een procedure vast. Het bestuursorgaan maakt een gemotiveerde keuze uit de participatiecategorieën: informatie, consultatie of coproductie.

2. De participatieprocedure bevat ten minste:
   a. een omschrijving van het onderwerp van participatie, zoals bedoeld in artikel 2;
   b. een aanduiding van de kring van belanghebbenden, zoals bedoeld in artikel 3;
   c. het onderwerp waarop de participatie zich richt;
   d. de vermelding van de ambtelijke en bestuurlijke portefeuillehouder van de participatie.

3. In aanvulling op het tweede lid bevat deze procedure voor zover mogelijk:
   a. de randvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 1, aanhef en onder e.;
   b. de wijze van vormgeving van het participatieproces;
   c. een tijdpad met termijnstelling;
   d. een communicatieparagraaf;
   e. een financiële paragraaf.

4. De in het tweede en derde lid genoemde onderdelen worden opgenomen in communicatieparagraaf als onderdeel van het plan van aanpak van het desbetreffende project.

5. Het bestuursorgaan kan de procedure wijzigen in die gevallen waarin de vaststelling van het beleidsvoornemen zulks vereist. Het bestuursorgaan geeft hiervan overeenkomstig het gestelde in artikel 3:42 van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk kennis.

Artikel 5 Voorbereiding participatie

1. Het bestuursorgaan informeert voorafgaand aan de participatie belanghebbenden hierover op correcte wijze. Volstaan kan worden met vermelding van de zakelijke inhoud.

2. Het bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de kring van belanghebbenden voldoende tijd en informatie krijgt voor een goede voorbereiding.

Artikel 6 Verslaglegging participatie

1. Het bestuursorgaan draagt zorg voor verslaglegging van de in het kader van participatie gehouden bijeenkomsten.

2. Deze verslagen worden aan alle deelnemers bij de in het eerste lid bedoelde bijeenkomsten toegezonden.

3. Een weergave van het resultaat van participatie maakt deel uit van het voorstel dat ter besluitvorming aan het bestuursorgaan wordt aangeboden.

4. Na besluitvorming door het bestuursorgaan wordt het voorstel en besluit op gebruikelijke wijze openbaar gemaakt.

5. De burgemeester maakt melding van het eindverslag in zijn burgerjaarverslag.

HOOFDSTUK 3 INSPRAAKPROCEDURE

Artikel 7 Inspraakprocedure

1. Op inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

2. Voor de inspraak met betrekking tot ruimtelijke plannen (zoals bestemmingsplannen, beheersverordeningen en gemeentelijke structuurvisies) wordt een termijn van vier weken aangehouden. Deze termijn kan door het bestuursorgaan met twee weken verlengd worden.

3. Het bestuursorgaan kan voor overige beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure vaststellen.

Artikel 8 Verslaglegging inspraak

1. Ter afronding van de inspraak stelt het bestuursorgaan een eindverslag of een antwoordbrief op.

2. Het eindverslag of antwoordbrief bevat in elk geval:
   a. een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure;
   b. een weergave van de zienswijzen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht;
   c. een reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen wordt overgegaan.

3. Het bestuursorgaan maakt het eindverslag op de gebruikelijke wijze openbaar of verstuurt de antwoordbrief.

4. De burgemeester maakt melding van de projecten waarover inspraak is verleend in zijn burgerjaarverslag.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 9 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op de derde dag na die waarop zij is bekend gemaakt.

Artikel 10 Intrekking oude verordening

De Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 wordt ingetrokken.

Artikel 11 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als “Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013”.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING PARTICIPATIE- EN INSPRAAKVERORDENING GEMEENTE AMSTELVEEN 2013

HOOFDSTUK 1 ALGEMEEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

a. Inspraak en participatie:
Er zijn veel omschrijvingen mogelijk voor de wijze waarop belanghebbenden betrokken kunnen worden bij de totstandkoming van beleid: informatie, communicatie, inspraak, interactieve beleidsvorming etc.. Omwille van eenduidigheid is gekozen voor de termen inspraak en participatie. Bij de in dit artikel opgenomen formulering van het begrip inspraak is aangesloten bij de tekst van artikel 150 van de Gemeentewet. Inspraak is een onderdeel van de voorbereiding en uitvoering van het beleid van de gemeente en heeft een tweeledig doel. Enerzijds wordt aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om hun mening over beleidsvoornemens kenbaar te maken. Anderzijds biedt inspraak aan bestuursorganen een belangrijk hulpmiddel in het kader van de voor de beleidsvoorbereiding noodzakelijke belangenafweging. Inspraak is overeenkomstig artikel 150 van de Gemeentewet “eenzijdig” gedefinieerd, dat wil zeggen dat geen gedachtewisseling met het bestuursorgaan is inbegrepen.

b. Participatie:
De formulering van het begrip participatie sluit aan bij de Nota participatie gemeente Amstelveen. Met de nota heeft de raad het participatiebeleid vastgesteld, dat beoogt een aanvulling te geven op de inspraak. De participant krijgt in een eerder stadium dan bij inspraak de gelegenheid invloed uit te oefenen op de beleidsontwikkeling van de gemeente.

c. Inspraakprocedure:
De verantwoordelijkheid voor het maken van een regeling over inspraak ligt ingevolge artikel 150 van de Gemeentewet bij de raad. In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is afdeling 3.4 (zoals deze zal luiden na het in werking treden van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb (Staatsblad 2002, 54) van toepassing verklaard op de inspraak bij provincies en gemeenten. In artikel 7, eerste lid van deze verordening is afdeling 3.4 van de Awb van toepassing verklaard op de inspraak. Artikel 7, tweede, derde en vierde lid van deze verordening geeft het bestuursorgaan ruimte om een andere procedure te volgen. Het bestuursorgaan is immers verantwoordelijk voor uitvoering, de nadere regeling en organisatie van de inspraak.

d. Beleidsvoornemen:
Het begrip beleidsvoornemen is gedefinieerd als het voornemen van het bestuursorgaan tot het vaststellen of wijzigen van beleid. Het zal duidelijk zijn dat het hierbij niet gaat om de vaststelling van concrete besluiten of maatregelen, maar om de vorming van het beleid waarop deze kunnen worden gebaseerd. Het begrip bestuursorgaan is gedefinieerd in artikel 1:1, eerste lid van de Awb. Het omvat in elk geval raad, dagelijks bestuur en stadsdeelvoorzitter.

e. Randvoorwaarden:
Dit begrip is bedoeld om de ruimte voor inspraak of participatie af te bakenen, om bijvoorbeeld te voorkomen dat deze zich richt op onderdelen waarover het bestuursorgaan geen beslissingsbevoegdheid heeft of waarover het bestuursorgaan reeds heeft besloten. De Nota Participatie geeft door middel van een schematische analyse van de randvoorwaarden binnen het te ontwikkelen beleid en de organisatie richting aan de mate van openheid en interactie in het beleidsproces.

Artikel 2 Onderwerp van participatie of inspraak

In het eerste lid is bepaald dat elk bestuursorgaan ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden besluit of participatie of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van beleid van de gemeente. Het begrip bestuursorgaan omvat de raad, het college en de burgemeester. Elk bestuursorgaan kan zijn eigen beleidsvoornemens aan participatie of inspraak onderwerpen. In de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer 1999-2000, 27023, nummer 3, bladzijde 20) is vermeld dat het ter volledige beoordeling van de raad blijft ten aanzien van welke beleidsvoornemens inspraak wordt verleend. Omdat het in bepaalde gevallen doelmatiger zal kunnen zijn als inspraak geschiedt door middel van bijvoorbeeld spreekrecht bij raadsvergaderingen, blijft door de formulering van het eerste lid de mogelijkheid bestaan dat voor bepaalde beleidsvoornemens een andere wijze van inspraak wordt geregeld. Het besluit om al dan niet inspraak te verlenen, is een besluit in de zin van de Awb. Hiertegen kan dus bezwaar worden gemaakt.

In het tweede lid is bepaald dat inspraak altijd wordt verleend indien een wettelijk voorschrift daartoe verplicht. Wettelijke verplichtingen tot het bieden van inspraak bestaan thans bij:

a. de voorbereiding van het beleid inzake stadsvernieuwing (artikel 8 van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing);
b. de voorbereiding van een ontwikkelingsprogramma stedelijke vernieuwing (artikel 7 van de Wet stedelijke vernieuwing);
c. de voorbereiding van het gemeentelijk milieubeleidsplan (artikel 4.17, derde lid van de Wet milieubeheer (WM));
d. de voorbereiding van een besluit tot vaststelling van een afvalstoffenverordening die afwijkt van artikel 10.21 van de WM (artikel 10.26, tweede lid van de WM);
e. het integraal gemeentelijk gehandicaptenbeleid (artikel 1a van de Wet Voorzieningen Gehandicapten);
f. de plannen en beleidsverslagen gericht op de realisatie en de vormgeving van cliëntenparticipatie bij de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand, de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (artikel 42) en de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (artikel 42);
g. de voorbereiding van besluiten tot uitsluiting van welstandstoetsing als bedoeld in artikel 12, tweede lid, onder a. en b. van de Woningwet (artikel 12, vierde lid).

Het derde lid geeft het bestuursorgaan een aanvullende bevoegdheid. Voor een aantal onderwerpen heeft de rijksoverheid inspraak wettelijk voorgeschreven. In de overige gevallen beslist het bestuursorgaan over het al dan niet toepassen van inspraak of participatie, al dan niet voorafgegaan door een verzoek daartoe door belanghebbenden. In ieder geval kan deze bevoegdheid gelden voor artikel 19, tweede lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). In het vierde lid is opgenomen wanneer geen inspraak wordt verleend.

Artikel 3 Participatie- of inspraakgerechtigden

De omschrijving van inspraakgerechtigden vloeit rechtstreeks voort uit de tekst van artikel 150 van de Gemeentewet. In de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb zijn de woorden “in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen” vervangen door “belanghebbenden”. Het begrip “belanghebbende” is in artikel 1:2 van de Awb gedefinieerd en deze definitie heeft ook gelding voor wetgeving buiten de Awb.

Dit artikel legt de verantwoordelijkheid voor de keuze van bij participatie of inspraak te betrekken belanghebbenden neer bij het bestuursorgaan: raad, het college of de burgemeester, afhankelijk van de bevoegdheid over het betreffende onderwerp. Vanwege het open karakter van dit artikel vraagt dit in concrete gevallen om een bewuste afweging, rekening houdend met onder andere aard, schaal en reikwijdte van het onderwerp. De Nota Participatie geeft een aanzet daartoe.

HOOFDSTUK 2 PARTICIPATIEPROCEDURE

Artikel 4 Participatieprocedure

Ondanks het open en flexibele karakter van participatie dient omwille van de duidelijkheid hiervoor ook een procedure te worden opgesteld. Deze dient in ieder geval object, belanghebbenden en bestuurlijke vraag aan te geven en voor zover in de fase van gedachtevorming al mogelijk is de overige elementen, zoals bedoeld in het derde lid. Naarmate er aan meer randvoorwaarden voor participatie is voldaan ontstaat er meer ruimte voor participatie van buitenaf.

In de Nota Participatie zijn drie niveaus voor participatie omschreven op basis waarvan het mogelijk is een (of meer) standaardprocedure(s) te ontwikkelen die wanneer nodig kan (kunnen) worden ingezet:

1. Informatie.

Meeweten
In deze vorm bepaalt de gemeente zelf de inhoud van het beleid op basis van onderzoek en eventueel beperkte consultatie van professionele organisaties en het maatschappelijk middenveld. De voorlichting aan de burgers over de achtergronden van en motieven voor de keuzes is gericht op het overtuigen van de doelgroepen en op het verwerven van draagvlak. Het bestuursorgaan kan voor dit model kiezen als er te weinig tijd of beleidsruimte is, of als een discussie met de bevolking over de inhoud nauwelijks een toegevoegde waarde heeft.

2. Consultatie.

Meedenken
Het college bepaalt zelf grotendeels de inhoud van concept-plannen, waarna deze breed worden getoetst en bediscussieerd. Ingezetenen en belanghebbenden kunnen commentaar geven. Op basis daarvan kunnen de plannen worden aangepast, of

Meedoen.
De gemeente kan, binnen zeer ruime kaders, ingezetenen en belanghebbenden via een open vraagstelling uitnodigen om een probleem gezamenlijk aan te pakken. De gemeente probeert daarbij zo veel mogelijk ideeën en eventuele oplossingen los te krijgen. Ingezetenen en belanghebbenden kunnen vanaf het begin meedoen in het proces. Uitgangspunt is wel dat de gemeente zich zoveel mogelijk verbindt aan de resultaten van de participatie.

3. Coproductie.

Meebeslissen.
Op basis van (de analyse en de gegevens over) het beleidsprobleem wordt met ingezetenen en belanghebbenden samengewerkt. Deze samenwerking gebeurt soms op basis van gelijkwaardigheid en soms krijgen de deelnemers binnen vooraf gestelde kaders zelfs beslissingsbevoegdheid. In dit model is de gemeente niet per definitie de initiator. Het is mogelijk dat de probleemanalyse door de burgers zelf wordt gemaakt. Het uiteindelijke beleidsresultaat is in dit model een gezamenlijke productie.

Aan het eind van het participatieproces kan formele inspraak worden georganiseerd volgens de regeling van deze verordening. Het participatieniveau dat wordt ingezet is maatgevend voor de keuze van een communicatiestrategie en in te zetten communicatiemiddelen en -activiteiten. De keuze wordt voorts beïnvloed door de aard van het onderwerp, de kenmerken van de doelgroep, het aantal deelnemers, de structuur van de samenwerking en de politieke gevoeligheid van het onderwerp.

Uit het vierde lid volgt dat ook in geval van participatie het bestuursorgaan de procedure, indien noodzakelijk, kan wijzigen. Belanghebbenden worden hierover geïnformeerd.

Artikel 5 Voorbereiding participatie

In dit artikel zijn enkele richtlijnen ten aanzien van de voorbereiding opgenomen. In tegenstelling tot inspraak is voor participatie geen minimale voorbereidingstijd van vier weken opgenomen, teneinde de flexibiliteit van participatie niet te beperken. Afhankelijk van het onderwerp dient in concrete gevallen en bij voorkeur in overleg met belanghebbenden bepaald te worden wat voldoende voorbereidingstijd is.

Artikel 6 Verslaglegging van participatie

De verslaglegging van de resultaten van het participatieproces is uitermate belangrijk. Van de te houden bijeenkomsten zal altijd een verslag gemaakt moeten worden. Daarnaast kan het eindverslag algemeen worden gepubliceerd in de krant en op de gemeentelijke website. Het is aan te bevelen om tijdens het proces al duidelijkheid omtrent de communicatie te verschaffen. In het uiteindelijke voorstel aan de raad zal de inbreng van het participatieproces een duidelijke plek moeten krijgen.

HOOFDSTUK 3 INSPRAAKPROCEDURE

Artikel 7 Inspraakprocedure

Ter uniformering en deregulering is in het eerste lid afdeling 3.4 van de Awb van toepassing verklaard op de inspraak. In artikel 3:11 tot en met 3:17 van de Awb is de inspraakprocedure te vinden. Na terinzagelegging en bekendmaking van het beleidsvoornemen kunnen belanghebbenden gedurende zes weken (tot de inwerkingtreding van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb: vier weken) schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren brengen. In de meeste gevallen zal deze procedure passend zijn voor de inspraak. Zo niet, dan kan op grond van het derde lid de inspraakprocedure worden aangepast.

In het tweede lid van dit artikel wordt afgeweken van de termijn in de in afdeling 3.4 van de Awb vastgelegde termijn van zes weken. De inspraaktermijn voor ruimtelijke plannen, waaronder bestemmingsplannen, is vier weken. Deze termijn kan met twee weken verlengd worden.

Op grond van het derde lid kan het bestuursorgaan bij overige beleidsvoornemens, zoals bijvoorbeeld beleidsnotities, middels een inspraakformulier, een afwijkende inspraakprocedure vaststellen.

Artikel 8 Verslaglegging inspraak

In dit geval is niet gekozen voor verwijzing naar afdeling 3.4 van de Awb, waarin slechts wordt bepaald dat een verslag wordt gemaakt van hetgeen tijdens de inspraakprocedure mondeling naar voren is gebracht. Onder het in het tweede lid, onderdeel a., genoemde verslag van de gevolgde inspraakprocedure wordt verstaan: Hoe is de procedure feitelijk verlopen? Is afdeling 3.4 van de Awb onverkort toegepast? Wanneer is het beleidsvoornemen ter inzage gelegd enz.?

Onderdeel b. betekent dat de eindrapportage een volledig overzicht dient te bevatten van zowel de mondelinge als de schriftelijke inspraakreacties. De schriftelijke inspraakreacties kunnen aan het verslag worden gehecht. In het verslag kan worden volstaan met een korte zakelijke weergave van de naar voren gebrachte opvattingen en vermelding van de personen die hun opvatting naar voren hebben gebracht. Voor de bestemmingsplannen wordt in de regel een inloopavond gehouden. De inspraakreacties die tijdens de inloopavond en de inspraaktermijn zowel mondeling als schriftelijk zijn ingediend, worden schriftelijk beantwoord en opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Onder c. wordt als het sluitstuk van inspraak voorgeschreven dat het bestuursorgaan aangeeft wat met de zienswijzen wordt gedaan.

In het derde lid is bepaald dat het bestuursorgaan het eindverslag op de gebruikelijke wijze openbaar maakt of een brief stuurt aan de personen die zienswijzen hebben ingediend. De bekendmaking van de resultaten van de inspraak is uitermate belangrijk. Het ligt voor de hand om degenen die hebben ingesproken een exemplaar van het eindverslag te sturen. Als het aantal insprekers omvangrijk is, kan worden gekozen voor het volstaan met een algemene bekendmaking. Het is aan te bevelen om tijdens de inspraakavond al duidelijkheid omtrent de communicatie te verschaffen.

In het vierde lid wordt de burgemeester verplicht om het eindverslag te vermelden in zijn burgerjaarverslag overeenkomstig artikel 170, tweede lid, aanhef en onder b. van de Gemeentewet. Het is niet de bedoeling om elk verslag op te nemen. Opgenomen worden de aard, omvang en aantal procedures en zijn bevindingen.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 9 Inwerkingtreding

Geen nadere toelichting.

Artikel 10 Intrekking oude verordening

Met deze bepaling wordt de bestaande participatie- en inspraakverordening ingetrokken. De datum waarop de oude verordening vervalt, is de datum waarop de nieuwe verordening in werking treedt (zie artikel 9).

Artikel 11 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013.

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 6
Datum B&W-besluit 12 februari 2013
Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder Burgemeester
Afdeling ROV
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Els Bakker
4389
e.bakker@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 28 februari 2013

Onderwerp

Aanpassing artikel 7 Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006.

Gevraagd besluit

1. Artikel 7 van de Participatie en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 als volgt te wijzigen:
   a. de tekst van het tweede lid wordt gewijzigd in: *Voor de inspraak met betrekking tot ruimtelijke plannen (zoals bestemmingsplannen, beheersverordeningen en gemeentelijke structuurvisies) wordt een termijn van vier weken aangehouden. Deze termijn kan door het bestuursorgaan met twee weken verlengd worden*;
   b. de tekst van het derde lid wijzigt in de tekst van het vierde lid;
   c. het vierde lid komt te vervallen;
2. naar aanleiding van de aansluiting op de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving te besluiten de Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 in te trekken (waarbij naar de aanpassing van artikel 7 ook het artikel met daarin het overgangsrecht komt te vervallen) en;
3. te besluiten de Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 vast te stellen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Een participatie- en inspraakverordening die aansluit op de actuele wetgeving.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Omdat artikel 7 van de Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 gebaseerd is op regelgeving die niet meer geldt (namelijk de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening) en voor het overige ook niet meer up to date is, dient dit artikel aangepast te worden. Naast artikel 7 zal vanwege de aansluiting op de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving (zie ook kopje kanttekeningen) ook de citeertitel van de verordening wijzigen (Participatie- en Inspraakverordening Gemeente Amstelveen 2013 in plaats van 2006) en zal het artikel met daarin het overgangsrecht (artikel 11: *Tot 1 januari 2006 is deze verordening niet van toepassing op beleidsvoornemens en bestuursbesluiten, waarvan de voorbereiding al was aangevangen voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening, met dien verstande dat de Participatieverordening 1994 voor zover daarop reeds van toepassing, daarop van toepassing blijft*) komen te vervallen. Voor het overige blijft de verordening zoals deze nu is.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 1: Bestuur en Bevolking.

Aanleiding

In het tweede lid van artikel 7 van de Participatie- en Inspraakverordening 2006 wordt gesproken over artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Bedoeld artikel bestaat echter sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) niet meer. Ook de terminologie die in lid 2 gebruikt wordt is verouderd. Gevraagd wordt derhalve het artikel aan te passen conform de actuele wetgeving.

Sinds de gemeente aangesloten is op de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving, is het echter niet meer mogelijk een verordening enkel op een bepaald onderdeel te wijzigen, maar dient er bij wijziging een geheel nieuwe verordening vastgesteld te worden onder intrekking van de oude (huidige) verordening. Dit houdt in dat naast artikel 7 ook de citeertitel van de verordening zal wijzigen en dat het artikel met daarin het overgangsrecht vervalt. Voor het overige blijft de inhoud van de verordening zoals deze nu is.

Argumenten

Met het actualiseren van artikel 7 van de verordening wordt bereikt dat de afdeling Ruimtelijke Ordening & Vergunningen (ROV) haar inspraakprocedure efficiënt en conform de huidige wetgeving kan inrichten.

Kanttekeningen

Gelet op het feit dat de gemeente Amstelveen gebruik maakt van de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving (CVDR) dient bij wijziging van een artikel de gehele verordening opnieuw te worden vastgesteld.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

De verordening wordt ter inzage gelegd en gepubliceerd in het Elektronisch Gemeenteblad en op de internetpagina van de gemeente Amstelveen.

Procedure

n.v.t.

Bijlagen

Nieuwe Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schuring mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is		Aanvaarde amendementen / moties
X	Ongewijzigd aanvaard	
	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Artikel 7 van de Participatie en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 als volgt te wijzigen:
   a. de tekst van het tweede lid wordt gewijzigd in: *Voor de inspraak met betrekking tot ruimtelijke plannen (zoals bestemmingsplannen, beheersverordeningen en gemeentelijke structuurvisies) wordt een termijn van vier weken aangehouden. Deze termijn kan door het bestuursorgaan met twee weken verlengd worden*;
   b. de tekst van het derde lid wijzigt in de tekst van het vierde lid;
   c. het vierde lid komt te vervallen;
2. naar aanleiding van de aansluiting op de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving te besluiten de Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 in te trekken (waarbij naar de aanpassing van artikel 7 ook het artikel met daarin het overgangsrecht komt te vervallen) en;
3. te besluiten de Participatie- en Inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier,	De voorzitter,
drs. P. Georgopoulou	mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 11

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder Wethouder drs. J.P.W. Groot

Afdeling Wijkbeheer Noord

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
R.K. Gahar
4261
r.k.gahar@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 28 februari 2013

Onderwerp

Vaststelling "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen".

Gevraagd besluit

De bijgevoegde "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen" vast te stellen, waarbij de "Marktverordening Amstelveen 2005" wordt ingetrokken op de dag van inwerkingtreding van de nieuwe verordening.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Een verordening die overeenstemt met de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Een Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen vaststellen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 9: Ruimte voor ondernemerschap.

Aanleiding

In de vergadering van 7 november 2012 heeft de gemeenteraad de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein vastgesteld. Een van de belangrijkste doelstellingen uit de visie is een ruimtelijke omgeving te creëren waardoor mensen langer kunnen blijven op het plein en men elkaar spontaan kan ontmoeten. Het onderdeel evenementen speelt hierbij een belangrijke rol, de gemeente wil het plein voor evenementen kunnen inzetten. In de praktijk blijken er vooral in het voorjaar en direct na de zomer behoefte te zijn aan mogelijkheden voor evenementen. De Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein, welke door de raad op 7 november 2011 is vastgesteld, vormt de basis voor de onderhavige Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen en is tevens het vertrekpunt geweest voor overleg met de Marktadviescommissie (MAC). De Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein, die met instemming van de AMC zijn uitgewerkt, heeft geleid tot aanpassingen van de huidige Marktverordening.
De Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein gaat uit van maximaal drie verplaatsingen per jaar, die in de tijd gezien, dicht bijeen kunnen liggen. Door het vaststellen van de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein heeft de raad tevens ingestemd om de verplichte tussenperiode van acht weken tussen evenementen, zoals opgenomen in artikel 2 (Plaats, dag en tijd van de markt(en)) van de Marktverordening 2005, op te heffen. Het huidige maximum aantal verplaatsingen (drie keer per jaar) zal worden behouden.

Overige aanpassingen, naast de opheffing van de verplichte tussenperiode tussen verplaatsingen, in artikel 2 van de Marktverordening zijn:

1. opname van een nieuw lid 2: de markt kan wegens dringende redenen afgelast worden. In dit artikellid gaat het om vastlegging van bestaande jurisprudentie. De dringende redenen dienen de doorgang van de markt (op de vaste dag, tijd en/of plaats) praktisch onmogelijk te maken. Deze bevoegdheid van het college zal worden ondergemandateerd aan de marktmeester. Dringende redenen kunnen zijn bijvoorbeeld slechte weersomstandigheden (zoals storm en kou), calamiteiten, dreiging van gevaar of andere bijzondere omstandigheden.
2. Terugbrenging van de aankondigingstijd van het college van zes naar vier weken (lid 4). In de praktijk blijkt dat evenementen vaak (vanwege organisatorische redenen) op het laatste moment verplaatst moeten worden, waarbij dan de aankondigingstijd van het college niet gehaald kan worden. Door verkorting van de aankondigingstijd met twee weken wordt hieraan tegemoet gekomen.

Argumenten

Door vaststelling van de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein door de gemeenteraad is het noodzakelijk de huidige Marktverordening aan te passen. De Marktverordening wordt hierbij in lijn gebracht met de visie.

Kanttekeningen

n.t.v.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

De MAC is in de gelegenheid gesteld haar advies uit te brengen over de voorgestelde aanpassingen van artikel 2 (Plaats, dag en tijd van de markt(en)) van de Marktverordening. De MAC heeft ingestemd met de aanpassingen.
De Marktverordening 2013 ligt na bekendmaking in het elektronische gemeenteblad voor een ieder kosteloos ter inzage bij de receptie van het gemeentehuis van de gemeente Amstelveen, Laan Nieuwer – Amstel 1 te Amstelveen. De verordening is tevens te bekijken en te downloaden via de gemeentelijke website www.amstelveen.nl. en www.overheid.nl.
De verordening kan tevens tegen kostprijs worden verstrekt.

Procedure

1. Bekendmaking en ter inzage legging van de Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen.
2. De Marktverordening 2013 treedt in werking op de achtste dag na bekendmaing.

Bijlagen

Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

De bijgevoegde "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen" vast te stellen, waarbij de "Marktverordening Amstelveen 2005" wordt ingetrokken op de dag van inwerkingtreding van de nieuwe verordening.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Amstelveen
Officiële naam regeling	Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen
Citeertitel	Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen
Deze versie is geldig tot (als de vervaldatum is vastgesteld)	
Vastgesteld door	
Onderwerp	

Opmerkingen m.b.t. de regeling

Deze regeling vervangt de Marktverordening Amstelveen 2005.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

Gemeentewet, art. 147 en 149

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Aanwijzingsbesluit voor de vrijdagmarkt d.d. 3 januari 2006, Aanwijzingsbesluit Biologische Markt d.d. 18 maart 2008, Uitvoeringsbesluit behorende bij de Marktverordening, Sanctiematrix behorende bij de Marktverordening d.d. 3 januari 2006, Standplaatsenplan gemeente Amstelveen en Branchebesluit gemeente Amstelveen.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking-treding	Terug-werkende kracht	Betreft	Ontstaansbron: datum ondertekening; bron bekendmaking	Inwerkingtreding: datum ondertekening; bron bekendmaking	Voorstel Staten
15-06-2006		1e wijziging i.v.m. de Wet dualisering gemeentebestuur	31-05-2006 Amstelveens Weekblad d.d. 14-06-2006	31-05-2006 Amstelveens Weekblad d.d. 14-06-2006	Onbekend
xx-xx-2013		Nieuwe regeling	13-03-2013 Gemeenteblad, Officiële bekendmakingen, 2013, week xx, blz.	13-03-2013 Gemeenteblad, Officiële bekendmakingen, 2013, week xx, blz.	

Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Definities

1. In deze verordening wordt verstaan onder:
   a. markt : de markt, die krachtens besluit van het college op de daartoe aangewezen plaats, dag en tijd wordt gehouden;
   b. jaarmarkt : een markt die jaarlijks op een vaste tijd wordt gehouden;
   c. marktterrein : de gehele oppervlakte openbare of voor het publiek toegankelijke grond, die bij besluit van het college voor het uitoefenen van de markthandel is of wordt aangewezen;

d.	standplaats	:	de op en voor de duur van een markt krachtens deze verordening aangewezen ruimte op de markt voor het uitoefenen van de markthandel;
e.	vaste standplaats	:	een standplaats op de markt waarvoor een vergunning voor onbepaalde tijd wordt afgegeven;
f.	dagplaats	:	een standplaats, die per marktdag beschikbaar wordt gesteld, indien een vaste standplaats niet wordt ingenomen, dan wel niet als vaste standplaats is toegekend;
g.	standwerkerplaats	:	een standplaats die per marktdag beschikbaar wordt gesteld door middel van loting, die bestemd is voor het uitoefenen van de markthandel als standwerker;
h.	standwerker	:	de marktkoopman die publiek om zich heen verzamelt en met een aansprekende uiteenzetting over het door hem te verkopen artikel tracht een aantal personen gelijktijdig tot aankoop daarvan te bewegen;
i.	standplaatshouder	:	de natuurlijke persoon, aan wie krachtens deze verordening is toegestaan om op een markt een standplaats te bezetten;
j.	marktmeester	:	de als zodanig van gemeentewege aangewezen persoon;
k.	branche-indeling	:	de indeling in artikelgroepen en het vastgestelde aantal vaste standplaatshouders per artikelgroep;
l.	vergunninghouder	:	degene aan wie door het college vergunning is verleend tot het innemen van een standplaats op de markt of tot het houden van een jaarmarkt;
m.	voertuig	:	elk object dat ten doel heeft om over enige afstand een of meer personen of goederen te vervoeren;
n.	marktadviescommissie	:	de commissie op grond van het door het college vastgestelde Reglement marktadviescommissie.

2. In deze verordening wordt de mannelijke persoonsvorm gebruikt, waar dat het geval is wordt de vrouwelijke persoonsvorm geacht er in te zijn begrepen.

Artikel 2 Plaats, dag en tijd van de markt(en)

1. Deze verordening is van toepassing op de door het college ingevolge artikel 160, eerste lid onder h. van de Gemeentewet ingestelde gewone marktdagen en jaarmarktdagen .

2. Een markt kan op grond van dringende reden, dit ter beoordeling van het college, tijdelijk plaatsvinden op een andere dag, op een andere tijd, op een andere locatie dan wel geheel worden afgelast.

3. In afwijking van hetgeen door het college is besloten ten aanzien van plaats, dag en tijd van de warenmarkt zoals in het eerste lid bedoeld, kan het college ten behoeve van evenementen, na overleg met de marktadviescommissie, besluiten de markt op vrijdag geheel of gedeeltelijk te verplaatsen dan wel op een andere dag en/ of andere tijd te doen laten plaatsvinden. De markt op Goede Vrijdag en op de vrijdag na Hemelvaartsdag zijn van verplaatsing uitgesloten.

4. Het college kan van de bevoegdheid, op grond van het voorgaande lid, maximaal drie maal per jaar gebruik maken. Het college maakt zijn besluit tot verplaatsing ten minste vier weken van tevoren bekend.

Artikel 3 Marktindeling

1. Het college bepaalt ten aanzien van de markt:
   a. het aantal standplaatsen;
   b. de afmetingen van de standplaatsen;
   c. de opstelling en indeling van de markt;
   d. de plaatsen op het marktterrein, die uitsluitend bestemd zijn voor standwerkers.

2. Het college kan voor de markt vaststellen:
   a. een lijst met artikelengroepen (branches);
   b. het maximum aantal standplaatshouders per branche;

c. het aantal verkoopwagens.

3. Het is verboden andere artikelen dan die vermeld in de in lid 2 bedoelde lijst op de markt aanwezig te houden, uit te stallen, ter verkoop aan te bieden of te verkopen.

4. Het college kan in bijzondere omstandigheden, in afwijking van het bepaalde in dit artikel, tijdelijke maatregelen treffen in het belang van de goede gang van zaken op de markt en/of de volksgezondheid.

Artikel 4 Nadere regels

Het college is bevoegd nadere regels te stellen betreffende het bepaalde in deze verordening.

Artikel 5 Standplaatsvergunningen

1. Het is verboden zonder vergunning van het college op het marktterrein een standplaats in te nemen, kramen, tafels en dergelijke te plaatsen of op te slaan of gebruik te maken van verkoopwagens of ander mobiel materiaal.

2. Het college kan vergunningen voor vaste standplaatsen, dagplaatsen en standwerkerplaatsen verlenen.

3. Het college kan aan een vergunning als bedoeld in eerste lid voorwaarden verbinden.

4. Het college kan, indien dringende redenen hiertoe noodzaken, tijdelijk een andere standplaats toewijzen.

5. De vergunning dient op verzoek aan de marktmeester te worden getoond.

Artikel 6 Jaarmarktvergunning

1. Het college kan een vergunning verlenen voor het organiseren van een jaarmarkt.

2. Het college kan aan een vergunning als bedoeld in het eerste lid voorwaarden verbinden.

3. Ten aanzien van jaarmarkten zijn alleen de artikelen 1 tot en met 4, 6 tot en met 10, 12 en 16 van toepassing.

Artikel 7 Wijziging, schorsing en intrekking vergunning en uitsluiting van vergunninghouders

1. Het college kan een vergunning wijzigen, schorsen of intrekken:
   a. op schriftelijk verzoek van de vergunninghouder;
   b. indien niet langer wordt voldaan aan de vereisten voor het verkrijgen van een vergunning;
   c. bij overlijden van de vergunninghouder, behoudens het geval dat de vergunning na overlijden wordt overgeschreven;
   d. indien de vergunninghouder wegens ziekte gedurende één jaar zijn standplaats niet heeft kunnen innemen;
   e. indien de vergunninghouder, anders als bedoeld onder d, minder dan tien maal per kwartaal zijn standplaats heeft ingenomen;
   f. indien de vergunninghouder blijft volharden in het overtreden van de vergunningvoorschriften en/of het bepaalde in de Marktverordening Amstelveen 2005;
   g. indien niet of niet tijdig het verschuldigde marktgeld voldaan wordt, dat wordt geheven op grond van artikel 229 van de Gemeentewet.

2. Het college kan een vergunninghouder van een dagplaats of een standwerkerplaats van de toewijzing van een dagplaats of standwerkerplaats uitsluiten voor ten hoogste acht marktdagen, gelegen binnen een periode van één jaar na de bekendmaking van het besluit tot uitsluiting indien de vergunninghouder blijft volharden in het overtreden van de vergunningvoorschriften en/of het bepaalde bij of krachtens de Marktverordening Amstelveen 2005.

HOOFDSTUK 2 ORDEMAATREGELEN

Artikel 8 Tijdstip bezetten vaste standplaats

1. Degene aan wie een vaste standplaats is toegewezen is geboden deze plaats uiterlijk bezet te hebben op de openingstijd die is vermeld in het in artikel 2 bedoelde besluit van het college.

2. Wanneer niet aan het gestelde in lid 1 wordt voldaan kan de betreffende plaats als dagplaats worden aangemerkt.

3. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing, indien de rechthebbende de marktmeester vóór dit tijdstip onder opgave van een geldige reden, die hem belet tijdig aanwezig te zijn, heeft verzocht de plaats vrij te houden.

Artikel 9 Aanvoeren, verkopen, afleveren en afvoeren van goederen

1. Het aanvoeren, verkopen, afleveren en afvoeren van koopwaren op de markt op andere dagen en uren dan daartoe aangewezen door het college is verboden.

2. De standplaatshouders dienen op het in artikel 2 bedoelde besluit van het college genoemd tijdstip de markt te hebben ontruimd.

3. Het college kan van het aanvangstijdstip voor het oprijden en opbouwen van de markt ontheffing verlenen.

Artikel 10 Voertuigen

1. Het is verboden zich op het marktterrein met een voertuig te bevinden of op het marktterrein een voertuig aanwezig te hebben dan wel het marktterrein zodanig te gebruiken en/of hierop zodanige handelingen te verrichten dat een ongestoorde voortgang van de markt wordt belemmerd.

2. Het is verboden om vanaf het tijdstip dat wordt aangevangen met de opbouw van de markt een voertuig op het terrein waar markt zal worden gehouden te parkeren of geparkeerd te laten staan.

3. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet ten aanzien van de standplaatshouders voor het aan en afvoeren van goederen of waren op de markt noch voor invalidenwagens en kinderwagens.

4. Het college kan van het verbod als bedoeld in lid 1 ontheffing verlenen onder door hem gestelde voorwaarden.

Artikel 11 Kramen op de markt

1. Het is verboden zonder vergunning van het college als kramenzetter en -verhuurder op de markt werkzaam te zijn.

2. De vergunning kan worden geweigerd in het belang van het functioneren van de markt.

3. Indien voor het plaatsen van kramen op de markt met de gemeente een overeenkomst is aangegaan, wordt degene die de overeenkomst is aangegaan geacht te beschikken over een vergunning.

4. De standplaatshouder is verplicht kramen te gebruiken die beschikbaar worden gesteld door een persoon of bedrijf aan wie of waaraan een vergunning is verleend.

5. Deze verplichting geldt niet indien het college aan de standplaatshouder vergunning verleent voor het plaatsen van een bepaalde kraam of verkoopinrichting in het kader van het “Warenbesluit Bereiding en Behandeling van Levensmiddelen”.

Artikel 12 Venten en propaganda

1. Het is verboden op het marktterrein tijdens de duur van de markt met goederen, diensten of waren ten verkoop rond te lopen of te rijden.

2. Van het bepaalde in het eerste lid kan door het college ontheffing worden verleend voor wat betreft de verkoop van alcoholvrije dranken, geringe eetwaren, diensten en overige artikelen ten behoeve van de standplaatshouders.

3. Het is verboden tijdens de duur van de markt op het marktterrein met gedrukte of geschreven stukken of afbeeldingen te venten of deze te verspreiden, dan wel godsdienstige, politieke of andere propaganda te voeren, anders dan op de daarvoor door het college aangewezen plaatsen.

Artikel 13 Elektriciteit en verwarmingstoestellen

1. Het is verboden voor de verlichting van een standplaats gebruik te maken van andere dan elektrische verlichting, alsmede elektriciteit te betrekken anders dan van degene die door het college voor het leveren hiervan is aangewezen, dan wel hierin zelf te voorzien.

2. Het college kan van het verbod als bedoeld in lid 1 ontheffing verlenen onder door hem gestelde voorwaarden.

3. Het is verboden energie te betrekken door kabels die niet voldoen aan de door een wettelijk voorschrift gestelde normen.

4. Het is de standplaatshouder verboden verwarmingstoestellen of bak- en kookinstallaties te gebruiken.

5. Het college kan ontheffing verlenen voor het onder lid 4 gestelde.

6. Het bepaalde in lid 4 is niet van toepassing voor zover de wet Milieubeheer of de daarop gebaseerde besluiten van toepassing zijn.

Artikel 14 Uiterlijk aanzien van een standplaats

1. De vergunninghouder is verplicht er zorg voor te dragen dat zijn standplaats steeds een verzorgd aanzien biedt, zulks ter beoordeling aan de marktmeester.

2. Tijdens de markt dient de vergunninghouder zijn afval, verpakkingsmaterialen en dergelijke zelf in te zamelen.

3. Alvorens de vergunninghouder het marktterrein verlaat, dient hij zijn standplaats en de onmiddellijke omgeving daarvan schoon op te leveren en het afval zelf af te voeren.

Artikel 15 Legitimatie

Een ieder die een standplaats op de markt bezet of wenst te bezetten dient zich tegenover de marktmeester te kunnen legitimeren door middel van een door een officiële instantie afgegeven, van een goed gelijkende foto voorzien legitimatiebewijs.

HOOFDSTUK 3 STRAFBEPALINGEN

Artikel 16 Strafbepaling

Overtreding van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 5, 6 en 9 tot en met 15 van deze verordening wordt gestraft met een geldboete van de tweede categorie of hechtenis van ten hoogste twee maanden.

Artikel 17 Onmiddellijke verwijdering

Onverminderd het bepaalde in artikel 125 van de Gemeentewet kan het college, indien hij dit noodzakelijk acht, een vergunninghouder gelasten zich onmiddellijk van de markt te verwijderen indien hij:

a. het bepaalde bij of krachtens deze verordening of de voorschriften van de vergunning overtreedt;
b. zich op de markt schuldig maakt aan wangedrag of bedrog;
c. niet als standwerker actief is op een hem toegewezen standwerkerplaats.

Artikel 18 Handhaving en toezicht op de naleving

Met de handhaving en de zorg voor de naleving van deze verordening en de opsporing van de daarin omschreven strafbare feiten zijn belast - behalve de in artikel142 van het Wetboek van Strafvordering genoemde ambtenaren - de marktmeester en bij besluit van het college aangewezen personen.

HOOFDSTUK 4 SLOTBEPALINGEN

Artikel 19 Overgangsbepalingen

1. Vergunningen en ontheffingen verleend krachtens de Marktverordening 2005 blijven, indien en voor zover het gebod of verbod waarop de vergunning of ontheffing betrekking heeft ook vervat is in deze verordening, van kracht tot de termijn waarvoor zij werden verleend is verstreken of twee jaar na inwerkingtreding van deze verordening.

2. Voorschriften en beperkingen opgelegd krachtens de Marktverordening 2005 blijven, indien en voorzover de bepalingen ingevolge welke deze verplichtingen zijn opgelegd ook zijn vervat in deze verordening, van kracht tot de termijn waarvoor zij zijn opgelegd is verstreken of twee jaar na inwerkingtreding van deze verordening.

3. Vergunningen en ontheffingen bedoeld in het eerste lid en verplichtingen bedoeld in het tweede lid worden geacht vergunningen, ontheffingen en verplichtingen in de zin van deze verordening te zijn.

4. Indien voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening een aanvraag om vergunning op grond van de Marktverordening 2005 is ingediend en voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening niet op de aanvraag is beslist, wordt daarop deze verordening toegepast.

Artikel 20.

Citeertitel en Inwerkingtreding.

1. Deze verordening kan worden aangehaald als “Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen”;

2. Deze verordening treedt in werking op de achtste dag na bekendmaking;

3. De “Marktverordening Amstelveen 2005” wordt ingetrokken op de dag van inwerkingtreding van deze verordening.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

TOELICHTING TEN AANZIEN VAN DE MARKTVERORDENING 2013 GEMEENTE AMSTELVEEN

De marktverordening is ingedeeld in vier hoofdstukken, te weten
hoofdstuk 1: Algemene bepalingen;
hoofdstuk 2: Orde maatregelen;
hoofdstuk 3: Strafbepalingen;
hoofdstuk 4: Slotbepalingen.

Artikel 1 Definities

Toelichting.
In artikel 1 worden definities gegeven van termen die in de verordening voor komen.

Onder a. is “de raad” vervangen door “het college” omdat het hier gaat om de markt in de zin van artikel 160 van de Gemeentewet waarin sinds de Wet Dualisering Gemeentebestuur de bevoegdheid tot het instellen van markten aan het college is geattribueerd. Dit zelfde geldt voor sub c..

Onder b. wordt het begrip jaarmarkt geïntroduceerd. Voorbeelden van jaarmarkten zijn een paasmarkt, een kerstmarkt, een groenmarkt en een koopzondagmarkt. Jaarmarkten dienen te worden onderscheiden van braderieën, die kunnen worden omschreven als feestelijke, kermisachtige markt met straatverkoop door onder andere winkeliers. Jaarmarkten worden in Amstelveen nog niet gehouden, maar dat kan in de toekomst veranderen. De organisatie van een jaarmarkt zal in het algemeen niet door de gemeente plaatsvinden, maar door derden. De gemeente hoeft slechts een vergunning aan de organisator af te geven. Omdat jaarmarkten in veel opzichten op een gewone markt lijken, is het praktisch om deze in de marktverordening op te nemen. Voor deze jaarmarkten gelden dan dezelfde regels als voor de weekmarkten, behalve die inzake de vergunningverlening en de branchering. Op grond van de marktverordening kan het aantal jaarmarkten worden beperkt.

Onder h. en k. worden de begrippen vergunninghouder en standplaatshouders afzonderlijk gedefinieerd.

Onder j. is “branchepatroon” vervangen door “branche-indeling”. Dit is meer in overeenstemming met het gebruik in de verordening.

De begrippen verkoopwagen, kraam, branche, zijn uit de verordening gehaald omdat een nadere omschrijving niet nodig wordt geacht.

De begrippen sollicitantenlijst en wachtlijst zijn uit de verordening gehaald, omdat deze begrippen niet langer in de verordening voorkomen.

Artikel 2 Plaats, dag en tijd van de markt(en)

Deze verordening is van toepassing op de door het college ingevolge artikel 160, eerste lid onder h. van de Gemeentewet ingestelde gewone marktdagen en jaarmarktdagen.

Toelichting.
Ingevolge artikel 160, eerste lid onder h. van de Gemeentewet is het college bevoegd tot het instellen, afschaffen of veranderen van jaarmarkten en gewone marktdagen. De raad hoeft deze bevoegdheid daardoor niet meer te delegeren aan het college. Het college geeft in een aanwijzingsbesluit de plaats, de dagen en de tijden van gewone markten en jaarmarkten aan.

Eerste lid
Zowel voor de markt op vrijdag als voor de biologische markt heeft het college een aanwijzingsbesluit genomen, respectievelijk het Aanwijzingsbesluit voor de vrijdagmarkt d.d. 3 januari 2006 en het Aanwijzingsbesluit Biologische Markt d.d. 18 maart 2008.

Tweede lid
In dit lid gaat het om vastlegging van bestaande jurisprudentie. De dringende redenen dienen het doorgaan laten vinden van de markt (op de vaste dag, tijd en/of plaats) praktisch onmogelijk te maken. Deze bevoegdheid van het college is ondergemandateerd aan de marktmeester. Dringende redenen kunnen zijn bijv. slechte weersomstandigheden (zoals storm of koude), calamiteiten, dreiging van gevaar of andere bijzondere of dringende omstandigheden. Het verrichten van onderhoud, zoals bestratings- en rioleringswerkzaamheden, valt ook hieronder.

Derde lid
Het betreft hier met name om evenementen, zoals Amstelveen festival, Diwali festival of andere evenementen met een bijzondere en kwalitatieve uitstraling voor Amstelveen.

Artikel 4 Nadere regels

Het college is bevoegd nadere regels te stellen betreffende het bepaalde in deze verordening.

Toelichting.
In de verordening worden slechts de hoofdlijnen geregeld. Op detailniveau dienen evenwel nog de nodige onderwerpen uitgewerkt te worden. Hierbij kan gedacht worden aan punten met betrekking tot het verstrekken van vergunningen en de dagelijkse praktijk op de markt. Met het onderhavige artikel wordt aan het college de mogelijkheid geboden hier de nodige beleidslijnen voor vast te stellen. Artikelen van de oude verordening zullen zoveel mogelijk in nadere regels worden vastgelegd. Grote delen van de titels II., III. en IV. zullen hierin worden geregeld, alsmede de regeling tot het aanwijzen van plaatsen op de markt.
Inmiddels heeft het college gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid om op grond van dit artikel nadere regels te stellen, te weten het “Uitvoeringsbesluit behorende bij de Marktverordening”.

Artikel 5 Standplaatsvergunningen (= artikel 7 en volgende van de oude verordening)

De artikelen 7 en volgende van de oude verordening geven voorschriften ten aanzien van vergunningen en standplaatsen. In de nieuwe verordening is in artikel 5 een kader aangegeven. De overige bepalingen zullen worden opgenomen in nadere regels van het college.

Toelichting.
Het is niet de bedoeling dat de markt(en) veelvuldig worden verplaatst. De ervaring leert dat marktverplaatsingen de kooplieden sterk in hun omzet benadelen. Een tijdelijke verplaatsing wordt alleen overwogen als er sprake is van dringende redenen waardoor verplaatsing noodzakelijk is. Te denken valt bijvoorbeeld aan het verrichten van bestratings- en rioleringswerkzaamheden op het marktterrein of de maximaal drie jaarlijkse evenementen.

Artikel 6 Jaarmarktvergunning

1. Het college kan een vergunning verlenen voor het organiseren van een jaarmarkt.

2. Het college kan aan een vergunning als bedoeld in het eerste lid voorwaarden verbinden.

3. Ten aanzien van jaarmarkten zijn alleen de artikelen 1 tot en met 4, 6 tot en met 10 en 16 van toepassing.

Toelichting.
Artikel 6 is een nieuwe bepaling en geeft regels voor jaarmarkten. Gezien het feit dat er regelmatig een verzoek komt voor het houden van een jaarmarkt en de APV niet in nadere regelgeving voorziet, zijn hiervoor regels opgenomen in de Marktverordening.

Artikel 7 Wijziging, schorsing en intrekking vergunning en uitsluiting van vergunninghouders

Artikel 7 geeft bepalingen over wijziging, schorsing en intrekking van een vergunning en voegt de bepaling uitsluiting van vergunninghouders toe. In dit artikel zijn bepalingen opgenomen van het oude artikel 22 (intrekking en overschrijving van vergunning en intrekking van vergunning en inschrijving). De eventuele overschrijving van de vergunning wordt in nadere regelgeving vastgelegd.

Toelichting
In het artikel is een bepaling over schorsing van ondernemers en het (tijdelijk) uitsluiten van ondernemers opgenomen. Deze bepaling is van toepassing op ondernemers die niet elke week op de markt staan, zoals standwerkers en zogenaamde “meelopers”, ondernemers die een plaats op de markt krijgen toegewezen op het moment dat een vaste standplaatshouder is verhinderd. Er is voor deze bepalingen een lid ingevoegd (artikel 7, lid 2).

Artikel 8 Tijdstip bezetten vaste standplaats

Toelichting.
Door een gebod in te stellen op het op tijd aanwezig zijn kan op het niet nakomen daarvan een sanctie worden gesteld.

Artikel 9 Aanvoeren, verkopen, afleveren en afvoeren van goederen

Toelichting.
In dit artikel is opgenomen op welke tijden en wanneer de marktkooplieden de markten kunnen oprijden en verlaten moeten hebben. Het tijdstip van oprijden voor het Stadshart is van belang om de bewoners zo min mogelijk last te bezorgen. In incidentele gevallen kan het tijdstip van opbouwen te laat zijn om nog tijdig met de verkoop te kunnen aanvangen. Dit zou een belemmering kunnen inhouden voor het opbouwen van bepaalde kramen. Voor deze specifieke situaties bestaat de mogelijkheid een ontheffing te verlenen.

Artikel 16 Strafbepaling

Toelichting
De strafbepaling is ook van toepassing op de artikelen 6 (jaarmarktvergunning) en 15 (legitimatie). Met deze aanvulling is de strafbaarstelling van verboden gedragingen compleet. Op grond van dit artikel zijn de overtredingen strafrechtelijk vervolgbaar. Dit is een standaard bepaling in verordeningen. In de praktijk zullen de regels veelal bestuursrechtelijk worden gehandhaafd middels een dwangsom of schorsing.

Artikel 19 Overgangsbepalingen.

Toelichting
In de Marktverordening 1994, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 11 juli 2001, werd in artikel 45 verwezen naar de Marktverordening 1953, 1962 en 1968. In artikel 19 wordt nu verwezen naar de Marktverordening 1994.

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 11
Datum B&W-besluit 12 februari 2013
Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder Wethouder drs. J.P.W. Groot
Afdeling Wijkbeheer Noord
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
R.K. Gahar
4261
r.k.gahar@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 28 februari 2013

Onderwerp

Vaststelling "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen".

Gevraagd besluit

De bijgevoegde "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen" vast te stellen, waarbij de "Marktverordening Amstelveen 2005" wordt ingetrokken op de dag van inwerkingtreding van de nieuwe verordening.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Een verordening die overeenstemt met de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Een Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen vaststellen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 9: Ruimte voor ondernemerschap.

Aanleiding

In de vergadering van 7 november 2012 heeft de gemeenteraad de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein vastgesteld. Een van de belangrijkste doelstellingen uit de visie is een ruimtelijke omgeving te creëren waardoor mensen langer kunnen blijven op het plein en men elkaar spontaan kan ontmoeten. Het onderdeel evenementen speelt hierbij een belangrijke rol, de gemeente wil het plein voor evenementen kunnen inzetten. In de praktijk blijken er vooral in het voorjaar en direct na de zomer behoefte te zijn aan mogelijkheden voor evenementen. De Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein, welke door de raad op 7 november 2011 is vastgesteld, vormt de basis voor de onderhavige Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen en is tevens het vertrekpunt geweest voor overleg met de Marktadviescommissie (MAC). De Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein, die met instemming van de AMC zijn uitgewerkt, heeft geleid tot aanpassingen van de huidige Marktverordening.
De Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein gaat uit van maximaal drie verplaatsingen per jaar, die in de tijd gezien, dicht bijeen kunnen liggen. Door het vaststellen van de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein heeft de raad tevens ingestemd om de verplichte tussenperiode van acht weken tussen evenementen, zoals opgenomen in artikel 2 (Plaats, dag en tijd van de markt(en)) van de Marktverordening 2005, op te heffen. Het huidige maximum aantal verplaatsingen (drie keer per jaar) zal worden behouden.

Overige aanpassingen, naast de opheffing van de verplichte tussenperiode tussen verplaatsingen, in artikel 2 van de Marktverordening zijn:

1. opname van een nieuw lid 2: de markt kan wegens dringende redenen afgelast worden. In dit artikellid gaat het om vastlegging van bestaande jurisprudentie. De dringende redenen dienen de doorgang van de markt (op de vaste dag, tijd en/of plaats) praktisch onmogelijk te maken. Deze bevoegdheid van het college zal worden ondergemandateerd aan de marktmeester. Dringende redenen kunnen zijn bijvoorbeeld slechte weersomstandigheden (zoals storm en kou), calamiteiten, dreiging van gevaar of andere bijzondere omstandigheden.
2. Terugbrenging van de aankondigingstijd van het college van zes naar vier weken (lid 4). In de praktijk blijkt dat evenementen vaak (vanwege organisatorische redenen) op het laatste moment verplaatst moeten worden, waarbij dan de aankondigingstijd van het college niet gehaald kan worden. Door verkorting van de aankondigingstijd met twee weken wordt hieraan tegemoet gekomen.

Argumenten

Door vaststelling van de Visie Stadshart en Verlevendiging Stadsplein door de gemeenteraad is het noodzakelijk de huidige Marktverordening aan te passen. De Marktverordening wordt hierbij in lijn gebracht met de visie.

Kanttekeningen

n.t.v.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

De MAC is in de gelegenheid gesteld haar advies uit te brengen over de voorgestelde aanpassingen van artikel 2 (Plaats, dag en tijd van de markt(en)) van de Marktverordening. De MAC heeft ingestemd met de aanpassingen.
De Marktverordening 2013 ligt na bekendmaking in het elektronische gemeenteblad voor een ieder kosteloos ter inzage bij de receptie van het gemeentehuis van de gemeente Amstelveen, Laan Nieuwer – Amstel 1 te Amstelveen. De verordening is tevens te bekijken en te downloaden via de gemeentelijke website www.amstelveen.nl. en www.overheid.nl.
De verordening kan tevens tegen kostprijs worden verstrekt.

Procedure

1. Bekendmaking en ter inzage legging van de Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen.
2. De Marktverordening 2013 treedt in werking op de achtste dag na bekendmaing.

Bijlagen

Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Hamerstuk.

Het voorstel aan de raad is		**Aanvaarde amendementen / moties**
X	Ongewijzigd aanvaard	
	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

De bijgevoegde "Marktverordening 2013 gemeente Amstelveen" vast te stellen, waarbij de "Marktverordening Amstelveen 2005" wordt ingetrokken op de dag van inwerkingtreding van de nieuwe verordening.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 8

Datum B&W-besluit n.v.t.
Via Rekeningencommissie.

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder Wethouder H. J.W. Raat

Afdeling Griffie

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Pascale Georgopoulou/Marco Slinger
020 540 4416/4597
p.georgopoulou@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 28 februari 2013

Onderwerp

Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen.

Gevraagd besluit

Het 'Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen' vast te stellen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Te zorgen dat de accountant bij zijn rechtmatigheidscontrole beschikt over een volledig en juist overzicht van de externe en interne wet- en regelgeving.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Alle externe en interne wet- en regelgeving inventariseren en vastleggen in een lijst, die als bijlage bij het raadsbesluit wordt gevoegd.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 1: Algemeen Bestuur en Middelen.

Aanleiding

De raad is opdrachtgever voor de accountantscontrole op de jaarrekening. Door middel van het 'Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening van de gemeente Amstelveen' geeft de raad nadere aanwijzingen aan de accountant over de in de rechtmatigheidscontrole te betrekken externe en interne wet- en regelgeving.
De controlewerkzaamheden voor de jaarrekening 2012 zijn volop gaande. Het is de derde keer dat accountant PricewaterhouseCoopers (PwC) de jaarrekening gaat controleren voor de gemeente Amstelveen. In de opdracht die aan PwC is verstrekt is opgenomen wat wij van hen verwachten. Volgens de voor de accountant geldende regelgeving moet jaarlijks de verstrekte opdracht worden bevestigd in een controleprotocol waarin is aangegeven hoe uw raad vindt dat de controle moet worden uitgevoerd en welke kaders in het kader van rechtmatigheid daarbij van belang zijn. Dit laatste is vastgelegd in het normenkader.
Volgens het Besluit Begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) moeten alle door de raad vastgestelde verordeningen worden opgenomen als normenkader. Daar worden aan toegevoegd de beleidsregels die door het college van burgemeester en wethouders (B&W) zijn vastgesteld als uitwerking van kaderstelling van de gemeenteraad. Het gaat om de Nota Treasury, de Nota Grondbeleid en de Nota Reserves en Voorzieningen.

Argumenten

1. Door veranderingen in de externe en interne wet- en regelgeving moet het overzicht van de wet- en regelgeving jaarlijks worden aangepast.
2. Voor een goede uitvoering van de rechtmatigheidscontrole is belangrijk dat de geldende regelgeving duidelijk vastligt. Het college is primair verantwoordelijk voor de naleving van de geldende regelgeving en moet dus permanent inzicht hebben in de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Dit betreft het normenkader.
3. Het vaststellen van het normenkader voor de accountantscontrole is een bevoegdheid van de raad.
4. Het als bijlage bijgevoegde normenkader is met de accountant afgestemd.

Kanttekeningen

De (interne) controlewerkzaamheden zijn al geruime tijd gestart. Het normenkader had wellicht eerder vastgesteld kunnen worden om ten volle benut te worden.
Aan de andere kant is de externe en interne wet- en regelgeving uiteraard bekend en wordt deze als normenkader gehanteerd. Het gaat om het expliciteren van de uitgangspunten voor de accountant bij de controle van de jaarrekening.

Financiën

Het vaststellen van het normenkader heeft geen financiële gevolgen.

Communicatie

Over dit besluit wordt op de gebruikelijke wijze binnen de gemeente (website) gecommuniceerd.

Procedure

Nadat de gemeenteraad het normenkader vaststelt, zal dat direct aan de accountant ter beschikking worden gesteld ten behoeve van de controle jaarrekening 2012.

Bijlagen

Overzicht externe en interne wet- en regelgeving ten behoeve van rechtmatigheidscontrole 2012.

De griffier,

drs. P. Georgopoulou

De voorzitter van de rekeningencommissie,

ir. B.L. Jonker

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Voorstel is niet besproken en kan als hamerstuk naar de raadsvergadering.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

Het 'Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen' vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013,

De griffier,	De voorzitter,
drs. P. Georgopoulou	mr. J.H.C. van Zanen

Overzicht gemeentelijke verordeningen als toetsingskader voor de accountantscontrole 2012

	Externe regelgeving:	Interne regelgeving:				Datum raadsbesluit (rbs) / collegebesluit (cbs)
		Verordeningen met financiële consequenties:	Verordeningen zonder financiële consequenties:	Nota's:	Collegebesluiten:	
1. Algemeen:						
1.1. organisatie	Ambtenarenwet CAR-UWO Pensioenwet Sociale verzekeringswetten		Organisatieverordening 2005 Archiefverordening A'veen 2004 Ambtelijke bijstand voor raad(sleden) Verordeningen voor commissies/raden: # Reglement van orde van de raad 2002 # Raadscommissies # Ambtelijke commissie bezwaarschriften # Dorpsraad Nes aan de Amstel # Vertrouwenscommissie benoeming burgemeester			rbs. 31 mei 2006 rbs. 31 mei 2006 rbs. 31 mei 2006 rbs. 4 okt. 2006 rbs. 7 okt 2008 rbs. 31 mei 2006 rbs 31 mei 2006 rbs. 31 mei 2006
1.2. financiële functie	Besluit Begroting en verantwoording Wet financiering decentrale overheden Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden Financiële verhoudingswet Besluit Financiële verhouding 2001	Financiële verordening A'veen (verord. ex 212) Controleverordening A'veen (verord. ex 213) Verordening rekenkamercommissie 2005	Onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid (verord. ex 213a) Verordening op het onderzoeksrecht van de raad Verordening rekeningencommissie 2007	Nota Risicobeleid en reservebeleid Treasurystatuut 2009		rbs. 16 dec. 2009 rbs. 31 mei 2006 rbs. 31 mei 2006 rbs. 6 nov. 2003 rbs. 30 mrt 2005 rbs. 13 dec. 2006 rbs. 9 mei 2012 rbs. 11 nov. 2009
1.3. belastingen	Wet op het BTW Compensatiefonds Wet waardering Onroerende Zaken Wet op de loonbelasting 1964 Wet op de omzetbelasting 1968 Algemene wet inzake rijksbelastingen Wet op de lijkbezorging	Verordening parkeerbelasting 2012 Verordening ozb 2012 Verordening rioolrechten 2012 Verordening afvalstoffenheffing 2012 Verordening reinigingsrechten 2012 Verordening rechten begraafplaats Zorgvlied 1990 Legesverordening 2012 Verordening hondenbelasting 2012 Verordening toeristenbelasting 2012 Kwijtscheldingsbesluit 2012 Verordening parkeerbelasting 2012 Marktgeldverordening 2009				rbs. 13 jun. 2008 rbs. 9 nov. 2011 rbs. 9 nov. 2011 rbs. 9 nov. 2011 rbs. 9 nov. 2011 rbs. 9 nov. 2011 rbs. 9 nov. 2011 rbs. 9 nov. 2011 rbs. 9 nov. 2011 rbs. 31 mei 2006 rbs. 13 juni 2012 rbs. 5 nov. 2008
1.4. overig programma overstijgend	EU-aanbestedingsregels EU-staatssteunregels Gemeentewet Burgerlijk Wetboek Wet gemeenschappelijke regelingen Algemene Wet bestuursrecht Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten	Algemene subsidieverordening 2012	Algemene plaatselijke verordening 2009			rbs. 14 dec. 2006 rbs. 28 nov. 2007 / rbs. 11 apr. 2011
2. Programma's:						
2.1. bestuur en bevolking	Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden Rechtspositiebesluit burgemeesters Rechtspositiebesluit wethouders Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers Wet GBA Wet rechten burgelijke stand Wet regeling grondslag heffing rechten Nederl. id.kaart	Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden	Verordening erepenningen 2000 Verordening verwerking persoonsgegevens Participatie- en inspraakverordening Verordening procedure en vormgeving structurele participatie Verordening maatschappelijke participatie schoolgaande kinderen Verordening burgerinitiatief			rbs. 28 nov. 2007 rbs. 31 mei 2006 rbs. 25 jun. 2008 rbs. 31 mei 2006 rbs. 8 feb. 2006 rbs. 14 dec. 2011 rbs. 7 okt. 2008
2.2. openbare orde en veiligheid	Wet veiligheidsregio's		Brandbeveiligingsverordening Verordening speelautomaten 1994 Verordening op het cameratoezicht Verordening helingbestrijding			rbs. 15 dec. 2010 rbs. 26 jan. 1994 / 3 dec. 2009 rbs. 28 nov. 2007 rbs. 16 sept. 1992
2.3. bereikbaarheid en mobiliteit	Wegenverkeerswet 1994 Wet personenvervoer	Leerlingenvervoer A'veen 2004 voorzieningen huisvesting onderwijs 2007				rbs. 4 nov 2004 rbs. 28 nov. 2007
2.4. onderwijs	Wet op het primair onderwijs Wet op het voortgezet onderwijs Wet educatie en beroepsonderwijs Besluit specifieke uitkeringen gemeentelijk onderwijs-achterstandenbeleid 2011–2014 Regeling stimulering aanpassing huisv. brede scholen Leerplichtwet	materiële financiële gelijkstelling onderwijs bestuurscommissie openbaar voortgezet onderwijs	Parkeerverordening Amstelveen 2012 Wegsleepverordening Amstelveen 2002 Verordening openbaar voortgezet onderwijs Amstelveen 1989			rbs. 20 jan. 199 / 31 mei 2006 rbs. 8 juli 1998 / 31 mei 2006 rbs. 13 juni 2012 rbs. 19 mrt. 2008 rbs. 19 juli 1989 / 31 mei 2006
2.5. persoonlijke ontplooiing	Wet op het specifiek cultuurbeleid Mediawet	Subsidieregeling stimulering jeugdsport 2003				rbs. 31 mei 2006
2.6. maatschappelijke participatie	Wet maatschappelijke ondersteuning Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen Wet inburgering Wet Werk en Bijstand Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeids-ongeschikte werkloze werknemers Wet Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeids-ongeschikte zelfstandigen Besluit bijstandsverlening zelfstandigen 2004 Wet gemeentelijke schuldhulpverlening Wet publieke gezondheid	Handhavings- en afstemm.verordening Toelagen en verlagingsverordening WWB Verordening Langdurigheidstoeslag WWB Verordening maatschappelijke ondersteuning Verordening wet inburgering 2010 Verordening Wet kinderopvang A'veen 2004	Verordening kwaliteitsregels peuterspeelzalen 2006		Beleidsregels terugvordering en verhaal Amstelveen Beleidsregels Krediethypotheek Inkomensvoorzieningen Beleidsregels bijzondere bijstand Beleidsregels re-integratie Beleidsregels Inkomensvoorzieningen Amstelveen Beleidsregels inzake de regeling Woonlasten Amstelveen Beleidsregels Schuldhulpverlening Amstelveen Beleidsregels woonurgenties gemeente Amstelveen Beleidsregels noodhuisvesting gemeente Amstelveen Beleidsregels Wet Maatschappelijke Ondersteuning Beleidsregels Maatschappelijke Ondersteuning Financieel besluit Wet Maatschappelijke Ondersteuning Beleidsregels Wet Inburgering 2008	rbs. 19 sept. 2012 rbs. 14 dec. 2011 rbs. 19 sept. 2012 rbs. 14 dec. 2011 rbs. 15 sept. 2010 rbs. 31 mei 2006 rbs. 31 mei 2006 cbs. 20 dec. 2011 cbs. 20 dec. 2011 cbs. 20 dec. 2011 cbs. 20 dec. 2011 cbs. 20 dec. 2011 cbs. 24 mrt. 2009 cbs. 26 juni 2012 cbs. 08 nov. 2011 cbs. 20 juni 2006 cbs. 28 juni 2011 ingetr. 1 juli 2012 cbs. 19 juni 2012 m.i.v. 1 juli 2012 cbs. 17 jan. 2012
2.7. ruimte en wonen	Wet ruimtelijke ordening Besluit ruimtelijke ordening Monumentenwet 1988 Besluit locatiegebonden subsidies 2005 Bouwbesluit 2012 Woningwet Huisvestingswet Crisis- en herstelwet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht	Exploitatieverordening A'veen 2004 Regionale Huisvestingsverordening Stadsregio Amsterdam Subsidieverordening monumenten Verordening VROM Starterslening Procedureverord advisering tegemoetkoming in planschade	Algemene Ver. Ondergrondse Infrastructuren 2009 Bouwverordening 2012 Erfgoedverordening	Nota grondbeleid		rbs. 15 dec. 2004 rbs. 15 dec. 2009 rbs. 14 dec. 2011 rbs. 6 feb. 2008 rbs. 7 okt. 2008 rbs. 11 mrt 2009 rbs. 14 dec. 2011 rbs. 15 sep. 2010 cbs. 22 mei 2012
2.8. milieu en groen	Wet milieubeheer Waterwet Wet geluidhinder Flora- en faunawet Boswet Wet bodembescherming		Afvalstoffenverordening 2012 Beheersverordening Zorgvlied 1990			rbs. 19 sep. 2012 rbs. 20 dec. 1989 / 31 mei 2006
2.9. ruimte voor ondernemerschap	Wet participatiebudget Wet sociale werkvoorziening	Re-integratieverordening Marktverordening 2012	Verordening winkeltijden			rbs. 19 sept. 2012 rbs. 9 nov. 2011 rbs. 9 mei 2012

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 8

Datum B&W-besluit n.v.t.
Via Rekeningencommissie.

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder Wethouder H. J.W. Raat

Afdeling Griffie

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Pascale Georgopoulou/Marco Slinger
020 540 4416/4597
p.georgopoulou@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 28 februari 2013

Onderwerp

Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen.

Gevraagd besluit

Het 'Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen' vast te stellen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Te zorgen dat de accountant bij zijn rechtmatigheidscontrole beschikt over een volledig en juist overzicht van de externe en interne wet- en regelgeving.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Alle externe en interne wet- en regelgeving inventariseren en vastleggen in een lijst, die als bijlage bij het raadsbesluit wordt gevoegd.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 1: Algemeen Bestuur en Middelen.

Aanleiding

De raad is opdrachtgever voor de accountantscontrole op de jaarrekening. Door middel van het 'Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening van de gemeente Amstelveen' geeft de raad nadere aanwijzingen aan de accountant over de in de rechtmatigheidscontrole te betrekken externe en interne wet- en regelgeving.
De controlewerkzaamheden voor de jaarrekening 2012 zijn volop gaande. Het is de derde keer dat accountant PricewaterhouseCoopers (PwC) de jaarrekening gaat controleren voor de gemeente Amstelveen. In de opdracht die aan PwC is verstrekt is opgenomen wat wij van hen verwachten. Volgens de voor de accountant geldende regelgeving moet jaarlijks de verstrekte opdracht worden bevestigd in een controleprotocol waarin is aangegeven hoe uw raad vindt dat de controle moet worden uitgevoerd en welke kaders in het kader van rechtmatigheid daarbij van belang zijn. Dit laatste is vastgelegd in het normenkader.
Volgens het Besluit Begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) moeten alle door de raad vastgestelde verordeningen worden opgenomen als normenkader. Daar worden aan toegevoegd de beleidsregels die door het college van burgemeester en wethouders (B&W) zijn vastgesteld als uitwerking van kaderstelling van de gemeenteraad. Het gaat om de Nota Treasury, de Nota Grondbeleid en de Nota Reserves en Voorzieningen.

Argumenten

1. Door veranderingen in de externe en interne wet- en regelgeving moet het overzicht van de wet- en regelgeving jaarlijks worden aangepast.
2. Voor een goede uitvoering van de rechtmatigheidscontrole is belangrijk dat de geldende regelgeving duidelijk vastligt. Het college is primair verantwoordelijk voor de naleving van de geldende regelgeving en moet dus permanent inzicht hebben in de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Dit betreft het normenkader.
3. Het vaststellen van het normenkader voor de accountantscontrole is een bevoegdheid van de raad.
4. Het als bijlage bijgevoegde normenkader is met de accountant afgestemd.

Kanttekeningen

De (interne) controlewerkzaamheden zijn al geruime tijd gestart. Het normenkader had wellicht eerder vastgesteld kunnen worden om ten volle benut te worden.
Aan de andere kant is de externe en interne wet- en regelgeving uiteraard bekend en wordt deze als normenkader gehanteerd. Het gaat om het expliciteren van de uitgangspunten voor de accountant bij de controle van de jaarrekening.

Financiën

Het vaststellen van het normenkader heeft geen financiële gevolgen.

Communicatie

Over dit besluit wordt op de gebruikelijke wijze binnen de gemeente (website) gecommuniceerd.

Procedure

Nadat de gemeenteraad het normenkader vaststelt, zal dat direct aan de accountant ter beschikking worden gesteld ten behoeve van de controle jaarrekening 2012.

Bijlagen

Overzicht externe en interne wet- en regelgeving ten behoeve van rechtmatigheidscontrole 2012.

De griffier,

drs. P. Georgopoulou

De voorzitter van de rekeningencommissie,

ir. B.L. Jonker

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Voorstel is niet besproken en kan als hamerstuk naar de raadsvergadering.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
X Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

Het 'Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2012 van de gemeente Amstelveen' vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013,

De griffier,	De voorzitter,
drs. P. Georgopoulou	mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 21

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder J.E. Levie

Afdeling Beleid

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Anne Kaiser
020 5404529
m.a.m.kaiser@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 27 februari 2013

Onderwerp

Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling.

Gevraagd besluit

1. Bewoners van vergunninggebieden en betaald parkeergebieden (fiscaal gebied) met een schriktarief (vooralsnog € 16,00) de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren via een pasjessysteem of via een app.
2. Bewoners van een betaald parkeergebied met een schriktarief de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren tegen een gereduceerd tarief. Hiertoe kunnen zij een pasje aanschaffen (à € 10,00) met een tegoed van 200 uren per pasje. Op een woonadres kunnen maximaal vijf pasjes tegelijkertijd worden aangeschaft en/of actief zijn. Op jaarbasis kunnen maximaal tien pasjes per huishouden worden aangeschaft.
3. Bezoekers een gereduceerd tarief (€ 1,00) te laten betalen per aanmelding geldig voor maximaal vier uur.
4. Het betaald parkeerregime (fiscalisering) met een schriktarief per 1 juli 2013 uit te breiden naar de reguleringgebieden 1-west, 2 en 3.
5. Bewoners van vergunninggebied 1-oost de mogelijkheid te bieden (vooralsnog tegen het tarief van € 50,00) één bezoekersvergunning aan te schaffen met een urentegoed van 1022 uren gelijkelijk verdeeld over twee pasjes.
6. Bewoners van vergunninggebied 1-oost daarnaast de mogelijkheid te bieden om maximaal vijf pasjes aan te schaffen (vooralsnog à € 10,00) die geldig zijn in gebied 1-west en 2.
7. De medische ondernemers gevestigd in een betaald parkeergebied met schriktarief de mogelijkheid te bieden om per behandelkamer een patiëntenvergunning aan te schaffen (vooralsnog à € 100,00). Deze vergunning bestaat uit twee pasjes met een urentegoed van ieder 1.000 uren (totaal aantal uren per vergunning is 2.000). De patiënt betaalt het geldende gereduceerde bezoekerstarief (€ 1,00 per aanmelding).
8. Kerkgemeenschappen die gehuisvest zijn in een betaald parkeergebied met schriktarief de mogelijkheid te bieden om maximaal 45 bezoekerspassen aan te schaffen die alleen geldig zijn op zondag. De kerkganger betaalt het geldende gereduceerde bezoekerstarief (€ 1,00 per aanmelding)
9. Bovenstaande bezoekersregeling te implementeren per 1 juli 2013.
10. Een krediet van € 190.000,00 beschikbaar te stellen voor de aanschaf van negentien parkeerautomaten. (€ 24.000,00 kapitaallasten over tien jaar).

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De bezoekersregeling is onderdeel van de modernisering parkeren, zoals vastgesteld in de parkeernotitie 2012. De huidige bezoekersvergunning voldoet niet meer.

Het past niet binnen de digitalisering van vergunningparkeren en de daarbij behorende efficiency-slag voor parkeerhandhaving. Er zijn hoge kosten aan verbonden en het is fraudegevoelig.

Doel is om een gebruiksvriendelijk systeem voor bezoekersparkeren te ontwikkelen dat past binnen de digitalisering van vergunningparkeren en de kaders die zijn gesteld in de parkeernotitie 2012.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Bewoners van betaald parkeergebieden (fiscaal gebied) kunnen een pasje of urentegoed via een app aanschaffen om hun bezoek te laten parkeren tegen een kortingstarief. Deze pasjes met een tegoed van 200 uur kosten € 10,00. Op jaarbasis kun je tien pasjes aanschaffen (= 2.000 uren). Er mogen maximaal vijf pasjes tegelijkertijd actief zijn.

Bezoekers betalen bij een parkeerautomaat of via de app een gereduceerd tarief van € 1,00 per aanmelding. Hiermee kan een bezoeker maximaal vier uur parkeren.

Deze regeling biedt zoveel voordelen dat wordt voorgesteld om ook de gebieden 1-west, 2 en 3 betaald parkeergebied met schriktarief (vooralsnog € 16,00) te maken. Dit is mogelijk omdat recent parkeeronderzoek heeft aangetoond dat er in die gebieden ruimte is.

In gebied 1-oost is de parkeerdruk zeer hoog. Daarom blijft dit gebied uitsluitend beschikbaar voor vergunninghouders. Bewoners van dit gebied kunnen tegen het tarief van € 50,00 één bezoekersvergunning aanschaffen met een tegoed van 1.022 uren verdeeld over twee pasjes. Aanvullend hierop kunnen zij vijf extra pasjes aanschaffen waarmee zij hun bezoekers tegen een gereduceerd tarief kunnen laten parkeren in de gebieden 1-west en 2.

De medische ondernemers gevestigd in een betaald parkeergebied hebben de mogelijkheid om binnen de bezoekersregeling patiënten te laten parkeren tegen het kortingstarief. Dit is nadrukkelijk bedoeld voor patiënten die slecht te been zijn. De medische ondernemers hebben de mogelijkheid om per behandelkamer een patiëntenvergunning aan te schaffen. Deze vergunning bestaat uit twee pasjes met ieder 1.000 uren (totaal aantal uren per vergunning is 2.000). De patiënt meldt zich met het pasje aan bij de parkeerautomaat, registreert zijn kenteken en betaalt het kortingstarief van € 1,00 per aanmelding. Het tarief van deze speciale vergunning voor medische ondernemers is € 100,00.

Als gevolg van de koopzondagen en de daarmee aangepaste reguleringstijden heeft de raad bij het besluit over de koopzondagen aangegeven dat er voor geloofsgemeenschappen gevestigd in het Stadshart een regeling wordt getroffen binnen het systeem van bezoekersparkeren.

Het voorstel is om de kerkgemeenschappen de mogelijkheid te bieden om bezoekerspassen aan te schaffen die alleen geldig zijn op zondag tijdens diensten. Deze passen à € 10,00 bevatten 200 uur. Het aantal uren is voldoende om een kerkganger iedere zondag (minus vakantie) vier uur te laten parkeren. Het maximaal aantal passen per kerkgemeenschap is 45. De kerkgangers melden zich aan met de bezoekerspas bij de parkeerautomaat, registreren hun kenteken en betalen €1,- per aanmelding.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

3. mobiliteit.

Aanleiding

De raad van de gemeente Amstelveen heeft in de vergadering van 9 juni 2012 de parkeernotitie 2012 vastgesteld. Besluit V van het betreffende raadsvoorstel luidt dat de raad heeft besloten om:

"De huidige bezoekersvergunning voorlopig te handhaven en het college te machtigen om in overleg met belanghebbenden een alternatief te ontwikkelen dat past binnen de digitalisering van vergunningparkeren."

Het genoemde voorstel is voortgekomen uit overleg met belanghebbenden uit het Stadshart. Het bezoekerssysteem dat eerder in de parkeernotitie was opgenomen stuitte bij deze groep op bezwaren. Op basis van gesprekken met de door bewoners gevormde parkeergroep Stadshart is destijds voorgesteld om de huidige bezoekersvergunning voorlopig te handhaven en te zoeken naar een alternatief. Hiertoe is een werkgroep gevormd die input heeft geleverd voor de voorgestelde bezoekersregeling.

Argumenten

Het voorgestelde bezoekerssysteem is gebruiksvriendelijk. Het pasjessysteem en de app zijn eenvoudig in gebruik en passen binnen de digitalisering van vergunningparkeren.

Het tegoed van 2.000 uur bezoekersparkeren biedt bewoners ruime mogelijkheden om bezoek te ontvangen. Het tegoed biedt voldoende ruimte voor bewoners die zorg aan huis nodig hebben (zoals mantelzorg of oppas voor de kinderen).

Doordat bewoners de keuze hebben om één tot tien pasjes per jaar aan te schaffen en het bezoek per aanmelding € 1,00 betaalt, betalen zij naar verbruik. Door het betaald parkeerregime (fiscalisering) met schriktarief uit te breiden naar de reguleringsgebieden 1-west, 2 en 3, kunnen ook bewoners van deze gebieden optimaal gebruik maken van de regeling en kan de gemeente in deze gebieden efficiënter handhaven.

De regeling biedt ruimte om oplossingen te bieden voor parkeerproblemen van specifieke doelgroepen. De patiëntenvergunning biedt medische ondernemers de mogelijkheid om patiënten die slecht ter been zijn, dicht bij hun praktijk te laten parkeren. Kerkgemeenschappen kunnen hun leden tijdens diensten laten parkeren. Bewoners van gebied 1-oost kunnen naast de bezoekersvergunning die geldig is binnen dit gebied ook vijf passen aanschaffen waar zij hun bezoek kunnen laten parkeren in gebied 1-west en 2.

De maatregelen hebben een verwacht positief netto resultaat van € 113.500,00. Dit positieve resultaat biedt de mogelijkheid om de tarieven van bewonersvergunningen te verlagen. Dit voorstel wordt meegenomen in een aparte tarievennota parkeren die naar aanleiding van het nieuwe bezoekerssysteem wordt aangeboden aan de raad (voorjaar 2013)

Kanttekeningen

Ondanks de inspanningen van zowel de werkgroep als de gemeente, herkennen de leden van de werkgroep zich niet in het voorstel. Hun inspanningen en input hebben geleid tot wezenlijke aanpassingen in het voorstel.

Met de werkgroep is uitgebreid gesproken over de bezwaren van een systeem waar bewoners zich uitsluitend online via de computer kunnen aanmelden (zoals eerder was voorgesteld in de parkeernotitie 2011). Naar aanleiding daarvan heeft de gemeente gezocht naar oplossingen. In het nieuwe plan hebben bewoners de keuze tussen een app en een pasje.

Het nieuwe systeem is dan ook gebruiksvriendelijker en houdt meer rekening met de sociale aspecten in de wijk, zoals ouderen, vrijwilligers, mantelzorg en patiënten van medische zorgverleners. Dit had de gemeente niet kunnen realiseren zonder de inbreng van de werkgroep.

Het is van belang om dit en de voordelen van het nieuwe systeem mee te nemen in het communicatietraject bij de invoering van het nieuwe systeem.

Financiën

Voor de aanschaf van negentien parkeerautomaten is een investering van € 190.000,00 nodig. De kapitaallasten voor deze investering zijn € 24.000,00.

Het totaal van maatregelen heeft een netto positief resultaat van € 113.500,00.

Communicatie

Voorafgaand aan de invoering van bezoekerssysteem (1 juli 2013) vindt een uitgebreid communicatietraject plaats:

1. Bewoners van de betreffende gebieden worden via een huis-aan-huis nieuwsbrief geïnformeerd over de veranderingen.
2. Vergunninghouders van de (papieren) bezoekersvergunning die op 1 mei 2013 vervalt, ontvangen een brief dat hun vergunning kosteloos tot 1 juli 2013 wordt verlengd. In de brief staat ook dat zij vanaf die datum pasjes kunnen aanschaffen en hoe het systeem werkt.
3. Via internet en de lokale media informeert de gemeente bewoners over het nieuwe bezoekerssysteem.

Procedure

De parkeerverordening 2012 dient te worden aangepast naar aanleiding van de wijzigingen in het bezoekerssysteem.

Er wordt een tarievennota opgesteld met de nieuwe tarieven voor bezoekersparkeren en verlaagde tarieven voor bewonersvergunningen.

Beide voorstellen worden in het voorjaar van 2013 ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

Bijlagen

Notitie: Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling, gemeente Amstelveen, februari 2013, inclusief bijlagen.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel is uitgebreid besproken. Zeven insprekers zijn gehoord.
Wethouder Levie zegt de commissie toe een berekening van de kosten van de website en een berekening over extra automaten in wijk Oost I voor de raad van 13 maart toe te sturen. Het voorstel kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Bespreekpunt.

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Bewoners van vergunninggebieden en betaald parkeergebieden (fiscaal gebied) met een schriktarief (vooralsnog € 16,00) de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren via een pasjessysteem of via een app.
2. Bewoners van een betaald parkeergebied met een schriktarief de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren tegen een gereduceerd tarief. Hiertoe kunnen zij een pasje aanschaffen (à € 10,00) met een tegoed van 200 uren per pasje. Op een woonadres kunnen maximaal vijf pasjes tegelijkertijd worden aangeschaft en/of actief zijn. Op jaarbasis kunnen maximaal tien pasjes per huishouden worden aangeschaft.
3. Bezoekers een gereduceerd tarief (€ 1,00) te laten betalen per aanmelding geldig voor maximaal vier uur.
4. Het betaald parkeerregime (fiscalisering) met een schriktarief per 1 juli 2013 uit te breiden naar de reguleringgebieden 1-west, 2 en 3.
5. Bewoners van vergunninggebied 1-oost de mogelijkheid te bieden (vooralsnog tegen het tarief van € 50,00) één bezoekersvergunning aan te schaffen met een urentegoed van 1.022 uren gelijkelijk verdeeld over twee pasjes.
6. Bewoners van vergunninggebied 1-oost de mogelijkheid te bieden om maximaal vijf pasjes aan te schaffen (vooralsnog à € 10,00) die geldig zijn in gebied 1-west en 2.
7. De medische ondernemers gevestigd in een betaald parkeergebied met schriktarief de mogelijkheid te bieden om per behandelkamer een patiëntenvergunning aan te schaffen (vooralsnog à € 100,00). Deze vergunning bestaat uit twee pasjes met een urentegoed van ieder 1.000 uren (totaal aantal uren per vergunning is 2.000). De patiënt betaalt het geldende gereduceerde bezoekerstarief (€ 1,00) per aanmelding).
8. Kerkgemeenschappen die gehuisvest zijn in een betaald parkeergebied met schriktarief de mogelijkheid te bieden om maximaal 45 bezoekerspassen aan te schaffen die alleen geldig zijn op zondag. De kerkganger betaalt het geldende gereduceerde bezoekerstarief (€ 1,00 per aanmelding)
9. Bovenstaande bezoekersregeling te implementeren per 1 juli 2013.
10. Een krediet van € 190.000,00 beschikbaar te stellen voor de aanschaf van negentien parkeerautomaten. (€ 24.000,00 kapitaallasten over tien jaar).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling

Gemeente Amstelveen, Februari 2013

[9dac4844-e4fa-4f45-8b30-F005©ICT

Versie: 4 februari 2013

1 Aanleiding 3
2 Probleemstelling 3
3 Randvoorwaarden 4
3.1 Randvoorwaarden gebruikers 4
3.2 Randvoorwaarden Parkeernotitie 2012 5
3.3 Gebruiksvriendelijkheid 6
3.4 Handhaving 6
4 Parkeerregime en bezoekersparkeren 8
4.1 Bezoekersparkeren in vergunningsgebied 8
4.2 Bezoekersparkeren op basis van bewonerskorting 9
4.3 Wijziging parkeerregime gebieden 1-west, 2 en 3 9
5 Aanschaf extra parkeerautomaten 10
6 Speciale regelingen 11
6.1 Regeling bezoekers medische instellingen 11
6.2 Regeling Immanuelkerk 12
6.3 Mantelzorgvergunning 12
6.4 Overloopmogelijkheden gebied 1-oost 12
7 Financiële onderbouwing 13
7.1 Investering 13
7.2 Parkeerautomaten 13
7.3 Uitbreiding betaald parkeergebieden 13
7.4 Gewijzigde vergunningstructuur 13
7.5 Resultaat 13
8 Tariefstelling 14
8.1 Verlaging tarief bewonersvergunningen 14
8.2 Tarief bezoekersvergunning in vergunninggebied 1-oost 14
9 Voorstel 14

1 Aanleiding

De raad van de gemeente Amstelveen heeft in de vergadering van 9 juni 2012 de parkeernotitie 2012 vastgesteld. Besluit V van het betreffende raadsvoorstel luidt dat de raad heeft besloten om:
"De huidige bezoekersvergunning voorlopig te handhaven en het college te machtigen om in overleg met belanghebbenden een alternatief te ontwikkelen dat past binnen de digitalisering van vergunningparkeren."

Dit besluit is voortgekomen uit overleg met belanghebbenden uit het Stadshart. Het voorstel voor het bezoekerssysteem dat eerder in de parkeernotitie was opgenomen stuitte bij deze groep op bezwaren. Op basis van gesprekken met de door bewoners gevormde parkeergroep Stadshart is destijds voorgesteld om de huidige bezoekersvergunning voorlopig te handhaven en te zoeken naar een alternatief. Hiertoe is een werkgroep gevormd die input heeft geleverd voor de voorgestelde bezoekersregeling.

Dit voorstel beschrijft de probleemstelling en randvoorwaarden voor de ontwikkeling van het bezoekerssysteem, het voorgestelde systeem dat voldoet aan deze randvoorwaarden en de consequenties die de implementatie van dit systeem met zich meebrengt.

Het proces van de totstandkoming van het voorstel wordt beschreven in bijlage een.

2 Probleemstelling

De bezoekersvergunning stelt bewoners van vergunninggebieden (reguleringsgebieden 1 t/m 3 en 11 t/m 14) in staat om hun bezoek in een vergunninggebied te laten parkeren.

De huidige bezoekersvergunning is een papieren vergunning met parkeerschijf die in de bezoekersauto aanwezig moet zijn. Met de bezoekersvergunning mag maximaal 3 uur worden geparkeerd. De vergunning kan onbeperkt worden gebruikt in iedere willekeurige auto.

Er kunnen per woonadres maximaal 2 bezoekersvergunningen worden aangeschaft. De vergunning kost €75,-.

Deze huidige vergunning voldoet niet meer. Het past niet binnen de digitalisering van vergunningparkeren en de daarbij behorende efficiencyslag voor parkeerhandhaving. Er zijn hoge kosten aan verbonden en het is gevoelig voor oneigenlijk gebruik.

Een eerder voorstel voor een nieuw, digitaal bezoekerssysteem stuitte op bezwaren van bewoners van de vergunninggebieden. Belangrijkste bezwaren waren het urenlimiet en dat het aan- en afmelden via de computer als gebruiksonvriendelijk werd gezien.

De uitdaging is om een gebruiksvriendelijk systeem te ontwikkelen dat past binnen de digitalisering van vergunningparkeren en de kaders die zijn gesteld in de parkeernotitie 2011 en 2012.

3 Randvoorwaarden

Om uitvoering te geven aan het besluit van de raad heeft het college aan het projectteam modernisering parkeerregulering opdracht gegeven om met een werkgroep van bewoners te zoeken naar een alternatief voor het eerder voorgestelde bezoekerssysteem.

De bewoners is gevraagd om vanuit het perspectief van de gebruiker randvoorwaarden voor het bezoekerssysteem te benoemen. Het projectteam heeft hier de kaders van de parkeernotitie 2012, met de daarin geldende randvoorwaarden, naast gelegd.

3.1 Randvoorwaarden gebruikers

De bewoners hebben tijdens de diverse bijeenkomsten duidelijk gemaakt dat zij geen inperking van hun sociale leven wensen. Verder hechten zij veel belang aan een gebruiksvriendelijk systeem dat toegankelijk is voor ouderen en mensen die afhankelijk zijn van hulp. Daarnaast is ook gesproken over de bezoekersregeling voor eerste lijnsgezondheidszorg. Er is nadrukkelijk gevraagd voor een oplossing voor deze doelgroep.

Over het algemeen zijn zij erg blij met de huidige bezoekerskaart. Zij zien het als een voordeel dat zij bij feestjes kaarten kunnen uitlenen en dat het zichtbaar is dat een auto hoort bij iemand die op bezoek is in de buurt.

De belangrijkste randvoorwaarden die zij naar voren hebben gebracht zijn:

klant/gebruiksvriendelijk	De werkgroep wil een zo makkelijk mogelijk systeem voor alle bewoners.
allocatie verantwoordelijkheid	De verantwoordelijkheid voor het goed invoeren van het kenteken en het aan- en afmelden dient bij de parkeerder te liggen.
Snel een eenvoudig in gebruik	Zo makkelijk mogelijk systeem om je aan of af te melden.
Beveiliging	Veilig voor fraude, hackers en misbruik.
geen administratie/wel overzicht gebruik	Men dient wel inzicht te hebben in het verbruik van uren, zonder zelf een administratie bij te houden.
voorkomen van sociaal isolement	Men moet zich vrij voelen om bezoek te ontvangen. Men moet zich vrij voelen om op bezoek te gaan.
ruimte voor mantelzorg, vrijwilligers, oppas etc.	Mensen die in verband met zorg, oppas voor de kinderen of een actieve rol in het verenigingsleven mogen niet gehinderd worden in hun functioneren door een urenlimiet.
liever geen uren limiet	Een urenlimiet voelt als een inperking van een normaal sociaal leven.
indien uren limiet mogelijkheid voor real time	Er dient een mogelijkheid te zijn om je af te kunnen melden als je bezoek korter dan een dagdeel blijft.
Zichtbaarheid	In verband met sociale controle wordt er waarde gehecht aan de zichtbaarheid van de

	bezoekersvergunning.
Niet afmelden/of heel eenvoudig	
Rekening houden met koopzondagen/avonden	Als er een urenlimiet komt dient rekening te worden gehouden met de extra koopzondagen.
GPK, ondernemers, onderaannemers niet in wijk	De parkeerplaatsen zijn vooral bedoeld voor bewoners en hun bezoek.
voorkomen zoekverkeer	Mensen van buiten Amstelveen dienen te worden geïnformeerd dat zij een vergunninggebied inrijden of een gebied waar een schriktarief geldt zodat zij niet in de wijk gaan zoeken naar een parkeerplek.
Privacy	Privacy dient te worden gewaarborgd.

3.2 Randvoorwaarden Parkeernotitie 2012

De randvoorwaarden voor de gemeente zijn vastgelegd in de kaders van de parkeernotitie 2012. Een korte samenvatting biedt inzicht in de gemeentelijke randvoorwaarden voor het nieuwe bezoekerssysteem.

Randvoorwaarde	**Toelichting**
Digitaal op kenteken	Digitale registratie op kenteken is een voorwaarde voor een efficiënte handhaving.
Toekomstvast	
Klantvriendelijk	Het systeem dient bewoners van vergunninggebieden of gebieden waar een schriktarief geldt, de mogelijkheid te bieden om bezoek te ontvangen.
Gebruiksvriendelijk	
voorkoming van fraude/misbruik	Parkeerregulering is nodig om te komen tot een eerlijke verdeling van de schaarse parkeerruimte over de verschillende groepen gebruikers zoals bewoners, bezoekers en bedrijven en om oneigenlijk gebruik te voorkomen.
parkeerdruk reguleren	Idem
Handhaafbaar	Om tegemoet te komen aan de roep van bewoners voor een effectieve en efficiënte handhaving is een eenduidig digitaal systeem noodzakelijk.
Beproefd	Om het risico op technische problemen te

	minimaliseren dient het systeem technisch beproefd te zijn.
Kostendekkend	

De grootste uitdagingen om tot een digitaal bezoekerssysteem te komen spitsen zich toe op het urenlimiet, gebruiksvriendelijkheid (m.n. voor ouderen) en de handhaafbaarheid van het systeem.

3.3 Gebruiksvriendelijkheid

Binnen de werkgroep is uitgebreid gesproken over de gebruiksgemak van het systeem. Het online aan- en afmelden van bezoek wordt als omslachtig ervaren. Daarnaast is het voor (oudere) mensen zonder computer onmogelijk om mensen online aan te melden. Een telefoonservice met voice response systeem wordt eveneens als nodeloos ingewikkeld gezien.

Er is onderzocht of het mogelijk is een alternatief ontwikkeld kon worden voor ouderen en mensen zonder computer naast het online aanmelden. Het behouden van een papieren vergunning voor deze doelgroep maakt efficiënte handhaving onmogelijk en werkt misbruik door derden in de hand. Ook een variant op het Amsterdamse parkerdammertje biedt, gezien negatieve ervaringen van andere gemeenten, geen alternatief.

Daarom is verder onderzoek gepleegd naar andere alternatieve systemen waarbij de gebruiker niet direct afhankelijk is van een computer om zijn bezoek aan/af te melden en dat eenvoudig in gebruik is.

Uiteindelijk is gebleken dat alleen een pasjessysteem voldoet aan de gestelde criteria. Hierbij meldt de bezoeker zichzelf aan (en eventueel af) bij een parkeerautomaat. Op basis hiervan is het nieuwe systeem voor het bezoekersparkeren verder uitgewerkt.

Aanvullend op het pasjessysteem wordt de mogelijkheid geboden om bezoek aan en af te melden via een app. Deze is te vergelijken met GSM parkeren zoals yellowbrick, Park-mobile, Park-line, SMSparking en wordt ontwikkeld binnen het huidige digitale vergunningensysteem. Via smartphone kan de bewoner de bezoeker het juiste kenteken laten invoeren. Bij de app betaalt de bewoner de kosten (het is aan de bewoner of zij dit wil verrekenen met hun bezoek). De mogelijkheid om de bezoeker via deze app te laten betalen wordt onderzocht en indien mogelijk direct ingevoerd.

3.4 Handhaving

Voor de handhaafbaarheid van het bezoekerssysteem is een urenlimiet een absolute voorwaarde. Dit maakt het voor derden onaantrekkelijk om de bezoekersvergunning oneigenlijk te gebruiken voor langdurig parkeren in een woonwijk (bijvoorbeeld door bedrijven of forensen).

Door bewoners uit het stadshart is naar voren gebracht dat zij een urenlimiet voor bezoekersparkeren zien als een inperking in hun sociale leven.

Op basis van deze beide standpunten is gezocht naar een limiet dat enerzijds zo ruim is dat bewoners geen belemmeringen ondervinden in het ontvangen van bezoek en anderzijds voor derden onaantrekkelijk is om er misbruik van te maken.

Met betrekking tot de behoefte aan parkeeruren voor bezoek is gekeken naar kengetallen en/of ervaringen in de wijk voor: gemiddeld/normaal aantal uren bezoek, behoefte aan mantelzorg, behoefte aan oppas aan huis, de wekelijkse koopzondagen vanaf 2013.

De uitgebreide berekening op basis van kengetallen van WMO en CIZ staan in bijlage twee.

Onderstaande tabel geeft een globaal overzicht.

Parkeerbehoefte	**Aantal uren op jaarbasis (binnen reguleringstijden)**
Regulier bezoek	200
Koopzondagen (3 uur per week)	156
Mantelzorg (16,5 uur per week)	858
Oppas aan huis (2 dagen per week ex. vakantie)	846
Oppas aan huis (3 dagen per week ex. vakantie)	1269
Vrijwilligerswerk	156

Het overzicht geeft aan dat de behoefte vrij divers is. Een gemiddeld huishouden zal ruim voldoende hebben aan 356 uur terwijl een gezin waar drie keer per week een oppas komt, waarschijnlijk zo'n 1.625 uur nodig heeft. Bij de uren voor mantelzorg is rekening gehouden met de zwaarste zorgindicatie die het CIZ toekent. Een oudere die afhankelijk is van mantelzorg zal voldoende hebben aan 1.014 uur.

De bovengrens van de urenlimiet wordt bepaald door het omslagpunt waarop oneigenlijk gebruik niet meer aantrekkelijk is. Het gaat dan met name om langparkeerders, zoals ondernemers (of hun personeel) en forensen. Uitgaande van een werkweek van vijf dagen zal deze groep behoefte hebben aan 2.050 parkeeruren per jaar. Voor ondernemers speelt dus ook de prijsstelling van de bezoekersvergunning een rol. Zolang oneigenlijk gebruik van de bezoekersvergunning goedkoper is dan een ondernemersvergunning blijft dit een aantrekkelijke optie.

4 Parkeerregime en bezoekersparkeren

De bezoekersregeling is bedoeld om bewoners de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren. Dit betreft bewoners van vergunninggebieden en van betaald parkeergebieden (fiscaal gebied) waar een schriktarief wordt gehanteerd. Deze beide parkeerregimes bieden verschillende mogelijkheden voor bezoekersparkeren.

4.1 Bezoekersparkeren in vergunningsgebied

In een vergunninggebied worden parkeerautomaten geplaatst die alleen geschikt zijn voor het afboeken van het urentegoed op een bezoekerspas. Het bezoek meldt zich met het pasje aan bij de parkeerautomaat en voert het kenteken in. Men kan aangeven hoe lang men wil parkeren of kiezen voor een dagdeel, waarbij het kenteken na vier uur automatisch wordt afgemeld.

Door het urentegoed te stellen op 1022 uur per jaar wordt het oneigenlijk gebruik voor langparkeerders onaantrekkelijk, terwijl het voldoende ruimte bied voor bewoners om bezoek te ontvangen.

Om bewoners de mogelijkheid te bieden om twee bezoekers tegelijkertijd te laten parkeren, wordt het tegoed gelijk verdeeld over twee pasjes.

4.2 Bezoekersparkeren op basis van bewonerskorting

In betaald parkeergebieden waar een schriktarief wordt gehanteerd is het mogelijk om bewoners te laten parkeren met bewonerskorting. De parkeerautomaten waar iedereen een dagdeelkaart kan kopen à €16,-, zijn ook geschikt voor parkeren met bewonerskorting.

Het bezoek meldt zich met het pasje aan bij de parkeerautomaat, voert het kenteken in en betaalt €1,- per aanmelding. Men kan aangeven hoe lang men wil parkeren of kiezen voor een dagdeel, waarbij het kenteken na vier uur automatisch wordt afgemeld.

Dit systeem biedt veel voordelen.

Het biedt meer flexibiliteit voor de bewoner. De gebruiker (bezoeker) betaalt een sterk gereduceerd tarief. De bewoner schaft een pasje aan à €10,- met een tegoed van 200 uren. Een bewoner kan maximaal vijf pasjes tegelijkertijd aanschaffen en/of actief hebben. Op jaarbasis kan een bewoner maximaal tien pasjes aanschaffen. Dit betekent dat het urentegoed per jaar maximaal 2.000 uren (=500 dagdelen) bedraagt.

De kosten worden naar gebruik betaald. Dit betekent dat als je weinig bezoek ontvangt voldoende hebt aan één à twee kaarten à €10,-.

Het systeem maakt oneigenlijk gebruik van de bezoekersvergunning door ondernemers onaantrekkelijk. Ervan uitgaande dat een ondernemer een voertuig tijdens kantooruren of openingstijden van winkels wil parkeren heeft hij 2.000 per jaar nodig. De totale kosten voor deze uren (10 x €10,- per pasje voor de bewoner en 500 x €1,- voor het bezoek) zijn met de bezoekersvergunning €600,-. Dit is hoger dan het tarief van een ondernemersvergunning (à €480,-), waardoor oneigenlijk gebruik onaantrekkelijk is.

Daarnaast biedt het systeem ook oplossingen voor de eerstelijns hulpverleners en de kerkgemeenschappen die in gebieden zijn gevestigd. De werkgroep heeft nadrukkelijk voor aandacht van de medici gevraagd en in het raadsvoorstel voor de koopzondagen is aangegeven dat er voor de kerkgemeenschappen een oplossing moet worden gezocht binnen de te ontwikkelen bezoekersregeling.

4.3 Wijziging parkeerregime gebieden 1-west, 2 en 3

Om optimaal gebruik te maken van de voordelen van deze regeling is het wenselijk het parkeerregime van betaald parkeren (fiscalisering) uit te breiden naar de overige vergunninggebieden. Dit is alleen mogelijk als de parkeerdruk binnen deze gebieden dit toelaat.

Uit het parkeeronderzoek van mei 2012[1] blijkt dat de parkeerdruk in gebied 1-oost zeer hoog is. Het is derhalve wenselijk dit gebied als vergunninggebied te handhaven.

De tellingen in de gebieden 1-west, 2 en 3 bieden meer ruimte. Op basis van deze nieuwe gegevens is het voorstel om het betaald parkeren regime naar deze wijken uit te breiden.

[1] Meting parkeerdruk en –capaciteit gemeente Amstelveen, mei 2012, door Bureau Traja.



Dit betekent dat iedereen in deze gebieden mag parkeren, mits parkeerbelasting wordt betaald. In deze wijken kan door derden – net als in de wijken 11 t/m 14 – alleen een dagdeelkaart à €16,- worden gekocht.

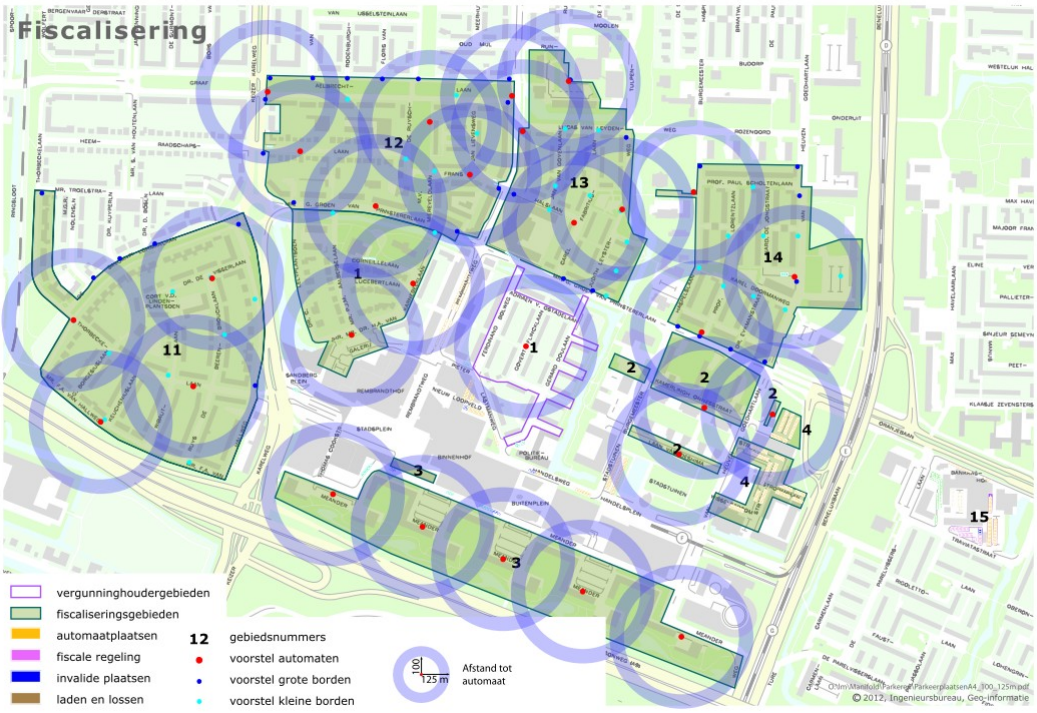
De bewoners van deze wijken vrezen – ondanks het schriktarief van €16,- - een verhoging van de parkeerdruk. Met duidelijke verwijsborden naar de parkeergarages en een adequate handhaving wordt dit voorkomen. Het regime biedt zelfs mogelijkheden voor extra inzet van parkeercontroleurs, omdat in een betaald parkeren gebied flexibelere en goedkopere handhaving mogelijk is.

De uitbreiding biedt daarnaast financiële voordelen (zie financiële onderbouwing). Er volgen meer inkomsten uit parkeerovertredingen en de aanschaf van parkeerautomaten kan worden terugverdiend.

5 Aanschaf extra parkeerautomaten

Het bezoekerssysteem op basis van pasjes vereist een uitbreiding van het aantal parkeerautomaten. Deze uitbreiding vindt met name plaats in de gebieden 1 tot en met 3. Daarnaast is in het kader van de gebruiksvriendelijkheid een uitbreiding nodig in de gebieden 11 tot en met 14.

Uitgangspunt hierbij is dat bezoekers zich binnen een straal van 125 meter kunnen aanmelden via een parkeerautomaat. Onderstaande tekening geeft een overzicht van de benodigde automaten en optimale locatie. Dit betekent een uitbreiding van 9 naar 28 parkeerautomaten.



6 Speciale regelingen

6.1 Regeling bezoekers medische instellingen

Er zijn elf medische ondernemers gevestigd in de gebieden waar een vergunningenregime geldt of betaald parkeren met een schriktarief. Daarvan zijn zes gevestigd in de gebieden 1 en 3, waar een ondernemersvergunning niet geldig is.

Om patiënten van deze instellingen – voor zover zij slecht ter been zijn - in de gelegenheid te stellen om hun huisarts, tandarts of fysiotherapeut te bezoeken hebben zij - binnen het oude parkeerbeleid - een aantal (afhankelijk van het aantal behandelkamers) bezoekerskaarten.

In de parkeernotitie 2012 is opgenomen dat deze groep extra ondernemersvergunningen kunnen aanschaffen waarbij zij de mogelijkheid hebben om patiënten op deze vergunning te laten parkeren. Het kenteken kan dan online worden gewijzigd.

Deze regeling stuit op problemen. In de gebieden 1 en 3 is de ondernemersvergunning niet geldig. Daarmee biedt de ondernemersvergunning geen oplossing voor patiënten die moeilijk ter been zijn. Daarnaast voorzien de medici administratieve druk door het wisselen van de kentekens.

Het voorstel is om deze medische ondernemers een praktische oplossing aan te bieden in de vorm van een patiëntenvergunning. Hierbij kunnen patiënten parkeren met korting. Deze regeling is nadrukkelijk bedoeld voor patiënten die slecht ter been zijn.

De medische ondernemers hebben de mogelijkheid om per behandelkamer een patiëntenvergunning aan te schaffen. Deze vergunning bestaat uit twee pasjes met ieder 1.000 uren (totaal aantal uren per vergunning is 2.000). De patiënt meldt zich met het pasje aan bij de parkeerautomaat, registreert zijn kenteken en betaalt het kortingstarief van €1,- per aanmelding. Het tarief van deze speciale vergunning voor medische ondernemers is €100,-.

6.2 Regeling Immanuelkerk

De Immanuelkerk op de Ruyschlaan ligt binnen een betaald parkeergebied waar een schriktarief wordt gehanteerd. In de Immanuelkerk is een aantal geloofsgemeenschappen gehuisvest. Als gevolg van de koopzondagen en de daarmee aangepaste reguleringstijden heeft de raad bij het besluit over de koopzondagen aangegeven dat er voor deze geloofsgemeenschappen een regeling moet worden getroffen binnen het systeem van bezoekersparkeren.

Het voorstel is de kerkgemeenschappen de mogelijkheid te bieden om bezoekerspassen aan te schaffen die alleen geldig zijn op zondag. Deze passen à €10,- bevatten 200 uur. Het aantal uren is voldoende om een kerkganger iedere zondag (minus vakantie) vier uur te laten parkeren. Het maximaal aantal passen per kerkgemeenschap is 45. De kerkgangers melden zich aan met de bezoekerspas bij de parkeerautomaat, registreren hun kenteken en betalen €1,- per aanmelding.

6.3 Mantelzorgvergunning

Met de vereenvoudigde en gebruiksvriendelijke bezoekersregeling zal de mantelzorgvergunning voor een deel van de bewoners in de gebieden waar een vergunningenregime of betaald parkeren die mantelzorg behoeven overbodig zijn. Deze speciale bewonersvergunning blijft voor de groep buiten deze gebieden een goede optie. Het voorstel is om de mantelzorgvergunning voorlopig te handhaven en mee te nemen in de evaluatie van het gehele digitale vergunningensysteem.

6.4 Overloopmogelijkheden gebied 1-oost

Gebied 1-oost is een relatief klein gebied en kent een hoge parkeerdruk. In het kader van de uitbreiding van de koopzondagen hebben bewoners gevraagd naar mogelijkheden om buiten hun vergunninggebied te parkeren. Om de parkeerdruk binnen het gebied te verminderen is het raadzaam om bewoners van dit gebied de mogelijkheid te bieden om hun bezoek buiten het gebied te laten parkeren.

Het voorstel is om bewoners van 1-oost de mogelijkheid te bieden om vijf pasjes aan te schaffen waarmee zij hun bezoek kunnen laten parkeren in gebied 1-west en 2. Dit biedt niet alleen een oplossing voor de parkeerdruk, maar biedt bewoners die meer bezoekuren nodig hebben ook de mogelijkheid om meer uren aan te schaffen.

7 Financiële onderbouwing

7.1 Investering

Parkeerautomaten
Zoals is aangegeven in paragraaf 5 is de aanschaf van 19 extra parkeerautomaten nodig. Deze uitbreiding past binnen de raamovereenkomst die is afgesloten bij de Europese aanbesteding van parkeerautomaten ten behoeve van de eerdere uitbreiding. De eenmalige investering – inclusief aanpassingen in de openbare ruimte en bebording – bedraagt €190.000,-.
Applicatie smartphone
De app wordt ontwikkeld en komt beschikbaar als module binnen het huidige digitale vergunningensysteem en geldt als vervanging van de module voor het dynamisch vergunningensysteem dat al was opgenomen in het eerdere voorstel. Dit past binnen het huidige budget en vereist geen nieuwe investering.

7.2 Parkeerautomaten

De investering voor de parkeerautomaten worden over een periode van tien jaar afgeschreven binnen de parkeerexploitatie. Daarnaast zijn er structurele kosten voor onderhoud en gebruikslasten.

7.3 Uitbreiding betaald parkeergebieden

Ten behoeve van de verbetering van de handhaving in de betaald parkeergebieden met een schriktarief wordt het aantal handhavers uitgebreid met één vte.

De wijziging van het parkeerregime is van invloed op de inkomsten uit parkeerovertredingen. Dit zijn niet langer meer processen verbaal naar aanleiding van Mulderfeiten, maar naheffingsaanslagen. Daarbovenop worden bij de overtreder een naheffing voor parkeergelden (schriktarief van €16,-) in rekening gebracht.

7.4 Gewijzigde vergunningstructuur

Het nieuwe systeem heeft consequenties voor de tariefstructuur en de inkomsten die hieruit voort vloeien. De inkomsten uit vergunningen dalen. Daar staan inkomsten uit betaald parkeren met kortingstarief tegenover.

7.5 Resultaat

De voorgestelde maatregelen hebben een structureel netto positief resultaat. Onderstaand overzicht geeft inzicht hoe dit resultaat is opgebouwd.

	negatief	Positief	resultaat
Parkeerautomaten			
kapitaallasten investering parkeerautomaten	24.000		-24.000
onderhoud en gebruikslasten parkeerautomaten	9.500		-9.500
Uitbreiding gebied betaald parkeren			
uitbreiding handhavingcapaciteit	50.000		-50.000
boetes		31.600	31.600
naheffing parkeergeld (schriktarief)		64.500	64.500
Gewijzigde vergunningstructuur			
pasjes	10.000		-10.000
bezoekersvergunningen	218.000		-218.000
parkeren met bewonerskorting		328.900	
Totaal	311.500	425000	**€ 113.500**

8 Tariefstelling

8.1 Verlaging tarief bewonersvergunningen

In de parkeernotitie 2012 is vastgesteld dat de opbrengstderving van het gratis parkeren van gehandicapten ad € 90.000 ten gunste dient te komen van de vergunninghouders.

Dit besluit is nog niet geëffectueerd, mede omdat niet duidelijk was welk systeem er zou komen voor bezoekersparkeren en welke financiële consequenties dit zou hebben. Gezien de financiële onderbouwing van het systeem voor bezoekersparkeren, is er geen belemmering om de verlaging van de tarieven door te voeren.

Het voorstel over de tarieven wordt aan de raad ter besluitvorming aangeboden in een apart raadsbesluit over parkeertarieven.

8.2 Tarief bezoekersvergunning in vergunninggebied 1-oost

Het voorstel is om het tarief voor de bezoekersvergunning voor het enig overgebleven vergunninggebied 1-oost vast te stellen op €50,-.

9 Voorstel

1. Bewoners van vergunninggebieden en betaald parkeergebieden (fiscaal gebied) met een schriktarief (vooralsnog €16,-) de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren via een pasjessysteem of via een app.
2. Bewoners van een betaald parkeergebied met een schriktarief de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren tegen een gereduceerd tarief. Hiertoe kunnen zij een pasje aanschaffen (à €10,-) met een tegoed van 200 uren per pasje. Op een woonadres kunnen maximaal vijf pasjes tegelijkertijd worden aangeschaft en/of actief zijn. Op jaarbasis kunnen maximaal tien pasjes per huishouden worden aangeschaft.
3. Bezoekers een gereduceerd tarief (€1,-) te laten betalen per aanmelding geldig voor maximaal 4 uur.
4. Het betaald parkeerregime (fiscalisering) met een schriktarief per 1 juli 2013 uit te breiden naar de reguleringgebieden 1-west, 2 en 3.
5. Bewoners van vergunninggebied 1-oost de mogelijkheid te bieden (vooralsnog tegen het tarief van €50,-) één bezoekersvergunning aan te schaffen met een urentegoed van 1022 uren gelijkelijk verdeeld over twee pasjes.
6. Bewoners van vergunninggebied 1-oost de mogelijkheid te bieden om maximaal vijf pasjes aan te schaffen (vooralsnog à €10,-) die geldig zijn in gebied 1-west en 2.
7. De medische ondernemers gevestigd in een betaald parkeergebied met schriktarief de mogelijkheid te bieden om per behandelkamer een patiëntenvergunning aan te schaffen (vooralsnog à €100,-). Deze vergunning bestaat uit twee pasjes met een urentegoed van ieder 1.000 uren (totaal aantal uren per vergunning is 2.000). De patiënt betaalt het geldende gereduceerde bezoekerstarief (€1,- per aanmelding).
8. Kerkgemeenschappen die gehuisvest zijn in een betaald parkeergebied met schriktarief de mogelijkheid te bieden om maximaal 45 bezoekerspassen aan te schaffen die alleen geldig zijn op zondag. De kerkganger betaalt het geldende gereduceerde bezoekerstarief (€1,- per aanmelding)
9. Bovenstaande bezoekersregeling te implementeren per 1 juli 2013.
10. Een krediet van € 190.000,- beschikbaar te stellen voor de aanschaf van negentien parkeerautomaten. (€24.000 kapitaallasten over tien jaar).

Bijlage 1 Voorstel Bezoekersparkeren

Procesbeschrijving werkgroep bezoekersparkeren

- Juni 2012: Raad stemt in met Parkeernotitie, alleen bezoekersparkeren moet met bewoners verder worden uitgewerkt. Hiertoe wordt een werkgroep samengesteld.

- Selectie werkgroep bezoekersparkeren:
  Om leden voor de werkgroep te werven is een oproep op de gemeentepagina geplaatst. Leden van de parkeergroep Stadshart zijn nadrukkelijk uitgenodigd om te reageren en ook het wijkplatform Elsrijk is gevraagd deel te nemen (of zich te laten vertegenwoordigen door bewoners). De selectie heeft plaatsgevonden op basis van drie criteria: adres, leeftijd en input voor de werkgroep (op basis van de motivatie die men in zijn/haar reactie heeft aangegeven).

- Deelnemers:
  - Cora Potharst (moeder woont in schilderswijk)
  - Wilma Scholten (schilderswijk)
  - Gerda Toepoel / Ido Bakker (trekken zich terug uit werkgroep in vergadering van 10 oktober, omdat zij geen vertrouwen hebben in gemeente n.a.v. wijzigingen bezoekersregeling medische ondernemers.) (Meander)
  - Josine Wilms (schilderswijk)
  - Moira Zerbst (Elsrijk)
  - Willem Bürmann (schilderswijk)
  - Onno Hompe (trekt zich terug uit werkgroep na vergadering 12 september, omdat hij sfeer in werkgroep niet opbouwend vindt) (Schilderswijk)
  - Adri van de Kamp (trekt zich terug uit werkgroep na vergadering 26 september wegens persoonlijke omstandigheden) (Staatsliedenbuurt)
  - Piet Scholte (Elsrijk)

- Werkgroep en de gemeente komen 6 keer bijeen,
  - 18 juli: kennismakingsbijeenkomst
  - 12 september: bespreking inventarisatie wensen en bezwaren bewoners o.l.v. adviesbureau Goudappel Coffeng
  - 26 september: bespreken opties.
  - 10 oktober: uitwerking opties.
  - 25 oktober: bespreken running list werkgroepleden
  - 28 november: presentatie voorstel gemeente.

- Op 12 december 2012 laat de werkgroep de gemeente per email weten dat zij het voorstel afwijst en zich niet gehoord voelt. Ondanks veel tijd en inspanning van beide zijden, onderzoek naar alternatieven en diverse aanpassingen in het voorstel kan de werkgroep zich niet in het aangepaste voorstel vinden.

Uitgangspunten raad nieuwe parkeerregulering (december 2011): modern, digitaal, klantvriendelijk, kostendekkend

Voorstel bezoekers parkeren	Bouwstenen en bedenkingen	Aangepast voorstel bezoekersparkeren	Voldaan
9 juni 2012	**Runninglist werkgroep**		
Systeem:			
Bezoekerssysteem digitaal op basis van kenteken registratie. Aan- en afmelden via pc of telefoon (middels voice respons).	**klant/gebruiksviendelijk:** Aan/afmelden via PC en voice response niet gebruiksviendelijk. Te ingewikkeld via PC.	Aan/afmelden niet via PC, maar via automaat op straat of een App op een smartphone. Via de automaat net makkelijk als bij betaald parkeren of via App.	**Ja**
Bewoners (vergunningshouders) zijn verantwoordelijk voor aan- en afmelden van bezoek.	**Alocatie verantwoordelijkheid:** Verantwoordelijkheid registratie moet bij bezoekers ligggen	Bewoner kan kiezen: via de automaat registreert de bezoeker zijn kenteken en betaalt direct. Via smartphone meldt bewoner het kenteken van de bezoeker en betaalt de kosten.	**Ja**
Bezoek dient te worden aangemeld door inlog op pc of voice responsesysteem.	**Snel een eenvoudig in gebruik:** Afhankelijkheid van pc is niet snel een eenvoudig in gebruik	Aan/afmelden aan de automaat is net zo eenvoudig als normaal betaaldparkeren. Dezelfde functionaliteit word voorzien in de webApp. Deze komt overeen met GSM parkeren zoals yellowbrick, Park-mobile, Park-line, SMSparking (deze werken ook in Amstelveen sinds 1 nov 212)	**Ja**
Overzicht gebruik in eigen account	**Geen admin/overzicht gebruik:** eenvoudig overzicht, eenvoudig te vinden, geen dubbele administratie, vooral voor ouderen lastig.	Urentegoed direct inzichtelijk op automaat en webApp	**Ja**
Digitaal aan en afmelden bezoek noodzakelijk (dit kan vooraf worden aangegeven of na vertrek bezoek realtime via internet).	**Niet afmelden/of heel eenvoudig:** Door beperkt urenbudget is afmelden noodzakelijk. Via PC is dit niet eenvoudig en wordt snel vergeten.	Afmelden is niet noodzakelijk. Parkeertijd loopt af op ingestelde tijd of automatisch na 4 uur).	**Ja**
Urenbudget:			
Urenbudget van 375 uur per jaar met mogelijkheid uren bij te kopen tot een maximum van 750 uur per jaar	**Liever geen urenlimiet:** Urenlimiet wordt gezien als beperking van vrijheid en sociaal leven.	Uren budget noodzakelijk om misbruik/oneigenlijk gebruik tegen te gaan. Met invoering fiscaal systeem is het mogelijk urenbudget te verruimen van 375 naar 2000 per jaar. Hierdoor geen beperking in sociaal leven. Bewoners gebied 1-Oost kunnen ook bezoek in eigen wijk ontvangen. Mogelijkheid aankoop bezoekersvergunning voor 1022 uur (verdeeld over 2 passen) en 5 passen voor aangrenzende (fiscale) gebieden zodat zij in totaal 2000 bezoekersuren hebben.	**Nee**
Real time parkeren mogelijk door aan en afmelden van bezoek	**Indien urenlimiet real-time:** Indien noodzakelijk, dan parkeerduur realtime registreren.	Ingestelde parkeerduur wordt verrekend met tegoed op bezoekerspas. (betaling per handeling en niet afhankelijk van de parkeerduur)	**Ja**
Uit onderzoek is gebleken dat gemiddeld ca 200 uur per jaar bezoek wordt ontvangen (binnen reguleringtijden). Voorstel voor urenbudget van 375 uur per jaar (en mogelijkheid bijkopen tot maximaal 750 uur per jaar).	**Voorkomen sociaal isolement:** 375 uur per jaar is te weinig en vormt ernstige beperking van sociaal verkeer, met name voor ouderen en hulpbehoevenden.	Nieuw beschikbaar urenbudget, 2000 reductie uren per jaar, dekt de behoefte aan zorg zoals beschreven in runninglist ruim. Gezien geringe parkeerkosten voor bezoekers (€ 1 voor maximaal 4 uur) is niet te verwachten dat er minder bezoek komt.	**Ja**
Bewoners die gebruik maken mantelzorg komen in aanmerking voor een mantelzorgvergunning als zij beschikken over een CIZ indicatie.	**Ruimte voor mantelzorg, vrijwilligers oppas etc.:** Gesteld urenbudget te laag voor mantelzorg, vrijwilligers, oppas etc.	Urenbudget, 2000 reductie uren, dekt de behoefte aan zorg oppas e.d. ruim. De mantelzorgvergunning blijft bestaan en is goede optie voor de groep bewoners met een CIZ indicatie.	**Ja**
Uitgaande van 200 uur regulier bezoek is 175 uur voor koopavonden en koopzondagen (nog geen besluit koopzondagen op 9 juni 2012)	**Rekening houden met koopzondagen/avonden:** Er is geen rekening gehouden met de nieuwe koopzondagen/avonden.	Nieuw urenbudget houdt rekening met koopzondagen	**Ja**
Overige zaken:			
In nieuw parkeerbeleid aanpassingen in gebruik van GPK en ondernemers vergunning. Ondernemers mogen niet langer in de gebieden 1 en 3 parkeren.	**GPK, ondernemers, onderaannemers niet in wijk:** Woongebieden dienen vrij te worden gehouden van GPK, ondernemers, onderaannemers niet in wijk.	is in voorzien in nieuwe regels voor GPK gebruik. Aantal algemene gehandicapten parkeerplaatsen fors uitgebreid. Alleen bezitters van een GPK-B (in het bezit van een gehendicapten vergunning) mogen in bewonersgebieden parkeren. Ondernemers mogen niet lager parkeren in de gebieden 1 oost en 3. Nieuwe fiscale regeling maakt speciale voorzieningen voor medisch (patiënten)bezoek mogelijk.	**Ja**
Duidelijke bebording over geldend regime	**Voorkomen zoekverkeer:** Fiscalisering brengt extra zoekverkeer met zich mee.	Duidelijk bebording wijst op schriktarief en verwijst naar goedkopere parkeergelegenheden (garage).	**Ja**
Opstellen privacy statement. Regeling voldoet aan wettelijke normen en eisen	**Privacy:** Privacy dient te worden gewaarborgd.	In privacy statement staat regeling beschreven die voldoet aan wettelijke normen en eisen	**Ja**
Gegevensuitwisseling via bewonersportaal gebeurt via beveiligde verbindingen.	**Beveiliging:** Systemen dienen optimaal beveiligd te zijn.	Alleen toegang tot systeem via automaat (externe invloed daardoor minimaal idem aan huidige parkeerautomaat). of via webApp. DezeApp heeft dezelfde beveiliging als normale betaalsite's. Men heeft geen toegang tot andere vergunningen in de database.	**Ja**
Volledig digitaal bezoekerssysteem op kenteken, geen papieren vergunning/vignetten meer in auto aanwezig.	**Zichtbaarheid:** Door afschaffing papieren vergunning kunnen bewoners in de wijk niet meer controleren of voertuigen "legaal" geparkeerd staan.	Kaders van de Raad hebben aangegeven dat papieren vergunningen/vignetten worden afgeschaft en vervangen door digitale kentekenregistratie. Bewoners kunnen onderling een regeling treffen. (deze regeling heeft echter geen rechtsgrond).	**Nee**

Verslag kennismakingsbijeenkomst werkgroep bezoekersparkeren
Woensdag 18 juli 2012, 18.00 – 19.00 uur, raadhuis Amstelveen

Aanwezig:
Leden werkgroep: Mevr. Cora Potharst, Mevr. Gerda Toepoel, Mevr. Josine Wilms, Mevr. Moira Zerbst, Dhr. Willem Bürmann, Dhr. Onno Hompe, Dhr. Adri van de Kamp, Dhr. Piet Scholte.
Gemeente Amstelveen: Dhr. Udo van Huis, Dhr. Mike Schenk, Mevr. Anne Kaiser (verslag)

Verslag
Anne Kaiser heet de leden van de werkgroep welkom. Deze eerste bijeenkomst is bedoeld om nader kennis te maken en afspraken te maken voor de werksessie na de zomer.

Op 13 juni heeft de gemeenteraad de parkeernotitie 2012 vastgesteld met daarin maatregelen om het parkeerbeleid in Amstelveen te moderniseren. De bezoekersvergunning is hierin bewust niet opgenomen. Het voorstel dat in een eerdere versie was opgenomen stuitte op te veel bezwaren van bewoners uit het Stadshart, vertegenwoordigd in de parkeergroep Stadshart.

Het oorspronkelijke voorstel bestond uit een digitale bezoekersvergunning met een limiet van 375 uur, waarbij de houder van de bezoekersvergunning maximaal vijf bezoekers tegelijkertijd kan aanmelden via internet of telefoon. Het bezoek dient na afloop te worden afgemeld. Het aantal gebruikte uren wordt afgeschreven.

De bezwaren tegen dit systeem die bewoners hebben aangedragen, zijn: dat het gebruikersonvriendelijk is (m.n. voor ouderen), dat het bewoners in vergunninggebieden beknot in hun vrijheid om bezoek te ontvangen en dat door de digitalisering van het systeem niet duidelijk is welke auto's in de straat op bezoek zijn bij de buren.

De werkgroep gaat op zoek naar een gedragen en acceptabel systeem voor bezoekersparkeren dat tegemoet komt aan de wensen van de bewoners en past binnen het vastgestelde parkeerbeleid.

Om leden voor de werkgroep te werven is een oproep op de gemeentepagina geplaatst. Leden van de parkeergroep Stadshart zijn nadrukkelijk uitgenodigd om te reageren en ook het wijkplatform Elsrijk is gevraagd deel te nemen (of zich te laten vertegenwoordigen door bewoners).

De selectie heeft plaatsgevonden op basis van drie criteria: adres, leeftijd en input voor de werkgroep (op basis van de motivatie die men in zijn/haar reactie heeft aangegeven).

Er volgt een korte voorstelronde.

Dhr. Van de Kamp pleit ervoor om de huidige bezoekersvergunning te handhaven. Het systeem voldoet uitstekend en biedt mogelijkheden voor sociale controle. Hij geeft aan dat door de parkeergroep Stadshart al enkele alternatieven voor de bezoekersvergunning zijn aangedragen en zijn verzoek is om deze informatie te delen met de rest van de werkgroep. [Dit betreft m.n. het voorstel om op de huidige papieren vergunning een barcode aan te brengen die door handhaving gescand kan worden]

Dhr. Scholte en mevr. Zerbst vertegenwoordigen wijkplatform Elsrijk. Zij geven aan dat in Elsrijk de parkeerproblematiek nog niet zo leeft, maar dat er wel ontwikkelingen zijn die de vrees doen rijzen dat er in de toekomst problemen ontstaan.

Mevr. Wilms is moeder van kleine kinderen en is vanuit de perspectief erg gespitst op verkeersveiligheid. Zij ziet veel voordelen in de sociale controle die de huidige bezoekersvergunning biedt.

Dhr. Hompe is vanuit Amsterdam West naar Amstelveen verhuisd en ziet ten opzichte van de situatie in Amsterdam veel voordelen in het Amstelveense vergunningensysteem. Hij wil graag meedenken over verbeteringen. Hij geeft aan dat alhoewel hij het huidige systeem prettig vindt, hij begrijpt dat er diverse problemen kleven aan een dergelijk papieren systeem

Mevr. Potharst bekijkt de vergunning vanuit het perspectief van de bezoeker. Haar hoogbejaarde moeder woont in een vergunninggebied. Zij heeft twee bezoekersvergunningen en deze zijn voor haar van groot belang voor de kwaliteit van leven. Zij is blij met het huidige systeem en wil de levenskwaliteit van haar moeder/ouderen gewaarborgd zien in het nieuwe systeem.

Dhr. Bürmann is ook tevreden met het huidige systeem. Ook hij pleit voor zichtbaarheid van bezoekersvergunningen. Hij pleit ervoor dat een nieuw systeem vooral praktisch blijft. Daarnaast spreekt hij zijn zorg uit over de plannen om het aantal koopzondagen in het Stadshart uit te breiden. Hij geeft aan dat hij begrijpt dat zowel de gemeente als de bewoner/bezoeker belangen heeft bij een nieuw systeem. Hij streeft ernaar met elkaar een werkbaar systeem te creëren.

Mevrouw Toepoel geeft aan dat zij als voormalig voorzitter van het wijkplatform Stadshart al lange tijd betrokken is geweest bij de parkeerproblematiek in het Stadshart. Zij vindt dat de Meander ondervertegenwoordigd is in de werkgroep. (Zij is enige bewoner uit Meander.) Ook zij spreekt haar zorg uit over de uitbreiding van het aantal koopzondagen en heeft ook een aantal andere vragen met betrekking tot het parkeerbeleid.

Mevrouw Kaiser geeft aan dat de werkgroep zich uitsluitend richt op de bezoekersvergunningen en dat er in deze bijeenkomst geen tijd is om op deze vragen in te gaan. Daarom neemt zij de vragen van mevrouw Toepoel mee en komt zij hierop op een later tijdstip terug. De zorgen over de koopzondagen geeft zij door aan de collega die zich met raadsbesluit bezig houdt (Dhr. Berkvens).

Aansluitend licht mevrouw Kaiser de verdere planning van de werkgroep toe. Na de zomer volgen twee werksessies. In de eerste sessie zal een externe expert (waarschijnlijk Goudappel Coffeng) diverse alternatieven voor de bezoekersvergunning presenteren en vragen van de werkgroep beantwoorden. Het doel is om tot een selectie van twee voorkeuren te komen die door de gemeente nader worden uitgewerkt. Tijdens de tweede sessie worden deze uitgewerkte alternatieven gepresenteerd en hopen we tot een definitieve keuze te komen. Hierop volgt een informatieavond waar geïnteresseerde bewoners worden geïnformeerd over de nieuwe bezoekersvergunning. Het nieuwe voorstel wordt ter besluitvorming aangeboden aan de gemeenteraad in de vergadering van 12 december 2012.

In overleg worden de werksessies gepland op:
Werksessie 1: woensdag 12 september 19.00 – 21.00 uur, raadhuis Amstelveen
Werksessie 2: woensdag 26 september 19.00 – 21.00 uur, locatie wordt nader bepaald
Informatieavond: woensdag 10 oktober 19.00 – 21.00 uur, locatie wordt nader bepaald

Voorafgaand aan de volgende werksessie wordt geïnventariseerd welke voorwaarden, vragen en ideeën er leven bij de werkgroepleden.

Vanuit de werkgroep wordt het idee geopperd om ook ter plekke te bekijken wat een wijziging van het bezoekersparkeren inhoudt. Hiertoe wordt een aparte afspraak gemaakt.

Tevens wordt gevraagd om bij Goudappel / Expert te benadrukken dat parkeerproblematiek in Amstelveen veel kleinschaliger is dan in grote steden. De werkgroep wil graag alternatieven zien die zijn toegespitst op de Amstelveense situatie.

Deventer
Snipperlingsdijk 4
7417 BJ Deventer
T +31 (0)570 666 222
F +31 (0)570 666 888
Postbus 161
7400 AD Deventer

Den Haag
Verheeskade 197
2521 DD Den Haag

Leeuwarden
F. HaverSchmidtwei 2
8914 BC Leeuwarden

Eindhoven
Flight Forum 92-94
5657 DC Eindhoven

Amsterdam
De Ruyterkade 143
1011 AC Amsterdam

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Gemeente Amstelveen

Werkgroep bezoekersregeling parkeren

verslag bijeenkomst 12 september 2012, 19.00-22.15 uur, raadhuis Amstelveen

Datum	20 september 2012
Kenmerk	ASV052/Rta/0258
Werkgroepleden	Mevr. Cora Potharst, mevr. Josine Wilms, dhr. Piet Scholte, dhr. Adri van de Kamp, dhr. Willem Bürmann, mevr. Wilma Scholten, mevr. Gerda Toepoel, dhr. Ido Bakker, dhr. Onno Hompe, mevr. Moira Zerbst (afwezig) en mevr. Anne Kaiser en dhr. Mike Schenk (beide gemeente Amstelveen)
Goudappel Coffeng	Dhr. Jeroen Roelands en mevr. Aukje van de Reijt

Jeroen Roelands heet alle genodigden welkom en geeft kort de rol van Goudappel Coffeng BV bij de avond aan. Vervolgens stelt iedereen zich kort voor.

Het doel van deze bijeenkomst is om verder te komen in het proces voor de vormgeving van een bezoekersregeling waar alle betrokkenen, dus zowel bewoners als de gemeente, zich in kunnen vinden.

Voorafgaand aan deze bijeenkomst hebben alle genodigden van Jeroen een e-mail ontvangen met daarin een aantal vragen ter voorbereiding. Deze vragen zijn vooraf ingeleverd en verwerkt in een presentatie. Deze presentatie is tijdens de bijeenkomst doorgenomen en door de werkgroep op een aantal punten aangevuld om het geheel te complementeren. Naast deze vragen zijn in de presentatie ook bouwstenen voor een bezoekersregeling opgenomen. Hier is op de avond zelf niet volledig aan toegekomen. Bij dit verslag is de aangevulde presentatie gevoegd. Dit verslag is geen integraal verslag van de bijeenkomst, maar een beschrijving van de hoofdpunten gerangschikt naar onderwerp.

Belangrijk aan een bezoekersregeling (bouwstenen)

Op basis van de input voorafgaand aan de bijeenkomst en de bespreking daarvan is een overzicht gemaakt van die elementen van de bezoekersregeling waar tijdens de bijeenkomst door de werkgroep bij stil is gestaan. Hieronder zijn deze punten uitgewerkt.

- Herkenbaarheid
  Herkenbaarheid van de parkeerder is een vaak terugkomend onderwerp. Het gaat daarbij om herkenbaarheid van wijkvreemde parkeerders. Dit met name in relatie tot de smalle straten, waar het nog wel eens voorkomend dat hinderlijk wordt geparkeerd, zodat andere auto's niet kunnen passeren. De gemeente geeft aan dat zij bereid is om los van de bezoekersregeling met de bewoners te zoeken naar een passende oplossing.

- Verantwoordelijkheid
  Met het voorgestelde digitale systeem met aan- en afmelden door bewoners, komt de verantwoordelijkheid bij de bewoner in plaats van bij de bezoeker te liggen. In de huidige vorm wordt de bezoekersvergunning 'uit-geleend' aan de bezoeker. Dit kan leiden tot discussie/ruzie op het moment dat een bezoeker die met een bezoekersvergunning geparkeerd toch een boete krijgt, omdat de bewoners iets niet goed heeft gedaan. In een nieuwe regeling zou de verantwoordelijkheid wederom bij de bezoeker moeten liggen.

- Privacy
  Privacy is een gevoelig punt: Niet iedereen in het gezin hoeft te weten of en wie op bezoek is geweest.
  De gemeente Amstelveen geeft aan managementinformatie te willen verzamelen over de parkeerdruk en de doelgroepen die in de straten parkeren, om zo beter in beleid en handhaving te kunnen sturen. De werkgroepleden vrezen dat deze dataverzameling kan leiden tot een inbreuk op de privacy van bewoner en bezoeker. De gemeente heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan managementinformatie op voertuig of adresniveau. Er is behoefte aan informatie op wijk- en buurtniveau. Kenteken en persoonsgegevens worden voor niet aan elkaar gekoppeld, alleen indien een overtreding plaatsvindt, worden de gegevens gekoppeld (vergelijking met trajectcontroles op de snelwegen).
  Regels voor privacy: wie, wanneer toegang heeft, tot welke informatie, moet nader worden uitgewerkt.

- Prijsstelling
  In 2011 is het tarief van de bezoekersvergunning gestegen van € 15,- naar € 75,- per jaar. Daardoor heeft een groep bewoners de keuze gemaakt geen bezoekersvergunning meer aan te schaffen maar deze, wanneer nodig, bij de buren te lenen. Met de huidige prijsstijging is de aanschaf van een bezoekersvergunning voor sommige groepen bewoners te duur. In reactie hierop geeft de gemeente aan met de bewoners het gesprek aan te willen over een passende prijsstelling. Als mogelijkheid wordt een gestaffelde regeling (betalen naar gebruik) geopperd.

- Systeem
  De bewoners vragen zich wel af waarom een 'goedwerkend' systeem wordt weggeworpen. De bewoners zijn blij met het huidige systeem. Anne Kaiser van de gemeente Amstelveen reageert hierop dat het uitgangspunt van de regeling is dat bewoners bezoek moeten kunnen blijven ontvangen. De gemeente moet dit effectief kunnen handhaven en bekostigen, echter het huidige systeem voldoet hier niet meer aan.
  Tijdens de bijeenkomst zijn verschillende andere digitale systeem benoemd:
  - Bezoekersvergunning met barcode.
  - Bezoekersvergunning met een transponder. Nadeel is wel dat een transponder niet handmatig aan- en uitgezet kan worden, dus altijd actief. Hiermee is de beperkende prikkel voor (mis)gebruik door ondernemers Stadshart verdwenen.
  - Een kastje die je kunt aan en uitzetten (persoonlijke parkeermeter). Deze techniek wordt vrijwel niet meer ingezet. Op veel plaatsen wordt dit vervangen door belparkeren. In 2009 is de Parkadammer in Amsterdam afgeschaft aangezien er veel misbruik mee werd gepleegd.
  - Pasje/code bij de automaat.
  - Wijkafsluiting, middels bijvoorbeeld een pollersysteem.

  In reactie op de suggesties geeft de gemeente aan dat de bovengenoemde varianten samen met de werkgroep nader beschouwd kunnen worden. Voor de gemeente zijn digitaal en op kenteken randvoorwaarden voor de bezoekersregeling. Digitaal zodat managementinformatie verzameld kan worden, op kenteken in verband met de gewenste wijze van handhaving.

Overig bezoekersparkeren

Tijdens de bijeenkomst alsook in de vooraf verstrekte informatie is door de werkgroepleden ook veelvuldig gesproken over zaken die niet direct met de bezoekersregeling te maken hebben, maar wel raakvlakken hebben met het parkeren door bezoek.

- Op dit moment vindt sociaal bezoek voornamelijk in de avonduren en op zondag plaats als de winkels gesloten zijn en het parkeren niet gereguleerd is. Parkeerders wijken dan uit naar restcapaciteit in het winkelcentrum, bijvoorbeeld bij de Hema. Door de invoering van extra koopzondagen komt deze uitwijkmogelijkheid te vervallen.
- Ook andere groepen dan sociaal bezoek aan bewoners parkeren in het vergunninggebied. Sommige van deze groepen maken gebruik van de bezoekersregeling. De genoemde groepen zijn:
  - mantelzorg,
  - oppas,
  - vrijwilligers,
  - hand- en spandiensten,
  - thuiszorg,
  - servicebedrijven (loodgieter, monteur e.d.),
  - bezoek (tand)arts,
  - kinderdagverblijf,
  - klanten ondernemers.
- De gebieden 1, 2 en 3 (rondom het stadshart) en de gebieden 4, 11, 12, 13 en 14 (schil) kennen verschillende problematieken en kunnen ook andere regelingen nodig hebben.

- Aangegeven wordt dat inderdaad een aantal bewoners de bezoekersvergunning gebruikt in plaats van de tweede bewonersvergunning, vanwege het prijsverschil (€ 75,- versus € 160,- per jaar).

Overige zaken

Tijdens de bijeenkomst alsook in de vooraf verstrekte informatie is door de werkgroepleden ook veelvuldig gesproken over zaken die niet direct met de bezoekersregeling te maken hebben, maar gaan over de parkeersituatie in het algemeen. Deze zaken verdient de aandacht, maar omdat ze ook bij de discussie worden getrokken vertroebelen ze de uitwerking van de bezoekersregeling.

- Wijkvreemde parkeerders (parkeerders die niet in de wijk horen te parkeren) geven met name overlast door:
  - Onduidelijke bebording of bebording op verkeerde locaties.
  - Onvoldoende handhaving, tijdens het overleg is aangegeven dat er behoefte is aan meer handhavingsinzet. Hierbij is wel de opmerking gemaakt dat sinds een aantal weken de handhaving al vaker rondloopt, met name op de kritische momenten. Mike Schenk van de gemeente geeft hierbij aan dat sinds 1 juni 2012 4 fte extra aan handhaving wordt ingezet. De eerste resultaten hiervan laten zien dat het aantal bekeuringen fors is toegenomen en dat een lichte stijging in de betalingsbereidheid waarneembaar is.
  - De reguleringstijden in de vergunninggebieden lopen niet altijd gelijk met de winkelopeningstijden. Daarom gebeurt het dat in de avonduren, als er nog winkels open zijn, door winkelbezoekers in de vergunninghoudersgebieden geparkeerd wordt.
  - Zoekverkeer. Sommige bezoekers wagen een gokje door in de vergunninggebieden even kort te parkeren in de hoop geen bon te krijgen en toch gratis te parkeren. Zij zorgen voor zoekverkeer in de smalle, drukke straten, wat gevaar oplevert voor spelende kinderen.
- Ook ondernemers hebben een vergunning om in de vergunninggebieden te parkeren. De gemeente geeft aan dat dit ondervangen zal gaan worden: per 1 november mogen, vanwege de hoge parkeerdruk, in gebied 1-oost geen auto's meer met een ondernemersvergunning parkeren.
- Bewoners in gebied 1, waar de parkeerdruk erg hoog is; hebben behoefte aan een overloopvergunning voor andere vergunninggebieden. Zodat zij ook in andere gebieden, op beperkte loopafstand kunnen parkeren als de straten vol zijn.
- Omwonenden hebben het gevoel dat zij letterlijk en figuurlijk de prijs betalen voor de parkeersituatie in het Stadshart. De vrees is dat bij de verruiming van de winkelopeningstijden (onder andere door de koopzondagen) zij nog meer in hun mogelijkheden om bezoek te ontvangen beperkt worden. De suggestie is gedaan dat omwonenden op een wijze gecompenseerd worden hiervoor.
- Aangegeven is dat in de parkeergarages veel parkeerplaatsen ongebruikt blijven. Om deze plaatsen te vullen is de suggestie gedaan om het eerste half uur of eerste uur in de garages gratis te maken. Op deze wijze worden parkeerders die het Stadshart kortdurend aandoen aangemoedigd om de auto in de garage te zetten en niet in de woonwijken. De gemeente ziet, met name vanwege de toename van het aantal koopzondagen, aanleiding om hierover met de exploitanten in gesprek te gaan.

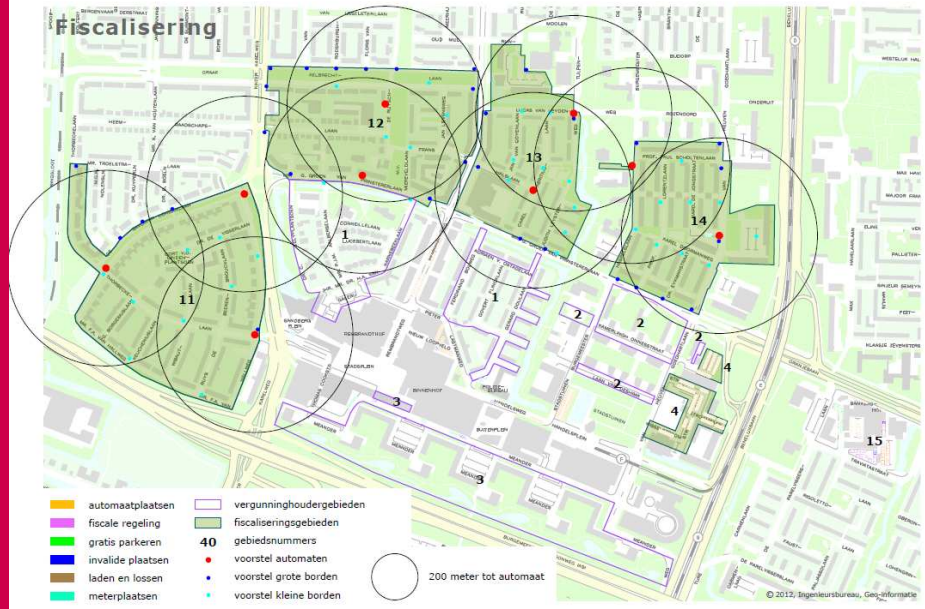
Volgende sessie
Om de volgende keer tot een gedragen voorstel te komen is het van belang dat bij de volgende sessie alle afzonderlijke bouwstenen afzonderlijk worden afgepeld. Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van de tabel met verschillende vormen van bezoekersregelingen, opgesteld door Goudappel Coffeng, welke tijdens de bijeenkomst is uitgedeeld. Voor de volledigheid is deze tabel ook bij dit verslag gevoegd.

Jeroen Roelands vult hierop aan dat om te komen tot een goede sessie het van belang is niet alle zaken die op het gebied van parkeren spelen op één hoop te gooien, maar in eerste instantie de focus te leggen op de bezoekersregeling. Daarna kan ook aandacht worden besteed aan de andere zaken.

Bijlagen:
- aangevulde presentatie;
- tabel bezoekersregelingen.

Bezoekers-regeling

-aangevuld-



Jeroen Roelands
Aukje van de Reijt
12 september 2012

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Agenda

- Welkom
- Onze opdracht
- Uw inbreng
- Onze interpretatie
- Theoretisch Intermezzo
- Op zoek naar de bouwstenen

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Onze opdracht

- **Begeleiden van een bewonersavond en het aandragen van bouwstenen voor het systeem van de bezoekersregeling.**

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Wat zijn de belangrijkste voor-/nadelen van de huidige bezoekersvergunning?

- **Voordelen**
  - Je ziet dat het bezoek is (herkenbaar).
  - Eenvoudig (niet aan- of afmelden)
  - Bij feestjes meerdere kaarten van buren lenen
  - Geen parkeerbeperking
  - Snel in gebruik
  - Goedkoop voor gebruiker
  - Beperking in parkeerduur, waardoor uitlenen aan niet-bezoekers onaantrekkelijk is
  - Regulering parkeerdruk dmv aantal uitgegeven kaarten
  - Verantwoordelijkheid ligt bij de bezoeker

- **Nadelen**
  - Duur (€ 75,- per jaar)
  - In verhouding tot de parkeermogelijkheden: goedkoop
  - Bij veel bezoek (feestjes) kaarten lenen bij de buren (bij koopzondagen in nov/dec is dit lastig)
  - Fraudegevoelig (gebruik maken van het systeem)
  - Parkeerduurbeperking (max 3 uur)
  - Maximaal 2 per woning
  - Geen inzicht in werkelijk gebruik
  - Moeilijk handhaafbaar (visueel goed, maar onduidelijk of aan de voorwaarden is voldaan)
  - Makkelijk te manipuleren (doordraaien schijf)

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Belangrijkste effecten/gevolgen van het voorstel voor de digitale bezoekersvergunning?

- Het zal uiteindelijk wel naar betaald parkeren gaan.
- Lenen van de vergunning bij de buren is niet meer mogelijk. Beperken verjaardagsbezoek, bezoek gaat wegblijven.
- Snel door de uren heen (zeker bij vergeten afmelden)
- Bewoners met weinig bezoek gaan ‘resturen’ verdelen over winkelende kennissen.
- Wordt onnodig gecompliceerd voor vooral ouderen
- Parkeerdruk zou kunnen afnemen
- Mogelijkheid tot genereren managementinformatie
- Eerlijkere verdeling kosten (bij de staffel, er wordt betaald naar gebruik)
- Beter handhaafbaar
- Kosten voor vergunninghouder hoeven door efficiëntie en handhaafbaarheid niet omhoog

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Wat zijn de belangrijkste voor-/nadelen van de digitale bezoekersvergunning?

- **Voordelen**
  - Er kunnen meerdere (5) mensen tegelijk op.
  - Mogelijkheid efficiëntieslag handhaving
  - Managementinformatie beschikbaar
  - Beperking oneigenlijk gebruik
  - Beperking kosten
  - Eerlijke verdeling schaarse ruimte
  - Kosten worden door werkelijke gebruiker betaald?
  - Kosten voor vergunninghouder hoeven door efficiëntie en handhaafbaarheid niet omhoog
  - Kosten vergunning kunnen omlaag
  - Beperking administratieve rompslomp gemeente

- **Nadelen**
  - Gebruiksonvriendelijk
    - Kenteken noteren
    - Bij vertrek direct uitloggen achter computer
    - Bij kort bezoek (15 min) in/uitchecken een gedoe.
    - Digitaal aan- en afmelden
    - Telefoon
  - Bij feestjes niet meer lenen van de buren.
  - Misbruik door ‘stelen’ code, dan is tegoed erg snel op
  - Vrij eenvoudig door te verkopen
  - Limitering aantal uren
  - Complex
  - Kans op vergeten uit te loggen.
  - Registratie kentekens (privacy)
  - Alocatie verantwoordelijkheid

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Belangrijkste elementen in een bezoekersregeling?

- Goedkoop
- Geen extra kosten
- Herkenbaarheid bezoek (liefst met adres), fysieke vergunning.
- Geen gedoe met internet of internettelefoon (telefoonsysteem zonder mens werkt ook niet altijd), niet iedereen heeft een mobiele telefoon of computer
- Regeling bij misbruik
- Gebruiksgemak
- Mogelijkheid om langer dan 3 uur te blijven staan
- Geen limiet aantal uren
- Limitering aantal vergunningen obv parkeerdruk
- Eenvoudig
- Verantwoordelijkheid bij bezoeker (geen a-locatie verantwoordelijkheid)
- Handhaving regeling
- Privacy
- Kentekenparkeren
- Digitaal systeem om managementinfo te verzamelen

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Andere zaken

- Hoge parkeerdruk
- Kleine vergunninggebieden
- Vrees voor overlast door centrumbezoekers
- Vrees voor overlast door supermarktbezoekers op zondag (16.00 – 20.00 uur)
- Koopzondagen
- Straten te nauw voor ‘wijkvreemd’ bezoek
- Suggestie: systeem van transponderkaart/barcode (= iets achter het raam en = digitaal)
- Op dit moment geen parkeerregulering, tegen invoering betaald parkeren: betaald parkeren wordt geforceerd ingevoerd
- Waarom moeten de bewoners in de omliggende wijken het parkeersysteem betalen, terwijl het winkelcentrum er is voor de gemeente, ondernemers, inwoners van Amstelveen en de regio?
- Duidelijke bebording om te voorkomen dat wijkvreemde parkeerders in de wijk parkeren.
- Betere verwijzing naar parkeergarages Stadshart

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Onze interpretatie

Reacties zijn te clusteren naar 4 onderwerpen:

- **Kosten**
- **Gebruiksgemak**
- **Privacy**
- **Overlast/parkeerdruk**

Extra nav bijeenkomst

- **Sociaal**
- **Alocatie verantwoordelijkheid**

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Onze interpretatie (overgeslagen)

- **Kosten voor gebruikers**
  - Kosten eerlijk verdelen
  - Het wordt allemaal duurder
  - Beperking / limiet aantal uren
  - Mantelzorg zonder CIZ indicatie

- **Kosten voor gemeente (exploitatie)**
  - Managementinformatie
  - Exploitatiekosten lager

adviseurs mobiliteit Goudappel Coffeng

(overgeslagen)

- **Gebruiksvriendelijkheid**
  - Digitaal is moeilijk/omslachtig
  - 5 a 10 minuten vrij
  - Huidig systeem is eenvoudig
  - Vergeten om af te melden
  - Max 5 tegelijk/huidige bezoekers: max 2
  - Bezoekersvergunning nu toegepast voor tijdelijk kenteken
  - Techniek bellen/internet
  - Verantwoordelijkheid bij bewoner niet bij bezoek
- **Herkenbaarheid**
  - Wie is er bij wie op bezoek
  - Iets achter de ruit
  - Is dit niet het gevolg van overlast?

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

(overgeslagen)

- **Registratie/privacy**
  - Fraude met code
  - Kenteken bezoeker
  - Wens om oneigenlijk gebruik te beperken.

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

(overgeslagen)

- **Overlast en parkeerdruk**
  - Parkeerdruk in bepaalde gebieden is hoog.
  - Parkeren door wijkvreemde bezoekers (centrumbezoekers en supermarktbezoekers op zondag).
- **Handhaving**

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

(overgeslagen)

De onderwerpen

- Kosten
- Gebruiksgemak
- Privacy
- Overlast/parkeerdruk

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Theoretisch intermezzo

- **Bezoekersvergunningen:**
  - Papieren systemen
  - Digitale systemen

- **Digitale systemen:**
  - Bezoekerspassen
  - Korting bij de parkeerautomaat (code of pas)
  - Regeling gebaseerd op kentekenparkeren

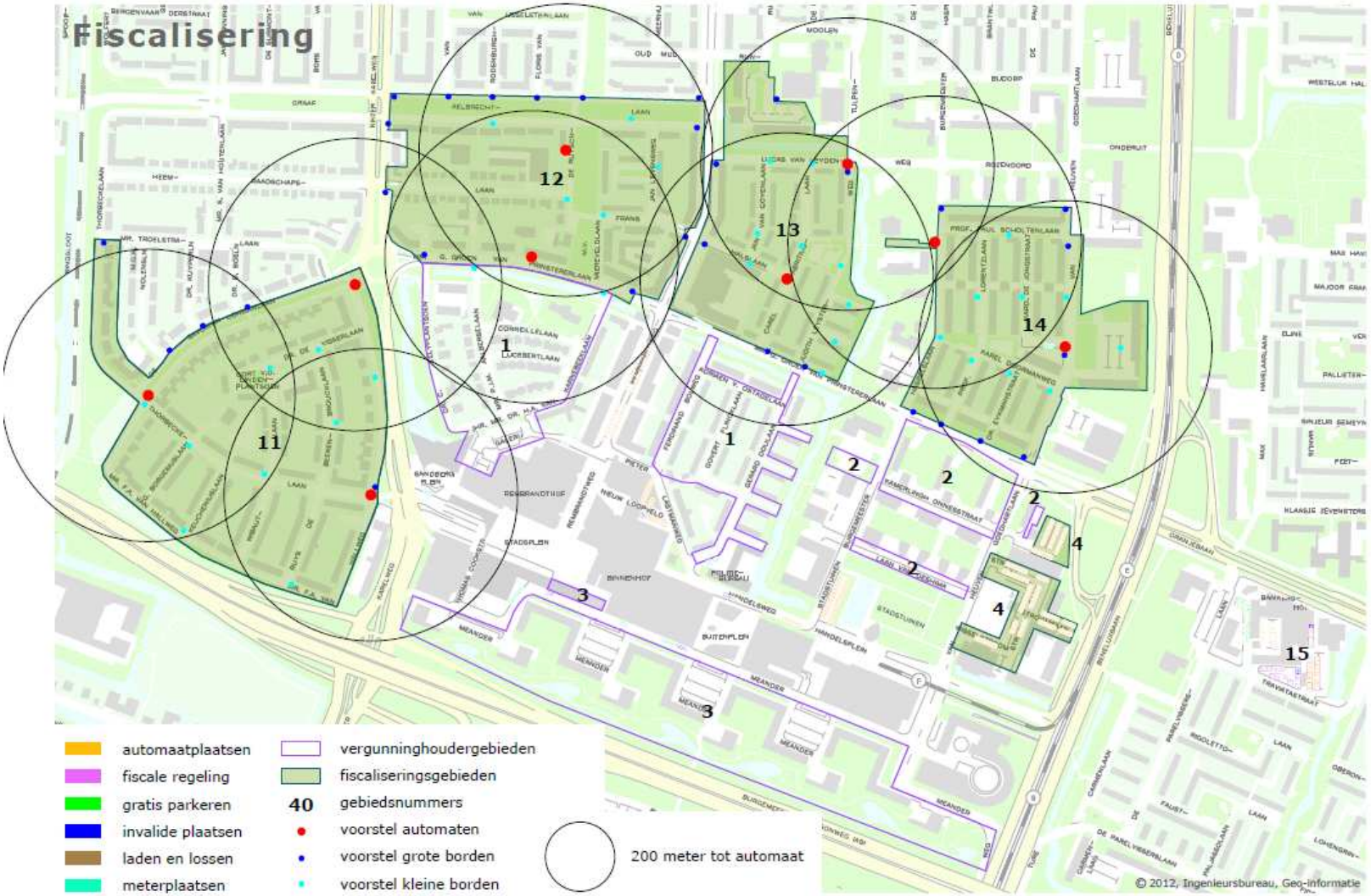
adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Theoretisch Intermezzo

- **Mogelijkheid tot keuze in:**
  - Tarieven
  - Maximaal toegestaan gebruik
  - Aantal gelijktijdige bezoekers
  - Geldigheidsduur

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Pauze



adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Bouwstenen (overgeslagen)

- **Kosten**
  - Onbeperkte toepassing, vergelijkbaar met huidige regeling, maar……bij te gek gebruik aan banden.
  - Vast maximum aantal uren
  - Staffel prijzen: hoe meer uren worden gebruikt, hoe hoger het van de vergunning.

  - Exploitatiekosten

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Bouwstenen (overgeslagen)

- **Gebruiksmogelijkheden/klantvriendelijkheid**
  - Pasjes op adres
  - Smartphone, telefoon, internet, parkeerautomaat
  - Wijze van aanmelden, met vrijstelling
  - Wijze van afmelden

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Bouwstenen (overgeslagen)

- Waarborgen privacy

Gemeente	Systeem	Wijze van aan- en eventueel afmelden	Geldigheidsduur	Maximaal toegestaan gebruik	Tarieven	Toepasbaarheid voor vergunningen
Utrecht	Bewonerskorting:persoonlijke code met wachtwoord, waarmee bezoek 50% korting krijgt bij parkeerautomaat	Bezoeker voert in de parkeerautomaat het kenteken van de geparkeerde auto in, drukt dan op de knop 'Bewoner' en voert een persoonlijke code en wachtwoord in. Dat activeert het kortingstarief	flexibel, benodigde parkeerduur moet vooraf ingeschat worden	voor maximaal één bezoeker tegelijk , maximaal 70 parkeeruren per kwartaal	50% van reguliere prijs voor kort parkeren: € 1,14 - € 2,09 per uur (afhankelijk van zone)	Het systeem is gekoppeld aan betaald parkeren, niet aan het vergunninghouderssysteem
Hellendoorn	Bewonerskorting:persoonlijke code met wachtwoord, waarmee bezoek 50% korting krijgt bij parkeerautomaat	Bezoeker houdt bezoekerspas bij de automaat voor korting	Flexibel, benodigde parkeerduur moet vooraf worden ingeschat	Maximaal 90 uur per jaar	50% van de reguliere prijs per uur	Het systeem is gekoppeld aan betaald parkeren, niet aan het vergunninghouderssysteem
Rotterdam	Bezoekerspas met chip	Met de chipkaart kunnen bezoekerskaartjes bij de parkeerautomaat worden gekocht.	een dagdeel van vijf aaneengesloten uren	maximaal 100 dagdelen per kalenderjaar	€ 1,40 per dagdeel (vijf aaneengesloten uren)	Het systeem is gekoppeld aan betaald parkeren via de parkeerautomaat.
Amersfoort	'Flexpas' met streepjescode, (maximaal 5 passen per adres toegestaan)	Telefonisch of via internet (afmelden is niet nodig)	één kalenderdag	per adres 30 dagen per kwartaal (bij meerdere passen voor het totaal van alle passen)	€ 2,40 – € 3,55 per dag (afhankelijk van zone)	Vergunninghouders krijgen vergelijkbare pasjes met streepsjescode (op kenteken)
Den Haag	Bezoekerspas met barcode	Telefonisch of online aan- en afmelden	Onbeperkt tot een maximum aantal per jaar	Maximaal 115 uur per jaar	€ 18,36 per jaar	Passen zijn ook toepasbaar voor parkeervergunningen.
Deventer	Bezoekersvergunning	Telefonisch of online aan- en afmelden.	onbeperkt tot maximum aantal uren per maand	maximaal 70 uur per kalendermaand	€ 100,- per jaar in binnenstad; €58,- per jaar in schil	Apart type vergunning, net als normale vergunning jaar geldig.
Groningen	Bezoekerspas met streepjescode	Telefonisch of online aan- en afmelden.	onbeperkt tot maximum aantal uren per week	maximaal één bezoekerspas, maximaal 16 – 25 parkeeruren per week (afhankelijk van zone)	€ 29,- per jaar	Passen zijn ook toepasbaar voor parkeervergunningen.
Zwolle	Bezoekerspas	Telefonisch of online aan- en afmelden.	onbeperkt tot maximum aantal uren per week	maximaal één bezoekerspas, maximaal 16 parkeeruren per week (in binnenstad 6 uren)	€ 10,70 per jaar	Passen zijn ook toepasbaar voor parkeervergunningen.
Diemen	Bezoekerspas	Internet, SMS of telefonisch aan- en afmelden.	Onbeperkt	Maximaal 600 uur per jaar	€ 50,- per 200 uur	Passen zijn ook toepasbaar voor parkeervergunningen.
Goes	Dagdeelkaarten voor bezoek van bewoners en bedrijven	Dagdeelkaart achter de voorruit plaatsen	van 9.00 tot 13.00 uur of vanaf 13.00 uur	maximaal 100 dagdeelkaarten per kalenderjaar	€ 0,60 per dagdeel	Solitair systeem voor bezoek van bewoners
Haarlem	Bezoekersparkeerschijf (maximaal 2 per huishouden)	Parkeerschijf met aankomsttijd achter de voorruit plaatsen	drie uur	onbeperkt	€ 13,- per jaar per schijf	Solitair systeem voor bezoek van bewoners, niet digitaal
Hardenberg	Kraskaarten voor bezoekers	Kraskaart op de juiste manier openkrassen en voor de voorruit plaatsen.	één of vier uur (twee typen kraskaarten verkrijgbaar)	per adres maximaal 30 kaarten van vier uur en maximaal 90 kaarten van één uur per kwartaal	€ 0,50 per uur/€ 1,50 per vier uur	Solitair systeem voor bezoek van bewoners, niet digitaal

Reacties werkgroep bezoekersparkeren
op verslag Goudappel Coffeng woensdag 12 september

Reactie Wilma Scholten

- Het verslag suggereert dat naderhand antwoorden vanuit de gemeente erbij geplaatst zijn. Dit is erg onduidelijk. Als dit het geval is, dan hier graag een ander lettertype gebruiken.
- Blz 4 Bewoners in gebied 1, waar de parkeerdruk erg hoog is; hebben behoefte aan een overloopvergunning voor andere vergunninggebieden. Zodat zij ook in anderegebieden, op beperkte loopafstand kunnen parkeren als de straten vol zijn.
  Dit moet zijn Bewoners in gebied 1-oost. Voor 1-west speelt dit absoluut niet.

Reactie Willem Bürmann

Blad 2, kopje "Herkenbaarheid": hier ontbreekt dat de visueel zichtbare kaart ook de mogelijkheid biedt om te zien of handhaving effectief is. Bij het ontbreken van een visuele herkenning, is controle op handhaving niet mogelijk.

Blad 2, kopje "Privacy", "Niet iedereen in het gezin hoeft te weten of en wie ...": die zin klopt niet met de setting van dit overleg. Het woord "gezin" is daarbij zeker onjuist.

Blad 2, kopje "Prijsstelling": Er is, in deze discussie over staffels, aangegeven dat er géén prijsstijgingen doorgevoerd mogen worden, dat de bewoners ervoor danken om nog een keer de portemonnaie te trekken.

Blad 3, kopje "Systeem": "Nadeel is wel dat een transponder niet handmatig aan- en uitgezet kan worden, dus altijd actief. Hiermee is de beperkende prikkel voor (mis)gebruik door ondernemers Stadshart verdwenen". Dit is onjuist, natuurlijk kan een transponder aan- en uitgezet worden. Het beschreven nadeel is er dus niet. Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld.

Blad 3, kopje "Overig bezoekersparkeren": er wordt aangegeven dat het effect van de koopzondagen niet direct met de bezoekersregeling te maken hebben. Dat is een onjuiste gedachte. Immers, het bezoekersparkeren is nu voor de bewoners op de zondagen vrij; het parkeren wordt niet gereguleerd. Door de koopzondagen moet het parkeren in de woonwijken ook op zondag gereguleerd gaan worden. Dan gaat het dus ook over de regulering van het bezoek. Waar bewoners aanvankelijk onbeperkt bezoek konden ontvangen, zou dat dan beperkt worden. Dus, goed, de bezoekersregeling is onderdeel van de parkeerregulering, dus ook als die op zondagen geldt, en, op zondagen zijn er ruime mogelijkheden voor het ontvangen van bezoek en daar moet een oplossing binnen de parkeerregulering voor gevonden worden. Koopzondagen en/of verruiming van de winkelsluitingstijdenwet zijn onlosmakelijk onderdeel van de bezoekersregeling.

Blad 4, Kopje "Overige zaken", 4e punt, "Bewoners hebben het gevoel dat zij letterlijk en figuurlijk de prijs betalen": moet zijn "Bewoners betalen een prijs voor de parkeersituatie in het Stadhart. Met de laatste prijsverhoging betalen zij eveneens de onrendabele top ervan".

En verder, onder hetzelfde kopje, 4e punt, "De suggestie is gedaan dat omwonenden op een wijze gecompenseerd worden hiervoor": is onjuist. De bewoners hebben aangegeven dat op koopzondagen ook overlast van het stadshart ontstaat, dus ook bij nieuwe koopzondagen. De bewoners vragen zich af waarom de gemeente niet met de ondernemers en eigenaar Rodamco in overleg gaat om te zien/horen hoe die hun eigen overlast bij omwonenden gaan beperken. Als het gaat over uitbreidingen van het winkelcentrum (Pieter Lastmanweg) en koopzondagen, verruiming winkelsluitingswet, is het de bewoners niet duidelijk waarom de gemeente hier geen voorwaarden aan verbindt, voorwaarden die parkeeroverlast (en kostenverhogingen) in de woonwijken moeten verhelpen. Compenseren klinkt meer "... als dat we genoegen nemen met een boterletter bij de kerst ..." en dat is onjuist.

Blad 5, "... alle afzonderlijke bouwstenen afzonderlijk worden afgepeld.": is onduidelijk, wat wordt hier bedoeld?

Sheets, algemeen:

Uit de sheets komt niet naar voren welke punten van bewoners en welke van de gemeente zijn.

Verder zijn er in het overleg diverse punten genoemd die in de gepresenteerde sheets ontbraken. Deze aanvullingen zouden zichtbaar moeten zijn.

En verder,

Sheet 5, 7e punt: een rode draad in de vergadering is toch wel dat de bewoners niet goed begrijpen welke management informatie de gemeente nu eigenlijk wenst, in de vergadering lijkt om nogal wat informatie te gaan. Die vraagtekens en bezorgdheid van de bewoners komen we nergens meer in het verslag tegen. Dat moet wel ergens vermeld worden.

Sheet 5, 8e punt, "Eerlijke verdeling kosten...": daar is in de vergadering wel degelijk iets over gezegd maar dat kan niet in het verslag worden teruggevonden (zie ook mijn eerdere opmerking).

Sheet 8, punten 4 en 5 "Vrees voor ....": het is geen vrees maar helaas een vaststaand feit.

Sheet 8, 8e punt, gehele punt: wat wordt hier bedoeld? We hebben toch wel een parkeerregulering?

Verslag van de vergadering van de werkgroep bezoekersparkeren van de gemeente Amstelveen, gehouden in het gemeentehuis op woensdag 26 september 2012 om 19.00 uur.

Aanwezig:

Anne Kaiser	beleidsmedewerker gemeente, voorzitter
Annette Cornelisse	gemeente
Mike Schenk	gemeente
Ido Bakker	inwoner
Willem Bürmann	inwoner
Adri van de Kamp	inwoner
Cora Potharst	inwoner
Piet Scholte	inwoner
Wilma Scholten	inwoner
Josine Wilms	inwoner

---

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom bij deze derde bijeenkomst en tweede werksessie voor het bezoekersparkeren.

De vorige vergadering is geëindigd in een patstelling. Het zou mooi zijn als er vandaag een oplossing kan worden gevonden. Er is voor alle leden van de werkgroep een hand-out van de presentatie. Daar staat ook het laatst bijgewerkte programma op. Spreekster wil de opties presenteren, waarna de leden in tweetallen de opties bespreken. Daarna kan er een reactie worden gegeven en kan er te zijner tijd plenair over worden gesproken. Het wordt dan ook duidelijk wat de gemeente voor de volgende vergadering moet uitwerken, zodat dan afspraken kunnen worden gemaakt.

Voorafgaand aan de presentatie is er een voorstelronde ten behoeve van het verslag.

Willem Bürmann wijst op de uitnodiging voor deze avond, met daarbij het verslag van Goudappel Coffeng. In dat verslag staat een aantal onjuistheden. Wat wordt gedaan met deze constatering?

De voorzitter denkt dat het nu behandelen van dit punt vanavond te veel tijd van de vergadering inneemt. Zij stelt voor dat allen de ontdekte punten per mail doorsturen, zodat alle reacties worden verzameld en verspreid onder de leden, zodat zij erover na kunnen denken. Zij constateert dat iedereen hiermee akkoord gaat.

Cora Potharst komt hier voornamelijk namens haar moeder, die boven de 80 jaar is en in de Govert Flincklaan woont en voor haar sociale leven totaal afhankelijk is van bezoek. Er komen veel ouderen op bezoek bij haar moeder, vooral met de auto. Voor haar moeder en andere ouderen die in dezelfde situatie verkeren, zou het wenselijk zijn als de bezoekersvergunning zo veel als mogelijk hetzelfde blijft.

Josine Wilms woont aan de Gerard Doulaan. Zij sluit zich qua wensen aan bij de woorden van Cora Potharst.

Adri van de Kamp woont aan de Ruys de Beerenbroucklaan, in de parkeergebieden 11 tot en met 14. Hij is betrokken geweest bij de voorgeschiedenis en hoopt een positieve bijdrage te kunnen leveren aan het geheel.

Piet Scholte is voorzitter van het wijkplatform Elsrijk en in die hoedanigheid uitgenodigd.

Ido Bakker woont aan de Meander en is ook als afgevaardigde van de belangenvereniging Meanderbewoners aanwezig.

Wilma Scholten woont aan de Govert Flincklaan is evenals Adri bij een groot deel van de voorgeschiedenis betrokken geweest.

Willem Bürmann woont ook aan de Govert Flincklaan en heeft ook een deel van de voorgeschiedenis meegemaakt. Hij hoopt een bijdrage te leveren aan een toekomstbestendig parkeerbeleid in Amstelveen.

Annette Cornelisse werkt op de afdeling Communicatie van de gemeente. Zij vervangt haar collega Udo van Huis.

Mike Schenk is een van de adviseurs van het projectteam voor het parkeren.

De voorzitter is projectcoördinator van het projectteam modernisering parkeren.

2. Presentatie opties.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen de vragen tijdens de presentatie op te schrijven. Als daarna in duo's uit elkaar wordt gegaan, zullen spreekster en Mike langslopen om vragen te beantwoorden.

Deze presentatie is gemaakt, mede aan de hand van de input van de werkgroep en het verslag van Goudappel Coffeng.
De parkeerregeling moet een systeem vormen waarbij je als bewoner van een gebied waar parkeerregulering van toepassing is, een goed sociaal leven kunt hebben. Dat betekent dat mensen bezoek moeten kunnen ontvangen, zonder dat men zich daarbij belemmerd voelt. Het systeem moet ook bijdragen aan de parkeerregulering. Voorkomen moet worden dat er een te hoge parkeerdruk ontstaat.
Het moet een gebruiksvriendelijk systeem zijn dat rekening houdt met de sociale context van de wijk. Bij de sociale context spelen twee aspecten: de problematiek in de smalle straatjes en het omgaan met mensen in sociaal zwakkere omstandigheden en met ouderen. Daarnaast moet de privacy gewaarborgd blijven. De kosten moeten in de hand kunnen worden gehouden. Het parkeerbeleid moet handhaafbaar en technisch beheersbaar zijn.

De bewoners moeten bezoek kunnen ontvangen en het systeem moet een bijdrage leveren aan de parkeerregulering.
Hier staan het niet maximaliseren van het aantal uren bezoek tegenover het voorkomen van misbruik. Onderzoek heeft uitgewezen dat de gemiddelde Nederlander 200 uur bezoek ontvangt. In het eerste voorstel was dit aantal uren wat opgeplust, maar dit maximaliseren van het aantal uren zou praktische problemen opleveren. Voor de oppas en de werkster is een aantal uren berekend. Er is opnieuw gezocht naar een oplossing, waarbij men zich zo weinig mogelijk belemmerd voelt in het sociale leven, terwijl het misbruik door bedrijven en bewoners onaantrekkelijk moet worden gemaakt. Tevens is gekeken naar de consequenties van de koopzondagen. Voor de eventueel achttien extra koopzondagen zou drie uur extra per zondag moeten worden gerekend. In de vakantietijd is er geen bezoek. Men komt dan uit op een totaal van 1022 uren per jaar. Per dag zou dat gaan om gemiddeld drie uur. Dat zou genoeg moeten zijn voor een gemiddeld huishouden.
Mensen mogen de uren niet opsparen, zodat er aan het einde van het jaar een chaos ontstaat. Het aantal uren moet ruim voelen. Het beste is het aantal uren op te delen in kwartalen van 255 uren. Per jaar komt dat uit op 341 dagdelen en per kwartaal op 85 dagdelen.
Er is een benchmark uitgevoerd. Hierbij is gebruik gemaakt van het schema van Goudappel Coffeng. Daaronder is het voorstel van de gemeente Amstelveen gezet. Amstelveen zit ver boven het gemiddelde aantal uren van andere gemeenten. Qua kosten, uitgaande van € 75 voor een bezoekersvergunning, zit Amstelveen bij de middenmoters.

De gebruikersvriendelijkheid.

Veel mensen vinden het nu lastig om bezoek te moeten afmelden. Als er geen gebruik kan worden gemaakt van de kaart die je kunt uitwisselen, is dit lastig voor feestjes als men meerdere bezoekers krijgt. Daarvoor moet een andere manier worden gevonden.
Een andere vraag is of je als ontvanger van bezoek verantwoordelijk bent voor het goed inlezen van het kenteken of dat je deze verantwoordelijkheid legt bij degene die op bezoek komt. Er is een aantal opties voor het digitale kentekenparkeren. Via een eigen pagina kan men bezoekers online aanmelden. Indien nodig kunnen vijf kentekens worden gereserveerd. Ook kunnen kentekens worden aangemeld per telefoon via een voice response systeem, waarbij gebruik wordt gemaakt van een inlogcode. Als men niet uit het menu komt, kan men worden doorverbonden met een medewerker. Om het afmelden niet nodig te maken, zeker bij een ruim aantal uren, kan er na drie uren automatisch worden afgemeld. Men kan de bezoekers opnieuw aanmelden, via de reservering, als de bezoekers langer blijven dan drie uur.
Een andere optie is het aanmelden van een kenteken bij een parkeerautomaat, met een pasje. Men is dan aangemeld voor drie uur. De parkeerautomaten die door de gemeente worden aangeschaft voor de fiscale gebieden, zijn hierop allemaal voorbereid. Er hoeft dan alleen maar een uitbreiding van de software plaats te vinden. Bij deze optie wordt men na drie uur automatisch afgemeld.

Wilma is aan de slag gegaan met het uitzoeken van het systeem van de Amstelparker , dat lijkt op een oud Amsterdams systeem dat een aantal jaren geleden in heel Nederland werd toegepast.

Wilma Scholten legt uit dat het nadeel daarvan is dat je maar één voertuig kunt aangeven. Er kan dan iets in de auto worden gelegd. Het apparaatje gaat dan zenden, waardoor de parkeerwachter weet dat er een signaal uit de auto komt en dat die auto er staat op een geldig moment op een geldige plek.

De voorzitter vervolgt dat er een papieren systeem is met een kraskaart, waarbij wel de urenlimiet geldt, waardoor misbruik kan worden voorkomen. Op het kaartje moet dan de datum en de aankomsttijd worden aangegeven. Dit eenmalig te gebruiken kaartje wordt in de auto gelegd. Voor de gebruikers is het gebruikersvriendelijk, maar voor de gemeente niet.

De sociale context.
Parkeerregulering gebeurt om de leefbaarheid te bevorderen. Er is veel gesproken over de zichtbaarheid van de vergunning in de auto, met name voor de sociale controle. Een ander aspect is het rekening houden met de sociaal zwakkeren. Een pasje of een apparaatje en een code of een kaart achter de voorruit zou hiervoor het beste zijn. Het rekening houden met de sociaal zwakkeren is opgenomen in de parkeernotitie. Standpashouders krijgen al een korting op al hun vergunningen. Nu is de mantelzorgvergunning verleend voor mensen met een CIZ-indicatie. Welke groep valt dan tussen de wal en het schip? Hoe groot is die groep? Welke oplossingen moeten worden geboden?

De privacy.
De gemeente hoeft niet te weten wie er bij inwoners op bezoek komt. De koppeling tussen het kenteken van de bezoeker en de NAW-gegevens gebeurt alleen als iemand fout geparkeerd staat. Zodra de parkeertijd is afgelopen, verdwijnen de gegevens uit het systeem.

De kosten.
De gemeente heeft besloten dat de tarieven niet stijgen. Daaraan zal de gemeente zich houden. Als er zou worden overgegaan op een digitaal systeem, zou er efficiënter kunnen worden gewerkt en extra kosten kunnen worden voorkomen. Iedereen heeft er baat bij dat de kosten laag worden gehouden. Er moet sprake zijn van een kostendekkende exploitatie. Geld dat overblijft, zal worden teruggegeven aan de vergunninghouders.

Handhaving.
De handhaving moet verbeteren. Als per 1 november kan worden begonnen met kentekenparkeren, zal dit een nog grotere efficiencyslag betekenen. Misbruik wordt beperkt door

de urenlimiet. Tevens is het belangrijk dat er een goede begripsomschrijving is opgenomen in de verordening. Oneigenlijk gebruik wordt mede hierdoor voorkomen.

Technische beheersbaarheid.
Het moet gaan om een beproefd systeem en storingen moeten zo veel mogelijk beperkt blijven.

De conclusie omvat een aantal vragen die in duo's worden besproken. Na ongeveer een half uur zullen de uitkomsten dan worden besproken.
1. Is de voorgestelde urenlimiet een go of een no-go?
2. Welke opties voor systemen of aanmelding moeten worden uitgewerkt? Missen hier nog opties?
3. Moet de mogelijkheid van de kaart zonder juridische status ook worden uitgewerkt?
4. Wat moet er nog meer worden gedaan voor de sociaal zwakkeren?
5. Zijn er nog vragen over privacy die nog verder moeten worden behandeld?
6. Welke vragen over handhaving zijn onbeantwoord?

Wilma Scholten vraagt of door de gemeente over de sociaal zwakkeren al navraag is gedaan bij de ANBO of de seniorenraad.

De voorzitter antwoordt ontkennend. Zij vindt dit een goede suggestie.

Ido Bakker vraagt of er echt wordt overgegaan op een digitaal systeem. Wat gebeurt er met het kenteken dat wordt aangemeld?

De voorzitter zegt dat in elk geval wordt overgegaan op een digitaal systeem, maar dit kan niet voor alles van toepassing zijn. Het is belangrijk voor de handhaving om efficiënt te kunnen werken. Als daarvan wordt afgestapt, dan wordt dat financieel zichtbaar.
Als wordt ingelogd, wordt het kenteken ingevoerd. Die gegevens worden direct doorgezonden naar een systeem waartoe de handhavers toegang hebben. Dat gaat buiten de gemeentelijke database om. De gegevens worden gedurende de parkeertijd bewaard. Het is van groot belang dat het kenteken wordt geregistreerd, om de handhaving goed te kunnen uitvoeren. Na de drie uur bezoektijd worden de gegevens verwijderd uit het systeem.

Ido Bakker vraagt of opgave van het kenteken als harde eis blijft staan.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De inwoners bespreken in groepen de vragen.

3. Bespreking vragen.

De voorzitter stelt voor de vragen en de antwoorden met de overwegingen en oplossingen aan de orde. Ze worden in het verslag opgenomen.

1. Is de voorgestelde urenlimiet een go of een no-go?

Wilma Scholten zegt dat haar groep liever geen urenlimiet wil. Door de verbeterde handhaving is bijvoorbeeld aan de Meander de situatie sterk verbeterd. Als door een handhaver een kenteken wordt gescand, zal duidelijk worden of het gaat om een bezoeker. Als iemand een aantal keren achter elkaar op een dagdeel staat geparkeerd, wordt er aangebeld bij het bijbehorende huis en als de betrokkene niet thuis is, bestaat er het sterke vermoeden van onderverhuur. Op die manier kan er al een aanpak plaatsvinden bij gebruik van de huidige kaart.
Gezinnen met twee of drie keer per week een oppas, komen niet uit met de urenlimiet.

Ido Bakker zegt dat de urenlimiet alleen maar van toepassing is als er gedacht wordt aan foutparkeren. Er moet toch geen urenlimiet gelden voor bewoners? De urenlimiet moet er toch zijn voor de preventie van misbruik? De urenlimiet is er toch niet voor het beperken van het parkeren door je visite?

De voorzitter antwoordt bevestigend.

Adri van de Kamp zegt dat zijn groep tot dezelfde conclusie kwam. Waarom deze urenlimiet en waarom dit getal? Het is namelijk heel moeilijk vast te stellen hoeveel uren iemand nodig heeft voor een bezoek. Er moet wel een goede registratie worden ingevoerd, zodat kan worden nagegaan of de geparkeerde auto's zijn van bezoekers of van mensen die er niet thuis horen. Op basis van de uren kan worden overwogen hoeveel uren per jaar aan een kaart worden verbonden. Los daarvan zijn er mensen die meer uren nodig hebben. In zijn wijk is er genoeg parkeerruimte. Hoe wordt hiermee omgegaan qua handhaving? Hoe kan, bij welk te kiezen systeem dan ook, zo veel mogelijk worden voorkomen dat er misbruik wordt gemaakt van het parkeren?
Bij een goede controle wordt op langere termijn misbruik aangepakt.

De voorzitter concludeert dat men niet positief staat tegenover de urenlimiet.

Adri van de Kamp stelt voor eerst een jaar te bekijken hoeveel uren er worden gebruikt voor bezoekersparkeren en welke doelgroepen er vergeten zijn. Bij een registratie wordt duidelijk welke mensen het geoorloofd parkeren overschrijden. Als je daarmee gemiddeld nog steeds goed uitkomt, kunnen de uren worden gedifferentieerd.

De voorzitter vraagt hoe het misbruik wordt aangepakt als bewoners de vergunning als een tweede bewonersvergunning gebruiken of als zij de vergunning doorverkopen aan ondernemers.

Adri van de Kamp antwoordt dat misbruik nooit helemaal kan worden voorkomen, maar dat wel heel goed kan worden geregistreerd. De situatie verschilt heel erg per gezinssituatie. Er is bij elke systeem automatisch te registreren wie wanneer bezoek heeft gehad. Dan is na een jaar bekend op welk adres welke bezoekersparkeeruren worden gebruikt.

Mike Schenk zegt dat het hier meer gaat om het aantal bezoekersuren. Maar de noodzaak om bezoekers te registeren hiermee wel wordt onderschreven.

Adri van de Kamp heeft niets tegen op de registratie. Op het moment echter dat die registratie persoonsgebonden wordt gemaakt is er mogelijk aantasting van de privacy.

Willem Bürmann zegt dat er twee groepenzijn die misbruik zouden kunnen maken van het bezoekersparkeren. In de eerste plaats het gebruik in plaats van de tweede bewonersvdergunning en in de tweede plaats de ondernemers die een kaart hebben gekocht. Een kenteken komt dan telkens weer boven tafel. Als het kenteken wordt gekoppeld aan de eigenaar of bestuurder van de auto is het helder. Dat is voldoende aanleiding om de kaart in te nemen.

Mike Schenk zegt dat in de vorige vergadering de privacy veel aan de orde kwam. Als het kenteken wordt gecontroleerd en er in de gaten wordt gehouden of steeds hetzelfde voertuig staat geparkeerd, houdt dat in dat de kentekengegevens langer moeten worden opgeslagen. Dat is in strijd met hetgeen hiervoor is behandeld over de privacy.

Wilma Scholten merkt op dat de gemeente sowieso verplicht is om gedurende de termijn dat iemand in beroep kan gaan naar aanleiding van een overtreding, het kenteken te bewaren. Als er voor een bezoekersvergunning is betaald, is de betreffende auto niet in overtreding. Er kan dan echter wel misbruik van worden gemaakt. Ook in geval van delicten kan de politie een beroep doen op dit soort registraties.

Mike Schenk antwoordt dat hiervoor richtlijnen bestaan. De kentekens worden echter als zodanig niet opgeslagen, maar worden gehasht, zodat ze onherkenbaar zijn. Er wordt alleen geregistreerd dat er bezoek is geweest. Het kenteken kan dan niet meer worden achterhaald.

Wilma Scholten denkt dat uit het bewaren van een periode van drie weken al meer dan genoeg conclusies kunnen worden getrokken voor het vervolgonderzoek.

De voorzitter concludeert dat dit punt verder moet worden uitgezocht.

Ido Bakker vraagt of er een beeld bestaat van de hoeveelheid misbruik. Als een bewoner een bezoekersvergunning gebruikt, in plaats van een tweede bewonersvergunning, wordt dat dan als misbruik gezien?

De voorzitter antwoordt bevestigend op de tweede vraag van de heer Bakker.

Ido Bakker gebruikt zelf een leaseauto en zijn vrouw heeft een auto vooral voor het bieden van mantelzorg buiten Amstelveen.

Mike Schenk vraagt waarom iemand die een leaseauto heeft en deze op zo'n manier gebruikt geen tweede bezoekersvergunning koopt. Gaat het om de prijs die hoger is? De tweede bewonersvergunning is gemakkelijker in het gebruik dan de vergunning voor de bezoekersregeling.

Ido Bakker bevestigt dit. Hij kan zich echter herinneren dat een tweede bezoekersvergunning werd geweigerd. Toen het aantal aanvragen voor een bewonersvergunningen een bepaald percentage overschreed, werd in bepaalde delen van zijn wijk geen vergunning meer afgegeven.

Mike Schenk heeft hierover al navraag gedaan. Op dit moment worden in de gebieden 1, 2, 3, 11, 12, 13, 14 twee bewonersvergunningen afgegeven. Er zijn geen indicaties dat er een wachtrij zou ontstaan. De parkeerbalans zou aangeven dat als iedereen netjes gebruik maakt van de vergunningsoorten en de ondernemers hun vergunning naar behoren gebruiken – dat houdt in dat in het nieuwe beleid zij niet meer in 1-oost en 3 mogen parkeren en dat het gebruik daar weg is en het parkeren overgaat naar gebieden waar ruimte te over is – deze parkeerbalans zo in balans is dat het geen probleem hoeft te zijn om een tweede parkeervergunning aan te schaffen.

Ido Bakker vraagt waarom de tweede vergunning € 160 zijn in plaats van € 75 voor de eerste vergunning, als het probleem daar toch niet meer is.

Mike Schenk vindt dat een goede vraag. Dit zal verder worden uitgezocht.

Josine Wilms zegt dat in het Stadshart een op de zes of een op de zeven huizen bewoond worden door mensen van boven de 80 jaar. Zij hebben doorgaans geen auto meer. Als zij daar niet meer wonen, zullen er altijd mensen komen wonen met auto. Zij ziet aankomen dat die mensen over een tijdje geen tweede vergunning meer zullen krijgen. Het staat daar nu namelijk al heel vol met geparkeerde auto's.

De voorzitter is van mening dat de situatie op dat moment moet worden bekeken. Er wordt nu gekeken naar de huidige situatie.
Zij concludeert dat beide groepen liever geen urenlimiet zien. Er zal een aantal vragen en punten nader worden uitgewerkt:
Hoe is het gesteld met het misbruik en hoe kan dit worden opgelost?
Is het te doen om in een testfase te kijken naar de hoeveelheid bezoekersuren?
Kan er iets worden gedaan voor noodgevallen?
Deze vragen zullen worden uitgezocht en er zal dan met een advies worden gekomen.
De afgeleide discussie ging over de vraag wat er moet worden gedaan met de tweede bewonersvergunning en het verschil in prijs. Kan die wel blijven bestaan? Hoe verhoudt zich deze tot de bezoekersvergunning?

Willem Bürmann zegt dat een belangrijk uitgangspunt is dat de urenrestrictie voortkomt uit het misbruik. Het voelt niet fijn voor de zich goed gedragende burger. Er moeten andere oplossingen gezocht worden, om ervoor te zorgen dat degenen die wel normaal gebruik maken van hun kaart zich niet beperkt voelen.

De voorzitter begrijpt dat men zich door een urenlimiet beperkt kan voelen, maar als je je daardoor niet beperkt zou hoeven voelen, wat is dan het bezwaar?

Willem Bürmann antwoordt dat het bezwaar is dat je toch beknot wordt in je vrijheid in het aantal uren, ook al gaat het om een ruime marge, puur omdat er mensen zijn die misbruik maken van de situatie. Als er andere mogelijkheden zijn, moet misbruik worden aangepakt.

Mike Schenk begrijpt het gevoel daarbij. Voorgesteld is om een urenlimiet per kwartaal op te delen, om misbruik te voorkomen. Het fenomeen 'de gebruiker betaalt' wordt dan losgelaten. Een alternatief is dat je gaat staffelen. Als er geen bovengrens is en je staffelt omhoog, word je niet beklemd door een plafond, maar het wordt dan wel steeds duurder. Als dit ook een 'no-go area' is, wordt het lastig.

Adri van de Kamp noemt de kentekenregistratie. Het zou goed zijn als een bezoeker altijd wordt aangemeld op een centraal punt, automatisch of telefonisch. Op het moment dat de handhaver controleert, krijgt hij bijvoorbeeld een bericht dat dit kenteken niet is geregistreerd. Dan kan de handhaver altijd controleren of die auto er legitiem staat. Pas daarna schrijft hij eventueel de bekeuring uit.
Bij kentekenregistratie en daaraan gekoppelde tijdregistratie, op welke manier dan ook, weet je na verloop van een jaar precies wat de stand van zaken is. Elk jaar kan er worden geëvalueerd. Een heel grote groep mensen blijft onder het genoemde aantal uren voor bezoekersparkeren.

Mike Schenk zegt dat het klopt dat bezoekersregistratie aantallen en uren voor de wijk aan het licht brengt. Het is ook de bedoeling van het systeem inzicht te krijgen van het gebruik binnen de wijken. Ook het onderdeel van het scannen van de kentekens en daarmee de efficiencyslag op de handhaving klopt. Ook dat is de bedoeling van het systeem. Dan moet nog wel worden onderzocht hoe moet worden omgegaan met de uren.

Wilma Scholten is voorstander van het eerst in het klein uitproberen van het aan- en afmelden van bezoek. Kan daarbij wel rekening worden gehouden met bijzondere sociale bewegingen, zoals verjaardagen en dergelijke?

Ido Bakker denkt bij de urenregistratie aan de moeite die het zal kosten voor oudere inwoners. Als mensen zaken niet begrijpen, zoals een urenlimiet, kan dit leiden tot sociale isolatie.

De voorzitter zegt dat het niet zo is dat mensen zelf de urenregistratie moeten bijhouden. Het is echter wel een punt om mee te nemen, omdat mensen het mogelijk niet begrijpen. Het is belangrijk dat er voldoende uren zijn.

Adri van de Kamp zegt dat in een wijk een aantal uren is ingepland in het systeem. Dit is ingecalculeerd in de prijs. Als bekend is wat er in een wijk aan uren gebruikt wordt, wordt bekend of men er parkeertechnisch gezien goed mee uit komt.
Het is niet zo moeilijk om in de computer softwarematig kentekens te registreren in een veld waar niemand bij kan. Als een kenteken herhaaldelijk voorkomt, kan dat kenteken dan naar boven komen als het aantal parkeeruren boven de als normaal ervaren marges uit komt. Dat zou een manier kunnen zijn om misbruik te signaleren.

De voorzitter zegt dat een en ander zal worden uitgezocht.

2. *Welke opties voor systemen of aanmelding moeten verder worden uitgewerkt? Missen hier nog opties?*

Adri van de Kamp heeft begrepen dat de gemeente de wens heeft om niet met het oude systeem in de oorspronkelijke vorm verder te gaan en te zoeken naar een vorm die past binnen de nieuwe technieken. De groep waarin hij zojuist heeft gesproken vindt het niet erg dat auto's worden geregistreerd, maar vindt ook dat dit op een heel soepele manier

moet gebeuren. Het is niet handig om eerst achter een computer te moeten kruipen om een aanmelding te doen. Er zou met een soort transponder kunnen worden gewerkt, of met een GSM of anderszins. Technici zouden moeten zeggen wat het beste systeem is en wat het gaat kosten. Als het op die manier zou kunnen functioneren, lost dit de problemen op. Er kan dan worden gehandhaafd en toch staat alles netjes afgeschermd.

Ido Bakker zegt dat zijn groep die optie ook heeft bedacht. Als men zo'n transponder wil scannen, is vaak niet zichtbaar of deze bij de een achter de achterruit ligt of bij een ander achter de voorruit. Dan ontstaat er een verkeerde registratie en wordt er op de verkeerde auto gehandhaafd. Dat schijnt nog steeds niet goed technisch opgelost te zijn.
De groep heeft als standpunt ingenomen dat het kunnen parkeren te allen tijde door de bezoeker worden uitgevoerd. De bewoner moet zijn parkeerkaart of een andere oplossing kunnen afgeven aan de bezoeker. Het gebruik moet voor de bezoeker duidelijk zijn.

Adri van de Kamp noemt als voorbeeld dat er drie auto's staan die met een transponder zijn aangemeld. Dan is het een kleine moeite na te gaan welk adres daarbij hoort, want dat wordt automatisch doorgegeven. Daarna moet de handhaver de auto uit om te bekijken van wie de vierde auto is. Dat is echter gemakkelijk te achterhalen.

De voorzitter stelt voor uit te zoeken wat de technische mogelijkheden van de transponder zijn. Het aanmelden moet plaatsvinden door de bezoeker.

Ido Bakker is van mening dat de actie, en daarmee ook de verantwoording, altijd bij de bezoeker komt te liggen.

Wilma Scholten zegt dat de eenvoud in het gebruik van belang is.

3. Moet de mogelijkheid van de kaart zonder juridische status ook worden uitgewerkt?

Wilma Scholten zegt dat deze kaart voor een deel bestaat vanwege het wantrouwen van de handhaving en voor het geval er sprake is van een calamiteit.

De voorzitter concludeert dat deze kaart wordt toegejuicht.

Wilma Scholten antwoordt: Ja, min of meer wel.

Ido Bakker zegt dat de kaart geen juridische status heeft en niet in het voertuig hoeft te liggen.

Wilma Scholten kan zich voorstellen dat op locaties waar het juist nodig is, men er de urgentie wel van voelt.

Willem Bürmann geeft de nuance dat in het verleden veel is gesproken over de handhaving en de zin van handhaving en hoeveelheid ervan. Hij heeft zichzelf erop betrapt dat, doordat je weet dat er een vergunning op een auto zit of er een kaart in de auto ligt, je weet of er een vreemdparkeerder staat en of er gehandhaafd wordt. Als die zichtbaarheid weggaat, is men de controle op de handhaving kwijt. Dan komt het erop neer dat de inwoners harde afspraken willen maken met de gemeente over de handhaving en de zekerheid dat die er wel is. Nu is er al iets toegezegd door diverse raadsleden, maar er moet nog wel het een en ander formeel worden.

De voorzitter vraagt welke toezeggingen hij bedoelt.

Willem Bürmann stelt voor dit nader uit te werken.
Hij is geneigd te denken dat het niet meer zichtbaar zijn van de vergunning of de kaart inhoudt dat de inwoners er iets voor terug willen. Sommige straten zijn zo klein, dat men daar toch wel iets zichtbaar achter de ruit wil hebben. Voordat het verwatert, moet daaraan toch wel een bepaalde status worden verbonden.

De voorzitter zegt dat je met een pasjessysteem ervoor kunt kiezen het pasje in de auto te leggen. Dan moet men echter niet vergeten het pasje terug te geven. Dat is echter met de huidige kaart ook het geval.

Wilma Scholten zegt dat je in het geval van het pasje niet naar een systeem toe kunt waarbij je meerdere bezoekers tegelijk kunt ontvangen. Dit is een aandachtspunt. Spreekster wil geen code uitlenen aan bijvoorbeeld buren, maar een pasje echter wel.

Ido Bakker denkt dat een pasje toch ook zo kan worden ingesteld, dat er meerdere kentekens op kunnen worden aangemeld.

De voorzitter bevestigt dat dit mogelijk is, maar dan is het niet in elke auto zichtbaar dat er terecht gebruik wordt gemaakt van het bezoekersparkeren.

Willem Bürmann zegt dat zijn groep vindt dat bij online aanmelden onderscheid moet worden gemaakt in doelgroepen.
Achter een computer zitten en aanmelden via een voice response systeem is eigenlijk alweer uit de tijd. Iedereen werkt met een iPad, een iPhone of een Android-toestel. Als er een app wordt ontwikkeld, werkt dit vele malen sneller. Het doorverbonden worden naar een medewerker wordt toegejuicht. Dit is een goede optie voor mensen die moeite hebben met de nieuwe regels.
Na drie uur loopt de aanmelding automatisch af. Opnieuw aanmelden is dan mogelijk. Daaraan wordt door de groep wel de voorwaarde gesteld dat dit vanuit een auto moet worden gedaan en niet online vanuit een winkel in het Stadshart, omdat dan de verhandelbaarheid weer in het geding is.
De groep staat niet positief tegenover het aanmelden met pasjes bij de parkeerautomaat. Voor mensen met bijvoorbeeld een rollator kan dit bij slecht weer veel moeite kosten.

Wilma Scholten zegt dat de dichtheid van de parkeerautomaten groot zou moeten zijn. Het pasje kan worden afgegeven aan de bezoekers en zij kunnen het pasje inscannen bij de parkeerautomaat.

Willem Bürmann zegt dat het aanmelden van een pasje bij de parkeerautomaat niet veel kans heeft. Als het niet nodig is, wil de groep het punt even parkeren.
De Amstelparker is technisch nog niet helemaal uitgewerkt, maar is wel een heel goede zaak, omdat deze oplossing tegemoet komt aan de digitale registratie en de efficiency. Er zijn wellicht systemen die wat verder gaan dan dat. Het is echter de vraag of de gemeente daarin wil investeren. Er zitten veel mogelijkheden in.
Als kraskaarten mogen, mag dan ook de gewone parkeerschijf blijven liggen?

Adri van de Kamp zegt dat zijn groep volmondig ja zegt tegen de kaart zonder juridische status, vanwege de sociale controle en de vele inbraken in de buurt. Vreemdparkeerders moeten worden tegengegaan.

De voorzitter stelt voor een vervolgafspraak te maken. De gemeente zal de vragen beantwoorden die nu al ter sprake zijn gekomen. De overige vragen zullen in de volgende vergadering worden behandeld. Dat biedt gelegenheidmeer over die punten na te denken.

Wilma Scholten vraagt of de voorzitter contact opneemt met de seniorenraad en de ANBO.

De voorzitter zou dat wel willen doen, maar zij zou het ook erg op prijs stellen als de werkgroep dit zou willen doen. Hierover worden nog afspraken gemaakt.

Adri van de Kamp stelt voor dat na een evaluatie binnen een jaar duidelijk is wie er tussen de wal en het schip vallen. Als het systeem in werking treedt, melden de mensen die er niet uit komen zich. Zij krijgen speciale vergunningen.

De voorzitter wil dit de volgende keer verder bespreken.
Er is afgesproken dat de werkgroep reageert op het rapport van Goudappel Coffeng. De schriftelijk reacties hierop worden verzameld.

Het verslag van deze bijeenkomst wordt in de loop van volgende week verzonden. Wanneer zal de vervolgafspraak plaatsvinden?

Willem Bürmann zegt dat er op 10 oktober al een infoavond voor betrokkenen zou plaatsvinden. Er kan eventueel een andere inhoud worden gegeven aan die avond. Wellicht kan die datum worden gereserveerd in de agenda's.

Ido Bakker stelt voor dat de voorzitter via per e-mail een voorstel doet voor een nieuwe datum.

Adri van de Kamp moet zich voor de komende periode afmelden, omdat hij een operatie moet ondergaan. Hij zal waarschijnlijk ook niet meer kunnen reageren op het commentaar dat nog moet worden beoordeeld.

De voorzitter zegt dat hij in elk geval op de hoogte zal worden gehouden.

- Sluiting.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun positieve bijdrage in deze prettige bijeenkomst. Zij sluit de vergadering.

(Einde van de vergadering om 21.04 uur.)

Gemeente Amstelveen

Werkgroep bezoekersparkeren

26 september 2012

Programma

- 18.45 uur Inloop met broodjes
- 19.00 uur Welkom + toelichting programma & werkwijze
- 19.15 uur Presentatie opties
- 19.30 uur Bespreken conclusies in duo’s
- 20.00 uur Pauze
- 20.10 uur Bespreken conclusies plenair
- 20.30 uur Afspraken verdere procedure
- 20.45 uur Rondvraag
- 21.00 uur Afsluiting

Randvoorwaarden bezoekersvergunning

Een systeem dat:

- bewoners de mogelijkheid biedt om bezoek te ontvangen.
- bijdraagt om parkeerdruk te reguleren (=misbruik voorkomen).
- gebruiksvriendelijk is.
- rekening houdt met de sociale context van de wijk (bijv. parkeeroverlast in smalle straten tegengaan, rekening houden met sociaal zwakkeren)
- privacy waarborgt.
- kosten in de hand houdt.
- handhaafbaar is.
- technisch beheerbaar is (solide/beproefd systeem).

Onbelemmerd sociaal leven vs parkeerregulering

Tegenstelling:

- Ongelimiteerd aantal bezoekersuren vs misbruik voorkomen

Oplossing

- Limiet bepalen dat zo min mogelijk beperkingen oplevert voor bewoners, maar dat misbruik door bedrijven / als tweede bewonersvergunning onaantrekkelijk maakt

Berekening uren

Uren berekening bezoekerparkeren				
	Uren	weken	totaal uren p/j	totaal per kwartaal
200 uur normaal bezoekers verkeer uit onderzoek/tellingen	200	52	200	50
2 dagen per week hulp of ondersteuning / kinderopvang ed.	16	48	768	192
extra tegoed ivm extra koopzondagen	3	18	54	13,5
totaal aantal uren perjaar benodigd			**1022**	255,5
verdeeld in dagdelen van 3 uur			341	85

Benchmark limiet bezoekersuren en kosten

- Zie schema

Gebruiksvriendelijk

Gebruiksgemak is:

- Snel en eenvoudig in gebruik
- Niet afmelden bezoek
- Aantal bezoekers dat tegelijkertijd kan parkeren
- Allocatie van verantwoordelijkheid voor registratie bezoeker

Gebruiksvriendelijk

Opties / oplossingen

- Online aanmelden
- Telefonisch aanmelden via voice respond systeem
- Doorverbonden worden naar medewerker
- Na drie uur loopt aanmelding automatisch af (opnieuw aanmelden is mogelijk)
- Aanmelden met pasje bij parkeerautomaat
- ‘Amstelparker’
- Kraskaarten

Sociale context

- Zichtbaarheid vergunning i.v.m. sociale controle en parkeeroverlast in smalle straten
- Rekening houden met sociaal zwakkeren

Zichtbaarheid vergunning

Opties

- Pasje met code achter voorruit
- Kaart in auto (zonder juridische status)

Rekening houden met sociaal zwakkeren

Opties:

- Korting stadpashouders
- Mantelzorgvergunning voor mensen met CIZ-indicatie

Vragen:

- Welke groep valt tussen wal en schip?
- Hoe groot is deze groep?
- Welke oplossingen kunnen we bieden?

Privacy

- De gemeente hoeft niet te weten wie waar op bezoek is.
- Geen koppeling tussen kenteken bezoeker en daarbij behorende NAW gegevens. Alleen in geval van overtreding wordt deze koppeling wel gemaakt.
- Kentekengegevens worden niet langdurig opgeslagen. Het kenteken wordt alleen gedurende de aangemelde periode opgeslagen.

Kosten

- Toezegging dat tarieven komende tijd ongewijzigd blijven.
- Huidige systeem drukt extra op parkeerexploitatie door relatief hoge kosten.
- Efficiënt digitaal systeem voorkomt extra kosten.

Handhaving

- Kentekenparkeren
- Misbruik beperken door urenlimiet
- Goede begripsomschrijvingen in verordening

Technisch beheerbaar

- Beproefd systeem
- Storingen beperken

Conclusie

- Voorstel urenlimiet go/no go?
- Welke opties systemen aanmelden bezoek verder uitwerken?
- Kaart zonder juridische status in auto een optie?
- Voor welke groep sociaal zwakkeren moeten er aanvullende maatregelen genomen worden (en welke)?
- Welke vragen over privacy zijn onbeantwoord?
- Welke vragen over handhaving zijn onbeantwoord?

Bespreking conclusie in duo's

Pauze

Bespreking conclusies plenair

- Voorstel urenlimiet go/no go?
- Welke opties systemen aanmelden bezoek verder uitwerken?
- Kaart zonder juridische status in auto een optie?
- Voor welke groep sociaal zwakkeren moeten er aanvullende maatregelen genomen worden (en welke)?
- Welke vragen over privacy zijn onbeantwoord?
- Welke vragen over handhaving zijn onbeantwoord?

Afspraken verdere procedure

Rondvraag

Gemeente Amstelveen

Dank voor uw aandacht

Gemeente	Systeem	Wijze van aan- en eventueel afmelden	Geldigheidsduur	Maximaal toegestaan gebruik	Tarieven	Toepasbaarheid voor vergunningen
Utrecht	Bewonerskorting:persoonlijke code met wachtwoord, waarmee bezoek 50% korting krijgt bij parkeerautomaat	Bezoeker voert in de parkeerautomaat het kenteken van de geparkeerde auto in, drukt dan op de knop 'Bewoner' en voert een persoonlijke code en wachtwoord in. Dat activeert het kortingstarief	flexibel, benodigde parkeerduur moet vooraf ingeschat worden	voor maximaal één bezoeker tegelijk , maximaal 70 parkeeruren per kwartaal	50% van reguliere prijs voor kort parkeren: € 1,14 - € 2,09 per uur (afhankelijk van zone)	Het systeem is gekoppeld aan betaald parkeren, niet aan het vergunninghouderssysteem
Hellendoorn	Bewonerskorting:persoonlijke code met wachtwoord, waarmee bezoek 50% korting krijgt bij parkeerautomaat	Bezoeker houdt bezoekerspas bij de automaat voor korting	Flexibel, benodigde parkeerduur moet vooraf worden ingeschat	Maximaal 90 uur per jaar	50% van de reguliere prijs per uur	Het systeem is gekoppeld aan betaald parkeren, niet aan het vergunninghouderssysteem
Rotterdam	Bezoekerspas met chip	Met de chipkaart kunnen bezoekerskaartjes bij de parkeerautomaat worden gekocht.	een dagdeel van vijf aaneengesloten uren	maximaal 100 dagdelen per kalenderjaar	€ 1,40 per dagdeel (vijf aaneengesloten uren)	Het systeem is gekoppeld aan betaald parkeren via de parkeerautomaat.
Amersfoort	'Flexpas' met streepjescode, (maximaal 5 passen per adres toegestaan)	Telefonisch of via internet (afmelden is niet nodig)	één kalenderdag	per adres 30 dagen per kwartaal (bij meerdere passen voor het totaal van alle passen)	€ 2,40 – € 3,55 per dag (afhankelijk van zone)	Vergunninghouders krijgen vergelijkbare pasjes met streepsjescode (op kenteken)
Den Haag	Bezoekerspas met barcode	Telefonisch of online aan- en afmelden	Onbeperkt tot een maximum aantal per jaar	Maximaal 115 uur per jaar	€ 18,36 per jaar	Passen zijn ook toepasbaar voor parkeervergunningen.
Deventer	Bezoekersvergunning	Telefonisch of online aan- en afmelden.	onbeperkt tot maximum aantal uren per maand	maximaal 70 uur per kalendermaand	€ 100,- per jaar in binnenstad; €58,- per jaar in schil	Apart type vergunning, net als normale vergunning jaar geldig.
Groningen	Bezoekerspas met streepjescode	Telefonisch of online aan- en afmelden.	onbeperkt tot maximum aantal uren per week	maximaal één bezoekerspas, maximaal 16 – 25 parkeeruren per week (afhankelijk van zone)	€ 29,- per jaar	Passen zijn ook toepasbaar voor parkeervergunningen.
Zwolle	Bezoekerspas	Telefonisch of online aan- en afmelden.	onbeperkt tot maximum aantal uren per week	maximaal één bezoekerspas, maximaal 16 parkeeruren per week (in binnenstad 6 uren)	€ 10,70 per jaar	Passen zijn ook toepasbaar voor parkeervergunningen.
Diemen	Bezoekerspas	Internet, SMS of telefonisch aan- en afmelden.	Onbeperkt	Maximaal 600 uur per jaar	€ 50,- per 200 uur	Passen zijn ook toepasbaar voor parkeervergunningen.
Goes	Dagdeelkaarten voor bezoek van bewoners en bedrijven	Dagdeelkaart achter de voorruit plaatsen	van 9.00 tot 13.00 uur of vanaf 13.00 uur	maximaal 100 dagdeelkaarten per kalenderjaar	€ 0,60 per dagdeel	Solitair systeem voor bezoek van bewoners
Haarlem	Bezoekersparkeerschijf (maximaal 2 per huishouden)	Parkeerschijf met aankomsttijd achter de voorruit plaatsen	drie uur	onbeperkt	€ 13,- per jaar per schijf	Solitair systeem voor bezoek van bewoners, niet digitaal
Hardenberg	Kraskaarten voor bezoekers	Kraskaart op de juiste manier openkrassen en voor de voorruit plaatsen.	één of vier uur (twee typen kraskaarten verkrijgbaar)	per adres maximaal 30 kaarten van vier uur en maximaal 90 kaarten van één uur per kwartaal	€ 0,50 per uur/€ 1,50 per vier uur	Solitair systeem voor bezoek van bewoners, niet digitaal

Resume

€ 450.- p/j tbv 280 uur per jaar

Max 90 u per jaar met reductie Betalen bij ieder bezoek.
Max €140 voor 500 uur per jaar.

Max 120 dagen per jaar € 348 per jaar
115 uur per jaar a € 18.36
840 uur a €100,- per jaar
Max 988 uur a €29,- per jaar

Max 832u a € 10,70 per jaar

Max 600 uur a €150 per jaar
Max 110 dagdelen a € 60,-
Onbeperkt a €13,- per jaar
360 uuur p/j a €135,-

Amstelveen	digitale bezoekervergunning	bezoeker kan via internet en telefoon bezoeker kenteken aan en afmelden	Real-time bij digitaal aan/afmelden. Word automatisch na 3 uur gestopt (dagdeel)	totaal 1022 uur per/jaar maximaal gebruik 255,5 u (85 dagdelen)per kwartaal	€ 75,- per jaar	systeem is zowel gekoppeld aan het vergunning systeem en aan het betaald(fiscale) systeem
Amstelveen +	digitale bezoekervergunning	bezoeker kan via internet en telefoon bezoeker kenteken aan en afmelden en tevens bij bezoekersautomaat in de wijk door het activeren van transponderkaart en invoer kenteken van bezoeker	Real-time bij digitaal aan/afmelden (internet telefoon bezoekerautomaat). Word automatisch na 3 uur gestopt (dagdeel)	totaal 1022 uur per/jaar maximaal gebruik 255,5 u (85 dagdelen)per kwartaal	€ 75,- per jaar	systeem is zowel gekoppeld aan het vergunning systeem en aan het betaald(fiscale) systeem

Verslag van de vergadering van de werkgroep bezoekersparkeren van de gemeente Amstelveen, gehouden in het gemeentehuis op woensdag 10 oktober 2012 om 19.00 uur.

Aanwezig:

Anne Kaiser	beleidsmedewerker gemeente, voorzitter
Esther van der Veur	afdeling Communicatie (tijdelijk medewerkster)
Mike Schenk	gemeente
Ido Bakker	inwoner
Willem Bürmann	inwoner
Cora Potharst	inwoner
Piet Scholte	inwoner
Wilma Scholten	inwoner
Josine Wilms	inwoner
Moira Zerbst	inwoner

Afwezig:

Adri van de Kamp	inwoner
Gerda Toepoel	inwoner

---

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom.

De aanwezigen stellen zich voor.

De voorzitter meldt dat de heer Van Huis altijd aanwezig is bij de vergaderingen, evenals bij de vergaderingen van werkgroep parkeren Stadshart. Hij is helaas tijdelijk verhinderd.

2. Bespreking bezoekersparkeren.

De voorzitter zegt dat in de vorige vergadering een aantal stappen is gezet en er veel nieuwe input is gekomen. Met de in die vergadering gestelde vragen is Mike Schenk aan de slag gegaan.

Ido Bakker vraagt of eerst een korte vragenronde kan worden gehouden.

De voorzitter gaat hiermee akkoord.

Josine Wilms heeft per informatiekaartje vernomen dat per 1 november rondom het Stadshart betaald parkeren kan worden ingevoerd.

Anne Kaiser laat deze informatiekaart uitdelen. Deze is gericht op de bezoekers van het Stadshart. Zij hebben per 1 november te maken met nieuwe regels. Dan gaat het om parkeren op kenteken. Er wordt niet gepropageerd dat mensen op het maaiveld moeten parkeren. Mensen kunnen meer informatie vinden op de website. Het gaat niet om iets nieuws, maar dat men zich vanaf 1 november op een andere manier moet aanmelden en dat men dan op een andere manier moet betalen.

Josine Wilms zegt dat de informatiekaart niet op alle punten duidelijk is.

Wilma Scholten zegt dat dit gaat om het laatste waar de mensen om gevraagd hebben.

Anne Kaiser legt uit dat het gaat om bestaande parkeerplaatsen. De onrust is niet terecht.

Piet Scholte vindt het wel vervelend dat dit toch een communicatieprobleem is. Het is belangrijk hoe informatie wordt geïnterpreteerd.

Ido Bakker heeft ook nog steeds moeite met de ballonnen op de informatiekaart. Waarom moet het hier om iets feestelijks gaan?

Anne Kaiser antwoordt dat de ballonnen een middel zijn om het onderwerp onder de aandacht te brengen.

Willem Bürmann maakt zich zorgen over hetgeen op de informatiekaart staat. In de afgelopen week stonden er weer veel vreemdparkeerders in zijn straat.

Anne Kaiser kan zich niet voorstellen dat het aan de informatie op de kaart ligt. Het handhavingsprobleem zal door haar worden gemeld.

Willem Bürmann zegt dat het wellicht verstandig is om duidelijk aan te geven dat men niet mag parkeren in vergunninghoudersgebieden.

Anne Kaiser zal dit punt meenemen in het vervolgtraject.

Ido Bakker vertegenwoordigt de belangenvereniging Meanderbewoners. Deze week hebben tandartsen en artsen die hun praktijk aan de Meander hebben, contact met haar opgenomen. Zij zijn gebeld door iemand van de afdeling Parkeren dat men op heel korte termijn in overleg wil gaan met deze groep. Gesteld was dat het digitaal parkeren pas per mei 2013 zou ingaan. Nu is de insteek dat men per 1 november al moet overgaan op kentekenparkeren. Verder zou men willen praten over het verhogen van de tarieven per 1 november. De gemeente zou denken aan ongeveer € 400 per vergunning.

Anne Kaiser zegt dat dit over een heel specifieke groep ondernemers in het Stadshart gaat. De gemeente gaat in overleg met deze zes ondernemers. Er zal tot een goede oplossing worden gekomen.
Er zijn nu geen nieuwe ontwikkelingen voor ondernemersvergunningen; het gaat om vastgesteld beleid. Een ondernemersvergunning kost € 480.

Ido Bakker zegt dat deze ondernemers zijn gevestigd aan de Meander. Zij vallen dus onder de belangenvereniging Meanderbewoners. Tot nu toe hebben zij gebruik gemaakt van bezoekersschijven, zoals gebruikt worden door de bewoners, waarvan de prijs verhoogd is van € 17 naar € 75. In hun beleving wordt dat bedrag nu verhoogd tot € 480.

Anne Kaiser legt uit dat de huidige regeling gaat vervallen. Daarover zal de gemeente in overleg gaan met de ondernemers.

Piet Scholte zegt dat dit verwarrend is. Dat geldt ook voor de invoeringsdata.

Anne Kaiser legt uit dat het hier om die groep van zes ondernemers gaat. De ondernemers die nu een vergunning hebben, krijgen per 1 maart te maken met een digitale vergunning. Dat is geen nieuw beleid.
Deze groep is heel specifiek, omdat daarvoor in het verleden een speciale regeling is gemaakt. Deze regeling is in het nieuwe systeem niet meer mogelijk. Daarover zal met hen worden gesproken.

Ido Bakker zegt dat deze groep wel een stuk van de Meander en de omliggende omgeving verzorgt. Zij krijgen mensen voor kortere tijden op bezoek. Dan is de bezoekersvergunning zoals die voor bewoners geldt, een ideaal middel.

Anne Kaiser merkt op dat het wel om ondernemers gaat, waarvoor andere regels gelden. Deze discussie kan nu echter beter niet worden gevoerd, omdat er nog veel moet worden gesproken over het bezoekersparkeren.

Moira Zerbst werkt in de medische zorg. De medische zorg gaat snel achteruit vanwege alle bezuinigingen in alle verzekeringen en werk. Als iemand dan ook nog eens zo veel geld aan parkeervergunningen moet uitgeven, is dat geen goede insteek. De medische zorg is een andere vorm van ondernemerschap dan de winkeliers.

Wilma Scholten zegt dat het om een veel grotere groep gaat, zoals in Elsrijk. Sommige clienten worden ook per taxi gebracht.

Anne Kaiser legt uit dat die er per 1 november niet mee te maken hebben. De ondernemers van Elsrijk hebben er pas per mei 2013 mee te maken, zodat er tijd kan worden genomen om met die groep te overleggen.

Ido Bakker zegt het vertrouwen in het parkeerbeleid op. Hij verlaat deze vergadering en doet niet langer meer mee met het overleg. De gemeente zal nog wel horen van de ruim 500 bewoners van de Meander. Hij voelt dat het niet anders kan. Er is te vaak sprake van onduidelijkheid en tegenstrijdigheden. Als een tandarts op 8 of 9 oktober te horen krijgt dat hij snel in gesprek moet gaan om het systeem op 1 november te kunnen veranderen, dan is dat geen goede zaak. Die ondernemers kloppen aan bij de belangenvereniging met de vraag of men nog iets voor hen kan betekenen. Hij wenst iedereen veel succes.

Anne Kaiser betreurt het besluit van de heer Bakker.
Zij geeft nog een toelichting op de regeling met de ondernemers. In de voorgaande verordening Beleidsregels stond dat als medische instellingen met een wachtkamerfunctie niet binnen 100 meter afstand een gelegenheid voor betaald parkeren heeft, zij in aanmerking kunnen komen voor een bezoekerspas. De gemeente is daarmee heel coulant omgegaan, misschien wel te coulant. Daardoor kunnen mensen het gevoel hebben dat zij rechten hebben verworven, terwijl er wel alternatieven zijn in de omgeving.
Zij begrijpt dat er onrust ontstaat bij verandering bij beleid. Er had inderdaad op een andere manier moeten worden gecommuniceerd. Er zal met die ondernemers in overleg worden gegaan. Daarin zal worden gesteld dat zij per 1 november niet met een andere regeling te maken hebben.

Ido Bakker bedankt mevrouw Kaiser voor deze uitleg.
Op de tijden dat deze medische ondernemers gebruik maken van het bezoekersparkeren, zijn de meeste bewoners van de Meander aan het werk en is er volop parkeerruimte. Dan mag deze groep toch niet als een melkkoe worden uitgemolken?

Anne Kaiser benadrukt dat dat niet de bedoeling is.
In de parkeernotitie staat alles duidelijk vermeld. Een en ander zou dus niet als een verrassing moeten komen. Er wordt gebruik gemaakt van marktconforme tarieven voor ondernemers. Het hele beleid is erop gericht alles weer gezond te krijgen. Dat houdt in dat er ook impopulaire maatregelen moeten worden genomen.
Het siert de heer Bakker dat hij opkomt voor die groep ondernemers. Het is echter beter als de gemeente rechtstreeks met die groep communiceert.
Deze werkgroep zit bij elkaar om te overleggen over een goede bezoekersregeling. De discussie over ondernemers vertroebelt de zaak.

Moira Zerbst zegt dat het van belang is dat de zorg bereikbaar blijft voor iedereen. Als dit soort dure vergunningen wordt opgelegd aan de medische zorg, is er een kans dat de zorg wegloopt.

Anne Kaiser wil een en ander graag relativeren. In het Stadshart is op loopafstand een parkeergarage aanwezig. Zij begrijpt wel dat de ondernemers niet blij zijn met de veranderingen, maar het probleem moet niet groter worden gemaakt dan het is. De ondernemers zijn niet verplicht de dure vergunningen af te nemen. De gemeente wil hun daarmee een extra service bieden.

Ido Bakker denkt dat de mensen dan toch een andere tandarts of een andere dokter zullen zoeken. Voor het parkeren in de parkeergarage moet extra tijd worden uitgetrokken door de patiënten.

Spreker vindt het ongepast om deze nieuwe politiek los te laten op die ondernemers. Het vertrouwen van de belangenvereniging Meanderbewoners is er niet meer.

Esther van der Veur merkt op dat de mevrouw Kaiser aangeeft dat zij wel met de groep ondernemers wil gaan praten. Wellicht kan zij uitleggen waarom de keuze is gemaakt en inventariseren waar die ondernemers daardoor tegenaan lopen.
Het zou goed zijn dat de betreffende ondernemers rechtstreeks aan de gemeente uiting geven van hun problemen.

De heer Bakker bedankt de voorzitter en verlaat de vergadering.

Anne Kaiser vraagt hoe de andere aanwezigen aankijken tegen het vertrek van de heer Bakker.

Wilma Scholten vindt het triest, omdat de heer Bakker de belangen van 500 mensen behartigt. Hij heeft zich met hart en ziel ingezet. Mensen vertrouwen hem.

Josine Wilms refereert aan het uitgereikte kaartje met informatie over het parkeren per 1 november in het Stadshart. Omdat zij en de andere hier aanwezige inwoners ook spreken namens andere inwoners, komen buren en anderen naar hen toe. Als zij dan niet op de hoogte is van die informatie, voelt zij zich erg ongemakkelijk.

Esther van der Veur zegt dat het kaartje er echt voor was bedoeld om aandacht te vragen voor het cash en per kenteken parkeren en het veranderen van het systeem. Het is jammer dat dit bij de deelnemers van de werkgroep anders is overgekomen.

Josine Wilms zegt dat er geen gebiedsbepalingen op de informatiekaart staan vermeld.

Wilma Scholten zegt dat mensen in de buurt weten dat zij in deze werkgroep zitten. Het is belangrijk dat zij goede informatie kunnen verstrekken. Mensen zien hen echt als personen die ook hun belangen behartigen.

Piet Scholte heeft dubbele gevoelens bij het vertrek van de heer Bakker. De communicatie maakt het lastig. Een goede informatievoorziening is heel belangrijk.

Willem Bürmann neemt aan dat als in een werkgroep afspraken worden gemaakt, deze helder kunnen worden gecommuniceerd en ook soms wel gerectificeerd. Hij maakt zich wel zorgen over open einden op bepaalde punten. Communicatie ten aanzien van parkeren is in de afgelopen tijd niet optimaal geweest.

Anne Kaiser denkt dat het goed is om ook de andere aspecten van het parkeerbeleid nog met de parkeergroep Stadshart te bespreken. Wellicht is het handig daarvoor op korte termijn een afspraak in te plannen.
Spreekster vindt het heftig dat de heer Bakker is opgestapt. Willen de andere aanwezigen wel verdergaan met de vergadering van de werkgroep?

Josine Wilms denkt dat er wel genoeg grond is om verder te gaan. Zij blijft aanwezig.

Cora Potharst zou wel willen blijven, maar zij heeft het gevoel dat zij er een beetje voor spek en bonen bij zit. Zij is namelijk alleen een bezoekster die opkomt voor de belangen van haar 81-jarige moeder. Zij wil graag dat de huidige regeling zo veel mogelijk blijft bestaan voor de ouderen en zwakkeren in de Schilderswijk.
Zij wil wel blijven, maar heeft het gevoel dat zij niet constructief genoeg kan zijn.

Anne Kaiser vindt het van belang dat mevrouw Potharst haar mening naar voren kan brengen. Het gaat erom dat men de mening van de aanwezigen kan peilen.

Cora Potharst blijft graag nog in de vergadering.

Willem Bürmann blijft graag in de vergadering aanwezig.

Piet Scholte pleit voor een goed hanteerbaar parkeerbeleid, met lage kosten. Dit wil hij graag bewaken. De communicatie is heel belangrijk.

Moira Zerbst sluit zich hierbij aan. De communicatie verloopt niet goed. Het lijkt erop alsof de gemeente de plannen al klaar heeft.
Zij vindt het wel belangrijk om deel te nemen aan de vergadering. Zij heeft echter vaak het gevoel dat zij bij de gemeente weinig kan bereiken.

Wilma Scholten wil graag blijven, maar in de afgelopen week is zij erg geschrokken van wat er allemaal gebeurt of juist niet goed is gegaan. Zij voelt zich verantwoordelijk voor het meedenken en voor de belangen van de buurtbewoners.

Anne Kaiser zegt dat de gemeente zich de opmerkingen aantrekt en ter harte neemt. Zij is zich er terdege van bewust dat de communicatie niet goed verloopt. De wil voor een goede communicatie is er wel bij de gemeente. Er gaat ook veel goed. Op de gemeentepagina en de website staat onjuiste informatie over de gebieden.

Wilma Scholten vraagt zich af waarom de onjuistheden niet worden gerectificeerd. Vooral op een website moet dit snel kunnen gebeuren.

Anne Kaiser belooft dat er met nieuwe uitgebreide informatie zal worden gekomen.

Wilma Scholten vraagt of de gemeente inmiddels in overleg is met het CIZ over de mantelzorgregeling.

Anne Kaiser antwoordt bevestigend. Daarop zal later worden teruggekomen. Het CIZ geeft geen mantelzorgindicatie af. Wel geeft zij een indicatie voor een zorgbehoefte af. Dat is voor de gemeente een maatstaf om een mantelzorgvergunning af te geven.

Mike Schenk zegt dat bij het CIZ een aanvraag voor AWBZ-zorg kan worden gedaan. In die aanvraag kan worden aangegeven of men de zorg via mantelzorg wil laten verlopen. Vanuit het CIZ volgt een besluitbrief of iemand recht heeft op een bepaalde vorm van zorg. Dat geeft de indicatie dat iemand die zorg behoeft en in de gelegenheid moet worden gesteld om die zorg te ontvangen.

Wilma Scholten merkt op dat in dat geval de ouderen, die alleen last hebben van ouderdomsgebreken en daardoor hulp nodig hebben, buiten de boot vallen, alsmede bijvoorbeeld een moeder die kanker heeft, maar wel in een gezinssituatie verkeert en daardoor hulp in huis heeft.

Anne Kaiser zegt dat dit klopt. Er wordt naar gestreefd dat de bezoekersregeling zo eenvoudig wordt, dat het geen problemen oplevert. Er zit een aantal haken en ogen aan die met de werkgroep moeten worden besproken.

Moira Zerbst zegt dat er meer mantelzorgers zijn die buiten het CIZ werken of die niet bij het CIZ bekend zijn, dan dat er binnen het CIZ bekend zijn. Dat is een groot probleem.

Anne Kaiser zegt dat de mantelzorgvergunning is bedoeld voor mensen die hulp behoeven. Mantelzorgers krijgen geen speciale vergunning.

Moira Zerbst zegt dat het niet kan dat mantelzorgers, waarop van overheidswege steeds meer een beroep wordt gedaan, moeten betalen voor het parkeren.

Anne Kaiser zegt dat daarom nu wordt gezocht naar een regeling waarmee dit soort zaken wordt opgelost. De mantelzorgvergunning is ontstaan naar aanleiding van de oorspronkelijke bezoekersregeling.

Piet Scholte werkt in de zorg als wijkverpleegkundige. De indicaties worden steeds beperkter uitgegeven, omdat men ervan uitgaat dat familie, buren en kennissen het maar moeten oplossen.

Mike Schenk heeft een aantal keren hetzelfde verhaal gehoord. Er is een regeling voor mantelzorg. Deze is bedoeld voor mensen die voor een CIZ-indicatie in aanmerking komen, ongeacht hoeveel uur daaraan gekoppeld wordt. Door het CIZ is dan bepaald dat de zorgbehoefte er is. Dat is voor de gemeente genoeg reden om een mantelzorgvergunning af te geven. Er wordt gezocht naar een bezoekersvergunning voor die gevallen waarin de familie, buren en kennissen/vrienden in de zorgbehoefte voorzien. Dat wordt nu voorgelegd.

Anne Kaiser last een korte pauze in.

Schorsing van 19.51 uur tot 19.58 uur.

Anne Kaiser heropent de vergadering.
In de vorige vergadering is een aantal conclusies getrokken en is een aantal vragen gesteld. Er is toen duidelijk naar voren gekomen dat de voorkeur werd gegeven aan een 'no go'.
Er is in de vorige vergadering ook gesproken over de opties van aanmeldsystemen voor bezoekers. De pasjes en het Amstelparkertje kwamen daarbij naar voren. Op de vraag of de kaart zonder juridische staat in de auto een optie is, is bevestigend geantwoord.
De vraag voor welke groep sociaal zwakkeren aanvullende maatregelen genomen moeten worden, wordt nog nader uitgewerkt.
Er is nog gevraagd of de gemeente in overleg met het CIZ of de Anbo is. Het overleg met de Anbo is nog even vooruitgeschoven.
Bij de bespreking van de urenlimiet is de privacy aan de orde gekomen. Daarop zal ook nog dieper worden ingegaan.
Er wordt nog teruggekomen op de handhaving.

Zijn er nog punten of vragen die de aanwezigen willen meegeven?

Moira Zerbst heeft een aanvulling op de vraag voor welke groep sociaal zwakkeren maatregelen moeten worden genomen. Zij adviseert ook de seniorenraad te raadplegen.

Anne Kaiser zegt dat de seniorenraad al geraadpleegd is.

Willem Bürmann zegt dat zijn groepje de vorige keer de conclusie had getrokken niet positief te staan tegenover het gebruik van pasjes.

Wilma Scholten vult aan dat het erom gaat op welke manier de pasjes gebruikt moeten worden.

Mike Schenk zegt dat het klopt dat de meningen niet eensluidend waren. De ene groep voelde niets voor het aanmelden via de computer. De andere groep had een andere mening.

Wilma Scholten merkt op dat de seniorenraad in het voortraject betrokken is geweest. Het is in elk geval zinvol deze seniorenraad opnieuw bij de plannen te betrekken, omdat de plannen nu duidelijker worden.

Anne Kaiser zegt dat dit wordt meegenomen. Het gaat om nieuw beleid.
De vorige keer zijn vragen gesteld over de hogere kosten voor de tweede bewonersvergunning. Er wordt nog verder ingegaan op het Amstelparkertje en het CIZ. Er moet gezocht worden naar een alternatief voor een systeem zonder urenlimiet, maar met monitoring op basis van het kenteken. Het pasjessysteem zou verder worden uitgewerkt.
De gemeente wil de discussie over de tarieven voor de tweede bewonersvergunning graag aangaan met de raad en het bestuur. Dit kan niet voor het komende jaar plaatsvinden, maar wel voor het jaar daarop. Dat is afhankelijk van het systeem van bezoekersvergun-

ning waarvoor gekozen wordt. Als het een efficiënt systeem wordt, dan heeft dat een gunstig effect op de parkeerexploitatie en is er meer ruimte om daarin te bewegen. Wellicht kan dan dichter bij het tarief van de eerste bezoekersvergunning worden uitgekomen.

Moira Zerbst vraagt wat het uitstel naar een volgend jaar inhoudt. Blijft de gemeente dan eerst doorgaan met het huidige idee?

Anne Kaiser zegt dat de tarieven die nu gelden, ook vanaf 2013 zullen gelden.

Moira Zerbst kan zich niet voorstellen dat als nu begonnen wordt met die tarieven van € 100 en € 160, dit ooit nog weer teruggedraaid wordt.

Anne Kaiser merkt op dat het hier niet om nieuwe tarieven gaat; de tarieven blijven zoals ze zijn. Elk jaar staan de tarieven overigens opnieuw ter discussie. Dat is een bevoegdheid van de raad. In de parkeernotitie staat dat de bedragen voorlopig gelijk blijven. Als de effecten van het parkeerbeleid zichtbaar worden, kunnen de bedragen naar beneden bijgesteld worden, want dat is het uitgangspunt.

Mike Schenk benadrukt op dat heel concreet in de nota zelf staat dat gezocht wordt naar een efficiënt systeem met als doel het op termijn kunnen matigen van de tarieven.

Wilma Scholten zegt dat op dit moment veel mensen de tweede auto op de bezoekersvergunning hebben staan, omdat het tariefverschil tussen de eerste en de tweede bewonersvergunning zo groot is. Men neemt eerder twee extra bezoekersvergunningen dan één tweede bewonersvergunning.

Willem Bürmann vraagt of eventueel in een volgend jaar kan worden bekeken of de tweede bewonersvergunning qua tarief dichter bij de eerste bewonersvergunning kan worden gebracht. Er zou wel een differentiatie tussen de eerste en de tweede vergunning moeten zijn, zeker in wijken met veel auto's.

Anne Kaiser zegt dat het absoluut een overweging is die wordt meegenomen. Misbruik van de bezoekersregeling is ook absoluut een aspect dat daarin wordt meegenomen.

Mike Schenk geeft uitleg over het Amstelparkertje. Het is een afgeleide van het Parkerdammertje dat in Amsterdam heeft gegolden. Dat is gebaseerd op een apparaat dat lijkt op een digitale kookwekker, waarin men een kaart kan stoppen.

Wilma Scholten zegt dat ze het had over een kaart zonder tegoed. Het gaat dan zuiver om het digitaliseren van wat de huidige kaart kan.

Mike Schenk bevestigt dit. Het registreren van bezoek om te monitoren wat er binnen een wijk gebeurt, is een groot goed. Met een dergelijk systeem kan dat niet. Je kunt dan alleen zien of iemand er staat en het apparaat heeft geactiveerd. Er valt dan verder geen informatie uit te halen. Deze apparaten zenden geen informatie uit. Eventueel geven ze wel een GPS-locatie door. Een ongelimiteerde kaart wordt dan heel moeilijk te realiseren, juist omdat het misbruik een heel groot probleem is.

Wilma Scholten zegt dat het misbruik geen gigantische handel in huidige bezoekerskaarten omvat. Uiteraard zal er wel misbruik worden gemaakt, maar de omvang daarvan valt mee. Zoals zij het op papier had gezet, is het niet meer mogelijk om de Amstelparker te gebruiken als een tweede parkeervergunning. Mensen moeten het apparaat dan toch weer activeren op het moment dat zij de parkeertijd willen laten ingaan. Zou er meer zendsignalen kunnen uitgaan van het apparaat, zoals gegevens van de eigenaar van de auto en het gebied waar de auto staat?

Mike Schenk zegt dat het meegeven van data in het zendsignaal mogelijk is, maar dat een kostbare aangelegenheid is. Elke auto moet dan een soort computertje aan boord hebben om dergelijke data uit te zenden. Er valt ook niet op te handhaven, omdat de gegevens dan naar een database worden gestuurd. Deze computertjes in de auto kunnen worden

gemanipuleerde en kosten € 150 per stuk, nog los van de datakaarten. Als het niet op kenteken staat, is het nog steeds niet handhaafbaar.

Wilma Scholten merkt op dat er toch niet per se op kenteken moet worden gehandhaafd.

Mike Schenk legt uit dat gezocht wordt naar een efficiënt systeem, ook qua kosten. De grootste kostenpost binnen het handhaven wordt gevormd door menskracht. Er moet dan altijd iemand om de auto heen lopen om zaken te constateren. Dat is een tijdrovende aangelegenheid. Je houdt dan moedwillig een heel duur systeem in de lucht.
Er zijn inmiddels technieken waarbij kentekenregistratie als een unieke nummer van de auto, plaatsvindt en waardoor kosten kunnen worden gedrukt. Dat heeft zo veel gevolgen voor de handhaving dat dit doorwerkt in de parkeerexploitatie.

Wilma Scholten weet in de Govert Flincklaan één plek waar iedereen straks gratis kan parkeren en waar niet te scannen is. Ook in de second opinion was duidelijk aangegeven dat handhaven per scooter of auto niet efficiënter is dan handhaven te voet.

Mike Schenk zegt dat in de second opinion staat dat het scannen van kentekens, mits je geen andere technologische middelen inzet, niet per se efficiënter is. Dat houdt in dat als die middelen wel worden ingezet, het wel een stuk efficiënter wordt.

Moira Zerbst vraagt of er bij Handhaving mensen uit zullen moeten.

Mike Schenk antwoordt ontkennend. De bezetting omvat op dit moment een kleine groep eigen handhavers. Juist vanwege de fiscalisering kunnen goedkope inhuurkrachten, al naar gelang de behoefte in de wijk, worden ingezet. Het is juist de perfecte mogelijkheid om behoefte en inzet op elkaar af te stemmen.

Piet Scholte vraagt of dit kan worden vergeleken met een soort seizoensarbeid.

Mike Schenk antwoordt bevestigend. In vakanties is de parkeerdruk veel lager dan in het laatste kwartaal van het jaar.

Anne Kaiser voegt hieraan toe dat Amstelveen moet gaan voor beproefde systemen. Dat is doorslaggevend en in het belang van de gebruiker. Amstelveen wil niet pionieren op dat gebied, omdat er ook dan veel onrust kan worden veroorzaakt. Veel gemeenten hebben negatieve ervaringen met een dergelijk systeem; alleen Dordrecht gaat ermee door. Daarom wordt het niet gezien als een goed alternatief. Er is wel serieus naar gekeken.

Willem Bürmann vindt dat de techniek inmiddels verder en vooruitstrevender is dan de techniek van de Amstelparker. Spreker is ervan overtuigd dat er een systeem te bedenken is dat aan alle voorwaarden voldoet, dat betaalbaar is en dat goed is in te voeren en te gebruiken door de gebruikers. Dit systeem kan dan in de plaats van de bezoekerskaart gelden. GPS-signalen zijn gratis. Het is jammer dat er niet verder wordt gezocht naar een goed systeem. Er zijn verschillende soorten netwerken die gegevens kunnen overzenden.

Mike Schenk zegt dat er inderdaad niet veel nodig is voor het vinden van een GPS-locatie. Echter, als je die locatiedata van een plek naar de andere wilt verzenden, dan is het een ander verhaal.

Anne Kaiser gaat over op het onderwerp privacy. In de vorige bijeenkomst is gevraagd of goed kan worden gemonitord welke kentekens waar steeds parkeren, zodat op die manier misbruik kan worden getraceerd en daarop kan worden gehandhaafd. Er is overleg geweest met de afdelingen Handhaving en Juridische zaken.

Mike Schenk zegt dat met name de afdeling Juridische zaken zich heeft verdiept in de privacy en de jurisprudentie daarover. Het opslaan van kentekengegevens voor een langere periode mag alleen in geval van overtreding en strafrechtelijk onderzoek, evenals voor de bezwaar- en beroepsprocedures die daarop kunnen volgen. Het is niet toegestaan om kentekengegevens waarmee niets aan de hand is, op te slaan, te bewaren en te raadplegen.

Willem Bürmann merkt op dat je op dat moment niet weet of er iets mee aan de hand is.

Anne Kaiser zegt dat de rechtspraak zich hierover op verschillende momenten heeft uitgesproken. Er zijn ook maatschappelijke discussies ontstaan over camera's op de snelweg. Als er iets mis is, mogen gegevens worden bewaard en kan worden opgetreden. De privacy van de burgers moet worden gewaarborgd.

Mike Schenk legt uit dat mocht er iemand parkeren die oneigenlijk gebruik maakt van een bezoekersregeling, deze er wel staat met een bezoekersregeling. Dan zouden kentekens opgeslagen moeten worden, waarvan eventueel later zou blijken of er op een moment ooit iets fout is gegaan. Het is niet goed om elkaar zo in de gaten te houden.

Josine Wilms schetst de situatie dat iemand de code van een persoon heeft gestolen en die persoon merkt na een paar maanden dat de limiet op is. Wat doet de gemeente als dit is gebeurd?

Anne Kaiser merkt op dat nog niet met zo'n systeem wordt gewerkt, maar er moet heel goed naar gekeken worden. Dan kan niet de dief van de code worden vervolgd, omdat er niet met kentekenregistratie wordt gewerkt. Er moeten duidelijke spelregels worden opgesteld. Zodra mensen het gevoel hebben dat er misbruik wordt gemaakt van hun pas, moeten zij de mogelijkheid hebben hun pas te blokkeren en een andere code aan te vragen.

Spreekster stelt de noodzaak van de urenlimiet aan de orde. Er kan niet zonder urenlimiet worden gewerkt, omdat door de restrictie van de privacy als iemand misbruik maakt van de bezoekersvergunning heel moeilijk kan worden ingegrepen. Als het van tevoren onaantrekkelijk worden gemaakt om de regeling te misbruiken, wordt veel ellende voorkomen. Op dit moment is de instelling van de urenlimiet een noodzaak. Wel is nagegaan of er wat creatiever mee kan worden omgegaan, zodat de belemmeringen worden weggenomen.

Mike Schenk legt uit dat het voorstel van de vorige keer op basis van vergunningen werkt. Voor een nieuw alternatief is nagegaan wat er uit de vorige overleggen naar voren is gekomen. Die punten zijn de volgende:
De allocatie van verantwoordelijkheden is een belangrijk punt. Het motto dat de gebruiker betaalt, houdt in dat bij meer gebruik meer wordt betaald en bij minder gebruik minder wordt betaald. Er moet gekeken worden naar de tarieven voor bewoners. Er is gevraagd of de € 75 voor een bezoekersvergunning niet naar beneden kan worden gebracht.
Zichtbaarheid en een eenvoudig gebruikerssysteem zijn belangrijk. Het aanmelden van bezoek via het kenteken is met name voor de gemeente een belangrijk item. Het niet afmelden was een belangrijk item voor de leden van de werkgroep. De ruimte om bezoek goed te kunnen ontvangen en een goed sociaal leven te leiden is heel belangrijk.
Verder staan een digitaal systeem, de handhaafbaarheid en het voorkomen van misbruik van het nieuwe systeem hoog op de lijst.

Er is, rekening houdend met de bovenstaande punten, een systeem uitgekomen waarvan een vergelijkbaar systeem al op diverse plekken in het land wordt gebruikt. Het gaat om een systeem waarbij men zich met een pasje aanmeldt bij de parkeerautomaat. Dat pasje activeert het bezoekerstarief. Op het pasje staan 50 dagdelen. Bij verlies of diefstal is er daardoor sprake van een beperkt verlies. Het pasje zou € 10 moeten kosten. De kosten voor een bezoeker zouden per vier uur € 1 bedragen. Een dergelijke situatie waarbij men tien pasjes kan aanschaffen per jaar, houdt in dat men op jaarbasis 500 dagdelen zou kunnen besteden aan bezoek. Dat is 2000 uur per jaar. Omdat er met dagdelen wordt gewerkt, is afmelden niet nodig. Ook een inlogcode is niet nodig, omdat het pasje de automaat activeert. Daardoor is het gebruik redelijk eenvoudig. Door deze ruime urenlimiet valt in principe niemand buiten de boot, ook niet iemand die veel zorg nodig heeft. De allocatie van de verantwoordelijkheden betekent dat net zoals nu de bezoeker zelf verantwoordelijk is voor het inklokken van zijn kenteken bij de automaat. Het pasje wordt dan achter de voorruit gelegd.
Het voorgestelde systeem is voor de bewoners goedkoper in gebruik en er wordt betaald naar gebruik. De tien pasjes kunnen afzonderlijk gedurende het gehele jaar worden aan-

geschaft. Daardoor hoeft men niet ineens een groot bedrag te betalen. Er kan worden gekocht naar behoefte.

Wilma Scholten zegt dat de bezoeker het pasje kan ophalen bij de bewoner. De bewoner heeft € 10 betaald voor dat pasje. De bezoeker moet dan nog € 1 betalen per vier uur. Moet hiervoor contant worden betaald?

Mike Schenk zegt dat de bezoeker zelf verantwoordelijk is voor dat onderdeel. Het is goedkoper dan het normale tarief voor kort parkeren in het Stadshart.

Cora Potharst vraagt of er dan wel voldoende parkeerautomaten in de betreffende straten komen te staan, met name voor de ouderen.

Mike Schenk legt uit dat het mooie van dit systeem is dat de ouderen niet naar de automaat hoeven te lopen. Dit wordt door het bezoek gedaan.
Wanneer intensiever gebruik wordt gemaakt van de automaten, zal daarin moeten worden voorzien.

Spreker laat een rekenvoorbeeld zien op het scherm. Het betreft een reductietarief van € 1 per vier uur voor het bezoek. De kortingskaart zelf kost € 10. Er staan 50 dagdelen op van 200 uur in totaal. Per jaar kan maximaal 2000 uur gelden voor het bezoekersparkeren. Uit onderzoek is gebleken dat het gemiddelde bezoekersgebruik 200 uur bedraagt. Dan zijn de kosten voor de bewoners laag, omdat zij dan maar één pasje nodig hebben. Zij zouden nu € 75 moeten betalen in het vergunningenstelsel.
De gemeente is bezig een systeem op te zetten dat voor beide partijen voordelen heeft. De voordelen voor de gemeente zijn dat het een digitaal systeem is, op kenteken en efficiënt handhaafbaar. Het is niet aantrekkelijk voor oneigenlijk gebruik. Door de ruime tijden valt niemand buiten de boot. Het systeem lijkt gebruikersvriendelijk voor beide partijen, zowel voor de gemeente als voor de gebruikers. Het systeem is beproefd; het neigt heel erg naar het systeem dat in Utrecht al tijden loopt.

Piet Scholte vraagt of er ontslagen vallen door deze regeling.

Mike Schenk zegt dat op het handhavingsvraagstuk juist is geanticipeerd. De huidige kleine bezetting op Handhaving blijft bestaan. Er moet bijgeplust worden om de juiste capaciteit te halen.
Het systeem is voor ondernemers niet aantrekkelijk om oneigenlijk te gebruiken voor werknemers. Meestal zal de ondernemersvergunning van € 480 goedkoper zijn.
Dit systeem werkt op basis van een fiscaal systeem en niet op basis van een vergunningensysteem.

Wilma Scholten merkt op dat men bij dit alternatief verplicht is om de gebieden waar nu niet gefiscaliseerd wordt, te fiscaliseren.

Mike Schenk antwoordt dat dit inderdaad het gevolg is van zo'n systeem. Hij begrijpt dat dit in eerste instantie leidt tot vragen. Hij benadrukt echter dat het systeem en de voorbeelden van fiscaliseren zo veel kostengevolgen hebben dat de handhaving nu op peil wordt gebracht. Het gaat vreemdparkeren tegen. Het foutparkeren of vreemdparkeren in een vergunninghoudersgebied is voor een overtreder nu goedkoper dan in een fiscaal gebied, aangezien ook de gederfde inkomsten bovenop de sanctie komen. Het systeem heeft een dermate positief effect op de parkeerexploitatie dat het redelijk snel positieve gevolgen heeft voor de kosten voor de overige vergunningen. Het invoeren van een dergelijk systeem houdt wel in dat de kosten voor de bewoners direct dalen voor het onderdeel bezoekersvergunningen.

Willem Bürmann zegt dat de gevolgen van fiscalisering voor een aantal vergunninggebieden zal gelden. Hij hoopt niet dat dit een voorschot is op de tijdelijkheid die in de parkeernotitie naar voren zal komen. Door alle bewoners is hard gevochten om de vergunningen vergunningen te laten zijn, om meerdere redenen. Het is een absolute no go, anders verlaat ook hij de werkgroep. De discussie moet niet worden overgedaan.

Mike Schenk zegt dat er twee mogelijkheden zijn op vergunningengebied. Er werd nog een derde mogelijkheid gezocht. Als er opnieuw een variant wordt bedacht op het voorstel dat al is gedaan, is het geen alternatief. Voor alle drie situaties zijn nog randvoorwaarden of aanpassingen te bedenken. Er zijn nu echter wel drie concrete varianten waarover een oordeel kan worden geveld.

Anne Kaiser concludeert dat voor de heer Bürmann de fiscalisering van de vergunninggebieden een no go is.
Het genoemde systeem is heel mooi, maar zij begrijpt het dilemma. Spreekster vond het belangrijk om dit systeem te presenteren, omdat het een systeem is met heel veel voordelen. In de gebieden 11 tot en met 14 zou dit systeem zonder meer geïntroduceerd kunnen worden. Als er met een pilot zou worden gewerkt, moet worden nagegaan of het verstandig is tijdelijk met twee systemen te werken.

Wilma Scholten zegt dat Amstelveen daar te klein voor is.
Er is sprake van een derde alternatief. Eerst was er de variant met de urenlimiet met de voorkeur voor aan- en afmelden via internet. De vorige keer is gesproken over de bijgestelde urenlimiet. Wat was de tweede variant?

Anne Kaiser noemt als twee varianten het pasjessysteem en het online inlogsysteem.

Wilma Scholten merkt op dat het pasjessysteem als nadeel heeft dat je maar één bezoek met auto per keer kunt ontvangen.

Anne Kaiser zegt dat dat niet aan de orde is bij een pasjessysteem. Er kan worden onderzocht of gegevens zouden kunnen worden vermeld op een bepaald formuliertje dat onder de voorruit wordt gelegd.

Wilma Scholten zegt dat het gaat om de zichtbaarheid voor de bewoners in de wijk. Stel dat iemand ongelukkig heeft geparkeerd, dan kan bij het juiste adres worden gevraagd of de auto verplaatst kan worden.

Josine Wilms geeft als voorbeeld dat haar bezoek om elf uur komt en om drie uur vertrekt. Hoeveel dagdelen zijn dit?

Anne Kaiser legt uit dat dit wordt gerekend als een bezoek van drie uur. Door de fiscalisering zou met dagdelen van vier uur kunnen worden gewerkt. Met het andere systeem wordt met dagdelen van drie uur gewerkt, omdat het dan onaantrekkelijker wordt gemaakt om er misbruik van te maken.
Spreekster concludeert dat de voorkeur van de werkgroep uitgaat naar de eerste variant.

Wilma Scholten ziet in de eerste variant niet gedekt dat als iemand veel vrijwilligerswerk doet en er bijvoorbeeld vaak mensen kort aan de deur komen, dan krijgen deze mensen de bezoekerskaart om daar even een half uur te staan. Hoe moet dit worden aangepakt? Bij elke keer aanmelden wordt steeds drie uur afgeboekt.

Mike Schenk zegt dat het voor de eerste variant moet worden uitgezocht of het mogelijk is dat iemand voor korter dan een dagdeel wordt aangemerkt als parkeerder. Dit is mogelijk, maar dan moet het bezoek ook weer worden afgemeld.

Wilma Scholten vindt dat ook van tevoren kan worden bepaald dat bezoek niet langer dan een uur duurt.

Anne Kaiser legt uit dat dit van tevoren kan worden aangegeven op het online systeem, ook bij het pasjessysteem.

Mike Schenk vult aan dat het dan gaat om het aan- en afmelden van het pasje.

Josine Wilms zegt dat dan dus voor korte bezoeken toch een aanmelding moet plaatsvinden.

Anne Kaiser bevestigt dit. Dit komt bij veel gemeenten voor.

Willem Bürmann zegt dat je dus een kaartje meegeeft aan je bezoek. De bezoeker vult dan het kenteken in. De eerste variant werkt met dagdelen van drie uur. Hij zou als bezoeker liever drie uur afboeken, ook al is hij van plan korter te blijven. Dit om het risico van een bekeuring te vermijden. Het kost de bezoeker niets.

Wilma Scholten legt uit dat het eerste systeem het systeem is waarbij de bewoner voor alle kosten opdraait. Het derde systeem is een systeem waarbij de bewoner en de bezoeker beiden een deel van de kosten dragen. Het nadeel van dit systeem is dat sommige mensen niet merken dat de vergunninggebieden gefiscaliseerd moeten worden.

Willem Bürmann stelt voor dat de werkgroepleden zich terugtrekken en de varianten bekijken. Desnoods kan men in kleine groepjes bij elkaar komen. Dan kunnen vragen of opmerkingen worden opgesteld en kan met de mensen in de wijk worden overlegd.
Wat zijn nu precies de mogelijkheden?
Op bladzijde 5 van het stuk wordt gesproken over een tariefverhoging. Dit was toch een no go?

Anne Kaiser zegt dat er voor de bewoners geen kostenverhoging plaatsvindt.

Wilma Scholten zegt dat ervan wordt uitgegaan dat de bezoeker zelf betaalt.

Willem Bürmann zegt dat er dan wel meer geld binnenkomt bij de gemeente.

Anne Kaiser vindt het jammer dat nu toch weer de suggestie wordt gewekt dat het gaat om zakken vullen. De parkeerexploitatie moet kostendekkend zijn. Er wordt gestreefd naar een verlaging van tarieven, als dat mogelijk is. Zij hecht eraan dit nogmaals te benadrukken.

Willem Bürmann constateert dat als er een behoorlijk aantal uren gebruik wordt gemaakt van het bezoekersparkeren, het per saldo duurder wordt. Dat is niet de bedoeling.

Anne Kaiser zegt dat het alternatief dat vandaag is gepresenteerd, voor een deel de verantwoordelijkheid neerlegt bij de bewoners. Het gaat echter om een gering bedrag, zeker in vergelijking met andere steden in de Randstad.

Willem Bürmann merkt op dat als het winkelcentrum is gesloten, er in de wijken geen probleem is. Het probleem wordt veroorzaakt door de winkels. Zij betalen daar echter niets voor.

Anne Kaiser zegt dat duidelijk is dat het kostendekkend moet zijn. Naar aanleiding daarvan en vanwege de geluiden uit de vergunninggebieden is heel goed nagegaan of men een punt heeft en er efficiënter moet worden gewerkt. Dit komt allemaal terug in de varianten. Er zal op een gezonde manier zo veel mogelijk worden teruggegeven aan de vergunninghouders. Daarmee wordt heel integer omgegaan, ook door wethouder Levie.

Willma Scholten zegt dat er nog steeds een wens is om naast het nieuwe systeem de vertrouwde bezoekerskaart te behouden, zoals in Haarlem. Is dat een mogelijk alternatief?

Anne Kaiser merkt op dat de urenlimiet belangrijk is om dit systeem in de lucht te kunnen houden. Het systeem van Haarlem is niet zo positief, want niemand levert de oude papieren vergunningen in, omdat men dat vertrouwd vindt en eraan wil vasthouden.

Josine Wilms vraagt of het ook een idee is om de drie varianten voor te leggen aan de betrokken mensen die richting wethouder Levie ooit al per email hebben gereageerd. Dan kunnen zij meedenken over de varianten en wordt duidelijk waarnaar de voorkeur uitgaat.

Anne Kaiser zegt dat de verantwoordelijkheid voor de keuze niet bij deze werkgroep ligt. De werkgroep levert input aan bij de gemeente, op basis waarvan er een goede keuze kan worden gemaakt. De varianten kunnen niet aan 600 mensen worden voorgelegd. Een voorstel wordt voorgelegd aan de raad. Uiteraard mogen de werkgroepleden de punten zelf bespreken met een aantal mensen uit de wijk.

Piet Scholte komt terug op de medische ondernemers en hun cliënten. Kan de winkelcentrumbeheerder worden verzocht mee te betalen?

Anne Kaiser meldt dat dit aandachtspunt zeer serieus wordt meegenomen, ook in het kader van de koopzondagen. Dat overleg gaat plaatsvinden.

Zij concludeert dat er behoefte is aan een vervolgafspraak. Er wordt geïnventariseerd op welke datum er opnieuw kan worden vergaderd.
Er wordt naar gestreefd in december een voorstel voor te leggen aan de raad. Mocht er in januari pas een voorstel aan de raad kunnen worden voorgelegd, dan moet zij dit tijdig overleggen met de wethouder.
Het is een goed plan als de inwoners/deelnemers aan deze werkgroep samen nog eens om de tafel gaan zitten. Daarna kan opnieuw een vergadering van de gehele werkgroep plaatsvinden, dus de genoemde vervolgafspraak. Voor de volgende vergadering kan ook nog even een kort overleg plaatsvinden met één of twee personen, eventueel telefonisch, ter voorbereiding.

Besloten wordt om de vervolgafspraak met de gehele werkgroep te laten plaatsvinden op donderdag 25 oktober aanstaande, om 19.00 uur.

3. Sluiting.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage. Zij sluit de vergadering.

(Einde van de vergadering om 21.12 uur.)

Aldus vastgesteld in de vergadering van de werkgroep bezoekersparkeren in Amstelveen, gehouden op

Gemeente Amstelveen

Werkgroep bezoekersparkeren

26 september 2012

Programma

- 18.45 uur Inloop met broodjes
- 19.00 uur Welkom + toelichting programma & werkwijze
- 19.05 uur Korte terugblik vorige bijeenkomst
- 19.15 uur Terugkoppeling "huiswerk" en presentatie nieuw alternatief
- 20.00 uur Pauze
- 20.10 uur Bespreking nieuw alternatief
- 20.30 uur Conclusie & Afspraken verdere procedure
- 20.45 uur Rondvraag
- 21.00 uur Afsluiting

Conclusies 26 september 2012

- Voorstel urenlimiet go/no go? Liever niet.
- Welke opties systemen aanmelden bezoek verder uitwerken? Pasjes; Amstelparkertje
- Kaart zonder juridische status in auto een optie? Ja

- Voor welke groep sociaal zwakkeren moeten er aanvullende maatregelen genomen worden (en welke)? Overleg CIZ/ANBO
- Welke vragen over privacy zijn onbeantwoord? ?
- Welke vragen over handhaving zijn onbeantwoord? ?

Huiswerk

- Tariefstelling tweede bewonersvergunning
- Amstelparkertje
- Contact CIZ/ANBO
- Uitzoeken alternatief: systeem zonder urenlimiet, maar met stricte monitoring van het gebruik op basis van kenteken.
- Verdere uitwerking pasjessysteem
- Tariefstelling tweede bewonersvergunning

Tariefstelling 2e bewonersvergunning

Amstelparkertje

Contact CIZ / ANBO

Restricties Privacy

- Het is alleen toegestaan om kentekengegevens waarbij het parkeerrecht niet is voldaan, te bewaren voor een naheffing (boete).

Noodzaak urenlimiet

- Onaantrekkelijk maken voor oneigenlijk gebruik om misbruik door derden te voorkomen.
- Monitoring kenteken is niet toegestaan (privacy).

Nieuw alternatief met pasjes

- Alocatie verantwoordelijkheden
- Gebruiker betaald
- Tarieven voor bewoners
- Zichtbaarheid
- Eenvoudig te gebruiken systeem
- Aanmelden bezoek (via kenteken)
- Niet afmelden
- Ruime bezoekersmogelijkheden
- Digitaal systeem
- Handhaafbaar / misbruik voorkomen

Bezoekersparkeren op basis van bewonerskorting

- Bezoek meldt zich aan bij parkeerautomaat met pasje en registreert kenteken.
- Aanmelding per dagdeel van vier uur (afmelden niet nodig).
- Limiet per pasje: 50 dagdelen
- Per huishouden maximaal tien pasjes
- Kosten bewoners €10,- per pasje
- Kosten bezoeker €1,- per dagdeel

Voordelen bewoners

- Afmelden niet nodig.
- Inlogcode hoeft niet
- Eenvoudig in gebruik (ook voor ouderen)
- Niemand valt buiten de boot
- Pasje zichtbaar in auto
- Alocatie van de verantwoordelijkheid
- Goedkoper dan huidige vergunning
- Betalen naar gebruik
- Kleinere bundels (pas bijkopen als je nodig hebt)

Rekenvoorbeeld kosten

Bezoekers parkeren op basis van Bewonerskorting

reductie tarief	**€1,-**	per dagdeel (4 uur)		(regulier uur tarief maaiveld parkeren €2,- per uur)		
korting kaart	**€10,-**	per kaart met een tegoed van		**50** dagdelen =		**200** uur
max aantal kaarten per adres	**10**	totaal		**500** dagdelen =		**2000** uur
bij (bewezen) gemiddeld gebruik	**200** uur	kosten voor bewoner	**€ 10,-**	tov huidig tarief	**€ 75,-**	
bij gebruiksgemiddelde zoals is voorgesteld	**1000** uur	kosten voor bewoner	**€ 50,-**			

Voordelen gemeente

- Digitaal
- Kentekenparkeren
- Handhaafbaar
- Niet aantrekkelijk voor oneigenlijk gebruik
- Niemand valt buiten de boot
- Gebruiksvriendelijk
- Efficiënt systeem
- Beproefd systeem (Utrecht)

Toelichting voorkoming oneigenlijke gebruik

Zo wordt oneigenlijk gebruik tegen gegaan:				
Voorbeeld ondernemer:				
parkeren van 1 werknemer gedurende 1 jaar				
totaal benodigde uren/dagdelen per jaar	**2** dagdelen per dag		**5** dagen per week	**500** dagdelen per jaar
benodigd per jaar	**10** kortingspasjes kosten	**€100,-**		
	500 dagdelen a €1,- per dagdeel tarief	**€500,-**		
	totaalkosten per jaar	**€600,-**	tov ondernemers vergunning	**€480,-**

Gevolgen

Omzetten vergunningengebied in fiscaal gebied:

- Efficiëntere handhaving
- Zwaardere sancties voor foutparkeerder (t.a.v. vergunningenparkeren)
- Positief effect parkeerexploitatie (dus op tarieven vergunningen)
- Daling kosten bewoner

Monitoring i.s.m. bewoners

Pauze

Bespreking alternatief

Keuze

- Pasjessysteem met maximaal 255 dagdelen (van drie uur) à €75,-

Of

- Bezoekersparkeren op basis van bewonerskorting met maximaal 10 pasjes (50 dagdelen per pasje) à €10,- per stuk (maximaal 500 dagdelen)

Conclusie

Afspraken verdere procedure

Afspraken verdere procedure

Rondvraag

Gemeente Amstelveen

Dank voor uw aandacht

Schematische weergave systeem voorstellen voor

voorstel	0	1	2	3
type	bezoekers vergunningen	bezoekers vergunningen	bezoekers vergunningen	bezoekers parkeren op basis bewoners korting
regime	vergunningen parkeren	vergunningen parkeren	vergunningen parkeren	fiscaal parkeren
korte omschrijving systeem	Systeem op basis van vergunningen parkeren. De Gebieden 1,2,3 blijven vergunninghouders parkeren. Bewoners kopen een bezoekers vergunning voor €75,-. Via een Online systeem (wat ook via telefonisch via een voice respons systeem te benaderen is) kunnen kentekens van bezoek worden aangemeld.	Systeem op basis van vergunningen parkeren. De Gebieden 1,2,3 blijven vergunninghouders parkeren. Bewoners kopen een bezoekers vergunning voor €75,-. Via een Online systeem (wat ook via telefonisch via een voice respons systeem te benaderen is) kunnen kentekens van bezoek worden aangemeld. Dit voorstel voorziet in meer ruimte (uren) voor bezoek.	Systeem op basis van vergunningen parkeren. De Gebieden 1,2,3 blijven vergunninghouders parkeren. Bewoners kopen een bezoekers vergunning voor €75,-. Aanmelden van bezoek gebeurt bij een bezoekersautomaat op straat met een bezoekerspas. Op de automaat dient het kenteken te worden ingevoerd.	Systeem op basis van fiscaal(betaald) parkeren. Hiervoor dienen gebeiden 1, 2, 3 gefiscaliseerd te worden conform de gebieden 11, 12, 13, 14. Aanmelden van bezoek gebeurt bij een bezoekersautomaat op straat met een bezoekerspas. Op deze automaat dient het kenteken te worden ingevoerd. Deze pas activeerd het reductie tarief voor bezoek (te weten 1/16 van dagdeeltarief zijnde €1,- per 4 uur). Afmelden hoeft niet. Wanneer men niet in het bezit is van een bezoekerspas geldt het volle (schrik)tarief van €16,- per 4 uur.
aanmelden bezoek via:				
internet (computer/smartphone)	ja (met code)	ja (met code)	nee	nee
telefoon (via IVR)	ja (met code)	ja (met code)	nee	nee
pas (bij automaat)	nee	nee	ja (zonder code)	ja (zonder code)
max aantal passen	nvt	nvt	? Nader onderzoek nodig	10
handhaafbaar	++	++	++	++++
verantwoorderlijke voor registratie	bewoner	bewoner	bezoeker	bezoeker
zichtbaar/ op welke mannier	nee	nee	ja / pas achter de voorruit (maar niet noodzakelijk)	ja / pas achter de voorruit (maar niet noodzakelijk)
betalen naar gebruik	nee	nee	nee	ja
tarief	€75,-	€75,-	€75,-	€10 per kortingskaart max 10 kaarten per jaar
kosten parkeerder	nee	nee	nee	€1,- per dagdeel van 4 uur
kosten bij (bewezen) gemiddelde bezoekersgebruik 200u/j	€ 75	€ 75	€ 75	€ 10
max aantal parkeerders (op het zelfde moment)	5	5	? Nader onderzoek nodig	? Nader onderzoek nodig
maximale bezoekersparkeer uren per jaar	375	1022	1022	2000
maximaal urengebruik per kwartaal		255,5	255,5	500
afmelden noodzakelijk	nee	nee	nee	nee
real time parkeren mogelijk	ja	ja bij digitaal aan/af melden loopt na verstrijken dagdeel automatisch af	? Nader onderzoek nodig	Nee
niet aantrekkelijk voor oneigenlijk gebruik	++	++	++	++++
extra investeringen (gemeente)	-	-	++	+/-
beproefd systeem	+	+	+	++
kosten handhaving	++++	++++	++++	+
(adhoc) flex inhuur handhaving mogelijk.	nee	nee	nee	ja
gebruiksvriendelijkheid	++	++	++++	++++

Verslag van de vergadering van de werkgroep bezoekersparkeren van de gemeente Amstelveen, gehouden in het gemeentehuis op woensdag 25 oktober 2012 om 19.00 uur.

Aanwezig:

Anne Kaiser	beleidsmedewerker gemeente, voorzitter
Mike Schenk	gemeente
Willem Bürmann	inwoner
Cora Potharst	inwoner
Piet Scholte	inwoner
Wilma Scholten	inwoner
Josine Wilms	inwoner

Afwezig:

Adri van de Kamp	inwoner
Moira Zerbst	inwoner

---

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom.

De aanwezigen stellen zich voor.

De voorzitter merkt op dat er sinds de laatste vergadering veel werk is verzet door de aanwezigen.
Bericht van verhindering is ontvangen van Moira Zerbst.
Er is een mail ontvangen van Gerda Toepoel, waarin meedeelt dat zij zich, evenals Ido Bakker, terugtrekt uit de werkgroep bezoekersparkeren.

2. Bespreking bezoekersparkeren.

Willem Bürmann refereert aan de toelichting in het e-mailbericht en aan de vorige vergadering. De werkgroep heeft een opdracht meegekregen, maar komt daar op de een of andere manier niet uit. Daarover is telefonisch met elkaar gesproken. Uiteindelijk is in die vergadering niet de status meegedeeld, maar is nu een stuk voorgelegd waarin de vragen naar voren komen. De bouwstenen moeten worden opgepakt. Elke bouwsteen heeft een aantal aspecten, waar de inwoners opmerkingen bij hebben. Die opmerkingen komen in de running list tevoorschijn. Het idee is dat je de bouwstenen bespreekt en dat men er op een bepaald moment wel of niet mee akkoord gaat. Er kan dan in de raad worden teruggekoppeld. Voor de besluitvorming is het een werkbaar proces. Daarom is besloten dit traject in te gaan.
In een dergelijk traject zijn de uitgangspunten belangrijk als de kaders voor de raad. Uit het stuk zijn de punten a tot en met f gedestilleerd als meetbare punten. Mocht dit anders zijn, dan moet dit worden aangepast.

De opdracht is het in overleg met belanghebbenden ontwikkelen van een nieuw alternatief voor de bezoekersvergunning. Dat past binnen de digitalisering van het vergunningparkeren, op basis van kentekenregistratie en kostendekkendheid. Voorts moet een en ander voldoen aan het vermijden van de parkeerdruk en moet het fraudebestendig zijn; oneigenlijk gebruik moet worden voorkomen. Het alternatief moet werkend kunnen zijn en moet elders beproefd zijn. Dit geeft echter minder ruimte voor vernieuwing. Het alternatief moet toekomstvast zijn. De belanghebbenden vinden dit een belangrijk punt. De ervaringen in de wijken rondom het Stadshart worden meegenomen in de plannen voor betaald parkeren voor de rest van Amstelveen. Het alternatief moet 'in de ruimste zin" klantvriendelijk zijn. Bij de eerste bezoekerskaart noemt spreker de 75 Euro die daarvoor moet gelden, waarbij de straten voor de bewoners en hun bezoek bedoeld zijn.

Anne Kaiser zegt dat dit laatste punt in het raadsvoorstel van 2012 staat genoemd.

Willem Bürmann zegt dat het alternatief moet kunnen rekenen op draagvlak bij gebruikers en bewoners. Dit punt is in diverse gesprekken met de raad genoemd.

Wilma Scholten merkt op dat het draagvlak ook duidelijk is genoemd in de raadsvergadering.

Willem Bürmann zegt dat de verantwoordelijkheid voor het parkeren ligt bij de bezoekers die willen parkeren. Op het moment dat wordt gesproken over werkend en elders beproefd, kan dit beklemmend werken bij ideeën die worden aangedragen. Alles wat niet past in reeds werkende of beproefde systemen, valt dan af.

De werkgroep is bekend bij de inwoners. Zij rekenen erop dat de werkgroep werk voor hun verzet. De leden van de werkgroep voelen zich verantwoordelijk en vinden dat zij verantwoording moeten afleggen. Daarom moet uit de stukken duidelijk blijken waarom iets niet kan of dat er is teruggekoppeld naar de raad.
De inwoners zijn zeer bezorgd over de koopzondagen en de koopavonden. Zij vinden dat deze op zijn minst ondergebracht moeten zijn in de bezoekersregeling parkeren.
Het systeem moet op een logische manier gekoppeld worden aan de uitgangspunten.

Het kader 'werkend en elders beproefd' heeft beperkingen. Gebleken is dat diverse systemen niet naar wens werken. In sommige gemeenten heeft men een goed werkend systeem, zoals in Utrecht waar met pasjes wordt gewerkt. Het is voor de werkgroep echter moeilijk na te gaan waar zij precies ja tegen zeggen voor Amstelveen. Elke gemeente heeft een eigen structuur, belangen en opzet van wijken. Het digitaal aanmelden van kentekens in een registratiesysteem kan het gemakkelijkst via internet. Er is zelfs de mogelijkheid van een App geboden. Is dat wel werkend en elders beproefd? Dan de mogelijkheid van aanmelden via een telefoon, menukeuze of een voice-response-systeem. Is dat reëel? Er wordt namelijk van uitgegaan dat iedereen een computer of telefoon beschikbaar heeft.
Het aanmelden moet praktisch zijn en snel kunnen plaatsvinden. Er moet ook wel zoiets blijven bestaan als een kaart achter de voorruit of een druk op de knop.
In sommige wijken wonen vrij veel ouderen. Ook zij moeten bezoek gemakkelijk kunnen aanmelden. Zij kunnen niet altijd goed werken met een computer of een mobiele telefoon.
Het zou mooi zijn als er bij eventuele storingen in het computersysteem als een vangnetsysteem is. Kan er op een of andere manier toch een bewijs van aanmelding komen voor momenten waarop mensen een probleem niet snel kunnen oplossen. Soms wordt niet een heel proces doorlopen en ontstaan er onbedoeld fouten. Zij hiervoor oplossingen te bedenken?
In geval van een bekeuring, terwijl er wel sprake is van een aanmelding, kan er bezwaar worden aangetekend. Als er bij onduidelijkheden opnieuw bezwaar kan worden aangetekend, moet uiteindelijk toch de helft van de bekeuring betaald worden. Kan hiervoor een goede regeling worden bedacht?
Hoe wordt voorkomen dat anderen zich niet op de kaart van iemand anders aanmelden?

Wilma Scholten vraagt hoe je dat later terugziet, bijvoorbeeld als iemand bezoek altijd per telefoon aanmeldt. Krijgt diegene automatisch een overzicht?

Willem Bürmann vraagt hoe het systeem van telefonisch aan- en afmelden gaat werken. Hoeveel tijd kost het? Hoe praktisch is het? Kan het afmelden ook via de telefoon of een medewerker lopen? Wat zijn de kosten?

Wilma Scholten zegt dat wethouder Levie tijdens een bijeenkomst in de muziekschool heeft beloofd dat het hierbij om een gratis telefoonnummer zal gaan. Een aantal aanwezigen zei toen dat als iemand gebruik maakt van de mobiele telefoon, er sprake is van providerkosten. Geldt die toezegging van wethouder nog?

Willem Bürmann noemt punt f en de invloed van het systeem op kortparkeren door bijvoorbeeld servicemonteurs of mensen die iets of iemand komen brengen of halen. In de praktijk blijkt dat dit soort bezoekjes altijd al snel tien minuten of een kwartier duren. Nu

wordt er een kaart achter de voorruit gelegd. Als er voor kortparkeren een hele procedure moet worden doorlopen, dan is dat vervelend. In de wijken komt kortparkeren vaak voor.

De werkgroep vindt het belangrijk het managementinformatiesysteem te volgen. De inwoners graag willen weten hoe hun privacy is afgedekt. Kunnen hierover afspraken worden gemaakt tussen inwoners en gemeente?

De werkgroep begrijpt waar de bouwsteen urenlimiet vandaan komt, maar na veel wikken en wegen komt de werkgroep elke keer tot de conclusie dat deze niet gewenst is. Een van de oorzaken is dat met name ouderen niet weten hoeveel van de uren zij verbruikt en nog over hebben. Er kan een situatie ontstaan dat zij besluiten maar even geen bezoek te ontvangen, omdat zij bang zijn geen uren meer over te hebben. Dit vraagt om een administratie voor de urenlimiet. Een urenlimiet voor de bezoekerskaart ligt moeilijk in geval van gebruik door ouderen, vrijwilligers, zorgverleners, kluswerkzaamheden, enzovoort. Onder sociale zorgverlening niet aan een indicatie gekoppeld. zorg verstaan.

Wilma Scholten vult aan dat ook zieken die hulp nodig hebben vaak geen indicatie krijgen voor zorg als er een echtgenoot/echtgenote in huis aanwezig is.

Willem Bürmann zegt dat het daarbij gaat om extra hulp door familie, vrienden of kennissen. Hij stelt scenario's voor voor urenkaarten met onderscheid tussen vrijwillige hulp voor kortere tijd per week, vrijwillige hulp voor mensen die door ziekte of herstel na een ongeluk meerdere uren hulp per week nodig hebben en oppas aan huis. Hoe wordt Welzorg op basis van een zorgindicatie ondervangen?

Wilma Scholten noemt het voorbeeld dat iemand een keer per week huishoudelijke hulp krijgt via de Wmo. Degene die de hulp komt verlenen leent in haar voorbeeld de bezoekersvergunning van de hulpbehoevende. De werkgever zorgt daar niet voor.

Willem Bürmann heeft onder punt h bedoeld dat zorgindicaties, mantelzorg en sociale zorg verleend moeten kunnen worden.

Het afmelden. Indien een urenlimiet wordt toegepast is afmelding en real time parkeren noodzakelijk, omdat het urenbudget anders te snel op is. Dit afmelden moet heel eenvoudig kunnen worden gedaan, met bijvoorbeeld een druk op de knop.

De zichtbaarheid. In wijken rond het Stadshart, waar de loopafstanden kort zijn, kun je nu zien of in elke auto een bezoekerskaart of een parkeervergunning op de ruit is geplakt. Elke andere auto zou iets onder de ruitenwisser moeten hebben. Samen met de sociale controle, ook voor auto's die vreemd geparkeerd staan, is dit de zichtbaarheid. Mensen willen een goede handhaving.

Het aantal gelijktijdige aanmeldingen op één account kan de parkeerdruk ongewenst verhogen. Nu kan men kaarten van elkaar lenen, bijvoorbeeld in geval van een verjaardag, zodat er nooit meer dan een bepaald aantal auto's in de wijk kan worden geparkeerd. Gelijktijdige aanmelding is dus een punt van aandacht.

Aan de bewoners is beloofd dat de bebording en communicatie ten aanzien van het nieuwe systeem zal worden verbeterd en dat de bewoners hierbij worden betrokken.

Ideeën van bewoners. Daarbij komt het punt van de koopavonden en koopzondagen weer aan de orde. Op deze avonden en zondagen ontstaat een parkeerdruk in de wijk.

Wilma Scholten zegt dat er overdag minder last is van parkeerdruk. Op koopavonden en koopzondagen zijn de meeste mensen echter vrij en is er dus meer overlast.

Willem Bürmann vervolgt dat oplossingen voor overlast door de Stadshartondernemers moeten worden aangedragen. Hiervoor ontstaat steeds meer draagvlak. Wat is de status hiervan? Is er overleg?

De Amstelparker. De oplossing is een vorm van een elektronische bezoekersschijf. Dat is een idee van de inwoners.
Als ondervanging van de sociale controle en de zichtbaarheid heeft men het idee dat men als bewoner een kenteken kan invoeren in een database en kan controleren of deze auto is aangemeld. Natuurlijk moet er rekening gehouden worden met privacy.

Wat gebeurt er als een gekozen systeem deels of geheel in de praktijk niet goed functioneert? Wie betaalt de handhaving in geval van 52 koopzondagen?

De meeste punten van de werkgroep zijn gestoeld op de vier alternatieven van de vorige vergaderingen.

Afgewezen of niet werkbare bouwstenen. Het fiscaliseren van de vergunninggebieden 1 tot en met 3. De andere vergunninggebieden zijn al gefiscaliseerd.

Anne Kaiser vraagt of bij terugkoppeling in de raad de argumenten hiervoor genoemd kunnen worden.

Willem Bürmann zegt dat er weerstand bestaat tegen het pasjessysteem. In de wijken zegt men dat dit systeem vergelijkbaar is met een systeem van ongeveer 15 jaar geleden. Er stonden toen betaalautomaten in de straat waarin men geld kon werpen. Deze zijn toen binnen een jaar weer verdwenen. Men verwacht door te grote loopafstanden te veel rompslomp en onderbreking van het bezoek. Voor kort bezoek is het al helemaal niet wenselijk. De soms hoge potentiële inkomsten voor de gemeente zijn onverkoopbaar en passen niet binnen de kaders van de raad voor wat betreft de tariefsverhoging. Bij alternatief 4 komen de inkomsten zo hoog uit of worden de kosten voor het parkeren zo hoog dat dit niet is uit te leggen aan de bewoners. De hoge kosten stuiten op weerstand. Het gaat daarbij om aanmelding van veel dagdelen, waarbij de kosten kunnen oplopen tot meer dan € 500. Pasjes kunnen fraudegevoelig zijn. Sommige pasjes kunnen gemakkelijk worden nagemaakt. Ofschoon sprake kan zijn van een kortingstarief, moet het bezoek betalen en werkt dat remmend op de ontvangst.

Het derde punt betreft de bezoektijd per dagdeel van vier uur. Daarbij wordt een korting gegeven op het bezoekersparkeren. Het totale urenbudget bedraagt 2000 uur en is opgedeeld in 500 dagdelen van 4 uur. Het gemiddelde bezoek bedraagt echter geen 4 uur, maar minder. Als er steeds maar bezoek plaatsvindt van een uur, dan houdt dit in dat die 500 dagdelen staan voor 500 uur.

De parkeerregulering is geen onderdeel van de bezoekersvergunning, maar is wel van belang.
Het invalidenparkeren door Stadshartbezoekers is een doorn in het oog. Natuurlijk moeten zij kunnen parkeren, maar er vindt echter veel misbruik van de invalidenparkeerkaart plaats.
Ondernemers van het Stadshart blijken veel te parkeren in de wijk, zoals bijvoorbeeld met eigen busjes of een bus voor het vervoer van vis. Datzelfde geldt voor installateurs of leveranciers van de ondernemers, al dan niet met een ontheffing.
Men heeft ook het idee van belijning voor parkeervakken genoemd. Verder is gesproken over overloopgebieden.

Wilma Scholten merkt op dat gebied 1 oost als standaard overloopgebied 1 west heeft. Men moet het overloopgebied kunnen kiezen. Dit kan namelijk per inwoner verschillen.

Willem Bürmann zegt dat men zich natuurlijk wel realiseert dat men in geval van een overloopgebied het probleem verschuift van de ene wijk naar de andere. Er zijn echter in dit licht wel mogelijkheden.

In het verleden is, mede aan de hand van overleg met Goudappel Coffeng, gesproken over wijkafsluiting. Misschien moet dit toch als een bouwsteen worden vermeld.

Kunnen wijken rondom het Stadshart uitsluitend toegankelijk zijn voor bestemmingsverkeer? Wellicht is dit een oplossing voor de overlast.

Piet Scholte verbaast zich dat er al jarenlang een kantoorpand leeg staat op de hoek Mr. G. Groen van Prinstererlaan en de Van Heuven Goedhartlaan. Daar staan 20 tot 30 parkeerplaatsen leeg. Waarom wordt hiervan geen gebruik gemaakt? Zo zijn er misschien meer mogelijkheden voor parkeren op alternatieve plaatsen.

Is er een code voor een mantelzorgindicatie? Bestaat er een mogelijkheid voor een mantelzorgpas, waaraan bepaalde kentekens verbonden zijn? Hij weet soms niet waar hij moet parkeren, omdat hij soms niet weet hoeveel geld hij kwijt is als bijvoorbeeld bij een ernstig ziek familielid al veel mensen aanwezig zijn en zij de bezoekersparkeeruren al nodig hebben.
Winkeliers zijn mede afhankelijk van de sociale controle door buurtbewoners.

Willma Scholten legt uit dat de mantelzorg is gekoppeld aan de CIZ-indicatie. Als een oudere via de gemeente Wmo-hulp krijgt, is daaraan niet die indicatie van mantelzorg gekoppeld. Kan er een procedure worden gemaakt voor de huisartsen?

Anne Kaiser zegt dat dit via de huisartsen niet mogelijk is.

Piet Scholte zegt dat er door de werkgroep veel werk is verricht. Is er een mogelijkheid voor financiële ondersteuning?

Anne Kaiser schorst de vergadering.

Schorsing van 20.19 uur tot 20.32 uur.

Anne Kaiser heropent de vergadering. Zij bedankt de heer Bürmann voor zijn toelichting. Het is belangrijk nog eens goed de rol van de inwoners te benoemen en waarvoor men hen verantwoordelijk kan houden. Zij benadrukt dat niet naar vertegenwoordigers is gezocht voor deelname aan de werkgroep, maar dat juist is gezocht naar mensen die als ervaringsdeskundige kunnen meedoen en door hun perspectief input kunnen leveren voor een goede bezoekersregeling. De inwoners/leden zitten hier dus als individu en niet voor het aandragen van kant en klare regelingen. Zij zitten hier om randvoorwaarden te noemen die van belang zijn. De input van de werkgroep wordt voorgelegd aan de raad. De raad beslist over de regeling en blijft daarvoor verantwoordelijk.

Piet Scholte vraagt of de gemeente dan geen gebruik maakt van deze commissie. Wordt ervan uitgegaan dat doordat met deze werkgroep is gesproken, men achter een bepaald besluit staat?

Anne Kaiser benadrukt dat er juist heel erg goed gebruik wordt gemaakt van de input van de werkgroep. De werkgroepleden kunnen echter niet verantwoordelijk worden gehouden voor de bezoekersregeling; de raad neemt het uiteindelijke besluit.
Er wordt een goed verslag gemaakt van elke bijeenkomst met de werkgroep. Deze verslagen worden toegankelijk voor de raad.

Piet Scholte merkt op dat het van belang is dat hetgeen Anne Kaiser zojuist heeft gezegd over de taak en de verantwoordelijkheid van de werkgroep, ook op die manier naar buiten wordt gebracht.

Anne Kaiser zal dit zo laten opnemen in het raadsvoorstel. Zij begrijpt dat de inwoners die deelnemen aan de werkgroep een druk voelen vanuit hun omgeving. Zij legt de verantwoordelijkheid heel duidelijk bij de gemeente.

De uitgangspunten zijn helder verwoord door de werkgroep.
Moet de klantvriendelijkheid "in de ruimste zin" wel verder worden gedefinieerd of komt dit verderop in de bouwstenen naar voren?

Wilma Scholten zegt dat onder klantvriendelijkheid moet worden verstaan het klantvriendelijk zijn, zowel voor de bewoner, de gemeente en de bezoeker.

Piet Scholte zegt dat het erom gaat hoe je een systeem zo klantvriendelijk mogelijk maakt voor de bewoner, de gemeente en de bezoeker. Het systeem moet betaalbaar en handig zijn.

Anne Kaiser gaat verder met de behandeling van de bouwstenen. Onder hoofdstuk 3 worden de voorwaarden genoemd waaraan moet worden voldaan om draagvlak te hebben voor het parkeren op kenteken. Klopt dit?

Willem Bürmann antwoordt dat dit in principe klopt. Dat geldt echter voor alles wat je in de bouwstenen aan voorwaarden tegenkomt.

Piet Scholte zegt dat de gemeente zich moet afvragen wat de bewoner en de bezoeker aan de bouwsteen hebben en hoe het voor hen zo gunstig mogelijk kan worden gemaakt.

Anne Kaiser zal later een toelichting geven op de kosten en de tijd. Als er tijd genoeg is, zal zij vanavond nog beginnen aan de beantwoording hierop.

Josine Wilms zegt dat het voor gebruik van de telefoonaanmelding belangrijk is dat er rekening wordt gehouden met mensen die de Nederlandse taal niet geheel machtig zijn. Is er ook een Engelstalige versie?

Anne Kaiser neemt dit punt mee.
Voor het digitaal aanmelden is een App wenselijk.

Mike Schenk zegt dat Parkmobile en Park-Line een vorm van bezoekersparkeren met een App verkopen. Het is daarmee een werkend en beproefd systeem.

Willem Bürmann vraagt of Amstelveen iets zou moeten betalen voor het idee van de App, mocht zij hiertoe overgaan.

Mike Schenk moet zich hierin nog verder verdiepen. Het hoeft niet te gaan om het exacte systeem van Parkmobile en Park-Line. In elk geval is het voorbeeld er.

Anne Kaiser noemt het parkeren door servicemonteurs en het halen en brengen. Servicemonteurs vallen onder de dienstverleningsvergunning. Zij kunnen, als zij in een jaar veel in Amstelveen moeten werken, een vergunning aanvragen voor een jaar. Zij moeten overigens altijd wel aantonen dat zij daadwerkelijk werkzaam zijn in het gebied.

Wilma Scholten zegt dat voor onverwachte werkzaamheden niet even eerst naar het gemeentehuis kan worden gegaan voor een vergunning.

Anne Kaiser zegt dat dit per 1 december via het online-loket kan worden geregeld. Dan kan het ook gaan om een dagvergunning.

Willem Bürmann zegt dat het met name gaat om mensen die maar voor korte tijd hier diensten verlenen. Voor hen moet het aanmelden snel kunnen gebeuren.

Anne Kaiser heeft begrepen dat het real time aan- en afmelden de voorkeur heeft boven het rekenen in dagdelen. Er is een mogelijkheid dat ook wanneer met dagdelen wordt gewerkt, men na minder uren al kan afmelden. Het is duidelijk dat het aan- en afmelden op een gemakkelijke wijze moet kunnen plaatsvinden.

Josine Wilms merkt op dat je de mensen daarvoor de mensen de keuze moet kunnen laten.

Anne Kaiser bedoelt hetzelfde.

Mike Schenk zegt dat het er bij de dagdelen dan inderdaad om gaat dat na vier uur automatisch wordt afgemeld, tenzij men zich eerder afmeldt. Er wordt regelmatig gesproken over het ultrakort parkeren. Als hiervoor een oplossing kan worden bedacht, is het aan- en afmelden dan werkbaar?

Josine Wilms noemt de mogelijkheid van een draaikaart voor een half uur.

Piet Scholte vraagt of de mogelijkheid kan worden gegeven om bijvoorbeeld een kwartier te parkeren.

Willem Bürmann zegt dat als men net handhaaft op het moment dat die auto er staat voor het kortparkeren, dan kan dit problemen geven om het uit te leggen. Misschien kan voor die gevallen gelden dat men een kaart in de auto moet leggen.

Mike Schenk denkt hierover mee. Wat is de maximale tijd van het ultrakort parkeren?

Piet Scholte zegt dat het dan moet gaan om een half uur.

Josine Wilms zegt dat hiermee ook de mensen kunnen worden geholpen die niet snel bij hun computer kunnen komen, zoals bijvoorbeeld ouderen. Het geeft rust, ook voor het bezoek.

Mike Schenk zal bekijken wat hiervoor de mogelijkheden zijn.

Anne Kaiser zegt toe dat zal worden gezocht naar een oplossing voor het ultrakort parkeren.

Fraude en misbruik. Het systeem met de pasjes moet qua beveiliging worden vergeleken met het internetbankieren.

Wilma Scholten vraagt of er sprake is van een TAN-code of een kastje met een random reader.

Mike Schenk antwoordt dat het gaat om een product dat ook door een aantal banken wordt gebruikt. Er zijn verschillende mogelijkheden. Het gaat in elk geval altijd om security verbindingen. Een en ander moet nog worden uitgewerkt.

Josine Wilms vraagt of het mogelijk is dat een systeem wordt ingebouwd dat je een emailadres kunt invullen, zodat als er onterecht gebruik wordt gemaakt van je code, er meteen een email wordt verstuurd met de mededeling dat er wordt ingelogd en zodat er een email wordt verstuurd als er automatisch wordt afgemeld.

Mike Schenk zegt dat deze technische zaken mogelijk zijn.

Josine Wilms vraagt naar de veiligheid van codes als die bij derden terechtkomen.

Anne Kaiser zegt dat de gebruiker een verantwoordelijkheid heeft om goed met deze zaken om te gaan. Er moeten heel duidelijke richtlijnen komen.

Mike Schenk zegt dat dit ook geldt voor de managementinformatie. Welke gegevens worden opgeslagen? Om welke redenen worden die gegevens opgeslagen? Wat weet de gemeente en wat weet de gemeente per se niet? Wat wordt ermee gedaan? Hiervoor moet een privacystatement worden opgenomen.

Josine Wilms vraagt hoe het gaat als zij bezoek bijvoorbeeld pas na een kwartier kan aanmelden, omdat het bezoek in verband met een koopzondag een eind verderop moet parkeren. Wat als er in de tussentijd al is bekeurd? Is er een tijdpad vastgesteld waarbinnen een voertuig kan worden aangemeld?

Mike Schenk antwoordt dat het nu ook al zo is geregeld met de huidige bezoekerskaart. Daarop is ook een bepaalde waarnemingstijd van toepassing. Het probleem nu is echter dat nergens staat geregistreerd wanneer welke handeling is gebeurd. In geval van digitaal aanmelden is er altijd sprake van een vastgesteld tijdstip van aanmelding en het tijdstip van de bekeuring. Er kan natuurlijk altijd in de beleidsregels worden opgenomen dat als een bekeuring is uitgeschreven binnen een bepaald aantal minuten voor het aanmelden van het kenteken, een bezwaar altijd gegrond moet worden verklaard.

Piet Scholte vraagt of dit ook wordt gecommuniceerd naar de inwoners.

Anne Kaiser antwoordt dat als er een regeling komt, hierover uiteraard wordt gecommuniceerd.
De werkgroep vraagt inzicht in de gebruikte uren om de ongerustheid over weinig uren weg te nemen. Bekeken moet worden hoe dit zo goed mogelijk kan worden geregeld.

Wilma Scholten vraagt hoe de gemeente gaat regelen dat mensen zonder internet inzage krijgen in de urenregistratie. Krijgen zij bijvoorbeeld elke maand per post een overzicht?

Anne Kaiser neemt mee dat voor alle mensen duidelijkheid moet worden verschaft. Hiervoor zullen oplossingen worden gezocht.
In het stuk van de werkgroep zijn urenberekeningen opgenomen. Deze zullen worden meegenomen in de verdere behandeling.

Piet Scholte zegt dat de werkgroep geen urenlimiet wil. Hoe kan dit overeenkomen met het kader van de gemeente, waarin staat dat er een urenlimiet moet zijn. In hoeverre kunnen de kaders van de gemeente worden gewijzigd of aangescherpt?

Anne Kaiser zegt dat dit al eerder naar voren is gekomen. Het is een randvoorwaarde van de gemeente. De gemeente kan niet onder de urenlimiet uit, maar wil de inwoners daarin wel zo goed mogelijk tegemoetkomen. In vergelijking met de rest van Nederland wordt in Amstelveen een ongekend aantal uren verstrekt.

Willem Bürmann zegt dat de urenlimiet niet gewenst is. Als er een oplossing is om de urenlimiet terzijde te schuiven, omdat er een oplossing is voor het misbruik, dan moet dit gebeuren. Anders blijft de urenlimiet er gewoon in staan.

Anne Kaiser zegt dat eerder al duidelijk is uitgelegd waarom de gemeente is gebonden aan een urenlimiet.

Willem Bürmann vindt dat heel helder, maar de urenlimiet moet als een bouwsteen beschouwd worden en niet als een randvoorwaarde. Als de angst en onzekerheden bij een urenlimiet kunnen worden weggenomen, dan kan deze wel worden ingevoerd.

Anne Kaiser begrijpt dit.
Bij het aantal gelijktijdige aanmeldingen gaat de gemeente uit van vijf. De werkgroep geeft aan dat dit ongewenst de parkeerdruk verhoogt. Wat zou een goed aantal zijn volgens de werkgroep?

Wilma Scholten zegt dat dit moeilijk is. Het hangt van het systeem af.
Het is heel vervelend als inwoners aan hun buren moeten vragen of zij hun bezoek willen aanmelden. Als zij echter kaarten kunnen lenen, is dit veel minder erg.

Mike Schenk vraagt of de werkgroep liever een systeem heeft waarop men standaard minder dan vijf bezoekers kan aanmelden, maar dat gemakkelijk uitleenbaar is aan buren voor het aanmelden van meer bezoek.

Wilma Scholten zegt dat het niet handig is dat je afhankelijk bent van buren die thuis zijn om bezoek aan te melden. Ook moet het niet nodig zijn dat zij de DigiD moet lenen van de buren.

Cora Potharst zegt dat haar moeder dan natuurlijk gaat zeggen dat het van haar saldo af gaat en dat zij dan helemaal niets meer uitleent.

Piet Scholte vraagt of het mogelijk is dat mensen incidenteel meerdere mensen op bezoek mogen hebben en dat dit kan worden gemeld bij de gemeente.

Anne Kaiser vindt dit een lastig punt. Hierover moet nog nader worden gesproken.

Wilma Scholten vraagt hoe het zit bij bijvoorbeeld een sterfgeval. Bij de gemeente of bij Handhaving kan worden aangemeld er een rouwstoet vertrekt. Dan wordt die dag even niet gecontroleerd.

Anne Kaiser zegt dat de bebording en communicatie in het kader van de fiscalisering is toegezegd. Daarvoor is een schouw en een campagne aangekondigd. Als alles goed gaat, zal de fiscalisering in elk geval begin volgend jaar van start gaan.

Mike Schenk zegt dat het pasjessysteem als bouwsteen wordt afgewezen door de inwoners. Veel van de argumenten hebben te maken met een pasjessysteem in een fiscaal regime. Ook is een optie voorgelegd voor een pasjessysteem binnen een vergunningenregime. Aangezien de verantwoordelijkheid voor het systeem bij de gebruiker ligt, welk ander systeem zonder pasje is er dan?

Wilma Scholten noemt de elektronische schijf. Dan kan op een apparaat het kenteken worden ingetypt van de auto van de bezoeker.

Mike Schenk neemt dit punt mee in de verdere behandeling.

Wilma Scholten zegt dat als zo'n schijf alleen maar kan worden geactiveerd/aangezet, er een grote toename in de afgifte van tweede vergunningen ontstaat.

Josine Wilms pleit ervoor om de fiscalisering juist voor de feestdagen te laten ingaan.

Anne Kaiser merkt op dat dit gaat over de fiscalisering van de gebieden 11 tot en met 14. Spreekster stelt voor dat de werkgroep de controle houdt op hun stuk en de aanpassingen daarop. Verdere vragen kunnen ook telefonisch worden gesteld of er kan een afspraak worden gemaakt.
Wil de werkgroep ook nog met een aantal raadsleden spreken?

Willem Bürmann zegt dat er nog veel vragen moeten worden uitgewerkt. Het is de intentie van de werkgroep om na die uitwerking terug te koppelen naar de raad.

Anne Kaiser erkent dat dit een intensief traject is voor de werkgroep. Zij stelt voor dat de gemeente, op basis van wat er nu ligt, aan de slag gaat met een raadsvoorstel en dat met de werkgroep te bespreken.

Wilma Scholten geeft er de voorkeur aan dat er over enkele weken een nieuwe schets ligt van de gemeente, waarover dan in de werkgroep kan worden gesproken.

Anne Kaiser zegt dat een schets al een eerste concept voor een raadsvoorstel zal zijn. Daarvoor is meer tijd nodig dan twee à drie weken. Het is niet haalbaar om in december een raadsvoorstel te behandelen in de raad. Het streven is om dit in januari te doen en de besprekingen af te ronden voor de kerstdagen. De wethouder heeft die ruimte gegeven. Zij stelt voor een concept aan de werkgroep voor te leggen, waarin de besproken punten worden meegenomen en dit concept ook te bespreken.

Willem Bürmann zegt dat het misschien toch verstandig is tussentijds informeel contact te hebben of om over twee of drie weken in de werkgroep contact te hebben.

Piet Scholte vindt het ook handig dat de gemeenschappelijke uitwerking tussentijds kan worden ingezien.

Anne Kaiser benadrukt dat het niet om een gemeenschappelijk product gaat. De werkgroep geeft input. Voordat het stuk naar de raad gaat, kan de werkgroep het uiteraard inzien en bespreken.

Mike Schenk zegt dat het vanwege de tijd belangrijk is nu over te gaan tot een concreet voorstel omdat niet oneindig kan worden overlegd; er moet naar een besluit worden toegewerkt. Hij stelt daarom voor een raadsvoorstel voor te bereiden en dit over enkele weken door te nemen.

Anne Kaiser concludeert na overleg dat ervoor wordt gekozen om op 14 november 2012 een plenaire vergadering te organiseren.

3. Sluiting.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage en hun inzet. Zij sluit de vergadering.

(Einde van de vergadering om 21.19 uur.)

Aldus vastgesteld in de vergadering van de werkgroep bezoekersparkeren in Amstelveen, gehouden op

RUNNING LIST
BOUWSTENEN BEZOEKERSPARKEREN

In de running list zijn bouwstenen opgenomen. Met deze bouwstenen kan, al dan niet, het nieuwe systeem gevormd worden. Sommige bouwstenen zijn akkoord, andere niet of staan ter discussie of verder uitwerking. De bouwstenen hebben allemaal wel enkele aspecten. Dat staat in de linkerkant. In de rechterkant zijn de opmerkingen gedacht.

De running list groeit en wordt telkens bijgesteld. Alleen, alle informatie blijft op de lijst maar verschuift naar akkoord of niet akkoord. De bedoeling is dat we zo overzicht houden en dat er niets tussen wal en schip valt.

I. UITGANGSPUNTEN

1) Kaders van de Raad	
a) Het in overleg met belanghebbenden ontwikkelen van een nieuw alternatief voor de bezoekersvergunning	
b) Dat past binnen de digitalisering van het vergunningparkeren, op basis van kentekenregistratie en kostendekkendheid	
c) Dat voorts voldoet aan:	
- vermijden van parkeerdruk	
- fraudebestendig en voorkoming van oneigenlijk gebruik	
- werkend en elders beproefd	deze geeft héél weinig tot geen ruimte, zeker niet voor vernieuwing
- toekomstvast	
- klantvriendelijk in ruimste zin	
- parkeerrechten op maat	
- meerdere bezoekers tegelijk	
- handhaafbaar	
d) Binnen dezelfde prijsstelling van de huidige vergunning	€ 75,- voor de eerste bezoekerskaart
e) Waarbij de straten in de woonwijken voor de bewoners en hun bezoek zijn	daarmee géén zoekverkeer en parkeerders van/voor het stadshart
f) Dat kan rekenen op draagvlak bij de gebruikers & bewoners	uitgangspunt volgt uit participatie, oprichting werkgroep, inspraak en goed bestuur
2) Allocatie verantwoordelijkheid gebruik	
a) Deze ligt bij degene die bij overtreding zal worden beboet	de bewoner leent iets uit aan zijn/haar bezoek zodat een ontheffing voor parkeren kan worden verkregen
3) Van de bewoners	
a) Diverse punten van bewonerszijde kunnen niet genoemd worden omdat die niet passen met het genoemde onder uitgangspunt 1.c, “werkend en elders beproefd”	de bewoners hebben daarmee slechts een beperkte invloed
b) Bewoners voelen zich vertegenwoordigd door de werkgroep	
c) Koopzondagen en –avonden zijn een onderdeel van de mogelijkheden om bezoek te kunnen ontvangen én zelf te kunnen parkeren	De overlast uit dit soort dagen en avonden moet opgelost worden, zie verderop onder bouwstenen

II. BOUWSTENEN AKKOORD

1) Parkeren op kenteken		echter, als niet aan diverse voorwaarden wordt voldaan, ontbreekt ieder draagvlak

III. BOUWSTENEN TER DISCUSSIE OF TER UITWERKING

Door het kader 1.c, "werkend en elders beproefd" kan alleen gekozen worden uit bouwstenen zoals die in andere gemeenten reeds worden gebruikt. Bestaande systemen dus. Maar welke bezwaren van bewoners gelden daar eigenlijk? Hoe volmaakt is het systeem daar eigenlijk? Wat wij ervan kunnen terugvinden, stuiten de systemen op veel weerstand bij de bewoners. Zijn er referenties van gebruikers in andere steden?

1) Digitaal aanmelden		
a)	Via internet mbv. computer en app	De App is weliswaar toegezegd maar géén "werkend en elders beproefd" systeem
b)	Via telefoon mbv. menukeuze en voice	Gaat ervan uit dat altijd een telefoon beschikbaar is (aanmelden kan niet tijdens bellen en gebeld worden, hoe reëel is dat?)
c)	Via een medewerker	Gaat ervan uit dat altijd een telefoon beschikbaar is (aanmelden kan niet tijdens bellen en gebeld worden, hoe reëel is dat?)
d)	Voorwaarden	- het moet praktisch zijn met eenvoudige en snelle handelingen - ook voor ouderen - ook bij internetstoring - een vangnet bij storingen - bewijs van aanmelding moet eenduidig zijn (wat als het oude vrouwtje denkt dat ze het goed heeft gedaan en de hoorn erop legt terwijl er ondertussen geen aanmelding heeft plaatsgevonden, daarom is er allocatie) - storingen van internet moeten terug te vinden zijn als bewijs dat aanmelding niet mogelijk was, het mag geen rompslomp van bezwaarbrieven en procedures met zich meebrengen - hoe wordt voorkomen dat anderen niet op jouw kaart aanmelden? (zie ook punt h. "Fraude, Hackers & Misbruik)
e)	Vragen	- hoe werkt het? - hoe veel tijd kost het? - hoe praktisch is het? - kan je je ook afmelden via telefoon en medewerker en hoe gaat dat? - voor wie zijn de kosten?
f)	Invloed van/op kort parkeren servicemonteurs, halen en brengen kinderen, ophalen en brengen goederen	Het systeem moet eenvoudig zijn zodat dit soort bezoek eenvoudig ontvangen kan worden, vergelijk de eenvoud van de huidige parkeerkaart
g)	Gebruikersvriendelijkheid	Algemene toets
h)	Fraude, Hackers & Misbruik	Aandachtspunt, welke beveiliging zit er op aanmelding via internet?
2) Management Informatie Systeem		
a)	Waar is het voor nodig?	
b)	Privacy moet gegarandeerd worden	
3) Urenlimiet		
a)	Is niet gewenst	

b)	Vraagt om administratie	hoeveel is verbruikt en hoeveel is nog over, met name bij ouderen bestaat een angst geen uren te hebben, die angst ontstaat door het hebben van een limiet (ongeacht of deze voldoende is)
c)	Sta stil bij de gevolgen	sociaal isolement, met name bij ouderen, maar ook bij vrijwilligers, zorgverlenenden, verbouwingen/kluswerkzaamheden enz.
d)	Invloed van/op vrijwilligers	divers vrijwilligerswerk moet vrijelijk uitgeoefend kunnen worden per week: 6 keer 30 min. = 3 uur per jaar: 52 * 3 uur = ca. 150 uur
e)	Invloed van/op sociale zorgverlening	diverse sociale zorgverlening (niet geïndiceerde zorg voor ouderen/hulpbehoevenden/acuut zieken) moet vrijelijk kunnen plaatsvinden per week: 7 keer 4 uur = 21 uur per jaar: 52 * 21 uur = 1092 of bij zwaardere zieken (gebroken ledematen, kanker e.d.) per week: 7 keer 8 uur = 56 uur per periode per jaar: 25 * 56 uur = 1400 uur
f)	Invloed van/op oppas aan huis	oppas aan huis door derden voor gezinnen met meerdere kinderen of kinderen die niet op een dagverblijf worden toegelaten, moet vrijelijk kunen plaatsvinden per week: 3 dagen van 9:00-19:00 = 30 uur per jaar: (52 – 5 wk vakantie) * 30 uur = 1410 uur
g)	Invloed van/op kort parkeren servicemonteurs, halen en brengen kinderen, ophalen en brengen goederen	
h)	Zorgindicaties, mantelzorg en sociale zorg	Zorg, al dan niet geïndiceerd, moet in de wijk aan bewoners verleend kunnen worden. Hoe wordt dit ondervangen?
i)	Afmelden	Indien een urenlimiet wordt toegepast, is afmelding (realtime parkeertijden) noodzakelijk omdat anders het urenbudget te snel op is. Dit afmelden moet dan heel eenvoudig gedaan kunnen worden, als een soort “druk op de knop”

4) Zichtbaarheid

a)	Sociale controle	
b)	Controle op handhaving	Blijkt afgelopen tijd toch weer een punt van aandacht (handhaving ontbreekt)

5) *Aantal gelijktijdige aanmeldingen*

a)	Meerdere tegelijk kan de parkeerdruk ongewenst verhogen	

6) Bebording en communicatie

a)	Wat is de status?	

IV. BOUWSTENEN & IDEEËN BEWONERS

1) Koopzondagen en –avonden

Deze moeten in de regeling zijn opgenomen; de druk in de wijken op dit soort momenten, als gevolg van stadshartparkeerders, is onacceptabel. Er zijn 2 vormen van overlast:

- verstoring rust in de wijken door verkeer en stadshartparkeerders,
- verstoring parkeerdruk in de wijken waardoor eigen- en bezoekersparkeren onmogelijk is, ook omdat er nu gebruik gemaakt wordt van overloopgebieden als bijv. Nieuw Loopveld

2) Oplossingen voor overlast moeten door de stadshart ondernemers worden aangedragen

De gemeente zou dit moeten eisen alvorens medewerking te verlenen aan plannen en uitbreiding winkelsluitingswet. Geldt zowel voor koopzondagen en –avonden alsook op normale reguliere parkeertijden.

3) Electronische bezoekersschijf

4) Controle van aangemelde kentekens door bewoners via internet

zichtbaarheid of verificatie van juist geparkeerde voertuigen blijkt toch weer een must: handhavers worden laatste tijd weinig gesignaleerd en het aantal overtreders is groot!

5) Vragen

a) Wat als een eenmaal gekozen systeem (deels) in de praktijk niet goed functioneert?
b) Wie betaalt de handhaving bij 52 koopzondagen?

V. AFGEWEZEN OF NIET WERKBARE BOUWSTENEN

1)	***Fiscaliseren***	Fiscaliseren van vergunninggebieden is een no-go-area
2)	***Pasjessysteem***	Het pasjessysteem is niet gevraagd. Er is te veel weerstand tegen. - is vergelijkbaar met een reeds eerder ingevoerd en mislukt systeem, - door grotere loopafstanden te veel rompslomp en onderbreking van het bezoek - te veel rompslomp voor kort bezoek - de soms zeer hoge potentiële inkomsten voor de gemeente zijn onverkoopbaar en passen niet binnen de kaders van de Raad (geen tariefsverhoging) - pasjes kunnen ook fraudegevoelig zijn - ofschoon sprake kan zijn van een kortingstarief, moet het bezoek betalen en werkt dat remmend op de ontvangst
3)	***Bezoektijd per dagdeel van 4 uur***	Met een dagdeel van 4 uren en 500 dagdelen lijkt een uurbudget van 2000 uren beschikbaar te zijn. Maar het gemiddelde bezoekduur bedraagt soms maar 1 uur. Dan is het totale urenbudget nog maar 500 uren op jaarbasis.

VI. PARKEERREGULERING (GEEN ONDERDEEL BEZOEKERSVERGUNNING MAAR WEL VAN BELANG)

1)	***Invaliden parkeren door stadshartbezoekers***	Niet in de wijken!
2)	***Ondernemers stadshart***	Niet in de wijken!
3)	***Aannemers en onderhoudsmonteurs van die ondernemers***	Niet in de wijken!

Verslag van de vergadering van de werkgroep bezoekersparkeren van de gemeente Amstelveen, gehouden in het gemeentehuis op woensdag 28 november 2012 om 19.00 uur.

Aanwezig:

Anne Kaiser	coördinator projecteam modernisering parkeren, voorzitter
Mike Schenk	gemeente
Willem Bürmann	inwoner
Cora Potharst	inwoner
Wilma Scholten	inwoner
Josine Wilms	inwoner

Afwezig:

Moira Zerbst	inwoner
Piet Scholte	inwoner

---

1. Opening.

De voorzitter (Anne Kaiser) opent de vergadering en heet allen welkom.
In deze vergadering zal worden aangegeven wat er vanuit de gemeente in de afgelopen tijd is gedaan. Na de pauze kan daarop worden gereageerd door de werkgroepleden.

Wilma Scholten merkt op dat de brieven bij Willem, Josine en haar binnen zijn.

Anne Kaiser zegt dat er een aantal opmerkingen zijn over het verslag van de vergadering van 25 oktober 2012. Tijdens die bijeenkomst is de running list besproken.
De running list ontbrak als bijlage bij het verslag. Deze zal aan het verslag worden toegevoegd.
Het verslag omvat een vrij letterlijke verslaglegging. Zij heeft begrepen dat de heer Bürmann het hiermee niet eens is.

Willem Bürmann vindt dat sommige zinnen in het verslag niet goed lopen. Sommige stukken zijn inhoudelijk gezien geen vertaling van hetgeen gezegd is. Het verslag is niet goed leesbaar. Het is wel goed als de running list eraan toegevoegd zou worden. Hetgeen in het verslag staat moet procesondersteunend zijn.

Anne Kaiser zegt dat de running list leidend is in het verhaal en die wordt er nu aan toegevoegd.
Mevrouw Wilms had nog een aantal concrete punten benoemd, over de talen en over de emailbevestiging van aan- en afmelding bij het parkeren. Deze punten zullen zeker worden meegenomen.

Josine Wilms zegt dat op de huidige website je wachtwoord niet kan worden gewijzigd, maar het wachtwoord kan bijvoorbeeld bij een site als van LinkedIn wel worden gekraakt.

2. Bespreking bezoekersparkeren.

Anne Kaiser zegt dat er nu sprake is van een tijdelijke situatie. Het digitale loket is nog in ontwikkeling, om meer mogelijkheden te creëren. Vanaf 1 december kunnen meer dingen worden gewijzigd. Als iemand dan een vergunning heeft voor meerdere kentekens, dan kan er vanaf dat moment worden gewisseld. In januari is het mogelijk om nieuwe vergunningen aan te vragen via het digitale loket.

Wilma Scholten vraagt of eraan is gedacht dat het mogelijk is dat meerdere Digid's moeten worden gekoppeld aan één vergunning. Wordt dit doorgegeven aan de collega's die het systeem ontwikkelen? Wordt er ook getest door gebruikers?

Josine Wilms attendeert de voorzitter op de aan haar gestuurde mail ten aanzien van wensen van gebruikers.

Anne Kaiser antwoordt dat het systeem op dit moment wordt getest. Alle informatie vanuit de werkgroep en mails met informatie vanuit gebruikers worden doorgegeven aan de collega's die het systeem ontwikkelen.
Zij kan nog niet beloven dat het mogelijk is om meerdere Digid's te koppelen aan één vergunning.

Wilma Scholten benadrukt dat het systeem wel werkbaar moet zijn. Het is prima als er getest wordt op veiligheid en dergelijke, maar ook de wensen van de gebruikers moeten worden meegenomen in het geheel.

Anne Kaiser neemt dit punt mee en geeft dit door aan de collega's die zich hiermee bezig houden.

Wilma Scholten en Josine Wilms vinden de handhaving beneden alle peil en vinden dat men op dat punt niet gehoord wordt.

Anne Kaiser benadrukt dat deze werkgroep alleen bedoeld is om te spreken over het bezoekersparkeren.

Wilma Scholten vraagt waar zij het dan moet aankaarten. Zij en mensen uit de buurt, die allerlei concrete situaties aandragen, worden van het kastje naar de muur gestuurd.

Anne Kaiser antwoordt dat er beter wordt gehandhaafd. Alle mails die zij daarover van of via de werkgroepleden heeft ontvangen, worden doorgestuurd naar de afdeling Handhaving. Daar wordt op gereageerd.

Mike Schenk heeft ook het laatste toegezonden bericht, over het aan twee zijden van de Gerard Doulaan parkeren, direct doorgestuurd naar de afdeling Handhaving.

Anne Kaiser legt uit dat in per 1 november het nieuwe parkeren van kracht is gegaan en dat een groot aantal mensen per 1 november weer te maken heeft met een nieuwe vergunning. Elk jaar bij de overgang van het ene naar het andere jaar, is de gemeente even terughoudend met handhaven. Dit moet niet breed bekend worden, maar het is een noodzaak. Je moet mensen een overgang kunnen bieden. Zo wordt er nu ook terughoudend gehandhaafd in het kader van bezoekersvergunningen.
De opmerkingen en klachten hebben echter wel de aandacht van de afdeling Handhaving.

Wilma Scholten zal morgen hierover een mail versturen.

Josine Wilms vraagt of er dus nu een maand niet wordt gehandhaafd op mensen die niet betaald hebben.

Cora Potharst zegt dat er niet alleen niet betaald is, maar dat het bijvoorbeeld ook zo kan zijn dat er wel betaald is, maar dat de bezoekersvergunning nog niet is ontvangen.

Mike Schenk/Willem Bürmann zegt dat er een keer een andere bijeenkomst moet worden georganiseerd ter evaluatie van zaken.

Anne Kaiser legt uit dat deze werkgroep zich richt op de bezoekersregeling. De parkeergroep, die ook in het leven is geroepen, is nu even naar de achtergrond geschoven. Zij heeft er echter niets op tegen om daarmee weer in gesprek te gaan als het onderwerp bezoekersparkeren een stap verder is, zeker als met de fiscalisering van de gebieden 11 tot en met 14 aan de slag wordt gegaan.

Met betrekking tot de bezoekersregeling geeft zij aan dat de door de werkgroep extra gegeven tijd hard nodig was. Enerzijds om te inventariseren hoe de behoefte is op dit vlak in Amstelveen en anderzijds om na te gaan op welke manier hiermee rekening kan worden

gehouden bij de facturen. Daarnaast spelen ook de technische aspecten van het nieuwe systeem; daarbij moesten ook de leveranciers worden betrokken. Verder is men aan de slag gegaan met de uitslag van het parkeeronderzoek en de analyse daarvan.

Mike Schenk zegt dat er aan de slag is gegaan met leveranciers van software en van hardware. Er moest daarbij rekening worden gehouden met de benodigde aanbesteding voor de automaten in de gefiscaliseerde gebieden. De gegevens van de hardware zijn nodig om tot een goed besluit te komen.

Anne Kaiser zegt dat er parkeerautomaten op straat komen. Ze moeten geschikt zijn voor een bezoekersregeling.

Mike Schenk zegt dat je niet een heleboel losse systemen wilt hebben.

Wilma Scholten begrijpt deze situatie.

Anne Kaiser noemt het aspect dat het systeem rekening dient te houden met de zorgbehoefte van bewoners. Mike Schenk heeft gesproken met de zorginstellingen.

Mike Schenk legt uit dat zorg een complexe materie betreft. Het CIZ heeft de rapportages over de zorgbehoefte die betrekking hebben op Amstelveen opgesteld. Deze zijn meegenomen in de berekeningen voor de maximale zorgbehoefte die verstrekt wordt. Daarbij gaat het niet om eigen kinderen, maar puur om hoeveel uur aan zorgbehoefte er is.
De Wmo voert vaak niet dit soort CIZ-geïndexeerde zorg uit. De Wmo verstrekt echter ook pakketten van hulp, ondersteuning en dergelijke.
In de berekeningen zijn steeds de maximale uitgangspunten aangenomen van intensieve zorg en veelvuldige verpleging, die moet passen binnen de bezoekersregeling.

Cora Potharst merkt op dat er ook een grote groep is die buiten de CIZ en de Wmo valt.

Mike Schenk zegt dat ook is gesproken met het de vrijwilligerscentrale en het steunpunt Mantelzorg. De uren vanuit de CIZ- en de Wmo-gegevens zijn daar voorgelegd en er is gevraagd naar de ervaring van dit steunpunt in het kader van het verstrekken van hulp. Er is gevraagd wat grosso modo het aantal uren aan mantelzorg is dat wordt verstrekt. Daarbij zijn ook de getallen uit de stadspeiling over vrijwilligerswerk en mantelzorg betrokken. Deze gegevens zijn allemaal verwerkt in de berekening, die binnenkort ter tafel komt.

Wilma Scholten zegt dat je in de vragenlijst over mantelzorg mist hoeveel uur de rest van de familie biedt aan zorg.

Mike Schenk zegt dat daarom niet een gemiddelde is genomen van alle andere geboden zorg. Het gaat erom dat 90% van de zorgbehoefte eronder zou kunnen vallen.

Anne Kaiser legt uit dat in bijzondere gevallen maatwerk zal moeten worden verleend.

Josine Wilms vraagt hoe dit wordt gecommuniceerd bij het aanvragen van de parkeerkaart. Als mensen naar een verzorgingshuis moeten of willen gaan, dan wordt toch nog geprobeerd hen zo lang mogelijk zelfstandig te laten wonen. Zij geeft een voorbeeld van een buurvrouw, waar misschien wel vijf keer per dag iemand langs moet gaan om hulp te bieden.

Anne Kaiser onderschrijft dit.
Bij ernstige gevallen, zoals de persoon die Josine Wilms heeft omschreven, hoopt zij dat de buurt er alert op is waar dat nodig is. Er kan dan maatwerk worden geleverd. Dat zal niet om veel gevallen gaan.

Wilma Scholten zegt dat niet alles inzichtelijk wordt, omdat mensen die een gezin om zich heen hebben, niet voor alle zorg in aanmerking komen.

Josine Wilms bevestigt dit. Mensen in ernstigere situaties hebben soms een kleine kring om zich heen van mensen die hen helpen.

Wilma Scholten vindt het goed dat de gemeente die mensen op weg wil helpen.

Mike Schenk zegt dat de Wmo ook heeft gezegd dat men daar in bepaalde gevallen wil meedenken.

Josine Wilms denkt dat de gemeente bij de aanvraag van een parkeervergunning zelfs moet vragen of men door omstandigheden zeer veel uren nodig heeft en dat men in dat geval een afspraak kan maken. Tijdens dat gesprek wordt dan de specifieke situatie duidelijk. Het wordt dan voor die inwoners duidelijk dat er een mogelijkheid voor extra parkeervergunningen bestaat.

Anne Kaiser wil de werkgroep een compliment maken. De werkgroepleden zijn in de afgelopen sessies heel kritisch geweest, maar dit heeft juist zeer goed geholpen bij het scherper formuleren van de regels. Dat is een belangrijke bijdrage om tot een zo goed mogelijke regeling te komen.
De analyse van de uitslag van het parkeeronderzoek. De laatste tellingen hebben in september plaatsgevonden. Als rustige middag is de dinsdagmiddag genomen en als drukke middag de zaterdagmiddag. Ook hebben avondtellingen plaatsgevonden.
Het grootste probleem is aanwezig in de Schilderswijk. In de andere wijken is er toch altijd wel enigszins parkeerruimte. Het is dan wel vol, maar niet altijd helemaal.

Wilma Scholten zegt dat het op de donderdagavond zeer druk is.

Josine Wilms vult aan dat er op dit moment best wel wat huizen te koop staan, waarvan je weet dat daar geen oudere mensen zonder auto zullen gaan wonen. Er gaan meestal gezinnen met kleine kinderen wonen.

Wilma Scholten refereert aan enkele mails die zij heeft ontvangen van Daan Stuurwolt. Hij is in het bezit van een invalidenkaart. Hij kan echter niet in de buurt van zijn flat parkeren. Dat is een ramp voor hem.

Anne Kaiser geeft als tip dat het voor hem mogelijk is een persoonlijke parkeerplaats aan te vragen. Dit kost één keer de aanleg van ruim € 200. Als aan spreekster een mail over dit punt wordt gestuurd, zal zij ervoor zorgen dat deze bij de juiste afdeling terechtkomt.
Voor de basis van het conceptvoorstel heeft de gemeente zich gebaseerd op de bouwstenen van de werkgroep, de running list en de randvoorwaarden van de gemeente. Het voorstel verschilt totaal van het voorstel waarmee begonnen is. In het voorstel zijn zo veel mogelijk de wensen van de werkgroep meegenomen. Zij weet niet of de gemeente en de werkgroep het helemaal eens kunnen worden over het voorstel, maar zij hoopt wel dat de werkgroepleden kunnen zien in welke mate de gemeente de werkgroep tegemoet is gekomen. Alle partijen moeten echter water bij de wijn doen. Het oude systeem moet worden losgelaten. De regels moeten zo eenvoudig mogelijk worden.

Josine Wilms zegt dat als er een systeem is waarmee iedereen gemakkelijk kan leven, men allemaal onmiddellijk voor het voorstel is.

Wilma Scholten vult aan dat dit zeker zo is, als het voor de inwoners binnen bepaalde kosten zal vallen, ook als men veel zorg nodig heeft.

Anne Kaiser en Mike Schenk laten stukken zien waarvan de werkgroep op de hoogte is of moet zijn.
De bespreking vindt mede plaats aan de hand van stukken en berekeningen die in te zien zijn.

Anne Kaiser legt uit dat de bezoekuren een belangrijk punt vormen in het geheel. Er moet een balans gevonden en misbruik moet worden gedemotiveerd.

In de berekeningen zijn de Wmo-normen meegenomen. Je hebt mensen die een grote zorgbehoefte hebben, mensen die kinderopvang aan huis nodig hebben en mensen die regulier bezoek hebben. Verder is ook rekening gehouden met de koopzondagen.
Daarnaast is gekeken naar de gebruiksvriendelijkheid. Er is rekening mee gehouden dat het digitaal aan- en afmelden voor een grote groep in Amstelveen lastig is. De gemeente is tot de conclusie gekomen dat voor die groep niet iets extra's in het leven moet worden geroepen. Er moet gewoon een gebruiksvriendelijk systeem komen waarmee iedereen kan werken.
Ook in overleg met de leveranciers is men tot de conclusie gekomen dat het pasjessysteem het enige systeem is dat daaraan voldoet. In de running list is bezwaar aangetekend tegen het pasjessysteem, omdat dit al eerder is geprobeerd en het toen niet gewerkt heeft. Het gaat hier echter om een ander pasjessysteem.

Wilma Scholten zegt dat de werkgroep er bang voor is dat als in de niet gefiscaliseerde gebieden veel van deze apparaten voor de pasjes moeten komen te staan, dit oproept dat vreemdparkeerders denken dat ze daar kunnen betalen. Als het betalen dan niet blijkt te lukken, betalen sommige mensen dan misschien helemaal niet.

Willem Bürmann zegt dat er een systeem moet zijn waarbij mensen zich op een andere manier dan achter de computer kunnen aan- en afmelden.

Mike Schenk legt uit dat moet worden voorkomen dat er verschillende systemen van toepassing kunnen zijn. Het moet echt gaan om een systeem waarmee iedereen in één keer zou moeten kunnen werken.

Wilma Scholten vraagt waarop het systeem waarover nu gesproken wordt, is gebaseerd. De aan- en afmelding gebeurt dan met een pasje.

Cora Potharst vraagt of iedereen dan een ander saldo op het pasje heeft staan.

Anne Kaiser zegt dat hierop later in deze vergadering wordt teruggekomen.

Josine Wilms vraagt of het pasje achter de voorruit moet worden gelegd en of men een bonnetje uit het apparaat krijgt. Op dat bonnetje staat dan de uiterste tijd tot wanneer men mag parkeren, als herinnering daaraan om mee te nemen, of om achter de voorruit te leggen.

Anne Kaiser en Mike Schenk antwoorden dat deze punten tot de mogelijkheden behoren, evenals een melding per e-mail.

Willem Bürmann heeft behoefte aan de grote lijnen.

Anne Kaiser zegt dat het pasjessysteem twee uitvoeringen kent. Daarbij is gekeken naar de balans in het vergunningengebied tussen systeem en voorkoming van misbruik daarvan. Er is de mogelijkheid van een urentegoed van 511 uur per halfjaar, waarmee bij parkeren de toestemming voor het parkeren na een aantal uren (drie of vier uur) automatisch vervalt, alsmede de mogelijkheid van real time parkeren.

Mike Schenk legt naar aanleiding van korte vragen uit dat het pasje als een pinpas moet worden gebruikt, waarbij het kenteken moet worden ingevoerd.

Anne Kaiser legt uit dat men, als men vertrekt, in principe niets hoeft te doen. Men kan namelijk aangeven of men de maximumparkeertijd wil benutten of dat men een of twee uur verblijft. Men hoeft dus geen heel dagdeel kwijt te zijn.

Wilma Scholten zegt dat een klein nadeel van dit systeem is dat iemand bijvoorbeeld denkt ergens twee uur te verblijven of aan het werk te zijn en dat die persoon toch eerder vertrekt. Het totale urensaldo is echter redelijk hoog.

Anne Kaiser zegt dat het achteraf kortere verblijf niet kan worden gecorrigeerd. Er zitten dus beperkingen aan het systeem.

Mike Schenk zegt dat bij het urenaantal rekening is gehouden met het tegengaan van oneigenlijk gebruik.

Josine Wilms neemt aan dat de gemeente kan zien welke personen grote urentegoeden verbruiken.

Mike Schenk zegt dat de gemeente dit niet mag en wil monitoren.

Anne Kaiser legt uit dat de gemeente niet wil dat mensen zich moeten verantwoorden voor veel bezoek. Daarvoor heeft iedereen persoonlijke redenen.

Mike Schenk zegt dat er bij het tweede pasjessysteem zal worden gehandeld op basis van het reductietarief, zoals dat in Utrecht wordt toegepast. Er is een reductietarief per keer, per parkeeractie, per handeling. Dit gaat wel op basis van het pasjessysteem. Het principe is hetzelfde, maar het onderliggende regime is anders. Dit systeem biedt meer ruimte in het bezoekersbudget tot maximaal 2000 uur. Dan hoeft niet op dagdelen te worden afgerekend; er kan op de apparaten worden aangegeven hoe lang men wil parkeren.
Hoe lang men ook geparkeerd staat bij dit systeem, er moet bij aanvang van het parkeren, dus bij de parkeerhandeling altijd € 1 worden betaald. Dit bedrag is altijd gelijk.
Er kunnen bij dit systeem maximaal vijf pasjes per halfjaar worden aangevraagd, dus maximaal tien per jaar. Je komt dan op maximaal 2000 uur uit. Elk pasje is dus goed voor 200 uur en kost € 10. De gebruikers betalen dus daarbovenop € 1 per parkeerhandeling.

Cora Potharst vraagt of dit goed is voor mensen die niet genoeg hebben aan de vijf bezoekerspasjes.

Mike Schenk benadrukt dat straks een voorstel naar de raad gaat, waarin is gekozen voor een van de beide systemen: het vergunningensysteem of het fiscale systeem.

Wilma Scholten stelt dat het fiscale systeem als consequentie heeft dat in de Schilderswijk ook geen parkeerders tegen schriktarief kunnen parkeren.

Mike Schenk zegt dat hiermee wel rekening moet worden gehouden, omdat er gewoon geen plek is. De gemeente heeft de plicht daarmee goed om te gaan.

Wilma Scholten begreep dat in het systeem van vergunningenparkeren iemand ook kan aangeven dat hij/zij er bijvoorbeeld maar een uur geparkeerd zal staan.

Anne Kaiser antwoordt bevestigend.

Willem Bürmann zegt dat men een creditcard krijgt van de gemeente waarop een saldo staat. Daarmee kan worden geparkeerd.

Anne Kaiser antwoordt hierop ook bevestigend.
De meter is alleen geschikt voor bezoekersvergunningen en alleen voor dit type pas.
Het is bekend dat de werkgroep geen voorstander is van fiscalisering, maar spreekster wil wel graag de voordelen noemen van een fiscaal systeem in een bepaald gebied:
- de handhaving kan effectiever en goedkoper worden uitgevoerd;
- het systeem biedt meer ruimte voor een urenbudget. Een ondernemersvergunning kost € 480 en de ondernemer is daarmee goedkoper uit, maar daarvoor kunnen geen bezoekers parkeren.

Mike Schenk vult aan dat het urenbudget binnen een vergunningensysteem lager is dan binnen een fiscaal systeem, omdat de euro voor elke parkeerhandeling de ondernemers nekt.

Anne Kaiser zegt dat de 1022 uur per jaar niet voldoende is voor een ondernemer om daarvoor het personeel te kunnen laten parkeren.
Als je niet zo veel bezoek ontvangt, hoef je maar twee pasjes à € 10 per stuk aan te schaffen.

Wilma Scholten zegt dat je bezoek echter wel moet betalen.

Josine Wilms zegt dat in een kinderrijke buurt veel sprake is van kort parkeren i.v.m. brengen en halen. Dan is een gemakkelijk te gebruiken systeem van belang.

Mike Schenk zegt dat de eerste tien minuten tot en kwartier niet worden meegeteld, doordat het kenteken moet worden ingevoerd. Een uitgeschreven bon die in die tijd is uitgeschreven, wordt standaard geseponeerd.

Anne Kaiser merkt op dat de gebruiker betaalt.
Een ander voordeel van het fiscale systeem is dat de kosten over een langere periode kunnen worden uitgesmeerd. Je kunt maximaal tien pasjes per jaar aanschaffen, maar je kunt ook beginnen met het aanschaffen van één pasje.
De meerinkomsten bieden de mogelijkheid om de tarieven voor de bewonersvergunning te verlagen.

Mike Schenk zegt dat dit systeem aan twee kanten rendabeler is. Het brengt meer op, maar het kost tegelijkertijd minder door de bevoegdheden die je ervoor nodig hebt. Een BOA-medewerker moet gecertificeerd zijn en moet per jaar opleidingen en trainingen volgen en heeft meer politiebevoegdheden dan een fiscaal controleur.

Anne Kaiser zegt dat dit systeem ook een oplossing biedt voor de medische instellingen in de vergunninggebieden. Op die manier kunnen cliënten tegen een gereduceerd tarief parkeren. Daaraan moeten echter wel heel strikte voorwaarden worden verbonden ten aanzien van welke ondernemers hiervan gebruik mogen maken. Verder wordt bekeken hoeveel uur zij echt nodig hebben. Ook zal een marktconform tarief moeten worden betaald. Dit moet allemaal nog worden uitgewerkt.

Mike Schenk zegt dat er meerdere opties zijn om de gebruiker te sturen.

Anne Kaiser legt uit dat de uitwerking resulteert in een advies aan het college. Er moet daarbij rekening worden gehouden met de wensen van de bewoners en met de bedrijfsvoeringen.
Berekend is dat het fiscale systeem structureel zo'n € 200.000 per jaar goedkoper is dan het vergunningensysteem.
Het college legt vervolgens een voorstel voor aan de raad. De uiteindelijke keuze is aan de gemeenteraad.
Aan het college zal worden geadviseerd een pasjessysteem te introduceren en de mantelzorgvergunning af te schaffen vanwege het ruime urenbudget. Voor uitzonderingsgevallen zal maatwerk worden geleverd. De kosten van een bezoekersvergunning kunnen niet te laag zijn, want dan is het aantrekkelijker voor ondernemers om er misbruik van te maken.

Wilma Scholten merkt op dat, welke regeling er ook komt, er een grotere afname van tweede bewonersvergunningen zal komen.

Mike Schenk zegt dat de tweede bewonersvergunning vaak nodig is, maar dat het in principe een luxe is.

Josine Wilms ontkent dat het een luxe is. Mensen hebben hem doorgaans nodig.

Mike Schenk zegt dat er minder mensen zijn met een tweede auto dan bewoners met één bewonersvergunning.

Wilma Scholten snapt dit, maar toen de bezoekersvergunning naar € 90 zou gaan en uiteindelijk naar € 75 is gegaan, bleek dat de leegte tussen die twee bedragen volledig werd opgebracht door de tweede bewonersvergunning die toen exceptioneel duur werd.

Anne Kaiser zegt dat de regelingen voor de medische instellingen nog nader moeten worden uitgewerkt. De wens is om een uitbreiding te realiseren van het fiscale systeem naar 3, 2 en 1 West voor de bezoekers. 1 Oost moet een vergunninggebied blijven. Het is de bedoeling dat voor de bezoekersregeling gebruik kan worden gemaakt van het fiscale systeem.

Josine Wilms vraagt wat dit kost.

Mike Schenk zegt dat nu gesteld wordt dat in het gebied 1 Oost geen bezoekers mogen parkeren.

Josine Wilms vraagt waarom het niet optioneel is, dat het allebei kan. Dus dat wanneer 1 Oost volgeparkeerd is, men dan pas naar het omliggende gebied kan gaan om te parkeren.

Mike Schenk antwoordt dat dit er in is opgenomen naar aanleiding van de resultaten van het parkeeronderzoek. Er is een mogelijkheid om de parkeerdruk in het gebied te voorkomen, dat aan de randen van het gebied 1 Oost uitsluitend door bewoners mag worden geparkeerd. Het is nog geen wet van Meden en Perzen. Het is een mogelijkheid om de parkeerdruk in 1 Oost te verlagen.
Uit het onderzoek blijkt dat er ruimte genoeg is in gebied 2.

De leden van de werkgroep kijken aan de hand van een kaart naar het gebied.

Willem Bürmann concludeert dat zijn bezoek in een ander gebied moet parkeren. Dan moeten zij na het parkeren het pasje ophalen, teruglopen, het pasje activeren en opnieuw naar het bezoekadres lopen.

Wilma Scholten zegt dat dit niet handig is voor mensen die slecht ter been zijn.
Voor bezoek is een verder weg liggende parkeermogelijkheid niet altijd goed uit te leggen.

Mike Schenk vraagt waar de parkeerdruk uit bestaat.

De werksessieleden antwoorden dat die parkeerdruk wordt veroorzaakt door zowel de bezoekers als de bewoners.

Josine Wilms zegt dat de zakelijke parkeerders zeker tien parkeerplaatsen innemen.

Mike Schenk legt uit dat als de ondernemersvergunning ingaat op 1 maart, de parkeerdruk door ondernemers in 1 Oost voorbij is.
Een aantal Stadshartbewoners woont echt op het Stadshart. Zij mogen in de wijk parkeren. Dat mag straks ook niet meer. Officieel is er een regel die aangeeft dat zij in de parkeergarage moeten parkeren; officieel hebben zij daarvoor recht op een parkeervergunning. Zij hebben recht op één parkeerplek op maaiveldhoogte en de tweede parkeerplek zal moeten worden benut in de parkeergarage.
De parkeerplek op maaiveldhoogte mag niet in 1 Oost liggen. Er moet nog worden bepaald in welk gebied zij dan wel mogen parkeren.

Wilma Scholten denkt dat je 1 Oost niet moet uitsluiten voor het bezoekersparkeren.

Cora Potharst attendeert de gemeente hiervoor speciaal op de oudere bezoekers.

Willem Bürmann attendeert op de problemen die bijvoorbeeld een installateur zal hebben met het verderop parkeren, wanneer hij steeds spullen uit de auto moet ophalen.

Mike Schenk zegt dat het weren van een bepaalde groep parkeerders en het toestaan van het parkeren door niet-bewoners wel, goed kan verlopen bij een goede handhaving.

Door het bezoekersparkeren te weren uit 1 Oost wordt het neerzetten van palen daar voorkomen.

Willem Bürmann heeft er behoefte aan om even ruggespraak te houden met de werkgroep onderling over de nu uitgelegde systemen. Op de running list staan als afgekeurde systemen het pasjessysteem en de fiscalisering. Nu verliest men het standpunt dat is gecommuniceerd met de achterban en het wijkplatform Stadshart, waar men ook tegen het pasjessysteem is. Men gaf de voorkeur aan digitaal aanmelden en vroeg of dit goed kon worden geregeld.
Persoonlijk wil spreker geen pasjessysteem. Er is veel tijd besteed aan de running list. Uit informele gesprekken in de wijk blijkt dat men geen pasjes wil. Hij wil nu graag een pas op de plaats. Vanmorgen zijn Josine Wilms, Wilma Scholten en spreker bij elkaar geweest om alles door te spreken. Zij besloten toen in deze vergadering te gaan luisteren en alles daarna op hen te laten inwerken en het met belanghebbenden en elkaar te bespreken. Daarna kan er weer op worden teruggekomen.
Spreker wil ook nadere informatie over het parkeren tijdens koopzondagen. Ook verdere nadere details moeten nog worden uitgewerkt, zodat duidelijk is waar men staat.
Hij complimenteert de ambtenaren van de gemeente voor hun goede werk. Hij vindt het echter jammer dat alle andere punten niet meer aan de orde zijn.

Anne Kaiser zegt dat gezocht is naar oplossingen voor alle groepen parkeerders. Na onderzoek naar alle opties, is de gemeente toch uitgekomen op de nu uitgelegde systemen. Ze zijn namelijk het meest simpel en het eerlijkst en bieden de meeste mogelijkheden.
Zij waardeert absoluut het vele werk dat de werkgroep in het onderwerp heeft gestoken. Zij spreekt lof uit voor de betrokkenheid in de buurt. Daarmee wil de gemeente niet respectloos omgaan, maar alles afwegende is de gemeente met de genoemde twee systemen gekomen. Het is natuurlijk heel goed als de werkgroep nog eens wil overleggen en er een reactie op wil geven. De ambtenaren hebben de verantwoordelijkheid om een voorstel te doen waarin de wensen van de werkgroep zijn meegenomen en waarin de bedrijfsvoering is meegenomen.
Zij verzoekt de werkgroep heel goed na te denken over de voorgestelde systemen en de positieve aspecten ervan af te wegen.

Cora Potharst kan nu al zeggen dat als het bezoek, bijvoorbeeld voor haar moeder, niet meer in de straat mag parkeren waar haar moeder woont, zal wegblijven bij haar moeder. Vaak krijgen mensen van 65-plus ook ouderen op bezoek. Een isolement van ouderen moet worden voorkomen.

Mike Schenk zegt dat dat zwaarwegende bezwaren zijn. Aan de andere kant hebben de ambtenaren bouwstenen meegekregen om zo veel mogelijk de parkeerdruk tegen te gaan en het zoekverkeer te beperken. Dat zijn ook zwaarwegende punten. Er moet een balans worden gevonden.

Cora Potharst zegt dat het al veel scheelt als het ondernemersparkeren wordt tegengegaan.

Mike Schenk stelt dat als door het voorkomen van ondernemersparkeren er voldoende vermindering is van de parkeerdruk en de bewoners zeggen dat dat voldoende is, de gemeente wat meer houvast heeft aan het voorstellen dat het eigen bezoek er wel weer mag parkeren.

Wilma Scholten maakt een opmerking over het fiscaliseren van de Meander en de relatief hoge parkeerdruk.
Waarom kan in de gefiscaliseerde gebieden niet gewoon een pasjessysteem voor een vergunninggebied gelden? Gaat dat alleen op basis van de inkomsten?

Mike Schenk vertelt dat recentelijk onderzoek is uitgevoerd in de nieuwe fiscale gebieden in Amsterdam. Er zijn daar experimenten gedaan en er is onderzocht wat het gevolg was voor het bezoekersverkeer binnen die wijken. De bezoekersbewegingen bleven hetzelfde en er was een lichte voorkeur voor kortingsuren.

Anne Kaiser stelt een korte schorsing voor. Zij schorst de vergadering.

Schorsing van 20.27 uur tot 20.34 uur.

Anne Kaiser heropent de vergadering. Er is een vraag gesteld over het scannen.

Mike Schenk legt uit dat er geen snelheidswinst zit in het scannen met een handscanner door een handhaver. Dit blijkt ook uit de uitgevoerde second opinion.
Deze stap is echter nodig om over te kunnen stappen op scanauto's. Handhavers hoeven dan alleen maar in actie te komen als er iets niet in orde is. Dan zullen de beoogde winsten worden behaald.

Willem Bürmann vindt het merkwaardig dat er in het raadsvoorstel over koopzondagen zo weinig staat geschreven over de handhaving op de koopzondagen, alsmede over scanscooters en scanauto's.

Mike Schenk zegt dat de details van handhaving niet in de beleidsstukken thuishoren, maar op de afdelingen voor veiligheid en handhaving.

Willem Bürmann zegt dat het bezoek in sommige gevallen nog een kaart meekrijgt.

Mike Schenk stelt dat deze bezoekerskaarten worden afgeschaft, zodra er nieuwe apparatuur is en kan worden overgegaan op het nieuwe pasjessysteem.

Willem Bürmann refereert aan de running list. De gemeente is niet eenduidig en helder. Dat maakt het voor meerdere leden van de werkgroep lastig om zo maar ergens ja of nee op te zeggen.

Anne Kaiser benadrukt nogmaals dat de gemeenteraad de uiteindelijke beslissing neemt. De werkgroep heeft de wensen en bezwaren meegedeeld. Bij de opstelling van voorstellen worden de expertise binnen de gemeente en de expertise van bewoners/werkgroep meegenomen.

Willem Bürmann zegt dat de werkgroep wel kan aangeven of deze het eens is met het advies.

Anne Kaiser bevestigt dit.

Willem Bürmann stelt dat er twee soorten zondagen zijn: de normale zondagen zonder een aparte parkeertoestemming. Er komen dan geen handhavers langs. De bewoners regelen het parkeren keurig netjes zelf in de wijk. Als men bezoek wil hebben, wordt al zo veel mogelijk buiten de koopzondagen afgesproken. Daarnaast zijn er de koopzondagen.
Zijn alle punten meegenomen bij de advisering?

Anne Kaiser zegt dat de ambtenaren alle voors en tegens gaan afwegen. Zij verzoekt deze afwegingen op schrift in te leveren. Deze overwegingen kunnen dan ook door de raad worden meegenomen.

Willem Bürmann is geen voorstander van inspreken tijdens een commissie- of raadsvergadering. Hij mist daarin de interactie tussen partijen.

Wilma Scholten vraagt of het verstandig is de raadsleden die over het parkeren gaan over een of twee weken uit te nodigen om erover te praten. Pas als de raadsleden met de werkgroep aan tafel zitten, begrijpen zij de gedachten achter hun mening.

Anne Kaiser zegt dat dit kan worden voorgelegd. Zij wil het eerst graag met de wethouder bespreken.

Willem Bürmann is voor het eerst in de werkgroep overleggen van de adviezen en het daarna uitnodigen van de raadsleden die over parkeren gaan.

Anne Kaiser staat achter het voorstel om als werkgroepleden onderling te overleggen. De voors en tegens worden voorgelegd en besproken.

Wilma Scholten vraagt om digitale toezending van stukken.

Anne Kaiser verzoekt de werkgroep een mail toe te sturen.

Mike Schenk zegt dat ervoor wordt gezorgd dat er een reactie is voor 12 december. Het zou goed zijn als er dan een tijdige reactie ligt.

Josine Wilms vraagt naar de user interface van de palen.

Mike Schenk antwoordt dat het gaat om een touchscreen. Er wordt niet met draaiknoppen gewerkt.

Anne Kaiser bedankt de werkgroepleden voor hun input. Zij zijn kritisch, maar dat is juist goed, want daarmee helpen zij de gemeente.

3. Sluiting.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage en hun inzet. Zij sluit de vergadering.

(Einde van de vergadering om 20.58 uur.)

Aldus vastgesteld in de vergadering van de werkgroep bezoekersparkeren in Amstelveen, gehouden op

Gemeente Amstelveen

Bijeenkomst werkgroep bezoekersparkeren 28-11-12

Agenda

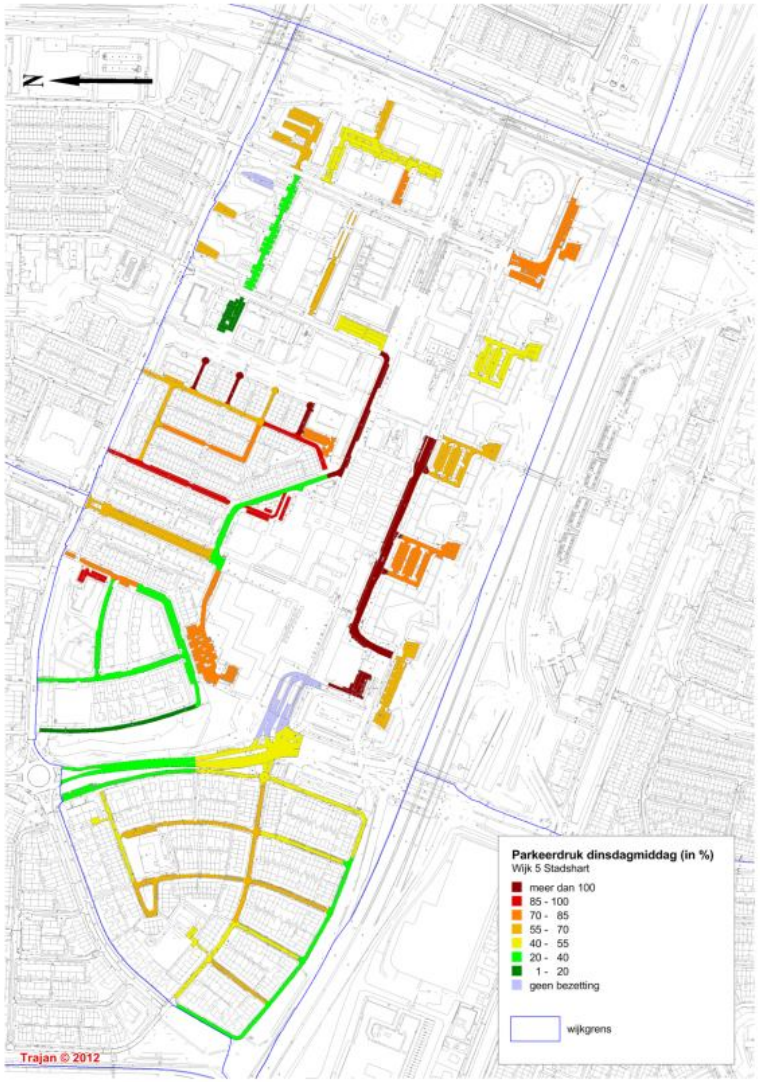
18.45 uur	Inloop met broodjes
19.00 uur	Welkom
19.05 uur	Terugblik vorige bijeenkomst / verslag
19.20 uur	Conceptvoorstel nieuw systeem bezoekersparkeren
20.00 uur	Pauze
20.10 uur	Vervolg bespreking conceptvoorstel
20.45 uur	Rondvraag
21.00 uur	Afsluiting

Terugblik bijeenkomst 25-10-12

Voorbereiding

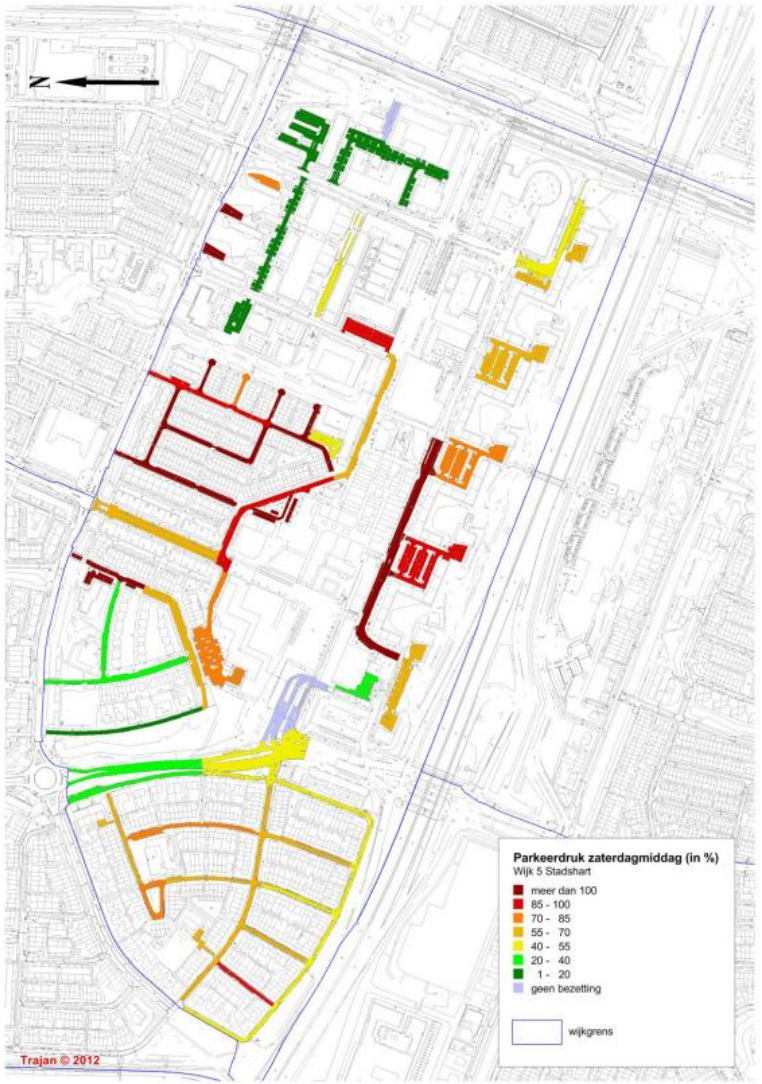
- Zorgbehoefte & parkeren
- Technische aspecten nieuw systeem
- Analyse uitslag parkeeronderzoek

Dinsdagmiddag



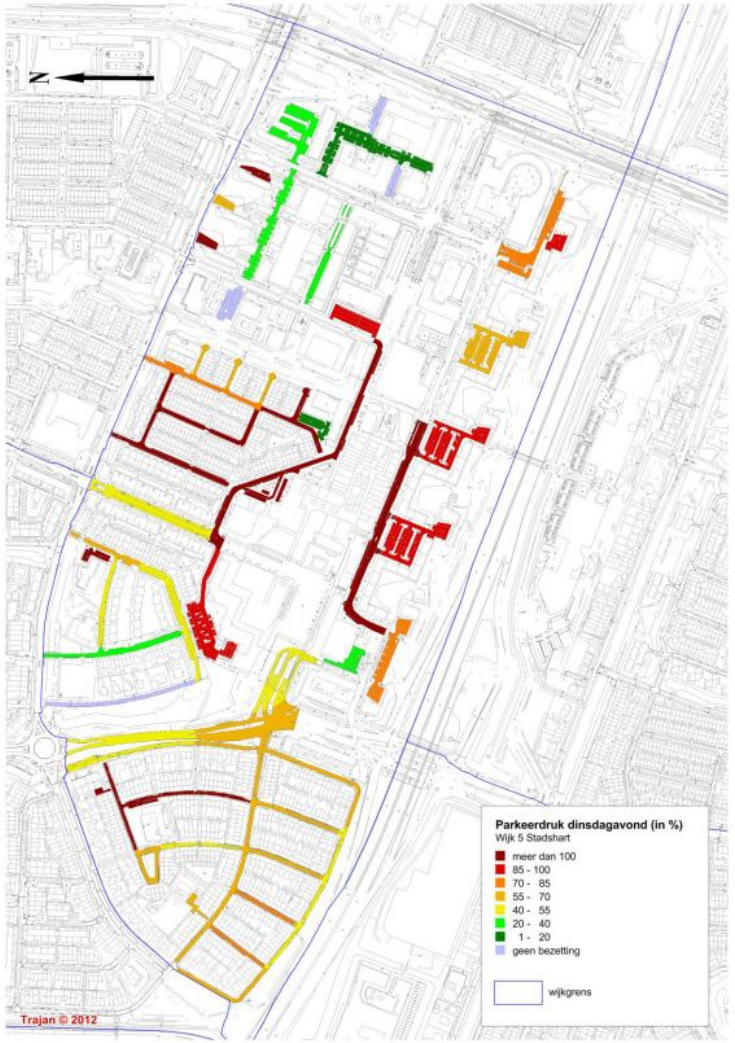
Wijk 5 Stadshart

Zaterdagmiddag



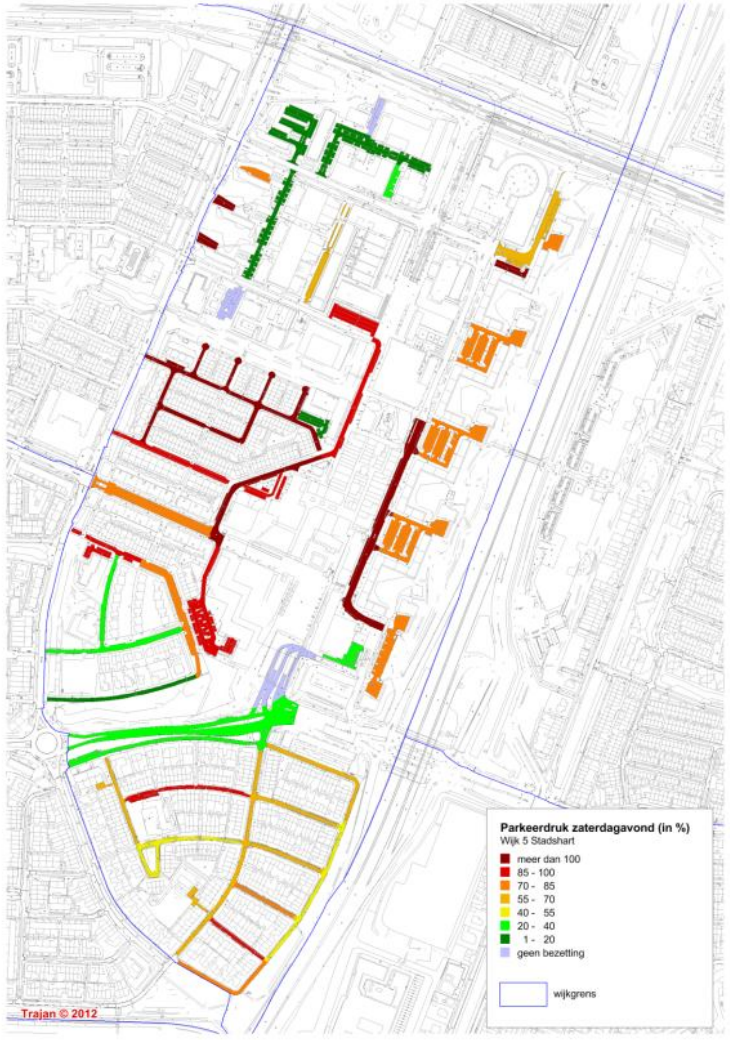
Wijk 5 Stadshart

Dinsdagavond



Wijk 5 Stadshart

Zaterdagavond



Wijk 5 Stadshart

Basis conceptvoorstel

- Bouwstenen werkgroep
- Randvoorwaarden gemeente

Bouwstenen werkgroep

klant/gebruiksvriendelijk
allocatie verantwoordelijkheid
snel een eenvoudig in gebruik
beveiliging
geen administratie/wel overzicht gebruik
voorkomen van sociaal isolement
ruimte voor mantelzorg, vrijwilligers, oppas etc.
liever geen uren limiet
indien uren limiet mogelijkheid voor real time
zichtbaarheid
niet afmelden/of heel eenvoudig
Rekening houden met koopzondagen/avonden
GPK, ondernemers, onderaannemers niet in wijk
voorkomen zoekverkeer
privacy

Randvoorwaarden gemeente

Digitaal op kenteken
toekomstvast
klantvriendelijk
gebruiksvriendelijk
voorkoming van fraude/misbruik
parkeerdruk reguleren
handhaafbaar
beproefd
kostendekkend

Behoefte bezoekuren bewoners

berekening werkgroep conform runninglist				
sociale zorg	**21**	uur per week	**1092**	per jaar
zware zorg	**56**	uur per week	**1400**	per jaar
vrijwilligerswerk	**3**	uur per week	**156**	per jaar
kinderopvang	**30**	uur per week	**1410**	per jaar

Gemeentelijke grondslagen uren

Gemeentelijke grondslagen uren				
extra koopzondagen	3	uur per week	54	per jaar
max zorggebruik volgens WMO (klasse 6 13 tm 15,9 uur/week)	15,9	uur per week	826,8	per jaar
max gem zorg gebruik (pers verzorging) conform rapportage CIZ	10,6	uur per week	551,2	per jaar
max gem zorg gebruik (pers verpleging) conform rapportage CIZ	6,6	uur per week	343,2	per jaar
max gem zorg gebruik (begeleiding indiv)conform rapportage CIZ	16,7	uur per week	868,4	per jaar
kinderopvang 2 dagen (reguleringstijden 09.00uur tot 18.00 uur)	18	uur per week	846	per jaar
kinderopvang 3 dagen (reguleringstijden 09.00uur tot 18.00 uur)	27	uur per week	1269	per jaar
regulier bezoek per jaar (uit onderzoek)			200	per jaar

Gebruiksvriendelijkheid

- Pasjessysteem





Vergunningensysteem

VERGUNNINGEN SYSTEEM: bezoekersparkeren op basis van bezoekersvergunning

bezoekers vergunning a	€ 75,00
verdeeld over 2 kaarten	1022 uur
uren limiet per bezoekervergunning kaart	511 uur

Bezoekersparkeeruren worden van de kaart afgeboekt tot maximum van kaart is bereikt

Systeem betaald parkeren (fiscaal)

FISCAAL SYSTEEM	**Bezoekers parkeren op basis van Bewonerskorting**					
Reductietarief per keer	**€1,-**		**(regulier tarief maaiveld parkeren €2,- p/u)**			
korting kaart	**€10,-**	per kaart (Max 5 per half jaar)	**50**	dagdelen =	**200**	uur
max aantal kaarten per adres	**10**	Max per jaar	**500**	dagdelen =	**2000**	uur
bij (bewezen) gemiddeld gebruik	**200**	uur	**€ 10,-**	tov huidig tarief	**€ 75,-**	
bij gebruiksgemiddelde zoals is voorgesteld	**1000**	uur	**€ 50,-**			

Voordelen bezoekerssysteem in fiscaal gebied

- **de kosten voor de handhaving lager zijn ingeval van Fiscaal parkeren (ca15%).**
- **flexibele inzet (naar parkeerdruk) ivm bevoegdheden (geen BOA benodigd in geval van fiscaal parkeren) eenvoudiger te realiseren is waardoor structurele kosten verder kunnen worden beperkt.**
- **het fiscale parkeer systeem maakt het mogelijk een ruimer uren budget beschikbaar te stellen (max. 2000 uur v.s 1022 uur) zonder dat dit misbruik aantrekkelijk maakt**
- **fiscaal parkeren maakt mogelijk dat de door de werkgroep aangedragen benodigde bezoek uren volledig worden gedekt door de beschikbare 2000 uur p/j.**
- **de kosten voor de bewoners (bij reëel gebruik) direct worden teruggebracht van €75,- naar € 20,-**
- **de kosten worden naar rato van gebruik betaald (meer gebruik betaald meer).**
- **de kosten voor het daadwerkelijke gebruik worden door echte gebruiker (de parkeerder het bezoek) voldaan (tegen een reductie tarief).**
- **de kosten kunnen over een lagere periode worden uitgesmeerd waardoor de bewoner niet direct met hoge vergunning kosten word geconfronteerd.**
- **de meer inkomsten bieden de mogelijkheid om voorstellen tot verlaging van de tarieven voor de bewonersvergunningen te doen.**
- **het fiscale systeem maakt maatwerkoplossingen, t.b.v. bijvoorbeeld medische instellingen, binnen deze gebieden eenvoudiger te realiseren.**

Advies aan B&W

- Introductie bezoekersparkeren met pasjes
- Afschaffen mantelzorgvergunning (overbodig door ruim urenbudget en gebruiksvriendelijk systeem).
- Verlagen tarief bewonersvergunning.
- Regeling medische instellingen gebieden 1 t/m 3 en 11 t/m 14
- Uitbreiding fiscale systeem naar 3, 2 en 1-west
- 1-oost blijft vergunninggebied alleen toegankelijk voor bewoners
- Bewoners 1-oost kunnen bezoekersvergunning aanvragen die geldig is in omliggende gebieden. (vermindering parkeerdruk en minder zoekverkeer)

Voorlopige planning

Uitwerking systeem en opstellen raadsvoorstel	December 2012 – Januari 2013
Voorstel in procedure	4 februari 2013
B&W- vergadering	12 februari 2013
Vergadering commissie Ruimte Wonen & Natuur	Dinsdag 26 februari 2013
Raadsvergadering	Woensdag 13 maart 2013

Rondvraag

Gemeente Amstelveen

Dank voor uw aandacht

Bezoekersparkeren

Bouwstenen werkgroep:

klant/gebruiksvriendelijk	ruimte voor mantelzorg, vrijwilligers oppas etc	gehandicapten, ondernemers, onderaannemers niet in wijk
allocatie verantwoordelijkheid	liever geen uren limiet	voorkomen zoekverkeer
snel een eenvoudig in gebruik	indien uren limiet real time	privacy
beveiliging	zichtbaarheid	
geen admin/overzicht gebruik	niet afmelden/of heel eenvoudig	
vermeiden sociaal isolement	rekeninghouden met koopzondagen/avonden	

berekening werkgroep conform runninglist

sociale zorg	**21** uur per week	**1092** per jaar
zware zorg	**56** uur per week	**1400** per jaar
vrijwilligerswerk	**3** uur per week	**156** per jaar
kinderopvang	**30** uur per week	**1410** per jaar

Randvoorwaarden en kaders Raad/gemeente

Digitaal op kenteken	handhaafbaar
toekomstvast	beproefd
klantvriendelijk	kostendekkend
gebruiksvriendelijk	
voorkoming van fraude/misbruik	
parkeerdruk reguleren	

Gemeentelijke grondslagen uren

extra koopzondagen	**3** uur per week	**54** per jaar
max zorggebruik volgens **WMO** (klasse 6 13 tm 15,9 uur/week)	**15,9** uur per week	**826,8** per jaar
max gem zorg gebruik (pers verzorging) conform rapportage **CIZ**	**10,6** uur per week	**551,2** per jaar
max gem zorg gebruik (pers verpleging) conform rapportage **CIZ**	**6,6** uur per week	**343,2** per jaar
max gem zorg gebruik (begeleiding indiv)conform rapportage **CIZ**	**16,7** uur per week	**868,4** per jaar
kinderopvang 2 dagen (reguleringstijden 09.00uur tot 18.00 uur)	**18** uur per week	**846** per jaar
kinderopvang 3 dagen (reguleringstijden 09.00uur tot 18.00 uur)	**27** uur per week	**1269** per jaar
regulier bezoek per jaar (uit onderzoek)		**200** per jaar

FISCAAL SYSTEEM Bezoekers parkeren op basis van Bewonerskorting

reductietarief	**€1,-**	per keer (max 4 uur per aanmelding auto afmelding na 4 uur)	**(regulier uur tarief maaiveld parkeren €2,- per uur)**		
korting kaart	**€10,-**	per kaart met een tegoed van	**50** dagdelen =	**200** uur	
max aantal kaarten per adres	**10**	totaal (max 5 per 1/2 jaar)	**500** dagdelen =	**2000** uur	
bij (bewezen) gemiddeld gebruik	**200** uur		**€ 10,-**		
bij gebruiksgemiddelde zoals is voorgesteld	**1000** uur		**€ 50,-**	tov huidig tarief	**€ 75,-**

VERGUNNINGEN SYSTEEM: bezoekersparkeren op basis van bezoekersvergunning

bezoekers vergunning a	€ 75,00
verdeeld over 2 kaarten	1022 uur
uren limiet per bezoekervergunning kaart	511 uur

Bezoekersparkeeruren worden van de kaart afgeboekt tot maximum van kaart is bereikt

Note: Omwille van de parkeerdruk is het niet langer mogelijk om bezoek te laten parkeren in gebied 1 oost . Bewoners van gebied 1 oost krijgen de mogelijkheid bezoekerspassen aan te schaffen waarmee hun bezoek in de overige/aangrenzende (fiscale)gebieden kan parkeren. Hierdoor word de zeer hoge parkeerdruk terug gedrongen en bezoek verdeeld over plekken waar wel ruimte is. Hierdoor word tevens voorkomen dat er 2 bezoekers(registratie)systemen in het leven geroepen moeten worden. (dit bespaart geld en middelen)

Note: om overige parkeerdruk terug te dringen word een oude regeling waarbij bewoners van het stadsplein niet in aanmerking komen voor een 2de bewoners vergunning weer nieuw leven in geblazen. Zij hebben namelijk recht op een parkeervergunning in de parkeergarage onder het stadshart. Op dit moment parkeren ook deze bewoners hun voertuigen in de gebieden 1 oost.

FISCAALSYSTEEM: Zo wordt oneigenlijk gebruik tegen gegaan

Voorbeeld ondernemer:

parkeren van 1 werknemer gedurende 1 jaar

totaal benodigde uren/dagdelen per jaar	**2** dagdelen per dag		**5** dagen per week	**500** dagdelen per jaar **2000** uur per jaar	
benodigd per jaar	**10** kortingspasjes kosten	**€100,-**			
	500 dagdelen a €1,- per dagdeel tarief	**€500,-**			
		€600,-	tov ondernemers vergunning	**€480,-**	

VERGUNNINGEN SYSTEEM: Zo wordt oneigenlijk gebruik tegen gegaan

Bezoek is gelimiteerd tot 511 per kaart maximaal 2 kaarten op jaarbasis beschikbaar . Uren bij kopen is niet mogelijk
bij groter uren budget is kans op misbruik en handel in uren te groot
Het beperkte uren budget per kaart maakt dat verhandelen van kaarten onaantrekkelijk is

totaal benodigde uren/dagdelen per jaar	**2** dagdelen per dag		**5** dagen per week
benodigd per jaar	**4** bezoekerspasjes (dit is 2x het totale budget van een bewoner)		

verwachting is dat het totaal aan uren 1022 per jaar ruim voldoende is. Wanneer dit budget word verdubbeld is het verhandelen van niet gebruikte passen aantrekkelijk

INVESTERINGEN

Benodigde middelen: **raming van kosten**

automaten :

gebieden	aantal		kosten
1 oost	nvt		€ 0
1 west	2	€ 10.000	€ 20.000
2	2		€ 20.000
3	4		€ 40.000
	totaal		**€ 80.000**

koppelingen met diverse systemen **€ 40.000**

inkoop bezoekers CHIP/transponder kaarten (te gebruiken om bezoek aan te melden bij automaat) 2200 € 10,00 **€ 22.000** (structureel)

€ 120.000 invest

FISCAAL SYSTEEM: Opbrengsten

op basis van realisatie 2012

fiscaal feiten meander (nu nog MULDER)	2000			
fiscale feiten gebied 1 west en 2 (nu nog MU	500			
	2500	a €54,-	€ 135.000,00	
incassering inkomsten dervin (dagdeel kaa	2500	a €16,-	€ 40.000,00	
inkomsten uit naheffingen totaal				
inkomsten uit P gelden (reductie tarief)				
bij geschat reëel gebruik uit (conform eerste	€ 93,75			
aantal bezoekers vergunning in omloop	2200		€ 206.250,00	
bez. kaarten (verkoop)	€ 10,00		€ 22.000,00	
			€ 403.250,00	
kosten structureel	€ 10,00		€ 22.000,00	
onderhoud koppelingen (schatting)	€ 5.000,00		€ 5.000,00	
			€ 27.000,00	
				€ 376.250,00

VERGUNNINGEN SYSTEEM: Opbrengsten

vergunningen systeem

op basis van realisatie 2012

bezoeker vergunningen (verkoop)	1800			€ 75,00	€ 135.000,00	
						€ 135.000,00
vergunning feiten meander	2000					
vergunning feiten gebied 1 west en 2	500					
	2500	**2500**		a €25,-	€ 62.500,00	
inkomsten totaal						**€ 62.500,00**
					totaal IN	**€ 197.500,00** **€ 197.500,00**
kosten structureel	€ 10,00				€ 22.000,00	**€ 22.000,00**
onderhoud koppelingen (schatting)	€ 5.000,00				€ 5.000,00	**€ 5.000,00**
						Totaal UIT **€ 27.000,00**
						Totaal IN na aftrek structurele kos € 170.500,00

Eenmalige investeringen in beide gevallen **€ 120.000**
structurele kosten per jaar jaar in beide gevallen **€ 27.000,00**

FISCAAL SYSTEEM: Totaal IN na aftrek structurele kosten **€ 376.250,00**
VERGUNNINGEN SYSTEEM: Totaal IN na aftrek structurele kosten **€ 170.500,00**

verschil tussen beide systemen **€ 205.750,00** **structureel meer inkomsten ingeval van fiscaal parkeren**

Buiten het financiële voordeel dienen een aantal bijkomende voordelen van fiscaal parkeren te worden opgemerkt:

- de kosten voor de handhaving lager zijn ingeval van Fiscaalparkeren (ca15%).
- flexibele inzet (naar parkeerdruk) ivm bevoegdheden (geen BOA benodigd in geval van fiscaalparkeren) eenvoudiger te realiseren is waardoor structurele kosten verder kunnen
- het fiscale parkeer systeem maakt het mogelijk een ruimer uren budget beschikbaar te stellen (max 2000 uur vs 1022 uur) zonder dat dit misbruik aantrekkelijk maakt
- fiscaal parkeren maakt mogelijk dat de door de werkgroep aangedragen benodigde bezoek uren volledig worden gedekt door de beschikbare 2000 uur p/j.
- de kosten voor de bewoners (bij reëel gebruik) direct worden teruggebracht van €75,- naar € 20,-
- de kosten worden naar rato van gebruik betaald (meer gebruik betaald meer)
- de kosten voor het daadwerkelijke gebruik worden door echte gebruiker (de parkeerder het bezoek) voldaan (tegen een reductie tarief)
- de kosten kunnen over een lagere periode worden uitgesmeerd waardoor de bewoner niet direct met hoge vergunning kosten word geconfronteerd
- de meer inkomsten maken het mogelijk direct voorstellen tot verlaging van de kosten voor de bewonersvergunningen te doen
- het fiscale systeem maakt maatwerkoplossingen, tbv bijvoorbeeld medische instellingen, binnen deze gebieden eenvoudiger te realiseren

Bouwstenen werkgroep:	**Voldaan JA/NEE**	**Hoe word aan deze bouwsteen invulling gegeven**
klant/gebruiksvriendelijk	**JA**	geen rompslomp met aanmelden via computer/telefoon (computer staat op straat (automaat)
allocatie verantwoordelijkheid	**JA**	De daadwerkelijk gebruiker in verantwoordelijk en betaald tevens zijn parkeer actie
snel een eenvoudig in gebruik	**JA**	Even eenvoudig als normaal betaald parkeren
beveiliging	**JA**	Alleen toegang tot systeem via automaat (externe invloed daardoor minimaal idem aan huidige
geen admin/overzicht gebruik	**JA**	Uren tegoed direct inzichtelijk op automaat (wellicht overzicht via internet mogelijk)
voorkomen van sociaal isolement	**JA**	Door zeer geringe parkeerkosten voor bezoekers is dit niet te verwachten (€1,- per parkeeractie max 4 uur)
ruimte voor mantelzorg, vrijwilligers oppas etc	**JA**	Uren budget, 2000 reductie uren, dekt de behoefte aan zorg oppas e.d. ruim.
liever geen uren limiet	**NEE**	Helaas is een uren budget noodzakelijk om misbruik en fraude tegen te gaan
indien uren limiet real time	**JA**	Ingestelde parkeerduur word verrekend met tegoed op bezoekerspas
zichtbaarheid	**JA/NEE**	Is mogelijk (niet opgenomen in vergunning/fiscaal systeem)
niet afmelden/of heel eenvoudig	**JA**	Afmelden is niet noodzakelijk parkeertijd loopt af op ingestelde tijd (dan wel automatisch na 4 uur)
rekeninghouden met koopzondagen/avonden	**JA**	In uren budget is rekening gehouden met koopzondagen
GPK, ondernemers, onderaannemers niet in	**JA**	Is in voorzien in nieuwe beleid omtrent GPK gebruik en ondernemersvergunningen
voorkomen zoekverkeer	**JA**	Duidelijk bebording zal wijzen op schriktarief en evt verwijzen naar andere parkeergelegenheden (garage
privacy	**JA**	in privacy statement staat regeling beschreven welke zal voldoen aan wettelijke normen en eisen

Grondslagen berekening bezoekersuren.

Berekening benodigde (bezoekers)uren werkgroep conform runninglist:				
sociale zorg	**21**	uur per week	**1092**	per jaar
zware zorg	**56**	uur per week	**1400**	per jaar
vrijwilligerswerk	**3**	uur per week	**156**	per jaar
kinderopvang	**30**	uur per week	**1410**	per jaar
Gemeentelijke grondslagen uren:				
extra koopzondagen	**3**	uur per week	**102**	per jaar
max zorggebruik volgens **WMO** (klasse 6 13 tm 15,9 uur/week)	**15.9**	uur per week	**826.8**	per jaar
max gem zorg gebruik (pers verzorging) conform rapportage **CIZ***	**10.6**	uur per week	**551.2**	per jaar
max gem zorg gebruik (pers verpleging) conform rapportage **CIZ***	**6.6**	uur per week	**343.2**	per jaar
max gem zorg gebruik (begeleiding indiv)conform rapportage **CIZ***	**16.7**	uur per week	**868.4**	per jaar
kinderopvang 2 dagen (reguleringstijden 09.00uur tot 18.00 uur)	**18**	uur per week	**846**	per jaar
kinderopvang 3 dagen (reguleringstijden 09.00uur tot 18.00 uur)	**27**	uur per week	**1269**	per jaar
regulier bezoek per jaar (uit onderzoek)			**200**	per jaar

** cijfers afkomstig uit CIZ Basisrapportage AWBZ , gemeente Amstelveen 1 juli 2012 (1 juli '11 t/m 1 jan. '12)*

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 21
Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder J.E. Levie
Afdeling Beleid
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Anne Kaiser
020 5404529
m.a.m.kaiser@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 27 februari 2013

Onderwerp

Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling.

Gevraagd besluit

1. Bewoners van vergunninggebieden en betaald parkeergebieden (fiscaal gebied) met een schriktarief (vooralsnog € 16,00) de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren via een pasjessysteem of via een app.
2. Bewoners van een betaald parkeergebied met een schriktarief de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren tegen een gereduceerd tarief. Hiertoe kunnen zij een pasje aanschaffen (à € 10,00) met een tegoed van 200 uren per pasje. Op een woonadres kunnen maximaal vijf pasjes tegelijkertijd worden aangeschaft en/of actief zijn. Op jaarbasis kunnen maximaal tien pasjes per huishouden worden aangeschaft.
3. Bezoekers een gereduceerd tarief (€ 1,00) te laten betalen per aanmelding geldig voor maximaal vier uur.
4. Het betaald parkeerregime (fiscalisering) met een schriktarief per 1 juli 2013 uit te breiden naar de reguleringgebieden 1-west, 2 en 3.
5. Bewoners van vergunninggebied 1-oost de mogelijkheid te bieden (vooralsnog tegen het tarief van € 50,00) één bezoekersvergunning aan te schaffen met een urentegoed van 1022 uren gelijkelijk verdeeld over twee pasjes.
6. Bewoners van vergunninggebied 1-oost daarnaast de mogelijkheid te bieden om maximaal vijf pasjes aan te schaffen (vooralsnog à € 10,00) die geldig zijn in gebied 1-west en 2.
7. De medische ondernemers gevestigd in een betaald parkeergebied met schriktarief de mogelijkheid te bieden om per behandelkamer een patiëntenvergunning aan te schaffen (vooralsnog à € 100,00). Deze vergunning bestaat uit twee pasjes met een urentegoed van ieder 1.000 uren (totaal aantal uren per vergunning is 2.000). De patiënt betaalt het geldende gereduceerde bezoekerstarief (€ 1,00 per aanmelding).
8. Kerkgemeenschappen die gehuisvest zijn in een betaald parkeergebied met schriktarief de mogelijkheid te bieden om maximaal 45 bezoekerspassen aan te schaffen die alleen geldig zijn op zondag. De kerkganger betaalt het geldende gereduceerde bezoekerstarief (€ 1,00 per aanmelding)
9. Bovenstaande bezoekersregeling te implementeren per 1 juli 2013.
10. Een krediet van € 190.000,00 beschikbaar te stellen voor de aanschaf van negentien parkeerautomaten. (€ 24.000,00 kapitaallasten over tien jaar).

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De bezoekersregeling is onderdeel van de modernisering parkeren, zoals vastgesteld in de parkeernotitie 2012. De huidige bezoekersvergunning voldoet niet meer.

Het past niet binnen de digitalisering van vergunningparkeren en de daarbij behorende efficiency-slag voor parkeerhandhaving. Er zijn hoge kosten aan verbonden en het is fraudegevoelig.

Doel is om een gebruiksvriendelijk systeem voor bezoekersparkeren te ontwikkelen dat past binnen de digitalisering van vergunningparkeren en de kaders die zijn gesteld in de parkeernotitie 2012.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Bewoners van betaald parkeergebieden (fiscaal gebied) kunnen een pasje of urentegoed via een app aanschaffen om hun bezoek te laten parkeren tegen een kortingstarief. Deze pasjes met een tegoed van 200 uur kosten € 10,00. Op jaarbasis kun je tien pasjes aanschaffen (= 2.000 uren). Er mogen maximaal vijf pasjes tegelijkertijd actief zijn.

Bezoekers betalen bij een parkeerautomaat of via de app een gereduceerd tarief van € 1,00 per aanmelding. Hiermee kan een bezoeker maximaal vier uur parkeren.

Deze regeling biedt zoveel voordelen dat wordt voorgesteld om ook de gebieden 1-west, 2 en 3 betaald parkeergebied met schriktarief (vooralsnog € 16,00) te maken. Dit is mogelijk omdat recent parkeeronderzoek heeft aangetoond dat er in die gebieden ruimte is.

In gebied 1-oost is de parkeerdruk zeer hoog. Daarom blijft dit gebied uitsluitend beschikbaar voor vergunninghouders. Bewoners van dit gebied kunnen tegen het tarief van € 50,00 één bezoekersvergunning aanschaffen met een tegoed van 1.022 uren verdeeld over twee pasjes. Aanvullend hierop kunnen zij vijf extra pasjes aanschaffen waarmee zij hun bezoekers tegen een gereduceerd tarief kunnen laten parkeren in de gebieden 1-west en 2.

De medische ondernemers gevestigd in een betaald parkeergebied hebben de mogelijkheid om binnen de bezoekersregeling patiënten te laten parkeren tegen het kortingstarief. Dit is nadrukkelijk bedoeld voor patiënten die slecht te been zijn. De medische ondernemers hebben de mogelijkheid om per behandelkamer een patiëntenvergunning aan te schaffen. Deze vergunning bestaat uit twee pasjes met ieder 1.000 uren (totaal aantal uren per vergunning is 2.000). De patiënt meldt zich met het pasje aan bij de parkeerautomaat, registreert zijn kenteken en betaalt het kortingstarief van € 1,00 per aanmelding. Het tarief van deze speciale vergunning voor medische ondernemers is € 100,00.

Als gevolg van de koopzondagen en de daarmee aangepaste reguleringstijden heeft de raad bij het besluit over de koopzondagen aangegeven dat er voor geloofsgemeenschappen gevestigd in het Stadshart een regeling wordt getroffen binnen het systeem van bezoekersparkeren.

Het voorstel is om de kerkgemeenschappen de mogelijkheid te bieden om bezoekerspassen aan te schaffen die alleen geldig zijn op zondag tijdens diensten. Deze passen à € 10,00 bevatten 200 uur. Het aantal uren is voldoende om een kerkganger iedere zondag (minus vakantie) vier uur te laten parkeren. Het maximaal aantal passen per kerkgemeenschap is 45. De kerkgangers melden zich aan met de bezoekerspas bij de parkeerautomaat, registreren hun kenteken en betalen €1,- per aanmelding.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

3. mobiliteit.

Aanleiding

De raad van de gemeente Amstelveen heeft in de vergadering van 9 juni 2012 de parkeernotitie 2012 vastgesteld. Besluit V van het betreffende raadsvoorstel luidt dat de raad heeft besloten om:

"De huidige bezoekersvergunning voorlopig te handhaven en het college te machtigen om in overleg met belanghebbenden een alternatief te ontwikkelen dat past binnen de digitalisering van vergunningparkeren."

Het genoemde voorstel is voortgekomen uit overleg met belanghebbenden uit het Stadshart. Het bezoekerssysteem dat eerder in de parkeernotitie was opgenomen stuitte bij deze groep op bezwaren. Op basis van gesprekken met de door bewoners gevormde parkeergroep Stadshart is destijds voorgesteld om de huidige bezoekersvergunning voorlopig te handhaven en te zoeken naar een alternatief. Hiertoe is een werkgroep gevormd die input heeft geleverd voor de voorgestelde bezoekersregeling.

Argumenten

Het voorgestelde bezoekerssysteem is gebruiksvriendelijk. Het pasjessysteem en de app zijn eenvoudig in gebruik en passen binnen de digitalisering van vergunningparkeren.

Het tegoed van 2.000 uur bezoekersparkeren biedt bewoners ruime mogelijkheden om bezoek te ontvangen. Het tegoed biedt voldoende ruimte voor bewoners die zorg aan huis nodig hebben (zoals mantelzorg of oppas voor de kinderen).

Doordat bewoners de keuze hebben om één tot tien pasjes per jaar aan te schaffen en het bezoek per aanmelding € 1,00 betaalt, betalen zij naar verbruik. Door het betaald parkeerregime (fiscalisering) met schriktarief uit te breiden naar de reguleringsgebieden 1-west, 2 en 3, kunnen ook bewoners van deze gebieden optimaal gebruik maken van de regeling en kan de gemeente in deze gebieden efficiënter handhaven.

De regeling biedt ruimte om oplossingen te bieden voor parkeerproblemen van specifieke doelgroepen. De patiëntenvergunning biedt medische ondernemers de mogelijkheid om patiënten die slecht ter been zijn, dicht bij hun praktijk te laten parkeren. Kerkgemeenschappen kunnen hun leden tijdens diensten laten parkeren. Bewoners van gebied 1-oost kunnen naast de bezoekersvergunning die geldig is binnen dit gebied ook vijf passen aanschaffen waar zij hun bezoek kunnen laten parkeren in gebied 1-west en 2.

De maatregelen hebben een verwacht positief netto resultaat van € 113.500,00. Dit positieve resultaat biedt de mogelijkheid om de tarieven van bewonersvergunningen te verlagen. Dit voorstel wordt meegenomen in een aparte tarievennota parkeren die naar aanleiding van het nieuwe bezoekerssysteem wordt aangeboden aan de raad (voorjaar 2013)

Kanttekeningen

Ondanks de inspanningen van zowel de werkgroep als de gemeente, herkennen de leden van de werkgroep zich niet in het voorstel. Hun inspanningen en input hebben geleid tot wezenlijke aanpassingen in het voorstel.

Met de werkgroep is uitgebreid gesproken over de bezwaren van een systeem waar bewoners zich uitsluitend online via de computer kunnen aanmelden (zoals eerder was voorgesteld in de parkeernotitie 2011). Naar aanleiding daarvan heeft de gemeente gezocht naar oplossingen. In het nieuwe plan hebben bewoners de keuze tussen een app en een pasje.

Het nieuwe systeem is dan ook gebruiksvriendelijker en houdt meer rekening met de sociale aspecten in de wijk, zoals ouderen, vrijwilligers, mantelzorg en patiënten van medische zorgverleners. Dit had de gemeente niet kunnen realiseren zonder de inbreng van de werkgroep.

Het is van belang om dit en de voordelen van het nieuwe systeem mee te nemen in het communicatietraject bij de invoering van het nieuwe systeem.

Financiën

Voor de aanschaf van negentien parkeerautomaten is een investering van € 190.000,00 nodig. De kapitaallasten voor deze investering zijn € 24.000,00.

Het totaal van maatregelen heeft een netto positief resultaat van € 113.500,00.

Communicatie

Voorafgaand aan de invoering van bezoekerssysteem (1 juli 2013) vindt een uitgebreid communicatietraject plaats:

1. Bewoners van de betreffende gebieden worden via een huis-aan-huis nieuwsbrief geïnformeerd over de veranderingen.
2. Vergunninghouders van de (papieren) bezoekersvergunning die op 1 mei 2013 vervalt, ontvangen een brief dat hun vergunning kosteloos tot 1 juli 2013 wordt verlengd. In de brief staat ook dat zij vanaf die datum pasjes kunnen aanschaffen en hoe het systeem werkt.
3. Via internet en de lokale media informeert de gemeente bewoners over het nieuwe bezoekerssysteem.

Procedure

De parkeerverordening 2012 dient te worden aangepast naar aanleiding van de wijzigingen in het bezoekerssysteem.

Er wordt een tarievennota opgesteld met de nieuwe tarieven voor bezoekersparkeren en verlaagde tarieven voor bewonersvergunningen.

Beide voorstellen worden in het voorjaar van 2013 ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

Bijlagen

Notitie: Het nieuwe parkeren, bezoekersregeling, gemeente Amstelveen, februari 2013, inclusief bijlagen.

De secretaris,

mr. R.J.T. Schurink

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel is uitgebreid besproken. Zeven insprekers zijn gehoord.
Wethouder Levie zegt de commissie toe een berekening van de kosten van de website en een berekening over extra automaten in wijk Oost I voor de raad van 13 maart toe te sturen. Het voorstel kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Bespreekpunt.

Het voorstel aan de raad is		Aanvaarde amendementen / moties
	Ongewijzigd aanvaard	A1,A2
X	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Bewoners van vergunninggebieden en betaald parkeergebieden (fiscaal gebied) met een schriktarief (vooralsnog € 16,00) de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren via een pasjessysteem of via een app of middels aanmelding via internet.
2. Bewoners van een betaald parkeergebied met een schriktarief de mogelijkheid te bieden om hun bezoek te laten parkeren tegen een gereduceerd tarief. Hiertoe kunnen zij een pasje aanschaffen (à € 10,00) met een tegoed van 200 uren per pasje. Op een woonadres kunnen maximaal vijf pasjes tegelijkertijd worden aangeschaft en/of actief zijn. Op jaarbasis kunnen maximaal tien pasjes per huishouden worden aangeschaft.
3. Bezoekers een gereduceerd tarief (€ 1,00) te laten betalen per aanmelding geldig voor maximaal vier uur.
4. Het betaald parkeerregime (fiscalisering) met een schriktarief per 1 juli 2013 uit te breiden naar de reguleringgebieden 1-west, 2 en 3.
5. Bewoners van vergunninggebied 1-oost de mogelijkheid te bieden (vooralsnog tegen het tarief van € 50,00) één bezoekersvergunning aan te schaffen met een urentegoed van 1.022 uren gelijkelijk verdeeld over twee pasjes.
6. Bewoners van vergunninggebied 1-oost de mogelijkheid te bieden om maximaal vijf pasjes aan te schaffen (vooralsnog à € 10,00) die geldig zijn in gebied 1-west en 2.
7. De medische ondernemers gevestigd in een betaald parkeergebied met schriktarief de mogelijkheid te bieden om per behandelkamer een patiëntenvergunning aan te schaffen (vooralsnog à € 100,00). Deze vergunning bestaat uit twee pasjes met een urentegoed van ieder 1.000 uren (totaal aantal uren per vergunning is 2.000). De patiënt betaalt het geldende gereduceerde bezoekerstarief (€ 1,00) per aanmelding).
8. Kerkgemeenschappen die gehuisvest zijn in een betaald parkeergebied met schriktarief de mogelijkheid te bieden om maximaal 45 bezoekerspassen aan te schaffen die alleen geldig zijn op zondag. De kerkganger betaalt het geldende gereduceerde bezoekerstarief (€ 1,00 per aanmelding)
9. Bovenstaande bezoekersregeling te implementeren per 1 juli 2013.
10. Een krediet van € 190.000,00 beschikbaar te stellen voor de aanschaf van negentien parkeerautomaten. (€ 24.000,00 kapitaallasten over tien jaar).
11. Het aantal parkeermeters binnen de vergunningsgebieden indien nodig uit te breiden met maximaal drie parkeermeters voor zover dit past binnen huidige budgettaire ruimte.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

ONTWERPRAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 18

Datum B&W-besluit
12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder J.E. Levie

Afdeling ROV

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
J.C.M. Otten
020-5404413
j.c.m.otten@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 26 februari 2013

Onderwerp

Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van een weggedeelte bij en kadastraal behorend bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3.

Gevraagd besluit

1. De binnengekomen zienswijzen ongegrond te verklaren.
2. Een weggedeelte aan de noordkant van de Ouderkerkerlaan zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende tekening, kadastraal behorend bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3, op grond van artikel 9, lid 1 van de Wegenwet te onttrekken aan het openbaar verkeer.
3. Burgemeester en wethouders te machtigen:
   a. om met toepassing van artikel 3:42, lid 2 van de Algemene Wet Bestuursrecht het onder 2. genoemde besluit bekend te maken;
   b. het onder 2. genoemde besluit overeenkomstig het bepaalde in artikel 9, lid 2 van de Wegenwet aan Gedeputeerde Staten mede te delen.
4. Het onder 2. genoemde besluit in werking te laten treden op de dag nadat het is bekendgemaakt.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Met het gevraagde besluit wordt bereikt dat het weggedeelte aan de noordkant van de rijbaan van de Ouderkerkerlaan gelegen bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3, dat bestaat uit tien haakse parkeerplaatsen, niet langer openbaar is in de zin van de Wegenwet. Deze parkeerplaatsen hebben altijd toebehoord aan het pand en maken deel uit van het kadastrale perceel. Na onttrekking mag de potentiële gegadigde voor het pand Ouderkerkerlaan 1-3 de parkeerplaatsen exclusief reserveren voor zijn bezoek.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Op grond van artikel 4, lid 2 van de Wegenwet is een weg of een weggedeelte openbaar indien de weg of het weggedeelte gedurende tien jaar voor een ieder toegankelijk is geweest en onderhouden is door een gemeente, Provincie of Rijk. Parkeerplaatsen maken deel uit van een weg als bedoeld in Wegenwet. De eigenaar van deze parkeerplaatsen moet in de huidige situatie iedere weggebruiker op deze parkeerplaatsen dulden, tenzij de parkeerplaatsen aan het openbaar verkeer worden onttrokken. Hiervoor is een onttrekkingsbesluit op grond van artikel 9, lid 1 van de Wegenwet vereist. Het nemen van een dergelijk besluit is een bevoegdheid van uw Raad.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Niet van toepassing.

Aanleiding

De gemeente is voornemens het pand Ouderkerkerlaan 1-3 af te stoten. De potentiële gegadigde voor dit pand heeft verzocht de parkeerplaatsen aan de voorkant van het gebouw te mogen verwerven en exclusief te reserveren voor zijn toekomstige bezoekers. Dit is een logisch verzoek aangezien de betreffende parkeerplaatsen gelegen zijn binnen hetzelfde kadastrale perceel. Exclusief reserveren kan alleen als de plaatsen aan de openbaarheid ingevolge de Wegenwet worden onttrokken. Iedere belanghebbende bij de weg heeft het recht aan uw Raad het verzoek te doen om toepassing te geven artikel 9, lid 1 van de Wegenwet.

Op de voorbereiding van de beslissing op het verzoek is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.
Uw Raad heeft ons college in het kader van de startnotitie "de Bajes", Ouderkerkerlaan 1-3 in de vergadering van 12 december 2012 gemachtigd de procedure ter onttrekking aan de openbaarheid volgens de Wegenwet van tien parkeerplaatsen aan de voorzijde van het gebouw te voeren.

Dit ontwerpbesluit is er op gericht op de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht te kunnen starten. Na afronding van de procedure is dit voorstel aangevuld met een de resultaten van de zienswijzeprocedure en de gemeentelijke reactie hierop.

De zienswijzen geven geen aanleiding het voorstel te wijzigen. De zienswijzen gaan met name in op de hoge parkeerdruk in het Oude Dorp. Het onttrekken van de parkeerplaatsen aan de openbaarheid heeft echter niet als gevolg dat het betreffende plan niet voldoet aan de gestelde parkeernormen en leidt ook niet tot verhoging van de parkeerdruk. In de directe omgeving zijn bovendien ruim voldoende parkeerplaatsen beschikbaar.

Argumenten

In de jurisprudentie is de regel ontwikkeld dat onttrekken mogelijk is indien er zwaarwegende redenen zijn en het algemeen belang zich er niet tegen verzet en de belangen van derden niet te zeer zijn geschaad.

De aanvrager is voornemens het gebouw Ouderkerkerlaan 1-3 te gebruiken als winkelruimte, bijeenkomstruimte, horecaruimte, kookstudio en trouwlocatie. Hij wil de tien parkeerplaatsen aan de voorzijde van het gebouw optimaal benutten en bestemmen voor eigen bezoek. Het aantal parkeerplaatsen wijzigt niet. De parkeerplaatsen tellen mee in de parkeernorm voor de beoogde nieuwe bestemming van het pand en zijn aangelegd met het doel te voorzien in parkeergelegenheid voor de oorspronkelijke maatschappelijke bestemming van het pand. De parkeerplaatsen liggen ook aan de erfzijde van het trottoir, betrekken bij het erf is in die zin logisch. De parkeerplaatsen hebben altijd deel uitgemaakt en maken thans nog altijd deel uit van het kadastrale perceel. Aan de achterkant van het gebouw komen volgens de ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning 23 nieuwe parkeerplaatsen. Samen met de tien parkeerplaatsen aan de voorzijde kan de aanvrager hiermee tijdens de normale bedrijfsvoering de parkeerbehoefte optimaal faciliteren.

Bij grotere evenementen (recepties, bruiloften) wordt het pand in volledige capaciteit benut en zijn meer parkeerplaatsen noodzakelijk. Dat zal voornamelijk in de avonduren zijn. Dan kan de aanvrager een beroep doen op de parkeerplaatsen bij het Keizer Karel College. De aanvrager heeft een hiervoor een overeenkomst gesloten met het Keizer Karel College.

De tien parkeerplaatsen zijn na onttrekking niet meer beschikbaar voor algemeen gebruik. In de directe omgeving is voldoende restcapaciteit aanwezig om de vraag naar deze tien parkeerplaatsen op te vangen. In de Kastanjelaan bevinden zich binnen 200 meter loopafstand ongeveer 50 openbare parkeerplaatsen. Deze kennen een bezettingsgraad van maximaal 20% overdag en maximaal 40% 's avonds en 's nachts. Binnen 200 meter loopafstand zijn altijd minimaal 30 openbare parkeerplekken beschikbaar voor bezoekers en bewoners die niet voor de Bajes komen, maar nu misschien wel gebruik maken van de tien openbare parkeerplaatsen.

Kanttekeningen

Geen.

Financiën

Aan dit voorstel zijn geen financiële beslispunten verbonden.

Communicatie

Er is overeenkomstig het bepaalde in de Wegenwet op de gebruikelijke wijze toepassing gegeven aan paragraaf 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Daarbij zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze naar voren te brengen.

Procedure

Een positief onttrekkingsbesluit van uw Raad treedt in werking na bekendmaking op de wettelijk voorgeschreven wijze. Belanghebbenden die hun zienswijze naar voren hebben gebracht kunnen binnen zes weken na deze bekendmaking beroep instellen bij de Rechtbank. Het onttrekkingsbesluit dient op grond van artikel 9, lid 2 van de Wegenwet aan Gedeputeerde Staten te worden medegedeeld. Bij een negatief onttrekkingsbesluit van uw Raad staat aan de verzoeker beroep op Gedeputeerde Staten open.

Bijlagen

Nota van beantwoording en situatietekening met het te onttrekken weggedeelte.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Bespreekpunt.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

ONTWERPRAADSBESLUIT

Besluit

1. De binnengekomen zienswijzen ongegrond te verklaren.
2. Een weggedeelte aan de noordkant van de Ouderkerkerlaan zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende tekening, kadastraal behorend bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3, op grond van artikel 9, lid 1 van de Wegenwet te onttrekken aan het openbaar verkeer.
3. Burgemeester en wethouders te machtigen:
   a. om met toepassing van artikel 3:42, lid 2 van de Algemene Wet Bestuursrecht het onder 2. genoemde besluit bekend te maken;

b. het onder 2. genoemde besluit overeenkomstig het bepaalde in artikel 9, lid 2 van de Wegenwet aan Gedeputeerde Staten mede te delen.

4. Het onder 2. genoemde besluit in werking te laten treden op de dag nadat het is bekendgemaakt.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier,	De voorzitter,
drs. P. Georgopoulou	mr. J.H.C. van Zanen

Ruimtelijke Ordening & Vergunningen

Onderwerp: Zienswijzen onttrekking 10 parkeerplaatsen bij te pand Ouderkerkerlaan 1-3 aan de openbaarheid in de zin van Wegenwet

Wijze van beantwoording

De ingediende reacties/ zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen reacties worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief /mail en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant.

In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) mogen persoonsgegevens niet elektronisch beschikbaar worden gesteld. In dat kader zijn de persoonsgegevens in de elektronische versie Nota van Beantwoording geanonimiseerd. Een (niet elektronische) Nota van Beantwoording is aan alle indieners van een reactie per post toegezonden.

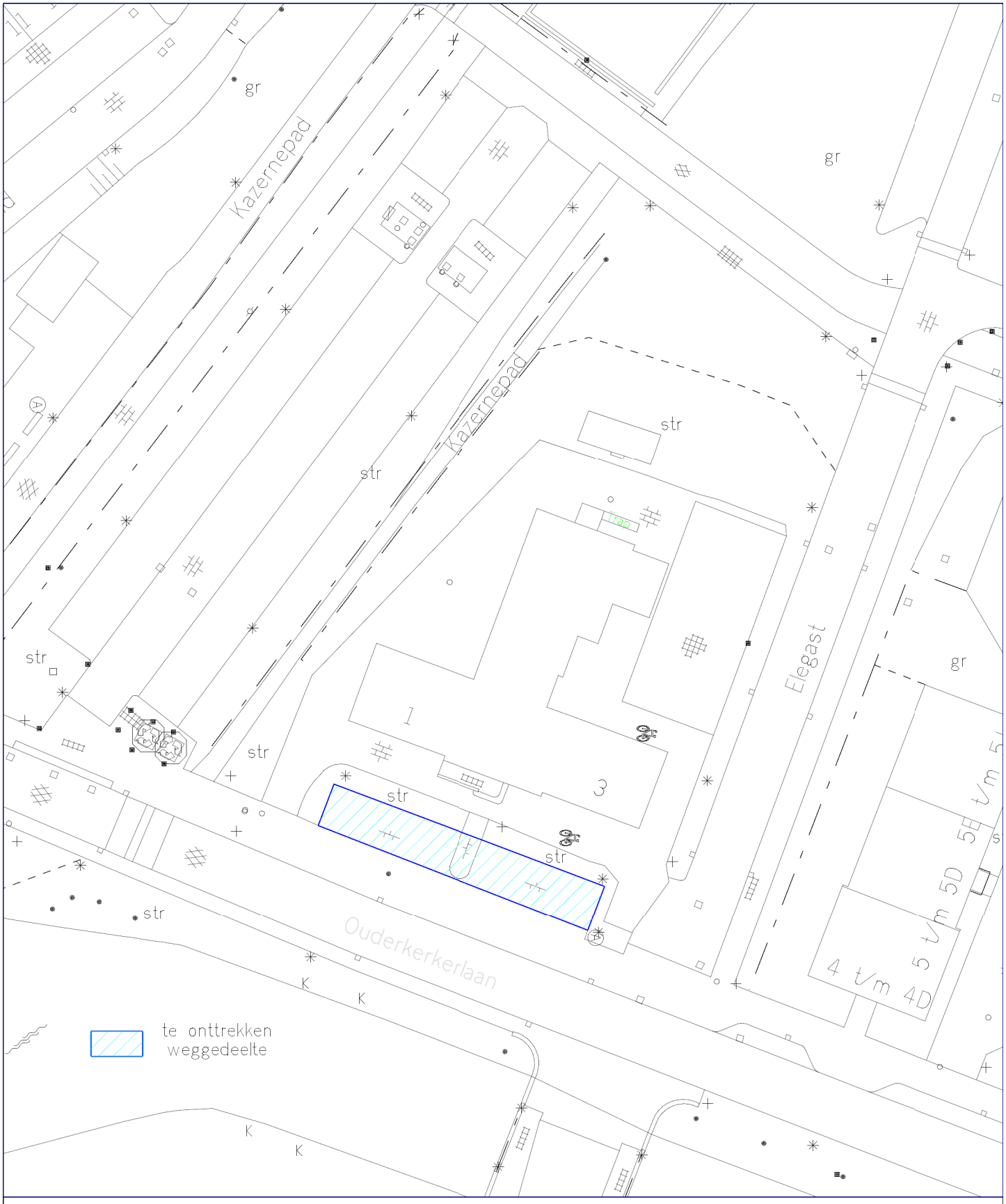
	Brief van W. Oosterbeek, Smedemanplein 11, 1182 HV Amstelveen, gedateerd 22 december 2012 en ingekomen op 27 december 2012		
1.	Met de komst van de ambtenaren uit Aalsmeer zullen er meer auto's komen, waardoor er naar verwachting ca. 120 extra parkeerplaatsen nodig zijn. Dit legt een behoorlijke druk op de parkeermogelijkheden rondom het Raadhuis en in het Oude Dorp. Door daarnaast 10 parkeerplaatsen aan de openbaarheid te onttrekken neemt de parkeerproblematiek nog verder toe.	1. De parkeeroverlast als gevolg van de komst van de ambtenaren uit Aalsmeer is van tijdelijke aard. Momenteel loopt een procedure voor een bestemmingsplanwijziging die uitbreiding van ca. 90 parkeerplaatsen bij het Raadhuis mogelijk maakt. De medewerkers van het Raadhuis wordt bij herhaling uitdrukkelijk gevraagd niet in het Oud Dorp te parkeren. Voor de "Aalsmeerse" collega's wordt een pendelbus ingezet. In het parkeeradvies voor de Ouderkerkerlaan 1-3 is uitgegaan van de structurele situatie. Het blijkt dat er vooral op de Kastanjelaan nog voldoende vrije parkeerplaatsen voorhanden zijn. Het aantal parkeerplaatsen wijzigt door dit besluit niet. De parkeerplaatsen tellen mee in de parkeernorm voor de beoogde nieuwe bestemming. De bestemming voldoet door de aanleg van 23 parkeerplaatsen aan de achterzijde van het terrein aan de parkeernorm.	
	De heer R. van Overloop, Tempelhof 4, 1182 JP Amstelveen. Mondelinge zienswijze op 31 december 2012		
2.	Er zijn de omgeving al vrij weinig plekken. Wijkt uit naar de parkeerplaatsen bij de Bajes als de parkeerplaatsen in de omgeving bezet zijn. Dat kan niet meer als de plaatsen niet meer toegankelijk zijn.	2. Als de parkeerplaatsen op het parkeerterrein tegenover Tempelhof bezet zijn, kunnen bewoners van Tempelhof uitwijken naar de Kastanjelaan en het Veenendaalplein waar voldoende vrije parkeerplaatsen zijn.	
	Brief van Paddington Station, mevr. H. van Ede, Dorpsstraat 82, 1182 JG Amstelveen, gedateerd 2 januari 2013 en ingekomen op 7 januari 2013		
3.	Exploiteert een modezaak voor kinderkleding. Ziet daarom het liefst dat klanten zo dicht mogelijk bij de winkel kunnen parkeren. Er is steeds minder mogelijkheid tot gratis parkeren in de buurt. Klanten van de kledingzaak willen graag gratis parkeren omdat het moeilijk is in te schatten hoelang het bezoek duurt.	3. Het betaald parkeren in de Dorpsstraat en de Stationsstraat is juist voor de bezoekers van de winkels en de horeca ingesteld, om te voorkomen dat er langdurig door werknemers wordt geparkeerd. De maximale parkeerduur van 3 uur is ruimschoots voldoende om te winkelen. De parkeerplaatsen voor het pand Ouderkerkerlaan 1-3 zijn niet bedoeld voor het parkeren door winkelbezoekers. Als bezoekers toch kiezen voor gratis parkeren dan is daarvan de consequentie dat men op enige afstand parkeergelegenheid moet zoeken, bijvoorbeeld bij het Veenendaalplein, aan het Bolwerk of in de Kastanjelaan.	

	Brief van het bestuur van SAKB Ateliers, H.I. Doorenbos, secretaris, 1185 AB Amstelveen, gedateerd 11 januari 2013 en ingekomen op 14 januari 2013		
4.	Parkeerplaatsen dicht bij het gebouw zijn nodig voor het parkeren door oudere cursisten. Er is vaak geen plek op de Ouderkerkerlaan, waardoor zij hun auto pas kwijt kunnen voor het pand nummer 1-3, of op de Elegast of de Kastanjelaan. Verzoekt de parkeergelegenheid bij het pand Ouderkerkerlaan 15 te vergroten, door haaksparkeren te realiseren in de tuin voor het gebouw.	4. Op de Elegast en in de Kastanjelaan is in de regel voldoende plek. Het verzoek om de parkeergelegenheid te vergroten bij het pand Ouderkerkerlaan 15 is geen onderdeel van deze zienswijzenprocedure. Het verzoek is neergelegd bij de desbetreffende afdeling om.	
	e-mail van N. Teerhuis, Dorpsstraat 80, 1182 JG Amstelveen, gedateerd en ingekomen 25 januari 2013		
5.	Het is nu al onmogelijk om te parkeren in de buurt van ons huis vanwege te weinig parkeerplaatsen. Vermindering van plaatsen in de buurt is geen optie. En zeker als u nog meer horeca toelaat, dan zal de parkeervraag alleen maar nog meer toenemen.	5. In het kader van de procedure rond de omgevingsvergunning wordt beoordeeld of de ontwikkeling voldoet aan de parkeernormen. Dat is het geval, aan de achterzijde van het pand worden 23 nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd. Het aantal plaatsen zal niet worden verminderd, maar worden gereserveerd voor bezoek aan de horeca. Als de parkeerplaatsen op het parkeerterrein op het Zetveld of tegenover Tempelhof bezet zijn, kunnen bewoners van de Dorpsstraat uitwijken naar de Kastanjelaan en het Veenendaalplein waar voldoende vrije parkeerplaatsen zijn.	
	Brief van mw. Borghardt, Ouderkerkerlaan 9, 1185 AB Amstelveen en fam Schaap-Oosterwijk, Ouderkerkerlaan 10, 1185 AB Amstelveen, gedateerd 29 januari 2013 en ingekomen 30 januari 2013		
6.	Om de een of andere reden is ervoor gekozen deze parkeerplaatsenprocedure los te koppelen van de bestemmingsplanwijziging. Wij zien wel degelijk een relatie en verbazen ons over deze loskoppeling.	6. Het onttrekken van een openbaar weggedeelte aan het openbaar verkeer wordt gedaan op grond van de Wegenwet. Het verlenen van een omgevingsvergunning gebeurt op basis van de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht. Het is daarom juridisch niet mogelijk deze besluiten aan elkaar te koppelen. Omdat ook wij deze koppeling zien, heeft de raad bij besluit van 12 december het kader voor deze twee besluiten door middel van een Startnotitie in samenhang vastgesteld.	

7.	Er ligt een niet nader gemotiveerde dan wel onderbouwde aanvraag om weggedeelten aan de openbaarheid te onttrekken. Gezien de algemene toename van verkeer en parkeerdruk en de specifieke toename door de toenemende activiteiten van het Keizer Karelcollege, de toename van activiteiten van de zg. oude mulo en de toename als gevolg van uitbreiding van De Veenen is dit besluit niet verantwoord.	7. Het aantal parkeerplaatsen wijzigt door dit besluit niet. De parkeerplaatsen tellen mee in de parkeernorm voor de beoogde nieuwe bestemming. De bestemming voldoet door de aanleg van 23 parkeerplaatsen aan de achterzijde van het terrein aan de parkeernorm. De parkeerplaatsen zijn ooit aangelegd met als doel te voorzien in parkeergelegenheid voor de oorspronkelijke maatschappelijke bestemming van dit pand. De parkeerplaatsen liggen ook op het zelfde kadastrale perceel als het pand. Zie verder de beantwoording bij 2 en 5.	
	<u>e-mail van E. Rietsema, Tempelhof 16, 1182 JP Amstelveen, gedateerd en ingekomen 30 januari 2013</u>		
8.	Ik wil bezwaar indienen tegen de aanvraag tot onttrekking van de parkeerplaatsen aan de Ouderkerkerlaan 1-3. De reden van mijn bezwaar is dat het regelmatig voorkomt dat er in de omgeving een tekort aan parkeerplaatsen is. Ook al is de naast gelegen parkeerplaats redelijk groot, dan nog is deze parkeerplaats zowel overdag als in de avonduren regelmatig vol. Op dit moment komt het al regelmatig voor dat het lastig is een parkeerplaats te vinden. Onttrekking van deze parkeerplaatsen zal ervoor zorgen dat dit alleen maar lastiger wordt.	8. Zie de beantwoording bij 2 en 5.	
	<u>Brief van A. Boekhout, Stationsstraat 26, 1182 JN Amstelveen, gedateerd 29 januari 2013, ingekomen 31 januari 2013 (met bijlage – ondertekende lijst bewoners Oude Dorp)</u>		
9.	De parkeerdruk in het oude dorp is zeer hoog. Het onttrekken van genoemde parkeerplaatsen aan de openbaarheid zal een ontoelaatbare extra parkeerdruk geven rondom de Stationsstraat, Bouwensland en parkeerplaats “voormalig terrein van Poelgeest”.	9. Het aantal parkeerplaatsen wijzigt door dit besluit niet. De parkeerplaatsen tellen mee in de parkeernorm voor de beoogde nieuwe bestemming. De bestemming voldoet door de aanleg van 23 parkeerplaatsen aan de achterzijde van het terrein aan de parkeernorm.	

10.	Op eigen terrein worden 19 nieuwe parkeerplaatsen aangelegd. Met de 10 extra parkeerplaatsen komt het totaal op 29 parkeerplaatsen. Dit is ten opzichte van de parkeerbalans (26-42 parkeerplaatsen) onvoldoende.	10. In het kader van de procedure rond de omgevingsvergunning wordt beoordeeld of de ontwikkeling voldoet aan de parkeernormen. Op eigen terrein worden 23 nieuwe parkeerplaatsen aangelegd. Hiermee voldoet de functie, inclusief de 10 parkeerplaatsen aan de voorzijde aan de parkeernorm. In de oude situatie was overigens sprake van een maatschappelijke functie met een parkeerdruk van 8 tot 25 parkeerplaatsen.	
11.	In de avonduren zouden vanwege een overeenkomst met het Keizer Karelcollege, 52 extra parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Indien er in KKC en Bajes tegelijkertijd evenementen zijn, wordt hiermee echter niet ondervangen. In de omgeving zouden volgens uw notitie voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. In uw parkeernota schrijft u echter dat de parkeerdruk in het Oude Dorp zeer hoog is. Deze feiten verhouden zich niet tot elkaar.	11. De overeenkomst heeft betrekking op de vrijdag tot en met de zondag. Dit zijn dagen dat in het KKC normaal gesproken geen evenementen plaatsvinden. Mocht dit geen soelaas bieden, dan zijn in de omgeving van de Bajes voldoende parkeerplaatsen beschikbaar. De parkeerplaatsen aan de Kastanjelaan kennen een bezettingsgraad van maximaal 20% overdag en 40% ’s avonds en ’s nachts. Er zijn derhalve binnen 200 meter loopafstand altijd minimaal 30 parkeerplaatsen beschikbaar. De Bajes ligt in Keizer Karelpark op de rand van het oude dorp. Voor de parkeerdruk dient derhalve niet alleen naar het Oude Dorp gekeken te worden.	
12.	In de Bajes komt een vergaderfaciliteit. Dit betekent tijdens de drukste parkeeruren extra parkeerdruk in het oude dorp. In dat geval zijn de 29 parkeerplaatsen op eigen terrein voor personeel en bezoekers van de Bajes onvoldoende.	12. In het kader van de procedure rond de omgevingsvergunning wordt beoordeeld of de ontwikkeling voldoet aan de parkeernormen. De vergaderfaciliteit is hierin meegenomen.	
13.	De uitbreiding van Hotel De Veenen kan niet voldoen aan de parkeereis op eigen terrein en wordt opgelost met valet-parking op nabij gelegen parkeerplaatsen. Ook dit geeft weer extra parkeerdruk. Ook de nieuwe eigenaar/huurder UNC PlusDelta (pastorie) welke slechts 3 parkeerplaatsen op eigen terrein heeft gebruikt dagelijks tussen 10 en 15 parkeerplaatsen in het oude dorp. Tandartsenpraktijk het Oude Dorp zal ook tussen 10-15 parkeerplaatsen gaan gebruiken.	13. In het kader van de procedure rond de omgevingsvergunning wordt beoordeeld of de ontwikkeling voldoet aan de parkeernormen. Op eigen terrein worden 23 nieuwe parkeerplaatsen aangelegd. Hiermee voldoet de functie, inclusief de 10 parkeerplaatsen aan de voorzijde aan de parkeernorm. Bovendien zijn in de omgeving voldoende parkeerplaatsen beschikbaar. Zie de beantwoording onder 2, 5 en 11. Dit neemt niet weg dat er ontwikkelingen kunnen zijn in het oude dorp die de parkeerdruk kunnen verhogen dan wel verlagen.	

14.	Aan de achterzijde van het terrein ligt nog een stukje grasveld, grenzend aan het fietspad. Dit terrein kan gebruikt worden voor het realiseren van 10 extra parkeerplaatsen. Tevens kan het parkeerterrein "voormalig van Poelgeest" door het verwijderen van het basketbalveld en skatebaan worden uitgebreid. Deze voorzieningen zorgen momenteel voor overlast.	14. Er is op basis van dit plan geen aanleiding het aantal parkeerplaatsen te vergroten. Wij zullen uw verzoek echter doorgeven aan de betreffende afdeling.	



Gemeente Amstelveen

Ingenieursbureau Team Geo-informatie

Laan Nieuwer-Amstel 1, 1182 JR Amstelveen, Postbus 4, 1180 BA Amstelveen, T (020) 540 49 11, F (020) 540 40 22

Locatie : Ouderkerkerlaan 1-3	Onderwerp : Onttrekking aan openbaarheid ingevolge de Wegenwet
Datum : 29-11-2012	Schaal : 1:500
Getekend : T.U	Bestand : 1116_Onttrekking_Ouderkerkerlaan_1-3.dgn

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 18

Datum B&W-besluit
12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder J.E. Levie

Afdeling ROV

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
J.C.M. Otten
020-5404413
j.c.m.otten@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 26 februari 2013

Onderwerp

Verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer ingevolge de Wegenwet van een weggedeelte bij en kadastraal behorend bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3.

Gevraagd besluit

1. De binnengekomen zienswijzen ongegrond te verklaren.
2. Een weggedeelte aan de noordkant van de Ouderkerkerlaan zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende tekening, kadastraal behorend bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3, op grond van artikel 9, lid 1 van de Wegenwet te onttrekken aan het openbaar verkeer.
3. burgemeester en wethouders te machtigen:
    a. om met toepassing van artikel 3:42, lid 2 van de Algemene Wet Bestuursrecht het onder 2. genoemde besluit bekend te maken;
    b. het onder 2. genoemde besluit overeenkomstig het bepaalde in artikel 9, lid 2 van de Wegenwet aan Gedeputeerde Staten mede te delen.
4. Het onder 2. genoemde besluit in werking te laten treden op de dag nadat het is bekendgemaakt.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Met het gevraagde besluit wordt bereikt dat het weggedeelte aan de noordkant van de rijbaan van de Ouderkerkerlaan gelegen bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3, dat bestaat uit 10 haakse parkeerplaatsen, niet langer openbaar is in de zin van de Wegenwet. Deze parkeerplaatsen hebben altijd toebehoord aan het pand en maken deel uit van het kadastrale perceel. Na onttrekking mag de potentiële gegadigde voor het pand Ouderkerkerlaan 1-3 de parkeerplaatsen exclusief reserveren voor zijn bezoek.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Op grond van artikel 4, lid 2 van de Wegenwet is een weg of een weggedeelte openbaar indien de weg of het weggedeelte gedurende 10 jaar voor een ieder toegankelijk is geweest en onderhouden is door een gemeente, Provincie of Rijk. Parkeerplaatsen maken deel uit van een weg als bedoeld in Wegenwet. De eigenaar van deze parkeerplaatsen moet in de huidige situatie iedere weggebruiker op deze parkeerplaatsen dulden, tenzij de parkeerplaatsen aan het openbaar verkeer worden onttrokken. Hiervoor is een onttrekkingsbesluit op grond van artikel 9, lid 1 van de Wegenwet vereist. Het nemen van een dergelijk besluit is een bevoegdheid van uw Raad.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Niet van toepassing

Aanleiding

De gemeente is voornemens het pand Ouderkerkerlaan 1-3 af te stoten. De potentiële gegadigde voor dit pand heeft verzocht de parkeerplaatsen aan de voorkant van het gebouw te mogen verwerven en exclusief te reserveren voor zijn toekomstige bezoekers. Dit is een logisch verzoek aangezien de betreffende parkeerplaatsen gelegen zijn binnen hetzelfde kadastrale perceel. Exclusief reserveren kan alleen als de plaatsen aan de openbaarheid ingevolge de Wegenwet worden onttrokken. Iedere belanghebbende bij de weg heeft het recht aan uw Raad het verzoek te doen om toepassing te geven artikel 9, lid 1 van de Wegenwet.

Op de voorbereiding van de beslissing op het verzoek is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.
Uw Raad heeft ons college in het kader van de startnotitie "de Bajes", Ouderkerkerlaan 1-3 in de vergadering van 12 december 2012 gemachtigd de procedure ter onttrekking aan de openbaarheid volgens de Wegenwet van 10 parkeerplaatsen aan de voorzijde van het gebouw te voeren.

Dit ontwerpbesluit is er op gericht op de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht te kunnen starten. Na afronding van de procedure is dit voorstel aangevuld met een de resultaten van de zienswijzeprocedure en de gemeentelijke reactie hierop.

De zienswijzen geven geen aanleiding het voorstel te wijzigen. De zienswijzen gaan met name in op de hoge parkeerdruk in het Oude Dorp. Het onttrekken van de parkeerplaatsen aan de openbaarheid heeft echter niet als gevolg dat het betreffende plan niet voldoet aan de gestelde parkeernormen en leidt ook niet tot verhoging van de parkeerdruk. In de directe omgeving zijn bovendien ruim voldoende parkeerplaatsen beschikbaar.

Argumenten

In de jurisprudentie is de regel ontwikkeld dat onttrekken mogelijk is indien er zwaarwegende redenen zijn en het algemeen belang zich er niet tegen verzet en de belangen van derden niet te zeer zijn geschaad.

De aanvrager is voornemens het gebouw Ouderkerkerlaan 1-3 te gebruiken als winkelruimte, bijeenkomstruimte, horecaruimte, kookstudio en trouwlocatie. Hij wil de 10 parkeerplaatsen aan de voorzijde van het gebouw optimaal benutten en bestemmen voor eigen bezoek. Het aantal parkeerplaatsen wijzigt niet. De parkeerplaatsen tellen mee in de parkeernorm voor de beoogde nieuwe bestemming van het pand en zijn aangelegd met het doel te voorzien in parkeergelegenheid voor de oorspronkelijke maatschappelijke bestemming van het pand. De parkeerplaatsen liggen ook aan de erfzijde van het trottoir, betrekken bij het erf is in die zin logisch. De parkeerplaatsen hebben altijd deel uitgemaakt en maken thans nog altijd deel uit van het kadastrale perceel. Aan de achterkant van het gebouw komen volgens de ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning 23 nieuwe parkeerplaatsen. Samen met de 10 parkeerplaatsen aan de voorzijde kan de aanvrager hiermee tijdens de normale bedrijfsvoering de parkeerbehoefte optimaal faciliteren.

Bij grotere evenementen (recepties, bruiloften) wordt het pand in volledige capaciteit benut en zijn meer parkeerplaatsen noodzakelijk. Dat zal voornamelijk in de avonduren zijn. Dan kan de aanvrager een beroep doen op de parkeerplaatsen bij het Keizer Karel College. De aanvrager heeft een hiervoor een overeenkomst gesloten met het Keizer Karel College.

De 10 parkeerplaatsen zijn na onttrekking niet meer beschikbaar voor algemeen gebruik. In de directe omgeving is voldoende restcapaciteit aanwezig om de vraag naar deze 10 parkeerplaatsen op te vangen. In de Kastanjelaan bevinden zich binnen 200 meter loopafstand ongeveer 50 openbare parkeerplaatsen. Deze kennen een bezettingsgraad van maximaal 20% overdag en maximaal 40% 's avonds en 's nachts. Binnen 200 meter loopafstand zijn altijd minimaal 30 openbare parkeerplekken beschikbaar voor bezoekers en bewoners die niet voor de Bajes komen, maar nu misschien wel gebruik maken van de 10 openbare parkeerplaatsen.

Kanttekeningen

Geen.

Financiën

Aan dit voorstel zijn geen financiële beslispunten verbonden.

Communicatie

Er is overeenkomstig het bepaalde in de Wegenwet op de gebruikelijke wijze toepassing gegeven aan paragraaf 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Daarbij zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze naar voren te brengen.

Procedure

Een positief onttrekkingsbesluit van uw Raad treedt in werking na bekendmaking op de wettelijk voorgeschreven wijze. Belanghebbenden die hun zienswijze naar voren hebben gebracht kunnen binnen zes weken na deze bekendmaking beroep instellen bij de Rechtbank. Het onttrekkingsbesluit dient op grond van artikel 9, lid 2 van de Wegenwet aan Gedeputeerde Staten te worden medegedeeld. Bij een negatief onttrekkingsbesluit van uw Raad staat aan de verzoeker beroep op Gedeputeerde Staten open.

Bijlagen

Nota van beantwoording en situatietekening met het te onttrekken weggedeelte.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Bespreekpunt.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
X Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1) De binnengekomen zienswijzen ongegrond te verklaren.
2) Een weggedeelte aan de noordkant van de Ouderkerkerlaan zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende tekening, kadastraal behorend bij het pand Ouderkerkerlaan 1-3, op grond van artikel 9, lid 1 van de Wegenwet te onttrekken aan het openbaar verkeer.
3) burgemeester en wethouders te machtigen:
   a) om met toepassing van artikel 3:42, lid 2 van de Algemene Wet Bestuursrecht het onder 2. genoemde besluit bekend te maken;

b) het onder 2. genoemde besluit overeenkomstig het bepaalde in artikel 9, lid 2 van de Wegenwet aan Gedeputeerde Staten mede te delen.

4) dat het onder 2. genoemde besluit in werking treedt op de dag nadat het is bekendgemaakt.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier,	De voorzitter,
drs. P. Georgopoulou	mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 19

Datum B&W-besluit
12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder J.E. Levie

Afdeling ROV

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Guus Koppenaal
4632
g.koppenaal@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 26 februari 2013

Onderwerp

Het wijzigen van de 'Structuurvisie Amstelveen 2025+' en 'Structuurvisie Amstelveen Zuid' en het vaststellen van bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid'.

Gevraagd besluit

1. Het wijzigen van de 'Structuurvisie Amstelveen 2025+' en de 'Structuurvisie Amstelveen Zuid' van Amstelgroen naar open polder/ agrarisch landschap.
2. De ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan zoals behandeld in de 'Nota van Beantwoording', behorend bij het raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
3. Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende verbeelding en planregels.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Door het vaststellen van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' wordt voldaan aan het 'Plan van aanpak actualisatie bestemmingsplannen' om voor 1 juli 2013 de bestemmingsplannen geactualiseerd te hebben. Hiermee voldoet de gemeente voor dit gebied aan de wettelijke eis om per 1 juli het bestemmingsplan actueel en digitaal beschikbaar te hebben. Door het wijzigen van de structuurvisies op het onderdeel Amstelgroen ontstaat er geen verschil tussen de gemeentelijke visie in de structuurvisies en het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid'

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het wijzigen van de structuurvisies en het vaststellen van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid'.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 7 Ruimte en wonen.

Aanleiding

Omwille de wettelijke verplichting om actuele bestemmingsplannen vast te stellen vóór 1 juli 2013 en het niet doorgaan van het project Amstelgroen stellen wij u voor een consoliderend bestemmingsplan vast te stellen.

Argumenten

Het bestemmingsplangebied van 'Landelijk Gebied Zuid' is uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied (vastgesteld 2010) gehouden, vanwege de ontwikkeling van Amstelgroen. Door de onzekerheid over het doorgaan van dit project is bij aanvang van de bestemmingsplan procedure al besloten om een overwegend consoliderend bestemmingsplan te maken. Gaandeweg de planprocedure is duidelijk geworden dat het project Amstelgroen definitief niet doorgaat. Op 14 december 2012 heeft Gedeputeerde Staten dit per brief bevestigd. Een gevolg van het vaststellen van een grotendeels consoliderend plan is dat de structuurvisies eveneens geactualiseerd moeten worden. Het plan Landelijk Gebied Zuid voldoet niet aan de vastgestelde kaders van de Structuurvisies. Structuurvisies zijn zelfbindend, derden kunnen er geen beroep op doen. Het is niet aannemelijk dat binnen de bestemmingsplanperiode van tien jaar het project Amstelgroen alsnog wordt gerealiseerd. Derhalve is het nodig om de structuurvisies te actualiseren.

Binnen het plangebied vinden twee ontwikkelingen plaats. De eerste ontwikkeling is dat, aan beide kanten van de N201 ten westen van de Bovenkerkerweg, waterbergingen mogelijk worden gemaakt. De reden hiervoor is dat de waterbeheerder de effectiviteit van de waterberging van de Noorderlegmeerpolder wil vergroten en de water aan- en afvoer wil verbeteren. Met de eigenaar van De Duikers volkstuinencomplex, waar een watergang gerealiseerd moet worden voor de waterberging, zijn door Waternet schriftelijke afspraken gemaakt over compensatie van gronden. Waternet en het college hebben een planschadeovereenkomst gesloten, waarin het risico op planschade is afgewenteld op Waternet. De tweede ontwikkeling is dat het voor het perceel Bovenkerkerweg 131a de bestemming wijzigt van agrarisch naar een woon- en tuinbestemming. Door de van de N201 zijn de agrarische gronden bij dit perceel wegbestemd.

Door het bestemmingsplan (gewijzigd) vast te stellen, wordt voldaan aan de wettelijke verplichting vanuit de Wet ruimtelijke ordening.

Kanttekeningen

Door het stopzetten van Amstelgroen kan geen invulling worden gegeven aan het provinciale programma 'Recreatie om de Stad'.

Financiën

De ambtelijke kosten voor de realisatie van de waterbergingen worden op Waternet verhaald.

Communicatie

De wijziging van de Structuurvisies wordt elektronisch bekend gemaakt. De vaststelling van het bestemmingsplan wordt gepubliceerd in de staatscourant en via de website van gemeente Amstelveen.

Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 27 september tot en met 8 november 2012 ter visie gelegen, waarbij een ieder in de gelegenheid werd gesteld om zienswijzen in te dienen. Er zijn drie zienswijzen tijdig gediend. De 'Nota van Beantwoording' met een samenvatting van de zienswijzen en de reactie daarop is als bijlage toegevoegd. De zienswijze van de Gasunie heeft geleid tot (technische) aanpassingen op de verbeelding en in de regels. Het verzoek van Waternet heeft geleid tot aanpassingen op de verbeelding en toelichting.

Een nota van ambtelijke wijzigingen is als bijlage bijgevoegd. Deze aanpassingen hebben overwegend te maken met niet doorgaan van het project Amstelgroen en recent gewijzigd provinciaal beleid op het gebied van windturbines.

Bijlagen

Nota van Beantwoording.
Nota van Wijziging.
Bestemmingsplan.
Kaart wijzigen structuurvisies.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Kort besproken. Kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Bespreekstuk.

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Het wijzigen van de 'Structuurvisie Amstelveen 2025+' en de 'Structuurvisie Amstelveen Zuid' van Amstelgroen naar open polder/ agrarisch landschap.
2. De ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan zoals behandeld in de 'Nota van Beantwoording', behorend bij het raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
3. Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende verbeelding en planregels.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van zienswijzen op

Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid

Amstelveen, januari 2013

Z-2012/01265

Wijze van beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 27 september 2012 tot en met donderdag 8 november 2012 ter inzage gelegen. De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen zienswijzen worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

Dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp worden per onderwerp toegelicht in de bijlage. In de beantwoording wordt dan verwezen naar het onderwerp in de bijlage.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage.

	Samenvatting ingediende zienswijzen per inzender	Beantwoording zienswijzen per punt	eventuele plan-aanpassing
1	Waternet, 16 oktober 2012		
1.1	Rond de nieuwe N201 tussen de Zijdelweg en Bovenkerkerweg is AGV voornemens een grote waterberging aan te leggen. Om de effectiviteit van de waterberging te vergroten en de water aan – en afvoer van de Noorderlegmeerpolder te verbeteren is een watergang gepland die de waterberging verbindt met de hoofdwatergang langs de Hollandse Dijk. Deze watergang doorsnijdt de bestaande volkstuinen die in eigendom zijn van de heer Loogman. Met de eigenaar is overeengekomen dat de watergang de volkstuinen mag doorsnijden, mits deze volkstuinen op een andere plaats gecompenseerd worden. Uitgangspunt is dat het oppervlak van de uit te plaatsen tuintjes even groot is als het oppervlak waar gecompenseerd wordt.	Aangezien er overeenstemming is tussen de eigenaar en de verzoeker tot bestemmingsplanwijziging, wordt deze ontwikkeling meegenomen in het bestemmingsplan. Om de waterberging te realiseren is er een doorgang nodig. Er bestaan geen ruimtelijke bezwaren tegen deze wijziging.	Ja, de verbeelding is aangepast
1.2	Tekst voor wat betreft de waterberging aan te passen. Om de watertoevoer uit het stedelijk gebied naar het platteland te allen tijde goed op te kunnen vangen, heeft het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht een waterbergingsopgave van 30 hectare in de Bovenkerkerpolder. Daarvan is 5 hectare onlangs gerealiseerd ten zuiden van de Nesserlaan.	Overeenkomstig de reactie aangepast.	Ja, de toelichting is aangepast
2	Gasunie, 2 november 2012		
2.1	De breedte van de belemmeringenstrook te beperken tot een zone van 4 meter (artikel 14, eerste lid Bevb). Het benoemen van de druk en diameter van de leiding heeft niet onze voorkeur. Wij verzoeken de toetsingsafstanden niet langer op te nemen in de bestemmingsplannen.	Overeenkomstig de reactie aangepast.	Ja, de planregels en de verbeelding zijn aangepast.

2.2	Door een recente uitspraak van de ABRvS is de door u opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels in strijd met artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.	Overeenkomstig de reactie aangepast.	Ja, de planregel is aangepast.
3	Brockhoff, 2 november 2012		
3.1	Bij deze willen wij, namens de eigenaren, formeel bezwaar aantekenen tegen de positie van de 'bouwvlek' in het voorngenomen bestemmingsplan. Er zal onderzoek worden verricht naar de geluidsbelasting. In dit onderzoek zal moeten worden aangetoond, dat een wijziging van de bouwvlek met 90 Graden naar rechts haalbaar is.	Uit een verkennend akoestisch onderzoek (van Buro Metz, 18 september 2012) is gebleken dat bij de gewenste vervangende nieuwbouw - door het veranderen van het bouwvlak – een nieuwe hogere waarde moeten worden vastgesteld. De hoogst te verlenen hogere waarden voor buitenstedelijk gebied is 53 dB. Uit de berekening blijkt dat de geluidsbelasting op de woning minimaal 57 dB is. Het is dus niet mogelijk om nieuwe hogere waarde vast te stellen.	Nee

Landelijk Gebied Zuid

Inhoudsopgave

TOELICHTING **5**

Hoofdstuk 1 INLEIDING **5**
1.1 Aanleiding en doelstelling 5
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 5
1.3 Geldende bestemmingsplannen 5

Hoofdstuk 2 BELEIDSKADER **7**
2.1 Rijksbeleid 7
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 11
2.3 Gemeentelijk beleid 17

Hoofdstuk 3 RUIMTELIJKE BESCHRIJVING **22**
3.1 Het plangebied in groter verband 22
3.2 Beschrijving deelgebieden 22

Hoofdstuk 4 FUNCTIONELE BESCHRIJVING EN OVERIGE ASPECTEN **24**
4.1 beschrijving van het gebied 24
4.2 Cultuurhistorie, archeologie en monumenten 24
4.3 Landschap en ecologie, groenstructuur 25
4.4 Kabels, leidingen en straalpaden 27
4.5 Ontwikkelingen 28

Hoofdstuk 5 MILIEUASPECTEN **29**
5.1 Bodem 29
5.2 Water 30
5.3 Geluid 32
5.4 Luchtkwaliteit 33
5.5 Externe veiligheid 35
5.6 Flora en fauna 36
5.7 Duurzaam bouwen en energie 37

Hoofdstuk 6 PLANOPZET **38**
6.1 Algemeen 38
6.2 De bestemmingen 39
6.3 Handhaving 42

Hoofdstuk 7 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID **43**

Hoofdstuk 8 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID **44**
8.1 Overleg met de bevolking 44
8.2 Overleg met instanties 44
8.3 Vaststelling 45

Bijlage bij de toelichting **47**

PLANREGELS **67**

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS **68**
Artikel 1 Begrippen 68
Artikel 2 Wijze van meten 81

Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS **82**
Artikel 3 Agrarisch - 1 82
Artikel 4 Agrarisch - 2 85
Artikel 5 Agrarisch - Agrarisch Bedrijf 87
Artikel 6 Agrarisch - Glastuinbouw 93
Artikel 7 Bedrijf 96
Artikel 8 Bedrijf - Nutsvoorzieningen Regelstations 98
Artikel 9 Groen 99
Artikel 10 Natuur - waterberging 100
Artikel 11 Recreatie - Volkstuin 102
Artikel 12 Tuin 104

Artikel 13	Verkeer	107
Artikel 14	Water	108
Artikel 15	Wonen	109
Artikel 16	Leiding - Gas	112
Artikel 17	Waarde - Archeologie	114
Artikel 18	Waarde - Ecologie	117
Artikel 19	Waterstaat - Waterkering	118
Hoofdstuk 3	**ALGEMENE REGELS**	**119**
Artikel 20	Anti-dubbeltelregel	119
Artikel 21	Algemene bouwregels	120
Artikel 22	Luchtvaartverkeerzone LIB artikel 2.2.1 nr. 4	122
Artikel 23	Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2	123
Artikel 24	Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.3	124
Artikel 25	Algemene afwijkingsregels	125
Artikel 26	Uitsluiting aanvullende werking Bouwverordening	126
Hoofdstuk 4	**OVERGANGS- EN SLOTREGELS**	**127**
Artikel 27	Overgangsrecht	127
Artikel 28	Slotregel	128
Bijlagen		**129**

TOELICHTING

Hoofdstuk 1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

Op 4 februari 2003 heeft het college besloten in te stemmen met het 'Plan van Aanpak Actualisatie Bestemmingsplannen', met als doel om in vijf jaar te komen tot 10 actuele bestemmingsplannen voor het gehele grondgebied van de gemeente Amstelveen. Bij deze inhaalslag gaat het om het conserveren en beheren van de bestaande situatie en eventueel consolideren van het bestaande juridisch-planologisch kader. Vastgesteld beleid wordt vertaald in het bestemmingsplan en ontwikkelingen, waarvoor de planvorming en besluitvorming zijn afgerond, worden meegenomen. Het gemeentelijk beleid is erop gericht toe te werken naar grotere uniformiteit en daardoor meer rechtsgelijkheid en rechtszekerheid van de bestemmingsplannen. Tevens dienen bestemmingsplannen de nodige flexibiliteitsbepalingen in zich te hebben.

Binnen het Plan van Aanpak valt dit bestemmingsplan in het 9e plangebied. Dit plangebied is uit het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' (2010) gelaten om de natuurontwikkeling van Amstelgroen mogelijk te maken. Het gebied zou worden ingericht voor waterberging en natuur ten behoeve van 'Recreatie om de stad' (hierna: Rods). Door de landelijke en provinciale bezuinigingen op natuurprojecten heeft Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 14 december 2012 in een 'vooraankondiging beeindiging Amstelgroen' laten weten dat de plannen voor Amstelgroen komen te vervallen (de brief is als bijlage 3 bij de toelichting opgenomen) Vanwege de eerdere onduidelijkheid was al door het college besloten om het gebied consoliderend te bestemmen en de agrarische bestemming te continueren. Wel is er gekeken naar de uitgangspunten van Amstelgroen en daar, voor zover mogelijk bij aangesloten om zo geen ruimtelijke belemmering op te werpen voor recreatieve (natuur)ontwikkelingen. Door het niet doorgaan van Amstelgroen zijn de flexibiliteitinstrumenten opgenomen binnen de bestemming 'agrarisch – agrarisch bedrijf' en 'agrarisch – glastuinbouw'. De reden hiervoor is dat de bestemmingsplanregels van Landelijk Gebied Zuid dan overeenkomen met de regels van bestemmingsplan Landelijk Gebied.

Binnen het plangebied worden waterbergingen mogelijk gemaakt binnen de bestemming 'Natuur-waterberging', aan beide kanten van de N201 ten westen van de Bovenkerkerweg. Het perceel Bovenkerkerweg 131 krijgt de in plaats van de agrarische de woon- en tuinbestemming . Door de aanleg van de N201 is de agrarische functie verdwenen (zie verder hoofdstuk 4.5) .

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied omvat het gebied dat globaal wordt begrensd door de Zijdelweg in het westen, onder meer de Bovenkerkerweg in het noorden, in het oosten door de Amsteldijk-Zuid en in het zuiden door de gemeentegrens met Uithoorn.

1.3 Geldende bestemmingsplannen

Dit bestemmingsplan vervangt geheel of gedeeltelijk de volgende plannen:

Bestemmingsplan Landelijk Gebied (195), vastgesteld 24 maart 1993 en goedgekeurd 9 november 1993 nr. 93-711608 (gedeeltelijk)

Bestemmingsplan 1e Herziening Bestemmingsplan N201, vastgesteld 30 november 2005 op 11 juli 2006 (gedeeltelijk).

Het bestemmingsplan 1e wijziging bestemmingsplan 1e herziening N201 - Natuurcompensatie is op 8 september 2009 door de gemeenteraad van Amstelveen

vastgesteld. Het bestemmingsplan is op 27 november 2009 onder nummer 2009-71665 goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (geheel)

Deze geldende bestemmingsplannen komen met het in werking treden van dit bestemmingsplan (gedeeltelijk) te vervallen.

Hoofdstuk 2 BELEIDSKADER

2.1 Rijksbeleid

Hieronder volgt het beleid van het rijk vanuit beleidsnota´s, besluiten, regelingen en wetten. Met dit rijksbeleid wordt zo nodig rekening gehouden in dit bestemmingsplan.

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Nota Ruimte is vervangen door de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). In de SVIR staan de plannen voor ruimte en mobiliteit. De Structuurvisie geeft aan in welke infrastructuurprojecten er de komende jaren wordt geïnvesteerd. Provincies en gemeentes krijgen in de SVIR meer bewegingsvrijheid op het gebied van ruimtelijke ordening.

De SVIR vervangt verschillende bestaande nota's

De nieuwe SVIR vervangt verschillende bestaande nota’s zoals:

- de Nota Ruimte;
- de Structuurvisie Randstad 2040;
- de Nota Mobiliteit;
- de MobiliteitsAanpak;
- de structuurvisie voor de Snelwegomgeving;
- de agenda Landschap;
- de agenda Vitaal Platteland;
- Pieken in de Delta.

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is op 30 december 2011 inwerking getreden. Voor dit bestemminsplangebied zijn er geen specifieke regels opgenomen, die directe doorwerking kennen vanuit de SVIR of het Barro. Een deel van het Barro is gebaseerd op eerdere beleidsnota's die in de SVIR worden herbevestigd. Bestemmingsplannen zullen aan dit beleid zoveel mogelijk een bijdrage moeten leveren.

Wonen, werken en recreëren

De Bovenkerkerpolder maakt deel uit van het Groene Hart en daarmee van het Nationaal Landschap. Een onderdeel van de Bovenkerkerpolder is aangewezen als stiltegebied (zie voor meer informatie 4.3.2). De samenstelling van de bevolking en het toenemende belang van vrijetijdsbesteding vragen om nieuwe vormen van openlucht- en verblijfsrecreatie en om aanpassing van het huidige toeristisch-recreatieve aanbod. De recreatiesector moet de ruimte krijgen om te kunnen anticiperen op de veranderende behoefte van de samenleving en om zich tot een economische drager van (delen) van het platteland te ontwikkelen. Daarmee heeft ook de vitaliteit van de meer landelijke gebieden van Nederland baat. De bereikbaarheid en toegankelijkheid van de groene ruimte moeten worden verbeterd en vergroot, zowel door het wandel-, fiets- en waterrecreatienetwerk te vergroten als door belemmeringen weg te nemen. Het rijk stimuleert provincies om samen met waterschappen en andere grondeigenaren lijnvormige elementen, zoals dijken, oevers en houtwallen toegankelijker te maken voor wandelen, fietsen en varen (waterrecreatie). Tevens worden provincies gestimuleerd om de toegankelijkheid van natuurgebieden en landbouwgrond verder te vergroten.

Milieu en externe veiligheid

Het rijk streeft naar een schone, veilige en aantrekkelijke leefomgeving voor burgers en bedrijven. Het rijk en andere overheden zijn er aan gehouden de gestelde basiskwaliteit te realiseren. Zij stellen waar mogelijk een hogere ambitie. Een belangrijk uitgangspunt bij de ontwikkeling van ruimtelijk beleid is dat milieu- en veiligheidsaspecten naast andere belangen vroegtijdig, gebiedsgericht en geïntegreerd in de planvorming betrokken worden. Het rijk legt de

basismilieukwaliteit in wet- en regelgeving vast (minimumnormen) en biedt kaders waarbinnen overheden lokale afwegingen kunnen maken. Het rijk zal daarbij provincies en gemeenten meer ruimte bieden voor lokaal en regionaal maatwerk. De decentrale overheden realiseren ten minste de basiskwaliteit voor milieu en veiligheid binnen deze door het rijk gestelde kaders. Het rijk zorgt, in overleg met de decentrale overheden, ten minste voor basiskwaliteit langs de hoofdinfrastructuur. Bij de oplossing van bestaande knelpunten met betrekking tot milieu en externe veiligheid past het rijk het veroorzakersprincipe toe voorzover de knelpunten het gevolg zijn van het negeren van op dat moment van kracht zijnde wettelijke normen. Het rijk en decentrale overheden voorkomen gezamenlijk dat er nieuwe knelpunten ontstaan.

Aansluiting van Nederland op de internationale netwerken van luchtvaart

Luchthavens

Een goede aansluiting op het internationale luchtvaartnetwerk is belangrijk voor de economische concurrentiepositie van Nederland. In Nederland wordt het internationale luchtverkeer voor het overgrote deel afgehandeld op de luchthaven Schiphol.

Conclusie

Binnen de bestemming Agrarisch zijn recreatieve wandel- en fietsroutes mogelijk gemaakt door ondergeschikt aan de bestemming recreatief medegebruik mogelijk te maken.

2.1.2 Luchthavenindelingbesluit Schiphol (2002)

Voor de ruimtelijke ordening in de omgeving van Schiphol is het Luchthavenindelingbesluit (Lib) van 26 november 2002 met de ingebruikname van de vijfde baan van Schiphol (Polderbaan) met ingang van 20 februari 2003 van kracht. In het streekplan Noord-Holland Zuid, vastgesteld op 17 februari 2003, wordt verwezen naar dit Luchthavenindelingbesluit. Het Luchthavenindelingbesluit bevat de ruimtelijke maatregelen op rijksniveau in verband met de luchthaven Schiphol. In het Lib zijn regels en beperkingen opgenomen voor de bebouwing rond Schiphol (vanuit externe veiligheid en geluid).

Bij Besluit van 23 augustus 2004, Stb. 425 is het Luchthavenindelingbesluit gewijzigd in verband met het herstellen van een invoerfout en wijziging van uitvliegroutes in westelijke richting vanaf de Polderbaan. Deze wijziging van het Lib is in werking getreden op 2 september 2004.

Op 21 april 2006 is het kabinetsstandpunt uitgebracht inzake de ontwikkeling van Schiphol op de middellange en lange termijn. Naar aanleiding van een evaluatie is een actieprogramma opgesteld. De snelheid waarmee de maatregelen kunnen worden doorgevoerd, varieert. Er zijn maatregelen die direct worden uitgevoerd, maatregelen die nog nader onderzoek vergen en maatregelen waarvoor de regelgeving moet worden gewijzigd. Dit betekent dat het nieuwe Schipholbeleid nog niet in werking is.

De voorgestelde wijzingen kunnen van invloed zijn op dit bestemmingsgebied. Dit kunnen wijzigingen met betrekking tot ligging van geluid- en/of risicocontouren zijn. Naast een toename van de geluidsoverlast hebben de ruimtelijke beperkingen die voortvloeien uit de Schipholwet een behoorlijke impact op de ontwikkelingsmogelijkheden van Amstelveen. Stedelijke vernieuwing in Amstelveen Noord en rond het A9 gebied wordt hierdoor belemmerd. Grootschalige uitbreiding in de Legmeerpolder is niet mogelijk gebleken.

De volgende voorgestelde wijzigingen kunnen in ruimtelijk opzicht van invloed zijn op het plangebied:

- uitbreiding van het gebied rond de luchthaven met een verbod op nieuwbouw van gebouwen waar veel mensen bijeen zijn;

- in het gebied daarbuiten hebben grote concentraties van mensen minder effect op het groepsrisico, maar het effect is niet nul;
- de exacte begrenzing van de hierboven genoemde gebieden en de plannen die niet onder het verbod komen te vallen, worden nader geïnventariseerd;
- tot slot wil het kabinet onderzoeken of het groepsrisico te verkleinen is door vliegroutes te verleggen dichtbij de luchthaven, en zo plaatsen waar veel mensen bijeen zijn te vermijden.

Het eerste standpunt komt neer op een formalisering van de huidige praktijk. Bouwplannen in Amstelveen die liggen in de IR 10^{-7} contour worden op dit moment al getoetst aan het groepsrisicobeleid. Dit leidt er toe dat niet alleen woningbouw (met meer dan 25 woningen), maar ook bijvoorbeeld kantoorontwikkeling in deze zone niet mogelijk is.

Het tweede standpunt, te weten de aanscherping van het groepsrisicobeleid buiten de IR 10^{-7} contour zal wel tot een verdere ruimtelijke beperking leiden. Onduidelijk is nog in welke gebieden een restrictiever beleid zal gaan gelden. Wanneer hiervoor de IR 10^{-8} contour gebruikt gaat worden, zal dit zeker consequenties hebben voor Amstelveen. Uit een eerste indicatieve IR 10^{-8} contour blijkt namelijk dat behalve een groter deel van Amstelveen Noord, ook het Noordelijke deel van de Legmeerpolder in deze zone valt.

Of deze wijzigingen daadwerkelijk worden doorgevoerd en wanneer dit het geval is, is op dit moment nog niet bekend. Voor meer informatie over het Schipholbeleid wordt verwezen naar de website www.luchtvaartbeleid.nl

Tevens zijn er in het kader van het Luchthavenindelingbesluit gebieden waar hoogtebeperkingen, respectievelijk beperkingen ten aanzien van vogelaantrekkende bestemmingen gelden. In het gebied waar hoogtebeperkingen gelden, mogen geen objecten worden opgericht of geplaatst die hoger zijn dan de maximale waarden die in de verschillende deelgebieden van kracht zijn.

De omvang van het gebied waar beperkingen gelden voor het aantrekken van vogels, is zodanig dat de afstand tussen de grens van het gebied en iedere baan minimaal 6 km bedraagt. Bij de bepaling van de omvang is uitgegaan van de bescherming van dat gebied rond het banenstelsel waarin, statistisch gezien, de meeste vogelaanvaringen plaatsvinden.

Een gebruik of bestemming kan binnen de genoemde categorie wel worden gerealiseerd als overeenkomstig de Wet luchtvaart een verklaring van geen bezwaar is verleend. Als een verklaring van geen bezwaar is afgegeven kan het bestemmingsplan te zijner tijd met deze verklaring in overeenstemming worden gebracht.

Conclusie

Voor een deel van het plangebied geldt dat de op de gronden die zijn aangeduid met 'Luchtvaartverkeerzone Lib artikel 2.2.1 nr. 4' zijn geen woningen, woonboten, gebouwen met een onderwijsfunctie of met een gezondheidsfunctie toegestaan, behoudens bestaand gebruik. Tevens gelden er hoogtebeperkingen voor het plangebied. Deze zijn voorgeschreven door artikel 2.2.2. Bij de regels is een bijlage met de hoogtelijnen toegevoegd. Voor wat betreft de vogelaantrekkende werking schrijft artikel 2.2.3 voor dat het niet is toegestaan om moerasgebieden en oppervlaktewater groter dan 3 hectare toe te staan. Datzelfde geldt voor natuur- en vogelreservaten. De aan te leggen waterberging bestaat uit 1.17 ha open water, 4 ha vochtig grasland voor agrarische doeleinden en 0,74 ha water in slootpatronen. De voorgenomen plannen voldoen niet aan de criteria die genoemd zijn in het Lib. . Waternet heeft dit afgestemd met de 'Inspectie Leefomgeving en Transport' (hierna: ILT).

2.1.3 Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en Faunawet in werking getreden. Doel van deze wet is de bescherming van de dier- en plantensoorten op het Nederlandse grondgebied. Tegelijkertijd vormt deze wet de implementatie van Europeesrechtelijke en internationale verplichtingen (Habitat- en Vogelrichtlijn, Verdrag van Bern). De wet kent een verbod op het aantasten of verstoren van zowel extra beschermde als overige soorten, alsmede het aantasten of verstoren van de nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen, behoudens verlening van ontheffing door de minister van EL&I. Beschermde soorten zijn onder meer alle amfibieën, reptielen, vleermuizen en vrijwel alle vogels.

De gemeente Amstelveen beschikt over een eigen gedragscode in het kader van de Flora- en faunawet. Zowel bij bestendig beheer en ondehoud als bij ruimtelijke ingrepen dient men zich te houden aan deze code.

2.1.4 Natuurbeschermingswet 1998

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- Beschermde Natuurmonumenten en;
- Gebieden ter uitvoering van verdragen of andere internationale verplichtingen met betrekking tot natuur- en landschapsbehoud, zoals Wetlands.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden.

2.1.5 Water

In december 2009 is de Waterwet in werking getreden. Deze wet vormt de grondslag voor een complete regeling van het integraal waterbeheer.

Het kabinet heeft het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009 - 2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, voldoende en schoon water en diverse vormen van gebruik van water. Ook worden de maatregelen genoemd die hiervoor worden genomen.

Op basis van de Wro heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie. Het Nationaal Waterplan pleit daarom voor meer samenhang tussen het beleid voor water, ruimtelijke ordening en milieu, gericht op de verschillende belangen zoals veiligheid, landbouw, natuur, drinkwatervoorziening, transport, recreatie en visserij, daarbij ruimte scheppend voor gebiedsgericht maatwerk.

2.1.6 Nationaal Bestuursakkoord Water-actueel (2008)

Het Rijk, provincies (IPO), gemeenten (VNG) en de Unie van Waterschappen hebben op 25 juni 2008 het Nationaal Bestuursakkoord Water-Actueel (NBW-Actueel) ondertekend. Met de actualisatie van het NBW onderstrepen de betrokken partijen nogmaals het belang van samenwerking om het water duurzaam en klimaatbestendig te beheren.

De actualisering van het Nationaal Bestuursakkoord Water komt voort uit de invoering van de Europese Kaderrichtlijn Water, de noodzaak tot aanscherping van een aantal begrippen en het beschikbaar komen van nieuwe klimaatscenario's. Ook is een nieuwe fase aangebroken in het samenwerkingsproces, waarbij het zwaartepunt verschuift van planvorming naar uitvoering.

2.1.7 Wet op de archeologische monumentenzorg (2007)

In de Wet op de archeologische monumentenzorg is het doel van het in 1992 gesloten 'Verdrag van Valletta' (Malta) verwerkt, te weten: bescherming van het archeologische erfgoed als bron van het Europese gemeenschappelijke geheugen en als middel voor geschiedkundige en wetenschappelijke studie. Om dat doel te bereiken moet de wetgever het archeologisch erfgoed betrekken bij de ruimtelijke ordening. Tevens dient de financiering van het archeologisch onderzoek en het behoud in de bodem te worden geregeld. Kern van het wetsvoorstel is dat gemeenten verantwoordelijk worden voor de archeologische monumentenzorg binnen de gemeentegrenzen. Verder wordt het verrichten van opgravingen aan de markt overgelaten.

Door de wet krijgt de gemeente een nieuwe wettelijke taak gekregen: bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient de gemeente rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat de gemeente bij de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan moet onderzoeken of de grond een archeologische waarde of verwachting bezit. In het bestemmingsplan kunnen archeologische voorschriften worden opgenomen wanneer de gemeente de grond bestemd heeft als archeologisch waardevol of onderzoeksgebied. De aanvrager van een omgevingsvergunning en een omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten moet zelf de kosten voor het voldoen aan de archeologische voorschriften dragen. De provincie of het rijk kunnen in plaats van de gemeente bevoegd zijn om beslissingen te nemen over terreinen met archeologische resten.

2.1.8 Bodembeleid

Het bodembeleid in Nederland is onder meer weergegeven in de Wet bodembescherming, de Wet milieubeheer en het Besluit bodemkwaliteit.

Het bodembeleid heeft als uitgangspunt zorgplicht en het stand-still principe. Het beleid kent drie peilers, preventie, beheer en sanering die zijn uitgewerkt in afzonderlijke besluiten, circulaires en beleidsregels.

Preventie of bodembescherming is gericht op het voorkomen van bodemverontreiniging. Dit beleid is vormgegeven door het stellen van regels voor activiteiten en het opleggen van normen aan diensten en producten. Dit beleid is o.a vastgelegd in de Wet milieubeheer, het Activiteitenbesluit en de Nederlandse richtlijn bodembescherming. In de Woningwet komt preventie tot uiting via het verbod om te bouwen op een verontreinigde bodem.

Het beheer van de bodem zelf heeft betrekking op de toepassing en het hergebruik van grond, bagger en bouwstoffen. Dit is onder andere vastgelegd in het Besluit bodemkwaliteit, dat regelgeving bevat over kwaliteitsborging, bouwstoffen en de toepassing van grond en bagger.

Sanering betreft het opheffen van onacceptabele risico's die het gevolg zijn van bodemverontreiniging. De Circulaire bodemsanering geeft aan hoe om te gaan met de saneringscriteria en –doelstellingen. Belangrijk is dat het saneringsbeleid een onderscheid maakt tussen historische verontreinigingen die zijn ontstaan voor 1987 en verontreinigingen ontstaan vanaf 1987.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

2.2.1 Algemeen

In de provinciale structuurvisie legt de provincie haar ruimtelijke visie vast en moet zij tevens aangeven hoe zij deze visie denkt te realiseren. De structuurvisie is uitsluitend zelfbindend. Voor de doorwerking van het in de structuurvisie vastgelegde beleid naar de gemeenten toe staan de provincie – naast de bekende bestuurlijke middelen als subsidies, overleg, convenanten e.d. – diverse juridische instrumenten ter beschikking.

2.2.2 Structuurvisie Noord Holland 2040

De structuurvisie is op 21 juni 2010 vastgesteld. In de structuurvisie geeft de provincie aan welke provinciale belangen een rol spelen bij de ruimtelijke ordening in Noord-Holland. Daarmee is het een leidraad voor de manier waarop de ruimte in Noord-Holland de komende dertig jaar zou moeten worden ontwikkeld. In het bijbehorende uitvoeringsprogramma is dit uitgewerkt in concrete activiteiten om de visie te realiseren en via de 'Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie' is de doorwerking naar gemeentelijke bestemmingsplannen geregeld.

De drie hoofdbelangen die Noord-Holland met de structuurvisie heeft vastgelegd zijn ruimtelijke kwaliteit, duurzaam ruimtegebruik en klimaatbestendigheid. Zo wordt de komende dertig jaar het bestaand bebouwd gebied verder verdicht, onder meer door circa 200.000 woningen in de provincie bij te bouwen, en zet de provincie in op de ruimtelijke ontwikkeling van OV-knooppunten in Noord-Holland. Op die manier blijft volgens de provincie meer ruimte over om het buitengebied te behouden en zijn er voldoende mogelijkheden voor duurzame economische ontwikkelingen, recreatie en natuur.

Het plangebied is in de structuurvisie aangeduid als droogmakerijenlandschap. Verder is het functioneel te gebruiken als gebied voor gecombineerde landbouw. Het maakt onderdeel uit van het Groen Hart en is aangeduid voor Recreatie om de stad. Tevens valt het plangebied binnen het weidevogelleefgebied. In delen van het gebied zijn kleinschalige oplossingen voor duurzame energie mogelijk.

2.2.3 Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie

Provinciale Staten hebben op 15 december 2008 de Provinciale ruimtelijke verordening 2009 vastgesteld. Deze verordening schrijft voor waaraan de inhoud van ruimtelijke plannen moeten voldoen. De regels komen voort uit de bestaande streekplannen Noord-Holland Zuid en Noord.

Het provinciale belang moet de inzet van de verordening rechtvaardigen. Het is uitgangspunt van de wet dat bevoegdheden ter doorwerking van het ruimtelijke beleid zoveel mogelijk proactief worden ingezet.

Nieuw beleid (herzieningen, aanvullingen) als uitvloeisel van nieuwe ruimtelijke keuzes zoals deze onder de vlag van de structuurvisie gemaakt zullen gaan worden, zullen zo nodig worden vervat in een nieuwe ruimtelijke verordening. De gemeente heeft de plicht bestemmingsplannen aan te passen aan de provinciale verordening.

Samen met de vaststelling van de structuurvisie is deze provinciale verordening vastgesteld. Deze verordening bevat regels ter uitvoering van het beleid uit de structuurvisie. De regels die de provincale verordening stelt, zijn vertaald in dit bestemmingsplan.

2.2.4 Amstelscheg

De Bovenkerkerpolder valt in de Amstelscheg. In februari 2011 is besloten een gebiedsperspectief voor de Amstelscheg op te stellen en vijf beeldkwaliteitesplannen voor de deelgebieden. De Bovenkerkerpolder is een van de deelgebieden. Dit heeft geresulteerd in een bestuursakkoord wat ook door de gemeente Amstelveen is ondertekend. Het doel is om meer samenhang en lijn te bregen in de beoordeling van de ruimtelijke kwaliteit van het landschap. Het plangebied maakt onderdeel uit van de de Bovenkerkerpolder. Daarvoor is het volgende vastgelegd.

Positie:

- verhelderen stadsranden Amstelveen en Uithoorn;
- stadsranden van Amstelveen en Uithoorn met groene uitstraling versterken;
- grote openheid van zuidelijke deel Bovenlanden in stand houden;
- behouden herkenbaar hoogteverschil tussen droogmakerij en veenstromenlandschap en karakteristieke elementen van oorspronkelijke droogmakerij.

Landschappelijke karakteristiek:

- behouden van rationele vormentaal van droogmakerij;
- hiërarchie in waterlopen en verkavelingspatroon behouden;

- bebouwingskarakteristiek versterken bij herbouw of nieuwbouw gelet op oriëntatie hoofdgebouw, maaiveldhoogte erf en erf gesitueerd aan dijk;
- lange lijnen van Bovenkerkerpolderweg en over het A3-tracé in landschap versterken door ontbrekende schakels in groenstructuur of padenstructuur toe te voegen;
- toepassen van erfbeplanting rondom bebouwing;
- centrale gebied Bovenkerkerpolder vrijhouden van opgaande beplantingen;
- ecologische waarden behouden.

Toegankelijkheid:

- poort Amstelveen als entreegebied van stad naar landschap invulling geven met heldere en doorgaande routes;
- recreatieve routes uit stadsrand verbinden met ringdijken en Amstel;
- sluiten recreatieve netwerk van routes op Bovenkerkerpolderdijk;
- aanvullende recreatieve routes toevoegen in Bovenkerkerpolder tussen Bovenkerkerpolderdijk en Bovenkerkerweg.

Programma:

- poort Amstelveen als entreegebied van stad naar landschap invulling geven met daarbij passende voorzieningen;
- transformeren van de Poort Amstelveen door aanhalen ruimtelijke relaties met omgeving;
- faciliteren mogelijkheden ter verbetering van de agrarische vitaliteit; verbreding en schaalvergroting;
- waterberging realiseren.

Er wordt in dit consoliderende bestemingsplan geen nieuwe bebouwing toegelaten, die de landschappelijke karakteristieken wijzigt. Wel wordt uitoering aan het laatste punt van het uitvoeringsprogramma door het realiseren van waterberingen in Bovenkerkerpolder. Binnen de bestemming agrarisch zijn recreatieve routes mogelijk.

2.2.5 Provinciaal Waterplan Noord-Holland 2010-2015

Noord-Holland is een waterrijke provincie omringd door Noordzee, Waddenzee en IJsselmeer. Het garanderen van veiligheid tegen overstromingen vanuit zee en het klimaatbestendig vormgeven van het ruimtegebruik vraagt om een goed waterbeheer. Wonen in Noord-Holland betekent wonen met water. Een goed waterbeheer is dus onmisbaar. Het opstellen van een waterplan is een wettelijke taak van de provincie. Het provinciaal waterplan is op 16 november 2009 vastgesteld.

De strategische waterdoelen van de provincie zijn:

- Het met waterschappen en Rijkswaterstaat waarborgen van voldoende bescherming van mens, natuur en bedrijvigheid tegen overstromingsrisico's via het principe: preventie, gevolgschade beperken en rampenbeheersing.
- Het samen met waterschappen, gemeenten en Rijkswaterstaat er voor zorgen dat water in balans verantwoord benut en beleefd wordt door mens, natuur en bedrijvigheid. Het versterken van het watersysteem en de beleving van het water door deze te combineren met natuurontwikkeling, recreatie en/of cultuurhistorie.
- Het samen met gemeenten, waterschappen, Rijkswaterstaat en drinkwaterbedrijven zorgen voor schoon en voldoende water. Dit wordt gedaan door een kosteneffectief en klimaatbestendig grond- en oppervlaktewatersysteem.
- Het samen met gemeenten, waterschappen en belanghebbenden zorgen voor maatwerk in het Noordhollandse grond- en oppervlaktewatersysteem. Daarbij wordt de integrale gebiedsontwikkeling gehanteerd.

Een belangrijk middel voor het realiseren van deze waterdoelen is het via integrale gebiedsontwikkeling pro-actief zoeken naar kansrijke combinaties met veiligheid, economie, recreatie, landbouw, milieu, landschap, cultuur en natuur. Het Waterplan heeft voor de ruimtelijke aspecten de status van een structuurvisie op basis van de Wet ruimtelijke ordening. In het waterplan staan de ruimtelijke consequenties van het provinciale waterbeleid.

Het collegeprogramma 'Krachtig, in Balans' vormt het uitgangspunt voor het

Waterplan. Het motto van het waterplan is beschermen, benutten, beleven en beheren van water. De klimaatverandering, het steeds intensievere ruimtegebruik in Noord-Holland en de toenemende economische waarde van wat beschermd moet worden, vragen om een herbezinning op de waterveiligheid, het waterbeheer en de ruimtelijke ontwikkeling.

In het provinciaal waterplan is onder meer dit plangebied aangewezen voor waterberging.

2.2.6 Waterbeheerplan AGV, Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, 2010-2015

Op 17 juni 2010 heeft het Algemeen Bestuur het Waterbeheerplan AGV 2010-2015 goedgekeurd. Het is het eerste waterbeheerplan van AGV in de nieuwe 6-jarige waterplancyclus van rijk, provincie en waterschap. Het waterbeheerplan heeft als titel meegekregen: Werken aan water, in en met de omgeving.

Het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht heeft drie hoofdtaken: zorg voor veilige dijken, zorg voor voldoende water en de zorg voor schoon water. Daarnaast zorgt het hoogheemraadschap in het beheergebied voor: vaarweg- en nautisch beheer, faciliteren van het recreatief medegebruik van wateren en dijken, zorg voor natuurwaarden en bevordering van cultuurhistorische, landschappelijke en architectonische waarden.

In het waterbeheersplan is het beleid voor al deze taken voor de komende 6 jaar opgenomen. Dit beleid vormt tevens het uitgangspunt voor de watergebiedplannen en voor de stedelijke waterplannen die gemeenten in afstemming met het hoogheemraadschap maken.

In het Waterbeheerplan AGV is onder meer dit plangebied aangewezen voor waterberging.

2.2.7 Keur AGV 2011

De Keur van hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) is gericht op het beschermen van de aan- en afvoer van water en bescherming tegen wateroverlast en overstroming en de ecologische toestand van het watersysteem.

De taak van het waterschap is om te zorgen voor een veilig en gezond watersysteem. Volgens de Waterwet gaat het daarbij om drie hoofddoelstellingen:

- voorkomen van overstroming, wateroverlast en waterschaarste;
- beschermen en verbeteren van de waterkwaliteit en ecologische kwaliteit van watersystemen;
- vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

De Keur is van toepassing op allerlei activiteiten in, op of nabij waterkeringen of wateren. In het Keurbesluit Vrijstellingen heeft AGV beschreven onder welke voorwaarden bepaalde activiteiten zijn toegestaan zonder dat een Keurvergunning nodig is. In veel gevallen geldt wel een meldplicht.

AGV beoordeelt de vergunningaanvraag en bepaalt de vergunningsvoorwaarde met behulp van de Beleidsregels Keurvergunningen. Bij een vergunning levert AGV voorschriften over de manier waarop de aanvrager de activiteit moet uitvoeren.

2.2.8 Regionaal bodembeheersplan en bodemkwaliteitskaarten

Het regionaal bodembeheersplan stelt regels aan het hergebruik van grond als bodem. Uitgangspunt is dat de bodemkwaliteit niet verslechtert. De bodemkwaliteitskaarten geven gebieden aan met vergelijkbare bodemkwaliteit waarbinnen hergebruik van grond is vereenvoudigd.

2.2.9 Leidraad Landschap en Cultuurhistorie

Op 15 december 2009 heeft de provincie Noord Holland de concept beleidsnota Landschap en Cultuurhistorie vastgesteld.

Noord-Holland heeft een grote variëteit aan landschappen en een rijke

cultuurhistorie. De lange ontwikkelingsgeschiedenis van de provincie is goed terug te zien in de verschillende landschappen met hun kenmerkende elementen, patronen en structuren.

De beleidsstrategie 'Metropolitane Landschappen' is op het gehele Noord-Hollandse deel van het Groene Hart van toepassing. De beleidsstrategieën 'Diepe Droogmakerijen' en 'De Groene Ruggengraat' gelden voor de Bovenkerkerpolder.De beleidsstrategieën komen overeen met het beleid van de Rijksstructuurvisie Noord-Holland 2040. De noordwest- en de noordoostzijde van het Groene Hart zijn anders dan de Waarden en Venen. De landschapsstructuur van deze delen is kleinschaliger en diverser. Ook de landbouw is diverser; er zijn omvangrijkere natuurgebieden en de relatie met de steden is hier sterker. De ruimtelijke opgave is behoud en ontwikkeling van deze landschappelijke diversiteit en van het groenblauwe karakter en behoud en versterking van de stad - land relatie. De beleidsstrategieën 'Diepe Droogmakerijen' en 'De Groene Ruggengraat' gelden voor Haarlemmermeer, Bovenkerkerpolder en vooral Horstermeer respectievelijk de Vechtstreek. De beleidsstrategieën komen overeen met het beleid van de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Bij de ruimtelijke ontwikkeling van het Groene Hart moet de gewenste ruimtelijke ontwikkeling steeds bezien worden door de bril van de beleidsstrategie met hantering van de (kern-)kwaliteiten van het desbetreffende deelgebied.

2.2.10 Provinciaal Milieubeleidsplan 2009-2013

Het doel van het provinciale milieubeleid is dat al haar activiteiten in de komende vier jaar er toe moeten leiden dat eind 2013 overal in Noord-Holland de zogeheten basiskwaliteit is bereikt. De basiskwaliteit is vastgelegd in Europese en nationale milieunormen en regels en hangt samen met de functie van een gebied: wonen, werken of recreëren.

Daarbij zijn twee overkoepelende doelen gesteld:

1. het voorkomen van schade aan de menselijke gezondheid
2. het stimuleren van duurzame ontwikkeling in Noord-Holland voor nu en in de toekomst, zonder afwenteling van de milieubelasting naar elders

Ten aanzien van al deze doelen gaat de provincie activiteiten uitvoeren. Dit gebeurt middels het uitvoeringsprogramma, via vergunningen en handhaving, via subsidies en via gebiedsgerichte aanpak.

2.2.11 Provinciaal Verkeers- en Vervoersplan, 2007

Het Provinciaal Verkeers- en Vervoersplan maakt de keuzes van de provincie duidelijk op het gebied van verkeer en vervoer. Er staat in welke maatregelen zij in de periode 2007-2013 wil uitvoeren en wat zij van andere partijen verwacht. Daarnaast geeft het stuk aan hoe de provincie wil omgaan met de effecten van verkeer en vervoer op veiligheid, milieu, economie, ruimtelijke kwaliteit, natuur en landschap en water.

Het doel van het beleid is eenvoudig samen te vatten met het motto 'vlot en veilig door Noord- Holland'. Lopende plannen voor verbetering van de infrastructuur worden verder ontwikkeld en waar mogelijk verwezenlijkt. Omdat alleen met de uitbreiding van weginfrastructuur de groei van het autogebruik niet is bij te houden, worden ook andere beleidsonderdelen geïntensiveerd. De bedoeling is dat het totaal van netwerken - auto, openbaar vervoer, fiets - efficiënter wordt gebruikt en alternatieven voor het autogebruik worden gestimuleerd, zodat er meer keuzemogelijkheden ontstaan. In het provinciaal verkeers- en vervoersplan is de nieuwe N201 opgenomen. Een gedeelte van de de N201 maakt onderdeel uit van dit plangebied. De N201 is middels een aparte ruimtelijke procedure mogelijk gemaakt.

De provincie streeft bij de ontwikkeling van haar infrastructuurbeleid een zorgvuldige inpassing na en investeert in milieu, ecologie en ruimtelijke kwaliteit bij aanleg van infrastructuur.

2.2.12 Regionaal Verkeers- en Vervoersplan Stadsregio Amsterdam, december 2004

Eind 2004 is het Regionaal Verkeers- en Vervoerplan (RVVP) voor de regio vastgesteld. Het RVVP is door het Stadsregio Amsterdam gemaakt in samenspraak met gemeenten, andere overheden en een aantal betrokken belangenorganisaties. Het RVVP is het beleidskader voor het verkeer- en vervoerbeleid in de regio tot 2015 en geeft de visie van de regio op mobiliteitsvraagstukken. Het is richtinggevend voor de uitvoering van het openbaar vervoer (exploitatie, RegioNet), voor de aanleg en verbetering van infrastructuur en voor verhoging van de verkeersveiligheid (Duurzaam Veilig). Onderdeel van het RVVP is een uitvoeringsprogramma waarin de verantwoordelijkheden ten aanzien van beleid en uitvoering van projecten zijn vastgelegd. De belangrijkste beleidsuitgangspunten zijn: het creëren van een gezonde, gedifferentieerde economie met internationale concurrentiekracht, het beiden van een goed sociaal klimaat aan de inwoners en het zorgen voor een duurzame leefomgeving.

Het Stadsregio Amsterdam heeft verschillende corridorstudies verricht waarvan hier van belang de Openbaar vervoerscorridor Amstelveen-Uithoorn (COVAU). Deze verkennende studie richt zich op de toekomstige kwaliteit van het openbaar vervoer tussen Amstelveen en Uithoorn. Hieruit is gebleken dat een tweetal opties voor een HOV buslijn mogelijk zijn: via de Bovenkerk/Zijdelweg of via het spoortracé. De provincie heeft de volgende fase van de COVAU studie waaruit blijkt welke van de 2 varianten gekozen wordt. Tevens is vanuit het RVVP het busstation Amstelveen, als belangrijk onderdeel van het Stadshart, een aandachtspunt. Het busstation is benoemd als regionaal OV knooppunt van een aantal hoog frequente RegionNet lijnen waarvoor op de aanvoerroutes voorzieningen ten behoeve van een betrouwbare en snelle doorstroming gewenst zijn.

2.2.13 Beleidsregel Ruimte voor Ruimte in Noord-Holland, september 2007

Een ruimte voor ruimte regeling in de zin van deze beleidsregel is gericht op een aantoonbare en duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijke gebied zowel op de te saneren locatie (via sloop en herinrichting) als op de compensatielocatie door sloop van landschappelijk storende en/of niet passende bebouwing of functies en een bestemmingswijziging van de hierbij betrokken gronden. Ruimte voor ruimte levert dus per saldo een ruimtelijke winst op via:

- Een landschappelijke winst op de oude locatie door de sloop en eventuele herinrichting;
- een versterking van de beeldkwaliteit op de nieuwe locatie door een goede keuze van de aard en de omvang van de bebouwing.

Als tegenprestatie krijgt de initiatiefnemer respectievelijk de gemeente planologische medewerking voor nieuwbouw van woningen aansluitend aan bestaand stedelijk gebied in het gebied of - indien blijkt dat dit niet mogelijk of wenselijk is - ter plaatse van de saneringslocatie.

De beleidsregel Ruimte voor Ruimte is een uitwerking van het streekplanbeleid (Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord en Partiële herziening streekplan Noord-Holland zuid). Daarin is deze regeling reeds aangekondigd. Er is weliswaar een geldend toetsingskader Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB) maar VAB richt zich primair op hergebruik van agrarische bebouwing en biedt geen mogelijkheden om verrommeling van het landschap aan te pakken. Daarom is een Ruimte voor Ruimte regeling van belang. In ruil voor sloop van storende bebouwing of functies kunnen aan de rand van het stedelijk gebied of in tweede instantie ter plaatse een of meer compensatiewoningen worden gebouwd. Eis is wel dat er een aantoonbare ruimtelijke winst ontstaat.

2.3 Gemeentelijk beleid

Hieronder volgt het beleid van de gemeente vanuit beleidsnota´s en besluiten. Met dit gemeentelijk beleid wordt rekening gehouden in dit bestemmingsplan.

2.3.1 Structuurvisie Amstelveen 2025+

De gemeenteraad van Amstelveen heeft op 21 september 2011 de Structuurvisie Amstelveen 2025+ vastgesteld. Het is op de eerste plaats een ruimtelijke visie, maar ondersteunt ook maatschappelijke ontwikkelingen. Het biedt daarmee helderheid aan inwoners, ondernemers, instellingen en andere overheden over de gewenste ontwikkeling van Amstelveen en de prioriteiten die het bestuur hierbij stelt. De wettelijk verplichte structuurvisie vormt de grondslag voor bindende bestemmingsplannen en exploitatieplannen.

Thema's uit de structuurvisie

Versterken bestaande kwaliteiten

Amstelveen wil dat allereerst doen door haar bestaande kwaliteiten te behouden en waar mogelijk te versterken. Dit zijn een uitstekend woonklimaat, een ondernemend werkklimaat en een meer dan gemiddelde bereikbaarheid. Dit laatste is het grootste punt van zorg, zowel de bereikbaarheid van de stad als binnen de stad zelf. Dit vergt grote investeringen in hoofdwegen en openbaar vervoerssystemen. Voor de stedelijke ontwikkeling van Amstelveen op langere termijn is dit thema van doorslaggevend belang.

In de structuurvisie worden een aantal thema's genoemd die een relatie hebben met het plangebied. Het behouden van het waardevol landschap door zorgvuldige ontwikkeling. In het agrarisch gebied wordt gesignaleerd dat er de agrarische functie in het buitengebied zorgt voor steeds minder tegendruk. Voor het boerenbedrijf zijn drie stromingen te constateren:

- een groep die zich richt op het oorspronkelijke productieproces en inzet op intensivering, specialisatie en schaalvergroting;
- een groep die zich, naast het oorspronkelijke productieproces, richt op andere bijverdiensten (verbredingsactiviteiten);
- een groep die stopt met de bedrijfsvoering.

Binnen de huidige bestemmingsplannen wordt aan boeren - onder voorwaarden - de mogelijkheid geboden tot verbreding van de agrarische bedrijfsvoering, aanvullend op de primaire inkomensbron. In de regels is een mogelijkheid tot nevenactiviteiten opgenomen.

Om de watertoevoer uit het stedelijk gebied naar het platteland te allen tijde goed op te kunnen vangen, heeft het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) een waterbergingsopgave van 30 hectare in de Bovenkerkerpolder. Daarvan is 5 hectare onlangs gerealiseerd ten zuiden van de Nesserlaan. De overige 25 hectare wordt uitgewerkt. In dit bestemmingsplan is de bestemming 'Natuur-waterbergingsopgave' opgenomen. Binnen de bestemming agrarisch zijn waterlopen en waterpartijen mogelijk gemaakt.

Door het niet doorgaan van het project Amstelgroen zal de structuurvisie worden aangepast (zie bijlage 4).

2.3.2 Structuurvisie Amstelveen Zuid, 15 december 2010

Op 15 december 2010 heeft de raad van de gemeente Amstelveen de Structuurvisie ‘Amstelveen Zuid’ vastgesteld. De structuurvisie Amstelveen Zuid is een visie op hoofdlijnen volgens de Wet ruimtelijke ordening. De visie brengt reeds vastgesteld beleid en geplande ontwikkelingen in kaart en met elkaar in verband; het biedt voor Amstelveen Zuid een totaalperspectief. In de structuurvisie Amstelveen Zuid wordt nader ingegaan op de verlegging van de N201, die ook voor een gedeelte in dit bestemmingsplan zit en het project Amstelgroen waarvan het doorgaan onzeker is.

In de 'Structuurvisie Amstelveen Zuid' wordt het project Amstelgroen genoemd als bijdragelokatie. De criteria profijt, toerekenbaarheid en proportionaliteit gelden voor

ruimtelijke ontwikkelingen alleen indirect. Door het niet doorgaan van Amstelgroen zal er ook geen sprake meer zijn van een bijdragelokatie.

2.3.3 Ruimte voor groen; Groenstructuurplan voor Amstelveen 2008-2018

In september 2008 is het geactualiseerde Groenstructuurplan 'Ruimte voor Groen' vastgesteld. Amstelveen is naast een stad met een rijke groentraditie een stad in ontwikkeling. Juist door het bijzonder groene karakter raken veranderingen in de stad al snel de stedelijke groenstructuur.

In het plan Ruimte voor Groen zijn de volgende zaken vastgelegd:

- De ambitie ten aanzien van de ontwikkeling van de groenstructuur;
- Het behouden en waar mogelijk versterken van het groen in Amstelveen zowel in de bebouwde kom als in het buitengebied in omvang en/of in kwaliteit door het vaststellen van structuur en beeldbepalende delen van het Amstelveense groen;
- De bijzondere karakteristiek alsmede de functionele betekenis van de groenstructuur;
- Een heldere groenvisie op hoofdlijnen op basis waarvan bij ruimtelijke ingrepen goed afgewogen keuzes kunnen worden gemaakt;
- Concrete actiepunten die bijdragen aan het behouden en verder ontwikkelen van de groenstructuur in al haar facetten.

Het is de ambitie van Amstelveen om de hoofdgroenstructuur duurzaam in stand te houden en verder te ontwikkelen. De hoofdgroenstructuur geeft Amstelveen zijn karakteristiek groene parkachtige uitstraling en zorgt voor een bijzonder aantrekkelijke leefomgeving. Dat geldt niet alleen voor het stedelijk gebied maar ook voor het buitengebied. Ligt het accent van de kwaliteit van de hoofdgroenstructuur binnen de stad op fraaie lanen en rijk beplante parkstroken, in het buitengebied bepaalt de landschappelijke opbouw in belangrijke mate de kwaliteit. De landschappelijke elementen zoals dijken, waterlopen en de Bovenlanden vormen belangrijke dragers voor de verdere ontwikkeling van het buitengebied.

De Bovenkerkerpolder wordt gecategoriseerd in het groenstructuurplan als landelijk gebied met bijzondere landschappelijke waarde en recreatieve potenties. De groenkwaliteit hangt sterk samen met het weidse open karakter en het nauwelijks aangetaste ontginningspatroon. Dankzij de populatie weidevogels heeft de polder een ecologische betekenis.

2.3.4 Energie beleidsplan 2009-2012

Het energiebeleidsplan (27 mei 2009) geeft het energiebeleid van Amstelveen nieuwe impulsen.

Amstelveen heeft de ambitie met regiogemeenten in 2040 een energieneutrale regio gerealiseerd te hebben, door integraal en maximaal in te zetten op alle gerelateerde onderwerpen die binnen haar invloedssfeer liggen.

Hiertoe zet zij gedurende de periode 2009-2012 en verder, waar mogelijk, maximaal in op het terugdringen van het energiegebruik en de CO_2-uitstoot. Tegelijk stimuleert de gemeente het opwekken en benutten van duurzame energie, wil ze een voorbeeldfunctie vervullen en een nauwe samenwerking met regiogemeenten, inwoners, bedrijven en andere organisaties aangaan op het bereiken van de doelen.

2.3.5 Deelnota Hogere Waarde, november 2007

Op 1 januari 2007 is de Wet geluidhinder gewijzigd. Na een overgangsperiode is de wet op 1 april in werking getreden. Een belangrijke wijziging in de nieuwe wet is dat de gemeente zelf de bevoegdheid krijgt om, in afwijking van de wettelijke voorkeursgrenswaarde, Hogere Waarden vast te stellen (artikel 110a Wgh, lid 1). Deze bevoegdheid blijft alleen bij de provincie in geval van een regionaal industrieterrein en bij de aanleg of reconstructie van hoofdspoorwegen, rijks-wegen en provinciale wegen.

In regionaal verband wordt sinds 2006 gewerkt aan regionaal geluidbeleid. Vooruitlopend op de hiervoor genoemde wetswijziging is besloten om ook de

implementatie van Hogere Waarden in regionaal verband invulling te geven. In de "Deelnota Hogere Waarden" is de procedure uitgewerkt om de hogere waardenprocedure te doorlopen.

In het hogere waarden beleid is een aantal aspecten opgenomen die bij de afweging van een hogere waarde een rol spelen.

Deze aspecten zijn:

1. Het heersende geluidsniveau;
2. Het toetsingskader om af te wijken van het heersende geluidsniveau;
3. Cumulatie en compensatie.

1. Heersende geluidsniveau

Het heersende geluidsniveau is de basis voor de geluidsbeoordeling. Dit niveau wordt afgeleid van de geluidsbelastingskaarten die zijn opgesteld in het kader van de Europese Richtlijn Omgevingslawaai.

Een Hogere Waarde wordt door een gemeente aangevraagd als de geluidsbelasting vanwege een bron (industrie, weg, spoor) hoger is dan de voorkeursgrenswaarde (industrie 50 dB(A), weg 48 dB, spoor 55 dB). Per bron en situatie zijn in de wet normen gesteld die niet overschreden mogen worden. Een voorbeeld hiervan is de geluidsbelasting als gevolg van wegverkeerslawaai. Deze mag in een stedelijke situatie niet uitkomen boven de norm van 63 dB. Bij de ruimtelijke procedure voor de N201 zijn Hogere Waarden verleend.

2.3.6 Nota hobbymatig en bedrijfsmatig houden van paarden en het oprichten van paardenbakken, januari 2007

Met name in het buitengebied komt het houden van paarden zowel bedrijfsmatig als hobbymatig veel voor. Ten behoeve van het houden van paarden wordt vaak gebruik gemaakt van een buitenbak (een niet overdekte paardenbak).

In deze nota wordt nader ingegaan op de diverse vormen van houden van paarden en is een toetsingskader geformuleerd voor het oprichten van paardenbakken. De paardenbakken worden middels een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

2.3.7 Nota Vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing, maart 2005;

n de *nota Vrijkomende Agrarische Bedrijfsbebouwing (VAB), maart 2005* is een specifiek beleid voor het buitengebied van Amstelveen ontwikkeld, waardoor negatieve gevolgen van vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing worden weggenomen. De nota biedt een toetsingskader voor nieuwe neven- of vervolgactiviteiten.

In het agrarisch buitengebied van Amstelveen wordt de gemeente steeds vaker geconfronteerd met nieuwe bedrijfsmatige activiteiten. Deze veelal niet-agrarische activiteiten vinden dikwijls plaats in voormalige agrarische bedrijfspanden, hetgeen veelal volgens de geldende bestemmingsplannen in strijd is met de bestemming ter plaatse.

Aangezien de agrariërs (ook) in Amstelveen moeite hebben om ´economisch het hoofd boven water te houden´, worden steeds vaker nevenactiviteiten ontwikkeld om een aanvulling op het inkomen te genereren.

De provincie Noord-Holland heeft in de notitie ´Nieuwe kansen voor vrijkomende agrarische bebouwing in Noord-Holland´ globaal een aanzet gegeven voor versoepeling van beleid en regelgeving. In de beleidsnota ´Vrijkomende Agrarische Bedrijfsbebouwing (VAB) is een nadere uitwerking voor de gemeente Amstelveen gemaakt, met als doel om een duidelijk toetsingskader te bieden voor nieuwe neven- of vervolgactiviteiten in vrijkomende agrarische bebouwing. De in deze nota opgenomen ´positieve lijst´ van functies die kunnen worden toegestaan is opgenomen in de planregels van dit bestemmingsplan.

Detailhandel is niet wenselijk in het landelijk gebied. De vestiging van bedrijven in het landelijk gebied kan ten koste gaan van de uitgifte van een bedrijventerrein,

indien bedrijven worden toegelaten die naar aard en omvang bij voorkeur op een bedrijventerrein gevestigd dienen te worden. Bij vestiging in het landelijk gebied, weliswaar in VAB, is mede daarom het kleinschalige karakter van de nieuwe functie een belangrijk criterium. Op het moment dat dergelijke bedrijven willen groeien, zal verplaatsing naar een bedrijventerrein noodzakelijk zijn. Bij besluit van 4 september 2007 heeft het college besloten de nota VAB te verruimen in die zin dat de mogelijkheid wordt geboden sloop en vervangende nieuwbouw te plegen. In geval van nieuwbouw wordt slechts medewerking verleend aan herbouw van het op dat moment aanwezige oppervlak van de bedrijfsbebouwing met een marge van maximaal 10%

2.3.8 Amstelveense verkeers en vervoersvisie (oktober 2008)

De Amstelveense Verkeers- en Vervoersvisie (oktober 2008) telt acht ambities voor de mate van bereikbaarheid, kwaliteit van de leefbaarheid en gewenste verkeersveiligheid. De gemeente werkt er aan om deze ambities tussen nu en 2025 gestalte te geven.

Voor het plangebied zijn deze twee ambities uit de Amstelveense Verkeers- en Vervoersvisie het meest relevant.

Comfortabele en veilige fietsroutes

In Amstelveen ben je in 2025 met de fiets net zo snel op je bestemming als met de auto en het openbaar vervoer. Uitgangspunt is dat je altijd door kunt rijden. Dit kan door de fiets zoveel mogelijk voorrang te geven. Door kruispunten ongelijkvloers te maken hoef je niet meer te stoppen voor een verkeerslicht. Ook zijn de fietspaden zoveel mogelijk beschut tegen weer en wind en zijn ze sociaal veilig.

Doorgaand verkeer

De Amstelveense wegen zijn bedoeld voor de Amstelveense samenleving. Verkeer dat niet in Amstelveen moet zijn hoort zo veel mogelijk gebruik te maken van de provinciale en rijkswegen. Om dit te bereiken moeten er voor automobilisten goede alternatieven zijn. Dit is dan ook één van de redenen voor het verbreden en ondertunnelen van de A9. De gemeente zet zich ook in voor een verbreding van de provinciale weg N201 tussen Uithoorn en Vinkenveen. Want hierdoor verbetert de bereikbaar en de leefbaarheid van Amstelveen.

2.3.9 Actieplan Luchtkwaliteit 2007-2015

Het doel van het Amstelveense actieplan Luchtkwaliteit is om door kosteneffectieve maatregelen de huidige overschrijding terug te brengen onder het niveau van de grenswaarden. Voor fijn stof gelden de normen sinds 2011 en voor stikstofdioxide zullen de normen in 2015 van kracht worden. Via de jaarlijkse luchtkwaliteitsrapportage wordt gemonitord of deze doelstellingen worden behaald. Uit de jaarlijkse luchtkwaliteitsrapportage zal blijken of de overschrijding van de gestelde grenswaarden tot het acceptabele normniveau zijn teruggebracht, waardoor er een beter leefklimaat ontstaat en bouwprojecten binnen Amstelveen doorgang kunnen vinden.

De gemeente Amstelveen heeft vanuit gezondheidsoogpunt en vanwege het veiligstellen van haar ruimtelijke plannen reeds in augustus 2005 het besluit genomen om een actieplan luchtkwaliteit op te stellen. Inmiddels blijkt uit de uitgevoerde luchtkwaliteitsrapportage over het jaar 2005 dat er overschrijdingen voorkomen van de grenswaarden voor fijn stof en de plandrempeloverschrijdingen voor de stikstofdioxide. Hierdoor is de gemeente wettelijk verplicht om een actieplan op te stellen.

Van belang is dat de gemeente maatregelen neemt om de luchtkwaliteit te verbeteren. De provincie heeft de bevoegdheid om bestemmingsplanwijzigingen af te keuren, indien er in het plangebied zich wegen bevinden waar overschrijdingen van verontreinigende stoffen voorkomen.

Het doel van het Amstelveense actieplan is om door kosteneffectieve maatregelen de

huidige overschrijdingen terug te brengen onder het niveau van de grenswaarden. Voor zowel fijn stof als stikstofdioxide wordt nagestreefd om in 2010 aan de geldende normen te voldoen. Ook voor het jaar 2015 stelt de gemeente zich ten doel om aan de geldende normen te voldoen. Via de jaarlijkse luchtkwaliteitsrapportage wordt gemonitord of deze doelstellingen worden behaald.

De Wet milieubeheer is het wettelijk kader voor de luchtkwaliteit. De gemeente neemt door het opstellen van het actieplan haar verantwoordelijkheid om datgene te doen dat binnen haar eigen mogelijkheden ligt. Ook in andere plannen, waaronder de gebiedsontwikkeling van de A9 en het Amstelveense Verkeers- en Vervoersplan, zal aandacht besteed worden aan de luchtkwaliteit in de gemeente.

Uit de jaarlijkse luchtkwaliteitsrapportage zal blijken of de overschrijdingen van de gestelde grenswaarden tot het acceptabele normniveau zijn teruggebracht, waardoor er een beter leefklimaat ontstaat en bouwprojecten binnen Amstelveen doorgang kunnen vinden.

Hoofdstuk 3 RUIMTELIJKE BESCHRIJVING

3.1 Het plangebied in groter verband

Het plangebied omvat een deel van het landelijk gebied in het zuiden van de gemeente. Het betreft een gedeelte van de Bovenkerkerpolder en een deel van de Noorderlegmeerpolder.

3.2 Beschrijving deelgebieden

3.2.1 Bovenkerkerpolder

Algemeen

De Bovenkerkerpolder is een droogmakerij. Dit is een polder die vroeger is uitgeveend en is drooggemalen. De begrenzing van de droogmakerij wordt gevormd door de nog aanwezige waterkeringen, in het westen van de Bovenkerkerweg in het zuiden de Hollands dijk. In het oosten vormt het bovenland de waterkering, waarbij het talud van de Ringsloot de eerste barriere vormt.

Landschappelijke structuur

De structuur van het gebied is typisch die van een droogmakerij met een rechthoekig grid van kavelsloten en overwegend langwerpige oost-west gerichte graslandkavels van circa 40 a 45 meter breedte en een lengte van circa 600 meter.

Het gebied wordt ontsloten vanaf de randen: aan de oostzijde vanaf de Amsteldijk en aan de westzijde vanaf de Bovenkerkerweg/Hollandse Dijk. De aanliggende agrarische complexen liggen tamelijk gespreid. Er is sprake van één centrale weg in noord-zuidrichting: de Middenweg van de Bovenkerkerpolder, waaraan ook enkele agrarische vestigingen zijn gelegen.

Kenmerkend voor de agrarische complexen is de relatie met de dijk en de concentratie van woon- en bedrijfsbebouwing binnen een bouwperceel, met daarbuiten slechts zeer incidenteel een schuurtje of schuilhok voor vee.

Bij een aantal complexen wordt het direct omliggende land gecompartimenteerd door opvallende witgeschilderde hekken (paardenweiden).

De groenstructuur betreft de - in het voor het overige 'lege' landschap - karakteristieke erfbeplanting bij de - deels voormalige - agrarische complexen.

Bebouwingskarakteristiek

De bebouwing op de agrarische complexen bestaat uit woonhuizen, stallen, materieelbergingen en bouwwerken voor hooi- en mestopslag. De woonhuizen zijn over het algemeen gebouwd in de hollandsche/traditionele karakteristiek; er is sprake van een grote diversiteit, zowel in omvang, als hoofdvorm. Enkele hoofdgebouwen hebben een monumentale waarde, maar aanvullende bebouwing, de vaak rommelige inrichting van de erven en een afwijkend gebruik hebben veel van het oorspronkelijke karakter verloren doen gaan.

De bedrijfsbebouwing is overwegend utilitair en aangepast aan de eisen van deze tijd, in sommige opzichten zelfs zonder oog voor de aanwezige waarden.

De bouwhoogte is overwegend in één of twee bouwlagen met een kap. De materialen voor de woongebouwen is metselwerk voor de gevel (rood/bruinrood/bruin) en pannen (rood en grijs) op het dak.

De bedrijfsgebouwen zijn zowel met staalplaat-bekledingen uitgevoerd, als in een betonsysteem-bouw met golfplatendaken.

De bouwhoogten zijn in het algemeen beperkt en overal is sprake van - soms zeer flauwe - hellende daken.

Waardering

Het gebied ontleent zijn waarde aan het open landschap in de vorm van een karakteristieke droogmakerij en zijn zeer extensieve bebouwing in typische

agrarische complexen, waarvan een belangrijk deel als monumentwaardig of karakteristiek is aangemerkt, met overwegend traditionele bouwvormen en geclusterde erfbeplanting.

3.2.2 Noorderlegmeerpolder

Algemeen

Dit betreft het deel van de Noorder Legmeer dat is gelegen tussen de Zijdelweg en de Bovenkerkerweg. Sprake is van een relatief open en leeg agrarisch gebied met een beperkt aantal verspreid liggende agrarische complexen.

Landschappelijke structuur

Binnen de polderdijken aan de west- en oostzijde is sprake van een strikt rechthoekig systeem van sloten, wegen en kavels. Bij de open agrarische gronden ten oosten van de Zijdelweg zijn enkele agrarische percelen met een drietal 'burgerwoningen'. De waterstructuur bestaat uit smalle afwateringssloten in oost-westrichting, en een enkele tocht en bermsloot in noord-zuidrichting.

In het agrarisch deel bestaat de groenstructuur in principe slechts uit erfbeplanting bij de woonhuizen.

Bebouwingskarakteristiek

De bebouwing van dit deel van de Noorderlegmeerpolder gelegen tussen de Zijdelweg en de Bovenkerkerweg bestaat uit een drietal 'burgerwoningen' en een bedrijf met dienstwoning. De woonhuizen zijn overwegend in 1 laag met een kap.

Waardering

Bij het open agrarische gebied is nog sprake van een landelijke karakteristiek, hoewel daarbij vastgesteld moet worden, dat plaatselijk typische stadsrandverschijnselen voorkomen (niet agrarische bedrijvigheid w.o. autobedrijven).

Hoofdstuk 4 FUNCTIONELE BESCHRIJVING EN OVERIGE ASPECTEN

4.1 beschrijving van het gebied

Het plangebied wordt agrarisch gebruikt voor zowel veeteelt als akkerbouw. Naast een aantal bedrijfswoning bevinden zich ook burgerwoningen in het gebied. Aan de zuidrand ten westen van de Bovenkerkerweg is een volkstuinencomplex aanwezig. In het gebied zit één garagebedrijf dat is als zodanig bestemd. Er worden verder geen andere bedrijfsactiviteiten toegestaan. Wel bestaat de mogelijkheid dat middels de toegestane nevenactiviteiten er nevengeschikte bedrijven ontstaan binnen de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch Bedrijf'.

De N201 is een belangrijke provinciale weg die door het plangebied loopt. Voor de N201 geldt uitgangspunt dat het verkeer vanaf het onderliggende wegennet zo snel mogelijk naar het hoofdwegennet wordt afgeleid. Om verplaatsing van de thans in de kernen Aalsmeer, Amstelveen en Uithoorn ondervonden problematiek te voorkomen, geldt voorts als uitgangspunt dat het vrachtverkeer zoveel mogelijk via de A4 en de A9 wordt afgeleid. De bestemming 'Verkeer' geldt verder voor een klein gedeelte van de Bovenkerkerweg en de Middenweg van de Bovenkerkerpolder. De Bovenkerkerweg is een belangrijke doorgaande weg die van Amstelveen naar Uithoorn loopt. De Middenweg van de Bovenkerkerpolder ontsluit een paar boerderijen en is bedoeld voor bestemmingsverkeer.

4.2 Cultuurhistorie, archeologie en monumenten

4.2.1 Algemeen

Archeologische vindplaatsen, historische landschappen en monumentale gebouwen vertellen over het verleden en vormen samen onze cultuurhistorie. Cultuurhistorische waarden zijn heel belangrijk voor het karakter en de herkenbaarheid van een stad, een dorp of een gebied.

4.2.2 Archeologiebeleid Amstelveen

Voor de gemeente Amstelveen is op 26 november 2008 de archeologische beleidsadvieskaart (vindplaatsen- en verwachtingenkaart) en de Erfgoedverordening van Amstelveen vastgesteld (de erfgoedverordening is op 15 september 2010 opnieuw gewijzigd vastgesteld). De archeologische vindplaatsen- en verwachtingskaart is voornamelijk gebaseerd op een analyse van landschappelijke kenmerken van bekende nederzettingslocaties in het grondgebied van de gemeente Amstelveen. Op basis van deze analyse en door toepassing van archeologische expertise aangaande de landschappelijke ligging van (pre-)historische nederzettingen in het algemeen, is het mogelijk gebieden te begrenzen waarvan archeologische informatie ontbreekt, maar wel vindplaatsen worden verwacht. Bij het opstellen van de voorspelling wordt met name gekeken naar geo(morfo)logische, bodemkundige en hydrologische karakteristieken van verschillende gebiedsdelen in combinatie met de al bekende archeologische vindplaatsen. Gebieden worden op de kaart aangemerkt als zones die inzicht verschaffen in de verwachte kwantiteit (en kwaliteit) aan archeologische vindplaatsen. Er wordt onderscheid gemaakt in zones met een hoge, een middelhoge, een lage en in sommige gevallen een zeer lage verwachting.

Op basis van de geologische en bodemkundige opbouw van de gemeente kan een duidelijk onderscheid worden gemaakt in:

- De bebouwde kom van Amstelveen en het Amsterdamse Bos, waar geen bodemkundige of geomorfologische informatie voorhanden is. De bebouwde kom is, op basis van historische kaarten, wel verder onder te verdelen in onverveend en verveend gebied.
- De veengebieden: het onverveende deel van Buitendijkse Buitenveldertse Polder, het onverveende bovenland langs de Amstel, de oeverlanden bij de Poel en de Ouderkerkerlaan of het Groote Loopveld.

- De droogmakerijen ofwel de uitgeveende gebieden als de Schinkelpolder, de Kleine Noordpolder, de Rietwijkeroordpolder, de Buitendijkse Buitenveldertse polder, de Middelpolder onder Amstelveen, de Bovenkerkerpolder en de Legmeerpolder.

Voor de verwachtingenkaart is op basis van de archeologische gegevens een onderscheid gemaakt in de volgende archeologische perioden:

- Midden en Laat Neolithicum
- Middeleeuwen en Nieuwe tijd

Daarnaast is op het Actueel Hoogtebestand Nederland een krekensysteem zichtbaar, dat heel goed bewoonbaar zou kunnen zijn geweest. In het plangebied komen kreekruggen voor en een zone waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden.

4.2.3 Cultuurhistorische waardenkaart provincie Noord-Holland

Op de Cultuurhistorische Waardenkaart Noord-Holland zijn de archeologische, de historisch-geografische en historisch (steden)bouwkundige elementen in kaart gebracht. Op de Cultuurhistorische Waardenkaart is het plangebied ingedeeld in veenpolderlandschap (westen) en droogmakerijenlandschap in het oosten.

Droogmakerijen zijn zeer kenmerkend voor de landschapsontwikkeling. De rationele en regelmatige inrichting is nog duidelijk herkenbaar, de openheid is aangetast door de vele tuinbouwkassen en de bouw van woningen.

De oorspronkelijke strookvormige verkaveling is sterk aangetast door een herverkaveling. De ruimtelijke en genetische samenhang met het wegen- en afwateringspatroon en de ringdijk is aanwezig.

De Bovenkerkerweg maakte deel uit van de doorgaande landverbinding van Amsterdam naar Gouda. De weg heeft een ruimtelijke samenhang met de dijken van de droogmakerijen van de Bovenkerkerpolder en de Noorderlegmeerpolder en is "van waarde" (CHW-code MLA138G). Ook karakteristiek zijn de polderwegen in de droogmakerijen en over de ringdijken. Het rechtlijnige en rationele wegenpatroon is kenmerkend voor de inrichting van droogmakerijen. Het oorspronkelijke wegenpatroon (een langere centrale weg, twee parallel lopende korte wegen en drie dwarswegen) zijn ondanks de verdichting van het wegennet nabij Uithoorn en in Amstelveen goed herkenbaar. Een ruimtelijke en genetische samenhang (de wording en ontwikkeling tonend) met het afwateringsstelsel is nog aanwezig. De polderwegen sluiten aan op de landwegen over de grenzen van de middeleeuwse ontginningsblokken. Dergelijke polderwegen zijn "van waarde" (CHW-code 152G).

Ringdijken, ringvaarten en afwateringssloten zijn kenmerkende elementen van de droogmakerijen. De Legmeerdijk en de Bovenkerkerweg waren bij aanleg van de droogmakerij twee bestaande wegen over dijken.

4.3 Landschap en ecologie, groenstructuur

4.3.1 Landschap

Het Amstelveense landschap is het gevolg van geologische processen en menselijk handelen, In de ondergrond van Amstelveen komt op ca 10 meter - NAP een zandbodem voor. Deze stabiele basis (waarop veel heipalen rusten) is ontstaan in het laat Pleistoceen en bestaat uit eoloische en mariene afzettingen. Deze afzettingen bedekken in Noord-Amstelveen o.a. een verborgen stuwwal en een glaciaal bekken, ontstaan in de voorlaatste ijstijd. In het Holoceen (vanaf 20.000v. Chr) zijn de zandafzettingen bedekt met zeeklei en een dik veenpakket. Het veenpakket was oorspronkeljik ruim vijf meter dik. Vanaf de Middeleeuwen is de dikte van het veenpakket gekrompen als gevolg van ontwatering en ontginning. De ontvening voor turfwinning kwam vanaf de dertiende eeuw op gang. Dit leidde tot het ontstaan van veenplassen waaruit droogmakerijen ontstonden.

De Bovenkerkerpolder is drooggemalen in 1764. Het verkavelingspatroon is gebaseerd op een efficiënte ontwatering van de percelen. Het verkavelingspatroon wordt gevormd door noor-zuid lopende tochten en oost-west lopende sloten met een hart op afstand van 45 meter. De breedte van de kavel bedraagt daardoor ruim 40 meter. Het landschap is sinds de inpoldering niet ingrijpend gewijzigd. De Noorderlegmeerpolder is een eeuw later drooggemalen. In de Noorderlegmeerpolder ligt geen veenbodem aan de oppervlakte. Er is een grotere drooglegging gerealiseerd om akkerbouw mogelijk te maken. Hierdoor zijn er in minder sloten aanwezig.

4.3.2 Ecologie

De ecologische kwaliteiten van het grondgebied van de gemeente hangen nauw samen met de abiotische randvoorwaarden. Door een gevarieerd abiotisch milieu komen tal van milieutypen met overgangssituaties voor. Een voorbeeld van een overgangssituatie is het hoogteverschil tussen beneden- en bovenland met potenties voor gradiënten in vocht- en humusgehalte en veenpercentages. Ook komen op verschillende locaties kwelsituaties voor, welke een gradiënt in vocht- en eventueel zoutgehalte veroorzaken. De verschillende milieutypen die in het gebied voorkomen, zoals wateren (o.a. Amstel, vaarten, sloten), natte- en droge graslanden (o.a. de polders, bermen langs spoorlijn en dijken) en bos en parken waarborgen een grote variatie aan ecosystemen.

Daarnaast kent het gebied door de ligging ten opzichte van grotere veenweidegebieden en moerascomplexen en door eigen kwaliteiten goede mogelijkheden voor natuurontwikkeling. De laagveenmoerassen en weidegebieden van Nederland hebben in Europees verband internationale betekenis en vormen de kern- en natuurontwikkelingsgebieden uit het Natuurbeleidsplan.

Door de aanwezigheid van een natte infrastructuur in de vorm van een dicht net van sloten, tochten, weteringen, rivieren en kwelgebieden, en een droge infrastructuur in de vorm van bermen van wegen, dijken en kaden, zijn goede voorwaarden voor uitwisseling en migratie van soorten aanwezig. Dit zowel voor verplaatsing van soorten in het gebied zelf als tussen het plangebied en omliggende gebieden. Op grond van deze actuele en potentiële ecologische waarden moet aan het gebied een relatief hoge ecologische kwaliteit worden toegekend.

De Amstel hoort tot de veenrivieren, natuurlijke waterlopen die het water van een veengebied afvoeren. Het verloop en de oevers van deze rivier zijn echter veelvuldig door menselijke ingrepen aangepast. De rivier vervult echter met haar oevers in potentie een belangrijke ecologische verbindingsfunctie.

Sloten, tochten en hun oevers kunnen belangrijke ecologische verbindingen vormen. In de droogmakerijen zijn de oevers met het oog op een voor de landbouw zo efficiënt mogelijke vorm van sloot en kavel en een zo snel mogelijke afvoer van het water relatief steil. Op het bovenland zijn de oevers veelal grilliger en minder kunstmatig. Dergelijke oevers hebben vanuit ecologisch oogpunt meer potenties.

Onder moeraspercelen en vochtige weilanden vallen extensief beheerde vochtige graslanden en percelen met een summiere drooglegging. Door toepassing van een verschralend beheer en de anaërobe omstandigheden kan de soortenrijkdom van dergelijke percelen sterk toenemen. Zulke terreinen kunnen een belangrijk onderdeel vormen van een ecologische verbinding, als stepping stones of corridor. Op de bovenlanden bevindt zich verspreid een klein aantal hooilanden met een wat soortenrijkere vegetatie.

De kwelgebieden met (zoet) kwelwater uit hoger gelegen delen, o.a. de dijkvoet en delen van de droogmakerijen, en gebieden met brak kwelwater afkomstig uit diepe lagen. Deze locaties zijn potentieel gradiëntrijk waardoor er bijzondere dan wel zeldzame plantensoorten kunnen voorkomen.

De bermen langs wegen hebben een zanderige ondergrond waardoor er gradiëntrijke en schrale, voedselarme milieus aanwezig zijn. Door een juist beheer kunnen deze aspecten worden versterkt. Aan deze milieu-omstandigheden zijn plantensoorten en vlindersoorten (o.a Oranjetipje, Kleine vos, Bruinzandoogje, Kleine vuurvlinder) gekoppeld die waardevol te noemen zijn. Zij kunnen een functie gaan vervullen als verbreidingsbaan voor vlindersoorten als Atalanta en Distelvlinder. Opgaande beplantingen van dijken en kaden kunnen een belangrijke functie voor vleermuizen vervullen. Zij gebruiken deze als oriëntatiemiddel om van rustgebieden

in de bebouwde kom naar fourageergebieden te komen.

Door de variatie in soortensamenstelling en als corridors of stepping stones kunnen weg- en erfbeplantingen en solitaire bomen een bijdrage leveren aan de ecologische waarde van het gebied. Met name in de Bovenkerkerpolder komen verspreid enkele knotwilgen voor, die een functie hebben als broed- en rustplaats voor vogels en als uitkijkpunt voor roofvogels.

De Bovenkerkerpolder is van belang als weidevogelgebied door de openheid, de status van stiltegebied (Wet milieubeheer) en door de ligging tegen andere weidevogelgebieden aan. Het van oudsher op natuurlijk beheer en heemplanten ingestelde groenbeleid en -beheer van de gemeente Amstelveen in de bebouwde kom staat garant voor een grote soortenrijkdom van deze beplantingen.

Milieubeschermingsgebieden zijn de gebieden die als zodanig zijn aangewezen in bijlage 6 van de Provinciale Milieuverordening. De aanwijzing geschiedt ter bescherming van het milieu en in het bijzonder ter bescherming van de belangen die voor elk van die gebieden in die bijlage zijn aangeduid.

Ingevolge bepaling 1 van bijlage 6 "Aanwijzing milieubeschermingsgebieden" is een deel van de Bovenkerkerpolder aangewezen als Milieubeschermingsgebied categorie stilte.

Ingevolge bepaling 2 van bijlage 6 worden de volgende maximale grenswaarden bepaald:

van 07.00-19.00 uur: 45 dB(A)

van 19.00-23.00 uur: 40 dB(A)

van 23.00-07.00 uur: 35 dB(A)

Het is verboden in een milieubeschermingsgebied categorie stilte zonder noodzaak geluid voort te brengen, te doen of te laten voortbrengen in zodanige mate dat de heersende natuurlijke rust in dat gebied kennelijk is of wordt verstoord.

Buitengebied

Bovenkerkerpolder

De groenkwaliteit van de Bovenkerkerpolder hangt sterk samen met het weidse open karakter en het ten opzichte van het ontstaan ervan eind 18e eeuw nauwelijks aangetaste ontginningspatroon. Bovendien kent de Bovenkerkerpolder ook bijzondere aardkundige waarden in vorm van oude wadgeulen. Vooral dankzij de populatie weidevolges heeft de polder een ecologische betekenis. Amstelveen hecht grote waarde aan openheid en de agrarische functie van de Bovenkerkerpolder. Samen met de ecologische kwaliteit en de recreatieve potenties van het gebied zijn dit hoofduitgangspunten voor de verdere planvorming in het kader van bijvoorbeeld het Recreatie om de stad.

Natuurcompensatie N 201

Ter weerszijden van de om te leggen N201 wordt natuur ontwikkeld. Hierin is tevens een deel van de waterberingsopgave verwerkt, deels in extra te graven oppervlaktewater en deel door te graven inundatiegebieden, die van een wisselende vegetatie worden voorzien. Bij het ontwerp van deze natuurontwikkeling worden de mogelijkheden voor aansluitnig op recreatieproject Amstelgroen meegenomen. Waar mogelijk wordt ingezet op recreatief medegebruik.

4.4 Kabels, leidingen en straalpaden

Kabels

De kabels voor elektra en communicatiesignalen zijn voornamelijk gesitueerd onder het wegdek en groenvoorzieningen. Deze leidingen zijn niet opgenomen op de verbeelding.

Er zijn twee gastransportleidingen van de N.V. Nederlandse Gasunie in het

plangebied aanwezig. Eén leiding loopt van noord naar zuid langs de Amstelveense Tocht (het nieuwe tracé van de hoogwaardige openbaar vervoersverbinding). De tweede gasleiding ligt voor een klein deel in het zuiden van het plangebied (ten oosten van de Meerlandenweg). Het betreffen gastransportleidingen van 12” met een druk van 40 Bar. Op de bij dit bestemmingsplan behorende verbeelding is aangegeven hoe deze gastransportleidingen lopen. In de regels is hiervoor een dubbelbestemmign opgenomen.

Met betrekking tot de externe veiligheid en leidingen wordt verwezen naar paragraaf 5.5 Externe veiligheid.

4.5 Ontwikkelingen

Waterbergingen

In de Noorderlegmeerpolder ligt er een waterbergingsopgave van 21 ha. In deze polder is weinig ruimte aanwezig om waterbergingsgebieden aan te leggen. Momenteel doet zich een concrete kans voor rondom de nieuwe N201.

Er is subsidie aangevraagd dat er een integrale waterberging wordt gerealiseerd, waarbij water, natuur, recreatie en eventueel agrarisch gebruik worden gecombineerd.

Planning

In januari 2015 moet het project zijn uitgevoerd/afgerond.

Bovenkerkerweg 131 a

In het kader van de aanleg van de N201 zijn de gronden van Bovenkerkerweg 131A niet meer consoliderend te bestemmen. Immers de agrarische gronden zijn door de aanleg van de N201 verdwenen. De bestemming 'Agrarisch - Agrarich Bedrijf' is geen passende bestemming meer. De eigenaar van dit perceel heeft aangegeven zijn huidige bestemming om te zetten naar een woonbestemming. In het bestemmingsplan heeft dit perceel de 'woon- en tuinbestemming' gekregen. Het omzetten van een agrarisch bedrijfswoning naar een burgerwoning heeft geen invloed voor de toetsing op de geluidsnormen. De provincie heeft eerder Hogere grenswaarden vastgesteld en die blijven rechtsgeldig.

De ontwikkeling wordt niet aangemerkt als een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 van de Besluit ruimtelijke ordening waarvoor kostenverhaal verplicht is.

Hoofdstuk 5 MILIEUASPECTEN

5.1 Bodem

Bodemopbouw

Het plangebied bevindt zich in de Bovenkerkerpolder en in de Noordelijke Legmeerpolder. Het plangebied wordt doorsneden door de Bovenkerkerweg, een voormalige veenkade. De oostrand, het talud langs de Ringsloot, is een veenkade.

De bodemopbouw in de polders bestaat in de Legmeerpolder uit lichte klei. In de Bovenkerkerpolder bestaat het westelijke deel uit lichte klei, onregelmatig overgaand in veen (op klei). Het veen was door het hoge gehalte klei van te slechte kwaliteit om te ontginnen.

Soms komt er nog een laag veen voor van meer dan 40 cm binnen de eerste 80 cm, maar het merendeel van de venige gronden bevat veel klei in de bovenste 80 cm. In het zuidelijk deel van de Bovenkerkerpolder is ook zandige en lichte klei te vinden. Opvallend zijn de resten van kreken van waaruit de oude zeeklei is afgezet. Een enkele kreek is nog herkenbaar als lichte verhoging in het maaiveld. Onder de oude zeeklei bevindt zich pleistoceen zand. Binnen de Bovenkerkerpolder daalt het maaiveld van het noordwesten (NAP -4.4 m) naar het oosten (NAP -5.10 m). Het pleistocene zand bevindt zich op circa 10 m –NAP.

Chemische bodemkwaliteit

Er is relatief weinig onderzoek gedaan naar de milieukwaliteit van de bodem.

Het agrarisch gebied in de Legmeerpolder is niet onderzocht. Aangezien dit deelgebied altijd een agrarisch gebruik (akkerbouw) heeft gekend, is er geen aanleiding tot het verwachten van verontreinigde bodem. Een uitzondering vormt het perceel kad. O 3110. Dit perceel is gebruikt als volkstuincomplex en in 2011 ontruimd. Het bodemgebruik in de Bovenkerkerpolder bestaat vrijwel uitsluitend uit weiland ten behoeve van veeteelt. Lokale bronnen van verontreiniging zijn de boerderij-erven (ophooglaag, brandstoffen) en dammetjes tussen de percelen waar puin en asbest kunnen voorkomen.

In zijn algemeenheid vormen de meeste verontreinigingen geen risico voor het bestaande gebruik. Bij herinrichtingen, bouwplannen en aanlegplannen kan blijken dat bodemsanering noodzakelijk is.

In 2011 is een bodemkwaliteitskaart (hierna: bkk) opgesteld. Deze kaart is gebaseerd op het Besluit bodemkwaliteit (hierna Bbk). Het Bbk verdeelt de milieuhygiënische bodemkwaliteit in bodemkwaliteitsklassen die gerelateerd zijn aan het bodemgebruik. De zogenaamde bodemkwaliteitsklasse is een streefniveau waaraan vooralsnog alleen wordt getoetst bij nieuwe toepassing (aanvulling, ophoging etc.) van grond en bagger. Voor het plangebied geldt dat de gewenste bodemkwaliteit in de klasse "Overig" valt. Dit betekent dat de grond geen verontreinigingen zou mogen bevatten. In werkelijkheid is dit niet het geval en valt de bodemkwaliteit in de klasse "Wonen". Dit heeft echter geen gevolgen voor het bestaande gebruik.

Fysische bodemkwaliteit

Zoals eerder is aangegeven, bestaat de bodem aan maaiveld overwegend uit zeeklei, richting oosten (Bovenkerkerpolder) overgaand in veen. Met name de veenbodem is gevoelig voor verdroging. Verdroging heeft tot gevolg dat meer zuurstof toetreedt en de veenbodem versneld veraardt (oxideert), waarbij de organische stof verdwijnt. Dit heeft weer tot gevolg dat het maaiveld daalt en er uitstoot van CO2en N2O plaatsvindt. Oxidatie van veenbodems zou voor 4% bijdragen aan de landelijke uitstoot van broeikasgassen (2004). Veenbodems dalen tot 1 cm per jaar, waardoor periodieke ophoging of grondwaterpeilverlaging noodzakelijk blijven.

Aardkundige waarden

Er zijn geen gebieden met bijzondere aardkundige waarden in het plangebied aanwezig.

5.2 Water

Peilgebieden, peilen

Het plangebied ligt in de Noorder Legmeerpolder en de Bovenkerkerpolder.

In de Noorderlegmeerpolder ligt het plangebied in peilgebied 3-4 waarbij een vast peil wordt aangehouden op 6.1- -NAP. In de Bovenkerkerpolder komen meer peilgebieden voor (4-2, 4-3 en 4-5) met verschillende peilen (resp. 5,9; 5,6 en 6,25 –NAP). De diepte van de peilen heeft een relatie met de bodemopbouw: het peil in de venige gebieden ligt dieper dan in het gebied met overwegend kleibodems.

De drooglegging (verschil tussen maaiveld en slootpeil) verschilt tussen beide polders. De drooglegging in de Noorder Legmeer is groter vanwege het ontbreken van veen en de akkerbouwbestemming. In de Bovenkerkerpolder is de drooglegging een compromis tussen graslandgebruik en beperking van de veenoxidatie.

Water

Het water uit het plangebied wordt afgevoerd door watergangen. Belangrijke watergangen zijn in beheer bij het Hoogheemraadschap AGV. In de Noorderlegmeerpolder betreft dit de watergang langs de Zijdelweg. In de Bovenkerkerpolder betreft dit de vier noord-zuid gerichte watergangen, die elk een minimale breedte van acht meter bezitten. De slootafstand bedraagt 45 meter.

Kwel

Er komt een aanzienlijke hoeveelheid kwel voor in de Bovenkerkerpolder. De gemiddelde kwelintensiteit in het lage landelijke deel van de polder bedraagt 0,4 millimeter per dag.

Waterkeringen

In het gebied bevinden zich geen primaire waterkeringten. De Bovenkerkerweg is een secundaire waterkering, evenals het talud van de Ringsloot.

Riolering en lozingen

In het plangebied zijn een beperkt aantal woningen en bedrijven aanwezig die alle op riolering zijn aangesloten. De panden vanaf Bovenkerkerweg 112 zijn op drukriolering aangesloten.

Waterberging

Al in de huidige situatie kan het maaiveld bij hevige neerslag inunderen. Vooral het Bovenland is een risicogebied door de zeer geringe drooglegging.

De wateropgave in de gehele Bovenkerkerpolder (inclusief stedelijk gebied) bedraagt ca. 150.000 m3. Door maatregelen uit het Watergebiedsplan WesterAmstel zal dit op termijn afnemen tot 80.000 a 120.000 m3. Geconcludeerd kan worden dat de Bovenkerkerpolder niet geschikt is voor bestemmingswijzigingen die de wateropgave in het gebied verder vergroten.

Oppervlaktewaterkwaliteit

Voor het monitoren van de waterkwaliteit zijn in de Bovenkerkerpolder vijf

waterkwaliteitsmeetpunten aanwezig die regelmatig worden bemonsterd. De huidige waterkwaliteit in de Bovenkerker polder voldoet in geen enkele van de meetpunten aan de landelijke Maximaal Toelaatbare Risiconiveau-normen (MRT-normen) die gelden voor de polder.

Het water bestaat uit inlaatwater van de Amstelveense Poel, Amstel en water landelijk gebied (perceelswater). In het centrum van de polder is het water zwak brak. De chloride doelstelling in het oppervlaktewater voor zoete systemen wordt hier in de zomer niet gehaald (MTR-norm is minder dan 200 mg/l). Oorzaak is waarschijnlijk brakke kwel, dijkse kwel of brak inlaatwater vanuit de Amstel. Fosfaat van het inlaatwater is lager dan in de polder zelf. Stikstof in het inlaatwater is hoger dan in de polder. Vanaf het inlaatpunt naar de bebouwde kom van Amstelveen verslechtert de waterkwaliteit door de passage door het bebouwde gebied. Het lijkt er verder op dat de waterkwaliteit aan de rand van de polder slechter is (niet voldoende meetpunten), door huishoudelijke lozingen en uitspoeling uit de percelen.

De waarden voor fosfaat en stikstof overschrijden de norm bij het gemaal.

De kwaliteit van het inlaatwater vanuit de Amstelveense Poel (N: 3,56 mg/l; P: 0,26 mg/l) overschrijdt weliswaar de norm, maar is veel beter dan het water in de polder zelf.

De kwaliteit van het gebiedseigen water (water uit landelijk gebied) is slechts in 1 meetpunt bekend in de winter wanneer er geen inlaat is. Het gebiedseigen water (voornamelijk neerslag) in de winter is heel zoet (chloride 30 t/m 70 mg/l). Het is wel sulfaatrijk (gemiddeld 200 mg/l). Dit sulfaat zit in de veenbodem (veenbodem kan pyrietrijk, FeS, zijn) en leidt tot mobilisatie van P uit de waterbodem.

Grondwaterkwaliteit

Het grondwater in de Bovenkerkerpolder is zoet. Er kan een onderscheid worden gemaakt tussen het zoete Westeinderplaswater en het meer noordelijke kwelwater dat iets brakker is. Het bicarbonaat en sulfaatgehalte is iets hoger in het noordelijke systeem en kwelt op in Amstelveen. Helaas zijn er te weinig meetpunten om vergaande analyses van de grondwaterkwaliteit te maken.

Ecologische waarden

Diepe deel van de polder

Over het algemeen is het water in de sloten helder en komen er redelijk veel verschillende waterplanten voor. Vooral in het centrum van de polder, waar lokaal de bodem uit restveen bestaat, komen in slootkanten enkele zeer grote kwelplekken voor. Andere aanwijzingen voor de aanwezigheid van kwel, zoals kwelvlies of melkachtige troebeling kunnen in bijna alle sloten worden opgemerkt, soms over honderden meters. Glanzig fonteinkruid, een soort die wel als kwelindicator wordt genoemd, kwam in een aantal sloten voor. De meeste sloten bevatten veel Aarvederkruid, met uitzondering van de weteringen en de sloten waar water wordt ingelaten. Er wordt echter geen enkele waterkwaliteitsnorm gehaald.

Overigens is het niet moeilijk een duidelijk ruimtelijk patroon te ontdekken in de verspreiding van soorten en vegetaties. De centraal in de polder aanwezige kwel veroorzaakt daar een bijzondere vegetatie. Een aantal sloten in het centrum van de polder voldoet aan de doelstelling. Het grootste deel voldoet echter niet. Verspreid door het gebied liggen "putjes" waar kwelwater naar boven komt. Deze zijn meestal goed te herkennen aan wat troebel water en vooral ook door de ingezakte slootkanten. Meer naar het zuiden zijn deze putten groter in omvang. Waar kreekruggen worden doorsneden door sloten is sprake van sterke rietgroei. Kroossloten vinden we dicht bij de bebouwing, met name aan de grens met de Noorderlegmeerpolder.

5.3 Geluid

De Wet geluidhinder (Wgh) is het juridisch kader voor het Nederlandse geluidhinderbeleid en richt zich vooral op de ruimtelijke inpassing van geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) in relatie met belangrijke geluidsbronnen zoals (rail)verkeer en gezoneerde industrieterreinen. Toetsing daaraan vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning, de Wet ruimtelijke ordening en de Tracéwet.

Het nationale geluidhinderbeleid is met het oog op EU verplichtingen in het stelsel van de Wgh gewijzigd. Het doel hiervan is om lokaal geluidbeleid mogelijk te maken en te vertalen in bestemmingsplannen. In 2007 is de Deelnota Hogere grenswaarde vastgesteld door de raad.

In 2012 is de Wet geluidhinder door de inwerkingtreding van drie wetten gewijzigd:

- Wijziging van de Crisis- en herstelwet en enkele andere wtten;

- Invulling hoofdstuk 9 Wet milieubeheer;

- Wet tot wijziging Tracéwet.

Industrie algemeen
Voor de kleinere bedrijfsterreinen waarvoor zonering niet verplicht is geven de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening (VROM 1998) en de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering', richtlijnen over de wijze waarop met het aspect geluid in bestemmingsplannen moet worden omgegaan. De Handreiking geeft onder meer, ter voorkoming van geluidshinder bij geluidsgevoelige bestemmingen, streefwaarden.

Voor de grote industrieterreinen, spoor- en verkeerswegen is in de Wet geluidhinder (Wgh) een wettelijk kader ontwikkeld voor geluidzonering gekoppeld aan een systeem van grenswaarden. Het zoneren behelst het creëren van afstand tussen een geluidbrin (verkeer/industrie/spoor) en geluidsvoelige gebieden. De noodzaak tot zonering en de de omvang van de zone is afhankelijk van de geluidssoort. In de volgende alinea zal per geluidsoort op een aantal specifieke aspecten worden ingegaan. Vervolgens zal worden ingegaan op geluidsgevoelige bestemmingen.

Door sanering kunnen bestaande geluidsknelpunten (industrie, wegverkeer en railverkeer) verminderd worden.

Wegverkeer

Tijdens de voorbereiding van een bestemmingsplan moet inzicht worden gegeven in de geluidsbelasting op nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen die gesitueerd worden binnen de zone van een weg. In geval sprake is van aanleg van een nieuwe weg zal ook de geluidsbelasting veroorzaakt door verkeer op de nieuwe weg op de bestaande geluidgevoelige bestemmingen in beeld moeten worden gebracht.

Als geluidgevoelige bestemmingen gelden:

- Woningen;
- onderwijsgebouwen (delen van het gebouw die niet zijn bestemd voor geluidsgevoelige onderwijsactiviteiten maken voor de toepassing van de Wet geluidhinder geen deel uit van een onderwijsgebouw);
- ziekenhuizen en verpleeghuizen;
- andere gezondheidszorggebouwen zijnde: verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, medische kinderdagverblijven;
- geluidgevoelige terreinen;
- woonwagenstandplaatsen;
- in het bestemmingsplan aangewezen ligplaatsen voor woonschepen.

Andere geluidgevoelige gebouwen zijn voor delen die niet tot de verblijfsruimten horen, niet geluidgevoelig.

Volgens artikel 74 van de Wet geluidhinder heeft elke weg een zone, variërend van 200 tot 600 m, uitzondering hierop zijn:

- woonerven;
- wegen, waarop een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt.

De ruimte boven en onder de weg behoort tot de zone langs de weg.

De dosismaat waaraan getoetst moet worden is de L_{den} [dB]. Voor de bepaling van L_{den} zijn drie periodes van belang namelijk:

- Het equivalente geluidsniveau L_{Aeq} over de dagperiode (07.00-19.00 uur);
- Het equivalente geluidsniveau L_{Aeq} over de avondperiode (19.00-23.00 uur) vermeerderd met 5 dB;
- Het equivalente geluidsniveau L_{Aeq} over de nachtperiode (23.00-07.00 uur) vermeerderd met 10 dB.

De toetswaarde L_{den} [dB] bestaat uit het energetisch gemiddelde van de drie bovenstaande waarden. De voorkeurgrenswaarde voor het wegverkeerslawaai bij nieuw te bouwen woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen bedraagt in de gewijzigde Wet geluidhinder L_{den} = 48 dB. De maximale grenswaarde die kan worden aangevraagd is afhankelijk van de situatie en is maximaal 63 dB en in uitzonderingsgevallen bij vervangende nieuwbouw 68 dB. De toe te passen aftrek is aangegeven in artikel 3.6 van het Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder 2006.

De aftrek is afhankelijk van de ter plaatse als representatief te beschouwen snelheid van de lichte motorvoertuigen en deze bedraagt 2 dB voor een rijsnelheid van 70 km/uur en 5 dB voor overige wegen.

Samengevat bedragen voor wegverkeerslawaai de relevante grenswaarden (berekend op de buitengevel), L_{den}:

- voorkeursgrenswaarde 48 dB
- maximaal toelaatbare grenswaarde stedelijk gebied 63 dB
- maximaal toelaatbare grenswaarde buitenstedelijk gebied 53 dB
- maximaal toelaatbaar binnenshuis 33 dB

In opdracht van de provincie is in april 2008 een akoesisch onderzoek voor de aanleg van de provinciale weg N201 uitgevoerd. In het plangebied ligt een deel van de nieuwe N201. De provincie heeft Hogere Waarden verleend voor de woningen die in het invloedsgebied van de N201 liggen.

Luchtverkeer

Bij de ingebruikname van de vijfde baan van Schiphol (Polderbaan) op 20 februari 2003 is het Luchthavenindelingbesluit (LIB) in werking getreden. Hiermee zijn nieuwe beperkingen gesteld aan het ruimtegebruik rond de luchthaven. Naast het luchthavengebied is een beperkingengebied aangegeven. In het beperkingengebied zijn een aantal deelgebieden onderscheiden, waarvoor verschillende regels gelden. Het gaat om een veiligheidssloopzone, een geluidssloopzone, een veiligheidscontour plaatsgebonden risico 10^{-6} en een beperkingengebied geluid- en veiligheidszone (voorheen vrijwaringszone).

5.4 Luchtkwaliteit

Wet luchtkwaliteit
Sinds 15 november 2007 zijn de hoofdlijnen voor regelgeving van de luchtkwaliteitseisen vastgelegd in de Wet milieubeheer (Wm). Artikel 5.16 Wm geeft weer onder welke voorwaarden de bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (o.a. wijzigingen van bestemmingsplan) mogen uitoefenen. Als aan minimaal een van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in principe geen belemmering:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project leidt niet tot verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- een project past binnen het NSL, of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Vanaf 1 augustus 2009 is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) in werking getreden. In het NSL zijn alle maatregelen opgenomen die de luchtkwaliteit moeten verbeteren en tevens zijn ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen die de luchtkwaliteit verslechteren. Overheden zijn gehouden de in het NSL opgenomen maatregelen uit te voeren en kunnen het NSL gebruiken als onderbouwing bij plannen voor de NSL-projecten. Met het NSL laat de Nederlandse overheid zien hoe zij aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit gaat voldoen. Daarvoor heeft zij extra tijd van de Europese Commissie gevraagd en gekregen, het zogenoemde derogatieverzoek.

Tijdens de derogatieperiode gelden tijdelijk verhoogde grenswaarden. Voor fijn stof gelden de grenswaarden per 2011 (in plaats van 2005) en voor NO2 per 2015 (in plaats van 2010).

Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteiteisen)
Op 16 januari 2009 is het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) in werking getreden. Met deze AMvB wordt de vestiging van zogeheten 'gevoelige bestemmingen' - zoals een school of kinderopvang - in de nabijheid van provinciale wegen (binnen 50 meter) en rijkswegen (binnen 300 meter) beperkt. Dat geldt voor nieuwe situaties en bestaande situaties die worden uitgebreid, waarbij sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden voor NO2 en PM10. Binnen dit bestemmingsplan bevinden zich geen gevoelige bestemmingen.

Besluit en Regeling niet in betekende mate bijdragen (NIBM) (luchtkwaliteitseisen)
In het Besluit NIBM is vastgelegd wanneer een project niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. In de Regeling NIBM is een aantal getalsmatige grenzen weergegeven voor een aantal soorten projecten, waaronder woningbouw, kantoren en inrichtingen. Met het van kracht worden van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit geldt dat een project NIBM, is als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie van de vervuilende stof veroorzaakt van maximaal 3% van de desbetreffende jaargemiddelde grenswaarde. Voor de NoO2 en PM10 komt dit neer op 1,2 µg/m3. De NIBM grens is alleen vastgesteld voor de stoffen NO2 en Pm10, aangezien voor de overige stoffen (nagenoeg) geen overschrijdingen optreden. Indien een project binnen Nederland niet aan de NIBM-grens voldoet, draagt het in betekende mate bij luchtverontreiniging. In principe zijn al deze projecten, voor zover momenteel bekend, opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit.

Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit

Vanaf 1 augustus 2009 is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) in werking getreden. In het NSL zijn alle maatregelen opgenomen die de luchtkwaliteit moeten verbeteren en tevens zijn ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen die de luchtkwaliteit verslechteren. Overheden zijn gehouden de in het NSL opgenomen maatregelen uit te voeren en kunnen het NSL gebruiken als onderbouwing bij plannen voor de NSL-projecten. Met het NSL laat de Nederlandse overheid zien hoe zij aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit gaat voldoen. Daarvoor heeft zij extra tijd van de Europese Commissie gevraagd en gekregen, het zogenoemde derogatieverzoek.

Tijdens de derogatieperiode gelden tijdelijk verhoogde grenswaarden. Voor fijn stof (PM10) zijn de huidige grenswaarden gaan gelden per 11 juni 2001 (in plaats van 2005) en voor stikstofdioxide (NO_2) zullen deze per 2015 gaan gelden (in plaats van 2010).

Projecten die niet zijn opgenomen in het NSL, bijvoorbeeld omdat deze nieuwe ontwikkelingen na het opstellen van het NSL zijn ontstaan, die in betekenende mate bijdragen moeten getoetst worden aan de grenswaarden.

Actieplan Luchtkwaliteit

De gemeente Amstelveen heeft vanuit gezondheidsoogpunt en vanwege het veilig stellen van haar ruimtelijke plannen reeds in augustus 2005 het besluit genomen om een actieplan op te stellen om de luchtkwaliteit in Amstelveen te verbeteren. In het Actieplan Luchtkwaliteit Amstelveen is een elftal maatregelen uitgewerkt. De maatregelen zijn volgens vaste formats uitgewerkt waardoor de gemeente concreet een stap zet richting de uitvoering van deze maatregelen. Het Actieplan Luchtkwaliteit is vastgesteld in de raadsvergadering van 26 september 2007.

N201

In het plangebied en tegen het plangebied aan ligt de verlegde N201. In opdracht van de provincie zijn in 2005 en in 2006 luchtkwaliteitonderzoeken uitgevoerd door TNO. Uit het 2006-onderzoek blijkt onder meer dat het Masterplan N201+ een verbetering (minder adressen en woningen) betekent ten opzichte van de autonome ontwikkeling. Voor het overschrijdingsoppervlak is, afhankelijk van aan welke grenswaarde wordt getoetst, sprake van een verslechtering, een verbetering of geen verandering ten opzichte van de autonome ontwikkeling. Voor de 2020 resultaten gelden echter geen verslechteringen ten opzichte van de autonome situatie (TNO-rapport 2006-A-R0225/B).

5.5 Externe veiligheid

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Op 27 oktober 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) in werking getreden. Het doel van het Bevi is om individuele burgers en groepen mensen een minimum beschermingsniveau te bieden tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het Bevi (en Revi, de Regeling externe veiligheid inrichtingen) legt veiligheidsafstanden vast tussen bedrijven die risicovolle activiteiten met gevaarlijke stoffen verrichten en zogenoemde kwetsbare objecten (zoals huizen, ziekenhuizen, scholen of winkels). Bij bedrijven met risicovolle activiteiten kan worden gedacht aan chemische fabrieken, Lpg-tankstations en – op termijn ook – spoorwegemplacementen waar goederentreinen met gevaarlijke stoffen rangeren. Gemeenten en provincies zijn met de inwerkingtreding van het besluit wettelijk verplicht om bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen rekening te houden met het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Plaatsgebonden risico (PR)

Het plaatsgebonden risico is het risico dat op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als een kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijk stof betrokken is.

Groepsrisico (GR)

Het groepsriscio bestaat uit cumulatieve kansen per jaar dat tenminste 10, 100, 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijk stof betrokken is.

Bij het groepsrisico wordt gewerkt met de "oriënterende waarde": een ongeval met

tien doden mag slechts met een kans van één op de honderdduizend per jaar voorkomen, een ongeval met honderd doden met een kans van één op de tien miljoen per jaar. Voor het groepsrisico geldt de zogenoemde verantwoordingsplicht. Dit houdt in dat voor ontwikkelingen binnen het invloedsgebied van het groepsrisico het bevoegd gezag gehouden is om haar besluit te motiveren.

Ten westen van het plangebied, aan de Zijdelweg 15, staat een LPG-tankstation. Het plangebied bevindt zicht niet in de plaatsgebonden risicocontour van 10-6, maar wel binnen het invloedsgebied waarbinnen het groepsrisco berekend moet worden. Het betreft slechts een zeer klein deel van het plangebied, waaraan de bestemming 'Agrarisch-1' is toegekend. Er zijn in dit gebied geen kwetsbare en ook geen beperkt kwetsbare objecten en nauwelijks personen aanwezig. Uit een berekening van Tauw (rapport 4558108 d.d. 28-03-2008) bleek dat het groepsrisico ruim onder de oriënterende waarde bleef op basis van de in de 2008 bekende ontwikkelingen. Door de herziening van het bestemmingsplan zal het groepsrisico niet toenemen.

Besluit externe veiligheid buisleidingen

Risiconormering in plaats van zonering

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen is per 1 januari 2011 in werking getreden. Het Bevb bevat regels voor de exploitant, regels voor gemeenten over het opnemen van buisleidingen in bestemmingsplannen en regels voor het melden van ongewone voorvallen. De afweging van de externe veiligheidssituatie van buisleidingen heeft op deze manier een grondslag in de Wet milieubeheer (Wm) en in de Wro.

In het plangebied liggen twee hogedrukaardgasleidingen. Uit het Arcadis-rapport 'Risicoberekening hogedruk aardgasleidingen' (24 mei 2011, 075534003.A - Definitief) blijkt dat deze leidingen geen PR-contour hebben. Het groepsrisico ligt ver onder de oriënterende waarde. Door de herziening van het bestemmingsplan zal het groepsrisco niet toenemen.

N201

In het plangebied en tegen het plangebied aan ligt de verlegde N201. Deze provinciale weg wordt ter plaatse gebruikt voor het transport van gevaarlijke stoffen. In opdracht van de provincie Noord-Holland heeft Grontmij de externe veiligheidsaspecten onderzocht (16 augustus 2005, documentnummer I&M - 99363858/RM). Uit dit onderzoek blijkt dat er zowel in 2020 als in 2030 geen knelpunten zijn ten aanzien van het plaatsgebonden risico en groepsrisico ten gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over N201.

5.6 Flora en fauna

Nederland heeft de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn geïmplementeerd in de Flora- en faunawet voor de bescherming van soorten en in de Natuurbeschermingswet voor de bescherming van gebieden. In de gemeente Amstelveen liggen geen beschermde gebieden.

In de Bovenkerkerpolder zijn waarnemingen van rugstreeppadden gedaan. Een andere streng beschermde soort, de ringslang, is in het plangebied niet waargenomen. Bij ruimtelijke ingrepen en bij bestendig beheer en onderhoud zal gehandeld moeten worden conform de Flora- en faunawet. Hierbij dient de gedragscode van de gemeente Amstelveen gehanteerd te worden waar van toepassing.

Een deel van het plangebied valt binnen de gronden waarop beperkingen zijn gesteld aan gebruik en beperkingen aan een bestemming die vogels aantrekt.

De omvang van het gebied waar beperkingen gelden voor het aantrekken van

vogels, is zodanig dat de afstand tussen de grens van het gebied en iedere baan minimaal 6 km bedraagt. Bij de bepaling van de omvang is uitgegaan van de bescherming van dat gebied rond het banenstelsel waarin, statistisch gezien, de meeste vogelaanvaringen plaatsvinden.

Een gebruik of bestemming kan binnen de genoemde categorie wel worden gerealiseerd als overeenkomstig de Wet luchtvaart een verklaring van geen bezwaar is verleend. Als een verklaring van geen bezwaar is afgegeven kan het bestemmingsplan te zijner tijd met deze verklaring in overeenstemming worden gebracht.

5.7 Duurzaam bouwen en energie

Duurzaam bouwen

Duurzaam bouwen levert een belangrijke bijdrage aan het terugdringen van het milieueffect van gebouwen. Duurzaam bouwen vraagt minder materiaal en energie voor productie van materialen waardoor snelle uitputting van waardevolle grondstoffen wordt voorkomen. Door bij het ontwerp aandacht te besteden aan recyclebaarheid wordt de aanslag op grondstoffen verder beperkt. Verder levert duurzaam bouwen een belangrijke bijdrage aan het terugdringen van emissies van stoffen in de natuur, zoals koolwaterstoffen en zware metalen. Hierdoor wordt verdere aantasting van natuurwaarden voorkomen. Tevens heeft duurzaam bouwen positieve effecten voor de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater door vermindering van de uitloging van schadelijke stoffen. Als laatste kan duurzaam bouwen een bijdrage leveren aan de gezondheid van bewoners.

De gemeente Amstelveen stimuleert duurzaam bouwen en vraagt van initiatiefnemers aandacht voor dit aspect. Hiervoor is beleid ontwikkeld en vastgelegd. De beleidsnota Duurzaam Bouwen is in september 2007 vastgesteld door de gemeenteraad.

Warmte-koude opslag

Door de recente aandacht voor warmte –koude opslag (WKO) ook wel energieopslag genoemd, is aandacht voor de ruimtelijke consequenties wenselijk. WKO maakt gebruik van de constante temperatuur van diep grondwater uit het 2^{e} of 3^{e} watervoerend pakket. Het water wordt op een plaats onttrokken en elders geïnfiltreerd op dezelfde diepte. Bovengronds wordt warmte aan het grondwater toegevoegd of onttrokken. Er ontstaan op deze wijze twee lokale zones in het grondwaterpakket, waarvan de een kouder en de ander warmer is dan het omringende grondwater. De omvang van de zones is afhankelijk van het debiet en de hoeveelheid warmte.

Een potentieel probleem ontstaan wanneer de aanleg van systemen niet wordt geregisseerd. Zonder regie bestaat de kans dat de ondergrond niet efficiënt wordt benut, omdat de systemen niet op elkaar aansluiten of de aanleg van toekomstige systemen belemmeren. De provincie Noord-Holland is bevoegd gezag voor het grondwater onder de Waterwet. De provincie heeft momenteel het beleid om bij toenemende vraag naar deze systemen de krachten te bundelen en in samenwerking met de betrokkenen een masterplan energieopslag op te stellen.

In de loop van 2012 worden door de gemeente Amstelveen beleidsregels opgesteld conform het Besluit bodemenergie (2013).

Hoofdstuk 6 PLANOPZET

6.1 Algemeen

Het bestemmingsplan is het belangrijkste publiekrechtelijk instrument om doelstellingen te realiseren. Hiermee wordt de basis gelegd voor handhaving, wordt gereageerd op de markt of kunnen ontwikkelingen worden gestuurd. Gemeentelijke verordeningen en ingrepen in de openbare buitenruimte zijn andere publiekrechtelijke instrumenten. Gronduitgifte en verhuur van grond zijn privaatrechtelijke mogelijkheden.

In de Wet ruimtelijke ordening (hierna Wro) behoudt het bestemmingsplan de belangrijke rol in het ruimtelijk planstelsel. Het bestemmingsplan is en blijft een belangrijk – zo niet het belangrijkste –normstellende instrumentarium voor het ruimtelijk beleid.

Opzet regels

De opbouw van de planregels is gelijk aan SVBP 2008. De opbouw van de planregels is als volgt:

Hoofdstuk I Inleidende regels:

- Begrippen; hierin worden de begrippen gedefinieerd die in de regels worden gebruikt.
- Wijze van meten en berekenen; hierin wordt aangegeven hoe de diverse maten worden gemeten en de inhoud en oppervlakte van bouwwerken worden berekend om zo een eenduidige toepassing van de bebouwingregeling te bewerkstelligen.

Hoofdstuk II Bestemmingsregels

De doeleinden van de bestemming worden beschreven en de daarvoor geldende bouw- en andere bepalingen worden aangegeven. Het artikel bestaat uit de volgende elementen:

- bestemmingsomschrijving: een omschrijving van de doeleinden van de bestemming;
- bouwregels: regels omtrent hoogte, afstand tot de perceelsgrens enzovoort;
- gebruiksregels: regels omtrent welk gebruik als strijdig ten aanzien van de bestemming dient te worden beschouwd;
- een eventuele afwijkingsregeling: van algemene afwijkingen tot verandering van de soort bedrijvigheid tot een uitbreiding van de oppervlakte van bedrijfsbebouwing via een omgevingsvergunning;
- een eventuele omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten;
- een eventuele wijzigingsbevoegdheid.

Eventuele specifieke nadere eisenregelingen, afwijkingsregelingen en wijzigingsbevoegdheden en mogelijk omgevingsvergunningsregels voor aanlegactiviteiten zullen zoveel mogelijk per bestemming worden opgenomen. Hierdoor wordt direct per bestemming inzicht geboden in de eventuele afwijkingsmogelijkheden en onnodig verwijzen naar andere artikelen voorkomen. Deze werkwijze bevordert de toegankelijkheid van het bestemmingsplan. Er wordt derhalve voor de volgorde van de regels een standaardindeling gehanteerd

Hoofdstuk III Algemene regels

- Een anti-dubbeltelbepaling; deze bepaling dient om te voorkomen dat bijvoorbeeld een bepaald grondoppervlak dat in een bepaald geval al eens als berekeningsgrondslag voor de toelaatbare oppervlakte aan bebouwing heeft gediend, later nog eens als berekeningsgrondslag voor een ander bouwwerk wordt gebruikt, maar dat dan tot gevolg heeft dat in het eerste geval een

situatie ontstaat die afwijkt van het plan.
- Algemene bouwregels: in dit artikel (toegelaten overschrijdingen) wordt aangegeven in welke gevallen de in dit plan aangegeven bestemmingsgrenzen, bouwgrenzen en/of hoogtematen overschreden mogen worden. Dit betreffen bijvoorbeeld liftkokers, schoorstenen en balkons. In dit artikel worden tevens criteria gegeven als (mede)toetsingskader voor het stellen van nadere eisen, het verlenen van een omgevingsvergunning en het wijzigen van het plan. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning kunnen bijvoorbeeld nadere eisen gesteld worden aan het samenhangend straat- en bebouwingsbeeld, de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid.
- Algemene afwijkingsbevoegdheid: in dit artikel wordt bepaald in het kader van welke algemene afwijkingen in het plangebied gebruik gemaakt kan worden.

Hoofdstuk IV Overgangs- en slotregels

- Overgangsbepaling; samengevat wordt hierin gewaarborgd dat bouwwerken en gebruiksvormen die bij de totstandkoming van het plan reeds bestaan, maar nu in strijd raken met het plan, mogen blijven bestaan. Daarbij wordt het hierin mogelijk gemaakt om op te treden tegen eerder ontstaan illegaal gebruik.
- Slotregel; voor de duidelijkheid, o.a. bij benoeming en verwijzing, is hierin een eenduidige naam voor het gehele plan inclusief de toelichting aangegeven.

6.2 De bestemmingen

Het centrale onderdeel van een bestemmingsplan is de bestemming. Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening worden aan de in het plan begrepen grond bestemmingen toegewezen met bij behorende doeleinden. Aan de bestemmingen zijn regels gekoppeld over het gebruik van de in het plan begrepen grond en van de zich daar bevindende bouwwerken. Kenmerk van bestemmingen is dat het gehele plangebied ermee is bedekt. Elke bestemming is geometrisch bepaald.

Een bestemmingsplan kan ook dubbelbestemmingen bevatten (bijvoorbeeld leidingen, waterkeringen en archeologische waarden). Deze overlappen bestemmingen en geven eigen regels, waarbij sprake is van een rangorde tussen de bestemmingen en de dubbelbestemmingen. De dubbelbestemmingen hoeven het gehele plangebied niet te bedekken.

Aanduidingen worden gebruikt om bepaalde zaken binnen een bestemming of dubbelbestemming nader of specifieker te regelen. Het gaat hierbij om specificaties met betrekking tot het gebruik of de bouwmogelijkheden. De aanduidingen hebben daardoor juridische betekenis en komen ook altijd in de regels van het bestemmingsplan voor.

Doelstellingen en uitgangspunten

Het uitgangspunt bij het opstellen van het bestemmingsplan is dat de van kracht zijnde regelingen zodanig worden geactualiseerd dat samenhangende, op actuele beleidsinzichten en gebruikerswensen afgestemde bestemmingsregelingen ontstaan. Als doelstellingen en uitgangspunten kunnen daarbij worden onderscheiden:

- Rechtszekerheid en klantgerichtheid, dat wil zeggen voor de burger een duidelijk, toegankelijk en op actuele behoeften en eisen afgestemd plan.
- Makkelijke toepasbaarheid en hanteerbaarheid voor de gemeentelijke diensten; een plan waaraan bouwaanvragen op heldere wijze kunnen worden getoetst met als resultaat een minimale bestuurslast.
- Duidelijkheid en inzichtelijkheid van hetgeen is toegestaan, dit houdt in dat de bestemmingen met hun bouw- en gebruiksmogelijkheden zoveel als mogelijk is op de verbeelding zichtbaar worden gemaakt.

In dit bestemmingsplan zijn de volgende bestemmingen opgenomen:

Artikel 3 Agrarisch - 1

De agrarische bestemming is opgenomen voor de strook langs de Bovenkerkerweg,

Hollandsedijk en Ringdijk Bovenkerkerpolder). Het is niet toegestaan om hier te bouwen, behoudens landhekken. De reden hiervoor is dat de gronden dienen als waterkering. Daar is ook een aparte dubbelbestemming voor opgenomen. De dubbelbestemming waterkering regelt dat er een watervergunning nodig is alvorens er gebouwd kan worden. Het is binnenplans mogelijk gemaakt om een paardenbak te realiseren. Verder is er een aanlegvergunningenstelsel opgenomen. Een recreatief wandel- en of fietspad is binnen het recreatief medegebruik mogelijk.

Artikel 4 Agrarisch - 2

Grotendeels gelijk aan 'Agrarisch-1', met uitzondering van dat met een afwijking het is toegestaan om een mestopslag en een agrarisch bedrijfsgebouw van maximaal 50 m2 bebouwing te realiseren. Een recreatief fietspad is binnen het recreatief medegebruik mogelijk.

Artikel 5 Agrarisch - Agrarisch Bedrjif

Er zijn vijf bouwvlakken opgenomen voor agrarisch-agrarisch bedrijf 1. Er is één bedrijfswoning per bouwvlak toegstaan. Tevens zijn onder voorwaarden bedrijfsgebouwen en en bijgebouwen mogelijk gemaakt. Middels afwijkingen kan onder meer een bedrijfswoning worden vergroot. Ook is het mogelijk om nevenactiviteiten te ontplooien. Middels een wijzigingsbevoegdheid kunnen de agrarische bouwvlakken worden vergroot.

Artikel 6 Agrarisch - Glastuinbouwbedrijf

In het plangebied zijn twee bouwvlakken opgenomen voor gebouwen voor het uitoefenen van een tuinbouwbedrijf. Bedrijfswoningen zijn niet toegestaan. Hier mogen de bedrijfsgebouwen/kassen worden gerealiseerd.

Artikel 7 Bedrijf

Deze bestemming is van toepassing op het enige in het plangebied aanwezige garagebedrijf op de kruising van de Bovenkerkerweg en de Randweg. Er is binnen de bedrijfsbestemming een specifieke aanduiding voor bedrijfswoning opgenomen.

Artikel 8 Bedrijf Nutsvoorziening Regelstation

Bij een perceel aan de Bovenkerkerweg is een bedrijf-nutsvoorziening gesitueerd in de Tuinbestemming.

Artikel 9 Groen

Langs de Hollandse dijk lopen twee groenstroken. Binnen deze bestemming is het mogelijk om naast groenvoorzieningen ook verhardigen aan te leggen en parkeervoorzieningen te treffen. De redenen hiervoor zijn om flexibiliteit in de openbare ruimte te behouden en procedures te voorkomen.

Artikel 10 Natuur - Waterberging

Ten zuidenoosten van de N201 komt de bestemming natuur voor. Deze bestemming is ter compensatie van de aanleg van de N201. Het is niet toegestaan om gebouwen op deze gronden te bouwen. Deze gronden zijn eveneens bedoeld als waterbering voor de Bovenkerkerpolder.

Artikel 11 Recreatie - Volkstuin

Voor het volkstuinencomplex zijn bouwvlakken en regels opgenomen waar de schuurtjes en andere gebouwen mogen komen. Het is specifiek verboden om de bebouwing te gebruiken als een nachtverblijf, ook als dat recreatief is.

Artikel 12 Tuin

De bestemming tuin is bedoeld voor erkers, entreeportalen , paden en (fietsen-)bergingen. Verder is zijn er afwijkende bouwregels opgenomen.

Artikel 13 Verkeer

De bestemming Verkeer is bedoeld wegen en paden. Binnen de bestemming verkeer is ook groen mogelijk. De daarbij behorende voorzieningen die mogelijk zijn, zijn parkeer, geluidwerende, straatmeubilair en weg- en waterbouwkundige constructies.

Artikel 14 Water

De voor water bestemde groden zijn naast water ook bestemd voor onder meer groen- en oevervoorzieningen

Artikel 15 Wonen

Binnen de bestemming wonen zijn wonigen toegestaan voor een huishouden. Ook aan- en uitbouwen en bijgebouwen zijn toegestaan. Paardenbakken voor hobymatig gebruik zijn ook toegelaten.

Dubbelbestemmingen

Als dubbelbestemmingen zijn opgenomen Leiding-Gas, Leiding-Water, Waarde-arcehologie, Waarde-ecologie, Waterstaat-Waterkering. Zo nodig is op de verbeelding een bouwhoogtebeperking aangegeven. De primaire bestemmingen mogen de belangen welke worden behartigd binnen de dubbelbestemming niet onevenredig schaden. Hiervoor zijn regels opgenomen.

Gebiedsaanduidingen

In hoofdstuk 3 zijn de agemene regels opgenomen. Opgenomen zijn de anti-dubbeltelbepaling, toegelaten overschrijdingen geeft regels voor geringe overschrijdingen van de in dit plan aangegeven bestemmings- bouwgrenzen en/of hoogtematen. In het artikel 'Algemeen toetsingskader bijzondere bepalingen' zijn criteria opgenomen die gelden in ieder geval als toetsingskader voor het verlenen van vrijstellingen en het wijzigen van het plan. Tevens wordt aangegeven waar de gronden binnen de gebiedsaanduidigen en vrijwaringszones (Luchtvaartverkeerzones enzovoort) voor bedoeld zijn.

6.3 Handhaving

In een bestemmingsplan zijn het gebruik en de bouwmogelijkheden van de gronden vastgelegd in de planregels en op de verbeelding. Discussie over de inhoud van een bestemmingsplan vindt plaats tijdens de planvoorbereiding. De motivering van afwegingen en keuzes zijn te vinden in de toelichting van het bestemmingsplan. Belangrijke onderdelen van de planvoorbereiding zijn de inspraak en het wettelijk vooroverleg. Doel is uiteindelijk een bestemmingsplan vast te stellen voor een periode van tien jaar. Wanneer een bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, dan is de discussie over de inhoud van het plan afgerond en dienen overheid en burgers zich aan het plan te houden. Gebruik en/of bouwen dat niet in overeenstemming is met de verbeelding en/of de planregels is dan in strijd met het geldende bestemmingsplan. De zorg dat situaties gedurende de planperiode in overeenstemming zijn en blijven met het geldende bestemmingsplan valt onder het begrip handhaven. Goede handhaving vereist dat, naast de overheid ook belanghebbenden en de gebruikers van een plangebied op eenvoudige wijze kennis kunnen nemen van de inhoud van het geldende bestemmingsplan. Om dit te bereiken wordt er naar gestreefd om bestemmingsplannen digitaal toegankelijk te maken via het internet. In de opzet van voorliggend bestemmingsplan is al rekening gehouden met deze nieuwe ontwikkeling.

Beleid gemeente Amstelveen

In 2007 is het handhavingsprogramma 2008 – 2010 door het college van B&W vastgesteld.

Het handhavingsprogramma 2008 – 2010 is de basis voor het systematisch toezichthouden en het gericht handhaven door de gemeente op de terreinen bouw- en woningtoezicht, milieu, ruimtelijke ordening, verkeer en parkeren. Deze kenmerken zich door belangrijke wijzigingen in wetgeving. Zo treedt per 1 januari 2008 het nieuwe Activiteiten Besluit in werking dat met betrekking tot milieu een verschuiving inhoudt van vergunningverlening naar handhaving. Bedrijven moeten weliswaar nog steeds aan de milieuregels voldoen, maar de 'lichte' bedrijven hebben geen meldingsplicht meer.

Aandachtspunten bij het handhaven zijn energiebesparende maatregelen, ondernemers stimuleren door preventief handhaven, intensiveren toezicht op LPG-tankstations, en controleren van bedrijfslozingen op het rioolstelsel.

Binnen het handhavingsprogramma worden twee aspecten binnen de handhaving onderscheiden.

Hoofdstuk 7 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Onderhavig bestemmingsplan heeft voornamelijk een conserverend karakter. Uit onderzoek naar de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is derhalve gebleken dat er enkel kosten optreden die verband houden met het opstellen van het bestemmingsplan. Hiervoor staan dekkende fondsen uit de algemene middelen van de gemeente ter beschikking. Uit het onderzoek is daarnaast gebleken dat er geen onvoorziene hoge kosten zijn te verwachten en de gemeente bovendien geen hoge financiële risico's draagt. Het bestemmingsplan is derhalve economisch uitvoerbaar binnen de planperiode van tien jaar.

Waterberging

De realisering van de waterberging wordt door waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Provincie Noord-Holland gezamenlijk uitgevoerd. Financiering is zowel afkomstig van AGV als de Provincie Noord-Holland. Het toekennen van de POP-subsidie zorgt voor extra mogelijkheden in het plan/ontwerp.

Bovenkerkerweg 131 a

Er zijn geen kosten verbonden aan het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch - Bedrijf' naar Wonen en Tuin. De wijziging is hiermee economisch uitvoerbaar.

Hoofdstuk 8 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

8.1 Overleg met de bevolking

Het voorontwerp is gedurende vier weken ter inzage gelegd van donderdag 3 mei tot en met woensdag 31 mei 2012

Hiervan is vooraf kennis gegeven via officiele bekendmakingen op van 2 mei 2012

Er is een informatieavond gehouden op 16 mei waar bij een ieder kon worden ingelicht over de doelstellingen van het voorontwerp bestemmingsplan en waarbij gelegenheid is gegeven om vragen te stellen en reacties naar voren te brengen. In de nota van beantwoording zijn de inspraakreacties samengevat weergegeven en is het commentaar daarop van het college van burgemeester en wethouders neergelegd.

8.2 Overleg met instanties

In het kader van het wettelijk vooroverleg op grond van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerp toegezonden aan de hieronder genoemde provinciale en rijksdiensten en andere instanties op 3 mei.

De toezending is gedaan met het verzoek om binnen vier weken te reageren en met de mededeling, dat indien niet binnen die termijn zal zijn gereageerd, wordt aangenomen, dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van opmerkingen.

1. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, afdeling Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid
2. Waternet
3. Stichting Steunpunt cultureel erfgoed Noord-Holland
4. Kamer van Koophandel voor Amsterdam e.o
5. Gasunie
6. Luchthaven Schiphol Group
7. Stadsregio Amterdam
8. Gemeente Uithoorn
9. Gemeente Aalsmeer
10. Ondernemersvereniging Amstelveen
11. Land- en tuinbouworganisatie Noord
12. Brandweer Amstelland
13. Flora Holland
14. Beschermers Amstelland
15. Dorpsraad Nes

De instanties welke staan vermeld onder de 1, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11 hebben niet gereageerd, zodat mag worden aangenomen, dat het voorontwerp geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van opmerkingen.

De instanties welke staan vermeld onder de 9 hebben te kennen gegeven, dat zij geen opmerkingen hebben, dan wel dat het voorontwerp geen onderwerpen raken waarbij deze instanties belang hebben.

De instanties welke staan vermeld onder de 2, 5, 12, 13, 14, 15 hebben inhoudelijk schriftelijk gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan (bijlage 5 .

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 27 september 2012 tot en met donderdag 8 november 2012 ter inzage gelegen. Er zijn drie reacties ingediend. In de nota van

beantwoording (bijlage 1 van de toelichting) volgt een samenvatting van de reacties en het commentaar daarop van het college van burgemeester en wethouders.

8.3 Vaststelling

Het bestemmingsplan is vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van.....

Bijlage bij de toelichting

Bijlage 1 nota van beantwoording

Gemeente Amstelveen

Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van zienswijzen op

Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid

Amstelveen, januari 2013

Z-2012/01265

Wijze van beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 27 september 2012 tot en met donderdag 8 november 2012 ter inzage gelegen. De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen zienswijzen worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

Dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp worden per onderwerp toegelicht in de bijlage. In de beantwoording wordt dan verwezen naar het onderwerp in de bijlage.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage.

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
1	Zienswijze ontvangen 16 oktober 2012, Waternet		
1.1	Rond de nieuwe N201 tussen de Zijdelweg en Bovenkerkerweg is AGV voornemens een grote waterberging. Om de effectiviteit van de waterberging te vergroten en de water aan – en afvoer van de Noorderlegmeerpolder te verbeteren is een watergang gepland die de waterberging verbindt met de hoofdwatergang langs de Hollandse Dijk. Deze watergang doorsnijdt de bestaande volkstuinen die in eigendom zijn van de heer Loogman. Met de eigenaar is overeengekomen dat de watergang de volkstuinen mag doorsnijden, mits deze volkstuinen op een andere plaats gecompenseerd worden. Uitgangspunt is dat het oppervlak van de uit te plaatsen tuintjes even groot is als het oppervlak waar gecompenseerd wordt.	Aangezien er overeenstemming is tussen de eigenaar en de verzoeker tot bestemmingsplanwijziging, wordt deze ontwikkeling meegenomen in het bestemmingsplan. Om de waterberging te realiseren is er een doorgang nodig. Er bestaan geen ruimtelijke bezwaren tegen deze wijziging.	Ja, de verbeelding is aangepast
1.2	Tekst voor wat betreft de waterberging aan te passen. Om de watertoevoer uit het stedelijk gebied naar het platteland te allen tijde goed op te kunnen vangen, heeft het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht een waterbergingsopgave van 30 hectare in de Bovenkerkerpolder. Daarvan is 5 hectare onlangs gerealiseerd ten zuiden van de Nesserlaan.	Overeenkomstig de reactie aangepast.	Ja, de toelichting is aangepast
2	Gasunie, 2 november 2012		
2.1	De breedte van de belemmeringenstrook te beperken tot een zone van 4 meter (artikel 14, eerste lid Bevb). Het benoemen van de druk en diameter van de leiding heeft niet onze voorkeur. Wij verzoeken de toetsingsafstanden niet langer op te nemen in de bestemmingsplannen.	Overeenkomstig de reactie aangepast.	Ja, de planregels en de verbeelding zijn aangepast.

2.2	Door een recente uitspraak van de ABRvS is de door u opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels in strijd met artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.	Overeenkomstig de reactie aangepast.	Ja, de planregel is aangepast.
3	Brockhoff, 2 november 2012		
3.1	Bij deze willen wij, namens de eigenaren, formeel bezwaar aantekenen tegen de positie van de 'bouwvlek' in het voorngenomen bestemmingsplan. Er zal onderzoek worden verricht naar de geluidsbelasting. In dit onderzoek zal moeten worden aangetoond, dat een wijziging van de bouwvlek met 90 Graden naar rechts haalbaar is.	Uit een verkennend akoestisch onderzoek (van Buro Metz, 18 september 2012) is gebleken dat bij de gewenste vervangende nieuwbouw - door het veranderen van het bouwvlak - nieuwe hogere waarde moeten worden vastgesteld. De hoogst te verlenen hogere waarden voor buitenstedelijk gebied is 53 dB. Uit de berekening blijkt dat de geluidsbelasting op de woning minimaal 57 dB is. Het is dus niet mogelijk om nieuwe hogere waarde vast te stellen.	Nee

Bijlage 2 nota van wijziging

Gemeente Amstelveen

Nota van Wijziging

Amstelveen, januari 2013

Z-2012/01265

Toelichting:
1. verschillende paragrafen aangepast, vanwege het niet doorgaan van het project Amstelgroen;
2. Lib paragraaf toegevoegd met tekst over de vogelaantrekkende werking van de te realiseren waterbergingen (Paragraaf 2.1.2);
3. ondergeschikte wijzigingen.

Regels:
1. recent is door GS besloten dat kleine windturbines zonder provinciale toestemming geplaatst kunnen worden. Deze mogelijkheid tot het plaatsen van windturbines is in de regels opgenomen middels een afwijkingsbevoegdheid;
2. door het niet doorgaan van Amstelgroen zijn de flexibiliteitinstrumenten binnen de bestemming 'agrarisch – agrarisch bedrijf' en 'agrarisch – glastuinbouw' opgenomen. De reden hiervoor is dat de bestemmingsplanregels van Landelijk Gebied Zuid gelijk zijn aan de regels van bestemmingsplan Landelijk Gebied (vastgesteld in 2010):
    a. agrarisch – agrarisch bedrijf: het van vorm veranderen van het perceel artikel 5.3.2 onder d.;
    b. agrarisch – agrarisch bedrijf: de wijzigingsbevoegdheid van artikel 5.5 'wijzigingsregels gemengd' is vervangen door de wijzigingsbevoegdheid om het agrarisch bouwperceel te vergroten. Als voorwaarde voor het vergroten van het bouwperceel is dat het moet passen binnen het gebiedsperspectief van de Amstelscheg;
    c. agrarisch glastuinbouw: afwijken van de gebruiksregels artikel 6.5voor het afwijken van het gebruik voor onder meer tussenhandel, insectenteelt, visteelt en het stallen van meer dan 5 caravans;
3. vanwege de wijziging van het bouwbesluit (2012) is het artikel over de uitsluiting van de aanvullende werking bouwverordening aangepast;
4. vanwege de provinciale verordening aangaande het weidevogelleefgebied in de Bovenkerkerpolder is in de bestemming agrarisch 1 en 2 het aanleggen van hoogopgaande beplanting en laanbeplanting afhankelijk gesteld van een aanlegvergunning;
5. ondergeschikte wijzigingen.

Provincie Noord-Holland

D-2012/207378 Z-2009/025977

DATUM ONTVANGST	18 DEC. 2012		
BEH / ADV DOOR	B		
TKN / KOPIE AAN	B&W		

POSTBUS 123 2000 MD HAARLEM

Gemeente Amstelveen
College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 4
1180 BA Amstelveen

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
K.A.J. Denneman
B&U/PPLG

Doorkiesnummer (023) 514 3564
dennemanc@noord-holland.nl

Betreft: Vooraankondiging beëindiging Amstelgroen
Project: Recreatie om de stad - Amstelgroen

Verzenddatum
14 DEC. 2012

Kenmerk
123395/123399

Geachte college,

De provincie Noord-Holland is bezig met het opstellen van een nieuwe agenda Natuur Recreatie Landschap (NRL). De verwachting is dat deze agenda begin februari 2013 door Provinciale Staten (PS) van Noord-Holland zal worden vastgesteld. Een onderdeel van de agenda NRL is dat de plannen voor Amstelgroen komen te vervallen. Na de besluitvorming in PS zullen wij u hier uitgebreid over informeren.

U werkt aan het wijzigen van bestemmingsplannen. In verband hiermee heeft de provincie van uw gemeente per e-mail het verzoek ontvangen de verwachte besluitvorming met betrekking tot de beëindiging van Amstelgroen alvast per brief aan te kondigen. Met voorliggende brief geven wij hier invulling aan.

In de ontwerpagenda NRL wordt geconstateerd dat de kwaliteit van het landschap en de aanwezige voorzieningen en routestructuren voor inwoners van delen van het zuidelijke Amstelgebied weinig aantrekkelijke recreatiemogelijkheden bieden. Het wegvallen van Amstelgroen, in combinatie met de hoge ruimtelijke dynamiek van het gebied, vergroot de kwaliteitsopgave.
We willen de gemeente Amstelveen vragen om mogelijke ruimte die ontstaat door het beëindigen van Amstelgroen te benutten om deze opgave te verkleinen. Hierbij denken we bijvoorbeeld aan een bijdrage aan het project Nesserlaan. Dit project maakt onderdeel uit van het programma Mooi Amstelland, aan de uitvoering waarvan de gemeente Amstelveen samen met de provincie en andere partijen werkt.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Ceylonpoort 5-25
Haarlem [2037 AA]
www.noord-holland.nl

123395/123399

Het project Nesserlaan is, zoals bekend, om budgettaire redenen, maar ook in verband met de huidige grondposities, moeilijk realiseerbaar.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

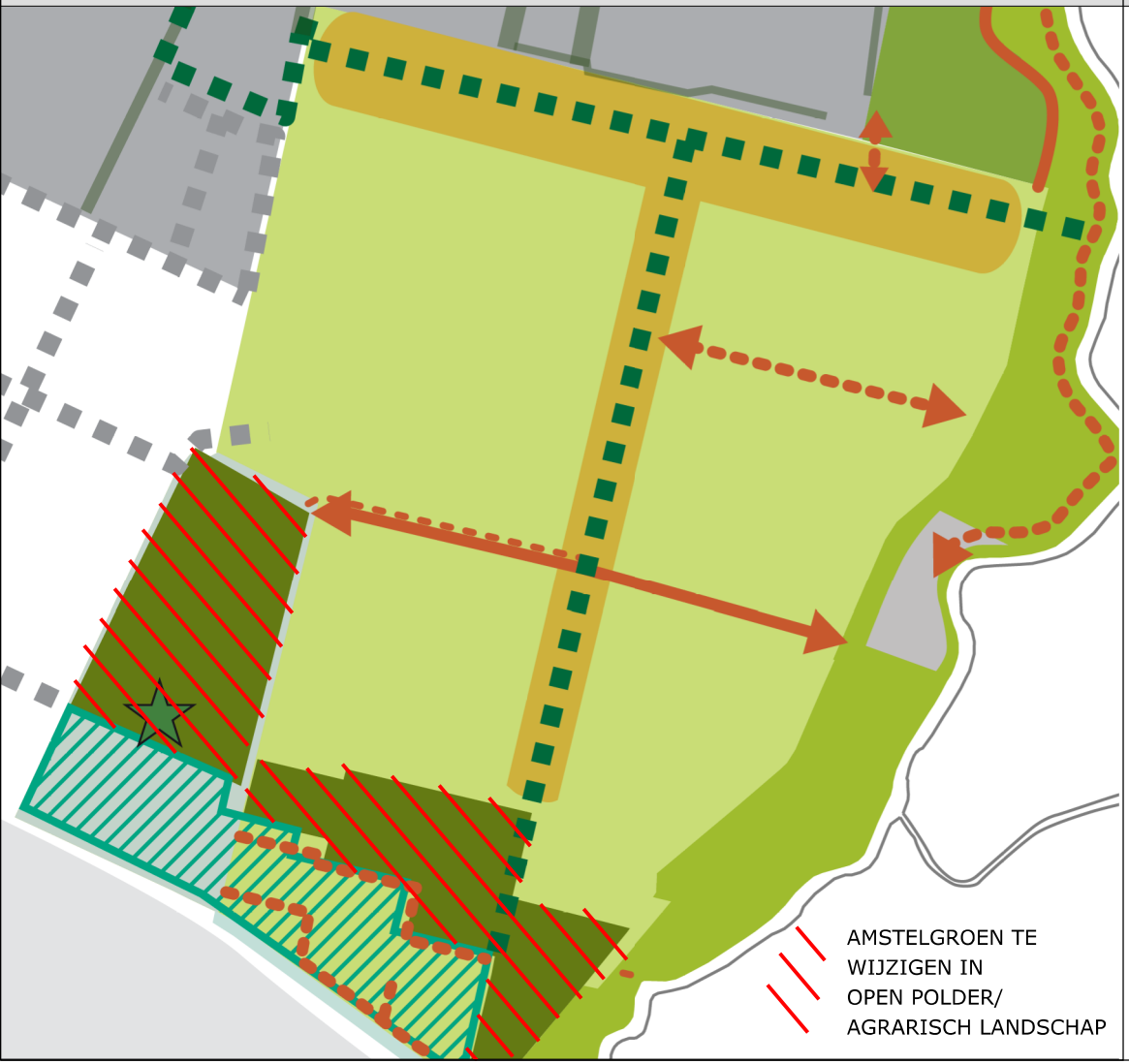
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens deze,

sectormanager Programmering Projecten Landelijk Gebied
mw. drs. J.E.J. Oosterhof

Bijlage 4 kaart wijzigen structuurvisie

UITSNEDE STRUCTUURVISIE AMSTELVEEN 2025+



2. LANDSCHAP

- Amsterdamse bos
- bovenland
- recreatie
- open polder / agrarisch landschap
- bestaand groen netwerk
- selectieve transformatiemogelijkheden
- natuurcompensatie N201
- Amstelgroen
- provinciaal ecologische hoofdstructuur
- groen casco: te ontwikkelen en te handhaven groene verbindingen
- agrarische recreatie
- recreatief knooppunt
- gewenste fietsverbinding
- gewenste wandelverbinding
- zoekzone recreatieve west-oost fietsverbinding

Bijlage 5 nota van beantwoording voorontwerp

Gemeente Amstelveen

Nota van Beantwoording

Voorontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid

Amstelveen, september 2012

Wijze van beantwoording

De Nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en reacties op artikel 3.1.1 van de Bro-partners overleg.

De ingediende inspraakreacties worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen reacties worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats.

Dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp worden per onderwerp toegelicht in de bijlage. In de beantwoording wordt dan verwezen naar het onderwerp in de bijlage.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant.

In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) mogen persoonsgegevens niet elektronisch beschikbaar worden gesteld. In dat kader zijn de persoonsgegevens in deze elektronische versie Nota van Beantwoording geanonimiseerd. Een (niet elektronische) Nota van Beantwoording is aan alle indieners van een reactie per post toegezonden.

	Opsomming ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Aanpassing voorstel j/n toelichting
1.	Brandweer Amsterdam-Amstelland 24 mei 2012		
	Op het grondgebied van Uithoorn bevinden zich woningen binnen een afstand van 140 meter van een afslag van de N201. Op het grondgebied van Uithoorn bevinden zich ook een kindercentrum en een sportcentrum binnen het invloedsgebied van één van de hogedruk aardgasleidingen in het plangebied. In de plantoelichting wordt geen inzage gegeven in de effecten van een incident met een LPG-tankwagen of met de leiding.	In de plantoelichting is in het kader van het Besluit externe veiligheid inrichtingen en het Besluit externe veiligheid buisleidingen aangegeven dat er geen knelpunten zijn ten aanzien van de plaatsgebonden risicocontouren van de desbetreffende risicobronnen. Ook zijn er geen knelpunten ten aanzien van de groepsrisico's; deze zullen niet toenemen door de herziening van het bestemmingsplan. Het grondgebied van de gemeente Uithoorn valt buiten de jurisdictie van de gemeente Amstelveen.	Nee
	Door het opnemen van een aparte veiligheidsparagraaf in de plantoelichting krijgt de (fysieke) veiligheid de juiste aandacht en wordt inzicht verschaft in de risico's ten aanzien van fysieke en externe veiligheid in het plangebied.	Wij danken u voor deze suggestie. Zoals u aangeeft liggen de effecten van de risicobronnen buiten het plangebied. In dit geval vinden wij de huidige externe veiligheidsparagraaf in de plantoelichting daarom afdoende.	Nee
2.	Flora Holland 30 mei 2012		
	Geeft geen aanleiding voor een zienswijze.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee
3	Agrimm BV 11 mei 2012		

	Het project Watergroen is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Wij verzoeken u om de bouw van 24 woningen op te nemen.	Er zijn een groot aantal belemmeringen, onder meer vanuit het (Luchthavenindelingsbesluit, beperkingen vanuit Schiphol over het aanleggen van water, het behoort tot het Groene Hart en in de provinciale verordening is het niet opgenomen als Bestaand Bebouwd Gebied. Woningbouw in dit gebied is dus zeer gecompliceerd. De onderzoeken en verantwoording voor woningbouw op deze locatie zijn niet aangeleverd en deze ontwikkeling kan dus niet worden meegenomen.	Nee
4	Gemeente Aalsmeer 14 mei 2012		
	Geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee
5	Beschermers Amstelland 31 mei 2012		
	De stichting wil graag in een eerder stadium mee denken in de planvorming.	Het voorontwerpbestemmingsplan is de eerste stap in het bestemmingsplanproces. Bij dit bestemmingsplan is inspraak mogelijk op het voorontwerp. Er is geen eerder stadium geweest om mee te denken.	Nee
	De stichting stelt voor het ten noorden liggende compensatiegebied om te vormen tot een gebied waar extensief agrarisch gebruik mogelijk is.	Het bestemmingsplan kent de bestemming toe aan de gronden, maar regelt niet de inrichting.	
	De legenda is globaal en het is niet duidelijk welk type natuur of agrarisch gebruik wordt beoogd.	De bestemmingen voor de gronden kennen de bestemmingen natuur en agrarisch. In de inleidende bepalingen is gedefinieerd wat onder deze begrippen wordt verstaan. Binnen de bestemmingen wordt flexibiliteit geboden, omdat een bestemmingsplan 10 jaar geldt en niet alle ontwikkelingen zijn te voorzien. Door de situatie precies vast te leggen, kan er niet op potentieel gewenste ontwikkelingen worden ingespeeld.	Nee
	De Stichting verzoekt de weidsheid van de Bovenkerkerpolder op te nemen als derde structuurbepalende landschapselement.	Het bestemmingsplan geeft uitvoering aan vastgesteld beleid. Hierin wordt niet bepaald wat de structuurbepalende landschapselementen zijn.	Nee
6	Waternet 18 mei 2012		
	De verbeelding bij de waterberging aanpassen conform bijgevoegde kaart.	De verbeelding is aangepast	Ja
7	Gasunie 22 mei 2012		
	Verzoek om aanpassing artikel 16 aan besluit externe veiligheid buisleidingen. Wij verzoeken de afstanden aan te passen.	Het artikel en de afstand is aangepast aan het besluit externe veiligheid buisleidingen.	Ja

8	Brockhoff makelaars 22 mei		
	Schetsontwerp voor de bouw van een woning op Bovenkerkerweg 131 A. Het bouwvlak moet 90 graden worden gedraaid.	Vanwege milieubeperkingen is het gecompliceerd om het bouwvlak dichter bij de N201 te bestemmen. Er zijn geen gegevens aangeleverd, waaruit de precieze bepaling van het bouwvlak bijkt. Ook zijn er geen milieutechnische onderzoeken aangeleverd, die aantonen dat deze wijziging binnen de wettelijke norm valt voor geluid en lucht.	Nee
9	Dorpsraad Nes 21 mei		
	Hierbij het verzoek om, mochten er wijzigingen in het bestemmingsplan of andere zaken zijn die verband houden met het buitengebied zuid, de Dorpsraad van Nes aan de Amstel hierover te informeren.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee

PLANREGELS

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

In dit plan wordt verstaan onder:

1.1 plan:

het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' van de gemeente Amstelveen;

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0362.09C- met de bijbehorende regels (en eventuele bijlagen);

1.3 aan-huis-verbonden beroep:

een dienstverlenend beroep, dat in of bij een woonhuis wordt uitgeoefend, waarbij het woonhuis in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.4 aanbouw:

een gebouw dat als afzonderlijke ruimte is gebouwd aan een hoofdgebouw waarmee het in directe verbinding staat, welk gebouw onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.5 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.6 aanduidingsvlak

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.7 aanlegvergunning - omgevingsvergunning:

onder een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden dient in dit plan tevens te worden verstaan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijde, of van werkzaamheden als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

1.8 agrarisch bedrijf:

een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van en/of fokken met dieren, met dien verstande dat:

- een paardenhouderij, manege, kennel en dierenasiel niet worden aangemerkt als een agrarisch bedrijf;
- een paardenfokkerij en het houden van paarden voor de melkproductie wordt wel aangemerkt als agrarisch bedrijf.

1.9 agrarisch bouwvlak

een aaneengesloten stuk grond waarop geconcentreerde bebouwing ten behoeve van één al of niet grondgebonden agrarische bedrijfsvestiging is toegestaan;

1.10 agrarisch deskundige:

een door gemeente aan te wijzen deskundige;

1.11 agrarisch dienstverlenend bedrijf:

een bedrijf waarbinnen uitsluitend of overwegend arbeid wordt verricht ter productie of levering van goederen of diensten ten behoeve van agrarische bedrijven;

1.12 ambachtelijke bedrijven:

het bedrijfsmatig geheel of overwegend door middel van handwerk vervaardigen, bewerken of herstellen en het installeren van goederen, alsmede diverse vormen van bedrijfsmatige opslag die verband houden met het ambacht;

1.13 archeologisch onderzoek:

een rapport als bedoeld in de Monumentenwet;

1.14 archeologische waarde:

de aan een gebied toegekende waarde in verband met de kennis en studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit vroegere tijden;

1.15 bebouwing:

één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

1.16 bebouwingspercentage:

het deel van het bouwvlak uitgedrukt in procenten dat bebouwd mag worden;

1.17 bedrijfsactiviteit:

de uitoefening van opslag-, handels-. transport- en industriële bedrijven, een en ander met de uitsluiting van agrarische bedrijven, detailhandel, horeca, publieksgerichte dienstverlening, maatschappelijke en culturele voorzieningen en bedrijfsmatige sportdoeleinden;

1.18 bedrijfsgebouw:

een gebouw, dat dient voor de uitoefening van een bedrijf;

1.19 bedrijfswoning/dienstwoning:

een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is;

1.20 belemmerde strook:

geprojecteerde zone ter weerszijde van de leiding ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en). Op deze gronden is het oprichten van bebouwing en het uitvoeren van een aantal werkzaamheden niet zondermeer toegestaan. De belemmerde strook dient in principe obstakelvrij te blijven;

1.21 beroeps- c.q. bedrijfsvloeroppervlakte:

de totale vloeroppervlakte van de ruimte die wordt gebruikt voor een aan-huis-verbonden beroep c.q. een (dienstverlenend) bedrijf of een dienstverlenende instelling, inclusief opslag- en administratieruimten en dergelijke;

1.22 bestaand gebruik of bouwwerk:

een gebruik of een bouwwerk, dat aanwezig is op het moment van inwerkingtreding van dit plan;

1.23 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak;

1.24 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.25 bijbehorend bouwwerk:

uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd op de grond staand gebouw, of ander bouwwerk, met een dak;

1.26 bijgebouw:

een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw, dat door de vorm en gebruik onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch en functioneel opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.27 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.28 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak;

1.29 bouwlaag:

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren (of horizontale balklagen) is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.30 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.31 bouwperceelgrens:

een grens van een bouwperceel;

1.32 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde zijn toegelaten.

1.33 bouwwerk:

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

1.34 bruto vloeroppervlakte b.v.o:

de som van de binnen de gevels gelegen vloeroppervlakten van alle bouwlagen alsmede onderbouw en zolder, inclusief kolommen, trappenhuizen, gangen, liften, toiletten e.d., met uitzondering van (kruip)kelders met een hoogte van minder dan 1.50 meter en technische ruimten op daken;

1.35 carport:

een niet aan alle zijden met wanden omsloten overdekte ruimte ten behoeve van de stalling van (motor-)voertuigen;

1.36 cultuurhistorische waarde:

de aan een bouwwerk of een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik, dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft achtergelaten danwel gemaakt van dat bouwwerk of dat gebied;

1.37 dak:

iedere bovenbeëindiging, vlak of hellend, van een gebouw;

1.38 dakkapel:

een toevoeging van ondergeschikte omvang binnen een hellend dakvlak, waarbij het karakter van het dak in stand blijft;

1.39 dakopbouw:

een toevoeging aan de bouwmassa van een (hoofd)gebouw vanaf het bestaande dakvlak, waarbij gehele of gedeeltelijke verhoging van het oorspronkelijk dakvlak plaatsvindt;

1.40 dakterras:

een vanuit een gebouw betreedbaar plat dakvlak, voorzien van een omheining (hekwerk, balustrade);

1.41 detailhandel:

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van horeca;

1.42 dienstverlenend bedrijf en/of dienstverlenende instelling:

bedrijf of instelling waarvan de werkzaamheden bestaan uit het verlenen van economische en maatschappelijke diensten aan derden, waaronder zijn begrepen kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen, evenwel met uitzondering van een garagebedrijf en een seksinrichting;

1.43 dierenpension:

een bedrijf dat gericht is op de tijdelijke opvang en verzorging van paarden, niet zijnde manege activiteiten, honden katten en andere kleine huisdieren;

1.44 dijkwoning:

woning gelegen op of in de nabijheid van een dijktalud;

1.45 ecologische hoofdstructuur:

samenhangend netwerk van natuur- en landbouwgebieden met bestaande en potentiële natuurwaarden van (inter-)nationaal belang met als doel de veiligstelling van soorten en ecosystemen;

1.46 ecologische waarde:

de aan een gebied toegekende waarden die verband houden met de samenhang van dieren en planten en hun leefomgeving en/of tussen dieren en planten onderling;

1.47 eengezinshuis/eengezinswoning:

een woning bestemd voor één huishouden;

1.48 eerste bouwlaag:

de bouwlaag op de begane grond;

1.49 erfafscheiding:

een scheiding tussen erven, tuinen en/of openbare ruimten in de vorm van een bouwwerk, dan wel beplanting;

1.50 erker:

een aan de voor- of zijgevel van een woning of een ander gebouw geplaatste uitbouw in één bouwlaag, welke onlosmakelijk verbonden is met en deel uitmaakt van de hoofdmassa van die woning of dat gebouw, bedoeld om het genot van die woning of dat gebouw te vergroten. De uitbouw dient uit functioneel oogpunt ondergeschikt en uit architectonisch oogpunt een aanvulling op de hoofdvorm te zijn;

1.51 erotisch getinte vermaaksfunctie:

een vermaaksfunctie, welke is gericht op het doen plaatsvinden van voorstellingen en/of vertoningen van porno-erotische aard, waaronder begrepen een seksbioscoop, een seksclub en een seksautomatenhal;

1.52 evenement:

een voor publiek toegankelijke gebeurtenis op of aan de weg, binnen gebouwen of op het openbare water met uitzondering van manifestaties, betogingen, jaar- en weekmarkten;

1.53 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.54 gebruiksgerichte paardenhouderij:

een paardenhouderij gericht op de dienst aan derden voor het gebruik van paarden ten behoeve van recreatie en sport/ontspanning;

1.55 geluidgevoelige functies:

bewoning of andere geluidgevoelige functies zoals bedoeld in de Wet geluidhinder c.q. het besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.56 geluidgevoelige gebouwen:

gebouwen welke dienen ter bewoning of ten behoeve van een andere geluidgevoelige functie zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.57 geluidwerende voorzieningen:

voorzieningen bedoeld voor het beperken van de geluidhinder;

1.58 geluidzoneringsplichtige inrichting:

een inrichting, bij welke ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een zone (50 dB (A) contour Zonebesluit) moet worden vastgesteld;

1.59 geurgevoelig object:

gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt;

1.60 glastuinbouwbedrijf:

een bedrijf gericht op het telen of kweken, trekken, vermeerderen, opkweken, veredelen of acclimatiseren van bloemen, planten, groenten en/of fruit, waarbij deze bedrijvigheid hoofdzakelijk wordt uitgevoerd in kassen;

1.61 grondgebonden agrarische bedrijfsvoering:

een agrarische bedrijfsvoering die hoofdzakelijk niet in gebouwen plaatsvindt;

1.62 hobbymatig houden van paarden:

het houden van paarden waarbij een winstoogmerk ontbreekt en het houden van een beperkt aantal paarden (maximaal 5) strekt ter persoonlijk gebruik van de paarden door de bewoners van het betrokken perceel;

1.63 hogere grenswaarde:

een maximale waarde voor de geluidbelasting, die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder, c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.64 hoofdgebouw:

gebouw, of gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is;

1.65 hoogtescheidingslijn:

een aangegeven lijn welke de grens vormt van een gedeelte van een bebouwingsvlak waar een bepaalde hoogte is toegestaan;

1.66 horeca I, daghoreca:

horecabedrijven, die een relatie hebben met het winkelend publiek en die overdag en tot uiterlijk 21.30 uur open zijn, zoals lunchrooms, koffie-/theehuizen, ijssalons; onder daghoreca word mede begrepen een combinatie van winkel en horecabedrijf in 1 gebouw;

1.67 horeca II, (fastfood)restaurants, cafetaria, snackbars en shoarmazaken:

inrichtingen ten behoeve van het bedrijfsmatig verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren, alsmede het verstrekken van alcoholhoudende en alcoholvrije dranken. Het accent ligt op de verkoop van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren;

1.68 horecabedrijf

een bedrijf, waar bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatige logies worden verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, net uitzondering van een erotisch getinte vermaaktfuncite.

1.69 huishouden:

één persoon, een gezin of een hiermee gelijk te stellen groep van personen van beperkte omvang, die bij verblijf in een woning of een recreatiewoning de daar aanwezige essentiële woonvoorzieningen deelt;

1.70 kampeermiddel:

a. een tent, een tentwagen, een kampeerauto of een caravan;
b. enig ander onderkomen of enig ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voorzover geen bouwwerk zijnde,

één en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen of gewezen voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;

1.71 kamperen:

a. het houden van recreatief nachtverblijf in een kampeermiddel of in een bouwwerk, dat ter beschikking is gesteld voor het houden van recreatief nachtverblijf, niet zijnde een hotel, een pension, een woning of een tuinhuis;
b. het plaatsen danwel geplaatst houden van kampeermiddelen;

een en ander voor zover de onder a. en b. bedoelde onderkomens of voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd op opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;

1.72 kas:

een gebouw, waarvan de wanden en het dak geheel of grotendeels bestaan uit glas of ander lichtdoorlatend materiaal, dienend tot het kweken van vruchten, bloemen of planten;

1.73 keurgebied:

gebied ter plaatse en aan weerszijden van waterkeringen en wateren waarbinnen de Keurbepalingen (verboden en geboden) van toepassing zijn;

1.74 landschappelijke waarde:

de aan een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het waarneembare deel van het aardoppervlak, die wordt bepaald door de onderlinge samenhang en beïnvloeding van de levende en niet levende natuur;

1.75 langzaam-verkeerszone:

een begrensd gebied ter bundeling van fiets-, ruiter- en/of voetpaden;

1.76 lessenaarsdak:

een kapvorm waarbij een schuin dakvlak is gecombineerd met een nagenoeg verticaal dakvlak;

1.77 maatschappelijke voorzieningen:

educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van sport en sportieve recreatie en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;

1.78 maaiveld:

de bovenkant van het oorspronkelijke dan wel (verhoogd of verlaagd) aangelegd terrein waar een gebouw zal worden opgericht;

1.79 manege:

een recreatie-/sportbedrijf, uitsluitend of in hoofdzaak gericht op het geven van paardrijlessen, het verzorgen, africhten c.q. trainen van paarden en het beoefenen van de ruitersport met een publieke recreatieve- en sportfunctie, al dan niet gecombineerd met het fokken en de verkoop van paarden;

1.80 mansardekap:

kapvorm met gebroken, naar buiten geknikte, hellende dakvlakken die in de nok samenkomen, waarbij de dakhelling van het onderste dakvlak (maximaal 60% van het vlak) steiler is dan het bovenste dakvlak;

1.81 natuur en landschapsontwikkeling:

cultuurlijke ingrepen teneinde natuurlijke processen in gang te zetten, die de natuurlijke en landschappelijke waarden dienen te ontplooien;

1.82 natuurlijke waarde:

de aan een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door geologische, geomorphologische, bodemkundige en biologische elementen, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang;

1.83 nevenfuncties:

het ontplooien van activiteiten op een agrarisch perceel die niet rechtstreeks de uitoefening van de agrarische bedrijfsvoering betreffen;

1.84 niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering:

een agrarische bedrijfsvoering die hoofdzakelijk in gebouwen plaatsvindt;

1.85 nokhoogte of kaphoogte:

het hoogste punt van een dakconstructie, behoudens toegelaten afwijkingen krachtens deze planregels;

1.86 normale onderhouds- of exploitatiewerkzaamheden

werkzaamheden die regelmatig noodzakelijk zijn voor een goed beheer van de gronden, waaronder begrepen de handhaving dan wel de realisering van de bestemming;

1.87 nutsvoorzieningen:

voorzieningen ten behoeve van transport van aardgas, alarmeringssignalen, elektriciteit, telecommunicatie, water en soortgelijke goederen;

1.88 ondergronds bouwen:

het bebouwen en in gebruik nemen van de ruimte onder het maaiveld (zoals kelders en parkeergarages);

1.89 ondergeschikte horeca:

horeca vanuit vestigingen/voorzieningen die als hoofdactiviteit geen horeca zijn en waarvan de hoofdfunctie aantoonbaar is als de hoofdfunctie, zoals een kantine bij een sportaccommodatie;

1.90 onderkomens:

voor verblijf geschikte – al dan niet aan hun oorspronkelijke bestemming en/of gebruik onttrokken – voertuigen, vaartuigen, woonschepen, toercaravans, stacaravans, tenten of gedeelten daarvan, voorzover deze niet als bouwwerken zijn aan te merken;

1.91 opslag:

het bedrijfsmatig opslaan, verhandelen of verpakken van goederen;

1.92 paardenbak:

een buitenrijbaan ten behoeve van paardrijactiviteiten, met een bodem van zand, hout, boomschors of ander materiaal om de bodem te verstevigen en al dan niet voorzien van bouwkundige voorzieningen, zoals een omheining en lichtmasten;

1.93 peil:

a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de gemiddelde hoogte van het aanliggende, afgewerkte terrein ter hoogte van die hoofdtoegang, waarbij plaatselijke, niet bij het verdere verloop van het terrein passende ophogingen, anders dan noodzakelijk voor de bouw daarvan, buiten beschouwing blijven;
c. indien in of op het water wordt gebouwd:
het Nieuw Amsterdams Peil of een ander plaatselijk aan te houden waterpeil;

1.94 permanente bewoning:

het gebruik van een kampeermiddel, recreatieverblijf of vakantiehuis door een persoon, gezin of andere groep van personen, op een wijze die ingevolge de Wet gemeenschappelijke basisadministratie persoonsgegevens noopt tot inschrijving van bewoner(s) in de basisadministratie persoonsgegevens van de gemeente Amstelveen, terwijl deze perso(o)n(en) niet aannemelijk kan/kunnen maken elders over een hoofdverblijf te beschikken;

1.95 platte afdekking:

een (min of meer) horizontaal vlak ter afdekking van een gebouw dat meer dan tweederde van het grondvlak van het gebouw beslaat;

1.96 praktijkruimte:

een gebouw of een gedeelte van een gebouw, dat door zijn inrichting en indeling geschikt is om te worden gebruikt door beoefenaren van vrije beroepen; onder vrije beroepen worden in dit plan verstaan (para)medische, juridische, therapeutische, ontwerp-technische, administratieve, kunstzinnige en daarmee gelijk te stellen beroepen;

1.97 productiegebonden detailhandel:

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie;

1.98 productiegerichte paardenhouderij:

paardenhouderij waarbij het paard als productiemiddel centraal staat, zoals het fokken van paarden, hengstenstations en opfokbedrijven;

1.99 reclame-object:

bouwwerk of werk opgericht en/of in stand gehouden met het doel te functioneren als of als drager van reclame-uiting(en);

1.100 recreatief medegebruik:

vormen van recreatie waarbij gronden met een niet recreatieve bestemming mede gebruikt worden voor recreatieve activiteiten;

1.101 recreatief verblijf:

het kortdurend verblijf van één of meerdere personen met of zonder overnachting die elders hun hoofdverblijf hebben, waarmee in ieder geval geen sprake is van permanente bewoning;

1.102 recreatieve bewoning:

de bewoning die plaatsvindt in het kader van de weekend- en/of verblijfsrecreatie;

1.103 scheidingslijn:

een aangegeven lijn, die de grens aangeeft tussen delen van bestemmings- en/of bouwvlakken, waardoor verschillende, in de regels nader aangegeven, regelingen van toepassing zijn;

1.104 seksinrichting:

een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden. Onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.105 stacaravan:

een caravan, die als een gebouw valt aan te merken;

1.106 standplaats:

het vanaf een vaste plaats op of aan de weg of op een andere voor het publiek toegankelijke en in de openlucht gelegen plaats uitoefenen van detailhandel al dan niet gebruikmakend van fysieke middelen, zoals een kraam, een wagen of een tafel;

1.107 souterrain:

bijzondere bouwlaag waarvan de vloer onder het gemiddelde aangrenzende straatpeil is gelegen en waarbij de vloer van de bovengelegen bouwlaag maximaal 1,5 meter boven het peil is gelegen;

1.108 straatmeubilair:

de bij of op de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder begrepen: abri´s, afvalbakken, (ondergrondse) afvalcontainers, alarmeringsinstallaties met bijbehorende antennes, bloemen- of plantenbakken, brandkranen, draagconstructies voor reclame, fietsenrekken, gedenktekens, lichtmasten, parkeermeters, pinboxen, schakelkasten, speeltoestellen, straatverlichting, telefooncellen met bijbehorende antennes, urinoirs, verkeersborden, verkeersgeleiders, verkeerslichten, vitrines, voorwerpen van beeldende kunst, wegbewijzering en zitbanken; onder straatmeubilair worden niet begrepen verkooppunten voor motorbrandstoffen;

1.109 terras:

een buiten een gebouw gelegen gebied behorende bij een horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of etenswaren verstrekt;

1.110 toeristisch bedrijf:

economische bedrijfsactiviteiten gericht op het aantrekken van toeristen en bezoekers;

1.111 tuinbouwbedrijf:

een bedrijf, dat is gericht op het voortbrengen van produkten door middel van het telen van gewassen, door gebruik te maken van kassen en/of van open (onbebouwde) grond;

1.112 tuincentrum:

een detailhandelsvestiging waar boomkwekerijprodukten, planten, bloembollen, kamerplanten en attributen voor de verfraaiing en het onderhoud van tuinen en daarbij nodige hulpmaterialen en tuinmeubilair ten verkoop worden aangeboden;

1.113 tuinhuisje:

een gebouwtje, geen woonkeet en geen caravan of ander bouwsel op wielen zijnde, dat niet voor permanente bewoning is bestemd en dat gedurende het gehele jaar voor recreatieve doeleinden kan worden gebruikt;

1.114 uitbouw:

een gebouw dat als vergroting van een bestaande ruimte is gebouwd aan een hoofdgebouw, welk gebouw door de vorm onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.115 veiligheidszone:

gronden aan weerszijden van de waterkering. De breedte van de veiligheidszone hangt samen met het type waterkering;

1.116 verblijfsrecreatie:

het houden van recreatief nachtverblijf in een kampeermiddel of in een bouwwerk op een volkstuinencomplex, niet zijnde een hotel, een pension of een woning anders dan een vakantiehuis;

1.117 verdieping:

een boven de begane grond gelegen bouwlaag;

1.118 verkooppunt voor motorbrandstoffen:

een inrichting, waar door middel van één of meer pompinstallaties motorbrandstoffen worden verkocht en geleverd;

1.119 verkoopvloeroppervlakte (vvo):

de voor het publiek zichtbare en toegankelijke (besloten) winkelruimte ten behoeve van de detailhandel;
(let op: dit is dus de netto-vloeroppervlakte)

1.120 vloeroppervlakte woning:

de som van de oppervlakten van alle bouwlagen, deel uitmakende van het hoofdgebouw, daar onder begrepen kelderruimten en zolderruimten voorzover de vrije hoogte ten minste 1.50 meter bedraagt, en met uitzondering van: ruimten waar kleinere vrije hoogte dan 1.50 meter aanwezig is, alsmede balkons, bijgebouwen, gemeenschappelijke berg-, verkeers- en wasruimten en loggia's;

1.121 voetspoor:

een door voetafdrukken ontstane onverharde route door een overigens natuurlijk gebied;

1.122 volkstuinen:

grond waarop, anders dan ten dienste van een agrarisch bedrijf, op kleine schaal voedings- en/of siergewassen worden geteeld en voornamelijk ten eigen behoefte;

1.123 voorgevel:

de gevel van een gebouw gericht naar de wegzijde;

1.124 voorgevelrooilijn:

voorgevelrooilijn als bedoeld in het bestemmingsplan, de beheersverordening dan wel de gemeentelijke bouwverordening. Dit is de denkbeeldige lijn langs de voor- of zijgevel van een hoofdgebouw die naar een openbaar toegankelijk gebied is gekeerd;

1.125 voorkeursgrenswaarde:

de maximale waarde voor de geluidbelasting, zoals deze rechtstreeks kan worden afgeleid uit de Wet geluidhinder c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.126 waterberging:

de tijdelijke opslag van een overmaat aan (oppervlakte) water in (oppervlakte) watersystemen. Waterberging kan worden onderverdeeld in drie categorieën:

1. natuurlijke overstroming (water dat buiten de beekbedding treedt zonder dat hier speciale voorzieningen zijn aangelegd);
2. gestuurde overstroming (retentie) (water dat buiten de beekbedding treedt en waarvoor voorzieningen zijn aangebracht zodat dit met vooraf bepaalde frequentie wordt toegepast in gebieden die hiervoor zijn ingericht);
3. noodoverloopgebieden (gebieden die met een zeer lage frequentie worden ingezet in geval van noodsituaties).

1.127 waterbergingsgebied:

gronden bedoeld voor waterberging zoals omschreven in het begrip 'waterberging';

1.128 waterhuishoudkundige voorzieningen:

voorzieningen die het waterhuishoudingbelang dienen, zoals watergangen, kunstwerken, onderhoudsstroken ten behoeve van het beheer en onderhoud van een watergang en dergelijke;

1.129 waterkering:

grondlichamen (dijk) of constructie met als functie bescherming van lager gelegen gebied (veelal polders) tegen water buiten dat gebied;

1.130 Wet:

de Wet ruimtelijke ordening, zoals deze luidt op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van dit plan;

1.131 woning:

een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden;

1.132 woongebouw:

een gebouw, dat meerdere naast elkaar en/of geheel of gedeeltelijk boven elkaar gelegen woningen omvat en dat qua uiterlijke verschijningsvorm als een eenheid beschouwd kan worden;

1.133 woonwagen:

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst;

1.134 zorgboerderij:

een (functionerend) agrarisch bedrijf met een specifieke vorm van agrarische verbreding die bestaat uit kleinschalige zorgactiviteiten in de vorm van dagopvang aan zorgvaders die op therapeutische basis meehelpen en/of aanwezig zijn bij (onderdelen van) de bedrijfsuitoefening;

1.135 zij- en achtererf:

de gronden die behoren bij het hoofdgebouw en zijn gelegen achter de voorgevel van het hoofdgebouw;

1.136 zij- of achtergevel:

een gevel van een gebouw niet gericht naar de wegzijde;

1.137 zone:

een op de verbeelding aangegeven gebied, waarvoor aanvullende bepalingen gelden;

1.138 zoneringsregeling:

de op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan geldende regels inzake de zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen en watertransportleidingen.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 bebouwingspercentage:

het deel van het bouwvlak uitgedrukt in procenten dat bebouwd mag worden;

2.2 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.3 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.4 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.5 de hoogte van een kap:

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap;

2.6 de hoogte van een windturbine:

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine;

2.7 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.8 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, nederwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.9 het bebouwd oppervlak van een bouwperceel:

de oppervlakte van alle op een bouwperceel gelegen bouwwerken tezamen;

2.10 verticale diepte:

de diepte van een gebouw, gemeten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer.

Toepassing ten aanzien van ondergeschikte bouwdelen

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten, luifels, en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits de overschrijding van bouw-, c.q. bestemmingsgrens niet meer dan 1 meter bedraagt.

Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Agrarisch - 1

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. de uitoefening van een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering;

met de daarbij behorende:

b. verhardingen;
c. waterlopen;
d. bouwwerken geen gebouwen zijnde;

met daaraan ondergeschikt:

e. openbare nutsvoorzieningen;
f. infrastructurele voorzieningen;
g. recreatief medegebruik;
h. waterhuishoudkundige voorzieningen en sloten.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Op deze gronden mag niet worden gebouwd, met uitzondering van afscheidingen met een maximale bouwhoogte van 1.50 meter.

3.3 Afwijken van de bouwregels

3.3.1 Afwijken van de bouwregels ten behoeve van paardenbakken

a. Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid voor het oprichten van paardenbakken ten behoeve van een productiegerichte en hobbymatige paardenhouderij met inachtneming van de volgende voorwaarden:
    1. de paardenbak een oppervlakte van maximaal 1200 m² mag verkrijgen;
    2. de afstand van enig punt van de omheining van de paardenbak tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 50 meter bedraagt;
    3. de paardenbak mag worden voorzien van maximaal 4 lichtmasten met een hoogte van maximaal 4 meter, mits de afstand van de paardenbak tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 75 meter bedraagt;
    4. de omheining van de paardenbak niet hoger mag zijn dan 1.50 meter;
    5. de omgevingsvergunning wordt alleen wordt verleend indien het aanleggen van de paardenbak geschiedt op aan het agrarisch bouwperceel of woonperceel direct aansluitende gronden;
b. een omgevingsvergunning voor een paardenbak ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden wordt in ieder geval niet verleend in combinatie met een bedrijfsmatige paardenhouderij.

3.3.2 Afwijken van de bouwregels ten behoeve van een mestopslagplaats

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 3.2.1 voor het oprichten van een mestopslagplaats met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, indien onvoldoende ruimte op het agrarisch bouwperceel aanwezig is of plaatsing op het bouwvlak vanwege milieuhygiënische redenen niet mogelijk is.

Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

a. de omvang van de mestopslag mag niet meer dan 3000 m³ bedragen;
b. de hoogte van de mestopslag mag niet meer zijn dan 5,50 meter;
c. de afstand tot het agrarisch bouwvlak mag niet meer dan 50 meter bedragen;

d. de afstand van enig punt van de mestopslag tot nabijgelegen woningen van derden mag niet minder dan 50 meter bedragen.

3.3.3 Afwijken van de bouwregels ten behoeve van een agrarisch bedrijfsgebouw

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 3.2.1 voor de bouw van ten hoogste één agrarisch bedrijfsgebouw per agrarisch bedrijf, indien onvoldoende ruimte op het agrarisch bouwvlak aanwezig is of plaatsing op het bouwvlak vanwege milieuhygiënische redenen niet mogelijk is. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

a. de goot- en bouwhoogte mag niet meer dan respectievelijk 3,00 meter en 6,00 meter bedragen;
b. de oppervlakte mag niet meer dan 50 m2 bedragen;
c. de dakhelling mag niet minder dan 15° en niet meer dan 45° bedragen;
d. de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens mag niet minder dan 5,00 meter bedragen.

3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het plaatsen of het geplaatst hebben van onderkomens;
b. het opslaan of opgeslagen hebben van goederen, waarvan de aanwezigheid voor de agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk is;
c. het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik;
d. het bedrijfsmatig ten behoeve van derden vervaardigen of herstellen van goederen, uitgezonderd het verwerken van produkten afkomstig van het betrokken agrarische bedrijf;
e. een uitsluitend of overwegend gebruik:
    1. als tussenhandel voor agrarische produkten, toeristisch bedrijf en daarmee vergelijkbaar gebruik;
    2. ten dienste van: de levering van goederen en/of diensten voor het agrarisch-, tuinbouw- en/of ander bedrijf;
f. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
g. het gebruik van gronden als standplaats voor kampeermiddelen.

3.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.5.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanleggen, verleggen of verharden van wegen, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
b. het ontginnen, bodemverlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de gronden;
c. het scheuren van grasland ten behoeve van graslandverbetering, tijdelijke andere teelt of permanente teelt;
d. het aanleggen van hoogopgaande beplanting of laanbeplanting. Dit geldt alleen voor het weidevogelleefgebied in de Bovenkerkerpolder;
e. het aanbrengen van bovengrondse transport-, energie- en/of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
f. het aanbrengen of aanleggen van oeverbeschoeiingen, kaden, dammen en aanlegplaatsen;
g. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande waterlopen;
h. het aanbrengen van afbeeldingen of tekens voor commerciële doeleinden.

3.5.2 Toegestane werkzaamheden

Het verbod bedoeld als onder lid 3.5.1 is niet van toepassing ten aanzien van werken en werkzaamheden gericht op of dienstig aan de realisering van de bestemming dan wel voortvloeiend uit normaal onderhoud of beheer van deze gronden.

3.5.3 Voorwaarden voor omgevingsvergunning

De in lid 3.5.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de landschappelijke, natuurlijke, ecologische en cultuurhistorische kwaliteiten van het terrein.

Artikel 4 Agrarisch - 2

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Agrarisch - 2 aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. de uitoefening van een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering;

met daarbij behorende;

b. verhardingen;
c. waterlopen;
d. bouwwerken geen gebouwen zijnde;

met daaraan ondergeschikt:

e. openbare nutsvoorzieningen;
f. recreatief medegebruik;
g. parkeervoorzieningen;
h. infrastructurele voorzieningen;
i. waterhuishoudkundige voorzieningen en sloten.

4.2 Bouwregels

4.2.1 bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Op deze gronden mag niet worden gebouwd, met uitzondering van terreinafscheidingen met een maximale bouwhoogte van 1,50 meter.

4.3 Afwijken van de bouwregels

a. Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid voor het oprichten van paardenbakken ten behoeve van een productiegerichte en hobbymatige paardenhouderij met inachtneming van de volgende voorwaarden:
    1. de paardenbak een oppervlakte van maximaal 1200 m² mag verkrijgen;
    2. de afstand van enig punt van de omheining van de paardenbak tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 50 meter bedraagt;
    3. de paardenbak mag worden voorzien van maximaal 4 lichtmasten met een hoogte van maximaal 4 meter, mits de afstand van de paardenbak tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 75 meter bedraagt;
    4. de omheining van de paardenbak niet hoger mag zijn dan 1.50 meter;
    5. de omgevingsvergunning wordt alleen wordt verleend indien het aanleggen van de paardenbak geschiedt op aan het agrarisch bouwperceel of woonperceel direct aansluitende gronden;
b. een omgevingsvergunning voor een paardenbak ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden wordt in ieder geval niet verleend in combinatie met een bedrijfsmatige paardenhouderij.

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het plaatsen of het geplaatst hebben van onderkomens;
b. het opslaan of opgeslagen hebben van goederen, waarvan de aanwezigheid voor de agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk is;
c. het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik, uitgezonderd de verkoop of het ten verkoop aanbieden van agrarische produkten afkomstig van het betrokken agrarische bedrijf;
d. het bedrijfsmatig ten behoeve van derden vervaardigen of herstellen van goederen, uitgezonderd het verwerken van produkten afkomstig van het betrokken agrarische bedrijf;
e. een uitsluitend of overwegend gebruik:
    1. als tussenhandel voor agrarische produkten, toeristisch bedrijf en daarmee vergelijkbaar gebruik;

2. ten dienste van: de levering van goederen en/of diensten voor het agrarisch-, tuinbouw- en/of ander bedrijf;

f. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
g. het gebruik van gronden als standplaats voor kampeermiddelen.

4.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.5.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanleggen, verleggen of verharden van wegen, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
b. het ontginnen, bodemverlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de gronden;
c. het scheuren van grasland ten behoeve van graslandverbetering, tijdelijke andere teelt of permanente teelt;
d. het aanleggen van hoogopgaande beplanting of laanbeplanting. Dit geldt alleen in het weidevogelleefgebied in de Bovenkerkerpolder;
e. het aanbrengen van bovengrondse transport-, energie- en/of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
f. het aanbrengen of aanleggen van oeverbeschoeiingen, kaden, dammen en aanlegplaatsen;
g. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande waterlopen;
h. het aanbrengen van afbeeldingen of tekens voor commerciële doeleinden.

4.5.1 Toegestaan gebruik

Het verbod bedoeld als onder lid 4.5.1 is niet van toepassing ten aanzien van werken en werkzaamheden gericht op of dienstig aan de realisering van de bestemmingen dan wel voortvloeiend uit normaal onderhoud of beheer van deze gronden.

4.5.2 Voorwaarden voor aanlegvergunning

De in lid 4.5.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de landschappelijke, ecologische, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het terrein.

Artikel 5 Agrarisch - Agrarisch Bedrijf

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Agrarisch-Agrarisch Bedrijf aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van de uitoefening van het agrarisch bedrijf;
b. bedrijfswoningen met de daarbij behorende bijgebouwen;

met daarbij behorende:

c. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
d. verhardingen;
e. waterlopen;

met daaraan ondergeschikt:

f. openbare nutsvoorzieningen;
g. infrastructurele voorzieningen;
h. parkeervoorzieningen;
i. waterhuishoudkundige voorzieningen;
j. sloten, en daarmee gelijk te stellen waterlopen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Bedrijfsgebouwen

Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen gelden de volgende regels:

a. bedrijfsgebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd;
b. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 5 meter en 10 meter;
c. het bebouwingspercentage van het bouwvlak bedraagt 100%, tenzij anders is aangeduid;
d. de bouwhoogte van silo´s mag niet meer bedragen dan 15 meter.

5.2.2 Bedrijfswoning

Voor het bouwen van bedrijfswoningen gden de volgende regels:

a. bedrijfswoningen dienen binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd;
b. per bouwvlak mag één bedrijfswoning worden gebouwd;
c. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 6 meter en 12 meter;
d. de inhoud van een bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 650 m³;
e. de dakhelling mag niet meer dan 60° bedragen. Deze contouren gelden voor ten minste twee dakvlakken.

5.2.3 Bijgebouwen

Voor het bouwen van bijgebouwen bij bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

a. bijgebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd;
b. per bedrijfswoning mogen bijgebouwen worden gebouwd tot een maximale oppervlakte van 60 m²;
c. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 3 meter en 4,50 meter;
d. de dakhelling mag niet meer dan 60° bedragen.

5.2.4 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

a. de hoogte van palen en (licht-)masten mag maximaal 6 meter bedragen;
b. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag maximaal 3 meter bedragen.

5.2.5 Paardenbakken t.b.v. hobbymatig gebruik

Voor het bouwen van paardenbakken ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden gelden de volgende regels:

a. de maximale oppervlakte van een paardenbak mag niet meer bedragen dan 1200 m²;
b. de afstand van enig punt van de omheining van de paardenbak tot de nabijgelegen woningen van derden moet minimaal 50 meter bedragen;
c. de omheining van een paardenbak mag niet hoger zijn dan 1.50 meter;
d. de paardenbak mag voorzien zijn van maximaal 4 lichtmasten met een hoogte van maximaal 6 meter, mits de afstand van de lichtmasten tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 75 meter bedraagt;
e. een paardenbak ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden is niet toegestaan in combinatie met een bedrijfsmatige paardenhouderij.

5.3 Afwijken van de bouwregels

5.3.1 Afwijken t.b.v. vergroten bedrijfswoning

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 5.2.2 onder d voor het vergroten van de inhoud van een bedrijfswoning tot maximaal 1000 m3 met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. geen aantasting van het landelijk karakter van het buitengebied plaatsvindt, aanwezige doorzichten naar het achterliggend landschap gehandhaafd worden en de openheid en het transparante groene karakter van het gebied behouden blijven;
b. de woningbouw moet relatie vertonen met de verschijningsvorm van de bijbehorende bebouwing met daarbij specifieke aandacht voor ligging, omvang kavel, bouwmassa, gevelbeeld, materiaalgebruik en kapvorm;
c. geen aantasting van, maar aansluiting op het karakteristieke slotenpatroon;
d. sprake moet zijn van een minimale kavelbreedte van 30 meter;
e. er moet een minimale onderlinge afstand tussen woningen/hoofdgebouwen bestaan van 15 meter. De motivatie hierbij is dat een groot huis vrijstaand op een grote kavel moet staan en dat de onderlinge afstand groot moet zijn.
f. in situaties waar extra toezicht bij een bedrijf nodig is kan de oplossing worden gevonden bij inwoning en mag de inhoud van de woning worden vergroot naar maximaal 1000 m3. De uitbreiding mag niet leiden tot 2 afzonderlijke woningen;
g. Een goede ruimtelijke inpassing is noodzakelijk. In alle gevallen geldt dat woningen niet groter kunnen worden dan 1000 m3. De in dit bestemmingsplannen opgenomen 10% regeling als bedoeld in artikel 25 lid 1van de planregels is dan niet van toepassing.

5.3.2 Afwijken diversen

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van:

a. het bepaalde in lid 5.2.1 onder b voor het bouwen van bedrijfsgebouwen met een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 meter en 12 meter;
b. het bepaalde in lid 5.2.3 onder c voor een bijgebouw met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4,50 meter en 7 meter;
c. het bepaalde in lid 5.2.4 onder a voor het bouwen van een silo met een hoogte van 25 meter;
    1. er mag geen sprake zijn van onevenredige aantasting van de bestaande landschappelijke waarden;
d. voor het van vorm veranderen van agrarische bouwpercelen met inachtneming van de volgende regels:
    1. de ontheffingsbevoegdheid mag ten behoeve van het betrokken agrarisch bouwperceel slechts één keer worden toegepast;
    2. de oppervlakte van het agrarisch bouwperceel mag bij het van vorm veranderen niet worden vergroot.

5.3.3 Afwijken windturbines

Met een omgevingsvergunning kan een windturbine worden gerealiseerd met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de windturbine mag geen hinder in de zin van geluid, slagschaduw en/of gevaar voor omwonenden veroorzaken;
b. de landschappelijke inpasbaarheid in voldoende mate is gewaarborgd;
c. de bouwhoogte van de windturbine mag niet meer bedragen dan 7 meter;
d. de afstand van een windturbine tot de dichtsbijzijnde belendingen dient ten minste tweelmaal de ashoogte te bedragen en de uiteinden van de rotor dienen ten minste 2 meter binnen de perceelsgrenzen blijven.

5.4 Specifieke gebruiksregels

5.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het plaatsen of het geplaatst hebben van onderkomens, met uitzondering van het gebruik van de aanwezige bedrijfsgebouwen voor het daarbinnen stallen van maximaal 5 caravans;
b. het gebruik van de gronden als standplaats voor kampeermiddelen;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
d. het opslaan of opgeslagen hebben van goederen, waarvan de aanwezigheid voor de agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk is;
e. het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik, uitgezonderd de verkoop of het ten verkoop aanbieden van agrarische produkten afkomstig van het op het betrokken bouwperceel gevestigde agrarische bedrijf;
f. het bedrijfsmatig ten behoeve van derden vervaardigen of herstellen van goederen, uitgezonderd het verwerken van produkten afkomstig van het betrokken agrarische bedrijf;
g. een uitsluitend of overwegend gebruik:
    1. als tussenhandel voor agrarische produkten, toeristisch bedrijf en daarmee vergelijkbaar gebruik;
    2. ten dienste van: de levering van goederen en/of diensten voor het agrarisch-, tuinbouw- en/of ander bedrijf.

5.4.2 Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 5.4.1. onder a voor het binnen de bedrijfsbebouwing stallen van meer dan 5 caravans.

Deze omgevingsvergunning wordt verleend:

a. als dit toekomstige herstructurering, reconstructie, bestaande bedrijvigheid of andere ruimtelijke opgaven (onder andere waterberging en wegen) niet in de weg staat;
b. dan nadat door de aanvrager is aangetoond dat geen rendabele bedrijfsvoering conform de bestemming meer mogelijk is;
c. als aangetoond kan worden dat er verzoeken om stallingruimte zijn;
d. als de stalling geen onevenredige verkeersaantrekkende werking hebben;
e. als omringende bedrijven of woningen niet worden belemmerd in hun functie;
f. als de stalling alleen inpandig plaatsvindt en binnen de bestaande bebouwing.

5.4.3 Afwijkingsregels ten behoeve van nevenactiviteiten

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 5.1 ten behoeve van nevenactiviteiten op een bestaand agrarisch bedrijf: onder de volgende voorwaarden

a. verzoeken hiertoe dienen aan de hand van indicatieve lijst van bijlage te worden getoetst;
b. de nevenactiviteiten vinden plaats naast de agrarische bedrijfsvoering;
c. de nevenactiviteiten vinden plaats in bestaande agrarische bouwwerken;
d. er kan geen sprake zijn van toename van het bebouwd oppervlak;

e. de schaal van de functie dient kleinschalig van aard te zijn en kan worden uitgeoefend tot maximaal 25% van het bouwperceel;
f. de agrarische belangen van de omliggende agrarische bedrijven mogen niet worden aangetast;
g. het gebruik van grond in de omgeving mag niet worden aangetast;
h. de nevenactiviteit mag geen negatief effect hebben op het milieu, de natuur en het landschap;
i. de verkeersaantrekkende werking van de nevenactiviteit dient te zijn afgestemd op de feitelijke, danwel te realiseren ontsluitingssituatie;
j. de nevenactiviteit mag niet leiden tot verkeersstromen die niet passen binnen de bestaande infrastructuur;
k. de ruimtelijke kwaliteit en agrarische uitstraling dient te worden gehandhaafd, dan wel te worden verbeterd;
l. buitenopslag is niet toegestaan.

FUNCTIE:	**TOELAATBAAR**
Agrarisch aanverwante functies	
- Agrarische hulpbedrijven:	
Loonbedrijven	JA
Onderhoud/Verkoop landbouw- en melkmachines	JA
Fouragehandel	JA
Zaaigoed en pootgoed	JA
- Agrarische nevenbedrijven:	
Veetransportbedrijven	JA
Veehandelsbedrijven	JA
Opslagdoeleinden	JA
- Semi-agrarische bedrijven:	
Hoveniersbedrijven	JA
Boomverzorgingsbedrijven	JA
Natuur- en landschapsbeheer	JA
- Paardenhouderijen (productiegericht):	
Africhtingsbedrijf	JA
Trainingsstal	JA
Ambachtelijke landbouwproductieverwerkende bedrijven (kleinschalige bedrijfsmatige activiteit)	
Imkerij	JA
Palingrokerij	JA
Wijnmakerij	JA
Riet- en vlechtwerk	JA
Kaasmakerij	JA
Overige ambachtelijke bedrijven (kleinschalige bedrijfsmatige activiteit)	
Schildersbedrijven	JA
Installatiebedrijven	JA
Elektronisch installatiebedrijf	JA
Dakdekkersbedrijf	JA

Rietdekkersbedrijf	JA
Meubelmakerij/restauratie	JA
Meubelstoffeerderij	JA
Vervaardiging en reparatie sieraden	JA
Vervaardiging en reparatie muziekinstrumenten	JA
Spel- en speelgoedfabricatie	JA
Spinnen enweven van textiel	JA
Vervaardiging van textielwaren	JA
Kledingvervaardiging	JA
Reparatiebedrijven gebruiksgoederen	JA
Pottenbakkerij	JA
Natuursteenbakkerij/beeldhouwerij	JA
Zeefdrukkerij	JA
Klompenmakerij	JA
Recreatie:	
- Verblijfsrecreatie *1:	
Kampeerboerderij	JA
Kleinschalig kamperen	JA
Boerderijkamers	JA
- Speeltuin	JA
- Paardenhouderij (gebruiksgericht):	
Pension en wedstrijdstallen	JA
Maneges	JA
Handelsstallen	JA
- Sauna	JA
- Verhuur:	
Fietsen	JA
*Aan huis-gebonden beroepen *2:*	
Individuele (para)medische/therapeutische praktijk	JA
Dierenarts	JA
Atelier/expositieruimte	JA
Adviesbureau	JA
Computerservicebedrijf	JA
Overige dienstverlening:	
Kleine zorginstelling/zorgboerderij	JA
Dierenkliniek	JA

*1 Op een kampeerboerderij wordt recreatief nachtverblijf geboden in een daarvoor ingericht bedrijfsgebouw op het agrarisch bedrijf. Het gaat om korte verblijven met een seizoensgebonden karakter. Kleinschalig kamperen werd ook wel kamperen bij de boer genoemd. Het is de bekendste vorm van agrotoerisme waarbij maximaal 15 kampeermiddelen geplaatst kunnen worden. Toilet- en wasvoorzieningen dienen hierbij in bestaande gebouwen geplaatst te worden. Het erf dient groot genoeg te zijn en de functie dient landschappelijk goed inpasbaar te zijn. Met boerderijkamers worden min of meer zelfstandig appartementen op het agrarisch bedrijf aangeboden ten behoeve van recreatief verblijf. Binnen in de bedrijfsgebouwen kan een aantal appartementen of kamers worden gerealiseerd.
*2 Onder huis-gebonden beroepen wordt verstaan: Het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, architectonisch, kunstzinnig, juridisch (para)medisch, therapeutisch of daarmee naar aard gelijk te stellen gebied, die door de beperkte omvang in een ondergeschikt gedeelte van de bedrijfswoning met de daarbij behorende bebouwing – met behoud van de normale woonfunctie wordt uitgeoefend.

5.5.3 Afwijken t.b.v. vernieuwbouw bij nevenactiviteiten

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 5.5.2 sub c ten behoeve van vernieuwbouw van bestaande bedrijfsgebouwen voor nevenactiviteiten. Hiervoor gelden de volgende voorwaarden:

a. er dient aangetoond te worden dat de bestaande bedrijfsbebouwing functioneel niet geschikt is voor de nevenfunctie of dat de bouwkundige staat slecht is;
b. de schaal van de nevenactiviteiten dient kleinschalig van aard te zijn t.o.v. het hoofdgebruik en kan worden gerealiseerd tot maximaal 25% (van het vloeroppervlak) van de bestaande bedrijfsbebouwing;
c. de nevenactiviteiten vinden plaats naast de agrarische bedrijfsvoering;
d. de agrarische belangen van de omliggende agrarische bedrijven mogen niet worden aangetast;
e. het gebruik mag niet leiden tot een substantiële beperking van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
f. de activiteit mag geen negatief effect hebben op het milieu, de natuur en het landschap;
g. de verkeersaantrekkende werking van de activiteit dient te zijn afgestemd op de feitelijke, dan wel te realiseren ontsluitingssituatie;
h. de activiteit mag niet leiden tot verkeersstromen die niet passen binnen de bestaande infrastructuur;
i. de ruimtelijke kwaliteit en agrarische uitstraling dient te worden gehandhaafd, dan wel te worden verbeterd;
j. parkeren dient te geschieden op eigen terrein.

5.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen, teneinde op de verbeelding agrarische bouwvlakken te vergroten onder de volgende voorwaarden:

a. het bouwperceel mag geen grotere oppervlakte verkrijgen dan 2 hectare;
b. een doelmatige bedrijfsvoering moet vergroting van het bouwvlak noodzakelijk maken, hetgeen middels een bedrijfsplan moet worden aangetoond;
c. geen onevenredige afbreuk plaatsvindt van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van de nabijgelegen (agrarische) bedrijven;
d. het woon- en leefklimaat van nabijgelegen woningen mag niet onevenredig worden aangetast;
e. er mag geen sprake zijn van onevenredige aantasting van de bestaande landschappelijke waarden, zoals onder meer zijn vastgelegd in de Amstelscheg.

Artikel 6 Agrarisch - Glastuinbouw

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Agrarisch - Glastuinbouw aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van de uitoefening van het tuinbouwbedrijf, hiervan uitgezonderd bedrijfswoningen;

met de daarbij behorende:

b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
c. verhardingen;
d. groenvoorzieningen en waterlopen en -partijen;

met daaraan ondergeschikt:

e. openbare nutsvoorzieningen;
f. infrastructuele voorzieningen;
g. parkeervoorzieningen;
h. waterhuishoudkundige voorzieningen;
i. sloten, en daarmee gelijk te stellen waterlopen.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Kassen en bedrijfsgebouwen

Voor het bouwen van kassen en bedrijfsgebouwen behorende bij tuinbouwbedrijven gelden de volgende regels:

a. kassen en bedrijfsgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
b. het bebouwingspercentage bedraagt 100%, tenzij anders is aangeduid;
c. het bebouwingspercentage van administratieve ruimtes dan wel laboratoria mag per bedrijf niet meer bedragen dan respectievelijk 5% en 20%;
d. de maximale goot- en bouwhoogte van kassen bedraagt respectievelijk 5 meter en 8 meter;
e. de maximale goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen bedraagt respectievelijk 6 meter en 8 meter;
f. de dakhelling van kassen en bedrijfsgebouwen mag niet minder dan 15° en niet meer dan 45° bedragen;
g. de afstand van kassen en bedrijfsgebouwen tot een zijdelingse perceelsgrens of kavelsloot en de achterste perceelsgrens of kavelsloot mag niet minder bedragen dan 2 meter.

6.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde en werken, geen bouwwerken zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde en werken, geen bouwwerken zijnde gelden de volgende regels:

a. de hoogte van palen, (licht-)masten mag maximaal 6 meter bedragen;
b. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag maximaal 3 meter bedragen;

6.2.3 Paardenbakken ten behoeve van hobbymatig gebruik

Voor het bouwen van paardenbakken ten behoeve van het hobbymatig gebruiken van paarden gelden de volgende regels:

a. paardenbakken mogen slechts worden opgericht ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden;
b. de paardenbak mag een oppervlakte verkrijgen van maximaal 1200 m²;
c. de afstand van enig punt van de omheining van de paardenbak tot nabijgelegen woningen van derden moet minimaal 50 meter bedragen;
d. lichtmasten met een maximale hoogte van 4 meter zijn toegestaan, mits de afstand van de lichtmasten tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 75 meter bedraagt;
e. de omheining van een paardenbak mag niet hoger zijn dan 1.50 meter.

6.3 Afwijken van de bouwregels

6.3.1 Afwijken diversen

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van:

a. het bepaalde in lid 6.2.1 onder d voor een maximale goot- en bouwhoogte van kassen van 10 en 12 meter; Deze omgevingsvergunning wordt slechts verleend indien dit in verband met technologische ontwikkelingen in de tuinbouw noodzakelijk is;
b. het bepaalde in lid 6.2.1 onder f in die zin dat de dakhelling 0° mag bedragen en niet meer dan 60° mag bedragen;

6.3.2 Afwijken windturbines

Met een omgevingsvergunning kan een windturbine worden gerealiseerd met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de windturbine mag geen hinder in de zin van geluid, slagschaduw en/of gevaar voor omwonenden veroorzaken;
b. de landschappelijke inpasbaarheid in voldoende mate is gewaarborgd;
c. de bouwhoogte van de windturbine mag niet meer bedragen dan 7 meter;
d. de afstand van een windturbine tot de dichtsbijzijnde belendingen dient ten minste tweelmaal de ashoogte te bedragen en de uiteinden van de rotor dienen ten minste 2 meter binnen de perceelsgrenzen blijven.

6.4 Specifieke gebruiksregels

6.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het plaatsen of het geplaatst hebben van onderkomens;
b. het opslaan of opgeslagen hebben van goederen, waarvan de aanwezigheid voor de bedrijfsvoering niet noodzakelijk is, met uitzondering van het gebruik van de aanwezige bedrijfsgebouwen voor het daarbinnen stallen van maximaal 5 caravans;
c. het gebruik van gronden als standplaats voor kampeermiddelen;
d. het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik, uitgezonderd de verkoop of het ten verkoop aanbieden van tuinbouwprodukten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf;
e. het bedrijfsmatig ten behoeve van derden vervaardigen of herstellen van goederen, uitgezonderd het verwerken van produkten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf;
f. een uitsluitend of overwegend gebruik:
    1. als tussenhandel voor agrarische en tuinbouwprodukten, toeristisch bedrijf en daarmee vergelijkbaar gebruik;
    2. ten dienste van: de levering van goederen en/of diensten voor het agrarisch-, tuinbouw- en/of ander bedrijf;
g. het gebruik van bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

6.5 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken voor het bepaalde in 6.1 onder a:

a. als tussenhandel voor tuinbouwprodukten;
b. voor insectenteelt, visteelt, siervissenkwekerij en de teelt respectievelijk kwekerij van daarmee vergelijkbare diersoorten als nevenactiviteit;
c. voor het binnen bedrijfsbebouwing stallen van meer dan 5 caravans, zulks in afwijking van 6.4.1 onder b. Deze afwijking wordt niet verleend dan nadat door de aanvrager is aangetoond dat geen rendabele bedrijfsvoering conform de bestemmming meer mogelijk is, de aanvraag is gebaseerd op aantoonbare verzoeken om stallingsruimte.

De genoemde afwijking wordt niet verleend nadat is aangetoond dat geen rendabele bedrijfsvoering meer mogelijk is en nadat is vastgesteld dat aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

a. er dient geen negatieven invloed op de omgeving op te treden in de zin dat er geen milieubelastende functies worden gevestigd;
b. er dient geen sprake te zijn van een industriele uitstraling;
c. er dient geen sprake te zijn van visuele hinder;
d. er geient geen sprake te zijn van bovenmatige verkeersaantrekkende werking;
e. een en ander mag niet leiden tot een uitbreding van bebouwing in de vorm van een extra bedrijfswoning en/of bedrijfsbebouwing.

Artikel 7 Bedrijf

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. een garagebedrijf met de daarbij behorende bouwwerken;
b. ter plaatse van de aanduiding bedrijfswoning is een bedrijfswoning toegestaan met de daarbij behorende bouwwerken;

met de daarbij behorende:

d. tuinen, erven en terreinen;
e. parkeervoorzieningen;
f. nutsvoorzieningen;
g. fietsenstallingsruimte;
h. groenvoorzieningen;
i. water en waterpartijen;
j. wegen, straten en paden;
k. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van de in lid 7.1 genoemde gebouwen gelden de volgende regels:

a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. de goot- en bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' mag niet worden overschreden;
c. het bebouwingspercentage van het bouwvlak bedraagt 100%, tenzij anders is aangeduid.

7.2.2 Bedrijfswoningen

Voor het bouwen van de in lid 7.1 sub e genoemde de bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

d. de dakhelling van een bedrijfswoning mag niet meer dan 60° bedragen. Deze contouren gelden voor tenminste twee dakvlakken.

7.2.3 Bijgebouwen

Voor het bouwen van bijgebouwen bij de bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

a. de gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen bij een bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 40 m²;
b. de goothoogte van een bijgebouw mag maximaal 3 meter bedragen;
c. de bouwhoogte van een bijgebouw mag maximaal 6 meter bedragen;
d. de dakhelling van een bijgebouw mag niet meer dan 60° bedragen.

7.2.4 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan:
   1. 6 meter m voor palen en (licht-)masten;
   2. 3 meter voor lichtmasten en voor het overige.

7.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 7.2.3 voor maximaal 60 m2 aan bijgebouwen, het verhogen van de goot naar 4,5 meter en het verhogen van de bouwhoogte naar 7 meter. met dien verstande dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het straat- en bebouwingsbeeld;
b. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

7.3.1 Afwijken windturbines

Met een omgevingsvergunning kan een windturbine worden gerealiseerd met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de windturbine mag geen hinder in de zin van geluid, slagschaduw en/of gevaar voor omwonenden veroorzaken;
b. de landschappelijke inpasbaarheid in voldoende mate is gewaarborgd;
c. de bouwhoogte van de windturbine mag niet meer bedragen dan 7 meter;
d. de afstand van een windturbine tot de dichtsbijzijnde belendingen dient ten minste tweelmaal de ashoogte te bedragen en de uiteinden van de rotor dienen ten minste 2 meter binnen de perceelsgrenzen blijven.

7.4 Specifieke gebruiksregels

7.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van vrijstaande (bij)gebouwen voor bewoning;
b. het gebruik van gebouwen voor meer dan 30% voor kantoordoeleinden verbonden aan de bedrijfsactiviteiten en voor alle kantooractiviteiten niet verbonden aan een bedrijfsactiviteit;
c. het plaatsen of geplaatst hebben van onderkomens;
d. het gebruik van onbebouwde gronden gelegen buiten het bouwvlak voor opslag van goederen met een hoogte van meer dan 2 meter;
e. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

Artikel 8 Bedrijf - Nutsvoorzieningen Regelstations

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf-Nutsvoorzieningen Regelstations' aangewezen gronden zijn bestemd voor regelstations.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden opgericht;
b. de hoogte van een gebouw mag niet meer dan 4 meter bedragen;
c. het bebouwd oppervlakt mag 100% bedragen, tenzij anders is aangeduid.

8.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
b. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen;

8.3 Specifieke gebruiksregels

8.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van onbebouwde gronden voor de opslag van goederen;
b. Het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting.

Artikel 9 Groen

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. bermen en beplanting;
c. paden;
d. speelvoorzieningen;
e. water, waterlopen en waterpartijen;

met daaraan ondergeschikt:

f. verhardingen;
g. parkeervoorzieningen;

met de daarbij behorende:

h. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

9.2 Bouwregels

9.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

9.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van lichtmasten en kunstwerken mag niet meer bedragen dan 6 meter;
b. de hoogte van palen en (licht-)masten mag niet meer bedragen dan 10 meter;
c. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 4 meter.

9.3 Specifieke gebruiksregels

9.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden als opslag-, stort- of bergplaats van al dan niet afgedankte voorwerpen, stoffen of produkten, behoudens voorzover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte beheer van de gronden;
b. het gebruik van gronden als staan- of ligplaats, alsmede kampeerterrein;
c. het gebruik van gronden voor het beproeven van voer- of vaartuigen, voor het beoefenen van auto- of motorsport of de (model) vliegsport en voor het houden wedstrijden met motorvoertuigen of bromfietsen;
d. het gebruik van gronden voor sport- of wedstrijdterrein, parkeerterrein, landingsplaats, dagcamping dan wel voor de ruitersport.

Artikel 10 Natuur - waterberging

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke en de landschappelijke waarden;
b. waterberging;
c. sloten, water en waterpartijen en daarmee gelijk te stellen waterlopen;
d. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
e. infrastructurele voorzieningen met het oog op het beheer van de bestemming;

met daaraan ondergeschikt:

f. recreatief medegebruik en educatief medegebruik;
g. noodzakelijke weg- en waterbouwkundige constructies;
h. infrastructurele voorzieningen;
i. openbare nutsvoorzieningen.

10.2 Bouwregels

10.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

10.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
b. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen;
c. de hoogte van palen en (licht)masten mag niet meer bedragen dan 6 meter.

10.3 Specifieke gebruiksregels

10.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van onbebouwde gronden als opslag-, stort- of bergplaats van al dan niet afgedankte voorwerpen, stoffen of produkten, behoudens voorzover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte beheer van de gronden;
b. het gebruik van gronden als staan- of ligplaats, alsmede kampeerterrein;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
d. het gebruik van gronden voor het beproeven van voer- of vaartuigen, voor het beoefenen van auto- of motorsport of de (model) vliegsport en voor het houden wedstrijden met motorvoertuigen of bromfietsen;
e. het gebruik van gronden voor sport- of wedstrijdterrein, parkeerterrein, landingsplaats, dagcamping dan wel voor de ruitersport (buiten de ruiterpaden);
f. het planten van houtgewas.

10.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

10.4.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

a. het ontgronden, afgraven, egaliseren, diepploegen en ophogen van gronden;
b. het aanplanten van bomen en/of houtgewas;

c. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
d. het aanbrengen van drainage;
e. het aanleggen van ondergrondse of bovengrondse transport-, water-, energie- en/of communicatieleidingen.

10.4.2 Toegestane werkzaamheden

Het in lid 10.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

a. het normale onderhoud betreffen;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

10.4.3 Voorwaarden voor omgevingsvergunning

De in lid 10.4.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurwetenschappelijke en/of landschappelijke waarden en waterbergingscapaciteit van de gronden.

Artikel 11 Recreatie - Volkstuin

11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie - Volkstuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. volkstuinen;

met de daarbij behorende:

b. schuurtjes;
c. hobbyplantenkasjes;
d. ontsluitingsverhardingen;
e. groen- en parkeervoorzieningen;
f. wegen en paden;
g. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
h. waterlopen-, en partijen.

11.2 Bouwregels

11.2.1 Gebouwen

Voor het oprichten van gebouwen gelden de volgende regels:

a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. de oppervlakte mag niet meer bedragen dan 30 m², inclusief luifel;
c. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 2,50 meter.

11.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
b. per volkstuin mag een gereedschapskist worden gebouwd; de oppervlakte en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan 2 m, respectievelijk 0,75 meter;
c. de gezamenlijke oppervlakte mag niet meer bedragen dan 10% van de volkstuin;
d. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan:
    1. 6 m voor palen en (licht-)masten;
    2. 3 m voor lichtmasten en voor het overige.

11.3 Specifieke gebruiksregels

11.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden voor:

a. het gebruik van de gronden als standplaats voor kampeermiddelen;
b. het gebruik van gronden en gebouwen voor een seksinrichting;
c. het gebruik van gronden en gebouwen voor detailhandel;
d. als opslag-, stort- of bergplaats van al dan niet afgedankte voorwerpen, stoffen of producten, behoudens voor zover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte beheer van de gronden;
e. voor het aanwezig zijn of opgeslagen hebben van aan hun gebruik onttrokken machines, voer-, vaar- of vliegtuigen dan wel onderdelen daarvan, alsmede het plaatsen van al dan niet gerede motorvoertuigen;
f. voor het beproeven van voer- of vaartuigen, voor het beoefenen van auto- of motorsport of de (model)vliegsport en voor het houden van wedstrijden met motorvoertuigen of bromfietsen;
g. voor sport- of wedstrijdterrein, parkeerterrein, landingsplaats, dagcamping dan wel voor de ruitersport;
h. het gebruik van de bebouwing voor (recreatief) nachtverblijf;
i. het gebruik van de gronden en bouwwerken als hoofdverblijf ten behoeve van

permanente bewoning.

Artikel 12 Tuin

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Tuin (T) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen;
b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
c. erkers;
d. entreeportalen;
e. paden en terassen;
f. (fietsen-)bergingen;
g. parkeervoorzieningen.

12.2 Bouwregels

12.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen en carports worden gebouwd, behoudens het bepaalde in lid 12.2.2, 12.2.3 en 12.2.4.

12.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan:
   1. 6 meter voor palen en (licht-)masten;
   2. 3 meter voor het overige.
b. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen;

12.2.3 Erkers

Voor het bouwen van erkers gelden de volgende regels:

a. een erker mag alleen worden gebouwd aan een hoofdgebouw;
b. de diepte van een erker mag maximaal 1 meter bedragen;
c. de breedte van een erker mag maximaal 4/10 deel bedragen van de oorspronkelijke gevelbreedte waar tegenaan wordt gebouwd;
d. de hoogte van een erker mag niet hoger zijn dan de bouwhoogte van de aansluitende eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
e. er dient een niet te bebouwen strook in acht te worden genomen:
   1. aan de voorgevel gelijk aan de diepte van de erker met een minimum van 1 meter;
   2. aan de zijgevel met een breedte van 1 meter ten opzichte van gronden bestemd voor verkeer en groen;
   3. ten opzichte van de perceelsgrens minimaal 2 meter;
f. het dak van een erker grenzend aan, of uitziend op, de openbare weg mag als balkon/dakterras worden ingericht;
g. een erker wordt niet geplaatst indien er ter hoogte van de entree door plaatsing van een bouwwerk als bedoeld in lid 12.2.4 een overschrijding van de bouwgrens heeft plaatsgevonden.

12.2.4 Entreeportalen

Voor het bouwen van entreeportalen gelden de volgende regels:

a. een entreeportaal mag worden opgericht ter plaatse van en aansluitend op de toegang van hoofdgebouwen;
b. de maximum oppervlakte van een entreeportaal bedraagt 5 m²;
c. de hoogte van een entreeportaal mag ten hoogste gelijk zijn aan die van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
d. er dient een niet te bebouwen strook van 1 meter in acht te worden genomen ten opzichte van de gronden bestemd voor verkeer en groen;
e. een entreeportaal wordt niet geplaatst indien er ter hoogte van de entree door

plaatsing van een bouwwerk als bedoeld in lid 12.2.3 een overschrijding van de bouwgrens heeft plaatsgevonden.

12.3 Afwijken van de bouwregels

12.3.1 Afwijken m.b.t. erkers

Zolang het ondergeschikte karakter van de erker gehandhaafd blijft, kan met een omgevingsvergunning afgeweken worden van:

a. het bepaalde in artikel 12.2.3 sub b tot een diepte van maximaal 2,50 meter onder de voorwaarde dat de niet te bebouwen strook van minimaal gelijke breedte is als de diepte van de erker en tevens wordt voldaan aan het gestelde in artikel 12.2.3 onder e;
b. het bepaalde in artikel 12.2.3 sub c tot een breedte van maximaal 2/3 van de breedte van het gevelvlak;
c. het bepaalde in artikel 12.2.3 sub e onder 2 tot een diepte tot aan de perceelsgrens wanneer dit een grens met het openbaar gebied is en dit ter plaatse in het straat en bebouwingsbeeld past.

12.3.2 Voorwaarden voor afwijken

De in lid 12.3.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, mits:

a. de geluidbelasting vanwege het wegverkeer van geluidgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde;
b. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   1. het straat- en bebouwingsbeeld;
   2. de woonsituatie;
   3. de verkeersveiligheid; en
   4. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

12.3.3 Afwijken t.b.v. ondergrondse bouwwerken

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden ten behoeve van het oprichten van ondergrondse kelders, met dien verstande dat:

a. deze ondergrondse bouwwerken gesitueerd mogen zijn onder bestaande bebouwing, dan wel op de voor Tuin bestemde gronden;
b. ondergrondse bouwwerken slechts mogen worden gerealiseerd op de voor Tuin bestemde gronden indien binnen de bestemming Wonen de gronden gelegen buiten het bouwvlak ontbreken;
c. de diepte van de ondergrondse bouwwerken niet meer mag bedragen dan één bouwlaag met een diepte (vrije hoogte) van 3.00 meter;
d. de oppervlakte van de ondergrondse bouwwerken niet meer mag bedragen dan 40% van de voor Tuin bestemde gronden met een maximum van 45 m²;
e. het realiseren van ondergrondse bouwwerken geen nadelige effecten mag hebben op de bodem- en waterhuishouding. Hiertoe dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

12.4 Specifieke gebruiksregels

12.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van deze gronden voor opslag voor goederen;
b. het gebruik van deze gronden ten behoeve van het parkeren.

12.5 Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 12.2 voor het gebruik van de gronden ten behoeve van het parkeren, met de daarbij behorende in- en uitritten, met dien verstande dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het straat- en bebouwingsbeeld;
b. de woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid, en
d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 13 Verkeer

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen, straten en paden;
b. voet- en rijwielpaden;
c. groenvoorzieningen, waaronder bermen en waterpartijen;

met de daarbij behorende:

d. parkeervoorzieningen;
e. geluidwerende voorzieningen;
f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
g. weg- en waterbouwkundige constructies;
h. straatmeubilair.

13.2 Bouwregels

13.2.1 Gebouwen

Voor het oprichten van gebouwen gelden de volgende regels:

a. de verticale diepte van een ondergronds gebouw mag niet meer dan 7 meter bedragen.

13.2.2 bouwwerken, geen gebouw zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

b. de hoogte van palen en (licht)masten, mag niet meer bedragen dan 16 meter;
c. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, anders dan rechtstreeks ten behoeve van de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer of ten behoeve van reclame-uitingen en kunstwerken, mag niet meer bedragen dan 3 meter.

13.3 Specifieke gebruiksregels

13.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van de gronden voor de opslag van goederen;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting.

Artikel 14 Water

14.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. waterberging;
b. waterhuishouding;
c. waterlopen;
d. het verkeer in en over het water;
e. oevers;
f. groenvoorzieningen;

met de daarbij behorende:

g. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder bruggen, dammen en/of duikers.

14.2 Bouwregels

14.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd.

14.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van palen, (licht-)masten en kunstwerken mag niet meer bedragen dan 6 meter;
b. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met uitzondering van gebouwde aanlegsteigers mag niet meer bedragen dan 3 meter.

14.3 Specifieke gebruiksregels

14.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1., eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik ten behoeve van drijvende steigers en ander daarmee vergelijkbaar drijftuig;
b. het gebruiken of laten gebruiken van gronden als ligplaats of aanlegsteiger voor woonschepen en bedrijfsschepen.

Artikel 15 Wonen

15.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. woningen, al dan niet in combinatie met ruimte voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf tot maximaal 30 % van de vloeroppervlakte van de woning;
b. aan- en uitbouwen en bijgebouwen;

met de daarbij behorende:

c. parkeervoorzieningen;
d. tuinen en erven;
e. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

15.2 Bouwregels

15.2.1 Hoofdgebouwen

Voor het bouwen van hoofdgebouwen gelden de volgende regels:

a. een hoofdgebouw mag uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
b. als hoofdgebouw mogen uitsluitend woningen worden gebouwd;
c. de goot- en bouwhoogte van een hoofdgebouw ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' mag niet worden overschreden;
d. de dakhelling van een hoofdgebouw, mag niet meer dan 60º bedragen. Deze contouren gelden voor tenminste twee dakvlakken, met uitzondering van lessenaarsdaken.

15.2.2 Aan- en uitbouwen

Aan- en uitbouwen ten behoeve van het vergroten van de woonfunctie mogen worden opgericht:

a. buiten het bouwvlak gelden de volgende regels:
    1. de diepte van aan- en uitbouwen mag niet meer bedragen dan 2 meter van de buiten het bouwvlak gelegen gronden behorende bij de bestemming Wonen (gemeten vanaf de grens van het bouwvlak);
    2. de goothoogte van een aan- en uitbouw en een aangebouwd bijgebouw mag niet meer bedragen dan de hoogte van de begane grondbouwlaag van het hoofdgebouw;
    3. de bouwhoogte van aan- en uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen mag maximaal gelijk zijn aan de goothoogte van het hoofdgebouw;
    4. de dakhelling van een aan- en uitbouw en een bijgebouw mag niet meer dan 60° bedragen.

15.2.3 Bijgebouwen

Bijgebouwen mogen worden opgericht:

b. buiten het bouwvlak. Hiervoor gelden de volgende bepalingen:
    1. de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen bij een hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan 40% van de oppervlakte van de buiten het bouwvlak gelegen gronden (behorende bij de bestemming Wonen). De gezamenlijke oppervlakte mag niet meer bedragen dan 45 m². Voor gronden gelegen buiten het bouwvlak behorende bij de bestemming Wonen met een oppervlakte van 250 m² of meer mag de gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen maximaal 75 m² bedragen;
    2. de goot- en de bouwhoogte van bijgebouwen mogen niet meer bedragen dan 3 respectievelijk 4,5 meter;
    3. de dakhelling van een bijgebouw mag niet meer dan 60° bedragen.

15.2.4 Ondergrondse bouwwerken

Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden de volgende regels:

a. ondergrondse bouwwerken mogen gesitueerd worden zowel binnen als buiten

het bouwvlak;
b. de diepte van ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan één bouwlaag met een diepte (vrije hoogte) van 3 meter;
c. voor zover gelegen buiten het bouwvlak gelden de volgende regels:
    1. de oppervlakte van de ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan 40% van de buiten het bouwvlak (behorende bij de bestemming Wonen) bestemde gronden met een maximum van 45 m²;
    2. voor gronden gelegen buiten het bouwvlak behorende bij de bestemming Wonen met een oppervlakte van 250 m² of meer mag de gezamenlijke oppervlakte van ondergrondse bouwwerken maximaal 75 m² bedragen;
d. het realiseren van ondergrondse bouwwerken mag geen nadelige effecten hebben op de bodem- en waterhuishouding. Hiertoe dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

15.2.5 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan:
    1. 6 meter voor palen en (licht-)masten;
    2. 3 meter voor het overige.
b. voor erf- en perceelsafscheidingen bij woningen in een achtererfgebied, dat naar een openbaar toegankelijk gebied is gekeerd gelden de volgende voorwaarden:
    1. de hoogte van de afscheiding in een achtererfgebied mag vanaf het aansluitende terrein niet meer dan 2,00 meter bedragen.

c. Voor het bouwen van paardenbakken ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden gelden de volgende regels:
    1. paardenbakken mogen slechts worden opgericht ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden en dienen te worden gerealiseerd buiten het bouwvlak voor Wonen bestemde gronden;
    2. de paardenbak mag een oppervlakte hebben van maximaal 1200 m²;
    3. de gezamenlijke oppervlakte van het aantal bijgebouwen en de paardenbak mag niet meer bedragen dan 50% van de buiten het bouwvlak voor Wonen bestemde gronden;
    4. de afstand van enig punt van de omheining van de paardenbak tot de gevel van nabijgelegen woningen van derden moet minimaal 50 meter bedragen
    5. de paardenbak mag worden voorzien van buitenverlichting (maximaal 4) met een maximale hoogte van 4 meter, mits de afstand van de lichtmast (ipv paardenbak) tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 75 meter bedraagt;
    6. de omheining van een paardenbak mag niet hoger zijn dan 1.50 meter.

15.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan een windturbine worden gerealiseerd met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de windturbine mag geen hinder in de zin van geluid, slagschaduw en/of gevaar voor omwonenden veroorzaken;
b. de landschappelijke inpasbaarheid in voldoende mate is gewaarborgd;
c. de bouwhoogte van de windturbine mag niet meer bedragen dan 7 meter;
d. de afstand van een windturbine tot de dichtsbijzijnde belendingen dient ten minste tweelmaal de ashoogte te bedragen en de uiteinden van de rotor dienen ten minste 2 meter binnen de perceelsgrenzen blijven.

15.4 Specifieke gebruiksregels

15.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruiken of doen gebruiken van meer dan 30% van de vloeroppervlakte van een woning, met inbegrip van de daarbij behorende aan- en/of bijgebouwen, als

kantoor- en/of praktijkruimte ten behoeve van een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf;
b. het gebruiken en inrichten van de daken van aan- en uitbouwen van woningen dan wel van bijgebouwen als dakterras;
c. het gebruik van bijgebouwen voor bewoning;
d. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
e. het bedrijfsmatig (commercieel) houden van paarden, zoals het stallen en africhten van paarden van derden en de verhuur van paarden aan derden.

Artikel 16 Leiding - Gas

16.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Leiding-Gas aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de aanleg, instandhouding en/of bescherming van de al dan niet ondergronds gelegen:

a. hogedruk aardgastransportleiding 40 bar (W-529-01), met een belemmerde strook van 4 meter, ter weerzijde gemeten uit het hart van de leiding;
b. hogedruk aardgastransportleiding 40 bar (W-529-02) met een belemmerde strook van 4 meter, ter weerzijde gemeten uit het hart van de leiding;

Met dien verstande, dat indien deze bestemming samenvalt met andere bestemmingen, deze andere bestemmingen ondergeschikt zijn aan de bestemming leidingen.

met de daarbij behorende:

c. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

16.2 Bouwregels

Binnen een afstand van 4 meter ter weerzijden van de hart van de leidingen mogen uitsluitend bouwwerken tot een bouwhoogte van 3 meter worden opgericht ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de leiding.

16.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 16.2 en toestaan dat de in de basisbestemming genoemde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd mits:

a. de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten;
b. vooraf advies wordt ingewonnen van de betreffende leidingbeheerder.

16.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

16.4.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning op of in de in lid 16.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning, binnen de belemmerde strook de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (laten) voeren:

a. het aanbrengen van hoogopgaand en/of diepwortelende beplanting, waaronder rietbeplanting;
b. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
c. het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk;
d. diepploegen;
e. het aanbrengen van gesloten verhardingen;
f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
g. het permanent opslaan van goederen waaronder begrepen het opslaan van afvalstoffen;
h. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
i. het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.

16.4.2 Voorwaarden voor verlenen omgevingsvergunning

Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien het behoud van een veilige ligging van de leiding en de continuïteit van de energievoorziening zijn gewaarborgd. Alvorens omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning te beslissen, winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen activiteiten het leidingbelang niet onevenredig wordt geschaad en omtrent de eventueel te stellen voorwaarden.

16.4.3 Toegestane werkzaamheden

Het in lid 16.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. het normale onderhoud en beheer betreffen overeenkomstig de overige bestemmingen van deze gronden, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

Artikel 17 Waarde - Archeologie

17.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde-Archeologie aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende archeologische waarden.

17.2 Bouwregels

Op de in lid 17.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van een overige aan deze gronden toegekende bestemming worden gebouwd. De bouwhoogte van deze bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 1.50 meter bedragen.

17.3 Afwijken van de bouwregels

17.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 17.2 ten behoeve van een overige aan deze gronden toegekende bestemming, indien is gebleken dat het oprichten van het bouwwerk, waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, niet zal leiden tot een verstoring van de archeologische resten.

17.3.2 Afwijken m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

Voor zover het oprichten van het bouwwerk, waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, kan leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan er met een omgevingsvergunning afgeweken worden van het bepaalde in lid 17.2, indien aan de vergunning de volgende regels worden verbonden:

a. indien sprake is van een kreekrug dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 500 m² een verkennend archeologisch onderzoek naar intacte kreekruggen te worden uitgevoerd. Indien deze aanwezig zijn moet een inventariserend archeologisch onderzoek uitgevoerd worden;
b. indien sprake is van zones waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 100 m² vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd;
c. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
d. de verplichting tot het doen van opgravingen, of
e. de verplichting de oprichting van het bouwwerk te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders te stellen kwalificaties.

17.3.3 Voorwaarden voor afwijken m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

De omgevingsvergunning als bedoeld in lid 17.3.2 wordt niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overlegd, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgelegd. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt een provinciale archeoloog, of een hiermee gelijk te stellen archeologische deskundige om advies gevraagd.

17.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

17.4.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden op of in de als Waarde-Archeologie bestemde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het ophogen, egaliseren en ontginnen van gronden, waarbij de hoogte van het maaiveld met meer dan 30 cm wordt gewijzigd;
b. het bodemverlagen of afgraven van gronden waarvoor geen ontgrondingvergunning is vereist, waarbij de hoogte van het maaiveld met meer dan 30 cm wordt gewijzigd;
c. het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 30 cm, waartoe ook gerekend

wordt woelen en draineren;
d. het bebossen van gronden;
e. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
f. het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
g. het graven of dempen van sloten, watergangen, vijvers of vaarten;
h. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
i. het uitvoeren van heiwerken en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem.

17.4.2 Toegestane werkzaamheden

Het onder 17.4.1 bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

a. het normale onderhoud betreffen;
b. op archeologisch onderzoek gericht zijn;
c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit bestemmingsplan.

17.4.3 Archeologisch materiaal

De omgevingsvergunning wordt verleend, indien is gebleken dat de in lid 17.4.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden niet zullen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal.

17.4.4 Voorwaarden m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

Voorzover de in lid 17.4.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan de omgevingsvergunning worden verleend, indien aan de vergunning de volgende voorschriften worden verbonden:

a. indien sprake is van een kreekrug dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 500 m² een verkennend archeologisch onderzoek naar intacte kreekruggen te worden uitgevoerd. Indien deze aanwezig zijn moet een inventariserend archeologisch onderzoek uitgevoerd worden;
b. indien sprake is van zones waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 100 m² vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd;
c. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
d. de verplichting tot het doen van opgravingen, of;
e. de verplichting de uitvoering van de werken of werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

17.4.5 Advies

Alvorens de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, vragen burgemeester en wethouders een provinciale archeoloog, of een hiermee gelijk te stellen archeologische deskundige om advies.

17.5 Wijzigingsbevoegdheid

17.5.1 Wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot verwijderen en toevoegen van archeologisch gebied

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan met toepassing van artikel 3.6 lid 1, sub a Wro te wijzigen door:

a. de bestemming 'Waarde-Archeologie' geheel of gedeeltelijk te verwijderen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat in de betreffende gronden geen archeologische waarden aanwezig zijn of meer aanwezig zijn;
b. de bestemming 'Waarde-Archeologie' alsnog toe te kennen aan gronden, indien

uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse archeologische waarden aanwezig zijn.

17.6 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen aan de situering en de inrichting van de gronden, indien uit onderzoek is gebleken dat ter plaatse beschermingswaardige archeologische resten aanwezig zijn. Toepassing van deze bevoegdheid mag niet leiden tot een onevenredige beperking van het meest doelmatige gebruik.

Artikel 18 Waarde - Ecologie

18.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde-Ecologie aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de ecologische verbindingszone.

18.2 Bouwregels

18.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

18.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.

18.3 Specifieke gebruiksregels

18.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden als opslag-, stort- of bergplaats van al dan niet afgedankte voorwerpen, stoffen of produkten, behoudens voorzover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte beheer van de gronden;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting;
c. het gebruik van gronden als staan- of ligplaats, alsmede kampeerterrein;
d. het gebruik van gronden voor het beproeven van voer- of vaartuigen, voor het beoefenen van auto- of motorsport of de (model) vliegsport en voor het houden wedstrijden met motorvoertuigen of bromfietsen;
e. het gebruik van gronden voor sport- of wedstrijdterrein, parkeerterrein, landingsplaats, dagcamping dan wel voor de ruitersport.

Artikel 19 Waterstaat - Waterkering

19.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waterstaat-Waterkering aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de waterhuishouding door middel van dijken, dijksloten en kaden. Indien deze bestemming samenvalt met andere bestemmingen, zijn deze andere bestemmingen ondergeschikt aan de bestemming waterkering.

19.2 Bouwregels

19.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Op of in deze gronden mag ten behoeve van de primaire bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd:

19.2.2 Verhouding tot samenvallende bestemmingen

Op de grond met de bestemming waterkering mag ten behoeve van andere, daarmee samenvallende bestemmingen slechts worden gebouwd, indien en voor zover de belangen van de waterkering hierdoor niet worden geschaad.

Alvorens omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning te beslissen, dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder, waaruit blijkt dat de door de voorgenomen bouwactiviteiten het water(staats)belang niet wordt geschaad en omtrent de eventueel te stellen voorwaarden.

19.3 Afwijken van de bouwregels

19.3.1 Afwijken voor bebouwing

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 19.2.1 voor bebouwing toegestaan in de samenvallende bestemmingen.

19.3.2 Voorwaarden voor afwijken

De in lid 19.3.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien door de bouw en situering van de betreffende bebouwing geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de waterkering. Alvorens te beslissen over de omgevingsvergunning dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 20 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 21 Algemene bouwregels

21.1 Toegelaten overschrijdingen

Het is toegestaan de in dit plan aangegeven bestemmings-, bouwgrenzen en/of hoogtematen te overschrijden:

a. ten behoeve van toegangen van bouwwerken, stoepen, stoeptreden, vrijhangende balkons bij meergezinswoningen, gaanderijen en funderingen en daarmee gelijk te stellen onderdelen van gebouwen, voor zover de bouwgrens met niet meer dan 2.50 meter wordt overschreden en deze onderdelen van gebouwen niet worden opgericht op gronden, bestemd voor verkeersdoeleinden en tevens een niet te bebouwen strook van 1 meter in acht wordt genomen ten opzichte van de gronden, bestemd voor verkeersdoeleinden;
b. het bepaalde ten aanzien van de maximale (bouw)hoogte van gebouwen en toestaan dat de (bouw)hoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, trappenhuizen en lichtkappen, alsmede technische voorzieningen, mits:
    1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 25% van de oppervlakte van het dak(vlak) bedraagt;
    2. de hoogte niet meer dan 5 meter van de maximale (bouw)hoogte van het betreffende gebouw.

21.2 Algemeen toetsingskader bijzondere bepalingen

De in dit artikel genoemde criteria gelden in ieder geval als (mede)toetsingskader voor het stellen van nadere eisen, het verlenen van afwijking en het wijzigen van het plan.

21.2.1 Samenhangend straat- en bebouwingsbeeld

Ten aanzien van een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de verhouding tussen bouwmassa en open ruimte;
b. de verhouding tussen de hoogte en de breedte van de gebouwen;
c. de samenhang van de bouwvorm, bouwmassa, hoogte en breedte van gebouwen met de directe omgeving;
d. de situering van de gebouwen op het bouwperceel.

21.2.2 Goede woonsituatie

Ten aanzien van een goede woonsituatie kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de toename van het verkeer en de parkeerbehoefte;
b. overlast door lawaai, stank en/of trillingen;
c. de bezonning;
d. het uitzicht;
e. privacy.

21.2.3 Verkeersveiligheid

Ten aanzien van de verkeersveiligheid kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mate van toename van de verkeersintensiteit als gevolg van het gebruik van de gronden;
b. de aansluiting van in- en uitritten op de openbare weg;
c. de gevolgen voor het zicht op de openbare weg c.q. fiets- en voetpaden;
d. de aanwezigheid van voldoende laad- en losruimte.

21.2.4 Sociale veiligheid

Ten aanzien van de sociale veiligheid kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mogelijkheden voor de verbetering van toezicht op en de overzichtelijkheid en toegankelijkheid van een sociaal onveilige plek;
b. de mate waarin de toezicht op en de overzichtelijkheid en toegankelijkheid van een openbare ruimte wordt ingeperkt.

21.2.5 Gebruiksmogelijkheden aangrenzende gronden

Ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden kan rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

a. belemmering bedrijfsvoering en ontwikkelmogelijkheden omliggende bedrijven;
b. de situering van gebouwen

21.2.6 Milieusituatie

Ten aanzien van de milieusituatie kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mate van hinder voor de omliggende functies;
b. de gevolgen voor de externe veiligheid; hieronder wordt verstaan het overlijdensrisico als gevolg van activiteiten met gevaarlijk stoffen;
c. de gevolgen van de aanwezigheid van gevoelige functies voor de hinderlijke functies;
d. de gevolgen voor flora en fauna in relatie met de omgeving;
e. de gevolgen voor de bodem- en grondwaterkwaliteit.

21.2.7 Adequate rampenbestrijding

Ten aanzien van een adequate rampenbestrijding kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de aanwezigheid van vluchtwegen;
b. de bereikbaarheid van de bouwwerken;
c. de beschikbaarheid en bereikbaarheid van adequate blusmiddelen.

21.2.8 Behoud van cultuur-historische (archeologische) waarden

Ten aanzien van het behoud van de cultuur-historische (archeologische) waarden kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de gevolgen voor landschappelijke en ecologische kwaliteiten;
b. de gevolgen voor monumentale panden of een beschermd stads- of dorpsgezicht;
c. plaats, goot-, bouwhoogte, dakvorm en dakhelling van (karakteristieke, monumentale) gebouwen, bijgebouwen en/of andere bouwwerken;
d. erf- en tuinafscheidingen van landgoederen en huiskavels die de karakteristieke verkavelingstructuur visualiseren;
e. ingrepen in de openbare ruimte in het algemeen en in de groenstructuur in het bijzonder.

Artikel 22 Luchtvaartverkeerzone LIB artikel 2.2.1 nr. 4

22.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.1 nr. 4 gelden beperkingen voor bebouwing als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

22.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.1 nr. 4 gelden de volgende regels:

a. op de gronden die zijn aangeduid met de term 'Luchtvaartverkeerzone LIB artikel 2.2.1 nr.4' zijn geen woningen, woonwagens, woonboten, gebouwen met een onderwijsfunctie of gebouwen met een gezondheidszorgfunctie toegestaan, behoudens bestaand gebruik. Hiervoor gelden de bepalingen gesteld in artikel 2.2.1 van het "Luchthavenindelingbesluit Schiphol" (Stb. 2002, nr. 591);
b. van bestaand gebruik is sprake indien op de datum van de inwerkingtreding van het LIB (20 februari 2003) op de desbetreffende plaats een gebouw rechtmatig aanwezig is en overeenkomstig de bestemming wordt gebruikt, of voor de datum van inwerkingtreding van het LIB een omgevingsvergunning is verleend voor dit gebouw op de desbetreffende plaats, mits binnen zes maanden na die datum een begin met de werkzaamheden is gemaakt.

Artikel 23 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2

23.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.2 gelden beperkingen van bouwhoogten als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

23.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.2 gelden de volgende regels

a. op de gronden die zijn aangeduid met de term 'Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2' mag de hoogte van de betreffende gebouwen en andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer bedragen dan is aangegeven met hoogtelijnen met de daarbij behorende hellende vlakken, zoals aangegeven op bijlage 2. Hiervoor gelden de bepalingen gesteld in artikel 2.2.2 lid 1 van het "Luchthavenindelingbesluit Schiphol";
b. In afwijking van het eerste lid is een bouwwerk, geen gebouw zijnde dat hoger is dan de desbetreffende maximale waarde toegestaan indien:
    1. het bouwwerk, geen gebouw zijnde opgericht of geplaatst is overeenkomstig een bouwvergunning of een omgevingsvergunning of voor het bouwwerk een dergelijke vergunning is verleend en;
    2. de vergunning is verleend voor de datum van inwerkingtreding van het LIB (20 februari 2003);
c. de hoogte van een bouwwerk, geen gebouw zijnde wordt gemeten in relatie tot de referentiehoogte van de luchthaven Schiphol, zijnde -4.00 meter NAP.

Artikel 24 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.3

24.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'Luchtvaarverkeerzone-LIB artikel 2.2.3' zoals aangegeven op bijlage 3, gelden beperkingen met betrekking tot de vogelaantrekkende werking als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

24.2 Specifieke gebruiksregels

Op deze gronden is een grondgebruik of een functie binnen de volgende categorieën niet toegestaan:

a. industrie in de voedingssector met extramurale opslag of overslag;
b. viskwekerijen met extramurale bassins;
c. opslag of verwerking van afvalstoffen met extramurale opslag of verwerking;
d. natuurreservaten en vogelreservaten;
e. moerasgebieden en oppervlaktewateren groter dan 3 hectare;

tenzij en voor zover dit gebruik of deze bestemming rechtmatig is op de datum van inwerkingtreding van het LIB (20 februari 2003).

Artikel 25 Algemene afwijkingsregels

1. Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van:
   a. de in de bestemmingsregels opgenomen maten, afmetingen, percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages, uitsluitend indien dit nodig is voor een technische betere realisering van het plan;
   b. de bestemmingsregels en toestaan dat de inrichting van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of verkeersintensiteit daartoe aanleiding geven;
   c. de bestemmingsregels en toestaan dat bouwgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
   d. de bestemmingsregels ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de hoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter;
   e. de bestemmingsregels ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van kunstwerken, geen gebouwen zijnde, en ten behoeve van zend-, ontvang- en/of sirenemasten, wordt vergroot tot niet meer dan 40 meter;
   f. de bestemmingsregels ten behoeve van het oprichten van ondergrondse kelderruimte, met dien verstande dat:
      - de ondergrondse bouwwerken binnen het op de verbeelding aangegeven bestemmingsvlak dienen te worden gerealiseerd en conform de bestemming te worden gebruikt;
      - het realiseren van ondergrondse bouwwerken geen nadelige effecten mag hebben op de bodem- en waterhuishouding. Hiertoe dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder;
   g. de bestemmingsregels ten behoeve het bouwen van kleine niet voor bewoning bestemde gebouwtjes ten behoeve van de dienstverlening van overheidswege, het openbaar bestuur en openbare nutsbedrijven, zoals transformatorhuisjes, telefooncellen, gemaalgebouwtjes en wachthuisjes voor verkeersdiensten, mits de inhoud per gebouwtje niet meer bedraagt dan 50 m³ en de bouwhoogte niet meer dan 4 meter;
   h. de bestemmingsregels ten behoeve van het realiseren van groene daken op hoofdgebouwen, dan wel bijbehorende bouwwerken, met dien verstande dat:
      - de overschrijding van de voorgeschreven goot- en/of bouwhoogte bedraagt niet meer dan 10%;
      - deze overschrijding met 10% heeft slechts betrekking op de extra (constructieve) opbouw op een dak dat nodig is om een groendak te kunnen toepassen, exclusief beplanting;
      - groene daken mogen niet als dakterras of daktuin worden gebruikt als deze worden toegepast op woningen. Bij andere gebouwen dan woningen wordt het gebruik van een groendak als dakterras of daktuin per geval beoordeeld, waarbij vooral de privacy van naburige woonpercelen niet nadelig mag worden beïnvloed.

2. Geen omgevingsvergunning wordt verleend indien:
   a. daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan (bijvoorbeeld door schaduwwerking) aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken;
   b. dit leidt tot aantasting van de ruimtelijke karakteristiek ter plaatste.

Artikel 26 Uitsluiting aanvullende werking Bouwverordening

De voorschriften van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9, lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

a. de richtlijnen voor het verlenen van ontheffing van de stedenbouwkundige bepalingen;
b. het bouwen bij hoogspanningsleidingen en ondergrondse hoofdtransportleidingen en;
c. de ruimte tussen bouwwerken.

Hoofdstuk 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 27 Overgangsrecht

27.1 Overgangsrecht bouwwerken

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning of een omgevingsvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

27.2 Afwijken

Met een omgevingsvergunning kan eenmalig afgeweken worden van lid 27.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 27.1 met maximaal 10%.

27.3 Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken

Lid 73.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkngtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

27.4 Overgangsrecht gebruik

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

27.5 Strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 27.4, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

27.6 Verboden gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in lid 27.4, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

27.7 Uitzondering op het overgangsrecht gebruik

Lid 27.4 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 28 Slotregel

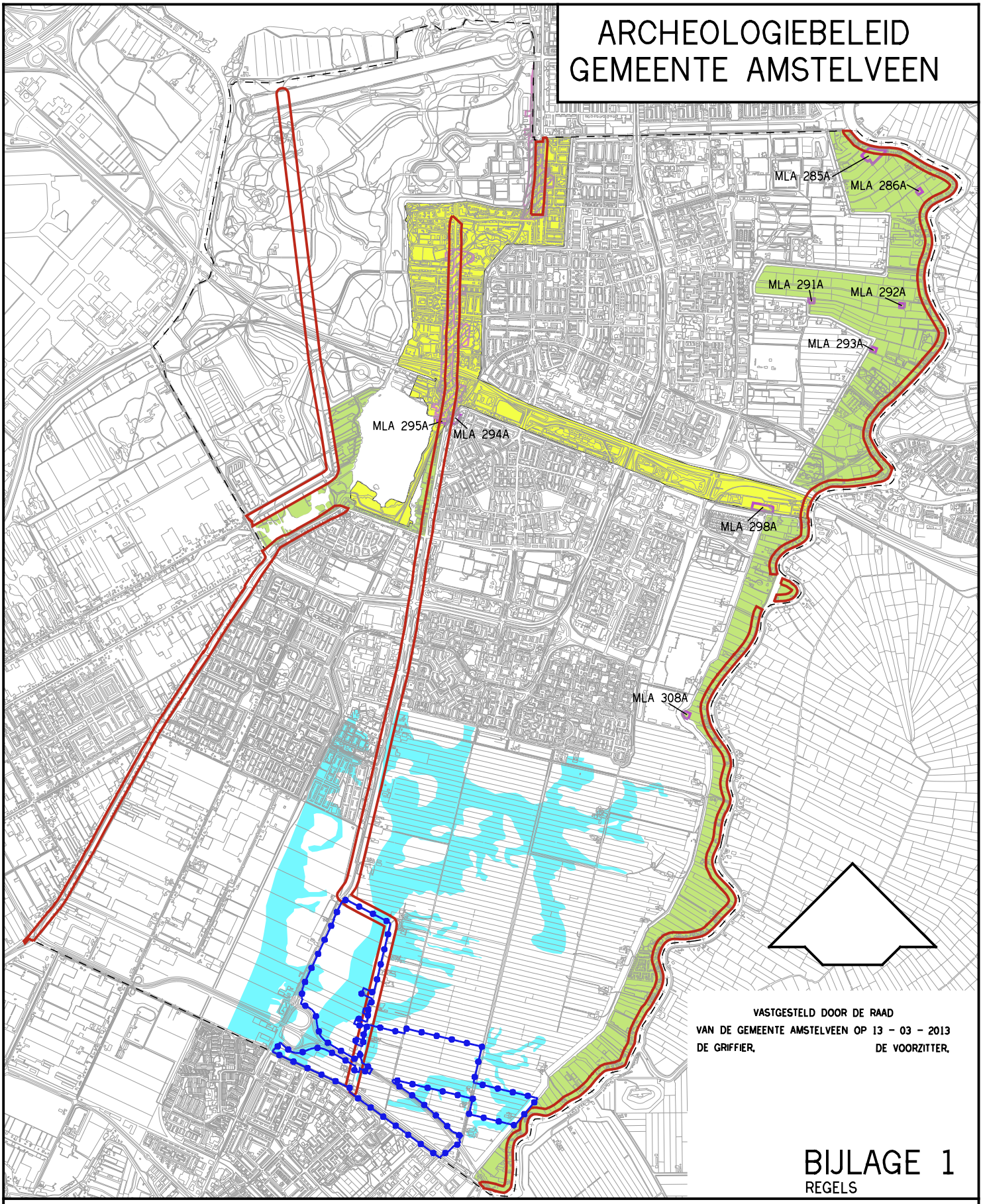
Deze regels kunnen worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
De griffier, de voorzitter,

Bijlagen

Bijlage 1 Archeologiebeleid

ARCHEOLOGIEBELEID GEMEENTE AMSTELVEEN



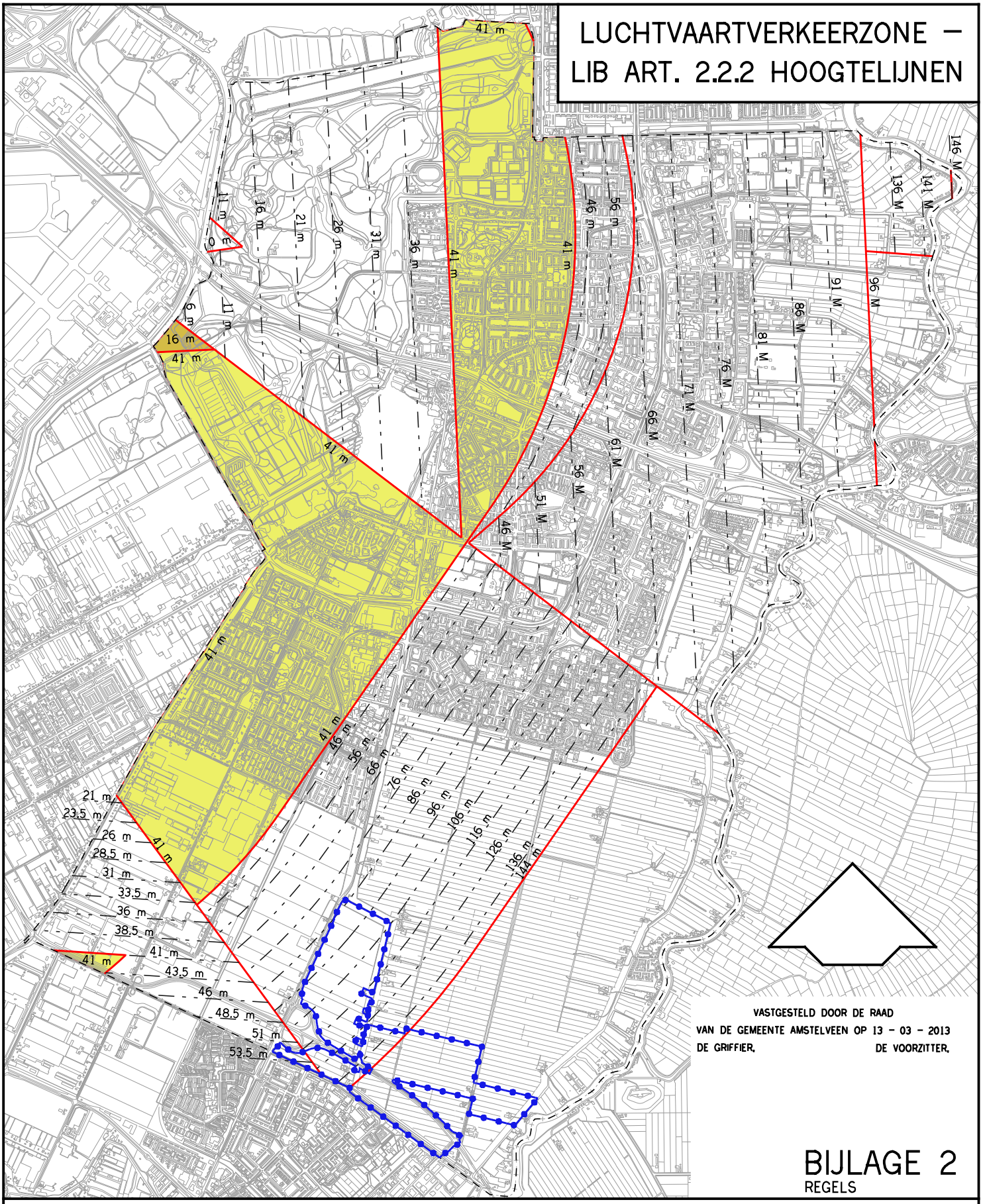
VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 - 03 - 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

BIJLAGE 1
REGELS

- GRENS B.P. LANDELIJK GEBIED ZUID
- KREEKRUG
- ZONE WAAR BINNEN HISTORISCHE BEBOUWING HEEFT PLAATSGEVONDEN
- ONVERVEEND BOVENLAND
- ONVERVEEND BOVENLAND MET RECENTE ONTWIKKELINGEN
- AMK-TERREIN (HISTORISCHE KERN)
- MLA 295A OVERIGE AMK-TERREINEN met CODE OP DE CHW-KAART VAN MEERLANDEN EN AMSTERDAM

Bijlage 2 Luchtvaartverkeerzone hoogten

LUCHTVAARTVERKEERZONE – LIB ART. 2.2.2 HOOGTELIJNEN



VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 – 03 – 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

BIJLAGE 2
REGELS

GRENS B.P. LANDELIJK GEBIED ZUID

43.5 m — MAXIMALE BOUWHOOGTE WAARBIJ DE REFERENTIEHOOGTE VAN DE LUCHTHAVEN (OVEREENKOMSTIG BIJLAGE 4 LUCHTHAVENINDELINGBESLUIT ART. 2.2.2 , ZIJNDE – 4.00 m N.A.P.) IS VERREKEND

HOOGTELIJNEN DIE T.O.V. ELKAAR IN EEN HELLEND VLAK LIGGEN.

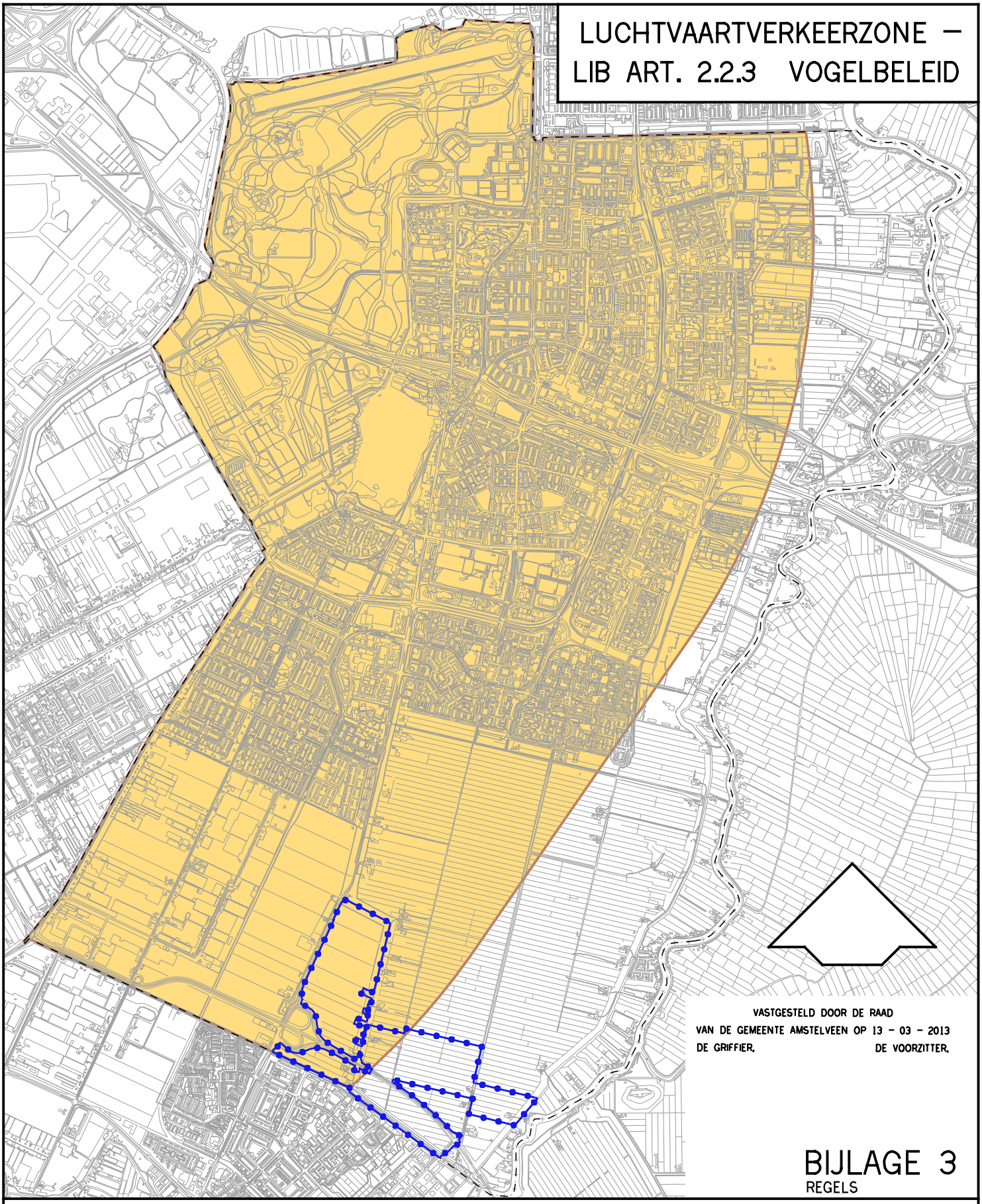
MAXIMALE BOUWHOOGTE VAN 41 m + NAP IN EEN HORIZONTAAL VLAK

MAXIMALE BOUWHOOGTE VAN 16 m + NAP IN EEN HORIZONTAAL VLAK

GRENS HOOGTEVLAKKEN

Bijlage 3 Luchtvaartverkeerzone vogels

LUCHTVAARTVERKEERZONE – LIB ART. 2.2.3 VOGELBELEID



VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 – 03 – 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

BIJLAGE 3
REGELS

GRENS B.P. LANDELIJK GEBIED ZUID

BEPERKING AANTREKKEN VOGELS (OVEREENKOMSTIG BIJLAGE 5 LUCHTHAVENINDELINGBESLUIT) ALS BEDOELD IN ART. 2.2.3

Bijlage 4 verbeelding Landelijk Gebied Zuid



Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

A-1	Agrarisch - 1	Art. 3
A-2	Agrarisch - 2	Art. 4
A-AB	Agrarisch - Agrarisch Bedrijf	Art. 5
A-GT	Agrarisch - Glastuinbouw	Art. 6
B	Bedrijf	Art. 7
B-NR	Bedrijf - Nutsvoorziening Regelstation	Art. 8
G	Groen	Art. 9
N-WB	Natuur - Waterberging	Art. 10
R-VT	Recreatie - Volkstuin	Art. 11
T	Tuin	Art. 12
V	Verkeer	Art. 13
WA	Water	Art. 14
W	Wonen	Art. 15

Dubbelbestemmingen

L-G	Leiding - Gas	Art. 16
WR-A	Waarde - Archeologie zie bijlage 1	Art. 17
WR-E	Waarde - Ecologie	Art. 18
WS-WK	Waterstaat - Waterkering	Art. 19

Gebiedsaanduidingen

	luchtvaartverkeerzone - lib art 221 nr 4	Art. 22
zie bijlage 2	luchtvaartverkeerzone - lib art 222	Art. 23
zie bijlage 3	luchtvaartverkeerzone - lib art 223	Art. 24

Functieaanduidingen

(bw) bedrijfswoning

Bouwvlak

bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

maxlmale goot- en bouwhoogte (m)

Figuren

hartlijn leiding - gas

VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 - 03 - 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

Gemeente Amstelveen

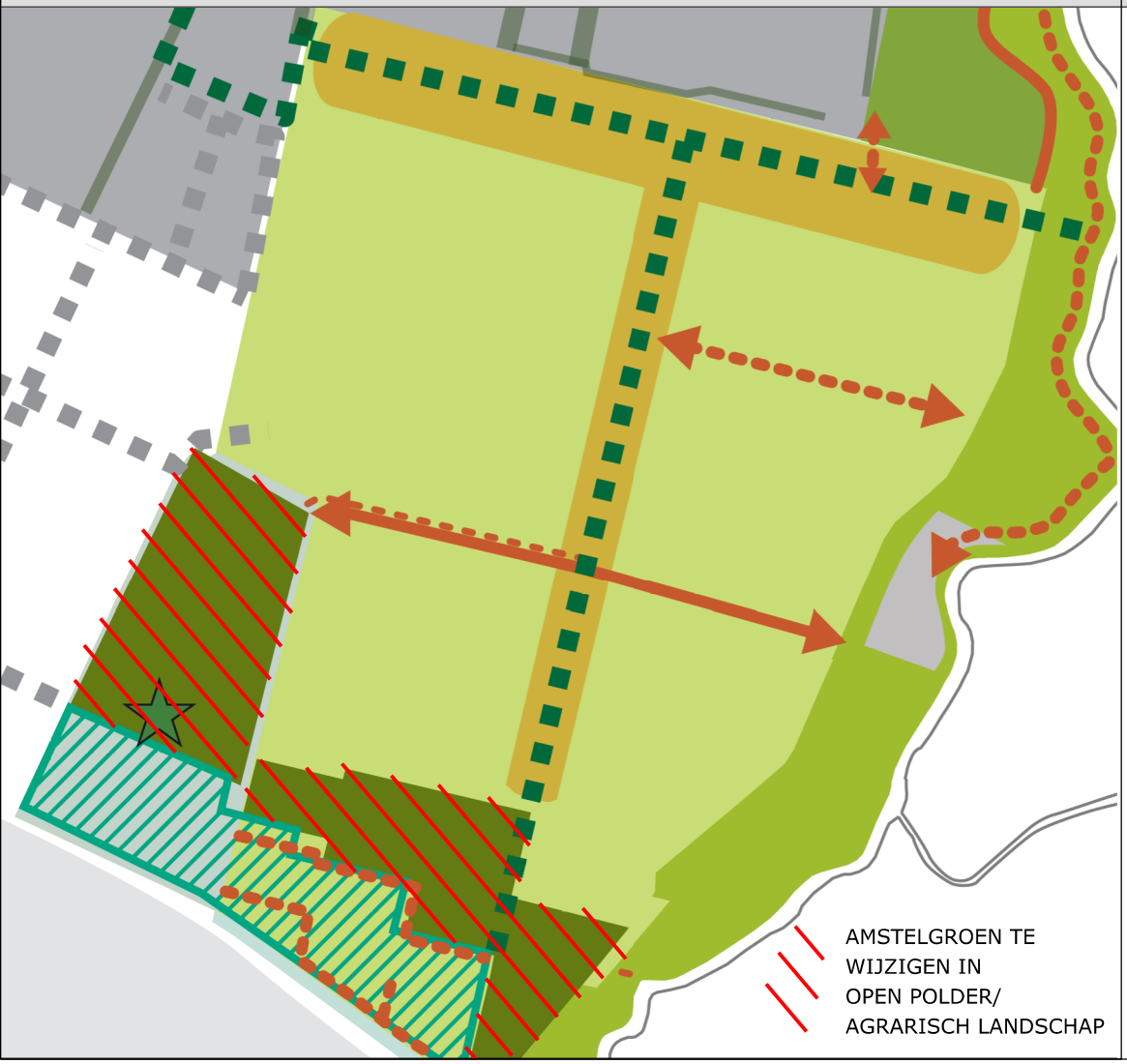
Ruimtelijke Ordening en Vergunningen — Bestemmingsplannen

Laan Nieuwer-Amstel 1, 1182 JR Amstelveen, Postbus 4, 1180 BA Amstelveen, T (020) 540 49 11, F (020) 540 4559

BESTEMMINGSPLAN LANDELIJK GEBIED ZUID

datum : 17 01 2012	gewijzigd : 22 02 2012	formaat :	schaal : 1 : 2500
operator : P.H. BUIS	13 08 2012	115 x 84	plotlg : sl-mro-2008 V8.tbl
gecontr. :	29 01 2013	tek.nr. BP. 09. 8	
ON : NL.IMRO.0362.09C-VG01			

UITSNEDE STRUCTUURVISIE AMSTELVEEN 2025+



2. LANDSCHAP

- Amsterdamse bos
- bovenland
- recreatie
- open polder / agrarisch landschap
- bestaand groen netwerk
- selectieve transformatiemogelijkheden
- natuurcompensatie N201
- Amstelgroen
- provinciaal ecologische hoofdstructuur
- groen casco: te ontwikkelen en te handhaven groene verbindingen
- agrarische recreatie
- recreatief knooppunt
- gewenste fietsverbinding
- gewenste wandelverbinding
- zoekzone recreatieve west-oost fietsverbinding

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 19

Datum B&W-besluit
12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder J.E. Levie

Afdeling ROV

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Guus Koppenaal
4632
g.koppenaal@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 26 februari 2013

Onderwerp

Het wijzigen van de 'Structuurvisie Amstelveen 2025+' en 'Structuurvisie Amstelveen Zuid' en het vaststellen van bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid'.

Gevraagd besluit

1. Het wijzigen van de 'Structuurvisie Amstelveen 2025+' en de 'Structuurvisie Amstelveen Zuid' van Amstelgroen naar open polder/ agrarisch landschap.
2. De ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan zoals behandeld in de 'Nota van Beantwoording', behorend bij het raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
3. Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende verbeelding en planregels.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Door het vaststellen van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' wordt voldaan aan het 'Plan van aanpak actualisatie bestemmingsplannen' om voor 1 juli 2013 de bestemmingsplannen geactualiseerd te hebben. Hiermee voldoet de gemeente voor dit gebied aan de wettelijke eis om per 1 juli het bestemmingsplan actueel en digitaal beschikbaar te hebben. Door het wijzigen van de structuurvisies op het onderdeel Amstelgroen ontstaat er geen verschil tussen de gemeentelijke visie in de structuurvisies en het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid'

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het wijzigen van de structuurvisies en het vaststellen van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid'.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 7 Ruimte en wonen.

Aanleiding

Omwille de wettelijke verplichting om actuele bestemmingsplannen vast te stellen vóór 1 juli 2013 en het niet doorgaan van het project Amstelgroen stellen wij u voor een consoliderend bestemmingsplan vast te stellen.

Argumenten

Het bestemmingsplangebied van 'Landelijk Gebied Zuid' is uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied (vastgesteld 2010) gehouden, vanwege de ontwikkeling van Amstelgroen. Door de onzekerheid over het doorgaan van dit project is bij aanvang van de bestemmingsplan procedure al besloten om een overwegend consoliderend bestemmingsplan te maken. Gaandeweg de planprocedure is duidelijk geworden dat het project Amstelgroen definitief niet doorgaat. Op 14 december 2012 heeft Gedeputeerde Staten dit per brief bevestigd. Een gevolg van het vaststellen van een grotendeels consoliderend plan is dat de structuurvisies eveneens geactualiseerd moeten worden. Het plan Landelijk Gebied Zuid voldoet niet aan de vastgestelde kaders van de Structuurvisies. Structuurvisies zijn zelfbindend, derden kunnen er geen beroep op doen. Het is niet aannemelijk dat binnen de bestemmingsplanperiode van tien jaar het project Amstelgroen alsnog wordt gerealiseerd. Derhalve is het nodig om de structuurvisies te actualiseren.

Binnen het plangebied vinden twee ontwikkelingen plaats. De eerste ontwikkeling is dat, aan beide kanten van de N201 ten westen van de Bovenkerkerweg, waterbergingen mogelijk worden gemaakt. De reden hiervoor is dat de waterbeheerder de effectiviteit van de waterberging van de Noorderlegmeerpolder wil vergroten en de water aan- en afvoer wil verbeteren. Met de eigenaar van De Duikers volkstuinencomplex, waar een watergang gerealiseerd moet worden voor de waterberging, zijn door Waternet schriftelijke afspraken gemaakt over compensatie van gronden. Waternet en het college hebben een planschadeovereenkomst gesloten, waarin het risico op planschade is afgewenteld op Waternet. De tweede ontwikkeling is dat het voor het perceel Bovenkerkerweg 131a de bestemming wijzigt van agrarisch naar een woon- en tuinbestemming. Door de van de N201 zijn de agrarische gronden bij dit perceel wegbestemd.

Door het bestemmingsplan (gewijzigd) vast te stellen, wordt voldaan aan de wettelijke verplichting vanuit de Wet ruimtelijke ordening.

Kanttekeningen

Door het stopzetten van Amstelgroen kan geen invulling worden gegeven aan het provinciale programma 'Recreatie om de Stad'.

Financiën

De ambtelijke kosten voor de realisatie van de waterbergingen worden op Waternet verhaald.

Communicatie

De wijziging van de Structuurvisies wordt elektronisch bekend gemaakt. De vaststelling van het bestemmingsplan wordt gepubliceerd in de staatscourant en via de website van gemeente Amstelveen.

Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 27 september tot en met 8 november 2012 ter visie gelegen, waarbij een ieder in de gelegenheid werd gesteld om zienswijzen in te dienen. Er zijn drie zienswijzen tijdig gediend. De 'Nota van Beantwoording' met een samenvatting van de zienswijzen en de reactie daarop is als bijlage toegevoegd. De zienswijze van de Gasunie heeft geleid tot (technische) aanpassingen op de verbeelding en in de regels. Het verzoek van Waternet heeft geleid tot aanpassingen op de verbeelding en toelichting.

Een nota van ambtelijke wijzigingen is als bijlage bijgevoegd. Deze aanpassingen hebben overwegend te maken met niet doorgaan van het project Amstelgroen en recent gewijzigd provinciaal beleid op het gebied van windturbines.

Bijlagen

Nota van Beantwoording.
Nota van Wijziging.
Bestemmingsplan.
Kaart wijzigen structuurvisies.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Kort besproken. Kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Bespreekstuk.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
X Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Het wijzigen van de 'Structuurvisie Amstelveen 2025+' en de 'Structuurvisie Amstelveen Zuid' van Amstelgroen naar open polder/ agrarisch landschap.
2. De ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan zoals behandeld in de 'Nota van Beantwoording', behorend bij het raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
3. Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende verbeelding en planregels.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 20

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder Wethouder J.E. Levie

Afdeling ROV

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Guus Koppenaal
023 540 4632
g.koppenaal@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 26 februari 2013

Onderwerp

Vaststellen van bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid.

Gevraagd besluit

1. De ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan, zoals behandeld in de 'Nota van Beantwoording' behorend bij het raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
2. Het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende verbeelding en planregels.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Door het vaststellen van het bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid' wordt voldaan aan het 'Plan van aanpak actualisatie bestemmingsplannen' en de wettelijke verplichting om vóór 1 juli 2013 voor het grondgebied van Amstelveen geactualiseerde bestemmingsplannen vast te stellen.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het vaststellen van het bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid'.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 7 Ruimte en wonen

Aanleiding

In 2010 is gestart met een voorontwerpbestemmingsplan ‘De Loeten’. In 2011 heeft het college geconcludeerd dat er niet genoeg eigenaren in het gebied binnen de door de gemeente gedachte fasering, willen overgaan tot ontwikkeling. Omwille de wettelijke verplichting om actuele bestemmingsplannen vast te stellen vóór 1 juli 2013 is gekozen om een consoliderend bestemmingsplan in procedure te brengen.

Argumenten

Door een consoliderend bestemmingsplan vast te stellen, wordt voorkomen dat de gemeente gelijktijdig met het bestemmingsplan een exploitatieplan moet vaststellen, waar het financiële tekort op de exploitatie ten laste komt van de gemeentelijke begroting. Tevens zorgt het consoliderend bestemmingsplan er voor dat planschaderisico’s worden beperkt. Wanneer de economie aantrekt kan het college altijd besluiten om een bestemmingsplan voor bedrijventerrein in procedure te brengen. Het consoliderende bestemmingsplan staat toekomstige ontwikkelingen niet in de weg. Door mee te werken aan gewenste ontwikkelingen, die passen binnen de stedenbouwkundige kaders en waar kostenverhaal verzekerd is, wordt het bestemmingsplangebied niet op slot gezet. Hierdoor kan er nog steeds uitvoering worden gegeven aan de in de structuurvisies gewenste ontwikkeling van een bedrijventerrein.

Kanttekeningen

Het bedrijventerrein 'De Loeten' wordt middels omgevingsvergunningen ontwikkeld. De uitdaging is om met deze manier van ontwikkelen tot een goed functionerend en toekomstbestendig bedrijventerrein te komen, waar de samenhang in stedenbouw en milieuruimte geborgd is en blijft.

Door het in 2010 in de inspraak brengen van het voorontwerpbestemminsgplan 'De Loeten' kan, ondanks de uitgebreide communicatie met eigenaren en andere belanghebbenden, verwarring ontstaan over de bestemmingsplanprocedures.

Financiën

- Geen

Communicatie

Het vaststellen van het bestemmingsplan wordt in de Staatscourant gepubliceerd en via website van Amstelveen bekend gemaakt. Tevens worden de indieners van zienswijzen op de hoogte gehouden van de besluitvorming.

Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 4 oktober 2012 tot en met 14 november 2012 ter visie gelegen, waarbij een ieder in de gelegenheid werd gesteld om zienswijzen in te dienen. Er zijn negen zienswijzen tijdig ingediend. De 'Nota van Beantwoording' met een samenvatting van de zienswijzen, de reactie daarop en de wijzigingen in het bestemmingsplan is als bijlage toegevoegd.
Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

- Technische aanpassingen naar aanleiding van een zienswijzen van de Gasunie op de verbeelding en de regels;
- het opnemen van een verkooppunt voor motorbrandstoffen op de verbeelding en in de regels;
- het aanpassen van de tekst van de toelichting over de relatie tussen de structuurvisie en ruimtelijke ontwikkelingen;
- het aanpassen van de tekst van de staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage behorende bij de regels);
- het aanpassen van de definitie van bedrijfsactiviteiten in de inleidende regels;
- het aanpassen van het openbaarvervoerstracé op de verbeelding;
- het verwijderen van de legmeerdijksloot op de verbeelding;

Ambtelijke wijzigingen:

- recent is door Gedeputeerde Staten (GS) besloten dat kleine windturbines zonder provinciale toestemming geplaatst kunnen worden. Deze mogelijkheid tot het plaatsen van windturbines is in de regels opgenomen middels een afwijkingsbevoegdheid;
- ondergeschikte tekstuele wijzigingen.

Bijlagen

Nota van Beantwoording
Bestemmingsplan

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Eén inspreekster gehoord. Het voorstel kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Bespreekpunt.

Naar aanleiding van de vergadering van de Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur (inspraakreactie Buis Pomona) heeft het college in zijn vergadering van 5 maart 2013 besloten om artikel 6.2.1 van het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid te wijzigen door de woorden "behorende bij tuinbouwbedrijven" te verwijderen.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan zoals behandeld in de 'Nota van Beantwoording', behorend bij raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
2. Het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende verbeelding en planregels.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van .

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van zienswijzen op

Ontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid

Amstelveen, januari 2013

Z-2012/019441

Wijze van beantwoording

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen zienswijzen worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

Bij dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp wordt verwezen naar de eerdere beantwoording.

Alle indieners ontvangen de 'Nota van Beantwoording' met begeleidende brief.

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
1	Gasunie, 12 oktober 2012		
1.1	Op grond van artikel 14, eerste lid Bevb in samenhang met artikel 5 van de Revb verzoeken wij u de verbeelding aan te passen en de in artikel 16, lid 1 onder a en lid te wijzigen van 5 naar 4 meter.	In art. 5 van het Revb staat dat bij gasleidingen met een druk tussen de 16 en 40 bar een belemmeringenstrook ten minste 4 meter aan weerszijden van de buisleiding moet bedragen, gemeten vanuit het hart van die buisleiding. Hoewel de 5 meter dus niet strijdig is met het Revb, zal de belemmeringenstrook beperkt worden tot aan weerszijden vier meter. Dit geldt zowel voor de verbeelding als voor artikel. De diameters van de leidingen zullen niet meer vermeld worden in artikel 34. De druk zal wel vermeld blijven, omdat het hierdoor duidelijk is waarom breedtes van belemmeringenstroken verschillen. Mocht de druk boven de 40 bar uitkomen, dan is het sowieso nodig om het bestemmingsplan aan te passen, omdat dan de belemmeringenstroken breder moeten worden.	Ja, de regels en de verbeelding zijn aangepast.
1.2	Verder blijkt dat de door u opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels artikel 16.3 in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om artikel 16.3 van de planregels als volgt aan te passen: a. de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet worden geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten; b. vooraf advies wordt ingewonnen van de betreffende leidingbeheerder.	Dit zal overeenkomstig de reactie worden aangepast.	Ja, de regels zijn aangepast.
1.3	Tevens merken wij op dat in artikel 16.4 opgenomen werken en werkzaamheden onvoldoende zijn om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen, zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, tweede lid sub b van het Bevb. Naast het aanbrengen van diepgewortelde beplanting kan ook het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen schade aanbrengen aan de leiding. Graag deze activiteit toevoegen.	Dit zal overeenkomstig de reactie worden aangepast.	Ja, de regel is aangepast.

1.4	In paragraaf 4.8 'Leidingen' wordt ingegaan op de oude circulaire 'zoneringen langs hoge druk aardgastransportleidingen' is komen te vervallen en te vervangen door 'Besluit externe veiligheid buisleidingen'. Wij verzoeken u dit aan te passen.	Dit zal overeenkomstig de reactie worden aangepast	Ja, de toelichting is aangepast.
2	Boekel de Nerée namens onder meer Afmijn B.V., 14 november 2012		
2.1	Namens cliënten dien ik een zienswijze in, omdat het voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende aansluit bij de verleende omgevingsvergunning. Op grond van de inspraakreactie is een planregel opgenomen voor ondergeschikte detailhandel bij de bedrijfsbestemming. De definitie die in de planregels is opgenomen voor ondergeschikte detailhandel is zeer beperkend. Cliënten verkopen in zeer beperkte mate versnaperingen voor bij de koffie en elektronica (voor in de vrachtwagen) aan uitsluitend klanten van het Truckcenter Aalsmeer. Dit is in strijd met de Europese Dienstenrichtlijn alsmede de artikelen 3.1 Wro en 1.1.2 Bro. De zinsnede 'Uitgesloten is in ieder geval de verkoop van artikelen die vallen onder food, persoonlijke verzorging, kleding en textielzaken enz' is veel te beperkend en uitsluitend opgenomen om concurrentie te voorkomen. Voor deze zinsnede (beperkingen) zijn in het bestemmingsplan geen ruimtelijke relevante argumenten gegeven. Overigens worden in een van de units binnen het Truckcenter Aalsmeer ook shirts bedrukt. Cliënten zijn van mening dat dit mogelijk moet zijn. Ter voorkoming van misverstanden vernemen graag dat de bedrukking van shirts etc. passend is binnen de bestemming.	Aangezien het hier gaat een verkooppunt van motorbrandstoffen is een aanduiding opgenomen. Aan deze aanduiding is gekoppeld dat aan het verkooppunt gerelateerde detailhandel is toegestaan. Het bedrukken van T-shirts is als ondergeschikte activiteit bij een verkooppunt van motorbrandstoffen toegestaan.	Ja, de regels en verbeelding zijn aangepast.
2.2	Los van het voorgaande gaan cliënten er van uit dat op het perceel van cliënte de aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen met lpg' zal worden toegevoegd, althans een aanduiding die aansluit bij hetgeen reeds is vergund in de verleende omgevingsvergunning.	De opslag en verkoop van Lpg is niet vergund. De aanduiding 'verkooppunt voor motorbrandstoffen' is opgenomen op de verbeelding.	Ja, de regels en de verbeelding zijn aangepast.

3	Elora Bv Vastgoed ontwikkeling 14 november 2012		
3.1	De uitgangspunten voor de structuurvisie Amstelveen Zuid (2010-2020) en de Structuurvisie Amstelveen 2025+ vinden wij niet terug in het ontwerpbestemmingsplan, terwijl structuurvisies het kader vormen voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Wettelijk gesproken bent u als bestuurder en als vaststeller van de structuurvisie daaraan gebonden. Afwijking van het bestemmingsplan ten opzichte van hetgeen in de structuurvisies is weergegeven, kan slechts met een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze ruimtelijke onderbouwing kom ik het ontwerpbestemmingsplan niet tegen. Het bedrijventerrein De Loeten komt als eerste in aanmerking voor ontwikkeling. Wij zijn en blijven van mening dat onze positie op voornoemde bedrijventerreinen in het ontwerpbestemmingsplan tenminste de bestemming gemengde bedrijvigheid dient te verkrijgen. Dan wel het ontwerp te voorzien van een verder uitgewerkte bestemming en/of reeds thans opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Door hieraan voorbij te gaan vrezen wij in de toekomst steeds met langdurige en kostbare ontheffingsprocedures te worden geconfronteerd, terwijl bij herziening van het bestemmingsplan daarvan geen sprake kan zijn. Ik verwijs u ondermeer naar het dossier Avo Koenen. Concluderend zijn wij van mening dat het ontwerpbestemmingsplan om aangegeven redenen in strijd is met de beginselen van goede ruimtelijke ordening alsmede in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals ondermeer het zorgvuldigheids-, rechtszekerheid-, en vertouwensbeginsel.	De gemeente Amstelveen houdt vast aan de visie om binnen het bestemmingsplangebied bedrijventerreinen te ontwikkelen. Het feit dat dit bestemmingplan consoliderend van aard is, houdt niet in dat de structuurvisies Amstelveen 2025+ en Amstelveen Zuid zijn veranderd. De langetermijnvisie blijft om op deze plek bedrijventerreinen te ontwikkelen. Dit blijkt ook uit meerdere omgevingsvergunningen voor bedrijven, die de afgelopen tijd zijn verleend (onder meer voor Avo Koenen). In de uitvoeringsparagraaf die onderdeel uitmaakt van de structuurvisie Amstelveen 2025+ is vastgelegd dat de gemeente facilitair grondbeleid toepast bij de aanleg en ontwikkeling van 'bedrijventerrein de Loeten'. In de structuurvisie en de uitvoeringsparagraaf is verder bepaald dat eerst 'De Loeten' wordt ontwikkeld en daarna 'Bedrijventerrein Amstelveen Zuid'. Het facilitair grondbeleid houdt in dat er wordt ontwikkeld op basis van een anterieure overeenkomst en niet met een exploitatieplan (actief grondbeleid). Bij meerdere omgevingsvergunningen voor bedrijven is er een anterieure overeenkomst afgesloten. Door het opnemen van één bestemming gemengde bedrijvigheid is een exploitatieplan vereist. Dit is in tegenspraak met het vastgestelde facilitaire grondbeleid, zoals vastgelegd in de uitvoeringsparagraaf van de structuurvisie. Indien het kostenverhaal verzekerd is en wordt voldaan aan de stedenbouwkundige voorwaarden, kan middels een omgevingsvergunning met een ruimtelijke onderbouwing afgeweken worden van het bestemmingsplan. Voor het wijzigen van het bestemmingsplan maakt het procedureel niet uit of dat gaat met een wijzigingsbevoegdheid of met een omgevingsvergunning. De procedure voor beide planvormen is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Voorts is het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid minder flexibel dan een omgevingsvergunning, omdat de kaders al bij het bestemmingsplan worden vastgesteld. Tevens moet het aannemelijk zijn dat de wijzigingsbevoegdheid binnen de planperiode wordt gerealiseerd. De gemeente heeft om bovenstaande reden van flexibiliteit gekozen voor ontwikkelen door middel van omgevingsvergunningen. Het college heeft de belanghebbenden in het gebied zo goed en transparant mogelijk proberen te informeren over de bestemmingsplanprocedure en de stagnerende ontwikkeling van het bedrijventerrein. Vanwege het geringe aantal eigenaren dat in 2010 tot ontwikkeling wilden overgaan is in gekozen voor een consoliderend bestemmingsplan. Het college herkent zicht niet in het oordeel dat er is gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	Nee

4	Buis Pomona namens de Fa. G. Kooij & Zn, 15 november		
4.1	Door de raad zijn de structuurvisies 'Amstelveen Zuid' en 'Amstelveen 2025+' vastgesteld. Vanuit wettelijk oogpunt is een structuurvisie zelfbindend. Derhalve is de Raad gebonden het bedrijventerrein De Loeten op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid'.	De gemeente Amstelveen houdt vast aan de visie om binnen het bestemmingsplangebied bedrijventerreinen te ontwikkelen. Het feit dat dit bestemmingplan consoliderend van aard is, houdt niet in dat de structuurvisies Amstelveen 2025+ en Amstelveen Zuid zijn veranderd. De langetermijnvisie blijft om op deze plek bedrijventerreinen te ontwikkelen. Dit blijkt ook uit meerdere omgevingsvergunningen voor bedrijven, die de afgelopen tijd zijn verleend (onder meer voor Avo Koenen).	Nee
4.2	Bedrijventerrein De Loeten is in de structuurvisie Amstelveen Zuid als ontwikkeling aangeduid. Tot voor kort is in de structuurvisie aangegeven dat bij bedrijventerrein De Loeten wordt ingezet op veilinggerelateerde bedrijvigheid. Naar aanleiding van het onderzoek van BCI naar de regionale ruimtebehoefte is afgesproken dat de bestemming wordt verruimd van 'veilinggerelateerde bedrijven' naar 'gemengd'. Dit maakt een flexibelere ontwikkeling van het bedrijventerrein mogelijk. In de structuurvisie van Amstelveen Zuid is aangegeven dat de aanleg van bedrijventerrein De Loeten naar verwachting in de periode 2010-2020 zal plaatsvinden.	Voor bedrijventerrein De Loeten is de bestemming niet meer beperkt tot veilinggerelateerde bedrijven. Alle bedrijven - binnen een bepaalde milieucategorisering - kunnen zich vestigen op het bedrijventerrein. De Loeten kan zich derhalve ontwikkelen tot een gemengd bedrijventerrein De ontwikkeling van de Loeten is gefaseerd in de periode 2010-2020. Inmiddels zijn er meerdere omgevingsvergunning verleend om de vestiging van bedrijven mogelijk te maken. De ambitie van de gemeente blijft om hier een bedrijventerrein te ontwikkelen. Door de tegenvallende economische omstandigheden is er sprake van een gefaseerde en vertraagde ontwikkeling van de bedrijventerreinen.	Nee
4.3	In hoofdstuk 1 van de structuurvisie Amstelveen 2025+ is vermeld dat deze structuurvisie fungeert als onderlegger voor bestemmingsplannen en bijbehorende exploitatieplannen. In hoofdstuk 5 van de structuurvisie is onder ambitie vermeld dat bedrijventerrein De Loeten als eerste in aanmerking komt voor feitelijke ontwikkeling. Dit terrein blijft bestemd voor moderne gemengde bedrijvigheid, waarbij veilinggerelateerde bedrijvigheid een subcategorie vormt. De gemeente wil via anterieure overeenkomsten afspraken met de eigenaren over de ontwikkeling van deze locaties. In de toelichting van het bestemmingsplan staat: "De wettelijk verplichte structuurvisie vormt de grondslag voor bindende bestemmingsplannen en exploitatieplannen".	Hetgeen wordt vermeld in het bestemmingsplan en de structuurvisie klopt nog steeds. Gezien de enigszins verwarrende tekst in de toelichting van de structuurvisie over bindende bestemmingsplannen, is de tekst in de toelichting aangepast in: "De wettelijk verplichte structuurvisie vormt de grondslag voor ruimtelijke ontwikkelingen." Zie voor verdere beantwoording bij 3.1, 4.1 en 4.2.	Ja, de toelichting is aangepast.

4.4	De gemeenteraad heeft in september 2011 de nota 'Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015 vastgesteld'. In deze nota is aangegeven dat op kortere termijn 'de Loeten' tot ontwikkeling komt en dat afhankelijk van de marktontwikkeling op de langere termijn ruimte is voorzien op Amstelveen-Zuid	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee
4.5	Het college van B&W heeft per brief van 23 februari 2011 aangegeven dat zij in 2010 gesprekken hebben gevoerd met grondeigenaren, waaruit het college heeft geconcludeerd dat het op het moment niet raadzaam was om een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen, omdat niet genoeg eigenaren in het gebied willen overgaan tot ontwikkeling van hun gronden. B&W geeft aan dat onverkort de intentie van het college blijft om een bedrijventerrein in het gebied te realiseren en dat het niet verdergaan met de bestemmingsplanprocedure alleen uitstel betekent . Tevens heeft het college aangegeven bouwplannen gerealiseerd kunnen worden middels een omgevingsvergunning. De raad komt beleidsvrijheid toe bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Voornoemde beleidsvrijheid strekt zich echter niet zo ver dat de raad een bestemming kan vaststellen dat in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan is in strijd met de structuurvisie Amstelveen Zuid en Amstelveen 2025+.	Zie voor beantwoording voor 3.1, 4.1 en 4.2.	Nee

4.6	Gelet op het feit dat in de plantoelichting staat aangegeven dat de ontwikkelingsstrategie blijft om een bedrijventerrein te ontwikkelen, dient bij het vaststelling van een bestemmingsplan gekozen te worden voor een uit te werken bestemming voor het realiseren van bedrijfsbebouwing ten behoeve van de gewenste ontwikkeling. Door de geldende situatie vast te leggen wordt onvoldoende inzicht en mogelijkheid geboden in de toekomstige ontwikkeling, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Nu het plan grotendeels voorziet in het vastleggen van de huidige glastuinbouwbestemming is het niet aannemelijk dat bedrijventerrein De Loeten binnen de planperiode van 10 jaar zal worden gerealiseerd. Ingevolge artikel 3.1 van de Wro wordt de bestemming van de gronden met inbegrip van de met oog daarop gestelde regels binnen een periode van 10 jaar opnieuw vastgesteld. Het is geen goede ruimtelijke ordening om bestemmingen op te nemen die na afloop van deze periode niet meer aanwezig zullen zijn.	Om te voldoen aan de actualiseringplicht uit de Wro geldt dat vóór 1 juli 2013 er voor het gehele grondgebied actuele plannen gelden. De plannen mogen niet ouder zijn dan tien jaar. Voor dit plangebied geldt het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1993. Om te voldoen aan deze verplichting is het noodzakelijk dat het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid wordt vastgesteld. Onder 3.1 staat beschreven waarom er gekozen is voor een consoliderend bestemmingsplan. De omgevingsvergunningen die in afwijking van het bestemmingsplan worden verleend, zullen in een opvolgend bestemmingsplan als bedrijf worden bestemd. In het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid worden de bedrijven meegenomen die zijn vergund. De percelen waar geen ontwikkeling op plaats vindt, worden consoliderend bestemd. In het geval dat de grondeigenaren tot ontwikkeling willen overgaan, kan het college altijd besluiten om een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein te starten. Een bestemmingsplan kan binnen de periode van 10 jaar worden herzien op het moment dat de omstandigheden daarom vragen.	Nee
4.7	Het college heeft in 2011 het 'Ruimtelijk kader bedrijventerrein De Loeten' vastgesteld. Het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met het ruimtelijk kader voor bedrijventerreinen, waar de ontwikkelingen aan worden getoetst. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Het 'Ruimtelijk kader bedrijventerrein De Loeten' geldt voor nieuwe ontwikkelingen die met een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan worden gerealiseerd. Het 'Ruimtelijke kader bedrijventerreinen De Loeten' geldt niet voor consoliderende bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid.	Nee
4.8	Bij het verlenen van een omgevingsvergunning zal volgens de toelichting op de stedenbouwkundige opzet worden getoetst. De genoemde stedenbouwkundige opzet voor bedrijventerrein De Loeten, heeft echter niet met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.	Zie voor beantwoording 4.7.	Nee
4.9	Het bestemmingsplan geeft onvoldoende inzicht in de gewenste ontwikkeling, waarbij de uitwerkingsregels voor de gewenste ontwikkeling ontbreken, maar volgens de toelichting van het bestemmingsplan getoetst worden aan een stedenbouwkundige opzet die niet ter inzage heeft gelegen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven wat de gewenste ontwikkelrichting is, namelijk een bedrijventerrein overeenkomstig de structuurvisies en het beleid. Zie voor beantwoording 4.7.	Nee
4.10		Uit de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid blijkt niet in welk belang de indiener is geschaad.	

5	Agrimm BV 14 november 2012		
5.1	Mijn perceel heeft de bestemming bedrijf, met de functieaanduiding: 'bedrijf ten hoogste tot en met categorie 2'. Deze formulering in artikel 8.1 is limitatief opgesteld. Op de eerste pagina van de Staat van bedrijfsactiviteiten staat echter: "deze lijst bevat een compleet overzicht van bedrijfsactiviteiten en de mate van milieubelasting op omliggende woningen dient derhalve niet te worden beschouwd als een opsomming van de binnen de bestemming Bedrijven toegestane activiteiten." De bestemmingsomschrijving en de Staat van inrichtingen zijn daardoor inhoudelijk tegenstrijdig. De activiteiten die ik uitvoer staan niet vermeld op de Staat van Bedrijfsactiviteiten.	In de aangehaalde zin is per abuis de 'g' weggevallen. De correcte zin is: "deze lijst bevat geen compleet overzicht van bedrijfsactiviteiten en de mate van milieubelasting op omliggende woningen dient derhalve niet te worden beschouwd als een opsomming van de binnen de bestemming Bedrijven toegestane activiteiten." De zin is in de bijlage aangepast. Er bestaat, na de aanpassing, geen inhoudelijke tegenstrijdigheid meer.	Ja, de bijlage behorende bij de regels is aangepast.
5.2	In artikel 1 van de planregels zijn binnen de definitie 'bedrijfsactiviteiten' agrarische bedrijven bovendien expliciet uitgesloten.	De expliciete uitsluiting van agrarische bedrijven is uit de standaard definitiebepaling gehaald. De hoofdbestemming blijft bedrijf, omdat die functie ook in 2008 vergund is.	Ja, de inleidende bepaling is aangepast.
5.3	Het bestemmingsplan voorziet ook niet in afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden die de vestiging van bedrijven die niet in de Bedrijvenlijst voorkomen mogelijk maakt. Aan de hand van de categorie-indeling zijn bedrijven tot en met categorie 4.1 of 4.2 ruimtelijk aanvaardbaar is. Verzoek om de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bedrijf', al dan niet in combinatie met de definitie van het begrip 'bedrijfsactiviteit' aan te passen dat tenminste het bestaande agrarische gebruik en het gebruik ten behoeve van opslag juridisch sluitend wordt toegestaan en de categorie toegelaten bedrijven in overeenstemming te brengen met de feitelijke locatiekenmerken tot en met 4.2.	In 2008 is een vergunning verleend voor het oprichten van een bedrijfsruimte. Uit de bouwtekeningen blijkt dat een opslagloods wordt aangevraagd. Zowel 'opslaggebouwen als een bedrijfsgebouw voor akkerbouw zijn milieucategorie 2. De huidige activiteiten zijn positief bestemd met categorie 2. Vanwege de beoogde ontwikkeling op 'Bedrijventerrein Amstelveen Zuid' is het een bewuste keuze om geen afwijkingsmogelijkheden voor een zwaardere milieucategorie op te nemen.	Nee

5.4	Naast de ontwikkelingen die genoemd zijn in de toelichting, zijn bij u ook bekend de ontwikkeling die bij ons in voorbereiding zijn. Het betreft de vestiging van een McDonalds achter het tankstation aan de Zijdelweg en de bouw van nieuwe opslagloodsen. Uit overleggen is gebleken dat er geen ruimtelijke ontwikkelingen zijn die zich verzetten tegen beide ontwikkelingen. Zij passen ook binnen uw stedenbouwkundige opzet voor bedrijventerrein Amstelveen Zuid. Alleen de overeen te komen exploitatieovereenkomsten is nog onderwerp van uitwerking. Ik verzoek u de bestemmingsplannen gewijzigd vast te stellen en de verzoeken mee te nemen. Daarbij stel ik voor om een wijzigingsbevoegdheid te introduceren.	De ontwikkelingen zijn nog niet ver genoeg om mee te nemen in het bestemmingsplan.	Nee
5.5	Het bestemmingsplan voorziet in een openbaarvervoerstrace. Uit de digitale verbeelding blijkt de daarvoor bedoelde bestemming over mijn gronden te lopen. Het betreft een overschrijding van 3 meter. Het bestemmingsplan rept met geen woord over verwerving van gronden of over de uitvoerbaarheid van deze busbaan. Wij verzoeken u het openbaarvervoertrace voor een busbaan uit het bestemmingsplan te schrappen.	Het openbaarvervoerstrace ligt na aanpassing van de verbeelding op grondgebied van de gemeente Amstelveen. Het tracé was reeds opgenomen in bestemmingsplan Landelijk Gebied en consoliderend in dit bestemmingsplan opgenomen.	Ja, de verbeelding is aangepast.
6	Buis Pomona namens De Shelter Amstelveen BV, 14 november 2012		
6.1	Er ligt al enkele jaren een verzoek om vrijstelling bij de gemeente Amstelveen voor een modulaire caravanstalling. Een modulaire caravanstalling is een gewenste bedrijfsontwikkeling op het bedrijventerrein 'De Loeten'. Dit terrein blijft bestemd voor moderne gemengde bedrijvigheid, waarbij veilinggerelateerde bedrijvigheid een subcategorie vormt. Het is in strijd met het rechtszekerheid- en motiveringsbeginsel om de aanvraag, die in 2008 is ingediend vooralsnog niet behandeling te nemen. Het is strijd met behoorlijk bestuur om een vrijstellingsverzoek vier jaar op de plank te laten liggen. Derhalve ontbreekt ten onrechte op de locatie bij Legmeerdijk 272a een bestemming voor caravanstalling. Wij verzoeken u dit verzoek te verwerken in het bestemmingsplan	Bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid is een consoliderend bestemmingsplan, waarin alleen verleende vergunningen worden opgenomen op de verbeelding. Voor de modulaire caravanstalling is vrijstelling aangevraagd, maar niet verleend. Derhalve kunnen wij het plaatsen van een modulaire caravanstalling niet opnemen in het bestemmingsplan.	Nee

6.2	Er is ten onrechte de bestemming 'Water' achter de woningen langs de Legmeerdijk. De bestemming Water komt niet overeen met de huidige situatie. Volgens de Nota van Beantwoording (hierna NvB) wordt geschreven voor onder meer waterlopen, waterkeringen en water. Op basis van de gebruiksmogelijkheden dienen de gronden met de bestemming 'Water' de bestemming 'Agrarsich – Glastuinbouw' te verkrijgen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Op basis van de geplande bedrijfsmatige ontwikkeling dienen de gronden de bestemming 'Bedrijf' te verkrijgen. Ter plaatse van de bestemming 'Water' zijn er in de huidige situatie geen waterpartijen aanwezig of zijn er slechts smalle duikers aanwezig. Het vastleggen van de bestemming 'Water' is niet correct. Op grond van derde zijn er ook slechts smalle slootjes van ca. 1 meter breed. Het is incorrect, niet vereist en ook onnodig kostbaar om bredere sloten op de plankaart aan te geven.	Aangezien het hier om een consoliderend bestemmingsplan gaat en de waterbeheerder heeft aangegeven niet actief de gronden te verwerven, is besloten om de agrarische bestemming te consolideren en de bestemming Water van de verbeelding te verwijderen. De Legmeerdijksloot blijft vanuit de keur beschermd.	Ja, de verbeelding is aangepast.
6.3	Volgens vaste jurisprudentie dient een bestemming binnen tien jaar gerealiseerd te worden. Binnen die periode zou de gemeente Amstelveen de betreffende waterpartij moeten aanleggen. In de NvB is aangegeven dat de gemeente niet over gaat tot het verwerven van de gronden. Het intekenen van de waterpartij komt niet overeen met het consoliderende karakter van het bestemmingsplan. Met het oog op deze rechten en belangen moet daarnaast aannemelijk zijn dat binnen de nieuwe planperiode de beoogde bestemming wordt verwezenlijkt c.q. uitvoerbaar is en dus daarvan afwijkende bestaande situatie wordt beëindigd. Niet is gebleken dat het gemeente bestuur van Amstelveen in dit geval voornemens is het huidige legale gebruik te doen beëindigen. Het intekenen van de gronden die niet in eigendom zijn van de gemeenten is niet correct en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.	Zie voor beantwoording 6.2.	Ja, de verbeelding is aangepast.

6.4	Op de locatie achter Legmeerdijk 272 is in de huidige situatie een schuur aanwezig die in gebruik is als onderwijsvoorziening verband houdende met tuinbouw- en veilinggerelateerde producten en waar cursussen en workshops worden gegeven. In een brief van de gemeente uit 2005 en in de NvB is aangegeven dat gebruik ondergeschikt is. In het bestemmingsplan dient het gebruik als onderwijsvoorziening op de plankaart te worden aangeduid.	Voor het geven van tuinbouw- en veilinggerelateerde cursussen is in 2005 per brief toestemming gegeven door het college. De activiteiten kunnen worden geschaard onder nevenactiviteiten van de agrarische bestemming. Het geven van deze cursussen is ondergeschikt aan de agrarische glastuinbouw bestemming. In de toelichting van het bestemmingsplan en de Nota van Beantwoording is bevestigd dat deze nevenactiviteit is toegestaan. De nevenactiviteit, het geven van tuingerelateerde workshops, is geheel wat anders dan een aanduiding voor een onderwijsvoorziening.	Nee
6.5	Op het perceel bij locatie Legmeerdijk 272a is in het verleden door de gemeente een vergunning voor een caravanstalling verleend. De raad kan bij vaststelling van het bestemmingsplan niet voorbij gaan aan de verleende bouwvergunning en vrijstelling en daaraan ten grondslag liggende beoordeling.	De vergunning is ingetrokken en zal niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.	Nee
6.6	Voor caravanstallingen ontbreken bouwregels van de voor Agrarisch – Glastuinbouw aangewezen gronden.	De bouwregels zijn hetzelfde als die van kassen en bedrijfsgebouwen, omdat de vrijstelling is verleend voor het gebruik van het stallen van caravans. De bouwregels blijven hetzelfde.	Nee
6.7	Naast de locatie van de Shelter zijn ten onrechte de functieaanduiding 'ew' aanwezig. Ter plaatse is geen sprake van behoud en ontwikkeling van bestaande en potentiële ecologische waarden en/of ligging van de EHS, derhalve dienen deze functieaanduidingen komen te vervallen.	In de Noorder Legmeerpolder verblijven rugstreeppadden; dit is een streng beschermde soort. Door ontwikkelingen in het verleden is een deel van de rugstreeppaddenhabitat aangetast. Hiervoor zijn ontheffingen van de Flora- en faunawet artikel 75, lid 5 en 6 onderdeel c, verleend door de minister EL&I (met kenmerk FF/75C/2009/0414.toek.sh d.d. 20 januari 2010 en met kenmerk FF/75C/2009.0020.toek.to d.d. 30 juni 2009). Een van de voorwaarden bij het verlenen van de ontheffingen was het aanleggen van een compensatiegebied voor de rugstreeppadden.	Nee
6.8	De caravanstallingen hebben in het plangebied de funtieaanduiding caravanstalling. Dit is niet correct. Dit dient de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduidig caravanstalling te zijn. Ter plaatse van de caravanstalling is sprake van bedrijfsontwikkeling, die reeds zijn vergund en gerealiseerd, derhalve dient hier gekozen te worden voor bedrijfsbestemming.	De vrijstelling van het agrarische gebruik is verleend voor caravanstalling en niet voor een algemene bedrijfsbestemming. Er zijn geen vergunningen en of ontheffingen overlegd waaruit blijkt dat de caravanstalling wel als bedrijf is vergund.	Nee
6.9	Zie 4.1		
6.10	Zie 4.2		
6.11	Zie 4.3		
6.12	Zie 4.4		
6.13	Zie 4.5		

6.14	Zie 4.6		
6.15	Zie 4.7		
7	<u>Buis Pomona namens Salomo Aalsmeer NV 14 november 2012</u>		
7.1	Op de locatie van Salomo vinden er sedert 1994 handelskwekerijdoeleinden plaats. Het gebruik van handelskwekerij, waarbij niet alleen de handel in tuinbouwproducten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf maar ook handel in tuinbouwproducten afkomstig van glastuinbouwbedrijven plaatsvindt, dient in het bestemmingsplan gewaarborgd te zijn, teneinde de huidige bedrijfsactiviteiten die reeds decennialang aanwezig zijn te kunnen continueren. De huidige bedrijfsactiviteiten dienen in het bestemmingsplan als zodanig bestemd te worden.	De huidige bedrijfsactiviteiten dienen overeen te komen met de gebruiksvoorschriften van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' en dient in overeenstemming te zijn met de definitie van tuinbouwbedrijf: een bedrijf, dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen, door gebruik te maken van kassen en/of open (onbebouwde) grond. In de specifiek gebruiksregels is opgenomen dat tot strijdig gebruik wordt gerekend: een uitsluitend of overwegend (niet ondergeschikt) gebruik als tussenhandel voor agrarische of tuinbouwproducten. Deze definitie is overgenomen uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1993. Het gegeven dat de huidige bedrijfsactiviteiten blijkbaar jarenlang plaatsvinden, verandert niets aan de bestemming.	Nee

7.2	Wij hebben nimmer aangegeven dat er sprake zou zijn van een verleende vrijstelling. Zoals aangegeven in onze inspraakreactie dienen de huidige bedrijfsactiviteiten positief bestemd te worden op basis van de overgangsbepalingen in het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Ingevolge artikel 33 van het vigerende bestemmingsplan mag het gebruik van de gronden, alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken worden voortgezet, dat in strijd is met het in dit bestemmingsplan bepaalde en dat op het tijdstip, waarop het huidige bestemmingsplan "Landelijk Gebied" van kracht is geworden, worden voortgezet. Ingevolge vaste jurisprudentie dient bestaand gebruik van grond of een bouwwerk, ongeacht of dit in strijd is met het bestemmingsplan, bij de herziening positief bestemd worden. Daarop geldt als uitzondering dat indien voldoende aannemelijk is dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. De tweede uitzondering geldt voor bestaand gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan. Dat gebruik kan van het overgangsrecht worden uitgesloten via de in de rechtspraak gesanctioneerde Etten-Leur clausule. Indien deze clausule ontbreekt, dient het gebruik, dus ook indien dit in strijd met het bestemmingsplan was, positief worden bestemd. Hierop geldt ook weer een uitzondering, namelijk de situatie waarin dit illegale gebruik is gewraakt. De bedrijfsactiviteiten van Salomo zijn nimmer gewraakt. Ingevolge jurisprudentie kan een gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht. Volgens de Kroon moesten bij ontwikkelingen van een nieuw bestemmingsplan ook bestaande illegale situaties waartegen gedurende langere tijd niet was opgetreden, in beginsel positief worden bestemd. Kortom, er is sprake van bestaand gebruik dat onder het overgangsrecht valt van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied" uit 1993 dat bij vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid'	Artikel 33 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied ziet toe op gebruik dat eerst legaal was, maar door het vaststellen van het bestemmingsplan illegaal is geworden. De overgangsbepaling legaliseert geen gebruik dat altijd strijdig was. Het strijdig gebruik van handelsbedrijf wordt daarom ook niet door artikel 33 van bestemmingsplan Landelijk Gebied gelegaliseerd. In artikel 3.2.2 , vierde lid van het Besluit ruimtelijke ordening is bepaald dat het "het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is mag worden voortgezet" niet van toepassing is op het gebruik dat reeds in strijd was met voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.	Nee

7.3	Bij Koninklijk Besluit, genomen op 4 juli 2006, nummer 06.002339, opgenomen in de Staatscourant ten behoeve van de aanleg van de provinciale weg N201 ingevolge artikel 63 van de Onteigeningswet o.a. secretarie van de gemeente Amstelveen ter inzage heeft gelegen. Kortom, in de dagvaarding is aangegeven dat ter plaatse van de locatie Legmeerdijk 284 sprake is van 'wonen terrein nieuwbouw bedrijvigheid'. Productiekwekerijen hadden een andere aanduiding verkregen.	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee
7.4	Zoals genoemd in het 'Verslag gesprek exploitatiebijdrage De Loeten' is Salomo een handelsbedrijf in diverse soorten platen dat op de grond en opstallen huurt van Ziegltrum. Partijen planten komen binnen van de veiling die vervolgens worden hergegroepeerd om daarna te versturen aan klanten. Er zijn geen plannen de bedrijfsvoering te wijzigen. Tevens heeft de gemeente bij de toelichting op de exploitatieberekening aangegeven dat de exploitatiebijdrage relatief gezien niet hoog uitvalt, mede vanwege de hoge inbrengwaarde.	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee
7.5	Zie 4.1		
7.6	Zie 4.2		
7.7	Zie 4.3		
7.8	Zie 4.4		
7.9	Zie 4.5		
7.10	Zie 4.6		
7.11	Zie 4.7		
7.12	Teneinde de reeds decennialange aanwezige handelsdoeleinden aantoonbaar te maken sturen wij bijgaande documenten toe: - jaarbericht 1992/1993 - vragenlijst bij de oprichting bv - Hinderwet verzoek vergunning	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee

8	Royal Haskoning DHV namens Duoplant, 14 november 2012		
8.1	Allereerst merken wij op dat de situatie voor de ondernemer zeer onduidelijk is. Al meer dan 2 jaar zijn wij in gesprek en de situatie is niet duidelijk op het gebied van de dwangsom, oneigenlijk gebruik van de situatie, het vervolg op de ontwerpstructuurvisie Amstelveen Zuid, de status van het ontwerpbestemmingsplan in relatie tot het voorontwerpbestemmingsplan, de open einden in het kostenverhaal De Loeten, de reactie van de gemeente op het verzoek van Duoplant (februari 2010) en de status van de hernummering kavel. Daarbij wordt niet ingegaan op het vinden van een structurele oplossing op de huidige locatie.	Er zijn meerdere gesprekken geweest waar met leden van het college en ambtenaren om tot een structurele oplossing te komen. In nota van beantwoording bij het voorontwerp is al op dit punt ingegaan. Deze reactie is voor de volledigheid bijgevoegd. *In 2010 heeft voorontwerpbestemmingsplan 'De Loeten' ter inspraak gelegen. Vanwege de tegenvallende interesse bij de grondeigenaren in het gebied is besloten om met dit bestemmingsplan te stoppen. Het voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid is een consoliderend bestemmingsplan. De bestemming 'agrarische glastuinbouw' is gecontinueerd, alle activiteiten waar geen vrijstellingen voor zijn verleend, zijn strijdig met de bestemming.*	Nee
8.2	Het bestemmingsplan geeft aan dat de gronden zijn bestemd ten behoeve van de uitoefening van een tuinbouwbedrijf. Dit doet geen recht aan de huidige bedrijfsactiviteiten van het bedrijf. Het bedrijf is begonnen als een kwekerij en in de loop der jaren uitgebreid met import- en exportactiviteiten, groothandel en detailhandel. De bestemming tuinbouwbedrijf komt niet overeen met de huidige situatie en biedt onvoldoende mogelijkheden voor de uitvoering van de bedrijfsactiviteiten. Deze genoemde activiteiten kunnen binnen het vigerende bestemmingsplan, een vrijstelling is daarom niet nodig. De definitie van tuinbouwbedrijf geeft duidelijk aan dat de genoemde activiteiten uitgevoerd mogen worden op het perceel. In het ontwerpbestemmingsplan is de definitie gewijzigd en omvat niet meer de mogelijkheid om te handelen in tuin- en kasvruchten, sierteeltgewassen of tuinbouwzaden. Wij verzoeken u daarom de definitie voor een tuinbouwbedrijf op te nemen zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan en de regels voor het strijdig gebruik hierop aan te passen.	In het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1993 is tuinbouwbedrijf als volgt gedefinieerd: een agrarisch bedrijf gericht op het telen kweken en verzorgen van groenten, fruit, tuin- en kasvruchten, sierteeltgewassen of tuinbouwzaden. Het handelen in tuin- en kasvruchten, sierteeltgewassen of tuinbouwzaden voor zover het een ondergeschikt onderdeel vormt van de bedrijfsvoering, is hier mede onder begrepen. In de gebruiksbepaling van artikel 12 lid 4 onder c is bepaald dat 'het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik uitgezonderd: - de verkoop van of het ten verkoop aanbieden van tuinbouwproducten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf; - de verkoop of het verkopen ten behoeve van een tuincentrum, waarde aanduiding 'tuincentrum op de plankaart is aangegeven; strijdig gebruik is. Dat deze genoemde activiteiten binnen het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1993 kunnen en dat daarom een vrijstelling niet vereist is, wordt niet gevolgd. Onder het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1993 is er evenwel sprake van strijdig gebruik. Een im- en exportbedrijf, groothandel en detailhandel, die niet valt onder de uitzondering van producten afkomstig van het eigen tuinbouwbedrijf, zijn illegaal en strijdig. Het feit dat het bedrijf in de loop der jaren is uitgebreid doet daar niets aan af.	Nee

8.3	In het voorontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat 'het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik' strijdig gebruik is. In het verleden zijn er initiatieven voorgelegd aan de gemeente voor de uitbreiding van de teeltactiviteiten, zodat ook meer mogelijkheden kunnen worden gecreëerd voor de verkoop van eigen teelt. Hoewel het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om het volledige bouwvlak te bebouwen is er geen medewerking verleend aan de uitbreiding van de productiecappaciteit, hiermee wordt tevens ook de verkoop van eigen teelt beperkt. Wij willen graag met u in overleg voer de uitbreidingsmogelijkheden op het terrein van Duoplant, zodat de capaciteit kan worden uitgebreid.	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee
8.4	Duoplant heeft te maken met verschillende ontwikkelingen die het bedrijf raken. Bij deze ontwikkelingen zijn verschillende ambtenaren betrokken, de nodige afstemming ontbreekt echter. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat aan de bezwaren wordt tegemoet wordt gekomen. Het kan immers niet zo zijn dat een al jarenlang bestaand bedrijf door de uitvoering van het bestemmingsplan wordt geliquideerd.	Ter kennisgeving aangenomen. Ter informatie: op 21 december 2012 is door Duoplant een vergunning aangevraagd voor het wijzigen van gebruik van agrarische naar groothandel met im- en exportactiviteiten	Nee
9	Buis Pomoma, 14 november 2012, zelfde zienswijze als onder 4		

Legmeerpolder Zuid

Inhoudsopgave

TOELICHTING **5**

Hoofdstuk 1 INLEIDING **5**
1.1 Aanleiding en doelstelling 5
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 6
1.3 Geldende bestemmingsplannen 6

Hoofdstuk 2 BELEIDSKADER **7**
2.1 Rijksbeleid 7
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 10
2.3 Gemeentelijk beleid 14

Hoofdstuk 3 RUIMTELIJKE BESCHRIJVING **19**
3.1 Beschrijving plangebied 19

Hoofdstuk 4 FUNCTIONELE BESCHRIJVING EN OVERIGE ASPECTEN **21**
4.1 Agrarisch/Glastuinbouw 21
4.2 Bedrijven en kantoren 21
4.3 Wonen 21
4.4 Verkeer en vervoer 21
4.5 Water 21
4.6 Cultuurhistorie, archeologie en monumenten 22
4.7 Landschap en ecologie 23
4.8 Leidingen 23

Hoofdstuk 5 MILIEUASPECTEN **24**
5.1 Bodem 24
5.2 Water 24
5.3 Geluid 25
5.4 Luchtkwaliteit 26
5.5 Externe veiligheid 27
5.6 Flora en fauna 29
5.7 Duurzaam bouwen en energie 30

Hoofdstuk 6 PLANOPZET **31**
6.1 Algemeen 31
6.2 De bestemmingen 31

Hoofdstuk 7 UITVOERBAARHEID **34**
7.1 Economische uitvoerbaarheid 34
7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 34
7.3 Handhaving 35

bijlagen **37**

PLANREGELS **71**

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS **72**
Artikel 1 Begrippen 72
Artikel 2 Wijze van meten 85

Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS **86**
Artikel 3 Agrarisch - 1 86
Artikel 4 Agrarisch - 2 89
Artikel 5 Agrarisch - Agrarisch Bedrijf 91
Artikel 6 Agrarisch - Glastuinbouw 95
Artikel 7 Agrarisch - Glastuinbouw Bedrijfswoning 97
Artikel 8 Bedrijf 100
Artikel 9 Bedrijf - Nutsvoorzieningen 103
Artikel 10 Groen 104
Artikel 11 Tuin 106
Artikel 12 Verkeer 108
Artikel 13 Verkeer - Openbaar Vervoer 109

Artikel 14	Water	110
Artikel 15	Wonen	112
Artikel 16	Leiding-Gas	115
Artikel 17	Waarde - Archeologie	117
Artikel 18	Waterstaat - Waterkering	120
Hoofdstuk 3	**ALGEMENE REGELS**	**121**
Artikel 19	Anti-dubbeltelregel	121
Artikel 20	Algemene bouwregels	122
Artikel 21	Luchtvaartverkeerzone LIB artikel 2.2.1 nr. 4	124
Artikel 22	Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2	125
Artikel 23	Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.3	126
Artikel 24	Veiligheidszone - LPG	127
Artikel 25	Algemene afwijkingsregels	129
Artikel 26	Uitsluiting aanvullende werking Bouwverordening	130
Hoofdstuk 4	**OVERGANGS- EN SLOTREGELS**	**131**
Artikel 27	Overgangsrecht	131
Artikel 28	Slotregel	132
bijlagen		**133**

TOELICHTING

Hoofdstuk 1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

Het bestemmingsplan is het belangrijkste publiekrechtelijke instrument om ruimtelijke doestellingen te realiseren. In de Wet ruimtelijke ordening (hierna Wro) behoudt het bestemmingsplan de belangrijke rol in het ruimtelijke planstelsel. Het bestemmingsplan is en blijft een belangrijk normstellend instrumentarium voor het ruimtelijk beleid.

Op 4 februari 2003 heeft het college besloten in te stemmen met het 'Plan van Aanpak Actualisatie Bestemmingsplannen', met als doel om te komen tot 10 actuele bestemmingsplannen voor het gehele grondgebied van de gemeente Amstelveen. Bij de aanpak gaat het om conserveren en beheren van de bestaande situatie en consolideren van het bestaande juridisch-planologisch kader. Vastgesteld beleid wordt doorvertaald en ontwikkelingen, waarvoor de planvorming en besluitvorming zijn afgerond, worden meegenomen. Het gemeentelijk beleid is erop gericht toe te werken naar grotere uniformiteit en daardoor meer rechtsgelijkheid van de bestemmingsplannen.

In de Wro is de wettelijke verplichting opgenomen om vóór 1 juli 2013 actuele bestemmingsplannen vast te stellen. Indien niet aan deze verplichting wordt voldaan, is het niet meer mogelijk om leges te heffen. Om voor 1 juli 2013 aan de wettelijke verplichting te kunnen voldoen, is voor dit plangebied gekozen voor een consoliderend bestemmingsplan. Dit houdt in dat de geldende situatie wordt vastgelegd. Het consoliderend bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid' is de voorloper van de bestemmingsplannen voor bedrijventerrein 'De Loeten' en 'Amstelveen Zuid' langs de N201. De bedrijfsontwikkelingen op 'De Loeten', die reeds zijn vergund en/of gerealiseerd, worden in dit bestemmingsplan opgenomen. Voor de overige percelen, waar op korte termijn geen ontwikkeling wordt verwacht, is gekozen om de bestaande situatie vast te leggen en de bestemming te consolideren.

De ontwikkelingsstrategie voor 'De Loeten' en 'Bedrijventerrein Amstelveen Zuid' blijft ombedrijventerreinen te ontwikkelen. Door de economische crisis is de vraag naar bedrijventerreinen minder groot dan eerst werd aangenomen. Het nu integraal ontwikkelen van een nieuw bedrijventerrein met exploitatieplan resulteert in een exploitatietekort. Overeenkomstig de uitvoeringsparagraaf van de Structuurvisie is er gekozen voor faciliterend grondbeleid.

De gemeente faciliteert bedrijfsontwikkelingen, die passen binnen de beoogde en gewenste bedrijfsbestemming. Voor deze ontwikkelingen zal dan een separate ruimtelijke procedure (omgevingsvergunning) worden gevoerd. Voorwaarden voor een omgevingsvergunning zijn, dat er kostenverhaal mogelijk is en dat het past binnen de stedenbouwkundige kaders.

Een ontwikkeling die voldoet aan de voorwaarden is het perceel aan Zijdelweg nr. 13. De bestemming van 'Agrarisch - Agrarisch Bedrijf' is gewijzigd naar de bedrijfsbestemming. De financiele uitvoerbaarheid is verzekerd door middel van een getekende anterieure overeenkomst en de uitbreiding past binnen het beleid dat bestaande bedrijven op het toekomstige bedrijventerrein Amstelveen Zuid mogen uitbreiden.

De gemeente Amstelveen heeft meebetaald aan de ontwikkeling en omlegging van de provinciale weg de N201. De private afspraak tussen de gemeente en de provincie is destijds gemaakt dat Amstelveen aan de N201 twee bedrijventerreinen tot ontwikkeling kan brengen. In de structuurvisie van de provincie Noord-Holland is vervolgens de bestemming bedrijventerrein aan deze gronden toegekend. Het gegeven dat er op dit moment een consoliderend bestemmingsplan wordt gemaakt, doet niets af aan de afspraak, die gemaakt is in het kader van de ontwikkeling van de N201.

Voorontwerpbestemmingsplan De Loeten

In 2010 is het 'voorontwerp bestemmingsplan De Loeten' in de inspraak gebracht en ter beoordeling aan de externe overlegpartners gestuurd. Op basis van de geringe interesse bij grondeigenaren heeft de gemeente besloten om faciliterend op te treden bij de ontwikkeling van het plangebied en vooral aansluiting te zoeken bij de behoefte van de grondeigenaren.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied is gesitueerd in het zuidwesten van de gemeente. Het plangebied wordt in het noorden onder meer begrensd door kassen ten noorden van de Meerlandenweg, de Meerlandenweg en de watergang ten noorden van de Zijdelweg 3, in het oosten door de Zijdelweg, in het zuiden door de gemeentegrens met de gemeente Uithoorn en de N201 en in het westen door de Legmeerdijk.

Het plangebied wordt (van west naar oost) doorsneden door het tracé van de nieuwe N201. Dit tracé is buiten het plangebied gehouden, omdat het in bestemmingsplan Legmeerpolder zit.

1.3 Geldende bestemmingsplannen

Dit bestemmingsplan vervangt geheel of gedeeltelijk het plan:

1. bestemmingsplan Landelijk Gebied, vastgesteld op 24 maart 1993 en goedgekeurd op 9 november 1993 (gedeeltelijk);

2. bestemmingsplan 1e Herziening Bestemmingsplan N201, vastgesteld op 13 november 2007;

3. tweede wijziging bestemmingsplan Landelijk Gebied perceel Zijdelweg 13, goedgekeurd op 19 maart 1997;

4. Derde wijziging bestemmingsplan Landelijk Gebied perceel Meerlandenweg 57, vastgesteld op 4 juni 1996.

Deze geldende bestemmingsplannen komen met het in werking treden van dit bestemmingsplan (gedeeltelijk) te vervallen.

Hoofdstuk 2 BELEIDSKADER

2.1 Rijksbeleid

Hieronder volgt de behandeling van de voor dit plangebied relevante rijksbeleid.

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van kracht geworden. In de SVIR schetst het kabinet hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid wordt meer aan provincies en gemeenten overgelaten. Hieronder valt bijvoorbeeld het landschapsbeleid. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegennet en waterveiligheid.

Tot 2028 heeft het kabinet in de SVIR drie Rijksdoelen geformuleerd:

- de concurrentiekracht vergroten door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken. Dit betekent bijvoorbeeld een aantrekkelijk (internationaal) vestigingsklimaat;
- de bereikbaarheid verbeteren;
- zorgen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

Het Rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op 13 nationale belangen. Voor die belangen is het Rijk verantwoordelijk en wil het resultaten boeken ('je gaat er over of niet'). Buiten deze belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid.

Tevens werkt het Rijk aan eenvoudigere regelgeving. Daarbij verwacht het Rijk dat medeoverheden zich eveneens inzetten voor meer eenvoud en verdere integratie op het gebied van ruimtelijke regelgeving. Hierdoor neemt de bestuurlijke drukte af en ontstaat er ruimte voor regionaal maatwerk.

Rol provincies en gemeenten bij ruimte en mobiliteit

De provincies en gemeenten krijgen in het nieuwe ruimtelijke en mobiliteitsbeleid meer bevoegdheden. Bijvoorbeeld op het gebied van landschappen, verstedelijking en het behoud van groene ruimte. Provincies en gemeenten zijn volgens het kabinet beter op de hoogte van de situatie in de regio. Daardoor kunnen zij beter afwegen wat er in een gebied moet gebeuren. Gemeenten krijgen ruimte voor kleinschalige natuurlijke groei, aansluitend op de woonwensen van mensen. Bij beheer en ontwikkeling van natuur krijgen boeren en particulieren in het landelijk gebied een grotere rol. Bij gebiedsontwikkeling wordt de daadwerkelijke vraag van bewoners, bedrijven en organisaties leidend. Om zorgvuldig ruimtegebruik te bevorderen, wordt een ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Dat betekent: eerst kijken of er vraag is naar een bepaalde nieuwe ontwikkeling, vervolgens kijken of het bestaande stedelijk gebied of bestaande bebouwing kan worden hergebruikt en, mocht nieuwbouw echt nodig zijn, zorgen voor een optimale (multimodale) bereikbaarheid. Het Rijk vindt de stedelijke regio's van mainports, brainport, greenports en valleys van nationale betekenis. Gebiedsontwikkelingen van nationaal belang zoals de Zuidas en Structuurvisie Mainport Schiphol Amsterdam Haarlemmermeer worden doorgezet. Om nieuwe projecten van de grond te krijgen, zoekt het Rijk in samenwerking met marktpartijen en andere overheden naar nieuwe vormen van financiering.

Bereikbaarheid verbeteren

Om de bereikbaarheid te verbeteren, zet het Rijk in op investeren, innoveren en instandhouden. Het Rijk geeft vanuit het verlengde Infrastructuurfonds na 2020 prioriteit aan het oplossen van bereikbaarheidsknelpunten voor de main-, brain- en greenports. Bij het verbeteren van de bereikbaarheid wordt sterk gelet op het samenspel tussen alle modaliteiten in samenhang met ruimtelijke ontwikkeling. Op de weg wordt doorgaand verkeer en bestemmingsverkeer zo veel mogelijk gescheiden. In de Randstad wordt voor snelwegen de standaard 2x4 rijstroken Op het spoor kunnen reizigers vanaf 2020 spoorboekloos reizen (op de drukste

trajecten 6 intercity's en 6 sprinters per uur). Verder wordt veel geld uitgetrokken voor wegenonderhoud. Daarnaast wordt er innovatief omgegaan met benutting van infrastructuur, zoals ruimere openstelling spitsstroken, introductie intelligente transportsystemen en afspraken met werkgevers over terugdringen woon-werkverkeer.

Juridische doorwerking

De SVIR definieert de beleidsverantwoordelijkheid van het rijk inzake de ruimtelijke ordening en mobiliteit. Deze verantwoordelijkheid zal betrekking hebben op basisnormen op het gebied van milieu, leefomgeving, (water)veiligheid en het beschermen van unieke ruimtelijke waarden; (inter)nationale hoofdnetten en ruimtelijke voorwaarden voor versterking van de economische structuur. De structuurvisie vervangt de Nota Mobiliteit, de Nota Ruimte, de Mobiliteitsaanpak en Randstad 2040.

De nationale belangen uit de structuurvisie worden in de Amvb Ruimte juridisch geborgd. Deze Amvb komt in de plaats van de eerdere ontwerp-Amvb Ruimte die in 2009 aan de Tweede kamer is aangeboden. De Amvb Ruimte wordt in juridische termen aangeduid als: Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). De Amvb is deels opgebouwd uit hoofdstukken afkomstig van de 'oude' Amvb en deels uit nieuwe onderwerpen.

De Amvb is een van de uitvoeringsinstrumenten die kunnen worden ingezet om het Rijksbeleid in het beleid van lagere overheden te laten implementeren. De Amvb Ruimte bevat de juridische kaders voor onder meer het bundelen van verstedelijking, de rijksbufferzones, nationale landschappen, de ecologische hoofdstructuur, de kust, grote rivieren, militaire terreinen, de mainportontwikkeling van Rotterdam en de Waddenzee. Hiermee kan bijvoorbeeld precies aangegeven worden in welke zones bestemmingsplannen geen bestemmingen mogen bevatten die verdere verstedelijking toestaan. Dit moet leiden tot snellere besluitvorming en minder bestuurlijke drukte.

In de SVIR wordt de detailinformatie gegeven over 'Structuurvisie-gebied 20 kE contour'. Het plangebied valt binnen de geluidscontour van Schiphol. In de 'Structuurvisie-gebied Stedelijke Regio's met Topsectoren' wordt de greenport Aalsmeer als topsector aangemerkt. Het plangebied ligt in de directe nabijheid van de greenport Aalsmeer.

In het eerdere plannen voor bedrijventerrein 'De Loeten' was het plangebied gereserveerd voor veilinggerelateerde bedrijven. Deze koppeling is bij het voorontwerpbestemmingsplan al losgelaten. De gemeente blijft bereid om met een omgevingsvergunning mee werken aan de vestiging van nieuwe (veilinggerelateerde) bedrijven op 'De Loeten' (zie ook 2.2.3).

2.1.2 Luchthavenindelingbesluit Schiphol (2002)

Voor de ruimtelijke ordening in de omgeving van Schiphol is het Luchthavenindelingbesluit (Lib) van 26 november 2002 met de ingebruikname van de vijfde baan van Schiphol (Polderbaan) met ingang van 20 februari 2003 van kracht. In het streekplan Noord-Holland Zuid, vastgesteld op 17 februari 2003, wordt verwezen naar dit Luchthavenindelingbesluit. Het Luchthavenindelingbesluit bevat de ruimtelijke maatregelen op rijksniveau in verband met de luchthaven Schiphol. In het Lib zijn regels en beperkingen opgenomen voor de bebouwing rond Schiphol (vanuit externe veiligheid en geluid).

Bij Besluit van 23 augustus 2004, Stb. 425 is het Luchthavenindelingbesluit gewijzigd in verband met het herstellen van een invoerfout en wijziging van uitvliegroutes in westelijke richting vanaf de Polderbaan. Deze wijziging van het Lib is in werking getreden op 2 september 2004.

Op 21 april 2006 is het kabinetsstandpunt uitgebracht inzake de ontwikkeling van

Schiphol op de middellange en lange termijn. Naar aanleiding van een evaluatie is een actieprogramma opgesteld. De snelheid waarmee de maatregelen kunnen worden doorgevoerd, varieert. Er zijn maatregelen die direct worden uitgevoerd, maatregelen die nog nader onderzoek vergen en maatregelen waarvoor de regelgeving moet worden gewijzigd. Dit betekent dat het nieuwe Schipholbeleid nog niet in werking is.

De voorgestelde wijzigingen kunnen van invloed zijn op dit bestemmingsgebied. Dit kunnen wijzigingen met betrekking tot ligging van geluid- en/of risicocontouren zijn. Naast een toename van de geluidsoverlast hebben de ruimtelijke beperkingen die voortvloeien uit de Schipholwet een behoorlijke impact op de ontwikkelingsmogelijkheden van Amstelveen. Stedelijke vernieuwing in Amstelveen Noord en rond het A9 gebied wordt hierdoor belemmerd. Grootschalige uitbreiding in de Legmeerpolder is niet mogelijk gebleken.

De volgende voorgestelde wijzigingen kunnen in ruimtelijk opzicht van invloed zijn op het plangebied:

- uitbreiding van het gebied rond de luchthaven met een verbod op nieuwbouw van gebouwen waar veel mensen bijeen zijn;
- in het gebied daarbuiten hebben grote concentraties van mensen minder effect op het groepsrisico, maar het effect is niet nul;
- de exacte begrenzing van de hierboven genoemde gebieden en de plannen die niet onder het verbod komen te vallen, worden nader geïnventariseerd;
- tot slot wil het kabinet onderzoeken of het groepsrisico te verkleinen is door vliegroutes te verleggen dichtbij de luchthaven, en zo plaatsen waar veel mensen bijeen zijn te vermijden.

Het eerste standpunt komt neer op een formalisering van de huidige praktijk. Bouwplannen in Amstelveen die liggen in de IR 10^{-7} contour worden op dit moment al getoetst aan het groepsrisicobeleid. Dit leidt er toe dat niet alleen woningbouw (met meer dan 25 woningen), maar ook bijvoorbeeld kantoorontwikkeling in deze zone niet mogelijk is.

Het tweede standpunt, te weten de aanscherping van het groepsrisicobeleid buiten de IR 10^{-7} contour zal wel tot een verdere ruimtelijke beperking leiden. Onduidelijk is nog in welke gebieden een restrictiever beleid zal gaan gelden. Wanneer hiervoor de IR 10^{-8} contour gebruikt gaat worden, zal dit zeker consequenties hebben voor Amstelveen. Uit een eerste indicatieve IR 10^{-8} contour blijkt namelijk dat behalve een groter deel van Amstelveen Noord, ook het Noordelijke deel van de Legmeerpolder in deze zone valt.

Of deze wijzigingen daadwerkelijk worden doorgevoerd en wanneer dit het geval is, is op dit moment nog niet bekend. Voor meer informatie over het Schipholbeleid wordt verwezen naar de website http://www.bezoekbas.nl/.

Tevens zijn er in het kader van het Luchthavenindelingbesluit gebieden waar hoogtebeperkingen, respectievelijk beperkingen ten aanzien van vogelaantrekkende bestemmingen gelden. In het gebied waar hoogtebeperkingen gelden, mogen geen objecten worden opgericht of geplaatst die hoger zijn dan de maximale waarden die in de verschillende deelgebieden van kracht zijn.

De omvang van het gebied waar beperkingen gelden voor het aantrekken van vogels, is zodanig dat de afstand tussen de grens van het gebied en iedere baan minimaal 6 km bedraagt. Bij de bepaling van de omvang is uitgegaan van de bescherming van dat gebied rond het banenstelsel waarin, statistisch gezien, de meeste vogelaanvaringen plaatsvinden.

Een gebruik of bestemming kan binnen de genoemde categorie wel worden gerealiseerd als overeenkomstig de Wet luchtvaart een verklaring van geen bezwaar is verleend. Als een verklaring van geen bezwaar is afgegeven kan het bestemmingsplan te zijner tijd met deze verklaring in overeenstemming worden gebracht.

Het plangebied valt binnen de beperkende contouren en kent hoogtebeperkingen die gelden voor maximale bouwhoogtes waarbij de referentiehoogte van de luchthaven in verrekend. Deze hoogtebeperkingen zijn in de bijlage 'luchtvaartverkeerzone' van het bestemmingsplan verwerkt.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

2.2.1 Structuurvisie Noord Holland 2040

De structuurvisie is op 21 juni 2010 vastgesteld. In de structuurvisie geeft de provincie aan welke provinciale belangen een rol spelen bij de ruimtelijke ordening in Noord-Holland. Daarmee is het een leidraad voor de manier waarop de ruimte in Noord-Holland de komende dertig jaar zou moeten worden ontwikkeld. In het bijbehorende uitvoeringsprogramma is dit uitgewerkt in concrete activiteiten om de visie te realiseren en via de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is de doorwerking naar gemeentelijke bestemmingsplannen geregeld.

De drie hoofdbelangen die Noord-Holland met de structuurvisie heeft vastgelegd zijn ruimtelijke kwaliteit, duurzaam ruimtegebruik en klimaatbestendigheid. Zo wordt de komende dertig jaar het bestaand bebouwd gebied verder verdicht, onder meer door zo'n 200.000 woningen in de provincie bij te bouwen, en zet de provincie in op de ruimtelijke ontwikkeling van OV-knooppunten in Noord-Holland. Op die manier blijft volgens de provincie meer ruimte over om het buitengebied te behoeden en zijn er voldoende mogelijkheden voor duurzame economische ontwikkelingen, recreatie en natuur.

In de structuurvisie is het plangebied aangemerkt als bestaand bebouwd gebied. Zowel 'De Loeten' als 'Bedrijventerrein Amstelveen Zuid' zijn in de structuurvisie opgenomen als 'vastgesteld of bestaand bedrijventerrein'. Ten oosten van de Noordammerweg zijn bedrijven tot een milieucategorie 4 of 5 toegestaan. Het overige van toepassing zijnde beleid voor het plangebied is de aanwijzing voor fijnmazige waterbergingen en kleinschalige oplossingen voor duurzame energie. De Noorder Legmeerpolder valt binnen de cultuurlandschappen in de categorie droogmakerij.

2.2.2 Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie

De provincies hebben de bevoegdheid gekregen een ruimtelijke verordening vast te stellen. In deze verordening kan de provincie regels stellen met betrekking tot de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen, projectbesluiten en beheersverordeningen. Bij het stellen van deze regels moeten provinciale belangen in het geding zijn. In een verordening kunnen regels worden opgenomen ter bescherming van specifieke waarden (zoals natuur-, landschappelijke of cultuurhistorische waarden) of ten behoeve van bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld vestigingsregels voor intensieve veehouderij of detailhandelsvoorzieningen). De gemeente heeft de plicht bestemmingsplannen aan te passen aan de provinciale verordening.

Provinciale Staten van Noord-Holland hebben de Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie (hierna: Prvs) op 21 juni 2010 vastgesteld. Op 3 november 2010 is de verordening in werking getreden. De regels van de Prvs vloeien voort uit de Structuurvisie Noord-Holland 2040.

Met de provincie Noord-Holland is overlegd dat er een consoliderend bestemmingsplan wordt vastgesteld om te voldoen aan de actualisatieverplichting van de Wro. De provincie is op de hoogte van de door Amstelveen beoogde fasering van de bedrijventerreinen; eerst de ontwikkeling van 'De Loeten' en daarna 'BtAZ'. Dit is conform de uitvoeringsparagraaf van de Amstelveense structuurvisie. De provincie is eveneens geïnformeerd over de ruimtelijke reservering voor bedrijventerreinen die de gemeente Amstelveen wenst te continueren in een opvolgend bestemmingsplan.

2.2.3 Regionale economische samenwerking

Amsterdam Economic Board (AEB)

De AEB voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA) is het belangrijkste regionale

adviesorgaan op economisch gebied. De AEB is samengesteld uit representanten van overheid, bedrijfsleven en kenniswereld. Amstelveen is via de Stadsregio vertegenwoordigd in de AEB. In november 2010 is het convenant ondertekend. Deelnemende partijen committeren zich aan het gezamenlijk investeren in de economie van de Amsterdamse regio om ondernemerschap, innovatie en werkgelegenheid te bevorderen. Zeven economische clusters zijn belangrijk en kansrijk: ICT, Creatieve Industrie, Rode Life Sciences, Zakelijke/Financiële Dienstverlening, Logistiek & Handel, Flowers & Food en Toerisme & Congressen. Voor elk van de clusters wordt een eigen strategie opgesteld.

Platform regionaal Economische Structuur (PRES)

De MRA wil de komende jaren blijven meespelen in de top van Europese regio's. Als een economisch centrum dat aantrekkelijk is voor (internationale) bedrijven, als een dynamische regio met voldoende werkgelegenheid voor iedereen, als innovatieve en creatieve regio die voorop loopt bij de ontwikkeling van nieuwe producten en diensten. Om dit te bereiken heeft het PRES de Economische Agenda Metropoolregio Amsterdam 2010-2014 'Global Business Gateway' opgesteld. Voor de zeven economische clusters ligt de nadruk op vijf stimuleringsthema's:

- kennis en innovatie (inclusief duurzaamheid) als economische motor;
- actief voorsorteren op de arbeidsmarkt van de toekomst;
- versterking van promotie, acquisitie en exportbevordering;
- garanderen van voldoende ruimte en een goede bereikbaarheid;
- good governance: slagkracht en efficiency in regie en uitvoering.

Platform Bedrijventerreinen en Kantoren (Plabeka)

Plabeka richt zich binnen de MRA specifiek op de bedrijventerreinen en kantoren. In juni 2011 hebben bestuurders van gemeenten, stadsregio en provincies uit de MRA commitment gegeven aan de Uitvoeringsstrategie 2010 – 2040. De aanpak moet bijdragen aan het versterken van de economische toppositie van de MRA in Europa. Het doel van de uitvoeringstrategie is om 2.200 ha verouderde bedrijventerreinen te herstructureren, 1,5 miljoen m2 aan bestaande kantoren duurzaam te herontwikkelen en nog eens 1,5 miljoen m2 aan incourante kantoorpanden aan de kantorenmarkt te onttrekken voor andere functies. Daarnaast zijn afspraken gemaakt om in de periode tot 2040 van het planaanbod van nieuwe kantoren 1,9 miljoen m2 te schrappen en meer dan 500 ha aan nieuwe bedrijventerreinontwikkelingen te bevriezen. Er wordt ingezet op het beter benutten van de bestaande voorraad kantorenlocaties en bedrijventerreinen. Ook zijn scherpe keuzes nodig over nieuwe ontwikkelingen in de MRA. Zuinig en duurzaam ruimtegebruik staan daarbij hoog in het vaandel. Samenwerking met private partijen is hierbij noodzakelijk en onmisbaar. De overheid wil initiatieven vanuit de markt optimaal faciliteren. De gemeente Amstelveen heeft de uitvoeringsstrategie onderschreven. Een van de acties waaraan Amstelveen werkt is om samen met de gemeenten Aalsmeer en Uithoorn te komen tot een regionale bedrijventerreinenstrategie waarvan ook 'De Loeten' en 'Amstelveen-Zuid' deel van uitmaken.

Middellange Termijnvisie (MLT) 2025 Greenport Aalsmeer

De ruimtelijk-economische visie voor de Greenport Aalsmeer is opgenomen in de MLT 2025. De ambities van Greenport Aalsmeer passen binnen de kaders die de Greenports in Nederland gezamenlijk hebben gesteld. Daarbinnen neemt iedere Greenport haar eigen positie in. De ambities van Greenport Aalsmeer voor 2025 zijn:

- De (internationale) concurrentiepositie op lange termijn verder uitbouwen. De verantwoordelijke partijen binnen Greenport Aalsmeer versterken door in te zetten op de speerpunten bereikbaarheid, ruimte, innovatie, onderwijs, arbeidsmarkt, imago, lobby en organiserend vermogen. Verbreding van de sierteeltsector naar een logistiek vers-centrum biedt mogelijkheden voor een nog grotere economische groei.
- Internationaal toonaangevend zijn op het gebied van duurzaamheid in de glas-

en tuinbouw. De bedrijven in Greenport Aalsmeer investeren volop in Research & Development, bieden duurzame producten en diensten aan en doen aan duurzame bedrijfsvoering.
- Een hoogwaardig glas- en tuinbouwgebied zijn. Een gebied waar ruimtelijke- en groenkwaliteit, intensief ruimtegebruik, functiemenging, uitstraling en belevingswaarde hand in hand gaan. De gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Uithoorn en Haarlemmermeer zetten in op een sterke vermindering van het waterverbruik en lichthinder in een gebied dat in 2025 minimaal energieneutraal is.

De belangrijkste ruimtelijk-economische opgaven in de Greenport Aalsmeer zijn:
- de herstructurering van enkele verouderde glasgebieden, waaronder de Noorder Legmeerpolder;
- de verbetering van de bereikbaarheid binnen de greenport,verbinding met de mainports en met het achterland;
- de ontwikkeling van nieuwe agrogerelateerde bedrijventerreinen (Green Park Aalsmeer en Bloemenveiling Aalsmeer).

Voor wat betreft infrastructuur is bij Greenport Aalsmeer e.o. aangegeven dat verbetering van de infrastructuur tussen Mainport Schiphol, Greenport Aalsmeer en het oosten noodzakelijk is en prioriteit op nationale schaal heeft. De verbinding tussen de A4, A2 en A1/A6 naar het oosten toe wordt momenteel als knelpunt gezien. Het opwaarderen van de A1/A9/A6 of de ondertunneling van de A6/A9 (mogelijk via Publiek Private Samenwerking) wordt als oplossing gezien.

Op regionale schaal heeft het prioriteit om de capaciteit van het onderliggende wegennet van Aalsmeer te verbeteren. Verwacht wordt dat de N201 in oostelijke richting binnen 10 jaar na aanleg een nieuw knelpunt zal vormen. Er zal gezorgd moeten worden voor goede aansluitingen op de A2 en A9.

Het te realiseren bedrijventerrein 'De Loeten' is bedoeld voor de vestiging van allerlei soorten bedrijven uit de transport en logistiek of groothandel. In het licht van de Greenport Aalsmeer en de gunstige ligging ten opzichte van Flora Holland Aalsmeer is het bedrijventerrein ook geschikt voor de vestiging van bloemverwerkende bedrijven en specialistische handel. Dit is de typische bedrijvigheid die in de schil rondom de kern van de Greenport plaatsvindt. Bloemverwerkende bedrijven zullen daarom ook op het nabij gelegen bedrijventerrein Greenpark Aalsmeer hun kunnen plek vinden.

Economische agenda 2012-2015

De provincie Noord-Holland wil met de Economische Agenda bijdragen aan het verbeteren van de internationale concurrentiepositie van de provincie. Deze agenda zet in op het versterken van de sterke en kansrijke economische sectoren: agribusiness, financiële en zakelijke dienstverlening en logistiek. Daarnaast ligt de focus op de volgende thema's: kenniseconomie & innovatie, werklocaties, arbeidsmarkt & onderwijs en toerisme. Tevens worden goede resultaten van de afgelopen periode voortgezet: HIRB subsidie regeling, regionale promotie als 'Amsterdam bezoeken, Holland zien', Plabeka en Kansenkanon.

2.2.4 Provinciaal Verkeers- en Vervoersplan, 2007

Het Provinciaal Verkeers- en Vervoersplan maakt de keuzes van de provincie duidelijk op het gebied van verkeer en vervoer. Er staat in welke maatregelen zij in de periode 2007-2013 wil uitvoeren en wat zij van andere partijen verwacht. Daarnaast geeft het stuk aan hoe de provincie wil omgaan met de effecten van verkeer en vervoer op veiligheid, milieu, economie, ruimtelijke kwaliteit, natuur en landschap en water.

De provincie is volgens de Planwet verkeer en vervoer verplicht een verkeers- en vervoersplan te maken. De essentiële onderdelen uit het Nationaal Verkeers- en Vervoersplan, de Nota Mobiliteit uit 2006, moeten daarin zijn verwerkt. Bovendien vereist de Planwet dat gemeenten de essentiële onderdelen die de provincie in haar

Provinciaal Verkeers- en Vervoersplan formuleert, in hun beleid en maatregelen overnemen. De provincie kán, indien zij dat wenst, uitvoering van de essentiële onderdelen van gemeenten afdwingen.

De provincie streeft bij de ontwikkeling van haar infrastructuurbeleid een zorgvuldige inpassing na en investeert in milieu, ecologie en ruimtelijke kwaliteit bij aanleg van infrastructuur. Naast de wettelijke verplichte instrumenten zoals MER, worden zogenaamde beeldkwaliteitsplannen opgesteld ter behoud of verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in een dynamische omgeving.

De nieuwe N201 is opgenomen in het Provinciaal Verkeers en Vervoersplan als in uitvoering. De N201 is een drukke provinciale weg. Uit oogpunt van verbetering van veiligheid, leefbaarheid in de gemeenten Haarlemmermeer, Aalsmeer, Uithoorn en de Ronde Venen is de verlegging van de N201 gewenst.

2.2.5 Regionaal Verkeers- en Vervoersplan Stadsregio Amsterdam, december 2004

De stadsregio Amsterdam heeft verschillende corridorstudies verricht waarvan hier van belang de Openbaar vervoerscorridor Amstelveen - Uithoorn (COVAU), intussen verder opgepakt door de provincie Noord-Holland. Deze tracé studie richt zich op de toekomstige kwaliteit van het openbaar vervoer tussen Amstelveen en Uithoorn. Vooralsnog wordt bestuurlijk uitgegaan van een tracé via het spoortracé door de Noorder Legmeerpolder.

Tenslotte is vanuit het RVVP het busstation Amstelveen, als belangrijk onderdeel van het stadshart, een aandachtspunt. Het busstation is benoemd als regionaal OV knooppunt van een aantal hoog frequente RegioNet lijnen waarvoor op de aanvoerroutes voorzieningen ten behoeve van een betrouwbare en snelle doorstroming gewenst zijn. '

In het bestemmingsplan Landelijk Gebied (1993) is in de Legmeerpolder een openbaarvervoertracé opgenomen ter verbetering van de verbinding tussen Amstelveen en Uithoorn. Dit tracé is tot nu toe nog niet gerealiseerd, maar nog steeds actueel. De stadsregio stelt hoogwaardig openbaar vervoer verbinding te laten ontstaan tussen Uithoorn en Amstelveen via een vrije busbaan. Deze vrije busbaan loopt over het oude spoortracé in de Legmeerpolder. Over deze vrije businfrastructuur kunnen diverse regionale buslijnen tijden. Amstelveen steunt verbetering van de OV kwaliteit op de relatie Amstelveen/Uithoorn en houdt in de planvorming van de Legmeerpolder rekening met de realisatie van een vrije busbaan tussen Amstelveen en Uithoorn. In dit bestemmingsplan is dit openbaar vervoertracé weer opgenomen, onder de bestemming 'Verkeer - Openbaar vervoer.

2.2.6 Leidraad Landschap en Cultuurhistorie

Noord-Holland heeft een grote variëteit aan landschappen en een rijke cultuurhistorie. Het begrip 'ruimtelijke kwaliteit' heeft een belangrijke plek gekregen in de nieuwe Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Nieuwe functies en eisen brengen met zich mee dat de inrichting en het gebruik van het stedelijke en landelijke gebied voortdurend moet worden aangepast. Soms gaan deze ontwikkelingen ten koste van landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten, het 'gebiedseigene'. De provincie Noord-Holland wil verantwoord met het verleden omgaan en tegelijkertijd ruimte bieden aan nieuwe ontwikkelingen. De provincie wil de Noord-Hollandse landschappen optimaal gebruiken door hun kenmerkende kwaliteiten te koesteren en te benutten bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het basis uitgangspunt van het beleid is dan ook 'behoud door ontwikkeling'. Nieuwe ruimtelijke plannen moeten de ontwikkelingsgeschiedenis, de bebouwingskarakteristiek en de inpassing in de wijdere omgeving als uitgangspunt hanteren. Meetpunt hiervoor is deze beleidsnota, waarin de eisen voor de gewenste ruimtelijke kwaliteit zijn vastgelegd.

Aansluitend op de uitgangspunten van de Provinciale Leidraad Landschap en

Cultuurhistorie, bestaat ook in Amstelveen de wens de kenmerkende kwaliteiten, de diversiteit en identiteit van de gemeente te koesteren en te benutten bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Ruimtelijk Kwaliteitskader van de gemeente Amstelveen biedt hier een goed startpunt toe. De meest karakteristieke objecten, die ons doen herinneren aan vroeger tijden, zijn aangewezen als monument of beschermd gezicht. Voor grotere landschappelijke structuren die karakteristiek zijn voor de gemeente kunnen ruimtelijke plannen als bestemmingsplannen, beeldkwaliteitplannen en structuurplannen als beoordelingskader gebruikt worden.

Er zijn geen bijzondere landschappelijke of cultuurhistorische waarden aan dit gebied toegekend.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Structuurvisie Amstelveen 2025+

De gemeenteraad van Amstelveen heeft op 21 september 2011 de Structuurvisie Amstelveen 2025+ vastgesteld. Het is op de eerste plaats een ruimtelijke visie, maar ondersteunt ook maatschappelijke ontwikkelingen. Het biedt daarmee helderheid aan inwoners, ondernemers, instellingen en andere overheden over de gewenste ontwikkeling van Amstelveen en de prioriteiten die het bestuur hierbij stelt.

Amstelveen is in een aantal decennia stormachtig is gegroeid door zijn gunstige ligging en door ondernemend op het juiste moment kansen te grijpen. Inmiddels staat de concurrentiepositie van de metropoolregio Amsterdam onder druk. De tijd dat Amstelveen kon meeliften op de groei van de regio is voorgoed voorbij. Dat vraagt om een andere instelling. Vraag is nu wat Amstelveen kan betekenen voor de regio.

Verkeer

Amstelveen zal fors moeten blijven investeren in bereikbaarheid, op lokaal en op regionaal niveau. Wat betreft dit laatste maakt Amstelveen zich hard voor opwaardering van de N201 tot 2x2 rijstroken tot aan de A2 (‘2x2 tot de A2’) op de kortst mogelijke termijn. Voor de lange termijn is onderzoek nodig naar aanvullende mogelijkheden voor de verkeersafwikkeling in het zuiden van Amstelveen in relatie tot de ruimtelijke ontwikkelingen in Amstelveen zelf en in het zuidelijk deel van de metropoolregio Amsterdam. Hierbij staat een oostelijke randweg buiten de discussie. In de structuurvisie is de oude spoordijk opgenomen als 'hoogwaardige openbare vervoersas (bus)'.

Werken

Amstelveen heeft in de structuurvisie in het zuiden van de gemeente, langs de omgelegde N201 twee nieuwe bedrijventerreinen gepland: De Loeten en Amstelveen-Zuid. Mede door de economische crisis is erin de regio Amstelland-Meerlanden een overschot aan bedrijventerreinen en kantorenlocaties ontstaan. Daarnaast ontwikkelt de markt voor kantoren en bedrijven zich van een uitbreidings- naar een vervangingsmarkt, vooral vanwege de verwachting dat de werkzame beroepsbevolking per saldo minder hard groeit. Segmentering en fasering van het (plan)aanbod in de tijd is noodzakelijk om dreigende overschotten en prijsbederf te voorkomen. Dit betekent concreet dat Amstelveen in regionaal verband afspraken moet maken over De Loeten en Amstelveen Zuid.

Nieuwe bedrijventerreinen moeten zorgvuldig worden ontwikkeld, waarbij duurzaamheid, bereikbaarheid en efficiënt ruimtegebruik als uitgangspunten worden gehanteerd. Bedrijventerrein 'De Loeten' komt als eerste in aanmerking voor feitelijke ontwikkeling. Dit terrein blijft bestemd voor modern gemengde bedrijvigheid, waarbij veilinggerelateerde bedrijvigheid een subcategorie vormt. Amstelveen is van plan om een klein deel te oormerken voor Amstelveense tuincentra. Het helder afbakenen van een deelgebied voorkomt een wildgroei aan tuincentra. Ook BtAZ lijkt het meest geschikt voor gemengde bedrijvigheid. Naar verwachting wordt dit terrein

voorlopig niet ontwikkeld, tenzij er functies gevestigd kunnen worden die elders in Amstelveen en de regio geen plaats kunnen vinden of het gaat om uitbreiding van bestaande bedrijven. De ontwikkelingspotenties worden onderzocht, waarbij ook wordt nagegaan in hoeverre er ruimte beschikbaar kan komen voor bedrijven in milieucategorie 4. De gronden op bedrijventerreinen De Loeten en Amstelveen-Zuid zijn in eigendom van particulieren. Amstelveen bezit nauwelijks gronden en is niet van plan om grondposities in te nemen. De gemeente wil via anterieure overeenkomsten afspraken maken met de eigenaren over de ontwikkeling van deze locaties. De in 2010 vastgestelde structuurvisie Amstelveen-Zuid biedt hiervoor het kader. De gemeente is in deze opzet niet geslaagd. De gemeente zal niet overgaan tot een actieve grondpolitiek door middel van het verwerven van gronden.

Energie

Een mogelijkheid in opkomst, hoewel op beperkte schaal, is de lokale toepassing van windenergie. Door innovatie komen er nieuwere, ook kleinschalige, typen windturbines op de markt, met minder geluidsoverlast en visuele hinder. De mogelijkheden voor toepassing van grootschalige windenergie in het buitengebied van Amstelveen zijn niet aanwezig gelet op de hoogterestricties vanwege de luchtvaart.

Thema's uit de structuurvisie

Versterken bestaande kwaliteiten

Amstelveen wil dat allereerst doen door haar bestaande kwaliteiten te behouden en waar mogelijk te versterken. Dit zijn een uitstekend woonklimaat, een ondernemend werkklimaat en een meer dan gemiddelde bereikbaarheid. Dit laatste is het grootste punt van zorg, zowel de bereikbaarheid van de stad als binnen de stad zelf. Dit vergt grote investeringen in hoofdwegen en openbaar vervoerssystemen. Voor de stedelijke ontwikkeling van Amstelveen op langere termijn is dit thema van doorslaggevend belang.

Uitvoeringsparagraaf Structuurvisie Amstelveen 2025+

In de uitvoeringsparagraaf van de structuurvisie is planning voor het aanleggen van het bedrijventerrein De Loeten gefaseerd van 2011 tot 2013. Het bedrijventerrein Amstelveen Zuid staat in de planning vanaf 2020. Voor zowel De Loeten als bedrijventerrein Amstelveen Zuid geldt dat er geen actief grondbeleid wordt gevoerd.

2.3.2 Structuurvisie Amstelveen Zuid, 15 december 2010

Op 15 december 2010 heeft de raad van de gemeente Amstelveen de Structuurvisie 'Amstelveen Zuid' vastgesteld. De structuurvisie Amstelveen Zuid is een visie op hoofdlijnen volgens de Wro. De visie brengt reeds vastgesteld beleid en geplande ontwikkelingen in kaart en met elkaar in verband; het biedt voor Amstelveen Zuid een totaalperspectief. De structuurvisie biedt de planologische onderbouwing voor de mogelijkheid tot het (deels) verhalen van gemeentelijke kosten omlegging N201 (inclusief ongelijkvloerse kruising) via de ontwikkelgebieden bedrijventerreinen 'De Loeten' en 'Amstelveen Zuid' en woningbouwlocatie 'De Scheg'.

Bedrijventerrein Amstelveen Zuid

In de bijlage waar de ontwikkelingen worden beschreven geldt voor BtAZ, dat de voorkeur voor wat betreft de invulling ligt bij het ontwikkelen van logistieke functies en regionale en lokale bedrijvigheid. De ontwikkeling zal gepaard gaan met hoge gestelde eisen aan duurzame inrichting van het terrein. De maximale oppervlakte van de bedrijven zal bij elkaar naar verwachting 69 ha bedragen, waarbij naar verwachting netto 46 ha uitgeefbaar is. Vanuit BtAZ dient een bijdrage te komen aan de volgende bovenwijkse werken en voorzieningen. De verlegging van de N201 inclusief de realisering van de ongelijkvloerse kruising van de N201. De aanleg van deze ontwikkeling zal naar verwachting plaatsvinden in de periode 2010-2020.

Bedrijventerrein De Loeten

De maximale oppervlakte van de bedrijven zal naar verwachting 48,3 hectare

bedragen waarbij naar verwachting 32,3 uitgeefbaar. Tot voor kort is bij bedrijventerrein De Loeten ingezet op veilinggerelateerde bedrijvigheid. Naar aanleiding van een onderzoek naar de regionale ruimtebehoefte van veilinggerelateerde bedrijven is afgesproken om nadere afspraken te maken over het mogelijke overaanbod. Hierbij is de veilinggerelateerde bestemming verruimd naar gemengd. Ontwikkeling en fasering zijn mede afhankelijk van nog te maken afspraken in regionaal verband. Vanuit de Loeten dient een bijdrage te komen voor de bovenwijkse voorziening voor de verlegging van de N201 inclusief de realisering van de ongelijkvloerse kruising. De fasering van deze ontwikkeling wordt verwacht in de periode 2010-2020.

Door de wettelijke verplichting om voor 1 juli 2013 geactualiseerde bestemmingsplannen te hebben en de stagnatie van de ontwikkeling van het bedrijventerrein door de economische crisis is gekozen voor een tussenstap waardoor wel kan worden voldaan aan de wettelijke verplichting. De ruimtelijke reservering voor het ontwikkelen van een bedrijventerrein blijft bestaan. Op een later tijdstip kan gefaseerd uitvoering worden gegeven aan de structuurvisie Amstelveen Zuid.

2.3.3 Beleid bedrijventerrein Amstelveen 2011-2015

De gemeente Amstelveen heeft behoefte aan een bedrijventerreinen beleid om beter in te kunnen spelen op de ruimtebehoefte van ondernemers. Bedrijven die zich in Amstelveen willen vestigen of verplaatsen kunnen niet altijd die ruimte vinden die aan de behoefte voldoet. Veelal passen de verzoeken niet binnen de bestaande bestemmingsplannen. Ook zorgen overaanbod van geplande terreinen in de regio in combinatie met een financiële verplichting aan nieuwe infrastructuur ervoor dat nieuwe bedrijventerreinen wel gewenst zijn, maar zorgvuldig en gefaseerd gerealiseerd moeten worden. Dit bedrijventerreinen beleid beoogt een helder kader te scheppen voor de bestaande en toekomstige bedrijventerreinen.

Loeten Bedrijventerrein Amstelveen Zuid (BtAZ)

Op korte termijn komt De Loeten tot ontwikkeling. Afhankelijk van de marktontwikkeling is op langere termijn ruimte voorzien op Amstelveen-Zuid. De gemeente heeft zelf geen grondpositie en laat de realisatie van de nieuwe terreinen over aan de markt.

De Loeten profileert zich als duurzaam groen terrein voor gemengde bedrijfsactiviteiten, inclusief veilinggerelateerde bedrijven. Daarnaast komt een deel beschikbaar voor Amstelveense tuincentra. Amstelveen-Zuid blijft ook gereserveerd als bedrijventerrein. Bestaande bedrijven mogen in uitzondering op de afgesproken fasering vooruitlopend wel ontwikkelen op BtAZ.

Relatie financiering infrastructuur en ontwikkeling nieuwe bedrijventerreinen.

De afgelopen jaren zijn bestuurlijke afspraken gemaakt over de financiering van de verschillende infrastructurele projecten. De ontwikkeling van bedrijventerreinen dienen als financiering van de infrastructurele projecten. De gemeente Amstelveen heeft fors bijgedragen aan de nieuwe N201. Een deel van deze middelen moet terugverdiend worden door de ontwikkeling van de nieuwe bedrijventerreinen De Loeten en Amstelveen Zuid.

Om het voor de eigenaren op 'De Loeten' mogelijk te maken hun gronden te ontwikkelen, sluit de gemeente (anterieure) overeenkomsten af. Er zijn tot nu toe meerdere omgevingsvergunningen, met anterieure overeenkomst, verleend.

2.3.4 Energie beleidsplan 2009-2012

Het energiebeleidsplan (27 mei 2009) geeft het energiebeleid van Amstelveen nieuwe impulsen.

Amstelveen heeft de ambitie met regiogemeenten in 2040 een energieneutrale regio gerealiseerd te hebben, door integraal en maximaal in te zetten op alle gerelateerde onderwerpen die binnen haar invloedssfeer liggen.

Hiertoe zet zij gedurende de periode 2009-2012 en verder, waar mogelijk, maximaal

in op het terugdringen van het energiegebruik en de CO_2-uitstoot. Tegelijk stimuleert de gemeente het opwekken en benutten van duurzame energie, wil ze een voorbeeldfunctie vervullen en een nauwe samenwerking met regiogemeenten, inwoners, bedrijven en andere organisaties aangaan op het bereiken van de doelen.

2.3.5 Parkeernota 2005-2010

De parkeernota 2005-2010 (2004) geeft uitgangspunten, richtlijnen en instrumenten voor het autoparkeerbeleid voor de periode 2005-2010. Het parkeerbeleid dient een bijdrage te leveren aan een sociaal, veilig, groen en duurzaam Amstelveen. Om dit te realiseren wordt gekozen voor een beleid dat gericht is op het faciliteren en reguleren van de groeiende mobiliteitsbehoefte. De mate waarin de parkeervraag gefaciliteerd wordt, vergt een voortdurende afweging tussen bereikbaarheid, economische ontwikkeling, leefbaarheid en stedelijke kwaliteit. Aangezien dit bestemmingsplan consoliderend is, hoeft er niet getoetst te worden aan de parkeernota.

2.3.6 Nota hobbymatig en bedrijfsmatig houden van paarden en het oprichten van paardenbakken, januari 2007

Met name in het buitengebied komt het houden van paarden zowel bedrijfsmatig als hobbymatig veel voor. Ten behoeve van het houden van paarden wordt vaak gebruik gemaakt van een buitenbak (een niet overdekte paardenbak).

In deze nota wordt nader ingegaan op de diverse vormen van houden van paarden en is een standaardtoetsingskader opgenomen voor het oprichten van paardenbakken.

2.3.7 Nota Vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing, maart 2005

n de *nota Vrijkomende Agrarische Bedrijfsbebouwing (VAB), maart 2005* is een specifiek beleid voor het buitengebied van Amstelveen ontwikkeld, waardoor negatieve gevolgen van vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing worden weggenomen. De nota biedt een toetsingskader voor nieuwe neven- of vervolgactiviteiten.

In het agrarisch buitengebied van Amstelveen wordt de gemeente steeds vaker geconfronteerd met nieuwe bedrijfsmatige activiteiten. Deze veelal niet-agrarische activiteiten vinden dikwijls plaats in voormalige agrarische bedrijfspanden, hetgeen veelal volgens de geldende bestemmingsplannen in strijd is met de bestemming ter plaatse.

Aangezien de agrariërs (ook) in Amstelveen moeite hebben om ´economisch het hoofd boven water te houden´, worden steeds vaker nevenactiviteiten ontwikkeld om een aanvulling op het inkomen te genereren.

De provincie Noord-Holland heeft in de notitie ´Nieuwe kansen voor vrijkomende agrarische bebouwing in Noord-Holland´ globaal een aanzet gegeven voor versoepeling van beleid en regelgeving. In de beleidsnota ´Vrijkomende Agrarische Bedrijfsbebouwing (VAB) is een nadere uitwerking voor de gemeente Amstelveen gemaakt, met als doel om een duidelijk toetsingskader te bieden voor nieuwe neven- of vervolgactiviteiten in vrijkomende agrarische bebouwing. De in deze nota opgenomen ´positieve lijst´ van functies die kunnen worden toegestaan is opgenomen in de planregels van dit bestemmingsplan.

Detailhandel is niet wenselijk in het landelijk gebied. De vestiging van bedrijven in het landelijk gebied kan ten koste gaan van de uitgifte van een bedrijventerrein, indien bedrijven worden toegelaten die naar aard en omvang bij voorkeur op een bedrijventerrein gevestigd dienen te worden. Bij vestiging in het landelijk gebied, weliswaar in VAB, is mede daarom het kleinschalige karakter van de nieuwe functie een belangrijk criterium. Op het moment dat dergelijke bedrijven willen groeien, zal verplaatsing naar een bedrijventerrein noodzakelijk zijn. Bij besluit van 4 september 2007 heeft het college besloten de nota VAB te verruimen in die zin dat de mogelijkheid wordt geboden sloop en vervangende nieuwbouw te plegen. In geval van nieuwbouw wordt slechts medewerking verleend aan herbouw van het op dat

moment aanwezige oppervlak van de bedrijfsbebouwing met een marge van maximaal 10%

2.3.8 Amstelveense verkeers en vervoersvisie (oktober 2008)

De Amstelveense Verkeers- en Vervoersvisie (oktober 2008) telt acht ambities voor de mate van bereikbaarheid, kwaliteit van de leefbaarheid en gewenste verkeersveiligheid. De gemeente werkt er aan om deze ambities tussen nu en 2025 gestalte te geven. Relevant voor dit plangebied zijn de ambities voor een hoogwaardige OV-verbinding.

Hoogwaardig OV-systeem

OV wordt een volwaardig systeem van transport, dat bijdraagt aan de in- en externe bereikbaarheid van Amstelveen. We streven naar een systeem van ontsluitende en verbindende hoogwaardige (doorgaande) lijnen, dat onderdeel uitmaakt van het regionale netwerk. Een kwalitatief goede aansluiting op het landelijk spoornet maakt onderdeel uit van een volwaardig OV-systeem (zie ook paragraaf 2.2.5)

Speciale routes voor vrachtverkeer

Logistieke routes bewerkstelligen dat goederenvervoer snelle en directe verbindingen heeft tussen de Amstelveense bestemmingen en het hoofdwegennet. Speciale aandacht gaat uit naar het vervoer van gevaarlijke stoffen.

Een binnen regionaal kader functionerend (stads)distributiecentrum ondersteunt de detailhandel in haar logistiek proces. Tegelijkertijd vermindert dit het aantal verkeersbewegingen wat ten goede komt aan milieu, verkeersveiligheid en bezetting van parkeervoorzieningen.

Doorgaand verkeer buiten Amstelveen

Het Amstelveense verkeersnetwerk functioneert primair voor de Amstelveense samenleving. Dit komt niet alleen ten goede aan de doorstroming maar beperkt ook de schadelijke milieu-effecten. Het gebied aan de zuidwestkant van Amstelveen genereert veel vrachtverkeer. De capaciteitsuitbreiding van de aansluiting Fokkerweg/Schipholdijk op rijksweg A9 (masterplan N201) biedt hier de komende jaren soelaas voor (vracht)verkeer uit de richting van de bloemenveiling Aalsmeer en de vrachtterminals van luchthaven Schiphol. Op termijn zal deze aansluiting de explosieve toename van de zware verkeersstromen niet aankunnen. Extra capaciteit aan de zuidzijde van Amstelveen is om die reden noodzakelijk. De opwaardering van de N201 naar een regionale stroomweg tot aan rijksweg A2 vraagt een zware inzet van de gemeente.

Hoofdstuk 3 RUIMTELIJKE BESCHRIJVING

3.1 Beschrijving plangebied

Legmeerpolder Zuid

In de Middeleeuwen bestond de NoorderLegmeerpolder uit een moerasgebied. Het veenmoeras was in de voorgaande eeuwen ontstaan als gevolg van een daling van de toenmalige zeespiegel. Vanaf de 17e eeuw zijn droogmakerijen aangelegd. Aanleiding was de behoefte aan landbouwgrond en de toegenomen bedreiging door overstromingen. De droogmakerijen liggen gemiddeld dieper dan de oude veenpolders, omdat in de veenpolders het veen niet is ontgraven. In 1876 werd het stoomgemaal bij de Roode Paal (aan de Amstel) gesticht, waarmee de Noorder Legmeerplas tussen 1876 en 1879 is drooggemaakt. Hiervoor is voornamelijk gebruik gemaakt van bestaande dijken en taluds, die deels zijn versterkt: de Legmeerdijk, de Noorddammerweg, de ringdijk van de Thamerbinnenpolder en de Vuurlinie (beide laatstgenoemde liggen in de gemeente Uithoorn). Na de drooglegging werd het land voor gebruik geschikt gemaakt. Hiervoor werd een landbouwkundige en dus logische, rationele verkaveling ontworpen. Het slotenpatroon is gebaseerd op de efficiënte afvoer van het water. De polder (feitelijk de droogmakerij) werd voorzien van een centrale wegenas.

Een ander verschil met de veenpolders betreft het bodemgebruik. Doordat de bodem van de droogmakerijen uit klei bestaat was de bodem geschikt voor akkerbouw. Hiervoor werd de grondwaterstand extra verlaagd. De Noorder Legmeerpolder kent dan ook vrijwel geen veeteelt. In de eerste helft van de vorige eeuw zijn grote delen van de polder met grondbewerking (diepploegen) geschikt gemaakt voor tuinbouw. In de Noorder Legmeerpolder is vanaf 1960 een aantal grote ruimtelijke ingrepen gedaan, zoals de aanleg van glastuinbouw en woningen. De karakteristiek van deze polder is aangetast door het dempen van een groot aantal poldersloten. Hierdoor is een beeld ontstaan met percelen van wisselende breedte, maar met een overhand van brede percelen. Hierdoor is het historisch landschap aangetast. Waar de kassen nog in de percelen liggen, trekt de nieuwbouw zich mondjesmaat wat aan van het polderlandschap. Het karakter van het vroegere akkerbouwgebied in de Noorder Legmeerpolder is in de laatste tientallen jaren ook sterk gewijzigd doordat de kassencomplexen een meer industriële uitstraling hebben gekregen. Alleen het gedeelte van de Noorder Legmeerpolder ten oosten van de voormalige spoorbaan is een akkerbouwgebied met een open karakter gebleven. De nog zichtbare tegenstelling tussen enerzijds het open karakter van het gebied ten oosten van de spoorbaan Uithoorn-Amstelveen en anderzijds het gesloten karakter van het kassengebied is in belangrijke mate te danken aan het werk van de zogenaamde Kassencommissie. In de jaren vijftig dreigde in en rond Aalsmeer een ongecoördineerde ontwikkeling van kassencomplexen met alle gevolgen van dien voor het landschap. In mei 1959 werd het Structuurplan Tuinbouwgebied uitgebracht. Hierin werden gebieden aangewezen waar onbeperkt kassenbouw mogelijk was en gebieden waar kassenbouw zou moeten worden geweerd in verband met toekomstige woningbouw, of wegenaanleg of uit zuivere landschappelijke overwegingen. Het karakter van het landelijke gebied van de Noorder-Legmeerpolder wordt ook bedreigd door een groot aantal kleinschalige bedrijfjes langs de Bovenkerkerweg. Veel van de historisch waardevolle elementen zijn hier verdwenen of aangetast. Een belangrijk nog aanwezig element is de spoorlijn, die voor de ontwikkeling van het achterland een belangrijke betekenis heeft gehad.

Historische geografie

De aanleg van een netwerk van lokaalspoorlijnen is kenmerkend voor de snelle ontwikkelingen in de verkeersfunctie in het begin van de 20ste eeuw. De restanten van de spoorlijn, spoordijken, zijn nog herkenbaar in het landschap. Over het traject Bovenkerk-Amstelveen rijdt nu de museumtramlijn van en naar Amsterdam. De lokaalspoorlijn Amsterdam-Bovenkerk-Uithoorn is op de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Noord-Holland aangemerkt als 'van waarde' (CHW-code MLA041G). Droogmakerijen zijn zeer kenmerkend voor de landschapsontwikkeling van de Noorder Legmeerpolder. De rationele en regelmatige inrichting is nog duidelijk herkenbaar, de openheid is aangetast door de vele

tuinbouwkassen en de bouw van woningen. De oorspronkelijke strookvormige verkaveling is sterk aangetast door een herverkaveling.

De ruimtelijke en genetische samenhang met het wegen- en afwateringspatroon en de ringdijk is aanwezig. In de polder ligt de Vuurlijn van de Stelling van Amsterdam. De droogmakerij van de Noorder-legmeerpolder is "van waarde" (CHW-code MLA048G). Ringdijken, ringvaarten en afwateringssloten zijn kenmerkende elementen van de droogmakerijen. De ringdijk van de Noorder-Legmeerpolder valt samen met de Legmeerdijk en de Bovenkerkerweg. Het is dus nog goed herkenbaar. De Legmeerdijk en de Bovenkerkerweg waren bij de aanleg van de droogmakerij twee bestaande wegen over de dijken. De ringdijk heeft een ruimtelijke samenhang met het afwateringspatroon. De ringdijk is "van waarde" (CHW-code MLA092G). De drie noordoost-zuidwest lopende tochten en de haaks hierop staande hoofdtocht, die naar het gemaal in de Bovenkerkerpolder leidt, zijn ook nog herkenbaar. In het noorden is het patroon gewijzigd door de bouw van Westwijk. Het rechtlijnige patroon van afwateringsloten heeft een ruimtelijke en genetische samenhang met het even rechtlijnige wegenpatroon van de Legmeerpolder. De tochten zijn "van waarde" (CHW-code MLA093G).

Kenmerkend voor de middeleeuwse ontginningsblokken zijn rechte en slingerende wegen over kaden en dijken. De rechte en slingerende ontginningsassen en de rechte zij- en achterkaden vormden vaak de basis van het wegenpatroon. De Legmeerdijk is waarschijnlijk voortgekomen uit een achterkade. De Legmeerdijk is nog duidelijk herkenbaar. Een ruimtelijke samenhang met de dijken van de droogmakerij van de Noorder-Legmeerpolder is duidelijk aanwezig en is "van waarde" (CHW-code MLA137G). De Bovenkerkerweg komt voort uit een ontginningsas. De weg is nog duidelijk herkenbaar. De Bovenkerkwerweg maakte deel uit van de doorgaande landverbinding van Amsterdam naar Gouda. De weg heeft een ruimtelijke samenhang met de dijken van de droogmakerijen van de Bovenkerkerpolder en de Noorder-Legmeerpolder en is "van waarde" (CHW-code MLA138G). Ook karakteristiek zijn de polderwegen in de droogmakerijen en over de ringdijken. Het rechtlijnige en rationele wegenpatroon is kenmerkend voor de inrichting van droogmakerijen. Het oorspronkelijke wegenpatroon (een langere centrale weg, twee parallel lopende korte wegen en drie dwarswegen) zijn ondanks de verdichting van het wegennet nabij Uithoorn en in Amstelveen goed herkenbaar. Een ruimtelijke en genetische samenhang (de wording en ontwikkeling tonend) met het afwateringsstelsel is nog aanwezig. De polderwegen sluiten aan op de landwegen over de grenzen van de middeleeuwse ontginningsblokken. Dergelijke polderwegen zijn "van waarde" (CHW-code 152G).

De Loeten

Voor bedrijventerrein 'De Loeten' is een stedenbouwkundige opzet gemaakt. De omgevingsvergunningen die vooruitlopend op het bestemmingsplan De Loeten zijn verleend zijn getoetst op de voorwaarden die gesteld zijn in de stedenbouwkundige opzet. Indien een grondeigenaar wil ontwikkelen, geldt de stedenbouwkundige opzet. De gemeente wil namelijk de stedenbouwkundige uniformiteit behouden. Het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid - is als tussenstap - consoliderend van aard. De stedenbouwkundige opzet is dan ook niet opgenomen bij de beschrijving van de deelgebieden.

Bedrijventerrein Amstelveen Zuid

Voor bedrijventerrein 'Amstelveen-Zuid' is een stedenbouwkundige opzet gemaakt. Met deze opzet wordt rekening gehouden ingeval bestaande bedrijven willen ontwikkelen. Deze moeten passen binnen de gewenste stedenbouwkundige verkaveling.

Hoofdstuk 4 FUNCTIONELE BESCHRIJVING EN OVERIGE ASPECTEN

4.1 Agrarisch/Glastuinbouw

In het westelijk deel van het plangebied wordt de grond overwegend gebruikt voor glastuinbouw. De gronden zijn ook als zodanig bestemd. Binnen deze bestemming liggen ook enkele percelen braak. De mogelijkheid om kassen op te richten is gecontinueerd. In het oostelijk gedeelte van het plangebied is het gebruik overwegend agrarisch, dat is ook al zodanig bestemd.

4.2 Bedrijven en kantoren

In het plangebied komen verschillende bedrijven voor. Een deel was al als bedrijf bestemd in het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Deze bestemmingen zijn geconsolideerd. Tevens zijn er bedrijven middels een omgevinsvergunning mogelijk gemaakt. Het gaat dan zowel om bedrijven in de buurt van de Loetenweg als om een bedrijf aan de Zijdelweg. De milieucategorieën zijn overgenomen uit het vorige plan of uit de omgevingsvergunningen. De bedrijven aan de Zijdelweg zijn voornamelijk in gebruik voor opslag en er is één verkooppunt van motorbrandstoffen. Aangezien hier ook LPG wordt getankt, is er een veiligheidszone voor kwetsbare objecten op de verbeelding opgenomen. De bedrijven in de nabijheid van de Loetenweg zijn met een omgevingsvergunning gerealiseerd. Het gaat om een bedrijfsverzamelgebouw aan de Keurmeesterstraat en een bedrijfsverzamelgebouw aan de Afmijnstraat, ook hier is een verkooppunt van motorbrandstaffen toegestaan. Aan de Loetenweg is nog een bedrijf met artikel 19 WRO mogelijk gemaakt. Het pand is bedoeld voor een groothandel in bloemwerkverpakkingen. De milieucategorieën die zijn toegekend passen in de ontwikkelingsstrategie van bedrijventerrein De Loeten.

4.3 Wonen

Binnen het plangebied komt twee keer de woonbestemming voor. De woning aan de Legmeerdijk was in het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1993 al als wonen bestemd. Met de ruimtelijke procedure 'derde wijzigingt bestemmingsplan Landelijk Gebied perceel Meerlandenweg 57' (1996) is de woonbestemming gerealiseerd. Er komen wel meerdere agrarische- en bedrijfswoningen voor.

4.4 Verkeer en vervoer

De hoofdontsluiting aan de westkant van het gebied loopt via de Legmeerdijk, aan de oostkant is dat de Zijdelweg. De primaire ontsluiting vanaf de verlengde Meerlandenweg van het zuidelijke deel van het bedrijventerrein loopt via de De Loetenweg, die hiervoor verlengd is. Vanaf de De Loetenweg lopen secundaire ontsluitingswegen verder het gebied in. Het profiel van de verlengde Meerlandenweg is toekomstbestendig. Dit houdt in dat er ruimte gereserveerd wordt om het profiel van de verlengde Meerlandenweg van 1x2 rijstrook. Afhankelijk van de verkeersdruk in het gebied en de ontwikkeling van het naastgelegen beoogde bedrijventerrein Amstelveen-Zuid én de ontwikkelingen ten noorden van het plangebied (glastuinbouw/ woningbouw) kan deze uitbreiding plaatsvinden. De huidige Noorddammerweg aan de oostzijde van het plangebied eindigt in een fietsviaduct over de N201. Aangezien hier geen autoverkeer over mag is halverwege de Noorddammerweg ten zuiden van de verlengde Meerlandenweg een maatregel genomen met een bochtmarkering, en eventuele aanvullende fysieke maatregelen, het plangebied in te laten rijden.

4.5 Water

Watersysteem

Het watersysteen van het plangebied is onderdeel van de Noorder Legmeerpolder, een droogmakerij. In de Noorder Legmeerpolder ligt het plangebied in peilgebied 3-4 waarbij een vast peil wordt aangehouden op 6,1 m -NAP. De drooglegging (verschil tussen maaiveld en grondwaterstand) in de Noorder Legmeerpolder is relatief groot en afgestemd op de (voormalige) akkerbouwbestemming.

De Legmeerdijk is de westelijke waterkering van het plangebied. Het is een secundaire waterkering, waarvoor een beschermende dubbelbestemming in de regels is opgenomen. De woningen aan de Legmeerdijk bevinden zich op het (voormalige) talud van deze dijk.

De afvoer van hemelwater vindt van plaats via oost-west gerichte kavelsloten en noord-zuid gerichte tochten die het water in zuidelijke richting afvoeren naar de Randweg. In het kader van de aanleg van de Meerlandenweg en N201 zijn nieuwe watergangen aangelegd en is ruimte gereserveerd voor extra waterberging. Het oppervlaktewaterpeil wordt beheerd door het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) via haar uitvoeringsorganisatie Waternet.

In het peilbesluit is opgenomen dat het oppervlaktewaterpeil in de Noorder Legmeerpolder 6,1 m - NAP bedraagt.

Afvalwater

De bestaande bebouwing langs de Legmeerdijk en de Zijdelweg zijn aangesloten op drukriolering. De Meerlandenweg, Keurmeesterstraat en Afmijnstraat zijn voorzien van een gescheiden rioleringssysteem.

Watercompensatie

Het plangebied ligt volgens de Keur AGV 2011 in stedelijk gebied. In dit gebied moet een vergunning aangevraagd worden als meer dan 1.000 m^2 verhard wordt. Er zullen dan maatregelen genomen moeten worden om het verlies aan waterbergend vermogen te compenseren. Een mogelijke maatregel is het graven van open water. Het waterschap AGV bepaalt welke maatregelen minimaal moeten worden getroffen.

4.6 Cultuurhistorie, archeologie en monumenten

4.6.1 Archeologiebeleid Amstelveen

In opdracht van de provincie Noord-Holland heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau in het najaar van 2003 een inventariserend archeologisch onderzoek uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan Eerste herziening bestemmingsplan N201. Het onderzoek diende te worden uitgevoerd, omdat realisatie van de plannen zou kunnen leiden tot aantasting of vernietiging van mogeljike aanwezige archeologische resten. Het onderzoek heeft geen aanwijzingen opgeleverd voor de aanwezigheid van waardevolle archeologische resten in het plangebied.

In februari 2010 is een inventariserend veldonderzoek door RAAP uitgevoerd in het nabij gelegen plangebied N201, aansluiting Zijdelweg. Ook in dit onderzoek is geconcludeerd dat vrijwel zeker geen archeologische waarden in het plangebied aanwezig zijn. Ook wanneer er gekeken wordt op de archeologische waardenkaart is er geen aanleiding om aan te nemen dat het plangebied binnen een archeologisch waardevol of verwachtingsgebied ligt. De Noorder Legmeerpolder, op de kaart aangegeven als 'verveend en drooggemaakt', is niet als zodanig aangegeven. Alleen in de meest westelijk gelegen grens van het plangebied komt op de archeologiekaart van de gemeente Amstelveen de aanduiding naar voren dat er hier sprake is van een zone waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden. In het oostelijk deel van het plangebied komen kreekruggen voor. Deze zijn als zodanig op de verbeelding opgenomen en als dubbelbestemming toegevoegd aan de planregels.

4.7 Landschap en ecologie

Het karakter van de later drooggelegde Noorder Legmeerpolder onderscheidt zich om verschillende redenen in belangrijke mate van dat van de Bovenkerkerpolder. Het verkavelingspatroon is eveneens rechthoekig, maar de kavels zijn breder en onregelmatiger van grootte (maaiveld tussen 4,0 en 5,3 meter onder NAP). Meer en grotere infrastructuurlijnen doorsnijden de polder en vormen door het daarop aanwezige drukke verkeer een fysieke barrière. Het grondgebruik is grotendeels akker- of tuinbouw. Met name in de laatste decennia is het karakter van deze polder sterk veranderd door de zich vanuit Aalsmeer uitbreidende verglazing en daarmee optredende verdichting van het landschap. Hierdoor is een tweedeling ontstaan in een vrij deel ten westen van het voormalig goederenspoorlijntje en een open gedeelte ten oosten daarvan. Bebouwing komt aan de randen, maar ook langs de polder doorkruisende wegen voor.

4.8 Leidingen

Kabels

De kabels voor elektra en communicatiesignalen zijn voornamelijk gesitueerd onder het wegdek en groenvoorzieningen. Deze leidingen zijn niet opgenomen op de verbeelding. Er zijn twee **gastransportleidingen** van de N.V. Nederlandse Gasunie in het plangebied aanwezig. Deze leidingen zijn op de verbeelding opgenomen. Het gaat om twee 12 inch 40 bar leidingen.

De minimale bebouwingsafstand bedraagt 4 meter en de vrijwaringszone bedraagt 4 meter. De leidingen zijn op de verbeelding aangegeven. De overige (kleinere) leidingen zijn niet apart op de verbeelding aangegeven. De leidingen zijn gesitueerd onder het wegdek en groenvoorzieningen. Met betrekking tot de externe veiligheid en leidingen wordt verwezen naar paragraaf 5.5.

Hoofdstuk 5 MILIEUASPECTEN

5.1 Bodem

Bodemopbouw

Het plangebied bevindt zich in de de Noordelijke Legmeerpolder. In de vorige eeuw is voor grote delen van de polder grondverbetering toegepast. Hierbij is de zandige ondergrond met behulp van een diepploeg omhoog gebracht en vermengd met de bovenliggende klei. Hierdoor is de bodem geschikt gemaakt voor akkerbouw.

De Legmeerdijk is een voormalige polderkade en bevat een basis van veen. De wegen in het gebied zelf zijn voorzien van een zandbed. Ook het spoorbed van de voormalige spoorlijn bestaat uit zand. Het maaiveld van het plangebied kent een kleine variatie maar bevindt zich gemiddeld op –4,5 NAP. De bodemopbouw in de Legmeerpolders bestaat uit lichte klei. Soms komt er nog een laag veen voor van meer dan 40 cm binnen de eerste 80 cm, maar het merendeel van de venige gronden bevat veel klei in de bovenste 80 cm.

Chemische bodemkwaliteit

Oorspronkelijk was het plangebied vrij van verontreiniging. Bodemverontreiniging is o.a. ontstaan door de toepassing van erfverhardingen en - ophogingen, opslag en gebruik van (vloeibare) brandstoffen zoals huisbrandolie (huisbrandolie), het gebruik van bestrijdingsmiddelen in de tuinbouw en het gebruik van asbesthoudende constructiedelen en beschoeiingen. Het overmatige gebruik van meststoffen in de glastuinbouw heeft plaatselijk geleid tot matige tot sterke verontreinigingen met nikkel in het grondwater.

In de regionale bodemkwaliteitskaart uit 2008 blijkt dat de gemiddelde bovengrondkwaliteit licht verontreinigd is en dat de ondergrond vrij is van verontreinigingen. Getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit (2011) blijkt de gemiddelde boven –en ondergrond de klasse Overig (schoon) te omvatten.

Er is relatief weinig onderzoek gedaan naar de milieukwaliteit van de bodem. Het agrarisch gebied in de Legmeerpolder is niet onderzocht. Aangezien dit deelgebied altijd een agrarisch gebruik (akkerbouw) heeft gekend, is er geen aanleiding tot het verwachten van verontreinigde bodem.

In zijn algemeenheid vormen de meeste verontreinigingen geen risico voor het bestaande gebruik. Bij herinrichtingen, bouwplannen en aanlegplannen kan blijken dat bodemsanering noodzakelijk is.

In 2011 is een bodemkwaliteitskaart (hierna: bkk) opgesteld. Deze kaart is gebaseerd op het Besluit bodemkwaliteit (hierna Bbk). Het Bbk verdeelt de milieuhygiënische bodemkwaliteit in bodemkwaliteitsklassen die gerelateerd zijn aan het bodemgebruik. De zogenaamde bodemkwaliteitsklasse is een streefniveau waaraan vooralsnog alleen wordt getoetst bij nieuwe toepassing (aanvulling, ophoging etc.) van grond en bagger.

Aardkundige waarden

In het oostelijk deel van het plangebied komen kreekruggen voor.

5.2 Water

Oppervlaktewaterkwaliteit

De waarden voor fosfaat en stikstof overschrijden de norm bij het gemaal. Om een

voldoende waterkwaliteit in stand te houden wordt oppervlaktewater ingelaten vanuit de Amstelveense Poel. De kwaliteit van dit inlaatwater (N: 3,56 mg/l; P: 0,26 mg/l) overschrijdt weliswaar de norm, maar is veel beter dan het water in de polder zelf. De kwaliteit van het gebiedseigen water (water uit landelijk gebied) is slechts in één meetpunt bekend in de winter wanneer er geen inlaat is. Het gebiedseigen water (voornamelijk neerslag) in de winter is heel zoet (chloride 30 t/m 70 mg/l). Het is wel sulfaatrijk (gemiddeld 200 mg/l). Dit sulfaat zit in de veenbodem (veenbodem kan pyrietrijk, FeS, zijn) en leidt tot mobilisatie van P uit de waterbodem.

Ecologische waarden

Het plangebied kent van oorsprong weinig ecologische waarden als gevolg van de stijle oevers en de slechte waterkwaliteit. De nieuw aangelegde watergangen zijn voorzien van milieuvriendelijke oevers, waardoor de ecologische waterkwaliteit plaatselijk is verbeterd (zie ook paragraaf 5.6).

5.3 Geluid

Beleidskader
In het algemeen maakt een bestemmingsplan aan de ene kant bronnen van geluid ruimtelijk mogelijk, zoals industrie en wegverkeer. Aan de andere kant worden bestemmingen mogelijk gemaakt die een zekere mate van rust behoeven, zoals woningen en ziekenhuizen. De beoordeling van het aspect geluid in ruimtelijke plannen vindt zijn grondslag voor spoor- en wegverkeerslawaai en gezoneerde industrieterreinen in de Wet geluidhinder en voor vliegverkeerlawaai in de Wet luchtvaart en het bijbehorende Luchthavenindelingbesluit. Daarnaast vindt de beoordeling van geluid zijn grondslag in de Wet ruimtelijke ordening, op grond van een goed woon- en leefklimaat.

In de Wet geluidhinder zijn voorkeursgrenswaarden vastgesteld. Als daar niet aan voldaan kan worden, is het in bepaalde situtaties mogelijk om zogenoemde hogere waarden vast te stellen. De gemeenteraad van Amstelveen heeft de 'Deelnota Hogere Waarden' vastgesteld. In deze nota is de procedure uitgewerkt om de hogere waardenprocedure te doorlopen. In het hogere waardenbeleid is een aantal aspecten opgenomen die bij de afweging van een hogere waarde een rol speelt. Deze aspecten zijn:

- het heersende geluidsniveau;
- het toetsingskader om af te wijken van het heersende geluidsniveau;
- cumulatie en compensatie.

Plangebied
Het plangebied ligt voor een deel in het beperkingengebied geluid zoals vastgelegd in het Luchthavenindelingbesluit. Hierdoor worden bepaalde beperkingen opgelegd aan toegestane bebouwing.

Het bestemmingsplan voorziet niet in de bouw van nieuwe woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen.

Binnen het plangebied is sprake van industrie; er is echter geen gezoneerd industrieterrein aanwezig. In het kader van de Wet geluidhinder is alleen akoestisch onderzoek op geluidsgevoelige bestemmingen ten gevolge van gezoneerde industrieterreinen noodzakelijk. In geval er nieuwe bedrijven binnen het plangebied gerealiseerd worden zal in het kader van de Wet milieubeheer wel onderzocht moeten worden welke geluidbelasting op aanwezige geluidsgevoelige bestemmingen dit zal veroorzaken.

5.4 Luchtkwaliteit

Beleidskader
Sinds 15 november 2007 zijn de hoofdlijnen voor regelgeving van de luchtkwaliteitseisen vastgelegd in de Wet milieubeheer. Artikel 5.16 Wm geeft weer onder welke voorwaarden de bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (zoals wijzigingen van een bestemmingsplan) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in principe geen belemmering:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project leidt per saldo niet tot verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- een project past binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Vanaf 1 augustus 2009 is het NSL in werking getreden. In het NSL zijn alle maatregelen opgenomen die de luchtkwaliteit moeten verbeteren en tevens zijn ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen die de luchtkwaliteit verslechteren. Overheden zijn gehouden de in het NSL opgenomen maatregelen uit te voeren en kunnen het NSL gebruiken als onderbouwing bij plannen voor de NSL-projecten. Met het NSL laat de Nederlandse overheid zien hoe zij aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit gaat voldoen. Daarvoor heeft zij extra tijd van de Europese Commissie gevraagd en gekregen, het zogenoemde derogatieverzoek.

Grenswaarden
Voor de beoordeling van de situatie in het plangebied zijn met name de volgende grenswaarden uit de Wet milieubeheer relevant:

- de jaargemiddelde concentraties voor stikstofdioxide (NO_2) moeten vanaf 2015 voldoen aan de grenswaarde van 40 µg/m^3;
- voor fijn stof (PM_{10}) geldt vanaf 2011 een grenswaarde van 40 µg/m^3 voor de jaargemiddelde concentratie;
- de 24-uurgemiddelde waarde voor PM_{10} mag niet vaker dan 35 keer per jaar overschreden worden (41 keer als rekening wordt gehouden met de zogenoemde zeezoutaftrek);
- voor $PM_{2,5}$, deeltjes nog kleiner dan PM_{10}, zijn ook grenswaarden vastgesteld. Deze zijn niet strenger dan de huidige norm voor daggemiddelde concentraties van PM_{10}.

Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)
Met het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) wordt de vestiging van zogeheten 'gevoelige bestemmingen' - zoals een school of kinderopvang - in de nabijheid van provinciale wegen (binnen 50 meter) en rijkswegen (binnen 300 meter) beperkt. Dat geldt voor nieuwe situaties en bestaande situaties die worden uitgebreid, waarbij sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden voor NO_2 of PM_{10}.

Besluit en Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)
In het Besluit niet in betekenende mate (NIBM) bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is vastgelegd wanneer een project niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Een project is NIBM als het niet meer dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde voor NO_2 en PM_{10} bijdraagt; concreet betekent dit een bijdrage van maximaal 1,2 µg/m^3. Met name NO_2 en PM_{10} zorgen in Nederland nog voor overschrijdingen van grenswaarden, vandaar dat deze grens is gekozen.

In de Regeling NIBM is een aantal categorieën met maximale groottes aangewezen die NIBM zijn, waaronder woningbouw, kantoren en bepaalde inrichtingen. Als een project binnen de grenzen van deze Regeling valt, is verdere toetsing aan de grenswaarden niet nodig.

Actieplan Luchtkwaliteit Amstelveen
De gemeente Amstelveen heeft vanuit gezondheidsoogpunt en vanwege het veilig stellen van haar ruimtelijke plannen reeds in augustus 2005 het besluit genomen om een actieplan op te stellen om de luchtkwaliteit in Amstelveen te verbeteren. In het Actieplan Luchtkwaliteit Amstelveen is een elftal maatregelen uitgewerkt. Het Actieplan Luchtkwaliteit is vastgesteld in de raadsvergadering van 26 september 2007 en heeft een looptijd tot 2015.

Plangebied

Binnen dit bestemmingsplan bevinden zich geen gevoelige bestemmingen zoals bedoeld in het Besluit gevoelige bestemmingen. Aangezien het plan een conserverend plan is, worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die de luchtkwaliteit kunnen verslechteren. Voorts geldt dat een deel van het plangebied het oorspronkelijke Bedrijventerrein Amstelveen Zuid beslaat. Dit terrein is opgenomen in het NSL als IBM-project nummer 708, ter grootte van 100 hectare. Dit betekent dat in het NSL maatregelen zijn getroffen om de luchtverontreiniging ten gevolge van het bedrijventerrein te compenseren.

5.5 Externe veiligheid

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Op 27 oktober 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) in werking getreden. Het doel van het Bevi is om individuele burgers en groepen mensen een minimum beschermingsniveau te bieden tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het Bevi (en Revi, de Regeling externe veiligheid inrichtingen) legt veiligheidsafstanden vast tussen bedrijven die risicovolle activiteiten met gevaarlijke stoffen verrichten en zogenoemde kwetsbare objecten (zoals huizen, ziekenhuizen, scholen of winkels). Bij bedrijven met risicovolle activiteiten kan worden gedacht aan chemische fabrieken, Lpg-tankstations en – op termijn ook – spoorwegemplacementen waar goederentreinen met gevaarlijke stoffen rangeren. Gemeenten en provincies zijn met de inwerkingtreding van het besluit wettelijk verplicht om bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen rekening te houden met het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Plaatsgebonden risico (PR)

Risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als een kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijk stof betrokken is.

Groepsrisico (GR)

Cumulatieve kansen per jaar dat tenminste 10, 100, 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijk stof betrokken is.

Het Bevi verdeelt de te beschermen objecten in 'beperkt kwetsbare' en 'kwetsbare objecten'. Tevens beperkt het besluit het totale aantal aanwezige personen in de directe omgeving van de risicovolle inrichting. Het Bevi verplicht de bevoegde gezagen (voor de Wet Milieubeheer en Wet op de Ruimtelijke Ordening) afstand te creëren tussen (beperkt) kwetsbare objecten en risicovolle bedrijven. Risicocontouren en/of veiligheidsafstanden met betrekking tot het plaatsgebonden risico zijn op grond daarvan zowel in de ruimtelijke planvorming als bij de milieuvergunning op te nemen. De verankering in het bestemmingsplan kan

plaatsvinden via weergave van risicocontouren en afstanden op de verbeelding, zonering, opname van de normen in het bestemmingsplan en via uitwerkingsbepalingen; zie de *Handleiding Externe veiligheid inrichtingen* (Infomil, 2004).

Bij het groepsrisico wordt gewerkt met de "oriënterende waarde": een ongeval met tien doden mag slechts met een kans van één op de honderdduizend per jaar voorkomen, een ongeval met honderd doden met een kans van één op de tien miljoen per jaar. Voor het groepsrisico geldt de zogenaamde verantwoordingsplicht, dit houdt in dat voor ontwikkelingen binnen het invloedsgebied van het groepsrisico het bevoegd gezag gehouden is om haar besluit te motiveren. Voor de elementen die in deze verantwoording aandacht moet krijgen, wordt verwezen naar de *Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico* (Ministerie van VROM, 2004).

Nota vervoer gevaarlijke stoffen

Op 11 november 2005 werd de nota vervoer gevaarlijke stoffen door de minister aan de tweede kamer aangeboden. Deze nota heeft de kamer nog niet geaccepteerd. Dit beleid zal te zijner tijd worden meegenomen bij de ontwikkeling en het opstellen van gemeentelijk beleid.

De nota is een uitwerking van de beleidsvernieuwing uit de Nota Mobiliteit en heeft tot doel om het vervoer van gevaarlijke stoffen in relatie tot ruimte en veiligheid zo duurzaam mogelijk te maken en kan mogelijk ook gevolgen hebben voor Amstelveen.

Het plangebied is gelegen buiten de risicozone van de spoorlijn Amsterdam Amstel naar Abcoude.

Besluit externe veiligheid Buisleidingen

Bij externe veiligheid gaat het om de risico's die derden lopen ten gevolge van bepaalde activiteiten. In Amstelveen gaat het met name om de risico's van inrichtingen met gevaarlijke stoffen, het vervoer van gevaarlijke stoffen en buisleidingen. Belangrijke begrippen zijn het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico is het risico op een bepaalde plaats te overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongeval, uitgedrukt in de kans per jaar. Het groepsrisico geeft de kans aan dat een groep personen van ten minste een bepaalde omvang overlijdt ten gevolge van een ongeval.

Verder zijn kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten van belang. Kwetsbare objecten zijn bijvoorbeeld scholen, kantoorgebouwen met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m^2 en woningen met een dichtheid van meer dan twee woningen per hectare. Beperkt kwetsbare objecten zijn onder meer sporthallen, zwembaden en woningen met een dichtheid van maximaal twee woningen per hectare.

Plangebied

In het plangebied ligt een verkooppunt van LPG. Binnen de plaatsgebonden risicocontour voor dit tankstation liggen geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten.

Het invloedsgebied van het lpg-tankstation heeft een straal van 150 meter. In dit gebied moet het groepsrisco berekend worden. Uit een berekening van Tauw (rapport 4558108 d.d. 28-03-2008) bleek dat het groepsrisico ruim onder de zogenoemde oriënterende waarde bleef op basis van de in de 2008 bekende ontwikkelingen. Door de herziening van het bestemmingsplan zal het groepsrisico niet toenemen. Er worden immers niet grotere groepen mensen mogelijk gemaakt in het invloedsgebied van het tankstation.

In het plangebied liggen twee hogedrukaardgasleidingen. Uit het Arcadis-rapport 'Risicoberekening hogedruk aardgasleidingen' (24 mei 2011, 075534003.A - Definitief) blijkt dat deze leidingen een plaatsgebonden risciocontour hebben die overal op de

leiding zelf ligt, behalve bij de bedrijfshal van Van Beinum aan de Zijdelweg. Deze bedrijfshal is echter een beperkt kwetsbaar object en een dergelijk object mag binnen de plaatsgebonden risicocontour liggen. Bovendien zal de Gasunie de leiding hier dieper gaan aanleggen vanwege een kunstwerk voor de verlegde N201. Daardoor zal de bedrijfshal niet langer binnen de plaatsgebonden risicocontour liggen.

De groepsrisico's ten gevolge van de hogedrukaardgasleidingen liggen ver onder de oriënterende waarde. Door de herziening van het bestemmingsplan zal het groepsrisco niet toenemen. Er worden immers niet grotere groepen mensen mogelijk gemaakt in het invloedsgebied van de leidingen.

Ingeklemd door het plangebied ligt de verlegde N201. Deze provinciale weg wordt ter plaatse gebruikt voor het transport van gevaarlijke stoffen. In opdracht van de provincie Noord-Holland heeft Grontmij de externe veiligheidsaspecten onderzocht (16 augustus 2005, documentnummer I&M - 99363858/RM). Uit dit onderzoek blijkt dat er zowel in 2020 als in 2030 geen knelpunten zijn ten aanzien van het plaatsgebonden risico en groepsrisico ten gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over de N201.

5.6 Flora en fauna

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet van het voormalige ministerie van LNV in werking getreden. Doel van deze wet is de bescherming van de dier- en plantensoorten op het Nederlandse grondgebied. Tegelijkertijd vormt deze wet de implementatie van Europeesrechtelijke en internationale verplichtingen (Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn en Verdrag van Bern). De wet kent een verbod op het aantasten of verstoren van zowel extra beschermde als overige soorten, alsmede het aantasten of verstoren van de nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen, behoudens verlening van ontheffing door de minister van EL&I. Beschermde soorten zijn onder meer alle amfibieën, reptielen, vleermuizen en vrijwel alle vogels.

De gemeente Amstelveen beschikt over een eigen gedragscode in het kader van de Flora- en faunawet. Zowel bij bestendig beheer en onderhoud als bij ruimtelijke ingrepen dient men zich te houden aan deze code.

Plangebied

In de Noorder Legmeerpolder verblijven rugstreeppadden; dit is een streng beschermde soort. Door ontwikkelingen in het verleden is een deel van de rugstreeppaddenhabitat aangetast. Hiervoor zijn ontheffingen van de Flora- en faunawet artikel 75, lid 5 en lid 6, onderdeel c, verleend door de minister van EL&I (met kenmerk FF/75C/2009/0414.toek.sh d.d. 20 januari 2010 en met kenmerk FF/75C/2009/0020.toek.to d.d. 30 juni 2009). Eén van de voorwaarden bij het verlenen van de ontheffingen was het aanleggen van een compensatiegebied voor de rugstreeppadden. Dit gebied ligt langs de Meerlandenweg, tussen de Noorddammerweg en de Legmeerdijk. Dit gebied is zodanig ingericht dat het de juiste leefomgeving voor de rugstreeppadden biedt. Of dat ook het geval is, wordt gemonitord door ecologen.

Het plangebied valt binnen de gronden waarop beperkingen zijn gesteld aan gebruik en beperkingen aan een bestemming die vogels aantrekt. Een gebruik of bestemming kan binnen de genoemde categorie wel worden gerealiseerd als overeenkomstig de Wet luchtvaart een verklaring van geen bezwaar is verleend.

In 2010 is door bureau “b&d Natuuradvies” flora- en faunaonderzoek verricht in het oostelijk deel van het plangebied. Naar aanleiding hiervan is een territorium van de havik in het onderzoeksgebied aangetroffen. Havik is een soort met jaarrond beschermde nesten. De soort is ingedeeld in categorie 4 op de aangepaste vogellijst

van EL&I. Als een jaarrond beschermd nest is aangetroffen en deze door de ingreep mogelijk verdwijnt, is altijd een omgevingscheck nodig. Een deskundige moet dan vaststellen of er voldoende gelegenheid is voor de soort om zelfstandig een vervangend nest te vinden in de omgeving. Is dit niet het geval, dan moet, voor zover mogelijk, een alternatief nest worden aangeboden. Is dat ook niet mogelijk, dan moet ontheffing worden aangevraagd. Ingeval van een ontheffing geldt ook dat in de meeste gevallen buiten het broedseizoen wordt gewerkt.

Behalve de havik zijn in het onderzoeksgebied geen vogelsoorten aangetroffen met jaarrond beschermde nesten. Er broedden andere soorten; daarom dienen ingrepen te gebeuren op een moment dat er geen nestelende vogels verstoord kunnen worden. Werkzaamheden kunnen dus het beste plaatsvinden buiten de vogelbroedtijd. De beste periode is november tot en met februari. Controle op nesten door een deskundige is sowieso aan te raden.

Er zijn geen vaste vleermuisverblijfplaatsen op deze locatie gevonden, maar uitsluitend foeragerende individuen.

Er zijn twee streng beschermde vissoorten gevonden: de kleine modderkruiper (LNV tabel 2) en de bittervoorn (LNV tabel 3), waarvoor speciale maatregelen nodig zijn als ze door ingrepen (dempen, verbreden sloten/wateren) schade kunnen lijden. Er zijn ook enkele bedreigde of Rode lijstsoorten gevonden. Bij mogelijk negatieve effecten op bittervoorn is een ontheffing of VvGB nodig. Dat geldt ook voor kleine modderkruiper, maar voor die soort kan ook gewerkt worden volgens de gedragscode van de gemeente Amstelveen.

Er zijn geen beschermde planten gevonden. Enkele soorten beschermde planten kunnen zich vestigen, bijvoorbeeld rietorchis, waarvoor dan maatregelen nodig zijn. Algemene beschermde soorten uit niet onderzochte groepen kunnen voorkomen, bijvoorbeeld amfibieën en grondgebonden zoogdieren. De algemene zorgplicht geldt voor alle in het wild levende planten en dieren.

5.7 Duurzaam bouwen en energie

De nota 'Duurzaam Bouwen, naar duurzame bouwresultaten', geeft een kader voor duurzaam bouwen in de gemeente Amstelveen. De noodzaak van dit kader komt voort uit in- en externe ontwikkelingen: nationale- en Europese wet- en regelgeving, ontwikkelingen in inzichten en instrumenten voor duurzaam bouwen. Het kader vindt zijn basis in de eigen praktijk van duurzaam bouwen. Een belangrijke impuls gaat naar verwachting uit van de nieuwe werkwijze voor duurzaam bouwen: prestatiegericht werken met het instrument GPR Gebouw (Gemeentelijke Praktijk Richtlijn). Deze werkwijze verbreedt de reikwijdte van het beleid naar kwaliteitsthema's: gezondheid en woonkwaliteit. Tevens verbeteren de mogelijkheden voor monitoring van beleid en voor communicatie van de resultaten naar ontwikkelaars en consumenten. Beide worden gezien als belangrijke succesfactoren voor effectief beleid. De gemeente Amstelveen streeft voor de periode 2007-2012 een ambitieniveau na van 7,5.

De doelstelling van de gemeente Amstelveen is om door middel van duurzaam bouwen in de woningbouw en utiliteitsbouw (nieuwe en bestaande voorraad) een bijdrage te leveren aan het terugbrengen van de milieubelasting en het verhogen van de bouw- en leefomgevingskwaliteit.

Het energiebeleidsplan (27 mei 2009) geeft het energiebeleid van Amstelveen nieuwe impulsen. Amstelveen heeft de ambitie met regiogemeenten in 2040 een energieneutrale regio gerealiseerd te hebben, door integraal en maximaal in te zetten op alle gerelateerde onderwerpen die binnen haar invloedssfeer liggen. Hiertoe zet zij gedurende de periode 2009-2012 en verder, waar mogelijk, maximaal in op het terugdringen van het energiegebruik en de CO2 -uitstoot. Tegelijk stimuleert de gemeente het opwekken en benutten van duurzame energie, wil ze een voorbeeldfunctie vervullen en een nauwe samenwerking met regiogemeenten, inwoners, bedrijven en andere organisaties aangaan op het bereiken van de doelen.

Hoofdstuk 6 PLANOPZET

6.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt inzicht gegeven in de wijze waarop de gewenste ruimtelijke en functionele ontwikkeling van het plangebied juridisch is vertaald. In het voorgaande hoofdstuk is beschreven welke ontwikkelingen in het plangebied plaatsvinden. In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke juridisch-planologische instrumenten daarbij worden ingezet.

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) die per 1 juli 2008 in werking is getreden verplicht gemeenten tot het opstellen van een bestemmingsplan voor het gehele grondgebied. In de Wro en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is nader uitgewerkt uit welke onderdelen een bestemmingsplan in ieder geval moet bestaan.

Het juridische deel van het bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de regels. Deze onderdelen zijn bindend voor de burger. De regels bevatten het juridisch instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden en gebouwen en bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing. De verbeelding heeft een ondersteunende rol voor de toepassing van de regels alsmede de functie van visualisering van de bestemmingen. De toelichting is niet juridisch bindend, maar wordt als handvat en beleidskader / interpretatiekader voor het bestemmingsplan gebruikt.

De bruikbaarheid van deze instrumenten is geheel afhankelijk van het doel van het bestemmingsplan en de gewenste bestemmingsmethodiek van de gemeente Amstelveen. Uitgangspunt is dat het bestemmingsplan moet voorzien in een passende regeling voor de komende tien jaar, dit is de geldigheidsduur van een bestemmingsplan.

6.2 De bestemmingen

Begrippen (artikel 1)

hierin worden de begrippen gedefinieerd die in de planregels worden gebruikt.

Wijze van meten en berekenen (artikel 2)

hierin wordt aangegeven hoe de diverse maten worden gemeten en de inhoud en oppervlakte van bouwwerken worden berekend om zo een eenduidige toepassing van de bebouwingregeling te bewerkstelligen.

Bestemmingen (artikel 3 t/m 17)

Artikel 3, 4 & 5 Agrarisch

Deze bestemming geldt voor de agrarische bedrijfsactiviteiten betrokken gronden en gebouwen. Voor de bedrijfsgebouwen plus woonhuis is gekozen voor de bestemming Agrarisch-Agrarisch Bedrijf.

De weidegronden of graslanden voor agrarische productie zijn onder de bestemming Agrarisch gebracht met als het doel het huidige karakter en gebruik maximaal te handhaven. Binnen de bestemming A1 mag in het geheel niet gebouwd worden met uitzondering van terreinafscheidingen en behoudens de mogelijkheid van een binnenplanse afwijking ten behoeven van agrarische bedrijfsbebouwing met een gelimiteerd oppervlakte en een mestopslagplaats ten behoeven van een bestaand agrarisch bedrijf. Binnen de bestemming A2 mag in het geheel niet gebouwd worden met uitzondering van terreinafscheidingen. Binnen de bestemming A1 en A2 is het middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk een volwaardig agrarisch bedrijf op te richten.

Binnen deze bestemming zijn enkele aanduidingen opgenomen. Naast de mogelijkheid tot glastuinbouw is ook het gebruik van de kassen als caravanstalling toegestaan (aanduiding cs). Hiervoor zijn in het verleden vrijstellingen verleend. Binnen de agrarische en glastuinbouw bestemming staan enkele bedrijfswoningen in de daarvoor aangegeven bouwvlakken. De meeste woningen komen voor bij de Legmeerdijk, De Loetenweg en de Noordammerweg.

Artikel 6 Agrarisch - Glastuinbouw

Binnen de bestemming Agrarisch-Glastuinbouw zijn de tuinbouwproducten aangewezen. Hier mogen de bedrijfsgebouwen en kassen worden gerealiseerd. Bedrijfswonigen zijn hier niet toegestaan. Binnen deze bestemming zijn de bebouwingsregels voor de kassen opgenomen, met inbegrip van de nodige afwijkingsmogelijkheden. Ondergeschikt is het mogelijk om kleinschalig cursussen en workshop te organiseren voor personeel van tuincentra en particulieren. Men dient er wel voor te zorgen dat de cursisten op eigen terrein parkeren.

Artikel 7 Agrarisch - Glastuinbouw Bedrijfswoning

Binnen de bestemming Agrarisch-Glastuinbouw Bedrijfswoning mogen tuinbouwbedrijven en de bedrijfswoningen met bijgebouwen, tuinen en erven gerealiseerd worden. Binnen het bouwperceel is de bedrijfswoning geregeld en worden goot- en bouwhoogte aangegeven, evenals de omvang en hoogtes van de bij bedrijfswoning behorende bijgebouwen. Tenslotte worden ook hier het strijdig gebruik en de afwijkingsregels inzake de bebouwing en de bouw van een tweede bedrijfswoning geformuleerd. Indien geen bedrijfswoning aanwezig is, is het tevens mogelijk om binnen deze bestemming bedrijfsgebouwen en kassen te realiseren.

Artikel 8 Bedrijf & Bedrijfs - Nutsvoorzieningen

Deze bestemming geldt voor de in het plangebied voorkomende bedrijvigheid. Voorts kunnen op deze gronden bedrijven worden gerealiseerd/gevestigd, die in de van toepassing verklaarde categorieën van de bij de regels behorende bedrijvenlijst staan aangegeven. De Legmeerpolder Zuid is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kans als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, zoals de Legmeerdijk. Zijdelweg en de N201, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Kortom, in het geval van de Legmeerpolder Zuid is er sprake van zowel lintbebouwing in overwegend agrarisch gebied als van een gebied in hoofdinfrastructuur. Het hanteren van de richtafstanden van gemengd gebied valt hierdoor te rechtvaardigen.

Richtafstanden worden dan:

- Milieucat. 1: 0 meter;
- Milieucat. 2: 10 meter;
- Milieucat. 3.1: 30 meter;
- Milieucat. 3.2: 50 meter.

De lijst van richtafstanden bevat een compleet overzicht van bedrijfsactiviteiten en de mate van milieubelasting op omliggende woningen en dient derhalve niet te worden beschouwd als een opsomming van de binnen de bestemming 'Bedrijf' toegestane activiteiten. Binnen deze bestemming zijn de bedrijfswonigen aangeduid. In het plangebied komt één nutsvoorziening voor, die niet vergunningsvrij is. Binnen deze bestemming zijn ook functieaanduidingen opgenomen voor een verkooppunt motorbrandstoffen met lpg en zonder lpg.

Artikel 10 Groen

Het groen binnen het plangebied is als zodanig bestemd. Het groen is mede bestemd voor bermen en beplantingen, paden, speelvoorzieningen, waterlopen en waterpartijen, alsmede voor verhardingen, parkeervoorzieningen, geluidwerende voorzieningen en straatmeubilair. In de bestemming Groen is een specifieke aanduiding opgenomen voor behoud van de ecologische waarde (rugstreeppad). Aan de aanduiding is een aanlegvergunningstelsel gekoppeld.

Artikel 11 Tuin

Op de bijbehorende gronden van de woningen met de bestemming 'Tuin' mogen behoudens bouwwerken, geen gebouw zijnde, erkers en entreeportalen geen bebouwing worden opgericht.

Artikel 12 & 13 Verkeer

Onder deze bestemming zijn gebracht de verkeerswegen, straten en fiets-en voetpaden. De toekomstige busverbinding tussen Amstelveen en Uithoorn valt onder de bestemming 'Verkeer-Openbaar Vervoer'.

Artikel 14 Water

In het plangebied is het water als zodanig bestemd. In de bestemming 'Water' is een specifieke aanduiding opgenomen voor behoud van de ecologische waarde (rugstreeppad). Aan de aanduiding is een aanlegvergunningstelsel gekoppeld.

Artikel 15 Wonen

De bestaande woningen en bijbehorende garages zijn als zodanig bestemd. Binnen deze bestemming is een aan-huis-verbonden-beroep toegestaan.

Artikel 16 - 18 Leiding - Gas, Leiding - Archeologie, Waterstaat - Waterkering

Als dubbelbestemming zijn opgenomen de Leiding- Gas, Waarde - Archeologie en Waterstaat- Waterkering. De primaire bestemmingen mogen de belangen die worden behartigd door de dubbelbestemming niet onevenredig schaden.

Hoofdstuk 3 van de regels

In dit hoofdstuk is in artikel 19 de anti-dubbeltelbepaling. In artikel 20 worden regels gegeven over toegelaten overschrijdingen en aan welke criteria die worden getoetst. Tevens wordt in dit hoofdstuk aangegeven welke gronden binnen de gebiedsaanduidingen van het LIB vallen. Dit gebeurt in de artikelen 21-23. In artikel 24 is een vrijwaringszone opgenomen voor het toevoegen van kwetsbare objecten. de reden hiervoor is het LPG-tankstation aan de Zijdelweg.

Hoofdstuk 7 UITVOERBAARHEID

7.1 Economische uitvoerbaarheid

7.1.1 Financieel-economische haalbaarheid

De in het plangebied aanwezige gronden zijn grotendeels niet in eigendom van de gemeente Amstelveen. Op basis van de Wro is het sinds 1 juli 2008 verplicht om bij een bestemmingsplan een explotatieplan op te stellen indien het kostenverhaal niet anderszins is verzekerd. Aangezien het hier om een consoliderend bestemmingsplan gaat, prefereert de gemeente om met alle in het gebied aanwezige grondeigenaren een sluitende anterieure overeenkomst vast te leggen om te komen tot de gewenste ontwikkeling van het gebied. Deze eventuele ontwikkelingen zullen dus middels een omgevingsvergunning worden gefaciliteerd en worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Bij de omgevingsvergunning zal worden gekeken of de ontwikkelende partij(en) over onvoldoende middelen beschikt om de bedoelde ontwikkelingen te kunnen realiseren en de exploitatiebijdrage aan de gemeente te voldoen.

Er zullen dus enkel kosten optreden die verband houden met het opstellen van het bestemmingsplan. Hiervoor staan dekkende fondsen uit de algemene middelen van de gemeente ter beschikking. Uit het onderzoek is daarnaast gebleken dat er geen onvoorziene hoge kosten zijn te verwachten en de gemeente bovendien geen hoge financiële risico's draagt. Het bestemmingsplan is derhalve economisch uitvoerbaar.

7.1.2 Verhaal van kosten

Om gemaakte kosten te verhalen dient de gemeenteraad ingevolge artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening een exploitatie plan vast te stellen voor de gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. (Zie artikel 6.2.1. Bro)

Op basis van dit bestemmingsplan worden geen nieuwe bouwplannen ontwikkeld als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro. Het vaststellen van een exploitatieplan is daarom niet noodzakelijk.

7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

7.2.1 Inspraak

Het voorontwerp is gedurende vier weken ter inzage gelegd van donderdag 15 juni 2012 tot en met woensdag 11 juli 2012.

Hiervan is vooraf kennis gegeven in het Gemeenteblad van 6 juni 2012.

Er is een informatieavond gehouden op 3 juli, waarbij een ieder kon worden ingelicht over de doelstellingen van het voorontwerp bestemmingsplan en waarbij gelegenheid is gegeven om vragen te stellen en reacties naar voren te brengen. In bijlage 1 zijn de inspraakreacties zakelijk weergegeven en is het commentaar daarop van het college van burgemeester en wethouders neergelegd.

Het ontwerp is gedurende zes weken ter inzage gelegd van donderdag 4 oktober tot en met woensdag 15 november 2012 .

Gedurende de termijn van ter inzage legging heeft een ieder de gelegenheid gekregen om schriftelijk zienswijzen kenbaar te maken. De beantwoording van de zienswijzen is als bijlage 2 opgenomen.

7.2.2 Bro-partners

In het kader van het wettelijk vooroverleg op grond van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerp toegezonden aan de hieronder genoemde provinciale en rijksdiensten en andere instanties.

De toezending is gedaan met het verzoek om binnen 4 weken te reageren en met de mededeling, dat indien niet binnen die termijn zal zijn gereageerd, wordt aangenomen, dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van opmerkingen.

1. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
2. Waternet
3. Stichting Steunpunt cultureel erfgoed Noord-Holland
4. Kamer van Koophandel voor Amsterdam e.o
5. Eneco Energie
6. Gasunie
7. Luchthaven Schiphol Group
8. Het Dagelijks Bestuur van de Stadsregio
9. Gemeente Uithoorn
10. Gemeente Aalsmeer
11. Ondernemersvereniging Amstelveen
12. Land- en tuinbouworganisatie Noord
13. Milieufederatie Noord-Holland
14. Brandweer Amstelland

De gemeente Aalsmeer heeft te kennen gegeven, dat zij geen opmerkingen hebben. De rest van de instanties heeft niet gereageerd.

7.3 Handhaving

Wanneer dit bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, dan is de discussie over de inhoud van het plan afgerond en dienen overheid en burgers zich aan het plan te houden. Gebruik en/of bouwen dat niet in overeenstemming is met de verbeelding en/of de planregels is dan in strijd met het geldende bestemmingsplan. De zorg dat situaties gedurende de planperiode in overeenstemming zijn en blijven met het geldende bestemmingsplan valt onder het begrip handhaven. Goede handhaving vereist dat, naast de overheid ook belanghebbenden en de gebruikers van een plangebied op eenvoudige wijze kennis kunnen nemen van de inhoud van het geldende bestemmingsplan. Om dit te bereiken wordt er naar gestreefd om bestemmingsplannen digitaal toegankelijk te maken via het internet. In de opzet van voorliggend bestemmingsplan is al rekening gehouden met deze nieuwe ontwikkeling.

bijlagen

Bijlage 1 nota van beantwoording ontwerp

Gemeente Amstelveen

Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van zienswijzen op

Ontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid

Amstelveen, januari 2013

Z-2012/019441

Wijze van beantwoording

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen zienswijzen worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

Bij dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp wordt verwezen naar de eerdere beantwoording.

Alle indieners ontvangen de 'Nota van Beantwoording' met begeleidende brief.

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
1	Gasunie, 12 oktober 2012		
1.1	Op grond van artikel 14, eerste lid Bevb in samenhang met artikel 5 van de Revb verzoeken wij u de verbeelding aan te passen en de in artikel 16, lid 1 onder a en lid te wijzigen van 5 naar 4 meter.	In art. 5 van het Revb staat dat bij gasleidingen met een druk tussen de 16 en 40 bar een belemmeringenstrook ten minste 4 meter aan weerszijden van de buisleiding moet bedragen, gemeten vanuit het hart van die buisleiding. Hoewel de 5 meter dus niet strijdig is met het Revb, zal de belemmeringenstrook beperkt worden tot aan weerszijden vier meter. Dit geldt zowel voor de verbeelding als voor artikel. De diameters van de leidingen zullen niet meer vermeld worden in artikel 34. De druk zal wel vermeld blijven, omdat het hierdoor duidelijk is waarom breedtes van belemmeringenstroken verschillen. Mocht de druk boven de 40 bar uitkomen, dan is het sowieso nodig om het bestemmingsplan aan te passen, omdat dan de belemmeringenstroken breder moeten worden.	Ja, de regels en de verbeelding zijn aangepast.
1.2	Verder blijkt dat de door u opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels artikel 16.3 in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om artikel 16.3 van de planregels als volgt aan te passen: a. de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet worden geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten; b. vooraf advies wordt ingewonnen van de betreffende leidingbeheerder.	Dit zal overeenkomstig de reactie worden aangepast.	Ja, de regels zijn aangepast.
1.3	Tevens merken wij op dat in artikel 16.4 opgenomen werken en werkzaamheden onvoldoende zijn om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen, zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, tweede lid sub b van het Bevb. Naast het aanbrengen van diepgewortelde beplanting kan ook het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen schade aanbrengen aan de leiding. Graag deze activiteit toevoegen.	Dit zal overeenkomstig de reactie worden aangepast.	Ja, de regel is aangepast.

1.4	In paragraaf 4.8 'Leidingen' wordt ingegaan op de oude circulaire 'zoneringen langs hoge druk aardgastransportleidingen' is komen te vervallen en te vervangen door 'Besluit externe veiligheid buisleidingen'. Wij verzoeken u dit aan te passen.	Dit zal overeenkomstig de reactie worden aangepast	Ja, de toelichting is aangepast.
2	Boekel de Nerée namens onder meer Afmijn B.V., 14 november 2012		
2.1	Namens cliënten dien ik een zienswijze in, omdat het voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende aansluit bij de verleende omgevingsvergunning. Op grond van de inspraakreactie is een planregel opgenomen voor ondergeschikte detailhandel bij de bedrijfsbestemming. De definitie die in de planregels is opgenomen voor ondergeschikte detailhandel is zeer beperkend. Cliënten verkopen in zeer beperkte mate versnaperingen voor bij de koffie en elektronica (voor in de vrachtwagen) aan uitsluitend klanten van het Truckcenter Aalsmeer. Dit is in strijd met de Europese Dienstenrichtlijn alsmede de artikelen 3.1 Wro en 1.1.2 Bro. De zinsnede 'Uitgesloten is in ieder geval de verkoop van artikelen die vallen onder food, persoonlijke verzorging, kleding en textielzaken enz' is veel te beperkend en uitsluitend opgenomen om concurrentie te voorkomen. Voor deze zinsnede (beperkingen) zijn in het bestemmingsplan geen ruimtelijke relevante argumenten gegeven. Overigens worden in een van de units binnen het Truckcenter Aalsmeer ook shirts bedrukt. Cliënten zijn van mening dat dit mogelijk moet zijn. Ter voorkoming van misverstanden vernemen graag dat de bedrukking van shirts etc. passend is binnen de bestemming.	Aangezien het hier gaat een verkooppunt van motorbrandstoffen is een aanduiding opgenomen. Aan deze aanduiding is gekoppeld dat aan het verkooppunt gerelateerde detailhandel is toegestaan. Het bedrukken van T-shirts is als ondergeschikte activiteit bij een verkooppunt van motorbrandstoffen toegestaan.	Ja, de regels en verbeelding zijn aangepast.
2.2	Los van het voorgaande gaan cliënten er van uit dat op het perceel van cliënte de aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen met lpg' zal worden toegevoegd, althans een aanduiding die aansluit bij hetgeen reeds is vergund in de verleende omgevingsvergunning.	De opslag en verkoop van Lpg is niet vergund. De aanduiding 'verkooppunt voor motorbrandstoffen' is opgenomen op de verbeelding.	Ja, de regels en de verbeelding zijn aangepast.

3	Elora Bv Vastgoed ontwikkeling 14 november 2012		
3.1	De uitgangspunten voor de structuurvisie Amstelveen Zuid (2010-2020) en de Structuurvisie Amstelveen 2025+ vinden wij niet terug in het ontwerpbestemmingsplan, terwijl structuurvisies het kader vormen voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Wettelijk gesproken bent u als bestuurder en als vaststeller van de structuurvisie daaraan gebonden. Afwijking van het bestemmingsplan ten opzichte van hetgeen in de structuurvisies is weergegeven, kan slechts met een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze ruimtelijke onderbouwing kom ik het ontwerpbestemmingsplan niet tegen. Het bedrijventerrein De Loeten komt als eerste in aanmerking voor ontwikkeling. Wij zijn en blijven van mening dat onze positie op voornoemde bedrijventerreinen in het ontwerpbestemmingsplan tenminste de bestemming gemengde bedrijvigheid dient te verkrijgen. Dan wel het ontwerp te voorzien van een verder uitgewerkte bestemming en/of reeds thans opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Door hieraan voorbij te gaan vrezen wij in de toekomst steeds met langdurige en kostbare ontheffingsprocedures te worden geconfronteerd, terwijl bij herziening van het bestemmingsplan daarvan geen sprake kan zijn. Ik verwijs u ondermeer naar het dossier Avo Koenen. Concluderend zijn wij van mening dat het ontwerpbestemmingsplan om aangegeven redenen in strijd is met de beginselen van goede ruimtelijke ordening alsmede in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals ondermeer het zorgvuldigheids-, rechtszekerheid-, en vertouwensbeginsel.	De gemeente Amstelveen houdt vast aan de visie om binnen het bestemmingsplangebied bedrijventerreinen te ontwikkelen. Het feit dat dit bestemmingplan consoliderend van aard is, houdt niet in dat de structuurvisies Amstelveen 2025+ en Amstelveen Zuid zijn veranderd. De langetermijnvisie blijft om op deze plek bedrijventerreinen te ontwikkelen. Dit blijkt ook uit meerdere omgevingsvergunningen voor bedrijven, die de afgelopen tijd zijn verleend (onder meer voor Avo Koenen). In de uitvoeringsparagraaf die onderdeel uitmaakt van de structuurvisie Amstelveen 2025+ is vastgelegd dat de gemeente facilitair grondbeleid toepast bij de aanleg en ontwikkeling van 'bedrijventerrein de Loeten'. In de structuurvisie en de uitvoeringsparagraaf is verder bepaald dat eerst 'De Loeten' wordt ontwikkeld en daarna 'Bedrijventerrein Amstelveen Zuid'. Het facilitair grondbeleid houdt in dat er wordt ontwikkeld op basis van een anterieure overeenkomst en niet met een exploitatieplan (actief grondbeleid). Bij meerdere omgevingsvergunningen voor bedrijven is er een anterieure overeenkomst afgesloten. Door het opnemen van één bestemming gemengde bedrijvigheid is een exploitatieplan vereist. Dit is in tegenspraak met het vastgestelde facilitaire grondbeleid, zoals vastgelegd in de uitvoeringsparagraaf van de structuurvisie. Indien het kostenverhaal verzekerd is en wordt voldaan aan de stedenbouwkundige voorwaarden, kan middels een omgevingsvergunning met een ruimtelijke onderbouwing afgeweken worden van het bestemmingsplan. Voor het wijzigen van het bestemmingsplan maakt het procedureel niet uit of dat gaat met een wijzigingsbevoegdheid of met een omgevingsvergunning. De procedure voor beide planvormen is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Voorts is het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid minder flexibel dan een omgevingsvergunning, omdat de kaders al bij het bestemmingsplan worden vastgesteld. Tevens moet het aannemelijk zijn dat de wijzigingsbevoegdheid binnen de planperiode wordt gerealiseerd. De gemeente heeft om bovenstaande reden van flexibiliteit gekozen voor ontwikkelen door middel van omgevingsvergunningen. Het college heeft de belanghebbenden in het gebied zo goed en transparant mogelijk proberen te informeren over de bestemmingsplanprocedure en de stagnerende ontwikkeling van het bedrijventerrein. Vanwege het geringe aantal eigenaren dat in 2010 tot ontwikkeling wilden overgaan is in gekozen voor een consoliderend bestemmingsplan. Het college herkent zicht niet in het oordeel dat er is gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	Nee

4	Buis Pomona namens de Fa. G. Kooij & Zn, 15 november		
4.1	Door de raad zijn de structuurvisies 'Amstelveen Zuid' en 'Amstelveen 2025+' vastgesteld. Vanuit wettelijk oogpunt is een structuurvisie zelfbindend. Derhalve is de Raad gebonden het bedrijventerrein De Loeten op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid'.	De gemeente Amstelveen houdt vast aan de visie om binnen het bestemmingsplangebied bedrijventerreinen te ontwikkelen. Het feit dat dit bestemmingplan consoliderend van aard is, houdt niet in dat de structuurvisies Amstelveen 2025+ en Amstelveen Zuid zijn veranderd. De langetermijnvisie blijft om op deze plek bedrijventerreinen te ontwikkelen. Dit blijkt ook uit meerdere omgevingsvergunningen voor bedrijven, die de afgelopen tijd zijn verleend (onder meer voor Avo Koenen).	Nee
4.2	Bedrijventerrein De Loeten is in de structuurvisie Amstelveen Zuid als ontwikkeling aangeduid. Tot voor kort is in de structuurvisie aangegeven dat bij bedrijventerrein De Loeten wordt ingezet op veilinggerelateerde bedrijvigheid. Naar aanleiding van het onderzoek van BCI naar de regionale ruimtebehoefte is afgesproken dat de bestemming wordt verruimd van 'veilinggerelateerde bedrijven' naar 'gemengd'. Dit maakt een flexibelere ontwikkeling van het bedrijventerrein mogelijk. In de structuurvisie van Amstelveen Zuid is aangegeven dat de aanleg van bedrijventerrein De Loeten naar verwachting in de periode 2010-2020 zal plaatsvinden.	Voor bedrijventerrein De Loeten is de bestemming niet meer beperkt tot veilinggerelateerde bedrijven. Alle bedrijven - binnen een bepaalde milieucategorisering - kunnen zich vestigen op het bedrijventerrein. De Loeten kan zich derhalve ontwikkelen tot een gemengd bedrijventerrein De ontwikkeling van de Loeten is gefaseerd in de periode 2010-2020. Inmiddels zijn er meerdere omgevingsvergunning verleend om de vestiging van bedrijven mogelijk te maken. De ambitie van de gemeente blijft om hier een bedrijventerrein te ontwikkelen. Door de tegenvallende economische omstandigheden is er sprake van een gefaseerde en vertraagde ontwikkeling van de bedrijventerreinen.	Nee
4.3	In hoofdstuk 1 van de structuurvisie Amstelveen 2025+ is vermeld dat deze structuurvisie fungeert als onderlegger voor bestemmingsplannen en bijbehorende exploitatieplannen. In hoofdstuk 5 van de structuurvisie is onder ambitie vermeld dat bedrijventerrein De Loeten als eerste in aanmerking komt voor feitelijke ontwikkeling. Dit terrein blijft bestemd voor moderne gemengde bedrijvigheid, waarbij veilinggerelateerde bedrijvigheid een subcategorie vormt. De gemeente wil via anterieure overeenkomsten afspraken met de eigenaren over de ontwikkeling van deze locaties. In de toelichting van het bestemmingsplan staat: "De wettelijk verplichte structuurvisie vormt de grondslag voor bindende bestemmingsplannen en exploitatieplannen".	Hetgeen wordt vermeld in het bestemmingsplan en de structuurvisie klopt nog steeds. Gezien de enigszins verwarrende tekst in de toelichting van de structuurvisie over bindende bestemmingsplannen, is de tekst in de toelichting aangepast in: "De wettelijk verplichte structuurvisie vormt de grondslag voor ruimtelijke ontwikkelingen." Zie voor verdere beantwoording bij 3.1, 4.1 en 4.2.	Ja, de toelichting is aangepast.

4.4	De gemeenteraad heeft in september 2011 de nota 'Beleid bedrijventerreinen Amstelveen 2011-2015 vastgesteld'. In deze nota is aangegeven dat op kortere termijn 'de Loeten' tot ontwikkeling komt en dat afhankelijk van de marktontwikkeling op de langere termijn ruimte is voorzien op Amstelveen-Zuid	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee
4.5	Het college van B&W heeft per brief van 23 februari 2011 aangegeven dat zij in 2010 gesprekken hebben gevoerd met grondeigenaren, waaruit het college heeft geconcludeerd dat het op het moment niet raadzaam was om een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen, omdat niet genoeg eigenaren in het gebied willen overgaan tot ontwikkeling van hun gronden. B&W geeft aan dat onverkort de intentie van het college blijft om een bedrijventerrein in het gebied te realiseren en dat het niet verdergaan met de bestemmingsplanprocedure alleen uitstel betekent . Tevens heeft het college aangegeven bouwplannen gerealiseerd kunnen worden middels een omgevingsvergunning. De raad komt beleidsvrijheid toe bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Voornoemde beleidsvrijheid strekt zich echter niet zo ver dat de raad een bestemming kan vaststellen dat in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan is in strijd met de structuurvisie Amstelveen Zuid en Amstelveen 2025+.	Zie voor beantwoording voor 3.1, 4.1 en 4.2.	Nee

4.6	Gelet op het feit dat in de plantoelichting staat aangegeven dat de ontwikkelingsstrategie blijft om een bedrijventerrein te ontwikkelen, dient bij het vaststelling van een bestemmingsplan gekozen te worden voor een uit te werken bestemming voor het realiseren van bedrijfsbebouwing ten behoeve van de gewenste ontwikkeling. Door de geldende situatie vast te leggen wordt onvoldoende inzicht en mogelijkheid geboden in de toekomstige ontwikkeling, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Nu het plan grotendeels voorziet in het vastleggen van de huidige glastuinbouwbestemming is het niet aannemelijk dat bedrijventerrein De Loeten binnen de planperiode van 10 jaar zal worden gerealiseerd. Ingevolge artikel 3.1 van de Wro wordt de bestemming van de gronden met inbegrip van de met oog daarop gestelde regels binnen een periode van 10 jaar opnieuw vastgesteld. Het is geen goede ruimtelijke ordening om bestemmingen op te nemen die na afloop van deze periode niet meer aanwezig zullen zijn.	Om te voldoen aan de actualiseringplicht uit de Wro geldt dat vóór 1 juli 2013 er voor het gehele grondgebied actuele plannen gelden. De plannen mogen niet ouder zijn dan tien jaar. Voor dit plangebied geldt het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1993. Om te voldoen aan deze verplichting is het noodzakelijk dat het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid wordt vastgesteld. Onder 3.1 staat beschreven waarom er gekozen is voor een consoliderend bestemmingsplan. De omgevingsvergunningen die in afwijking van het bestemmingsplan worden verleend, zullen in een opvolgend bestemmingsplan als bedrijf worden bestemd. In het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid worden de bedrijven meegenomen die zijn vergund. De percelen waar geen ontwikkeling op plaats vindt, worden consoliderend bestemd. In het geval dat de grondeigenaren tot ontwikkeling willen overgaan, kan het college altijd besluiten om een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein te starten. Een bestemmingsplan kan binnen de periode van 10 jaar worden herzien op het moment dat de omstandigheden daarom vragen.	Nee
4.7	Het college heeft in 2011 het 'Ruimtelijk kader bedrijventerrein De Loeten' vastgesteld. Het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met het ruimtelijk kader voor bedrijventerreinen, waar de ontwikkelingen aan worden getoetst. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Het 'Ruimtelijk kader bedrijventerrein De Loeten' geldt voor nieuwe ontwikkelingen die met een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan worden gerealiseerd. Het 'Ruimtelijke kader bedrijventerreinen De Loeten' geldt niet voor consoliderende bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid.	Nee
4.8	Bij het verlenen van een omgevingsvergunning zal volgens de toelichting op de stedenbouwkundige opzet worden getoetst. De genoemde stedenbouwkundige opzet voor bedrijventerrein De Loeten, heeft echter niet met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.	Zie voor beantwoording 4.7.	Nee
4.9	Het bestemmingsplan geeft onvoldoende inzicht in de gewenste ontwikkeling, waarbij de uitwerkingsregels voor de gewenste ontwikkeling ontbreken, maar volgens de toelichting van het bestemmingsplan getoetst worden aan een stedenbouwkundige opzet die niet ter inzage heeft gelegen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven wat de gewenste ontwikkelrichting is, namelijk een bedrijventerrein overeenkomstig de structuurvisies en het beleid. Zie voor beantwoording 4.7.	Nee
4.10		Uit de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid blijkt niet in welk belang de indiener is geschaad.	

5	Agrimm BV 14 november 2012		
5.1	Mijn perceel heeft de bestemming bedrijf, met de functieaanduiding: 'bedrijf ten hoogste tot en met categorie 2'. Deze formulering in artikel 8.1 is limitatief opgesteld. Op de eerste pagina van de Staat van bedrijfsactiviteiten staat echter: "deze lijst bevat een compleet overzicht van bedrijfsactiviteiten en de mate van milieubelasting op omliggende woningen dient derhalve niet te worden beschouwd als een opsomming van de binnen de bestemming Bedrijven toegestane activiteiten." De bestemmingsomschrijving en de Staat van inrichtingen zijn daardoor inhoudelijk tegenstrijdig. De activiteiten die ik uitvoer staan niet vermeld op de Staat van Bedrijfsactiviteiten.	In de aangehaalde zin is per abuis de 'g' weggevallen. De correcte zin is: "deze lijst bevat geen compleet overzicht van bedrijfsactiviteiten en de mate van milieubelasting op omliggende woningen dient derhalve niet te worden beschouwd als een opsomming van de binnen de bestemming Bedrijven toegestane activiteiten." De zin is in de bijlage aangepast. Er bestaat, na de aanpassing, geen inhoudelijke tegenstrijdigheid meer.	Ja, de bijlage behorende bij de regels is aangepast.
5.2	In artikel 1 van de planregels zijn binnen de definitie 'bedrijfsactiviteiten' agrarische bedrijven bovendien expliciet uitgesloten.	De expliciete uitsluiting van agrarische bedrijven is uit de standaard definitiebepaling gehaald. De hoofdbestemming blijft bedrijf, omdat die functie ook in 2008 vergund is.	Ja, de inleidende bepaling is aangepast.
5.3	Het bestemmingsplan voorziet ook niet in afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden die de vestiging van bedrijven die niet in de Bedrijvenlijst voorkomen mogelijk maakt. Aan de hand van de categorie-indeling zijn bedrijven tot en met categorie 4.1 of 4.2 ruimtelijk aanvaardbaar is. Verzoek om de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bedrijf', al dan niet in combinatie met de definitie van het begrip 'bedrijfsactiviteit' aan te passen dat tenminste het bestaande agrarische gebruik en het gebruik ten behoeve van opslag juridisch sluitend wordt toegestaan en de categorie toegelaten bedrijven in overeenstemming te brengen met de feitelijke locatiekenmerken tot en met 4.2.	In 2008 is een vergunning verleend voor het oprichten van een bedrijfsruimte. Uit de bouwtekeningen blijkt dat een opslagloods wordt aangevraagd. Zowel 'opslaggebouwen als een bedrijfsgebouw voor akkerbouw zijn milieucategorie 2. De huidige activiteiten zijn positief bestemd met categorie 2. Vanwege de beoogde ontwikkeling op 'Bedrijventerrein Amstelveen Zuid' is het een bewuste keuze om geen afwijkingsmogelijkheden voor een zwaardere milieucategorie op te nemen.	Nee

5.4	Naast de ontwikkelingen die genoemd zijn in de toelichting, zijn bij u ook bekend de ontwikkeling die bij ons in voorbereiding zijn. Het betreft de vestiging van een McDonalds achter het tankstation aan de Zijdelweg en de bouw van nieuwe opslagloodsen. Uit overleggen is gebleken dat er geen ruimtelijke ontwikkelingen zijn die zich verzetten tegen beide ontwikkelingen. Zij passen ook binnen uw stedenbouwkundige opzet voor bedrijventerrein Amstelveen Zuid. Alleen de overeen te komen exploitatieovereenkomsten is nog onderwerp van uitwerking. Ik verzoek u de bestemmingsplannen gewijzigd vast te stellen en de verzoeken mee te nemen. Daarbij stel ik voor om een wijzigingsbevoegdheid te introduceren.	De ontwikkelingen zijn nog niet ver genoeg om mee te nemen in het bestemmingsplan.	Nee
5.5	Het bestemmingsplan voorziet in een openbaarvervoerstrace. Uit de digitale verbeelding blijkt de daarvoor bedoelde bestemming over mijn gronden te lopen. Het betreft een overschrijding van 3 meter. Het bestemmingsplan rept met geen woord over verwerving van gronden of over de uitvoerbaarheid van deze busbaan. Wij verzoeken u het openbaarvervoertrace voor een busbaan uit het bestemmingsplan te schrappen.	Het openbaarvervoerstrace ligt na aanpassing van de verbeelding op grondgebied van de gemeente Amstelveen. Het tracé was reeds opgenomen in bestemmingsplan Landelijk Gebied en consoliderend in dit bestemmingsplan opgenomen.	Ja, de verbeelding is aangepast.
6	Buis Pomona namens De Shelter Amstelveen BV, 14 november 2012		
6.1	Er ligt al enkele jaren een verzoek om vrijstelling bij de gemeente Amstelveen voor een modulaire caravanstalling. Een modulaire caravanstalling is een gewenste bedrijfsontwikkeling op het bedrijventerrein 'De Loeten'. Dit terrein blijft bestemd voor moderne gemengde bedrijvigheid, waarbij veilinggerelateerde bedrijvigheid een subcategorie vormt. Het is in strijd met het rechtszekerheid- en motiveringsbeginsel om de aanvraag, die in 2008 is ingediend vooralsnog niet behandeling te nemen. Het is strijd met behoorlijk bestuur om een vrijstellingsverzoek vier jaar op de plank te laten liggen. Derhalve ontbreekt ten onrechte op de locatie bij Legmeerdijk 272a een bestemming voor caravanstalling. Wij verzoeken u dit verzoek te verwerken in het bestemmingsplan	Bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid is een consoliderend bestemmingsplan, waarin alleen verleende vergunningen worden opgenomen op de verbeelding. Voor de modulaire caravanstalling is vrijstelling aangevraagd, maar niet verleend. Derhalve kunnen wij het plaatsen van een modulaire caravanstalling niet opnemen in het bestemmingsplan.	Nee

6.2	Er is ten onrechte de bestemming 'Water' achter de woningen langs de Legmeerdijk. De bestemming Water komt niet overeen met de huidige situatie. Volgens de Nota van Beantwoording (hierna NvB) wordt geschreven voor onder meer waterlopen, waterkeringen en water. Op basis van de gebruiksmogelijkheden dienen de gronden met de bestemming 'Water' de bestemming 'Agrarsich – Glastuinbouw' te verkrijgen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Op basis van de geplande bedrijfsmatige ontwikkeling dienen de gronden de bestemming 'Bedrijf' te verkrijgen. Ter plaatse van de bestemming 'Water' zijn er in de huidige situatie geen waterpartijen aanwezig of zijn er slechts smalle duikers aanwezig. Het vastleggen van de bestemming 'Water' is niet correct. Op grond van derde zijn er ook slechts smalle slootjes van ca. 1 meter breed. Het is incorrect, niet vereist en ook onnodig kostbaar om bredere sloten op de plankaart aan te geven.	Aangezien het hier om een consoliderend bestemmingsplan gaat en de waterbeheerder heeft aangegeven niet actief de gronden te verwerven, is besloten om de agrarische bestemming te consolideren en de bestemming Water van de verbeelding te verwijderen. De Legmeerdijksloot blijft vanuit de keur beschermd.	Ja, de verbeelding is aangepast.
6.3	Volgens vaste jurisprudentie dient een bestemming binnen tien jaar gerealiseerd te worden. Binnen die periode zou de gemeente Amstelveen de betreffende waterpartij moeten aanleggen. In de NvB is aangegeven dat de gemeente niet over gaat tot het verwerven van de gronden. Het intekenen van de waterpartij komt niet overeen met het consoliderende karakter van het bestemmingsplan. Met het oog op deze rechten en belangen moet daarnaast aannemelijk zijn dat binnen de nieuwe planperiode de beoogde bestemming wordt verwezenlijkt c.q. uitvoerbaar is en dus daarvan afwijkende bestaande situatie wordt beëindigd. Niet is gebleken dat het gemeente bestuur van Amstelveen in dit geval voornemens is het huidige legale gebruik te doen beëindigen. Het intekenen van de gronden die niet in eigendom zijn van de gemeenten is niet correct en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.	Zie voor beantwoording 6.2.	Ja, de verbeelding is aangepast.

6.4	Op de locatie achter Legmeerdijk 272 is in de huidige situatie een schuur aanwezig die in gebruik is als onderwijsvoorziening verband houdende met tuinbouw- en veilinggerelateerde producten en waar cursussen en workshops worden gegeven. In een brief van de gemeente uit 2005 en in de NvB is aangegeven dat gebruik ondergeschikt is. In het bestemmingsplan dient het gebruik als onderwijsvoorziening op de plankaart te worden aangeduid.	Voor het geven van tuinbouw- en veilinggerelateerde cursussen is in 2005 per brief toestemming gegeven door het college. De activiteiten kunnen worden geschaard onder nevenactiviteiten van de agrarische bestemming. Het geven van deze cursussen is ondergeschikt aan de agrarische glastuinbouw bestemming. In de toelichting van het bestemmingsplan en de Nota van Beantwoording is bevestigd dat deze nevenactiviteit is toegestaan. De nevenactiviteit, het geven van tuingerelateerde workshops, is geheel wat anders dan een aanduiding voor een onderwijsvoorziening.	Nee
6.5	Op het perceel bij locatie Legmeerdijk 272a is in het verleden door de gemeente een vergunning voor een caravanstalling verleend. De raad kan bij vaststelling van het bestemmingsplan niet voorbij gaan aan de verleende bouwvergunning en vrijstelling en daaraan ten grondslag liggende beoordeling.	De vergunning is ingetrokken en zal niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.	Nee
6.6	Voor caravanstallingen ontbreken bouwregels van de voor Agrarisch – Glastuinbouw aangewezen gronden.	De bouwregels zijn hetzelfde als die van kassen en bedrijfsgebouwen, omdat de vrijstelling is verleend voor het gebruik van het stallen van caravans. De bouwregels blijven hetzelfde.	Nee
6.7	Naast de locatie van de Shelter zijn ten onrechte de functieaanduiding 'ew' aanwezig. Ter plaatse is geen sprake van behoud en ontwikkeling van bestaande en potentiële ecologische waarden en/of ligging van de EHS, derhalve dienen deze functieaanduidingen komen te vervallen.	In de Noorder Legmeerpolder verblijven rugstreeppadden; dit is een streng beschermde soort. Door ontwikkelingen in het verleden is een deel van de rugstreeppaddenhabitat aangetast. Hiervoor zijn ontheffingen van de Flora- en faunawet artikel 75, lid 5 en 6 onderdeel c, verleend door de minister EL&I (met kenmerk FF/75C/2009/0414.toek.sh d.d. 20 januari 2010 en met kenmerk FF/75C/2009.0020.toek.to d.d. 30 juni 2009). Een van de voorwaarden bij het verlenen van de ontheffingen was het aanleggen van een compensatiegebied voor de rugstreeppadden.	Nee
6.8	De caravanstallingen hebben in het plangebied de funtieaanduiding caravanstalling. Dit is niet correct. Dit dient de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduidig caravanstalling te zijn. Ter plaatse van de caravanstalling is sprake van bedrijfsontwikkeling, die reeds zijn vergund en gerealiseerd, derhalve dient hier gekozen te worden voor bedrijfsbestemming.	De vrijstelling van het agrarische gebruik is verleend voor caravanstalling en niet voor een algemene bedrijfsbestemming. Er zijn geen vergunningen en of ontheffingen overlegd waaruit blijkt dat de caravanstalling wel als bedrijf is vergund.	Nee
6.9	Zie 4.1		
6.10	Zie 4.2		
6.11	Zie 4.3		
6.12	Zie 4.4		
6.13	Zie 4.5		

6.14	Zie 4.6		
6.15	Zie 4.7		
7	<u>Buis Pomona namens Salomo Aalsmeer NV 14 november 2012</u>		
7.1	Op de locatie van Salomo vinden er sedert 1994 handelskwekerijdoeleinden plaats. Het gebruik van handelskwekerij, waarbij niet alleen de handel in tuinbouwproducten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf maar ook handel in tuinbouwproducten afkomstig van glastuinbouwbedrijven plaatsvindt, dient in het bestemmingsplan gewaarborgd te zijn, teneinde de huidige bedrijfsactiviteiten die reeds decennialang aanwezig zijn te kunnen continueren. De huidige bedrijfsactiviteiten dienen in het bestemmingsplan als zodanig bestemd te worden.	De huidige bedrijfsactiviteiten dienen overeen te komen met de gebruiksvoorschriften van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' en dient in overeenstemming te zijn met de definitie van tuinbouwbedrijf: een bedrijf, dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen, door gebruik te maken van kassen en/of open (onbebouwde) grond. In de specifiek gebruiksregels is opgenomen dat tot strijdig gebruik wordt gerekend: een uitsluitend of overwegend (niet ondergeschikt) gebruik als tussenhandel voor agrarische of tuinbouwproducten. Deze definitie is overgenomen uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1993. Het gegeven dat de huidige bedrijfsactiviteiten blijkbaar jarenlang plaatsvinden, verandert niets aan de bestemming.	Nee

7.2	Wij hebben nimmer aangegeven dat er sprake zou zijn van een verleende vrijstelling. Zoals aangegeven in onze inspraakreactie dienen de huidige bedrijfsactiviteiten positief bestemd te worden op basis van de overgangsbepalingen in het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Ingevolge artikel 33 van het vigerende bestemmingsplan mag het gebruik van de gronden, alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken worden voortgezet, dat in strijd is met het in dit bestemmingsplan bepaalde en dat op het tijdstip, waarop het huidige bestemmingsplan "Landelijk Gebied" van kracht is geworden, worden voortgezet. Ingevolge vaste jurisprudentie dient bestaand gebruik van grond of een bouwwerk, ongeacht of dit in strijd is met het bestemmingsplan, bij de herziening positief bestemd worden. Daarop geldt als uitzondering dat indien voldoende aannemelijk is dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. De tweede uitzondering geldt voor bestaand gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan. Dat gebruik kan van het overgangsrecht worden uitgesloten via de in de rechtspraak gesanctioneerde Etten-Leur clausule. Indien deze clausule ontbreekt, dient het gebruik, dus ook indien dit in strijd met het bestemmingsplan was, positief worden bestemd. Hierop geldt ook weer een uitzondering, namelijk de situatie waarin dit illegale gebruik is gewraakt. De bedrijfsactiviteiten van Salomo zijn nimmer gewraakt. Ingevolge jurisprudentie kan een gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht. Volgens de Kroon moesten bij ontwikkelingen van een nieuw bestemmingsplan ook bestaande illegale situaties waartegen gedurende langere tijd niet was opgetreden, in beginsel positief worden bestemd. Kortom, er is sprake van bestaand gebruik dat onder het overgangsrecht valt van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied" uit 1993 dat bij vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid'	Artikel 33 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied ziet toe op gebruik dat eerst legaal was, maar door het vaststellen van het bestemmingsplan illegaal is geworden. De overgangsbepaling legaliseert geen gebruik dat altijd strijdig was. Het strijdig gebruik van handelsbedrijf wordt daarom ook niet door artikel 33 van bestemmingsplan Landelijk Gebied gelegaliseerd. In artikel 3.2.2 , vierde lid van het Besluit ruimtelijke ordening is bepaald dat het "het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is mag worden voortgezet" niet van toepassing is op het gebruik dat reeds in strijd was met voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.	Nee

7.3	Bij Koninklijk Besluit, genomen op 4 juli 2006, nummer 06.002339, opgenomen in de Staatscourant ten behoeve van de aanleg van de provinciale weg N201 ingevolge artikel 63 van de Onteigeningswet o.a. secretarie van de gemeente Amstelveen ter inzage heeft gelegen. Kortom, in de dagvaarding is aangegeven dat ter plaatse van de locatie Legmeerdijk 284 sprake is van 'wonen terrein nieuwbouw bedrijvigheid'. Productiekwekerijen hadden een andere aanduiding verkregen.	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee
7.4	Zoals genoemd in het 'Verslag gesprek exploitatiebijdrage De Loeten' is Salomo een handelsbedrijf in diverse soorten platen dat op de grond en opstallen huurt van Ziegltrum. Partijen planten komen binnen van de veiling die vervolgens worden hergegroepeerd om daarna te versturen aan klanten. Er zijn geen plannen de bedrijfsvoering te wijzigen. Tevens heeft de gemeente bij de toelichting op de exploitatieberekening aangegeven dat de exploitatiebijdrage relatief gezien niet hoog uitvalt, mede vanwege de hoge inbrengwaarde.	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee
7.5	Zie 4.1		
7.6	Zie 4.2		
7.7	Zie 4.3		
7.8	Zie 4.4		
7.9	Zie 4.5		
7.10	Zie 4.6		
7.11	Zie 4.7		
7.12	Teneinde de reeds decennialange aanwezige handelsdoeleinden aantoonbaar te maken sturen wij bijgaande documenten toe: - jaarbericht 1992/1993 - vragenlijst bij de oprichting bv - Hinderwet verzoek vergunning	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee

8	Royal Haskoning DHV namens Duoplant, 14 november 2012		
8.1	Allereerst merken wij op dat de situatie voor de ondernemer zeer onduidelijk is. Al meer dan 2 jaar zijn wij in gesprek en de situatie is niet duidelijk op het gebied van de dwangsom, oneigenlijk gebruik van de situatie, het vervolg op de ontwerpstructuurvisie Amstelveen Zuid, de status van het ontwerpbestemmingsplan in relatie tot het voorontwerpbestemmingsplan, de open einden in het kostenverhaal De Loeten, de reactie van de gemeente op het verzoek van Duoplant (februari 2010) en de status van de hernummering kavel. Daarbij wordt niet ingegaan op het vinden van een structurele oplossing op de huidige locatie.	Er zijn meerdere gesprekken geweest waar met leden van het college en ambtenaren om tot een structurele oplossing te komen. In nota van beantwoording bij het voorontwerp is al op dit punt ingegaan. Deze reactie is voor de volledigheid bijgevoegd. *In 2010 heeft voorontwerpbestemmingsplan 'De Loeten' ter inspraak gelegen. Vanwege de tegenvallende interesse bij de grondeigenaren in het gebied is besloten om met dit bestemmingsplan te stoppen. Het voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid is een consoliderend bestemmingsplan. De bestemming 'agrarische glastuinbouw' is gecontinueerd, alle activiteiten waar geen vrijstellingen voor zijn verleend, zijn strijdig met de bestemming.*	Nee
8.2	Het bestemmingsplan geeft aan dat de gronden zijn bestemd ten behoeve van de uitoefening van een tuinbouwbedrijf. Dit doet geen recht aan de huidige bedrijfsactiviteiten van het bedrijf. Het bedrijf is begonnen als een kwekerij en in de loop der jaren uitgebreid met import- en exportactiviteiten, groothandel en detailhandel. De bestemming tuinbouwbedrijf komt niet overeen met de huidige situatie en biedt onvoldoende mogelijkheden voor de uitvoering van de bedrijfsactiviteiten. Deze genoemde activiteiten kunnen binnen het vigerende bestemmingsplan, een vrijstelling is daarom niet nodig. De definitie van tuinbouwbedrijf geeft duidelijk aan dat de genoemde activiteiten uitgevoerd mogen worden op het perceel. In het ontwerpbestemmingsplan is de definitie gewijzigd en omvat niet meer de mogelijkheid om te handelen in tuin- en kasvruchten, sierteeltgewassen of tuinbouwzaden. Wij verzoeken u daarom de definitie voor een tuinbouwbedrijf op te nemen zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan en de regels voor het strijdig gebruik hierop aan te passen.	In het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1993 is tuinbouwbedrijf als volgt gedefinieerd: een agrarisch bedrijf gericht op het telen kweken en verzorgen van groenten, fruit, tuin- en kasvruchten, sierteeltgewassen of tuinbouwzaden. Het handelen in tuin- en kasvruchten, sierteeltgewassen of tuinbouwzaden voor zover het een ondergeschikt onderdeel vormt van de bedrijfsvoering, is hier mede onder begrepen. In de gebruiksbepaling van artikel 12 lid 4 onder c is bepaald dat 'het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik uitgezonderd: - de verkoop van of het ten verkoop aanbieden van tuinbouwproducten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf; - de verkoop of het verkopen ten behoeve van een tuincentrum, waarde aanduiding 'tuincentrum op de plankaart is aangegeven; strijdig gebruik is. Dat deze genoemde activiteiten binnen het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1993 kunnen en dat daarom een vrijstelling niet vereist is, wordt niet gevolgd. Onder het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1993 is er evenwel sprake van strijdig gebruik. Een im- en exportbedrijf, groothandel en detailhandel, die niet valt onder de uitzondering van producten afkomstig van het eigen tuinbouwbedrijf, zijn illegaal en strijdig. Het feit dat het bedrijf in de loop der jaren is uitgebreid doet daar niets aan af.	Nee

8.3	In het voorontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat 'het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik' strijdig gebruik is. In het verleden zijn er initiatieven voorgelegd aan de gemeente voor de uitbreiding van de teeltactiviteiten, zodat ook meer mogelijkheden kunnen worden gecreëerd voor de verkoop van eigen teelt. Hoewel het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om het volledige bouwvlak te bebouwen is er geen medewerking verleend aan de uitbreiding van de productiecappaciteit, hiermee wordt tevens ook de verkoop van eigen teelt beperkt. Wij willen graag met u in overleg voer de uitbreidingsmogelijkheden op het terrein van Duoplant, zodat de capaciteit kan worden uitgebreid.	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee
8.4	Duoplant heeft te maken met verschillende ontwikkelingen die het bedrijf raken. Bij deze ontwikkelingen zijn verschillende ambtenaren betrokken, de nodige afstemming ontbreekt echter. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat aan de bezwaren wordt tegemoet wordt gekomen. Het kan immers niet zo zijn dat een al jarenlang bestaand bedrijf door de uitvoering van het bestemmingsplan wordt geliquideerd.	Ter kennisgeving aangenomen. Ter informatie: op 21 december 2012 is door Duoplant een vergunning aangevraagd voor het wijzigen van gebruik van agrarische naar groothandel met im- en exportactiviteiten	Nee
9	Buis Pomoma, 14 november 2012, zelfde zienswijze als onder 4		

Bijlage 2 nota van beantwoording voorontwerp

Gemeente Amstelveen

Nota van Beantwoording

Voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid

Amstelveen, augustus 2012

Wijze van beantwoording

De Nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en reacties op artikel 3.1.1 van de Bro-partners overleg.

De ingediende inspraakreacties worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen reacties worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats.

Dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp worden per onderwerp toegelicht in de bijlage. In de beantwoording wordt dan verwezen naar het onderwerp in de bijlage.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage(n).

	Opsomming ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Aanpassing voorstel j/n toelichting
1	**Buis Pomona – 9 juli 2012**		
1	De gemeente Amstelveen dient de nieuwe regels van het hoogheemraadschap AGV ten behoeve van het bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid' en de ontwikkelingen in de gebieden 'De Loeten' en 'Bedrijventerrein Amstelveen Zuid' in acht te nemen. De gemeente dient derhalve de stelling los te laten dat 10 % van het plangebied uit waterberging dient te bestaan.	Voorontwerpbestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid' is een consoliderend bestemmingsplan. Er worden geen ontwikkelingen in meegenomen, waarvoor water gecompenseerd dient te worden.	Nee
2	Daarnaast is in de beleidsregels van het hoogheemraadschap van AGV dat de watercompensatie van verhard oppervlak in beginsel moet worden gerealiseerd voordat de verharding plaatsvindt. Dit houdt in dat ontwikkelaars en eigenaren van huidige bebouwing niet achteraf geconfronteerd kunnen worden met nog aan te leggen watercompensatie. De gemeente Amstelveen dient er op toe te zien dat er niet onnodige aanleg compensatie plaatsvinden en dat de kosten voor onnodige watercompensatie verhaald gaan worden op derden.	Voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid is een consoliderend bestemmingsplan. Er worden geen ontwikkelingen in meegenomen waarvoor water gecompenseerd dient te worden.	Nee
3	De stedenbouwkundige opzetten van de bedrijventerreinen 'De Loeten' en 'Amstelveen Zuid' kunnen door de gewijzigde regels van het hoogheemraadschap aangepast worden. Dit is noodzakelijk om de ontwikkelingen betaalbaar en uitvoerbaar te maken. De gemeente Amstelveen is bekend met het gegeven dat de plannen voor de bedrijventerreinen momenteel financieel niet uitvoerbaar zijn. Mede gezien dit feit is het noodzaak de stedenbouwkundige opzet nog een onder de loep te nemen en aan te passen.	Voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid is een consoliderend bestemmingsplan. De stedenbouwkundige opzet van De Loeten en Amstelveen Zuid zijn niet verwerkt in het bestemmingsplan.	Nee

4	In de toelichting is aangegeven dat er sprake is van overschot aan bedrijventerreinen en kantorenlocaties. Het is opmerkelijk dat de gemeente Amstelveen bestaande plannen voor bedrijventerrein in de ijskast plaatst, terwijl de gemeente Haarlemmermeer wel een bedrijfsmatige bestemming geeft.	Vóór 1 juli 2013 dienen alle bestemmingsplannen geactualiseerd te zijn, dat wil zeggen niet ouder dan 10 jaar. Op dit moment kiest het college ervoor om voor dit gebied een consoliderend bestemmingsplan de inspraak in te brengen. De keuzes van de gemeente Haarlemmermeer voor het ontwikkelen van een bedrijventerrein zijn niet relevant voor het bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid'.	Nee
2.	**Buis Pomona namens 'De Shelter Amstelveen BV' 10 juli 2012**		
1	Er ligt een verzoek om vrijstelling bij de gemeente Amstelveen voor het plaatsen van een modulaire caravanstalling op de Legmeerdijk 272 a. Wij verzoeken u dit verzoek te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid.	Voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid is een consoliderend bestemmingsplan, waarin alleen verleende vergunningen worden opgenomen op de verbeelding. Voor de modulaire caravanstalling is vrijstelling aangevraagd, maar niet verleend. Derhalve kunnen wij het plaatsen van een modulaire caravanstalling niet verwerken in het bestemmingsplan.	Nee
2	Er is ten onrechte de bestemming 'Water' achter de woningen langs de Legmeerdijk. Ter plaatse zijn er in de huidige situatie geen waterpartijen aanwezig. Ter plaatse van duikers, en ter plaatse van locaties waar geen water in de huidige situatie aanwezig is, is het tekenen van de bestemming 'Water' niet correct. In het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied is ook geen bestemming Water van toepassing. Daarbij is onduidelijk of de waterpartij langs de Meerlandenweg deels op gronden in eigendom van Shelter. Zou de gemeente de waterpartij langs de Meerlandenweg deels op gronden in eigendom van De Shelter hebben getekend, dan heeft de Shelter Amstelveen BV daarentegen ernstige bezwaren. Volgens jurisprudentie dient een bestemming binnen de planperiode te worden gelegaliseerd. Binnen die periode zou de gemeente Amstelveen formeel gezien de betreffende waterpartij moeten aanleggen. Het intekenen van een waterpartij is ook niet in overeenstemming. Gezien het feit dat de gemeente geen actief grondbeleid gaat voeren, dus geen gronden gaat verwerven, kan de gemeente Amstelveen niet zomaar een sloot aanleggen over andermans gronden.	De gronden bestemd voor 'water' achter de woningen aan de Legmeerdijk hebben een belangrijke afvoerfunctie. Daarom zijn er ook duikers geplaatst. Gezien het belang van de watergang als hoofdaanvoerroute van inlaatwater uit de Amstelveense Poel is het noodzakelijk om de watergang als hoofdwatergang aan te merken. De gronden met de bestemming 'Water' aan de Meerlandenweg zijn in eigendom van de gemeente Amstelveen. In het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' uit 1993 zijn de gronden bestemd voor Tuinbouwdoeleinden II. In de bestemmingsomschrijving wordt verder voorgeschreven dat de gronden zijn bestemd voor waterlopen, waterkeringen en water. Er is voor de gronden achter de woningen aan de Legmeerdijk geen sprake van een toevoeging of verandering van de bestemming. De gemeente gaat ook niet over tot het verwerven van de gronden. De bestaande ontsluiting komt door het continueren van de bestemming niet te vervallen.	Nee

	De gemeente kan alleen de bestemming Water tekenen indien er zicht is dat de gemeente de betreffende planperiode gaat aankopen en binnen de planperiode de waterpartijen gaat aanleggen. Daarbij dient de gemeente Amstelveen in ogenschouw nemen dat bij het intekenen van een bestemming Water de bestaande ontsluiting komt te vervallen.		
3	Tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat 10% van het oppervlak van het bestemmingsplangebied uit water zou moeten bestaan en dat dit een vereiste van het waterschap zou zijn. Dit is echter niet correct. De beleidsregels is inmiddels niet meer van toepassing.	Zie antwoord 1.1	Nee
4	Volgens de planvoorschriften uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1993 was het toegestaan om 20 caravans te stallen binnen de bestemming Tuinbouwdoeleinden. Volgens de regels van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid kunnen er in de toekomst maximum 5 caravans worden gestald. Dit is een verslechtering. Derhalve verzoeken wij u op het stallen van maximum 20 caravans toe te kennen.	Gedeputeerde Staten hebben op 11 november 1993 goedkeuring onthouden aan het voorschrift, waar het opslaan tot een maximum van 20 caravans per tuinbouwbedrijf is toegestaan. Er is dus geen sprake van een verslechtering van de situatie. In bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' uit 2011 en in voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder is het stallen van vijf caravans toegestaan. Het aantal van vijf caravans wordt gecontinueerd in het voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid.	Nee
5	Voor een locatie is in de huidige situatie een schuur aanwezig alwaar vrijstelling is verleend voor gebruik als onderwijsvoorziening verband houdende met tuinbouw-en veilinggerelateerde producten en waar momenteel cursussen worden gegeven.	In 2005 is verzocht om kleinschalige cursussen voor kleine groepjes te organiseren. De verzoeker is geïnformeerd dat gezien de kleinschaligheid er geen overwegende bezwaren bestaan om deze activiteit als ondergeschikt te zien aan de hoofdbestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw'. In de toelichting is beschreven dat deze activiteit is toegestaan.	Ja
6	Voor een aangeduide locatie is in het verleden vergunning voor een caravanstalling verleend	Deze vergunning komt niet voor in ons archief. Er zijn geen stukken overlegd waaruit blijkt dat deze vergunning is verleend.	Nee
3	**Van Diepen Van der Kroef namens Ranzijn tuin en dier BV en Tuincentrum Amstelveen BV, 10 juli 2012**		

1	Tuincentrum Life & Garden ontving eerdere correspondentie, waarin u schrijft over de bestemming tuincentrum die in het nieuwe bestemmingsplan zou worden opgenomen. Voor zover cliënten kunnen overzien is deze bestemming echter (naar mening van cliënten: terecht) niet opgenomen in het voorontwerp van het plan. In het betreffende gebied zijn reeds voldoende tuincentra.	Voor kennisgeving aangenomen.	Nee
2	Cliënten hebben geconstateerd dat er door Duoplant bloemen, planten en aanverwante tuincentrumartikelen worden verkocht in strijd met het bestemmingsplan. Dit verontrust omdat de gemeente al jarenlang geen enkele actie onderneemt tegen dit illegale gebruik.	Voor kennisgeving aangenomen.	Nee
4	**De Koning & Witzier namens G.G. van Beinum 9 juli 2012**		
1	Er zijn gesprekken met ambtenaren teneinde een gedeelte van het erf in te richten als bedrijfsterrein in plaats van een agrarische bestemming.	De inspraakreactie is geïnterpreteerd als een verzoek om als bedrijf te worden aangemerkt in het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid. Aangezien de financiële uitvoerbaarheid verzekerd is en het past binnen de stedenbouwkundige kaders is de bestemming van gewijzigd naar 'bedrijf'.	Ja
5	**Royal Haskoning namens Duoplant 9 juli 2012**		
1	Allereerst merken wij op dat de situatie voor de ondernemer zeer onduidelijk is op het gebied van de dwangsom, het vervolg op de ontwerpstructuurvisie, de status van het ontwerpbestemmingsplan in relatie tot het nu ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplan, de open einden van kostenverhaal, de reactie van de gemeente op het verzoek van Duoplant, de status van de hernummering van kavel 1. In tussentijd moest er wel geld worden verdiend in een zeer tumultueuze markt. Het zal duidelijk zijn dat client zich niet kan verenigen met een plan waarin de onduidelijkheid voortduurt.	In 2010 heeft voorontwerpbestemmingsplan 'De Loeten' ter inspraak gelegen. Vanwege de tegenvallende interesse bij de grondeigenaren in het gebied is besloten om met dit bestemmingsplan te stoppen. Het voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid is een consoliderend bestemmingsplan. De bestemming 'agrarische glastuinbouw' is gecontinueerd, alle activiteiten waar geen vrijstellingen voor zijn verleend, zijn strijdig met de bestemming. In het verleden is er met uw cliënt gesproken over het oprichten van een tuincentrum op een daarvoor aangewezen plek in bestemmingsplan 'De Loeten'. De gemeente wil faciliteren optreden bij initiatieven die passen binnen de visie op bedrijventerrein 'De Loeten'.	Nee
2	Het voorontwerpbestemmingsplan geeft aan de gronden die bestemd zijn ten behoeve van de uitoefening van een tuinbouwbedrijf. Dit doet geen recht aan de huidige	De gebruiksvrijstellingen voor import- en exportactiviteiten, groothandel en detailhandel komen niet voor in het gemeentelijk archief. Er zijn geen stukken overlegd waaruit blijkt dat deze vrijstellingen zijn vergund.	Nee

	bedrijfsactiviteiten van het bedrijf, dat al sinds 1983 gevestigd is op deze locatie. Het bedrijf is begonnen als kwekerij en in loop der jaren uitgebreid met importactiviteiten- en exportactiviteiten, groothandel en detailhandel. De bestemming komt niet overeen met de huidige situatie en biedt onvoldoende mogelijkheden voor de uitvoering van de bedrijfsactiviteiten. De gemeente is daarvan op de hoogte. In de gesprekken met de gemeente is aangegeven dat er een specifiek tuincentrumbeleid zou ontwikkelen waarin de drie Amstelveense tuincentra, waaronder Duoplant, zouden worden opgenomen.	In het 'beleid bedrijventerreinen 2011-2015' wordt aangegeven dat een deel van 'De Loeten' tevens wordt bestemd voor Amstelveense tuincentra. Nader onderzocht moet worden welke tuincentra passend zijn. Er is verder geen specifiek tuincentrumbeleid opgesteld.	
3	Bovendien wordt gesteld dat 'het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik' strijdig is. Dat kan niet juist zijn daar verkoop van tuinbouwproducten toegestaan is. De bestemming is dus strijdig in zich zelf.	De regels schrijven voor dat het bedrijfsmatig te koop aanbieden van producten strijdig is, tenzij de tuinbouwproducten afkomstig zijn van het *eigen* tuinbouwbedrijf.	Nee
4	Wij hebben sterk de indruk dat er binnen de gemeentelijke organisatie geen totaalbeeld bestaat over het bedrijf. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend het bestemmingsplan aan te passen. Ook verzoeken wij u om de eerder door of namens cliënte gedane verzoeken, reacties en zienswijzen hier als herhaald en ingevoegd te beschouwen.	Er is in de zienswijzen niet aangetoond waarom de weerlegging van eerdere verzoeken, reacties en zienswijzen onjuist zou zijn. Deze worden dan ook niet meegenomen in de beantwoording van de inspraakreactie.	Nee
6	**Gemeente Aalsmeer, 11 juli 2012**		
1	Naar aanleiding van het voorontwerp delen wij u mede dat dit plan ons geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.	Voor kennisgeving aangenomen.	Nee
7	**Agrimm BV, 11 juli 2012**		

1	Er is een concrete/eindgebruiker is voor aanzienlijk gedeelte van het geprojecteerde BTAZ hoeft u zich geen zorgen te maken over het ontstaan van overcapaciteit in de regio. Er wordt op deze percelen dus wel degelijk op korte termijn een ontwikkeling verwacht en daarom verzoeken wij u faciliterend op te treden door dit gedeelte als bedrijventerrein te bestemmen.	In de structuurvisie Amstelveen 2025+ is gekozen voor een fasering in de ontwikkeling van de geprojecteerde bedrijventerreinen. De ontwikkeling van 'De Loeten' is voorzien van 2010 tot 2020. De ontwikkeling van bedrijventerrein Amstelveen Zuid is voorzien na 2020. Aan de lijn om eerst de Loeten te ontwikkelen en dan Bedrijventerrein Amstelveen Zuid wordt vastgehouden. In de Legmeerpolder Zuid worden geen toekomstige ontwikkelingen meegenomen, omdat het een consoliderend bestemmingsplan is.	Nee
8	**Buis Pomona namens AF. G. Kooij & Zn, 10 juli 2012**		
1	Er is ten onrechte de bestemming Groen langs de Loetenweg en parallel langs de nieuwe N201 op de locatie en eigendom van aangeduid. Cliënt heeft hier grote bezwaren tegen. Daarbij hebben wij geconstateerd dat een deel van de bestemming groen ter plaatse van de huidige bebouwing is geprojecteerd.	De gronden met de bestemming 'Groen' zijn in eigendom van de gemeente Amstelveen. De bestemming groen is niet ter plaats van de huidige bebouwing geprojecteerd.	Nee
2	Zie 2.4		Nee
3	Zie 1.2		Nee
4	Zie 2.5		Nee
9	**Buis Pomona namens Salomo BV, 10 juli 2012**		
1	Er is ten onrechte de bestemming 'Groen' nabij de Afmijnstraat op de locatie in gebruik bij cliënt. Cliënt heeft hier grote bezwaren tegen.	De gronden met de bestemming 'Groen' zijn in eigendom van de gemeente Amstelveen.	Nee
2	Zie 1.2		
3	Op de locatie van cliënt vinden sedert 1994 handelskwekerijdoeleinden plaats. Het gebruik van de locatie als handelskwekerij, waarbij niet alleen de handel in tuinbouwproducten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf, maar ook de handel in tuinbouwproducten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf plaatsvindt, dient in het bestemmingsplan gewaarborgd te zijn, teneinde de bedrijfsvoering van cliënt te kunnen waarborgen.	Deze vrijstelling komt niet voor in ons archief. Er zijn geen stukken overlegd waaruit blijkt dat deze vrijstelling is verleend.	Nee

10	**Elora bv, 28 juni 2012**		
1	Als uitwerking van bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid zijn in het verleden de bestemmingsplannen voor bedrijventerrein ‘De Loeten’ en ‘Amstelveen Zuid’ in gang gezet en mede op basis daarvan hebben ontwikkelingen plaatsgehad. Voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid voldoet met een consoliderend karakter niet aan beide bestemmingsplannen en ontwikkelingen voor bedrijventerreinen. Voor het herzien van het bestemmingsplan dient ‘De Loeten’ en ‘Amstelveen Zuid’ als uitgangspunt te worden genomen evenals de reeds vergunde en/of gerealiseerde bedrijfsontwikkeling in dit gebied.	De bestemmingsplannen ‘De Loeten’ en ‘Amstelveen Zuid’ zijn niet onherroepelijk geworden. Voorontwerp Legmeerpolder Zuid is geen voortzetting van die plannen, maar van bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied’ uit 1993. Het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid is consoliderend, waarbij alle bij ons bekende vergunningen zijn meegenomen in het voorontwerp.	Nee
2	Als onderdeel van bestemmingsplan bedrijventerrein ‘De Loeten’ maakt deel uit de strook grond tussen de Noorddammerweg en Meerlandenweg waarvan het hiervoor genoemde Meerlandenweg deel uitmaakt. In de plankaart van het voorontwerp is deze strook zonder kennisgeving toebedeeld aan plangebied Legmeerpolder. Wij maken hier bezwaar tegen en verzoeken deze strook onder te brengen in Legmeerpolder Zuid.	De genoemde strook grond is opgenomen in voorontwerpbestemmingsplan ‘Legmeerpolder’. De inspraakperiode op dat bestemmingsplan liep van 3 november tot 1 december 2011. Het voorontwerp is gepubliceerd op de gemeentelijke en landelijke website. De reden dat de strook is opgenomen in de Legmeerpolder is dat de panden op deze locatie al zijn ontwikkeld en consoliderend zijn opgenomen. De beslissing om van Legmeerpolder Zuid eveneens een consoliderend bestemmingsplan te maken was toen nog niet genomen. De regels van het plan Legmeerpolder Zuid en Legmeerpolder zullen overeenkomen. Het maakt dus geen verschil in welk bestemmingsplan de strook is opgenomen.	Nee
3	Uit de bestemmingsplankaart blijkt dat de hiervoor genoemde locatie A en tot en met H al zijn aangeduid bestemming bedrijf. Wij verzoeken u in een te herzien bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid de bestemming bedrijf zoals aangegeven en gedefinieerd in het bestemmingsplan ‘De Loeten’ of is vergund integraal over te nemen, zodanig dat er straks niet minder is toegestaan dan reeds thans is toegestaan.	Aan het voorontwerpbestemmingsplan ‘De Loeten’ kunnen geen rechten worden ontleend, omdat dit plan nooit is vastgesteld. De regels van bestemmingsplan ‘De Loeten’ voor bedrijfsbestemming komen grotendeels overeen met bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid.	

4	In de structuurvisie van de gemeente is beschreven dat het bedrijventerrein De Loeten zal worden bestemd voor modern gemengde bedrijvigheid, waarbij veilinggerelateerde een subcategorie vormt. Hetzelfde geldt voor Amstelveen-Zuid.	De strategie blijft om op termijn uitvoering te geven aan de structuurvisie en een bedrijventerrein op deze locatie te ontwikkelen. Door de geringe belangstelling van de grondeigenaren voor het ontwikkelen van een bedrijventerrein en de verplichting om voor 1 juli 2013 actuele bestemmingsplannen te hebben, is gekozen voor een consoliderend bestemmingsplan. De gemeente treedt overigens wel faciliteren op indien grondeigenaren tot ontwikkeling willen overgaan.	
11	**Buis Pomona namens Elora bv, 10 juli 2012**		
1	Zie 1.1		
2	Zie 1.2		
3	Zie 1.3		
12	**Buis Pomona, 11 juli 2012**		
1	Er dient onderscheid te worden gemaakt tussen: windmolens met wieken en horizontale as, veelal windturbines en rotorturbines. Het is wenselijk dat er een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan wordt opgenomen voor plaatsing van rotorturbines op daken van bedrijfsgebouwen, zodat ter plaatse een hogere bouwhoogte zou kunnen worden toegestaan. Tevens dient er binnen de regels van het bestemmingsplan de mogelijkheid te zijn tot het aanbrengen van spoilers aan dakranden ter geleiding van de wind die tegen de gevels slaat. Een rotorturbine die op daken van gebouwen geplaatst kunnen worden dient aan dit artikel te worden toegevoegd.	Er is nog geen beleid geformuleerd voor het plaatsen van turbines of spoilers op daken van bedrijfsgebouwen. Derhalve is het niet mogelijk om algemene voorwaarden bij een wijzigingsbevoegdheid of een binnenplanse afwijking op te nemen. Het college zal dus per vergunningaanvraag beoordelen of er van het bestemmingsplan kan worden afgeweken.	Nee
2	In artikelen van het bestemmingsplan dient toegevoegd te worden dat ook plaatsing van rotorwindturbines zonder wieken en met verticale as mogelijk moet zijn. Tevens dient in dit artikel 5 en 6 van het bestemmingsplan de mogelijkheid worden opgenomen om binnen de bestemming ‘bedrijf’ rotorturbines met rotorbladen toe te staan.	Zie antwoord 12.1	Nee
13	**Raadschelders, 3 juli 2012**		

1	Riool op Loetenweg 5-6-7 en wat gebeurt er met de weg die we bijhouden (en niet van ons is)	De Wet ruimtelijke ordening ziet niet toe op de aanleg van riolering en het beheer van wegen. Zie voor meer informatie de website van de gemeente Amstelveen: www.amstelveen.nl.	Nee
	J.T.M. Raadschelders, De Loetenweg 6, 9 augustus 2012 W.H.M. Raadschelders, De Loetenweg 5, 9 augustus 20121	Op 9 augustus 2012 zijn de inspraakreacties ontvangen. Deze reacties zijn buiten de officiële inspraaktermijn binnengekomen, die tot 12 juli 2012 liep. Voor de volledigheid zijn deze reacties wel meegenomen in de nota van beantwoording. De inspraakreacties zijn identiek.	
2	In het voorontwerp bestemmingsplan heeft onze woning de bestemming agrarisch-glastuinbouw bedrijfswoning. Woningen binnen de bestemming Agrarisch – Glastuinbouw Bedrijfswoning' bestemd als bedrijfswoning en niet specifiek als bedrijfswoning ten behoeve van tuinbouwbedrijven. Het gebruik van een bedrijfswoning als burgerwoning wordt niet als strijdig gebruik aangemerkt.	In de inleidende regels staat gedefinieerd wat onder een bedrijfswoning wordt verstaan: "een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw noodzakelijk is". De bestemming is in dit geval agrarische glastuinbouw. De bestemming agrarische tuinbouw is onlosmakelijk verbonden met de bedrijfswoning. In de bestemmingsomschrijving wordt in artikel 7 onder lid 1 sub 1 beschreven dat de gronden zijn bestemd voor bedrijfswoningen. De specifieke gebruiksregels geven geen limitatieve opsomming van wat strijdig is met de bestemming. Onder 7.4.1 staat beschreven dat: "tot een gebruik strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo wordt **in ieder geval** gerekend". Het gebruik van een bedrijfswoning als burgerwoning is strijdig met de bestemming, zoals omschreven in artikel 7, lid 1.	Nee
3	In artikel 31 lid 1 sub e (wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied', dat momenteel geldig is, staat het volgende genoemd: de bestemmingen tuinbouwperceel en/of tuinbouwdoeleinden kunnen worden gewijzigd in de bestemming 'woningen met tuinen en erven'. Uit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel verwijzen wij naar de locatie Noorddammerweg 100/102. Op deze locatie is gewijzigd naar wonen. Zoals genoemd in het advies bestaat tegen inwilliging geen bezwaar gelet op het feit dat deze woning reeds als burgerwoning in gebruik is en er ook geen uitzicht meer bestaat op een toekomstige gebruik ten behoeve van tuinbouwdoeleinden. Onze woning aan de rand van een toekomstig bedrijf is vergelijkbaar. Datzelfde geldt	De strategie blijft om het bedrijventerrein 'De Loeten' te ontwikkelen. Het past niet binnen deze strategie om binnen het plangebied te wijzigen naar een zelfstandige woonbestemming, vanwege de afstandsnormeringen die behoren bij de milieuwetgeving. De Noorddammerweg 100/102 valt buiten het plangebied en op deze plek is ook geen bedrijventerrein geprojecteerd. Voor de Meerlandenweg 57 geldt dat in 1995 het wijzigingsplan is vastgesteld. Toentertijd was er nog geen sprake van de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Er is dus geen sprake van vergelijkbare gevallen.	Nee

	voor de woning Meerlandenweg 57.		
4	De intentie van het college blijft wel onverkort om een bedrijventerrein in dit gebied te realiseren. Derhalve willen we van de gemeente Amstelveen vernemen wanneer de gemeente Amstelveen tot aankoop van deze woningen denkt over te gaan. Door de uitgesproken intentie voor bestemmingsplan De Loeten worden onze woningen onverkoopbaar. Wij stellen de gemeente Amstelveen aansprakelijk voor de financiële schade die wij leiden.	Het voorontwerpbestemmingsplan Legmeerpolder Zuid is een consoliderend plan. Er is gekozen om faciliterend op te treden en geen actief grondbeleid te voeren. Er zal dan ook niet worden overgegaan tot de koop van de woningen.	Nee
14	**M. de Block, 6 juli 2012**		
1	Verzoek voor toestemming voor nevenactiviteiten van Truckwash Aalsmeer. De activiteiten zijn bedoeld ter aanvulling van de bedrijfsvoering om de service naar de klant compleet te maken.	In de planregels is een regeling opgenomen voor ondergeschikte detailhandel bij de bedrijfsbestemming.	Ja
15	**Aphrodite Orchidee, 22 juni 2012**		
1	Tegen het voorstel om de kwekerij een bestemming bedrijventerrein te geven is geen bezwaar. Wij gaan er vanuit dat ons bedrijf de komende vijf jaar nog in gebruik zal blijven. Anderzijds stellen wij het op prijs om met u van gedachten te wisselen over de kosten die de wijziging van bestemming met zich mee brengt.	Uw gronden hebben de bestemming ‘Agrarisch – Glastuinbouw’. De bestemming bedrijventerrein is voor uw gronden niet van toepassing.	Nee

PLANREGELS

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

In dit plan wordt verstaan onder:

1.1 plan:

het bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid' van de gemeente Amstelveen;

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0362.11E- met de bijbehorende regels (en eventuele bijlagen);

1.3 aan-huis-verbonden beroep:

een dienstverlenend beroep, dat in of bij een woonhuis wordt uitgeoefend, waarbij het woonhuis in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.4 aanbouw:

een gebouw dat als afzonderlijke ruimte is gebouwd aan een hoofdgebouw waarmee het in directe verbinding staat, welk gebouw onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.5 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.6 aanduidingsvlak:

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.7 aanlegvergunning:

onder een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden dient in dit plan tevens te worden verstaan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijde, of van werkzaamheden als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

1.8 agrarisch bedrijf:

een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van en/of fokken met dieren, met dien verstande dat:

- een paardenhouderij, manege, kennel en dierenasiel niet worden aangemerkt als een agrarisch bedrijf;
- een paardenfokkerij en het houden van paarden voor de melkproductie wordt aangemerkt als agrarisch bedrijf.

1.9 agrarisch bouwvlak/bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond waarop geconcentreerde bebouwing ten behoeve van één al of niet grondgebonden agrarische bedrijfsvestiging is toegestaan;

1.10 agrarisch deskundige:

een door de gemeente aan te wijzen deskundige;

1.11 agrarisch dienstverlenend bedrijf:

een bedrijf waarbinnen uitsluitend of overwegend arbeid wordt verricht ter productie of levering van goederen of diensten ten behoeve van agrarische bedrijven;

1.12 agrarisch recreatief medegebruik:

vormen van agrarische recreatie waarbij gronden met een agrarische bestemming mede gebruikt worden voor agrarisch recreatieve activiteiten;

1.13 archeologisch onderzoek:

een rapport als bedoeld in het tweede lid van artikel 39, het eerste lid van artikel 40, dan wel het eerste lid van artikel 41 van de Monumentenwet 1988 (Stb. 2007, 293), voldoend aan de regels gesteld krachtens artikel 43 van die wet;

1.14 archeologische waarde:

de aan een gebied toegekende waarde in verband met de kennis en studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit vroegere tijden;

1.15 basisbestemming:

een bestemming die samenvalt met één of meer op dezelfde gronden liggende dubbelbestemmingen;

1.16 bebouwing:

één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

1.17 bebouwingspercentage:

het deel van het bouwvlak uitgedrukt in procenten dat bebouwd mag worden;

1.18 bedrijf:

elke vorm van activiteit of organisatie waarbij of waarin personen voor zichzelf, voor derden of in dienst van derden, structureel en/of met een zekere regelmaat inkomensvormende activiteiten verrichten of activiteiten die in de regel inkomensvormend zijn, ongeacht of dit gebeurt binnen een private, publieke, commerciële, maatschappelijke of anders gerichte organisatie, ongeacht of de activiteiten al dan niet in loondienst worden verricht en ongeacht of daarmee een volledig inkomen wordt verworven. Als één bedrijf kunnen worden aangemerkt meerdere op één locatie gehuisveste bedrijven die functioneel en organisatorisch zeer nauw verbonden zijn en die zich ruimtelijk gezien als één geheel manifesteren;

1.19 bedrijfsgebouw:

een gebouw, dat dient voor de uitoefening van een bedrijf;

1.20 bedrijfswoning/dienstwoning:

een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is;

1.21 belemmerde strook:

geprojecteerde zone ter weerszijde van de leiding ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en). Op deze gronden is het oprichten van bebouwing en het uitvoeren van een aantal werkzaamheden niet zonder meer toegestaan. De belemmerde strook dient in principe obstakelvrij te blijven;

1.22 beperkt kwetsbaar object:

een object waarvoor ingevolge het besluit Externe Veiligheid Inrichtingen een richtwaarde voor het risico c.q. een risicoafstand is bepaald, waarmee rekening moet worden gehouden;

1.23 beroeps- c.q. bedrijfsvloeroppervlakte:

de totale vloeroppervlakte van de ruimte die wordt gebruikt voor een aan-huis-verbonden beroep c.q. een (dienstverlenend) bedrijf of een dienstverlenende instelling, inclusief opslag- en administratieruimten en dergelijke;

1.24 bestaand gebruik of bouwwerk:

een gebruik of een bouwwerk, dat aanwezig is op het moment van inwerkingtreding van dit plan;

1.25 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak;

1.26 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.27 bijbehorend bouwwerk:

uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd op de grond staand gebouw, of ander bouwwerk, met een dak;

1.28 bijgebouw:

een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw, dat door de vorm en gebruik onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch en functioneel opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.29 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.30 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak;

1.31 bouwlaag:

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren (of horizontale balklagen) is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.32 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.33 bouwperceelgrens:

een grens van een bouwperceel;

1.34 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.35 bouwwerk:

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

1.36 bruto vloeroppervlakte b.v.o:

de som van de binnen de gevels gelegen vloeroppervlakten van alle bouwlagen alsmede onderbouw en zolder, inclusief kolommen, trappenhuizen, gangen, liften, toiletten e.d., met uitzondering van (kruip)kelders met een hoogte van minder dan 1.50 meter en technische ruimten op daken;

1.37 carport:

een niet aan alle zijden met wanden omsloten overdekte ruimte ten behoeve van de stalling van (motor-)voertuigen;

1.38 dak:

iedere bovenbeëindiging, vlak of hellend, van een gebouw;

1.39 dakkapel:

een toevoeging van ondergeschikte omvang binnen een hellend dakvlak, waarbij het karakter van het dak in stand blijft;

1.40 dakopbouw:

een toevoeging aan de bouwmassa van een (hoofd)gebouw vanaf het bestaande dakvlak, waarbij gehele of gedeeltelijke verhoging van het oorspronkelijk dakvlak plaatsvindt;

1.41 dakterras:

een vanuit een gebouw betreedbaar plat dakvlak, voorzien van een vloerafscheiding (hekwerk, balustrade);

1.42 detailhandel:

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;

1.43 dienstverlenend bedrijf en/of dienstverlenende instelling:

bedrijf of instelling waarvan de werkzaamheden bestaan uit het verlenen van economische en maatschappelijke diensten aan derden, waaronder zijn begrepen kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen, evenwel met uitzondering van een garagebedrijf en een seksinrichting;

1.44 dove gevel:

een gevel zonder te openen delen;

1.45 ecologische waarde:

de aan een gebied toegekende waarden die verband houden met de samenhang van dieren en planten en hun leefomgeving en/of tussen dieren en planten onderling;

1.46 eengezinshuis/eengezinswoning:

een woning bestemd voor één huishouden;

1.47 eerste bouwlaag:

de bouwlaag op de begane grond;

1.48 erf:

al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan of een beheersverordening van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden;

1.49 erfafscheiding:

een scheiding tussen erven, tuinen en/of openbare ruimten in de vorm van een bouwwerk, dan wel beplanting;

1.50 erker:

een aan de voor- of zijgevel van een woning of een ander gebouw geplaatste uitbouw in één bouwlaag, welke onlosmakelijk verbonden is met en deel uitmaakt van de hoofdmassa van die woning of dat gebouw, bedoeld om het genot van die woning of dat gebouw te vergroten. De uitbouw dient uit functioneel oogpunt ondergeschikt en uit architectonisch oogpunt een aanvulling op de hoofdvorm te zijn;

1.51 erotisch getinte vermaaksfunctie:

een vermaaksfunctie, welke is gericht op het doen plaatsvinden van voorstellingen en/of vertoningen van porno-erotische aard, waaronder begrepen een seksbioscoop, een seksclub en een seksautomatenhal;

1.52 extensieve dagrecreatie:

recreatief buiten verblijven, uitgezonderd recreatief nachtverblijf, dat in hoofdzaak gericht is op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, fietsen en paardrijden, waarbij in het algemeen het verlangen naar rust voorop staat en het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid beperkt is;

1.53 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.54 gebruiksgerichte paardenhouderij:

een paardenhouderij gericht op de dienst aan derden voor het gebruik van paarden ten behoeve van recreatie en sport/ontspanning;

1.55 geluidgevoelige functies:

bewoning of andere geluidgevoelige functies zoals bedoeld in de Wet geluidhinder c.q. andere regelgeving;

1.56 geluidgevoelige gebouwen:

gebouwen welke dienen ter bewoning of ten behoeve van een andere geluidgevoelige functie zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, c.q. andere regelgeving;

1.57 geluidreducerende maatregelen:

fysieke en niet-fysieke maatregelen gericht op het reduceren van de geluidsbelasting vanwege industrie-, bedrijfs of wegverkeerslawaai op geluidsgevoelige objecten, of maatregelen die daar niet specifiek op gericht zijn doch wel tevens een geluidsreducerende uitwerking hebben, zoals bijvoorbeeld verkeersmaatregelen, het aanbrengen van geluidsarm asfalt, geluidswallen of -schermen of de aanleg van nieuwe wegen elders die tot gevolg hebben dat de verkeers- en de geluidsbelasting afneemt;

1.58 geluidwerende voorzieningen:

voorzieningen bedoeld voor het beperken van de geluidhinder;

1.59 geluidzoneringsplichtige inrichting:

een inrichting, bij welke ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een zone (50 dB (A) contour Zonebesluit) moet worden vastgesteld;

1.60 geurgevoelig object:

gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt;

1.61 glastuinbouw:

agrarische bedrijvigheid die in hoofdzaak in kassen plaatsvindt en in een zodanige omvang dat op een duurzame wijze bloemen en/of planten kunnen worden gekweekt, bewerkt dan wel verwerkt;

1.62 glastuinbouwbedrijf:

een bedrijf gericht op het telen of kweken, trekken, vermeerderen, opkweken, veredelen of acclimatiseren van bloemen, planten, groenten en/of fruit, waarbij deze bedrijvigheid hoofdzakelijk wordt uitgevoerd in kassen;

1.63 goot, druiplijn, boeiboord:

de laagste snijlijn van gevel- naar dakvlak;

1.64 groepsaccommodatie:

een gebouw of een gedeelte van een gebouw, bestemd voor recreatief verblijf door groepen van personen waarin gemeenschappelijk gebruik wordt gemaakt van keuken en verblijfsruimten. Vormen van recreatief verblijf die gelijk kunnen worden gesteld aan een groepsaccommodatie zijn: (jeugd)herbergen, kamphuizen en kampeerboerderijen;

1.65 grondgebonden agrarische bedrijfsvoering:

een agrarische bedrijfsvoering die hoofdzakelijk niet in gebouwen plaatsvindt;

1.66 hobbymatig houden van paarden:

het houden van paarden waarbij een winstoogmerk ontbreekt en het houden van een beperkt aantal paarden (maximaal 5) strekt ter persoonlijk gebruik van de paarden door de bewoners van het betrokken perceel;

1.67 hogere grenswaarde:

een maximale waarde voor de geluidbelasting, die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder, c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.68 hoofdgebouw:

gebouw, of gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is;

1.69 hoofdverblijf:

de plaats waar een persoon gedurende een jaar het merendeel van de nachten doorbrengt en waar het sociale leven van deze persoon zich afspeelt;

1.70 hoogtescheidingslijn:

een aangegeven lijn welke de grens vormt van een gedeelte van een bebouwingsvlak waar een bepaalde hoogte is toegestaan;

1.71 horeca I, daghoreca:

horecabedrijven, die een relatie hebben met het winkelend publiek en die overdag en tot uiterlijk 21.30 uur open zijn, zoals lunchrooms, koffie-/theehuizen, ijssalons; onder daghoreca word mede begrepen een combinatie van winkel en horecabedrijf in 1 gebouw;

1.72 horeca II, (fastfood)restaurants, cafetaria, snackbars en shoarmazaken:

inrichtingen ten behoeve van het bedrijfsmatig verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren, alsmede het verstrekken van alcoholhoudende en alcoholvrije dranken. Het accent ligt op de verkoop van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren;

1.73 horeca III, cafés, eetcafe's, bars:

inrichtingen ten behoeve van het bedrijfsmatig verstrekken van overwegend alcoholhoudende dranken, al dan niet in combinatie met het verstrekken van kleine etenswaren; het accent ligt op de verkoop van dranken dan wel op het verstrekken van kleine etenswaren;

1.74 horizontale diepte van een gebouw:

de lengte van een gebouw, gemeten loodrecht vanaf de naar de weg gekeerde gevel;

1.75 huishouden:

één persoon, een gezin of een hiermee gelijk te stellen groep van personen van beperkte omvang, die bij verblijf in een woning of een recreatiewoning de daar aanwezige essentiële woonvoorzieningen deelt;

1.76 intensieve dagrecreatie:

recreatief buiten verblijven, uitgezonderd recreatief nachtverblijf, al dan niet doorgebracht in onderkomens, die na afloop van het verblijf tezamen met de andere meegebrachte voorwerpen, worden verwijderd, waarbij in het algemeen gebruik wordt gemaakt van een min of meer geconcentreerd voorzieningenpakket en waar het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid relatief groot kan zijn;

1.77 intensief veehouderijbedrijf:

een bedrijf met een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering die is gericht op het houden van dieren, zoals rundveemesterij (exclusief vetweiderij), varkens-, vleeskalver-, pluimvee- of pelsdierhouderij of een combinatie van deze bedrijfsvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfsvormen;

1.78 kampeermiddel:

a. een tent, een tentwagen, een kampeerauto of een caravan;
b. enig ander onderkomen of enig ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voorzover geen bouwwerk zijnde,

één en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen of gewezen voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;

1.79 kamperen:

het houden van recreatief nachtverblijf in een kampeermiddel of in een bouwwerk, dat ter beschikking is gesteld voor het houden van recreatief nachtverblijf, niet zijnde een hotel, een pension, een woning of een tuinhuis;

1.80 kantoor:

een gebouw, dat dient voor de uitoefening van administratieve werkzaamheden en werkzaamheden die verband houden met het doen functioneren van (semi)overheidsinstellingen, het bankwezen, en naar de aard daarmee gelijk te stellen instellingen;

1.81 kas:

een gebouw, waarvan de wanden en het dak geheel of grotendeels bestaan uit glas of ander lichtdoorlatend materiaal, dienend tot het kweken van vruchten, bloemen of planten;

1.82 keurgebied:

gebied ter plaatse en aan weerszijden van waterkeringen en wateren waarbinnen de Keurbepalingen (verboden en geboden) van toepassing zijn;

1.83 kleinschalige bedrijfsmatige activiteit:

het bedrijfsmatig overwegend handmatig vervaardigen, bewerken, herstellen en/of installeren van goederen, alsmede diverse vormen van opslag, van een zodanige aard en omvang, dat daarop de Wet milieubeheer niet van toepassing is;

1.84 kwetsbaar object:

een object waarvoor ingevolge het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen een grenswaarde voor het risico c.q. een risicoafstand tot een risicovolle inrichting is bepaald, die in acht genomen moet worden;

1.85 landschappelijke waarde:

de aan een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het waarneembare deel van het aardoppervlak, die wordt bepaald door de onderlinge samenhang en beïnvloeding van de levende en niet levende natuur;

1.86 langzaam-verkeerszone:

een begrensd gebied ter bundeling van fiets-, ruiter- en/of voetpaden;

1.87 maatschappelijke voorzieningen:

educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van sport en sportieve recreatie en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;

1.88 maaiveld:

de bovenkant van het oorspronkelijke dan wel (verhoogd of verlaagd) aangelegd terrein waar een gebouw zal worden opgericht;

1.89 manege:

een recreatie-/sportbedrijf, uitsluitend of in hoofdzaak gericht op het geven van paardrijlessen, het verzorgen, africhten c.q. trainen van paarden en het beoefenen van de ruitersport met een publieke recreatieve- en sportfunctie, al dan niet gecombineerd met het fokken en de verkoop van paarden;

1.90 mansardekap:

kapvorm met gebroken, naar buiten geknikte, hellende dakvlakken die in de nok samenkomen, waarbij de dakhelling van het onderste dakvlak (maximaal 60% van het vlak) steiler is dan het bovenste dakvlak;

1.91 natuur en landschapsontwikkeling:

cultuurlijke ingrepen teneinde natuurlijke processen in gang te zetten, die de natuurlijke en landschappelijke waarden dienen te ontplooien;

1.92 natuurlijke waarde:

de aan een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door geologische, geomorphologische, bodemkundige en biologische elementen, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang;

1.93 nevenfuncties:

het ontplooien van activiteiten op een agrarisch perceel die niet rechtstreeks de uitoefening van de agrarische bedrijfsvoering betreffen;

1.94 niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering:

een agrarische bedrijfsvoering die hoofdzakelijk in gebouwen plaatsvindt;

1.95 normale onderhouds- of exploitatiewerkzaamheden

werkzaamheden die regelmatig noodzakelijk zijn voor een goed beheer van de gronden, waaronder begrepen de handhaving dan wel de realisering van de bestemming;

1.96 nutsvoorzieningen:

voorzieningen ten behoeve van transport van aardgas, alarmeringssignalen, elektriciteit, telecommunicatie, water en soortgelijke goederen;

1.97 ondergronds bouwen:

het bebouwen en in gebruik nemen van de ruimte onder het maaiveld (zoals kelders en parkeergarages);

1.98 ondergeschikte detailhandel

Ondergeschikte detailhandel is toegestaan voor maximaal 10% van het bruto vloer oppervlakte tot een maximum van 40m² bruto vloeroppervlakte. De ondergeschikte detailhandel moet direct aan de hoofdactiviteit zijn gerelateerd en de goederen moeten deel uitmaken van de normale dienst verlening. Uitgesloten is in ieder geval de verkoop artikelen die vallen onder food, persoonlijke verzorging, kleding en textielzaken, huishoudelijke artikelen en consumentenelektronica. Het is tevens verboden voor cateringbedrijven, groothandels, webwinkels, showrooms en soortgelijke bedrijven om een deel van hun ruimte in te richten voor de verkoop van ondergeschikte detailhandel. Reclame-uitingen voor de verkoop van ondergeschikte detailhandel zijn niet toegestaan

1.99 ondergeschikte functie:

functie waarvoor maximaal 30% van de vloeroppervlakte als zodanig mag worden gebruikt;

1.100 ondergeschikte horeca:

horeca vanuit vestigingen/voorzieningen die als hoofdactiviteit geen horeca zijn en waarvan de hoofdfunctie aantoonbaar is als de hoofdfunctie, zoals een kantine bij een sportaccommodatie;

1.101 onderkomens:

voor verblijf geschikte – al dan niet aan hun oorspronkelijke bestemming en/of gebruik onttrokken – voertuigen, vaartuigen, woonschepen, toercaravans, stacaravans, tenten of gedeelten daarvan, voorzover deze niet als bouwwerken zijn aan te merken;

1.102 openbaar toegankelijk gebied:

weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994, alsmede pleinen, parken, plantsoenen, openbaar water en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van wegen uitsluitend bedoeld voor de ontsluiting van percelen door langzaam verkeer;

1.103 opslag:

het bedrijfsmatig opslaan, verhandelen of verpakken van goederen;

1.104 paardenbak:

een buitenrijbaan ten behoeve van paardrijactiviteiten, met een bodem van zand, hout, boomschors of ander materiaal om de bodem te verstevigen en al dan niet voorzien van bouwkundige voorzieningen, zoals een omheining en lichtmasten;

1.105 paardenfokkerij:

het productiegericht houden van paarden, uitsluitend of in hoofdzaak gericht op het fokken (inclusief opfokken en kunstmatige inseminatie), africhten c.q. trainen en verhandelen van paarden;

1.106 paardenhouderij:

het gebruiksgericht houden van paarden, uitsluitend of in hoofdzaak gericht op het verzorgen, africhten c.q. trainen van en rijden met paarden, zonder publieke recreatieve- of sportfunctie, zoals een pensionstalling;

1.107 peil:

a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst:
   de hoogte van de kruin van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst:
   de gemiddelde hoogte van het aanliggende, afgewerkte terrein ter hoogte van die hoofdtoegangde, waarbij plaatselijke, niet bij het verdere verloop van het terrein passende ophogingen, anders dan noodzakelijk voor de bouw daarvan, buiten beschouwing blijven;
c. indien in of op het water wordt gebouwd:
   het Nieuw Amsterdams Peil of een ander plaatselijk aan te houden waterpeil;

1.108 permanente bewoning:

het gebruik van een kampeermiddel, recreatieverblijf of vakantiehuis door een persoon, gezin of andere groep van personen, op een wijze die ingevolge de Wet gemeenschappelijke basisadministratie persoonsgegevens noopt tot inschrijving van bewoner(s) in de basisadministratie persoonsgegevens van de gemeente Amstelveen, terwijl deze perso(o)n(en) niet aannemelijk kan/kunnen maken elders over een hoofdverblijf te beschikken;

1.109 platte afdekking:

een horizontaal vlak ter afdekking van een gebouw;

1.110 praktijkruimte:

een gebouw of een gedeelte van een gebouw, dat door zijn inrichting en indeling geschikt is om te worden gebruikt door beoefenaren van vrije beroepen; onder vrije beroepen worden in dit plan verstaan (para)medische, juridische, therapeutische, ontwerp-technische, administratieve, kunstzinnige en daarmee gelijk te stellen beroepen;

1.111 productiegerichte paardenhouderij:

paardenhouderij waarbij het paard als productiemiddel centraal staat, zoals het fokken van paarden, hengstenstations en opfokbedrijven;

1.112 reclame-object:

bouwwerk of werk opgericht en/of in stand gehouden met het doel te functioneren als of als drager van reclame-uiting(en);

1.113 reclame-uiting:

een op enige wijze met een bouwwerk verbonden zijnde, openbare aanprijzing om de afzet of het gebruik van goederen of diensten te bevorderen. Onder aanprijzing wordt mede begrepen de naam van de verkoper, dienstverlener etcetera;

1.114 recreatief medegebruik:

vormen van recreatie waarbij gronden met een niet recreatieve bestemming mede gebruikt worden voor recreatieve activiteiten;

1.115 recreatief verblijf:

het kortdurend verblijf van één of meerdere personen met of zonder overnachting die elders hun hoofdverblijf hebben, waarmee in ieder geval geen sprake is van permanente bewoning;

1.116 recreatieve bewoning:

de bewoning die plaatsvindt in het kader van de weekend- en/of verblijfsrecreatie;

1.117 recreatie woning:

een gebouw of een gedeelte van een gebouw, dat naar de aard en inrichting is bestemd voor recreatieve bewoning daaronder niet begrepen trekkershutten;

1.118 risicovolle inrichting:

een inrichting, waarvoor ingevolge het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen een grenswaarde, richtwaarde voor het risico c.q. een risico-afstand moet worden aangehouden bij het in het bestemmingsplan toelaten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten;

1.119 scheidingslijn:

een aangegeven lijn, die de grens aangeeft tussen delen van bestemmings- en/of bouwvlakken, waardoor verschillende, in de regels nader aangegeven, regelingen van toepassing zijn;

1.120 seksinrichting:

een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden. Onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.121 souterrain:

bijzondere bouwlaag waarvan de vloer onder het gemiddelde aangrenzende straatpeil is gelegen en waarbij de vloer van de bovengelegen bouwlaag maximaal 1,5 meter boven het peil is gelegen;

1.122 straatmeubilair:

de bij of op de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder begrepen: abri´s, afvalbakken, (ondergrondse) afvalcontainers, alarmeringsinstallaties met bijbehorende antennes, bloemen- of plantenbakken, brandkranen, draagconstructies voor reclame, fietsenrekken, gedenktekens, lichtmasten, parkeermeters, schakelkasten, speeltoestellen, straatverlichting, telefooncellen met bijbehorende antennes, urinoirs, verkeersborden, verkeersgeleiders, verkeerslichten, vitrines, voorwerpen van beeldende kunst, wegbewijzering en zitbanken; onder straatmeubilair worden niet begrepen verkooppunten voor motorbrandstoffen;

1.123 tuinbouwbedrijf:

een bedrijf, dat is gericht op het voortbrengen van produkten door middel van het telen van gewassen, door gebruik te maken van kassen en/of van open (onbebouwde) grond;

1.124 tuincentrum:

een detailhandelsvestiging waar boomkwekerijprodukten, planten, bloembollen, kamerplanten en attributen voor de verfraaiing en het onderhoud van tuinen en daarbij nodige hulpmaterialen en tuinmeubilair ten verkoop worden aangeboden;

1.125 uitbouw:

een gebouw dat als vergroting van een bestaande ruimte is gebouwd aan een hoofdgebouw, welk gebouw door de vorm onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.126 verdieping:

een boven de begane grond gelegen bouwlaag;

1.127 verkooppunt voor motorbrandstoffen:

een inrichting, waar door middel van één of meer pompinstallaties motorbrandstoffen worden verkocht en geleverd met aan het verkooppunt gerelateerde detailhandel ;

1.128 verticale diepte van een gebouw:

de diepte van een gebouw, gemeten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer;

1.129 vloeroppervlakte woning:

de som van de oppervlakten van alle bouwlagen, deel uitmakende van het hoofdgebouw, daar onder begrepen kelderruimten en zolderruimten voorzover de vrije hoogte ten minste 1.50 meter bedraagt, en met uitzondering van: ruimten waar kleinere vrije hoogte dan 1.50 meter aanwezig is, alsmede balkons, bijgebouwen, gemeenschappelijke berg-, verkeers- en wasruimten en loggia's;

1.130 volumineuze detailhandel:

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van volumineuze goederen (waaronder ten dezen in ieder geval wordt verstaan grootschalige meubeldetailhandel, bouwmarkten en tuincentra) aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending naders dan in de uitoefening van een beroeps-of bedrijfsactiviteit;

1.131 voorgevel:

de naar de weg gekeerde gevel van een gebouw, of indien een perceel met meerdere zijden aan een weg grenst, de gevel die door de ligging, de situatie ter plaatse en/of de indeling van het gebouw als voorgevel moet worden aangemerkt;

1.132 voorgevelrooilijn:

voorgevelrooilijn als bedoeld in het bestemmingsplan, de beheersverordening dan wel de gemeentelijke bouwverordening. Dit is de denkbeeldige lijn langs de voor- of zijgevel van een hoofdgebouw die naar een openbaar toegankelijk gebied is gekeerd;

1.133 voorkeursgrenswaarde:

de maximale waarde voor de geluidbelasting, zoals deze rechtstreeks kan worden afgeleid uit de Wet geluidhinder c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.134 waterberging:

de tijdelijke opslag van een overmaat aan (oppervlakte) water in (oppervlakte) watersystemen. Waterberging kan worden onderverdeeld in drie categorieën:

1. natuurlijke overstroming (water dat buiten de beekbedding treedt zonder dat hier speciale voorzieningen zijn aangelegd);
2. gestuurde overstroming (retentie) (water dat buiten de beekbedding treedt en waarvoor voorzieningen zijn aangebracht zodat dit met vooraf bepaalde frequentie wordt toegepast in gebieden die hiervoor zijn ingericht);
3. noodoverloopgebieden (gebieden die met een zeer lage frequentie worden ingezet in geval van noodsituaties);

1.135 waterbergingsgebied:

gronden bedoeld voor waterberging zoals omschreven in het begrip 'waterberging';

1.136 waterhuishoudkundige voorzieningen:

voorzieningen die het waterhuishoudingbelang dienen, zoals watergangen, kunstwerken, onderhoudsstroken ten behoeve van het beheer en onderhoud van een watergang en dergelijke;

1.137 waterkering:

grondlichamen (dijk) of constructie met als functie bescherming van lager gelegen gebied (veelal polders) tegen water buiten dat gebied;

1.138 Wet:

de Wet ruimtelijke ordening, zoals deze luidt op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van dit plan;

1.139 woning:

een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden;

1.140 zone:

een op de verbeelding aangegeven gebied, waarvoor aanvullende bepalingen gelden.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 bebouwingspercentage:

het deel van het bouwvlak uitgedrukt in procenten dat bebouwd mag worden;

2.2 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.3 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.4 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.5 de hoogte van een windturbine:

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine;

2.6 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.7 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, nederwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk; 1.30 bouwen:

2.8 het bebouwd oppervlak van een bouwperceel:

de oppervlakte van alle op een bouwperceel gelegen bouwwerken tezamen;

2.9 verticale diepte:

de diepte van een gebouw, gemeten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer.

Toepassing ten aanzien van ondergeschikte bouwdelen

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten, luifels, en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits de overschrijding van bouw-, c.q. bestemmingsgrens niet meer dan 1 meter bedraagt.

Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Agrarisch - 1

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. de uitoefening van een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering;

met de daarbij behorende:

b. verhardingen;
c. recreatief medegebruik;
d. bouwwerken geen gebouwen zijnde;

met daaraan ondergeschikt:

e. openbare nutsvoorzieningen;
f. infrastructurele voorzieningen;
g. waterhuishoudkundige voorzieningenen en sloten.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Op deze gronden mag niet worden gebouwd, met uitzondering van afscheidingen met een maximale bouwhoogte van 1.50 meter.

3.3 Afwijken van de bouwregels

3.3.1 Afwijken van de bouwregels ten behoeve van paardenbakken

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 3.2.1 voor het oprichten van paardenbakken ten behoeve van een productiegerichte en hobbymatige paardenhouderij met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. met dien verstande dat:
    1. de paardenbak een oppervlakte van maximaal 1200 m² mag verkrijgen;
    2. de afstand van enig punt van de omheining van de paardenbak tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 50 meter bedraagt;
    3. de paardenbak mag worden voorzien van maximaal 4 lichtmasten met een hoogte van maximaal 4 meter, mits de afstand van de paardenbak tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 75 meter bedraagt;
    4. de omheining van de paardenbak niet hoger mag zijn dan 1.50 meter;
    5. de omgevingsvergunning wordt alleen verleend indien het aanleggen van de paardenbak geschiedt op aan het agrarisch bouwperceel of woonperceel direct aansluitende gronden;
b. indien er sprake is van een goede landschappelijke inpassing;

3.3.2 Afwijken van de bouwregels ten behoeve van mestopslagplaats

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 3.2.1 voor het oprichten van een mestopslagplaats met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, indien onvoldoende ruimte op het agrarisch bouwperceel aanwezig is of plaatsing op het bouwvlak vanwege milieuhygiënische redenen niet mogelijk is.

Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

a. de omvang van de mestopslag mag niet meer dan 3000 m³ bedragen;
b. de hoogte van de mestopslag mag niet meer zijn dan 5,50 meter;
c. de afstand tot het agrarisch bouwvlak mag niet meer dan 50 meter bedragen;
d. de afstand van enig punt van de mestopslag tot nabijgelegen woningen van derden mag niet minder dan 50 meter bedragen.

3.3.3 Afwijken van de bouwregels ten behoeve van een agrarisch bedrijfsgebouw

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 3.2.1 voor de bouw van ten hoogste één agrarisch bedrijfsgebouw per agrarisch bedrijf, indien onvoldoende ruimte op het agrarisch bouwvlak aanwezig is of plaatsing op het bouwvlak vanwege milieuhygiënische redenen niet mogelijk is. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

a. de goot- en bouwhoogte mag niet meer dan respectievelijk 3,00 meter en 6,00 meter bedragen;
b. de oppervlakte mag niet meer dan 50 m2 bedragen;
c. de dakhelling mag niet minder dan 15° en niet meer dan 45° bedragen;
d. de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens mag niet minder dan 5,00 meter bedragen.
e. de afstand van enig punt tot nabijgelegen woningen van derden mag niet minder dan 50 meter bedragen

3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het plaatsen of het geplaatst hebben van onderkomens;
b. het opslaan of opgeslagen hebben van goederen, waarvan de aanwezigheid voor de agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk is;
c. het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik, uitgezonderd de verkoop of het ten verkoop aanbieden van agrarische produkten afkomstig van het betrokken agrarische bedrijf;
d. het bedrijfsmatig ten behoeve van derden vervaardigen of herstellen van goederen, uitgezonderd het verwerken van produkten afkomstig van het betrokken agrarische bedrijf;
e. een uitsluitend of overwegend gebruik:
    1. als tussenhandel voor agrarische produkten, toeristisch bedrijf en daarmee vergelijkbaar gebruik;
    2. ten dienste van: de levering van goederen en/of diensten voor het agrarisch-, tuinbouw- en/of ander bedrijf;
f. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
g. het gebruik van gronden als standplaats voor kampeermiddelen.

3.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.5.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanleggen, verleggen of verharden van wegen, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
b. het ontginnen, bodemverlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de gronden;
c. het scheuren van grasland ten behoeve van graslandverbetering, tijdelijke andere teelt of permanente teelt;
d. het aanbrengen van bovengrondse transport-, energie- en/of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
e. het aanbrengen of aanleggen van oeverbeschoeiingen, kaden, dammen en aanlegplaatsen;
f. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande waterlopen;
g. het aanbrengen van afbeeldingen of tekens voor commerciële doeleinden.

3.5.2 Toegestane werkzaamheden

Het verbod bedoeld als onder lid 3.5.1 is niet van toepassing ten aanzien van werken en werkzaamheden gericht op of dienstig aan de realisering van de bestemming dan wel voortvloeiend uit normaal onderhoud of beheer van deze gronden.

3.5.3 Voorwaarden voor omgevingsvergunning

De in lid 3.5.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het terrein.

Artikel 4 Agrarisch - 2

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Agrarisch - 2 aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. de uitoefening van een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering;

met daarbij behorende;

b. verhardingen;
c. bouwwerken geen gebouwen zijnde;

met daaraan ondergeschikt:

d. openbare nutsvoorzieningen;
e. parkeervoorzieningen
f. recreatief medegebruik;
g. infrastructurele voorzieningen;
h. waterhuishoudkundige voorzieningen en sloten.

4.2 Bouwregels

4.2.1 bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Op deze gronden mag niet worden gebouwd, met uitzondering van terreinafscheidingen met een maximale bouwhoogte van 1,50 meter.

4.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 3.2.1 voor het oprichten van paardenbakken ten behoeve van een productiegerichte en hobbymatige paardenhouderij met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. met dien verstande dat:
    1. de paardenbak een oppervlakte van maximaal 1200 m² mag verkrijgen;
    2. de afstand van enig punt van de omheining van de paardenbak tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 50 meter bedraagt;
    3. de paardenbak mag worden voorzien van maximaal 4 lichtmasten met een hoogte van maximaal 4 meter, mits de afstand van de paardenbak tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 75 meter bedraagt;
    4. de omheining van de paardenbak niet hoger mag zijn dan 1.50 meter;
    5. de omgevingsvergunning wordt alleen verleend indien het aanleggen van de paardenbak geschiedt op aan het agrarisch bouwperceel of woonperceel direct aansluitende gronden;
b. indien er sprake is van een goede landschappelijke inpassing;

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het plaatsen of het geplaatst hebben van onderkomens;
b. het opslaan of opgeslagen hebben van goederen, waarvan de aanwezigheid voor de agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk is;
c. het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik, uitgezonderd de verkoop of het ten verkoop aanbieden van agrarische produkten afkomstig van het betrokken agrarische bedrijf;
d. het bedrijfsmatig ten behoeve van derden vervaardigen of herstellen van goederen, uitgezonderd het verwerken van produkten afkomstig van het betrokken agrarische bedrijf;
e. een uitsluitend of overwegend gebruik:
    1. als tussenhandel voor agrarische produkten, toeristisch bedrijf en daarmee vergelijkbaar gebruik;
    2. ten dienste van: de levering van goederen en/of diensten voor het

agrarisch-, tuinbouw- en/of ander bedrijf;
f. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
g. het gebruik van gronden als standplaats voor kampeermiddelen.

4.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.5.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanleggen, verleggen of verharden van wegen, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
b. het ontginnen, bodemverlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de gronden;
c. het scheuren van grasland ten behoeve van graslandverbetering, tijdelijke andere teelt of permanente teelt;
d. het aanbrengen van bovengrondse transport-, energie- en/of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
e. het aanbrengen of aanleggen van oeverbeschoeiingen, kaden, dammen en aanlegplaatsen;
f. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande waterlopen;
g. het aanbrengen van afbeeldingen of tekens voor commerciële doeleinden.

4.5.1 Toegestaan gebruik

Het verbod bedoeld als onder lid 4.5.1 is niet van toepassing ten aanzien van werken en werkzaamheden gericht op of dienstig aan de realisering van de bestemmingen dan wel voortvloeiend uit normaal onderhoud of beheer van deze gronden.

4.5.2 Voorwaarden voor aanlegvergunning

De in lid 4.5.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het terrein.

Artikel 5 Agrarisch - Agrarisch Bedrijf

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Agrarisch-Agrarisch Bedrijf aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van de uitoefening van het agrarisch bedrijf;
b. bedrijfswoningen met de daarbij behorende bijgebouwen;

met daarbij behorende:

c. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
d. verhardingen;

met daaraan ondergeschikt:

e. openbare nutsvoorzieningen;
f. infrastructurele voorzieningen;
g. parkeer voorzieningen;
h. waterhuishoudkundige voorzieningen en sloten.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Bedrijfsgebouwen

Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen gelden de volgende regels:

a. bedrijfsgebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd;
b. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 5 meter en 10 meter;
c. het bebouwingspercentage van het bouwvlak bedraagt 100%, tenzij anders is aangeduid;
d. de bouwhoogte van silo´s mag niet meer bedragen dan 15 meter;

5.2.2 Bedrijfswoning

Voor het bouwen van bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

a. bedrijfswoningen dienen binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd;
b. per bouwvlak mag één bedrijfswoning worden gebouwd;
c. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 6 meter en 12 meter;
d. de inhoud van een bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 650 m³;
e. de dakhelling mag niet meer dan 60° bedragen. Deze contouren gelden voor ten minste twee dakvlakken.

5.2.3 Bijgebouwen

Voor het bouwen van bijgebouwen bij bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

a. bijgebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd;
b. per bedrijfswoning mogen bijgebouwen worden gebouwd tot een maximale oppervlakte van 60 m²;
c. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 3 meter en 4,50 meter;
d. de dakhelling mag niet meer dan 60° bedragen.

5.2.4 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

a. de hoogte van erfafscheidingen mag maximaal 2 meter mag bedragen;
b. de hoogte van palen en (licht-)masten mag maximaal 6 meter bedragen;
c. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag maximaal 3 meter bedragen.

5.2.5 Paardenbakken t.b.v. hobbymatig gebruik

Voor het bouwen van paardenbakken ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden gelden de volgende regels:

a. de maximale oppervlakte van een paardenbak mag niet meer bedragen dan 1200 m²;
b. de afstand van enig punt van de omheining van de paardenbak tot de nabijgelegen woningen van derden moet minimaal 50 meter bedragen;
c. de omheining van een paardenbak mag niet hoger zijn dan 1.50 meter;
d. de paardenbak mag voorzien zijn van maximaal 4 lichtmasten met een hoogte van maximaal 6 meter, mits de afstand van de lichtmasten tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 75 meter bedraagt;
e. een paardenbak ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden is niet toegestaan in combinatie met een bedrijfsmatige paardenhouderij.

5.3 Afwijken van de bouwregels

5.3.1 Afwijken t.b.v. vergroten bedrijfswoning

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 5.2.2 onder d voor het vergroten van de inhoud van een bedrijfswoning tot maximaal 1000 m3 met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. geen aantasting van het landelijk karakter van het buitengebied plaatsvindt, aanwezige doorzichten naar het achterliggend landschap gehandhaafd worden en de openheid en het transparante groene karakter van het gebied behouden blijven;
b. de woningbouw moet relatie vertonen met de verschijningsvorm van de bijbehorende bebouwing met daarbij specifieke aandacht voor ligging, omvang kavel, bouwmassa, gevelbeeld, materiaalgebruik en kapvorm;
c. geen aantasting van, maar aansluiting op het karakteristieke slotenpatroon;
d. sprake moet zijn van een minimale kavelbreedte van 30 meter;
e. er moet een minimale onderlinge afstand tussen woningen/hoofdgebouwen bestaan van 15 meter. De motivatie hierbij is dat een groot huis vrijstaand op een grote kavel moet staan en dat de onderlinge afstand groot moet zijn.
f. in situaties waar extra toezicht bij een bedrijf nodig is kan de oplossing worden gevonden bij inwoning en mag de inhoud van de woning worden vergroot naar maximaal 1000 m3. De uitbreiding mag niet leiden tot 2 afzonderlijke woningen;
g. Een goede ruimtelijke inpassing is noodzakelijk. In alle gevallen geldt dat woningen niet groter kunnen worden dan 1000 m3. De in dit bestemmingsplannen opgenomen 10% regeling als bedoeld in artikel 25 van de planregels is dan niet van toepassing.

5.3.2 Afwijken diversen

Met een omgevingsvergunning kan, met inachtneming van artikel 20.2, afgeweken worden van:

a. het bepaalde in lid 5.2.1 onder b voor het bouwen van bedrijfsgebouwen met een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 meter en 12 meter;
b. het bepaalde in lid 5.2.3 onder c voor een bijgebouw met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4,50 meter en 7 meter;
c. het bepaalde in lid 5.2.1 onder d voor het bouwen van een silo met een hoogte van 25 meter;
    1. er mag geen sprake zijn van onevenredige aantasting van de bestaande landschappelijke waarden.
d. voor het van vorm veranderen van agrarische bouwpercelen met inachtneming van de volgende regels:
    1. de afwijkingsbevoegdheid mag ten behoeve van het betrokken agrarisch bouwperceel slechts één keer worden toegepast;
    2. de oppervlakte van het agrarisch bouwperceel mag bij het van vorm veranderen niet worden vergroot;
    3. het woon- en leefklimaat van nabijgelegen woningen mag niet worden onevenredig worden aangetast;
    4. er mag geen sprake zijn van onevenredige aantasting van de bestaande landachappelijke waarden.

5.3.3 Afwijken windturbines

Met een omgevingsvergunning kan een windturbine worden gerealiseerd met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de windturbine mag geen hinder in de zin van geluid, slagschaduw en/of gevaar voor omwonenden veroorzaken;
b. de landschappelijke inpasbaarheid in voldoende mate is gewaarborgd;
c. de bouwhoogte van de windturbine mag niet meer bedragen dan 7 meter;
d. de afstand van een windturbine tot de dichtsbijzijnde belendingen dient ten minste tweelmaal de ashoogte te bedragen en de uiteinden van de rotor dienen ten minste 2 meter binnen de perceelsgrenzen blijven.

5.4 Specifieke gebruiksregels

5.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het plaatsen of het geplaatst hebben van onderkomens, met uitzondering van het gebruik van de aanwezige bedrijfsgebouwen voor het daarbinnen stallen van maximaal 5 caravans;
b. het gebruik van de gronden als standplaats voor kampeermiddelen;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
d. het opslaan of opgeslagen hebben van goederen, waarvan de aanwezigheid voor de agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk is;
e. het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik, uitgezonderd de verkoop of het ten verkoop aanbieden van agrarische produkten afkomstig van het op het betrokken bouwperceel gevestigde agrarische bedrijf;
f. het bedrijfsmatig ten behoeve van derden vervaardigen of herstellen van goederen, uitgezonderd het verwerken van produkten afkomstig van het betrokken agrarische bedrijf;
g. een uitsluitend of overwegend gebruik:
    1. als tussenhandel voor agrarische produkten, toeristisch bedrijf en daarmee vergelijkbaar gebruik;
    2. ten dienste van: de levering van goederen en/of diensten voor het agrarisch-, tuinbouw- en/of ander bedrijf.
    3.

5.5 Afwijken van de gebruiksregels

5.5.1 afwijken ten behoeve van nevenactiviteiten

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van artikel 5.1 ten behoeve van nevenactiviteiten op een bestaand agrarisch bedrijf. Verzoeken hiertoe dienen aan de hand van de indicatieve lijst van bijlage 5 te worden getoetst. Voor het toestaan van nevenactiviteiten lid gelden voorts de volgende voorwaarden:

a. de nevenactiviteiten vinden plaats naast de agrarische bedrijfsvoering;
b. de nevenactiviteiten vinden plaats in bestaande agrarische bouwwerken;
c. er kan geen sprake zijn van toename van het bebouwd oppervlak;
d. de schaal van de functie dient kleinschalig van aard te zijn en kan worden uitgeoefend tot maximaal 25% van het bouwperceel;
e. de agrarische belangen van de omliggende agrarische bedrijven mogen niet worden aangetast;
f. het gebruik van grond in de omgeving mag niet worden aangetast;
g. de nevenactiviteit mag geen negatief effect hebben op het milieu, de natuur en het landschap;
h. de verkeersaantrekkende werking van de nevenactiviteit dient te zijn afgestemd op de feitelijke, danwel te realiseren ontsluitingssituatie;
i. de nevenactiviteit mag niet leiden tot verkeersstromen die niet passen binnen de bestaande infrastructuur;
j. de ruimtelijke kwaliteit en agrarische uitstraling dient te worden gehandhaafd, dan wel te worden verbeterd;
k. buitenopslag is niet toegestaan.

5.5.2 Afwijken ten behoeven van vernieuwbouw bij nevenactiviteiten

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 5.5.1 sub b ten behoeve van vernieuwbouw van bestaande bedrijfsgebouwen voor nevenactiviteiten. Hiervoor gelden de volgende voorwaarden:

a. er dient aangetoond te worden dat de bestaande bedrijfsbebouwing functioneel niet geschikt is voor de nevenfunctie of dat de bouwkundige staat slecht is;
b. de schaal van de nevenactiviteiten dient kleinschalig van aard te zijn t.o.v. het hoofdgebruik en kan worden gerealiseerd tot maximaal 25% (van het vloeroppervlak) van de bestaande bedrijfsbebouwing;
c. de nevenactiviteiten vinden plaats naast de agrarische bedrijfsvoering;
d. de agrarische belangen van de omliggende agrarische bedrijven mogen niet worden aangetast;
e. het gebruik mag niet leiden tot een substantiële beperking van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
f. de activiteit mag geen negatief effect hebben op het milieu, de natuur en het landschap;
g. de verkeersaantrekkende werking van de activiteit dient te zijn afgestemd op de feitelijke, dan wel te realiseren ontsluitingssituatie;
h. de activiteit mag niet leiden tot verkeersstromen die niet passen binnen de bestaande infrastructuur;
i. de ruimtelijke kwaliteit en agrarische uitstraling dient te worden gehandhaafd, dan wel te worden verbeterd;
j. parkeren dient te geschieden op eigen terrein.

Artikel 6 Agrarisch - Glastuinbouw

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Agrarisch - Glastuinbouw aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van de uitoefening van het tuinbouwbedrijf, uitgezonderd bedrijfswoningen;
b. een caravanstalling ter plaatse van de aanduiding caravanstalling;

met de daarbij behorende:

c. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
d. verhardingen;

met daaraan ondergeschikt:

e. groenvoorzieningen
f. openbare nutsvoorzieningen;
g. parkeervoorzieningen;
h. infrastructuele voorzieningen;
i. waterhuishoudkundige voorzieningen en sloten.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Kassen en bedrijfsgebouwen

Voor het bouwen van kassen en bedrijfsgebouwen gelden de volgende regels:

a. kassen en bedrijfsgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
b. het bebouwingspercentage bedraagt 100%, tenzij anders is aangeduid;
c. het bebouwingspercentage van administratieve ruimtes dan wel laboratoria mag per bedrijf niet meer bedragen dan respectievelijk 5% en 20%;
d. de maximale goot- en bouwhoogten van kassen en bedrijfsgebouwen bedraagt respectievelijk 6 meter en 8 meter;
e. de dakhelling van kassen en bedrijfsgebouwen mag niet minder dan 15° en niet meer dan 45° bedragen.

6.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde en werken, geen bouwwerken zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde en werken, geen bouwwerken zijnde gelden de volgende regels:

a. de hoogte van erfafscheidingen mag maximaal 2 meter bedragen;
b. de hoogte van palen, (licht-)masten of reclamevoorzieningen mag maximaal 6 meter bedragen;
c. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag maximaal 3 meter bedragen.

6.2.3 Paardenbakken t.b.v. hobbymatig gebruik

Voor het bouwen van paardenbakken ten behoeve van het hobbymatig gebruiken van paarden gelden de volgende regels:

a. paardenbakken mogen slechts worden opgericht ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden;
b. de paardenbak mag een oppervlakte verkrijgen van maximaal 1200 m²;
c. de afstand van enig punt van de omheining van de paardenbak tot nabijgelegen woningen van derden moet minimaal 50 meter bedragen;
d. lichtmasten met een maximale hoogte van 4 meter zijn toegestaan, mits de afstand van de lichtmasten tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 75 meter bedraagt;
e. de omheining van een paardenbak mag niet hoger zijn dan 1.50 meter.

6.3 Afwijken van de bouwregels

6.3.1 Afwijken diversen

Met een omgevingsvergunning kan, met inachtneming van artikel 20.2, afgeweken worden van:

a. het bepaalde in lid 6.2.1 onder d voor een maximale goot- en bouwhoogte van kassen van 10 en 12 meter; Deze omgevingsvergunning wordt slechts verleend indien dit in verband met technologische ontwikkelingen in de tuinbouw noodzakelijk is;
b. het bepaalde in lid 6.2.1 onder e in die zin dat de dakhelling 0° mag bedragen en niet meer dan 60° mag bedragen;

6.3.2 Afwijken windturbines

Met een omgevingsvergunning kan een windturbine worden gerealiseerd met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de windturbine mag geen hinder in de zin van geluid, slagschaduw en/of gevaar voor omwonenden veroorzaken;
b. de landschappelijke inpasbaarheid in voldoende mate is gewaarborgd;
c. de bouwhoogte van de windturbine mag niet meer bedragen dan 7 meter;
d. de afstand van een windturbine tot de dichtsbijzijnde belendingen dient ten minste tweelmaal de ashoogte te bedragen en de uiteinden van de rotor dienen ten minste 2 meter binnen de perceelsgrenzen blijven.

6.4 Specifieke gebruiksregels

6.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het plaatsen of het geplaatst hebben van onderkomens;
b. het opslaan of opgeslagen hebben van goederen, waarvan de aanwezigheid voor de bedrijfsvoering niet noodzakelijk is, met uitzondering van het gebruik van de aanwezige bedrijfsgebouwen voor het daarbinnen stallen van maximaal 5 caravans;
c. het gebruik van gronden als standplaats voor kampeermiddelen;
d. het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik, uitgezonderd de verkoop of het ten verkoop aanbieden van tuinbouwprodukten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf;
e. het bedrijfsmatig ten behoeve van derden vervaardigen of herstellen van goederen, uitgezonderd het verwerken van produkten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf;
f. een uitsluitend of overwegend (niet ondergeschikt) gebruik:
    1. als tussenhandel voor agrarische en tuinbouwprodukten, toeristisch bedrijf en daarmee vergelijkbaar gebruik;
    2. ten dienste van: de levering van goederen en/of diensten voor het agrarisch-, tuinbouw- en/of ander bedrijf;
g. het gebruik van bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

Artikel 7 Agrarisch - Glastuinbouw Bedrijfswoning

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - Glastuinbouw Bedrijfswoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinbouwbedrijven met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen;
b. bedrijfswoningen met de daarbij behorende bijgebouwen;

met de daarbij behorende:

c. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
d. tuinen en erven;
e. verhardingen;

met daaraan ondergeschikt:

f. openbare nutsvoorzieningen;
g. infrastructurele voorzieningen;
h. parkeervoorzieningen;
i. waterhuishoudkundige voorzieningen;
j. sloten, en daarmee gelijk te stellen waterlopen.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Bedrijfswoningen

Voor het bouwen van bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

a. bedrijfswoningen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd;
b. per tuinbouwbedrijf mag één bedrijfswoning worden gebouwd;
c. de bedrijfswoning is slecht toelaatbaar indien:
    1. de woning gelet op de aard, inrichting, de omvang en de continuïteit van het bedrijf ter plaatse noodzakelijk is in verband met een doelmatige bedrijfsvoering;
d. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 6 meter en 11 meter;
e. de inhoud van een bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 650 m³;
f. de dakhelling mag niet meer dan 60° bedragen. Deze contouren gelden voor tenminste twee dakvlakken.

7.2.2 Bijgebouwen bij bedrijfswoningen

Voor het bouwen van bijgebouwen bij bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

a. bijgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd;
b. per bedrijfswoning mogen bijgebouwen worden gebouwd tot een maximum van 60 m²;
c. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 3 meter en 4.50 meter;
d. de dakhelling mag niet meer dan 60° bedragen.

7.2.3 Bedrijfsgebouwen en kassen

Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen en kassen gelden de volgende regels:

a. bedrijfsgebouwen en kassen mogen slecht worden gebouwd op een afstand van tenminste respectievelijk 10 meter en 15 meter tot de voorgevel of de denkbeeldige voorgevelrooilijn van de bedrijfswoning. Indien geen bedrijfswoning aanwezig is, geldt de minimale afstandsmaat tot de naar de weg gekeerde bebouwingsgrens;
b. de goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen en kassen mag niet meer bedragen dan respectievelijk 5 meter en 8 meter;
c. de dakhelling van bedrijfsgebouwen en kassen mag niet minder dan 15º en niet meer dan 45° bedragen.

7.2.4 Ondergrondse bouwwerken

Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden de volgende regels:

a. ondergrondse bouwwerken mogen gesitueerd worden zowel binnen als buiten het bouwvlak;
b. de diepte van ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan één bouwlaag met een diepte (vrije hoogte) van 3 meter;
c. voor zover gelegen buiten het bouwvlak gelden de volgende regels:
    1. de oppervlakte van de ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan 40% van de buiten het bouwvlak (behorende bij de bestemming Wonen) bestemde gronden met een maximum van 45 m²;
    2. voor gronden gelegen buiten het bouwvlak behorende bij de bestemming met een oppervlakte van 250 m² of meer mag de gezamenlijke oppervlakte van ondergrondse bouwwerken maximaal 75 m² bedragen;
d. het realiseren van ondergrondse bouwwerken mag geen nadelige effecten hebben op de bodem- en waterhuishouding. Hiertoe dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

7.2.5 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

a. de hoogte van erfafscheidingen mag maximaal 2 meter bedragen;
b. de hoogte van palen en (licht-)masten mag maximaal 6 meter bedragen;
c. de hoogte van lichtmasten en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag maximaal 3 meter bedragen.

7.3 Afwijken van de bouwregels

7.3.1 Afwijken t.b.v. vergroten bedrijfswoning

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 7.2.1 onder e voor het vergroten van de inhoud van een bedrijfswoning tot maximaal 1000 m3 met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. geen aantasting van het landelijk karakter van het buitengebied plaatsvindt, aanwezige doorzichten naar het achterliggend landschap gehandhaafd worden en de openheid en het transparante groene karakter van het gebied behouden blijven;
b. de woningbouw moet relatie vertonen met de verschijningsvorm van de bijbehorende bebouwing met daarbij specifieke aandacht voor ligging, omvang kavel, bouwmassa, gevelbeeld, materiaalgebruik en kapvorm;
c. geen aantasting van, maar aansluiting op het karakteristieke slotenpatroon;
d. sprake moet zijn van een minimale kavelbreedte van 30 meter;
e. er moet een minimale onderlinge afstand tussen woningen/hoofdgebouwen bestaan van 15 meter. De motivatie hierbij is dat een groot huis vrijstaand op een grote kavel moet staan en dat de onderlinge afstand groot moet zijn.
f. in situaties waar extra toezicht bij een bedrijf nodig is kan de oplossing worden gevonden bij inwoning en mag de inhoud van de woning worden vergroot naar maximaal 1000 m3. De uitbreiding mag niet leiden tot 2 afzonderlijke woningen;

    Een goede ruimtelijke inpassing is noodzakelijk. In alle gevallen geldt dat woningen niet groter kunnen worden dan 1000 m3. De in dit bestemmingsplannen opgenomen 10% regeling als bedoeld in artikel 25 lid 1 onder a van de planregels is dan niet van toepassing.

7.3.2 Afwijken windturbines

Met een omgevingsvergunning kan een windturbine worden gerealiseerd met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de windturbine mag geen hinder in de zin van geluid, slagschaduw en/of gevaar voor omwonenden veroorzaken;
b. de landschappelijke inpasbaarheid in voldoende mate is gewaarborgd;
c. de bouwhoogte van de windturbine mag niet meer bedragen dan 7 meter;
d. de afstand van een windturbine tot de dichtsbijzijnde belendingen dient ten

minste tweelmaal de ashoogte te bedragen en de uiteinden van de rotor dienen ten minste 2 meter binnen de perceelsgrenzen blijven.

7.4 Specifieke gebruiksregels

7.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het plaatsen of het geplaatst hebben van onderkomens;
b. het aanleggen of het aangelegd hebben van ligplaatsen voor woonschepen, woonarken of bedrijfsschepen;
c. het opslaan of opgeslagen hebben van goederen, waarvan de aanwezigheid voor de agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk is;
d. het bedrijfsmatig verkopen of ten verkoop aanbieden van goederen, bestemd en gereed voor onmiddellijk gebruik of verbruik, uitgezonderd de verkoop of het ten verkoop aanbieden van tuinbouwprodukten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf;
e. het bedrijfsmatig ten behoeve van derden vervaardigen of herstellen van goederen, uitgezonderd het verwerken van produkten afkomstig van het betrokken tuinbouwbedrijf;
f. een uitsluitend of overwegend gebruik:
    1. als tussenhandel voor agrarische en tuinbouwprodukten produkten;
    2. als toeristisch bedrijf en daarmee vergelijkbaar gebruik;
    3. ten dienste van de levering van goederen en/of diensten voor het agrarisch-, tuinbouw- en/of ander bedrijf;
g. het gebruik van bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

Artikel 8 Bedrijf

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Bedrijf aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van bedrijven voor zover deze behoren tot de categorieën 1, 2, 3.1 en 3.2 uit de van deze planregels deel uitmakende Staat van bedrijfsactiviteiten, opgenomen in de bedrijvenlijst met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen, alsmede met uitzondering van bedrijfsactiviteiten die vallen onder het besluit externe veiligheid inrichtingen;
b. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf ten hoogste tot en met categorie 2": uitsluitend bedrijfsactiviteiten van bedrijven die behoren tot de categorieën 1 en 2 uit de van deze planregels deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten, met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen, alsmede met uitzondering van bedrijfsactiviteiten die vallen onder het besluit externe veiligheid inrichtingen;
c. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf ten hoogste tot en met categorie 3.1": uitsluitend bedrijfsactiviteiten van bedrijven die behoren tot de categorieën 1, 2 en 3.1 uit de van deze planregels deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten, met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen, alsmede met uitzondering van bedrijfsactiviteiten die vallen onder het besluit externe veiligheid inrichtingen;
d. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf ten hoogste tot en met categorie 3.2": uitsluitend bedrijfsactiviteiten van bedrijven die behoren tot de categorieën 1, 2, 3.1 en 3.2 uit de van deze planregels deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten, met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen, alsmede met uitzondering van bedrijfsactiviteiten die vallen onder het besluit externe veiligheid inrichtingen;
e. een verkooppunt voor motorbrandstoffen met lpg, indien en voorzover de gronden hiertoe zijn voorzien van de aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen met lpg';
f. een verkooppunt voor motorbrandstoffen, indien en voorzover de gronden hiertoe zijn voorzien van de aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen';
g. kantoorruimte verbonden aan de bedrijfsactiviteiten voor maximaal 30% van de brutobedrijfsvloeroppervlakte met een maximum van 2000 m², voor de bedrijfsbestemming gelegen aan de N 201 geldt een maximaal kantoorruimte verbonden aan de bedrijfsactiviteiten van 50 %;
h. een bedrijfswoning is slechts toegestaan ter plaatse van de specifieke aanduiding 'bedrijfswoning', met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen;

met daaraan ondergeschikt:

i. detailhandel;

met de daarbij behorende:

j. laad- en losvoorzieningen;
k. parkeervoorzieningen;
l. tuinen, erven en terreinen;
m. een centraal logistiek systeem;
n. nutsvoorzieningen
o. groenvoorzieningen;
p. water en waterpartijen;
q. wegen, straten en paden;
r. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen gelden de volgende regels:

a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. het bebouwd oppervlak mag 100% van het aangegeven bouwvlak bedragen;
c. de gebouwen moeten met een plat dak worden afgedekt. Dit mag in verschillende hoogtes conform de toegestane minimale en maximale bouwhoogte;

d. technische installaties op het dak mogen niet hoger zijn dan 5 meter en dienen minimaal 5 meter uit de dakrand te worden geplaatst
e. ter plaatse van de aanduiding 'minimale-maximale bouwhoogte', mag de bouwhoogte van een gebouw niet minder en niet meer bedragen dan is aangeduid;
f. indien het is toegestaan hoger dan 15 meter te bouwen dan geldt dit alleen voor kantoorruimten.

8.2.2 Bedrijfswoningen

Voor bedrijfswoningen 8.1, lid g gelden de volgende bepalingen:

a. het gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. per bedrijf mag ten hoogste één bedrijfswoning worden opgericht;
c. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 6 meter en 11 meter;
d. de inhoud van een bedrijfswoning mag maximaal 650 m³ bedragen;
e. de dakhelling van een bedrijfswoning mag niet meer dan 60° bedragen. Deze contouren gelden voor tenminste twee dakvlakken.

8.2.3 Bijgebouwen en overkappingen

Voor het bouwen van bijgebouwen en overkappingen bij de bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

a. indien de gronden nader zijn aangeduid als 'bedrijfswoning', zijn bijgebouwen en overkappingen toegestaan;
b. de gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen en overkappingen bij een bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 60 m²;
c. indien de gronden zijn voorzien van de aanduiding 'maximum oppervlakte' mag de maximale oppervlakte van bijgebouwen en overkappingen gezamenlijk afwijken van het gestelde onder c;
d. de goot- en bouwhoogte van een bijgebouw mogen maximaal 3 meter en 4.50 meter bedragen;
e. de bouwhoogte van een overkapping mag niet meer bedragen dan 3 meter;
f. de dakhelling van een bijgebouw mag niet meer dan 60° bedragen.

8.2.4 Ondergrondse bouwwerken

Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden de volgende regels:

a. ondergrondse bouwwerken mogen gesitueerd worden zowel binnen als buiten het bouwvlak van de bedrijfswoning;
b. de diepte van ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan één bouwlaag met een diepte (vrije hoogte) van 3 meter;
c. voor zover gelegen buiten het bouwvlak gelden de volgende regels:
    1. de oppervlakte van de ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan 40% van de buiten het bouwvlak (behorende bij de bestemming Wonen) bestemde gronden met een maximum van 45 m²;
    2. voor gronden gelegen buiten het bouwvlak behorende bij de bestemming met een oppervlakte van 250 m² of meer mag de gezamenlijke oppervlakte van ondergrondse bouwwerken maximaal 75 m² bedragen;
d. het realiseren van ondergrondse bouwwerken mag geen nadelige effecten hebben op de bodem- en waterhuishouding. Hiertoe dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

8.2.5 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

a. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. de hoogte van palen en (licht)masten mag niet meer dan 6 meter bedragen;

8.2.6 In- en uitritten

a. per perceel zijn maximaal twee in/uitritten toegestaan;

b. de afstand van een in/uitrit tot de zijdelingse perceelsgrens bedraagt minimaal 2 meter.

8.3 Afwijken van de bouwregels

8.3.1 Afwijken windturbines

Met een omgevingsvergunning kan een windturbine worden gerealiseerd met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de windturbine mag geen hinder in de zin van geluid, slagschaduw en/of gevaar voor omwonenden veroorzaken;
b. de landschappelijke inpasbaarheid in voldoende mate is gewaarborgd;
c. de bouwhoogte van de windturbine mag niet meer bedragen dan 7 meter;
d. de afstand van een windturbine tot de dichtsbijzijnde belendingen dient ten minste tweelmaal de ashoogte te bedragen en de uiteinden van de rotor dienen ten minste 2 meter binnen de perceelsgrenzen blijven.

8.4 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, op grond van het bepaalde in artikel 3.6, lid 1, sub d van de Wet ruimtelijke ordening, nadere eisen te stellen aan:

a. de situering en het aantal parkeerplaatsen in het kader van de verkeersveiligheid;
b. de situering van laad- en losdocks en/of erfafscheidingen, voor zover dit noodzakelijk is ter waarborging van de ruimtelijke en functionele structuur ter plaatse, voor een verantwoorde stedenbouwkundige/landschappelijke inpassing en ter voorkoming van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken;
c. de situering en omvang van onderdelen van het waterhuishoudingssyteem;
d. (technische) voorzieningen in het kader van de externe veiligheid;
e. de situering en/of oriëntatie van gebouwen en (nood)uitgangen in het kader van de externe veiligheid;
f. de uitvoering van gebouwen in het kader van de externe veiligheid.

8.5 Specifieke gebruiksregels

8.5.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van vrijstaande (bij)gebouwen voor bewoning, tenzij aangeduid als bedrijfswoning;
b. het gebruik van gebouwen voor meer dan 30% voor kantoordoeleinden verbonden aan de bedrijfsactiviteiten met een maximum brutobedrijfsvloeroppervlakte van 2000 m² en voor alle kantooractiviteiten niet verbonden aan een bedrijfsactiviteit;
c. het gebruik van gebouwen voor meer dan 50% voor kantoordoeleinden verbonden aan de bedrijfsactiviteiten met een maximum brutobedrijfsvloeroppervlakte van 2000 m² en voor alle kantooractiviteiten niet verbonden aan een bedrijfsactiviteit, alleen geldend voor de bouwstrook ten zuiden van het plangebied langs de N201;
d. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van zelfstandige detailhandel;
e. het gebruik van gronden t.b.v. de horeca;
f. het gebruik van gronden t.b.v. maatschappelijke voorzieningen;
g. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
h. het gebruik van de gronden als opslag-, stort- of bergplaats voor puin of afvalstoffen, voor zover dit niet betrekking heeft op geringe hoeveelheden afvalstoffen die afkomstig zijn van het onderhoud van de in het plan begrepen gronden dan wel puin en/of afvalstoffen die verband houden met de verwerkelijking van de bestemming.

Artikel 9 Bedrijf - Nutsvoorzieningen

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf - Nutsvoorzieningen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van het openbaar nut, zoals transformatorgebouwen, gebouwen ten behoeve van de gasvoorziening, of waterzuiveringsinstallatie en naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwen;

met de daarbij behorende:

b. ontsluitingswegen;
c. parkeervoorzieningen;
d. terreinen;
e. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

9.2 Bouwregels

9.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. de goot- en bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' mag niet worden overschreden;
c. het bebouwd oppervlak mag 100% bedragen, tenzij anders is aangeduid.

9.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
b. de hoogte van palen en (licht)masten mag niet meer dan 6 meter bedragen;
c. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen.

9.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 201, eerste lid onder c van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van onbebouwde gronden voor de opslag van goederen;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting.

Artikel 10 Groen

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. bermen en beplanting;
c. paden;
d. speelvoorzieningen;
e. behoud en ontwikkeling van bestaande en potentiële ecologische waarden ter plaatse van de functie aanduiding 'ecologische waarde', waarbij de voorwaarden vanuit de ontheffing van de Flora- en Faunawet in acht worden genomen;
f. water, waterlopen en waterpartijen;

met daaraan ondergeschikt:

g. verhardingen;
h. parkeervoorzieningen;

met de daarbij behorende:

i. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

10.2 Bouwregels

10.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

10.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van lichtmasten en kunstwerken mag niet meer bedragen dan 6 meter;
b. de hoogte van palen en (licht-)masten mag niet meer bedragen dan 10 meter;
c. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.

10.3 Specifieke gebruiksregels

10.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden als opslag-, stort- of bergplaats van al dan niet afgedankte voorwerpen, stoffen of produkten, behoudens voorzover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte beheer van de gronden;
b. het gebruik van gronden als staan- of ligplaats, alsmede kampeerterrein;
c. het gebruik van gronden voor het beproeven van voer- of vaartuigen, voor het beoefenen van auto- of motorsport of de (model) vliegsport en voor het houden wedstrijden met motorvoertuigen of bromfietsen;
d. het gebruik van gronden voor sport- of wedstrijdterrein, parkeerterrein, landingsplaats, dagcamping dan wel voor de ruitersport.

10.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

1. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning op of in de in 10.1, lid e bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning, binnen de belemmerde strook de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (laten) voeren:
   a. het aanbrengen van hoogopgaand en/of diepwortelende beplanting, waaronder rietbeplanting;

b. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
c. het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk;
d. diepploegen;
e. het aanbrengen van gesloten verhardingen;
f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
g. het permanent opslaan van goederen waaronder begrepen het opslaan van afvalstoffen;
h. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
i. het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.

Het in lid 1 bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen of die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het bestemmingsplan.

De aanlegvergunning wordt geweigerd, indien door de uitvoering van de in lid 1 bedoelde werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen, de ecologische waarde in onevenredige mate wordt of kan worden aangetast.

Artikel 11 Tuin

11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Tuin (T) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen;
b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
c. erkers;
d. entreeportalen;
e. paden en terassen;
f. (fietsen-)bergingen;
g. carports;
h. parkeervoorzieningen.

11.2 Bouwregels

11.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, behoudens het bepaalde in 11.2.3 en 11.2.4

11.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van erf- en terrein afscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen;
b. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan:
   1. 6 meter voor palen en (licht-)masten;
   2. 3 meter voor het overige.
c. voor carports bij woningen gelden de volgende voorwaarden:
   1. de hoogte van de carport mag niet meer bedragen dan 3 meter;
   2. de oppervlakte van een carport mag niet meer dan 15 m2 bedragen.

11.2.3 Erkers

Voor het bouwen van erkers gelden de volgende regels:

a. een erker mag alleen worden gebouwd aan een hoofdgebouw;
b. de diepte van een erker mag maximaal 1 meter bedragen;
c. de breedte van een erker mag maximaal 4/10 deel bedragen van de oorspronkelijke gevelbreedte waar tegenaan wordt gebouwd;
d. de hoogte van een erker mag niet hoger zijn dan de bouwhoogte van de aansluitende eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
e. er dient een niet te bebouwen strook in acht te worden genomen:
   1. aan de voorgevel gelijk aan de diepte van de erker met een minimum van 1 meter;
   2. aan de zijgevel met een breedte van 1 meter ten opzichte van gronden bestemd voor verkeer en groen;
   3. ten opzichte van de perceelsgrens minimaal 2 meter;
f. het dak van een erker grenzend aan, of uitziend op, de openbare weg mag als balkon/dakterras worden ingericht;
g. een erker wordt niet geplaatst indien er ter hoogte van de entree door plaatsing van een bouwwerk als bedoeld in lid 11.2.4 een overschrijding van de bouwgrens heeft plaatsgevonden.

11.2.4 Entreeportalen

Voor het bouwen van entreeportalen gelden de volgende regels:

a. een entreeportaal mag worden opgericht ter plaatse van en aansluitend op de toegang van hoofdgebouwen;
b. de maximum oppervlakte van een entreeportaal bedraagt 5 m²;
c. de hoogte van een entreeportaal mag ten hoogste gelijk zijn aan die van de

eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
d. er dient een niet te bebouwen strook van 1 meter in acht te worden genomen ten opzichte van de gronden bestemd voor verkeer en groen;
e. een entreeportaal wordt niet geplaatst indien er ter hoogte van de entree door plaatsing van een bouwwerk als bedoeld in lid 11.2.3 een overschrijding van de bouwgrens heeft plaatsgevonden.

11.3 Afwijken van de bouwregels

11.3.1 Afwijken met betrekking tot erkers

Zolang het ondergeschikte karakter van de erker gehandhaafd blijft, kan met een omgevingsvergunning afgeweken worden van:

a. het bepaalde in artikel 11.2.3 sub b tot een diepte van maximaal 2,50 meter onder de voorwaarde dat de niet te bebouwen strook van minimaal gelijke breedte is als de diepte van de erker en tevens wordt voldaan aan het gestelde in artikel 11.2.3 onder e;
b. het bepaalde in artikel 11.2.3 sub c tot een breedte van maximaal 2/3 van de breedte van het gevelvlak;
c. het bepaalde in artikel 11.2.3 sub e onder 2 tot een diepte tot aan de perceelsgrens wanneer dit een grens met het openbaar gebied is en dit ter plaatse in het straat en bebouwingsbeeld past.

11.3.2 Voorwaarden voor afwijken

De in lid 11.3.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, mits:

a. de geluidbelasting vanwege het wegverkeer van geluidgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde;
b. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   1. het straat- en bebouwingsbeeld;
   2. de woonsituatie;
   3. de verkeersveiligheid; en
   4. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

11.3.3 Afwijken t.b.v. ondergrondse bouwwerken

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van 11.2.1 ten behoeve van het oprichten van ondergrondse kelders, met dien verstande dat:

a. deze ondergrondse bouwwerken gesitueerd mogen zijn onder bestaande bebouwing, dan wel op de voor Tuin bestemde gronden;
b. ondergrondse bouwwerken slechts mogen worden gerealiseerd op de voor Tuin bestemde gronden indien binnen de bestemming Wonen de gronden gelegen buiten het bouwvlak ontbreken;
c. de diepte van de ondergrondse bouwwerken niet meer mag bedragen dan één bouwlaag met een diepte (vrije hoogte) van 3.00 meter;
d. de oppervlakte van de ondergrondse bouwwerken niet meer mag bedragen dan 40% van de voor Tuin bestemde gronden met een maximum van 45 m²;
e. het realiseren van ondergrondse bouwwerken geen nadelige effecten mag hebben op de bodem- en waterhuishouding. Hiertoe dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

11.4 Specifieke gebruiksregels

11.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van deze gronden voor opslag voor goederen;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting.

Artikel 12 Verkeer

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen, straten en paden;
b. voet- en rijwielpaden;

met de daarbij behorende:

c. groenvoorzieningen, waaronder bermen en waterpartijen
d. parkeervoorzieningen;
e. geluidwerende voorzieningen;
f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
g. weg- en waterbouwkundige constructies.

12.2 Bouwregels

12.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van palen en (licht)masten, mag niet meer bedragen dan 16 meter;
b. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, anders dan rechtstreeks ten behoeve van de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer of ten behoeve van reclame-uitingen en kunstwerken, mag niet meer bedragen dan 3 meter.

12.3 Specifieke gebruiksregels

12.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van de gronden voor de opslag van goederen;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting.

Artikel 13 Verkeer - Openbaar Vervoer

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer-Openbaar Vervoer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. openbaar vervoerstracé, tramwegvoorzieningen, banen, haltes perrons en voorzieningen voor openbaar vervoer;

met de daarbij behorende:

b. parkeervoorzieningen;
c. geluidwerende voorzieningen;
d. groenvoorziening;
e. water, waterlopen en waterpartijen;
f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

13.2 Bouwregels

13.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van palen en (licht-)masten mag niet meer dan 16 meter bedragen;
b. de hoogte van lichtmasten en andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, anders dan rechtstreeks ten behoeve van de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

13.3 Specifieke gebruiksregels

13.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van de gronden voor de opslag van goederen;
b. de verkoop van motorbrandstoffen;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting.

Artikel 14 Water

14.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. waterberging;
b. waterhuishouding;
c. waterlopen;
d. het verkeer in en over het water;
e. behoud en ontwikkeling van bestaande en potentiële ecologische waarden ter plaatse van de functie aanduiding 'ecologische waarde', waarbij de voorwaarden van de ontheffing Flora- en Faunawet in acht worden genomen;

met de daarbij behorende:

f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder bruggen, dammen en/of duikers.

14.2 Bouwregels

14.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd.

14.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van palen, (licht-)masten en kunstwerken mag niet meer bedragen dan 6 meter;
b. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met uitzondering van gebouwde aanlegsteigers mag niet meer bedragen dan 3 meter.

14.3 Specifieke gebruiksregels

14.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1., eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik ten behoeve van drijvende steigers en ander daarmee vergelijkbaar drijftuig;
b. het gebruiken of laten gebruiken van gronden als ligplaats of aanlegsteiger voor woonschepen en bedrijfsschepen.

14.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden

1. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning op of in de in 14.1 lid e bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning, binnen de belemmerde strook de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (laten) voeren:
   a. het aanbrengen van hoogopgaand en/of diepwortelende beplanting, waaronder rietbeplanting;
   b. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
   c. het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk;
   d. diepploegen;
   e. het aanbrengen van gesloten verhardingen;
   f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
   g. het permanent opslaan van goederen waaronder begrepen het opslaan van afvalstoffen;
   h. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van

bestaande waterlopen;
   i. het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.
2. Het in lid 1 bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen of die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het bestemmingsplan.
3. De aanlegvergunning wordt geweigerd, indien door de uitvoering van de in lid 1 bedoelde werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen, de ecologische waarde in onevenredige mate wordt of kan worden aangetast.

Artikel 15 Wonen

15.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. woningen, al dan niet in combinatie met ruimte voor een aan-huis- verbonden beroep of bedrijf tot maximaal 30 % van de vloeroppervlakte van de woning;
b. aan- en uitbouwen en bijgebouwen;
c. parkeervoorzieningen.

met de daarbij behorende:

d. tuinen en erven;
e. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

15.2 Bouwregels

15.2.1 Hoofdgebouwen

Voor het bouwen van hoofdgebouwen gelden de volgende regels:

a. een hoofdgebouw mag uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
b. als hoofdgebouw mogen uitsluitend woningen/ woongebouwen worden gebouwd;
c. de goot- en bouwhoogte van een hoofdgebouw ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' mag niet worden overschreden;
d. de dakhelling van een hoofdgebouw, mag niet meer dan 60º bedragen. Deze contouren gelden voor tenminste twee dakvlakken.

15.2.2 Aan- en uitbouwen

Aan- en uitbouwen ten behoeve van het vergroten van de woonfunctie mogen worden opgericht:

a. binnen het bouwvlak, hiervoor gelden de regels voor hoofdgebouwen binnen het bouwvlak zoals gesteld in lid 15.2.1.
b. buiten het bouwvlak. Hiervoor gelden de volgende regels:
    1. de diepte van aan- en uitbouwen mag niet meer bedragen dan 2,5 meter van de buiten het bouwvlak gelegen gronden behorende bij de bestemming Wonen (gemeten vanaf de grens van het bouwvlak);
    2. de goothoogte van een aan- en uitbouw en een aangebouwd bijgebouw mag niet meer bedragen dan de hoogte van de begane grondbouwlaag van het hoofdgebouw;
    3. de bouwhoogte van aan- en uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen mag maximaal gelijk zijn aan de goothoogte van het hoofdgebouw;
    4. de dakhelling van een aan- en uitbouw en een bijgebouw mag niet meer dan 60° bedragen.

15.2.3 Bijgebouwen

Bijgebouwen mogen worden opgericht:

a. binnen het bouwvlak, hiervoor gelden de bepalingen voor hoofdgebouwen binnen het bouwvlak zoals gesteld in lid 15.2.1
b. buiten het bouwvlak. Hiervoor gelden de volgende bepalingen:
    1. de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen bij een hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan 40% van de oppervlakte van de buiten het bouwvlak gelegen gronden (behorende bij de bestemming Wonen). De gezamenlijke oppervlakte mag niet meer bedragen dan 45 m². Voor gronden gelegen buiten het bouwvlak behorende bij de bestemming Wonen met een oppervlakte van 250 m² of meer mag de gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen maximaal 75 m² bedragen;
    2. de goot- en de bouwhoogte van bijgebouwen mogen niet meer bedragen dan 3 respectievelijk 4,5 meter;
    3. de dakhelling van een bijgebouw mag niet meer dan 60° bedragen.

15.2.4 Ondergrondse bouwwerken

Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden de volgende regels:

a. ondergrondse bouwwerken mogen gesitueerd worden zowel binnen als buiten het bouwvlak;
b. de diepte van ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan één bouwlaag met een diepte (vrije hoogte) van 3 meter;
c. voor zover gelegen buiten het bouwvlak gelden de volgende regels:
    1. de oppervlakte van de ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan 40% van de buiten het bouwvlak (behorende bij de bestemming Wonen) bestemde gronden met een maximum van 45 m²;
    2. voor gronden gelegen buiten het bouwvlak behorende bij de bestemming Wonen met een oppervlakte van 250 m² of meer mag de gezamenlijke oppervlakte van ondergrondse bouwwerken maximaal 75 m² bedragen;
d. het realiseren van ondergrondse bouwwerken mag geen nadelige effecten hebben op de bodem- en waterhuishouding. Hiertoe dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

15.2.5 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan:
    1. 6 meter voor palen en (licht-)masten;
    2. 3 meter voor het overige;
b. de hoogte van erf-en terreinafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen voor de naar de weg gekeerde gevel c.q. het verlengde daarvan niet meer dan 1 meter mag bedragen;
c. Voor het bouwen van paardenbakken ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden gelden de volgende regels:
    1. paardenbakken mogen slechts worden opgericht ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden en dienen te worden gerealiseerd buiten het bouwvlak voor Wonen bestemde gronden;
    2. de paardenbak mag een oppervlakte hebben van maximaal 1200 m²;
    3. de gezamenlijke oppervlakte van het aantal bijgebouwen en de paardenbak mag niet meer bedragen dan 50% van de buiten het bouwvlak voor Wonen bestemde gronden;
    4. de afstand van enig punt van de omheining van de paardenbak tot de gevel van nabijgelegen woningen van derden moet minimaal 50 meter bedragen
    5. de paardenbak mag worden voorzien van buitenverlichting (maximaal 4) met een maximale hoogte van 4 meter, mits de afstand van de lichtmast (ipv paardenbak) tot nabijgelegen woningen van derden minimaal 75 meter bedraagt;
    6. de omheining van een paardenbak mag niet hoger zijn dan 1.50 meter.

15.3 Afwijken van de bouwregels

15.3.1 Afwijken t.b.v. lessenaarsdak

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 15.2.1 onder d ten behoeve van een ´lessenaarsdak´.

15.3.2 Voorwaarden voor afwijken

De in lid 15.3.1 genoemde afwijking kan slechts worden verleend, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld.

15.3.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan een windturbine worden gerealiseerd met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de windturbine mag geen hinder in de zin van geluid, slagschaduw en/of gevaar voor omwonenden veroorzaken;
b. de landschappelijke inpasbaarheid in voldoende mate is gewaarborgd;
c. de bouwhoogte van de windturbine mag niet meer bedragen dan 7 meter;
d. de afstand van een windturbine tot de dichtsbijzijnde belendingen dient ten minste tweelmaal de ashoogte te bedragen en de uiteinden van de rotor dienen ten minste 2 meter binnen de perceelsgrenzen blijven.

15.4 Specifieke gebruiksregels

15.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruiken of doen gebruiken van meer dan 30% van de vloeroppervlakte van een woning, met inbegrip van de daarbij behorende aan- en/of bijgebouwen, als kantoor- en/of praktijkruimte ten behoeve van een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf;
b. het gebruiken en inrichten van de daken van aan- en uitbouwen van woningen dan wel van bijgebouwen als dakterras;
c. het gebruik van bijgebouwen voor bewoning;
d. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
e. het bedrijfsmatig (commercieel) houden van paarden, zoals het stallen en africhten van paarden van derden en de verhuur van paarden aan derden.

Artikel 16 Leiding-Gas

16.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Leiding-Gas aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de aanleg, instandhouding en/of bescherming van de al dan niet ondergronds gelegen:

a. aardgastransportleiding W-529-01 en W-540-01 (40 bar), waarbij een belemmerde strook geldt van ten minste 4 meter, ter weerzijde uit het hart van de leiding;

Met dien verstande, dat indien deze bestemming samenvalt met andere bestemmingen, deze andere bestemmingen ondergeschikt zijn aan de bestemming leidingen.

met de daarbij behorende:

b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

16.2 Bouwregels

Binnen een afstand van ten minste 4 meter ter weerzijden van de hart van de leidingen mogen uitsluitend bouwwerken tot een bouwhoogte van 3 meter worden opgericht ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de leiding.

16.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 16.2 en toestaan dat de in de basisbestemming genoemde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd mits:

a. de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet worden geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten;
b. vooraf advies wordt ingewonnen van de betreffende leidingbeheerder.

16.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

16.4.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning op of in de in lid 16.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning, binnen de belemmerde strook de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (laten) voeren:

a. het aanbrengen en rooien van hoogopgaand en/of diepwortelende beplanting, waaronder rietbeplanting;
b. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
c. het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk;
d. diepploegen;
e. het aanbrengen van gesloten verhardingen;
f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
g. het permanent opslaan van goederen waaronder begrepen het opslaan van afvalstoffen;
h. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
i. het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.

16.4.2 Voorwaarden voor verlenen omgevingsvergunning

Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien het behoud van een veilige ligging van de leiding en de continuïteit van de energievoorziening zijn gewaarborgd. Alvorens omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning te beslissen, winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen activiteiten het leidingbelang niet onevenredig wordt geschaad en omtrent de eventueel te stellen voorwaarden.

16.4.3 Toegestane werkzaamheden

Het in lid 16.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. het normale onderhoud en beheer betreffen overeenomstig de overige bestemmingen van deze gronden, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn;
b. reeds in uitvoernig zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

Artikel 17 Waarde - Archeologie

17.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde-Archeologie aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende archelogische waarden.

17.2 Bouwregels

Op de in lid 17.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van een overige aan deze gronden toegekende bestemming worden gebouwd. De bouwhoogte van deze bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 1.50 meter bedragen.

17.3 Afwijken van de bouwregels

17.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 17.2 ten behoeve van een overige aan deze gronden toegekende bestemming, indien is gebleken dat het oprichten van het bouwwerk, waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, niet zal leiden tot een verstoring van de archeologische resten.

17.3.2 Afwijken m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

Voor zover het oprichten van het bouwwerk, waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, kan leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan er met een omgevingsvergunning afgeweken worden van het bepaalde in lid 17.2, indien aan de vergunning de volgende regels worden verbonden:

a. indien sprake is van een kreekrug dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 500 m² een verkennend archeologisch onderzoek naar intacte kreekruggen te worden uitgevoerd. Indien deze aanwezig zijn moet een inventariserend archeologisch onderzoek uitgevoerd worden;
b. indien sprake is van zones waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 100 m² vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd;
c. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
d. de verplichting tot het doen van opgravingen, of
e. de verplichting de oprichting van het bouwwerk te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders te stellen kwalificaties.

17.3.3 Voorwaarden voor afwijken m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

De omgevingsvergunning als bedoeld in lid 17.3.2 wordt niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overlegd, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgelegd. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt een provinciale archeoloog, of een hiermee gelijk te stellen archeologische deskundige om advies gevraagd.

17.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

17.4.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden op of in de als Waarde-Archeologie bestemde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het ophogen, egaliseren en ontginnen van gronden, waarbij de hoogte van het maaiveld met meer dan 30 cm wordt gewijzigd;
b. het bodemverlagen of afgraven van gronden waarvoor geen ontgrondingvergunning is vereist, waarbij de hoogte van het maaiveld met meer dan 30 cm wordt gewijzigd;
c. het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 30 cm, waartoe ook gerekend wordt woelen en draineren;
d. het bebossen van gronden;
e. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
f. het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
g. het graven of dempen van sloten, watergangen, vijvers of vaarten;
h. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
i. het uitvoeren van heiwerken en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem.

17.4.2 Toegestane werkzaamheden

Het onder 17.4.1 bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

a. het normale onderhoud betreffen;
b. op archeologisch onderzoek gericht zijn;
c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit bestemmingsplan.

17.4.3 Archeologisch materiaal

De omgevingsvergunning wordt verleend, indien is gebleken dat de in lid 17.4.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden niet zullen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal.

17.4.4 Voorwaarden m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

Voorzover de in lid 17.4.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan de omgevingsvergunning worden verleend, indien aan de vergunning de volgende voorschriften worden verbonden:

a. indien sprake is van een kreekrug dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 500 m² een verkennend archeologisch onderzoek naar intacte kreekruggen te worden uitgevoerd. Indien deze aanwezig zijn moet een inventariserend archeologisch onderzoek uitgevoerd worden;
b. indien sprake is van zones waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 100 m² vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd;
c. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
d. de verplichting tot het doen van opgravingen, of;
e. de verplichting de uitvoering van de werken of werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

17.4.5 Advies

Alvorens de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, vragen burgemeester en wethouders een provinciale archeoloog, of een hiermee gelijk te stellen archeologische deskundige om advies.

17.5 Wijzigingsbevoegdheid

17.5.1 Wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot verwijderen en toevoegen van archeologisch gebied

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan met toepassing van artikel 3.6 lid 1, sub a Wro te wijzigen door:

a. de bestemming 'Waarde-Archeologie' geheel of gedeeltelijk te verwijderen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat in de betreffende gronden geen archeologische waarden aanwezig zijn of meer aanwezig zijn;
b. de bestemming 'Waarde-Archeologie' alsnog toe te kennen aan gronden, indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse archeologische waarden aanwezig zijn.

17.6 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen aan de situering en de inrichting van de gronden, indien uit onderzoek is gebleken dat ter plaatse beschermingswaardige archeologische resten aanwezig zijn. Toepassing van deze bevoegdheid mag niet leiden tot een onevenredige beperking van het meest doelmatige gebruik.

Artikel 18 Waterstaat - Waterkering

18.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waterstaat-Waterkering aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de waterhuishouding door middel van dijken, dijksloten en kaden. Indien deze bestemming samenvalt met andere bestemmingen, zijn deze andere bestemmingen ondergeschikt aan de bestemming waterkering.

18.2 Bouwregels

18.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Op of in deze gronden mag ten behoeve van de primaire bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd.

18.2.2 Verhouding tot samenvallende bestemmingen

Op de grond met de bestemming waterkering mag ten behoeve van andere, daarmee samenvallende bestemmingen slechts worden gebouwd, indien en voor zover de belangen van de waterkering hierdoor niet worden geschaad.

Alvorens omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning te beslissen, dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder, waaruit blijkt dat de door de voorgenomen bouwactiviteiten het water(staats)belang niet wordt geschaad en omtrent de eventueel te stellen voorwaarden.

18.3 Afwijken van de bouwregels

18.3.1 Afwijken voor bebouwing

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 18.2.1 voor bebouwing toegestaan in de samenvallende bestemmingen.

18.3.2 Voorwaarden voor afwijken

De in lid 18.3.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien door de bouw en situering van de betreffende bebouwing geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de waterkering. Alvorens te beslissen over de omgevingsvergunning dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 19 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 20 Algemene bouwregels

20.1 Toegelaten overschrijdingen

Het is toegestaan de in dit plan aangegeven bestemmings-, bouwgrenzen en/of hoogtematen te overschrijden:

a. ten behoeve van toegangen van bouwwerken, stoepen, stoeptreden, vrijhangende balkons bij meergezinswoningen, gaanderijen en funderingen en daarmee gelijk te stellen onderdelen van gebouwen, voor zover de bouwgrens met niet meer dan 2.50 meter wordt overschreden en deze onderdelen van gebouwen niet worden opgericht op gronden, bestemd voor verkeersdoeleinden en tevens een niet te bebouwen strook van 1 meter in acht wordt genomen ten opzichte van de gronden, bestemd voor verkeersdoeleinden;
b. het bepaalde ten aanzien van de maximale (bouw)hoogte van gebouwen en toestaan dat de (bouw)hoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, trappenhuizen en lichtkappen, alsmede technische voorzieningen, mits:
    1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 25% van de oppervlakte van het dak(vlak) bedraagt;
    2. de hoogte niet meer dan 5 meter van de maximale (bouw)hoogte van het betreffende gebouw.

20.2 Algemeen toetsingskader bijzondere bepalingen

De in dit artikel genoemde criteria gelden in ieder geval als (mede)toetsingskader voor het stellen van nadere eisen, het verlenen van afwijkingen en het wijzigen van het plan.

20.2.1 Samenhangend straat- en bebouwingsbeeld

Ten aanzien van een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de verhouding tussen bouwmassa en open ruimte;
b. de verhouding tussen de hoogte en de breedte van de gebouwen;
c. de samenhang van de bouwvorm, bouwmassa, hoogte en breedte van gebouwen met de directe omgeving;
d. de situering van de gebouwen op het bouwperceel.

20.2.2 Goede woonsituatie

Ten aanzien van een goede woonsituatie kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de toename van het verkeer en de parkeerbehoefte;
b. overlast door lawaai, stank en/of trillingen;
c. de bezonning;
d. het uitzicht;
e. privacy.

20.2.3 Verkeersveiligheid

Ten aanzien van de verkeersveiligheid kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mate van toename van de verkeersintensiteit als gevolg van het gebruik van de gronden;
b. de aansluiting van in- en uitritten op de openbare weg;
c. de gevolgen voor het zicht op de openbare weg c.q. fiets- en voetpaden;
d. de aanwezigheid van voldoende laad- en losruimte.

20.2.4 Sociale veiligheid

Ten aanzien van de sociale veiligheid kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mogelijkheden voor de verbetering van toezicht op en de overzichtelijkheid en toegankelijkheid van een sociaal onveilige plek;
b. de mate waarin de toezicht op en de overzichtelijkheid en toegankelijkheid van een openbare ruimte wordt ingeperkt.

20.2.5 Gebruiksmogelijkheden aangrenzende gronden

Ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden kan rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

a. belemmering bedrijfsvoering en ontwikkelmogelijkheden omliggende bedrijven;
b. de situering van gebouwen

20.2.6 Milieusituatie

Ten aanzien van de milieusituatie kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mate van hinder voor de omliggende functies;
b. de gevolgen voor de externe veiligheid; hieronder wordt verstaan het overlijdensrisico als gevolg van activiteiten met gevaarlijk stoffen;
c. de gevolgen van de aanwezigheid van gevoelige functies voor de hinderlijke functies;
d. de gevolgen voor flora en fauna in relatie met de omgeving;
e. de gevolgen voor de bodem- en grondwaterkwaliteit.

20.2.7 Adequate rampenbestrijding

Ten aanzien van een adequate rampenbestrijding kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de aanwezigheid van vluchtwegen;
b. de bereikbaarheid van de bouwwerken;
c. de beschikbaarheid en bereikbaarheid van adequate blusmiddelen.

20.2.8 Behoud van cultuur-historische (archeologische) waarden

Ten aanzien van het behoud van de cultuur-historische (archeologische) waarden kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de gevolgen voor landschappelijke en ecologische kwaliteiten;
b. de gevolgen voor monumentale panden of een beschermd stads- of dorpsgezicht;
c. plaats, goot-, bouwhoogte, dakvorm en dakhelling van (karakteristieke, monumentale) gebouwen, bijgebouwen en/of andere bouwwerken;
d. erf- en tuinafscheidingen van landgoederen en huiskavels die de karakteristieke verkavelingstructuur visualiseren;
e. ingrepen in de openbare ruimte in het algemeen en in de groenstructuur in het bijzonder.

Artikel 21 Luchtvaartverkeerzone LIB artikel 2.2.1 nr. 4

21.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.1 nr. 4 gelden beperkingen voor bebouwing als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

21.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.1 nr. 4 gelden de volgende regels:

a. op de gronden die zijn aangeduid met de term 'Luchtvaartverkeerzone LIB artikel 2.2.1 nr.4' zijn geen woningen, woonwagens, woonboten, gebouwen met een onderwijsfunctie of gebouwen met een gezondheidszorgfunctie toegestaan, behoudens bestaand gebruik. Hiervoor gelden de bepalingen gesteld in artikel 2.2.1 van het "Luchthavenindelingbesluit Schiphol" (Stb. 2002, nr. 591);
b. van bestaand gebruik is sprake indien op de datum van de inwerkingtreding van het LIB (20 februari 2003) op de desbetreffende plaats een gebouw rechtmatig aanwezig is en overeenkomstig de bestemming wordt gebruikt, of voor de datum van inwerkingtreding van het LIB een omgevingsvergunning is verleend voor dit gebouw op de desbetreffende plaats, mits binnen zes maanden na die datum een begin met de werkzaamheden is gemaakt.

Artikel 22 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2

22.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.2 gelden beperkingen van bouwhoogten als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

22.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.2 gelden de volgende regels

a. op de gronden die zijn aangeduid met de term 'Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2' mag de hoogte van de betreffende gebouwen en andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer bedragen dan is aangegeven met hoogtelijnen met de daarbij behorende hellende vlakken, zoals aangegeven op bijlage 2. Hiervoor gelden de bepalingen gesteld in artikel 2.2.2 lid 1 van het "Luchthavenindelingbesluit Schiphol";
b. In afwijking van het eerste lid is een bouwwerk, geen gebouw zijnde dat hoger is dan de desbetreffende maximale waarde toegestaan indien:
    1. het bouwwerk, geen gebouw zijnde opgericht of geplaatst is overeenkomstig een bouwvergunning of een omgevingsvergunning of voor het bouwwerk een dergelijke vergunning is verleend en;
    2. de vergunning is verleend voor de datum van inwerkingtreding van het LIB (20 februari 2003);
c. de hoogte van een bouwwerk, geen gebouw zijnde wordt gemeten in relatie tot de referentiehoogte van de luchthaven Schiphol, zijnde -4.00 meter NAP.

Artikel 23 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.3

23.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'Luchtvaarverkeerzone-LIB artikel 2.2.3' zoals aangegeven op bijlage 3, gelden beperkingen met betrekking tot de vogelaantrekkende werking als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

23.2 Specifieke gebruiksregels

Op deze gronden is een grondgebruik of een functie binnen de volgende categorieën niet toegestaan:

a. industrie in de voedingssector met extramurale opslag of overslag;
b. viskwekerijen met extramurale bassins;
c. opslag of verwerking van afvalstoffen met extramurale opslag of verwerking;
d. natuurreservaten en vogelreservaten;
e. moerasgebieden en oppervlaktewateren groter dan 3 hectare;

tenzij en voor zover dit gebruik of deze bestemming rechtmatig is op de datum van inwerkingtreding van het LIB (20 februari 2003).

Artikel 24 Veiligheidszone - LPG

De voor Veiligheidszone-LPG aangewezen gronden zijn, naast de andere voor die gronden aangewezen bestemmingen, tevens bestemd voor het tegengaan van een te hoog veiligheidsrisico voor kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten vanwege een LPG-installatie.

24.1 Bouwregels

Binnen het gebied ter plaatse van de aanduiding 'Veiligheidszone-LPG' mogen, in afwijking van het bepaalde ten aanzien van de binnen dit gebied voorkomende bestemmingen geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd.

24.2 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 24.1 en toestaan dat kwetsbare objecten of beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd, mits:

a. de toepasselijke grenswaarden voor het risico en risicoafstanden ten aanzien van kwetsbare objecten in acht worden genomen;
b. met de toepasselijke richtwaarden en risicoafstanden ten aanzien van beperkt kwetsbare objecten rekening wordt gehouden;
c. het groepsrisico wordt afgewogen.

24.3 Specifieke gebruiksregels

24.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden en bouwwerken als kwetsbaar object of beperkt kwetsbaar object.

24.3.2 Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 24.3.1 en toestaan dat gronden en bouwwerken worden gebruikt als kwetsbaar object of beperkt kwetsbaar object, mits:

a. de toepasselijke grenswaarden voor het risico en risicoafstanden ten aanzien van kwetsbare objecten in acht worden genomen;
b. met de toepasselijke richtwaarden en risicoafstanden ten aanzien van beperkt kwetsbare objecten rekening wordt gehouden;
c. het groepsrisico wordt afgewogen.

24.4 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen, onder voorwaarde dat hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van personen, het bestemmingsplan wijzigen in die zin dat:

a. de bestemming "Veiligheidszone LPG" van de kaart wordt verwijderd, mits de betreffende risicovolle inrichting ter plaatse is beëindigd;
b. de dubbelbestemming "Veiligheidszone LPG" op de kaart wordt gewijzigd (verkleind), mits:
    1. voor de risicovolle inrichting een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer is verleend of gewijzigd;
    2. de ligging van de zone is afgestemd op de met deze vergunning corresponderende veiligheidsafstand ingevolge het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen;
    3. zich binnen de gewijzigde zone geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten bevinden.

Artikel 25 Algemene afwijkingsregels

1. Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van:
   a. de in de bestemmingsregels opgenomen maten, afmetingen, percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages, uitsluitend indien dit nodig is voor een technische betere realisering van het plan;
   b. de bestemmingsregels en toestaan dat de inrichting van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of verkeersintensiteit daartoe aanleiding geven;
   c. de bestemmingsregels en toestaan dat bouwgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
   d. de bestemmingsregels ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de hoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter;
   e. de bestemmingsregels ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van kunstwerken, geen gebouwen zijnde, en ten behoeve van zend-, ontvang- en/of sirenemasten, wordt vergroot tot niet meer dan 40 meter;
   f. de bestemmingsregels ten behoeve van het oprichten van ondergrondse kelderruimte, met dien verstande dat:
      - de ondergrondse bouwwerken binnen het op de verbeelding aangegeven bestemmingsvlak dienen te worden gerealiseerd en conform de bestemming te worden gebruikt;
      - het realiseren van ondergrondse bouwwerken geen nadelige effecten mag hebben op de bodem- en waterhuishouding. Hiertoe dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder;
   g. de bestemmingsregels ten behoeve het bouwen van kleine niet voor bewoning bestemde gebouwtjes ten behoeve van de dienstverlening van overheidswege, het openbaar bestuur en openbare nutsbedrijven, zoals transformatorhuisjes, telefooncellen, gemaalgebouwtjes en wachthuisjes voor verkeersdiensten, mits de inhoud per gebouwtje niet meer bedraagt dan 50 m³ en de bouwhoogte niet meer dan 4 meter;
   h. de bestemmingsregels ten behoeve van het realiseren van groene daken op hoofdgebouwen, dan wel bijbehorende bouwwerken, met dien verstande dat:
      - de overschrijding van de voorgeschreven goot- en/of bouwhoogte bedraagt niet meer dan 10%;
      - deze overschrijding met 10% heeft slechts betrekking op de extra (constructieve) opbouw op een dak dat nodig is om een groendak te kunnen toepassen, exclusief beplanting;
      - groene daken mogen niet als dakterras of daktuin worden gebruikt als deze worden toegepast op woningen. Bij andere gebouwen dan woningen wordt het gebruik van een groendak als dakterras of daktuin per geval beoordeeld, waarbij vooral de privacy van naburige woonpercelen niet nadelig mag worden beïnvloed.

2. Geen omgevingsvergunning wordt verleend indien:
   a. daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan (bijvoorbeeld door schaduwwerking) aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken;
   b. dit leidt tot aantasting van de ruimtelijke karakteristiek ter plaatste.

Artikel 26 Uitsluiting aanvullende werking Bouwverordening

De voorschriften van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9, lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

a. de richtlijnen voor het verlenen van ontheffing van de stedenbouwkundige bepalingen;
b. het bouwen bij hoogspanningsleidingen en ondergrondse hoofdtransportleidingen;
c. de ruimte tussen bouwwerken.

Hoofdstuk 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 27 Overgangsrecht

27.1 Overgangsrecht bouwwerken

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning of een omgevingsvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

27.2 Afwijken

Met een omgevingsvergunning kan eenmalig afgeweken worden van lid 27.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 27.1 met maximaal 10%.

27.3 Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken

Lid 73.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

27.4 Overgangsrecht gebruik

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

27.5 Strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 27.4, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

27.6 Verboden gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in lid 27.4, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

27.7 Uitzondering op het overgangsrecht gebruik

Lid 27.4 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 28 Slotregel

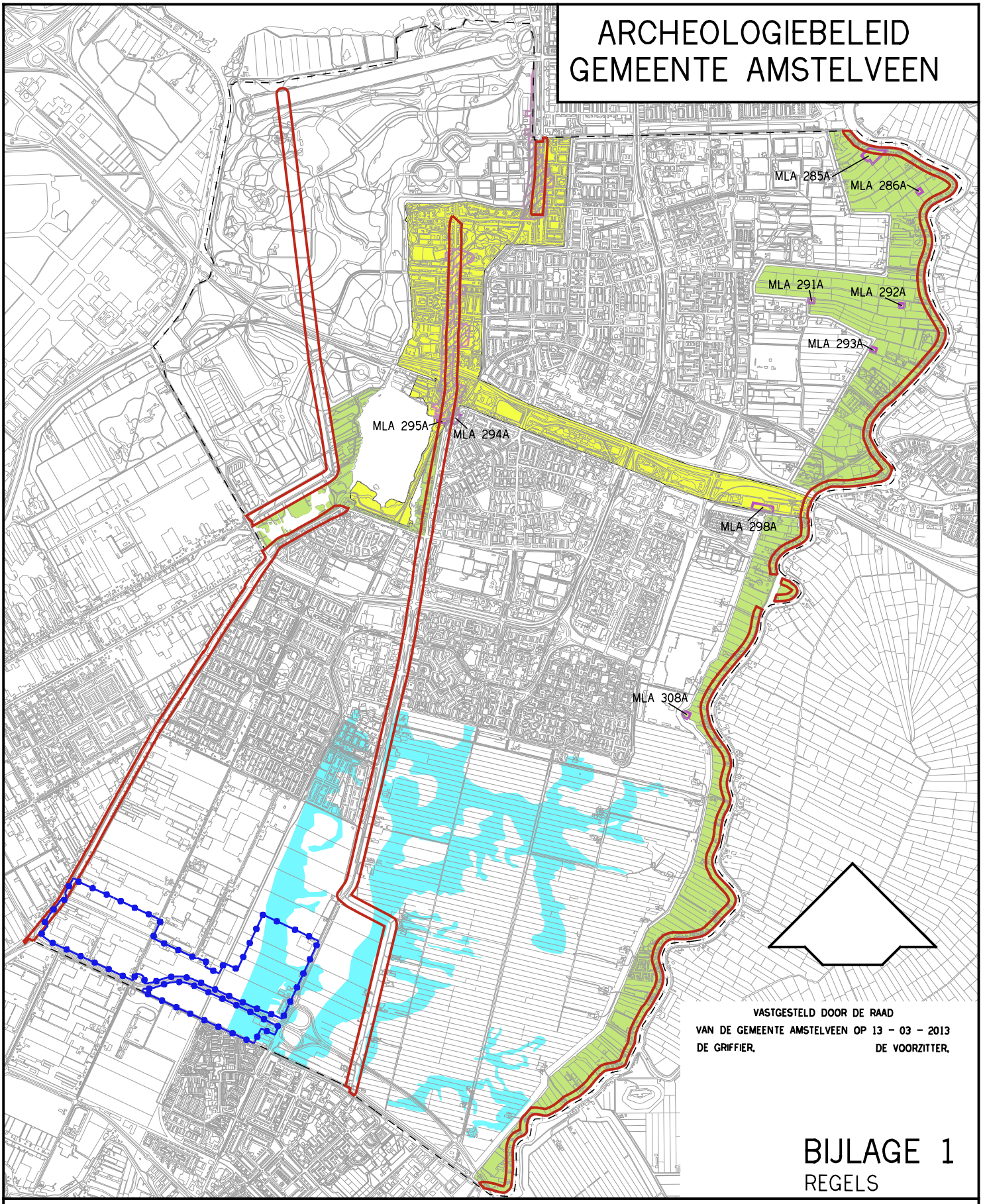
Deze regels kunnen worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid'

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
De griffier, de voorzitter,

bijlagen

Bijlage 1 archeologiebeleid

ARCHEOLOGIEBELEID GEMEENTE AMSTELVEEN



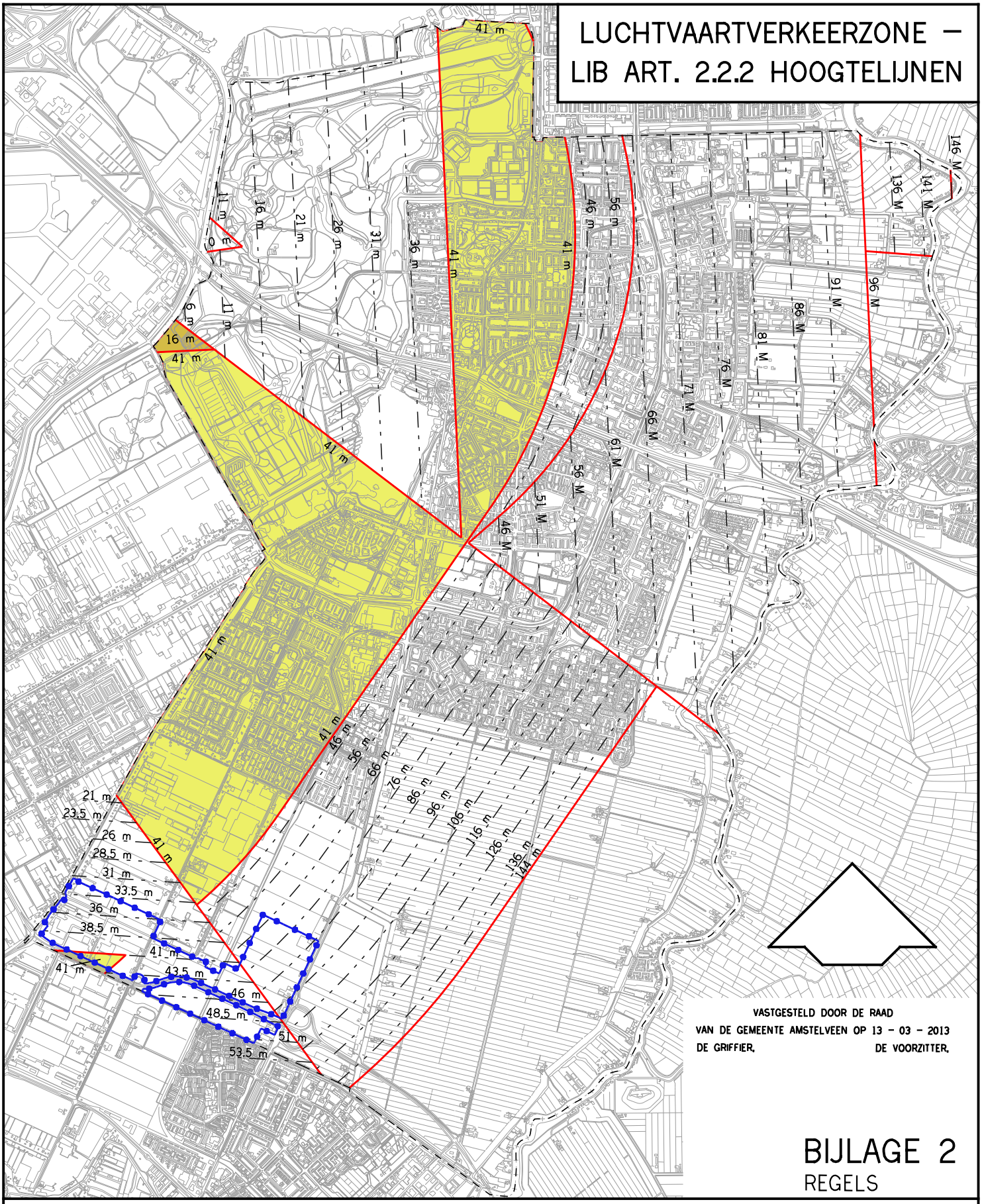
VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 - 03 - 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

BIJLAGE 1
REGELS

- GRENS B.P. LEGMEERPOLDER ZUID
- KREEKRUG
- ZONE WAAR BINNEN HISTORISCHE BEBOUWING HEEFT PLAATSGEVONDEN
- ONVERVEEND BOVENLAND
- ONVERVEEND BOVENLAND MET RECENTE ONTWIKKELINGEN
- AMK-TERREIN (HISTORISCHE KERN)
- MLA 295A OVERIGE AMK-TERREINEN met CODE OP DE CHW-KAART VAN MEERLANDEN EN AMSTERDAM

Bijlage 2 Luchtvaartverkeerzone LIB art 2.2.2 hoogtelijnen

LUCHTVAARTVERKEERZONE – LIB ART. 2.2.2 HOOGTELIJNEN



VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 – 03 – 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

BIJLAGE 2
REGELS

GRENS B.P. LEGMEERPOLDER ZUID

43.5 m — MAXIMALE BOUWHOOGTE WAARBIJ DE REFERENTIEHOOGTE VAN DE LUCHTHAVEN (OVEREENKOMSTIG BIJLAGE 4 LUCHTHAVENINDELINGBESLUIT ART. 2.2.2 , ZIJNDE – 4.00 m N.A.P.) IS VERREKEND

HOOGTELIJNEN DIE T.O.V. ELKAAR IN EEN HELLEND VLAK LIGGEN.

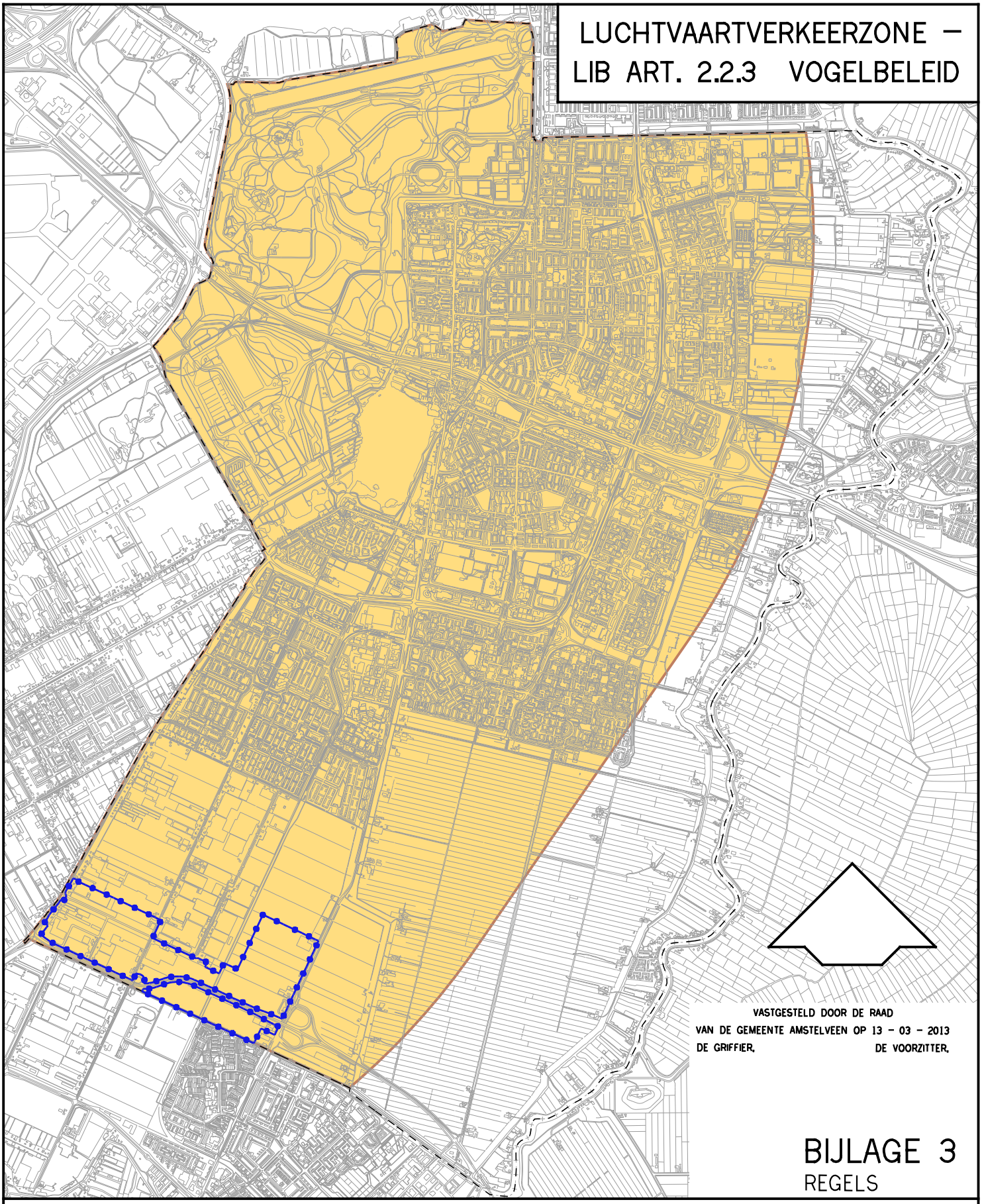
MAXIMALE BOUWHOOGTE VAN 41 m + NAP IN EEN HORIZONTAAL VLAK

MAXIMALE BOUWHOOGTE VAN 16 m + NAP IN EEN HORIZONTAAL VLAK

GRENS HOOGTEVLAKKEN

Bijlage 3 Luchtvaartverkeerzone LIB artikel 2.2.3 vogelbeleid

LUCHTVAARTVERKEERZONE – LIB ART. 2.2.3 VOGELBELEID



VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 – 03 – 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

BIJLAGE 3
REGELS

GRENS B.P. LEGMEERPOLDER ZUID

BEPERKING AANTREKKEN VOGELS (OVEREENKOMSTIG BIJLAGE 5 LUCHTHAVENINDELINGBESLUIT) ALS BEDOELD IN ART. 2.2.3

Bijlage 4 Staat van bedrjifsactiviteiten

Bijlage 2 Staat van bedrijfsactiviteiten

Categorie 1: activiteiten, welke door hun aard toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woningen in een rustige woonwijk;
Categorie 2: activiteiten, welke door hun aard slechts toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woningen in een rustige woonwijk, indien geconcentreerd in een centrum;
Categorie 3.1: activiteiten, welke door hun aard toelaatbaar zijn aan de rand van rustige woonwijken (50 m);
Categorie 3.2: activiteiten, welke door hun aard toelaatbaar zijn aan de rand van rustige woonwijken (100 m);
Categorie 4.1: activiteiten, welke door hun aard gescheiden dienen te zijn van woonwijken (min. 200 m), bijvoorbeeld door middel van groenstroken, plantsoenen of water;
Categorie 4.2: activiteiten, welke door hun aard gescheiden dienen te zijn van woonwijken (min. 300 m), bijvoorbeeld door middel van groenstroken, plantsoenen of water;
Categorie 5: welke door hun aard behoorlijk ver (min. 500 m) verwijderd moeten zijn van woonwijken;
Categorie 6: activiteiten, welke door hun aard uitsluitend op grote afstand (min. 1500 m) van woongebieden gesitueerd kunnen worden.

De gebruikte afkortingen zijn:

- cat. : categorie
- grth : groothandel
- kW : kiloWatt
- MW : MegaWatt
- n.e.g. : niet elders genoemd
- opp. : oppervlakte
- p.c. : productiecapaciteit
- p.o. : productie oppervlakte
- SBI : standaardbedrijfsindeling
- v.c. : verwerkingscapaciteit

De volgende categorieën zijn geselecteerd :
- 1, 2, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5 en 6

De volgende SBI-codes zijn geselecteerd :
- 01 t/m 93

NB: Deze lijst bevat geen compleet overzicht van bedrijfsactiviteiten en de mate van milieubelasting op omliggende woningen en dient derhalve niet te worden beschouwd als een opsomming van de binnen de bestemming Bedrijven toegestane activiteiten.

--	INSTALLATIES	
--	gasflessenvulinstallaties (butaan, propaan)	3.2
--	laadschoppen, shovels, bulldozers	2
--	laboratoria:	
--	- chemisch / biochemisch	3.1
--	- medisch en hoger onderwijs	2
--	- lager en middelbaar onderwijs	1
--	luchtbehandelingsinst. t.b.v. detailhandel	1
--	keukeninrichtingen	2
--	koelinstallaties freon ca. 300 kW	3.1
--	koelinstallaties ammoniak ca. 300 kW	3.1
--	total energy installaties (gasmotoren) ca. 100 kW	3.1
--	afvalverbrandingsinstallatie, kleinschalig	3.2
--	rioolgemalen	2
--	noodaggregaten t.b.v. elektriciteitsopwekking	2
--	verfspuitinstallaties en moffel- en emailleerovens	3.1
--	vorkheftrucks met verbrandingsmotor	3.1
--	vorkheftrucks, elektrisch	2
--	gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinst. categorie A	1
--	transformatoren < 1 MVA	1
--	vatenspoelinstallaties	3.1
--	hydrofoorinstallaties	2
--	windmolens:	
--	- wiekdiameter 20 m	3.2
--	- wiekdiameter 30 m	4.1
--	- wiekdiameter 50 m	4.2
--	stookinstallaties:	
--	- gas, < 2,5 MW	2
--	- gas, 2,5 - 50 MW	3.1
--	- gas, >= 50 MW	4.1
--	- olie, < 2,5 MW	2
--	- olie, 2,5 - 50 MW	3.1
--	- olie, >= 50 MW	4.1
--	- kolen, 2,5 - 50 MW	3.2
--	- kolen, >= 50 MW	4.2
--	stoomwerktuigen	3.1
--	luchtcompressoren	2
--	liftinstallaties	1
--	motorbrandstofpompen zonder LPG	2
--	afvalwaterbehandelingsinstallaties < 100.000 i.e.	4.1
--	zendinstallaties:	
--	-LG en MG, zendervermogen 100 kW (bij groter vermogen: onderzoek!)	3.1
--	-FM en TV, hoogte >100m	1
--	-GSM-steunzenders	1
--	radarinstallaties	6
--	hoogspanningsleidingen	3.1

01	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. DE LANDBOUW	
0111, 0113	Akkerbouw en fruitteelt (bedrijfsgebouwen)	2
0112	Tuinbouw:	
0112	- bedrijfsgebouwen	2
0112	- kassen zonder verwarming	2
0112	- kassen met gasverwarming	2
0112	- champignonkwekerijen (algemeen)	2
0112	- champignonkwekerijen met mestfermentatie	3.2
0112	- bloembollendroog- en prepareerbedrijven	2
0121	Fokken en houden van rundvee	3.2
0122	Fokken en houden van overige graasdieren:	
0122	- paardenfokkerijen	3.1
0122	- overige graasdieren	3.1
0123	Fokken en houden van varkens	4.2
0124	Fokken en houden van pluimvee:	
0124	- legkippen	4.2
0124	- opfokkippen en mestkuikens	4.2
0124	- eenden en ganzen	4.2
0124	- overig pluimvee	3.2
0125	Fokken en houden van overige dieren:	
0125	- nertsen en vossen	4.1
0125	- konijnen	3.2
0125	- huisdieren	3.1
0125	- maden, wormen e.d.	3.2
0125	- bijen	2
0125	- overige dieren	2
014	Dienstverlening t.b.v. de landbouw	3.1
0141.1	hoveniersbedrijven	1
0142	KI-stations	3.1
02	BOSBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. BOSBOUW	
020	Bosbouwbedrijven	3.1
05	VISSERIJ- EN VISTEELTBEDRIJVEN	
0501.1	Zeevisserijbedrijven	3.2
0501.2	Binnenvisserijbedrijven	3.1
0502	Vis- en schaaldierkwekerijen	
0502	- oester-, mossel- en schelpenteeltbedrijven	3.2
0502	- visteeltbedrijven	3.1
10	TURFWINNING	
103	Turfwinningbedrijven	3.2
11	AARDOLIE- EN AARDGASWINNING	
111	Aardolie- en aardgaswinning:	
111	- aardoliewinputten	4.1
111	- aardgaswinning incl. gasbeh.inst.: < 100.000 N m3/d	5
111	- aardgaswinning incl. gasbeh.inst.: >= 100.000 N m3/d	5
14	WINNING VAN ZAND, GRIND, KLEI, ZOUT,E.D.	
1421	Steen-, grit- en krijtmalerijen	

	(open lucht)	
1421	- algemeen	4.1
1421	- steenbrekerijen	5
144	Zoutwinningbedrijven	3.2
145	Mergel- en overige delfstoffenbedrijven	5
15	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN	
151	Slachterijen en overige vleesverwerking:	
151	- slachterijen en pluimveeslachterijen	3.2
151	- vetsmelterijen	5
151	- bewerkingsinrichting van darmen en vleesafval	4.2
151	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken	3.2
151	- loonslachterijen	3.1
152	Visverwerkingsbedrijven:	
152	- drogen	5
152	- conserveren	4.1
152	- roken	4.2
152	- verwerken anderszins	4.2
1531	Aardappelprodukten fabrieken	4.2
1532, 1533	Groente- en fruitconservenfabrieken:	
1532, 1533	- jam	3.2
1532, 1533	- groente algemeen	3.2
1532, 1533	- met koolsoorten	4.1
1532, 1533	- met drogerijen	4.2
1532, 1533	- met uienconservering (zoutinleggerij)	4.2
1541	Vervaardiging van ruwe plantaardige en dierlijke oli‰n en vetten:	
1541	- p.c. < 250.000 t/j	4.1
1541	- p.c. >= 250.000 t/j	4.2
1542	Raffinage van plantaardige en dierlijke oli‰n en vetten:	
1542	- p.c. < 250.000 t/j	4.1
1542	- p.c. >= 250.000 t/j	4.2
1543	Margarinefabrieken:	
1543	- p.c. < 250.000 t/j	4.1
1543	- p.c. >= 250.000 t/j	4.2
1551	Zuivelprodukten fabrieken:	
1551	- gedroogde produkten, p.c. >= 1,5 t/u	5
1551	- geconcentreerde produkten, verdamp. cap. >=	5
1551	- melkprodukten fabrieken v.c. < 55.000 t/j	3.2
1551	- melkprodukten fabrieken v.c. >= 55.000 t/j	4.2
1551	- overige zuivelprodukten fabrieken	4.2
1552	Consumptie-ijsfabrieken	3.2
1561	Grutterswarenfabrieken	4.1
1561	Meelfabrieken:	
1561	- p.c. < 500 t/u	4.1
1561	- p.c. >= 500 t/u	4.2
1562	Zetmeelfabrieken:	
1562	- p.c. < 10 t/u	4.1
1562	- p.c. >= 10 t/u	4.2
1571	Veevoerfabrieken:	

1571	- destructiebedrijven	5
1571	- beender-, veren-, vis-, en vleesmeelfabriek	5
1571	- drogerijen (gras, pulp, groenvoeder, veevoed	4.2
1571	- drogerijen (gras, pulp, groenvoeder, veevoeder)	5
1571	- mengvoeder, p.c. < 100 t/u	4.1
1571	- mengvoeder, p.c. >= 100 t/u	4.2
1572	Vervaardiging van voer voor huisdieren	4.1
1581	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:	
1581	- v.c. < 2500 kg meel/week	2
1581	- Brood- en beschuitfabrieken	3.2
1582	Banket, biscuit- en koekfabrieken	3.2
1583	Suikerfabrieken:	
1583	- v.c. < 2.500 t/j	5
1583	- v.c. >= 2.500 t/j	5
1584	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:	
1584	- Cacao- en chocoladefabrieken	5
1584	- Suikerwerkfabrieken zonder suiker branden	3.2
1584	- Suikerwerkfabrieken met suiker branden	4.2
1585	Deegwarenfabrieken	3.1
1586	Koffiebranderijen en theepakkerijen:	
1586	- koffiebranderijen	5
1586	- theepakkerijen	3.2
1587	Vervaardiging van azijn, specerijen en kruiden	4.1
1589	Vervaardiging van overige voedingsmiddelen	4.1
1589.1	Bakkerijgrondstoffenfabrieken	4.1
1589.2	Bakmeel- en puddingpoederfabrieken	4.1
1589.2	Soep- en soeparomafabrieken:	
1589.2	- zonder poederdrogen	3.2
1589.2	- met poederdrogen	4.2
1591	Destilleerderijen en likeurstokerijen	4.2
1592	Vervaardiging van ethylalcohol door gisting:	
1592	- p.c. < 5.000 t/j	4.1
1592	- p.c. >= 5.000 t/j	4.2
1593 t/m 1595	Vervaardiging van wijn, cider e.d.	2
1596	Bierbrouwerijen	4.2
1597	Mouterijen	4.2
1598	Mineraalwater- en frisdrankfabrieken	3.2
16	VERWERKING VAN TABAK	
160	Tabakverwerkende industrie	4.1
17	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL	
171	Bewerken en spinnen van textielvezels	3.2
172	Weven van textiel:	
172	- aantal weefgetouwen < 50	3.2
172	- aantal weefgetouwen >= 50	4.2
173	Textielveredelingsbedrijven	3.1
174, 175	Vervaardiging van textielwaren	3.1
1751	Tapijt-, kokos- en vloermattenfabrieken	4.1

176, 177	Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	3.1
18	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT	
181	Vervaardiging kleding van leer	3.1
182	Vervaardiging van kleding en -toebehoren (excl. van leer)	2
183	Bereiden en verven van bont; vervaardiging van artikelen van bont	3.1
19	VERVAARDIGING VAN LEER EN LEDERWAREN (EXCL. KLEDING)	
191	Lederfabrieken	4.2
192	Lederwarenfabrieken (excl. kleding en schoeisel)	3.1
193	Schoenenfabrieken	3.1
20	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.	
2010.1	Houtzagerijen	3.2
2010.2	Houtconserveringsbedrijven:	
2010.2	- met creosootolie	4.1
2010.2	- met zoutoplossingen	3.1
202	Fineer- en plaatmaterialenfabrieken	3.2
203, 204	Timmerwerkfabrieken	3.2
205	Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	2
21	VERVAARDIGING VAN PAPIER, KARTON EN PAPIER- EN KARTONWAREN	
2111	Vervaardiging van pulp	4.1
2112	Papier- en kartonfabrieken:	
2112	- p.c. < 3 t/u	3.1
2112	- p.c. 3 - 15 t/u	4.1
2112	- p.c. >= 15 t/u	4.2
212	Papier- en kartonwarenfabrieken	3.2
2121.2	Golfkartonfabrieken:	
2121.2	- p.c. < 3 t/u	3.2
2121.2	- p.c. >= 3 t/u	4.1
22	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA	
221	Uitgeverijen (kantoren)	1
2221	Drukkerijen van dagbladen	3.2
2222	Drukkerijen (vlak- en rotatie-diepdrukkerijen)	3.2
2222.6	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	2
2223	Grafische afwerking	1
2223	Binderijen	2
2224	Grafische reproduktie en zetten	2
2225	Overige grafische aktiviteiten	2
223	Reproduktiebedrijven opgenomen media	1
23	AARDOLIE-/STEENKOOLVERWERK. IND.; BEWERKING SPLIJT-/KWEEKSTOFFEN	
231	Cokesfabrieken	5
2320.1	Aardolieraffinaderijen	6
2320.2	Smeeroli‰n- en vettenfabrieken	3.2
2320.2	Recyclingbedrijven voor afgewerkte olie	4.2

2320.2	Aardolieproduktenfabrieken n.e.g.	4.2
233	Splijt- en kweekstoffenbewerkingsbedrijven	6
24	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUKTEN	
2411	Vervaardiging van industri‰le gassen:	
2411	- luchtscheidingsinstallatie v.c. >= 10 t/d lucht	5
2411	- overige gassenfabrieken, niet explosief	5
2411	- overige gassenfabrieken, explosief	5
2412	Kleur- en verfstoffenfabrieken	4.1
2413	Anorg. chemische grondstoffenfabrieken:	
2413	- niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	4.2
2413	- vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	5
2414.1	Organ. chemische grondstoffenfabrieken:	
2414.1	- niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	4.2
2414.1	- vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	5
2414.1	Methanolfabrieken:	
2414.1	- p.c. < 100.000 t/j	4.1
2414.1	- p.c. >= 100.000 t/j	4.2
2414.2	Vetzuren en alkanolenfabrieken (niet synth.):	
2414.2	- p.c. < 50.000 t/j	4.2
2414.2	- p.c. >= 50.000 t/j	5
2415	Kunstmeststoffenfabrieken	5
2416	Kunstharsenfabrieken e.d.	5
242	Landbouwchemicali‰nfabrieken:	
242	- fabricage	5
242	- formulering en afvullen	5
243	Verf, lak en vernisfabrieken	4.2
2441	Farmaceutische grondstoffenfabrieken:	
2441	- p.c. < 1.000 t/j	4.2
2441	- p.c. >= 1.000 t/j	5
2442	Farmaceutische produktenfabrieken:	
2442	- formulering en afvullen geneesmiddelen	3.1
2442	- verbandmiddelenfabrieken	2
2451	Zeep-, was- en reinigingsmiddelenfabrieken	4.2
2452	Parfumerie- en cosmeticafabrieken	4.2
2461	Kruit-, vuurwerk-, en springstoffenfabrieken	5
2462	Lijm- en plakmiddelenfabrieken:	
2462	- zonder dierlijke grondstoffen	3.2
2462	- met dierlijke grondstoffen	5
2464	Fotochemische produktenfabrieken	3.2
2466	Chemische kantoorbenodigdhedenfabrieken	3.1
2466	Overige chemische produktenfabrieken n.e.g.	4.1
247	Kunstmatige synthetische garen- en vezelfabrieken	4.2
25	VERVAARDIGING VAN PRODUKTEN VAN RUBBER EN KUNSTSTOF	
2511	Rubberbandenfabrieken	4.2
2512	Loopvlakvernieuwingsbedrijven:	

2512	- vloeropp. < 100 m2	3.1
2512	- vloeropp. >= 100 m2	4.1
2513	Rubber-artikelenfabrieken	3.2
252	Kunststofverwerkende bedrijven:	
252	- zonder fenolharsen	4.1
252	- met fenolharsen	4.2
26	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUKTEN	
261	Glasfabrieken:	
261	- glas en glasprodukten, p.c. < 5.000 t/j	3.2
261	- glas en glasprodukten, p.c. >= 5.000 t/j	4.2
261	- glaswol en glasvezels, p.c.< 5.000 t/j	4.2
261	- glaswol en glasvezels, p.c. >= 5.000 t/j	5
2615	Glasbewerkingsbedrijven	3.1
262, 263	Aardewerkfabrieken:	
262, 263	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	3.1
262, 263	- vermogen elektrische ovens totaal >= 40kW	3.2
264	Baksteen en baksteenelementenfabrieken	4.1
264	Dakpannenfabrieken	4.1
2651	Cementfabrieken:	
2651	- p.c. < 100.000 t/j	5
2651	- p.c. >= 100.000 t/j	5
2652	Kalkfabrieken:	
2652	- p.c. < 100.000 t/j	4.1
2652	- p.c. >= 100.000 t/j	5
2653	Gipsfabrieken:	
2653	- p.c. < 100.000 t/j	4.1
2653	- p.c. >= 100.000 t/j	5
2661.1	Betonwarenfabrieken:	
2661.1	- zonder persen, triltafels en bekistingtrillers	4.1
2661.1	- met persen, triltafels of bekistingtri bekistingstrillers, p.c. < 100 t/d	4.2
2661.1	- met persen, triltafels of bekistingstrillers, p.c. >= 100 t/d	5
2661.2	Kalkzandsteenfabrieken:	
2661.2	- p.c. < 100.000 t/j	3.2
2661.2	- p.c. >= 100.000 t/j	4.2
2662	Mineraalgebonden bouwplatenfabrieken	3.2
2663, 2664	Betonmortelcentrales:	
2663, 2664	- p.c. < 100 t/u	3.2
2663, 2664	- p.c. >= 100 t/u	4.2
2665, 2666	Vervaardiging van produkten van beton, (vezel)cement en gips:	
2665, 2666	- p.c. < 100 t/d	3.2
2665, 2666	- p.c. >= 100 t/d	4.2
267	Natuursteenbewerkingsbedrijven:	
267	- zonder breken, zeven en drogen	3.2
267	- met breken, zeven of drogen, v.c. < 100.000 t/j	4.2
267	- met breken, zeven of drogen,	5

	v.c. >= 100.000 t/j	
2681	Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	3.1
2682	Bitumineuze materialenfabrieken:	
2682	- p.c. < 100 t/u	4.2
2682	- p.c. >= 100 t/u	5
2682	Isolatiematerialenfabrieken (excl. glaswol):	
2682	- steenwol, p.c. >= 5.000 t/j	4.2
2682	- overige isolatiematerialen	4.1
2682	Minerale produktenfabrieken n.e.g.	3.2
2682	Asfaltcentrales	4.1
27	VERVAARDIGING VAN METALEN	
271	Ruwijzer- en staalfabrieken:	
271	- p.c. < 1.000 t/j	5
271	- p.c. >= 1.000 t/j	6
272	IJzeren- en stalenbuizenfabrieken:	
272	- p.o. < 2.000 m2	5
272	- p.o. >= 2.000 m2	5
273	Draadtrekkerijen, koudbandwalserijen en profielzetterijen:	
273	- p.o. < 2.000 m2	4.2
273	- p.o. >= 2.000 m2	5
274	Non-ferro-metaalfabrieken:	
274	- p.c. < 1.000 t/j	4.2
274	- p.c. >= 1.000 t/j	5
274	Non-ferro-metaalwalserijen, -trekkerijen e.d.:	
274	- p.o. < 2.000 m2	5
274	- p.o. >= 2.000 m2	5
2751, 2752	IJzer- en staalgieterijen/ -smelterijen:	
2751, 2752	- p.c. < 4.000 t/j	4.2
2751, 2752	- p.c. >= 4.000 t/j	5
2753, 2754	Non-ferro-metaalgieterijen/ -smelterijen:	
2753, 2754	- p.c. < 4.000 t/j	4.2
2753, 2754	- p.c. >= 4.000 t/j	5
28	VERVAARD. VAN PRODUKTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDDELEN)	
281	Constructiewerkplaatsen:	
281	- gesloten gebouw	3.2
281	- in open lucht, p.o. < 2.000 m2	4.1
281	- in open lucht, p.o. >= 2.000 m2	4.2
2821	Tank- en reservoirbouwbedrijven:	
2821	- p.o. < 2.000 m2	4.2
2821	- p.o. >= 2.000 m2	5
2822, 2830	Vervaardiging van verwarmingsketels, radiatoren en stoomketels	4.1
284	Stamp-, pers-, dieptrek- en forceerbedrijven	4.1
284	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d.	3.2
2851	Metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven:	
2851	- algemeen	3.1
2851	- scoperen (opspuiten van zink)	3.1
2851	- thermisch verzinken	3.2
2851	- thermisch vertinnen	3.2

2851	- mechanische oppervlaktebehandeling (slijpen, polijsten)	3.1
2851	- anodiseren, eloxeren	3.2
2851	- chemische oppervlaktebehandeling	3.2
2851	- emailleren	3.2
2851	- galvaniseren (vernikkelen, verchromen, verzinken, verkoperen ed.)	2
2851	- stralen	4.1
2851	- metaalharden	3.2
2851	- lakspuiten en moffelen	3.2
2852	Overige metaalbewerkende industrie	3.2
287	Grofsmederijen, anker- en kettingfabrieken:	
287	- p.o. < 2.000 m2	4.1
287	- p.o. >= 2.000 m2	5
287	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.	3.2
29	VERVAARDIGING VAN MACHINES EN APPARATEN	
29	Machine- en apparatenfabrieken:	
29	- p.o. < 2.000 m2	3.2
29	- p.o. >= 2.000 m2	4.1
29	- met proefdraaien verbrandingsmotoren >= 1 MW	4.2
30	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS	
30	Kantoormachines- en computerfabrieken	3.1
31	VERVAARDIGING VAN OVER. ELEKTR. MACHINES APPARATEN EN BENODIGDHEDEN	
311	Elektromotoren- en generatorenfabrieken	4.1
312	Schakel- en installatiemateriaalfabrieken	4.1
313	Elektrische draad- en kabelfabrieken	4.1
314	Accumulatoren- en batterijenfabrieken	3.2
315	Lampenfabrieken	4.2
316	Elektrotechnische industrie n.e.g.	3.1
3162	Koolelektrodenfabrieken	6
32	VERVAARDIGING VAN AUDIO-, VIDEO-, TELECOM-APPARATEN EN -BENODIGDHEDEN	
321 t/m 323	Vervaardiging van audio-, video- en telecom-apparatuur e.d.	3.1
3210	Fabrieken voor gedrukte bedrading	3.1
33	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN	
33	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d.	2
34	VERVAARDIGING VAN AUTO'S, AANHANGWAGENS EN OPLEGGERS	
341	Autofabrieken en assemblagebedrijven	
341	- p.o. < 10.000 m2	4.1
341	- p.o. >= 10.000 m2	4.2
3420.1	Carrosseriefabrieken	4.1
3420.2	Aanhangwagen- en opleggerfabrieken	4.1
343	Auto-onderdelenfabrieken	3.2
35	VERVAARDIGING VAN TRANSPORTMIDDELEN (EXCL. AUTO'S, AANHANGWAGENS)	
351	Scheepsbouw- en reparatiebedrijven:	
351	- houten schepen	3.1

351	- kunststof schepen	3.2
351	- metalen schepen < 25 m	4.1
351	- metalen schepen >= 25m en/of proefdraaien motoren >= 1MW	5
3511	Scheepssloperijen	5
352	Wagonbouw- en spoorwegwerkplaatsen:	
352	- algemeen	3.2
352	- met proefdraaien van verbrandingsmotoren >= 1MW	4.2
353	Vliegtuigbouw en -reparatiebedrijven:	
353	- zonder proefdraaien motoren	4.1
353	- met proefdraaien motoren	5
354	Rijwiel- en motorrijwielfabrieken	3.2
355	Transportmiddelenindustrie n.e.g.	3.2
36	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.	
361	Meubelfabrieken	3.2
362	Fabricage van munten, sieraden e.d.	2
363	Muziekinstrumentenfabrieken	2
364	Sportartikelenfabrieken	3.1
365	Speelgoedartikelenfabrieken	3.1
366	Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	3.1
37	VOORBEREIDING TOT RECYCLING	
371	Metaal- en autoschredders	5
372	Puinbrekerijen en -malerijen:	
372	- v.c. < 100.000 t/j	4.2
372	- v.c. >= 100.000 t/j	5
372	Rubberregeneratiebedrijven	4.2
372	Afvalscheidingsinstallaties	4.2
40	PRODUKTIE EN DISTRIBUTIE VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER	
40	Elektriciteitsproduktiebedrijven (vermogen >= 50MW)	
40	- kolengestookt	5
40	- oliegestookt	5
40	- gasgestookt	5
40	- kerncentrales met koeltorens	6
40	- warmte-kracht-installaties (gas)	5
40	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:	
40	- < 10 MVA	2
40	- 10 - 100 MVA	3.1
40	- 100 - 200 MVA	3.2
40	- 200 - 1000 MVA	4.2
40	- >= 1000 MVA	5
40	Gasdistributiebedrijven:	
40	- gascompressorstations vermogen < 100 MW	4.2
40	- gascompressorstations vermogen >= 100 MW	5
40	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C	2
40	- gasontvang- en -verdeelstations, cat. D	3.2
40	Warmtevoorzieningsinstallaties,	

	gasgestookt:	
40	- stadsverwarming	3.2
40	- blokverwarming	2
41	WINNING EN DITRIBUTIE VAN WATER	
41	Waterwinning-/ bereiding- bedrijven:	
41	- met chloorgas	5
41	- bereiding met chloorbleekloog e.d. en/of straling	3.1
41	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:	
41	- < 1 MW	2
41	- 1 - 15 MW	3.2
41	- >= 15 MW	4.2
45	BOUWNIJVERHEID	
45	Bouwbedrijven en aannemersbedrijven met werkplaats	3.1
50	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN: BENZINESERVICESTATIONS	
501, 502, 504	Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	2
5020.4	Autoplaatwerkerijen	3.2
5020.4	Autobeklederijen	1
5020.4	Autospuitinrichtingen	3.1
5020.5	Autowasserijen	2
503, 504	Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessiores	2
505	Benzineservisestations:	
505	- met LPG	3.2
505	- zonder LPG	2
51	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING	
511	Handelsbemiddeling (kantoren)	1
5121	Grth in akkerbouwprodukten en veevoeders	2
5122	Grth in bloemen en planten	2
5123	Grth in levende dieren	3.2
5124	Grth in huiden, vellen en leder	3.1
5125, 5131	Grth in ruwe tabak, groenten, fruit en consumptie-aardappelen	2
5132, 5133	Grth in vlees, vleeswaren, zuivelprodukten, eieren, spijsoli‰n	2
5134	Grth in dranken	2
5135	Grth in tabaksprodukten	2
5136	Grth in suiker, chocolade en suikerwerk	2
5137	Grth in koffie, thee, cacao en specerijen	2
5138, 5139	Grth in overige voedings- en genotmiddelen	2
514	Grth in overige consumentenartikelen	2
5151.1	Grth in vaste brandstoffen:	
5151.1	- klein, lokaal verzorgingsgebied	3.2
5151.1	- kolenterminal, opslag opp. >= 2.000 m2	5
5151.2	Grth in vloeibare en gasvormige brandstoffen:	
5151.2	- vloeistoffen, o.c. < 100.000 m3	4.1
5151.2	- vloeistoffen, o.c. >= 100.000 m3	5
5151.2	- tot vloeistof verdichte gassen	4.2
5151.3	Grth minerale olieprodukten	3.2

	(excl. brandstoffen)	
5152.1	Grth in metaalertsen:	
5152.1	- opslag opp. < 2.000 m2	4.2
5152.1	- opslag opp. >= 2.000 m2	5
5152.2 /.3	Grth in metalen en -halffabrikaten	3.2
5153	Grth in hout en bouwmaterialen	3.1
5154	Grth in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur	3.1
5155.1	Grth in chemische produkten	3.2
5156	Grth in overige intermediaire goederen	2
5157	Autosloperijen	3.2
5157.2 /.3	Overige groothandel in afval en schroot	3.2
5162	Grth in machines en apparaten	2
517	Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage vakbenodigdheden e.d.)	2
52	DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN	
52	Detailhandel voor zover n.e.g.	1
5211/2,5246/9	Supermarkten, warenhuizen, hypermarkten, bouwmarkten, tuincentra	2
5222, 5223	Detailhandel vlees, wild, gevogelte, met roken, koken, bakken of smelten	2
5224	Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel	2
5231, 5232	Apotheken en drogisterijen	1
527	Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	1
55	LOGIES-, MAALTIJDEN- EN DRANKENVERSTREKKING	
5511, 5512	Hotels en pensions met keuken	2
552	Kampeerterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)	3.1
553	Restaurants, cafetaria's, snackbars, viskramen e.d.	2
554	Café,'s, bars, discotheken	3.1
5551	Kantines	2
5552	Cateringbedrijven	2
60	VERVOER OVER LAND	
601	Spoorwegen:	
601	- stations	3.2
601	- rangeerterreinen, overslagstations (zonder rangeerheuvel)	4.2
6021.1	Bus-, tram- en metrostations en -remises	3.2
6022	Taxibedrijven, taxistandplaatsen	2
6023	Touringcarbedrijven	3.2
6024	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks)	3.2
603	Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	3.1
61, 62	VERVOER OVER WATER / DOOR DE LUCHT	
61, 62	Vervoersbedrijven (uitsluitend kantoren)	1
63	DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER	
6311.1	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. zeeschepen:	
6311.1	- containers	5

6311.1	- stukgoederen	4.2
6311.1	- ertsen, mineralen e.d., opslagopp. >= 2.000 m2	5
6311.1	- granen of meelsoorten, v.c. >= 500 t/u	5
6311.1	- steenkool, opslagopp. >= 2.000 m2	5
6311.1	- olie, LPG, e.d.	5
6311.1	- tankercleaning	4.2
6311.2	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart:	
6311.2	- containers	4.2
6311.2	- stukgoederen	3.2
6311.2	- ertsen, mineralen, e.d., opslagopp. < 2.000 m2	4.2
6311.2	- ersten, mineralen, e.d., opslagopp. >= 2.000 m2	5
6311.2	- granen of meelsoorten , v.c. < 500 t/u	4.2
6311.2	- granen of meelsoorten, v.c. >= 500 t/u	5
6311.2	- steenkool, opslagopp. < 2.000 m2	4.2
6311.2	- steenkool, opslagopp. >= 2.000 m2	5
6311.2	- olie, LPG, e.d.	5
6311.2	- tankercleaning	4.2
6312	Veem- en pakhuisbedrijven, koelhuizen	3.1
6321	Autoparkeerterreinen, parkeergarages	2
6322, 6323	Overige dienstverlening t.b.v. vervoer (kantoren)	1
6323	Luchthavens	6
633	Reisorganisaties	1
634	Expediteurs, cargadoors (kantoren)	1
64	POST EN TELECOMMUNICATIE	
641	Post- en koeriersdiensten	2
642	Telecommunicatiebedrijven	1
642	TV- en radiozendstations (zie ook tabel 2: zendinstallaties)	2
65, 66, 67	FINANCIELE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN	
65, 66, 67	Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen	2
70	VERHUUR VAN EN HANDEL IN ONROEREND GOED	
70	Verhuur van en handel in onroerend goed	1
71	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN	
711	Personenautoverhuurbedrijven	2
712	Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	3.1
713	Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	3.1
714	Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	2
72	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE	
72	Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d.	1
73	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK	
731	Natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	2
732	Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	1

74	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING	
74	Overige zakelijke dienstverlening: kantoren	1
747	Reinigingsbedrijven voor gebouwen	3.1
7481.3	Foto- en filmontwikkelcentrales	2
7484.3	Veilingen voor landbouw- en visserijprodukten	4.1
7484.4	Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	1
75	OPENBAAR BESTUUR, OVERHEIDSDIENSTEN, SOCIALE VERZEKERINGEN	
75	Openbaar bestuur (kantoren e.d.)	2
7522	Defensie-inrichtingen	4.1
7525	Brandweerkazernes	3.1
80	ONDERWIJS	
801, 802	Scholen voor basis- en algemeen voortgezet onderwijs	2
803, 804	Scholen voor beroeps-, hoger en overig onderwijs	2
85	GEZONDHEIDS- EN WELZIJNSZORG	
8511	Ziekenhuizen	2
8512, 8513	Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven	1
8514, 8515	Consultatiebureaus	1
853	Verpleeghuizen	2
90	MILIEUDIENSTVERLENING	
9000.1	RWZI's en gierverwerkingsinricht., met afdekking voorbezinktanks:	
9000.1	- < 100.000 i.e.	4.1
9000.1	- 100.000 - 300.000 i.e.	4.2
9000.1	- >= 300.000 i.e.	5
9000.2	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d.	3.1
9000.2	Gemeentewerven (afval-inzameldepots)	3.1
9000.3	Afvalverwerkingsbedrijven:	
9000.3	- mestverwerking/korrelfabrieken	5
9000.3	- kabelbranderijen	3.2
9000.3	- verwerking radio-actief afval	6
9000.3	- pathogeen afvalverbranding (voor ziekenhuizen)	3.1
9000.3	- oplosmiddelterugwinning	3.2
9000.3	- afvalverbrandingsinrichtingen, thermisch vermogen > 75 MW	4.2
9000.3	- verwerking fotochemisch en galvano-afval	2
9000.3	Vuilstortplaatsen	4.2
9000.3	Vuiloverslagstations	4.2
9000.3	Composteerbedrijven:	
9000.3	- open	5
9000.3	- gesloten	3.2
91	DIVERSE ORGANISATIES	
9111	Bedrijfs- en werknemersorganisaties (kantoren)	2
9131	Kerkgebouwen e.d.	2
9133.1	Buurt- en clubhuizen	3.1
9133.1	Hondendressuurterreinen	3.1
92	CULTUUR, SPORT EN RECREATIE	

921, 922	Studio's (film, TV, radio, geluid)	2
9213	Bioscopen	2
9232	Theaters, schouwburgen, concertgebouwen, evenementenhallen	2
9233	Recreatiecentra, vaste kermis e.d.	4.2
9234	Muziek- en balletscholen	2
9234.1	Dansscholen	2
9251, 9252	Bibliotheken, musea, ateliers, e.d.	1
9253.1	Dierentuinen	3.2
9261.1	Zwembaden:	
9261.1	- overdekt	3.1
9261.1	- niet overdekt	4.1
9261.2	Sporthallen	3.1
9261.2	Bowlingcentra	2
9261.2	Overdekte kunstijsbanen	3.2
9261.2	Stadions en open-lucht-ijsbanen	4.2
9261.2	Maneges	3.1
9261.2	Tennisbanen (met verlichting)	3.1
9261.2	Veldsportcomplex (met verlichting)	3.1
9261.2	Golfbanen	1
9261.2	Kunstskibanen	2
9262	Schietinrichtingen:	
9262	- binnenbanen: geweer- en pistoolbanen	4.1
9262	- binnenbanen: boogbanen	1
9262	- vrije buitenbanen: kleiduiven	4.2
9262	- vrije buitenbanen: schietbomen	5
9262	- vrije buitenbanen: geweerbanen	6
9262	- vrije buitenbanen: pistoolbanen	6
9262	- vrije buitenbanen: boogbanen	4.1
9262	- buitenbanen met voorzieningen: schietbomen	5
9262	- buitenbanen met voorzieningen: geweerbanen	6
9262	- buitenbanen met voorzieningen: pistoolbanen	5
9262	- buitenbanen met voorzieningen: boogbanen	2
9262	Skelterbanen, < 8 uur/week in gebruik	5
9262	Skelterbanen, >=8 uur/week in gebruik	5
9262	Autocircuits, motorcrossterreinen e.d., < 8 uur/week in gebruik	5
9262	Autocircuits, motorcrossterreinen e.d., >= 8 uur/week in gebruik	6
9262	Sportscholen, gymnastiekzalen	2
9262	Jachthavens met diverse voorzieningen	3.1
9271	Casino's	2
9272.1	Amusementshallen	2
9272.2	Modelvliegtuig-velden	4.2
9301.1	Wasserijen en strijkinrichtingen	3.1
9301.1	Tapijtreinigingsbedrijven	3.1
9301.2	Chemische wasserijen en ververijen	2
9301.3	Wasverzendinrichtingen	2
9301.3	Wasserettes, wassalons	1
9302	Kappersbedrijven en schoonheidsinstituten	1
9303	Begrafenisondernemingen:	

9303	- uitvaartcentra	1
9303	- begraafplaatsen	1
9303	- crematoria	3.2
9304	Badhuizen en sauna-baden	2
9305	Dierenasiels en -pensions	3.2
9305	Persoonlijke dienstverlening n.e.g.	1

Bijlage 5 lijst nevenactiviteiten

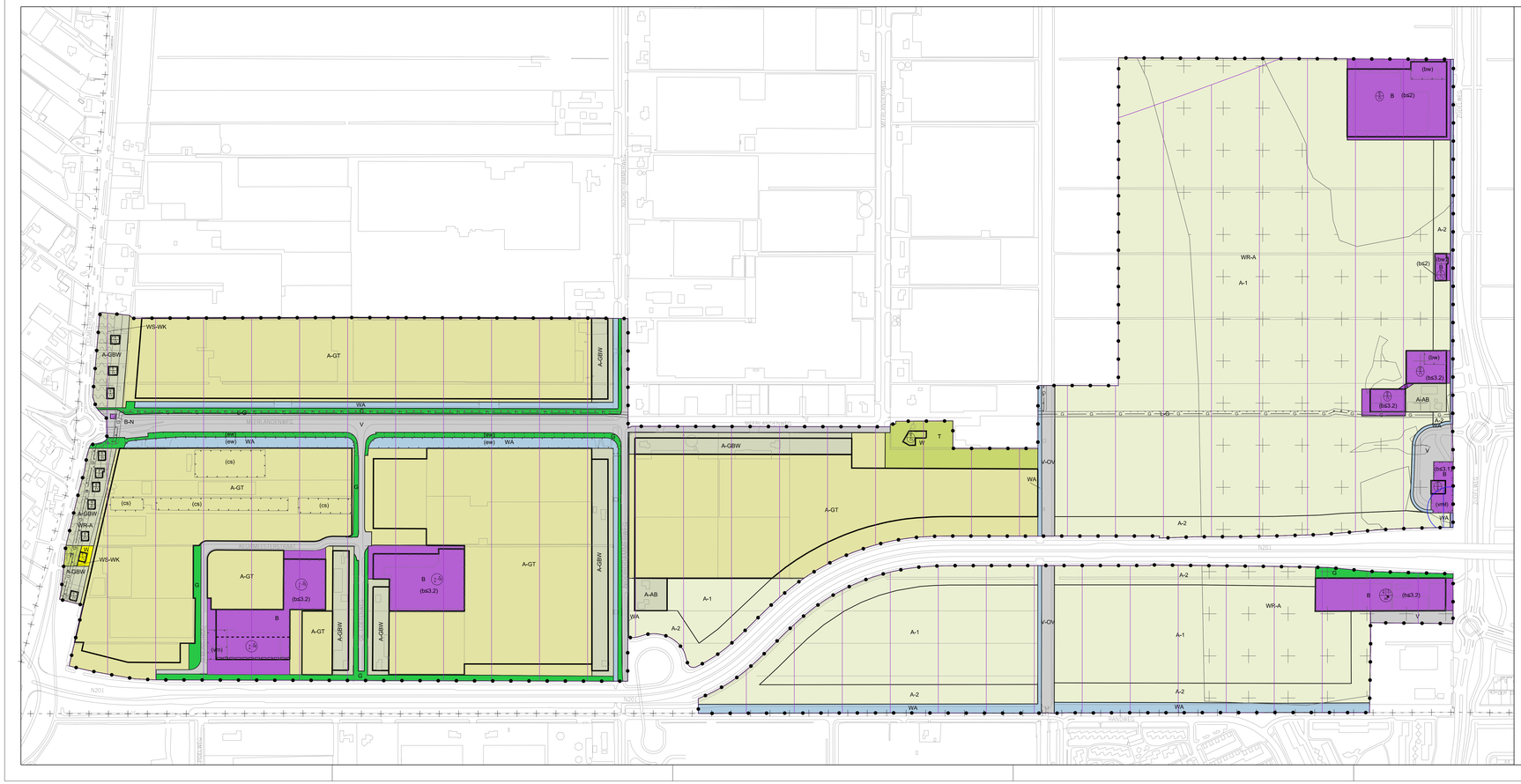
FUNCTIE:	**TOELAATBAAR J/N**
Agrarisch aanverwante functies	
- Agrarische hulpbedrijven:	
Loonbedrijven	JA
Onderhoud/Verkoop landbouw- en melkmachines	JA
Fouragehandel	JA
Zaaigoed en pootgoed	JA
- Agrarische nevenbedrijven:	
Veetransportbedrijven	JA
Veehandelsbedrijven	JA
Opslagdoeleinden	JA
- Semi-agrarische bedrijven:	
Hoveniersbedrijven	JA
Boomverzorgingsbedrijven	JA
Natuur- en landschapsbeheer	JA
- Paardenhouderijen (productiegericht):	
Africhtingsbedrijf	JA
Trainingsstal	JA
Ambachtelijke landbouwproductieverwerkende bedrijven (kleinschalige bedrijfsmatige activiteit)	
Imkerij	JA
Palingrokerij	JA
Wijnmakerij	JA
Riet- en vlechtwerk	JA
Kaasmakerij	JA
Overige ambachtelijke bedrijven (kleinschalige bedrijfsmatige activiteit)	
Schildersbedrijven	JA
Installatiebedrijven	JA
Elektronisch installatiebedrijf	JA
Dakdekkersbedrijf	JA
Rietdekkersbedrijf	JA
Meubelmakerij/restauratie	JA
Meubelstoffeerderij	JA
Vervaardiging en reparatie sieraden	JA
Vervaardiging en reparatie muziekinstrumenten	JA
Spel- en speelgoedfabricatie	JA
Spinnen enweven van textiel	JA

Vervaardiging van textielwaren	JA
Kledingvervaardiging	JA
Reparatiebedrijven gebruiksgoederen	JA
Pottenbakkerij	JA
Natuursteenbakkerij/beeldhouwerij	JA
Zeefdrukkerij	JA
Klompenmakerij	JA
Recreatie:	
- Verblijfsrecreatie *1:	
Kampeerboerderij	JA
Kleinschalig kamperen	JA
Boerderijkamers	JA
- Speeltuin	JA
- Paardenhouderij (gebruiksgericht):	
Pension en wedstrijdstallen	JA
Maneges	JA
Handelsstallen	JA
- Sauna	JA
- Verhuur:	
Fietsen	JA
*Aan huis-gebonden beroepen *2:*	
Individuele (para)medische/therapeutische praktijk	JA
Dierenarts	JA
Atelier/expositieruimte	JA
Adviesbureau	JA
Computerservicebedrijf	JA
Overige dienstverlening:	
Kleine zorginstelling/zorgboerderij	JA
Dierenkliniek	JA

*1 Op een kampeerboerderij wordt recreatief nachtverblijf geboden in een daarvoor ingericht bedrijfsgebouw op het agrarisch bedrijf. Het gaat om korte verblijven met een seizoensgebonden karakter. Kleinschalig kamperen werd ook wel kamperen bij de boer genoemd. Het is de bekendste vorm van agrotoerisme waarbij maximaal 15 kampeermiddelen geplaatst kunnen worden. Toilet- en wasvoorzieningen dienen hierbij in bestaande gebouwen geplaatst te worden. Het erf dient groot genoeg te zijn en de functie dient landschappelijk goed inpasbaar te zijn. Met boerderijkamers worden min of meer zelfstandig appartementen op het agrarisch bedrijf aangeboden ten behoeve van recreatief verblijf. Binnen in de bedrijfsgebouwen kan een aantal appartementen of kamers worden gerealiseerd.
*2 Onder huis-gebonden beroepen wordt verstaan: Het beroepsmatig verlenen van

diensten op administratief, architectonisch, kunstzinnig, juridisch (para)medisch, therapeutisch of daarmee naar aard gelijk te stellen gebied, die door de beperkte omvang in een ondergeschikt gedeelte van de bedrijfswoning met de daarbij behorende bebouwing – met behoud van de normale woonfunctie wordt uitgeoefend.

Bijlage 6 verbeelding Legmeerpolder Zuid



Bestemmingsplangebied

- Legmeerpolder Zuid

Bestemmingen

A-1	Agrarisch - 1	Art. 3
A-2	Agrarisch - 2	Art. 4
A-AB	Agrarisch - Agrarisch Bedrijf	Art. 5
A-GT	Agrarisch - Glastuinbouw	Art. 6
A-GBW	Agrarisch - Glastuinbouw Bedrijfswoning	Art. 7
B	Bedrijf	Art. 8
B-N	Bedrijf - Nutsvoorzieningen	Art. 9
G	Groen	Art. 10
T	Tuin	Art. 11
V	Verkeer	Art. 12
V-OV	Verkeer - Openbaar vervoer	Art. 13
WA	Water	Art. 14
W	Wonen	Art. 15

Dubbelbestemmingen

L-G	Leiding - Gas	Art. 16
WR-A	Waarde - Archeologie zie bijlage 1	Art. 17
WS-WK	Waterstaat - Waterkering	Art. 18

Aanduidingen (gebiedsaanduiding)

	luchtvaartverkeerzone - LIB art. 2.2.1 nr 4	Art. 21
zie bijlage 2	luchtvaartverkeerzone - LIB art. 2.2.2	Art. 22
zie bijlage 3	luchtvaartverkeerzone - LIB art. 2.2.3	Art. 23
	veiligheidszone - lpg	Art. 24

Aanduidingen (functieaanduiding)

- (bs2) bedrijf ten hoogste tot en met categorie 2
- (bs3.1) bedrijf ten hoogste tot en met categorie 3.1
- (bs3.2) bedrijf ten hoogste tot en met categorie 3.2
- (cs) caravanstalling
- (ew) ecologische waarde
- (vm) verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg
- (vml) verkooppunt motorbrandstoffen met lpg

Aanduidingen (bouwvlak)

- bouwvlak

Aanduidingen (maatvoering)

- maatvoeringsvlak

Aanduidingen (matrixsymbool)

- minimale-maximale bouwhoogte (m)
- maximale goot- en bouwhoogte (m)
- maximale goot- en bouwhoogte (m) en maximum bebouwingspercentage (%)

Aanduidingen (figuur)

- beeldbepalende gevellijn
- hartlijn leiding - gas

VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 - 03 - 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

Gemeente Amstelveen
Ruimtelijke Ordening en Vergunningen — Bestemmingsplannen
Laan Nieuwer-Amstel 1, 1182 JR Amstelveen, Postbus 4, 1180 BA Amstelveen, T (020) 540 49 11, F (020) 540 41646

BESTEMMINGSPLAN LEGMEERPOLDER ZUID

datum : 23 MEI 2012	gewijzigd : 11 SEPT. 2012		schaal : 1 : 2500
operator : P.H. BUIS	15 DEC. 2012		plt'g : imro-2008-VBL.tbl
plan IDN : NL.IMRO.0362.11E-VG01	29 JAN. 2013		tek.nr. BP. 11. 7

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 20

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder Wethouder J.E. Levie

Afdeling ROV

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Guus Koppenaal
023 540 4632
g.koppenaal@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 26 februari 2013

Onderwerp

Vaststellen van bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid.

Gevraagd besluit

1. De ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan, zoals behandeld in de 'Nota van Beantwoording' behorend bij het raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
2. Het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende verbeelding en planregels.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Door het vaststellen van het bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid' wordt voldaan aan het 'Plan van aanpak actualisatie bestemmingsplannen' en de wettelijke verplichting om vóór 1 juli 2013 voor het grondgebied van Amstelveen geactualiseerde bestemmingsplannen vast te stellen.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het vaststellen van het bestemmingsplan 'Legmeerpolder Zuid'.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 7 Ruimte en wonen

Aanleiding

In 2010 is gestart met een voorontwerpbestemmingsplan ‘De Loeten’. In 2011 heeft het college geconcludeerd dat er niet genoeg eigenaren in het gebied binnen de door de gemeente gedachte fasering, willen overgaan tot ontwikkeling. Omwille de wettelijke verplichting om actuele bestemmingsplannen vast te stellen vóór 1 juli 2013 is gekozen om een consoliderend bestemmingsplan in procedure te brengen.

Argumenten

Door een consoliderend bestemmingsplan vast te stellen, wordt voorkomen dat de gemeente gelijktijdig met het bestemmingsplan een exploitatieplan moet vaststellen, waar het financiële tekort op de exploitatie ten laste komt van de gemeentelijke begroting. Tevens zorgt het consoliderend bestemmingsplan er voor dat planschaderisico’s worden beperkt. Wanneer de economie aantrekt kan het college altijd besluiten om een bestemmingsplan voor bedrijventerrein in procedure te brengen. Het consoliderende bestemmingsplan staat toekomstige ontwikkelingen niet in de weg. Door mee te werken aan gewenste ontwikkelingen, die passen binnen de stedenbouwkundige kaders en waar kostenverhaal verzekerd is, wordt het bestemmingsplangebied niet op slot gezet. Hierdoor kan er nog steeds uitvoering worden gegeven aan de in de structuurvisies gewenste ontwikkeling van een bedrijventerrein.

Kanttekeningen

Het bedrijventerrein 'De Loeten' wordt middels omgevingsvergunningen ontwikkeld. De uitdaging is om met deze manier van ontwikkelen tot een goed functionerend en toekomstbestendig bedrijventerrein te komen, waar de samenhang in stedenbouw en milieuruimte geborgd is en blijft.

Door het in 2010 in de inspraak brengen van het voorontwerpbestemminsgplan 'De Loeten' kan, ondanks de uitgebreide communicatie met eigenaren en andere belanghebbenden, verwarring ontstaan over de bestemmingsplanprocedures.

Financiën

- Geen

Communicatie

Het vaststellen van het bestemmingsplan wordt in de Staatscourant gepubliceerd en via website van Amstelveen bekend gemaakt. Tevens worden de indieners van zienswijzen op de hoogte gehouden van de besluitvorming.

Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 4 oktober 2012 tot en met 14 november 2012 ter visie gelegen, waarbij een ieder in de gelegenheid werd gesteld om zienswijzen in te dienen. Er zijn negen zienswijzen tijdig ingediend. De 'Nota van Beantwoording' met een samenvatting van de zienswijzen, de reactie daarop en de wijzigingen in het bestemmingsplan is als bijlage toegevoegd.
Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

- Technische aanpassingen naar aanleiding van een zienswijzen van de Gasunie op de verbeelding en de regels;
- het opnemen van een verkooppunt voor motorbrandstoffen op de verbeelding en in de regels;
- het aanpassen van de tekst van de toelichting over de relatie tussen de structuurvisie en ruimtelijke ontwikkelingen;
- het aanpassen van de tekst van de staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage behorende bij de regels);
- het aanpassen van de definitie van bedrijfsactiviteiten in de inleidende regels;
- het aanpassen van het openbaarvervoerstracé op de verbeelding;
- het verwijderen van de legmeerdijksloot op de verbeelding;

Ambtelijke wijzigingen:

- recent is door Gedeputeerde Staten (GS) besloten dat kleine windturbines zonder provinciale toestemming geplaatst kunnen worden. Deze mogelijkheid tot het plaatsen van windturbines is in de regels opgenomen middels een afwijkingsbevoegdheid;
- ondergeschikte tekstuele wijzigingen.

Bijlagen

Nota van Beantwoording
Bestemmingsplan

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Eén inspreekster gehoord. Het voorstel kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Bespreekpunt.

Naar aanleiding van de vergadering van de Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur (inspraakreactie Buis Pomona) heeft het college in zijn vergadering van 5 maart 2013 besloten om artikel 6.2.1 van het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid te wijzigen door de woorden "behorende bij tuinbouwbedrijven" te verwijderen.

Het voorstel aan de raad is		Aanvaarde amendementen / moties
X	Ongewijzigd aanvaard	
	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan zoals behandeld in de 'Nota van Beantwoording', behorend bij raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
2. Het bestemmingsplan Legmeerpolder Zuid gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende verbeelding en planregels.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van .

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 17

Datum B&W-besluit 29 januari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder J.E. Levie

Afdeling Ruimtelijke Ordening en Vergunningen

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Petra Vermond
020-5404286
p.vermond@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 26 februari 2013

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77".

Gevraagd besluit

1. De ingediende zienswijzen zoals behandeld in de Nota van Beantwoording (NvB), behorend bij het raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond verklaren.
2. Gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77" overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeelding (plankaart) en planregels.
3. Het niet vaststellen van een exploitatieplan omdat het kostenverhaal geregeld is via een anterieure overeenkomst en het vaststellen van een tijdvak en een fasering voor de grondexploitatie en het stellen van locatie-eisen niet nodig zijn.
4. Vaststellen van de grondexploitatieopzet Amsterdamseweg 73-77.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Het realiseren van een supermarkt gecombineerd met drie appartementen en de aanleg van bijbehorende parkeerplaatsen op eigen terrein.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Vaststellen van het bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77"

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma begroting punt 7 Ruimte en Wonen.

Aanleiding

De eigenaar heeft een AH supermarkt aan de Amsterdamseweg 136. Deze supermarkt is erg klein. Er zijn problemen met laden en lossen en klanten zorgen voor parkeeroverlast in de gehele buurt. Hij heeft de garage gekocht van Bosma, ook aan de Amsterdamseweg (nummers 73-77) en verzoekt medewerking om op deze locatie een nieuwe grote supermarkt met daarop enkele appartementen te mogen bouwen en deze supermarkt te mogen exploiteren.

Argumenten

Vanuit het detailhandelsbeleid bezien is het wenselijk de bestaande supermarkt op een betere locatie te huisvesten. De detailhandelsnota streeft een degelijke spreiding van supermarkten na. Het past in de westelijke A9 zone een goed geoutilleerde supermarkt te hebben. De huidige supermarkt van Van der Linden is daar te klein voor en kent verkeers- en parkeerproblemen. De initiatiefnemer en de gemeente hebben een aantal

verkeersonderzoeken laten uitvoeren om te bekijken of de gewenste ontwikkeling aan de Amsterdamseweg73-77, realisatie van een supermarkt, geen problemen oplevert qua verkeersafwikkeling en parkeren. Uit deze onderzoeken blijkt derhalve dat zowel de Amsterdamseweg als de in-/uitrit van de supermarkt ruim voldoende capaciteit kennen om de extra verkeersbewegingen op een verkeersveilige manier op te vangen. Om parkeerproblemen te voorkomen is een parkeernorm van 5,1 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloeroppervlak (bvo)opgelegd in plaats van maximaal vier parkeerplaatsen per 100 m2 bvo conform de gemeentelijke parkeernota.

Kanttekeningen

In zowel het participatietraject als in de zienswijzenprocedure kwam naar voren dat omwonenden zich zorgen maken over het parkeren en de verkeersafwikkeling rond de nieuwe supermarkt. Er kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Beroep staat alleen open voor personen die ook een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan hebben ingediend. Voor de onderdelen die door uw raad gewijzigd worden vastgesteld, staat de mogelijkheid voor beroep voor een ieder open.

Financiën

Het project wordt op particulier initiatief gerealiseerd. De kosten in verband met de realisatie van de woning alsmede het maken van een bestemmingsplan zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Het kostenverhaal van het project is volledig geregeld in een anterieure overeenkomst.

Communicatie

Het vastgestelde bestemmingsplan publiceren in de staatscourant via officielebekendmakingen.nl, op www.amstelveen.nl en op internet onder de officiele bekendmakingen met de mededeling dat beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State.

Procedure

Het ontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 18 oktober 2012 gedurende zes weken ter visie gelegen, waarbij een ieder in de gelegenheid werd gesteld om zienswijzen in te dienen. Er zijn vijftien zienswijzen tijdig ingediend. Een NvB met een samenvatting van de zienswijzen en de reactie daarop is als bijlage toegevoegd. De zienswijzen geven op één punt aanleiding tot aanpassing van een planregel en op vier punten aanpassing van de toelichting. Ook de verbeelding (plankaart) is op twee punten aangepast.

Wijzigingen:
Toelichting:
1. Hoofdstuk 4.1 Economische uitvoerbaarheid: de tekst is verduidelijkt.
2. Hoofdstuk 5.4.2 Amstelveense verkeers- en vervoersvisie: deze is toegevoegd.
3. Hoofdstuk 5.4.4 Detailhandelsnota: de tekst is uitgebreid.
4. Hoofdstuk 6.4 Verkeer: deze paragraaf is toegevoegd en verwijst naar drie verkeersonderzoeken.

Planregels:
Artikel 3.1 sub d: toevoegen dat er ter plaatse van de aanduiding 'parkeervoorzieningen' parkeren is toegestaan.

Verbeelding:
1. Binnen de bestemming ‘Gemengd (GD)’ zit een nadere aanduiding (p) 'parkeervoorzieningen'.
2. De bouwgrens is, over een lengte die gelijk loopt met het perceel Amsterdamseweg 79, aangepast. De bouwgrens uit het thans vigerend bestemmingsplan is aangehouden. De aangepaste bouwgrens ligt op een afstand van circa drie meter ten opzichte van de erfgrens van nummer 79.

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt deze voor zes weken ter inzage gelegd en kan er beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Bijlagen

1. Grondexploitatieopzet (VERTROUWELIJK, ligt ter inzage bij Griffie).
2. Bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77" inclusief verbeelding (plankaart).
3. Nota van beantwoording.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Kort besproken. Er komt voor de raad van 13 maart 2013 schriftelijk antwoord op de vraag over het zebrapad en de oversteekplaats. Bespreekpunt.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De ingediende zienswijzen zoals behandeld in de NvB, behorend bij het raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond verklaren.
2. Gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77" overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeelding (plankaart) en planregels.
3. Het niet vaststellen van een exploitatieplan omdat het kostenverhaal geregeld is via een anterieure overeenkomst en het vaststellen van een tijdvak en een fasering voor de grondexploitatie en het stellen van locatie-eisen niet nodig zijn.
4. Vaststellen van de grondexploitatieopzet Amsterdamseweg 73-77.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

3e Herziening Amstelveen Noord-West - Amsterdamseweg 73-77

Inhoudsopgave

TOELICHTING **5**

Hoofdstuk 1 INLEIDING **5**
1.1 Aanleiding en doelstelling 5
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 5
1.3 Geldende bestemmingsplannen 5
1.4 Leeswijzer 6

Hoofdstuk 2 PLANBESCHRIJVING **7**
2.1 Uitgangspunten 7
2.2 Functionele en ruimtelijke uitwerking 7
2.3 Motivatie gemaakte keuzes 9

Hoofdstuk 3 PLANOPZET **10**
3.1 Algemeen 10
3.2 De bestemmingen 10

Hoofdstuk 4 UITVOERBAARHEID **12**
4.1 Economische uitvoerbaarheid 12
4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 12
4.3 Handhaving 13

Hoofdstuk 5 BELEIDSKADER **14**
5.1 Inleiding 14
5.2 Rijksbeleid 14
5.3 Provinciaal en regionaal beleid 15
5.4 Gemeentelijk beleid 16

Hoofdstuk 6 OMGEVINGSKWALITEIT **20**
6.1 Bodem 20
6.2 Water 21
6.3 Archeologie 23
6.4 Verkeer 25
6.5 Geluid 26
6.6 Luchtkwaliteit 28
6.7 Externe veiligheid 29
6.8 Flora en fauna 30
6.9 Duurzaam bouwen en energie 31

Bijlagen **33**

PLANREGELS **493**

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS **494**
Artikel 1 Begrippen 494
Artikel 2 Wijze van meten 501

Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS **503**
Artikel 3 Gemengd 503
Artikel 4 Tuin 505
Artikel 5 Verkeer 506
Artikel 6 Waarde - Archeologie 507
Artikel 7 Waterstaat - Waterkering 510

Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS **512**
Artikel 8 Anti-dubbeltelregel 512
Artikel 9 Algemene bouwregels 513
Artikel 10 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2 515
Artikel 11 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.3 516

Hoofdstuk 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS **517**
Artikel 12 Overgangsrecht 517
Artikel 13 Slotregel 518

TOELICHTING

Hoofdstuk 1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

De initiatiefnemer, eigenaar en exploitant van de AH Amsterdamseweg 136, heeft een initiatief ingediend om op de locatie van voormalige De Hyundai dealer Auto Bosma aan de Amsterdamseweg 73-77 een supermarkt te vestigen, gecombineerd met parkeren op eigen terrein en enkele appartementen.

De initiatiefnemer vraagt medewerking voor nieuwbouw van een supermarkt van 1800 m2 bvo gecombineerd met 3 appartementen en de aanleg van bijbehorende parkeerplaatsen op eigen terrein.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het project ligt ten noorden van de A9 aan de westkant van Amstelveen. De locatie is gelegen aan de westzijde van de Amsterdamseweg gelegen tussen de huisnummers 71 en 79.



Situatie

1.3 Geldende bestemmingsplannen

Dit bestemmingsplan vervangt gedeeltelijk het bestemmingsplan Amstelveen Noord-West.

Deze geldende bestemmingsplan komt met het in werking treden van dit bestemmingsplan gedeeltelijk te vervallen.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk twee worden de uitgangspunten van het ruimtegebruik voor de komende tien jaar gegeven. Hoofdstuk drie bevat de juridische vertaling van de visie van het bestemmingsplan. In hoofdstuk vier komt de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aan bod. Om een indruk te krijgen wat met het bestemmingsplan wordt beoogd en hoe het juridisch vertaald wordt, is het lezen van deze hoofdstukken voldoende.

Hoofdstuk vijf tot en met zeven geven de achtergronden, toelichting en motivatie op de gemaakte keuzen weer die uiteindelijk hebben geleid tot de planopzet. In hoofdstuk vijf wordt een beschrijving van het plangebied gegeven. Hoofdstuk zes gaat verder in op de beleidskaders. In het laatste hoofdstuk komen de omgevingsaspecten aan bod.

Hoofdstuk 2 PLANBESCHRIJVING

2.1 Uitgangspunten

Het bestemmingsplan komt overeen met de Structuurvisie 2025+/uitvoeringsparagraaf. In Hoofdstuk 5 wordt nader ingegaan op de relatie tussen het bestemmingsplan en de structuurvisie. Tevens wordt het overige relevante beleid hier behandeld.

Op 21 februari 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders de randvoorwaarden zoals opgenomen in het Programma van Eisen (PvE) Amsterdamseweg 73-77, supermarkt (zie Bijlage 1) vastgesteld. Het ruimtelijk PvE vormt een kader met eisen waar de herontwikkeling aan moet voldoen. De ruimtelijke randvoorwaarden worden gebruikt als leidraad bij het op te stellen bestemmingsplan en de toetsing van de bouwplannen. Deze PvE maakt onderdeel uit van dit bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wijkt op een aantal punten af van de bouwenvelop uit de PvE.

Zie paragraaf 2.3 om welke wijzigingen het gaat en voor de motivatie.

2.2 Functionele en ruimtelijke uitwerking

Bestemmingsplan Amstelveen Noord-West

In het bestemmingsplan Amstelveen Noord-West heeft de ontwikkellocatie de bestemming 'bedrijven' (BI). Op deze bestemming zijn gebouwen ten behoeve van bedrijven die zijn genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten onder de categorieën 1 en 2 met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen toegestaan inclusief één (inpandige) bedrijfswoningen, met de daarbij behorende tuinen, erven en terreinen, parkeervoorzieningen, gebouwd dan wel ongebouwd, een fietsenstalling, groenvoorzieningen, water en waterpartijen, wegen, straten en paden en bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Het bouwvlak mag 80% bebouwd worden. De gebouwen mogen in het lint een goothoogte hebben van maximaal 6 meter en een bouwhoogte van maximaal 9 meter. Op het achterterrein geldt er een maximale goot- en bouwhoogte van 6 meter.



Uitsnede huidige bestemmingsplan Amstelveen Noord-West

Nieuwe functie

De begane grond van het nieuwe bouwvlak 'gemengde doeleinden' zal worden gebruikt voor een supermarkt met een oppervlak van circa 1800 m2.

Het parkeren voor deze nieuwe bestemming zal deels op maaiveldniveau plaatsvinden, ten zuiden van de supermarkt, en deels op het dak van de supermarkt.

In het lint, boven de supermarkt, zullen 3 woningen worden gerealiseerd en kantoorruimte ten dienste van de supermarkt. Het kantoorgedeelte bevindt zich aan de kant van het kantoorgebouw Wareco (zuidelijk-oostelijke deel van het ontwikkelgebied).

Bezonningsstudie

Er is een bezonningsstudie gemaakt (zie Bijlage 2) voor drie vaste ijkpunten in het jaar namelijk in maart, juni en december op verschillende tijdstippen. Dit zijn representatieve momenten voor de seizoenen. Voor deze momenten is een simulatie van de schaduwwerking gemaakt van de bebouwing die er stond en van de bebouwing die het bestemmingsplan mogelijk maakt.

Veiligheid

Sociale veiligheid

In het verleden werd bij het plaatsen van openbare verlichting weinig rekening gehouden met de verlichting van achterpaden. Uit oogpunt van sociale veiligheid is ook deze verlichting noodzakelijk. Indien er sprake is van particulier eigendom wordt geen openbare verlichting geplaatst. Wel wordt gestreefd naar het aanlichten van achterpaden vanaf de openbare weg.

Bluswatervoorziening

De brandweer heeft water nodig bij het bestrijden van brand. Primair wordt dit gedaan door middel van het drinkwaternet, maar wanneer de brand groter wordt van omvang is secundaire waterwinning van belang. Onder secundaire waterwinning wordt verstaan, bereikbare sloten, poelen die aan een aantal eisen moeten voldoen. Het aanwezige water kan tevens worden gebruikt door de brandweer. Dit gebruik is geen strijdig gebruik.

Bereikbaarheid

Het is van belang dat een verblijfsgebied goed bereikbaar is, aan twee zijden, voor nood- en hulpdiensten. Toegangen tot gebouwen tot een afstand van 10 meter moeten bereikbaar zijn voor brandweervoertuigen. Paden dienen minimaal 3.5 meter breed te zijn en moeten voldoen aan verkeersklasse 30 (geschikt voor een asbelasting van 10 ton en een totaalgewicht van 15 ton).

Kabels en Leidingen

Kabels

De kabels voor elektra en communicatiesignalen zijn voornamelijk gesitueerd onder het wegdek en groenvoorzieningen. Deze leidingen zijn niet opgenomen op de verbeelding.

Leidingen

Binnen het plangebied zijn geen hoofdgastransportleidingen en hoofdwaterleidingen aanwezig.

2.3 Motivatie gemaakte keuzes

De plankaart welke onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan wijkt op een drietal punten af van de bouwenvelop welke onderdeel uitmaakt van het Programma van Eisen (Zie Bijlage 1).

Bouwpercentage

In de bouwenvelop staat een bouwpercentage van 85% opgenomen. Dit betekent dat het bebouwingsvlak maximaal 85% bebouwd mag worden.

Deze bouwpercentage is niet opgenomen op de plankaart. Het bouwvlak op de plankaart is kleiner geworden ten opzichte van het bouwvlak van het bouwenvelop. De inrit is breder geworden dan de 6 meter uit de bouwenvelop en er is een eis opgelegd vanuit de Wet Milieubeheer om de inrit van het laden en lossen van de produkten van de supermarkt te overdekken zodat dit minder geluidsoverlast naar belendende percelen oplevert zodat kan worden voldaan aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit.

Bouwhoogten

In de bouwenvelop zijn verschillende bouwhoogten opgenomen. De goot- en bouwhoogte in het noord-westen van het plangebied is vastgesteld op 6 meter.

Deze goot- en bouwhoogten is verhoogd tot 7 meter. Dit heeft te maken met wederom een eis uit de wet Milieubeheer dat er een muur van minimaal 2,80 meter hoog gerealiseerd moet worden, gemeten vanaf het parkeerdek, om het geluid te weren naar de belendende percelen.

Ook is er contact geweest met de bewoners van de belendende percelen. Deze hebben aangegeven dat ze prijs stellen op een zodanige afscheiding dat het niet mogelijk is dat men vanaf het parkeerdek uitzicht hebben op hun percelen. Deze wens wordt gerespecteerd.

Groenstrook

In de bouwenvelop is een strook groen opgenomen (zuidwesten van het plangebied). Dit was een wens van de gemeente. Binnen deze strook worden parkeerplaatsen gerealiseerd om te voldoen aan de parkeernota van de gemeente Amstelveen. Daarom is gekozen om deze strook te betrekken bij de hoofdbestemming gemengde doeleinden en is de groenbestemming komen te vervallen.

Hoofdstuk 3 PLANOPZET

3.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt inzicht gegeven in de wijze waarop de gewenste ruimtelijke en functionele ontwikkeling van het plangebied juridisch is vertaald. In het voorgaande hoofdstuk is beschreven welke ontwikkelingen in het plangebied plaatsvinden. In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke juridisch-planologische instrumenten daarbij worden ingezet.

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) die per 1 juli 2008 in werking is getreden verplicht gemeenten tot het opstellen van een bestemmingsplan voor het gehele grondgebied. In de Wro en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is nader uitgewerkt uit welke onderdelen een bestemmingsplan in ieder geval moet bestaan.

Het juridische deel van het bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de regels. Deze onderdelen zijn bindend voor de burger. De regels bevatten het juridisch instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden en gebouwen en bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing. De verbeelding heeft een ondersteunende rol voor de toepassing van de regels alsmede de functie van visualisering van de bestemmingen. De toelichting is niet juridisch bindend, maar wordt als handvat en beleidskader / interpretatiekader voor het bestemmingsplan gebruikt.

De bruikbaarheid van deze instrumenten is geheel afhankelijk van het doel van het bestemmingsplan en de gewenste bestemmingsmethodiek van de gemeente Amstelveen. Uitgangspunt is dat het bestemmingsplan moet voorzien in een passende regeling voor de komende tien jaar, dit is de geldigheidsduur van een bestemmingsplan.

3.2 De bestemmingen

Begrippen (artikel 1)

hierin worden de begrippen gedefinieerd die in de planregels worden gebruikt.

Wijze van meten en berekenen (artikel 2)

hierin wordt aangegeven hoe de diverse maten worden gemeten en de inhoud en oppervlakte van bouwwerken worden berekend om zo een eenduidige toepassing van de bebouwingregeling te bewerkstelligen.

Bestemmingen (artikel 3 t/m 8)

Gemengd

Binnen deze bestemming zitten de woningen, detailhandel en kantoor ten behoeve van de detailhandel en het parkeren. Detailhandel is alleen toegestaan op de begane grond. De woningen en het kantoor zitten boven de winkel, vanaf de eerste verdieping.

Verkeer

Onder deze bestemming zijn gebracht de verkeerswegen, straten en fiets- en voetpaden.

Water

In het plangebied is het water als zodanig bestemd. Het water kan tevens worden gebruikt door de brandweer als bluswater. De gronden met de bestemming water kunnen niet worden omgezet in groenvoorziening, terwijl de gronden met de bestemming groenvoorziening mede bestemd zijn voor water en waterpartijen.

Waarde-Archeologie en Waterstaat-Waterkering

Als dubbelbestemmingen zijn opgenomen waterkering en archeologisch gebied van hoge waarde. De primaire bestemmingen mogen de belangen welke worden behartigd binnen de dubbelbestemming niet onevenredig schaden. Hiervoor is in de voorschriften een regeling opgenomen.

Algemene regels (art. 9 t/m 12)

Anti-dubbeltelbepaling

Een anti-dubbeltelbepaling; deze bepaling dient om te voorkomen dat bijvoorbeeld een bepaald grondoppervlak dat in een bepaald geval al eens als berekeningsgrondslag voor de toelaatbare oppervlakte aan bebouwing heeft gediend, later nog eens als berekeningsgrondslag voor een ander bouwwerk wordt gebruikt, maar dat dan tot gevolg heeft dat in het eerste geval een situatie ontstaat die afwijkt van het plan.

Algemene bouwregels

In dit artikel (toegelaten overschrijdingen) wordt aangegeven in welke gevallen de in dit plan aangegeven bestemmingsgrenzen, bouwgrenzen en/of hoogtematen overschreden mogen worden. Dit betreffen bijvoorbeeld liftkokers, schoorstenen en balkons. In dit artikel worden tevens criteria gegeven als (mede)toetsingskader voor het stellen van nadere eisen, het verlenen van een omgevingsvergunning en het wijzigen van het plan. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning kunnen bijvoorbeeld nadere eisen gesteld worden aan het samenhangend straat- en bebouwingsbeeld, de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid.

Luchtvaartverkeerszone-LIB

Hier wordt aangegeven waar de gronden binnen de gebiedsaanduidingen en vrijwaringszones (Luchtvaartverkeerzone's LIB) voor bedoeld zijn.

Overgangsbepaling (artikel 13)

Samengevat wordt hierin gewaarborgd dat bouwwerken en gebruiksvormen die bij de totstandkoming van het plan reeds bestaan, maar nu in strijd raken met het plan, mogen blijven bestaan. Daarbij wordt het hierin mogelijk gemaakt om op te treden tegen eerder ontstaan illegaal gebruik.

Slotregel (artikel 14)

Voor de duidelijkheid, o.a. bij benoeming en verwijzing, is hierin een eenduidige naam voor het gehele plan inclusief de toelichting aangegeven.

Hoofdstuk 4 UITVOERBAARHEID

4.1 Economische uitvoerbaarheid

4.1.1 Inleiding

De beoogde ontwikkeling bevat directe bouwtitels voor de verwezenlijking van een supermarkt en voor de bouw van drie woningen. De gemeente is verplicht om de grondexploitatiekosten, die toewijsbaar zijn aan particuliere gronden en die nodig zijn om de voorgenomen bouwplannen mogelijk te maken, te verhalen op de ontwikkelaar.

4.1.2 Economische haalbaarheid

Ter bepaling van de economische uitvoerbaarheid is een (gemeentelijke) grondexploitatieopzet vervaardigd. De grondexploitatieopzet bevat naast alle kosten van grondexploitatie die nodig zijn om de voorgenomen plannen te verwezenlijken ook de opbrengsten van te ontvangen exploitatiebijdrage en de opbrengsten van gronduitgifte van gemeentegrond. De fasering van de grondexploitatieopzet weerspiegelt de verwachting dat de voorgenomen ontwikkeling binnen tien jaar na het nemen van het ruimtelijk besluit (het bestemmingsplan) en het vaststellen van het financieel kaderstellend besluit (de grondexploitatieopzet) zijn beslag krijgt. Het berekende financiële saldo van de grondontwikkeling is positief.

4.1.3 Verhaal van kosten

Voor het verhaal van de grondexploitatiekosten, die betrekking hebben op het in ontwikkeling nemen van de particuliere gronden, heeft de gemeente een overeenkomst gesloten met de ontwikkelaar. Het is niet nodig om nog aanvullend een exploitatieplan vast te stellen. Ook is het niet nodig een exploitatieplan vast te stellen met het oogmerk om een tijdvak of fasering voor de ontwikkeling publiekrechtelijk op te leggen (zoals bedoeld in Wro 6.13 lid 1) of om eisen of regels of een uitwerking van regels (zoals bedoeld in Wro 6.13. lid 2). De grondexploitatiekosten die betrekking hebben op het in ontwikkeling nemen van de gemeentelijke gronden worden bestreden door de opbrengsten van de gronduitgifte.

4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

4.2.1 Inspraak

Het ontwerp is gedurende zes weken ter inzage gelegd van donderdag 18 oktober tot en met woensdag 28 november 2012.

Gedurende de termijn van ter inzage legging heeft een ieder de gelegenheid gekregen om schriftelijk zienswijzen kenbaar te maken. Er zijn 15 zienswijzen ingediend. In Bijlage 11 volgt een samenvatting van de zienswijze en het commentaar daarop van het college van burgemeester en wethouders.

4.2.2 Bro-partners

In het kader van het wettelijk vooroverleg op grond van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerp toegezonden aan de hieronder genoemde provinciale en rijksdiensten en andere instanties op 17 juli 2012.

De toezending is gedaan met het verzoek om binnen 4 weken te reageren en met de mededeling, dat indien niet binnen die termijn zal zijn gereageerd, wordt aangenomen, dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van opmerkingen.

1. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, afdeling Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid

2. Waternet
3. Stichting Steunpunt cultureel erfgoed Noord-Holland
4. Brandweer Amstelland
5. Wijkplatform patrimonium

De instanties welke staan vermeld onder de nummers 1, 3, 4 en 5 hebben niet gereageerd, zodat mag worden aangenomen, dat het voorontwerp geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van opmerkingen.

De instantie welke staat vermeld onder nummer 2 heeft te kennen gegeven, dat zij geen opmerkingen heeft, dan wel dat het voorontwerp geen onderwerpen raken waarbij deze instantie belang heeft.

4.3 Handhaving

Wanneer een bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, dan is de discussie over de inhoud van het plan afgerond en dienen overheid en burgers zich aan het plan te houden. Gebruik en/of bouwen dat niet in overeenstemming is met de verbeelding en/of de planregels is dan in strijd met het geldende bestemmingsplan. De zorg dat situaties gedurende de planperiode in overeenstemming zijn en blijven met het geldende bestemmingsplan valt onder het begrip handhaven. Goede handhaving vereist dat, naast de overheid ook belanghebbenden en de gebruikers van een plangebied op eenvoudige wijze kennis kunnen nemen van de inhoud van het geldende bestemmingsplan. Om dit te bereiken wordt er naar gestreefd om bestemmingsplannen digitaal toegankelijk te maken via het internet. In de opzet van voorliggend bestemmingsplan is al rekening gehouden met deze nieuwe ontwikkeling.

Hoofdstuk 5 BELEIDSKADER

5.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de belangrijkste ruimtelijke beleidskaders. Achtereenvolgens komt het relevante rijks-, provinciale, regionale en gemeentelijk beleid aan bod. Het beleid en de wetgeving op milieugebied wordt behandeld in Hoofdstuk 6.

5.2 Rijksbeleid

5.2.1 Luchthavenindelingbesluit Schiphol (2002)

Voor de ruimtelijke ordening in de omgeving van Schiphol is het Luchthavenindelingbesluit (Lib) van 26 november 2002 met de ingebruikname van de vijfde baan van Schiphol (Polderbaan) met ingang van 20 februari 2003 van kracht. In het streekplan Noord-Holland Zuid, vastgesteld op 17 februari 2003, wordt verwezen naar dit Luchthavenindelingbesluit. Het Luchthavenindelingbesluit bevat de ruimtelijke maatregelen op rijksniveau in verband met de luchthaven Schiphol. In het Lib zijn regels en beperkingen opgenomen voor de bebouwing rond Schiphol (vanuit externe veiligheid en geluid).

Bij Besluit van 23 augustus 2004, Stb. 425 is het Luchthavenindelingbesluit gewijzigd in verband met het herstellen van een invoerfout en wijziging van uitvliegroutes in westelijke richting vanaf de Polderbaan. Deze wijziging van het Lib is in werking getreden op 2 september 2004.

Op 21 april 2006 is het kabinetsstandpunt uitgebracht inzake de ontwikkeling van Schiphol op de middellange en lange termijn. Naar aanleiding van een evaluatie is een actieprogramma opgesteld. De snelheid waarmee de maatregelen kunnen worden doorgevoerd, varieert. Er zijn maatregelen die direct worden uitgevoerd, maatregelen die nog nader onderzoek vergen en maatregelen waarvoor de regelgeving moet worden gewijzigd. Dit betekent dat het nieuwe Schipholbeleid nog niet in werking is.

De voorgestelde wijzigingen kunnen van invloed zijn op dit bestemmingsgebied. Dit kunnen wijzigingen met betrekking tot ligging van geluid- en/of risicocontouren zijn. Naast een toename van de geluidsoverlast hebben de ruimtelijke beperkingen die voortvloeien uit de Schipholwet een behoorlijke impact op de ontwikkelingsmogelijkheden van Amstelveen. Stedelijke vernieuwing in Amstelveen Noord en rond het A9 gebied wordt hierdoor belemmerd. Grootschalige uitbreiding in de Legmeerpolder is niet mogelijk gebleken.

De volgende voorgestelde wijzigingen kunnen in ruimtelijk opzicht van invloed zijn op het plangebied:

- uitbreiding van het gebied rond de luchthaven met een verbod op nieuwbouw van gebouwen waar veel mensen bijeen zijn;
- in het gebied daarbuiten hebben grote concentraties van mensen minder effect op het groepsrisico, maar het effect is niet nul;
- de exacte begrenzing van de hierboven genoemde gebieden en de plannen die niet onder het verbod komen te vallen, worden nader geïnventariseerd;
- tot slot wil het kabinet onderzoeken of het groepsrisico te verkleinen is door vliegroutes te verleggen dichtbij de luchthaven, en zo plaatsen waar veel mensen bijeen zijn te vermijden.

Het eerste standpunt komt neer op een formalisering van de huidige praktijk. Bouwplannen in Amstelveen die liggen in de IR 10^{-7} contour worden op dit moment al getoetst aan het groepsrisicobeleid. Dit leidt er toe dat niet alleen woningbouw (met meer dan 25 woningen), maar ook bijvoorbeeld kantoorontwikkeling in deze zone niet mogelijk is.

Het tweede standpunt, te weten de aanscherping van het groepsrisicobeleid buiten de IR 10^{-7} contour zal wel tot een verdere ruimtelijke beperking leiden. Onduidelijk is nog in welke gebieden een restrictiever beleid zal gaan gelden. Wanneer hiervoor de IR 10^{-8} contour gebruikt gaat worden, zal dit zeker consequenties hebben voor

Amstelveen. Uit een eerste indicatieve IR 10 $^{-8}$ contour blijkt namelijk dat behalve een groter deel van Amstelveen Noord, ook het Noordelijke deel van de Legmeerpolder in deze zone valt.

Of deze wijzigingen daadwerkelijk worden doorgevoerd en wanneer dit het geval is, is op dit moment nog niet bekend. Voor meer informatie over het Schipholbeleid wordt verwezen naar de website www.luchtvaartbeleid.nl

Tevens zijn er in het kader van het Luchthavenindelingbesluit gebieden waar hoogtebeperkingen, respectievelijk beperkingen ten aanzien van vogelaantrekkende bestemmingen gelden. In het gebied waar hoogtebeperkingen gelden, mogen geen objecten worden opgericht of geplaatst die hoger zijn dan de maximale waarden die in de verschillende deelgebieden van kracht zijn.

De omvang van het gebied waar beperkingen gelden voor het aantrekken van vogels, is zodanig dat de afstand tussen de grens van het gebied en iedere baan minimaal 6 km bedraagt. Bij de bepaling van de omvang is uitgegaan van de bescherming van dat gebied rond het banenstelsel waarin, statistisch gezien, de meeste vogelaanvaringen plaatsvinden.

Een gebruik of bestemming kan binnen de genoemde categorie wel worden gerealiseerd als overeenkomstig de Wet luchtvaart een verklaring van geen bezwaar is verleend. Als een verklaring van geen bezwaar is afgegeven kan het bestemmingsplan te zijner tijd met deze verklaring in overeenstemming worden gebracht.

Conclusie

Het project valt binnen de hoogtebeperkingen en binnen de beperkingen ten aanzien van vogelaantrekkende bestemmingen van het LIB. Er mogen geen gebouwen of bouwwerken worden gerealiseerd die hoger zijn dan 36 meter boven NAP, hier wordt aan voldaan. Tevens is de bouw van een supermarkt met woningen geen bestemming wat een vogelaantrekkende werking heeft.

Ook valt het project binnen de 20 Ke geluidscontour. Binnen de 20 Ke geluidscontour van Schiphol mag buiten bebouwd gebied alleen nog worden bijgebouwd als het saldo van sloop en nieuwbouw niet positief is. Het project valt binnen bebouwd gebied (stedelijk gebied).

Het Luchthavenindelingbesluit heeft geen consequenties voor het project.

5.3 Provinciaal en regionaal beleid

5.3.1 Structuurvisie Noord Holland 2040

De structuurvisie is op 21 juni 2010 vastgesteld. In de structuurvisie geeft de provincie aan welke provinciale belangen een rol spelen bij de ruimtelijke ordening in Noord-Holland. Daarmee is het een leidraad voor de manier waarop de ruimte in Noord-Holland de komende dertig jaar zou moeten worden ontwikkeld. In het bijbehorende uitvoeringsprogramma is dit uitgewerkt in concrete activiteiten om de visie te realiseren en via de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is de doorwerking naar gemeentelijke bestemmingsplannen geregeld.

De drie hoofdbelangen die Noord-Holland met de structuurvisie heeft vastgelegd zijn ruimtelijke kwaliteit, duurzaam ruimtegebruik en klimaatbestendigheid. Zo wordt de komende dertig jaar het bestaand bebouwd gebied verder verdicht, onder meer door zo'n 200.000 woningen in de provincie bij te bouwen, en zet de provincie in op de ruimtelijke ontwikkeling van OV-knooppunten in Noord-Holland. Op die manier blijft volgens de provincie meer ruimte over om het buitengebied te behoeden en zijn er voldoende mogelijkheden voor duurzame economische ontwikkelingen, recreatie en natuur.

Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie

De regels van de Prvs vloeien voort uit de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Met de

inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) in 2008 hebben provincies de bevoegdheid gekregen een ruimtelijke verordening vast te stellen. In deze verordening kan de provincie regels stellen met betrekking tot de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen, projectbesluiten en beheersverordeningen. Bij het stellen van deze regels moeten provinciale belangen in het geding zijn. In een verordening kunnen regels worden opgenomen ter bescherming van specifieke waarden (zoals natuur-, landschappelijke of cultuurhistorische waarden) of ten behoeve van bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld vestigingsregels voor intensieve veehouderij of detailhandelsvoorzieningen). De gemeente heeft de plicht bestemmingsplannen aan te passen aan de provinciale verordening.

Op 3 november 2010 is de verordening in werking getreden.

Conclusie

Het project valt binnen bestaand bebouwd gebied. Onder duurzaam ruimtegebruik verstaat de Provincie Noord-Holland het plaatsen van de juiste functies op de juiste plek. Deze juiste plek wordt bepaald door verschillende factoren zoals de aanwezige milieukwaliteit, de behoefte aan voorzieningen zoals passende huisvesting voor bewoners en bedrijven op specifieke locaties en de bereikbaarheid van die locaties. Uitgangspunt is een zorgvuldige afweging tussen verschillende belangen, waarbij milieukwaliteiten als (externe) veiligheid, luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, geur en geluid, maar ook waterkwaliteit belangrijke randvoorwaarden zijn. Detailhandel in de binnensteden is belangrijk voor de economie en draagt bij aan de leefbaarheid en toeristische aantrekkelijkheid van Noord-Hollandse steden. De Provincie Noord-Holland hecht aan het instandhouden van de hoofdwinkelstructuur en wil stedelijke detailhandel behouden en versterken.

5.3.2 Provinciaal Milieubeleidsplan 2009-2013

Het doel van het provinciale milieubeleid is dat al haar activiteiten in de komende vier jaar er toe moeten leiden dat eind 2013 overal in Noord-Holland de zogeheten basiskwaliteit is bereikt. De basiskwaliteit is vastgelegd in Europese en nationale milieunormen en regels en hangt samen met de functie van een gebied: wonen, werken of recreëren.

Daarbij zijn twee overkoepelende doelen gesteld:

1. het voorkomen van schade aan de menselijke gezondheid, dieren en planten;
2. het stimuleren van duurzame ontwikkeling in Noord-Holland voor nu en in de toekomst, zonder afwenteling van de milieubelasting naar elders.

Conclusie

De vervuiling in de bodem zal worden gesaneerd.

5.4 Gemeentelijk beleid

5.4.1 Parkeernota 2005-2010

De parkeernota 2005-2010 (2004) geeft uitgangspunten, richtlijnen en instrumenten voor het auto parkeerbeleid voor de periode 2005-2010. Het parkeerbeleid dient een bijdrage te leveren aan een sociaal, veilig, groen en duurzaam Amstelveen. Om dit te realiseren wordt gekozen voor een beleid dat gericht is op het faciliteren en reguleren van de groeiende mobiliteitsbehoefte. De mate waarin de parkeer vraag gefaciliteerd wordt, vergt een voortdurende afweging tussen bereikbaarheid, economische ontwikkeling, leefbaarheid en stedelijke kwaliteit.

Parkeer regulering

In het beleidskader wordt onderscheid gemaakt naar drie gebieden: Stadshart, Woongebieden en Werkgebieden. Bij het reguleren van het parkeren wordt per gebied een andere prioriteit gegeven aan doelgroepen.

In het stadshart wordt de prioriteit gegeven aan bewoners en consumenten. Dit resulteert in vergunninghoudersparkeren voor bewoners en betaald parkeren voor consumenten.

In de woongebieden ligt de prioriteit bij de bewoners. Indien regulering noodzakelijk is, wordt ernaar gestreefd de bewoners zoveel mogelijk met vergunninghoudersparkeren te faciliteren.

In de werkgebieden ligt de prioriteit bij werknemers. Indien regulering noodzakelijk is, wordt ernaar gestreefd de werknemers zoveel mogelijk met vergunninghoudersparkeren te faciliteren.

Parkeercapaciteit

In het algemeen is de parkeercapaciteit in Amstelveen toereikend. Aangezien de ontwikkelingen in de toekomst per gebied verschillend kunnen zijn, zal de gemeente per gebied monitoren of de parkeercapaciteit toereikend blijft of waar problemen dreigen te ontstaan.

Parkeernormen en nieuwbouw

Parkeernormen zijn van belang in geval van nieuwbouw, verbouw of functie wijziging. Het spanningsveld tussen bereikbaarheid en leefbaarheid is direct gelieerd aan de te hanteren parkeernormen: het verhogen van de norm leidt tot een toename van de automobiliteit, terwijl toepassing van een te krappe norm parkeerproblemen tot gevolg kan hebben. Met de vaststelling van de Parkeernota zijn nieuwe parkeernormen vastgesteld. Hierin wordt aansluiting gezocht met de parkeerkencijfers van het CROW, het nationaal kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. Maatwerk per situatie en per locatie blijft mogelijk.

Verschijningsvorm

De parkeercapaciteit in de gemeente Amstelveen bevindt zich grotendeels op maaiveld. Alleen in het Stadshart zijn parkeergarages aanwezig die openbaar en permanent toegankelijk zijn voor consumenten. Het doel is om in de toekomst parkeerplaatsen vooral onder te brengen in gebouwde voorzieningen (minder blik in het zicht) en om parkeerplaatsen meer te concentreren (minder zoek verkeer).

Conclusie

Er worden 5,1 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloeroppervlak gerealiseerd. De ondernemer ziet mogelijkheden om aan deze norm te voldoen. Deze ligt boven de norm die de gemeente stelt in het vastgesteld beleid (max 4 pp. per 100 m2 bruto vloeroppervlak). Twee van deze parkeerplaatsen zijn gereserveerd voor gehandicapten.

5.4.2 Amstelveense verkeers- en vervoersvisie (oktober 2008)

De Amstelveense Verkeers- en Vervoersvisie (oktober 2008) telt acht ambities voor de mate van bereikbaarheid, kwaliteit van de leefbaarheid en gewenste verkeersveiligheid. De gemeente werkt er aan om deze ambities tussen nu en 2025 gestalte te geven.

Plangebied

De gemeente heeft verkeersonderzoeken laten uitvoeren om te bekijken of de gewenste ontwikkeling aan de Amsterdamseweg, realisatie van een supermarkt, geen problemen oplevert qua verkeersafwikkeling (zie Bijlage 3 en Bijlage 4). Uit de onderzoeken blijkt dat zowel de Amsterdamseweg als de in-/uitrit van de supermarkt ruim voldoende capaciteit kent om de extra verkeersbewegingen op een verkeersveilige manier op te vangen.

5.4.3 Nota Fiets 2006-2015, maart 2006

De Nota Fiets (maart 2006) verwoordt het fietsbeleid tot 2015. De nota bevat beleidsuitgangspunten, beleidsvoornemens en concrete maatregelen om de kwaliteit van het fietsnetwerk te verhogen, alsmede het gebruik ervan.

De doelstellingen van het Amstelveense fietsbeleid zijn:

- Verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving;
- Vergroting van de sociale- en verkeersveiligheid;
- Verbetering van de volksgezondheid;
- Vergroten van de bereikbaarheid van bedrijven en voorzieningen;
- Vergroten ontplooiingsmogelijkheden, en;
- Terugdringen van het aantal fietsdiefstallen.

In de Nota Fiets is het hoofdnetwerk voor het fietsverkeer vastgesteld. De gemeente Amstelveen geeft prioriteit aan de kwaliteitsverbetering van de hoofdfietsroutes. Tevens zijn in de Nota fiets eisen en normen gesteld ten aanzien van fietsparkeervoorzieningen.

Conclusie

Net buiten het plangebied behoort het fietspad op de Amsterdamseweg tot het hoofdnetwerk voor fietsverkeer.

Fietsparkeren

Er dient een goede stallingsplek voor fietsen gemaakt te worden op eigen terrein. Fietsenrekken dienen te voldoen aan de eisen uit Fietsparkeur, een keurmerk voor goede fietsenrekken met voldoende hart-op-hartafstand en aanbindmogelijkheid. Het CROW geeft als richtlijn voor fietsparkeren bij supermarkten een Kencijfer van 1,6-4,3 fietsparkeerplaatsen per 100 m2 BVO. In dit geval betekent dat tussen de 27 en 73 fietsparkeerplekken.

5.4.4 Detailhandelsnota 2008-2012, maart 2008

De Amstelveense ambitie met betrekking tot de detailhandel is vastgelegd in de Detailhandelsnota (maart 2008) en vloeit voort uit de missie die is geformuleerd in de Nota Economisch beleid (maart 2004). Hierin is geformuleerd dat de gemeente zich verder wil ontwikkelen tot een dynamische, kennisintensieve en kwaliteitsvolle stad, waarbij één van de richtpunten is het instandhouden van de bestaande detailhandelsstructuur, zonder daarbij uitbreiding van winkelcentra en herstructurering onmogelijk te maken. Deze missie kan worden uitgewerkt in de volgende ambities met betrekking tot de winkelcentra voor dagelijkse en frequent benodigde artikelen:

- De gemeente ambieert een goed voorzieningenniveau te bieden aan haar inwoners, opdat mensen in hun eigen omgeving de dagelijkse benodigdheden kunnen verkrijgen en de wijken leefbaar blijven en
- economische gezonde bedrijven te hebben die kunnen voorzien in de behoefte van de bewoners van Amstelveen.

Het detailhandelsbeleid is er op gericht een aantal wijkwinkelcentra op lange termijn minimaal te behouden om de voorzieningenstructuur voor de bewoners van de stad te waarborgen.

Conclusie

Door de supermarkt aan de Amsterdamseweg te verplaatsten blijft het bestaande voorzieningenniveau gelijk. Een van de ambities van de gemeente is om de wijken

aantrekkelijk en leefbaar te houden en de locale economie te behouden. Hiertoe wordt gestimuleerd dat het aanbod op een aantal plekken in de stad wordt geconcentreerd en functies te combineren op centrale locaties in wijken. Doordat er meer mensen gebonden worden aan de eigen wijk stijgt het potentiële klantenaanbod voor de reguliere winkels.

5.4.5 Nota ondergronds bouwen, maart 2005

De nota ondergronds bouwen is in de raadsvergadering van 30 maart 2005 vastgesteld. Deze nota regelt het ondergronds bouwen welke zijn gelegen buiten het bouwvlak. Voorschriften worden gegeven voor het realiseren van kelders bij woningen, kantoren, bedrijven, maatschappelijke voorzieningen, centrumvoorzieningen etc. Bij woningen is het mogelijk om een kelder te realiseren onder gronden welke zijn omschreven als 'te bebouwen erven' bij de bestemming Wonen. Wanneer een woning geen erf heeft maar alleen een tuinbestemming (patiowoning), is het mogelijk om een kelder te realiseren binnen de bestemming 'Tuin'. Bij de overige bestemmingen is het mogelijk om ondergrondse bouwwerken te realiseren gelegen buiten het bouwvlak. Het gebruik van de ondergrondse bouwwerken moet overeenkomen met het gebruik boven de grond en een ondergronds bouwwerk mag niet visueel waarneembaar zijn.

5.4.6 Erfgoedverordening 2008 gemeente Amstelveen

De instandhoudingbepaling met betrekking tot archeologische terreinen vloeit voort uit de Wet op de archeologische monumentenzorg (tot stand gekomen op grond het Verdrag van Malta) en komt neer op het feit dat gemeenten hun bestemmingsplannen moeten actualiseren en uitbreiden met een archeologische paragraaf, zodat voldoende rekening kan worden gehouden met archeologische waarden en het behoud daarvan. Omdat de actualiteit van bestemmingsplannen 'an sich' al voor problemen kan zorgen, is het opnemen van een archeologische paragraaf voor veel gemeenten ook niet eenvoudig of snel te realiseren. De verordening voorziet daarom in een overgangssituatie door het college de bevoegdheid te geven nadere regels te stellen voor verstorende activiteiten in een archeologisch monument of verwachtingsgebied.

Voor het gehele grondgebied van de gemeente Amstelveen is in 2008 een archeologische verwachtingskaart opgesteld en vastgesteld. Hierop zijn aan de verschillende archeologische verwachtingsgebieden criteria gekoppeld, die bij het overtreffen van de maximale aangegeven bodemverstoring (diepte en oppervlakte) vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek verplicht stellen.

In de modelverordening zijn geen bepalingen opgenomen met betrekking tot de gemeentelijke beschermde stads- en dorpsgezichten, ondanks dat hiervan in de gemeentelijke praktijk wel gebruik wordt gemaakt. In de Erfgoedverordening gemeente Amstelveen is er voor gekozen om wel bepalingen op te nemen over gemeentelijke stads- en dorpsgezichten.

Hoofdstuk 6 OMGEVINGSKWALITEIT

6.1 Bodem

Wet bodembescherming

Het bodembeleid is gebaseerd op een balans tussen maatschappelijke dynamiek en gezondheidsrisico's. Uitgangspunt is dat de bodemkwaliteit geen onaanvaardbaar risico voor de gebruiker mag vormen. Is dat wel het geval, dan spreken wij van een ernstig en spoedeisend geval van bodemverontreiniging. Deze gevallen moeten op korte termijn worden gesaneerd of het gebruik en/of de functie moet worden gewijzigd zodat de verontreiniging geen risico vormt.

De bodemkwaliteit kan ook een acceptabel risico vormen. We spreken dan van een ernstig geval en een potentieel risico. Een ernstig geval met potentiële risico's hoeft niet gesaneerd te worden, omdat het opheffen van potentiële risico's niet kosteneffectief is.

Het loont wel te saneren wanneer er toch al grondwerk plaatsvindt. Daarom is het verboden om in ernstig verontreinigde grond te werken zonder saneringsdoel. De saneringshandeling dient gemeld te worden bij het bevoegd gezag (de Provincie Noord-Holland).

Procedures en normen voor onderzoek en sanering van de bodem zijn nader uitgewerkt in de Circulaire bodemsanering 2012. De norm voor een ernstig geval is de interventiewaarde; de norm voor spoedeisendheid is het saneringscriterium.

Bij handelingen en activiteiten op of in de grond dient een historisch bodemonderzoek conform NEN5725 te worden uitgevoerd om na te gaan of de bodem op een locatie mogelijk verdacht is. Een locatie is verdacht als er aanwijzingen zijn dat er in het verleden bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden (puntbronnen) of als er sprake is van achtergrondconcentraties die hoger zijn dan het bodemgebruik toestaat.

Bij puntbronnen kan gedacht worden aan (voormalige) bedrijfsactiviteiten, ondergrondse brandstoftanks en sloop van asbesthoudende bouwwerken. Verhoogde achtergrondconcentraties worden in Amstelveen aangetroffen in het "bovenland", het niet verveende landschap. De ontgravingskaart (zie hierna) wordt bij ruimtelijke onderbouwingen voor bestemmingsplannen en bij aanvragen voor omgevingsvergunningen geaccepteerd als bewijsmiddel ten aanzien van achtergrondconcentraties.

Is de locatie verdacht, dan dient een verkennend bodemonderzoek conform NEN5740 te worden uitgevoerd en zonodig een nader onderzoek conform NTA 5755 om vast te stellen of er sprake is van een ernstig geval en of er sprake is van een verontreiniging die met spoed gesaneerd dient te worden.

Besluit bodemkwaliteit

Het Besluit bodemkwaliteit stelt onder andere regels voor grondverzet voor grond die geen risico's vormt voor de gebruiker. In de Regeling bodemkwaliteit zijn richtwaarden (kwaliteitsklassen) opgenomen voor verschillende gebruiksfuncties, die zijn gerelateerd aan bodemgebruik. Doel van de regels is om de bodemkwaliteit en bodemfunctie via grondverzet met elkaar in overeenstemming te brengen. Hulpmiddel hiervoor zijn de bodemkwaliteitskaarten zoals die zijn opgenomen in de regionale Nota bodembeheer.

De bodemfunctiekaart is verdeeld in zones waarvan het huidige en toekomstige gebruik is weergegeven. De bodemfuncties zijn "Industrie", "Wonen" en "Overig". De bodemfuncties bepalen de toepasbaarheid van grond, omdat de functie is gekoppeld aan een kwaliteitsklassen.

De ontgravingskaart geeft de aanwezige bodemkwaliteit aan via zones van bodemkwaliteitsklassen "Industrie", "Wonen" en "Overig". Amstelveen hanteert gebiedsspecifiek beleid, waarin naast de maximale waarden uit het generieke beleid de lokale maximale waarden "Wonen (gebiedsspecifiek)" en "Landbouw/natuur (gebiedsspecifiek)" gedefinieerd zijn.

De toepassingskaart geeft aan welke bodemkwaliteitsklasse toe te passen grond

moet voldoen. Grond die voldoet aan de achtergrondwaarde is altijd toepasbaar. Grond verontreinigd tot boven de (lokale) maximale waarde is niet toepasbaar in de desbetreffende zone en moet elders worden toegepast of verwerkt. De overige grond moet bij toepassing voldoen aan de (lokale) maximale waarde en aan de bodemfunctie van de toepassingslocatie.

Provinciale milieuverordening

Gebieden met aardkundige waarden dienen planologisch te worden beschermd. Dit is vastgelegd in de Provinciale milieuverordening. In de praktijk betekent dit dat alleen grond mag worden toegepast die voldoet aan de bodemchemische normen en die bodemfysisch vergelijkbaar is met de in het toepassingsgebied voorkomende grondsoort.

De bodemkwaliteit dient geschikt te zijn voor de (toekomstige) functie en mag in principe niet verslechteren door grondverzet. De invulling van het beleid voor de gemeente Amstelveen is vastgelegd in de Nota bodembeheer en de bijbehorende ontgravingskaart, bodemfunctiekaart en toepassingskaart

Plangebied

In februari-maart 2010 is een verkennend en nader bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Amsterdamseweg 73-77 (zie Bijlage 6).

Tussen de oude reeds gesloopte showroom en de werkplaats ligt een te saneren olieverontreiniging waarbinnen asbesthoudend materiaal in de bovengrond is aangetroffen.

In december 2010 is opdracht gegeven aanvullend bodemonderzoek uit te voeren (zie Bijlage 7).

Doel van het aanvullend bodemonderzoek is het wegnemen van enkele lacunes in de reeds uitgevoerde bodemonderzoeken ten behoeve van de sanering.

Het aanvullend onderzoek richt zich op een aantal deellocaties binnen het onderzochte terrein:

- Deellocatie A, Voormalige sanering 1 (tankstation)
- Deellocatie B, Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie afscheider) + huidige olie afscheider
- Deellocatie D, Werkplaats (incl. olie opslagen en voormalige doorsmeerruimte)
- Deellocatie F, Voormalige doorsmeerruimte + showroom

Welke locaties gesaneerd dienen te worden is deels afhankelijk van de herontwikkelingsplannen. Vanuit de Wet Bodembescherming dient de olieverontreiniging op terreindelen A, B en F (locaties 1, 2 en 3) gesaneerd te worden. Handpicking van aanwezig zwerfasbest dient te geschieden voordat wordt aangevangen met het grondverzet.

6.2 Water

Beleidsdoelen water

Het doel van waterbeheer in Nederland bestaat van oudsher uit het beschermen tegen overstromingen en het ontwateren van laaggelegen gebieden. Door de klimaatverandering is nieuw beleid gemaakt voor deze taken van veiligheid en peilbeheer. Dit vereist mogelijk ruimte vanwege de versterking en verbreding van dijken en waterkerende werken of voor extra waterberging. Een ander doel betreft het zorgen voor schoon en gezond water. Voor schoon water is een goed functionerend watersysteem vereist met voldoende volume en doorstroming. Een ecologische oeverinrichting is wenselijk, maar legt beslag op de ruimte.

Grondwater wordt volop benut voor de productie van drinkwater. De laatste jaren ontwikkelt het grondwater zich tot een bron en/of opslagmedium voor warmte. Dit vormt een bijdrage aan de beperking van het gebruik van fossiele brandstoffen. Efficiëntie van benutting is een van de redenen voor ruimtelijke ordening van de ondergrond.

Wettelijk kader

De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater en verbetert de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening. Voor de organisatie van het waterbeheer bevat het Waterbesluit de toedeling van oppervlaktewaterlichamen in beheer bij het Rijk en regels over het verstrekken van informatie met betrekking tot het waterbeheer. Ook regelt het Waterbesluit procedurele en inhoudelijke aspecten van het nationale waterplan en het beheerplan voor de rijkswateren en enkele inhoudelijke aspecten van de plannen in verband met implementatie van de kaderrichtlijn water en de richtlijn overstromingsrisico's. Voorts bevat het besluit bepalingen over de wijze waarop de aanvraag om een watervergunning wordt gedaan, waaronder de gevallen waarin een elektronische aanvraag wordt ingediend.

De Waterregeling bevat regels over de organisatie van het waterbeheer, een aantal kaarten over de toedeling van beheer, de begrenzing van oppervlaktewaterlichamen en de aanwijzing van de drogere oevergebieden, alsmede regels voor gegevensverstrekking aan het Rijk op grond van Europese verplichtingen. Verder regelt de Waterregeling een enkel inhoudelijk aspect van het regionaal waterplan en de beheerplannen.

In de Waterwet is gekozen voor een systeem waarin iedere bestuurslaag haar beleid formuleert en dit vastlegt in plannen. De plannen geven aan wat iedere bestuurslaag wil doen in een bepaalde planperiode om de doelstellingen van het waterbeheer te halen. Deze plannen zijn bindend voor de eigen bestuurslaag. De Waterwet sluit op dit punt zoveel mogelijk aan bij de sturingsvisie van de Wet ruimtelijke ordening.

Om water integraal onderdeel te laten uitmaken van de ruimtelijke planning, is het nodig dat de ruimtelijke gevolgen van de wateropgaven in ruimtelijke plannen worden uitgewerkt. Om dit effectief te kunnen doen, wordt in het planstelsel van de Waterwet een koppeling gelegd met het planstelsel van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Dit wil zeggen dat de waterplannen op Rijksniveau en op provinciaal niveau ook ruimtelijke plannen (structuurvisies) zijn op basis van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.

Stedelijk Waterplan

Het stedelijk waterplan (2008-2015) bevat maatregelen om het stedelijk water minimaal te laten voldoen aan de wettelijke eisen. In het kader van een inventarisatie is gebleken dat er geen tekort aan waterberging is in de huidige situatie. Het is echter wel wenselijk om meer waterberging te realiseren om toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren. Hierop vooruitlopend is binnen de bestemming 'Groen' ook water mogelijk.

De ecologische waterkwaliteit voldoet niet aan de eisen. Het is wenselijk meer oevers te voorzien van een milieuvriendelijke oever en nieuwe oevers ecologisch in te richten. De ecologische kwaliteit wordt met name veroorzaakt door de inlaat van gebiedsvreemd water. Als eerste aanzet voor de oplossing van dit probleem wordt in de Middenpolder naast de afvalwaterzuiveringsinstallatie een biologische nazuivering gerealiseerd. Dit heeft tot gevolg dat voor het desbetreffende gebied geen beperkende bestemmingen mogen gelden.

Gemeentelijk rioleringsplan (GRP) 2010-2015

Op basis van de Waterwet heeft de gemeente een zorgplicht voor het transport van afvalwater, voor hemelwaterafvoer en voor grondwateroverlast en -onderlast. In het gemeentelijk rioleringsplan wordt uiteengezet hoe deze zorg wordt ingevuld. Het grondwaterzorgplan is een uitwerking van de grondwaterzorgtaak die in het GRP staat omschreven.

<u>Plangebied</u>

Op de gronden is de Keur van het Hoogheemraadschap Rijnland van toepassing. Bij de beoogde ontwikkeling dient rekening gehouden te worden met het beleid van het Hoogheemraadschap Rijnland.

Toename verharding

Het terrein was in de oude situatie geheel verhard.

Bij een toename van verharding met meer dan 500m2 hanteert Rijnland de eis dat binnen het betreffende peilgebied 15% van het extra verharde oppervlak als open water dient te worden gecompenseerd.

Waterkering

In het plangebied ligt een waterkering. De Amsterdamseweg vormt de waterkering tussen de Buitendijkse Buitenveldertsche polder en de Middenpolder. Deze waterkering is inclusief haar beschermingszone op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen. Omdat een deel van het plangebied binnen deze zones is gelegen moet mogelijk voor bepaalde handelingen een watervergunning worden aangevraagd.

Riolering

De woningen worden aangesloten op een bestaand gemengd stelsel (beton rond 300mm). Het hemelwater (dakvlakken en erfverhardingen) wordt niet op de riolering aangesloten omdat er in de nabijheid oppervlaktewater aanwezig is.

6.3 Archeologie

Wet op de archeologische monumentenzorg

In de Wet op de archeologische monumentenzorg is het doel van het in 1992 gesloten Verdrag van Valletta (Malta) verwerkt, te weten: bescherming van het archeologische erfgoed als bron van het Europese gemeenschappelijke geheugen en als middel voor geschiedkundige en wetenschappelijke studie. Om dat doel te bereiken moet de wetgever het archeologisch erfgoed betrekken bij de ruimtelijke ordening. Tevens dient de financiering van het archeologisch onderzoek en het behoud in de bodem te worden geregeld. Kern van de wet is dat gemeenten verantwoordelijk worden voor de archeologische monumentenzorg binnen de gemeentegrenzen. Verder wordt het verrichten van opgravingen aan de markt overgelaten.

Door de wet heeft de gemeente een nieuwe wettelijke taak gekregen: bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient de gemeente rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat de gemeente bij de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan moet onderzoeken of de grond een archeologische waarde of verwachting bezit. In het bestemmingsplan kunnen archeologische voorschriften worden opgenomen wanneer de gemeente de grond bestemd heeft als archeologisch waardevol of onderzoeksgebied. De aanvrager van een omgevingsvergunning en een omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten moet zelf de kosten dragen voor het voldoen aan de archeologische voorschriften, uitgaande van het principe 'De verstoorder betaalt'. De aanvrager heeft recht op nadeelcompensatie van de gemeente wanneer de kosten onredelijk hoog zijn.

Het principe dat de veroorzaker betaalt geldt uitsluitend wanneer de wet uitdrukkelijk bepaalt dat er een archeologisch voorschrift aan de vergunning kan worden verbonden.

De volgende archeologische voorschriften worden in de wet genoemd:

- Het treffen van maatregelen waardoor de archeologische resten in situ behouden blijven;
- De verplichting tot het doen van opgravingen;
- Het werk laten begeleiden door een deskundige.

De provincie of het rijk kunnen in plaats van de gemeente bevoegd zijn om beslissingen te nemen over terreinen met archeologische resten. Het gaat daarbij om

vergunningen voor ontgrondingen en om vergunningen inzake beschermde archeologische monumenten die voorkomen op de monumentenlijst van het rijk. Aan deze vergunningen kunnen dezelfde archeologische voorschriften worden verbonden.

Het rijk is ook het bevoegd gezag bij toevalsvondsten, waarvan sprake is wanneer er bij werkzaamheden onverwacht archeologische resten worden aangetroffen. Vondsten met archeologische waarde dienen te worden aangegeven bij het provinciaal depot voor archeologie van de provincie Noord-Holland.

Archeologiebeleid gemeente Amstelveen

De gemeente Amstelveen heeft in 2008 haar archeologisch beleid vastgesteld. Hiertoe is een archeologische verwachtingskaart opgesteld. Op deze kaart zijn in verschillende gradaties de verwachte archeologische waarden opgenomen, waaraan criteria zijn verbonden.

De gebieden met de hoogste verwachting zijn vermeld als AMK-terrein (Archeologische Monumentenkaart). Dit zijn de op kaart paars gekleurde gebieden (Amsterdamseweg, oude dorp en voormalige buitenplaatsen langs de Amstel). Hiervoor geldt dat bij bodemverstoringen van meer dan 50 m2 een archeologisch onderzoek dient te worden gestart. In de zones waar historische bebouwing heeft plaatsgevonden (Amsterdamseweg, Handweg en Legmeerdijk, het gehele verhoogde dijklichaam langs de Amstel) geldt verplicht archeologisch onderzoek bij bodemverstoringen groter dan 100 m2. In de zone van het onverveend bovenland (langs de Amstel) en in de kreekruggen in de Bovenkerkerpolder en de Noorder Legmeerpolder geldt dit bij bodemverstoringen groter dan 500 m2, en in het onverveend bovenland met recente ontwikkelingen bij 1000 m2. Het overgrote deel van Amstelveen bestaat uit verveend, drooggemaakt of met zand opgespoten gebied. Binnen dit gebied is de archeologische verwachtingswaarde dusdanig laag dat er geen criteria aan zijn verbonden.

Beschrijving plangebied

In november 2011 een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd in verband met de geplande bouw van een supermarkt in het plangebied. Het plangebied ligt in de historische kern van Amstelveen. Op basis daarvan werden in het plangebied archeologische resten uit de Late Middeleeuwen en de Nieuwe tijd verwacht. Volgens een rapport van een milieukundig bodemonderzoek dat in 2010 het plangebied is uitgevoerd, is de bodem in een klein deel van het plangebied, langs de Amsterdamseweg, gesaneerd tot maximaal 2,0 meter diep. In de gesaneerde delen komen daarom geen onverstoord archeologische resten meer voor.

In de rest van het plangebied, met name het westelijke deel, is in het milieukundig onderzoek vastgesteld dat er een pakket veen voorkomt op een diepte van 30 tot 170 cm onder het huidige maaiveld. Gezien de ligging van het plangebied op niet ontveend bovenland, aan een ontginningsas en in de historische dorpskern van Amstelveen bestaat er een hoge verwachting voor archeologische resten uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe Tijd. Deze resten zullen zich, indien aanwezig, bevinden in de top van het veen pakket, mits deze top niet is afgegraven of geroerd. De graafwerkzaamheden ten behoeve van de nieuwe ontwikkeling zullen niet dieper reiken dan circa 1,0 meter. Het is daarmee echter mogelijk dat in delen van het plangebied archeologische resten voorkomen die door deze graafwerkzaamheden verstoord kunnen worden.

Er wordt geadviseerd om in het plangebied vervolgonderzoek uit te laten voeren in de vorm van een verkennend inventariserend booronderzoek. Met behulp van een dergelijk onderzoek kan worden bepaald of en in welke delen van het plangebied de top van het veen intact is en derhalve mogelijk archeologische resten bevat.

6.4 Verkeer

Zowel de initiatiefnemer als de gemeente heeft verkeersonderzoeken laten uitvoeren om te bekijken of de gewenste ontwikkeling aan de Amsterdamseweg, de realisatie van een supermarkt, geen problemen oplevert qua verkeersafwikkeling (zie Bijlage 3 en Bijlage 4).

Eerste onderzoek van Aveco de Bondt

Het eerste onderzoek van Aveco de Bondt datum 6 oktober 2010 (zie Bijlage 3), welke in opdracht van initiatiefnemer is uitgevoerd, betreft een verkeerskundige studie, waarin naast de verkeersveiligheid de volgende 3 verkeerskundige aspecten van belang zijn:

1. de doorstroming van het verkeer op de Amsterdamseweg;
2. de oversteekbaarheid van de Amsterdamseweg;
3. het creëren van voldoende parkeergelegenheid voor de klanten van de supermarkt.

Voor deze studie is als uitgangspunt de kengetallen uit de CROW publicatie 272 "Verkeersgeneratie voorzieningen" gebruikt. Uit deze kengetallen volgt een bezoekersaantal van 11.520 bezoekers per week en een daarvan afgeleid aantal motorvoertuigen per uur. Tijdens de drie drukste uren leidt dit volgens dit model tot een intensiteit van 190 motorvoertuigen per uur. Het bezoekersaantal dat volgt uit deze kengetallen ligt overigens significant hoger dan het aantal bezoekers van de huidige winkel.

Conclusie van het advies was dat bij het realiseren van een supermarkt met 11.520 klanten per week:

- het terrein ontsloten diende te worden met één in/uitrit;
- de Amsterdamseweg voorzien diende te worden van een linksafstrook;
- een oversteekgelegenheid gemaakt diende te worden voor het in twee fases kunnen oversteken van de Amsterdamseweg ter hoogte van de supermarkt;
- Een terreininrichting ontworpen diende te worden met 108 parkeerplaatsen.

Tweede onderzoek van Delta Infra Advies

Omdat de gemeente Amstelveen waarde hecht aan een goede verkeerskundige onderbouwing van de verplaatsing en vergroting van de supermarkt heeft zij een second opinion laten uitvoeren, door een onafhankelijk adviesbureau, waarin het plan gedetailleerder verkeerskundig is onderzocht. Dit heeft geleid tot het "Verkeerskundig onderzoek supermarkt Amsterdamseweg 73 - 77 Amstelveen" van Delta Infra Advies van 22 september 2011 (Bijlage 4).

Het onderzoek richtte zich op de vertaling van het gebruik van de supermarkt naar de verwachte verkeersstromen, benodigde parkeervoorzieningen en de eisen aan de inrichting van de openbare ruimte. Ook dit onderzoek ging uit van de kengetallen uit de CROW publicatie 272 "Verkeersgeneratie voorzieningen" en hanteerde een uitgangspunt van 11.500 bezoekers per week.

In dit onderzoek zijn voor twee momenten de verkeersproductie doorgerekend, het drukste uur (zaterdag) met 330 motorvoertuigbewegingen per uur en het maatgevende moment (donderdag) met 190 motorvoertuigen per uur. Het resultaat van de berekeningen voor de verkeersafwikkeling laat zien dat voor beide momenten het verkeer kan worden afgewikkeld met een voorrangskruising. Er zijn geen verkeerslichten nodig en geen linksafstrook. De gemiddelde wachttijd op zaterdag bedraagt 0 tot 15 seconden en in de donderdagavondspits 15 seconden. Het laatste komt overeen met de classificatie "kleine wachttijd".

Tegelijkertijd is berekend bij welke verkeersstroom vanuit de supermarkt het verkeer niet meer kan worden verwerkt zonder dat er verkeerslichten zijn. Deze waarden liggen ruim boven de verwachte aantal motorvoertuigenbewegingen van de

supermarkt. Er zijn derhalve geen afwikkelingsproblemen te verwachten.

Tevens is in dit onderzoek de benodigde omvang van het parkeerterrein bepaald. Hierbij is voor het drukste moment op zaterdagmiddag bepaald wat conform de kencijfers van het CROW de parkeerbehoefte van de woningen, het personeel en de bezoekers is. De parkeernota Amstelveen sluit aan bij de kencijfers van het CROW. Uit deze berekeningen blijkt dat een parkeerterrein benodigd is van 92 parkeerplaatsen op het maatgevende moment.

Tenslotte zijn aanbevelingen gedaan voor de inrichting van het gebied. Hierbij is geadviseerd over de toepassing van een parkeerdek, de benodigde omvang van de fietsenstalling en maatregelen ten behoeve van de verkeersveiligheid op de Amsterdamseweg. Hierbij is onder andere vast komen te staan dat vanwege de aanwezigheid van 2 oversteekplekken 150 meter noordelijk en 50 meter zuidelijk van de supermarkt, een extra oversteekvoorziening geen toegevoegde waarde heeft.

Derde onderzoek van Delta Infra Advies

Naar aanleiding van reacties tijdens een bewonersavond over het Programma van Eisen op 12 oktober 2011, is besloten een derde onderzoek uit te voeren naar de verkeers aspecten, waarbij rekening is gehouden met extreme bezoekersaantallen. Dit betreft de notitie "Extra aanvullende berekeningen supermarkt Amsterdamseweg 73 - 77 Amstelveen" ook van delta Infra Advies van hetzelfde bureau van 14 oktober 2011 (Bijlage 5). Deze extreme bezoekersaantallen zijn gebaseerd op de zeer hoge - niet nader onderbouwde - verwachting van enkele bewoners ten aanzien van het aantal bezoekers dat per week de supermarkt bezoekt. Deze aantallen liggen in de buurt van de aantallen van de grootste AH-supermarkten van Nederland en worden zowel door ontwikkelaar, gemeente als onderzoeksbureau als onrealistisch beschouwd.

Het door enkele bewoners verwachte aantal bezoekers bedraagt 17.500 per week. De maximale aantallen voertuigen bedragen dan op de zaterdag circa 500 motorvoertuigen per uur en op de donderdagmiddag circa 290 motorvoertuigen per uur. Dit betreft het totaal aantal voertuigbewegingen van inrijdend en uitrijdend verkeer.

Delta Infra Advies concludeert na toepassing van de methode Harders op deze extreme aantallen dat er ook dan geen probleem is met de verkeersafwikkeling van de aansluiting naar de supermarkt.

Uit de onderzoeken blijkt derhalve dat zowel de Amsterdamseweg als de in-/uitrit van de supermarkt ruim voldoende capaciteit kent om de extra verkeersbewegingen op een verkeersveilige manier op te vangen.

6.5 Geluid

Beleidskader

In het algemeen maakt een bestemmingsplan de aanwezigheid van geluidproducerende bronnen, zoals industrie en wegverkeer, ruimtelijk mogelijk. Ook worden bestemmingen mogelijk gemaakt die een zekere mate van rust behoeven, zoals woningen en ziekenhuizen.

De beoordeling van het aspect geluid in ruimtelijke plannen vindt zijn grondslag voor spoor- en wegverkeerslawaai en gezoneerde industrieterreinen in de Wet geluidhinder en voor vliegverkeerlawaai in de Wet luchtvaart en het bijbehorende Luchthavenindelingbesluit. Daarnaast vindt de beoordeling van geluid zijn grondslag in de Wet ruimtelijke ordening, op grond van een goed woon- en leefklimaat.

In de Wet geluidhinder zijn voorkeursgrenswaarden vastgesteld. Als daar niet aan voldaan kan worden, is het in bepaalde situaties mogelijk om zogenoemde hogere waarden vast te stellen. De gemeenteraad van Amstelveen heeft de "Deelnota Hogere Waarden" vastgesteld. In deze nota is de procedure uitgewerkt om de hogere waardenprocedure te doorlopen. In het hogere waardenbeleid is een aantal aspecten opgenomen die bij de afweging van een hogere waarde een rol speelt.

Deze aspecten zijn:

1. het heersende geluidsniveau;
2. het toetsingskader om af te wijken van het heersende geluidsniveau;
3. cumulatie en compensatie.

Ontwikkeling plangebied

Er zijn 2 onderzoeken verricht in het kader van geluid.

Er is een onderzoek (zie Bijlage 8 M+P.IVENI.11.01.2) dat zich richt op de geluidsuitstraling van de supermarkt op de omliggende bestaande woningen en de toekomstige drie nieuwe bovenwoningen. Dit betreft met name de geluidsuitstraling vanwege laad- en losactiviteiten, winkelwagens en parkeren van bezoekers.

De vestiging van de Albert Heijn met de nieuwe woningen is binnen de grenswaarden van het Activiteitenbesluit (Wet Milieubeheer) mogelijk met de in deze rapportage (zie hoofdstuk 6) opgenomen geluidsreducerende maatregelen.

Bij de omliggende bestaande woningen worden de grenswaarden $L_{Ar,LT}$ en $L_{A,max}$ nergens overschreden.

Het volgende onderzoek heeft betrekking op de Wet Geluidhinder (zie Bijlage 9 M+P.IVENI.11.01.1). Er is onderzoek verricht naar de geluidsbelasting vanwege de Amsterdamseweg. Onderzocht is de toekomstige geluidsbelasting bij de nieuwe woningen. Bij de nieuwe woningen zal in de toekomst een geluidsbelasting van 60 dB aanwezig zijn vanwege het verkeer over de Amsterdamseweg, de grenswaarde wordt overschreden met maximaal 12 dB. De gemeente heeft hiervoor een procedure hogere waarde doorlopen. Zie Bijlage 10 voor het besluit hogere grenswaarde.

Industrie algemeen

Voor de kleinere bedrijfsterreinen waarvoor zonering niet verplicht is geven de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening (VROM 1998) en de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering', richtlijnen over de wijze waarop met het aspect geluid in bestemmingsplannen moet worden omgegaan. De Handreiking geeft onder meer, ter voorkoming van geluidshinder bij geluidsgevoelige bestemmingen, streefwaarden.

Voor de grote industrieterreinen, spoor- en verkeerswegen is in de Wet geluidhinder (Wgh) een wettelijk kader ontwikkeld voor geluidzonering gekoppeld aan een systeem van grenswaarden.

Wegverkeer

Tijdens de voorbereiding van een bestemmingsplan moet inzicht worden gegeven in de geluidsbelasting op nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen die gesitueerd worden binnen de zone van een weg. In geval sprake is van aanleg van een nieuwe weg zal ook de geluidsbelasting veroorzaakt door verkeer op de nieuwe weg op de bestaande geluidgevoelige bestemmingen in beeld moeten worden gebracht.

Luchtverkeer

Bij de ingebruikname van de vijfde baan van Schiphol (Polderbaan) op 20 februari 2003 is het Luchthavenindelingbesluit (Lib) in werking getreden. Hiermee zijn nieuwe beperkingen gesteld aan het ruimtegebruik rond de luchthaven. Naast het luchthavengebied is een beperkingengebied aangegeven. In het beperkingengebied zijn een aantal deelgebieden onderscheiden, waarvoor verschillende regels gelden. Het gaat om o.a. een geluidssloopzone en een beperkingen geluidszone. Deze bepalingen moeten in de bestemmingsplannen worden verwerkt.

6.6 Luchtkwaliteit

Sinds 15 november 2007 zijn de hoofdlijnen voor regelgeving van de luchtkwaliteitseisen vastgelegd in de Wet milieubeheer (Wm). Artikel 5.16 Wm geeft weer onder welke voorwaarden de bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (zoals wijzigingen van een bestemmingsplan) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in principe geen belemmering:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project leidt per saldo niet tot verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- een project past binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Vanaf 1 augustus 2009 is het NSL in werking getreden. In het NSL zijn alle maatregelen opgenomen die de luchtkwaliteit moeten verbeteren en tevens zijn ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen die de luchtkwaliteit verslechteren. Overheden zijn gehouden de in het NSL opgenomen maatregelen uit te voeren en kunnen het NSL gebruiken als onderbouwing bij plannen voor de NSL-projecten. Met het NSL laat de Nederlandse overheid zien hoe zij aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit gaat voldoen.

Grenswaarden

Voor de beoordeling van de situatie in de omgeving van het plan zijn met name de volgende grenswaarden uit de Wet milieubeheer relevant:

- de jaargemiddelde concentraties voor stikstofdioxide (NO2) moeten vanaf 2015 voldoen aan de grenswaarde van 40 µg/m3;
- voor fijn stof (PM10) geldt vanaf 2011 een grenswaarde van 40 µg/m3 voor de jaargemiddelde concentratie;
- de 24-uurgemiddelde waarde voor PM10 mag niet vaker dan 35 keer per jaar overschreden worden (41 keer als rekening wordt gehouden met de zogenoemde zeezoutaftrek);
- voor PM2,5, deeltjes nog kleiner dan PM10, zijn ook grenswaarden vastgesteld. Deze zijn niet strenger dan de huidige norm voor daggemiddelde concentraties van PM10.

Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)

Met het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) wordt de vestiging van zogeheten 'gevoelige bestemmingen' - zoals een school of kinderopvang - in de nabijheid van provinciale wegen (binnen 50 meter) en rijkswegen (binnen 300 meter) beperkt. Dat geldt voor nieuwe situaties en bestaande situaties die worden uitgebreid, waarbij sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden voor NO2 of PM10. Binnen dit bestemmingsplan bevinden zich geen gevoelige bestemmingen.

Besluit en Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)

In het Besluit niet in betekenende mate (NIBM) bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is vastgelegd wanneer een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Een project is NIBM als het niet meer dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde voor NO2 en PM10 bijdraagt; concreet betekent dit een bijdrage van maximaal 1,2 µg/m3. Met name NO2 en PM10 zorgen in Nederland nog voor overschrijdingen van grenswaarden, vandaar dat deze grens is gekozen.

In de Regeling NIBM is een aantal categorieën met maximale groottes aangewezen die NIBM zijn, waaronder woningbouw, kantoren en bepaalde inrichtingen. Als een project binnen de grenzen van deze Regeling valt, is verdere toetsing aan de grenswaarden niet nodig.

Actieplan Luchtkwaliteit Amstelveen

De gemeente Amstelveen heeft vanuit gezondheidsoogpunt en vanwege het veilig stellen van haar ruimtelijke plannen reeds in augustus 2005 het besluit genomen om een actieplan op te stellen om de luchtkwaliteit in Amstelveen te verbeteren. In het Actieplan Luchtkwaliteit Amstelveen is een elftal maatregelen uitgewerkt. Het Actieplan Luchtkwaliteit is vastgesteld in de raadsvergadering van 26 september 2007 en heeft een looptijd tot 2015.

Beschrijving plangebied

Er is een onderzoek uitgevoerd in het kader van de luchtkwaliteit (zie Bijlage 9 M+P.IVENI.11.01.1). Vanwege de realisatie van de nieuwe Albert Heijn zal het aantal voertuigbewegingen over de Amsterdamseweg toenemen. In het onderzoek dat is gedaan worden de totale jaargemiddelde concentraties berekend ten gevolge van alle voertuigbewegingen. Het gaat hier dus om de autonome bewegingen inclusief de bijdrage van de nieuw te bouwen Albert Heijn. Ter vergelijking is eveneens de autonome situatie berekend (zonder planbijdrage). Er zijn verschillende zichtjaren beschouwd. De luchtkwaliteit is bepaald voor 2011, 2012, 2015 en 2020.

De jaargemiddelde concentraties ter plaatse van de Amsterdamseweg voldoet aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Voor stikstofdioxide (NO_2) bedraagt de maximale concentratie in 2011, 35,4 µg/m^3 en voor fijn stof (PM_{10}) bedraagt de maximale concentratie 20,5 µg/m^3.

Op de toegangsweg naar de parkeerplaats is tevens indicatief de luchtkwaliteit beoordeeld ten gevolge van de achtergrondconcentratie en de voertuigbewegingen van en naar het parkeerterrein van de Albert Heijn. Voor NO_2 bedraagt de concentratie in 2011, 31,3 µg/m^3 en voor PM 10 bedraagt deze 19,5 µg/m^3.

Alle concentraties NO_2 en PM_{10} voldoen ruim aan de grenswaarden van 40 µg/m^3

Op basis van bovenstaande gegevens wordt voldaan aan de voorwaarden van de Wet milieubeheer. Vanwege de luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen voor de uitvoering van de bestemmingsplanwijziging.

6.7 Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het om de risico's die derden lopen als gevolg van bepaalde activiteiten. In Amstelveen gaat het met name om de risico's van inrichtingen met gevaarlijke stoffen, het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg en door buisleidingen.

Besluit externe veiligheid inrichtingen

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) legt veiligheidsnormen op aan bedrijven die een risico vormen voor personen in de omgeving van het bedrijf. Het gaat daarbij onder meer om bedrijven die vallen onder het BRZO (Besluit Risico's Zware Ongevallen), LPG-tankstations en opslagplaatsen met gevaarlijke stoffen.

Belangrijke begrippen in het kader van externe veiligheid zijn het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico is in het Bevi gedefinieerd als het "risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is".

Het groepsrisico is gedefinieerd als de "cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is".

Verder zijn kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten van belang. Kwetsbare objecten zijn bijvoorbeeld scholen, kantoorgebouwen met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m2 en woningen met een dichtheid van meer dan twee woningen per hectare. Beperkt kwetsbare objecten zijn onder meer sporthallen, zwembaden en woningen met een dichtheid van maximaal twee woningen per hectare.

Het Bevi bevat eisen voor het plaatsgebonden risico en regels voor het groepsrisico. Voor het plaatsgebonden risico geldt onder meer een grenswaarde van 10^{-6} per jaar voor kwetsbare objecten in nieuwe situaties. Voor het groepsrisico geldt dat de gemeenteraad verantwoording moet afleggen over de wijze waarop het groepsrisico is meegewogen in de besluitvorming.

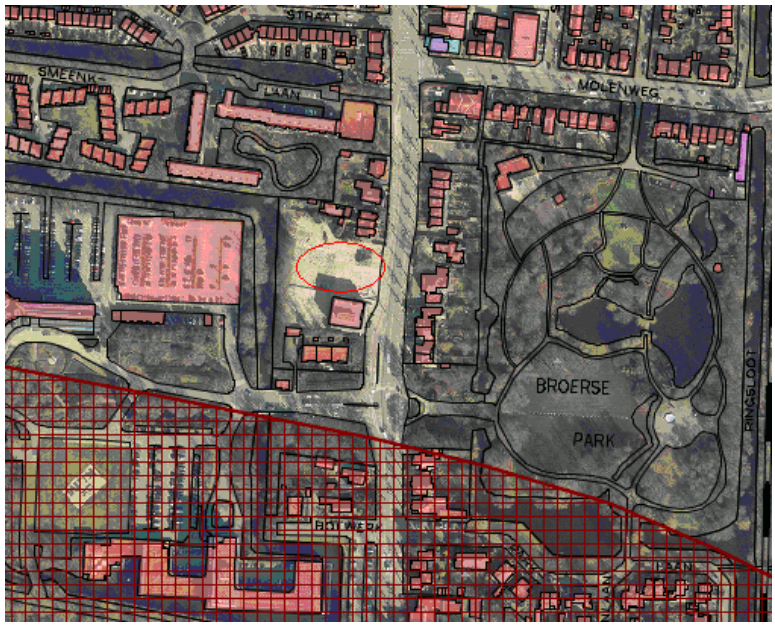
Circulaire risico normering vervoer gevaarlijke stoffen

In onder meer de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is het externe veiligheidsbeleid voor vervoer van gevaarlijke stoffen vastgelegd. De verwachting is dat in 2012 de circulaire opgevolgd zal worden door het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev). In dit besluit staan regels op het gebied van externe veiligheid voor de ruimtelijke inrichting rond wegen, waterwegen en spoorwegen met vervoer van gevaarlijke stoffen. Er worden bijvoorbeeld verplichte veiligheidsafstanden tot deze transportroutes vastgelegd.

Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb)

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen regelt de taken en verantwoordelijkheden van leidingexploitanten en gemeenten. De belangrijkste eisen aan bestemmingsplannen zijn: ruimtelijke reservering voor plaatsgebonden risico, verantwoording van het groepsrisico en een ruimtelijke reservering voor zogenoemde belemmeringenstroken met een aanlegvergunningenstelsel.

Plangebied



Kaart plangebied met risicozone A9

Het plangebied ligt buiten alle groepsrisicocontouren. Er zijn dus geen belemmeringen.

6.8 Flora en fauna

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Doel van deze wet is de bescherming van de dier- en plantensoorten in Nederland. Tegelijkertijd vormt deze wet de implementatie van Europeesrechtelijke en internationale verplichtingen (Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn en Verdrag van Bern).

De wet kent een verbod op het aantasten of verstoren van zowel extra beschermde

als overige soorten, alsmede het aantasten of verstoren van de nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen, behoudens verlening van ontheffing door de minister van EL&I. Beschermde soorten zijn onder meer alle amfibieën, reptielen, vleermuizen en vrijwel alle vogels.

De gemeente Amstelveen beschikt over een eigen gedragscode in het kader van de Flora- en faunawet. Zowel bij bestendig beheer en onderhoud als bij ruimtelijke ingrepen dient men zich te houden aan deze code.

Ontwikkeling plangebied

Op 23 juli 2012 is er een verkennend onderzoek verricht.

In het kader van de algemene zorgplicht is het aan te bevelen om de benodigde werkzaamheden buiten het algemene broedseizoen te laten plaatsvinden. Dit is ruwweg de periode van maart tot september. Indien dit niet mogelijk is dient het terrein voorafgaande aan de activiteiten behorende bij de ruimtelijke ontwikkeling onderzocht te worden op het voorkomen van broedende vogels. Als geen broedgevallen op het terrein of in de opgaande structuren direct rondom het plangebied aanwezig zijn, kan het plan in aar huidige vorm doorgang vinden.

6.9 Duurzaam bouwen en energie

De nota 'Duurzaam Bouwen, naar duurzame bouwresultaten' geeft een kader voor duurzaam bouwen in de gemeente Amstelveen. De noodzaak van dit kader komt voort uit in- en externe ontwikkelingen: nationale- en Europese wet- en regelgeving, ontwikkelingen in inzichten en instrumenten voor duurzaam bouwen. Het kader vindt zijn basis in de eigen praktijk van duurzaam bouwen. Een belangrijke impuls gaat naar verwachting uit van de nieuwe werkwijze voor duurzaam bouwen: prestatiegericht werken met het instrument GPR Gebouw (Gemeentelijke Praktijk Richtlijn). Deze werkwijze verbreedt de reikwijdte van het beleid naar kwaliteitsthema's: gezondheid en woonkwaliteit. Tevens verbeteren de mogelijkheden voor monitoring van beleid en voor communicatie van de resultaten naar ontwikkelaars en consumenten. Beide worden gezien als belangrijke succesfactoren voor effectief beleid. De gemeente Amstelveen streeft voor de periode 2007-2012 een ambitieniveau na van 7,5.

De doelstelling van de gemeente Amstelveen is om door middel van duurzaam bouwen in de woningbouw en utiliteitsbouw (nieuwe en bestaande voorraad) een bijdrage te leveren aan het terugbrengen van de milieubelasting en het verhogen van de bouw- en leefomgevingskwaliteit.

Het Energiebeleidsplan (27 mei 2009) geeft het energiebeleid van Amstelveen nieuwe impulsen. Amstelveen heeft de ambitie met regiogemeenten in 2040 een energieneutrale regio gerealiseerd te hebben, door integraal en maximaal in te zetten op alle gerelateerde onderwerpen die binnen haar invloedssfeer liggen. Hiertoe zet zij gedurende de periode 2009-2012 en verder, waar mogelijk, maximaal in op het terugdringen van het energiegebruik en de CO2 -uitstoot. Tegelijk stimuleert de gemeente het opwekken en benutten van duurzame energie, wil ze een voorbeeldfunctie vervullen en een nauwe samenwerking met regiogemeenten, inwoners, bedrijven en andere organisaties aangaan op het bereiken van de doelen.

Planrelevante onderdelen uit vastgesteld beleid

Geformuleerde eisen ten aanzien van energie en duurzaam bouwen zijn:

- Het ontwerp van de gebouwen en bijgebouwen richt zich er op dat regen zo veel mogelijk lokaal wordt vastgehouden of geborgen; dit kan door infiltratie of toepassing van 'groene daken'.
- Er wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van waterdoorlatende verhardingen en aansluiting op de gescheiden regenwaterafvoer.
- De gebouwen worden zodanig ingericht dat daarmee een optimale energiehuishouding binnen de gebouwen wordt bereikt. Denk hierbij aan overstekken, verblijfsruimten met natuurlijke ventilatie, het optimaal inpassen van lichtintreding, het benutten van passieve zonne-energie, en dergelijke.

- Gebouwen worden dusdanig ontworpen dat toepassing van kleinschalige duurzame energieopwekking mogelijk is. Wanneer bij oplevering van de gebouwen nog geen gebruik wordt gemaakt van duurzame energieopties moet het later wel mogelijk zijn deze eenvoudig toe te voegen. Het toepassen van (Zeer) Lage Temperatuur Verwarming is hiervan een voorbeeld. Ook zongericht verkavelen in combinatie met benodigde hellingshoeken voor zonne-energie is hiervan een voorbeeld.

Windenergie

De Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening, inmiddels opgevolgd door de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, bevatte doelstellingen voor het windenergiebeleid. In de Vijfde Nota en de Provinciale Milieu Verordening gaat de voorkeur expliciet uit naar gebundelde plaatsing van windturbines in plaats van solitaire plaatsing. Hierbij wordt gedacht aan het bundelen van de turbines zelf tot lijnen of parken, of aan de bundeling met verkeer- en vaarwegen. Solitaire plaatsing wordt niet onmogelijk gemaakt. In het onderhavige bestemmingsplan maken wij het mogelijk door middel van binnenplanse bestemming zowel windturbines in lijnopstelling als solitair te plaatsen, echter wel binnen beperkte bestemmingsstroken.

De plaatsing van windturbines nabij de hoofdinfrastructuur mag niet conflicteren met de inrichting van vrijwaringszones en met de zonering in verband met de externe veiligheid en het milieu. Bij plaatsing nabij een waterkering moet rekening worden gehouden met de veiligheidsfunctie.

Energieopslag

Door de recente aandacht voor warmte -koude opslag (WKO) ook wel energieopslag genoemd, is aandacht voor de ruimtelijke consequenties wenselijk. WKO maakt gebruik van de constante temperatuur van diep grondwater uit het 2e of 3e watervoerend pakket. Het water wordt op een plaats onttrokken en elders geïnfiltreerd op dezelfde diepte. Bovengronds wordt warmte aan het grondwater toegevoegd of onttrokken. Er ontstaan op deze wijze twee lokale zones in het grondwaterpakket, waarvan de een kouder en de ander warmer is dan het omringende grondwater. De omvang van de zones is afhankelijk van het debiet en de hoeveelheid warmte.

Een potentieel probleem ontstaat wanneer de aanleg van systemen niet wordt geregisseerd. Zonder regie bestaat de kans dat de ondergrond niet efficiënt wordt benut, omdat de systemen niet op elkaar aansluiten of de aanleg van toekomstige systemen belemmeren. De provincie Noord-Holland is bevoegd gezag voor het grondwater onder de Waterwet. De provincie heeft momenteel het beleid om bij toenemende vraag naar deze systemen de krachten te bundelen en in samenwerking met de betrokkenen een masterplan energieopslag op te stellen.

In de loop van 2013 worden door de gemeente Amstelveen beleidsregels opgesteld conform het Besluit bodemenergie (2013). Doel is de aanleg van bodemenergie te reguleren. Het ligt niet in de verwachting dat het plangebied onderdeel wordt van een door de gemeente aangewezen interferentiegebied bodemenergie.

Bijlagen

Bijlage 1 Programma van Eisen

Gemeente Amstelveen

Programma van Eisen

Amsterdamseweg 73-77, supermarkt

Vastgoed

Januari 2012



Colofon

Versie	: Definitief
Datum	: 8 februari 2012
Locatie	: Y:/sectordata/ro_projecten/projecten/amsterdamseweg 73-77/ DEF Programma van Eisen
Afdeling	: Vastgoed

Inhoudsopgave

1. Inleiding
   - 1.1 Het proces tot nu toe
   - 1.2 Proces na het Programma van Eisen
   - 1.3 Relevante afspraken en onderzoeken
   - 1.4 Quick scan

2. Project
   - 2.1 Plangebied
   - 2.2 Bestemmingsplan
   - 2.3 Communicatie

3. Eisen
   - 3.1 Bouwenvelop
   - 3.2 Programma
   - 3.3 Groen
   - 3.4 Water
   - 3.5 Beeldkwaliteit
   - 3.6 Verkeer en Parkeren
   - 3.7 Inrichting openbare ruimte
   - 3.8 Veiligheid
   - 3.9 Milieu
   - 3.10 Energie en duurzaam bouwen

Bijlagen
1. Technische voorwaarden inrichting openbare ruimte
2. Bodemkaart

Inleiding

1.1 Het proces tot nu toe

De eigenaar van de huidige supermarkt aan de Amsterdamseweg 136, met een vloeroppervlak van 550 m2 bvo wil aan de Amsterdamseweg 73-77 een nieuwe supermarkt realiseren, omvang 1700 m2 bvo. Vroeger stond hier de Hyundai-garage.

Op 2 november 2010 heeft het college van B&W een Quick Scan vastgesteld. Besloten is tot het verlenen van medewerking aan de vestiging van een nieuwe supermarkt aan de Amsterdamseweg 73-77 en aan realisatie van appartementen. Er is een startnotitie opgesteld en op 29 maart 2011 is besloten tot instemming met een bestuurlijke opdracht voor dit project. Dit Programma van Eisen (PvE) stelt de randvoorwaarden bij de mogelijke ontwikkeling van de supermarkt.

1.2 Proces na het Programma van Eisen.

Als het PvE door het college van B&W is vastgesteld, sluit de initiatiefnemer met de gemeente een anterieure overeenkomst. Vervolgens wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld om het plan mogelijk te maken. Hierin zullen de betreffende gronden de bestemming detailhandel krijgen terwijl het mogelijk wordt om boven de supermarkt woningen te realiseren die aan de Amsterdamseweg zijn georiënteerd.

1.3 Relevante afspraken en onderzoeken

Gemeente en initiatiefnemer hebben een voorovereenkomst gesloten, waarbij de volgende afspraken zijn gemaakt:

- indien ontwikkeling binnen de te stellen kaders haalbaar is, zal de gemeente het bestemmingsplan daartoe aanpassen
- initiatiefnemer betaalt in de voorbereidingsfase een deel van de gemeentelijke kosten
- inititiatiefnemer stelt in overleg met de gemeente een voorlopig ontwerp op
- parkeren wordt op eigen terrein opgelost
- kosten van een eventuele verkeerskundige ingreep op de Amsterdamseweg zijn doorgerekend en zijn voor rekening van initiatiefnemer.
- onderzoeken worden door initiatiefnemer uitgezet en betaald
- na vaststelling van het PvE zal een anterieure overeenkomst worden opgesteld ten behoeve van het (plan)kosten verhaal.

1.4 Quick scan

1.4 Quick scan

Het college heeft in haar vergadering van 2 november 2010 het navolgende besluit genomen:

> 4. Supermarkt Amsterdamseweg 73-77
> De Quick Scan, waarin tot medewerking aan de vestiging van een nieuwe supermarkt aan de Amsterdamseweg 73-77 zonder appartementen wordt geadviseerd, vaststellen.
>
> Het projectmanagement van de afdeling Ruimtelijke Ordening Projecten opdracht te geven in overleg met de initiatiefnemer een nota van uitgangspunten uit te werken die uiteindelijk tot een wijziging van het bestemmingsplan kan leiden.
> Dit besluit ter informatie zenden aan de Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur.
>
> Besluit:
> Akkoord, met dien verstande dat het college appartementen op de supermarkt binnen redelijke stedenbouwkundige grenzen aanvaardbaar acht mede gezien de zware investeringslast voor het ondergronds parkeren.

Vervolgens heeft de afdeling Vastgoed (opvolger van de afdeling Ruimtelijke ordening en Projecten) in overleg met de initiatiefnemer het PvE uitgewerkt dat nu ter besluitvorming voorligt.

De initiatiefnemer heeft gekozen voor parkeren op maaiveld en op het dak van de supermarkt. Hiervoor zijn meerdere redenen; het bodemonderzoek heeft uitgewezen dat ingrijpende civieltechnische maatregelen nodig zijn om ondergronds parkeren te realiseren, daaraan zijn te hoge kosten verbonden. Bovengronds parkeren heeft daarnaast de voorkeur en zorgt voor een beter verblijfsklimaat.

Oorspronkelijk kende het project 10 appartementen. Vanwege het loslaten van het ondergronds parkeren is dit aantal tot 3 appartementen teruggebracht.

Omdat alle benodigde parkeercapaciteit op eigen terrein gerealiseerd moet worden, is het vanwege de beschikbare ruimte noodzakelijk om het parkeren in twee lagen te realiseren. Hierbij wordt uitgegaan van een hogere parkeernorm dan gebruikelijk in Nederland (de zogenaamde CROW norm). Dit is besloten door het projectteam, na overleg met de omwonenden. De omwonenden zijn bang dat bezoekers van de supermarkt overlast zullen veroorzaken in de directe omgeving van de supermarkt als er niet (meer dan) voldoende parkeren op eigen terrein wordt gerealiseerd. De milieuonderzoeken (lucht en geluid) geven aan, dat er voor omwonenden geen nadelen zijn verbonden aan bovengronds parkeren. Er worden maatregelen getroffen (geluidschermen) om geluidshinder tegen te gaan. Het aantal parkeerplaatsen verandert niet.

Om stedenbouwkundig en architectonisch een goede oplossing langs de Amsterdamseweg te kunnen realiseren is gekozen voor een hogere voorgevel aan de weg zodat daar enkele appartementen kunnen worden gebouwd. Dit leidt tot een goede architectonische aansluiting met de omliggende bebouwing. In deze hogere voorgevel worden 3 appartementen (op de supermarkt) gerealiseerd. Mede hierdoor is het parkeerdek vanaf de weg niet zichtbaar. De appartementen zullen de kwaliteit van het straatbeeld versterken. De 3 appartementen zijn verwerkt in de berekening van het benodigde aantal parkeerplaatsen.

De bouwenvelop die deel uitmaakt van dit PvE heeft een kleiner oppervlak dan het vigerende bestemmingsplan. De mogelijke goot- en bouwhoogte zijn aangepast aan het te realiseren programma, maar ook aan de wensen van omwonenden.

Gelet op de gelijkblijvende parkeercapaciteit, het milieu, de belangen van omwonenden en de stedenbouwkundige aspecten wordt met het loslaten van het ondergronds parkeren, de grondslag van het collegebesluit van 2 november 2010 niet verlaten.

Hoofdstuk 2 Project

2.1 Plangebied

Het plangebied valt samen met het exploitatiegebied en het bestemmingsplangebied. De huidige bestemming van de gronden is: bedrijven (enkelbestemming). Perceelgrootte: 3.965 m2.



Figuur 1: huidig bestemmingsplan op foto ondergrond (uitgezoomd)

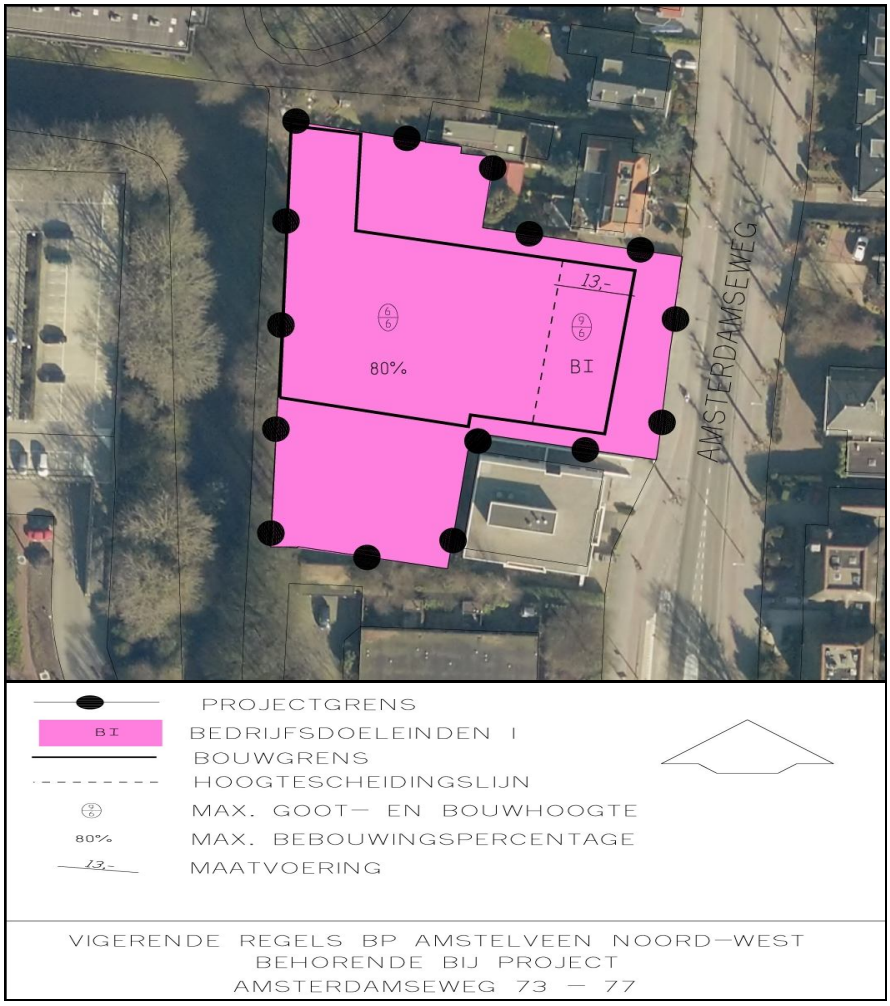




Figuur 2: exploitatiegebied

2.2 Bestemmingsplan

Het geldende bestemmingsplan is Amstelveen Noord West. Figuur 3 toont het bestemmingsplangebied; de oostelijke grens wordt gevormd door de Amsterdamseweg, ter hoogte van nummers 73-77, de zuidelijke grens wordt gevormd door ingenieursbureau Wareco, Amsterdamseweg 71; de kavel loopt achter dit gebouw door tot aan de garages van Amsterdamseweg 61 t/m 65, de westelijke grens is het achterliggende water en de Noord-grens zijn de percelen Amsterdamseweg 79 en 85.



Figuur 3 : huidig bestemmingsplan met regels

2.3 Communicatie

De gemeente is verantwoordelijk voor de communicatie over publiekrechtelijke aangelegenheden. Het PvE is het beslisdocument in de definitiefase. Het is een uitwerking van de eerder vastgestelde Quick Scan. Het accent van participatie in de definitiefase ligt op meeweten.

De gemeente houdt omwonenden op de hoogte van de volgende ontwikkelingstap. Dit gebeurt door het informeren van het wijkplatform en de omwonenden en aanvullend via de gemeentelijke website.

Het verkeerskundig onderzoek is afgerond en is gepresenteerd aan omwonenden en vertegenwoordigers van het wijkplatform in oktober 2011.

Dit PvE zal aan omwonenden kenbaar gemaakt worden, waarbij in een gesprek ofwel schriftelijk gereageerd kan worden op het ontwerp bestemmingsplan.

De bedoeling is om een goede indruk te geven van de toekomstige supermarkt, waarbij duidelijk wordt hoe het parkeren en het verkeer wordt geregeld.

Via raadsinfo wordt de raad op de hoogte gesteld van het project. Voor de buurt is de mogelijke komst van de supermarkt een belangrijk punt.

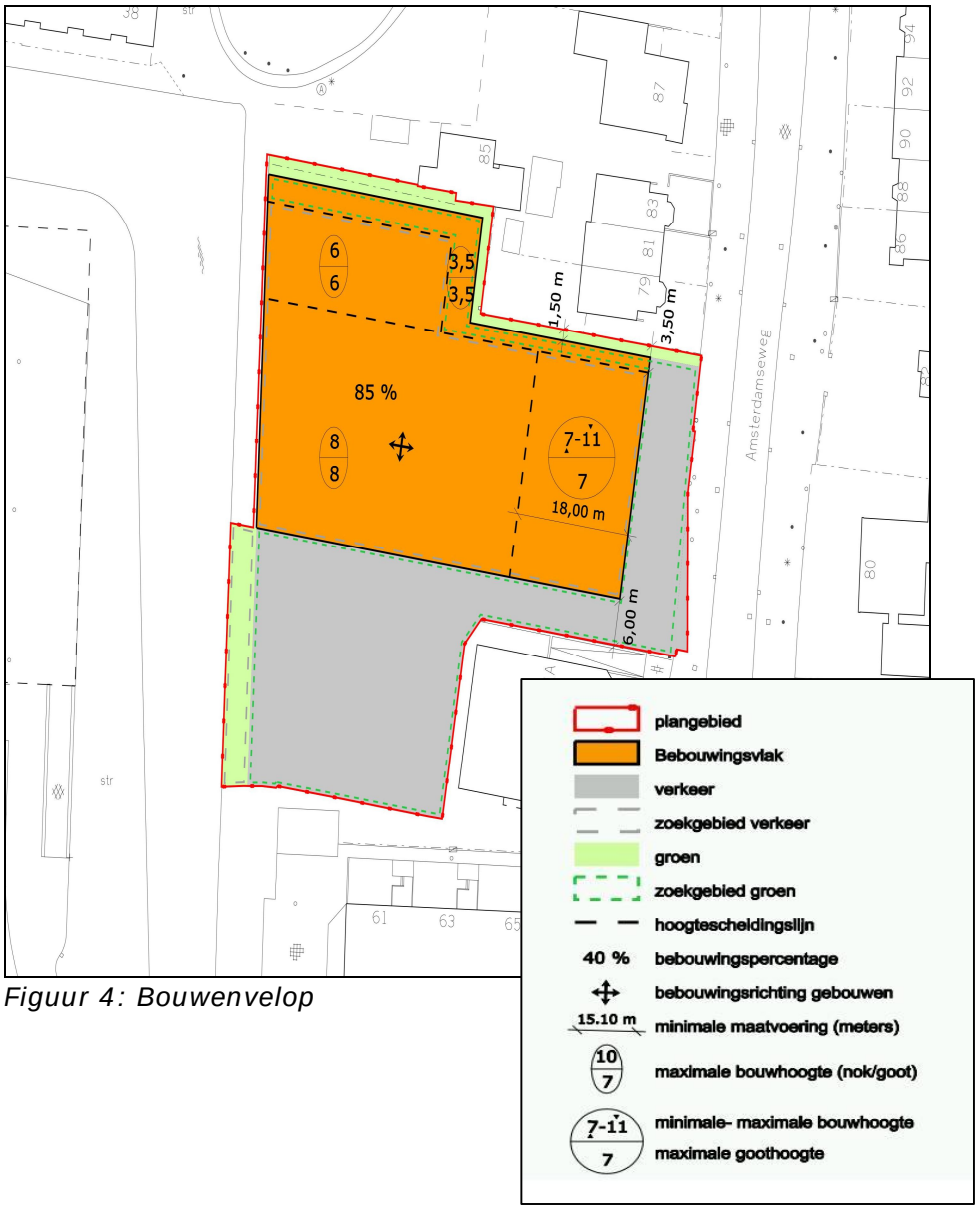
Via www.amstelveen.nl; bestemmingsplannen kan de actuele situatie van lopende bestemmingsplan-procedures worden ingezien.

Publicatie vindt plaats via de website. Daarnaast wordt een brief verstuurd aan omwonenden.

Hoofdstuk 3 Eisen

3.1 Bouwenvelop

De bouwenvelop bestaat uit een nieuw te realiseren plangebied aan de Amsterdamseweg. De omvang van het nieuwe bouwvlak is daarbij kleiner dan bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.



Figuur 4: Bouwenvelop

Het plangebied heeft een T- vorm (op zijn kant). De poot haakt aan op de Amsterdamseweg en het dak grenst aan het water. Er is een duidelijke tweedeling herkenbaar; het bebouwingsvlak ligt met name aan de noordzijde, het parkeren en het laden en lossen aan de zuidzijde.
Het bebouwingsvlak kent een aantal hoogtescheidingslijnen. Aan de noordzijde is de nok- en goothoogte op zijn laagst, maximaal 3,5m. In de noord-westkant is de nok- en goothoogte maximaal 6m. Aan de oostzijde ligt de maximale goothoogte op 7m en de nokhoogte tussen de 7 en 11m. Achter het volume aan de Amsterdamseweg een maximale nok en goot op 8m.
Het totale bebouwingsvlak mag 85% bebouwd worden.
De bebouwingsrichting sluit aan op de bebouwingsrichting aan de Amsterdamseweg. De voorgevel is gebaseerd op de voorgevels van de naastliggende gebouwen, het heeft de voorkeur de gevel van het gebouw op deze lijn te plaatsen, maar is niet als zodanig als voorgevelrooilijn vastgelegd in de bouwenvelop.
Over het bebouwingsvlak lopen een tweetal zoekgebieden heen. Aan de noordzijde een zoekgebied groen; dit betekent dat er hier een enkel groene invulling kan komen of een combinatie van groen en gebouw of een geïntegreerde oplossing voor gebouw en groen. Het zoekgebied verkeer is opgenomen om parkeren binnen het bebouwingsvlak mogelijk te maken; op, onder, in of naast het gebouw. En meer ruimte te bieden voor verkeersbewegingen en een grotere toegangsbreedte dan 6m bij de aansluiting op de Amsterdamseweg.
Het vlak verkeer biedt ruimte voor maaiveldparkeren voor auto en fiets, verkeerbewegingen van voetganger tot vrachtverkeer, winkelwagenopstelplek, groen/ bomen, ‘voortuin’ en maaiveldinrichting etc. Groen is gesitueerd aan noord en waterzijde.

3.2 Programma

- Aan de Amsterdamsweg wordt een supermarkt gerealiseerd die is voorzien van parkeerplaatsen op het dak
- Bovenop de supermarkt komen 3 appartementen

3.3 Groen

De bestaande plataan beplanting langs de Amsterdamseweg wordt zoveel mogelijk gehandhaafd en zo mogelijk uitgebreid. De afstand tussen de bomen is ter hoogte van de bouwlokatie relatief groot. Of er daadwerkelijk bomen worden toegevoegd hangt af van de uitwerking in de omgeving: het verkeersontwerp, de beschikbare ruimte rondom de bushalte en de ligging van kabels en leidingen.

Mocht er bij de uitwerking van de nieuwe situatie een mogelijkheid zijn om platanen toe te voegen dan wordt dat conform het bomenplan gedaan. Daarvoor is een plantplaats conform de gemeentelijke eisen nodig. Zie daarvoor het handboek "Standaarddetails en uitgangspunten voor civieltechnische constructies".

3.4 Water

Het terrein waar de Albert Heijn is gepland was in de oude situatie geheel verhard. Alleen als er groen wordt verruild voor verharding is er sprake van watercompenatie en dat is hier niet het geval.

De watergang aan de westzijde van de kavel is eigendom van hoogheemraadschap Rijnland.

De Amsterdamseweg is gekwalificeerd als secundair indirecte waterkering. Voor deze categorie geldt dat de beschermingszone (gebied waarbinnen een vergunning moet worden aangevraagd om te mogen graven) is 10xH, waarin H het verschil tussen de twee waterpeilen is (in ons geval 0,75m.) met een minimum van 10 m. In dit geval moet men dus 10 meter uit de kernzone van de dijk blijven. De kernzone voor deze dijk is 3 meter. Met andere woorden: men dient 11,5m. uit het hart van de Amsterdamse weg blijven met ontgraven. Anders dient een vergunning te worden aangevraagd.

Qua riolering ligt er een PVC315 in het westelijke voetpad van de Amsterdamseweg. Deze ligt op een diepte van -2,30 NAP. Hierop kan direct worden aangesloten.

3.5 Beeldkwaliteit

Belangrijke opgave is om na de sloop van het garagebedrijf de opengevallen ruimte aan de Amsterdamseweg goed op te vullen en daarbij de continuïteit te vergroten en te versterken. De kwaliteit van het bebouwingslint en van het straatbeeld van dit deel van de Amsterdamseweg moet worden versterkt. De korrelgrootte neemt toe, de functie verandert; de woonfunctie neemt af.

Het voorterrein en de voorgevel liggen aan de Amsterdamseweg. De voorgevel zal zich de hoeken om doorzetten. Het voorterrein bestaat uit groen en verharding in aansluiting op aan de Amsterdamseweg gelegen voortuinen. Het fietsparkeren zal o.a. in deze zone worden opgelost. De entree van de supermarkt is vanaf het achterliggende parkeerterrein herkenbaar en uitnodigend. De mogelijke entreepartij van appartementen bevindt zich in deze voorgevel of om de hoek.

Tussen bestaande woningen en erven aan de noordzijde is de erfgrens en de gevel van het gebouw van belang. De afstand is hier het kleinst. De grens is begroeid, wellicht begroeid tot aan het gebouw en zou mogelijk zelfs een geheel kunnen vormen. Zie ook het referentiebeeld. Afstemming met bewoners is vereist.

De hoogte van het bebouwingsvlak is in de zone die evenwijdig is aan de kavelgrenzen op zijn laagst. Naar de Amsterdamseweg toe loopt de bebouwingshoogte op.

Een deel van de parkeerplaatsen ligt op het dak. Dit parkeerdek wordt aan het zicht onttrokken door een mee ontworpen bouwkundige gevel (zie referentiebeeld). Geluid-, stank- en lichtoverlast (inschijnende koplampen en verlichting op het dak) wordt tot een minimum beperkt. Lichtmasten steken bij voorkeur niet boven het dak uit en zijn niet overheersend of opvallend aanwezig.



Figuur 5: referentiebeelden

De voorkant van het gebouw heeft een kapvorm. De bouwhoogte heeft een bandbreedte meegekregen, tussen 7 en 11m. De goothoogte is maximaal 7m hoog. Als er geen appartementen op de verdieping komen blijft het beeld van de kap de voorkeur houden (zie referentiebeeld); hier kan bij een overtuigend beter ontwerp van afgeweken worden.
Het achterliggende parkeerdak is vanaf de Amsterdamseweg niet zichtbaar. De bebouwingsrichting van het gebouw sluit aan op de Amsterdamseweg. De appartementen hebben naast een goede entree, ook een goede berging en buitenruimte nodig.

Om de overlast voor de buurt te minimaliseren dient het laden en lossen inpandig te gebeuren. Ook voor het afval (afvalcontainers) dient een inpandige oplossing te worden gevonden. Auto's rijden zo geluidloos mogelijk op het gebouw. Extra voorzieningen in de hellingbaan (bijv. rubbers) om gedreun te voorkomen, worden meegenomen. Toetreding tot het dak bij vorst is een aandachtspunt. De verplaatsing van winkelend publiek (met of zonder winkelwagen) en/of bewoners tussen verschillende bouwlagen en verschillende entrees vraagt om een zorgvuldige afweging en oplossing.

De erfgrens is overal mee-ontworpen; een combinatie van hek en haag of groen, ook naar erven toe is noodzakelijk. Aan de Amsterdamseweg zijn deze laag en groen. Indien het parkeerterrein na openingstijden afgesloten wordt, ligt deze afsluiting (bijv. schuifhek of slagboom) een

stuk achter de voorgevellijn; misschien zelfs pas in de oksel van de T-vorm.

Aan de waterkant liefst een natuurlijke oever en talud. Als dit niet mogelijk is, is de oplossing zo onopvallend mogelijk, maar goed vormgegeven, duurzaam en wellicht in combinatie met begroeiing of waterplanten. Water vormt een natuurlijke erfscheiding, hoge hekken zijn aan deze zijde overbodig.

De aan de Amsterdamseweg kenmerkende overwegend traditionele detailleringen en materiaal- en kleurgebruik komen terug in dit gebouw. Er worden hoogwaardige, kleurechte en duurzame bakstenen toegepast. Metselwerk in de gevels met bruinrode tinten en rode en (donker)grijze keramische pannen.

Reclame dient als onderdeel van de gevel te worden ontworpen.

Uitgangspunten beeldkwaliteit kort samengevat:
- De kwaliteit van het bebouwingslint en van het straatbeeld van de Amsterdamseweg moet worden versterkt.
- De voorgevel ligt aan de Amsterdamseweg en zet zich door de hoeken om.
- De entree van de supermarkt is herkenbaar en uitnodigend (ook vanaf het achterliggende parkeerterrein). De entreepartij van appartementen bevindt zich in deze voorgevel of om de hoek.
- Tussen bestaande woningen en erven aan de noordzijde is de erfgrens en de gevel van het gebouw zeer van belang.
- Het parkeerdek wordt aan het zicht onttrokken door een mee ontworpen bouwkundige gevel.
- De voorkant van het gebouw aan de Amsterdamseweg heeft een kapvorm.
- Overlast voor de buurt minimaliseren.
- De erfgrens is overal mee-ontworpen; een combinatie van hek en haag of groen.
- Aan de waterkant liefst een natuurlijke oever en talud.
- De aan de Amsterdamseweg kenmerkende overwegend traditionele detailleringen en materiaal- en kleurgebruik komen terug in dit gebouw.
- Reclame dient als onderdeel van de gevel te worden ontworpen.

3.6 Verkeer en parkeren

Het Amstelveens verkeersbeleid is in verschillende nota's vastgesteld, waaronder de Parkeernota 2005-2010 en de Nota Fiets 2006-2015. Parkeren moet op eigen terrein opgelost te worden. Dit kan op maaiveld of op een dek. Om de overlast voor de buurt te minimaliseren dient het laden en lossen inpandig geregeld te worden.

Doelstelling van het verkeersbeleid is om de Amstelveense functies goed bereikbaar te houden door verkeer vlot en veilig te laten

doorstromen. Voor de ontwikkellocatie van de supermarkt moet rekening gehouden worden met verkeersaspekten, duurzame verkeersveiligheid, doorstroming, bereikbaarheid en behoud van leefbaarheid.

Parkeren
In opdracht van de gemeente Amstelveen is door Delft Infra Advies een verkeerskundig onderzoek gehouden naar parkeren en bereikbaarheid van de nieuwe supermarkt en vier appartementen (Verkeerskundig onderzoek supermarkt Amsterdamseweg 73-77 Amstelveen, 22 september 2011).

Dit onderzoek concludeert dat er minimaal 92 parkeerplaatsen nodig zijn, waarvan 5 voor bewoners. Hierbij wordt uitgegaan van een acceptabele bezettingsgraad van 85%. Dit komt neer op een parkeerkencijfer van 5.1 parkeerplaatsen per 100 m2 bvo supermarkt, inclusief personeel, een waarde die ligt boven het kengetal (4,0) dat het CROW hanteert voor supermarkten. Voor deze berekening wordt uitgegaan van een gemiddeld aantal bezoekers van 11.500 (maximaal 14.552) per week. Maatgevend is het drukste uur op zaterdag, waar gemiddeld 330 (maximaal 410) bezoekers worden verwacht. Deze bezoekersaantallen geven geen aanleiding tot infrastructurele aanpassingen op de Amstelveenseweg.

De gemeente Amstelveen neemt de aanbevelingen met betrekking tot de parkeereis uit het rapport van DIA één op één over. Er dienen minimaal 92 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden, op eigen terrein. Twee van deze parkeerplaatsen zijn gereserveerd voor gehandicapten.

Fietsparkeren
Er dient een goede stallingsplek voor fietsen gemaakt te worden op eigen terrein. Fietsenrekken dienen te voldoen aan de eisen uit Fietsparkeur, een keurmerk voor goede fietsenrekken met voldoende hart-op-hartafstand en aanbindmogelijkheid. Alle fietsenrekken die openbaar zijn en in beheer van de gemeente Amstelveen zijn standaard fietsenrekken van het type Tulip met een hart-op-hartafstand van 37,5 cm. Het CROW geeft als richtlijn voor fietsparkeren bij supermarkten een Kencijfer van 1,6-4,3 fietsparkeerplaatsen per 100 m2 BVO. In dit geval betekent dat tussen de 27 en 73 fietsparkeerplekken.

Laden en lossen
Het plan moet de mogelijkheid hebben om op eigen terrein te laden en lossen, zonder hinder te veroorzaken voor het overige verkeer. Dit betekent dat een ruimte in het gebied moet worden aangewezen waar bepaalde vrachtwagens kunnen staan zonder hinder te veroorzaken voor het overige verkeer. De laad- en loslocatie moet voor de vrachtwagens bereikbaar zijn en moet verlaten kunnen worden zonder in het openbaar gebied te steken, keren of achteruit te rijden. Veiligheid en zicht voor alle weggebruikers moeten tijdens het laden en lossen gewaarborgd zijn.

Verkeerafwikkeling/Verkeersveiligheid
Met betrekking tot verkeersveiligheid worden de volgende randvoorwaarden gesteld:

- De ontwikkellocatie dient Duurzaam Veilig aan te sluiten op de openbare weg. Hiertoe dient de in-/uitrit door middel van een poortconstructie aan te sluiten op de Amsterdamseweg;
- Goede zichthoeken voor voetgangers, fietsers en auto's vanaf het parkeerterrein naar de Amsterdamseweg;
- Behoud van bestaande trottoirs en fietspaden langs de Amsterdamseweg;
- Toepassen van goede openbare verlichting nabij de inrit en op het parkeerterrein (zichtbaarheid van het langzaam verkeer in het schemer/donker);
- Langzaam verkeer (inclusief mindervaliden/visueel gehandicapten) dient op verkeers- en sociaal veilige wijze de ontwikkellocatie te kunnen bereiken.

3.7 Inrichting openbare ruimte

De herinrichting van de openbare ruimte ten gevolge van het bouwplan en de verkeerssituatie ten gevolge daarvan moet zo worden uitgewerkt dat de continuïteit in het straatbeeld niet wordt aangetast.
Van invloed daarop is ook de inrichting van het eigen terrein dat grenst aan de weg. Belangrijk daarbij is te voorkomen dat het voorterrein van het nieuwe gebouw afwijkt door een pleinachtige, open en stenige inrichting zoals die er nu is. Het verdient aanbeveling om het voorterrein meer aan te laten sluiten bij de aangrenzende voortuinen, door waar mogelijk ook wat beplantingen toe te passen. Dit kan bijvoorbeeld door aanplant van een haag langs de erfgrens.

Openbare verlichting
Voor de herinrichting van het ontwikkelingsgebied met openbare verlichting worden de aanbevelingen van de NSvV (Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde) uit 1990 en het Politiekeurmerk Veilig Wonen aangehouden. Zo wordt in woonwijken wit licht toegepast, omdat kleurherkenning voor de sociale veiligheid een belangrijke rol speelt. Om schijnveiligheid te voorkomen worden parken en achterpaden niet verlicht. Alleen doorgaande voetpaden en de toegang worden verlicht. Door de gemeente (Centrale Beheertaken) wordt een verlichtingsplan opgesteld om te kijken of de huidige verlichting voldoet of dat er masten bijgeplaatst of verplaatst moeten worden.

Huisvuilinzameling
De supermarkt is zelf verantwoordelijk voor het regelen van de vuilophaal en heeft een vrije keuze in de wijze van het ophalen van het vuil. De huisvuilinzameling voor de appartementen wordt door de gemeente geregeld worden via een ondergrondse container of rolcontainers.

Materiaalkeuze van civiele constructies
De materiaalkeuze is gebaseerd op het handboek “Standaarddetails en uitgangspunten voor civieltechnische constructies”, opgesteld door het Ingenieursbureau.

Kabels en leidingen
Alle kabels en leidingen lopen onder het voetpad van de Amsterdamseweg. Bij het bouwrijpmaken worden de huisaansluitingen van het terrein verwijderd. Via aansluitingen.nl kunnen nieuwe huisaansluitingen worden aangevraagd.

3.8 Veiligheid

De sociale veiligheid in het plangebied is belangrijk. Door de winkelfunctie zal het een drukker gebied met meer bezoekers worden.

Om de sociale veiligheid te borgen worden eisen gesteld aan zichtbaarheid, aantrekkelijkheid en criminaliteitspreventie. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de eisen van het Politiekeurmerk Veilig Wonen.

Zichtbaarheid
Zien en gezien worden. Mensen willen zien en weten wat er in hun omgeving gebeurt. Zichtbaarheid wordt voor een groot deel bepaald door overzichtelijkheid, zichtlijnen en verlichting. Daartoe worden de volgende eisen gesteld.

- Openbare ruimte is goed verlicht (zie O1 handboek PKVW nieuw bouw)
- Vanuit ten minste twee woningen of/en vanaf openbaar weg bestaat zicht op de ingangen van de winkel en de woningen.
- Voorkom onoverzichtelijke nissen en dode hoeken

Aantrekkelijkheid
Een omgeving waaraan zichtbaar zorg en aandacht is besteed. Hiertoe worden de volgende eisen gesteld.

- Graffiti op muren, vlakken en wanden in de leefomgeving wordt zoveel mogelijk voorkomen veilig (zie O9 handboek PKVW nieuw bouw)
- De parkeerplaatsen en stallingmogelijkheden voor fietsen zijn in het zicht van openbaargebied. De fietsklemmen voldoen aan het keurmerk fietsparkeur.
- Het straat meubilair is afgestemd op het gebruik. Plaatsing geeft geen aanleiding tot vandalisme, graffiti of buurtoverlast. (zie O7 handboek PKVW nieuw bouw).

Criminaliteitspreventie woningen
De appartementen en de toegang daarvan dient sociaal veilig ingericht te worden.

- Het woongebouw en de woningen dienen daardoor te voldoen aan de eisen van het politiekeurmerk veilig wonen zijn sociaal veilig (zie hoofdstuk gebouw en woning van het handboek PKVW nieuwbouw).

De projectontwikkelaar is verantwoordelijk voor de PKVW certificering van het woongebouw en de woningen.

Externe veiligheid
Het plangebied ligt buiten alle groepsrisico - contouren. Er zijn dus geen belemmeringen op gebied van aardgas-hoofdtransportleidingen. Ook LPG-tankstations leveren geen belemmeringen op.

3.9 Milieu

De benodigde onderzoeken (geluidsonderzoek, luchtkwaliteit, bodemonderzoeken en flora en fauna) zijn uitgevoerd door de initiatiefnemer. De gemeente toetst het plan op basis van het resultaat van deze onderzoeken.

Externe Veiligheid
Voor dit plangebied gelden geen restricties wat externe veiligheid betreft.

Lucht
Uit onderzoek uitgevoerd door M+P in november 2011 blijkt dat er wordt voldaan aan de voorwaarden van de wet Milieubeheer. Vanwege de luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen voor de uitvoering van de bestemmingsplanwijziging.

Geluid
In december 2011 is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Zowel de geluidsbelasting van de Amsterdamseweg, ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking van de supermarkt, als de geluiduitstraling van de supermarkt naar de omgeving zijn onderzocht.

Het blijkt dat de geluidsbelasting van de Amsterdamseweg met maximaal 1 dB toeneemt bij de bestaande woningbouw. Dit wordt niet gezien als een “reconstructie” in de zin van de Wet geluidhinder. Er zijn daarom geen verdere procedures of maatregelen nodig voor de bestaande woningbouw. Dit is anders bij de drie nieuwe woningen boven de supermarkt. Bij deze woningen wordt de voorkeursgrenswaarde wel overschreden met maximaal 12 dB. Hiervoor kan een hogere waarde worden verleend indien aan het gemeentelijk geluidsbeleid wordt voldaan. Dit betekent onder andere dat elke woning een geluidsluwe gevel moet hebben. Dit is mogelijk aan de achterzijde van de woningen. Bovendien zijn geluidisolerende gevelmaatregelen nodig, zodat aan het maximaal toelaatbare binnenniveau van het Bouwbesluit kan worden voldaan. Dit zal t.z.t. nog nader bepaald moeten worden.

Bij de berekening van de geluiduitstraling van de supermarkt naar de omgeving is met name gekeken naar laad- en losactiviteiten, winkelwagentjes en parkeren van bezoekers. Hierbij is getoetst aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Aan deze grenswaarden kan voldaan worden mits een aantal maatregelen wordt getroffen (voor de details zie het akoestisch onderzoek M+P.IVENI.11.01.2, 14 december 2011):

- scherm / muur maatregelen; bepaalde hoogtes zijn nodig en soms absorberende materialen (zie akoestisch onderzoek)
- gladde terreinverharding (asfalt, beton)
- inzetten van stille vrachtwagens met Quiettruck label
- inpandig laden en lossen
- dove gevel bij de drie nieuwe woningen aan de achterzijde (de gevel met het langgerekte horizontale raam)
- verplaatsen van parkeervlakken aan de noordzijde voor de nieuwbouw naar het midden van het dek

Bodem

Uit de beschikbare bodemonderzoeken blijkt dat de bodem op de locatie zonder sanerende maatregelen niet geschikt is voor de beoogde bestemming. Bij de ontwikkeling van de locatie dient rekening gehouden te worden met de volgende randvoorwaarden:

Saneringsmaatregelen.

In overleg met het bevoegd gezag (de provincie Noord Holland) moet vastgesteld te worden hoe de volgende aspecten worden aangepakt:
- restverontreiniging ter plaatse van het voormalig tankstation (minerale olie in de ondergrond).
- nieuw geval van bodemverontreiniging (100m3 licht tot sterk met minerale olie verontreinigde grond) ter plaatse van de voormalige hbo-tank en olie afscheider en huidige olie afscheider. Deze verontreiniging dient in principe geheel verwijderd te worden (sanering tot de achtergrondwaarde).

Verwijdering verhardingslagen

Ter plaatse van deellocaties D/5 (showroom) en E1/6 (zie bijlage) is een verhardingslaag aanwezig. Eventueel vrijkomend puin moet naar een erkende verwerker afgevoerd worden.

Grondverzet

Ter plaatse van de locaties A/1 (benzinestation) en D/4 (voormalige doorsmeerruimte), is de bodem dermate verontreinigd met minerale olie dat eventueel vrijkomende grond niet toepasbaar is. Hetzelfde geldt voor de met zware metalen verontreinigde slakken en puinhoudende grond (deellocatie B). Verontreiniging op het overige terreindeel is zeer heterogeen. Eventueel vrijkomende grond is naar verwachting van klasse industrie.

Archeologie
Archeologisch onderzoeks- en adviesbureau IDDS Archeologie heeft in januari 2012 een archeologisch bureau- en inventariserend veldonderzoek (proefboringen) uitgevoerd op de locatie Amsterdamseweg 72-75 (projectnummer 30290911). Uit proefboringen is gebleken dat de veenlaag op een diepte van 1,9 meter NAP, ofwel 80 cm onder het maaiveld, intact is. Dat betekent dat de bodem op deze locaties mogelijk niet verstoord is en archeologische resten kan bevatten.
Op basis van de resultaten van dit inventariserend veldonderzoek wordt geadviseerd een vervolgonderzoek uit te voeren indien de verstoring van de bodem dieper reikt van en niveau van -1,9 meter NAP (ongeveer 80 cm onder het huidige maaiveld). De aanvrager, de heer van de Baan van Interveni Vastgoed Advies, heeft de gemeente verzekerd dat de bodemverstorende activiteiten niet dieper reiken dan 80 cm onder het maaiveld.

Het rapport, inclusief de conclusie en de aanbeveling, is getoetst door de regio-archeoloog van Cultuurcompagnie Noord-Holland en op basis hiervan, akkoord bevonden door de bevoegde overheid, de gemeente Amstelveen. Vervolgonderzoek hoeft niet te worden gedaan. Wel wordt op basis van de toets van de regio-archeoloog aanbevolen om tijdens de ontgraving een waarneming te laten doen door een (amateur-) archeoloog, wanneer de bodemverstoring dieper reikt dan 80 cm onder het maaiveld.

Flora en fauna
Omdat de gebouwen op het terrein gesloopt zijn en bodemonderzoek is verricht, is op het terrein geen verder onderzoek nodig.
Als er bomen gekapt worden of er iets met de watergang gebeurt, dan zal nader flora- en faunaonderzoek nodig zijn.

3.10 Energie en duurzaam bouwen

Omdat binnen het plangebied maximaal 10 woningen worden gerealiseerd wordt volgens de nota Duurzaam Bouwen 2007-2012 de menukaart nieuwbouw ‘Toekomstgericht wonen Noord-Holland’[1] gehanteerd om het gewenste duurzaamheidniveau te toetsen. De gemeente Amstelveen streeft hierbij naar het niveau ‘zeer goed’ (zoals vastgesteld in de nota Duurzaam Bouwen 2007-2012).
Per 2010 zijn de menukaarten geactualiseerd en aangepast. Niveau ‘zeer goed’ uit de menukaart nieuwbouw ‘Toekomstgericht wonen Noord-Holland’ komt daarbij overeen met niveau ‘zilver’ in de menukaart ‘Duurzame woningen, nieuwbouw’[2]. Bij de indiening van het bouwplan wordt op

1 Menukaart nieuwbouw ‘Toekomstgericht wonen Noord-Holland’ http://www.co2-servicepunt.nl/cmsmadesimple/uploads/File/Kennis/menukaartnieuwbouw-woningen.pdf
2 Menukaart ‘Duurzame woningen, nieuwbouw’ http://www.menukaartduurzaambouwen.nl

bouwbesluit door de gemeente getoetst. Tevens vraagt de gemeente om invulling van de op dat moment actuele menukaart waarbij het vastgestelde ambitieniveau uit de nota Duurzaam Bouwen als uitgangspunt wordt gehanteerd.

Energiebeleidsplan Amstelveen (2009-2012)

In het energiebeleidsplan Amstelveen 2009-2012 is vastgelegd dat bij nieuwbouwwoningen een laag temperatuur verwarmingssysteem (LTV) in de gebouwen wordt aangelegd. De toepassing van LTV levert een hoger comfort, een gezonder binnenmilieu op, is veiliger (geen verbrandingsgevaar) en heeft toekomstwaarde (langere levensduur).

Wensen energie en duurzaam bouwen

- Bij ontwikkeling van minder dan 10 woningen met de menukaart de score ‘zeer goed’ (of ‘zilver’ in de nieuwe systematiek).
- Daar waar tropisch hardhout wordt gebruikt dient dit FSC-gecertificeerd te zijn.
- Het ontwerp van de woningen en bijgebouwen richt zich er op dat regen zo veel mogelijk lokaal wordt vastgehouden of geborgen, dit kan door infiltratie of toepassing van “groene daken”.
- Er wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van waterdoorlatende verhardingen en aansluiting op de gescheiden regenwater afvoer.
- Gebruik van koper-, lood en/of zinkhoudende producten dient in verband met de wens van afkoppeling van vuilwaterriolering, voor hemelwater, vermeden te worden.
- De woningen worden zodanig ingericht dat daarmee een optimale energiehuishouding binnen de woning wordt bereikt. Denk hierbij aan overstekken, verblijfsruimten met natuurlijke ventilatie, het optimaal inpassen van lichtintreding, het benutten van passieve zonne-energie e.d. Als dit niet mogelijk is, moet dit expliciet beargumenteerd worden.
- Woningen worden dusdanig ontworpen dat toepassing van kleinschalige duurzame energieopwekking mogelijk is. Wanneer bij oplevering van de woningen nog geen gebruik wordt gemaakt van duurzame energieopties moet het later wel mogelijk zijn deze eenvoudig toe te voegen. Het toepassen van (Zeer) Lage Temperatuur Verwarming is hiervan een voorbeeld. Maar ook zongericht verkavelen, rekening houden met constructie van daken zodat later eventueel alsnog zonnepanelen of zonneboiler toegevoegd kunnen worden.
- In verband met de combinatie van supermarkt en woningen wordt bij voorkeur onderzocht hoe binnen de totale te bebouwen oppervlakte een zo goed mogelijke energiebalans gehaald kan worden. Uitwisseling van warmte/koude tussen supermarkt en woningen al dan niet met behulp van warmte/koude opslag in

de bodem is hierbij een voor de hand liggende optie om te onderzoeken op haalbaarheid.

Bijlagen

Bijlage 1 Technische voorwaarden Inrichting Openbare Ruimte

Technische eisen Voetgangers (inclusief minder validen / visueel gehandicapten):

1. verlaagde banden, of oprit, bij tenminste elke trottoirhoek,
2. Veilige, comfortabele en directe wandelroutes,
3. Ingestoken wordt op een hoog ambitieniveau voor toegankelijkheid ten behoeve van mindervaliden,
4. Alle hoogteverschillen ontwerpen volgens de richtlijnen CROW,
5. Minimale breedte trottoir 1.80 meter, exclusief overstek haaks parkeren,
6. Puntvernauwing 1.20 meter,
7. Onderscheid tussen voetpad en rijbaan kenbaar maken door hoogteverschil.

Technische eisen fietsverkeer:

1. Hoogteverschillen ontwerpen volgens de richtlijnen CROW,
2. Minimale breedte eenrichtingsfietspad: 2.50 meter,
3. Minimale breedte tweerichtingen fietspad: 3.50 meter,
4. Streven naar gesloten verharding, bij voorkeur rood,
5. Uitgangspunt is Brommers op de rijbaan,
6. Veilige, comfortabele en directe fietsroutes aantakken op bestaand netwerk.

Technische eisen Parkeren:

1. Parkeervak voor haaks parkeren: minimale lengte 5.00 meter zonder overstek, minimaal 4.50 bij 0.50 m overstek, (let op minimale breedte voetpad), minimale breedte 2.35
2. Bij aan weerszijden haaks parkeren is de parkeerstraat tenminste 6.00 meter
3. Invaliden parkeervakken bij haaks parkeren minimaal 3.50 meter zonder uitstapmogelijkheid, met uitstapmogelijkheid 3.00 meter,
4. Parkeervak voor langs parkeren: minimale lengte 5.50 meter, hoekparkeervak 6.30 meter, breedte 2.00 meter inclusief molgoot
5. Invalidenparkeervakken bij langsparkeren minimaal 6.50 meter lang, m.u.v. hoekparkeerplaats, die minimaal 7.00 meter
6. Daar waar nodig de langs-invalidenparkeerplaats voorzien van verlaagde band of invalide-oprit,



Maatvoering autoparkeren
Voor straatparkeren gelden de normen uit de ASVV 2004. Voor parkeren in garages gelden de normen uit de NEN 2443 uit 2000 en de Ontwerpwijzer Gebouwde Parkeervoorzieningen van het CROW.

Voor kortparkeren gelden andere maten dan voor langparkeren.
Langparkeren:parkeren/stallen bij woningen en kantoren/bedrijven.
Kortparkeren:bij scholen, winkels en andere openbare voorzieningen.

Standaardmaten:
- 90°: kortparkeren: 2,50 bij 5,00 meter, parkeerwegbreedte van ongeveer 6,00 meter;
- 90°: langparkeren: 2,35 bij 5,00 meter, parkeerwegbreedte van ongeveer 6,00 meter. Voorkeur gaat echter doorgaans uit naar wat bredere vakken (2,40 tot 2,50 meter);
- 0°: langsparkeren (geen onderscheid tussen kort- en langparkeren): 2,00 meter bij 6,00 meter (voor vakken aan het uiteinde van een strook), 2,00 meter bij 5,50 meter (voor tussenvakken).

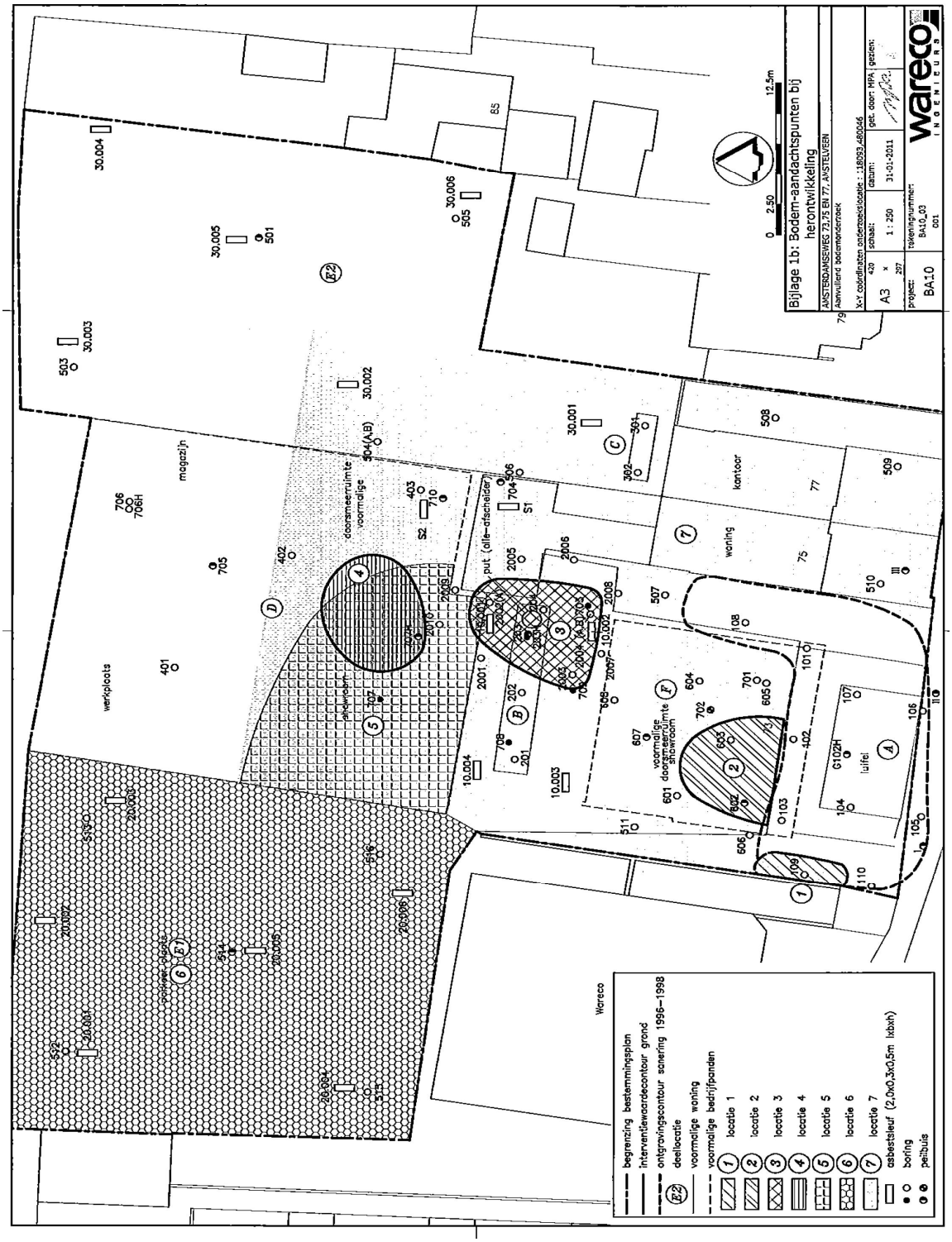
Indien in het dwarsprofiel geschipperd moet worden met de ruimte, dan kunnen langsparkeervakken van minimaal 1,80 meter breed acceptabel zijn, maar de voorkeur is een breedte van 2,00 meter. Langsparkeerplaatsen met een wand of kolom aan de bestuurderszijde zijn minimaal 2,50 meter breed.

Aan de maatvoeringseisen uit de NEN 2443 wordt streng getoetst. Geadviseerd wordt om in een bouwontwerp eerst de garage te ontwerpen en te laten toetsen aan de NEN 2443 en om hierbij rekening te houden met de aanwezigheid van kolommen. De kolomstructuur is immers vaak ook bepalend voor de rest van het ontwerp.

De breedtetoeslag is bedoeld om schade te voorkomen. In garages geldt een toeslag van 0,15 meter bij een wand aan één zijde en van 0,35 meter bij een wand aan twee zijden. Bij kolommen geldt de toeslag alleen als deze gesitueerd zijn op minder dan 0,50 meter of meer dan 1,50 meter uit de parkeerweg.

Markering van de parkeervakken dient plaats te vinden met een duurzaam materiaal. Als de verharding in klinkers wordt uitgevoerd, dan worden de parkeervakken gemarkeerd met witte klinkers. In alle andere gevallen wordt gekozen voor thermoplast of een ander duurzaam materiaal. Wegenverf is geen optie.

Bijlage 2: Bodemkaart



Bijlage 2 Bezonningsstudie

wijziging	datum
B	18-09-2012
A	13-08-2012

datum: **28-06-2012**
schaal: **n.v.t.**
formaat: **A4**
kenmerk: **DO-2682 bezonningsstudie.pln**
referte: **Frits van den Berg**

projectnummer: **2682**

tekeningnummer: **DO-0.05**

onderdeel

Bezonningsstudie
Oude en Nieuwe situatie

werk

Winkel en woningen
Amstelveen

opdrachtgever

Albert Heijn
Amstelveen

SVP
architectuur en stedenbouw

Postbus 465 telefoon: **033 470 11 88**
3800 AL Amersfoort fax: **033 470 06 11**



Oude situatie



Nieuwe situatie

tijd: **09.00**
datum: **21-03-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 1



Oude situatie



Nieuwe situatie

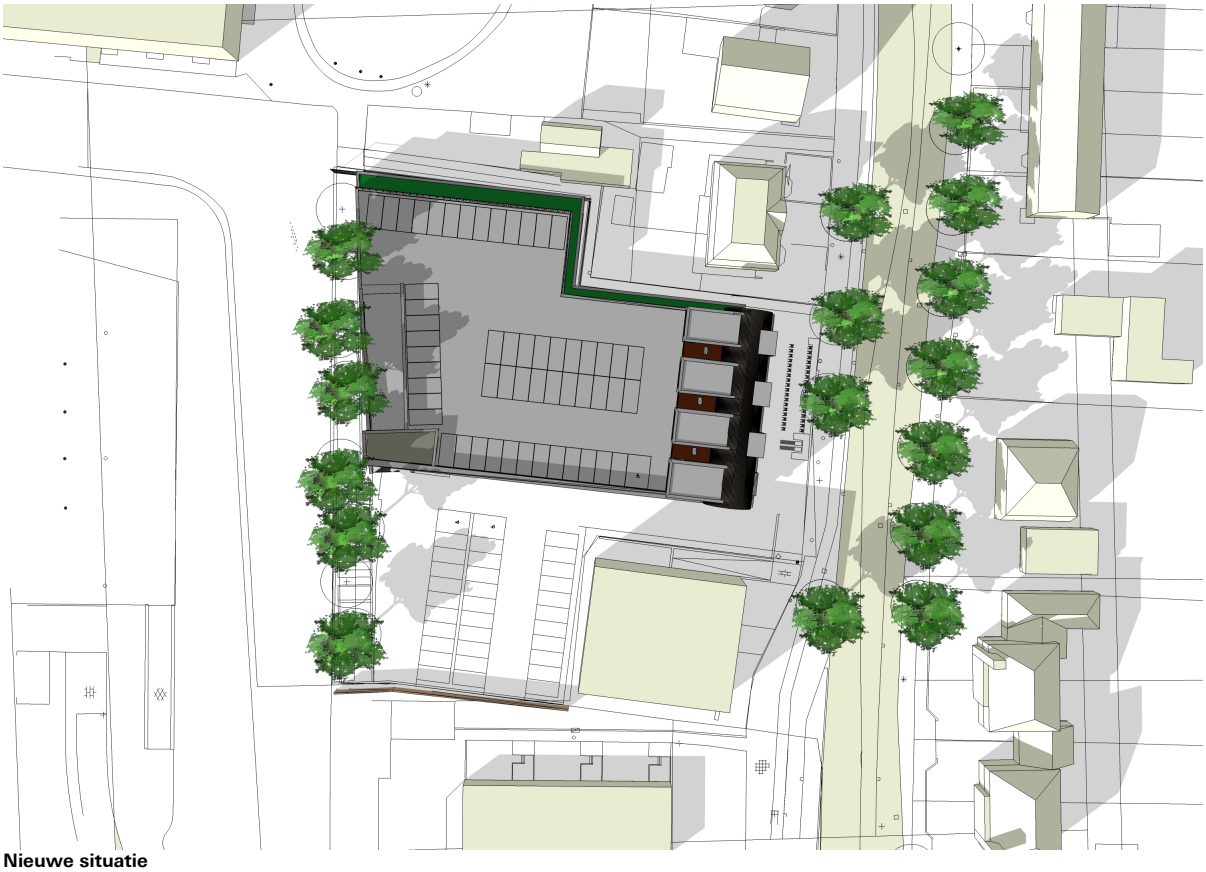
tijd: **11.00**
datum: **21-03-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 2



Oude situatie



Nieuwe situatie

tijd: **15.00**
datum: **21-03-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 3



Oude situatie



Nieuwe situatie

tijd: **17.00**
datum: **21-03-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 4



Oude situatie



Nieuwe situatie

tijd: **09.00**
datum: **21-06-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 5



Oude situatie



Nieuwe situatie

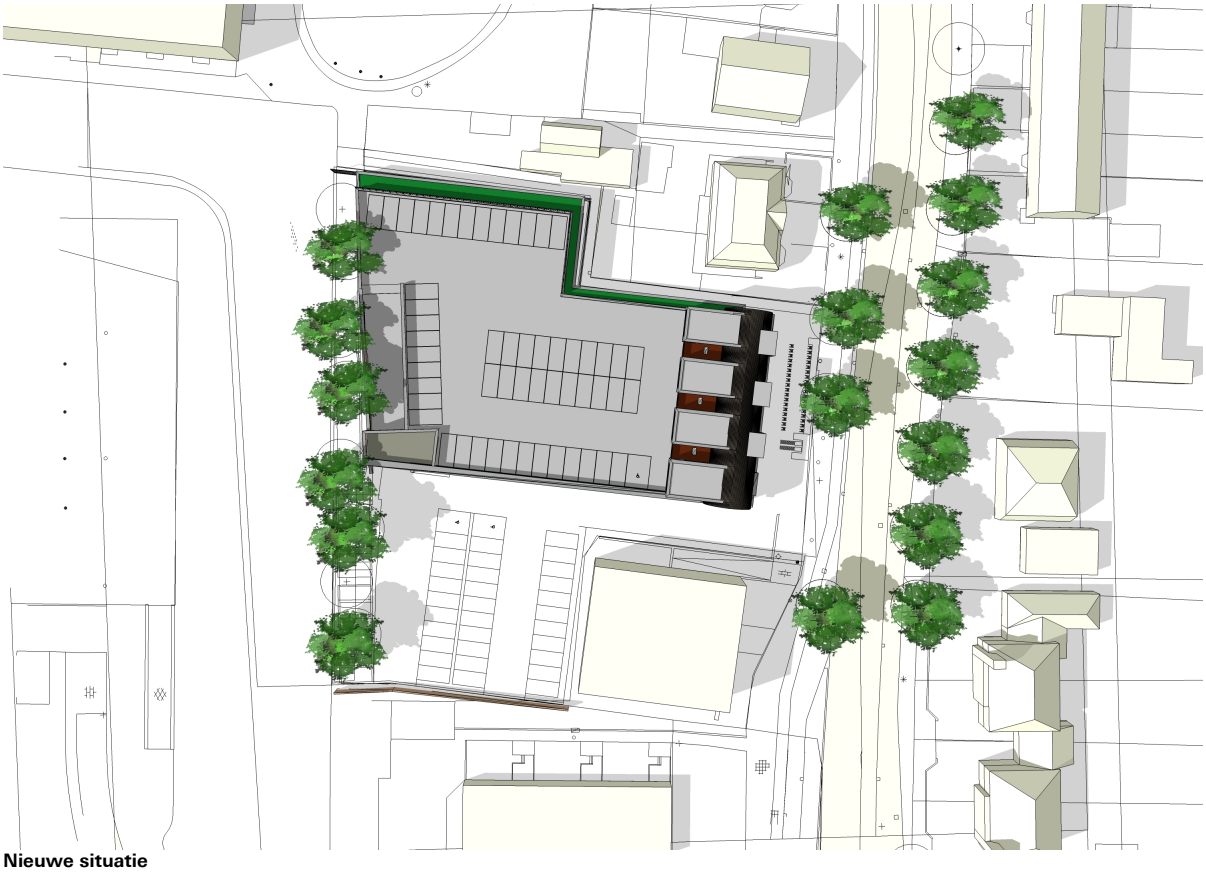
tijd: **11.00**
datum: **21-06-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 6



Oude situatie



Nieuwe situatie

tijd: **15.00**
datum: **21-06-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 7



Oude situatie



Nieuwe situatie

tijd: **17.00**
datum: **21-06-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 8



Oude situatie



Nieuwe situatie

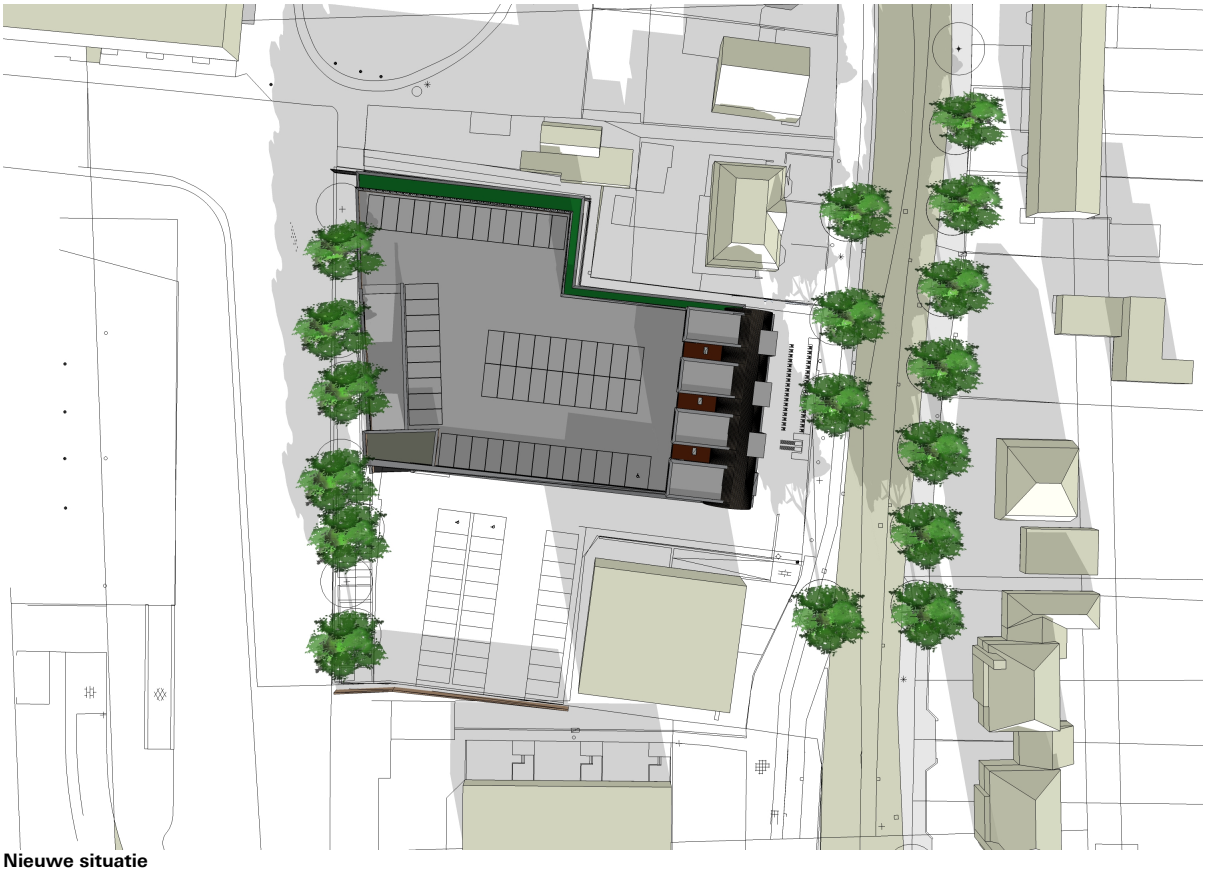
tijd: **09.00**
datum: **21-12-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 9



Oude situatie



Nieuwe situatie

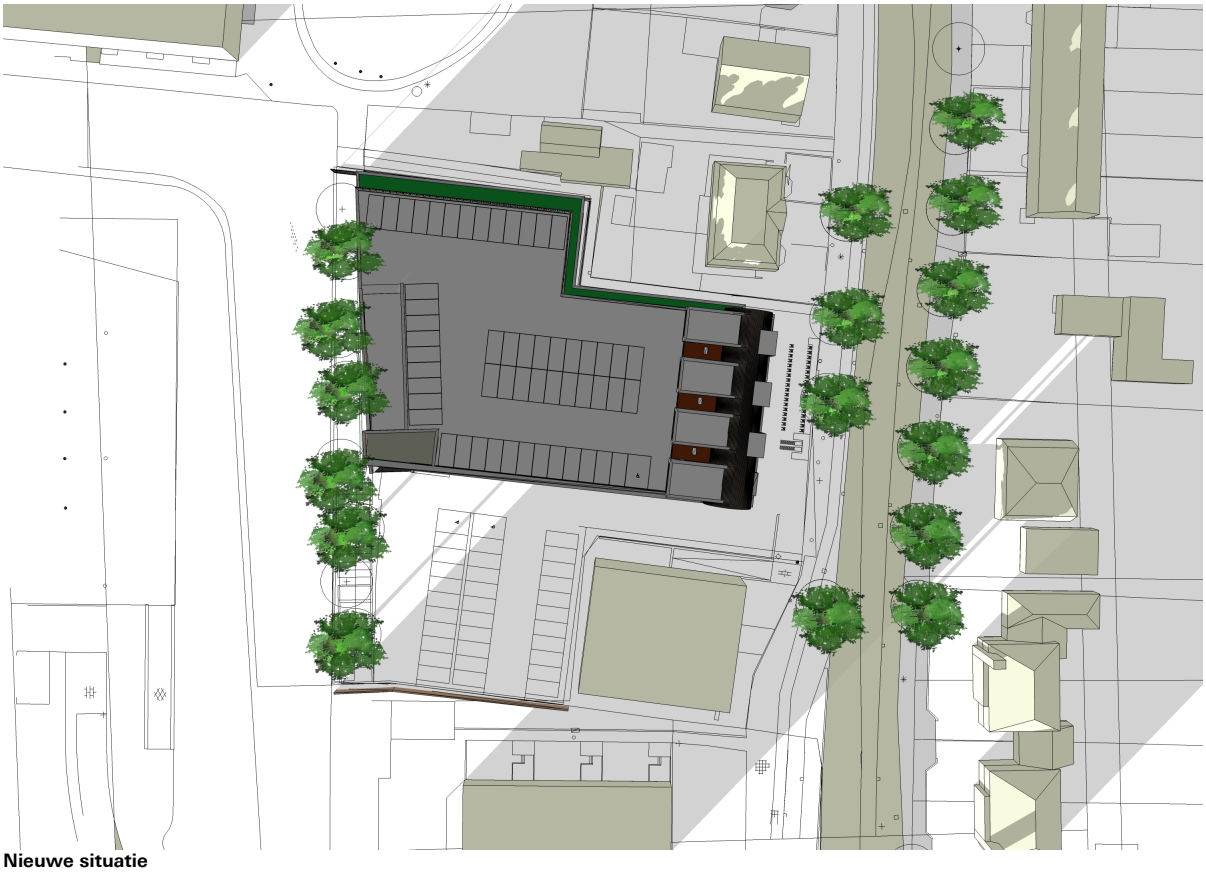
tijd: **11.00**
datum: **21-12-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP **10**



Oude situatie



Nieuwe situatie

tijd: **15.00**
datum: **21-12-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 11



Oude situatie



Nieuwe situatie

de reden dat de gebouwen zwart aftekenen,
betekent dat het al donker is

tijd: **17.00**
datum: **21-12-2012**
projectnummer: **2682**

bladnummer

SVP 12

Aveco de Bondt
ingenieursbedrijf

Memo

Ter attentie van	Interveni Vastgoed Advies t.a.v. de heer E.F. van de Baan Engweg 1 3828 CJ HOOGLAND
Datum	6 oktober 2010
Distributie	D. Oltmans
Projectnummer	101610
Onderwerp	Amsterdamseweg 73 te Amstelveen: Verkeersstudie

Scope verkeerskundige studie
Op basis van de volgende gegevens hebben wij de verkeerskundige aspecten van het herontwikkelen van de Amsterdamseweg 73 te Amstelveen tot een supermarktlocatie bestudeerd:

- E-mail van 31 augustus 2010 aan de heer J.A. Martina;
- Memo van Bas van Viegen, Team verkeer en vervoer gemeente Amstelveen van 8 juni 2010;
- Notitie van Grontmij (kenmerk 299090) van 23 juli 2010.

Door het herontwikkelen van de locatie Amsterdamseweg 73 te Amstelveen tot een supermarkt met een bruto vloeroppervlak (BVO) van ca. 1.800 m2 zijn naast verkeersveiligheid, de volgende drie verkeerskundige aspecten van belang:

1. De doorstroming van het verkeer op de Amsterdamseweg;
2. De oversteekbaarheid Amsterdamseweg;
3. Het creëren van voldoende parkeergelegenheid voor de klanten aan de supermarkt.

Daarnaast moet de bevoorrading door trekker-opleggercombinaties veilig plaats kunnen vinden. Verder is het van belang dat het een verplaatsing van een huidige supermarkt (550 m^2 BVO) aan de Amsterdamseweg 136 betreft.

Uitgangspunt voor de verwachtte verkeersgeneratie
Op basis van de aangegeven 8.200 klanten per week (in de huidige situatie 7.700 klanten) komen wij uit op 1.180 tot 1.550 bezoeken per dag, uitgaande van de bezoekersverhoudingen van de bestaande winkel. Door de verwachting dat er per klant meer besteed gaat worden, is het reëel aan te nemen dat een groter percentage van de klanten de winkel met de auto gaat bezoeken. Uitgaande van een percentage van 50 – 60% (volgens CROW 272 ligt dat op 45% -55%) komt dit neer op 775 à 930 mvt per dag. Uitgaande dat tussen 14:00 en 17:00 de drukste tijdstippen blijven en dat 50% van de klanten die met de auto komen in deze periode de winkel bezoeken, komt dit neer op ca. 145 mvt/uur.

Dit getal is lager dan volgt uit het toepassen van de kentallen uit de CROW publicatie 272 “Verkeergeneratie voorzieningen”. Dit heeft te maken met het lager verwachtte bezoekersaantal. Het gaat om de verplaatsing van een huidige supermarkt waarvan het verzorgingsgebied niet wijzigt. Op basis van een BVO van 1.800 m^2 komt volgens de CROW 272 het te verwachten aantal op 11.520 klanten. Het aantal klanten zou dan met 50% toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Uitgaande van 11.520 klanten per week (1.610 tot 2.190 bezoeken per dag) en waarvan 60% met de auto de nieuwe winkel gaat bezoeken, geeft dit 965

tot 1315 mvt per dag. Weer uitgaande dat hiervan 50% een bezoek aflegt tijdens de 3 drukste uren, komt dit neer op 190 mvt/uur. Dit aantal vormt de basis voor de verdere berekeningen.

Ad 1. Doorstroming Amsterdamseweg
Op basis van de ter beschikking gestelde informatie is gekeken naar de effecten op de doorstroming van het verkeer op de Amsterdamseweg, uitgaande van de 190 mvt/uur (op basis van 11.520 klanten per week). Voor de Amsterdamseweg is de gegeven etmaalintensiteit van 12.000 mvt (met 5% vrachtverkeer geeft dit 12.600 pae)[1] aangehouden. De avondspitsintensiteit bedraagt volgens opgave 7,5% van de etmaalintensiteit.
Met het Intensiteitscriterium van Slop (bepalen noodzaak capaciteitsmaatregel kruispunt) is bepaald of op de Amsterdamseweg maatregelen noodzakelijk zijn. Volgens de berekening van Bijlage 2 blijkt dat de waarde a= 1,70 is, wat inhoudt dat een maatregel noodzakelijk is.

Daarom is tevens een berekening gemaakt met de Methode Harders (capaciteitsberekening/ wachttijdberekening kruispunt), waarbij voor de berekening is uitgegaan van de aanleg van een linksafstrook. Op basis hiervan blijkt dat het linkafslaande verkeer (richting 3) bijna geen wachttijd heeft om het tegemoetkomende verkeer te kruisen (wachttijd < 15 sec.), waarbij in de berekening tevens het te kruisen fietsverkeer is meegenomen (aanname van 150 fietsers per uur). Voor het verkeer dat de parkeerplaats wil verlaten is de wachttijd circa 20 seconden. Zie Bijlage 3.

Indien wordt gekeken naar de “Figuur 10.1/18 Toepassing linksafstroken” uit de ASVV 2004 volgt dat de aanleg van een linksafstrook wordt aanbevolen bij de gegeven verkeersintensiteiten (percentage linksafslaand verkeer > 15%). De lengte van deze linksafstrook zou dan 20 meter moeten bedragen. Zie Bijlage 1.

Gezien het bovenstaande en in acht nemende dat de gebruikte cijfers gebaseerd zijn op schattingen wordt geadviseerd om een linksafstrook van minimaal 20 meter in de Amsterdamseweg te ontwerpen. Dit om de doorstroming op de Amsterdamseweg voor het doorgaande verkeer te waarborgen. Bovendien heeft dit een gunstig effect op de verkeersveiligheid doordat de kans op kop-staartbotsingen afneemt. De vormgeving is uitgewerkt in Bijlage 5.

Voor de vormgeving van de in-/uitrit moet als voorwaarde gesteld worden dat het bevoorradende verkeer vooruit het terrein oprijdt en verlaat (uit oogpunt van verkeersveiligheid). De locatie van de in-/uitrit moet zodanig worden gepositioneerd dat er voor alle weggebruikers goed zicht is en dat er geen conflicten optreden met de reeds bestaande uitritten aan de Amsterdamseweg. In de huidige situatie liggen het fietspad en het voetpad beide op één niveau, waarbij uitritten nu door het brede voetpad niet duidelijk herkenbaar zijn.

Voor de reconstructie verkiest gaat onze voorkeur uit naar één gecombineerde uitrit die als zodanig voor alle weggebruikers (ook voor het fietsverkeer) duidelijk herkenbaar is. Een gescheiden in- en uitrit heeft technische bezwaren omdat het bevoorradingsverkeer hier ook gebruik van moet maken. Hierdoor moet veel ruimte rondom de winkel worden gereserveerd en

[1] Omdat de Methode Harders standaard uitgaat van 10% vrachtverkeer zijn voor de berekeningen de ingevoerde intensiteiten gecorrigeerd naar 13.200 pae/uur voor beide richtingen tezamen.

dan nog kan niet worden gegarandeerd dat er geen onoverzichtelijke situaties op het terrein ontstaan (o.a. door stilstaande en/of geparkeerde auto's op onwenselijke plaatsen).
Maar daarnaast zullen op korte afstand drie conflictpunten kort op elkaar worden gesitueerd:

- Een uitrit;
- Een fiets-/voetgangersoversteekplaats;
- Een inrit.

Dit bezwaar wegen wij zwaarder dan het weghalen van een 'links-links' conflict, waarvan uit berekeningen blijkt dat de te verwachte wachttijden acceptabel zijn.

Normaal gesproken levert het splitsen van verkeersstromen een meer veilige situatie op, maar door de overdaad aan bestaande in-/uitritten op de Amsterdamseweg is dit mede een reden om voor één gecombineerde in-/uitrit te kiezen.

Ad 2. Oversteekbaarheid Amsterdamseweg
De oversteekbaarheid voor voetgangers en fietsverkeer kan worden geoptimaliseerd door het aanbrengen van een middengeleider, waardoor het voor voetgangers en fietsers mogelijk wordt de Amsterdamseweg in twee fases over te steken. Uit de berekening volgens Bijlage 4 volgt een dat de gemiddelde wachttijd van 8 seconden, die redelijk te noemen is.
Het creëren van een middengeleider valt heel goed te combineren met de aan te leggen linksafstrook.
In Bijlage 5 is de vormgeving uitgewerkt.

Ad 2. Parkeergelegenheid
Uit de beschikbaar gestelde schets blijkt dat op het perceel, naast de winkel met een BVO van 1.800 m^2, er 62 parkeerplaatsen te realiseren zijn. In deze schets is echter onvoldoende ruimte opgenomen voor het bevoorradingsverkeer. Deze rijdt vooruit de parkeerplaats op en vervolgens achteruit naar de laad/losruimte. Er is echter geen ruimte opgenomen voor de beweging voor het wegrijden. Hierdoor zal het aantal parkeerplaatsen afnemen tot 54.
Daarnaast is de rijloper van 5 meter te smal voor een goede verkeersafwikkeling, zeker als er ook incidenteel vrachtverkeer gebruik van gaat maken.

Bij de parkeerkencijfers wordt in de ASVV 2004 voor een wijk-, buurt- en dorpscentra (specifieke kencijfers voor supermarken zijn niet opgenomen in de ASVV) uitgegaan van 2,5 tot 4 parkeerplaatsen per 100 m2 BVO. Dit is afhankelijk van de ligging en het type. Deze CROW-publicatie is opgesteld in 2003. De ervaring leert echter dat deze parkeerkencijfers vaak te laag ingeschat zijn. In sommige steden wordt zelfs al gerekend met 6 parkeerplaatsen per 100 m2 BVO. In de berekeningen in deze memo wordt daarom uitgegaan van 6 parkeerplaatsen per 100 m2 BVO. Dit resulteert in 108 parkeerplaatsen die benodigd zijn.

Als echter op basis van eerder genoemde verkeersprognose wordt uitgegaan van 190 mvt per uur, een gemiddelde parkeerduur van 29 minuten (volgens CROW 272 ca. 25-29 min.) en een beschikbaarheid voor bezoekende klanten van 85% (zie Tabel 6.3/4 Parkeerkencijfers winkels in Bijlage 1), komt het aantal eveneens uit op 108 benodigde parkeerplaatsen.

Uitgaande van 108 benodigde parkeerplaatsen zal gezocht moeten worden naar mogelijkheden om deze te kunnen creëren. Het is duidelijk dat het beschikbare perceel onvoldoende ruimte biedt om alles op één niveau te plannen. Om overlast in de omgeving te voorkomen zal

uitgezocht moeten worden welke mogelijkheden er zijn om, onder of boven de winkel te parkeren.

Resumé

- De etmaalintensiteit van de Amsterdamseweg is 12.000 mvt met een spitsuurpercentage van 7,5%;
- De nieuwe supermarkt krijgt een BVO van 1.800 $m^{2;}$ (bestaand 550 m^2 BVO);
- Verwacht aantal klanten: 11.520 klanten per week (1610 tot 2190 per dag);
- 60% van de klanten komt met de auto;
- Piekbezoekuren tussen 14:00 en 17:00 uur;
- Tijdens de piekbezoekuren vinden 50% van de dagelijkse voertuigbewegingen plaats wat resulteert in 190 komende motorvoertuigen en 190 vertrekkende motorvoertuigen per uur;
- Het aantal benodigde parkeerplaatsen is 108 stuks.

Advies

Het bovenstaande in acht nemende wordt het volgende geadviseerd bij het realiseren van een supermarkt met 11.520 klanten per week aan de Amsterdamseweg 73:

- Het terrein ontsluiten met één in-/uitrit;
- De Amsterdamseweg voorzien van een linksafstrook;
- Een oversteekgelegenheid maken voor het in twee fases kunnen oversteken van de Amsterdamseweg ter hoogte van de supermarkt;
- Een terreininrichting ontwerpen met 108 parkeerplaatsen (voor de supermarkt).

Uitgewerkt verkeerskundig voorontwerp

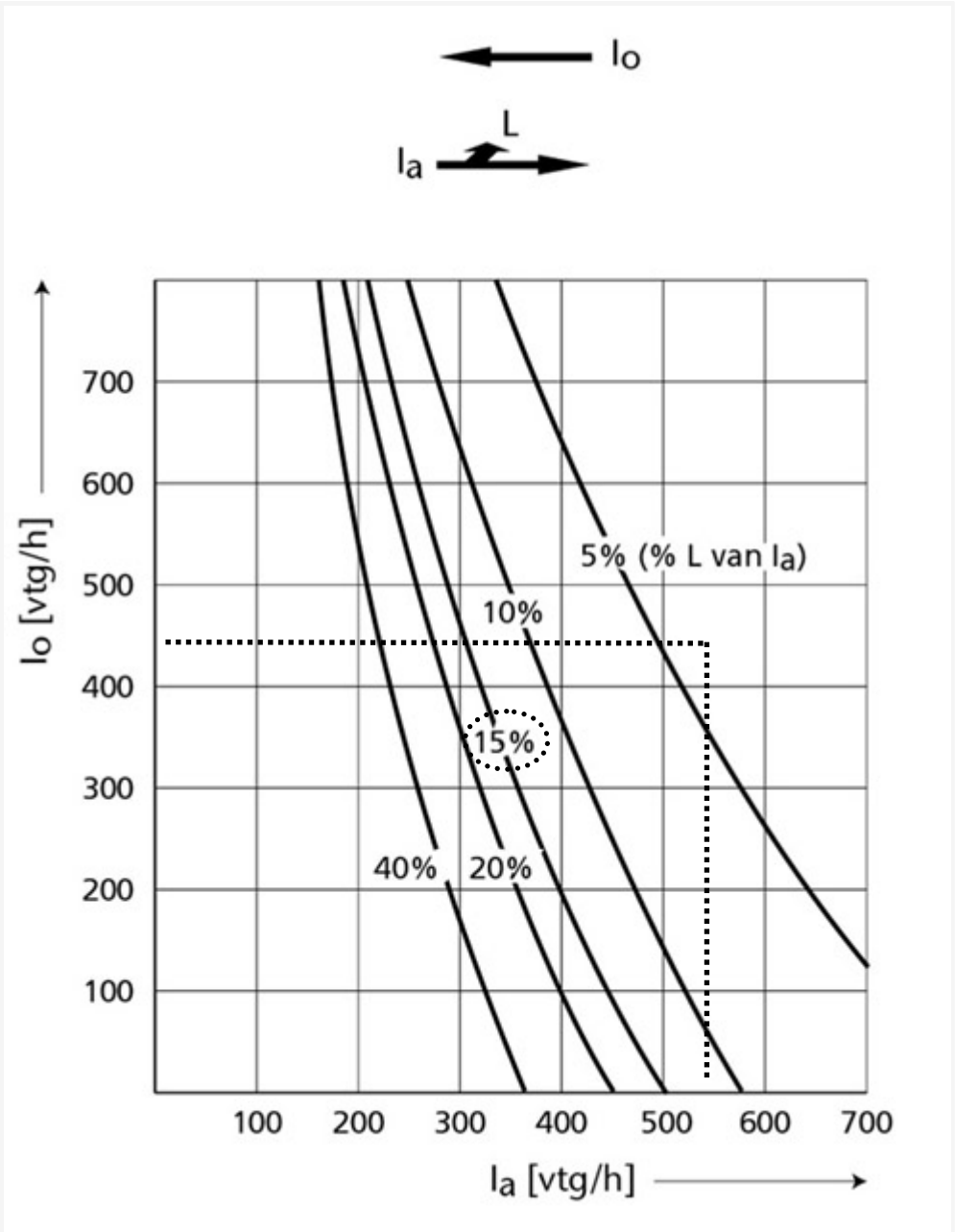
Op tekening 101610T01 is een uitwerking weergegeven voor de Amsterdamseweg 73. Hierin is de linksafstrook opgenomen, de gecombineerde in-/uitrit en de oversteek voor fietsers en voetgangers. Overwegingen bij het ontwerp zijn:

- Zoveel mogelijk rekening houden met de vele bestaande in-/uitritten;
- Een logisch verloop van de doorgaande rijbanen van de Amsterdamseweg (geen korte slingers) voor een optimaal (over)zicht;
- De oostkant van de bestaande rijbaan handhaven in verband met aanwezige bomen;
- De linksafstrook laten beginnen na de bestaande verkeersgeleider van kruispunt ontsluiting KLM-terrein. Een fysieke scheiding met het tegemoetkomende verkeer voorkomt dat het oversteken van de Amsterdamseweg ter hoogte van de linksafstrook gaat vinden;
- In-/uitrit aan de zijde van nr 71, zodat voor de toekomstige winkel ruimte in het wegprofiel ontstaat voor een fiets- en voetgangersoversteek met vluchtheuvel, waarbij de Amsterdamseweg in twee fases kan worden overgestoken. De fietspaden ter plaatse zijn uitgebogen zodat wachtende fietsers en voetgangers het doorgaande fietspad niet blokkeren en de voetgangers na de oversteek van de weg het fietspad apart kunnen oversteken;
- Het fiets- en voetgangersverkeer ter hoogte van de nieuwe in-/uitrit dicht te geen de rijbaan ontwerpen, zodat duidelijk is dat dit verkeer onderdeel is van de Amsterdamseweg (uitbuigen levert een onduidelijke situatie op, daar dit altijd wordt gecombineerd met het uit de voorrang halen van het verkeer);
- Voldoende ruimte op het eigen terrein creëren om het bevoorradingsverkeer te laten keren.

Opmerking: Indien het mogelijk is om de uitrit van de parkeerkelder van nr. 71 te laten plaatsvinden via de nieuwe uitrit van nr. 73, beïnvloedt dit de overzichtelijkheid (en dus de verkeersveiligheid) positief.

ing. B (Biem) Troost
senior adviseur Infra

Bijlage 1: Referentie tabellen uit CROW publicaties



Figuur 10.1/18 Toepassing linksafstroken
Indien het snijpunt van de lijnen met de intensiteiten Ia en Io, zich aan de rechterzijde van de kromme met het gegeven percentage afslaand verkeer bevindt, is aanleg van een linksafstrook (uit oogpunt van verkeersafwikkeling) aanbevolen.
Bron: ASVV 2004

Tabel 10.1/20 Benodigde opstellengte linksafstroken

	I = som van rechtdoorgaand, afslaand en tegemoetkomend verkeer [mvt/h]								
	< 700			700-900			900-1200		
Percentage links afslaand verkeer	< 10	10-20	20-30	< 10	10-20	20-30	< 10	10-20	20-30
Benodigde opstellengte [m]	20	20	25	25	30	35	35	40	45

Bron: ASVV 2004

Tabel 6.3/4 Parkeerkencijfers winkels

	Stedelijke zone							
	centrum		schil/ verloopgebied centrum		rest bebouwde kom			
Wijk-, buurt- en dorpscentra [per 100 m² bvo]								
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	aandeel bezoekers	opmerkingen
zeer sterk stedelijk	2,5	4,0	2,5	4,0	2,5	4,0	85%	1 arbeidsplaats = 40 m²bvo
sterk stedelijk	2,5	4,0	2,5	4,0	2,5	4,0		
matig stedelijk	2,5	4,0	2,5	4,0	2,5	4,0		
weinig stedelijk	3,0	4,5	3,0	4,5	3,0	4,5		
niet stedelijk	3,0	4,5	3,0	4,5	3,0	4,5		

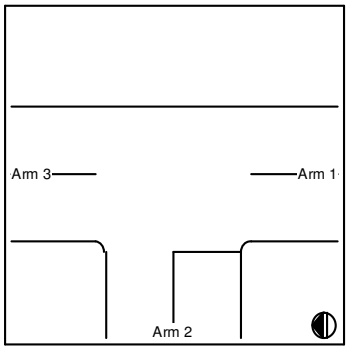
Bron: ASVV 2004

Tabel 13. Verkeersgeneratie van fullservice supermarkten (middelhoog en hoog prijsniveau) in motorvoertuigbewegingen per weekdag naar ligging in stedelijk gebied

verkeersgeneratie per weekdagetmaal	centrum	schil rondom centrum	rest bebouwde kom	buiten-gebied
fullservice supermarkten (middelhoog en hoog prijsniveau) per 100 m² bvo	n.v.t.	82,3	100,6	n.v.t.

Bron: CROW 272

Bijlage 2: Berekening Intensiteitscriterium van Slop



Intensiteitscriterium van Slop

Omschrijving kruispunt:
Ontsluiting nieuwe Albert Heijn op Amsterdamseweg

Arm 1: Amsterdamseweg
Arm 2: Nieuwe Albert Heijn
Arm 3: Amsterdamseweg

INTENSITEITEN
avondspits
1e drukste uur is 7,5% van etmaalintensiteit
Arm 1: 6300 pae/etmaal
Arm 2: 2785 pae/etmaal
Arm 3: 6300 pae/etmaal

Arm 2 is omgerekend van 190 mvt/uur naar etmaal

DIMENSIE
Geen deelkruispunten
Aantal rechtdoorgaande rijstroken op de hoofdweg over grotere afstand:
- Van arm 1 naar arm 3: 1
- Van arm 3 naar arm 1: 1
Aantal opstelvakken op de zijweg(en):
- Arm 2: 1

Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): <= 50 km/u

BEREKENING

Op basis van de snelheid, de intensiteiten en de vormgeving wordt een waarde voor a berekend.
Deze waarde bepaald of verkeerskundige maatregelen noodzakelijk zijn om het verkeer te kunnen afwikkelen.

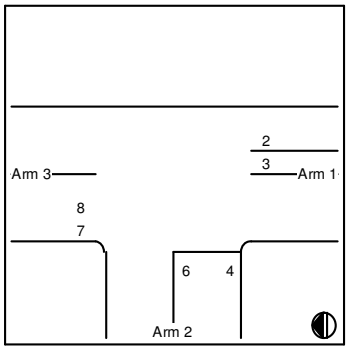
a = 1,70 : Maatregel noodzakelijk

GRENSWAARDEN voor a

a < 1,33	Geen maatregel noodzakelijk
1,33 <= a <= 1,67	Noodzaak maatregel twijfelachtig
a > 1,67	Maatregel noodzakelijk

Capacito, Copyright © 1999-2009: www.trenso.nl

Bijlage 3: Capaciteitesberekening met methode Harders



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
Ontsluiting nieuwe Albert Heijn op Amsterdamseweg

Arm 1: Amsterdamseweg
Arm 2: Nieuwe Albert Heijn
Arm 3: Amsterdamseweg

INTENSITEITEN
Avondspitsuur

Richting 2: 450 pae/uuur
Richting 3: 95 pae/uuur
Richting 4: 95 pae/uuur

Richting 6: 95 pae/uuur
Richting 7: 95 pae/uuur
Richting 8: 500 pae/uuur

DIMENSIE
Linksafslaand verkeer rijdt voor elkaar langs
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 50 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

Richtingen met een eigen rijstrook: 2, 3
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

BEREKENING

Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	95	690	595	<15 sec.	Ja
4	95	323	133	20 sec.	Ja
6	95	323	133	20 sec.	Ja

GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600

Capacito, Copyright © 1999-2009: www.trenso.nl

Bijlage 4: Berekening oversteekbaarheid

Oversteekbaarheid van wegen

Amstedamseweg 73, Amstelveen
Oversteken met middeneiland
Beide rijbaan in 2 keer oversteken

Datum intensiteiten: Avondspits

OVERSTEEKTIJD
Breedte rijbaan: 3,5 m.
Breedte parkeerstrook (indien aanwezig) plus opstelafstand tot rijbaan: 0,0 m.
Totale oversteeklengte: 3,5 m.
Doelgroep: Voetgangers met veel bagage
Snelheid: 0,5 m/s
Oversteeklengte / oversteeksnelheid = 7,0 sec.
Reactietijd: 1,0 sec.
Benodigde oversteektijd: 8,0 sec.

WACHTTIJD
Verkeersstroom op de rijbaan is Poisson-verdeeld
Snelheid op de rijbaan: maximaal 50 km/u
Intensiteiten op de rijbaan: (595 mvt/u x 1,0) + (0 fietsers/u x 0,3) = 595 vtg/u

Gemiddelde wachttijd: 8 sec. (5 - 10 sec.)

KWALIFICATIE

Gemiddelde wachttijd	Kwalificatie
0 - 5 sec.	goed
5 - 10 sec.	redelijk
10 - 15 sec.	matig
15 - 30 sec.	slecht
> 30 sec.	zeer slecht

Capacito, Copyright © 1999-2009: www.trenso.nl

Bijlage 5: Tekeningen met uitwerking maatregelen

Delft Infra Advies
verkeerskundig adviesbureau

Verkeerskundig onderzoek supermarkt Amsterdamseweg 73 - 77 Amstelveen

Gemeente Amstelveen

Delft Infra Advies
verkeerskundig adviesbureau

Verkeerskundig onderzoek supermarkt Amsterdamseweg 73 - 77 Amstelveen

Gemeente Amstelveen

Delft, 22 september 2011
versie definitief

projectteam:	ir. R. Michels, ir. B.A.Wilmink
opdrachtgever:	Gemeente Amstelveen
contactpersoon opdrachtgever:	de heer P. Gilissen

Delft Infra Advies B.V.
Rotterdamseweg 183 c
2629 HD Delft
T 015 – 268 26 12
F 015 – 268 26 14
info@delft-infra-advies.nl

Inhoud

1 Inleiding 1
1.1 Leeswijzer 2

2 Bezoekers 3

3 Verkeer en parkeren 5
3.1 Intensiteiten en verkeersafwikkeling 5
3.2 Parkeren 7

4 Inrichting 9

Bijlage A: Berekeningen bezoekers 12

Bijlage B: Verkeersgegevens 13

Bijlage C: Berekeningen Harders 14

Bijlage D: Gegevens parkeren 16

1 Inleiding

Een Amstelveense ondernemer wil een supermarkt vestigen op de locatie van de voormalige Hyundai-garage aan de Amsterdamseweg 73 - 77. De gemeente Amstelveen heeft in dat verband behoefte aan inzicht in de verwachte verkeersstromen en benodigde parkeergelegenheid voor deze supermarkt. Bovendien maken omwonenden zich zorgen over de verkeersveiligheid, laden en lossen en de bereikbaarheid. De gemeente Amstelveen heeft Delft Infra Advies gevraagd een verkeerkundig onderzoek uit te voeren naar de ontwikkeling van de supermarkt.

Beschrijving plan en plangebied

Het plangebied ligt aan de Amsterdamseweg, een gebiedsontsluitingsweg (maximumsnelheid 50 km/h). In tegenstelling tot de winkels op het noordelijk deel van deze weg, ligt deze locatie meer solitair, omgeven door woningen. De supermarkt krijgt een omvang van 1.700 m^2 bvo (bruto vloeroppervlak). Daarnaast worden er binnen het plangebied vier appartementen in het hoge segment gerealiseerd. Parkeren dient plaats te gaan vinden binnen het plangebied.



Figuur 1.1: *Plangebied Amsterdamseweg 73-77*

1.1 Leeswijzer

Het onderzoek richt zich op de vertaling van het gebruik van de toekomstige supermarkt naar de verwachte verkeersstromen, benodigde parkeervoorzieningen en de eisen aan de inrichting van de openbare ruimte. In onderstaande figuur zijn schematisch de processtappen weergegeven die achtereenvolgens zijn doorlopen.



2 Bezoekers

Profiel supermarkt

De geplande supermarkt zal ter vervanging dienen van de huidige Albert Heijn aan de Amsterdamseweg. De bestaande supermarkt bedient momenteel meer bezoekers per week dan een gemiddelde supermarkt van vergelijkbare grootte. Dit is het gevolg van de huidige beperkte parkeermogelijkheden. Er is zeer beperkte parkeergelegenheid rondom deze Albert Heijn, waardoor veel bezoekers met de fiets of lopend naar de supermarkt zullen komen. Dit heeft tot gevolg dat deze bezoekers meerdere keren per week naar de supermarkt gaan, waardoor het aantal bezoekers per week hoog is en de besteding per bezoek laag.

De geplande nieuwe Albert Heijn aan de Amsterdamseweg 73 – 77 (300 m zuidelijker op de Amsterdamseweg) is een grotere full-service supermarkt van 1.700 m^2 bvo. Er wordt gezorgd voor voldoende parkeergelegenheid bij deze Albert Heijn. Dit zal een verschuiving veroorzaken van het bezoekerspatroon (ervan uitgaande dat de meeste bestaande bezoekers meeverhuizen naar de nieuwe locatie). Van meerdere keren per week met de fiets of lopend zal een verschuiving optreden naar een enkele keer per week met de auto. Dit zorgt voor een afname van aantal bezoekers per week en een toename van de besteding per bezoek. De nieuwe supermarkt zal daarnaast, mede door de verbeterde autobereikbaarheid, een aantrekkende werking hebben op bezoekers van andere supermarkten in Amstelveen, wat weer een toename van het aantal bezoeken per week tot gevolg heeft.

Omdat er sprake zal zijn van een volledig nieuwe situatie met een goede parkeervoorziening, is het te verwachten dat een situatie ontstaat, zoals deze gemiddeld genomen bij een supermarkt gebruikelijk is. Het is niet de verwachting dat de nieuwe supermarkt extreme aantallen nieuwe bezoekers van andere supermarkten zal gaan aantrekken als gevolg van de verbeterde autobereikbaarheid. Voor dit onderzoek kan daarom worden uitgegaan van een normaal bestedings- en bezoekerspatroon voor een gemiddelde supermarkt. Daarbij wordt zowel gekeken naar gemiddelden als naar voor Amstelveen specifieke factoren.

Bezoekersstromen

Inwoners van Amstelveen doen hun dagelijkse boodschappen voor het overgrote deel in de eigen gemeente[1]. Het winkelgebied Amsterdamseweg-zuid trekt voornamelijk klanten uit het primaire verzorgingsgebied binnen een straal van 2 kilometer; slechts een klein deel (4%) van de inwoners beschouwt deze straat als de belangrijkste bestemming binnen de gemeente voor de dagelijkse boodschappen[2]. Het bezoekersprofiel laat daardoor een gemiddelde situatie zien. Dit betekent dat er voor de berekening van de bezoekersstromen uitgegaan kan worden van gemiddelde waarden voor een full-service supermakt.

[1] Koopstromenonderzoek Randstad 2004
[2] Detailhandelsnota 2008-2012

In het onderzoek is op drie verschillende manieren het gemiddeld te verwachten aantal bezoekers per week berekend, zodat inzicht wordt gekregen in de marges tussen verschillende kencijfers. Dit betreft een berekening op basis van:

- de gemiddelde vloerproductiviteit;
- het aandeel van de supermarkt in Amstelveen;
- kentallen van het CROW.

Voor deze laatste (CROW kentallen) zijn minimale, gemiddelde en maximale waarden bekend. Deze zijn gebruikt om een inschatting te maken van de mogelijke afwijking van de gemiddelden voor deze kentallen. In bijlage A zijn de diverse gegevens en berekeningen opgenomen. In de volgende tabel (tabel 2.1) zijn de resultaten weergegeven.

Tabel 2.1: *Resultaten berekeningen gemiddeld aantal bezoekers per week*

Berekening op basis van:	**Gemiddeld aantal bezoekers per week**
gemiddelde vloerproductiviteit	9.787
aandeel van de supermarkt in Amstelveen	10.944
gemiddeld kental CROW	11.560
minimum kental CROW	9.384
maximum kental CROW	14.552

Op basis van deze resultaten wordt (afgerond) een gemiddeld aantal bezoekers verwacht van 11.500 per week voor deze supermarkt. Hierin zit op basis van de minimale en maximale kentallen van het CROW een afwijking van -2.000 tot +3.000. Op basis van de eerdere overwegingen is echter de verwachting dat deze nieuwe supermarkt weinig zal gaan afwijken van de gemiddelden. De minima en maxima worden wel in de vervolgberekening meegenomen voor het bepalen van het aantal bezoekers op het drukste moment en voor een gevoeligheidsanalyse in de berekening van de verkeersdruk.

Voor een full service supermarkt vindt het drukste moment op zaterdag plaats[3]. Op zaterdag wordt 19% van het weektotaal verwacht en in het drukste uur 15% van het dagtotaal van de zaterdag. Daarmee worden in het drukste uur op zaterdag gemiddeld 330 bezoekers verwacht. Rekening houdend met het in de CROW literatuur genoemde minumum en maximum kentallen, betreft dit een minimum van 270 en een maximum van 415 bezoekers op het drukste moment.

[3] CROW Publicatie 256 en 272

3 Verkeer en parkeren

3.1 Intensiteiten en verkeersafwikkeling

Verkeerssituatie Amsterdamseweg

De Amsterdamseweg is een gebiedsontsluitingsweg (maximumsnelheid 50 km/h) met aanliggend fietspad en trottoir. Uit mechanische tellingen in 2010 blijkt dat de avondspits op donderdag (17 – 18 uur) het drukste moment van de week is (circa 1.000 motorvoertuigen per uur). Op zaterdag, in het drukste uur van de supermarkt, is de Amsterdamseweg minder druk (circa 450 motorvoertuigen per uur).

Verkeersproductie

De verkeersproductie van de supermarkt wordt berekend aan de hand van het aantal bezoekers en de verwachte verdeling over de vervoerwijzen. Naast klanten van de supermarkt zijn er ook verkeersstromen van bevoorrading (gemiddeld 19 voertuigbewegingen per week) en de appartementen (circa 19 voertuigbewegingen per etmaal). Deze aantallen zijn zo laag dat ze bij de berekening van de verkeersafwikkeling op de drukste moment geen rol spelen.

Op basis van het bezoekersprofiel van een full-service supermarkt wordt op het drukste moment een aandeel automobilisten van 50% verwacht[4] (zie tevens bijlage B). Dit levert de volgende motorvoertuigbewegingen (in- en uitgaand) op voor het drukste moment (cijfers afgerond op tientallen):

zaterdag drukste uur: 330 motorvoertuigbewegingen per uur (min. 270, max. 410)

Op de donderdag komt gemiddeld 16,5% van het weektotaal aan bezoekers en het drukste uur is 10% van het dagtotaal. Dit levert het volgende aantal motorvoertuigbewegingen op voor het maatgevend moment (in- en uitgaand) op de donderdag:

donderdag maatgevend moment: 190 motorvoertuigbewegingen per uur (min. 160, max. 240)

Deze cijfers voor de zaterdag en voor de donderdag zijn gebruikt voor het bepalen van de verkeersafwikkeling bij de aansluiting van de supermarkt op de Amsterdamseweg.

[4] CROW Publicatie 272

Verkeersafwikkeling

De verkeersafwikkeling van de aansluiting van de supermarkt op de Amsterdamseweg is met de methode Harders doorgerekend voor de situatie op donderdag (maatgevend moment doorgaand verkeer) en de situatie op zaterdag (drukste uur supermarkt). Het resultaat van deze berekeningen (zie bijlage C) laat zien dat voor beide momenten het verkeer kan worden afgewikkeld met een voorrangskruising. Er zijn geen verkeerslichten nodig. Evenmin is er (op basis van de afwikkelingscapaciteit) een linksafstrook nodig. De gemiddelde wachttijd van het verkeer dat het parkeerterrein verlaat en van het linksafslaande verkeer naar het parkeerterrein bedraagt volgens de methode Harders op zaterdag 0 tot 15 seconden, wat overeenkomst met de classificatie “bijna geen wachttijd” en in de donderdag avondspits 15 seconden, wat overeenkomst met “kleine wachttijd”.

Als gevoeligheidsanalyse op deze uitkomsten is onderzocht bij welke verkeersstroom vanuit de supermarkt het verkeer niet meer kan worden verwerkt. Hiermee is het maximale aantal motorvoertuigbewegingen van en naar de supermarkt bepaald dat mogelijk is zonder verkeerslichten te gebruiken. Dit betreft op:

zaterdag: 600 motorvoertuigen per uur
donderdag: 320 motorvoertuigen per uur

Deze waarden liggen ruim boven de verwachte aantal motorvoertuigbewegingen van de supermarkt en tevens boven de maximale aantallen motorvoertuigbewegingen op de maatgevende en drukste momenten. Er zijn daarom geen afwikkelingsproblemen te verwachten voor deze aansluiting.

3.2 Parkeren

De parkeerbehoefte van het bouwplan is opgebouwd uit de parkeerbehoefte van bewoners van de appartementen, personeel van de supermarkt en de klanten. Aangezien de klanten van de supermarkt veruit het grootste aandeel hebben, wordt de parkeerbehoefte voor het drukste uur op zaterdag berekend. In bijlage D is een gedetailleerde berekening opgenomen.

Parkeerbehoefte woningen

Voor de woningen wordt uitgegaan van een parkeerkencijfers van 2,0 parkeerplaatsen per woning[5]. Op het drukste uur op zaterdag wordt een aanwezigheidspercentage verwacht van 60%[6]. Dit levert een parkeerbehoefte op zaterdag op van 4,8 parkeerplaatsen.

Parkeerbehoefte personeel

Voor dit type supermarkt wordt een hoeveelheid personeel verwacht van 2 medewerkers per 100 m^2 WVO[7] (winkel- of verkoopvloeroppervlak; dit is gemiddeld 80% van het BVO), waarbij wordt aangenomen dat 20% per auto komt. Daarmee komt de parkeerbehoefte van het personeel op 5,4 parkeerplaatsen.

Parkeerbehoefte bezoekers

De parkeerbehoefte van bezoekers is afhankelijk van de hoeveelheid bezoekers in het drukste uur, het percentage dat met de auto komt en hun verblijfsduur in de winkel. Voor dit type supermarkt is de gemiddelde verblijfsduur op zaterdag (inclusief parkeren) circa 25 minuten[8]. Uitgaande van de eerder genoemde cijfers voor bezoekers per auto in het drukste uur wordt daarmee een parkeerbehoefte verwacht van 68,3 parkeerplaatsen voor bezoekers.

Benodigde omvang parkeerterrein

Indien een parkeerterrein vrijwel volledig vol is, is het lastig een vrije parkeerplaats te vinden omdat een automobilist geen overzicht over het terrein heeft. Er onstaat dan veel zoekverkeer met irritatie en verkeersonveiligheid tot gevolg. In het algemeen wordt een parkeerterrein als vol ervaren indien meer dan 85% van de plekken bezet zijn. Er wordt dan ook geadviseerd deze maximale bezettingsgraad te betrekken in de berekening.

Uitgaande van bovenstaande berekeningen is voor alle functies in het bouwplan een parkeerterrein benodigd van (afgerond) 92 parkeerplaatsen, waarvan 87 ten behoeve van de supermarkt inclusief personeel en 5 voor bewoners op het maatgevende moment.

[5] Parkeernota Amstelveen
[6] CROW Publicatie 182
[7] CROW Publicatie 272
[8] CROW Publicatie 272

Het aantal van 87 parkeerplaatsen komt voor de supermarkt neer op een parkeerkencijfer van 5,1 parkeerplaatsen per 100 m^2 bvo inclusief personeel. Deze waarde ligt boven het (maximale) kengetal van 4,0 parkeerplaatsen per 100 m^2 bvo inclusief personeel, die het CROW hanteert voor supermarkten in een dergelijk gebied. Aanbevolen wordt deze hogere waarde te hanteren voor deze specifieke supermarkt.

4 Inrichting

Parkeerterrein

Op de beschikbare ruimte buiten de geplande bebouwing kunnen circa 45 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Dit betekent dat minimaal een extra parkeerdek – bijvoorbeeld op het dak van de supermarkt – benodigd is.

Fietsenstalling

Een gangbare waarde voor fietsparkeren bij supermarkten is 2,9 stallingsplekken per 100 m^2 bvo[9]. Daarmee komt de behoefte uit op een aantal van 50 stallingsplekken. De fietsenstallingen dienen in het ontwerp op een logische locatie tussen het fietspad en de ingang van de supermarkt, nabij de ingang, te worden gerealiseerd. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de autostromen naar de parkeervoorzieningen, de voetgangersstromen en de opstelplaats van de winkelwagentjes (indien buiten).

Aanbevolen wordt fietsenstallingen te realiseren met in ieder geval het Fietsparkeur. Daarnaast is een overweging om, in samenwerking met de ondernemer, de mogelijkheid van oplaadplekken voor eBikes te onderzoeken.

Verkeersveiligheid

Uitrit parkeerterrein
De uitrit van het parkeerterrein aan de zuidzijde van het terrein kan, conform de huidige inrichting, als uitritconstructie worden gerealiseerd. De uitritconstructie is, mede gezien de te verwachten intensiteiten van het autoverkeer, een effectieve manier om het fiets- en voetgangersverkeer op de Amsterdamseweg op een veilige wijze te kruisen en af te wikkelen.

Expeditieverkeer
Voor een veilige afwikkeling van het expeditieverkeer wordt aanbevolen een aparte inrit te realiseren aan de noordzijde van het terrein. Hiermee wordt voorkomen dat fietsverkeer, autoverkeer, voetgangers en vrachtverkeer op dezelfde plek manoeuvreren. De inrit dient zodanig te zijn vormgegeven dat een vrachtwagen zowel vanuit zuidelijke richting als vanuit noordelijke richting het terrein op kan rijden.

Achteruitsteken vanaf de openbare weg, waarbij het fietspad en het voetpad worden gekruisd, is uit verkeersveiligheidsoogpunt onwenselijk. Expedititieverkeer zal daarom vooruit het terrein op en vooruit het terrein af moeten rijden. Manvoeuvreren, waaronder eventueel achteruit rijden, dient op eigen terrein plaats te vinden en buiten de loop en fietsroutes op het terrein.

[9] CROW publicatie 291

Oversteekbaarheid Amsterdamseweg
De oversteekbaarheid van de Amsterdamseweg voor fietsers en voetgangers ter plaatse van de nieuwe supermarkt is afhankelijk van de intensiteit en de verkeersverdeling op de Amsterdamseweg. Fietsers en voetgangers moeten twee rijstroken oversteken, zonder te kunnen wachten in de middenberm.

De theoretische oversteekbaarheid wordt bepaald aan de hand van een kansberekening, waarbij de gemiddelde wachttijd wordt bepaald voor een specifieke groep. Hoe langer de gemiddelde wachttijd, hoe groter de kans dat mensen risico's gaan nemen bij het oversteken. Aan deze theoretische wachttijd is een kwalificatie gegeven, die varieert in vijf stappen van zeer slecht tot goed.

Op basis van de berekeningen[10] is de volgende kwalificatie (tabel 4.1) bepaald voor de oversteekbaarheid van de Amsterdamseweg op het maatgevende moment (dit betreft de avondspits). De kwalificatie van de oversteekbaarheid is niet afhankelijk van de nieuwe supermarkt. De (relatief zeer kleine) toename van de intensiteit als gevolg van de nieuwe supermarkt heeft geen invloed op de gemiddelde wachttijd. Alleen als grote aantallen voetgangers deze locatie gaan gebruiken om de Amsterdamseweg over te steken, zou de oversteekbaarheid op deze locatie een issue zijn.

Tabel 4.1: *Oversteekbaarheid Amsterdamseweg ter hoogte van nieuwe supermarkt*

groep	wachttijd	oversteekbaarheid
fietsers vanuit stilstand	3 s	goed
volwassen voetgangers	8 s	redelijk
overige voetgangers (ouderen, gehandicapten, kinderen)	18 s tot >30 s	slecht tot zeer slecht

Uit de berekening blijkt, dat voor langzamere voetgangers theoretisch een probleem bestaat met de oversteekbaarheid van de Amsterdamseweg in de avondspits. Bij veelvuldig oversteken is een middenberm dan aan te bevelen. Echter, aan de hand van deze theoretische benadering wordt niet een volledig beeld geschetst van de oversteekbaarheid. De oversteekbaarheid ter plaatse van de supermarkt dient in samenhang met andere oversteeklocaties te worden beschouwd. Hieronder wordt daarop nader ingegaan.

Ten opzichte van de nieuwe supermarkt zijn, op de Amsterdamseweg, 50 m zuidelijk (de aansluiting van het KLM hoofkantoor) en 150 m noordelijk (de verkeersregeling op het kruispunt met de Molenweg) goede oversteekvoorzieningen aanwezig. Op basis van de huidige verkeersstructuur en stedelijke inrichting is de inschatting dat het aantal oversteken bij de supermarkt klein zal zijn. Fietsers die de supermarkt verlaten in noordelijke richting zouden mogelijk willen oversteken, wat geen probleem is. Bij nadering uit het zuiden zullen fietsers mogelijk al oversteken bij de zuidelijk gelegen oversteekvoorziening en een klein stukje (weliswaar illegaal) tegen het fietsverkeer in fietsen (het pad en de stoep zijn daar zeer breed en op hetzelfde niveau gelegen). Aan de andere kant kunnen fietsers

[10] Aan de methode voor het bepalen van de theoretische oversteekbaarheid ligt een gebruikelijke poissonverdeelde verkeersstroom ten grondslag. Circa 150 m ten noorden van de nieuwe supermarkt staat echter een verkeersregeling. Dit betekent dat er sprake is van regelmatige pelotonvorming en daarmee geen poissonverdeling. De oversteekbaarheid is dan sterk afhankelijk van de verkeersregeling (de verdeling van het verkeer zoals dit van de kruising af komt). Dit kan de oversteekbaarheid ten goede komen maar ook negatief zijn. Met het nu uitgevoerde onderzoek is dit echter niet te bepalen.

die vanuit het zuiden komen ook goed oversteken ter plaatse van de supermarkt. Voetgangers zullen vooral gebruik maken van de bestaande kruispunten met oversteekvoorziening omdat deze in de looproute zitten. Er zijn geen parkeerplaatsen ten behoeve van de nieuwe supermarkt voorzien langs de Amsterdamseweg, waardoor er geen extra voetgangersbewegingen geïntroduceerd worden. Hooguit een enkele voetganger zal daarom ter plaatse van de supermarkt oversteken. De omvang van de problematiek van de oversteekbaarheid op deze locatie is daarmee klein te noemen.

Bijlage A: Berekeningen bezoekers

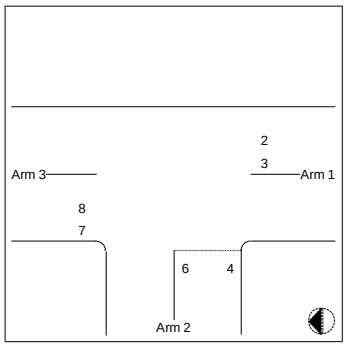
gegeven	waarde	eenheid / opmerkingen	bron
Bouwplan			
supermarkt	1700	m2 bvo	Gemeente Amstelveen
supermarkt	1360	m2 WVO	berekend (80% bvo)
appartementen	6	woningen	Gemeente Amstelveen
Koopstromenonderzoek			
koopkrachtbinding	91,40%	dagelijkse boodschappen in eigen regio	Koopstromenonderzoek Randstad 2004
vloerproductiviteit supermarkten	€ 8.270,00	per m2 wvo per jaar 2010 (obv 2009 +3%)	HBD omzetkentallen 2010
vloerproductiviteit dag.voorz.	€ 7.110,00	per m2 wvo per jaar 2010 (obv 2009 +3%)	HBD omzetkentallen 2010
omzet per kassabon	€ 22,10	gemiddeld (2010)	GfK Supermarktkentallen
bestedingen per hoofd supermarkt	€ 1.750	per hoofd per jaar 2010	HBD omzetkentallen 2010
bestedingen per hoofd dag.voorz.	€ 2.210	per hoofd per jaar 2010	HBD omzetkentallen 2010
bevolking Amstelveen	81.773	inwoners	CBS 2010
aantal huishoudens Amstelveen	39.119	huishoudens	CBS 2010
oppervlak dagelijkse voorzieningen	22.730	m2 WVO	detailhandelsnota Amstelveen
oppervlak supermarkten	15.474	m2 WVO	berekend
Nieuwe supermarkt			
Bezoekers op basis van kentallen			
kengetal bezoekers / week (min)	6,9	bez/ m2 wvo / week	CROW pub. 272
kengetal bezoekers / week (max)	10,7	bez/ m2 wvo / week	CROW pub. 272
kengetal bezoekers / week (gem)	8,5	bez/ m2 wvo / week	CROW pub. 272
aantal bezoekers per week (min)	9384	bezoekers totaal nieuwe supermarkt / week	berekend
aantal bezoekers per week (max)	14552	bezoekers totaal nieuwe supermarkt / week	berekend
aantal bezoekers per week (gem)	11560	bezoekers totaal nieuwe supermarkt / week	berekend
Bezoekers op basis van vloerproductiviteit en omzet per kassabon			
jaaromzet nieuwe supermarkt	€ 11.247.200	per jaar	berekend
aantal bezoekers per week	9.787	bezoekers totaal nieuwe supermarkt / week	berekend
Bezoekers op basis van aandeel in Amstelveen en omzet per kassabon			
jaaromzet nieuwe supermarkt	€ 12.577.015	per jaar	berekend
aantal bezoekers per week:	10.944	bezoekers totaal nieuwe supermarkt / week	berekend
Verwacht aantal bezoekers per week afgerond op 500:			
aantal bezoekers per week:	**11.500**	**per week**	**op basis van de berekeningen**

Bijlage B: Verkeersgegevens

Verkeersproductie			
Woningen			
appartementen	4	woningen	Gemeente Amstelveen
motorvoertuigbewegingen / woning	3,1	per werkdagetmaal	CROW pub. 256
Supermarkt			
Verkeersproductie op basis van bezoekers			
aandeel bezoek per auto	50%		CROW 272
Voertuigbewegingen per week	11.500	voertuigbewegingen (in + uit)	berekend
Aandeel van weekbezoek op zaterdag	19%	van weektotaal	CROW 256
Piekbezoek zaterdag (11 - 12 uur)	15%	van etmaaltotaal	CROW 256
Aantal voertuigbewegingen drukste uur	327,8	voertuigbewegingen (in + uit)	berekend
Bevoorrading			
Aantal leveringen	0,7	per 100 m2 wvo per week	CROW pub. 272
Totaal aantal leveringen	9,52	per week	berekend
Voertuigbewegingen vrachtverkeer	19	per week	berekend

Bijlage C: Berekeningen Harders

Capacito 1.8 Bijlage
Licentie: Delft Infra Advies zaterdag



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
Aansluiting supermarkt Amsterdamseweg 73-77 A'veen

Arm 1: Amsterdamseweg zuid
Arm 2: aansluiting supermarkt
Arm 3: Amsterdamseweg noord

INTENSITEITEN
zaterdag drukste supermarktuur

Richting 2: 310 pae/uuur
Richting 3: 85 pae/uuur
Richting 4: 85 pae/uuur

Richting 6: 85 pae/uuur
Richting 7: 85 pae/uuur
Richting 8: 260 pae/uuur

DIMENSIE
Linksafslaand verkeer rijdt voor elkaar langs
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 50 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

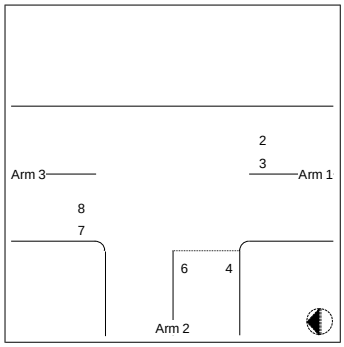
Geen richtingen met een eigen rijstrook
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

BEREKENING

Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	85	870	785	0 sec.	Ja
4	85	522	352	<15 sec.	Ja
6	85	522	352	<15 sec.	Ja

GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
Aansluiting supermarkt Amsterdamseweg 73-77 A'veen

Arm 1: Amsterdamseweg zuid
Arm 2: aansluiting supermarkt
Arm 3: Amsterdamseweg noord

INTENSITEITEN
donderdag avondspitsuur

Richting 2: 670 pae/uuur
Richting 3: 50 pae/uuur
Richting 4: 50 pae/uuur

Richting 6: 50 pae/uuur
Richting 7: 50 pae/uuur
Richting 8: 390 pae/uuur

DIMENSIE
Linksafslaand verkeer rijdt voor elkaar langs
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 50 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

Geen richtingen met een eigen rijstrook
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

BEREKENING

Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	50	790	740	0 sec.	Ja
4	50	321	221	15 sec.	Ja
6	50	321	221	15 sec.	Ja

GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600

Bijlage D: Gegevens parkeren

Parkeerbehoefte			
Woningen			
parkeerkencijfer	2	parkeerplaats / woning	Parkeernota Amstelveen
aanwezigheid op maatgevend moment	60%	zaterdagmiddag	CROW pub. 182
totale parkeerbehoefte piek zaterdag	4,8	parkeerplaats	berekend
Supermarkt			
personeel			
kengetal aantal medewerkers	2	per 100 m2 wvo	CROW pub.272
aantal medewerkers	27,2	medewerkers	berekend
aandeel medewerkers per auto	20%		schatting
parkeerbehoefte personeel	5,4	parkeerplaatsen	berekend
bezoekers			
verblijfsduur bezoekers op zaterdag	25	minuten	CROW pub. 272
aantal bezoekers drukste uur	163,9	bezoekers	berekend
gewenste maximale bezettingsgraad	85%		gebruikelijke gewenste waarde
parkeerbehoefte bezoekers supermarkt	80,3	parkeerplaatsen	berekend
parkeerbehoefte supermarkt (incl. personeel)	86,7	parkeerplaatsen	berekend
parkeerbehoefte supermarkt en bewoners	92,4	parkeerplaatsen	berekend

Bijlage 5 Aanvullend verkeersonderzoek Delta Infra Advies 14-10-2011

NOTITIE

Extra aanvullende berekeningen supermarkt Amsterdamseweg 73 – 77

Gemeente Amstelveen

14 oktober 2011

Aanleiding

Naar aanleiding van vragen van enkele bewoners tijdens de bijeenkomst over de nieuwe supermarkt aan de Amsterdamseweg op 12 oktober 2011 in het Raadhuis van de gemeente Amstelveen, is gevraagd te onderzoeken wat de verkeersafwikkeling is bij extreme bezoekersaantallen. Deze extreme aantallen zijn gebaseerd op de zeer hoge – niet nader onderbouwde – verwachting van enkele bewoners ten aanzien van het aantal bezoekers dat per week de supermarkt bezoekt. Bij de bewoners bestaat op basis van deze extreme cijfers de angst dat er op de Amsterdamseweg verkeersoverlast zal ontstaan. In deze notitie wordt de in de bijeenkomst genoemde extreme waarde onderzocht en wordt tevens gekeken naar de verkeersafwikkeling in de uiterste situatie.

Bij deze notitie dient de volgende kanttekening te worden gemaakt:
De door de bewoners aangedragen extreme waarde ligt ver boven de maximale aantallen zoals uit het eerdere onderzoek van Delft Infra Advies (Verkeerskundig onderzoek AH Amsterdamseweg 73-77 van 22 september 2011) en andere onderzoeken van de projectontwikkelaar naar voren is gekomen. Ook tijdens de bijeenkomst is door de adviseur van de supermarkt (detailhandelsspecialist) aangegeven dat de genoemde extreme aantallen in de buurt van de aantallen van de grootste AH-supermarkt van Nederland liggen. Dit ligt ver buiten het doel en het bereik van de hier voorgestelde wijksupermarkt. De berekeningen in deze notitie worden door de gemeente daarom slechts beschouwd als theoretische exercitie, welke op verzoek van de bewoners zijn uitgevoerd om eventuele angst voor verkeeropstoppingen weg te kunnen nemen. De berekening weerspiegelen op geen enkele wijze een aantal bezoekers zoals door de gemeente, de projectontwikkelaar of Delft Infra Advies als realistisch worden beschouwd.

Verkeersafwikkeling in extreme en uiterste situatie

Extreme situatie

Het door enkele bewoners verwachte aantal bezoekers bedraagt 17.500 per week. De maximale aantallen voertuigen bedragen dan op de zaterdag circa 500 mvt/uur en op de donderdagmiddag circa 290 mvt/uur. Dit betreft het totaal aantal voertuigbewegingen van inrijdend en uitrijdend verkeer.

Met de methode Harders is berekend wat de kwalificatie van de afwikkelingscapaciteit bij deze extremen is. Deze berekeningen zijn als bijlage in deze notitie opgenomen. Hieruit blijkt

dat de afwikkeling van de aansluiting nog als acceptabel wordt beschouwd, zowel op het drukste moment van de supermarkt (zaterdagochtend) als het drukste moment van de Amsterdamseweg (donderdag avondspits).

Uiterste situatie
Om een beeld te krijgen van de uiterste aantallen die verwerkt kunnen worden is in de rapportage van 22 september 2011 reeds opgenomen dat dit 600 mvt/uur voor de zaterdagochtend en 320 mvt/uur voor de donderdagavondspits betreft. Omgerekend komt dit overeen met respectievelijk 21.000 en 19.400 bezoekers per week. Bij nog hogere aantallen ontstaat er een probleem voor het verkeer dat het terrein van de supermarkt wil verlaten. Er is dan grote kans op het ontstaan van te lange wachtrijen op het parkeerterrein van de supermarkt.

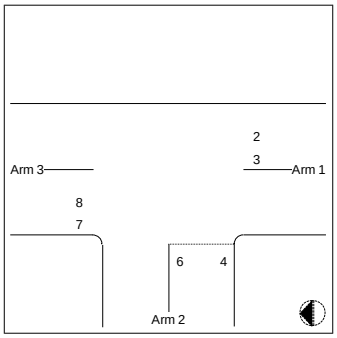
Conclusie

Ook bij de extreme aantallen bezoekers die door enkele bewoners verwacht worden, is er geen probleem met de verkeersafwikkeling van de aansluiting.

In het kader van de door de bewoners uitgesproken angst voor een verkeersopstopping kan de volgende opmerking worden geplaatst:
Niet de verkeersafwikkeling van het linksaf slaande verkeer dat vanaf de Amsterdamseweg het terrein van de supermarkt wil oprijden (richting 3 in de bijlagen) maar de verkeersafwikkeling van het uitrijdende verkeer dat vanaf het terrein van de supermarkt linksaf wil wegrijden (richting 6 in de bijlagen), levert bij deze uiterste aantallen een probleem op. Er is hierbij geen risico op lange wachtrijen op de Amsterdamseweg als gevolg van links afslaand verkeer.

Bijlage: Berekeningen Harders

Capacito 1.8 — Bijlage
Licentie: Delft Infra Advies — zaterdag extreem bewoners



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
Aansluiting supermarkt Amsterdamseweg 73-77 A'veen

Arm 1: Amsterdamseweg zuid
Arm 2: aansluiting supermarkt
Arm 3: Amsterdamseweg noord

INTENSITEITEN
zaterdag drukste supermarktuur

Richting 2: 310 pae/uuur
Richting 3: 125 pae/uuur
Richting 4: 125 pae/uuur

Richting 6: 125 pae/uuur
Richting 7: 125 pae/uuur
Richting 8: 260 pae/uuur

DIMENSIE
Linksafslaand verkeer rijdt voor elkaar langs
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 50 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

Geen richtingen met een eigen rijstrook
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

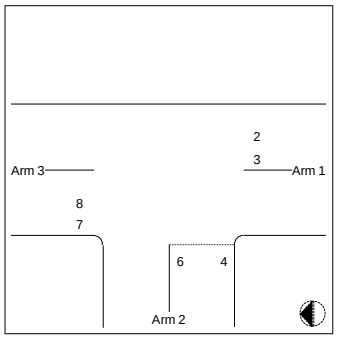
BEREKENING

Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	125	830	705	0 sec.	Ja
4	125	458	208	15 sec.	Ja
6	125	458	208	15 sec.	Ja

GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600

Capacito 1.8 Bijlage
Licentie: Delft Infra Advies donderdag extreem bewoners



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
Aansluiting supermarkt Amsterdamseweg 73-77 A'veen

Arm 1: Amsterdamseweg zuid
Arm 2: aansluiting supermarkt
Arm 3: Amsterdamseweg noord

INTENSITEITEN
donderdag avondspitsuur

Richting 2: 670 pae/uuur
Richting 3: 75 pae/uuur
Richting 4: 75 pae/uuur

Richting 6: 75 pae/uuur
Richting 7: 75 pae/uuur
Richting 8: 390 pae/uuur

DIMENSIE
Linksafslaand verkeer rijdt voor elkaar langs
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 50 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

Geen richtingen met een eigen rijstrook
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

BEREKENING

Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	75	790	715	0 sec.	Ja
4	75	291	141	20 sec.	Ja
6	75	291	141	20 sec.	Ja

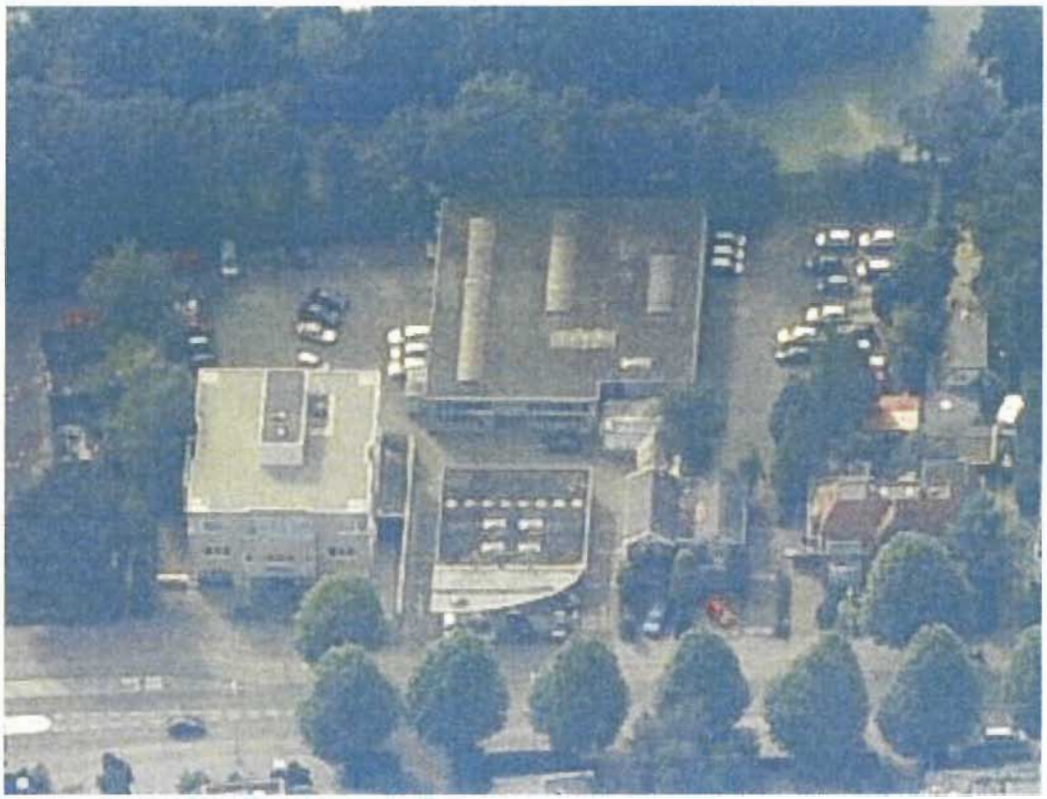
GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600

Bijlage 6 Verkennend bodemonderzoek

VERKENNEND EN NADER BODEMONDERZOEK

Hyundai Bosma – Albert Heijn
Amsterdamseweg 73, 75 en 77
Amstelveen
Kenmerk: 1004701A



Opdrachtgever:	Interveni Vastgoed B.V. te Hoogland
Datum rapport:	13 april 2010
Status:	Definitief
Uitvoering:	PJ Milieu BV
Projectleider en rapporteur:	ing. G. Staal staal@pjmilieu.nl
Autorisatie:	ir. H.J.R. van Dasselaar

INHOUD

		Pagina
1	INLEIDING	3
2	VOORONDERZOEK	5
2.1	Werkwijze	5
2.2	Resultaten vooronderzoek	5
2.2.1	Onderzoekslocatie	5
2.2.2	Omgevingsaspecten	8
2.3	Hypothese en onderzoeksopzet	9
3	VERKENNEND BODEMONDERZOEK	12
3.1	Veldonderzoek	12
3.1.1	Veldwerkzaamheden	12
3.1.2	Resultaten	12
3.2	Laboratoriumonderzoek	15
3.2.1	Uitgevoerde analyses	15
3.3	Analyseresultaten en toetsing	17
3.4	Interpretatie	20
4	NADER BODEMONDERZOEK	22
4.1	Hypothese en onderzoeksopzet	22
4.2	Veld-/laboratoriumonderzoek	22
4.3	Onderzoeksresultaten	23
4.4	Verontreinigingssituatie	25
4.4.1	Aard, mate, omvang en ligging	25
4.4.2	Oorzaak en tijdstip ontstaan	27
5	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	28
5.1	Conclusies	28
5.1.1	Algemeen	28
5.1.2	Verkennend onderzoek	28
5.1.3	Nader onderzoek	30
5.1.4	Eindconclusies	31
5.2	Aanbevelingen	31

BIJLAGEN

1. Resultaten vooronderzoek
2. Boorprofielen, legenda en verklaring onafhankelijkheid uitvoering veldwerk
3. Kopie analysecertificaten
4. Toetsing van de analyseresultaten
5. Algemene achtergrondinformatie
6. Toetsingskader
7. Topografisch overzicht, kadastrale kaart en tekening

1 INLEIDING

In opdracht van Interveni Vastgoed B.V. te Hoogland is door PJ Milieu BV in de periode februari-maart 2010 een verkennend en nader bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Amsterdamseweg 73, 75 en 77[1] te Amstelveen.

Aanleiding
Aanleiding tot het uitvoeren van het onderhavige bodemonderzoek is een voorgenomen onroerende zaak transactie (aankoop), alsmede de aanvraag van een bouwvergunning.

Normering
Voor een adequate invulling van veld- en laboratoriumonderzoek is voorafgaand aan de uitvoering van het verkennende onderzoek locatiespecifieke informatie verzameld. De te hanteren werkwijze van dit uitgevoerde vooronderzoek (historisch onderzoek) is gebaseerd op de NEN 5725[2].
Het verkennend onderzoek is gebaseerd op de NEN 5740[3].
Het nader onderzoek heeft als basis de 'Richtlijn nader onderzoek deel 1 voor specifieke categorieën van gevallen van bodemverontreiniging'[4].

Doelstelling
Binnen de locatie is sprake van, ten aanzien van bodemverontreiniging, verdachte danwel onverdachte deellocaties.
Het doel van het verkennend onderzoek, strategie voor een *onverdachte* locatie, is aan te tonen dat in de grond of het freatisch grondwater op de onderzoekslocatie redelijkerwijs gesproken geen verontreinigende stoffen aanwezig zijn in gehalten boven de streefwaarde of het geldende achtergrondgehalte. Voor een *verdachte* locatie, is het doel aan te tonen dat de verontreinigende stoffen daadwerkelijk aanwezig zijn in de grond of het freatisch grondwater in gehalten boven de streefwaarde of het geldende achtergrondgehalte.

De doelstellingen van het nader onderzoek zijn als volgt:
1. het bepalen van de aard, mate en oorzaak van de verontreinigende stoffen;
2. het bepalen van de ligging en omvang van de bodemverontreiniging;
3. het vaststellen of er sprake is van een (oud) geval van ernstige bodemverontreiniging en daarmee de noodzaak tot saneren.

---

1 In eerste instantie werd alleen opdracht gegeven voor bodemonderzoek ter plaatse van nr. 73 en 77. Later is hier nr. 75 aan toegevoegd. Op bijvoorbeeld de boorprofielen en de analysecertificaten wordt in verband hiermee als locatie gemeld Amsterdamseweg 73 en 77.
2 NEN 5725, Bodem. Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek, Delft 2009
3 NEN 5740, Bodem. Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek, Delft 2009
4 Richtlijn nader onderzoek deel 1 voor specifieke categorieën van gevallen van bodemverontreiniging; 1995; N.G. van der Gaast e.a. in opdracht van Ministerie van VROM, Sdu Uitgeverij Koninginnegracht, Den Haag.

Leeswijzer
In de rapportage worden de uitvoering en resultaten van het onderzoek besproken. Op de volgende pagina's wordt achtereenvolgens ingegaan op de resultaten van het vooronderzoek het verkennend en nader bodemonderzoek. Het rapport wordt afgesloten met conclusies en aanbevelingen.

Verantwoording
Dit onderzoek is uitgevoerd met de grootst mogelijke nauwkeurigheid en conform de daarvoor opgestelde normen en richtlijnen. Desondanks dient opgemerkt te worden dat een bodemonderzoek slechts bestaat uit een steekproef, waarbij een relatief gering aantal boringen en analyses wordt uitgevoerd. Het kan niet geheel uitgesloten worden dat op de locatie een verontreiniging aanwezig is, die bij dit onderzoek niet is aangetroffen.

Tenslotte wordt opgemerkt dat PJ Milieu BV geen financieel of zakelijk belang heeft bij de kwaliteit van de onderzochte locatie.

2 VOORONDERZOEK

2.1 Werkwijze

Het vooronderzoek heeft zowel betrekking op de onderzoekslocatie als op de omgeving. In het kader van het vooronderzoek zijn de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- het verwerken van kadastrale informatie;
- het verwerken van de via internet verzamelde gegevens;
- het verwerken van de door de gemeente en/of provincie verstrekte gegevens;
- het verwerken van de door de opdrachtgever verstrekte gegevens;
- het bepalen van de regionale bodemopbouw;
- het verwerken van de gegevens uit de Grondwaterkaart van Nederland (Dienst Grondwaterverkenning (TNO-DGV), Delft);
- het visueel inspecteren van de onderzoekslocatie en de omgeving.

2.2 Resultaten vooronderzoek

2.2.1 Onderzoekslocatie

Algemeen
De onderzoekslocatie (oppervlakte 3.595 m^2, locatiecoördinaten X 118,098 - Y 480,041) is kadastraal bekend; gemeente Amstelveen, sectie G, nrs. 2755 (Amsterdamseweg 75), 3726, 3819, 3835, 3843, 4236, 4237, 4239 en 4518. Ten aanzien van deze 8 percelen zijn geen aantekeningen in het kader van het artikel 55 Wet bodembescherming opgenomen, hetgeen inhoudt dat bij het Kadaster geen bodeminformatie is geregistreerd. Voor de regionale en lokale ligging wordt verwezen naar bijlage 7, topografisch overzicht en kadastrale kaart.

Beschrijving locatie
Tot voor kort was de locatie in gebruik bij Auto Bosma (Hyundai-dealer). Ten behoeve hiervan zijn een drietal gebouwen op de locatie aanwezig (zie ook bijlage 1, foto's en bijlage 7, situatietekening) te weten:

- een kantoor/showroom op het oostelijke deel van de locatie (Amsterdamseweg 73, circa 200 m^2)
- een werkplaats met kantoor/showroom op het westelijke deel van de locatie (circa 2300 m^2)
- een kantoor op het noordelijk deel van de locatie (Amsterdamseweg 77, circa 60 m^2).

Min of meer ingeklemd tussen de genoemde bebouwing ligt de woning Amsterdamseweg 75 met bijbehorende, met tegels verharde, schuren.
De genoemde panden en de (niet-vloeistofdichte) betonvloeren zijn gefundeerd op palen. Onder de vloer van de werkplaats is sprake van een open (kruip)ruimte.
In de werkplaats zijn diverse bovengrondse hefbruggen aanwezig. De vloer verkeert in een redelijke staat.

Tussen Amsterdamseweg 73 (kantoor/showroom) en de Amsterdamseweg ligt een vloeistofdichte verharding (6-kanttegels) met daarboven een overkapping/luifel. Het betreft de locatie van het voormalige / ontmantelde tankstation.
Ten noorden en zuiden van de werkplaats is sprake van beklinkerde en/of betegelde parkeer-/stallingsterreinen. Ook de toegangspaden vanaf de Amsterdamseweg en het open gedeelte tussen de showroom en de werkplaats zijn verhard met klinkers.

In verband met het bodemonderzoek is er in de huidige inrichting sprake van 2 expliciet te benoemen en te onderzoeken verdachte deellocaties te weten:

- de inpandige olieopslagruimte; hierin zijn 2 bovengrondse tanks voorzien van een lekbak aanwezig alsmede enkele olievaten;
- de olie-afscheider gelegen tussen de showroom en de werkplaats.

Historische informatie - bouw- en hinderwetvergunningen (zie ook bijlage 1)
In het archief van de gemeente Amstelveen zijn uit de periode 1915-1995 9 bouwvergunningen bekend. Relevant zijn:

- 1915: bouw trekkas en verbouw woning
- 1949: bouw smeerstation, bouw pompstation en verbouw woonhuis
- 1950: bouw garage (op de tekening wordt een doorsmeerstation aangegeven in de huidige showroom en een uitpandige spoelplaats).
- 1960: uitbreiding werkplaats (vermoedelijk bebouwing huidige perceel 3726)
- 1970: uitbreiding werkplaats (bebouwing huidige perceel 3835)

Door de gemeente is één verleende Hinderwetvergunning ter inzage verstrekt te weten uit 1983 (voor 'het oprichten en in werking hebben van een autoherstel- en verkoopinrichting').
Vermoedelijk is ook in 1973 een Hinderwetvergunning verleend. In 1994 is een Meldingsformulier Besluit Herstelinrichting motorvoertuigen ingediend.
In globaal de periode 1949-1994 was er sprake van opslag en verkoop van brandstoffen. In de periode 1994-1998 is het station ontmanteld en de bodem gesaneerd.
Op de locatie zijn verder diverse ondergrondse tanks aanwezig geweest (zie ook volgende paragraaf). Ten tijde van uitvoering van het onderzoek zijn deze voor zover bekend alle verwijderd / gesaneerd. Deze constatering is onder meer gedaan door het bureau Milieutec (2007, brief aanwezig in archief gemeente).

Historische informatie - verdachte locaties
In verband met het bodemonderzoek zijn er vanuit de bekende historische informatie een aantal expliciet te benoemen en te onderzoeken verdachte deellocaties te weten:

- de locatie van het voormalige tankstation; ter plaatse zijn pompeilanden aanwezig geweest alsmede leidingwerk, vul- en ontluchtingspunten en ondergrondse tanks (zie ook bijlage 1); de bodem (grond en grondwater) is gesaneerd; er bestaan onduidelijkheden over het resultaat van de sanering; vermoedelijk is langs de randen sprake van restverontreiniging;
- de locatie van de voormalige ondergrondse huisbrandolietank en olie-afscheider tussen de showroom en de werkplaats; ter plaatse is bodemsanering uitgevoerd;
- de locatie van de voormalige ondergrondse tank voor afgewerkte olie; ter plaatse is de ondergrondse tank verwijderd; bodemsanering was niet noodzakelijk.

Als kritische locaties (niet expliciet verdacht ten aanzien van bodemverontreiniging, maar ook niet onverdacht) zijn te noemen de werkplaats, de doorsmeerruimte nabij de werkplaats en de voormalige slibvanger (uitpandig ten noorden van de werkplaats).

Historische informatie - bodeminformatie
Bij de gemeente zijn een aantal bodemrapporten bekend van de locatie. Kopieën van relevante delen hiervan zijn opgenomen onder bijlage 1. Te noemen zijn:
Aanvullend Oriënterend bodemonderzoek (d.d. juni 1992).
Het onderzoek is uitgevoerd in verband met een mogelijke verkoop maar heeft later gediend als basis voor de uit te voeren bodemsanering.
Evaluatierapporten bodemsanering (februari 1995 en juli 1998) welke betrekking op respectievelijk de (bodem)sanering van de ondergrondse tanks (huisbrandolie en afgewerkte olie) en van het tankstation. Het rapport van het tankstation betreft een interim-/tussenrapportage vanwege een nog niet afgeronde sanering. Van de periode na 1998 zijn bij de gemeente en/of provincie echter geen definitieve eindrapporten bekend.
Het Plan voor sanering van de bodem ter plaatse van het tankstation (R&B Milieu-advies, februari 1995) geeft het volgende aan:

- het voornemen is te saneren tot 'gehalten onder de streefwaarde';
- de bodem is tot maximaal 2 m-mv verontreinigd;
- de contouren van de verontreiniging bevinden zich onder meer onder de showroom.

Van de provincie Noord-Holland zijn enkele (= niet alle verwachte) beschikkingen bekend. Voor meer informatie over de saneringen wordt verwezen naar bijlage 1.

Historische informatie - overige
Door de bewoner van nr. 75 is aangegeven dat een woning ter plaatse van het huidige Amsterdamseweg 71 in globaal de jaren '70 is gesloopt. Het vrijkomende puin is daarbij verspreid over perceel-4239 (huidige parkeerterrein).
De schuren ter plaatse van Amsterdamseweg 75 zelf zijn benut voor handelsdoeleinden (bloemen).
De in maart 2010 aanwezige informatie op www.bodemloket.nl is opgenomen onder bijlage 1. Hierop is onder meer aangegeven dat er 'voldoende is gesaneerd'.
Bij de provincie zijn documenten/correspondenties bekend uit 1997 met betrekking tot aansprakelijkheid van een aanwezige benzeenverontreiniging in het grondwater nabij de Amsterdamseweg (veroorzaakt door autobedrijf danwel nutsbedrijf). Eén en ander wordt niet meer actueel geacht. Verwezen wordt verder naar bijlage 1.

Toekomstig gebruik
Het voornemen is de locatie te gaan benutten voor het vestigen van een Albert-Heijn-supermarkt. Onder bijlage 1 is een schets opgenomen waarop de voorlopige inrichting van het terrein zichtbaar is. Hieruit blijkt dat het nieuwe gebouw globaal ter plaatse van de huidige werkplaats en de ten noorden daarvan gelegen parkeerplaats gesitueerd zal worden. In hoeverre het huidige maaiveld verder verhoogd danwel in eerste instantie verlaagd zal worden (afvoer bovengrond) is ten tijde van opstelling van deze rapportage nog niet zeker.

Asbest
Op basis van een interpretatie van de beschikbare gegevens (archiefstukken en visuele inspectie van de locatie) zijn enige aanwijzingen verkregen voor de aanwezigheid van asbest in /op de bodem van de locatie. Vermoedelijk is onder de diverse klinkerverhardingen sprake van verhardingslagen en/of puinhoudende grond. Deze zijn op voorhand 'verdacht op asbest'.

2.2.2 Omgevingsaspecten

Vooronderzoeksgebied
Het vooronderzoeksgebied is gezien het gebruik en de oppervlakte van de omliggende percelen bepaald als zijnde de onderzoekslocatie en de aangrenzende percelen ten noorden en zuiden van de onderzoekslocatie tot een afstand van maximaal 25 meter. Voor de bijbehorende adressen wordt verwezen naar bijlage 7, kadastrale kaart.
Van de betreffende adressen/percelen is relevante (bodem)informatie opgevraagd bij de gemeente. Gebleken is dat dit niet voorhanden / aanwezig is.
Ten westen van de onderzoekslocatie is sprake van een groenstrook gevolgd door een watergang/vijver. Ten oosten is de (brede, oude) Amsterdamseweg gelegen.

Gebruik
De onderzoekslocatie is gelegen in een omgeving welke te karakteriseren is als een woongebied met plaatselijk bedrijvigheid (kantoren en dergelijke). De bebouwing dateert globaal van rond 1900. Voor zover bekend blijft het huidige gebruik van de omgeving van de onderzoekslocatie ongewijzigd.

Bodemonderzoeken / (grootschalige) bodemverontreiniging
Van de omliggende percelen binnen het vooronderzoeksgebied zijn, zover bekend, geen bodemonderzoeksrapporten bekend. Er wordt ter plaatse ook geen bodemverontreinigingen verwacht welke de perceelsgrenzen overschrijden
In de nabijheid van de onderzoekslocatie zijn verder ook geen gevallen bekend van grootschalige bodemverontreiniging.

Bodemopbouw en geohydrologische situatie
Ten behoeve van de bodemopbouw en geohydrologische situatie is de Grondwaterkaart van Nederland geraadpleegd (24, 25 west en oost). Het maaiveld bevindt zich op 4,0 meter - NAP. Tot 6 m-mv (meter minus maaiveld) is sprake van een slecht doorlatende deklaag bestaande uit fijn zand en klei met daaronder een veenlaag met een dikte van circa 1 meter. Hieronder bevindt zich tot 45 m-mv het 1^e en 2^e watervoerende pakket. Deze bestaat uit matig grof tot zeer grof zand. De grondwaterstroming is vermoedelijk zuidelijk gericht maar zal beïnvloed worden door de aanwezige watergangen.
De onderzoekslocatie bevindt zich niet in een grondwaterbeschermingsgebied.

Achtergrondgehalten
De gemeente Amstelveen beschikt over een bodemkwaliteitskaart en bodembeheerplan[5]. Hieruit blijkt dat de boven- en ondergrond zijn gelegen in respectievelijk de licht tot matig verontreinigde zones B2 en O9 ('stedelijk en buitengebied'). In zone B2 worden gemiddeld licht verhoogde gehalten kwik, lood, zink en PAK gemeten. In zone O9 wordt daarnaast koper licht verhoogd aangetoond.

2.3 Hypothese en onderzoeksopzet

Uit de resultaten van het vooronderzoek blijkt dat op een deel van de locatie sprake is / kan zijn van bodemverontreiniging (verdachte locatie). In eerste instantie is door de opdrachtgever verzocht om (globaal) onderzoek ter plaatse van de verdachte locaties. Later is verzocht om een compleet onderzoek (ook ter plaatse van Amsterdamseweg 75) in verband met de aanvraag van een bouwvergunning.

Voor uitvoering van het onderzoek worden de in tabel 1 weergegeven deellocaties onderscheiden. Daarbij zijn de deellocaties A, B en C verdacht met betrekking tot bodemverontreiniging. Deellocatie D betreft een 'kritische locatie' en deellocatie E is onverdacht ten aanzien van bodemverontreiniging alhoewel ter plaatse lichte verontreiniging wordt verwacht (verhoogde achtergrondwaarden).

Tabel 1 Te onderscheiden deellocaties

DL	Omschrijving	Oppervlakte (m^2), circa
A	Voormalige sanering 1 (tankstation)	300
B	Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie-afscheider) + huidige olie-afscheider	30
C	Voormalige sanering 3 (tank voor afgewerkte olie)	15
D	Werkplaats (inclusief olie-opslagen en voormalige doorsmeerruimte)	1.500
E	Overig terrein	1.750
Totaal		**3.595**

DL = Deellocatie

Toelichting:
Deellocatie A
De onderzoeksopzet is niet afgeleid van een specifieke norm. Totaal zijn 10 diepe boringen verricht nabij de randen van en in het centrum van de voormalige sanering. Zintuiglijke waarnemingen vormen (mede op verzoek van de opdrachtgever) een relevant onderdeel van het onderzoek ter plaatse. Voor het grondwateronderzoek is gebruik gemaakt van enkele bestaande peilbuizen.

[5] Regionaal bodemkwaliteitskaart / Bodembeheerplan gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Ouder-Amstel en Uithoorn, CSO, respectievelijk dd 12 en 16 juni 2008

Deellocatie B
De onderzoeksopzet is niet afgeleid van een specifieke norm. Totaal zijn 4 diepe boringen verricht binnen de voormalige saneringslocatie en nabij de huidige olie-afscheider. Zintuiglijke waarnemingen vormen een relevant onderdeel van het onderzoek ter plaatse. 1 van de boringen is afgewerkt met een peilbuis ten behoeve van het grondwateronderzoek.

Deellocatie C
De onderzoeksopzet is niet afgeleid van een specifieke norm. Totaal zijn 2 diepe boringen verricht ter plaatse van de locatie van ligging van de voormalige tank. Zintuiglijke waarnemingen vormen een relevant onderdeel van het onderzoek ter plaatse. Er is, gezien de zintuiglijke waarnemingen en beknopte oppervlakte van deze deellocatie, geen grondwateronderzoek uitgevoerd.

Deellocatie D
De werkplaats is voorzien van een in redelijke staat verkerende betonverharding met een daaronder aanwezige loze ruimte. Er is derhalve beknopt onderzoek (geen grondwateronderzoek) uitgevoerd bestaande uit het verrichten van:

- een boring in het centrum van de werkplaats (met name voor het bepalen van de dikte van de betonverharding, de hoogte van de kruipruimte en te bepalen in hoeverre ter plaatse sprake is van bijmeningen in de bodem);
- een boring in de opslagruimte voor olieproducten;
- een boring nabij een putje in de voormalige doorsmeerruimte.

Eventuele relevante bodemverontreinigingen nabij de opslagruimte voor olieproducten en de voormalige doorsmeerruimte worden aan de hand van dit onderzoek opgespoord.

Deellocatie E
Formeel heeft het onverdachte deel van de onderzoekslocatie een oppervlakte van circa 1.750 m^2. Conform de NEN-5740 dienen op een dergelijke locatie 11 verricht te worden (waarvan 2 diep en waarvan 1 afgewerkt met een peilbuis). Gezien de ligging van deze deellocatie is het onderzoek enigszins als volgt geïntensiveerd:

- noordelijk voormalig parkeerterrein: het verrichten van 5 boringen; 1 van de boringen wordt verricht nabij de vermoedelijke locatie (in het veld niet zichtbaar) van de voormalige slibvanger; de boring in het centrum wordt afgewerkt met een peilbuis;
- zuidelijk voormalig parkeerterrein: het verrichten van 5 boringen; de boring in het centrum wordt afgewerkt met een peilbuis;
- rond de (hoofd)bebouwing nabij de Amsterdamseweg zijn 6 boringen verricht.

Uiteindelijk zijn op deze deellocatie 16 boringen verricht en 2 peilbuizen geplaatst / bemonsterd.
In de showroom (gebouw nabij Amsterdamseweg) zijn op verzoek van de opdrachtgever geen boringen verricht.

Algemeen
Zo mogelijk zijn alle boringen doorgezet tot in ongeroerde ondergrond.

De gehele onderzoekslocatie is met name verdacht op minerale olie. Het analytisch onderzoek heeft zich derhalve gericht op deze parameter mede om de onderzoekskosten te

beperken. Daarnaast zijn echter ook diverse (grond)monsters onderzocht op metalen, PCB's en PAK.

Aanvullend onderzoek naar asbest in de bodem wordt formeel noodzakelijk geacht. In de huidige situatie wordt onderzoek conform de geldende normen (inspectie maaiveld, graven van gaten en/of sleuven) echter als een verhoudingsgewijs te grote inspanning beoordeeld gezien de aanwezige verhardingslagen (zie ook hoofdstuk 5). Wel wordt het opgeboorde materiaal expliciet beoordeeld op aanwezigheid van asbestverdachte materialen.

3 VERKENNEND BODEMONDERZOEK

3.1 Veldonderzoek

3.1.1 Veldwerkzaamheden

Het veldonderzoek is uitgevoerd door gecertificeerde personen van PJ Milieu BV (bijlage 2, verklaring onafhankelijkheid uitvoering veldwerk) conform de Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB-procescertificaat voor veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek (BRL SIKB 2000) en de protocollen 2001[6] en 2002[7] van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodemonderzoek (VKB).

Het veldwerk is uitgevoerd in de periode 18 februari - 4 maart 2010 zoals omschreven in paragraaf 2.3.
De verrichte boringen en de geplaatste peilbuizen zijn voor de deellocatie A t/m E gecodeerd vanaf respectievelijk nr. 101, 201, 301, 401 en 501.
Geplaatste peilbuizen zijn bemonsterd na een standtijd van minimaal een week. Verder zijn een drietal bestaande peilbuizen (gecodeerd als I, II en III) ter plaatse van deellocatie A bemonsterd. Bij elke bemonstering is per peilbuis de stand van het grondwater bepaald alsmede de zuurgraad (pH) en het geleidingvermogen (ec).
De situering van de boorpunten is aangegeven op tekening 1 (bijlage 7).
Een uitgebreide omschrijving van de onderzoeksmethodiek is opgenomen in bijlage 5.

3.1.2 Resultaten

Bodemopbouw
In bijlage 2 is van elke boring een boorprofiel opgenomen. De gemiddelde / globale bodemopbouw van de locatie is in tabel 2 omschreven.

Tabel 2 Globale bodemopbouw onderzoekslocatie

Traject (m-mv)	Lithologische beschrijving
0,0 – 0,1	Verhardingslaag (beton, klinker, tegel)
0,1 – 1,0	Zand, matig fijn
1,0 – 2,7	Veen, sterk kleiig

[6] Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
[7] Het nemen van grondwatermonsters

Zuurgraad, geleidingsvermogen en grondwaterstand
De zuurgraad (pH), het elektrisch geleidingsvermogen (ec) en de grondwaterstand zijn bij de bemonstering van het grondwater gemeten. In tabel 3 zijn de resultaten schematisch weergegeven.

Tabel 3 Zuurgraad (pH), elektrisch geleidingsvermogen (ec) en grondwaterstand per peilbuis

DL	Datum	Peilbuis	Zuurgraad	Geleidingsvermogen (µS/cm)	Grondwaterstand (m-mv)
A	25-2-2010	I	7,2	970	0,7
A	25-2-2010	II	7,1	1.230	0,8
A	25-2-2010	III	7,3	2.080	0,8
B	18-02-2010	203	7,1	1.360	0,5
E	18-02-2010	501	7,0	1.050	0,5
E	25-02-2010	514	6,9	1.110	0,9

Bovengenoemde pH- en ec-waarden kunnen als normaal worden beschouwd.
Duidelijk is dat er sprake van een relatief hoge grondwaterstand. Dit verklaart, naast het aangetroffen veen, ook de aanwezigheid van relatief veel bijmengingen / ophooglagen (zie ook hieronder) welke met name aangebracht zullen zijn om de draagkracht van de bodem te verhogen.

Zintuiglijke waarnemingen
De zintuiglijke waarnemingen zijn ondersteund met een olie-indicatietest, de zogenaamde "olie op waterproef".[8] Tijdens het uitvoeren van het veldwerk zijn bij een aantal boringen olie-indicaties waargenomen. Daarnaast is bij het grootste deel van de boringen, soms tot op relatief grote diepte, relatief veel bodemvreemd materiaal aangetroffen (als verhardingslaag danwel als bijmenging).
In tabel 4 zijn de waarnemingen schematisch weergegeven.

[8] Bij deze proef wordt een grondmonster in het water gedompeld. Een met olie verontreinigd grondmonster in het water geeft een zichtbare oliefilm op dit water. De omvang van de oliefilm alsmede de gevormde kleuringen geven een indicatie betreffende de aard en mate van de verontreiniging.

Tabel 4 Zintuiglijke waargenomen bijzonderheden en bijmengingen

DL	Boring	Diepte (m-mv)	Beschrijving
A	101	2,0	Gestuit [1]
	102	2,0	Gestuit
	105	2,0 – 2,7	Oliegeur, zwak (passief waargenomen)
	106	1,7	Gestuit
	107	2,0	Gestuit
	109	1,0 – 1,5	Oliegeur, zwak (passief waargenomen)
	110	1,0 – 1,5	Oliegeur, zwak (passief waargenomen)
B	201	0,7 – 0,8	Beton, uiterst sterke bijmengingen (verhardingslaag)[2, 3]
		0,8 – 1,4	Olie-indicatie, matig
	203	0,5 – 1,3	Olie-indicaties (resp. uiterst sterk, sterk, zwak)
	204	0,5 – 1,3	Olie-indicaties (resp. uiterst sterk, matig, zwak)
C	301	0,5 – 0,8	Sintels, baksteen, grind: matige bijmengingen (verhardingslaag)
		0,8 – 1,0	Puin, sterke bijmenging
		1,0	Gestuit
D	-	-	-
E	502	0,3 – 0,5	Baksteen, matige bijmenging
		0,5	Gestuit
	504	0,5	Gestuit
	504B	0,7 – 0,8	Puin, sterke bijmenging
		0,8	Gestuit
	505	0,7 – 1,0	Baksteen, matige bijmenging
	506	0,5	Gestuit
	507	0,3 – 0,9	Puin, grind, split: sterke bijmengingen (verhardingslaag)
	507-A, -B en -C	0,3	Gestuit
	508	0,3 – 1,2	Puin, sterke bijmenging en sintels, zwakke bijmenging
		1,2	Gestuit
	510	0,9 – 1,0	Grind, uiterst sterke bijmenging
		1,0	Gestuit
	511	1,4 – 1,7	Olie-indicatie, matig
		1,7	Gestuit
	512	0,2 – 0,4	Puin, matige bijmenging en sintels, matige bijmenging (verhardingslaag)
		0,4 – 0,6	Baksteen, uiterst sterke bijmenging (verhardingslaag)
		0,6	Gestuit
	513	0,2 – 1,1	Puin, sterke bijmenging en grind, zwakke bijmenging (verhardingslaag)
		1,1	Gestuit
	514	0,3 – 0,7	Sintels, sterke bijmenging, puin en grind, zwakke bijmenging (verhardingslaag)
		0,3 – 1,8	Puin, uiterste sterke bijmenging (verhardingslaag)
	515	0,2 – 0,4	Sintels, sterke bijmenging en puin, zwakke bijmenging
		0,4 – 0,5	Puin, uiterste sterke bijmenging
		0,5	Gestuit
	516	0,2	Gestuit

Voor legenda: zie pagina 15

Legenda tabel 4

DL = deellocaties: A - Voormalige sanering 1 (tankstation), B - Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie-afscheider) + huidige olie-afscheider; C - Voormalige sanering 3 (tank voor afgewerkte olie); D - Werkplaats (inclusief olie-opslagen en voormalige doorsmeerruimte) en E - Overig terrein.

1 = gestuit danwel gestaakt veelal op ondoordringbare puin-/betonlaag

2 = lichte bijmenging = 0-5%, matige 5-15%, sterke 15-50% en uiterst sterke 50-80%. Meer dan 50% aan bijmengingen is een verhardingslaag en geen bodem.

3 = 3 formele criteria om iets als een verhardingslaag aan te merken:
- het is een opgebrachte laag met de bedoeling de bodem steviger te maken om aldus de draagkracht en berijdbaarheid te vergroten
- er is een duidelijk zichtbare overgang tussen de verhardingslaag en de bodem
- de laag bestaat voor meer dan 50 gewichtsprocenten uit deeltjes groter dan 2 mm.

Op en onder het maaiveld zijn (bij het verkennende onderzoek) geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Dit geldt niet voor het nader onderzoek (zie verder hieronder).

Verhardingslagen zijn niet bemonsterd met uitzondering van de sintelhoudende laag op het zuidelijke parkeerterrein.
Eén (uit boring 2004) van de aangetroffen scherven asbestverdacht materiaal is bemonsterd als code M-1.

Voor de waargenomen bijmengingen bij het nader onderzoek (deellocatie B) wordt verder verwezen naar bijlage 2, boorprofielen. De waarnemingen liggen in lijn met de al genoemde waarnemingen bij het verkennende onderzoek. Voor de waargenomen olie-indicaties bij het nader onderzoek wordt verwezen naar hoofdstuk 4.

3.2 Laboratoriumonderzoek

3.2.1 Uitgevoerde analyses

De monsters van de grond, de sintellaag en het grondwater zijn ter analyse aangeboden aan het milieulaboratorium van Omegam Laboratoria BV te Amsterdam. Het laboratorium is RvA geaccrediteerd.

Aan het laboratorium is de samenstelling van de grondmengmonsters aangegeven[9]. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen:

- boven- en ondergrond
- grond mèt danwel zonder bijmengingen
- zand en veen

In de tabellen 5 en 6 zijn de monsteromschrijvingen en geanalyseerde parameters per deellocatie schematisch weergegeven.

[9] Door de verschillende fasen van uitvoering van het onderzoek was het niet altijd mogelijk om elk monster binnen de vastgestelde conserveringstermijnen te analyseren / onderzoeken. Derhalve zijn sommige analysecertificaten door het laboratorium voorzien van een opmerking met betrekking tot overschrijding van conserveringstermijnen. De invloed op de analyseresultaten wordt echter nihil geacht. De betreffende parameters betreffen geen vluchtige stoffen.

Tabel 5 Monsteromschrijvingen en geanalyseerde parameters

GROND(MENG)MONSTERS				
DL	**MC**	**Boringen**	**Diepte (m-mv)***	**Geanalyseerde parameters**
A	104-5	104	2,2 – 2,7	Minerale olie en organische stof
	105-5	105	2,2 – 2,7	Minerale olie
	109-3	109	1,0 – 1,5	Minerale olie en organische stof
	110-3	110	1,0 – 1,5	Minerale olie
	MM-101	101, 102, 103 en 105	0,5 – 1,5	Minerale olie
	MM-102	106, 107, 108 en 109	0,5 – 2,0	Minerale olie
	MM-103	103, 105 en 108	0,9 – 2,0	Minerale olie en organische stof
	MM-104	101, 103, 105, 107 en 109	0,1 – 0,5	Standaardpakket bodem[10], lutum en org. stof
B	201-2	201	0,8 – 1,3	Minerale olie en organische stof
	201-3	201	1,5 – 2,0	Minerale olie
	204-2	204	0,6 – 1,1	Minerale olie en organische stof
	204-4	204	1,8 – 2,2	Minerale olie en organische stof
C	302-3	302	1,0 – 1,5	Minerale olie en organische stof
D	401-1	401	0,7 – 1,2	Minerale olie
	402-1	402	0,7 – 1,2	Minerale olie
	403-1	403	0,5 – 0,8	Minerale olie
	MM-402	401 en 402	1,2 – 2,0	Standaardpakket bodem, lutum en org. stof
E	504A-1	504A	0,7 – 0,8	Minerale olie en organische stof
	511-1	511	1,4 – 1,7	Minerale olie
	MM-501	501 t/m 505	0,1 – 0,5	Standaardpakket bodem
	MM-502	512, 514 en 515	0,2 – 0,7	Standaardpakket bodem
	MM-503	506 t/m 510	0,1 – 0,6	Minerale olie
	MM-504	501, 503 en 510	0,5 – 1,1	Minerale olie
	MM-505	501, 507 en 509	0,6 – 1,7	Minerale olie en organische stof
	MM-506	501, 507, 509 en 514	0,6 – 2,3	Metalen (9), lutum en organische stof

DL = deellocaties: A - Voormalige sanering 1 (tankstation), B - Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie-afscheider) + huidige olie-afscheider; C - Voormalige sanering 3 (tank voor afgewerkte olie); D - Werkplaats (inclusief olie-opslagen en voormalige doorsmeerruimte) en E - Overig terrein.

MC = monstercode

* = het betreft de minimale en maximale monsternamediepte. Op het analysecertificaat is het monsternametraject per boring weergegeven

MM = mengmonster

[10] droge stof, metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, molybdeen, nikkel, lood en zink), minerale olie (GC), PAK (10) en PCB (7)

Tabel 6 Monsteromschrijvingen en geanalyseerde parameters

GRONDWATERMONSTERS				
DL	**Monstercode**	**Peilbuis**	**Diepte (m-mv)**	**Geanalyseerde parameters**
A	I-1-1	I	1,5 – 2,5	Minerale olie en vluchtige aromaten (BTEXN)
	II-1-1	II	1,5 – 2,5	Minerale olie en vluchtige aromaten (BTEXN)
	III-1-1	III	1,5 – 2,5	Standaardpakket grondwater[11]
B	203-1-1	203	1,7 – 2,7	Minerale olie en vluchtige aromaten (BTEXN)
E	501-1-1	501	1,5 – 2,5	Standaardpakket grondwater
	514-1-1	514	1,3 – 2,3	Standaardpakket grondwater

DL = deellocaties: A - Voormalige sanering 1 (tankstation), B - Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie-afscheider) + huidige olie-afscheider en E - Overig terrein

Het asbestverdachte materiaalmonster is ter analyse aangeboden aan het asbestlaboratorium van RPS Analyse B.V. te Ulvenhout. Het laboratorium is door RvA Testen geaccrediteerd.

3.3 Analyseresultaten en toetsing

Een kopie van de analysecertificaten is opgenomen in bijlage 3 in de volgorde zoals genoemd in de tabellen 5 en 6.
De analyseresultaten zijn getoetst aan de (voor de grond gecorrigeerde) achtergrond-/streef- en interventiewaarden. Uitleg over het toetsingskader is weergegeven in bijlage 6.

Het resultaat van de toetsing is in bijlage 4 numeriek weergegeven. In de tabellen 7 en 8 is deze toetsing verwoord[12]. Daarbij worden alleen de parameters benoemd welke verhoogd zijn aangetoond boven de achtergrondwaarde-AW2000 (grond) danwel de streefwaarde (grondwater).

[11] metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, molybdeen, nikkel, lood en zink), aromaten (BTEXN), styreen, VOCL (11), vinylchloride, 1,1 dichlooretheen, chloorpropanen (3), bromoform en minerale olie (GC)

[12]
- niet verhoogd: het gehalte overschrijft de streef-/achtergrondwaarde niet; er is in principe sprake van een 'schoon' monster (NB: ook de als licht verhoogd gerapporteerde 'parameters - factor 0,7' kunnen als 'niet verhoogd' worden beschouwd, indien alle individuele parameters de detectiegrens AS3000 niet overschrijden)
- licht verhoogd: het gehalte overschrijdt de streef-/achtergrondwaarde, maar de tussenwaarde (het gemiddelde van de streef-/achtergrond- en interventiewaarde) wordt niet overschreden. De verontreiniging is naar verwachting dermate gering dat veelal geen nadere actie (onderzoek of sanering) noodzakelijk is
- matig verhoogd: het gehalte overschrijdt de tussenwaarde. Nader onderzoek zal worden aanbevolen om te bepalen of er inderdaad sprake is van relevante bodemverontreiniging
- sterk verhoogd: het gehalte overschrijdt de interventiewaarde. Nader onderzoek naar de aard, mate, omvang en oorzaken van de verontreiniging is in de meeste gevallen noodzakelijk

Tabel 7 Resultaten toetsing grond(meng)monsters

GROND(MENG)MONSTERS				
DL	**MC**	**Matrix**	**Diepte (m-mv)[1]**	**Verhoogd aangetoonde parameters[2]**
A	104-5	Zand	2,2 – 2,7	-
	105-5	Zand	2,2 – 2,7	Licht verhoogd gehalte minerale olie (80)
	109-3	Veen	1,0 – 1,5	Matig verhoogd gehalte minerale olie (2.200)
	110-3	Veen	1,0 – 1,5	Licht verhoogd gehalte minerale olie (850)
	MM-101 (101, 102, 103 en 105)	Zand	0,5 – 1,5	-
	MM-102 (106, 107, 108 en 109)	Zand	0,5 – 2,0	-
	MM-103 (103, 105 en 108)	Veen	0,9 – 2,0	-
	MM-104 (101, 103, 105, 107 en 109)	Zand	0,1 – 0,5	-
B	201-2	Veen	0,8 – 1,3	Licht verhoogd gehalte minerale olie (330)
	201-3	Veen	1,5 – 2,0	Licht verhoogd gehalte minerale olie (390)
	204-2	Zand	0,6 – 1,1	Sterk verhoogd gehalte minerale olie (6.100)
	204-4	Veen	1,8 – 2,2	Licht verhoogd gehalte minerale olie (1.900)
C	302-3	Zand	1,0 – 1,5	Licht verhoogd gehalte minerale olie (140)
D	401-1	Zand	0,7 – 1,2	-
	402-1	Zand	0,7 – 1,2	Licht verhoogd gehalte minerale olie (290)
	403-1	Zand	0,5 – 0,8	Matig verhoogd gehalte minerale olie (930)
	MM-402 (401 en 402)	Veen	1,2 – 2,0	Licht verhoogde gehalten koper (81), kwik (1,1), lood (290), molybdeen (2,0), zink (260) en minerale olie (680)
E	504A-1	Klei	0,7 – 0,8	-
	511-1	Zand, splithoudend[3]	1,4 – 1,7	-
	MM-501 (501 t/m 505	Zand	0,1 – 0,5	-
	MM-502 (512, 514 en 515)	Sintels	0,2 – 0,7	Zie opmerkingen op volgende pagina
	MM-503 (506 t/m 510)	Zand	0,1 – 0,6	Licht verhoogd gehalte minerale olie (290)
	MM-504 (501, 503 en 510)	Zand	0,5 – 1,1	-
	MM-505 (501, 507 en 509)	Veen	0,6 – 1,7	-
	MM-506 (501, 507, 509 en 514)	Veen	0,6 – 2,3	Licht verhoogde gehalten koper (68), kwik (0,52), lood (140) en zink (180)

Voor legenda: zie volgende pagina

Legenda tabel 7

DL = deellocaties: A - Voormalige sanering 1 (tankstation), B - Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie-afscheider) + huidige olie-afscheider; C - Voormalige sanering 3 (tank voor afgewerkte olie); D - Werkplaats (inclusief olie-opslagen en voormalige doorsmeerruimte) en E - Overig terrein.
MC = monstercode met tussen haakjes, bij de mengmonsters, de bijbehorende boringen
MM = mengmonster
\- = in het (meng)monster zijn geen verhoogde gehalten aangetoond boven de achtergrondwaarde
[1] = het betreft de minimale en maximale monsternamediepte. Op het analysecertificaat is het monsternametraject per boring weergegeven
[2] = aangetoonde gehalten tussen haakjes in mg/kg d.s.
[3] = alleen dit monster bevat bijmengingen

In het sintelhoudende mengmonster MM-502 zijn relatief hoge gehalten aan diverse metalen (met name koper, lood en zink) aangetoond. Er is sprake van een 'niet vormgegegeven bouwstof'. Alleen voor de organische parameters minerale olie, PCB's en PAK zijn toetsings-/samenstellingswaarden bekend (Regeling Bodemkwaliteit).
Formeel dient dergelijk materiaal, voorafgaand aan een toepassing, gekeurd te zijn middels het nemen van 12 grepen en de uitvoer van uitloogonderzoek op 2 mengmonsters. Aan de hand van gemeten emissiewaarden wordt vastgesteld of de bouwstof al dan niet toegepast mag worden. Onderhavig onderzoek betreft een indicatief onderzoek. Gesteld kan worden dat de aangetoonde gehalten minerale olie, PCB's en PAK (respectievelijk 110; 0,017 en 20 mg/kg d.s.) zich ruimschoots onder de samenstellingswaarden (respectievelijk 1000; 0,5 en 50 mg/kg d.s.) bevinden. Verder blijkt het grondwater (peilbuis 514) niet verontreinigd te zijn met metalen hetgeen duidt op een relatief lage uitloging van de metalen uit de sintels naar het grondwater.

Tabel 8 Resultaten toetsing grondwatermonsters

GRONDWATERMONSTERS			
DL	**Monstercode[1]**	**Diepte (m-mv)**	**Verhoogd aangetoonde parameters[2]**
A	I-1-1[1]	1,5 – 2,5	-
	II-1-1	1,5 – 2,5	Licht verhoogd gehalte minerale olie (110) en naftaleen (0,6)
	III-1-1	1,5 – 2,5	-
B	203-1-1	1,7 – 2,7	Matig verhoogd gehalte minerale olie (340) en licht verhoogd gehalten xylenen (5,8) en naftaleen (2,4)
E	501-1-1	1,5 – 2,5	-
	514-1-1	1,3 – 2,3	Licht verhoogd gehalte barium (160)

DL = deellocaties: A - Voormalige sanering 1 (tankstation), B - Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie-afscheider) + huidige olie-afscheider en E - Overig terrein
\- = in het (meng)monster zijn geen verhoogde gehalten aangetoond boven de achtergrondwaarde
[1] = grondwatermonster genomen uit peilbuis I
[2] = aangetoonde gehalten tussen haakjes in µg/l

Het asbestverdachte monster blijkt daadwerkelijk asbest te bevatten namelijk 5-10% chrysotiel.

3.4 Interpretatie

De zintuiglijke waarnemingen (zie paragraaf 3.1.2) en de analyseresultaten zijn als volgt per deellocatie te verwoorden en te interpreteren.

Deellocatie A:

- relatief weinig bijmengingen hetgeen te relateren is aan de uitgevoerde sanering;
- 4 van de 10 boringen (verspreid over de deellocatie) zijn rond 2 m-mv gestuit op een ondoordringbare laag;
- nabij de zuidoostelijke contour van de sanering zijn aan de ondergrond zwakke oliegeuren waargenomen; analytisch zijn ter plaatse licht verhoogde gehalten minerale olie (boringen 105 en 110) en een matig verhoogd gehalte minerale olie (boring 109) aangetoond; laatstgenoemde bevindt zich in de ondergrond direct nabij de perceelsgrens met nr. 71; het chromatogram en de fractieverdeling (zie bijlage 3, kopie analysecertificaat) duiden op een verontreiniging met een zwaardere oliesoort (motorolie);
- zeer waarschijnlijk is sprake van een restverontreiniging van geringe omvang;
- aanvullend onderzoek wordt ter plaatse van deze deellocatie niet zinvol en/of noodzakelijk geacht.

Deellocatie B:

- relatief weinig bijmengingen en gestuite boringen hetgeen te relateren is aan de uitgevoerde sanering en/of plaatsing van de ondergrondse installaties;
- bij de boringen 2002 en 2004 is een stukje / scherf asbestverdacht plaatmateriaal aangetroffen in de bovengrond;
- zintuiglijke aanwezigheid (licht tot uiterst sterke olie-indicaties) van 2 verschillende olieverontreinigingen te weten nabij boring 201 (0,8-1,4 m-mv; mogelijk restverontreiniging van voorgaande sanering) en nabij de boringen 203 en 204 (globaal 0,5-1,3 m-mv; vermoedelijk te relateren aan huidige olie-afscheider); de chromatogrammen en de fractieverdelingen (zie bijlage 3, kopie analysecertificaat) duiden ook op een verontreiniging met meerdere oliesoorten te weten motorolie en/of een relatie met veen (monster 201-3) en een mengsel van 'benzine' en motorolie (monster 204-2 en 204-4, te relateren aan de olie-afscheider);
- analytisch is in de grond onder meer een sterk verhoogd gehalte minerale olie aangetoond. In het grondwater is onder meer een matig verhoogd gehalte minerale olie aangetoond;
- in overleg met de opdrachtgever is de omvang van de grondverontreiniging nabij de olie-afscheider / rondom de boringen 203 en 204 vastgesteld (zie hoofdstuk 4); vaststelling van de omvang van de grondwaterverontreiniging (plaatsen afperkende peilbuizen) wordt niet noodzakelijk en/of zinvol geacht;
- aanvullend onderzoek naar asbest in de bodem (graven van gaten en sleuven) wordt thans niet mogelijk en/of zinvol geacht.

Deellocatie C:

- geen olie-indicaties;
- bij 1 van de 2 boringen (vermoedelijk buiten tanklocatie) relevante bijmengingen;

- analytisch is in de ondergrond een licht verhoogd gehalte minerale olie aangetoond;
- aanvullend onderzoek wordt ter plaatse van deze deellocatie niet zinvol en/of noodzakelijk geacht.

Deellocatie D:

- de betonverharding heeft een dikte van circa 20 cm;
- de hoogte van de kruipruimte varieert van 50 cm (centrum werkplaats) tot 20 cm (voormalige doorsmeerruimte);
- in de bodem zijn geen bijmengingen danwel olie-indicaties aangetroffen. Wel is de boring in de voormalige doorsmeerruimte voortijdig gestaakt;
- analytisch zijn een licht verhoogd gehalte minerale olie aangetoond (nabij de opslag voor olie) en een matig verhoogd gehalte (in de voormalige doorsmeerruimte); het matig verhoogde gehalte is aangetoond in separaat monster van de zandlaag onder de kruipruimte; de betreffende boring is vervolgens gestuit op 0,8 m-mv;
- de chromatogrammen en de fractieverdelingen (zie bijlage 3, kopie analysecertificaat) duiden op een verontreiniging met een zwaardere oliesoort (motorolie);
- aanvullend onderzoek wordt ter plaatse van deze deellocatie (voormalige doorsmeerruimte) thans niet zinvol en/of noodzakelijk geacht gezien de aanwezigheid van een betonverharding en kruipruimte.

Deellocatie E:

- relatief veel bijmengingen en gestuite boringen, eenmaal een olie-indicatie;
- bijmengingen: met name puin in diverse trajecten tot maximaal 1,8 m-mv; de verwachte sintellaag ter plaatse van het zuidelijke P-terrein is inderdaad (plaatselijk) aangetroffen in een dikte van circa 30 cm (dit is bij een oppervlakte van circa 800 m^2 globaal 250 m^3); analytisch bevat het materiaal relatief hoge gehalten aan metalen welke (vrijwel) niet uitlogen naar het grondwater;
- 12 van de 16 boringen zijn voortijdig (handmatig) gestaakt op dieptes van 0,2 tot 1,7 m-mv wegens ondoordringbare harde beton-/funderingslagen; alleen boring/peilbuis 514 is mechanisch doorgezet om de dikte van verhardingslaag te bepalen en om ter plaatse het grondwater te kunnen onderzoeken; het mechanisch doorzetten van de overige boringen werd niet noodzakelijk en/of zinvol geacht. Dit mede gezien het toekomstige gebruik (verdere ophoging) en de hoge grondwaterstand;
- olie-indicaties zijn waargenomen bij boring 511. Deze zijn mogelijk te relateren aan het voormalige doorsmeerstation (zie ook bijlage 1); analytisch is ter plaatse echter geen verhoogd gehalte minerale olie aangetoond;
- ook in de overige grondmonsters en in de grondwatermonsters zijn, naast een enkel licht verhoogd gehalte, geen relevante verontreinigingen aangetoond; de veengrond blijkt licht verontreinigd te zijn met metalen (zie ook hoofdstuk 4, resultaten mengmonster MM-2004).

4 NADER BODEMONDERZOEK

Naar aanleiding van de waargenomen olie-indicaties en de aangetoonde sterk verhoogde gehalten aan minerale olie in de grond ter plaatse van deellocatie B is een nader bodemonderzoek uitgevoerd.

4.1 Hypothese en onderzoeksopzet

Uitgegaan wordt van een continu geval van bodemverontreiniging (heterogeen verdeeld) met minerale olie in de bodem waarvan de omvang vermoedelijk kleinschalig is.
De bodemverontreiniging is zintuiglijk waarneembaar. De (meng)monsters van zintuiglijk schone en verontreinigde grond worden onderzocht op minerale olie.
Zintuiglijke waarnemingen en analyses worden afwisselend gebruikt voor de inkadering. Derhalve worden niet alle genomen monsters onderzocht.
In het grondwater (in de vermoedelijke kern van de verontreiniging is een matig verhoogd gehalte minerale olie aangetoond). Besloten is hiervoor geen afperkende peilbuizen te plaatsen.

4.2 Veld-/laboratoriumonderzoek

Het veldonderzoek is in 2 fasen uitgevoerd. Op 4 maart 2010 zijn de boringen 2001 t/m 2006 verricht. Naar aanleiding van de analyseresultaten zijn de boringen 2007 t/m 2010 verricht op 19 maart 2010. De situering van de boorpunten is aangegeven op de situatietekening (bijlage 7).

De monsteromschrijving van de voor analyse aangeboden monsters zijn weergegeven in tabel 9. De monsters zijn, met uitzondering van mengmonster MM-2004, onderzocht op minerale olie. MM-2004 is onderzocht op metalen.
Aanvullend zijn een drietal veen(meng)monsters (2009-3, MM-2002 en MM-2003) onderzocht op organische stof. MM-2004 is aanvullend onderzocht op organische stof en lutum.

Tabel 9 Monsteromschrijvingen grond(meng)monsters

Monstercode	Matrix[1]	Boringen	Diepte (m-mv)[2]
2002-1	Zand	2002	0,4 – 0,5
2003-1	Zand	2003	0,4 – 0,8
2004-1	Zand	2004	0,5 – 0,6
2007-1	Zand	2007	0,1 – 0,5
2009-3	Zand (humushoudend)	2009	1,0 – 1,4
MM-2001	Zand	202 en 2001	0,5 – 1,4
MM-2002	Veen	2001, 2003, 2005 en 2006	1,0 – 1,5
MM-2003	Zand (humushoudend)	2007, 2008 en 2010	0,6 – 1,4
MM-2004	Veen	2001, 2003, 2005, 2006 en 2007	0,5 – 1,5

[1] = geen van deze monsters bevat bijmengingen aan bijvoorbeeld puin
[2] = het betreft de minimale en maximale monstername diepte. Op het analysecertificaat is het monstername traject per boring weergegeven
MM = mengmonster

4.3 Onderzoeksresultaten

In bijlage 2 is van elke boring een beschrijving opgenomen. Een kopie van de analysecertificaten is opgenomen in bijlage 3.
De analyseresultaten zijn getoetst aan de gecorrigeerde achtergrond-/AW2000-waarden (zie ook paragraag 3.3). Het resultaat van de toetsing is in bijlage 4 numeriek weergegeven.

In tabel 10 zijn de waargenomen olie-indicaties per boring, gegevens van de op minerale olie onderzochte (meng)monsters, de gemeten gehalten en de toetsing schematisch weergegeven. In de tabel zijn tevens relevante resultaten van het verkennende onderzoek opgenomen.

Tabel 10 Olie-indicaties, analyseresultaten minerale olie en toetsing per boring

Boringen		Olie-indicaties[1]		Analyseresultaten en toetsing				
nr.	diepte (m)	traject (m-mv.)	mate	S / MM	MC	traject (m-mv)	minerale olie[2]	toets.[3]
201[v]	2,0	0,1-0,8	0					
		0,8-1,4	2	S	*201-2*	0,8-1,3	330	< T
		1,4-2,0	0	S	*201-3*	1,5-2,0	390	< T
202[v]	2,2	0,1-2,2	0	MM	MM-2001	0,9-1,4	160	< T
203[v]	2,7	0,1-0,5	0					
		0,5-0,7	4					
		0,7-0,9	3					
		0,9-1,3	1					
		1,3-2,7	0					
204[v]	2,2	0,1-0,5	0					
		0,5-1,2	4	S	204-2	0,6-1,1	6.100	> I
		1,2-1,5	2					
		1,5-2,2	1	S	*204-4*	1,8-2,2	1.900	< T
2001	2,0	0,1-2,0	0	MM	MM-2001	0,5-0,7	160	< T
				MM	*MM-2002*	1,0-1,5	290	< T
2002[g]	0,5	0,1-0,4	0					
		0,4-0,5	3	S	2002-1	0,4-0,5	3.800	> I
2003	2,0	0,1-0,4	0					
		0,4-0,8	2	S	2003-1	0,4-0,8	1.300	> I
		0,8-2,0	0	MM	*MM-2002*	1,0-1,5	290	< T
2004[g]	0,6	0,1-0,5	0					
		0,5-0,6	1	S	2004-1	0,5-0,6	1.300	> I
2005	2,0	0,1-2,0	0	MM	*MM-2002*	1,0-1,5	290	< T
2006	2,0	0,1-2,0	0	MM	*MM-2002*	1,0-1,5	290	< T
2007	2,0	0,1-0,5	1	S	2007-1	0,1-0,5	72	< T
		0,5-2,0	0	MM	MM-2003	0,6-1,1	300	-
2008	2,0	0,1-2,0	0	MM	MM-2003	0,6-1,2	300	-
2009	2,0	0,0-1,4	1	S	2009-3	1,0-1,4	490	< T
2010	2,0	0,5-2,0	0	MM	MM-2003	0,9-1,4	300	-

MC : monstercode S: separaat onderzocht monster MM : mengmonster
[v] : boring verkennend onderzoek
[g] : gestuite / voortijdig gestaakte boring
[1] : waargenomen olie-water-reacties/-films (0=geen, 1=zwak, 2=matig, 3=sterk, 4=uiterst)
[2] : aangetoond gehalte in mg/kg d.s.
[3] : toetsing aan de gecorrigeerde achtergrond- en interventiewaarde (zie bijlage 4)
- : kleiner of gelijk aan de achtergrondwaarde
<T : groter dan de achtergrondwaarde en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (licht verhoogd)
<I : groter dan de tussenwaarde en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (matig verhoogd)
>I : groter dan de interventiewaarde (sterk verhoogd)
MM-2002 : schuin gedrukte monstercodes = veen (de overige (meng)monsters betreffen zand)

Uit de tabel blijkt dat de boringen 2002 en 2004 voortijdig gestaakt zijn (ook na enkele andere pogingen in de nabijheid, deze boringen zijn gecodeerd als A en B, zie tekening bijlage 7) vanwege een handmatig ondoordringbare laag. Bij de uitvoering van het veldonderzoek zijn verder plaatselijk diverse bijmengingen (tot een diepte van maximaal 1,4 m-mv) aangetroffen te weten bij de boringen 201, 203, 2001, 2002, 2005, 2007, 2008, 2009 en 2010. Verwezen wordt verder naar de boorprofielen (bijlage 2).

In het op metalen onderzochte mengmonster MM-2004 (veen) zijn licht verhoogde gehalten koper (53 mg/kg d.s.), kwik (0,60 mg/kg d.s.), lood (110 mg/kg d.s.), molybdeen (2,6 mg/kg d.s.) en zink (150 mg/kg d.s.) aangetoond boven de achtergrondwaarde.

Te noemen zijn tenslotte nog de aangetroffen asbesthoudende scherven plaatmateriaal in de bovengrond bij de boringen 2002 en 2004 (zie ook hoofdstuk 3).

4.4 Verontreinigingssituatie

4.4.1 Aard, mate, omvang en ligging

Aard en mate
Zintuiglijk zijn lichte tot uiterst sterke olie-indicaties (oliefilms) waargenomen. De chromatogrammen en de fractieverdelingen (zie bijlage 3, kopie analysecertificaat) duiden op een verontreiniging met meerdere oliesoorten te weten

- motorolie en/of een relatie met veen (monster 201-3);
- mengsel van 'benzine' en motorolie (monster 204-2 en 204-4, te relateren aan de olie-afscheider).

Er is analytisch sprake van een bodemverontreiniging met in hoofdzaak minerale olie. De grond is daarbij licht tot sterk verontreinigd. Het grondwater is licht tot matig verontreinigd. In de vaste bodem worden vluchtige aromaten gezien de oorzaak (deze wordt gezocht in de olie-afscheider) en gezien de resultaten van het grondwateronderzoek niet verwacht in relevante gehalten. Het veen is licht verontreinigd met metalen.

Omvang
Het geval / de verontreiniging bevindt zich nabij de afscheider globaal in het traject 0,5-2,0 m-mv (boringen 203 en 204) en nabij de ten zuiden hiervan gesitueerde boringen (2003 en 2004) is de verontreiniging aanwezig in globaal het traject 0,4-0,8 m-mv.
De grondwaterstand bevindt zich ter plaatse op 0,5 m-mv. Vermoedelijk heeft de verontreiniging zich verspreid over het veen in de ondergrond.
De omvang van de grondverontreiniging is bepaald op basis van zintuiglijke waarnemingen en aangetoonde gehalten. Hiermee is rekening gehouden bij het bepalen van de omvang van de verontreiniging.

De horizontale verontreinigingscontour is weergegeven op de situatietekening (bijlage 7). Het betreft de interventiewaardecontour van de grondverontreiniging. Formeel zijn nog licht verhoogde gehalten aangetoond ter plaatse van de boringen 2001, 2005, 2006 en 2007. ((meng)monsters 201-3 en MM-2002). Ter plaatse zijn echter zintuiglijk geen olie-indicaties

waargenomen. Aangenomen wordt dat de gehalten te relateren zijn aan de aanwezigheid van veen. Dit blijkt ook uit overleg met het laboratorium.
Een duidelijke / exacte achtergrond-/streefwaardecontour van de verontreiniging is derhalve niet bekend. Aangenomen wordt dat deze (evenals de grondwatercontouren) min of meer gelijk loopt aan de interventiewaardecontour. Alleen verticaal bezien zijn er relevante verschillen (zie tabel 11).

Tabel 11 Verontreinigingsituatie minerale olie in grond

Maximaal gehalte	6.100 mg/kg d.s.
Gemiddeld gehalte >T	3.125 mg/kg d.s.
> Achtergrondwaarde/streefwaarde	
Oppervlakte (m²)	70
Min. en max. diepte* (m-mv)	0,4 – 2,5 **
Gemiddelde dikte (m)	1,5
Aantal m³	100
> Interventiewaarde	
Oppervlakte (m²)	70
Traject (m-mv)	0,5 – 1,3
Aantal m³	60

* = minimale en maximale diepte van ligging verontreiniging
** = de maximale diepte van de verontreiniging is geschat op basis van zintuiglijke waarnemingen en extrapolatie van de analyseresultaten van monster 204-4

De vastgestelde verontreiniging betreft een geval van ernstige bodemverontreiniging[13] in de zin van de Wet Bodembescherming.

Ligging
Het geval bevindt zich tussen de werkplaats en de showroom nabij de olie-afscheider en grotendeels onder bestrating. Een gering deel bevindt zich onder (te slopen) bebouwing.

Kadastraal gezien is een deel van de percelen G-2755 en G-4236 verontreinigd.

[13] In het algemeen is sprake van een geval van ernstige verontreiniging, indien voor tenminste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m³ grond of 100 m³ grondwaterhoudend bodemvolume verhoogde gehalten boven de interventiewaarde bevat (Art. 29 Wet Bodembescherming)

4.4.2 Oorzaak en tijdstip ontstaan

Het geval is gezien de ligging direct te relateren aan de niet adequaat werkende c.q. zeer waarschijnlijk lekkende olie-benzine-afscheider. Deze was tot voor kort nog in werking waarmee het geval (grotendeels) ontstaan is na 1987.

Het geval is ontstaan nà 1987. Dergelijke gevallen worden ook wel benoemd als 'nieuwe gevallen'. Onafhankelijk van de omvang dienen deze gevallen, op basis van de Zorgplicht (artikel 13, Wet bodembescherming) binnen afzienbare tijd verwijderd/gesaneerd te worden. Een sanering zal, gezien de voorgenomen nieuwbouw, op voorhand ook al uitgevoerd worden.

Een risicobeoordeling en bepaling van de spoedeisendheid met betrekking tot een eventuele sanering kan achterwege blijven.

5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

In de periode februari-maart 2010 zijn een verkennend en nader bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Amsterdamseweg 73, 75 en 77 te Amstelveen.
Aanleiding tot het uitvoeren van het bodemonderzoek was in eerste instantie een voorgenomen onroerende zaak transactie (aankoop). In de loop van de uitvoering van het onderzoek werd daaraan toegevoegd de aanvraag van een bouwvergunning (supermarkt – Albert Heijn).

5.1 Conclusies

5.1.1 Algemeen

Voorafgaand aan de uitvoering van het verkennende onderzoek is een standaardvooronderzoek uitgevoerd gebaseerd op de NEN 5725. Het opvolgend uitgevoerde verkennende onderzoek is gebaseerd op de NEN 5740. Het nader onderzoek heeft als basis de 'Richtlijn nader onderzoek deel 1 voor specifieke categorieën van gevallen van bodemverontreiniging'.

De onderzoekslocatie (oppervlakte 3.595 m^2) omvat 9 kadastrale percelen. Tot voor kort was een groot deel van de locatie in gebruik bij Auto Bosma (Hyundai-dealer) met daar binnen gelegen een woning (Amsterdamseweg 75). Er is sprake van een tweetal met beton verharde gebouwen (showrooms en werkplaats). Op een tweetal locaties is in de jaren '90 een bodemsanering uitgevoerd waarvan het eindresultaat niet duidelijk is.

De locatie heeft een relatief lange historie. Exacte gegevens van bijvoorbeeld voormalige bebouwing is niet bekend. Duidelijk is dat er sprake van een (veen)bodem met een slechte draagkracht. In verband hiermee heeft plaatselijk ophoging plaats gevonden met puin en /of sintels. Tijdens de uitvoering van het onderzoek bevindt de grondwaterstand zich binnen 1,0 m-mv.

5.1.2 Verkennend onderzoek

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek is geconcludeerd dat de onderzoekslocatie deels verdacht ten aanzien van bodemverontreiniging. In tabel 12 zijn de verdachte (A t/m D) en de onverdachte deellocaties beschreven.

Tabel 12 Onderscheiden deellocaties

DL	Omschrijving	Oppervlakte (m^2), circa
A	Voormalige sanering 1 (tankstation)[1]	300
B	Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie-afscheider) + huidige olie-afscheider	30
C	Voormalige sanering 3 (tank voor afgewerkte olie)	15
D	Werkplaats (inclusief olie-opslagen en voormalige doorsmeerruimte)	1.500
E	Overig terrein	1.750
Totaal		**3.595**

[1] de ontgravingscontouren van deze sanering (bodem en tanks) zijn bekend
[2] de ontgravingscontouren van deze sanering (bodem en tank) zijn niet bekend
[3] de ontgravingscontouren van deze sanering (tank) zijn niet bekend; een bodemsanering bleek destijds ter plaatse niet noodzakelijk te zijn.

In het algemeen wordt geconcludeerd wordt dat de hypothese 'verdachte locatie' ten aanzien van de deellocaties A, B, C en D stand houdt. Ter plaatse zijn in de grond en/of het grondwater een aantal parameters aangetoond waarbij sprake is van lichte tot sterke verontreiniging.
De hypothese voor het overige 'onverdachte terrein' houdt geen stand. In de grond en/of het grondwater zijn een aantal parameters aangetoond waarbij sprake is van lichte verontreiniging.

Per deellocatie zijn de onderzoeksresultaten verder als volgt beknopt te omschrijven:

Deellocatie A:
- relatief weinig bijmengingen door aanvulgrond bij voormalige sanering; 4 van de 10 boringen zijn rond 2 m-mv voortijdig gestaakt;
- zintuiglijk en analytisch is nabij de zuidoostelijke contour van de sanering c.q. de perceelsgrens ter plaatse, lichte tot matige grondverontreiniging aangetroffen; zeer waarschijnlijk is sprake van een restverontreiniging van geringe omvang;
- aanvullend onderzoek wordt ter plaatse van deze deellocatie niet zinvol en/of noodzakelijk geacht.

Deellocatie B:
- relatief weinig bijmengingen, enkele voortijdige gestaakte boringen;
- bij 2 boringen een stukje / scherf asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen in de bovengrond;
- zintuiglijk en analytisch lichte tot sterke bodemverontreiniging aangetroffen (grondwater maximaal matig verontreinigd);
- er is nader onderzoek uitgevoerd naar de olieverontreiniging in de grond (zie paragraaf 5.1.3);
- aanvullend onderzoek naar asbest in de bodem (graven van gaten of sleuven) wordt thans niet reëel geacht.

Deellocatie C:
- geen olie-indicaties waargenomen, wel bijmengingen aangetroffen;
- maximaal lichte verontreiniging van de grond;

- aanvullend onderzoek wordt ter plaatse van deze deellocatie niet noodzakelijk geacht.

Deellocatie D:
- de betonverharding heeft een dikte van circa 20 cm; daaronder is een (kruip)ruimte aanwezig; geen olie-indicaties waargenomen en bijmengingen aangetroffen, wel een boring voortijdig gestaakt;
- analytisch lichte tot matige verontreiniging met minerale olie in de grond; het matig verhoogde gehalte is in een separaat monster aangetoond in/onder de voormalige doorsmeerruimte (= ondergrond);
- ons inziens is aanvullend onderzoek (bijvoorbeeld na sloop van de opstallen) niet noodzakelijk; sterke (grondwater)verontreiniging wordt ter plaatse niet verwacht.

Deellocatie E:
- relatief veel bijmengingen (sintels op zuidelijke parkeerterrein, verder puin tot grotere dieptes, geen asbestverdachte materialen) aangetroffen en relatief veel boringen voortijdig gestaakt; eenmaal zintuiglijk een olie-indicatie;
- sintellaag blijkt relevant verontreinigd te zijn met metalen; uitloging naar het grondwater blijkt echter niet plaats te vinden;
- analytisch maximaal lichte verontreinigingen aangetoond in grond en grondwater;
- aanvullend onderzoek wordt ter plaatse van deze deellocatie niet zinvol en in principe niet noodzakelijk geacht.

5.1.3 Nader onderzoek

Toetsing hypothese
Voor de uitvoering van het nader onderzoek is uitgegaan van de hypothese 'continu geval van bodemverontreiniging (heterogeen verdeeld) met minerale olie in de bodem waarvan de omvang vermoedelijk kleinschalig is'. Op basis van de resultaten van het onderzoek houdt de hypothese stand.

Verontreinigingssituatie
Het geval / de verontreiniging bevindt zich globaal in het traject 0,5 tot maximaal 2,5 m-mv nabij de (huidige) olie-afscheider. De grondwaterstand bevindt zich ter plaatse op 0,5 m-mv. In totaal bevat circa 100 m^3 grond verhoogde gehalten aan in hoofdzaak minerale olie boven de achtergrondwaarde, waarvan circa 60 m^3 verhoogd is boven de interventiewaarde. Het grondwater is niet nader / afperkend onderzocht (er zijn geen sterk verhoogde gehalten aangetoond bij het verkennende onderzoek).

Spoedeisendheid
De verontreiniging is ontstaan nà 1987 (lekkage aan huidige olie-benzine-afscheider). Voor dergelijke verontreinigingen geldt de zogenoemde 'zorgplicht voor de bodem' welke in de Wet Bodembescherming (artikel 13) is vastgelegd. Op grond van deze zorgplicht is er een wettelijke verplichting tot het saneren van de vastgestelde verontreiniging.

5.1.4 Eindconclusies

Op basis van het uitgevoerde onderzoek zijn voor de locatie Amsterdamseweg 73, 75 en 77 te Amstelveen de eindconclusies als volgt te formuleren:

- tussen de showroom en de werkplaats ligt een te saneren olieverontreiniging waar binnen asbesthoudend materiaal in de bovengrond is aangetroffen;
- er zijn relatief veel bijmengingen / verhardingslagen onder het maaiveld aangetroffen (heterogene bodem); verder diverse gestuite boringen; het verhardingsmateriaal is naar verwachting aangebracht om de draagkracht te verhogen. De gestuite boringen zijn vermoedelijk te relateren aan voormalige bebouwing / funderingen. Een stortlocatie (afval, puin en/of relatief veel asbest) van relevante omvang wordt ter plaatse mede gezien de hoge grondwaterstand niet verwacht;
- de bodem en dan met name het grondwater zijn verder niet noemenswaardig verontreinigd;
- verder aanvullend onderzoek kan, in onderling overleg, plaatselijk wenselijk zijn (zie paragraaf 5.2).

5.2 Aanbevelingen

Als er meer duidelijkheid is over de toekomstige inrichting en het al dan niet bewerken van de bodem kan, in overleg met / op verzoek van het Bevoegd Gezag, besloten worden tot de uitvoering van:

- aanvullend onderzoek ter plaatse van de voormalige doorsmeerruimte in de showroom (gebouw nabij Amsterdamseweg). Aan de buitenzijde zijn olie-indicaties waargenomen. Verder is aanwezigheid van relevante restverontreiniging onder de oostelijke zijde van de showroom niet uitgesloten;
- verder onderzoek (graven van sleuven) naar de verhardingslagen / bijmengingen (waaronder asbest) in de bodem conform de geldende normen; één en ander ter plaatse van deellocatie B (zie ook hieronder) maar ook ter plaatse van deellocatie E.

Aanbevolen wordt om bij sloop en bouwrijp maken alert te zijn op indicaties (geuren, bijmengingen anders dan puin en sintels) voor bodemverontreiniging.
Niet uitgesloten is dat op de locatie, gezien de heterogeniteit van de bodem en de gestuite boringen, nog enkele niet aangetroffen spots van bodemverontreiniging aanwezig zijn in de boven- danwel ondergrond.

Met betrekking tot de te saneren verontreiniging wordt het volgende opgemerkt:

- verder afperkend onderzoek naar de verontreiniging met minerale olie wordt niet zinvol geacht, de ligging van de verontreiniging is voldoende in beeld;
- onderzoek naar de asbestverontreiniging (bepaling gehalte asbest in grond) ter plaatse is wel wenselijk mede om de risico's bij sanering van de olieverontreiniging te bepalen;
- de gemeente vormt in deze in principe bij sanering het Bevoegd Gezag;
- voorafgaand aan de sanering dient, in overleg met het Bevoegd Gezag, een (beknopt) Plan van Aanpak / saneringsplan te worden opgesteld. In het plan wordt een

uitvoeringsmethode omschreven om de bodem op een zo efficiënt mogelijke wijze te saneren. Daarbij kan uitgegaan worden van verwijdering van de aangetoonde verontreinigingen door ontgraving van grond en onttrekking van grondwater.

Overwogen kan worden om de (sterk verontreinigde) sintels / sintellaag van de locatie af te voeren.

Opgemerkt wordt tenslotte dat het onderzoek niet is uitgevoerd conform de Regeling en het Besluit bodemkwaliteit. Bij afvoer van grond of verhardingsmaterialen van de locatie kan, ongeacht de resultaten van dit bodemonderzoek, een aanvullende keuring van de af te voeren partij worden gevraagd en zijn mogelijke verwerkingskosten van toepassing.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1

Resultaten vooronderzoek

- foto's huidige situatie
- kopie van delen van hinderwet(bouw-)tekeningen
- bodemdocumenten (onderzoek, evaluatie saneringen, beschikkingen provincie)
- onderzoek / briefwisseling i.v.m. benzeenverontreiniging
- rapport bodemloket
- schets toekomstige situatie



Foto 01 (bron: google maps)



Foto 02 / voorzijde (nrs. 71 en 73)



Foto 03 / voorzijde (voormalig tankstation)



Foto 04 / voorzijde (nrs. 73 en 75)



Foto 05 / voorzijde (nrs. 75, 77 en 79)



Foto 06 / deellocatie B



Foto 07 / inrit tussen nrs. 73 en 75



Foto 08 / uitrit tussen nrs. 71 en 73



Foto 09 / toegang tot noordelijk p-terrein



Foto 10 / groenstrook + watergang



Foto 11 / groenstrook + watergang



Foto 12 / toegang tot zuidelijk p-terrein



Foto 13 / zuidelijk p-terrein, zicht op werkplaats



Foto 14 / zuidelijk p-terrein



Foto 15 / zuidelijk p-terrein, zicht op nr. 71



Foto 16 / noordelijk p-terrein, links werkplaats



Foto 17 / noordelijk p-terrein, rechts werkplaats



Foto 18 / noordelijk p-terrein



Foto 19 / noordelijk p-terrein



Foto 20 / werkplaats



Foto 21 / werkplaats

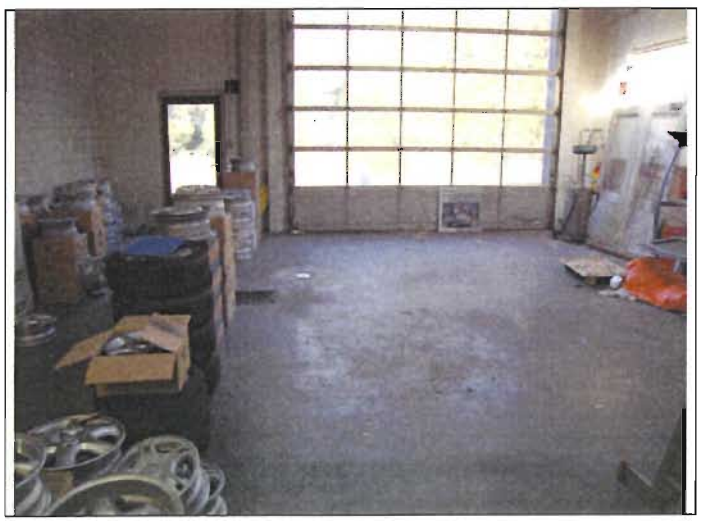


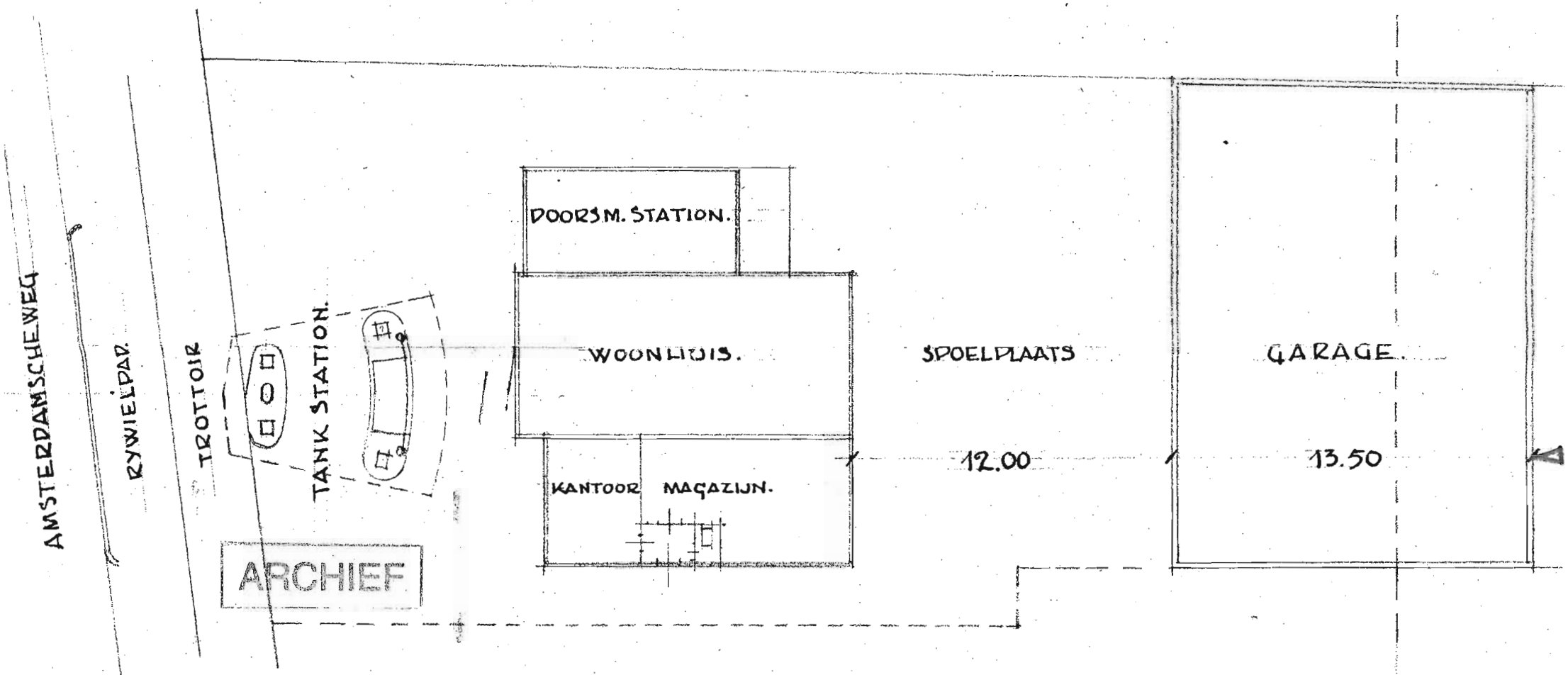
Foto 22 / voormalige doorsmeerruimte



Foto 23 / olie-opslagruimte

STERDAMSCHEWEG. BESTAAND PERCEEL SPOELPLAATS. TE BOUWEN GARAGE.

PROFIEL VAN VOORSTEL TOEKOMSTIGE BEBOUWING.

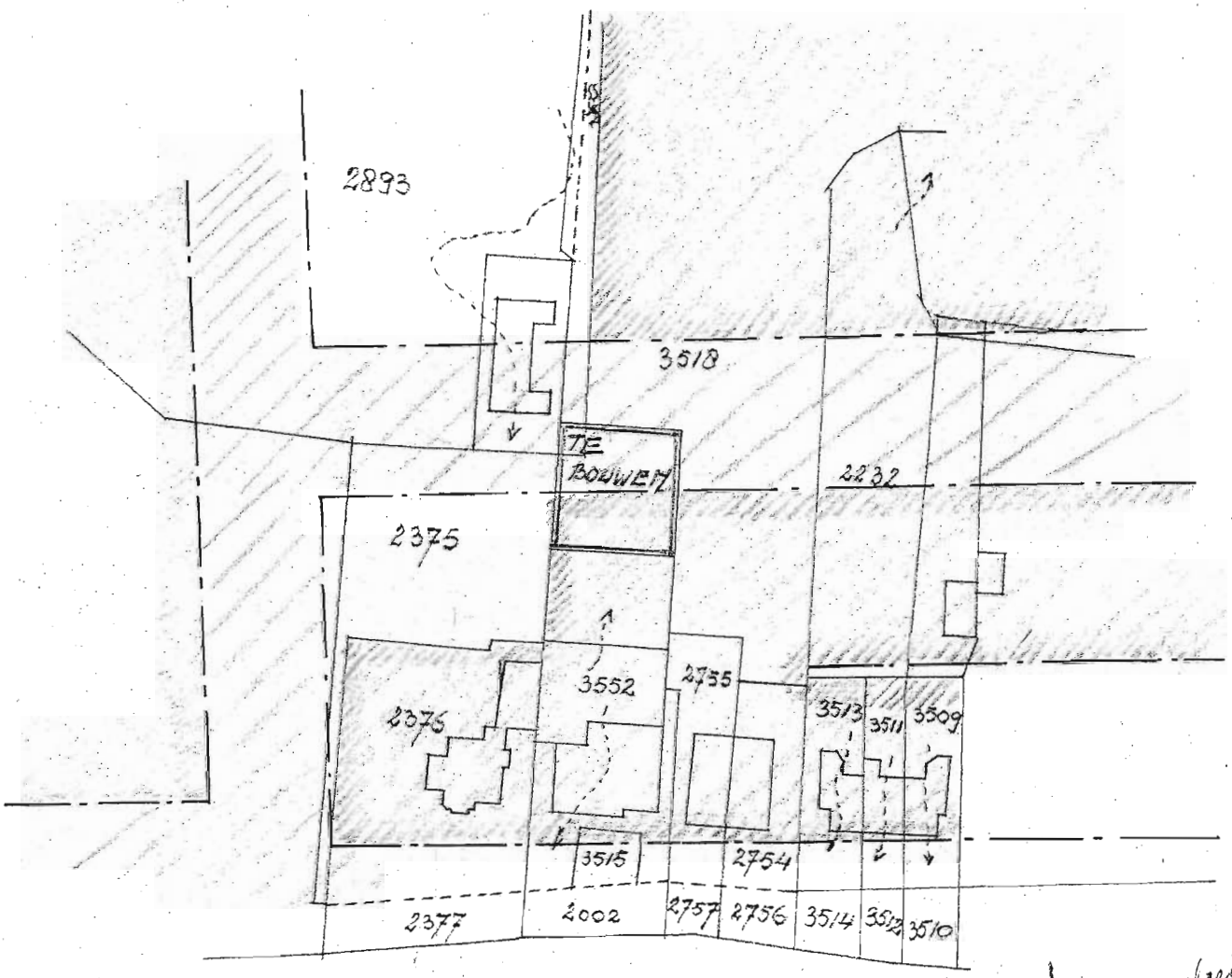


PLAN VAN VOORSTEL TOEKOMSTIGE BEBOUWING.

1950

1950

GA.



GEM: NIEUWER-AMSTEL

1:1000 SECTIE G.

GEPROJECT: UITBREIDINGSPLAN 1934

BESTEMMING.

WONINGEN MIN: INHOUD v. 500 M³

WONINGEN MIN: INHOUD v. 350 M³

STRAAT.

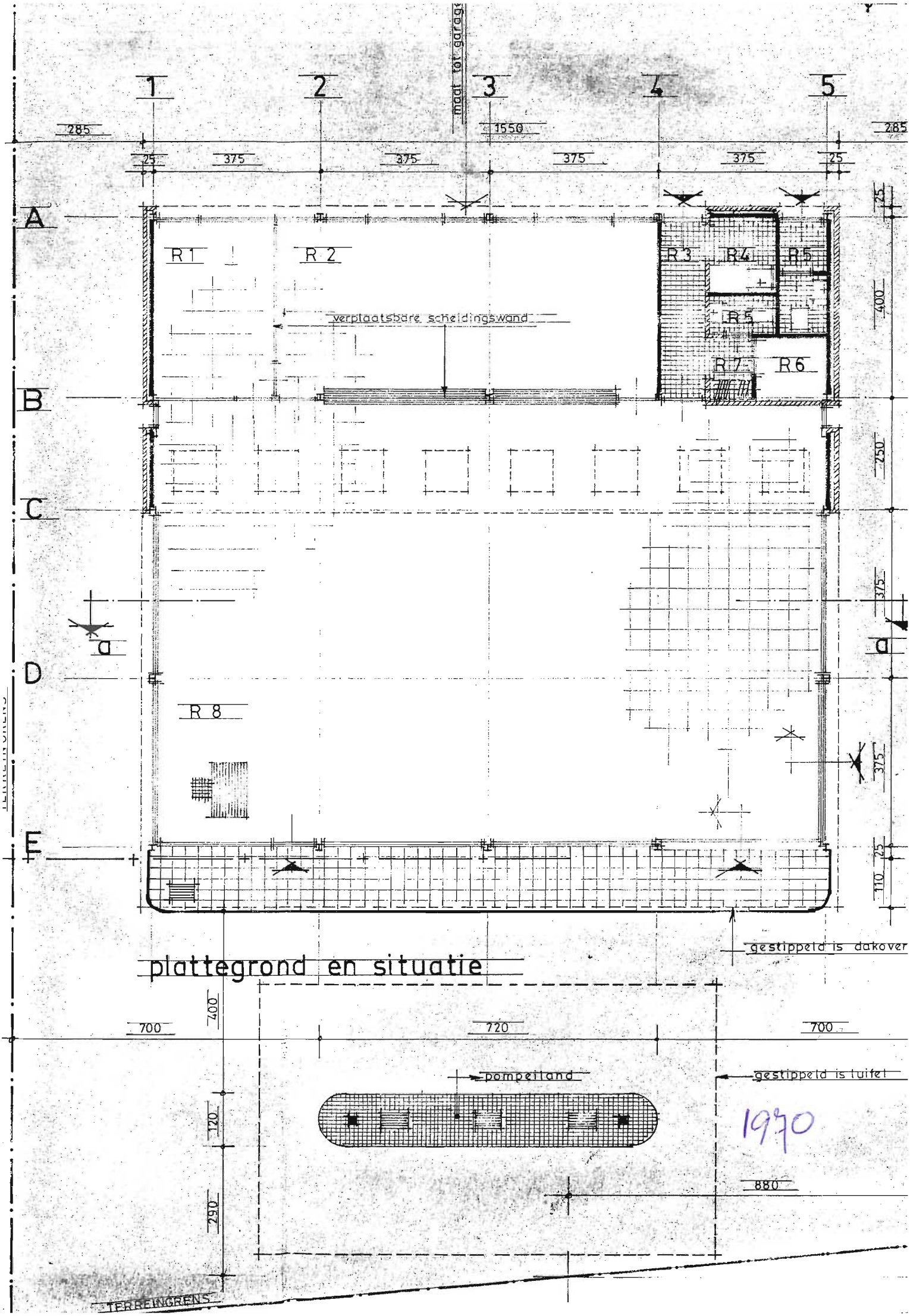
WATER

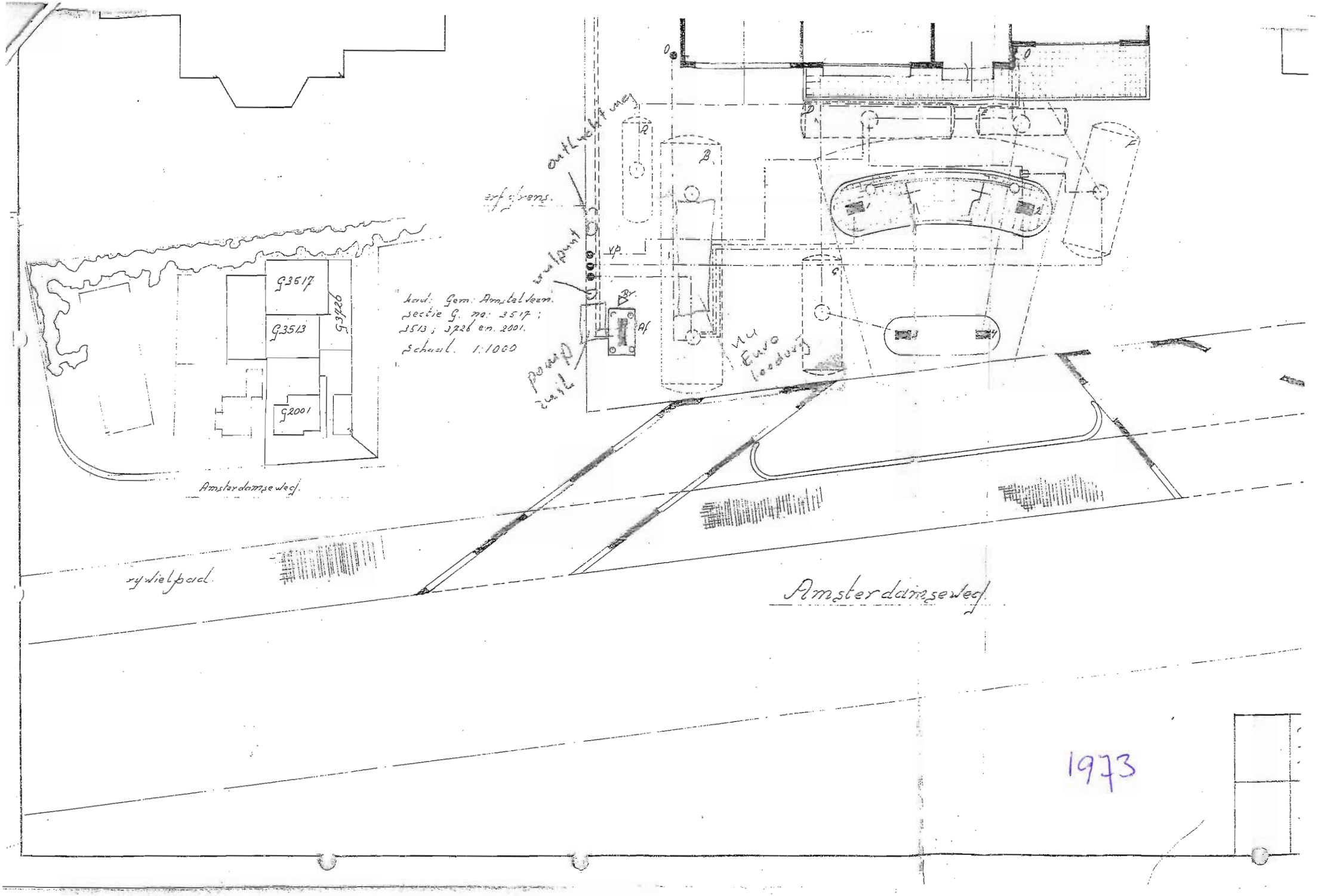
uitbreidingsplan 1941 n. toepassing

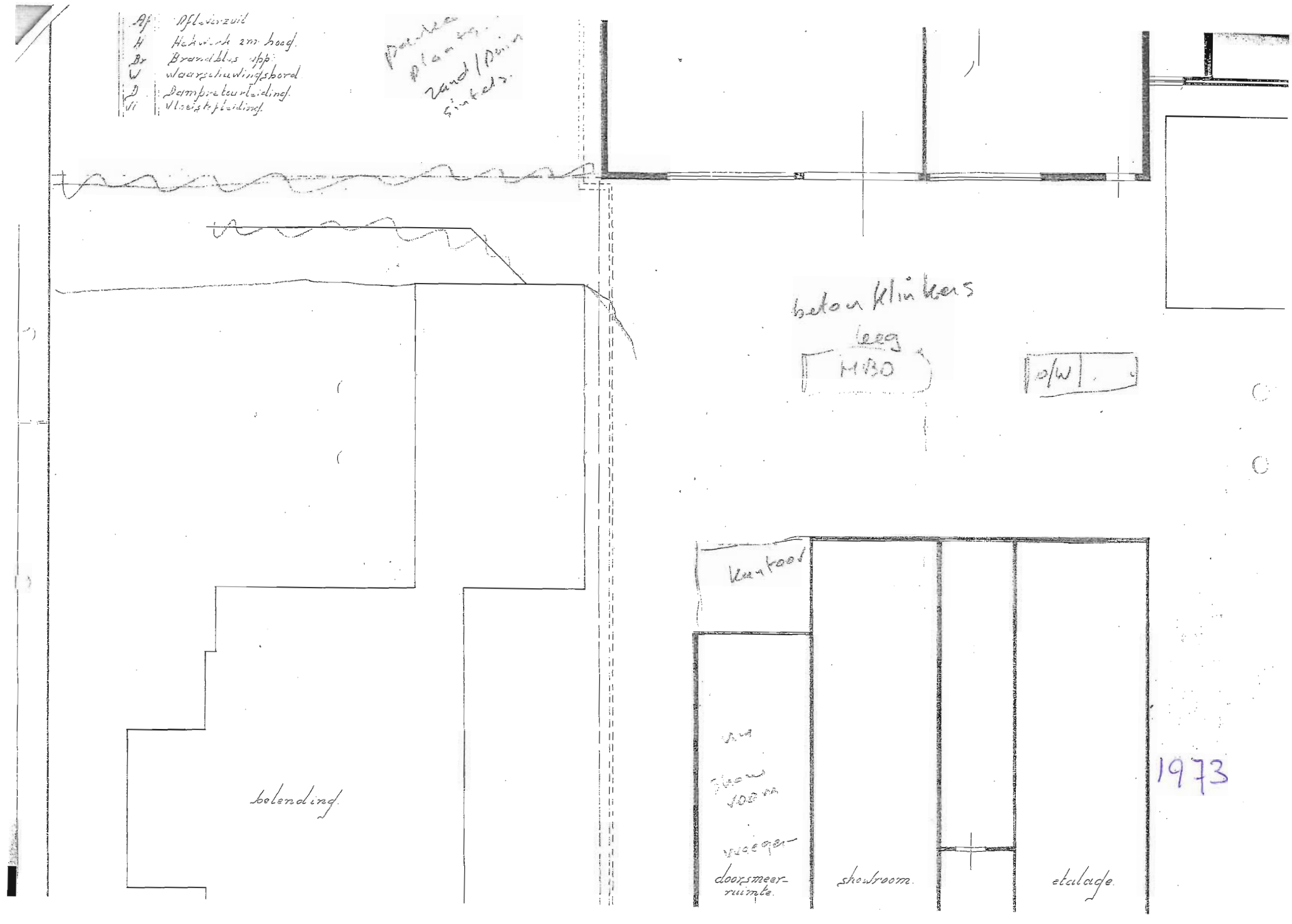
uitbreidingspl. 1934 met van toepassing 22-1-60

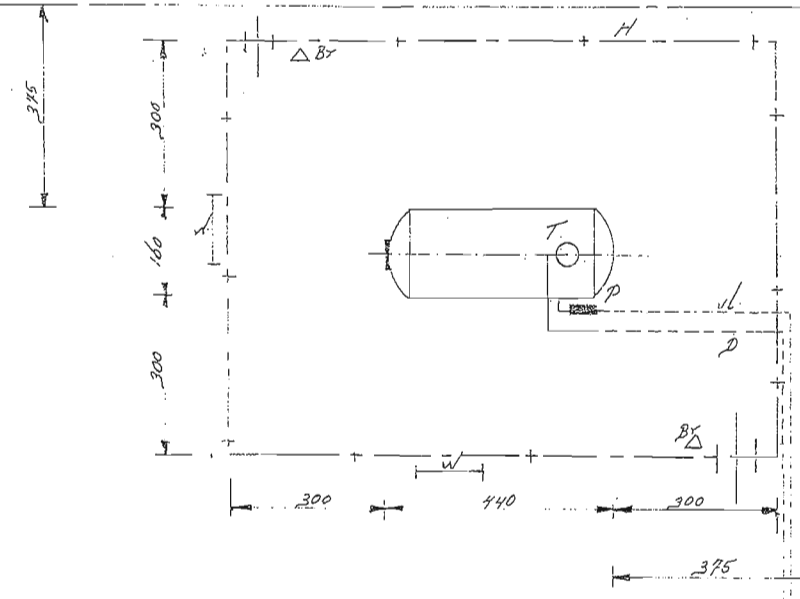
3

1960


1
2
3
4
5
maat tot garage
285
1550
285
25
375
375
375
375
25
A
B
C
D
E
R1
R2
R3
R4
R5
R5
R7
R6
R 8
verplaatsbare scheidingswand
25
400
250
375
375
25
110
a
a
gestippeld is dakover
plattegrond en situatie
700
400
720
700
pompeiland
gestippeld is tuifel
120
290
880
1970
TERREINGRENS


G3517
G3513
G3226
G2001
Amsterdamse weg
kad: Gem: Amstelveen.
sectie G. no: 3517;
3513; 3226 en. 2001.
schaal 1:1000
erf afrens.
vp.
Euro loader
rijwielpad.
Amsterdamseweg
1973


Af Afsluiterput
H Hekwerk 2m hoog.
Br Brandblus appr.
W Waarschuwingsbord
D Dampretourleiding.
Vl Vloeistofleiding.
Parkeer plaatsen Zand/Puin Sintels.
beton klinkers
leeg
HVBO
o/w
kantoor
hal
showroom
voorgevel
doorsmeer-ruimte.
showroom.
etalage.
belendingd.
1973



Renvooi

A 2000 ltr tank afgewerkte olie.
B 10000 ltr tank superbenzine.
C 4000 ltr tank dieselolie.
D 6000 ltr tank benzine.
E 2000 ltr tank mengsmering.
F 6000 ltr tank Lumine.

1. el. pomp superbenzine motor ½ pk
2. el. dubbel pomp benzine superbenzine elk deel motor ½ pk
3. el. pomp dieselolie motor ½ pk
4. el. pomp mengsmering motor ½ pk

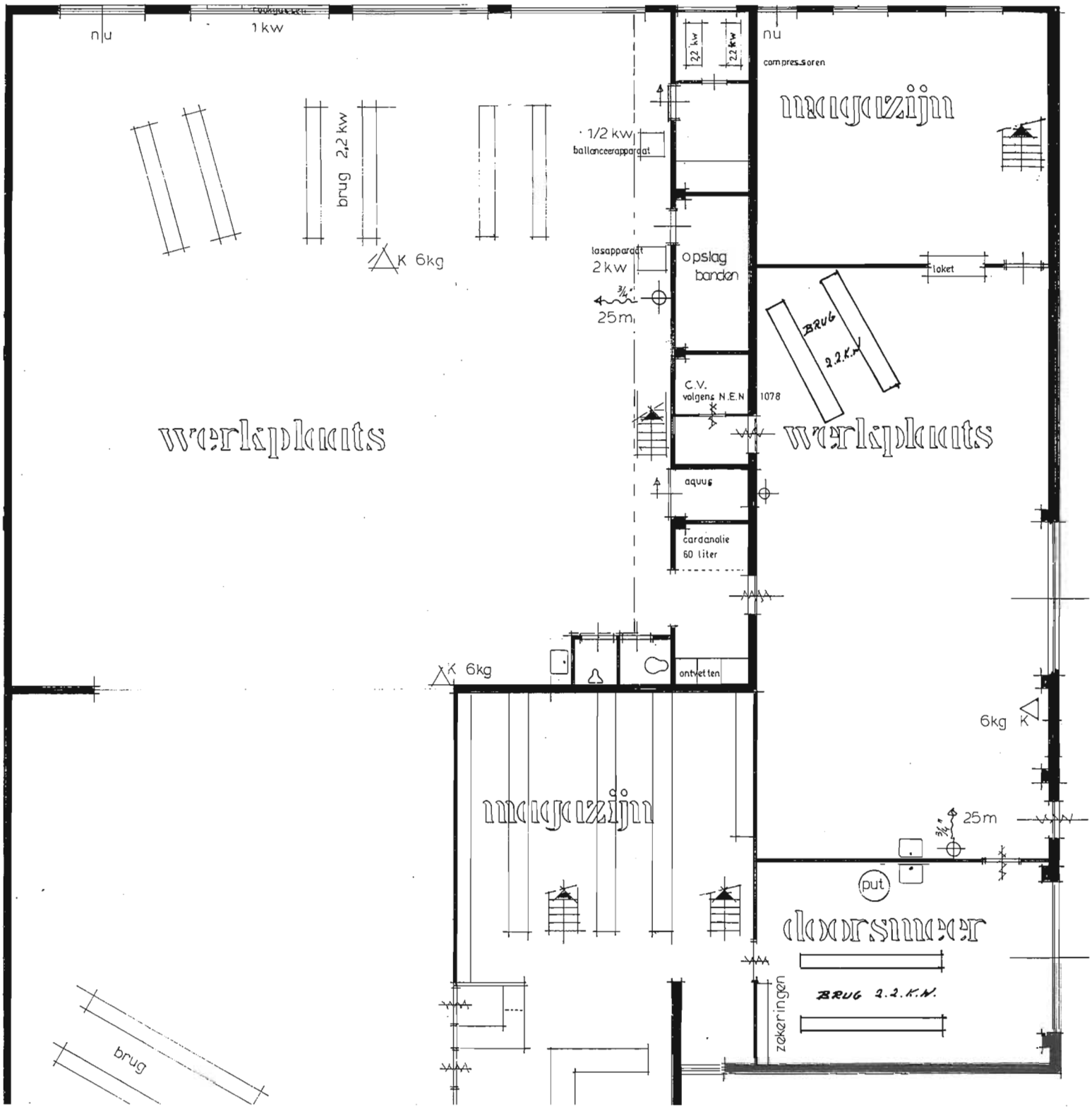
½ pk zuilpunt bovengronds
o ontluchting

L.P.G. installatie.

T Tank 2000 ltr. L.P.G.
P L.P.G. Pomp.
A1 Afsluiter

bestaande garage.

1973


nu
1 kw
nu
22 kw
22 kw
compressoren
magazijn
1/2 kw
balanceerapparaat
brug 2,2 kw
K 6kg
lasapparaat
2 kw
opslag
banden
loket
25m
BRUG
2.2.K.N.
C.V.
volgens N.E.N 1078
werkplaats
werkplaats
aquus
cardanolie
60 liter
K 6kg
ontvetten
6kg K
magazijn
25m
put
klaarmaker
BRUG 2.2.K.N.
zekeringen
brug

1983

AANVULLEND ORIENTEREND BODEMONDERZOEK OP HET PERCEEL AMSTERDAMSEWEG 73 TE AMSTELVEEN

Projectnummer 192

In opdracht van:
Mekon B.V.
Gouden Leeuw 118
1103 KA Amsterdam

Contactpersoon:
R & B Milieu Advies
Ing. R. Braams
tel. 02979-72284
fax. 02979-84974

Adviseur
GRONDSLAG Milieukundig Adviesbureau
Voorhuis 4
3471 EM KAMERIK
tel: 03481-2103
fax: 03481-2703

Datum rapportage
4 juni 1992

1. INLEIDING EN DOEL.

Door Beheer en Exploitatie Maatschappij Mekon B.V. is opdracht verleend tot het uitvoeren van een aanvullend oriënterend bodemonderzoek op het perceel aan de Amsterdamseweg 73 te Amstelveen.

De opdrachtgever wenst inzicht in de milieukundige kwaliteit van grond en grondwater ter plaatse, in verband met een op handen zijnde aankoop van het perceel.

Deze koper is van zins de opstallen te slopen en een pand met kelder te bouwen.

De onderzoekslocatie is reeds onderzocht door MTM Advies B.V. De onderzoeksopzet en resultaten bleken niet bevredigend en voldoende.

Onderhavig onderzoek richt zich op de bodemkwaliteit ter plaatse van het voormalige tankstation en ter plaatse van de olieafscheider tussen showroom en garage.

2. TERREINGEGEVENS/VOORINFORMATIE

De onderzoeksgegevens van het oriënterend onderzoek, verricht door MTM advies b.v zijn weergegeven in rapportno. 92A022.007 d.d. 27 april 1992.

Op de onderzoekslocatie is een garage gevestigd. Aan de voorzijde van de onderzoekslocatie was in het verleden een tankstation gevestigd. Het tankstation is momenteel niet meer aanwezig. De tanks zijn verwijderd. Momenteel is, aan de linkervoorzijde van het perceel, nog een aftappunt voor euro-benzine aanwezig. De tank, met een inhoud van 6 m3, ligt ook aan de voorzijde van het perceel.

Ten tijde van het tankstation zijn de volgende tanks op de voorzijde van de onderzoekslocatie aanwezig geweest:

6.000 liter diesel
1.000 liter mengsmering
6.000 liter super benzine
6.000 liter normaal benzine
30.000 liter super benzine
2.000 liter afgewerkte olie

In het grondwater uit de peilbuizen 1 en 2 (onderzoek MTM) zijn minerale olie en aromaten aangetoond. De concentraties zijn weergegeven in onderstaand schema.

peilbuis nummer	olie GC	aromaten totaal	benzeen	tolueen	ethylbenzeen	xylenen
1	-	311**	225**	10,5	59,8**	15,5
2	24000**	10130**	1800**	1200**	1630 **	5500 **

- : geen verhoging aangetoond
getal : verhoging ten opzichte van de referentiewaarde
getal * : verhoging ten opzichte van de B-waarde
getal **: verhoging ten opzichte van de C-waarde

De concentraties aan minerale olie en/of aromaten overschrijden de C-waarde. De koolstofketenlengte van de minerale olie en het voorkomen van aromaten duidt op een verontreiniging door benzine.

Direct achter het voormalige tankstation bevindt zich de showroom. Inpandig is een betonvloer aanwezig. Tot twintig jaar geleden heeft hier een huis met garage gestaan. De auto's werden aan de linkerzijde van de huidige showroom doorgesmeerd. De afgewerkte olie werd in vaten opgeslagen. Er werd veel olie gemorst.

Links en rechts van de showroom is een pad naar de achterzijde van het perceel aanwezig. Het pad is verhard met betonklinkers.

Op het belendende perceel, links van de showroom is een kantoor met een ondergrondse parkeergarage gevestigd (kantoor KLM).

Op de achterzijde van de onderzoekslocatie is de garage gevestigd. Inpandig is een betonvloer aanwezig.

Tussen de showroom en de garage is een olieafscheider en een ondergronds tank voor huisbrandolie aanwezig. De tank is buiten gebruik gesteld. Ter plaatse van de olieafscheider is door MTM een oliegeur waargenomen. Ter plaatse van de huisbrandolietank is door MTM zintuiglijk geen verontreiniging waargenomen.

Links van de garage is een parkeerterrein aanwezig. Het terrein is opgehoogd met slakken en puin (het puin is afkomstig van een gesloopt gebouw waar nu het KLM kantoor staat). Op de achterzijde van het parkeerterrein heeft in het verleden een l.p.g. tank gelegen. Het parkeerterrein is reeds door MTM onderzocht. In een mengmonster van de bovengrond van de boringen 3 en 12 is cadmium, koper, kwik, lood, zink en PAK's aangetoond. De concentraties aan lood, koper, zink en PAK's overschrijden de B-waarde. In het grondwater uit peilbuis 3, naast de voormalige l.p.g. tank zijn aromaten aangetoond. De concentratie overschrijdt de A-waarde.

Aan de rechterzijde van de garage is ook een parkeerterrein aanwezig. Het parkeerterrein is verhard met trottoirtegels. Tevens is een afgewerkte olietank en een slibvangput aanwezig. Dit parkeerterrein is ook reeds door MTM onderzocht en er zijn zintuiglijk geen waarnemingen gedaan die een verontreiniging van de bodem doen vermoeden.

Het gehele terrein is in de loop der jaren opgehoogd, 1 á 2 meter, met diverse materialen. Een werknemer wist zich te herinneren dat veel ophogingsmateriaal afkomstig was van de hoogovens.

Het voetpad en het fietspad aan de voorzijde van de onderzoekslocatie zijn verhard met trottoirtegels. In het fietspad is het riool gelegen. De Amsterdamseweg is geasfalteerd.

De overzichtskaart van de onderzoekslocatie is weergegeven in **bijlage I.**

5. VERONTREINIGINGSSITUATIE

Vlek a (ter plaatse van de olieafscheider)

In het grondmonster van boring 15 (ter plaatse van de olieafscheider) is minerale olie aangetoond. De concentratie overschrijdt de A-waarde. De koolstofketenlengte van de minerale olie duidt op een verontreiniging met afgewerkte olie. Aangenomen kan worden dat deze verontreiniging ontstaan is door lekkage of overlopen van de olieafscheider. Morsing van afgewerkte olie is eveneens een mogelijkheid.

De huidige omvang van de verontreiniging aan grond ter plaatse van boring 15 (en zintuiglijk ook in boring 14) is waarschijnlijk ontstaan als gevolg van stroming van grondwater. De verontreinigingssituatie van het grondwater is niet bekend. Mogelijk dat het grondwater zich over een groter oppervlak dan de grondverontreiniging heeft verplaatst. De verontreiniging bevindt zich in een geroerd pakket. Tevens zijn klei en veenlagen aanwezig.

Vlek B (ter plaatse van het voormalige tankstation aan de voorzijde van het perceel)

De verontreiniging aan grond bevindt zich met name rond het voormalige pompeiland en de tanks. Het oppervlak wordt geschat op 240 m2. De omvang in verticale richting dient nader de worden onderzocht.

De verontreiniging in het grondwater heeft zich verspreid over een oppervlak van circa 500 m2. De verontreiniging is niet begrensd onder de showroom, in het pad, rechts van de showroom en in de weg. De verticale verspreiding van de grondwaterverontreiniging is niet bekend. Mogelijk heeft de verontreiniging zich niet in het veen verspreid (lage verticale doorlatendheid). Het is echter mogelijk dat de verontreiniging zich vanuit een tankgat in horizontale richting, op grotere diepte, verspreid heeft.

Vlek C (verontreiniging ontstaan door de diverse ophogingen)

Vlek C betreft een integrale verontreiniging ontstaan door diverse ophogingen in het verleden. Op het parkeerterrein, links achter op de onderzoekslocatie, zijn koper, lood en zink, verhoogd ten opzichte van de B-waarde, aangetoond.

In het pad, rechts van de showroom (sintels), zijn de zware metalen nikkel en lood eveneens verhoogd ten opzichte van de B-waarde aangetoond. Het wordt niet uitgesloten dat er tevens een PAK's verontreiniging aanwezig is. De sintels zijn tevens aangetroffen in de boringen 12, 13, 17 en 20.

Indien besloten wordt een pand te bouwen met een kelder dan zal er rekening mee moeten worden gehouden dat een groot gedeelte van de vrijkomende grond niet multifunctioneel te gebruiken is en derhalve gestort moet worden.

6. SAMENVATTING, CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Samenvatting

Ter plaatse van de boringen 13 t/m 15 (tussen showroom en werkplaats) is tot 0,4 m-mv zand aangetroffen. Van 0,4 tot 1,4 m-mv is kleiig veen en dieper is veen aangetroffen. In boring 13 zijn van 0,4-0,6 m-mv sintels aangetroffen.

Ter plaatse van de boringen 16 en 17 (rechter inrit) is tot 1,0 m-mv zand aangetroffen. In boring 16 van 1,0-2,0 m-mv en in boring 17 van 1,5-2,0 m-mv zijn sintels aangetroffen. Dieper is veen aangetroffen.

In boring 18 (linker inrit) is tot 1,0 m-mv zand aangetroffen. Van 1,0-1,5 m-mv is zand met kleibrokken en tot 2,0 m-mv is wederom zand aangetroffen. Dieper is veen aangetroffen.

In de boringen 19 t/m 22 (linker inrit en voorterrein) is over de gehele boordiepte zand aangetroffen. In boring 20 is van 1,8-1,9 m-mv een sintellaagje aangetroffen.

De bodemopbouw over het hele terrein is tot 2,0 m-mv door de vele ophogingen in het verleden zeer heterogeen.

Ten tijde van het bemonsteren van de peilbuizen is een grondwaterstand waargenomen van circa 1,0 meter minus maaiveld.

In het grondwater uit peilbuis 1 zijn aromaten aangetoond. De concentratie aan aromaten totaal overschrijdt de B-waarde. De concentratie aan benzeen overschrijdt de C-waarde. In het grondwater is geen minerale olie aangetoond. De concentraties zijn beduidend lager dan die van het voorgaand onderzoek.

In het grondwater uit peilbuis 2 zijn minerale olie en aromaten aangetoond. De concentraties overschrijden de C-waarde.

In de boringen 14 en 15 (rond de olieafscheider) is van 0,5-1,5 m-mv een twijfelachtige benzinegeur waargenomen. In het grondmonster van boring 15 is minerale olie aangetoond. De concentratie overschrijdt de referentie-waarde.

In boring 18 (links voor de onderzoekslocatie) is van 1,0-1,5 m-mv een zeer lichte benzinegeur waargenomen. Van 1,5-2,0 m-mv is een lichte gasgeur waargenomen. In het grondwater zijn geen minerale olie en aromaten aangetoond.

In de boringen 19 en 20 (in het pad links van de onderzoekslocatie) is onder het grondwater een lichte afgewerkte oliegeur waargenomen. Na schudden van grond met kraanwater werd een oliefilmpje op het water waargenomen. In het grondmonster van boring 19 is geen minerale olie aangetoond. In het grondwater uit peilbuis 20 zijn geen minerale olie en aromaten aangetoond.

In boring 21 (tegen de voorzijde van de showroom) is een lichte tot matige oliegeur waargenomen. In het grondmonster is minerale

olie aangetoond. De concentratie overschrijdt de referentiewaarde.

In boring 22 (tegen de Amsterdamseweg) is van 1,1-2,0 m-mv een matige benzinegeur waargenomen. In het grondmonster is geen minerale olie aangetoond. De zintuiglijke waarneming wordt mogelijk veroorzaakt door verontreinigd grondwater ter plaatse.

In de boringen 13, 16, 17 en 20 zijn sintels waargenomen (mogelijke verontreiniging met zware metalen). Aan de sintels uit boring 16 is tevens een matige ondefinieerbare geur waargenomen. De geur lijkt op een mengsel van teer, terpentine, zware olie en verf. Aan de sintels uit boring 16 zijn zware metalen aangetoond. De concentraties aan lood en nikkel overschrijden de B-waarde.

In het grondwater uit peilbuis 16 (rechter inrit) is minerale olie en aromaten aangetoond. De concentraties overschrijden de C-waarde.

Aan de sintels van boring 17 is een lichte ondefinieerbare geur waargenomen. Aan het grondwater uit peilbuis 17 is een oliegeur waargenomen. In het grondwater uit peilbuis 17 (voorzijde van huisno. 75) is een zeer lichte verhoging aan xyleen aangetoond. De lage concentratie komt niet overeen met de waarnemingen.

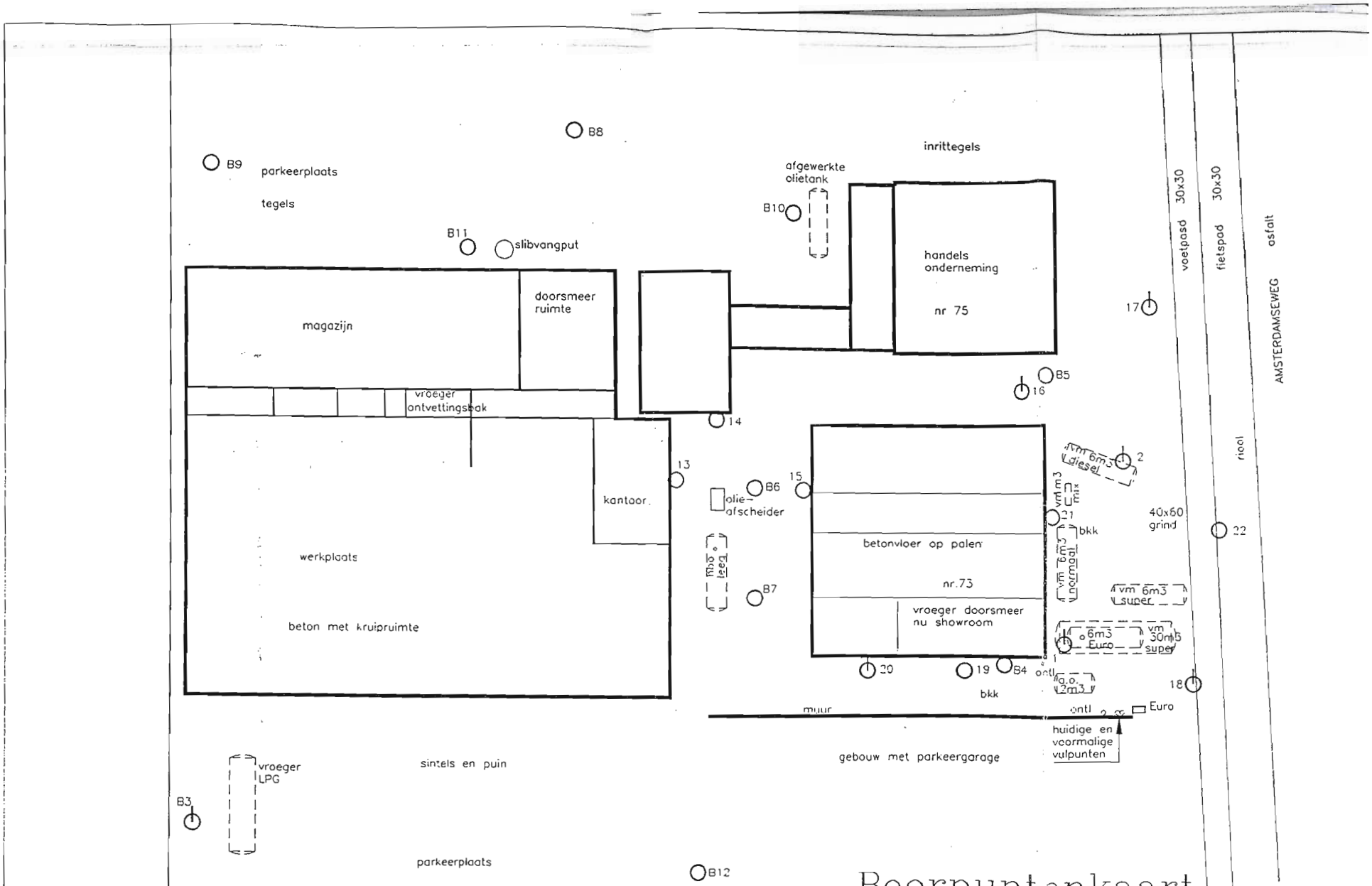
Conclusies

Geconcludeerd wordt dat drie vlekken aanwezig zijn.

Vlek A bevindt zich tussen de showroom en de werkplaats. Het betreft een verontreiniging van olieproducten in grond en waarschijnlijk ook in grondwater. De olieconcentraties in grond overschrijden de referentiewaarde. Het grondwater is niet onderzocht. De omvang van de verontreiniging is horizontaal en verticaal beperkt begrensd.

Vlek B betreft een verontreiniging ter plaatse van het voormalige pompeiland en de tanks. De verontreiniging aan grond heeft een omvang van minimaal 240 m2. De begrenzing onder de showroom is onbekend.
De verontreiniging heeft zich via het grondwater over een oppervlak van minimaal 500 m2 verspreid. De verspreiding dient aanvullende begrensd te worden.

Vlek C betreft een integrale verontreiniging van grond en mogelijk ook grondwater met zware metalen en mogelijk ook PAK's ontstaan door de vele ophogingen van het terrein in de loop der jaren.



Boorpuntenkaart

AANV. NADER ONDERZOEK

GRONDSLAG

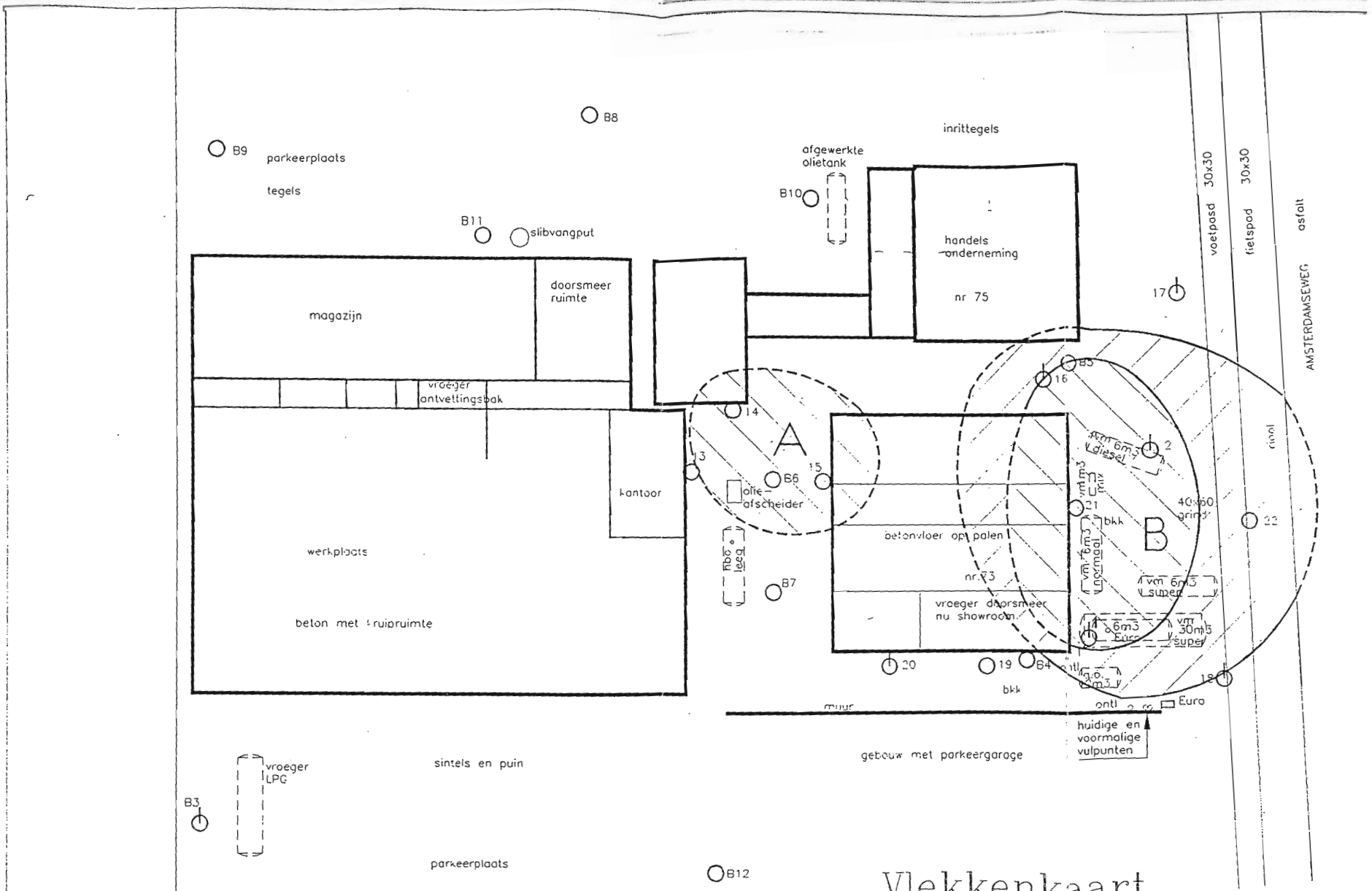
milieukundig adviesbureau

Voorhuis 4
3471 EM Kamerik
telefoon: 03481-2103
telefax: 03481-2703

Opdrachtgever:
Eyzinga
Amstelveen B.V.

Projektnr.: 192

Projekt	Eyzinga
Adres	Amsterdamseweg 73 Amstelveen
Schaal	1:250/A3
Datum	30-5-'9



Vlekkenkaart

boorpunt

boorpunt met peilbuis

vm =voormalig

boorpunt 1 t/m 12 van MTM

verontreinigd grond en grondwater

verontreinigd grondwater

verontreiniging begrensd

verontreiniging moet nader

AANV. NADER ONDERZOEK

GRONDSLAG

Voorhuis 4
3471 EM Kamerik
telefoon: 03481-2103
telefax: 03481-2703

Opdrachtgever:
Eyzinga
Amstelveen B.V.

Projektnr.: 192

Projekt : Eyzinga

Saneringsplan:

Olieverontreiniging in grond- en grondwater
bij Auto Bosma te Amstelveen

Project nr. A92-047

Opdrachtgever:

Auto Bosma
Amstelveen

Milieukundige begeleiding:

R&B Milieu Advies

R&B Milieu Advies
Mijdrecht
juni 1993
drs. F. van Heusden

1.0 INLEIDING

In opdracht van Auto Bosma te Amstelveen heeft R&B Milieu Advies een saneringsplan opgesteld voor de sanering van de verontreiniging bij het voormalige tankstation bij Auto Bosma aan de Amsterdamseweg 73 te Amstelveen.

Gelijktijdig met de saneringswerkzaamheden bij het voormalige tankstation zullen twee ondergrondse tanks, die achter de showroom en achter het perceel nr. 75 liggen, verwijderd worden. Tevens dient de nabij de doorsmeerrruimte gelegen slibvanger/olie-afscheider bruikbaar gemaakt te worden.

Aanleiding tot het opstellen van het plan zijn de resultaten van een oriënterend onderzoek, uitgevoerd door Technisch Bureau MTM BV te Sittard gerapporteerd onder projectnummer 92A022.003 d.dd. 27 april 1992 en een nader oriënterend onderzoek uitgevoerd door milieukundig adviesbureau Grondslag gerapporteerd onder projectnummer 192 d.d. 4 juni 1992.

Uit deze onderzoeken is gebleken dat de grond en het grondwater ter plaatse van de het tankstation verontreinigd is met minerale olie en aromaten.

Het tankstation is niet meer aanwezig. Ten behoeve van een recent verwijderd afleverpunt voor euro-benzine bevindt zich nog een 6 m3 ondergrondse tank aan de linkervoorzijde. Tevens is hier vermoedelijk een afgewerkte oude olie-tank aanwezig. De overige tanks zijn in 1986 verwijderd.

De huidige verontreinigingssituatie, zoals bepaald in de eerder uitgevoerde milieukundige bodemonderzoeken, wordt besproken in hoofdstuk 2. In dit hoofdstuk is tevens informatie opgenomen betreffende de bodemopbouw, geohydrologie en infrastructuur.

De uitgangspunten en voorwaarden die bij deze sanering van belang zijn, worden in hoofdstuk 3 behandeld. In hoofdstuk 4 worden de, in het kader van de sanering uit te voeren, werkzaamheden in chronologische volgorde besproken.

2.2 Verontreinigingssituatie

In deze paragraaf wordt de bespreking van aard en omvang van de geconstateerde verontreiniging op de onderzochte lokatie beperkt weergegeven.
Voor een meer uitvoerige bespreking van de aangetroffen verontreinigingssituatie wordt verwezen naar de rapporten die door MTM en Grondslag zijn opgesteld.
Voor de boorstaten van de boringen en analyseresultaten van het chemisch onderzoek wordt verwezen naar de betreffende rapportages.

2.2.1 Verontreinigingssituatie in de vaste bodem

Op basis van de resultaten van het oriënterend onderzoek en het aanvullend onderzoek kan worden gekonkludeerd dat de grond rond het voormalige tankstation tot vanaf 1m. tot 2 m. beneden het maaiveld licht verontreinigd is. Deze verontreiniging is door middel van het plaatsen van een aantal boringen rondom het tankstation afgeperkt.
De maximaal aangetoonde concentratie aan minerale olie bedraagt 220 mg/kg. Deze hoogste waarde is gemeten in boring 21 nabij de voorzijde van de showroom.
De verontreiniging bevindt zich mogelijk eveneens onder de showroom.

Nabij de ondergrondse tank aan de achterzijde van de showroom is eveneens een zeer lichte verontreiniging aangetoond. De maximaal aangetoonde concentratie aan minerale olie bedraagt hier 300 mg/kg. Deze hoogste waarde is gemeten in boring 15.
Bij het verwijderen van deze tank zal zintuiglijk verontreinigde grond worden verwijderd en afgevoerd. Dit geldt eveneens voor zintuiglijk verontreinigde grond die mogelijk vrijkomt bij het verwijderen van de afgewerkte olietank achter perceel nr. 75 en bij het bruikbaar maken van de slibvang/olie-afscheider.

In bijlage 1 is een indicatie gegeven van de omvang van de verontreiniging (afgeperkte A-waarde).

De oppervlakte van de verontreiniging nabij het voormalige tankstation wordt ingeschat op 150 m2. De diepte van de verontreiniging is circa 2 m.

De totale hoeveelheid verontreinigde grond, inclusief de verontreinigde grond die vrijkomt bij het verwijderen van de tanks en het bruikbaar maken van de slibvang/olie-afscheider, wordt vooralsnog geschat op 350 m3 / 600 ton.

2.2.2 Verontreinigingssituatie in het grondwater

Uit de onderzoeken is gebleken dat het grondwater ter plaatse van het voormalige tankstation is verontreinigd met minerale olie en aromaten. De maximaal aangetoonde concentratie aan minerale olie bedraagt 24.000 ug/l en 10.130 ug/l aan aromaten. Deze hoogste waarde is gemeten in boring 2 nabij de voormalige dieseltank. Deze peilbuis is in het aanvullend onderzoek opnieuw bemonsterd. Daarbij werd een concentratie van 4700 ug/l aan minerale olie en van 1100 ug/l aan aromaten aangetoond.
In het nader oriënterend onderzoek is de verontreiniging in richting afgeperkd door middel van het plaatsen van in totaal drie peilbuizen rondom de verontreiniging.

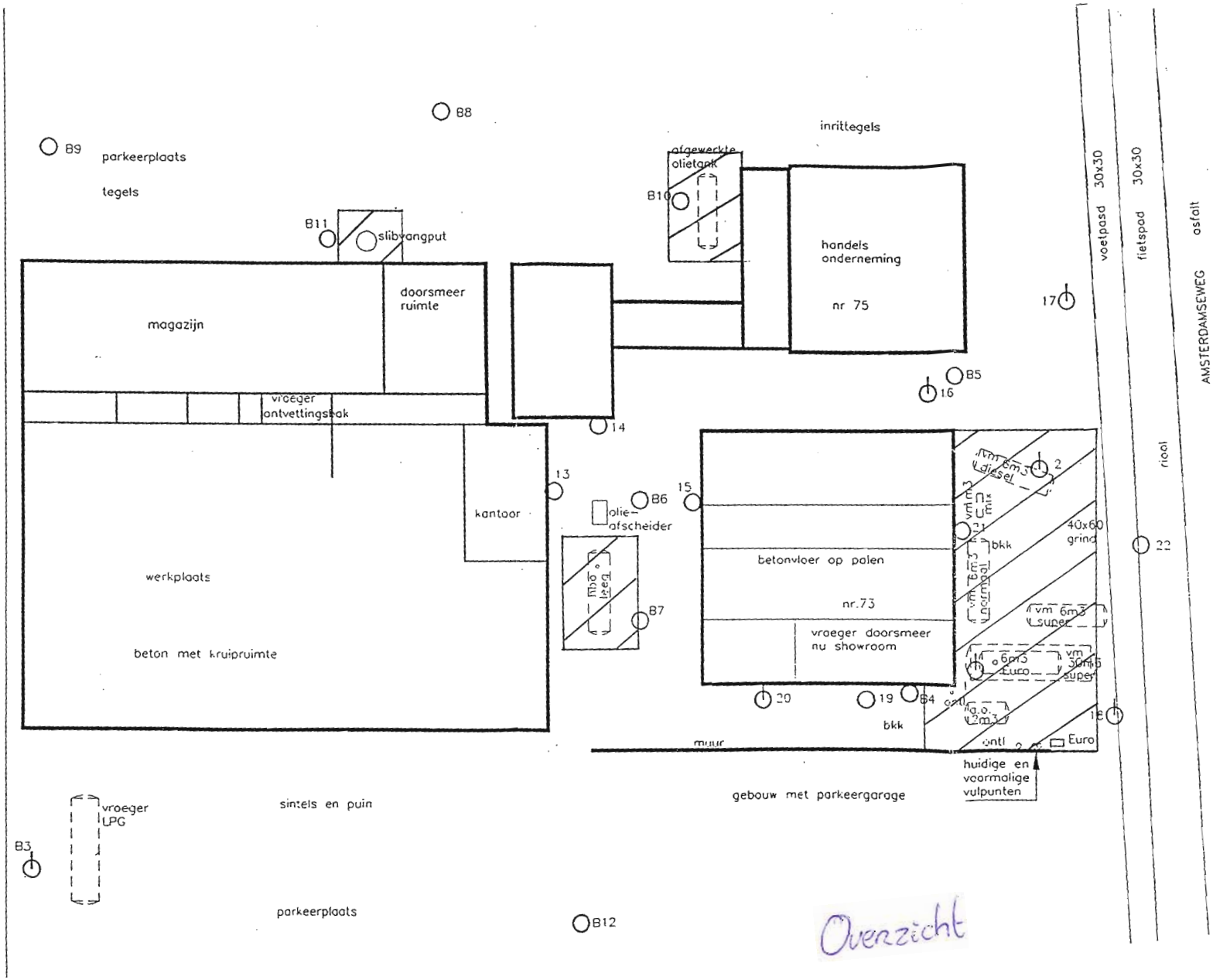
In bijlage 2 is een indicatie gegeven van de omvang van de verontreiniging (afgeperkt rond de A-waarde).

De verontreiniging heeft zich vermoedelijk gedeeltelijk onder het gebouw verspreid.

De oppervlakte van de grondwaterverontreiniging wordt geschat op 350 m2 (afgeperkte A-contour).

2.2.3 Overige verontreinigingen

In een mengmonster genomen tijdens het oriënterend onderzoek zijn gehaltes aan koper, lood en zink boven de B-waarde aangetoond. Tevens zijn in het aanvullend onderzoek in het monster van boring 16 gehaltes aan nikkel en lood boven de B-waarde aangetoond.

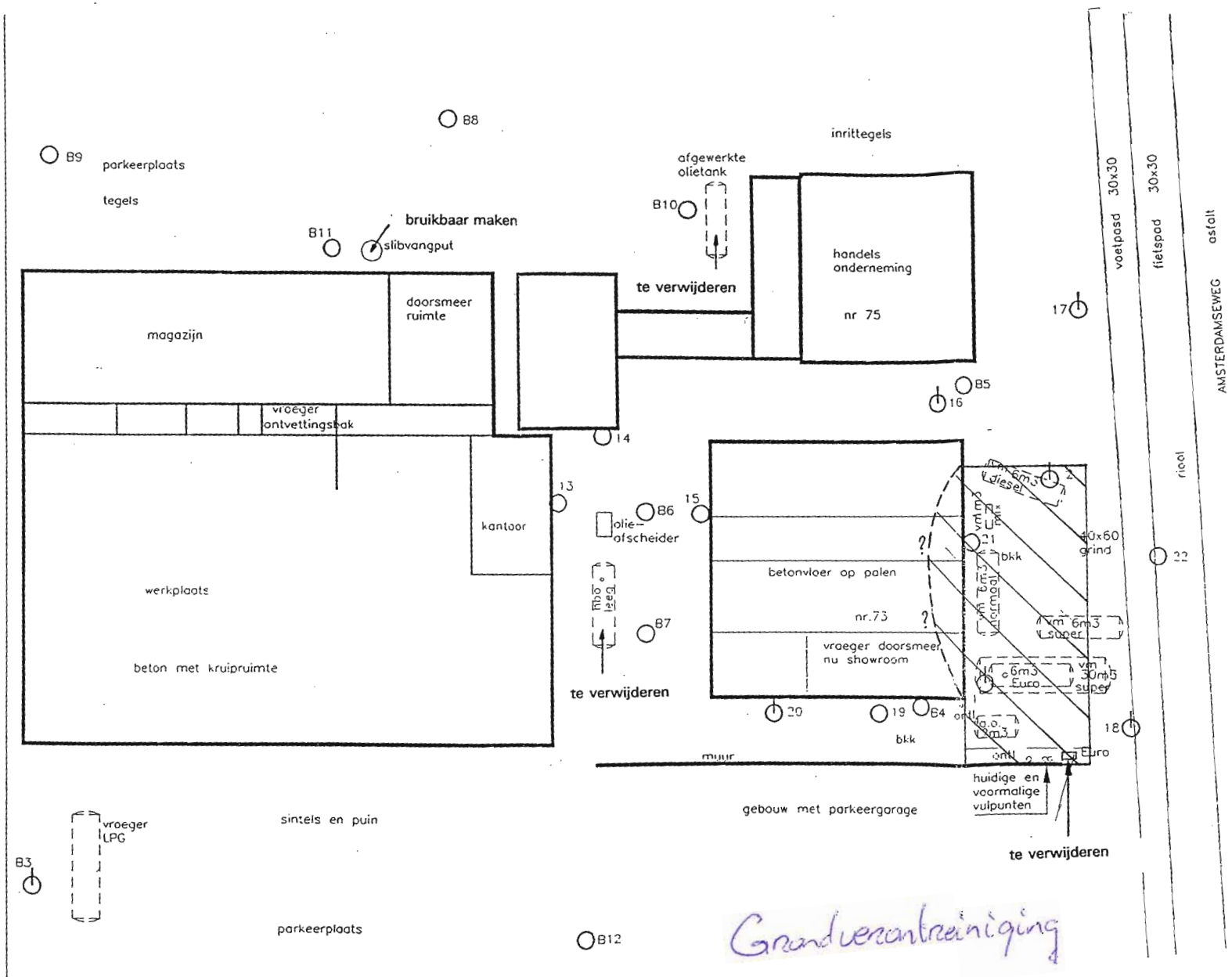


○ boorpunt

⊙ boorpunt met peilbuis

vm =voormalig

boorpunt 1 t/m 12 van MTM



boorpunt

boorpunt met peilbuis

vm =voormalig

boorpunt 1 t/m 12 van MTM

Arch. -1.777.212					AWB				milieu & recreatie
7/3/95					ontvb				
95/4230					medew				
D			KB	2			8/3		
PF			Kolja	3			9/3		
AD									
MB	1								
PL									
RA									
SP									

EVALUATIERAPPORT

bodemsanering bij verwijderen ondergrondse tanks.

Locatie:

Amsterdamseweg 73
Amstelveen

Opdrachtgever:

Auto Bosma BV
Amstelveen

Uitvoering:

Spelt B.V.
Nieuwveen

Milieukundige begeleiding:

R&B Milieu Advies
drs. F. van Heusden
Mijdrecht

Rapport:

Mijdrecht, februari 1995
drs. F.A. van Heusden

1. INLEIDING

In november 1994 is R&B Milieu Advies door Auto Bosma BV ingeschakeld v
milieukundige begeleiding van het verwijderen van een tweetal ondergrondse
(afgewerkte olie en huisbrandolietank) op de locatie Amsterdamseweg 73 te A
veen.

Het verwijderen van de tanks is op 21 november 1994 uitgevoerd door Spelt
Nieuwveen.

In dit rapport wordt het verloop van de werkzaamheden beschreven.

2. UITGANGSSITUATIE EN UITGEVOERDE ONDERZOEKEN

De HBO-tank was gelegen in de doorgang tussen de werkplaats en de showroom. De afgewerkte olietank was gelegen achter de handelsonderneming op nr. 75 van de Amstelveenseweg.

Zie bijlage 1: situatietekening

Op de lokatie zijn, voorafgaand aan de sanering, de volgende onderzoek en uitgevoerd:

- oriënterend bodemonderzoek, april 1992 door MTM Advies BV
- Aanvullend bodemonderzoek, uitgevoerd juni door Grondslag Milieukundig Adviesbureau.

In deze onderzoeken was zintuiglijk bij de tanks geen oliegeur waargenomen.

5. CONCLUSIES

De ondergrondse tanks zijn uitgegraven, leeggezogen, gereinigd en afgevoerd. De tanks bleken onbeschadigd.

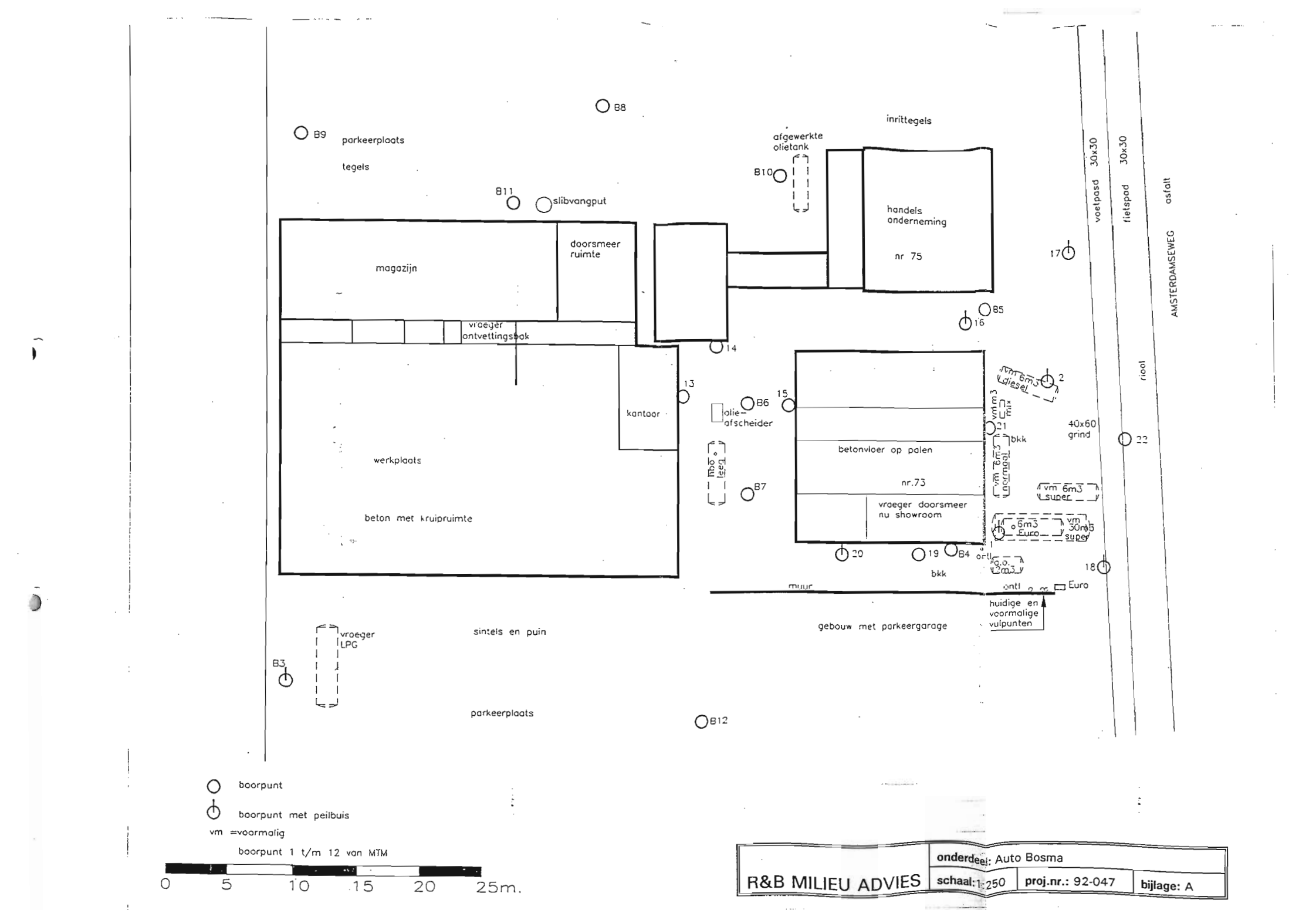
Gelijktijdig met deze tankverwijdering is een bodemsanering uitgevoerd.

Door het saneren van de bodem zijn de verontreinigende stoffen verwijderd. Hierdoor zij de risico's voor mens en milieu opgeheven.

De bodemsanering is uitgevoerd aan de hand van zintuiglijke waarnemingen o.a via de oliepanmethode.
Door analyse van representatieve putwand- en putbodemmonsters zijn de zintuiglijke waarnemingen geverifieerd.

Zie bijlage 3 voor de analyseresultaten.

In totaal is een hoeveelheid van 23,28 ton verontreinigde grond afgevoerd.



R&B MILIEU ADVIES	onderdeel: Auto Bosma		
	schaal: 1:250	proj.nr.: 92-047	bijlage: A

afschrift gemaakt voor gemeen

— A R — CHIEF MV —

Arch. 1.772.13	AWB
95/14687	ontvb
11/8/95	medew

D			KRS	2					milieu & recreatie
PF				3					
AD									
MB	1								
PL									
RA									
SP									

Datum 1 augustus 1995 Nr. 95-514685

Onderwerp Wet bodembescherming. Locatie Amster
Amstelveen. Locatienummer NH/0020/00
Uw brief van 6 maart 1995.

R&B Milieu Advies BV
t.a.v. F. van Heusden
Constructieweg 27
3641 SB MIJDRECHT

ARCHIEF

Postadres
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Telefoon 023 14 31 43
Telefax 023 31 44 82

Behandelende dienst Milieu en Water Telefoon 023 -144514 Afdeling 3A1

Behandeld door dhr. J. Kuyper Uw kenmerk Bijage(n)

Geachte heer Van Heusden,

Wij ontvingen van u het evaluatierapport "bodemsanering bij verwijderen ondergrondse tanks, februari 1995" betrekking hebbend op de locatie Amsterdamseweg 73 te Amstelveen.

Naar aanleiding van het evaluatierapport berichten wij u het volgende.

De provincie heeft vijf diensten:

Centrale Bestuursdienst
Milieu en Water
Ruimte en Groen
Wegen, Verkeer en Vervoer
'elzijn, Economie en Bestuur

Het uitgangspunt van de grondsanering is terugsaneren van de minerale-oliecomponenten tot de streefwaarde zoals vermeld in de Wet bodembescherming. Uit het evaluatierapport wordt duidelijk dat dit doel bij de grondsanering niet geheel is bereikt. Het gehalte minerale olie is na de grondsanering in de putwand en putbodem nog aanwezig tot boven de streefwaarde (controlemengmonster).

De aanwezigheid van venig materiaal (hoog humus-gehalte) in de grond heeft een storende invloed op de bepaling van het gehalte minerale olie welke niet van nature in de grond aanwezig is. De verhoging wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door minerale olie met ketenlengtes van C22-C40. Deze verhoging heeft waarschijnlijk een natuurlijke oorzaak.

Op de locatie heeft geen grondwatersanering plaatsgevonden.

De grondsanering is uitgevoerd tijdens het schoonmaken, uitgraven en afvoeren van de HBO-tank en de afgewerkte-olietank.

Deze punten overwegende concluderen wij, dat door de uitgevoerde grondsanering de risico's voor volksgezondheid en milieu voldoende weggenomen zijn. Op grond van de Wet bodembescherming is geen verdere sanering ter plaatse van de HBO-tank en de afgewerkte-olietank noodzakelijk.

Wij wijzen erop dat ons oordeel over de sanering is gebaseerd op de door u overgelegde stukken.

Bereikbaarheid per openbaar vervoer:
vanaf station Haarlem
buslijnen 1, 5, 71, 72, 93, 140 en 174 van de NZH;
vanaf Zandvoort en Heemstede/Aerdenhout of Amsterdam-West
buslijn 80 van de NZH

PROVINCIE
Noord-Holland
Gedeputeerde Staten

Provinciehuis
Dreef 3
2012 HR Haarlem

Postadres
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Tel. (023) 514 31 43
Fax (023) 531 44 82

Datum 8 november 1995 Nr. 95-516875

Onderwerp

VERZONDEN
13 NOV. 1995

Behandelende dienst Milieu en Water Telefoon 023 -5143993 Afdeling 3A1

Behandeld door dhr. M. van Someren Uw kenmerk Bijlage(n)

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben op 6 juni 1995, ref.nr. 95-513279, een definitieve beschikking genomen inzake de vaststelling van een geval van ernstige verontreiniging, vaststelling saneringsurgentie en goedkeuring saneringsplan ingevolge artikel 29, 37 en 39 van de Wet bodembescherming juncto artikel 6.3 van de Provinciale Milieuverordening. Dit besluit is genomen naar aanleiding van een melding van heer H. Bosman, Amsterdamseweg 73, 1180 AC Amstelveen inzake het voornemen de bodem op de locatie plaatselijk aangeduid Amsterdamseweg 73, kadastraal bekend gemeente Amstelveen, sectie G, nrs. 2755, 2757, 3515, 3552 en 3860 te saneren;

De provincie heeft vijf diensten:

overwegende,

dat ons inmiddels is gebleken dat bovenstaande beschikking een onjuiste kadastrale aanduiding van de locatie bevat;

Centrale Bestuursdienst
Milieu en Water
Ruimte en Groen
Wegen, Verkeer en Vervoer
Welzijn, Economie en Bestuur

BESLUITEN

dat de kadastrale gegevens in de beschikking derhalve gewijzigd worden in dier voege dat Amsterdamseweg 73, kadastraal bekend gemeente Amstelveen, sectie G, nrs. 2755, 2757, 3515, 3552 en 3860 moet zijn Amsterdamseweg 73, kadastraal bekend gemeente Amstelveen, sectie G, nrs. 2755, 2757, 3860 en 4236.

Een afschrift van deze beschikking is verzonden aan:
- het Kadaster Noord-Holland in verband met de kadastrale registratie van de betrokken percelen;
- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen;
- de Inspectie van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne.

Bereikbaarheid per openbaar vervoer:
vanaf station Haarlem
buslijnen 1, 5, 71, 72, 93, 140 en 174 van de NZH;
vanaf Zandvoort en Heemstede/Aerdenhout of Amsterdam-West
buslijn 80 van de NZH

GRONDSLAG

milieukundig adviesbureau b.v.

R&B Milieu Advies BV
T.a.v. de heer ing. S.P. Westerman
Groot Mijdrechtstraat 34
3641 RW MIJDRECHT

Handelsweg 12
3471 DZ Kamerik (Gem. Woerden)
Telefoon 0348 - 40 21 03
Telefax 0348 - 40 27 03

Broeker Werf 6
1721 PC Broek op Langedijk
Telefoon 0226 - 32 04 40
Telefax 0226 - 31 83 94

Kamerik, 10 januari 1997

Betreft: resultaten project 192 Amsterdamseweg 73 Amstelveen

Geachte heer Westerman,

Hierbij zenden wij u de resultaten van de controle van de grondwaterkwaliteit van het project Amsterdamseweg 73 te Amstelveen.

Er zijn werkzaamheden verricht, die tot doel hadden, te ontdekken waarom de lopende grondwatersanering stagneert.

Veldwerk en Analyses:

Het veldwerk is verricht op 16 december 1996. Het terrein en de boorpunten zijn weergegeven in **bijlage I.**

De boringen 100, 101, 103 en 104 zijn verricht aan de randen van de (voormalige) ontgraving. Het doel van de boringen was, te onderzoeken in hoeverre alle verontreinigde grond tijdens de grondsanering verwijderd is (in hoeverre is restverontreiniging achter gebleven). Boring 106 is met hetzelfde doel tegen het pand aan verricht.

Boring 102 is verricht in de voormalige kern van de verontreiniging. Boring 105 is verricht ter afperking van de waargenomen verontreiniging bij boring 104.

De boringen 100, 101 en 102 zijn van een peilbuis voorzien, met als doel het controleren van de grondwaterkwaliteit rondom en in de voormalige vlek.

De watermonsters uit de peilbuizen zijn genomen op 24 december 1996 en 2 januari 1997. Voorafgaand aan bemonstering zijn de peilbuizen goed voorgepompt. Tevens zijn de bestaande peilbuizen 17 en 20 bemonsterd, teneinde te onderzoeken of er wellicht verontreiniging van ver buiten de oorspronkelijke vlek wordt aangetrokken.

Waarnemingen

De boorbeschrijvingen zijn weergegeven in **bijlage II.**

Ter plaatse van de boringen 100, 104 (straatzijde) en 106 (tegen pand aan) zijn waarnemingen gedaan, die duiden op een restverontreiniging aan grond, bestaande uit brandstoffen. Ter plaatse van de boringen 100, 102, 104 en 107 zijn waarnemingen gedaan, die mogelijk duiden op een aardgaslekkage. Bij deze boringen is een geur waargenomen, die eerder als aardgas is getypeerd dan als brandstof.

In onderstaand schema zijn de grondwaterstanden en waarnemingen aan grondwater weergegeven.

Peilbuis	Grondwaterstand (m-mv)	Waarneming
17	1,15	zeer lichte oliegeur
20	1,01	-
100	1,07	matige oliegeur
101	0,99	matige oliegeur
102	1,30	lichte oliegeur

In navolgende tabel zijn de analyseresultaten van de grondwatermonsters weergegeven.

Tabel: Analyseresultaten water in µg/l

Monster	Olie	benzeen	tolueen	ethyl benzeen	xylenen	nafta leen
Peilbuis 17	-	0,5	-	-	-	-
Peilbuis 20	-	-	-	-	-	-
Peilbuis 100	260	160**	0,6	2,5	3,8	1,8
Peilbuis 101	130	4,1	0,4	-	0,5	-
Peilbuis 102	140	20*	-	60	47 *	10

geur : brandstofgeur, tenzij anders vermeld
\- : geen verhoging aangetoond
getal : concentratie verhoogd ten opzichte van streefwaarde
getal* : concentratie verhoogd ten opzichte van tussenwaarde
getal**: concentratie verhoogd ten opzichte van interventiewaarde

Bespreking Analyseresultaten en overige constateringen

In het grondwater afkomstig uit de peilbuizen 17 en 20 zijn geen - tot zeer lichte verhogingen gemeten aan olie en aromaten. Deze peilbuizen, zijn ruim buiten de voormalige ontgraving geplaatst.

In het grondwater afkomstig uit peilbuis 100 is een sterke verhoging aan aromaten gemeten. De verhoging wordt met name veroorzaakt door benzeen. De peilbuis is geplaatst net buiten de ontgraving in het kabel-tracé. Hier is geen ontgraving verricht, als gevolg van de aanwezigheid van de kabels. Naar informatie van de gebruiker is een doorzichtig folie toegepast. Indien een folie is gebruikt, niet zijnde HDPE, kan verweking

van folie hebben plaats gevonden. In dat geval kan nalevering plaats vinden, vanuit de restverontreiniging onder de kabels, naar de grondwatersanering. Dit geldt ook als de folie niet goed is ingegraven in de putbodem (veen). In dat geval stroomt verontreinigd grondwater onder het folie door.
Het hoge percentage benzeen zou kunnen duiden op een verontreiniging die door aardgas veroorzaakt wordt. Desgewenst kunnen wij u hieromtrent aanvullend adviseren.

In het grondwater uit peilbuis 102 in de kern van de voormalige vlek is eveneens een sterke verhoging aan aromaten gemeten. Hier blijkt wel sprake van een benzine-product.

Ter plaatse van boring 106 (tegen pand aan) is nog een brandstof- en gasgeur waargenomen. Naar informatie van de gebruiker is hier geen folie geplaatst, met als doel de restverontreiniging af te schermen.

Geconcludeerd wordt, dat sprake is van een stagnerende grondwatersanering, omdat er bronnen zijn, van waaruit nalevering plaats vindt. Deze bronnen bestaan uit brandstof-restverontreiniging en mogelijk aardgas-verontreiniging, buiten de voormalige ontgraving. De aangebrachte, afschermende voorzieningen tussen gesaneerde - en ongesaneerde terreindelen voldoen waarschijnlijk niet of ontbreken geheel. Door het verlagen van de grondwaterstand in de voormalige vlek stroomt grondwater afkomstig van buiten de vlek toe (er zal weinig toestroming zijn vanuit de voormalige putbodem, daar deze uit veen bestaat). Dit grondwater stroomt door de restverontreiniging en neemt deze mee, naar de onttrekkingsmiddelen.

In de huidige situatie zal de grondwatersanering zeer veel tijd gaan vergen, voordat aan de doelstellingen is voldaan. Dit is alleen een interessante optie, als de zuivering mag worden verwijderd. Wanneer de restverontreiniging goed wordt afgeschermd, zal de grondwatersanering sneller kunnen worden afgerond.

Met vriendelijke groet,
GRONDSLAG Milieukundig Adviesbureau BV

Ing. P. de Vries

BOORPROFIELEN PROJECT 192: AMSTERDAMSEWEG 73 AMSTELVEEN

Boring 100:

Bodemlaag (m-mv)	Materiaal	Waarnemingen	Monsters (m-mv)
0,00-0,05	tegel		
0,05-0,70	zand, beige		
0,70-1,00	zand, bruin		
1,00-1,45	zand, bruingrijs	lichte oliegeur	1,00-1,45
1,45-2,00	zand, grijs	matige/sterke oliegeur	1,45-2,00
2,00-2,50	zand, grijs	matige tot sterke olie-/gasgeur	2,00-2,50

Peilbuis met filterstelling van 1,5-2,5 m-mv

Boring 101:

Bodemlaag (m-mv)	Materiaal	Waarnemingen	Monsters (m-mv)
0,00-0,05	tegel		
0,05-0,70	zand, beige		
0,70-1,00	zand, bruin		
1,00-1,50	zand, bruingrijs		1,00-1,50
1,50-2,00	zand, grijs		1,50-2,00
2,00-2,50	zand, grijs	twijfel over zeer lichte geur	2,00-2,50

Peilbuis met filterstelling van 1,5-2,5 m-mv

Boring 102:

Bodemlaag (m-mv)	Materiaal	Waarnemingen	Monsters (m-mv)
0,00-0,10	tegel		
0,10-1,00	zand, beige		
1,00-1,50	zand, beigebruin		
1,00-1,50	zand, bruingrijs		1,00-1,50
1,50-2,00	zand, grijs	lichte/matige gasgeur	1,50-2,00
2,00-2,50	zand, grijs	lichte gasgeur	2,00-2,50

Peilbuis met filterstelling van 1,5-2,5 m-mv

Boring 103:

Bodemlaag (m-mv)	Materiaal	Waarnemingen	Monsters (m-mv)
0,00-0,10	klinker		
0,10-1,50	zand, beige		
1,50-2,00	zand, bruingrijs		1,50-2,00

Boring 104:

Bodemlaag (m-mv)	Materiaal	Waarnemingen	Monsters (m-mv)
0,00-0,10	klinker		
0,10-1,50	zand, beigebruin		
1,50-2,00	zand, grijs	lichte/matige oliegeur	1,50-2,00
2,00-2,20	veen, bruin	sterke gasgeur	1,90-2,00(steekbus)

Boring 105:

Bodemlaag (m-mv)	Materiaal	Waarnemingen	Monsters (m-mv)
0,00-0,10	klinker		
0,10-1,00	zand, beigebruin		
1,00-1,40	zand, grijsbeige		
1,40-2,00	zand, grijs		1,40-2,00

Boring 106:

Bodemlaag (m-mv)	Materiaal	Waarnemingen	Monsters (m-mv)
0,00-0,10	klinker		
0,10-1,00	zand, beige		
1,00-1,70	zand, beigebruin		1,70-2,00
1,70-2,50	zand en veen, donkerbruin/grijs	lichte oliegeur en matige gasgeur	2,00-2,50 2,20-2,50(steekbus)

Boring 107:

Bodemlaag (m-mv)	Materiaal	Waarnemingen	Monsters (m-mv)
0,00-0,05	tegel		
0,05-1,50	zand, beigebruin		
1,50-2,00	zand, grijs	matige/sterke gasgeur	1,50-2,00
2,00-2,40	zand, grijs	matige gasgeur	2,00-2,40
2,40-2,70	zand en veen, donkerbruin/grijs	lichte gasgeur	2,40-2,70
2,70-3,20	veen, roodbruin	-	2,70-3,20

OMEGAM

H.J.E. Wenckebachweg 120, 1096 AR Amsterdam
Tel. 0205976666 Fax 0205976777

ANALYSE - CERTIFICAAT

Project code : MOCOOS 51747
Project omschrijving : 192-II AMSTERDAMSEWEG
Bemonsterd door : Grondslag

Ontvangstdatum	:	03/01/97	03/01/97	03/01/97
Monstercode	:	PB 17	PB 20	PB 102
Referentienummer	:	0170347	0170348	0170349
Diverse parameters in water				
Q minerale olie	µg/l	<50	<50	140
Gehalte aan vluchtige koolwaterstoffen in water				
Vluchtige aromatische koolwaterstoffen				
Q benzeen	µg/l	0,5	<0,2	20
Q tolueen	µg/l	<0,2	<0,2	<0,2
Q ethylbenzeen	µg/l	<0,2	<0,2	60
Q xylenen	µg/l	<0,2	<0,2	47
som aromatische koolw.s	µg/l	0,5	<0,40	130
Q naftaleen(vkw)	µg/l	0,5	<0,2	10

: De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door STERLAB gecertificeerd.

Validatie : 080197943.21

OMEGAM

H.J.E. Wenckebachweg 120, 1096 AR Amsterdam
Tel. 0205976666 Fax 0205976777

ANALYSE - CERTIFICAAT

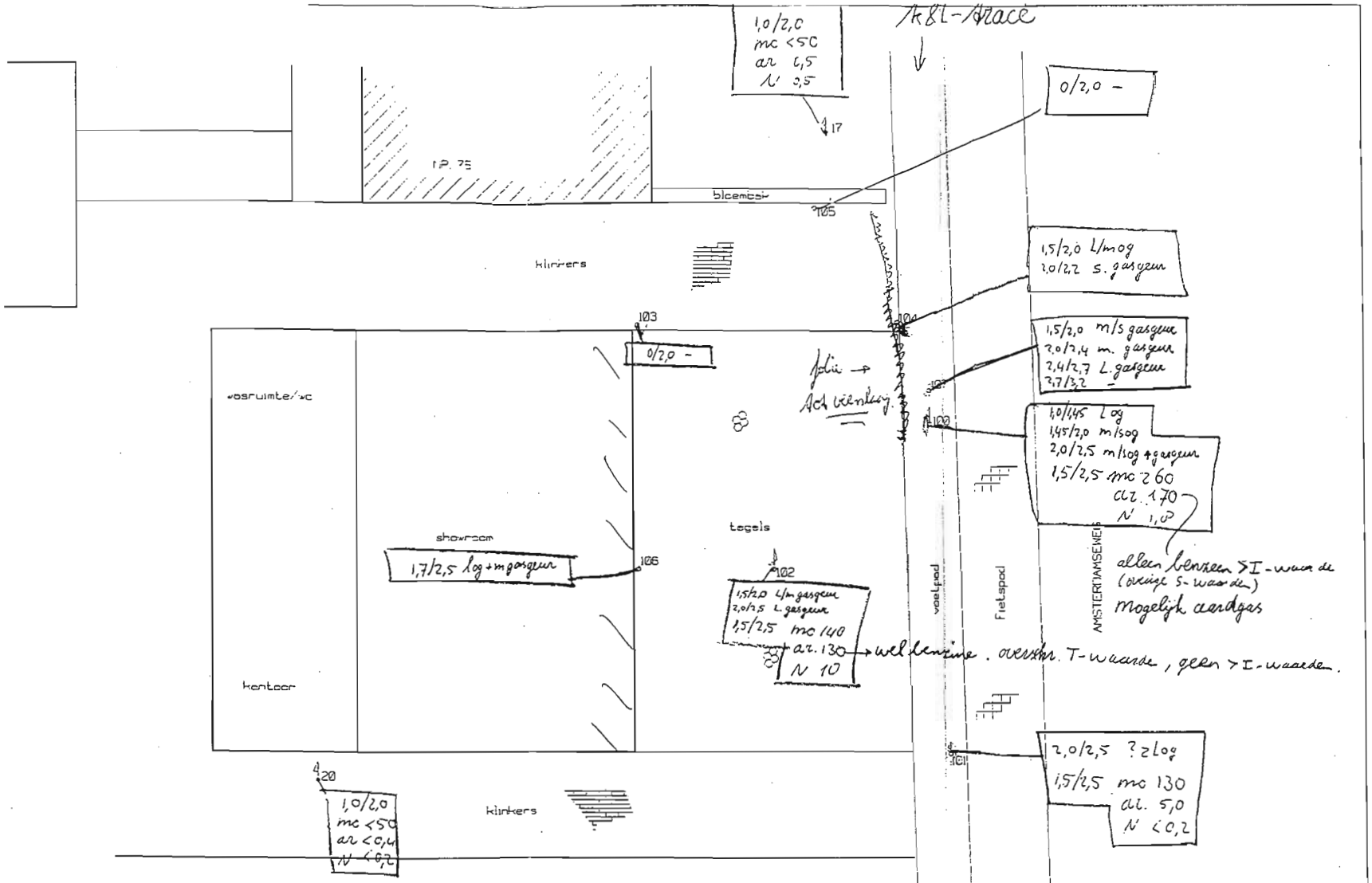
Project code	: MOCOOS 51664
Project omschrijving	: 192 AMSTERDAMSEWEG 73
Bemonsterd door	: Grondslag

Ontvangstdatum	:	27/12/96	27/12/96
Monstercode	:	PB 100	PB 101
Referentienummer	:	5260275	5260276
Diverse parameters in water			
Q minerale olie	µg/l	260	130
Gehalte aan vluchtige koolwaterstoffen in water			
Vluchtige aromatische koolwaterstoffen			
Q benzeen	µg/l	160	4,1
Q tolueen	µg/l	0,6	0,4
Q ethylbenzeen	µg/l	2,5	<0,2
Q xylenen	µg/l	3,8	0,5
som aromatische koolw.s	µg/l	170	5,0
Q naftaleen(vkw)	µg/l	1,8	<0,2

: De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door STERLAB gecertificeerd.

Validatie : 0601971144.4

0/2,5 Zand
daarna Veen



De boringen 17 en 20 zijn tijdens een eerder bodemonderzoek verricht

De boringen 100 t/m 107 zijn verricht tijdens aanvullend onderzoek door Grondslag

legenda :

- school : 1:150 / A3
- o boorpunt
- boorpunt met peilbuis

BOORPUNTENKAART

GRONDSLAG
milieukundig adviesbureau b.v.
Handelsweg 12 3471 DZ KAMERIK tel: 0348-402703 fax 0348-402703
Brouwer Weert 6 1721 PC BROEK OP LANGEDIJK tel: 02295-320440 fax 02295-318384

opdrachtgever : R & B Milieu Advies BV		project : Amsterdamseweg	
		adres : Amsterdamseweg 73 te Amstelveen	
getekend : M.P.	projectnr : 192-II	datum : 03-01-1996	

Nutsbedrijf Amstelland NV
Postbus 1
1180 AA AMSTELVEEN
AANGETEKEND

VERZONDEN 28 APR. 1997

Mijdrecht	: 25 april 1997
Onze ref.	: 92-047
Behandeld door	: C.P.J. Brouwer
Inzake	: Amsterdamseweg 73 te Amstelveen
Bijlage(n)	: - rapportage grondwateronderzoek Grondslag

Geachte mijnheer/mevrouw,

Hierbij berichten wij u namens Auto Bosma BV het volgende.

Na uitvoering van een grondsanering op de lokatie Amsterdamseweg 73 te Amstelveen waar een tankstation was gevestigd, is een grondwatersanering opgestart. Na een langdurige grondwatersanering is gebleken dat het gewenste saneringsresultaat verwonderlijk nog niet is bereikt. Vanwege het feit dat de verwachte saneringsduur van de grondwatersanering fors is overschreden terwijl de verontreinigingsbron inmiddels is verwijderd tijdens de grondsanering, bestond er aanleiding een grondwateronderzoek in te stellen naar de oorzaak (aard en herkomst) van de nog steeds aanwezige verontreiniging in het grondwater.

De resultaten van het grondwateronderzoek, uitgevoerd door het bureau Grondslag te Kamerik, geven inzicht in de aard en herkomst van de grondwaterverontreiniging.

Er is sprake van een sterke benzeenverontreiniging in het grondwater welke veroorzaakt is als gevolg van een aardgaslekkage ter plaatse.
De volgende redenen zijn hiervoor te geven:

- een van de bestanddelen van aardgas is benzeen. Benzeen zit bij de winning in het aardgas en wordt er grotendeels uitgehaald. Het nog aanwezige benzeen is in feite een residu. Het gehalte benzeen in aardgas wordt geschat op 630 μg/l aardgas.
- in de bodem nabij het trottoir wordt in een aantal boringen een duidelijke

aardgasgeur waargenomen (boringen 100, 104 en 107) ter hoogte van het grondwaterniveau. Onder het trottoir is een aardgasnet gelegen;
- vluchtige aromaten bestaat onder andere uit de stof benzeen. Indien het percentage benzeen in aromaten zeer hoog is (hoger dan 94%) wordt aangenomen dat de verontreiniging is veroorzaakt door een aardgaslekkage;
- in het grondwater nabij het trottoir worden beduidend hogere concentraties aan aromaten (benzeen) aangetroffen dan ter plaatse van de kern van het gesaneerde terrein (peilbuis 102).

Zeer vermoedelijk is hier sprake van uitwisseling van aardgasbestanddelen naar het grondwater.

Het grondwater in de kern van het gesaneerde terrein (peilbuis 102) is licht verontreinigd met minerale olie en matig verontreinigd met vluchtige aromaten (=benzineprodukt). Pal voor de showroom is in boring 106 een matige gasgeur (grondwater) aangetroffen en is vermoedelijk afkomstig van een lekke gasleiding ter plaatse van het trottoir.
Verder is op de lokatie in het grondwater geen of geen van belang zijnde verhoogde concentratie aan verontreiniging aangetroffen.

In februari 1997 heeft uw bedrijf naar aanleiding van de resultaten van dit grondwateronderzoek de gasleiding ter plaatse geïnspecteerd en gerepareerd. Er was wel degelijk sprake van een defecte gasleiding.

Het gevolg van het ontstaan van de grondwaterverontreiniging als gevolg van een aardgaslekkage zijn aanvullende saneringskosten voor Auto Bosma BV welke inmiddels vele (onnodige) kosten heeft gemaakt in het kader van de grondwatersanering.

Aangezien de verontreiniging is ontstaan als gevolg van een lekkage van een aardgasleiding welke in beheer van uw bedrijf is, stellen wij u namens Auto Bosma BV aansprakelijk voor de te maken kosten voor de uitvoering van een noodzakelijke grondwatersanering op de lokatie Amsterdamseweg 73 te Amstelveen.
Omtrent de hoogte van de te maken kosten zullen wij u nader berichten.
Vanwege het verspreidingsgevaar van de verontreiniging (met een mobiel karakter) hebben wij inmiddels de grondwatersanering opgestart.

Bijgaand treft u aan de rapportage van het uitgevoerde grondwateronderzoek.

Vertrouwende er op u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij.

met vriendelijke groet,

ing. R.J.C. Braams

Cc. - Auto Bosma BV t.a.v. de heer H. Bosma

INTERIM-EVALUATIERAPPORT
Bodemsanering

voormalig tankstation
Amsterdamseweg 73, Amstelveen
Projectnummer 92-047

Opdrachtgever:

Auto Bosma B.V.

Uitvoering:

Spelt B.V.

Milieukundige begeleiding:

R&B Milieu Advies B.V.

R&B Milieu Advies
Mijdrecht
Juli 1998
C.P.J. Brouwer

1 INLEIDING

In opdracht van Auto Bosma B.V. heeft R&B Milieu Advies B.V. de milieukundige begeleiding verzorgd bij het verwijderen van de grond- en grondwaterverontreiniging op de lokatie Amsterdamseweg 73 te Amstelveen.
Ter plaatse hiervan is een tankstation gesitueerd geweest.

De werkzaamheden met betrekking tot de grondsanering zijn uitgevoerd door Spelt B.V. uit Nieuwveen in de periode van 8 maart tot en met 1 april 1996.
Opvolgend aan de grondsaneringswerkzaamheden is de grondwatersanering van start gegaan.

Aanleiding tot de sanering waren de resultaten van de volgende op de lokatie uitgevoerde bodemonderzoeken:

soort;	uitgevoerd door;	rapportnummer;
Oriënterend	Technisch Bureau MTM B.V.	92A022.007 27 april 1992
Aanvullend oriënterend	milieukundig adviesbureau Grondslag	192 4 juni 1992

Uit de onderzoeksrapportages is gebleken dat de grond en het grondwater op deze lokatie verontreinigd was met minerale olie en aromaten.

Op basis van deze onderzoeken is in februari 1995 door R&B Milieu Advies B.V. een saneringsplan opgesteld, hetgeen met vertegenwoordigers van provincie en gemeente is besproken. In een schrijven van 8 november 1995 heeft het saneringsplan de instemming van de Provincie Noord-Holland verkregen (kenmerk brief 95-516875).

De verontreinigingssituatie, zoals bepaald in de eerder uitgevoerde milieukundige bodemonderzoeken, wordt besproken in hoofdstuk 2. In dit hoofdstuk is tevens informatie opgenomen betreffende bodemopbouw, geohydrologie en infrastructuur.

De uitgangspunten en voorwaarden die bij deze sanering van belang waren, worden in hoofdstuk 3 behandeld. In hoofdstuk 4 worden de, in het kader van de sanering uitgevoerde werkzaamheden in chronologische volgorde besproken.

Voor gedetailleerde informatie over de historie e.d. wordt verwezen naar genoemde bodemonderzoeksrapportages.

2 INVENTARISATIE

De lokatie is gelegen aan de Amsterdamseweg 73 te Amstelveen. Een situatieschets van de ontgraving ten opzichte van het voormalige tankstation en de boorpunten c.q. controlemonsters is weergegeven in bijlage 1.

2.1 Bodemopbouw en geohydrologie

Ter plaatse van de verontreinigde lokatie bestaat de bodem uit:

maaiveld tot ca. 1,5 m-mv	ZAND, met sintels
1,5 tot ca. 2,5 m-mv	VEEN
2,5 tot ca. 10,0 m-mv	KLEI

Het maaiveld ligt op circa 1 m. + N.A.P..
De bodemopbouw tot 2,0 m-mv is door de vele ophogingen in het verleden zeer heterogeen.

De grondwaterstand ter plaatse van de lokatie bedraagt circa 1,0 m-mv.

2.2 Grondverontreiniging

Uit de onderzoeken is gebleken dat de grond ter plaatse van het tankstation was verontreinigd met minerale olie. De maximale aangetoonde concentratie aan minerale olie was 220 mg/kg in boring 21 (1,4-1,8 m-mv). De gemeten ketenlengte en geur wezen op een dieselolie/petroleum/afgewerkte olie-verontreiniging.

De verontreiniging is door middel van een aantal omliggende (zintuiglijk) schone boringen globaal afgeperkt.

De oppervlakte van de verontreiniging werd vooraf ingeschat op 150 m^2. In de kern werd vooraf verondersteld dat de verontreiniging tot 2,0 m-mv aanwezig zou zijn.
De hoeveelheid aan grondverontreiniging werd vooraf ingeschat op 200 m3 / 350 ton.

2.3 Grondwaterverontreiniging

De maximaal aangetoonde concentratie bedroeg 24.000 μg/l aan minerale olie en 10.130 μg/l aan aromaten in peilbuis 2. Deze peilbuis is in het aanvullend onderzoek opnieuw bemonsterd. Daarbij werd een concentratie van 4.700 μg/l aan minerale olie en 1.100 μg/l aan aromaten aangetoond.

Vanwege de lage verticale doorlatendheid van het onderliggende bodempakket zal de grondwaterverontreiniging zich niet sterk in de verticale richting hebben verspreid.

Horizontaal is de grondwaterverontreiniging afgeperkt door drie schone peilbuizen.
De ligging van de grondwaterverontreiniging bevond zich ongeveer op dezelfde plaats als de grondverontreiniging.

4.1.5 Overige voorbereidende werkzaamheden

Voorts zijn de volgende voorbereidende werkzaamheden op de locatie verricht, om een juiste voortgang van de sanering te waarborgen:

- de luifel en de poeren van het voormalige tankstation zijn verwijderd;
- op 12 maart 1996 is de benzinetank (6.000 liter) gereinigd. Op 13 maart 1996 is deze gelicht en afgevoerd evenals het bijbehorende leidingwerk;
- de bestrating is opgenomen over een oppervlakte van circa 200 m^2;
- gedurende de sanering is aandacht besteed om zo min mogelijk hinder te veroorzaken aan het verkeer, omwonenden en omliggende bedrijven;
- twee depots zijn ingericht; één voor opslag van schone grond uit de ontgraving en één voor opslag van verontreinigde grond.

4.2 Sanering van de grond

4.2.1 Verlaging van de grondwaterstand

De maximale diepte van de grondsanering bedroeg 2,5 m-mv ter plaatse van de verwijderde benzinetank.
De grondwaterstand is tijdens de werkzaamheden d.m.v. bronbemaling verlaagd. Het opgepompte water is via een zuiveringsinstallatie op het gemeentelijke riool geloosd.

4.2.2 Ontgraving verontreinigde grond

De bodemsaneringswerkzaamheden en de afvoer van de verontreinigde grond zijn uitgevoerd door Spelt B.V. te Nieuwveen.

De werkzaamheden zijn aangevangen op 8 maart 1996 met het aanbrengen van een bronnering en het opnemen van de verharding.
De start van de ontgraving vond plaats nabij de uitrit. Ter plaatse hiervan werd oud leidingwerk van een voormalige afgewerkte olietank en (oliehoudende) afvalprodukten aangetroffen. De ontgraving is hier tot op een diepte van 2,0 m-mv uitgevoerd waarna een veenlaag is aangetroffen. In eerste instantie is tot 1,5 m-mv ontgraven, waaruit controlemonster M-1 bleek dat op deze diepte nog verontreiniging aanwezig was en dus dieper (tot 2,0 m-mv) gesaneerd moest worden.
De sanering is doorgezet tot een gemetselde muur (niet gefundeerd) van een belendend perceel. Onder deze muur is controlemonster M-2 genomen, waaruit een zeer licht verhoogd oliegehalte is aangetroffen.

Richting het voorterrein (voor showroom) is de ontgraving nabij de benzinetank tot maximaal 2,5 m-mv uitgevoerd. De veenlaag bevond zich hier dieper vanwege het in het verleden gerealiseerde tankcunet. De tank bevond zich in een goede staat.
Onder de bestaande showroom is een dun zwart laagje zand/puin/sintels aangetroffen. Uit analyse van controlemonsters M-5 en M-8 blijkt dat deze laag verontreinigd is met minerale olie. Op basis van dit analyseresultaat is besloten deze verontreinigde laag te verwijderen. Na verwijdering hiervan zijn opnieuw controlemonsters genomen. Uit controlemengmonster M-14 blijkt dat de verontreinigde laag in voldoende mate is gesaneerd.

Rondom het pompeiland is tot op een gemiddelde diepte van 2,0 m-mv ontgraven.
Het pompeiland is pas na afronding van de grondsanering verwijderd in verband met de

opstelling van de graafmachine.
De ontgraving heeft zich doorgezet tot het openbare trottoir. In eerste instantie is in horizontale richting naar het trottoir toe gesaneerd tot controlemonster M-7 waar een zintuiglijk twijfelachtige geur werd aangetroffen. Uit analyse van de grond blijkt dat er nog sprake was van een sterke verontreiniging waardoor besloten is de sanering ter plaatse te continueren. Controlemonster M-10 toont aan dat de verontreiniging ter plaatse voldoende is gesaneerd.

Onder het trottoir is plaatselijk zintuiglijk een grondverontreiniging aangetroffen. De milieukundig begeleider heeft besloten controlemonsters te nemen waaruit echter analytisch is aangetoond dat er geen verontreiniging in de grond aanwezig is (zie controlemengmonster M-12).

Op basis van deze uitslag bestond het vermoeden dat er sprake is van een verontreiniging in het grondwater op het perceel van de gemeente Amstelveen.
In overleg met de gemeente Amstelveen (dhr. I. Kokje) is besloten in ieder geval een foliescherm met een drainagesysteem aan te leggen.

Na het plaatsen van een LDPE-foliescherm (ingegraven in de afsluitende veenlaag) en een drainagesysteem, is de saneringsput direct aangevuld.
Zie bijlage 1 voor de plaats van het foliescherm.

Op basis van de controlemonsters M-15, M-16 en M-20 bleek dat de verontreiniging zich heeft gemanifesteerd tot halverwege de inrit van het autobedrijf. Dit in tegenstelling tot de verwachte saneringscontouren afgeleid uit de bodemonderzoeksrapportages.
Op basis van de resultaten van deze controlemonsters is besloten verder te saneren, zowel in horizontale als in verticale richting.

Controlemonsters M-18, M-21, M-22 en M-24 tonen aan dat de verontreiniging in de inrit in horizontale richting in voldoende mate is gesaneerd. Ter plaatse van Controlemonster M-23 was op een diepte van 1,0 m-mv analytisch nog verontreiniging aangetoond, waardoor besloten is dieper te saneren. Op een diepte van 1,3 m-mv. is de bodem zowel zintuiglijk als analytisch schoon bevonden (opnieuw controlemonster M-23).
De verontreiniging ter plaatse bevond zich voornamelijk in de puinhoudende grond waar een oud rioleringssysteem is gelegen. Het rioleringssysteem en de puinlaag heeft de verspreiding van verontreiniging naar de inrit toe veroorzaakt.

De ontgraven verontreinigde grond is afgevoerd naar N.V. Afvalzorg Noord-Holland onder afvalstroomnummer 070966080003.

De grenzen van de sanering van de grond zijn afgeleid van de verontreinigingsgrenzen zoals die in voorgaande onderzoeken globaal zijn vastgesteld.
Een situatieschets van de ontgraving is weergegeven in bijlage 1.
De ontgraving is doorgezet tot een maximale diepte van circa 2,5 m-mv. Op deze diepte (afsluitende veenlaag) is door de milieukundig adviseur, zintuiglijk geen verontreiniging meer waargenomen. Bij het bereiken van deze diepte zijn representatieve grondmonsters genomen van de putbodem en de putwanden.

De grondsanering is beëindigd op 4 april 1996.

Zie bijlage 5 voor een foto-impressie van de sanering.

De volgende controlemonsters voor grond zijn genomen:

Tabel 1; overzicht analyses controlemonsters

monster nr.	soort-monster	minerale olie mg/kg d.s.	som aromatische k.w.s. mg/kg d.s.
M1	bodem	1.100	19
M1 (na sanering M1)	wand	270	-
M2	wand	220	<0,10
M3	wand	69	<0,10
M4	wand	< 50	<0,10
M5	wand	820	18
M6	bodem	520	10
M7	wand	6200	<0,10
M8	wand	650	<0,10
M9	bodem	120	-
M10	wand	70	-
M11	bodem	<50	-
M12	wand	<50	<0,10
M13	bodem	130	-
M14	wand	<50	-
M15	wand	740	0,1
M16	wand	2400	230
M17	bodem	200	<0,10
M18	wand	<50	<0,10
M19	wand	140	0,05
M20	wand	880	0,3
M21	wand	53	<0,10
M22	wand	240	<0,10
M23	bodem	810	-
M23 (na sanering M23)	bodem	210	0,4
M24	wand	<50	<0,10

De verhoogde oliegehaltes in de controlemonsters M-9, M-13, M-17 en M-23 zijn te relateren aan een natuurlijke herkomst (humuszuren).

De monsters zijn geanalyseerd op minerale olie en vluchtige aromaten.
Voor analyseresultaten wordt verwezen naar bijlage 3.

In totaal is een hoeveelheid van 706,84 ton verontreinigde grond afgevoerd.
Een verklaring voor de overschrijding van de vooraf ingeschatte hoeveelheid (450 ton) is enerzijds de verouderde onderzoeksgegevens waarop de inschatting is gebaseerd.
In de tussenliggende periode heeft zeer vermoedelijk verdere verspreiding van verontreiniging plaatsgevonden. Dit geldt met name voor de inrit van het autobedrijf.
Verder zijn de bodemonderzoeken van summier karakter geweest, waardoor slechts een zeer grove inschatting kon worden gemaakt. Verder was de verontreiniging gemiddeld dieper gelegen dan vooraf werd ingeschat. Dit als gevolg van de plaatselijk gedeeltelijk vergraven veenlaag.

Zie bijlage 4 voor de formulieren van de grondafzet en een overzicht hiervan.

De saneringsput en het tankcunet is eerst aangevuld met vrijkomende schone materiaal en daarna verder aangevuld met schoon zand. De leverancier van het zand is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het zand. Er is circa 450 m^3 schoon zand aangevoerd.

Er hebben zich tijdens de bodemsanering geen milieu- of veiligheidsincidenten voorgedaan.

Opvolgend aan de grondsanering is de grondwatersanering opgestart.

4.3 Sanering van het grondwater

De grondwatersanering is uitgevoerd door het onttrekken van het verontreinigde grondwater door middel van een in de ontgraving aangelegd drainagesysteem.
Deze onttrekking is direct na afronding van de grondsanering opgestart.

Het opgepompte grondwater is geloosd in de nabij gelegen rioolput. Deze put is aangesloten op het gemeenteriool.
Om te voldoen aan de lozingseisen van het Zuiveringsschap Amstel- en Gooiland is het opgepompte grondwater door een olie-afscheider met slibvanger geleid alvorens op het riool werd geloosd.
Gezien de analyseresultaten was een extra zuivering noodzakelijk om aan de lozingseis te voldoen.
Het debiet van de onttrekking bedroeg maximaal 120 m^3/dag, ingesteld op de zuiveringsinstallatie alsmede grondsoort en mogelijke verzakking door de onttrekking.
Een situatieschets van de onttrekking is weergegeven in bijlage 2.

Gedurende de lozing zijn controlemonsters van het effluent van de zuiveringsinstallatie genomen. Uit de analyse van deze watermonsters blijkt dat de lozingsnormen van het Zuiveringsschap Amstel- en Gooiland niet zijn overschreden.

Het verloop van de grondwatersanering is door analyseresultaten van influent en monitoringspeilbuizen vastgelegd.

Zie hieronder voor een overzicht van de resultaten van de grondwatersanering.

datum	influent[1] (in µg/l)		effluent[2] (in µg/l)	
	minerale olie	aromaten	minerale olie	aromaten
04-04-96	1.000	820	970	5,4
10-04-96	-	-	150	<0,4
16-04-96	-	-	170	1,2
18-04-96	-	-	96	<0,4
21-05-96	680	430	180	100
02-06-96	-	-	< 50	14
05-06-96 OBAS + AK	420	270	77	0,3
09-06-96	-	-	-	4,0
20-06-96 OBAS	240	200	< 50	< 0,4
11-07-96	710	220	< 50	< 0,4
18-07-96	250	400	-	-
22-08-96	180	140		
24-09-96	< 50	250	110	< 0,4
22-10-96	87	0,7	210	0,4
13-11-96	130	280	-	-

1) terugsaneerwaarde minerale olie 50 µg/l, aromaten 1,0 µg/l
2) lozingsnorm minerale olie 200 µg/l, aromaten 100 µg/l
AK = aktief koolfilter
OBAS = olie-afscheider

Verder zijn een vijftal monitoringspeilbuizen bemonsterd:

De peilbuizen 100 t/m 102 zijn nieuw geplaatste peilbuizen, terwijl de peilbuizen 17 en 20 bestaande peilbuizen zijn. Zie bijlage 6 voor de ligging van de peilbuizen en de resultaten van het grondwateronderzoek (briefrapport bureau Grondslag d.d. januari 1997).

datum	**peilbuis 17 (1,0-2,0)**	**peilbuis 20 (1,0-2,0)**	**peilbuis 100 (1,5-2,5)**	**peilbuis 101 (1,5-2,5)**	**peilbuis 102 (1,5-2,5)**
9-6-96	-	-	MO 1.200 AR 240	MO 130 AR 4,1	MO 230 AR 280
3-1-97	MO < 50 AR 0,5	MO < 50 AR < 0,4	MO 260 AR 170	MO 130 AR 5,0	MO 140 AR 130

Na een periode van ongeveer 40 weken onttrekking van het grondwater is in het grondwatermonster uit de monitoringspeilbuizen 100, 101 en 102 nog steeds een verontreiniging aangetroffen.

Ter plaatse van het voorterrein is nog een matige verontreiniging met aromaten aangetroffen, terwijl ter plaatse van het openbare trottoir een duidelijke benzeenverontreiniging is aangetroffen. Het oliegehalte in het grondwater is nagenoeg gesaneerd tot de streefwaarde.
De benzeenverontreiniging kan worden gerelateerd aan een lekkage van een aardgasleiding in het trottoir.
Vanwege de herkomst en de verantwoordelijkheid van derden (nutsbedrijf) is besloten de onttrekking vooralsnog te beëindigen.

Dit betekent dat het grondwater nog niet in voldoende mate is gesaneerd waardoor het doel van de sanering alsnog niet is gehaald.

Analyseresultaten zijn vermeld in bijlage 6.

Er hebben zich tijdens de grondwatersanering geen milieu- of veiligheidsincidenten voorgedaan.

5 EVALUATIE/EINDSITUATIE

Door het saneren van de bodem zijn de verontreinigende stoffen in de grond tot rond de streefwaarde verwijderd. De grondsanering is in voldoende mate uitgevoerd.
Alleen het grondwater op het bedrijfsterrein ter plaatse van het voorterrein (peilbuis 102) is nog matig verontreinigd met vluchtige aromaten.
Verder is er nog een sterke grondwaterverontreiniging ter plaatse van het openbare trottoir. De oorzaak van deze verontreiniging is gezien het verhoogde benzeengehalte gelegen in een aardgaslekkage. De verantwoordelijkheid van deze verontreiniging is de beheerder van het aardgasnet.

Vanwege de herkomst en de verantwoordelijkheid van de verontreiniging van derden (nutsbedrijf) is de grondwatersanering (tijdelijk) stopgezet.

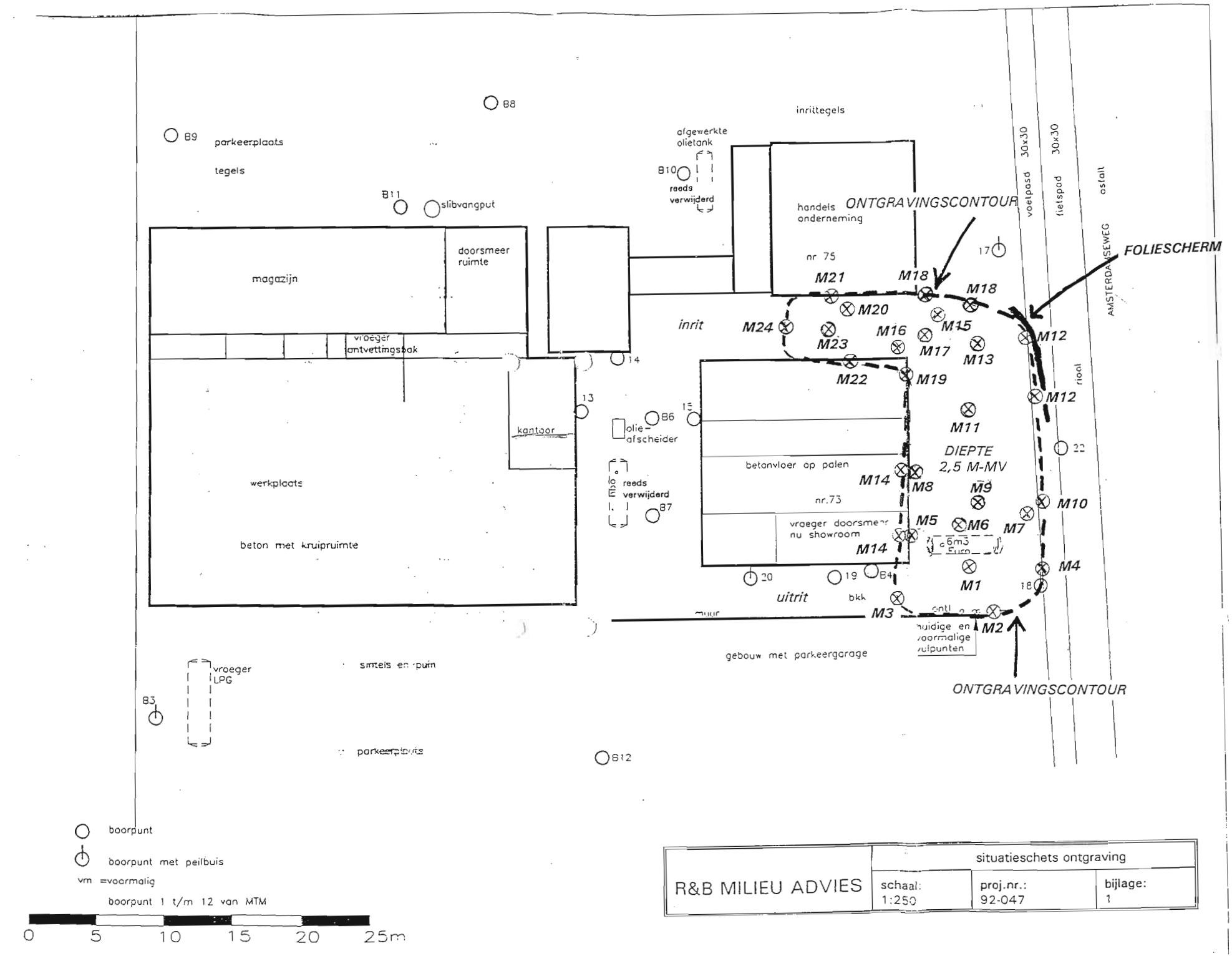
Hierdoor is het doel van de sanering, namelijk het opheffen van risico's voor de volksgezondheid en het milieu, vooralsnog niet behaald. Het grondwater is niet in voldoende mate gesaneerd.

In totaal is 706,84 ton verontreinigde grond ontgraven en afgevoerd.

De grondwatersanering zal in een later te bepalen tijdstip opnieuw moeten worden opgestart teneinde het doel van de bodemsanering alsnog te behalen.

Na afronding van de grondwatersanering zal een definitief evaluatieverslag worden opgesteld en ter goedkeuring ingediend bij de provincie Noord-Holland.

Het definitieve evaluatierapport zal tezijnertijd worden besproken met alle betrokkenen. Na goedkeuring van het rapport kan de sanering als beëindigd worden beschouwd.



R&B MILIEU ADVIES	situatieschets ontgraving		
	schaal: 1:250	proj.nr.: 92-047	bijlage: 1

Rapport Bodemloket

Algemene informatie

Locatie ID	NH036200041
Locatienaam	Amsterdamse 73
Adres	Amsterdamseweg 73
Gemeente	amstelveen
Bevoegd gezag	Noord-Holland
Gegevensbeheerder	Provincie Noord-Holland

Statusinformatie

Beschikking ernst en urgentie	Geen invoer
Vervolg	voldoende gesaneerd

Saneringsinformatie

Type sanering	Deelsanering (gedeelte locatie)
Datum start sanering	Geen invoer
Datum sanering afgerond	Geen invoer

Bronnen

Verdachte activiteiten

Omschrijving	Start activiteit	Einde activiteit
benzine-service-station	Geen invoer	Geen invoer
autoreparatiebedrijf	Geen invoer	Geen invoer
dieseltank (ondergronds)	Geen invoer	Geen invoer
benzinetank (ondergronds)	Geen invoer	Geen invoer
lpg-tank installatiebedrijf	Geen invoer	Geen invoer
autoreparatiebedrijf	Geen invoer	Geen invoer
autohandel (geen reparatie)	Geen invoer	Geen invoer
benzinetank (ondergronds)	Geen invoer	Geen invoer
benzine-service-station	Geen invoer	Geen invoer
smeerolietank (ondergronds)	Geen invoer	Geen invoer
benzine-service-station	Geen invoer	Geen invoer
afgewerkte olietank (ondergronds)	Geen invoer	Geen invoer
afgewerkte olietank (ondergronds)	Geen invoer	Geen invoer
benzine-service-station	Geen invoer	Geen invoer

Verontreinigende (onderzochte) activiteiten

Omschrijving	Start activiteit	Einde activiteit
hbo-tank (ondergronds)	Geen invoer	Geen invoer
autoreparatiebedrijf	1983	Onbekend
autohandel (geen reparatie)	1983	Onbekend
afgewerkte olietank (ondergronds)	1975	Onbekend
dieseltank (ondergronds)	1974	Onbekend
lpg-tank installatiebedrijf	1974	Onbekend
smeerolietank (ondergronds)	1974	Onbekend
benzinetank (ondergronds)	1966	Onbekend
benzine-service-station	1966	Onbekend

Onderzoeksrapporten

Rapporttype	Auteur	Rapportnummer	Datum
Sanerings evaluatie	Geen invoer	Geen invoer	1995-02-02

Besluiten

Besluit	Besluitdatum	Kenmerk
SE opstellen	1995-06-06	95-513279 95-514685

Beschikte kadastrale percelen

Kadastrale sectie	Perceelnummer	Kadastrale gemeentenaam
G	3860	AMSTELVEEN
G	3552	AMSTELVEEN
G	3515	AMSTELVEEN
G	2757	AMSTELVEEN
G	2755	AMSTELVEEN

Technische informatie

Bijgewerkt tot 2009-06-23
Informatiesysteem Geen invoer

Contactgegevens

Contactgegevens Onbekend

De inhoud van de website Bodemloket is met de grootste zorg samengesteld. Toch kan het voorkomen dat de informatie op



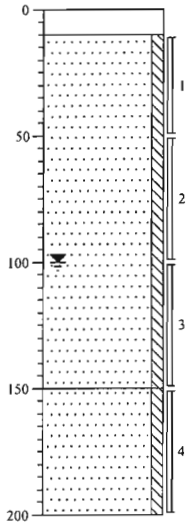
Schets toekomstige situatie

BIJLAGE 2

Boorprofielen en legenda (verkennend gevolgd door nader onderzoek)
Verklaring onafhankelijkheid uitvoering veldwerk

Boring: **101**

Datum: 18-02-2010



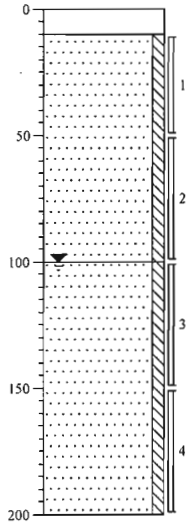
0 – 10: tegel

10 – 150: Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor

150 – 200: Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Zuigerboor, gestaakt

Boring: **102**

Datum: 18-02-2010



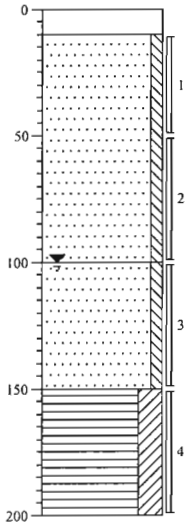
0 – 10: tegel

10 – 100: Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor

100 – 200: Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Zuigerboor, gestaakt

Boring: **103**

Datum: 18-02-2010



0 – 10: tegel

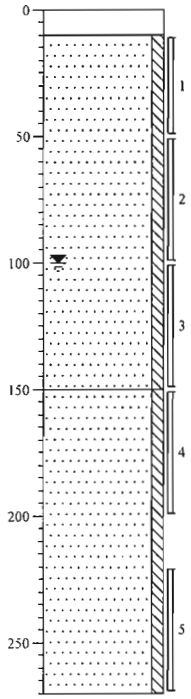
10 – 100: Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor

100 – 150: Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Zuigerboor

150 – 200: Veen, sterk kleiig. bruin, Edelmanboor

Boring: **104**

Datum: 18-02-2010



0 – 10: tegel

10 – 150: Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor

150 – 270: Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Zuigerboor

Projectcode: 1004701A

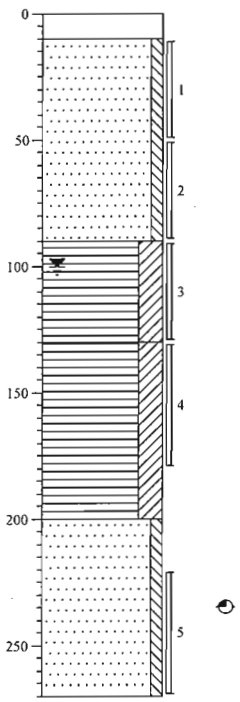
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: 105

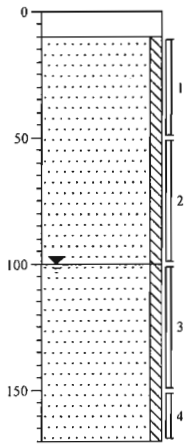
Datum: 18-02-2010



0	tegel
10	Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor
90	Veen, sterk kleiig, bruin, Edelmanboor
130	Veen, sterk kleiig, grijsbruin, Edelmanboor
200	Zand, matig grof, zwak siltig, zwakke minerale oliegeur, grijs, Zuigerboor
270	

Boring: 106

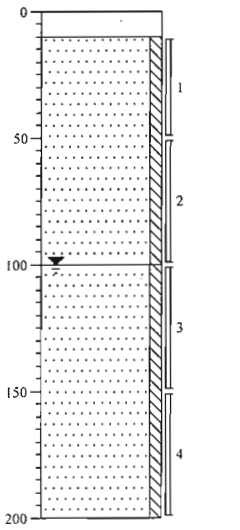
Datum: 18-02-2010



0	tegel
10	Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor
100	Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Zuigerboor, gestaakt
170	

Boring: 107

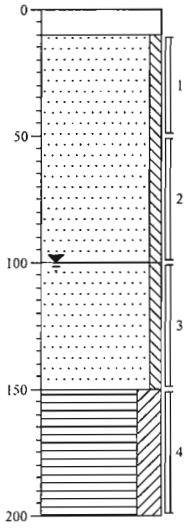
Datum: 18-02-2010



0	tegel
10	Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor
100	Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Zuigerboor, gestaakt
200	

Boring: 108

Datum: 18-02-2010



0	klinker
10	Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor
100	Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Zuigerboor
150	Veen, sterk kleiig, bruin, Zuigerboor
200	

Projectcode: 1004701A

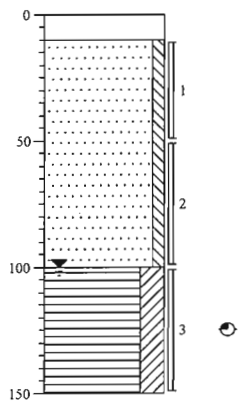
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: 109

Datum: 18-02-2010



0 klinker

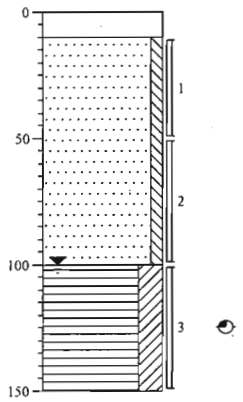
10 Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor

100 Veen, sterk kleiig, zwakke oliegeur, bruin, Edelmanboor

150

Boring: 110

Datum: 18-02-2010



0 klinker

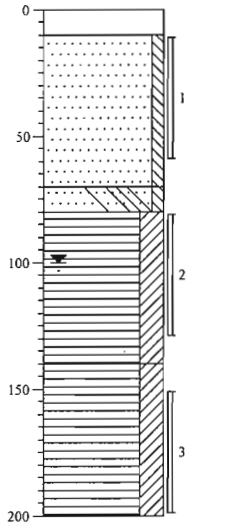
10 Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor

100 Veen, sterk kleiig, zwakke oliegeur, bruin, Edelmanboor

150

Boring: 201

Datum: 18-02-2010



0 klinker

10 Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor

70

80 Zand, matig fijn, zwak siltig, uiterst betonhoudend, grijs, Edelmanboor

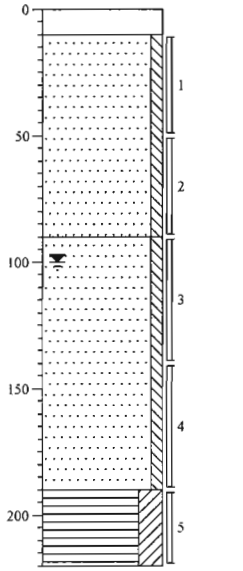
Veen, sterk kleiig, matige olie-water reactie, donkerbruin, Edelmanboor

140 Veen, sterk kleiig, donkerbruin, Edelmanboor

200

Boring: 202

Datum: 18-02-2010



0 klinker

10 Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor

90 Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Zuigerboor

190 Veen, sterk kleiig, donkerbruin, Zuigerboor

220

Projectcode: 1004701A

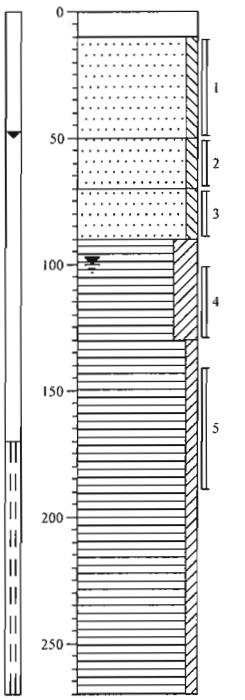
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: 203

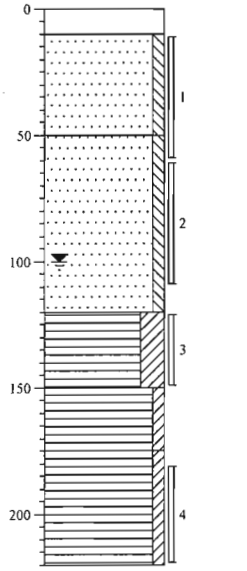
Datum: 18-02-2010



0	klinker
10	
	Zand, matig grof, zwak siltig, matig puinhoudend, bruin, Edelmanboor
50	
	Zand, matig grof, zwak siltig, uiterst splithoudend, uiterste olie-water reactie, grijs, Edelmanboor
70	
	Zand, matig grof, zwak siltig, matig splithoudend, sterke olie-water reactie, grijs, Edelmanboor
90	
	Veen, sterk kleiig, zwakke olie-water reactie, donkerbruin, Edelmanboor
130	
	Veen, zwak kleiig, bruin, Edelmanboor
270	

Boring: 204

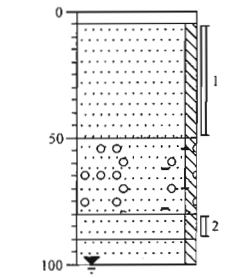
Datum: 18-02-2010



0	klinker
10	
	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak puinhoudend, bruin, Edelmanboor
50	
	Zand. matig grof, zwak siltig, uiterste olie-water reactie, grijs, Edelmanboor
120	
	Veen, sterk kleiig, matige olie-water reactie, bruin, Edelmanboor
150	
	Veen, zwak kleiig, zwakke olie-water reactie, bruin, Edelmanboor
175	
	Veen, zwak kleiig, bruin, Edelmanboor
220	

Boring: 301

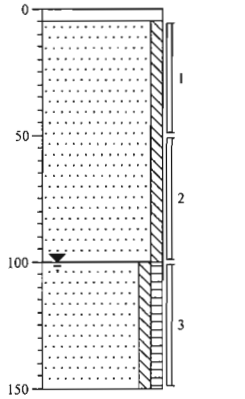
Datum: 18-02-2010



0	tegel
5	
	Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor
50	
	Zand, matig grof, zwak siltig, matig baksteenhoudend, matig sintelhoudend, matig grindhoudend, donkergrijs, River
80	
	Zand, matig grof, zwak siltig, uiterst puinhoudend, grijsbruin. River
90	
100	Zand, matig grof, zwak siltig, matig puinhoudend. grijsbruin, River. gestaakt

Boring: 302

Datum: 18-02-2010



0	tegel
5	
	Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor
100	
	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, donker grijsbruin, Zuigerboor
150	

Projectcode: 1004701A

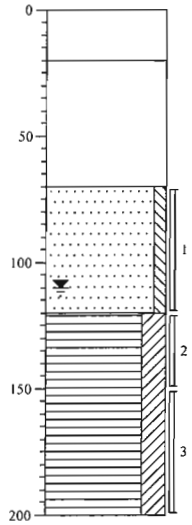
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: **401**

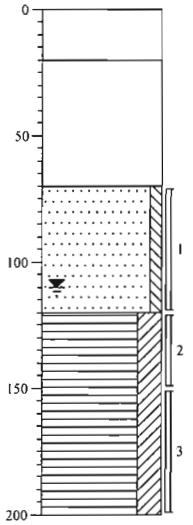
Datum: 04-03-2010



0	beton
	Kernboor
20	
	kruipruimte
70	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor
120	
	Veen, sterk kleiig, donkerbruin, Edelmanboor
200	

Boring: **402**

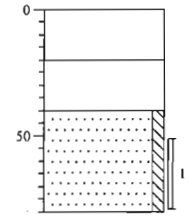
Datum: 04-03-2010



0	beton
	Kernboor
20	
	kruipruimte
70	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor
120	
	Veen, sterk kleiig, donkerbruin, Edelmanboor
200	

Boring: **403**

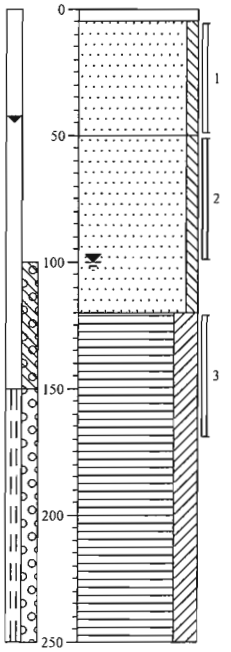
Datum: 04-03-2010



0	beton
	Kernboor
20	
	leegte
40	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, bruin, Edelmanboor, gestaakt op puin
80	

Boring: **501**

Datum: 18-02-2010



0	tegel
5	
	Zand, matig grof, zwak siltig, grijsbruin, Edelmanboor
50	
	Zand, matig grof, zwak siltig, grijs, Edelmanboor
120	
	Veen, sterk kleiig, donkerbruin, Edelmanboor
250	

Projectcode: 1004701A

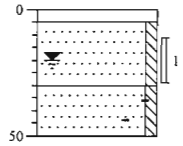
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: **502**

Datum: 25-02-2010



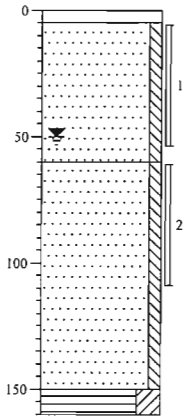
0 – 5: tegel

5 – 30: Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

30 – 50: Zand, matig fijn, zwak siltig, matig baksteenhoudend, roodbeige, Edelmanboor, gestaakt op puin

Boring: **503**

Datum: 25-02-2010



0 – 5: tegel

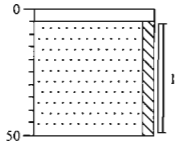
5 – 60: Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

60 – 150: Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs, Zuigerboor

150 – 160: Veen, sterk kleiig, bruin, Zuigerboor

Boring: **504**

Datum: 25-02-2010

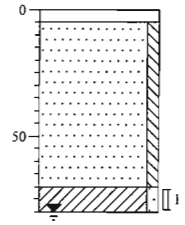


0 – 5: tegel

5 – 50: Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor, gestaakt

Boring: **504A**

Datum: 04-03-2010



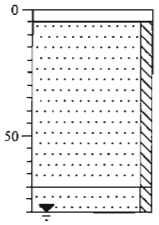
0 – 5: tegel

5 – 70: Zand, matig fijn, zwak siltig, beige, Edelmanboor

70 – 80: Klei, zwak zandig, grijs, Edelmanboor, gestaakt

Boring: **504B**

Datum: 04-03-2010



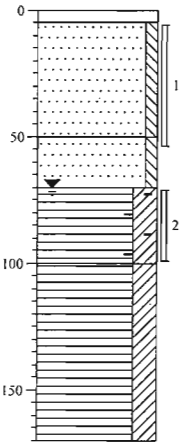
0 – 5: tegel

5 – 70: Zand, matig fijn, zwak siltig, beige, Edelmanboor

70 – 80: Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk puinhoudend, grijs, Edelmanboor, gestaakt op puin

Boring: **505**

Datum: 25-02-2010



0 – 5: tegel

5 – 50: Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

50 – 70: Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs, Edelmanboor

70 – 100: Veen, sterk kleiig, matig baksteenhoudend, bruin, River

100 – 170: Veen, sterk kleiig, bruin, Edelmanboor

Projectcode: 1004701A

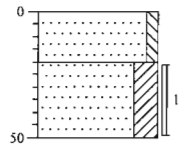
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: 506

Datum: 25-02-2010



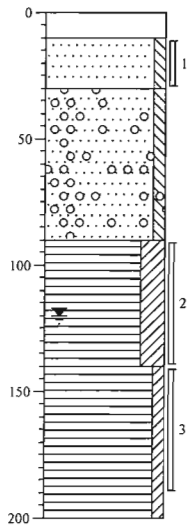
0 braak

20 Zand, matig fijn, zwak siltig, grijsbeige, Edelmanboor, gestaakt

50 Zand, uiterst fijn, kleiig, grijs, Edelmanboor, gestaakt

Boring: 507

Datum: 04-03-2010



0 klinker

10 Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

30 Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk splithoudend, sterk grindhoudend, sterk puinhoudend, zwart, River

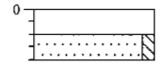
90 Veen, sterk kleiig, donkerbruin, Edelmanboor

140 Veen, zwak kleiig, bruin, Edelmanboor

200

Boring: 507A

Datum: 04-03-2010



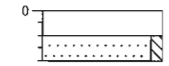
0 klinker

10 Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor, gestaakt op beton

20

Boring: 507B

Datum: 04-03-2010



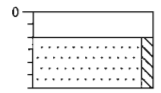
0 klinker

10 Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor, gestaakt op beton

20

Boring: 507C

Datum: 04-03-2010



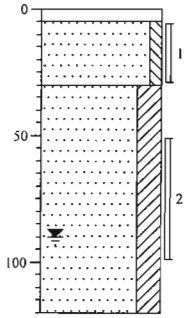
0 klinker

10 Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor, gestaakt op leidingen

30

Boring: 508

Datum: 25-02-2010



0 tegel

5 Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

30 Zand, matig grof, kleiig, sterk puinhoudend, zwak sintelhoudend, grijs, River, gestaakt

120

Projectcode: 1004701A

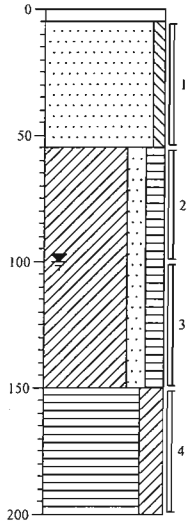
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: 509

Datum: 04-03-2010



0 – 5: tegel

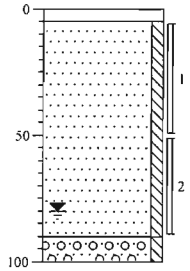
5 – 55: Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

55 – 150: Klei, matig zandig, matig humeus, donkerbruin, Edelmanboor

150 – 200: Veen, sterk kleiig, donkerbruin, Edelmanboor

Boring: 510

Datum: 04-03-2010



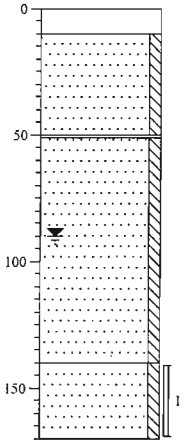
0 – 5: tegel

5 – 90: Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

90 – 100: Zand, matig fijn, zwak siltig, uiterst grindhoudend, donkerbruin, Edelmanboor, gestaakt

Boring: 511

Datum: 04-03-2010



0 – 10: klinker

10 – 31: Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

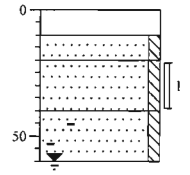
31 – 140: Edelmanboor, doek

Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

140 – 170: Zand, matig fijn, zwak siltig, matig splithoudend, matige olie-water reactie, grijs, Edelmanboor, gestaakt

Boring: 512

Datum: 25-02-2010



0 – 10: klinker

10 – 20: Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

20 – 40: Zand, matig grof, zwak siltig, matig puinhoudend, matig sintelhoudend, roodgrijs, River

40 – 60: Zand, matig grof, zwak siltig, uiterst baksteenhoudend, bruinrood, River, gestaakt op puin

Projectcode: 1004701A

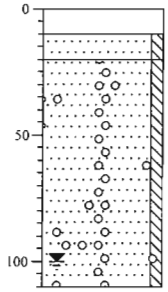
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: 513

Datum: 25-02-2010



0 klinker

10

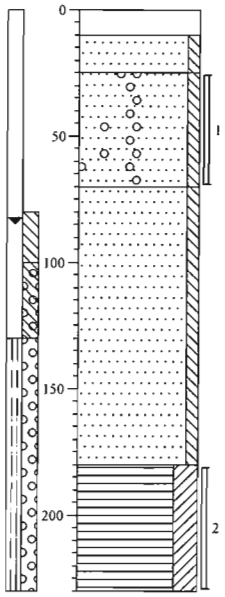
20 Zand, matig fijn, zwak siltig, beige, Edelmanboor

Zand, matig grof, zwak siltig, sterk puinhoudend, zwak grindhoudend, grijs, River, gestaakt op puin

110

Boring: 514

Datum: 25-02-2010



0 klinker

10

25 Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

Zand, zeer grof, zwak siltig, zwak grindhoudend, zwak puinhoudend, sterk sintelhoudend, grijs, River

70

Zand, matig grof, zwak siltig, uiterst puinhoudend, grijs, Ramguts

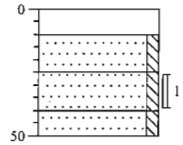
180

Veen, sterk kleïig, donkerbruin, Ramguts

230

Boring: 515

Datum: 25-02-2010



0 klinker

10

25 Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor

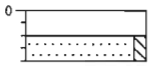
40 Zand, matig grof, zwak siltig, sterk sintelhoudend, zwak puinhoudend, grijs, River

50

Zand, matig grof, zwak siltig, uiterst puinhoudend, roodbruin, River, gestaakt op puin

Boring: 516

Datum: 25-02-2010



0 klinker

10

20 Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinbeige, Edelmanboor, gestaakt

Projectcode: 1004701A

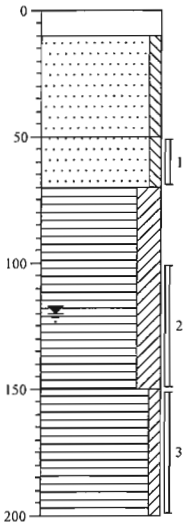
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: **2001**

Datum: 04-03-2010



0 – 10: klinker

10 – 50: Zand, matig grof, zwak siltig, matig puinhoudend, beige, Edelmanboor

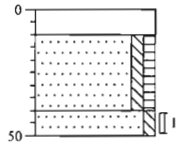
50 – 70: Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk splithoudend, donkergrijs, Edelmanboor

70 – 150: Veen, sterk kleiïg, donkerbruin, Edelmanboor

150 – 200: Veen, zwak kleiïg, bruin, Edelmanboor

Boring: **2002**

Datum: 04-03-2010



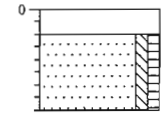
0 – 10: klinker

10 – 40: Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, matig puinhoudend, brokken asbest, donkerbruin, Edelmanboor

40 – 50: Zand, matig fijn, zwak siltig, sterke olie-water reactie, donkergrijs, Edelmanboor, gestaakt

Boring: **2002A**

Datum: 04-03-2010

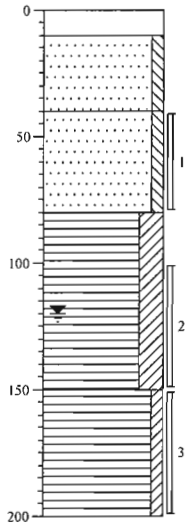


0 – 10: klinker

10 – 40: Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, resten asbest, grijsbruin, Edelmanboor, gestaakt

Boring: **2003**

Datum: 04-03-2010



0 – 10: klinker

10 – 40: Zand, matig grof, zwak siltig, beige, Edelmanboor

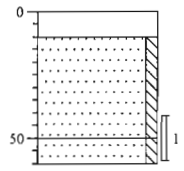
40 – 80: Zand, matig fijn, zwak siltig, matige olie-water reactie, grijs, Edelmanboor

80 – 150: Veen, sterk kleiïg, donkerbruin, Edelmanboor

150 – 200: Veen, zwak kleiïg, bruin, Edelmanboor

Boring: **2004**

Datum: 04-03-2010



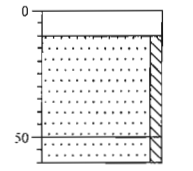
0 – 10: klinker

10 – 50: Zand, matig fijn, zwak siltig, resten asbest, lichtbruin, Edelmanboor

50 – 60: Zand, matig fijn, zwak siltig, zwakke olie-water reactie, grijs, Edelmanboor, gestaakt op beton

Boring: **2004A**

Datum: 04-03-2010



0 – 10: klinker

10 – 50: Zand, matig fijn, zwak siltig, lichtbruin, Edelmanboor

50 – 60: Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs, Edelmanboor, gestaakt op beton

Projectcode: 1004701A

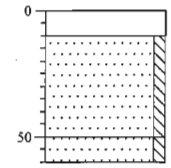
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: 2004B

Datum: 04-03-2010



0 klinker

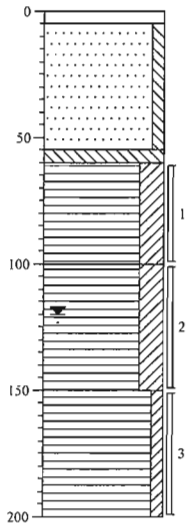
10 Zand, matig fijn, zwak siltig, lichtbruin, Edelmanboor

50

60 Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs, Edelmanboor, gestaakt op beton

Boring: 2005

Datum: 04-03-2010



0 5 tegel

Zand, matig fijn, zwak siltig, matig puinhoudend, beige, River

55 60 volledig beton, River

Veen, sterk kleiig, zwak baksteenhoudend, donkerbruin, Edelmanboor

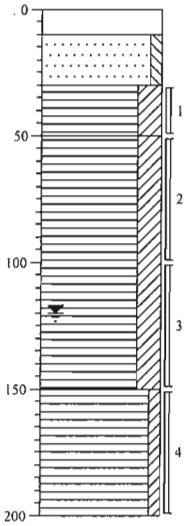
100 Veen, sterk kleiig, donkerbruin, Edelmanboor

150 Veen, zwak kleiig, bruin, Edelmanboor

200

Boring: 2006

Datum: 04-03-2010



0 klinker

10 Zand, matig grof, zwak siltig, beige, Edelmanboor

30 Veen, sterk kleiig, sterk splithoudend, grijsbruin, Edelmanboor

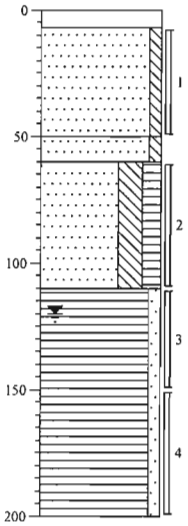
50 Veen, sterk kleiig, donkerbruin, Edelmanboor

150 Veen, zwak kleiig, bruin, Edelmanboor

200

Boring: 2007

Datum: 19-03-2010



0 klinker

7 Zand, matig fijn, zwak siltig, zwakke olie-water reactie, grijsbeige, Edelmanboor, oude olie of roest

50 60 Zand, matig fijn, zwak siltig, matig schelphoudend, grijs, Edelmanboor

Zand, matig fijn, sterk siltig, matig humeus, zwak baksteenhoudend, zwartbruin, Edelmanboor

110 Veen, zwak zandig, bruinrood, Edelmanboor

200

Projectcode: 1004701A

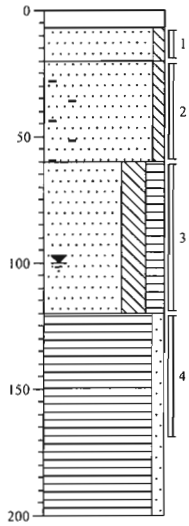
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

Boormeester: G. van Setten

getekend volgens NEN 5104

Boring: **2008**

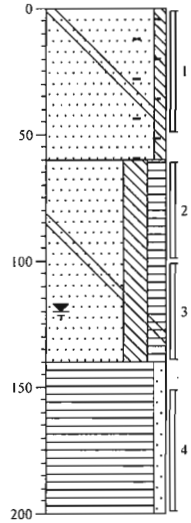
Datum: 19-03-2010



0	klinker
7	bruinbeige
20	Zand, matig fijn, zwak siltig, grijsbeige, Edelmanboor
▲	Zand, matig fijn, zwak siltig, uiterst baksteenhoudend, bruingrijs, River
60	
	Zand, matig fijn, sterk siltig, matig humeus, zwak baksteenhoudend, zwartbruin, Edelmanboor
▲	
120	
	Veen, zwak zandig, bruinrood, Edelmanboor
200	

Boring: **2009**

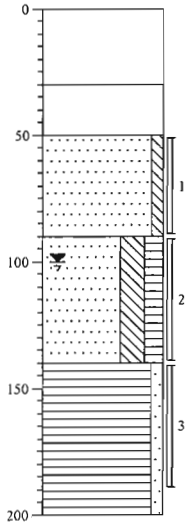
Datum: 19-03-2010



0	braak
	Zand, matig fijn, zwak siltig, matig baksteenhoudend, zwak glashoudend. zwakke olie-water reactie, bruinbeige, River, oude olie of roest
▲	
60	
	Zand, matig fijn, sterk siltig, matig humeus, zwak baksteenhoudend, matig glashoudend, zwakke olie-water reactie, zwartbruin, Edelmanboor, minimale o.w. reactie
▲	
140	
	Veen, zwak zandig, bruinrood, Edelmanboor
200	

Boring: **2010**

Datum: 19-03-2010



0	beton
	beton
30	
	kruipruimte
50	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, uiterst puinhoudend, lichtgrijs, Edelmanboor
▲	
90	
	Zand, matig fijn, sterk siltig, matig humeus, zwartbruin, Edelmanboor
140	
	Veen, zwak zandig, bruinrood, Edelmanboor
200	

Projectcode: 1004701A

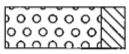
Projectnaam: Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen

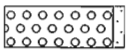
Boormeester: G. van Setten

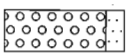
getekend volgens NEN 5104

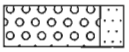
Legenda (conform NEN 5104)

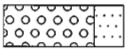
grind


Grind, siltig

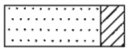

Grind, zwak zandig

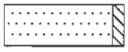

Grind, matig zandig

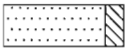

Grind, sterk zandig

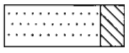

Grind, uiterst zandig

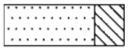
zand


Zand, kleïig


Zand, zwak siltig


Zand, matig siltig


Zand, sterk siltig


Zand, uiterst siltig

veen


Veen, mineraalarm

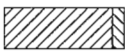

Veen, zwak kleïig

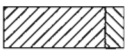

Veen, sterk kleïig

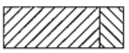

Veen, zwak zandig

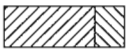

Veen, sterk zandig

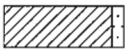
klei

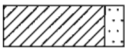

Klei, zwak siltig

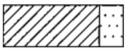

Klei, matig siltig


Klei, sterk siltig

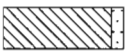

Klei, uiterst siltig


Klei, zwak zandig


Klei, matig zandig


Klei, sterk zandig

leem

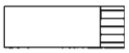

Leem, zwak zandig

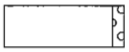

Leem, sterk zandig

overige toevoegingen


zwak humeus


matig humeus


sterk humeus


zwak grindig


matig grindig


sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

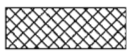
monsters

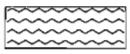

geroerd monster

ongeroerd monster

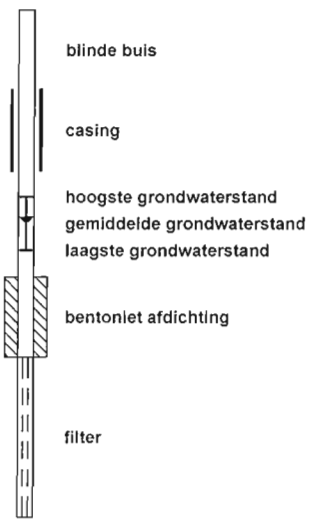
overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand


slib


water

peilbuis



Verklaring onafhankelijkheid uitvoering veldwerk

Projectnummer:	1004701A
Locatie:	Amsterdamseweg 73, 75 en 77 in Amstelveen

BRL SIKB:	☐	BRL 1000	Monsterneming voor partijkeuringen
	☑	BRL 2000	Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek
	☐	BRL 6000	Milieukundige begeleiding van (water)bodemsaneringen en nazorg
Protocollen:	☐	1001	Monsterneming voor partijkeuringen grond en baggerspecie
	☐	1002	Monsterneming voor partijkeuringen niet-vormgegeven bouwstoffen
	☐	1003	Monsterneming voor partijkeuringen vormgegeven bouwstoffen
	☑	2001	Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
	☑	2002	Het nemen van grondwatermonsters
	☐	2003	Veldwerk bij milieuhygiënisch waterbodemonderzoek
	☐	2018	Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem
	☐	6001	Milieukundige begeleiding landbodemsanering met conventionele methoden
	☐	6002	Milieukundige begeleiding van landbodemsanering met in-situ methoden

Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van de BRL SIKB 2000 en de daarbij bijbehorende protocollen.

Naam:	**Handtekening:**
G. van Setten	
G. Staal	
S.P.M. Bax	

BIJLAGE 3

Kopie analysecertificaten

- verkennend onderzoek: grond
- verkennend onderzoek: grondwater
- nader onderzoek: grond
- verkennend onderzoek: asbest

BIJLAGE 4

Toetsing van de analyseresultaten

- verkennend onderzoek: grond
- verkennend onderzoek: grondwater
- nader onderzoek: grond

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**324206**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0706755**					
Monsteromschrijving	(A)104-5					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	<38	-	38	519	1000

Monsterreferentie	**0706756**					
Monsteromschrijving	(A)105-5					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	80	*	38	519	1000

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**324206**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0706757**					
Monsteromschrijving	(A)109-3					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	7				
Lutum	% (m/m ds)	25 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	2200	**	133	1816	3500

Monsterreferentie	**0706758**					
Monsteromschrijving	(A)110-3					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	7 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	25 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	850	*	133	1816	3500

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**325344**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0905892**					
Monsteromschrijving	(A)MM-101					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	<38	-	38	519	1000

Monsterreferentie	**0905893**					
Monsteromschrijving	(A)MM-102					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	<38	-	38	519	1000

Monsterreferentie	**0905894**					
Monsteromschrijving	(A)MM-103					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	18.4				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	220	-	350	4775	9200

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Toetsing aan de Wet Bodembescherming (Wbb)

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**325345**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0905895**					
Monsteromschrijving	(A)MM-104					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Metalen ICP-AES						
barium (Ba)	mg/kg ds	<7	-	49	143	237
cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.08	-	0.35	3.95	7.55
kobalt (Co)	mg/kg ds	1.7	-	4.3	29.2	54
koper (Cu)	mg/kg ds	<1.9	-	19.3	55.6	91.8
kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds	<0.02	-	0.1	12.58	25.06
lood (Pb)	mg/kg ds	3	-	32	184	337
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<0.7	-	1.5	95.8	190
nikkel (Ni)	mg/kg ds	5	-	12	23	34
zink (Zn)	mg/kg ds	9	-	59	181	303
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	<38	-	38	519	1000
Sommaties						
som PAK (10)	mg/kg ds	1.0	-	1.5	20.8	40
Sommaties						
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.010	-	0.004	0.102	0.2

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**324208**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0706770**						
Monsteromschrijving	(B)201-2						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof		%	15.1				
Lutum		% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		mg/kg ds	330	*	287	3918	7550

Monsterreferentie	**0706771**						
Monsteromschrijving	(B)201-3						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof		%	2 (1)				
Lutum		% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		mg/kg ds	390	*	38	519	1000

Monsterreferentie	**0706772**						
Monsteromschrijving	(B)204-2						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof		%	4.7				
Lutum		% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		mg/kg ds	6100	***	89	1220	2350

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**324208**
Toetsversie	**1.0.20.18** Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0706773**					
Monsteromschrijving	(B)204-4					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	30 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	1900	*	570	7785	15000

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Toetsing aan de Wet Bodembescherming (Wbb)

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**324209**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0706774**					
Monsteromschrijving	(C)302-3					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2.7				
Lutum	% (m/m ds)	25 (1)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	140	*	51	701	1350

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**327070**
Toetsversie	**1.0.20.18** Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**1106047**						
Monsteromschrijving	(D)401-1						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof		%	2 (1)				
Lutum		% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		mg/kg ds	<38	-	38	519	1000

Monsterreferentie	**1106048**						
Monsteromschrijving	(D)402-1						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof		%	2 (1)				
Lutum		% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		mg/kg ds	290	*	38	519	1000

Monsterreferentie	**1106049**						
Monsteromschrijving	(D)403-1						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof		%	2 (1)				
Lutum		% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		mg/kg ds	930	**	38	519	1000

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**327070**
Toetsversie	**1.0.20.18** Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**1106050**					
Monsteromschrijving	(D)MM-402					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	26.8				
Lutum	% (m/m ds)	11.2				
Metalen ICP-AES						
barium (Ba)	mg/kg ds	140	*	105	308	510
cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.63	-	0.8	9.02	17.24
kobalt (Co)	mg/kg ds	5.0	-	8.6	58.5	108.4
koper (Cu)	mg/kg ds	81	*	42	121	200
kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds	1.1	*	0.14	17	33.8
lood (Pb)	mg/kg ds	290	*	52	300	549
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	2.0	*	1.5	95.8	190
nikkel (Ni)	mg/kg ds	13	-	21	41	61
zink (Zn)	mg/kg ds	260	*	124	380	637
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	680	*	509	6955	13400
Sommaties						
som PAK (10)	mg/kg ds	2.4	-	4	55.6	107.2
Sommaties						
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.019	-	0.054	1.367	2.68

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**325753**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0907135**					
Monsteromschrijving	(E)504A-1					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	3.9				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	<38	-	74	1012	1950

Monsterreferentie	**0907136**					
Monsteromschrijving	(E)511-1					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	<38	-	38	519	1000

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**325351**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0905905**					
Monsteromschrijving	(E)MM-501					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Metalen ICP-AES						
barium (Ba)	mg/kg ds	<8	-	49	143	237
cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.08	-	0.35	3.95	7.55
kobalt (Co)	mg/kg ds	1.6	-	4.3	29.2	54
koper (Cu)	mg/kg ds	<2.1	-	19.3	55.6	91.8
kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds	<0.03	-	0.1	12.58	25.06
lood (Pb)	mg/kg ds	3	-	32	184	337
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<0.8	-	1.5	95.8	190
nikkel (Ni)	mg/kg ds	5	-	12	23	34
zink (Zn)	mg/kg ds	8	-	59	181	303
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	<38	-	38	519	1000
Sommaties						
som PAK (10)	mg/kg ds	1.0	-	1.5	20.8	40
Sommaties						
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.010	-	0.004	0.102	0.2

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**325752**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0907132**					
Monsteromschrijving	(E)MM-503					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	290	*	38	519	1000

Monsterreferentie	**0907133**					
Monsteromschrijving	(E)MM-504					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	<38	-	38	519	1000

Monsterreferentie	**0907134**					
Monsteromschrijving	(E)MM-505					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	8				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (veen clean-up)	mg/kg ds	66	-	152	2076	4000

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**329743**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 09-04-2010

Monsterreferentie	**1406234**					
Monsteromschrijving	MM-506					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	30 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	10.4				
Metalen ICP-AES						
barium (Ba)	mg/kg ds	120	*	101	294	487
cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.64	-	0.84	9.55	18.26
kobalt (Co)	mg/kg ds	7.3	-	8.2	55.9	103.7
koper (Cu)	mg/kg ds	68	*	44	125	207
kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds	0.52	*	0.14	17.14	34.14
lood (Pb)	mg/kg ds	140	*	53	308	564
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.4	-	1.5	95.8	190
nikkel (Ni)	mg/kg ds	18	-	20	39	58
zink (Zn)	mg/kg ds	180	*	126	388	649

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**324838**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0806583**						
Monsteromschrijving	I-1-1						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Streefwaarde (SW)	Tussenwaarde (1/2(SW+I))	Interventie waarde (I)
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		µg/l	<100	-	50	325	600
Vluchtige aromaten							
benzeen		µg/l	<0.2	-	0.2	15.1	30
ethylbenzeen		µg/l	<0.2	-	4	77	150
tolueen		µg/l	<0.2	-	7	503.5	1000
naftaleen		µg/l	<0.05	-	0.01	35.01	70
Sommaties aromaten							
som xylenen		µg/l	0.2	-	0.2	35.1	70

Monsterreferentie	**0806584**						
Monsteromschrijving	II-1-1						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Streefwaarde (SW)	Tussenwaarde (1/2(SW+I))	Interventie waarde (I)
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		µg/l	110	2.2 SW	50	325	600
Vluchtige aromaten							
benzeen		µg/l	<0.2	-	0.2	15.1	30
ethylbenzeen		µg/l	<0.2	-	4	77	150
naftaleen		µg/l	<0.05	-	0.01	35.01	70
tolueen		µg/l	<0.2	-	7	503.5	1000
Sommaties aromaten							
som xylenen		µg/l	0.6	3 SW	0.2	35.1	70

Monsterreferentie	**0806581**						
Monsteromschrijving	203-1-1						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Streefwaarde (SW)	Tussenwaarde (1/2(SW+I))	Interventie waarde (I)
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		µg/l	340	1 TW	50	325	600
Vluchtige aromaten							
benzeen		µg/l	<0.2	-	0.2	15.1	30
ethylbenzeen		µg/l	0.2	-	4	77	150
naftaleen		µg/l	2.4	240 SW	0.01	35	70
tolueen		µg/l	<0.2	-	7	503.5	1000
Sommaties aromaten							
som xylenen		µg/l	5.8	29 SW	0.2	35.1	70

Legenda

-	< Streefwaarde (SW) en/of detectiegrens AS3000
x SW	x maal Streefwaarde (SW)
x TW	x maal Tussenwaarde (TW)
x I	x maal Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Circulaire bodemsanering 2009' - Staatscourant 67 - 7 april 2009

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**324838**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0806585**
Monsteromschrijving	III-1-1

Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Streefwaarde (SW)	Tussenwaarde (1/2(SW+I))	Interventie waarde (I)
Metalen ICP-MS (opgelost)						
cadmium (Cd)	µg/l	<0.1	-	0.4	3.2	6
kobalt (Co)	µg/l	<1.0	-	20	60	100
koper (Cu)	µg/l	<1	-	15	45	75
lood (Pb)	µg/l	<1	-	15	45	75
nikkel (Ni)	µg/l	<1	-	15	45	75
molybdeen (Mo)	µg/l	<1	-	5	152	300
zink (Zn)	µg/l	6	-	65	432	800
kwik (Hg) FIAS/Fims	µg/l	<0.05	-	0.05	0.18	0.3
barium (Ba)	µg/l	27	-	50	338	625
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	<100	-	50	325	600
Vluchtige aromaten						
tolueen	µg/l	<0.2	-	7	503.5	1000
styreen	µg/l	<0.2	-	6	153	300
naftaleen	µg/l	<0.05	-	0.01	35.01	70
ethylbenzeen	µg/l	<0.2	-	4	77	150
benzeen	µg/l	<0.2	-	0.2	15.1	30
Sommaties aromaten						
som xylenen	µg/l	0.2	-	0.2	35.1	70
Vluchtige chlooralifaten						
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	<0.1	-	0.01	150	300
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	<0.1	-	0.01	65	130
1,1-dichloorethaan	µg/l	<0.5	-	7	453.5	900
1,1-dichlooretheen	µg/l	<0.1	-	0.01	5	10
tetrachloormethaan	µg/l	<0.1	-	0.01	5	10
tetrachlooretheen	µg/l	<0.1	-	0.01	20	40
trichloormethaan	µg/l	<0.1	-	6	203	400
vinylchloride	µg/l	<0.2	-	0.01	2.5	5
trichlooretheen	µg/l	<0.1	-	24	262	500
dichloormethaan	µg/l	<0.2	-	0.01	500	1000
1,2-dichloorethaan	µg/l	<0.5	-	7	203.5	400
Sommaties						
som dichloorpropanen	µg/l	0.52	-	0.8	40.4	80
som C+T dichlooretheen	µg/l	0.1	-	0.01	10	20
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers						
tribroommethaan	µg/l	<0.5	-	630	630	630

Monsterreferentie	**0806582**						
Monsteromschrijving	501-1-1						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Streefwaarde (SW)	Tussenwaarde (1/2(SW+I))	Interventie waarde (I)
Metalen ICP-MS (opgelost)							
barium (Ba)		µg/l	36	-	50	338	625
cadmium (Cd)		µg/l	<0.1	-	0.4	3.2	6
kobalt (Co)		µg/l	3.8	-	20	60	100
koper (Cu)		µg/l	<1	-	15	45	75
kwik (Hg) FIAS/Fims		µg/l	<0.05	-	0.05	0.18	0.3
lood (Pb)		µg/l	<1	-	15	45	75
molybdeen (Mo)		µg/l	<1	-	5	152	300
nikkel (Ni)		µg/l	5	-	15	45	75
zink (Zn)		µg/l	41	-	65	432	800
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		µg/l	<100	-	50	325	600
Vluchtige aromaten							
benzeen		µg/l	<0.2	-	0.2	15.1	30
ethylbenzeen		µg/l	<0.2	-	4	77	150
naftaleen		µg/l	<0.05	-	0.01	35.01	70
styreen		µg/l	<0.2	-	6	153	300
tolueen		µg/l	<0.2	-	7	503.5	1000
Sommaties aromaten							
som xylenen		µg/l	0.2	-	0.2	35.1	70
Vluchtige chlooralifaten							
1,1,1-trichloorethaan		µg/l	<0.1	-	0.01	150	300
1,1,2-trichloorethaan		µg/l	<0.1	-	0.01	65	130
1,1-dichloorethaan		µg/l	<0.5	-	7	453.5	900
1,1-dichlooretheen		µg/l	<0.1	-	0.01	5	10
1,2-dichloorethaan		µg/l	<0.5	-	7	203.5	400
dichloormethaan		µg/l	<0.2	-	0.01	500	1000
tetrachlooretheen		µg/l	<0.1	-	0.01	20	40
tetrachloormethaan		µg/l	<0.1	-	0.01	5	10
trichlooretheen		µg/l	<0.1	-	24	262	500
vinylchloride		µg/l	<0.2	-	0.01	2.5	5
trichloormethaan		µg/l	<0.1	-	6	203	400
Sommaties							
som C+T dichlooretheen		µg/l	0.1	-	0.01	10	20
som dichloorpropanen		µg/l	0.52	-	0.8	40.4	80
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers							
tribroommethaan		µg/l	<0.5	-	630	630	630

Legenda

-	< Streefwaarde (SW) en/of detectiegrens AS3000
x SW	x maal Streefwaarde (SW)
x TW	x maal Tussenwaarde (TW)
x I	x maal Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Circulaire bodemsanering 2009' - Staatscourant 67 - 7 april 2009

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**325754**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0907137**
Monsteromschrijving	514-1-1:1(1.3-2.3)+2(1.3-2.3)+3(1.3-2.3)

Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Streefwaarde (SW)	Tussenwaarde (1/2(SW+I))	Interventie waarde (I)
Metalen ICP-MS (opgelost)						
barium (Ba)	µg/l	160	3.2 SW	50	338	625
cadmium (Cd)	µg/l	<0.1	-	0.4	3.2	6
kobalt (Co)	µg/l	1.9	-	20	60	100
koper (Cu)	µg/l	<1	-	15	45	75
kwik (Hg) FIAS/Fims	µg/l	<0.05	-	0.05	0.18	0.3
lood (Pb)	µg/l	<1	-	15	45	75
molybdeen (Mo)	µg/l	2	-	5	152	300
nikkel (Ni)	µg/l	2	-	15	45	75
zink (Zn)	µg/l	30	-	65	432	800
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	<100	-	50	325	600
Vluchtige aromaten						
benzeen	µg/l	<0.2	-	0.2	15.1	30
ethylbenzeen	µg/l	<0.2	-	4	77	150
naftaleen	µg/l	<0.05	-	0.01	35.01	70
styreen	µg/l	<0.2	-	6	153	300
tolueen	µg/l	<0.2	-	7	503.5	1000
Sommaties aromaten						
som xylenen	µg/l	0.2	-	0.2	35.1	70
Vluchtige chlooralifaten						
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	<0.1	-	0.01	150	300
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	<0.1	-	0.01	65	130
1,1-dichloorethaan	µg/l	<0.5	-	7	453.5	900
1,1-dichlooretheen	µg/l	<0.1	-	0.01	5	10
1,2-dichloorethaan	µg/l	<0.5	-	7	203.5	400
dichloormethaan	µg/l	<0.2	-	0.01	500	1000
tetrachlooretheen	µg/l	<0.1	-	0.01	20	40
tetrachloormethaan	µg/l	<0.1	-	0.01	5	10
trichlooretheen	µg/l	<0.1	-	24	262	500
vinylchloride	µg/l	<0.2	-	0.01	2.5	5
trichloormethaan	µg/l	<0.1	-	6	203	400
Sommaties						
som C+T dichlooretheen	µg/l	0.1	-	0.01	10	20
som dichloorpropanen	µg/l	0.52	-	0.8	40.4	80
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers						
tribroommethaan	µg/l	<0.5	-	630	630	630

Legenda

-	< Streefwaarde (SW) en/of detectiegrens AS3000
x SW	x maal Streefwaarde (SW)
x TW	x maal Tussenwaarde (TW)
x I	x maal Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Circulaire bodemsanering 2009' - Staatscourant 67 - 7 april 2009

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**325748**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0907122**					
Monsteromschrijving	(B)2002-1					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	3800	***	38	519	1000

Monsterreferentie	**0907123**					
Monsteromschrijving	(B)2003-1					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	1300	***	38	519	1000

Monsterreferentie	**0907124**					
Monsteromschrijving	(B)2004-1					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	1300	***	38	519	1000

Monsterreferentie	**0907120**					
Monsteromschrijving	(B)MM-2001					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	160	*	38	519	1000

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**327652**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**1205111**					
Monsteromschrijving	(B)2007-1					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	2 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	72	*	38	519	1000

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**327652**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**1205110**					
Monsteromschrijving	(B)2009-3					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	30 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	490	-	570	7785	15000

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**325748**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**0907121**					
Monsteromschrijving	(B)MM-2002					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	10 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	2 (2)				
Minerale olie						
minerale olie (veen clean-up)	mg/kg ds	290	*	190	2595	5000

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**327652**
Toetsversie	**1.0.20.18**

Toetsdatum : 08-04-2010

Monsterreferentie	**1205109**						
Monsteromschrijving	(B)MM-2003						
Analyse		Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof		%	22.9				
Lutum		% (m/m ds)	2 (1)				
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)		mg/kg ds	300	-	435	5943	11450

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

Project	**1004701A-Amsterdamseweg 73 en 77 Amstelveen**
Certificaten	**329744**
Toetsversie	**1.0.20.18** Toetsdatum : 09-04-2010

Monsterreferentie	**1406235**					
Monsteromschrijving	MM-2004					
Analyse	Eenheid	Analyseresultaat	Toetsresultaat	Achtergrond waarde (AW)	Tussenwaarde (1/2(AW+I))	Interventie waarde (I)
Organische stof	%	30 (1)				
Lutum	% (m/m ds)	10.4 (2)				
Metalen ICP-AES						
barium (Ba)	mg/kg ds	100	-	101	294	487
cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.56	-	0.84	9.55	18.26
kobalt (Co)	mg/kg ds	7.0	-	8.2	55.9	103.7
koper (Cu)	mg/kg ds	53	*	44	125	207
kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds	0.60	*	0.14	17.14	34.14
lood (Pb)	mg/kg ds	110	*	53	308	564
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	2.6	*	1.5	95.8	190
nikkel (Ni)	mg/kg ds	17	-	20	39	58
zink (Zn)	mg/kg ds	150	*	126	388	649

Legenda

-	< x maal Achtergrondwaarde (AW) en/of detectiegrens AS3000
*	> Achtergrondwaarde (AW)
**	> Tussenwaarde (TW)
***	> Interventiewaarde (I)

Opmerkingen

Toetsing volgens 'Regeling bodemkwaliteit' (Staatscourant 247, 20 dec.2007) en 'Circulaire bodemsanering 2009' (Staatscourant 67, 7 april 2009)

(1) Organische stof betreft ingevoerde/afgeleide waarde

(2) Lutum betreft ingevoerde/afgeleide waarde

BIJLAGE 5
Algemene achtergrondinformatie

1. Verklarende woordenlijst

Achtergrondgehalte: concentratie van een stof binnen een bepaald gebied die als 'normaal' wordt beschouwd. Het achtergrondgehalte kan zijn vastgesteld door de gemeente en/of bevoegd gezag.

Bodem: grond en grondwater

Bodembelasting: het proces waarbij verontreinigende stoffen op of in de bodem terecht komen. In het spraakgebruik worden de termen bodembelasting en bodemverontreiniging vaak ten onrechte door elkaar gebruikt. Er wordt onderscheid gemaakt tussen:

- *Plaatselijke bodembelasting*: een, in relatie tot de onderzoeksschaal, ruimtelijk beperkte (kern)belasting van de bodem (hoeveelheid aan verontreinigende stoffen die per tijdseenheid en per oppervlakte-eenheid op of in de bodem terecht komen)
- *Diffuse bodembelasting*: een, in relatie tot de onderzoeksschaal, gelijkmatige belasting van de bodem

Bodemverontreiniging: situatie waarbij stoffen zich op een zodanige wijze in de bodem bevinden, dat deze stoffen zich met de bodem kunnen vermengen, met de bodem kunnen reageren, zich in de bodem kunnen verspreiden en/of ongecontroleerd kunnen verplaatsen en één of meer van de functionele eigenschappen, die de bodem voor mens, plant of dier heeft, verminderen of bedreigen (hoeveelheid aan verontreinigende stoffen per volume eenheid bodemmateriaal).

Deellocatie: een deel van een locatie waarop een afzonderlijke onderzoekshypothese en onderzoeksstrategie van toepassing is waarbij de indeling in deellocaties is gebaseerd op de potentieel verontreinigende activiteiten.

Heterogeen verdeelde verontreinigende stof: een verontreinigende stof die wordt gekenmerkt door matig tot veel variatie op de schaal van monsterneming

Homogeen verdeelde verontreinigende stof: een verontreinigende stof die wordt gekenmerkt door geen of weinig variatie op de schaal van monsterneming

Hypothese: in het verkennend en het nader onderzoek gebruikt gebruikte term die betrekking heeft op aannames die verband houden met de verontreinigingssituatie

Kern: centrum van de ruimtelijke heterogeen verdeelde concentratie van verontreinigende stoffen

Mengmonster: een monster dat is verkregen door het mengen van afzonderlijke grepen of monsters en waarvan na een juiste wijze van monstervoorbehandeling slechts een (klein) deel wordt geanalyseerd.

m-mv: meter minus maaiveld.

Nader onderzoek: onderzoek in het kader van de saneringsparagraaf van de Wet bodembescherming volgend op het verkennend onderzoek, waarbij het vermoeden van ernstige bodemverontreiniging is geconstateerd. Het doel is het vaststellen van de aard en concentratie van de verontreinigende stoffen en de omvang van de bodemverontreiniging om, in het licht van de (potentiële) mogelijkheden van blootstelling en verspreiding, te bepalen of er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging en om de urgentie van de sanering vast te stellen.

Nulsituatie-onderzoek: een referentiekader voor eventueel toekomstige bodemverontreinigingen, dat in het kader van de Wet Milieubeheer opgelegd kan worden. Voortvloeiend uit activiteiten binnen de inrichting dienen plaatsen die in de toekomst verontreinigd kunnen worden, te worden onderzocht op het voorkomen van de stoffen die deze verontreinigingen kunnen veroorzaken. Verontreinigingen die optreden na het nulsituatie-onderzoek *moeten* terstond worden opgeruimd. Bevoegd gezag is veelal de gemeente. Deze geeft in de milieuvergunning vaak aan dat de onderzoeksopzet - hier basisdocument - door het bedrijf ter goedkeuring dient te worden aangeboden aan het bevoegd gezag. **Indien vanwege de bouw- en/of milieuvergunning bodemonderzoek dient te worden uitgevoerd, is het raadzaam het basisdocument ter beoordeling aan bevoegd gezag voor te leggen.**

NEN 5740: bodemonderzoeksprotocol volgens de Nederlandse Norm 5740. In de hedendaagse praktijk, het algemeen toegepaste protocol voor inventariserend bodemonderzoek op verdachte en niet-verdachte locaties. Voor *bouwvergunningen* wordt vaak onderzoek volgens dit protocol verlangd. Het Nulsituatie/BSB-onderzoeksprotocol is opgenomen in deze NEN 5740.

Onderzoekshypothese: veronderstelling over de ruimtelijke verdeling van de verontreinigende stof in het betreffende bodemcompartiment die wordt gebruikt voor het bepalen van de onderzoeksstrategie. De onderzoekshypothese wordt opgebouwd op basis van een aantal separate aannames die elk een specifiek deel van het verontreinigingsproces beschrijven.

Onderzoekslocatie voor het bodemonderzoek: het geografische gebied waar daadwerkelijk bodemonderzoek (verrichten boringen, plaatsen peilbuizen, analyseren grond- en grondwatermonsters) plaatsvindt.

Onderzoekslocatie voor het vooronderzoek: het geografische gebied waarover een besluit moet worden genomen.

Onverdachte deellocatie: plaats waar geen bodemverontreiniging wordt verwacht. Voor grootschalige onverdachte locaties (>1 ha) geldt een afwijkende onderzoeksstrategie. Het bevoegd gezag is de provincie of één van de grote(re) gemeenten.

Plaatselijke bodembelasting met een verwachte duidelijke verontreinigingskern: een, in relatie tot de onderzoeksschaal, ruimtelijk beperkte (kern)belasting van de bodem. De potentieel verontreinigende activiteit heeft naar verwachting geleid tot een verdeling van de verontreinigende stoffen in de bodem met een duidelijke verontreinigingskern. De maximale oppervlakte van de kern is 1.000 m2.

Potentieel verontreinigende activiteiten: activiteiten die kunnen leiden tot bodembelasting, met als mogelijk gevolg bodemverontreiniging.

Verdachte deellocatie: plaats op het bedrijfsterrein waar mogelijkerwijs bodemverontreiniging is of kan ontstaan.

Verhardingslaag (niet-doordringbaar): een verhardingslaag die ten behoeve van het onderzoek niet kan, of zo min mogelijk, moet worden doorboord ten behoeve van het verkrijgen van grondmonsters uit de onder de niet-doordringbare verhardingslaag liggende bodem. De niet-doordringbare verhardingslaag wordt niet tot de grond of bodem gerekend.

Verkennend (bodem)onderzoek: een bodemonderzoek dat ten doel heeft met een relatief geringe onderzoeksinspanning vast te stellen of op een bepaalde locatie bodemverontreiniging aanwezig is.

Vooronderzoek: het verzamelen van informatie over het vroegere gebruik en het huidige gebruik, onder meer gericht op het vinden van mogelijke bronnen van bodembelasting. Evenals het verzamelen van informatie over het toekomstige gebruik, de bodemopbouw en geohydrologie en financieel/juridische aspecten met betrekking tot een bepaald geografisch gebied. Op basis van de verzamelde gegevens wordt een totaalbeeld gevormd en worden conclusies getrokken over de afbakening van het geografische besluitvormingsgebied, de afbakening van de onderzoekslocatie voor het bodemonderzoek, de onderverdeling van de onderzoekslocatie voor het bodemonderzoek in deellocaties en de te hanteren onderzoekshypothese per deellocatie.

Vooronderzoeksgebied: het geografische gebied waarop het vooronderzoek betrekking heeft.

WBB: Wet Bodembescherming. Geeft de regels voor onderzoek en sanering. Onder andere voor het verplichte bodemonderzoek naar historische verontreinigingen op bedrijfsterreinen (AMVB 'verplicht bodemonderzoek'). Het bevoegd gezag is de provincie of één van de grote(re) gemeenten.

2. Onderzoeksmethodiek

In onderhavige bijlage wordt omschreven welke technieken door PJ Milieu BV worden toegepast ter bemonstering van grond en grondwater. De bemonstering, conservering en verpakking worden uitgevoerd volgens de Nederlandse Normen (NEN) en de Nederlandse Praktijk Richtlijnen van het Ministerie van VROM (NPR). Tevens wordt, behoudens enkele uitzonderingen, gewerkt conform Het veldonderzoek is uitgevoerd conform de Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB-procescertificaat voor veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek (BRL- SIKB-2000) en de bijbehorende protocollen van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodemonderzoek (VKB).

2.1. Boringen tot aan de grondwaterspiegel

Voor het uitvoeren van de handboringen worden diverse typen boren gebruikt. Het meest wordt gebruik gemaakt van de Edelmanboor. In vrijwel alle bodemtypen worden Edelmanboren met een diameter van 3, 5, 7 en 10 cm toegepast. De boren van 5 en 7 cm worden vooral ten behoeve van het nemen van grondmonsters gebruikt. Afhankelijk van de grondslag kunnen ook andere boren worden ingezet, zoals de grindboor, riverside- en gutsboor.

2.2. Boringen onder de grondwaterspiegel

Bij het boren tot circa 2 meter onder de grondwaterspiegel wordt een zuigerboor toegepast. In geval van boringen tot grotere diepten wordt een gesloten mantelbuis gebruikt van waaruit de grond met een pulsboor of met een Edelmanboor omhoog gehaald wordt. In sterk cohesieve bodemlagen (leem, klei) kan de grond onder de mantelbuis met een Edelmanboor worden weggeboord. De pulsboor is inzetbaar in matig tot goed doorlatende gronden (bijv. zandgrond). Om technische redenen wordt soms leidingwater toegevoegd. De hoeveelheid toegevoegd water wordt uiteraard tot een minimum beperkt. In de praktijk kan met de pulsapparatuur handmatig tot een diepte van circa 30 m-mv geboord worden.

2.3. Het plaatsen van waarnemingsfilters

Voor het nemen van grondwatermonsters worden PVC waarnemingsfilters (loodvrij) in het boorgat geplaatst met een diameter van 3,4 cm. Het waarnemingsfilter bestaat uit een geperforeerd deel (het filter) en een blind bovenstuk tot aan het maaiveld. Het filter is met een niet-gelijmde mofverbinding aan het bovenstuk verbonden. Om het geperforeerde deel bevindt zich aan de buitenzijde een gewassen nylon filterkous. Tot 0,5 m boven het filter wordt een omstorting met filtergrind aangebracht.

De bovenkant van het filter ter bemonstering van het freatisch grondwater wordt afhankelijk van het doel van het onderzoek snijdend met of 0,5 á 1 meter beneden grondwaterniveau geplaatst. Om eventueel aanwezige slecht doorlatende bodemlagen (bijv. klei, leem, veen) te herstellen en om verontreiniging van het grondwater van bovenaf te vermijden, wordt het boorgat op de betreffende diepte afgedicht met zwelklei (bentoniet).

Bij de constatering van een olie-drijflaag wordt gebruik gemaakt van een mantelbuis met een diameter van circa 10 cm. Deze mantelbuis (verloren casing) blijft in het boorgat achter en dient om kontaminatie van de peilbuis met olie te voorkomen. Indien bemonstering van de drijflaag gewenst is wordt een tweede filter ter hoogte van de grondwaterspiegel geplaatst.

De filters worden direct na plaatsing schoon gepompt waarbij een hoeveelheid van drie maal de boorgatinhoud wordt aangehouden. Na het schoonpompen wordt een wachtperiode van minstens 1 week in acht genomen voordat het grondwater wordt bemonsterd.

2.4. Het nemen van grondmonsters

Van de bij de boringen vrijkomende grond worden in beginsel van specifieke bodemlagen of verontreinigingen representatieve monsters samengesteld. Bij het ontbreken van onderscheidende lagen wordt iedere laag van 50 cm dikte apart bemonsterd. In het veld worden glazen monsterpotten geheel gevuld met het monstermateriaal. De monsterpotten worden opgeslagen in een koele ruimte (ca. 5 °C) en 1 maand bewaard voor eventuele aanvullende analyses.

Bij de uitvoering van het veldwerk wordt gebruik gemaakt van een olie-indicatietest, de zogenaamde "olie op waterproef". Bij deze proef wordt een grondmonster in het water gedompeld. Een met olie verontreinigd grondmonster in het water geeft een zichtbare oliefilm op dit water. De omvang van de oliefilm alsmede de gevormde kleuringen geven een indicatie betreffende de aard en mate van de aanwezige olieverontreinigingen.

2.5. Het nemen van grondwatermonsters

Voordat de watermonsters worden genomen, worden de waarnemingsfilters doorgepompt. Bij het doorpompen wordt gebruik gemaakt van een slangenpomp of een centrifugaalpomp. De monsterneming geschiedt met een slangenpomp. Bij de bemonstering wordt bij ieder waarnemingsfilter een nieuwe polyetheen slang gebruikt ter voorkoming van het overbrengen van verontreinigingen naar andere monsterpunten. De glazen monsterflessen krijgen vooraf een voorbehandeling afhankelijk van de te onderzoeken verbindingen. De flessen worden direct na bemonstering gekoeld (5 °C) en vervoerd naar het laboratorium.

3. Analysemethoden

Analyse van grond-, slib- en grondwatermonsters op verschillende elementen en verbindingen wordt in principe uitgevoerd volgens de Nederlandse Normen (NEN) en de Nederlandse Praktijk Richtlijnen (NPR) of daarvan afgeleide methoden op een RvA geaccrediteerde laboratorium. Tevens vindt een voorbehandeling van de analysemonsters plaats conform de SIKB Accreditatie Schema 3000 (AS3000). De specificatie van de analysemethoden is bij PJ Milieu BV bekend. Meer dan 98% van alle analysemethoden valt onder de RvA accreditatie van het laboratorium. Tevens participeert het laboratorium in nationale en internationale ringonderzoeken.

Elk element of verbinding kan tot een bepaalde grens worden aangetoond. Deze aantoonbaarheidsgrens (of detectiegrens) wordt gedefinieerd als de laagste concentratie van een component in een monster waarvan de aanwezigheid (kwalitatief) met de desbetreffende verrichting nog betrouwbaarheid kan worden vastgesteld.

4. Betrouwbaarheid

Bodemonderzoeken worden op zorgvuldige wijze verricht volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden. Het gehele proces van offerte tot en met rapportage is geborgd in een door Lloyd's Register Quality Assurance gecertificeerd ISO 9001 (2000) systeem.

PJ Milieu BV streeft bij elk bodem- en/of grondwateronderzoek naar een optimale representativiteit. Echter, een dergelijk onderzoek is gebaseerd op het verrichten van een beperkt aantal boringen en het nemen van een beperkt aantal monsters. Hierdoor blijft het mogelijk, dat plaatselijke afwijkingen in de samenstelling van grond en/of grondwater aanwezig zijn, welke tijdens het onderzoek niet naar voren zijn gekomen.

PJ Milieu BV is niet aansprakelijk voor hieruit voortvloeiende schade of gevolgen van welke aard ook.

Hierbij wordt er tevens op gewezen, dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is. Beïnvloeding van grond- en grondwaterkwaliteit zal ook plaats kunnen vinden na uitvoering van dit onderzoek, bijvoorbeeld door bouwrijp maken of aanvoer van grond van elders.

Naarmate een langere tijd is verlopen na uitvoering van het onderzoek, dient men meer voorzichtigheid te betrachten en voorbehoud te maken bij het gebruik van de onderzoeksresultaten.

BIJLAGE 6

Toetsingskader

Het in de navolgende tabel weergegeven toetsingskader, met betrekking tot de toelaatbare gehalten van verschillende stoffen in de grond, is gepubliceerd in de Regeling bodemkwaliteit (bijlage B, d.d. 13 december 2007) en de Circulaire bodemsanering 2009 zoals gewijzigd op 7 april 2009 afkomstig van het Directoraat-generaal milieubeheer (VROM).

Het aangeven van normen wordt bemoeilijkt door het feit, dat de natuurlijke gehalten van verschillende stoffen in de grond en het grondwater nogal sterk variëren en afhankelijk zijn van plaatselijke omstandigheden (onder andere van de bodemsamenstelling). Bovendien hangt het eventuele risico, dat een bodemverontreiniging met zich meebrengt voor de volksgezondheid en/of milieu, niet alleen af van de aard en concentratie van de verontreinigde stoffen, maar ook van de lokale verontreinigingssituatie en de functie c.q. het gebruik van de bodem (woonbebouwing, waterwinning, industrieterrein).

Het inschatten van de risico's voor de volksgezondheid en voor de aantasting van het milieu moet gebaseerd zijn op een integrale beoordeling van de bovengenoemde aspecten.

In de tabel 'Normwaarden voor microverontreinigingen in de vaste bodem en het grondwater' is het toetsingskader weergegeven, afkomstig van de Regeling bodemkwaliteit en de Circulaire bodemsanering 2009 afkomstig van het Directoraat-generaal milieubeheer (VROM). In de tabel staat een toetsingskader voor een aantal verontreinigende stoffen vermeld, waarbij men onderscheid maakt in twee toetsingswaarden, namelijk achtergrondwaarden en interventiewaarden.

- De **streef-/achtergrondwaarde** geldt als referentiewaarde en komt overeen met de gemiddelde achtergrondconcentratie of met de detectiegrens (bij milieuvreemde stoffen).
- De **interventiewaarde** is te beschouwen als de toetsingswaarde, waarboven, afhankelijk van de situatie, veelal een sanering (-sonderzoek) wordt uitgevoerd, nadat een eventueel (nader) onderzoek is afgerond.

Nader onderzoek dient plaats te vinden, wanneer het rekenkundig gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde ((achtergrond- + interventiewaarde)/2) wordt overschreden.

Tabel: Normwaarden voor microverontreinigingen in de vaste bodem en het grondwater

Stof (1)	Grond/sediment (mg/kg droge stof)				Grondwater (µg/l)	
	AW		IW		Ondiep (< 10 m-mv)	
	SB	L en H gecorrigeerd (d)	SB	L en H gecorrigeerd (d)	SW (2)	IW
Metalen						
antimoon (Sb)	4,0*	4,0	22	22	-	20
arseen (As)	20	10,3 + 0,28(L+H)	76	39,3 + 1,05(L+H)	10	60
barium (Ba)	190**	36,8 + 6,13L	920**	178,1 + 29,68L	50	625
cadmium (Cd)	0,6	0,31+0,005(L+3H)	13	6,62 + 0,116(L+3H)	0,4	6
chroom (Cr)	55	27,5 + 1,1L	180	90 + 3,6L	1	30
kobalt (Co)	15	3,3 + 0,467L	190	42,2 + 5,91L	20	100
koper (Cu)	40	16,7 + 0,67(L+H)	190	79,2 + 3,17(L+H)	15	75
kwik (Hg) anorganisch	0,15	0,1 + 0,0008(2L+H)	36	23,84 + 0,203(2L+H)	0,05	0,3
lood (Pb)	50	29,4 + 0,59(L+H)	530	311,8 + 6,24(L+H)	15	75
molybdeen (Mo)	1,5*	1,5	190	190	5	300
nikkel (Ni)	35	10 + L	100	28,6 + 2,86L	15	75
tin (Sn)	6,5	1,37 + 0,205L	-	-	-	-
vanadium (V)	80	22,9 + 2,29L	-	-	-	-
zink (Zn)	140	50 + 1,5(2L+H)	720	257 + 7,7(2L+H)	65	800
Overige anorganische verbindingen						
chloride (mg Cl/l) (3)	-	-	-	-	100.000	-
cyaniden-vrij (4)	3,0	3,0	20	20	5	1.500
cyaniden-complex (5)	5,5	5,5	50	50	10	1.500
thiocyanaten (som)	6,0	6,0	20	20	-	1.500
Aromatische verbindingen						
benzeen	0,2*	0,02H	1,1	0,11H	0,2	30
ethylbenzeen	0,2*	0,02H	110	11H	4	150
tolueen	0,2*	0,02H	32	3,2H	7	1.000
xylenen (som)	0,45*	0,045H	17	1,7H	0,2	70
styreen (vinylbenzeen)	0,25*	0,025H	86	8,6H	6	300
fenol	0,25	0,025H	14	1,4H	0,2	2.000
cresolen (som)	0,3*	0,03H	13	1,3H	0,2	200
dodecylbenzeen	0,35*	0,035H	-	-	-	-
aromatische oplosmiddelen (som) (6)	2,5*	0,25H	-	-	-	-
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK) (7)						
naftaleen	-	-	-	-	0,01	70
fenantreen	-	-	-	-	0,003*	5
antraceen	-	-	-	-	0,0007*	5
fluorantheen	-	-	-	-	0,003	1
chryseen	-	-	-	-	0,003*	0,2
benzo(a)antraceen	-	-	-	-	0,0001*	0,5
benzo(a)pyreen	-	-	-	-	0,0005*	0,05
benzo(k)fluorantheen	-	-	-	-	0,0004*	0,05
indeno(1,2,3cd)pyreen	-	-	-	-	0,0004*	0,05
benzo(ghi)peryleen	-	-	-	-	0,0003	0,05
PAK (som 10) (8, 9)	1,5	0,15H (7)	40	4H (7)	-	-
Gechloreerde koolwaterstoffen						
a. (vluchtige) chloorkoolwaterstoffen						
monochlooretheen (vinylchloride) (8)	0,1*	0,01H	0,1	0,01H	0,01	5
dichloormethaan	0,1	0,01H	3,9	0,39H	0,01	1.000
1,1-dichloorethaan	0,2*	0,02H	15	1,5H	7	900
1,2-dichloorethaan	0,2*	0,02H	6,4	0,64H	7	400
1,1-dichlooretheen (8)	0,3*	0,03H	0,3	0,03H	0,01	10
1,2-dichlooretheen (som)	0,3*	0,03H	1	0,1H	0,01	20
dichloorpropanen (som)	0,8*	0,08H	2	0,2H	0,8	80
trichloormethaan (chloroform)	0,25*	0,025H	5,6	0,56H	6	400
1,1,1-trichloorethaan	0,25*	0,025H	15	1,5H	0,01	300
1,1,2-trichloorethaan	0,3*	0,03H	10	1,0H	0,01	130
trichlooretheen (Tri)	0,25*	0,025H	2,5	0,25H	24	500
tetrachloormethaan (Tetra)	0,3*	0,03H	0,7	0,07H	0,01	10
tetrachlooretheen (Per)	0,15	0,015H	8,8	0,88H	0,01	40
b. chloorbenzenen (9)						
monochloorbenzeen	0,2*	0,02H	15	1,5H	7	180
dichloorbenzenen (som)	2,0*	0,2H	19	1,9H	3	50
trichloorbenzenen (som)	0,015*	0,0015H	11	1,1H	0,01	10
tetrachloorbenzenen (som)	0,009*	0,0009H	2,2	0,22H	0,01	2,5
pentachloorbenzeen	0,0025	0,00025H	6,7	0,67H	0,003	1
hexachloorbenzeen	0,0085	0,00085H	2,0	0,2H	0,00009*	0,5
c. chloorfenolen (9)						
monochloorfenolen (som)	0,045	0,0045H	5,4	0,54H	0,3	100
dichloorfenolen (som)	0,2*	0,02H	22	2,2H	0,2	30
trichloorfenolen (som)	0,003*	0,0003H	22	2,2H	0,03*	10
tetrachloorfenolen (som)	0,015*	0,0015H	21	2,1H	0,01*	10
pentachloorfenol	0,003*	0,0003H	12	1,2H	0,04*	3
d. polychloorbifenylen (PCB)						
PCB (som 7)	0,02	0,002H	1	0,1H	0,01*	0,01
e. overige gechloreerde koolwaterstoffen						
monochlooranilinen (som)	0,2*	0,02H	50	5,0H	-	30
pentachlooraniline	0,15*	0,015H	-	-	-	-
dioxine (som I-TEQ) (10)	0,000055*	0,0000055H	0,00018	0,000018H	-	Nvt(6)
chloornaftaleen (som)	0,07*	0,007H	23	2,3H	-	6

Stof (1)	Grond/sediment (mg/kg droge stof)				Grondwater (µg/l)	
	AW		IW		Ondiep (< 10 m-mv)	
	SB	L en H gecorrigeerd (d)	SB	L en H gecorrigeerd (d)	SW (2)	IW
Bestrijdingsmiddelen						
a. organochloor-bestrijdingsmiddelen						
chloordaan (som)	0,002	0,0002H	4	0,4H	0,02 ng/l*	0,2
DDT (som)	0,2	0,02H	1,7	0,17H	-	-
DDE (som)	0,1	0,01H	2,3	0,23H	-	-
DDD (som)	0,02	0,002H	34	3,4H	-	-
DDT/DDE/DDD (som)	-	-	-	-	0,004 ng/l*	0,01
aldrin	-	-	0,32	0,032H	0,009 ng/l*	-
dieldrin	-	-	-	-	0,1 ng/l*	-
endrin	-	-	-	-	0,04 ng/l*	-
drins (som)	0,015	0,0015H	4	0,4H	-	0,1
α-endosulfan	0,0009	0,00009H	4	0,4H	0,2 ng/l*	5
α-HCH	0,001	0,0001H	17	1,7H	33 ng/l*	-
β-HCH	0,002	0,0002H	1,6	0,16H	8 ng/l	-
γ-HCH (lindaan)	0,003	0,0003H	1,2	0,12H	9 ng/l	-
HCH-verbindingen (som)	-	-	-	-	0,05	1
heptachloor	0,0007	0,00007H	4	0,4H	0,005 ng/l*	0,3
heptachloorepoxide (som)	0,002	0,0002H	4	0,4H	0,005 ng/l*	3
hexachloorbutadieen	0,003*	0,0003H	-	-	-	-
organochloorhoudende bestrijdingsmiddelen (som landbodem)	0,4	0,04H	-	-	-	-
b. organofosfor-pesticiden						
azinfos-methyl	0,0075*	0,00075H	-	-	-	-
c. organotin bestrijdingsmiddelen						
organotin verbindingen (som) (11)	0,15	0,015H	2,5	0,25H	0,05*-16 ng/l	0,7
tributyltin (TBT)	0,065	0,0065H	-	-	-	-
d. chloorfenoxy-azijnzuur herbiciden						
MCPA	0,55*	0,055H	4	0,4H	0,02	50
e. overige bestrijdingsmiddelen						
atrazine	0,035*	0,0035H	0,71	0,071H	29 ng/l	150
carbaryl	0,15*	0,015H	0,45	0,045H	2 ng/l	50
carbofuran (8)	0,017*	0,0017H	0,017	0,0017H	9 ng/l	100
4-chloorrmethyl-fenolen (som)	0,6*	0,06H	-	-	-	-
niet-chloorhoudende bestrijdingsmiddelen (som)	0,09*	0,009H	-	-	-	-
Overige stoffen						
asbest (12)	-	-	100	100	-	-
cyclohexanon	2,0*	0,2H	150	15H	0,5	15.000
dimethyl ftalaat (13)	0,045*	0,0045H	82	8,2H	-	-
diethylftalaat (13)	0,045*	0,0045H	53	5,3H	-	-
di-isobutylftalaat (13)	0,045*	0,0045H	17	1,7H	-	-
dibutylftalaat (13)	0,07*	0,007H	36	3,6H	-	-
butyl benzylftalaat (13)	0,07*	0,007H	48	4,8H	-	-
Dihexylftalaat (12)	0,07*	0,007H	220	22,0H	-	-
di(2-ethylhexyl)ftalaat (13)	0,045*	0,0045H	60	6,0H	-	-
ftalaten (som) (13)	-	-	-	-	0,5	5
minerale olie (14) (15)	190	19H	5000	500H	50	600
pyridine	0,15*	0,015H	11	1,1H	0,5	30
tetrahydrofuran	0,45	0,045H	7	0,7H	0,5	300
tetrahydrothiofeen	1,5*	0,15H	8,8	0,88H	0,5	5.000
tribroommethaan (bromoform)	0,2*	0,02H	75	7,5H	-	630
ethyleenglycol	5,0	0,5H	-	-	-	-
diethyleenglycol	8,0	0,8H	-	-	-	-
acrylonitril	2,0*	0,2H	-	-	-	-
formaldehyde	2,5*	0,25H	-	-	-	-
isopropanol (2-propanol)	0,75	0,075H	-	-	-	-
methanol	3,0	0,3H	-	-	-	-
butanol (1-butanol)	2,0*	0,2H	-	-	-	-
butylacetaat	2,0*	0,2H	-	-	-	-
ethylacetaat	2,0*	0,2H	-	-	-	-
methyl-tert-butyl ether (MTBE)	0,2*	0,02H	-	-	-	-
methylethylketon	2,0*	0,2H	-	-	-	-

Verklaring afkortingen

SB = Standaardbodem (L= lutumgehalte = 25%, H= humusgehalte = 10%)
AW = Achtergrondwaardenormen
IW = Interventiewaarden
SW = Streefwaarden

Verklaring symbolen

(1) Voor de definitie van somparameters wordt verwezen naar bijlage N van de Regeling Bodemkwaliteit (VROM, 2007);
(2) De streefwaarden grondwater voor een aantal stoffen zijn lager dan de vereiste rapportagegrens in AS3000. Dit betekent dat deze Streefwaarden strenger zijn dan het niveau waarop betrouwbaar (routinematig) kan worden gemeten. De laboratoria moeten minimaal voldoen aan de vereiste rapportagegrens in AS3000. Het hanteren van een strengere rapportagegrens mag ook, mits de gehanteerde analysemethode voldoet aan AS3000. Bij het beoordelen van het meetresultaat '< rapportagegrens AS3000' mag de beoordelaar ervan uitgaan dat de kwaliteit van het grondwater voldoet aan de Streefwaarde. Indien het laboratorium een waarde '< dan een verhoogde rapportagegrens' aangeeft (hoger dan de rapportagegrens AS3000), dan dient de betreffende verhoogde rapportagegrens te worden vermenigvuldigd met 0,7. De zo verkregen waarde wordt getoetst aan de Streefwaarde grondwater. Een dergelijke verhoogde rapportagegrens kan optreden bij de analyse van een zeer sterk verontreinigd monster of een monster met afwijkende samenstelling;

(3) Voor het toepassen van zeezand geldt de norm 200 mg/kg ds. Bij het toepassen van zeezand op plaatsen waar een direct contact is of mogelijk is met brak oppervlaktewater of zeewater met van nature een chloride-gehalte van meer dan 5000 mg/l, geldt voor chloride geen maximale waarde;
(4) Bij gehalten die de Achtergrondwaarde overschrijden moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid van uitdamping. Wanneer uitdamping naar binnenlucht zou kunnen optreden, moet bij overschrijding van de Achtergrondwaarde worden gemeten in de bodemlucht en moet worden getoetst aan de TCL (Toxicologisch Toelaatbare Concentratie in Lucht);
(5) Het gehalte cyanide-complex is gelijk aan het gehalte cyanide-totaal minus het gehalte cyanide-vrij, bepaald conform NEN 6655. Indien geen cyanide-vij wordt verwacht, mag het gehalte cyanide-complex gelijk worden gesteld aan het gehalte cyanide-totaal (en hoeft dus alleen het gehalte cyanide-totaal te worden gemeten).
(6) De Achtergrondwaarde van deze somparameter gaat uit van de aanwezigheid van meerdere van de 15 componenten, die tot deze somparameter worden gerekend (zie bijlage N). De hoogte van de Achtergrondwaarde is gebaseerd op de som van de bepalingsgrenzen vermenigvuldigd met 0,7. Sommige componenten zijn tevens individueel genormeerd. Binnen de somparameter mag de Achtergrondwaarde van de individueel genormeerde componenten niet worden overschreden. Voor de componenten, die niet individueel zijn genormeerd, geldt per component een maximum gehalte van 0,45 mg/kg ds;
(7) Voor interventiewaarde PAK wordt geen bodemtypecorrectie voor bodems met een organisch stofgehalte tot 10% en bodems met een organisch stofgehalte boven de 30% toegepast. Voor bodems met een organisch stofgehalte tot 10% wordt een interventiewaarde van 40 mg/kg d.s. en voor bodems met een organisch stofgehalte vanaf 30% een interventiewaarde van 120 mg/kg d.s. gehanteerd. Tussen de 10% en 30% organisch stofgehalte kan gebruik gemaakt worden van de gegeven bodemtypecorrectieformule;
(8) De interventiewaarde voor grond voor deze stoffen is gelijk of kleiner dan de bepalingsgrens (intralaboratorium reproduceerbaarheid). Indien de stof wordt aangetoond moeten de risico's nader worden onderzocht. Bij het aantreffen van vinylchloride of 1,1-dichlooretheen in grond moet tevens het grondwater worden onderzocht;
(9) Voor grondwater zijn effecten van PAK, chloorbenzenen en chloorfenolen indirect, als fractie van de individuele interventiewaarde, optelbaar (dat wil zeggen 0,5 x interventiewaarde stof A heeft evenveel effect als 0,5 x interventiewaarde stof B). Dit betekent dat een somformule gebruikt moet worden om te beoordelen of van overschrijding van de interventiewaarde sprake is. Er is sprake van overschrijding van de interventiewaarde voor de som van een groep stoffen indien $\Sigma (C_i/I_i) > 1$, waarbij C_i = gemeten concentratie van een stof uit een betreffende groep en I_i = interventiewaarde voor de betreffende stof uit de betreffende groep;
(10) Voor grondwater is er een indicatief niveau voor ernstige verontreiniging;
(11) De eenheid voor organotinverbindingen is mg Sn/kg ds;
(12) Zijnde het gehalte serpentijnasbest plus tienmaal het gehalte amfiboolasbest. Deze eis bedraagt 0 mg/kg d.s. indien niet is voldaan aan artikel 2, onder b, van het Productenbesluit Asbest;
(13) Het is onzeker of de Achtergrondwaarden voor de ftalaten meetbaar zijn. Toekomstige ervaringen moeten uitwijzen of sprake is van een knelpunt;
(14) Minerale olie heeft betrekking op de som van de (al dan niet) vertakte alkanen. Indien er enigerlei vorm van verontreiniging met minerale olie wordt aangetoond in grond/baggerspecie, dan dient naast het gehalte aan minerale olie ook het gehalte aan aromatische en/of polycyclische aromatische koolwaterstoffen bepaald te worden. Met deze somparameter is om praktische redenen volstaan. Nadere toxicologische en chemische differentiatie wordt bestudeerd;
(15) Voor het toepassen van baggerspecie in grootschalige toepassingen geldt voor minerale olie een maximale waarde van 2.000 mg/kg ds;
* Getalswaarde beneden de detectielimiet/bepalingsondergrens of meetmethode ontbreekt;
** Toetsing aan de normen voor barium in grond is sinds april 2009 alleen noodzakelijk bij situaties waar sprake is van een door menselijk handelen veroorzaakte bariumverontreiniging. In alle andere gevallen kan toetsing tot de voorgenomen herziene regelgeving (globaal 2011) achterwege blijven.

Aanvullende opmerkingen

a. Interventiewaarden voor niet genoemde stoffen
Voor de beoordeling van niet met name genoemde stoffen verdient het aanbeveling een vergelijking te maken met in de tabel vermelde chemisch en toxicologisch verwante stoffen. Voor een aantal niet genoemde stoffen zijn indicatieve niveaus voor ernstige bodemverontreiniging vastgesteld. Tevens kan door tussenkomst van de provincie een verzoek worden gericht aan de regionale inspectie milieuhygiëne om het RIVM in te schakelen voor de afleiding van ad-hoc interventiewaarden.

b. Omvang verontreiniging
De interventiewaarden gelden als gemiddelde voor een volume van 25 m^3 grond/sediment en 100 m^3 grondwater. Indien het bij puntbronnen van verontreiniging waarschijnlijk is dat bij het uitblijven van maatregelen op korte termijn (ten hoogste enkele maanden) bodemverontreiniging op genoemde schaal kan optreden, is eveneens sprake van ernstige verontreiniging. Van ernstige bodemverontreiniging kan ook worden gesproken indien de verontreiniging zich zodanig autonoom verspreidt in andere milieu-compartimenten of -objecten dat schadelijke effecten voor volksgezondheid of het milieu kunnen optreden zonder dat zich overschrijding van de interventiewaarden voordoet.

c. Criterium voor nader onderzoek
In de protocollen voor oriënterend en nader onderzoek komt het criterium 0,5 * (interventiewaarde + streefwaarde) voor om aan te geven dat nader onderzoek noodzakelijk is.

d. Differentiatie naar grondsoort
De streef- en interventiewaarden voor zware metalen (incl. arseen) in grond/sediment zijn afhankelijk van het lutumgehalte en/of het organische stofgehalte. Bij meetproblemen met lage gehalten organische stof (H) of lutum (L) kan van percentages van 2% H en L uitgegaan worden.
De streef- en interventiewaarden voor organische verbindingen in grond/sediment zijn gerelateerd aan het organische stofgehalte. Voor bodems met H > 30% respectievelijk < 2 worden gehalten van respectievelijk 30% en 2% aangehouden. N.B. voor berekening van de streef- en interventiewaarden voor PAK (10 VROM) geldt dat in afwijking op het vooraanstaande voor bodems met H > 30% en H < 10% gerekend wordt met organische stofgehalten van respectievelijk 30% en 10%.

BIJLAGE 7

Topografische kaart
Kadastrale kaart
Tekening

Omgevingskaart



Deze kaart is noordgericht. Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object AMSTELVEEN G 4236
Amsterdamseweg 73, 1182 GP AMSTELVEEN

© De auteursrechten en databankenrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster.

bebouwd gebied
a huizenblok, groot gebouw
b huizen
c hoogbouw
d kas

wegen
autoweg
hoofdweg met gescheiden rijbanen
hoofdweg
regionale weg met gescheiden rijbanen
regionale weg
lokale weg met gescheiden rijbanen
lokale weg
weg met losse of slechte verharding
onverharde weg
straat/overige weg
wandelgebied
fietspad
pad, voetpad
weg in aanleg
weg in ontwerp
viaduct
tunnel
vaste brug
beweegbare brug
brug op pijlers

spoorwegen
spoorweg: enkelspoor
spoorweg: dubbelspoor
spoorweg: driesporig
spoorweg: viersporig
a station b laadperron
tram
a metro bovengronds b metrostation

hydrografie
waterloop: smaller dan 3 m
waterloop: 3-6 m breed
waterloop: breder dan 6 m
a schutsluis b brug
c vonder d koedam
a grondduiker b stuw
c duiker d sluis

bodemgebruik
a weide met sloten
b bouwland met greppels
c boomgaard
d fruitkwekerij
e boomkwekerij
f weide met populieren
g loofbos
h naaldbos
i gemengd bos
j griend
k heide
l zand
m dras en riet
n heg en houtwal

overige symbolen
a kerk, moskee
b toren, hoge koepel
c kerk, moskee met toren
d markant object
e watertoren
f vuurtoren
a gemeentehuis b postkantoor
c politiebureau d wegwijzer
a kapel b kruis
c vlampijp d telescoop
a windmolen b watermolen
c windmolentje d windturbine
a oliepompinstallatie
b seinmast
c zendmast
a hunebed b monument
c poldergemaal
a begraafplaats
b boom c paal
d opslagtank
a kampeerterrein
b sportcomplex
c ziekenhuis
schietbaan
afrastering
hoogspanningsleiding met mast
muur
geluidswering

Uittreksel Kadastrale Kaart



Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Kadastrale grens

Voorlopige grens

Bebouwing

Overige topografie

Schaal 1:500

Kadastrale gemeente	AMSTELVEEN
Sectie	G
Perceel	4236

Voor een eensluidend uittreksel, AMSTERDAM, 5 februari 2010
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

⊕ 512
⊕ 513
4239
P
⊕ 514
E
⊕ 515
⊕ 516
⊕ 401
3726
werkplaats
D
magazijn
3835
⊕ 402
showroom
Voormalige doorsmeerruimte
⊕ 403
⊗ 2010
2009
2001⊗
2002(A)
⊕ 201
B
202
203⊕
204⊕
⊗ 2005
⊕ 506
4236
⊗ 2003
2004(A,B)
⊗ 2006
2007⊗
⊗ 2008
511⊕
C
⊕ 302
301⊕
⊕ 507
showroom
2755
woning
kantoor
⊕ 504(A,B)
E
⊕ 503
3819
⊕ 502
4518
P
⊕ 501
3816
⊕ 505
3843
85
4517
3513
⊕ 508
79
⊕ 108
⊕ 103
⊕ 102
⊕ 101
⊕ 109
75
77
4237
luifel / vloeistofdicht
⊕ 104
⊕ 107
⊕ 110
A
⊕ 510
⊕ 509
III
I
⊕ 105
⊕ 106
II
Amsterdamseweg
71
73

LEGENDA

- ⊕/⊗ Boring: verkennend / nader onderzoek
- ⊕ Peilbuis
- 25 Huisnummer
- 4236 Perceelsnummer
- Onderzoekslocatie / deellocatie E
- Bebouwing (buitenmuur)
- Bebouwing (binnenmuur)
- Perceelsgrens (Kadaster)
- Ontgravingscontour sanering 1996-1998
- Interventiewaardecontour grond (olie >I)
- A Deellocatie
- Beton
- Klinkers
- Tegels
- Bovengrondse olietanks
- Put (olie-afscheider)

Aan de maten kunnen geen rechten worden ontleend.

Locatie:	Amsterdamseweg 73, 75 en 77 te Amstelveen
Type:	Verkennend en Nader Bodemonderzoek
Omschrijving:	Situatietekening
Projectnr:	1004701A
Bestandsnaam:	1004701A1
Formaat:	A3
Getekend:	gvs/rvd/gs
Datum:	10/04/2010
Tekeningnr:	1
Schaal:	1 : 250

0m 2,5m 12,5m

PJ Milieu BV
Adres: Nijverheidsstraat 21, 3861 RJ Nijkerk
Telefoon: 033 - 245 85 11
E-mail: info@pjmilieu.nl
Internet: www.pjmilieu.nl

Bijlage 7 Aanvullend bodemonderzoek

Vestiging Amstelveen
Postbus 6
1180 AA Amstelveen
t 020 750 46 00
f 020 750 46 99

Vestiging Deventer
Zutphenseweg 51
7418 AH Deventer
t 0570 66 09 10
f 0570 66 09 19

info@wareco.nl
www.wareco.nl

Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73 te Amstelveen

definitief

Uitgebracht aan:

Bodemplan
Postbus 6
1180AA AMSTELVEEN

Projecttitel	:	Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73 te Amstelveen
Projectcode	:	BA10
Soort document	:	definitief
Kenmerk	:	BA10, RAP20110110
Opdrachtgever	:	Bodemplan
Opgesteld door	:	drs. F.C. Versloot
Senior projectleider	:	ir. K. Termeer
Paraaf opsteller	:	
Paraaf senior projectleider	:	
Datum	:	2 februari 2011

Inhoudsopgave

Tekst **pagina**

1. Inleiding 1

2. Vooronderzoek 1
2.1. Terreinsituatie 1
2.2. Ontvangen gegevens 1
2.3. Samenvatting verontreinigingsituatie [ref. 1 en 2] 2
2.4. Navraag bij het lokale bevoegde gezag 3

3. Aanvullend onderzoek 4
3.1. Conclusie vooronderzoek 4
3.2. Onderzoeksopzet 4
3.3. Veldwerk en analyses 5

4. Toetsing en interpretatie van de onderzoeksgegevens 6
4.1. Toetsingskader 6
4.2. Analysesresultaten aanvullend onderzoek 7
4.2.1. Deellocatie A, Voormalige sanering 1 (tankstation): 7
4.2.2. Deellocatie B, Voormalige sanering 2 7
4.2.3. Deellocatie D, Werkplaats, magazijn en doorsmeerruimte: 9
4.2.4. Deellocatie F, Showroom/voormalige doorsmeerruimte: 12

5. Herontwikkelingsaspecten 14

6. Advies 16

7. Certificering 16

Bijlagen

1. Locatietekening
2. Veldwerkrapportage
3. Boorbeschrijvingen
4. (Meng)monster- en analyseschema grond en grondwater
5. Toetsingskader grond en grondwater
6. Analyseresultaten grond en grondwater
7. Analyseresultaten asbestonderzoek

1. Inleiding

In december 2010 is door Bodemplan aan Wareco mondeling opdracht gegeven aanvullend bodemonderzoek uit te voeren op een onderzoekslocatie aan de Amsterdamseweg 73 te Amstelveen, conform offerte (kenmerk Wareco BA10, OFF20100908).

Aanleiding voor het onderzoek vormt de voorgenomen realisatie van een Albert Heyn op de locatie en de sanering van de aanwezige bodemverontreinigingen.
Doel van het aanvullend bodemonderzoek is het wegnemen van enkele lacunes in de reeds uitgevoerde bodemonderzoeken ten behoeve van de sanering.
Het aanvullend onderzoek richt zich op een aantal deellocaties binnen het onderzochte terrein:

- Deellocatie A, Voormalige sanering 1 (tankstation).
- Deellocatie B, Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie afscheider) + huidige olie afscheider.
- Deellocatie D, Werkplaats (incl. olie opslagen en voormalige doorsmeerruimte).
- Deellocatie F, Voormalige doorsmeerruimte + showroom.

Wareco heeft het onderzoek uitgevoerd als onafhankelijke partij. De grond waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden is geen eigendom van Wareco.

2. Vooronderzoek

2.1. Terreinsituatie

Het te onderzoeken terrein is weergegeven in bijlage 1 en is gelegen aan de Amsterdamseweg 73 te Amstelveen. Het terrein staat kadastraal bekend als: gemeente Amstelveen, Sectie G, nummers 2755, 3726, 3819, 3835, 3843, 4236, 4237, 4239 en 4518.

De oppervlakte van de onderzoekslocatie is circa 3.600 m^2. Hiervan was circa 2.500 m^2 bebouwd. De locatie was in gebruik bij Auto Bosma (Hyundai dealer). Inmiddels zijn alle opstallen gesloopt, is de verharding verwijderd en ligt het terrein sinds half novenber 2010 braak. Alleen de funderingspalen zijn nog aanwezig. Voorafgaand aan de sloop heeft er een asbestinventarisatie van de opstallen plaatsgevonden en is het aanwezige asbest door door de firma Schijf gesaneerd.

2.2. Ontvangen gegevens

Door de herontwikkelaar zijn de volgende gegevens beschikbaar gesteld:

1. Verkennend en nader bodemonderzoek , Amsterdamseweg 73, 75 en 77 te Amstelveen, kenmerk 1004701A, 13 april 2010:
    a. Saneringsplan Olieverontreiniging in grond en grondwater bij Auto Bosma te Amstelveen, Project nr. A92-047, juni 1993.
    b. Evaluatierapport bodemsanering bij verwijderen ondergrondse tanks, Amsterdamseweg 73, Amstelveen, februari 1995.
    c. Briefrapportage resultaten grondwaterkwaliteitscontrole, project 192 Amsterdamseweg 73 Amstelveen, 10 januari 1997.
    d. Interim evaluatierapport bodemsanering voormalig tankstation Amsterdamseweg 73, Amstelveen, project nr. 92-047, juli 1998.

2. Verkennend en nader bodemonderzoek en asbest in puinonderzoek , Amsterdamseweg 73, 75 en 77 te Amstelveen, kenmerk 1004702A, 21 juni 2010.

In het verkennend onderzoek [ref. 1] is een tekening opgenomen van de toekomstige situatie. Mogelijk wordt de herontwikkeling anders vormgegeven.

2.3. Samenvatting verontreinigingsituatie [ref. 1 en 2]

Per deellocatie is verkennend en nader bodemonderzoek uitgevoerd. Hieronder wordt per deellocatie de verontreinigingsituatie beschreven voor zover dit aandachtspunten betreffen voor de herontwikkeling van het terrein. Het onderzoek is uitgevoerd voordat de opstallen zijn gesloopt.

Deellocatie A, Voormalige sanering 1 (tankstation):
Het voormalige tankstation aan de Amsterdamse weg (deellocatie A) is in 1996 gesaneerd naar aanleiding van een sterke bodemverontreiniging met minerale olie en vluchtige aromaten. De ligging van de saneringslocatie is weergegeven in bijlage 1. De grondsanering is in april 1996 afgerond. De grondwatersanering is niet afgerond. In 1997 werden nog matig verhoogde concentraties aromaten in voormalige peilbuizen 100 en 102 aangetroffen. Daarna is er geen onderzoek meer gedaan.

In februari 2010 is een nader onderzoek uitgevoerd. Tijdens dit onderzoek is bij boring 109 in de veenlaag van 1,0 m -mv tot 1,5 m -mv een matige verontreiniging met minerale olie aangetroffen. In de overige grondmonsters zijn maximaal lichte verontreinigingen met minerale olie aangetroffen (2.200 mg/kg). De omvang van de matige verontreiniging met minerale olie wordt ingeschat op 5 m^3 (op basis van 10 m^2).

Deellocatie B, Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie afscheider) + huidige olie afscheider:
Deellocatie B is in 1996 gesaneerd naar aanleiding van een verontreiniging met minerale olie ter plaatse van de ondergrondse tank en olie afscheider. In februari en maart 2010 is de locatie nader onderzocht. Tijdens dit onderzoek is bij boringen 204, 2002, 2003 en 2004 een sterke verontreiniging met minerale olie aangetroffen in de zandige ondergrond van 0,5 m -mv tot 1,3 m -mv. De omvang van deze sterke verontreiniging is vastgesteld op 60 m^3. Er is sprake van een nieuw geval van bodemverontreiniging. Door de aanwezigheid van veen, waardoor sprake is van een verhoogd achtergrondgehalte aan minerale olie, is de omvang van olieverontreiniging bepaald op basis van zintuiglijke waarnemingen en de oliechromatogrammen. De omvang van de totale verontreiniging met minerale olie op deellocatie B is vastgesteld op 100 m^3.

Het grondwater ter plaatse van peilbuis 203 is matig verontreinigd met minerale olie en licht verontreinigd met xylenen en naftaleen.

Deellocatie D, Werkplaats (incl. olie opslagen en voormalige doorsmeerruimte):
In februari 2010 is deellocatie D onderzocht. Tijdens dit onderzoek is ter plaatse van boring 403 (0,5-0,8 m -mv) in de voormalige doorsmeerruimte een matige verontreiniging met minerale olie aangetroffen in de zandige ondergrond. Verder zijn maximaal lichte verontreinigingen met minerale olie en enkele zware metalen aangetroffen.

Deellocatie E1, Parkeerplaats:
In februari en mei 2010 is deellocatie E1 onderzocht. Tijdens dit onderzoek is vastgesteld dat het parkeerterrein voorzien is van een funderingslaag van “niet vormgegeven bouwstof” bestaande uit puin en lokaal sintels. De funderingslaag bevat relatief hoge gehalten aan koper, lood en zink. Het grondwater ter plaatse is niet verontreinigd (peilbuis 514) waarmee aangetoond is dat er geen sprake is van uitloging. Met een oppervlakte van circa 800 m² en een dikte van 0,5 meter (ref. 2) is de omvang van de funderingslaag vastgesteld op 400 m³.

Deellocatie F, Showroom/voormalige doorsmeerruimte:
In juni 2010 is deellocatie F onderzocht. Ter plaatse van boring 602 bevindt zich in de venige ondergrond van 0,5 m -mv tot 1,0 m -mv een sterke verontreiniging met minerale olie. De overige onderzochte grond is maximaal licht verontreinigd met minerale olie. De omvang van de sterke verontreiniging op basis van zintuiglijke waarnemingen is vastgesteld op 180 m³.

Asbest in de bodem
Ter plaatse van deellocatie B zijn bij het uitgevoerde nader asbestonderzoek (NEN 5707) enkele scherven asbest aangetroffen. Het asbestgehalte op de terreindelen B, E1 en E2 is maximaal berekend op 4 mg/kg.

2.4. Navraag bij het lokale bevoegde gezag

Om de visie van het lokale bevoegd gezag op de reeds uitgevoerde onderzoeken duidelijk te krijgen, is contact opgenomen met de heer H.C.H. Berends van de gemeente Amstelveen. Hieruit kwamen de volgend zaken naar voren:
- er is te beperkt onderzoek gedaan (met name oliegericht);
- er is geen onderzoek gedaan naar MtBE;
- onduidelijk is of de restverontreiniging met aromaten nog aanwezig is ter plaatse van deellocatie A;
- ter plaatse van werkplaats, deellocatie D, is onvoldoende onderzoek gedaan (boringen en analyses);
- wat er nog onderzocht moet worden is afhankelijk van het bouwplan. Er kan daarom geen uitsluitsel gegeven worden over wat er exact moet gebeuren.

Via de heer S. Blok van de gemeente Amstelveen is een aanvullend archiefstuk naar voren gekomen:

3. Aanvullend oriënterend bodemonderzoek op het perceel Amsterdamseweg 73 te Amstelveen, projectnummer 192, 4 juni 1992;

Het genoemde onderzoek geeft aan dat de zandige ophooglaag lokaal verontreinigd is met zware metalen en mogelijk ook PAK’s. Op basis van de beschikbare gegevens wordt vastgesteld dat inderdaad weinig onderzoek is gedaan naar de aanwezigheid van metalen. Doordat wel veel onderzoek is gedaan naar minerale olie kan op basis van de oliechromatogrammen worden geconcludeerd dat de locatie niet integraal verontreinigd is met PAK’s.

3. Aanvullend onderzoek

3.1. Conclusie vooronderzoek

Op basis van de beschikbare onderzoeksgegevens, de geplande herontwikkeling en de visie van het lokale bevoegd gezag wordt geconcludeerd dat er in de eerdere bodemonderzoeken enkele lacunes aanwezig zijn. Derhalve is een voorstel gemaakt voor aanvullend onderzoek dat op 15 december 2010 is kortgesloten met de heer Blok van de gemeente Amstelveen.

3.2. Onderzoeksopzet

Deellocatie A, Voormalige sanering 1 (tankstation):
Peilbuis II is bemonsterd en geanalyseerd op MtBE. Op de saneringslocatie waar in 1997 het grondwater nog matig verontreinigd was met aromaten (peilbuis 102, [ref. 1c]) is een peilbuis (G102H) geplaatst en het grondwater bemonsterd en geanalyseerd op minerale olie, aromaten en MtBE.

Deellocatie B, Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie afscheider) + huidige olie afscheider:
Het aanvullend onderzoek ter plaatse van deellocatie B is specifiek gericht op de aanwezigheid van metalen in de aanwezige ophooglaag. Daarnaast wordt de kwaliteit bepaald van de zandige ophooglaag boven de olieverontreiniging rond de olie afscheider. Er zijn een boring tot 0,5 m -mv (203h), een boring tot 1,0 m -mv (703) en twee boringen tot 2 m -mv (708,709) geplaatst. De grond is onderzocht op het NEN-pakket grond (drie analyses). Het grondwater van peilbuis 203 is herbemonsterd en geanalyseerd op het NEN-pakket grondwater en MtBE.

Deellocatie D, Werkplaats (incl. olie opslagen en voormalige doorsmeerruimte):
Het aanvullend onderzoek ter plaatse van deellocatie D is gericht op de kwaliteit van de grond onder de werkplaats en de in eerder onderzoek aangetroffen matige verontreiniging met minerale olie ter plaatse van boring 403 en de aanwezigheid van een bovengrondse tank tussen de werkplaats en het magazijn. Hiervoor zijn vier boringen tot 2 m -mv (705h, 706, 706h 707) en vier peilbuizen (704, 705, 707h, 710) geplaatst. De zandige bovengrond en de venige ondergrond zijn op het NEN-pakket grond onderzocht (zeven analyses). Het grondwater is tweemaal onderzocht op het NEN-pakket grondwater en vanwege een waargenomen olie waterreactie op olie en aromaten.

Deellocatie F, Showroom/voormalige doorsmeerruimte:
Het aanvullend onderzoek ter plaatse van deellocatie F is gericht op de aanwezige restverontreiniging met minerale olie en de aanwezigheid van zware metalen en de bodemkwalitiet van de te saneren bodemlaag. Hiervoor zijn twee boringen (701, 702) tot de zintuiglijk schone ondergrond (4 m -mv) geplaatst. Boring 702 is afgewerkt met een peilbuis. De zandige bovengrond en de venige ondergrond zijn onderzocht op het NEN-pakket grond. Het grondwater is onderzocht op het NEN-pakket grondwater en MtBE.

Asbest
Ten aanzien van asbest worden de volgende werkzaamheden conform de NEN 5707 (mei 2003) uitgevoerd:
- maaiveldinspectie (ter plaatse van de boorlocaties in een raster van 1 bij 1 meter);
- inspectie van de uitgegraven en opgeboorde grond.

Omdat bij de maaiveldinspectie (zie 3.3) asbestverdacht materiaal werd aangetroffen, is een tweetal aanvullende sleuven gegraven. Doel van het aanvullend asbestonderzoek was om vast te stellen of sprake is van zwerfasbest of dat de grond hier asbesthoudend is.

3.3. Veldwerk en analyses

Uitgezonderd het asbestonderzoek is het veldwerk uitgevoerd de heer A. Van de Pol van Wareco. Aanvullend asbest onderzoek is uitgevoerd door de heer J. Streef van Marvin Milieutechniek. Van het veldwerk is een afrondende rapportage gemaakt. Deze rapportage staat in bijlage 2.

De locaties van de boringen en peilbuizen zijn weergegeven in bijlage 1. De boorbeschrijvingen zijn opgenomen in bijlage 3.

Voor de gehele locatie geldt dat de zandige bovengrond plaatselijk zwak tot sterk puinhoudend is. Op het zuidoostelijk deel van de voormalige werkplaats (deellocatie D) kan de toplaag beschreven worden als uiterst puinhoudend. Hier is sprake van “niet vormgegeven bouwstof” aan het maaiveld tot een diepte van circa 0,5 m -mv. Nabij boorlocaties 704 en 403 werden aan het maaiveld vijf stukken asbestverdacht materiaal aangetroffen.

Ter plaatse van boring 709, deellocatie B is in de zandlaag (709-2, 0,3-0,7 m -mv) een slakkenhoudende laag waargenomen. Ter plaatse van boring 708 is in het veen (708-3, 1,0-1,2 m -mv) een slakkenhoudende laag aangetroffen.

Ter plaatse van boorlocatie 710, deellocatie D, is op het maaiveld asbestverdacht materiaal aangetroffen. Als gevolg hiervan zijn twee sleuven (S1 en S2) van 2, 0 x 0,3 x 0,5 gegraven ter plaatse van boringen 704 en 710 (zie bijlage 1a) en is een mengmonster (AM01) van de grond uit de twee sleuven geanalyseerd op asbest.

Ter plaatse van deellocatie D is plaatselijk (boringen 707, 707h en 710) een sterke tot uiterst puinhoudende laag aangetroffen.

Ter plaatse van boorlocatie 702, deellocatie F, is in de grond op een diepte van 0,7-1,2 m -mv een matige olie waterreactie waargenomen. Ter plaatse van boorlocatie 707h, deellocatie D, is in de grond op een diepte van 0,4 tot 1,2 m -mv een matige tot sterke olie waterreactie waargenomen. Hier zijn de grondmonsters met een steekbus genomen.

Bij de inspectie van de sleuven voor asbestonderzoek (S1 en S2) is visueel in de grond geen asbestverdacht materiaal aangetroffen.

Het grondwater is bemonsterd met een slangenpomp. De monsternamegegevens van het grondwater staan in tabel 1.

Tabel 1: Veldmetingen watermonsters

Meetpunt	Monster	Datum	pH	EC [µS/cm]
II	II-1-1	15-12-2010	7,07	540
G102H	G102H-1-1	22-12-2010	6,89	331
	G102H-1-2	04-01-2011	7,08	270
203H	203H-1-1	22-12-2010	6,87	428
702	702-1-1	22-12-2010	6,8	590
705	705-1-1	22-12-2010	6,57	1110
	705-1-2	04-01-2010	7,02	1080
707H	707H-1-1	10-01-2010	7,38	677
710	710-1-1	10-01-2010	6,95	699

Visueel zijn bij de watermonstername geen afwijkingen waargenomen. De gemeten grondwaterstanden zijn opgenomen in de boorbeschrijving (zie bijlage 3).

In bijlage 4 zijn de monster- en analyseschema's van grond en grondwater opgenomen.

4. Toetsing en interpretatie van de onderzoeksgegevens

4.1. Toetsingskader

De analyseresultaten zijn, voor zover mogelijk, vergeleken met de toetsingswaarden uit de Circulaire bodemsanering van 9 april 2009 en de Regeling bodemkwaliteit. Op basis van de vergelijking kan een beoordeling worden gegeven van de geanalyseerde grondmonsters. De uitkomst van een beoordeling is samengevat in tabel 2.

Tabel 2: Beoordeling grond- en grondwatermonsters

beoordeling	grond	grondwater
niet verontreinigd	gehalte ligt onder de achtergrondwaarde	gehalte ligt onder de streefwaarde
licht verontreinigd	gehalte ligt boven de achtergrondwaarde maar onder de tussenwaarde	gehalte ligt boven de streefwaarde maar onder de tussenwaarde
matig verontreinigd	gehalte ligt boven de tussenwaarde maar onder de interventiewaarde	gehalte ligt boven de tussenwaarde maar onder de interventiewaarde
sterk verontreinigd	gehalte ligt boven de interventiewaarde	gehalte ligt boven de interventiewaarde

- De achtergrondwaarde (**AW**) is gebaseerd op meetgegevens van onverdachte gebieden.
- De streefwaarde (**S**) is het niveau waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit.
- De tussenwaarde (**T**) kan gezien worden als de waarde waarboven in de regel aanvullend of nader bodemonderzoek gewenst is.
- De interventiewaarde (**I**) is de waarde waaronder een sanering gewoonlijk niet noodzakelijk is.

De toetsingswaarden van een aantal componenten in grond zijn afhankelijk van het humus- en lutumgehalte. De berekende toetsingswaarden per gemeten humus- en lutumgehalte zijn opgenomen in het toetsingskader in bijlage 5. De toetsingswaarden in grondwater zijn eveneens in bijlage 5 opgenomen.

Voor barium geldt dat toetsing aan de voormalige achtergrond- en interventiewaarde (190 respectievelijk 920 mg/kg d.s.) alleen toegepast mag worden in de situatie dat sprake is van een antropogene bron. Als in het historisch onderzoek gegevens naar voren zijn gekomen over een mogelijke antropogene bron (het menselijk handelen op de locatie heeft mogelijk geleid tot een verhoogd bariumgehalte in de bodem) dan worden de analyseresultaten getoetst aan deze waarden.

Ten aanzien van MtBE wordt de RIVM streefwaarde aangehouden uit de handreiking 'invulling geven aan zorgplicht Wbb bij MTBE en ETBE-verontreinigingen', maart 2010.

4.2. Analysesresultaten aanvullend onderzoek

De analyseresultaten grond en grondwater zijn weergegeven in bijlage 6. In paragraaf 4.2.1 t/m 4.2.4 worden achtereenvolgens de deellocaties besproken.

4.2.1. Deellocatie A, Voormalige sanering 1 (tankstation):

In tabel 3 zijn de toetsingsresultaten aan de Wet Bodembescherming opgenomen ter plaatse van deze deellocatie.

Tabel 3: Overschrijdingstabel grondwater

Analysemonster	G102H-1-1	G102H-1-2	II-1-1
Meetpunt	G102H	G102H	II
Van (cm-mv)	140	140	
Tot (cm-mv)	240	240	
Benzeen		<S	
Ethylbenzeen		<S	
Tolueen		<S	
Xylenen (som)		*	
Naftaleen		<d-T	
Methyl-tert-butylether (MtBE)	<S (0,7 µg/l)		<S (6,5 µg/l)
Minerale olie C10 - C40	<d-T		

Toelichting op tabel 3:

<S	= (detectielimiet) kleiner of gelijk aan de streefwaarde (S)
*	= groter dan AW of S en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (T)
**	= groter dan T en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (I)
***	= groter dan Interventiewaarde (I)
<d-T	= detectielimiet groter dan AW of S en kleiner dan of gelijk aan T
<I	= (detectielimiet) kleiner of gelijk aan I, er is geen AW of S

In het grondwater ter plaatse van peilbuizen G102H en II zijn geen verhoogde concentraties aan EtBEaangetroffen. Daarentegen wordt wel MtBE aangetroffen, echter het gemeten gehalte ligt onder de door het RIVM geadviseerde streefwaarde. Ter plaatse van peilbuis G102H is de som van de concentratie xylenen licht verhoogd ten opzichte van de streefwaarde.

Geconcludeerd wordt dat er sprake is van een (zeer beperkte) restverontreiniging met MtBE en xylenen.

4.2.2. Deellocatie B, Voormalige sanering 2

In tabellen 4 en 5 zijn de toetsingsresultaten aan de Wet Bodembescherming opgenomen ter plaatse van locatie van de voormalige hbo tank en olie afscheider en huidige olie afscheider

Tabel 4: Overschrijdingstabel grond

Analysemonster	708-3	709-2	MM02
Meetpunt	708	709	203H,703
Bodemtype	V	ZS1H3	ZS1H1
bijmenging	slakken	slakken	-
Van (cm-mv)	100	30	0
Tot (cm-mv)	120	70	40
Barium [Ba]	-	-	-
Cadmium [Cd]	*	<AW	*
Kobalt [Co]	*	<AW	<AW
Koper [Cu]	*	*	<AW
Kwik [Hg]	*	*	<AW
Lood [Pb]	***	*	*
Molybdeen [Mo]	*	<AW	<AW
Nikkel [Ni]	***	<AW	<AW
Zink [Zn]	*	*	*
PAK 10 VROM	*	*	**
PCB (som 7)	<AW	<AW	*
Minerale olie C10 - C40	<AW	*	*

Tabel 5: Overschrijdingstabel grondwater

Analysemonster	203H-1-1
Meetpunt	203H
Van (cm-mv)	
Tot (cm-mv)	
Barium [Ba]	*
Cadmium [Cd]	<S
Kobalt [Co]	<S
Koper [Cu]	<S
Kwik [Hg]	<S
Lood [Pb]	<S
Molybdeen [Mo]	<S
Nikkel [Ni]	<S
Zink [Zn]	*
Benzeen	*
Ethylbenzeen	<S
Styreen (Vinylbenzeen)	<S
Tolueen	<S
Xylenen (som)	*
Naftaleen	*
1,1,1-Trichloorethaan	<d-T
1,1,2-Trichloorethaan	<d-T
1,1-Dichloorethaan	<S
1,1-Dichlooretheen	<d-T
1,2-Dichloorethaan	<S
Dichloormethaan	<d-T
Dichloorpropaan	<S
Tetrachlooretheen (Per)	<d-T
Tetrachloormethaan (Tetra)	<d-T
Tribroommethaan (bromoform)	<d-I
Trichlooretheen (Tri)	<S

Analysemonster	203H-1-1
Trichloormethaan (Chloroform)	<S
Vinylchloride	<d-T
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	<d-T
Methyl-tert-butylether (MTBE)	<S (8,1 µg/l)
Minerale olie C10 - C40	<d-T

Toelichting op de tabellen 4 en 5:

<AW	= (detectielimiet) kleiner of gelijk aan de achtergrondwaarde (AW)
<S	= (detectielimiet) kleiner of gelijk aan de streefwaarde (S)
*	= groter dan AW of S en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (T)
**	= groter dan T en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (I)
***	= groter dan Interventiewaarde (I)
<d-T	= detectielimiet groter dan AW of S en kleiner dan of gelijk aan T
<I	= (detectielimiet) kleiner of gelijk aan I, er is geen AW of S

De matig puinhoudende zandige bovengrond (MM02, 0-0,4 m -mv) ter plaatse van boringen 203H en 703 is matig verontreinigd met PAK (34 mg/kg ds) en licht verontreinigd met enkele zware metalen, PCB's en minerale olie.
De matig slakhoudende zandige ondergrond ter plaatse van boring 709 (709-2, 0,3-0,7 m -mv) is licht verontreinigd met enkele zware metalen, PAK en minerale olie.
De sterk slakhoudende venige ondergrond ter plaatse van boring 708 (708-3, 1,0-1,2 m -mv) is sterk verontreinigd met lood (940 mg/kg ds) en nikkel (43 mg/kg ds).

Het grondwater ter plaatse van peilbuis 203 is licht verontreinigd met barium, zink, benzeen, xylenen (som) en naftaleen. MtBE is aangetroffen in een gehalte onder de streefwaarde.

Conclusie:
De verontreiniging met olieproducten nabij de olie afscheider is bevestigd waarbij de algemene grondwaterkwalteit is vastgesteld. De zandige ophooglaag boven de met olieproducten verontreinigde bodemlaag is matig verontreinigd met PAK's.
De aanwezigheid van slakken in de bodem is geen maatstaf voor een verhoogde metaalgehalte in de grond. De onderliggende slakhoudende veenlaag is sterk verontreinigd met nikkel en lood terwijl de slakhoudende zandige ophooglaag maximaal licht verontreinigd is met deze componenten.

4.2.3. Deellocatie D, Werkplaats, magazijn en doorsmeerruimte:

In tabellen 6 en 7 zijn de toetsingsresultaten aan de Wet Bodembescherming opgenomen ter plaatse van deze deellocatie.

Tabel 6: Overschrijdingstabel grond

Analysemonster	707-1	707H-2	707H-5	MM03	MM04	MM05	710-2
Meetpunt	707	707H	707H	704,705,706	704,705,706	705H,706H, 710	710
Bodemtype	#	VZ3	V	ZS1H1	Z/V##	V	ZS1
Bijmenging	puin	olie/water	-	-	puin/-	-	puin
Van (cm-mv)	0	40	120	0	30	50	50
Tot (cm-mv)	40	60	150	50	100	150	100
Barium [Ba]	-	-	<d	-	-	-	-
Cadmium [Cd]	*	<AW	<AW	<AW	*	<AW	*
Kobalt [Co]	<AW	<AW	<AW	<AW	*	<AW	<AW
Koper [Cu]	<AW	*	<AW	<AW	***	*	*
Kwik [Hg]	<AW	*	<AW	<AW	*	*	*
Lood [Pb]	**	*	<AW	<AW	**	*	*
Molybdeen [Mo]	<AW	*	<d-T	<AW	<AW	*	<AW
Nikkel [Ni]	<AW	<AW	<AW	<AW	*	<AW	<AW
Zink [Zn]	***	**	<AW	<AW	***	*	*
Benzeen		<AW					
Ethylbenzeen		<AW					
Tolueen		<AW					
Xylenen (som)		<AW					
PAK 10 VROM	<AW	<AW	<AW	<AW	*	*	*
PCB (som 7)	<AW	<AW	<AW	*	<AW	<AW	*
Minerale olie C10 - C40	<AW	*	*	*	<AW	<AW	*

uiterst puinhoudende laag

foutief ingezet mengmonster van zand en klei

De uiterst puinhoudende laag (niet vormgegeven bouwstof) ter plaatse van boring 707 (0-0,4 m -mv) is indicatief onderzocht op het NEN-pakket grond en bevat een verhoogd gehalte aan zink (1.100 mg/kg ds) en lood (510 mg/kg ds). Het oppervlak van deze puinlaag is visueel afgeperkt op circa 300 m². Op basis van een traject van 0,5 m is de omvang van de puinlaag ingeschat op 150 m³.

De zwak tot matig puinhoudende zandige bovengrond (MM03, 0-0,5 m -mv) ter plaatse van boringen 704, 705 en 706 is licht verontreinigd met minerale olie en PCB's.
De venige ondergrond (MM05, 0,5-1,5 m -mv) ter plaatse van boringen 705h, 706h en 710 is licht verontreinigd met enkele zware metalen en PAK.
De sterk puinhoudende ondergrond ter plaatse van boring 710 (710-2, 0,5-1,0 m -mv) is licht verontreinigd met enkele zware metalen, PAK, PCB's en minerale olie.

Visueel is op het maaiveld rond boringen 710 en 704 asbestverdacht materiaal aangetroffen. Analytisch bevat de grond een geringe hoeveelheid hechtgebonden asbest (zie bijlage 7). De asbestconcentratie in grond wordt, op basis van de puinfractie bij zeven, berekend op 0,3 mg/kg (0,4 x 13,8/55,6). Dit ligt ruim onder de restconcentratie-norm van 100 mg/kg.

De venige ondergrond ter plaatse van boring 707h (707h2) met de zintuiglijk aangetroffen sterke olie waterreactie is matig verontreinigd met zink (600 mg/kg ds) en licht verontreinigd met enkele zware metalen en minerale olie (5.800 mg/kg ds).

De diepere venige ondergrond ter plaatse van boring 707h (707h-5) is licht verontreinigd met minerale olie (1.600 mg/kg ds). De omvang van de lichte verontreiniging met minerale olie wordt op basis van een oppervlakte van 40 m² en een traject van 0,4 tot 1,2 m -mv berekend op circa 30 m³.

Tabel 7: Overschrijdingstabel grondwater deellocatie D

Analysemonster	705-1-1	705-1-2	707H-1-1	710-1-1
Meetpunt	705	705	707H	710
Van (cm-mv)	150	150	100	100
Tot (cm-mv)	250	250	200	200
Barium [Ba]	*			*
Cadmium [Cd]	*			<S
Kobalt [Co]	<S			<S
Koper [Cu]	*			<S
Kwik [Hg]	<S			<S
Lood [Pb]	<S			<S
Molybdeen [Mo]	*			<S
Nikkel [Ni]	** (48 µg/l)	* 26 µg/l)		<S
Zink [Zn]	<S			*
Benzeen	<S		<S	<S
Ethylbenzeen	<S		<S	<S
Styreen (Vinylbenzeen)	<S			<S
Tolueen	<S		<S	<S
Xylenen (som)	<S		<S	<S
Naftaleen	<d-T		<d-T	<d-T
1,1,1-Trichloorethaan	<d-T			<d-T
1,1,2-Trichloorethaan	<d-T			<d-T
1,1-Dichloorethaan	<S			<S
1,1-Dichlooretheen	<d-T			<d-T
1,2-Dichloorethaan	<S			<S
Dichloormethaan	<d-T			<d-T
Dichloorpropaan	<S			<S
Tetrachlooretheen (Per)	<d-T			<d-T
Tetrachloormethaan (Tetra)	<d-T			<d-T
Tribroommethaan (bromoform)	<d-I			<d-I
Trichlooretheen (Tri)	<S			<S
Trichloormethaan (Chloroform)	<S			<S
Vinylchloride	<d-T			<d-T
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	<d-T			<d-T
Minerale olie C10 - C40	<d-T		*	*

Toelichting op de tabellen 6 en 7:

<AW = (detectielimiet) kleiner of gelijk aan de achtergrondwaarde (AW)

<S = (detectielimiet) kleiner of gelijk aan de streefwaarde (S)

* = groter dan AW of S en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (T)

** = groter dan T en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (I)

*** = groter dan Interventiewaarde (I)

<d-T = detectielimiet groter dan AW of S en kleiner dan of gelijk aan T

<I = (detectielimiet) kleiner of gelijk aan I, er is geen AW of S

Het grondwater ter plaatse van peilbuis 705, nabij de voormalige bovengrondse tank tussen de werkplaats en het magazijn, is na herbemonstering licht verontreinigd met zware metalen. In eerste instantie werd nikkel aangetroffen in een matig verhoogd gehalte.

Het grondwater ter plaatse van boring 710, nabij boring 403 uit het voorgaand onderzoek waar een matige verontreiniging met minerale olie was aangetroffen, is licht verontreinigd met barium, zink en minerale olie. Het grondwater ter plaatse van peilbuis 707h met de zintuiglijk aangetroffen sterke olie waterreactie is licht verontreinigd met minerale olie.

Conclusie:

Ter plaatse van terreindeel D ligt op het maaiveld 150 m^3 puin met een verhoogd gehalte aan lood en zink (dikte 0,5 meter). Onder de puinlaag bevindt zich een veenlaag (0,4 - 1,2: 30 m^3) die een duidelijke olie waterreactie, veroorzaakt door het hoge oliegehalte (5.800 mg/l). Op het maaiveld ter hoogte van boringen 704 en 710 is zwerfasbest aangetroffen. De ophooglaag ter plaatse bevat een geringe hoeveelheid asbest (ruim onder de restconcentratienorm).

4.2.4. Deellocatie F, Showroom/voormalige doorsmeerruimte:

In de tabellen 8 en 9 zijn de toetsingsresultaten aan de Wet Bodembescherming opgenomen ter plaatse van deze deellocatie.

Tabel 8: Overschrijdingstabel grond

Analysemonster	MM01	701-2	702-3	702-5
Meetpunt	701,702	701	702	702
Bodemtype	ZS1	V	VZ1	V
Bijmenging	zwak puin	-	zwak puin olie-water	-
Van (cm-mv)	0	50	70	150
Tot (cm-mv)	70	100	120	200
Barium [Ba]	<d		-	
Cadmium [Cd]	<AW		<AW	
Kobalt [Co]	<AW		<AW	
Koper [Cu]	<AW		*	
Kwik [Hg]	<AW		*	
Lood [Pb]	<AW		**	
Molybdeen [Mo]	<AW		<AW	
Nikkel [Ni]	<AW		*	
Zink [Zn]	<AW		**	
PAK 10 VROM	<AW		<AW	
PCB (som 7)	<d-T		<AW	
Minerale olie C10 - C40	<AW	*	*	*

Tabel 9: Overschrijdingstabel grondwater

Analysemonster	702-1-1
Meetpunt	702
Van (cm-mv)	140
Tot (cm-mv)	240
Barium [Ba]	*
Cadmium [Cd]	<S
Kobalt [Co]	<S
Koper [Cu]	<S
Kwik [Hg]	<S
Lood [Pb]	<S
Molybdeen [Mo]	<S
Nikkel [Ni]	<S
Zink [Zn]	<S
Benzeen	<S
Ethylbenzeen	<S
Styreen (Vinylbenzeen)	<S
Tolueen	<S
Xylenen (som)	*
Naftaleen	<d-T
1,1,1-Trichloorethaan	<d-T
1,1,2-Trichloorethaan	<d-T
1,1-Dichloorethaan	<S
1,1-Dichlooretheen	<d-T
1,2-Dichloorethaan	<S
Dichloormethaan	<d-T
Dichloorpropaan	<S
Tetrachlooretheen (Per)	<d-T
Tetrachloormethaan (Tetra)	<d-T
Tribroommethaan (bromoform)	<d-I
Trichlooretheen (Tri)	<S
Trichloormethaan (Chloroform)	<S
Vinylchloride	<d-T
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	<d-T
Methyl-tert-butylether (MTBE)	<S
Minerale olie C10 - C40	<d-T

Toelichting op de tabellen 8 en 9:

<AW = (detectielimiet) kleiner of gelijk aan de achtergrondwaarde (AW)
<S = (detectielimiet) kleiner of gelijk aan de streefwaarde (S)
* = groter dan AW of S en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (T)
** = groter dan T en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (I)
*** = groter dan Interventiewaarde (I)
<d-T = detectielimiet groter dan AW of S en kleiner dan of gelijk aan T
<d-I = detectielimiet groter dan T en kleiner of gelijk aan I
<I = (detectielimiet) kleiner of gelijk aan I, er is geen AW of S

In de zandige bovengrond ter plaatse van boringen 701 en 702 (MM01, 0-0,7 m -mv) zijn geen verhoogde concentraties ten opzichte van de achtergrondwaarde van de gemeten parameters aangetroffen.
In de venige ondergrond ter plaatse van boring 701 (701-2, 0,5-1,0 m -mv) is een lichte verontreiniging met minerale olie aangetroffen.

De zwak puinhoudende venige ondergrond ter plaatse van de zintuiglijk aangetroffen matige olie waterreactie bij boring 702 (702-3, 0,7-1,2 m -mv) is matig verontreinigd met lood en zink en licht verontreinigd met enkele zware metalen en minerale olie.
De onderliggende venige ondergrond ter plaatse van boring 702 (702-5, 1,5-2,0 m -mv) is licht verontreinigd met minerale olie.

Het grondwater ter plaatse van de zintuiglijk aangetroffen matige olie waterreactie ter plaatse van boring 702 is licht verontreinigd met barium en minerale olie. MtBE is aangetroffen in een gehalte onder de streefwaarde.

Conclusie:
De omvang van de restverontreiniging boven de interventiewaarde is kleiner dan in voorgaand onderzoek is vastgesteld. De omvang wordt ingeschat op 25 m^3. Zintuiglijk met olie verontreinigde grond op locaties 701 en 702 is maximaal licht verontreinigd. De zandige bovengrond bevat geen verhoogde concentraties van de gemeten parameters.

5. Herontwikkelingsaspecten

Op basis van het voorgaande onderzoek en onderhavig aanvullend onderzoek kunnen vanuit de aanwezige bodemkwaliteit de aandachtspunten worden vastgesteld waarmee rekening moet worden gehouden tijdens de herontwikkeling. De locaties zijn samengevat in tabel 10 en weergegeven in bijlage 1b.

Tabel 10: Aandachtspunten herontwikkeling (traject t.o.v. huidig maaiveldniveau)

Locatie	traject [m -mv]	oppervlakte [m²]	omvang [m³]	grondsoort	verontreiniging	bijzonderheden
1	1,0-1,5	10	5	veen	minerale olie > T	restverontreiniging
2	0,5-1,0	50	25	veen	minerale olie > I	restverontreiniging
3	0,0-0,4	70	30	zand	PAK>T	vrijkomend
3	0,4-2,5	70	100	zand+veen	minerale olie	nieuw geval
4	0,4-1,2	40	30	veen	minerale olie > S	olie/waterreactie
5	0,0-0,5	300	150	nvt	zware metalen	puinlaag
6	0,2-0,7	850	425	nvt	zware metalen	funderingslaag
7	0,0-2,5	1.800	?	zand/veen	lokaal zware metalen > I + zwerfasbest	bijmengingen slakken/puin zwerfasbest op maaiveld

Locatie 1: restverontreiniging minerale olie ter plaatse van deellocatie A
Deze restverontreiniging met minerale olie heeft een geschatte omvang van circa 5 m^3. De matige verontreiniging bevindt zich in een visueel met olie verontreinigd traject van 1,0 tot 1,5 m -mv. Ter plaatse van boorlocatie 109 is het visueel verontreinigde traject licht verontreinigd. Voor het beoogde toekomstige gebruik, rijbaan, vormt deze spot op deze diepte geen belemmering. Indien ten behoeve van kabels en leidingen de graafwerkzaamheden wel in het traject van 1,0-1,5 m -mv plaatsvinden, dient de betreffende matig verontreinigde grond op basis van het gehalte minerale olie worden afgevoerd als niet toepasbare grond. Mogelijk verlangt het bevoegd gezag (provincie Noord Holland) een verwijdering van de restverontreiniging.

Locatie 2: restverontreiniging minerale olie ter plaatse van deellocatie F
De restverontreiniging minerale olie heeft een geschatte omvang van circa 25 m³. De sterke verontreiniging (net boven de interventiewaarde) bevindt zich in het traject van 0,5 tot 1,0 m -mv (situatie na de sloop van het terrein). In de zandige bovengrond (0,0-0,5 m -mv) zijn geen verhoogde concentraties van de gemeten parameters aangetroffen. Locatie 2 is afdoende onderzocht. Bij ontgraving dient de sterk verontreinigde veenlaag te worden afgevoerd naar een verwerker.

Locatie 3: minerale olie verontreiniging ter plaatse van deellocatie B
Er is sprake van een nieuw geval van bodemverontreiniging. Door de aanwezigheid van veen, waardoor sprake is van een verhoogd achtergrondgehalte aan minerale olie, is de omvang van olieverontreiniging bepaald op basis van zintuiglijke waarnemingen en de oliechromatogrammen. De omvang van de totale verontreiniging met minerale olie op deellocatie B is vastgesteld op 100 m³. Hiervan is 60 m^3 sterk verontreinigd. Bij de sanering van de verontreiniging adviseren wij om als terugsaneerwaarde de ½T-waarde te hanteren. Dit dient te worden afgestemd met het bevoegd gezag.

De zintuiglijk schone bovengrond (0,0-0,5 m-mv) is matig verontreingd met PAK. Indien deze grond vrijkomt, kan deze als niet toepasbare grond worden afgevoerd naar een verwerker. Door aanwezige PAK's overschrijdt het oliegehalte de maximale waarde voor industriegrond.

Locatie 4: minerale olie verontreiniging ter plaatse van deellocatie D (voormalige showroom)
De lichte verontreiniging met minerale olie die een duidelijke olie waterreactie vertoont, heeft een geschatte omvang van circa 30 m³. De verontreiniging bevindt zich in het traject van 0,4 tot 1,2 m -mv en komt bij de herontwikkelingsplannen naar verwachting vrij. De betreffende verontreinigde grond kan op basis van het gehalte minerale olie worden afgevoerd als niet toepasbare grond.

Locatie 5: puinlaag ter plaatse van deellocatie D (voormalige showroom)
De uiterst puinhoudende laag (0-0,4 m -mv) ter plaatse van deellocatie D is indicatief onderzocht op het NEN-pakket grond en bevat verhoogde gehalten aan zink en lood. Het oppervlak van deze puinlaag is visueel ingeschat op circa 300 m². Op basis van een traject van 0,5 m is de omvang van de puinlaag ingeschat op 150 m³. Als de puinlaag vrijkomt, dient deze te worden afgevoerd naar een verwerker.

Locatie 6: funderingslaag ter plaatse van deellocatie E1
De funderingslaag op het voormalige parkeerterrein bevat verhoogde gehalten aan koper, lood en zink. De omvang van deze laag is ingeschat op 425 m³(op basis van een traject van 0,2 tot 0,7 m -mv en 850 m²). Er is sprake van een 'niet vormgegeven bouwstof' die, gezien de locale grondwaterkwaliteit, niet uitloogt. Voor het toekomstig gebruik, parkeerplaats, vormt de funderingslaag een belemmering bij de aanleg van straatkolken, drainage en kabels en leidingen. Indien de funderingslaag vrijkomt dient deze te worden afgevoerd naar een verwerker.

Locatie 7: zware metalen verontreiniging en zwerfasbest
Binnen het herontwikkelingsgebied worden geregeld verhoogde gehalten aan metalen (voornamelijk zink) aangetroffen boven de tussen- en interventiewaarde. Om de relatie tussen bijmengingen en de aangetroffen gehalte aan metalen te toetsen is deze weergegeven in bijlage 1c. Op basis van de beschikbare gegevens wordt geconcludeerd dat deze verontreiniging met name op het eerst bebouwde terreindeel voorkomt, echter door de heterogeniteit van de bijmengingen is er geen afperking mogelijk. Indien grond vrijkomt die bijmengingen bevat, is naar verwachting sprake van grond met kwaliteitsklasse industrie.

Binnen het tereindeel (locatie 7) is nabij locaties 704 en 710 zwerfasbest aangetroffen. Geadviseerd wordt dit asbest door middel van handpicking te verwijderen voorafgaand aan het grondverzet. Veiligheidshalve wordt als het gebied voor handpicking de begrenzing van locatie 7 gehanteerd. Dit is ook het gebied waar zich aan het maaiveld puin bevindt.

6. Advies

Gezien de beschikbare tijd adviseren wij u om voor het bouwrijpmaken van de locatie een saneringsplan op te stellen. Een saneringsplan geeft meer ruimte om de locatiespecifieke omstandigheden te beschrijven en de te volgen werkwijze van saneren.

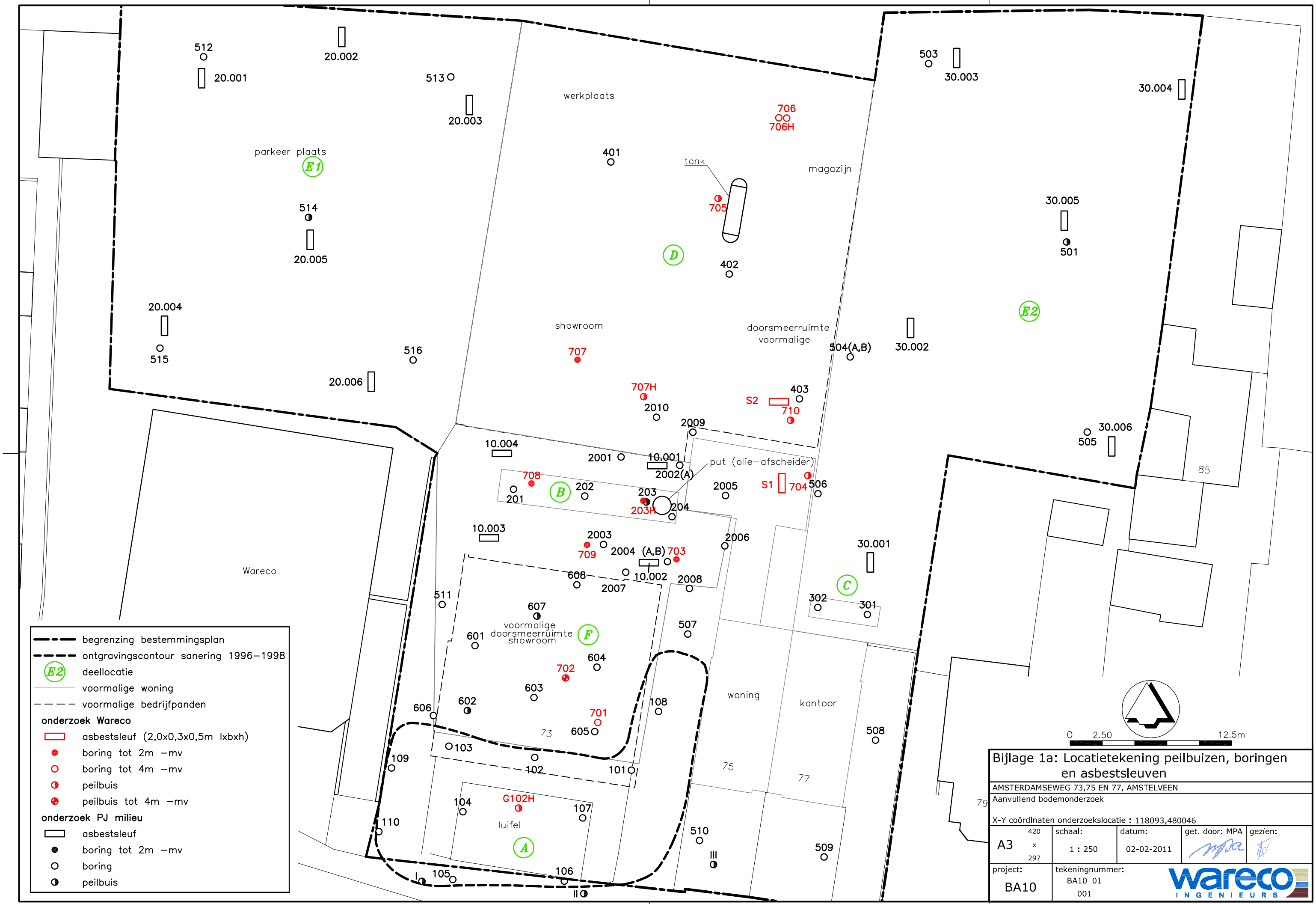
Welke locaties gesaneerd dienen te worden is deels afhankelijk van de herontwikkelings-plannen. Vanuit de Wet Bodembescherming dient de olieverontreiniging op terreindelen A, B en F (locaties 1, 2 en 3) gesaneerd te worden. Handpicking van aanwezig zwerfasbest dient te geschieden voordat wordt aangevangen met het grondverzet.

7. Certificering

Wareco is gecertificeerd conform de ISO EN NEN 9001, de BRL SIKB 6000 (Beoordelingsrichtlijn Milieukundige Begeleiding) voor de protocollen 6001 tot en met 6004, de BRL SIKB 2000 (Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek) voor de protocollen BRL 2001 en BRL 2002.

Door Wareco is nagegaan of het veldwerk en analyses die in onderaanneming zijn uitgevoerd, voldoen aan de eisen van de BRL SIKB 2000 en de AS3000. Hierbij zijn geen afwijkingen geconstateerd.

BIJLAGEN



Bijlage 1a: Locatietekening peilbuizen, boringen en asbestsleuven

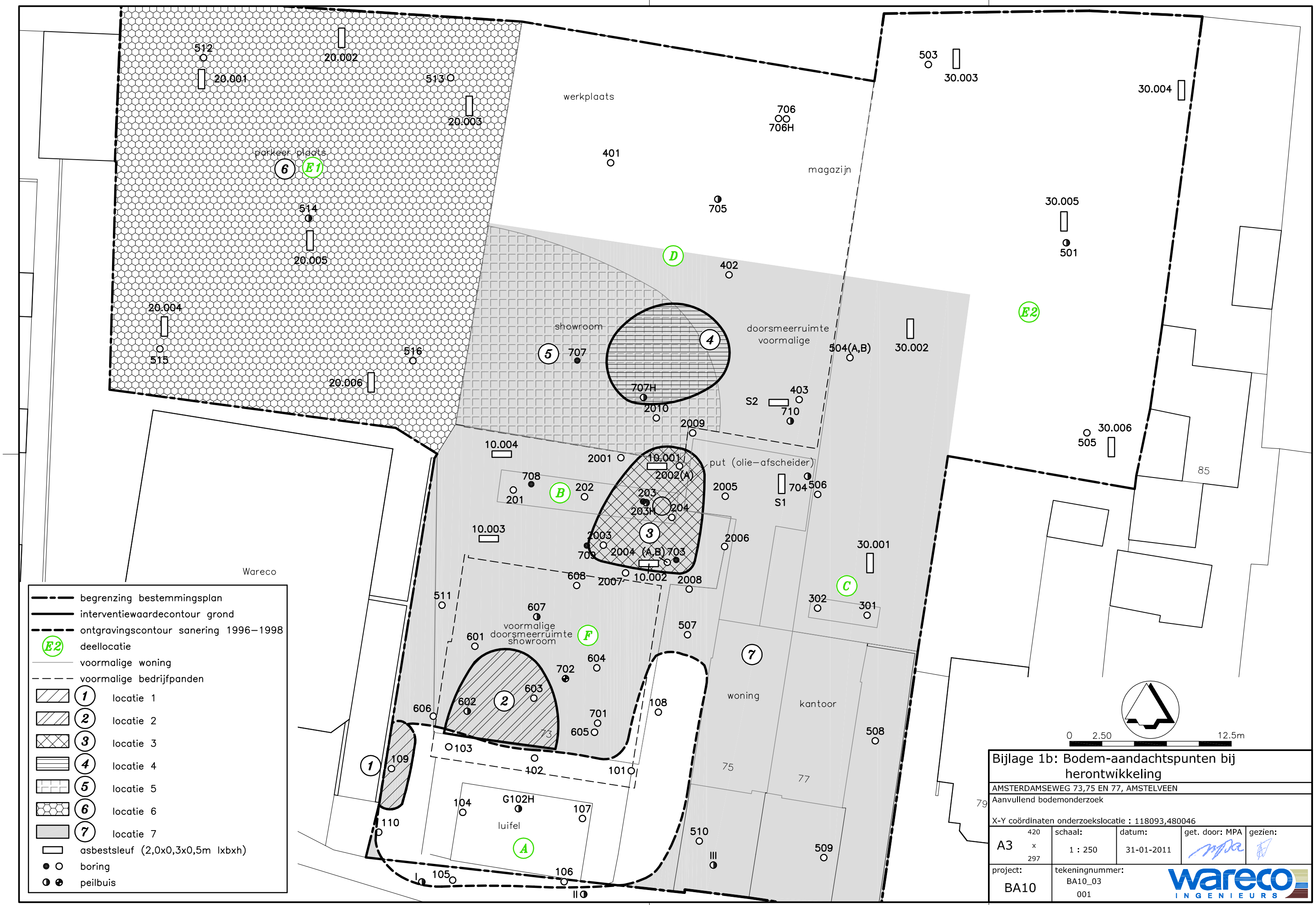
AMSTERDAMSEWEG 73,75 EN 77, AMSTELVEEN

Aanvullend bodemonderzoek

X-Y coördinaten onderzoekslocatie : 118093,480046

A3 420 × 297	schaal: 1 : 250	datum: 02-02-2011	get. door: MPA	gezien:
project: BA10	tekeningnummer: BA10_01 001			

wareco INGENIEURS



Bijlage 1b: Bodem-aandachtspunten bij herontwikkeling

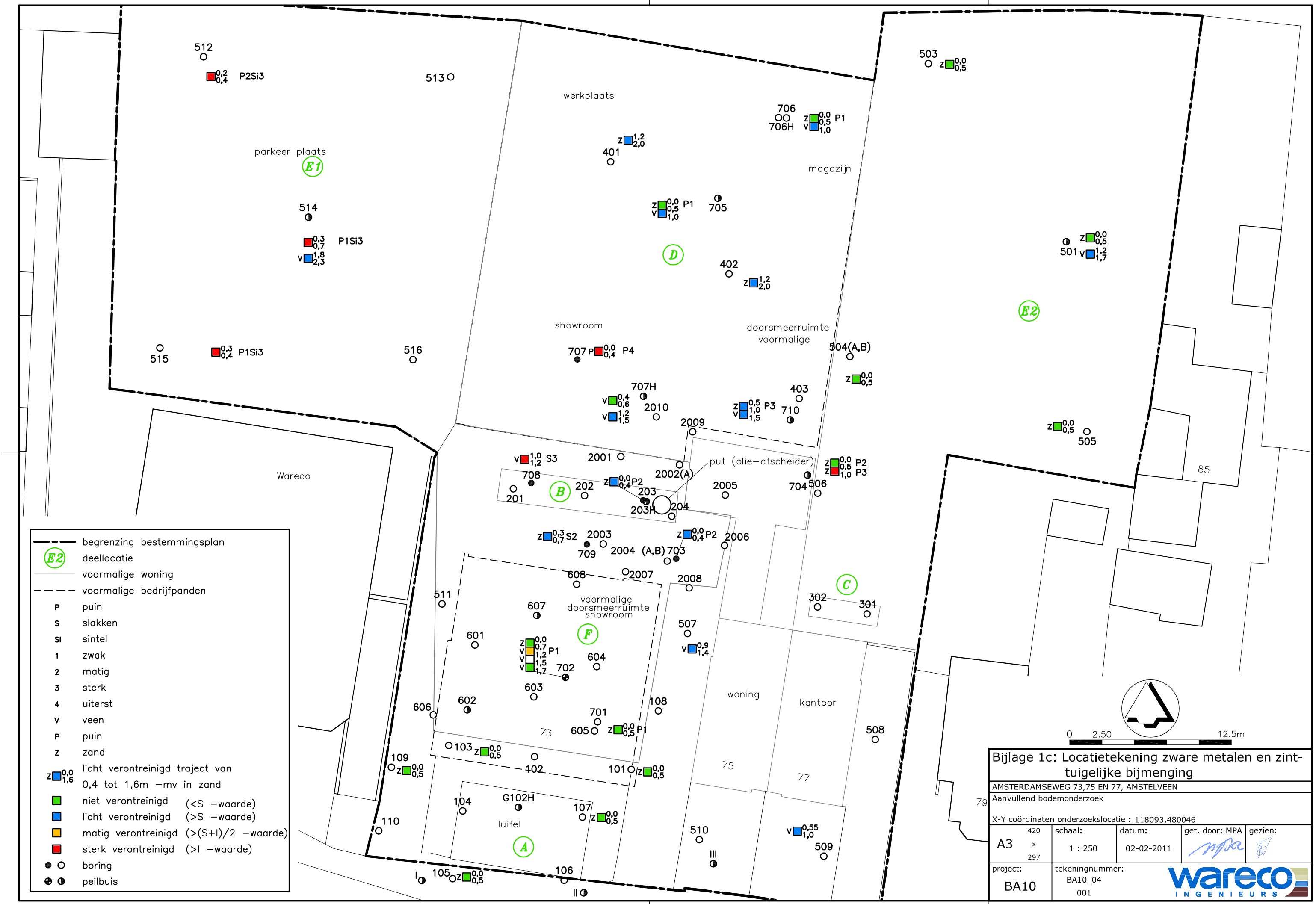
AMSTERDAMSEWEG 73,75 EN 77, AMSTELVEEN

Aanvullend bodemonderzoek

X-Y coördinaten onderzoekslocatie : 118093,480046

A3 420 x 297	schaal: 1 : 250	datum: 31-01-2011	get. door: MPA	gezien:
project: BA10	tekeningnummer: BA10_03 001			

wareco INGENIEURS



- begrenzing bestemmingsplan
- E2 deellocatie
- voormalige woning
- voormalige bedrijfpanden
- P puin
- S slakken
- Sl sintel
- 1 zwak
- 2 matig
- 3 sterk
- 4 uiterst
- V veen
- P puin
- Z zand
- licht verontreinigd traject van 0,4 tot 1,6m –mv in zand
- niet verontreinigd (<S –waarde)
- licht verontreinigd (>S –waarde)
- matig verontreinigd (>(S+I)/2 –waarde)
- sterk verontreinigd (>I –waarde)
- boring
- peilbuis

Bijlage 1c: Locatietekening zware metalen en zinttuigelijke bijmenging

AMSTERDAMSEWEG 73,75 EN 77, AMSTELVEEN

Aanvullend bodemonderzoek

X-Y coördinaten onderzoekslocatie : 118093,480046

A3 420 × 297	schaal: 1 : 250	datum: 02-02-2011	get. door: MPA	gezien:
project: BA10	tekeningnummer: BA10_04 001			

wareco INGENIEURS

BIJLAGE 2
Veldwerkrapportage

Opdrachtformulier veldwerk **Wareco**

Omschrijving

Project: Amsterdamseweg 73 te Amstelveen
Projectcode: BA10
Type onderzoe NO
Aanvrager: FVE (contactpersoon bij uitvoering)
Afdeling: BOSA

Doel veldwerk

Aanvraag

Datum afspraak 14 december 2010
Aantal personen: 1
Geschatte tijd: x uren incl reistijd

Uitvoering

Definitieve datum:

Veldwerkers: Wareco
namen: .

Meerwerk pas uitvoeren nadat aanvrager dit heeft geaccordeerd

Uit te voeren werkzaamheden

type	aantal	diepte		toelichting
boring	2	4	m-mv	tot zintuiglijk schoon (701, 702)*
boring	2	2	m-mv	706, 707
boring	1	1	m-mv	703
peilbuis	2	1,5	m-gws	G102H, 203H, 704, 705
peilbuis	1	1,5	m-gws	701 of 702

KLIC-melding	nee	klicmelding door veldwerkbureau
NEN 5707 (asbest)	nee	specificaties in monsternameplan en -formulier
olie-watertest uitvoeren	ja	trajecten rond grondwaterspiegel
grond bemonsteren	ja	

Data aanleveren in boormanagerformat incl. barcodes potten.
Werkzaamheden conform SIKB 2000: afwijkingen t.o.v. alle protocollen rapporteren

Bijzonderheden werkzaamheden

* ramguts mee?	nee
* betonboor mee?	nee
* elektriciteit aanwezig?	nee
* werkzaamheden op OPENBAAR terrein?	nee
zo ja: KLIC-melding uitgevoerd?	nee
gegevens en/of tekeningen beschikbaar?	nee
* werkzaamheden op PARTICULIER terrein?	ja
zo ja: vinden op het terrein bedrijfsactiviteiten plaats?	nee
zijn specifieke veiligheidsvoorschriften van kracht?	

* OPMERKINGEN t.a.v. V&G
bij uitvoering gelden maatregele uit de CROW-publicaties 96B en 132
(bekende gehalten > I noemen) / verkeerssituatie noemen

Instructies

Adres:
Contactpersoon:
Telefoon:
Afspraak gemaakt met:
* eigenaar/gebruiker:
* .....

Laboratorium:	Omegam		
Verslag terreininspectie:	ja	foto's:	ja

Bijgevoegde gegevens:	Bij ontbreken, contact opnemen met aanvrager		
* kaart	nee		
* boorplan	ja		
* offerte	nee		
* projectinstructie	nee	kenmerk	()
* KLIC-tekeningen	nee		
* veiligheidsvoorschriften	nee		
*			

Opmerkingen, diversen

Bij zintuiglijke verontreiniging (geur/ olie/waterreactie etc.), ALTIJD bellen met adviseur

* Boring 701 of 702 afwerken als peilbuis!!

"spoed" digitale rapportage en fax boorlocatie voor 16.00 uur: nee
senior projectleider KT

Verslag veldwerk

Datum uitvoering: 15-12-10

Werkuren (excl reistijd): 10
Reistijd: .
Stagnatie-uren: .
Reden stagnatie: .

Veldwerk af? (ja/nee)
zo nee, nog te verrichten: APO

OPMERKINGEN:

AANVULLENDE GEGEVENS BORINGEN/PEILBUIZEN:

Boorlocatie										
Toestroming (slecht/matig/goed)										
Puinboring (diepte)										

Controle aangeleverde veldwerkgegevens door Wareco (incl boormanagerfile en foto's)

paraaf	verbeterpunten ja / ~~nee~~	omschrijving verbeterpunt:

Geparafeerd exemplaar wordt opgenomen in projectdossier

26-08-08

Kopie van Opdracht veldwerk

Projectcode: BA10 Projectnaam: Amsterdamseweg 73 te Amstelveen

Terreininspectie

Aanvullende historische informatie:
(wat is het voormalig gebruik;zijn er calamiteiten geweest;wat wordt het toekomstig gebruik)

Gesproken met:
opdrachtgever / werknemer(s) / omwonenden / anders, nl:
(wonen/werken geinterviewden in directe omgeving van de onderzoekslocatie, zo ja, hoelang)

Terreinsituatie/kaartcontrole:
kaartcontrole, schaalverdeling:

verschil in maaiveldhoogte (zo ja, wat is het verschil):
(geef aan op kaart)

bebouwing:
(geef aan op kaart)

verharding:
(geef aan op kaart)

oppervlaktewater, peilschaal aanwezig:
(geef aan op kaart)

grondgebruik:
* braak / veeteelt / gewassen
* moestuin / tuin / plantsoen / bos / recreatie
* woning / kantoor / school / industrie / bedrijf
(geef aan op kaart)

situatie / gebruik naburige terreinen:
(geef aan op kaart)

(ondergrondse) tanks: ?
(geef aan op kaart)

opslag chemicaliën:
(geef aan op kaart)

zintuiglijk waarneembare verontreiniging (puin, afval, asbestverdacht materiaal): geen asbest
(bel aanvrager en geef aan op kaart)

stortplaats, ...
(geef aan op kaart)

overig:
(geef aan op kaart)

Werkplekinspectie/VGM-opmerkingen

Welke risico's zijn op de locatie aanwezig
O blootstelling aan gevaarlijke stoffen
O struikelgevaar (kuilen, sleuven, puin, afval, etc)
O aanrijdgevaar
O klimaat (kou, warmte, vocht)
O werken in besloten ruimte
O geluidsoverlast
O te water raken
O overig

welke pbm's/veiligheidsmateriaal zijn gebruikt
O overall
O handschoenen
O veiligheidsschoenen
O regenkleding/doorwerkjas
O refelcterend hesje oranje/geel
O waadpak
O veiligheidshelm
O ademhalingsbescherming (masker met filter/stofkapje)
type filter:
O gehoorbescherming
O zwaailicht
O werkplekmarkering (lint/pilonnen/hek)
O overig:

Is sterke en/of onbekende geur waargenomen? (ja/nee)
zijn luchtmetingen verricht? (ja/nee)
Zo ja, welke meting en wat is het resultaat

Is asbest aangetroffen? (ja/nee)

overige opmerkingen VGM:

Kopie van dit formulier inleveren bij de V&G-coördinator als:
als luchtmeting is uitgevoerd
als masker is gebruikt
als asbest is aangetroffen
als (bijna) ongeval is gebeurd

14-12-10

opdrachtformulier grondwatermonstername **Wareco**

Omschrijving

Project: Amsterdamseweg 73 te Amstelveen
Projectcode: BA10
Type onderzoek: NO
Aanvrager: FVE

Aanvraag

Gewenste datum/week 21-dec-10
Aantal personen: 1
Geschatte tijd: (x) uren
(INCL/EXCL) reistijd

Planning

Definitieve datum:
Veldwerkers: Wareco
Naam uitvoerder:

Werkzaamheden

Type werkzaamheden: grondwater-monsteren / drijflaag meten

* werkzaamheden op OPENBAAR terrein? nee

* werkzaamheden op PARTICULIER terrein?
zo ja: vinden op het terrein bedrijfsactiviteiten plaats? nee
zo ja: WELKE
zijn specifieke veiligheidsvoorschriften van krach

* OPMERKINGEN t.a.v. V&G
bij uitvoering gelden maatregele uit de CROW-publicaties 96B en 132
(bekende gehalten > I noemen) / verkeerssituatie noemen

Instructies

Adres:

Contactpersoon:
Telefoon:
* eigenaar/gebruiker:
Laboratorium:
Omegam

Bijgevoegde gegevens:
* kaart nee
* offerte nee
* project instructies nee
* veiligheidsvoorschriften nee
* .....
* .....

Opmerkingen, diversen

opmerking op veldwerk en grondwatermonsternameformulier

"spoed" digitale rapportage en fax boorlocatie voor 16.00 uur: (ja/nee)
Data aanleveren in boormanagerformat incl. barcodes flessen senior projectleider KT
Werkzaamheden conform SIKB 2000, alle protocollen: afwijkingen t.o.v. protocollen rapporteren

Verslag veldwerk (vw)

Datum uitvoering:
Door:
Veldwerk af? ja / nee
zo nee, nog te verrichten:

Werkuren (excl. reistijd):
Reistijd:
Stagnatie-uren:
reden stagnatie:

OPMERKINGEN (bijvoorbeeld t.a.v. V&G)

Controle aangeleverde veldwerkgegevens door aanvrager (incl boormanagerfile)

paraaf	verbeterpunten ja / nee	omschrijving verbeterpunt:

14-12-10

BA10	Amsterdamseweg 73 te Amstelveen							
locatie:	G102H	II	203H	701/2	704	705		
filter/monsterpunt:	1	1	1	1	1	1		
volgnummer monstername	1	1	1	1	1	1		
monstercodering op fles:	G102H-1-	II-1-1	203H-1-1	701/2-1-1	704-1-1	705-1-1	--	--
Waterpassen:								
Horizontaal inmeten:								
Diepte peilbuis t.o.v. maaiveld:								
Diepte peilbuis t.o.v. kop peilbuis:								
afpompen:	X	X	X	X	X	X		
pH meten / EC meten:	X	X	X	X	X	X		
PE (mV):	X	X	X	X	X	X		
O_2 (mg/l) / temperatuur (^{0}C):								
Drijflaag:								
grondwaterstand meten:	X	X	X	X	X	X		

OMEGAM *	NEN	OME							
minerale olie	(1)	430	X		X	X	X	X		
onopgeloste bestanddelen		422								
BTEXN en VGK	(1)	432			X	X	X	X		
metalen (gefiltreerd)	(1)	412			X	X	X	X		
MtBE/EtBE		432	X	X	X	X				

* Voor genoemde analyses zijn flessen bij Wareco op voorraad, overige analyses noteren incl. flescode t.b.v. veldwerkvoorbereiding

Opmerkingen n.a.v. veldwerk, diversen

Resultaten indien deze niet in veldcomputer zijn vastgelegd								
pH								
EC (uS/cm)								
PE (mV)								
0_2 (mg/l)								
Temperatuur (^{0}C)								
Drijflaag:								
Diepte peilbuis t.o.v. maaiveld:								
Diepte peilbuis t.o.v. kop peilbuis:								
Grondwaterstand (t.o.v. kop peilbuis):								
Mate van toestroming bij afpompen:								
Afgepompt volume (liter):								

Diversen / zintuigelijke waarnemingen:

Barcodes flessen indien niet ingevuld in veldwerkcomputer (uitzondering)

opdrachtformulier grondwatermonstername **Wareco**

Omschrijving

Project: Amsterdamseweg 73 te Amstelveen
Projectcode: BA10
Type onderzoek: NO
Aanvrager: FVE

Aanvraag

Gewenste datum/week: 21-dec-10
Aantal personen: 1
Geschatte tijd: (x) uren
(INCL/EXCL) reistijd

Planning

Definitieve datum:
Veldwerkers: Wareco
Naam uitvoerder:

Werkzaamheden

Type werkzaamheden: grondwater-monsteren / drijflaag meten

* werkzaamheden op OPENBAAR terrein? nee

* werkzaamheden op PARTICULIER terrein?
zo ja: vinden op het terrein bedrijfsactiviteiten plaats? nee
z WELKE
zijn specifieke veiligheidsvoorschriften van krach

* OPMERKINGEN t.a.v. V&G
bij uitvoering gelden maatregele uit de CROW-publicaties 96B en 132
(bekende gehalten > I noemen) / verkeerssituatie noemen

Instructies

Adres:

Contactpersoon:
Telefoon:
* eigenaar/gebruiker:
Laboratorium: Omegam

Bijgevoegde gegevens:
* kaart nee
* offerte nee
* project instructies nee
* veiligheidsvoorschriften nee
* .....
* .....

Opmerkingen, diversen

opmerking op veldwerk en grondwatermonsternameformulier

"spoed" digitale rapportage en fax boorlocatie voor 16.00 uur: (ja/nee)
Data aanleveren in boormanagerformat incl. barcodes flessen senior projectleider KT
Werkzaamheden conform SIKB 2000, alle protocollen: afwijkingen t.o.v. protocollen rapporteren

Verslag veldwerk (vw)

Datum uitvoering: 22-12-10
Door: RPO
Veldwerk af? (ja)/ nee
zo nee, nog te verrichten:

Werkuren (excl. reistijd): 2 1/2
Reistijd: incl. omegam.
Stagnatie-uren:
reden stagnatie:

OPMERKINGEN (bijvoorbeeld t.a.v. V&G)

Controle aangeleverde veldwerkgegevens door aanvrager (incl boormanagerfile)

paraaf	verbeterpunten ~~ja~~/ nee	omschrijving verbeterpunt:

21-12-10

BA10 Amsterdamseweg 73 te Amstelveen

locatie:	G102H II	~~II~~	203H	701/2	~~704~~	705		
filter/monsterpunt:	1	~~1~~	1	1	~~1~~	1		
volgnummer monstername	1	1	1	1	1	1		
monstercodering op fles:	3102H-1-	II-1-1	203H-1-1	701/2-1-1	704-1-1	705-1-1	--	--
Waterpassen:								
Horizontaal inmeten:								
Diepte peilbuis t.o.v. maaiveld:								
Diepte peilbuis t.o.v. kop peilbuis:								
afpompen:	X	X	X	X	X	X		
pH meten / EC meten:	X	X	X	X	X	X		
PE (mV):	X	X	X	X	X	X		
O_2 (mg/l) / temperatuur (^{0}C):								
Drijflaag:								
grondwaterstand meten:	X	X	X	X	X	X		

OMEGAM *	NEN	OME							
minerale olie	(1)	430	X		X	X	X	X		
onopgeloste bestanddelen		422								
BTEXN en VGK	(1)	432			X	X	X	X		
metalen (gefiltreerd)	(1)	412			X	X	X	X		
MtBE/EtBE		432	X	X	X	X				

* Voor genoemde analyses zijn flessen bij Wareco op voorraad, overige analyses noteren incl. flescode t.b.v. veldwerkvoorbereiding

Opmerkingen n.a.v. veldwerk, diversen

Resultaten indien deze niet in veldcomputer zijn vastgelegd

pH								
EC (uS/cm)								
PE (mV)								
0_2 (mg/l)								
Temperatuur (^{0}C)								
Drijflaag:								
Diepte peilbuis t.o.v. maaiveld:								
Diepte peilbuis t.o.v. kop peilbuis:		2,88	2,44	2,88		2,89		
Grondwaterstand (t.o.v. kop peilbuis):		1,30	0,60	1,07		0,95		
Mate van toestroming bij afpompen:								
Afgepompt volume (liter):								
Diversen / zintuigelijke waarnemingen:		+50	+0	+48		+58		

Lengte PS + mV

Barcodes flessen indien niet ingevuld in veldwerkcomputer (uitzondering)

Opdrachtformulier veldwerk **Wareco**

Omschrijving
Project: Amsterdamseweg 73 te Amstelveen
Projectcode: BA10
Type onderzoe NO
Aanvrager: FVE (contactpersoon bij uitvoering)
Afdeling: BOSA

Doel veldwerk
Aanvullend bodemonderzoek met als doel vraagtekens weg te nemen uit eerder onderzoek

Aanvraag
Datum afspraak 3 januari 2010
Aantal personen: 1
Geschatte tijd: 3 uren incl reistijd

Uitvoering
Definitieve datum:

Veldwerkers: Wareco
namen: .

Meerwerk pas uitvoeren nadat aanvrager dit heeft geaccordeerd

Uit te voeren werkzaamheden

type	aantal	diepte		toelichting
boring	5	2	m-mv	705, 706, 707, 708 en 709
				Zie opmerkingen
peilbuis	2	1,5	m-gws	704 herplaatsen!

KLIC-melding	nee	klicmelding door veldwerkbureau
NEN 5707 (asbest)	nee	specificaties in monstemameplan en -formulier
olie-watertest uitvoeren	ja	trajecten rond grondwaterspiegel
grond bemonsteren	ja	

Data aanleveren in boormanagerformat incl. barcodes potten.
Werkzaamheden conform SIKB 2000: afwijkingen t.o.v. alle protocollen rapporteren

Bijzonderheden werkzaamheden

* ramguts mee?	nee
* betonboor mee?	nee
* elektriciteit aanwezig?	nee
* werkzaamheden op OPENBAAR terrein?	nee
zo ja: KLIC-melding uitgevoerd?	nee
gegevens en/of tekeningen beschikbaar?	nee
* werkzaamheden op PARTICULIER terrein?	ja
zo ja: vinden op het terrein bedrijfsactiviteiten plaats?	nee
zijn specifieke veiligheidsvoorschriften van kracht?	

* OPMERKINGEN t.a.v. V&G
bij uitvoering gelden maatregele uit de CROW-publicaties 96B en 132
(bekende gehalten > I noemen) / verkeerssituatie noemen
sterke verontreiniging met olie aangetroffen rond deellocatie B
sterke verontreiniging met zware metalen in sterk puinhoudende grond deellocatie B

Instructies
Adres:
Contactpersoon:
Telefoon:
Afspraak gemaakt met:
* eigenaar/gebruiker:
* .....

Laboratorium: Omegam
Verslag terreininspectie: ja foto's: ja

Bijgevoegde gegevens: Bij ontbreken, contact opnemen met aanvrager

* kaart	nee	
* boorplan	ja	
* offerte	nee	
* projectinstructie	nee	kenmerk: ()
* KLIC-tekeningen	nee	
* veiligheidsvoorschriften	nee	
*		

Opmerkingen, diversen
Bij zintuiglijke verontreiniging (geur/ olie/waterreactie etc.), ALTIJD bellen met adviseur

Peilbuis 704 herplaatsen binnen de contouren van het gebouw!
3 boringen herplaatsen vanwege verkeerd inzetten analyse (705,706,707)
2 boringen extra (708 en 709 zie tekening)

"spoed" digitale rapportage en fax boorlocatie voor 16.00 uur: nee
senior projectleider KT

Verslag veldwerk
Datum uitvoering: 3 / 4 Jan. 2011
Veldwerk af? (ja/nee) A/P
zo nee, nog te verrichten: Nee 709 + 707H Wamo!

Werkuren (excl. reistijd): 7 1/2
Reistijd: .
Stagnatie-uren: .
Reden stagnatie: .

OPMERKINGEN: Asbest aangetroffen op maaiveld t.p.v. 710

AANVULLENDE GEGEVENS BORINGEN/PEILBUIZEN:

Boorlocatie										
Toestroming (slecht/matig/goed)										
Puinboring (diepte)										

Controle aangeleverde veldwerkgegevens door Wareco (incl boormanagerfile en foto's)

paraaf	verbeterpunten ~~ja~~/ nee	omschrijving verbeterpunt:

Geparafeerd exemplaar wordt opgenomen in projectdossier

Projectcode: BA10 Projectnaam: Amsterdamseweg 73 te Amstelveen

Terreininspectie

Aanvullende historische informatie:
(wat is het voormalig gebruik;zijn er calamiteiten geweest;wat wordt het toekomstig gebruik)

Gesproken met:
opdrachtgever / werknemer(s) / omwonenden / anders, nl:
(wonen/werken geinterviewden in directe omgeving van de onderzoekslocatie, zo ja, hoelang)

Terreinsituatie/kaartcontrole:
kaartcontrole, schaalverdeling:

verschil in maaiveldhoogte (zo ja, wat is het verschil):
(geef aan op kaart)

bebouwing:
(geef aan op kaart)

verharding:
(geef aan op kaart)

oppervlaktewater, peilschaal aanwezig:
(geef aan op kaart)

grondgebruik:
* braak / veeteelt / gewassen
* moestuin / tuin / plantsoen / bos / recreatie
* woning / kantoor / school / industrie / bedrijf
(geef aan op kaart)

situatie / gebruik naburige terreinen:
(geef aan op kaart)

(ondergrondse) tanks:
(geef aan op kaart)

opslag chemicalien:
(geef aan op kaart)

zintuiglijk waarneembare verontreiniging (puin, afval, asbestverdacht materiaal):
(bel aanvrager en geef aan op kaart)

stortplaats, ...
(geef aan op kaart)

overig:
(geef aan op kaart)

Werkplekinspectie/VGM-opmerkingen

Welke risico's zijn op de locatie aanwezig
O blootstelling aan gevaarlijke stoffen
O struikelgevaar (kuilen, sleuven, puin, afval, etc)
O aanrijdgevaar
O klimaat (kou, warmte, vocht)
O werken in besloten ruimte
O geluidsoverlast
O te water raken
O overig

welke pbm's/veiligheidsmateriaal zijn gebruikt
O overall
O handschoenen
O veiligheidsschoenen
O regenkleding/doorwerkjas
O reflecterend hesje oranje/geel
O waadpak
O veiligheidshelm
O ademhalingsbescherming (masker met filter/stofkapje)
type filter:
O gehoorbescherming
O zwaailicht
O werkplekmarkering (lint/pilonnen/hek)
O overig:

Is sterke en/of onbekende geur waargenomen? (ja/nee)
zijn luchtmetingen verricht? (ja/nee)
Zo ja, welke meting en wat is het resultaat

Is asbest aangetroffen? (ja/nee)

overige opmerkingen VGM:

Kopie van dit formulier inleveren bij de V&G-coördinator als:
als luchtmeting is uitgevoerd
als masker is gebruikt
als asbest is aangetroffen
als (bijna) ongeval is gebeurd

30-12-10

opdrachtformulier grondwatermonstername **Wareco**

Omschrijving

Project: Amsterdamseweg 73 te Amstelveen
Projectcode: BA10
Type onderzoek: NO
Aanvrager: FVE

Aanvraag

Gewenste datum/week 10-jan-10
Aantal personen: 1
Geschatte tijd: (x) uren
(INCL/EXCL) reistijd

Planning

Definitieve datum:
Veldwerkers: Wareco
Naam uitvoerder:

Werkzaamheden

Type werkzaamheden: grondwater-monsteren / drijflaag meten

* werkzaamheden op OPENBAAR terrein? nee

* werkzaamheden op PARTICULIER terrein?
zo ja: vinden op het terrein bedrijfsactiviteiten plaats? nee
zo ja: WELKE
zijn specifieke veiligheidsvoorschriften van krach

* OPMERKINGEN t.a.v. V&G
bij uitvoering gelden maatregele uit de CROW-publicaties 96B en 132
(bekende gehalten > I noemen) / verkeerssituatie noemen

Instructies

Adres:

Contactpersoon:
Telefoon:
* eigenaar/gebruiker:
Laboratorium: Omegam

Bijgevoegde gegevens:
* kaart nee
* offerte nee
* project instructies nee
* veiligheidsvoorschriften nee
* .....
* .....

Opmerkingen, diversen

opmerking op veldwerk en grondwatermonsternameformulier

sterke verontreiniging met olie aangetroffen rond deellocatie B
sterke verontreiniging met zware metalen in sterk puinhoudende grond deellocatie D

"spoed" digitale rapportage en fax boorlocatie voor 16.00 uur: (ja/nee)
Data aanleveren in boormanagerformat incl. barcodes flessen senior projectleider KT
Werkzaamheden conform SIKB 2000, alle protocollen: afwijkingen t.o.v. protocollen rapporteren

Verslag veldwerk Peilbuis 704 herplaatsen binnen de contouren van het gebouw! (vw)

Datum uitvoering: Werkuren (excl. reistijd):
Door: Reistijd:
Veldwerk af? ja / nee Stagnatie-uren:
zo nee, nog te verrichten: reden stagnatie:

OPMERKINGEN (bijvoorbeeld t.a.v. V&G)

Controle aangeleverde veldwerkgegevens door aanvrager (incl boormanagerfile)

paraaf	verbeterpunten ja / nee	omschrijving verbeterpunt:

30-12-10

BA10	Amsterdamseweg 73 te Amstelveen							
locatie:	704	705	GROM					
filter/monsterpunt:	1	1	1					
volgnummer monstername	1	2	2					
monstercodering op fles:	704-1-1	--	--	--	--	--	--	--
Waterpassen:								
Horizontaal inmeten:								
Diepte peilbuis t.o.v. maaiveld:								
Diepte peilbuis t.o.v. kop peilbuis:								
afpompen:	X	X	X					
pH meten / EC meten:	X	X	X					
PE (mV):								
O_2 (mg/l) / temperatuur (^{0}C):								
Drijflaag:								
grondwaterstand meten:	X	X	X					

OMEGAM *	NEN	OME							
minerale olie	(1)	430	X						
onopgeloste bestanddelen		422							
BTEXN en VGK	(1)	432	X		X				
metalen (gefiltreerd)	(1)	412	X	X					
MtBE/EtBE		432							

* Voor genoemde analyses zijn flessen bij Wareco op voorraad, overige analyses noteren incl. flescode t.b.v. veldwerkvoorbereiding

Opmerkingen n.a.v. veldwerk, diversen

Resultaten indien deze niet in veldcomputer zijn vastgelegd

pH								
EC (uS/cm)								
PE (mV)								
0_2 (mg/l)								
Temperatuur (^{0}C)								
Drijflaag:								
Diepte peilbuis t.o.v. maaiveld:								
Diepte peilbuis t.o.v. kop peilbuis:								
Grondwaterstand (t.o.v. kop peilbuis):								
Mate van toestroming bij afpompen:								
Afgepompt volume (liter):								

Diversen / zintuigelijke waarnemingen:

Barcodes flessen indien niet ingevuld in veldwerkcomputer (uitzondering)

opdrachtformulier grondwatermonstername **Wareco**

Omschrijving

Project: Amsterdamseweg 73 te Amstelveen
Projectcode: BA10
Type onderzoek: NO
Aanvrager: FVE

Aanvraag

Gewenste datum/week 10-jan-10
Aantal personen: 1
Geschatte tijd: 2 uren
(INCL/EXCL) reistijd

Planning

Definitieve datum:
Veldwerkers: Wareco
Naam uitvoerder:

Werkzaamheden

Type werkzaamheden: grondwater-monsteren / drijflaag meten

* werkzaamheden op OPENBAAR terrein? nee

* werkzaamheden op PARTICULIER terrein?
zo ja: vinden op het terrein bedrijfsactiviteiten plaats? nee
zo ja: WELKE
zijn specifieke veiligheidsvoorschriften van krach

* OPMERKINGEN t.a.v. V&G
bij uitvoering gelden maatregele uit de CROW-publicaties 96B en 132
(bekende gehalten > I noemen) / verkeerssituatie noemen

Instructies

Adres:

Contactpersoon:
Telefoon:
* eigenaar/gebruiker:
Laboratorium: Omegam

Bijgevoegde gegevens:
* kaart nee
* offerte nee
* project instructies nee
* veiligheidsvoorschriften nee
* .....
* .....

Opmerkingen, diversen

opmerking op veldwerk en grondwatermonsternameformulier
Peilbuizen labelen!!

"spoed" digitale rapportage en fax boorlocatie voor 16.00 uur: ja
Data aanleveren in boormanagerformat incl. barcodes flessen senior projectleider KT
Werkzaamheden conform SIKB 2000, alle protocollen: afwijkingen t.o.v. protocollen rapporteren

Verslag veldwerk (vw)

Datum uitvoering: 10-1-11
Door: APO
Veldwerk af? ja / nee
zo nee, nog te verrichten:

Werkuren (excl. reistijd): mcl. 1
Reistijd:
Stagnatie-uren:
reden stagnatie:

OPMERKINGEN (bijvoorbeeld t.a.v. V&G)

Controle aangeleverde veldwerkgegevens door aanvrager (incl boormanagerfile)

paraaf	verbeterpunten ~~ja~~ / nee	omschrijving verbeterpunt:

10-01-11

BA10	Amsterdamseweg 73 te Amstelveen							
locatie:	710	707h						
filter/monsterpunt:	1	1						
volgnummer monstername	1	1						
monstercodering op fles:	710-1-1	707h-1-1	--	--	--	--	--	--
Waterpassen:								
Horizontaal inmeten:								
Diepte peilbuis t.o.v. maaiveld:								
Diepte peilbuis t.o.v. kop peilbuis:								
afpompen:	X	X						
pH meten / EC meten:	X	X						
PE (mV):								
O_2 (mg/l) / temperatuur (^{0}C):								
Drijflaag:								
grondwaterstand meten:	X	X						

OMEGAM *	NEN	OME							
minerale olie	(1)	430	X	X					
onopgeloste bestanddelen		422							
BTEXN en VGK	(1)	432	X	X					
metalen (gefiltreerd)	(1)	412	X						
MtBE/EtBE		432							

* Voor genoemde analyses zijn flessen bij Wareco op voorraad, overige analyses noteren incl. flescode t.b.v. veldwerkvoorbereiding

Opmerkingen n.a.v. veldwerk, diversen

Resultaten indien deze niet in veldcomputer zijn vastgelegd								
pH								
EC (uS/cm)								
PE (mV)								
0_2 (mg/l)								
Temperatuur (^{0}C)								
Drijflaag:								
Diepte peilbuis t.o.v. maaiveld:								
Diepte peilbuis t.o.v. kop peilbuis:								
Grondwaterstand (t.o.v. kop peilbuis):								
Mate van toestroming bij afpompen:								
Afgepompt volume (liter):								

Diversen / zintuigelijke waarnemingen:

Barcodes flessen indien niet ingevuld in veldwerkcomputer (uitzondering)

10-01-11

Opdrachtformulier veldwerk **Wareco**

Omschrijving

Project: Amsterdamseweg 73
Projectcode: BA10
Type onderzoek: Asbest
Aanvrager: FVE (contactpersoon bij uitvoering)
Afdeling: bosa

Doel veldwerk

Aanvullend onderzoek asbes (plaatmateriaal aangetroffen, zie tekening)

Aanvraag

Datum afspraak 24 januari 2011
Aantal personen: (1)
Geschatte tijd: x uren incl reistijd

Uit te voeren werkzaamheden

type	aantal	diepte	toelichting
sleuf	2	0,5 m-mv	0,5 x 0,3 x 2,0

Uitvoering

Definitieve datum:

Veldwerkers: Marvin Milieutechniek
namen:

Meerwerk pas uitvoeren nadat aanvrager dit heeft geaccordeerd

KLIC-melding	nee	klicmelding door veldwerkbureau
NEN 5707 (asbest)	ja	Marvin
olie-watertest uitvoeren	nee	trajecten rond grondwaterspiegel
grond bemonsteren	ja	

Data aanleveren in boormanagerformat incl. barcodes potten.
Werkzaamheden conform SIKB 2000: afwijkingen t.o.v. alle protocollen rapporteren

Bijzonderheden werkzaamheden

* *ramguts mee?*	ja
* betonboor mee?	nee
* elektriciteit aanwezig?	nee
* werkzaamheden op OPENBAAR terrein?	nee
zo ja: KLIC-melding uitgevoerd?	nee
gegevens en/of tekeningen beschikbaar?	nee
* werkzaamheden op PARTICULIER terrein?	ja
zo ja: vinden op het terrein bedrijfsactiviteiten plaats?	nee
zijn specifieke veiligheidsvoorschriften van kracht?	
* OPMERKINGEN t.a.v. V&G	

bij uitvoering gelden maatregels uit de CROW-publicaties 96B en 132
(bekende gehalten > I noemen) / verkeerssituatie noemen
braakliggend terrein met licht tot sterke verontreinigingen met zware metalen (lood 940 mg/kg ds, zink 1100 mg/kg ds) en minerale olie (6.100 mg/kg ds)

Instructies

Adres:
Contactpersoon:
Telefoon:
Afspraak gemaakt met:
* eigenaar/gebruiker:
* .....

Laboratorium: Omegam
Verslag terreininspectie: ja foto's: ja

Bijgevoegde gegevens: Bij ontbreken, contact opnemen met aanvrager

* kaart	ja	
* boorplan	ja	
* offerte	nee	
* projectinstructie	nee	kenmerk ()
* KLIC-tekeningen	nee	
* veiligheidsvoorschriften	nee	
*		

Opmerkingen, diversen *Bij zintuiglijke verontreiniging (geur/ olie/waterreactie etc.), ALTIJD bellen met adviseur*

Locatie sleuven en plaatmateriaal (zoals op tekening) wordt door Frans Versloot aangegeven
1 mengmonster van de twee leuven samenstellen
LET OP: Goed noteren hoeveel materiaal > 2cm is verwijderd bij de voorbehandeling van het monster

"spoed" digitale rapportage en fax boorlocatie voor 16.00 uur: (ja/nee)
senior projectleider NB

Verslag veldwerk

Datum uitvoering: 24-01-2011
Veldwerk af? (ja/nee) Marvin bv
zo nee, nog te verrichten: 4 straat
OPMERKINGEN: Dde Uren

Werkuren (excl. reistijd): .
Reistijd: .
Stagnatie-uren: .
Reden stagnatie: .

AANVULLENDE GEGEVENS BORINGEN/PEILBUIZEN:

Boorlocatie										
Toestroming (slecht/matig/goed)										
Puinboring (diepte)										

Controle aangeleverde veldwerkgegevens door Wareco (incl boormanagerfile en foto's)

paraaf	verbeterpunten ja / nee	omschrijving verbeterpunt:

Geparafeerd exemplaar wordt opgenomen in projectdossier

Projectcode: BA10 Projectnaam: Amsterdamseweg 73

Terreininspectie

Aanvullende historische informatie:
(wat is het voormalig gebruik;zijn er calamiteiten geweest,wat wordt het toekomstig gebruik) Beluend

Gesproken met:
opdrachtgever / werknemer(s) / omwonenden / anders, nl:
(wonen/werken geïnterviewden in directe omgeving van de onderzoekslocatie, zo ja, hoelang) /

Terreinsituatie/kaartcontrole: sleuf S1 - S2.

kaartcontrole, schaalverdeling: volgens aanwijzing kaart. Terrein

verschil in maaiveldhoogte (zo ja, wat is het verschil):
(geef aan op kaart)

bebouwing: Nee (Uit).
(geef aan op kaart)

verharding: Nee
(geef aan op kaart)

oppervlaktewater, peilschaal aanwezig: Nee
(geef aan op kaart)

grondgebruik:
* braak / veeteelt / gewassen
* moestuin / tuin / plantsoen / bos / recreatie
* woning / kantoor / school / industrie / bedrijf
(geef aan op kaart) Braak.

situatie / gebruik naburige terreinen: kantoor
(geef aan op kaart) woningen.

(ondergrondse) tanks:
(geef aan op kaart)

opslag chemicaliën: /
(geef aan op kaart)

zintuiglijk waarneembare verontreiniging (puin, afval, asbestverdacht materiaal): Puin.
(bel aanvrager en geef aan op kaart)

stortplaats, ... Nee
(geef aan op kaart)

overig: /
(geef aan op kaart)

Werkplekinspectie/VGM-opmerkingen

Welke risico's zijn op de locatie aanwezig
O blootstelling aan gevaarlijke stoffen
O struikelgevaar (kuilen, sleuven, puin, afval, etc)
O aanrijdgevaar
O klimaat (koud, warmte, vocht) /
O werken in besloten ruimte
O geluidsoverlast
O te water raken
O overig

welke pbm's/veiligheidsmateriaal zijn gebruikt
O overall
O handschoenen
O veiligheidsschoenen
O regenkleding/doorwerkjas
O reflecterend hesje oranje/geel
O waadpak
O veiligheidshelm
O *ademhalingsbescherming (masker met filter/stofkapje)*
type filter:
O gehoorbescherming
O zwaailicht
O werkplekmarkering (lint/pilonnen/hek)
O overig:

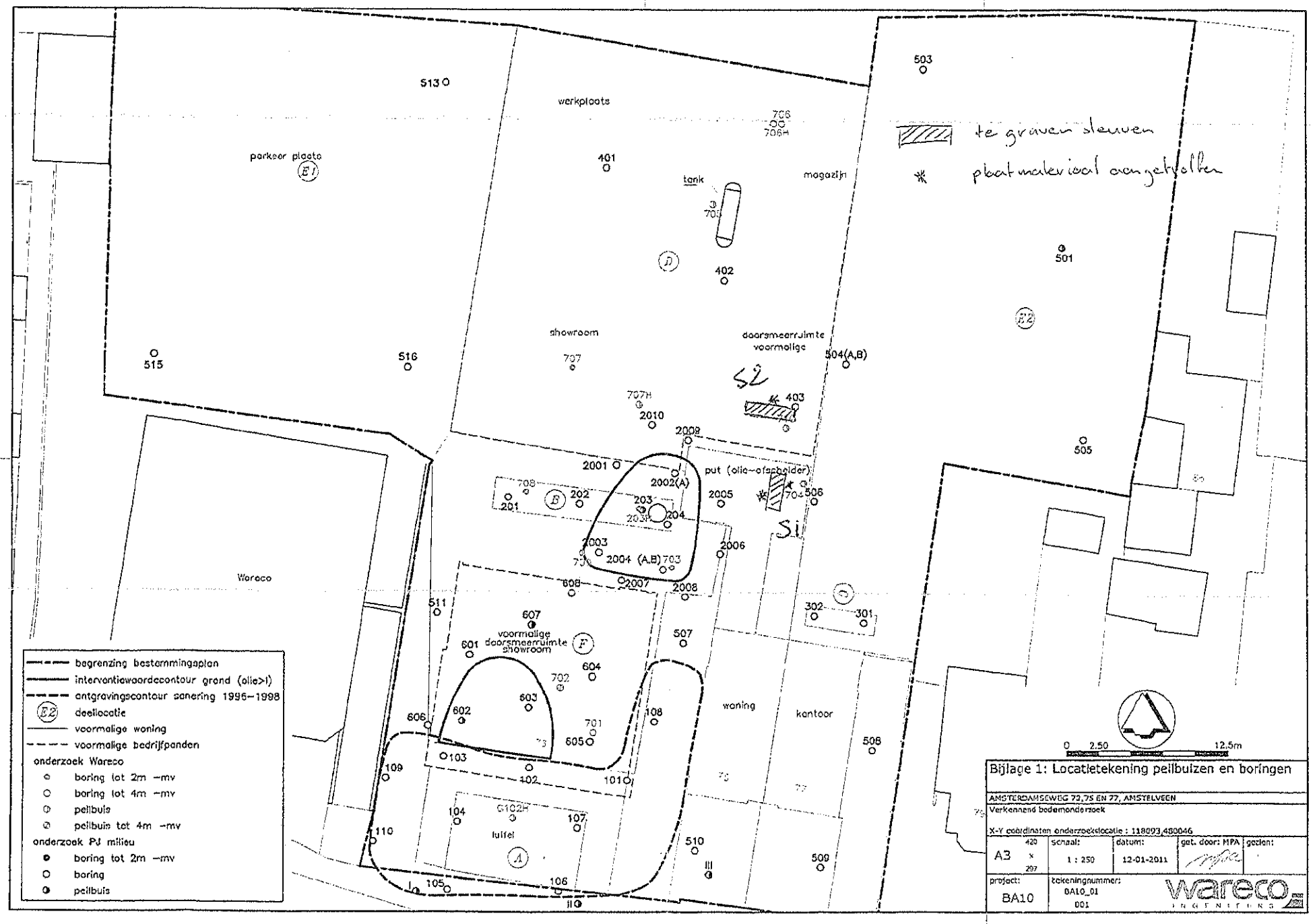
Is sterke en/of onbekende geur waargenomen? (ja/nee)
zijn luchtmetingen verricht? (ja/nee)
Zo ja, welke meting en wat is het resultaat

Is asbest aangetroffen? (ja/nee)

overige opmerkingen VGM: /

Kopie van dit formulier inleveren bij de V&G-coördinator als:
als luchtmeting is uitgevoerd
als masker is gebruikt
als asbest is aangetroffen
als (bijna) ongeval is gebeurd

19-01-11


te graven sleuven
plaat materiaal aangebolden
werkplaats
parkeer plaats
magazijn
tank
showroom
voormalige doorsmeerruimte
put (olie-afscheider)
Wareco
voormalige doorsmeerruimte showroom
woning
kantoor
tuffel
bagrenzing bestemmingsplan
interventiewaardecontour grond (olie>1)
ontgravingscontour sanering 1995-1998
deellocatie
voormalige woning
voormalige bedrijfpanden
onderzoek Wareco
boring tot 2m -mv
boring tot 4m -mv
peilbuis
peilbuis tot 4m -mv
onderzoek PJ milieu
boring tot 2m -mv
boring
peilbuis
0 2.50 12.5m
Bijlage 1: Locatietekening peilbuizen en boringen
AMSTERDAMSEWEG 72,75 EN 77, AMSTELVEEN
Verkennend bodemonderzoek
X-Y coördinaten onderzoekslocatie : 118093,480046
A3
schaal: 1 : 250
datum: 12-01-2011
gat. door: MPA
gezien:
project: BA10
tekeningnummer: BA10_01 001
wareco INGENIEURS



Sleuf beschrijving

Project BA10
Ordenummer Amsterdamsestraatweg 77
Projectcode Amstelveen
Datum Maandag 24-01-2011

Datum	sleuf nummer	lengte -breedte-diepte	zintuiglijke waarneming		totaal materiaal kg	puin >2cm kg	Grondsoort klei	zand	veen	puin	totaal gezeefd kg	bodem vreemdmateriaal	totaal gewicht monster	eindbestemming
24-01-11	S1	200x30x50	puin 1		26,90 kg	2 kg		x		x	22,50 kg	kool-sintels-glas		
24-01-11	S2	200x30x50	puin 3		29,00 kg	11,80 kg		x			15,00 kg	kool-sintels-glas-baksteen beton resten-plastic		
24-01-11	AM01	Mengmonster S1 EN S2			55,60 kg			x			37,50 kg		15,90 kg	Omegam

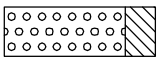
BIJLAGE 3
Boorbeschrijvingen

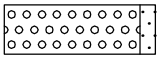
Boorbeschrijving

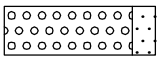
Legenda (conform NEN 5104)

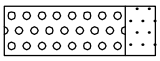
wareco INGENIEURS

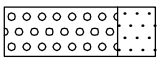
grind


grind, siltig

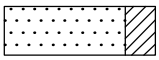

grind, zwak zandig

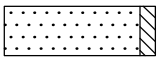

grind, matig zandig

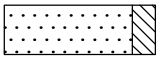

grind, sterk zandig

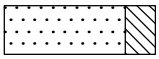

grind, uiterst zandig

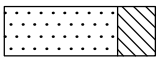
zand


zand, kleiïg


zand, zwak siltig

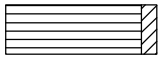

zand, matig siltig

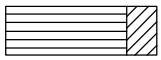

zand, sterk siltig

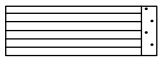

zand, uiterst siltig

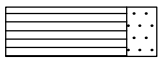
veen


veen, mineraalarm

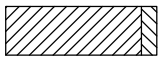

veen, zwak kleiïg

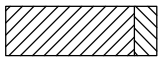

veen, sterk kleiïg

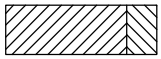

veen, zwak zandig

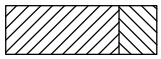

veen, sterk zandig

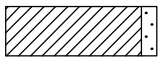
klei

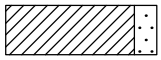

klei, zwak siltig

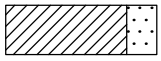

klei, matig siltig


klei, sterk siltig

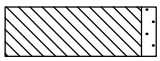

klei, uiterst siltig


klei, zwak zandig


klei, matig zandig

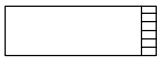

klei, sterk zandig

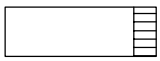
leem

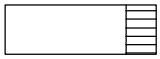

leem, zwak zandig

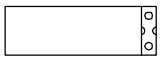

leem, sterk zandig

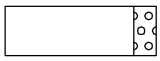
overige toevoegingen

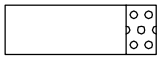

zwak humeus


matig humeus

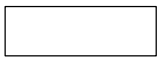

sterk humeus


zwak grindig

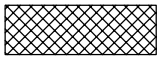

matig grindig


sterk grindig

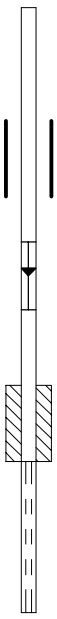
overige


textuur afwezig


water


slib

peilbuis



blinde buis

casing

minimale grondwaterstand
gemiddelde grondwaterstand
maximale grondwaterstand

bentoniet afdichting

filter

monstertraject


geroerd monster


ongeroerd monster

overig

▲ bijzonder bestandsdeel

△ asbest


grondwaterstand tijdens boren

geur indicatie

zwakke geur

sterke geur

uiterste geur

olie–water reactie

□ geen olie–water reactie


zwakke olie–water reactie

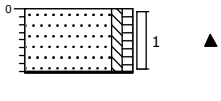

sterke olie–water reactie

maten in centimeters

0KaderA4.dwg

Boring: 203H

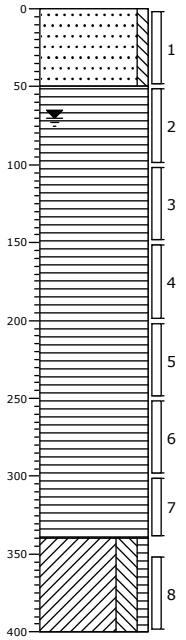
datum: 15-12-2010
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Matig puinhoudend, lichtbruin
-41
Gestaakt op verharding

Boring: 701

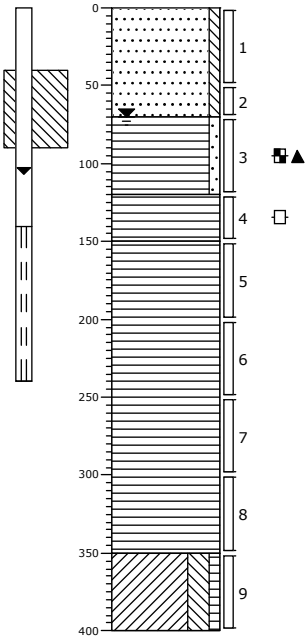
datum: 15-12-2010
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Zwak puinhoudend, lichtbruin
-50
Donkerbruin
-340
Lichtgrijs
-400

Boring: 702

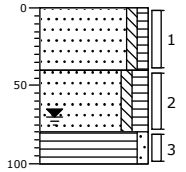
datum: 15-12-2010
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Licht grijsbruin
-70
Zwak puinhoudend, matige olie-water reactie, donkerbruin
-120
Geen olie-water reactie, donkerbruin, lichte oliegeur
-150
Donkerbruin
-350
Lichtgrijs, ec 786
-400

Boring: 703

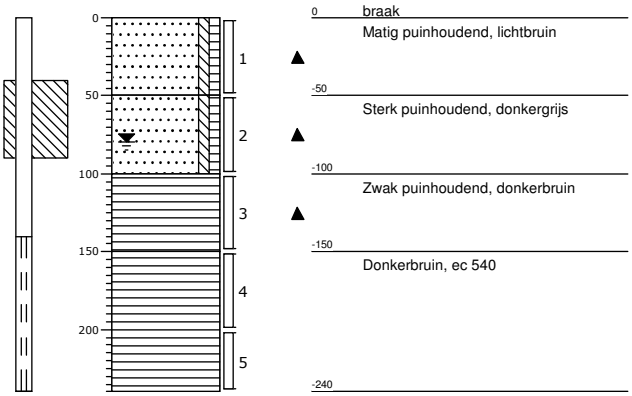
datum: 15-12-2010
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Matig puinhoudend, lichtbruin
-40
Zwak schelphoudend, zwak puinhoudend, donkergrijs
-80
Donkerbruin
-100

Boring: 704

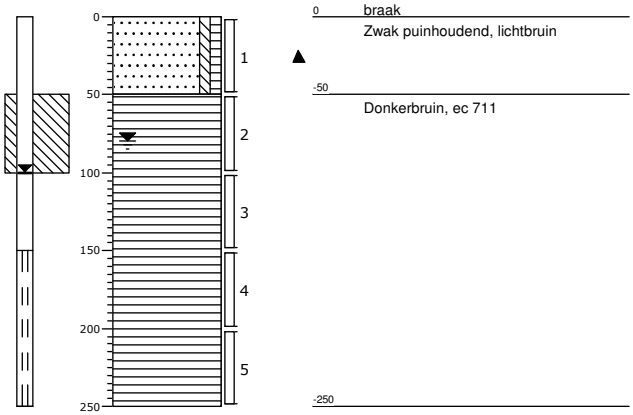
datum: 15-12-2010
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Matig puinhoudend, lichtbruin
-50
Sterk puinhoudend, donkergrijs
-100
Zwak puinhoudend, donkerbruin
-150
Donkerbruin, ec 540
-240

Boring: 705

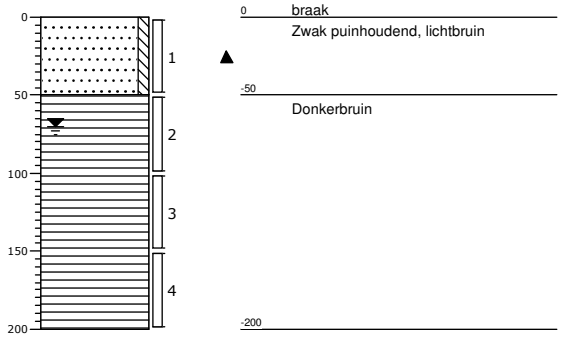
datum: 15-12-2010
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Zwak puinhoudend, lichtbruin
-50
Donkerbruin, ec 711
-250

Boring: 705H

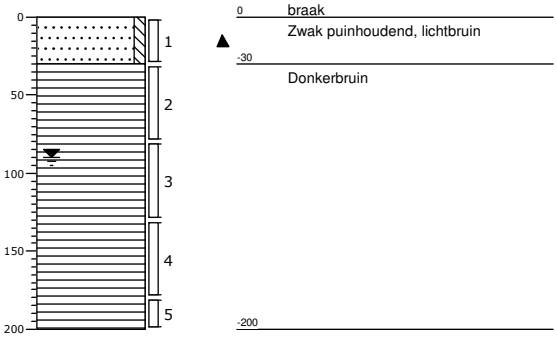
datum: 3-1-2011
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Zwak puinhoudend, lichtbruin
-50
Donkerbruin
-200

Boring: 706

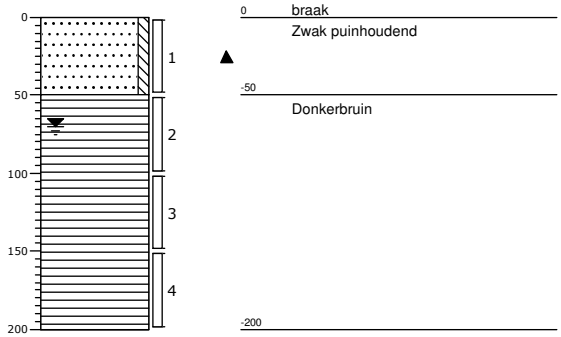
datum: 15-12-2010
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Zwak puinhoudend, lichtbruin
-30
Donkerbruin
-200

Boring: 706H

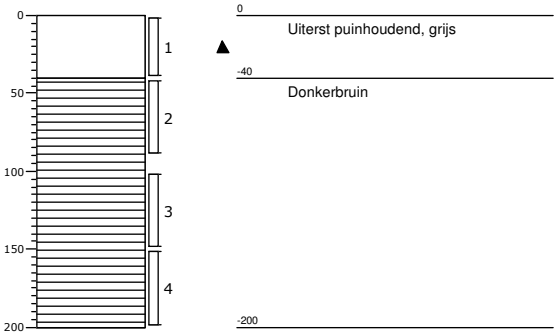
datum: 3-1-2011
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Zwak puinhoudend
-50
Donkerbruin
-200

Boring: 707

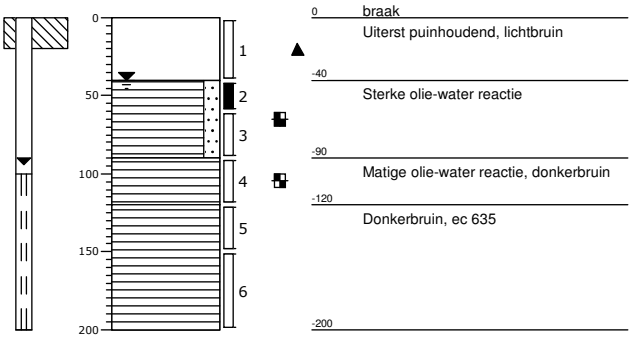
datum: 15-12-2010
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0
Uiterst puinhoudend, grijs
-40
Donkerbruin
-200

Boring: 707H

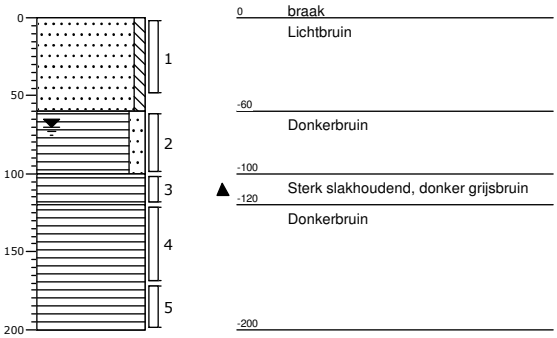
datum: 3-1-2011
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Uiterst puinhoudend, lichtbruin
-40
Sterke olie-water reactie
-90
Matige olie-water reactie, donkerbruin
-120
Donkerbruin, ec 635
-200

Boring: 708

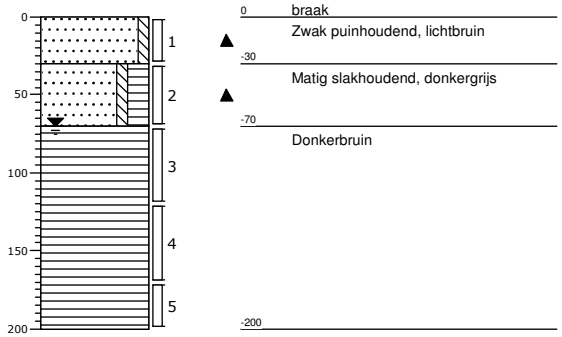
datum: 3-1-2011
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Lichtbruin
-60
Donkerbruin
-100
Sterk slakhoudend, donker grijsbruin
-120
Donkerbruin
-200

Boring: 709

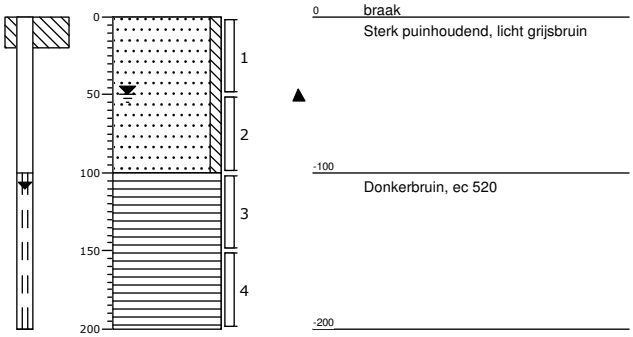
datum: 4-1-2011
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Zwak puinhoudend, lichtbruin
-30
Matig slakhoudend, donkergrijs
-70
Donkerbruin
-200

Boring: 710

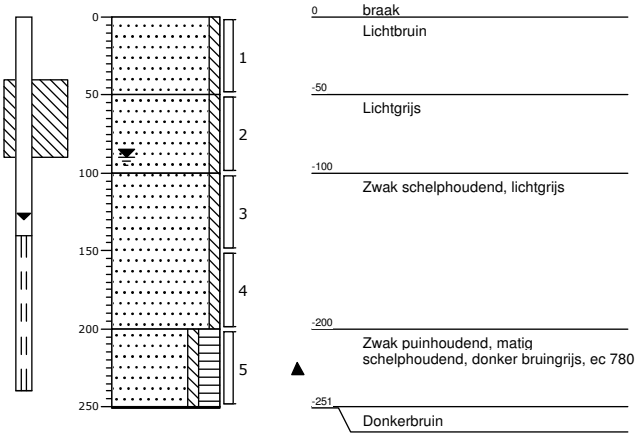
datum: 3-1-2011
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Sterk puinhoudend, licht grijsbruin
-100
Donkerbruin, ec 520
-200

Boring: G102H

datum: 15-12-2010
opmerking:
X/Y-coördinaat: /



0 braak
Lichtbruin
-50
Lichtgrijs
-100
Zwak schelphoudend, lichtgrijs
-200
Zwak puinhoudend, matig schelphoudend, donker bruingrijs, ec 780
-251
Donkerbruin

Bijlage 4: Mengmonster- en analyseschema grond en grondwater

Tabel 1: Mengmonsterschema grond

Analysemonster	Meetpunt	Traject (cm-mv)	Zintuiglijke waarneming
701-2	701	50 - 100	
702-3	702	70 - 120	zwak puinhoudend
702-5	702	150 - 200	
707-1	707	0 - 40	uiterst puinhoudend
707H-2	707H	40 - 60	
707H-5	707H	120 - 150	
708-3	708	100 - 120	sterk slakhoudend
709-2	709	30 - 70	matig slakhoudend
710-2	710	50 - 100	sterk puinhoudend
MM01	701	0 - 50	zwak puinhoudend
	702	0 - 50	
		50 - 70	
MM02	203H	0 - 40	matig puinhoudend
	703	0 - 40	matig puinhoudend
MM03	704	0 - 50	matig puinhoudend
	705	0 - 50	zwak puinhoudend
	706	0 - 30	zwak puinhoudend
MM04	704	50 - 100	sterk puinhoudend
	705	50 - 100	
	706	30 - 80	
MM05	705H	50 - 100	
	706H	50 - 100	
	710	100 - 150	

Tabel 2: Analyseschema grond

Analysemonster	Analyses
701-2	AS3000: Minerale olie AS3000: Organische stof (gloeiverlies)
702-3	AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus
702-5	AS3000: Minerale olie AS3000: Organische stof (gloeiverlies)
707-1	AS3000: Standaard bodem EXCL lutum en humus
707H-2	AS3000: Aromaten (BTEXXN) AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus
707H-5	AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus
708-3	AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus
709-2	AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus
710-2	AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus
MM01	Zeeffractie < 63 µm (minerale fracties) gecertific AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus

Analysemonster	Analyses
MM02	Zeeffractie < 63 µm (minerale fracties) gecertific AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus
MM03	AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus Zeeffractie < 63 µm (minerale fracties) gecertific
MM04	AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus
MM05	AS3000: Standaard bodem incl lutum en humus

Tabel 3: Analyseschema grondwater

Analysemonster	Analyses
203H-1-1	AS3000: MtBE/EtBE AS3000: pakket Standaard grondwater
702-1-1	AS3000: MtBE/EtBE AS3000: pakket Standaard grondwater
705-1-1	AS3000: pakket Standaard grondwater
705-1-2	AS3000: Met : Nikkel
707H-1-1	AS3000: Aromaten (BTEXXN) + olie (GC)
710-1-1	AS3000: pakket Standaard grondwater
G102H-1-1	AS3000: Minerale olie AS3000: MtBE/EtBE
G102H-1-2	AS3000: Aromaten (BTEXXN)
II-1-1	AS3000: MtBE/EtBE

Bijlage 5: Toetsingskader grond en grondwater

Tabel 1: Toetsingskader voor grond volgens de Wet Bodembescherming (mg/kg d.s.)

humus (% op ds)	0.2			0.5			1.7		
lutum (% op ds)	1			1			1		
	AW	T	I	AW	T	I	AW	T	I
Barium [Ba]	49	143	237	49	143	237	49	143	237
Cadmium [Cd]	0,35	4,0	7,5	0,35	4,0	7,5	0,35	4,0	7,5
Kobalt [Co]	4,3	29	54	4,3	29	54	4,3	29	54
Koper [Cu]	19	56	92	19	56	92	19	56	92
Kwik [Hg]	0,10	13	25	0,10	13	25	0,10	13	25
Lood [Pb]	32	184	337	32	184	337	32	184	337
Molybdeen [Mo]	1,5	96	190	1,5	96	190	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	12	23	34	12	23	34	12	23	34
Zink [Zn]	59	181	303	59	181	303	59	181	303
PAK 10 VROM	1,5	21	40	1,5	21	40	1,5	21	40
PCB (som 7)	0,0040	0,10	0,20	0,0040	0,10	0,20	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie C10 - C40	38	519	1000	38	519	1000	38	519	1000

Tabel 1: Toetsingskader voor grond volgens de Wet Bodembescherming (mg/kg d.s.)

humus (% op ds)	2.8			5.8			7.4		
lutum (% op ds)	1.9			1.5			3.2		
	AW	T	I	AW	T	I	AW	T	I
Barium [Ba]	49	143	237	49	143	237	56	165	273
Cadmium [Cd]	0,36	4,1	7,8	0,41	4,6	8,9	0,44	5,0	9,6
Kobalt [Co]	4,3	29	54	4,3	29	54	4,8	33	61
Koper [Cu]	20	57	94	22	63	104	24	68	113
Kwik [Hg]	0,11	13	25	0,11	13	26	0,11	13	27
Lood [Pb]	32	187	342	34	197	360	36	207	378
Molybdeen [Mo]	1,5	96	190	1,5	96	190	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	12	23	34	12	23	34	13	26	38
Zink [Zn]	60	185	310	65	199	333	71	217	364
PAK 10 VROM	1,5	21	40	1,5	21	40	1,5	21	40
PCB (som 7)	0,0056	0,14	0,28	0,012	0,30	0,58	0,015	0,38	0,74
Minerale olie C10 - C40	53	727	1400	110	1505	2900	141	1920	3700

Tabel 1: Toetsingskader voor grond volgens de Wet Bodembescherming (mg/kg d.s.)

humus (% op ds)	10			15.2			16		
lutum (% op ds)	25			3.3			3.9		
	AW	T	I	AW	T	I	AW	T	I
Barium [Ba]	190	555	920	57	166	276	61	177	294
Cadmium [Cd]	0,60	6,8	13	0,57	6,4	12	0,58	6,6	13
Kobalt [Co]	15	103	190	4,9	33	62	5,2	35	65
Koper [Cu]	40	115	190	29	83	138	30	86	142
Kwik [Hg]	0,15	18	36	0,12	14	28	0,12	14	29
Lood [Pb]	50	290	530	40	234	427	41	238	436
Molybdeen [Mo]	1,5	96	190	1,5	96	190	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	35	68	100	13	26	38	14	27	40
Zink [Zn]	140	430	720	83	254	425	86	263	441
PAK 10 VROM	1,5	21	40	2,3	32	61	2,4	33	64
PCB (som 7)	0,020	0,51	1,00	0,030	0,78	1,5	0,032	0,82	1,6
Minerale olie C10 - C40	190	2595	5000	289	3944	7600	304	4152	8000

Tabel 1: Toetsingskader voor grond volgens de Wet Bodembescherming (mg/kg d.s.)

humus (% op ds)	23.7			29.5			42		
lutum (% op ds)	7.2			0			4.9		
	AW	T	I	AW	T	I	AW	T	I
Barium [Ba]	81	236	392				67	195	323
Cadmium [Cd]	0,72	8,2	16				1,0	11	22
Kobalt [Co]	6,7	46	85				5,6	38	71
Koper [Cu]	37	107	177				48	138	228
Kwik [Hg]	0,13	16	32				0,14	17	34
Lood [Pb]	48	276	504				57	331	604
Molybdeen [Mo]	1,5	96	190				1,5	96	190
Nikkel [Ni]	17	33	49				15	29	43
Zink [Zn]	107	329	551				128	392	657
Benzeen							0,60	1,9	3,3
Ethylbenzeen							0,60	165	330
Tolueen							0,60	48	96
Xylenen (som)							1,4	26	51
PAK 10 VROM	3,6	49	95				4,5	62	120
PCB (som 7)	0,047	1,2	2,4				0,060	1,5	3,0
Minerale olie C10 - C40	450	6150	11850	561	7655	14750	570	7785	15000

Tabel 1: Toetsingskader voor grond volgens de Wet Bodembescherming (mg/kg d.s.)

humus (% op ds)	52.2			89.4		
lutum (% op ds)	0			2		
	AW	T	I	AW	T	I
Barium [Ba]				49	143	237
Cadmium [Cd]				1,8	20	38
Kobalt [Co]				4,3	29	54
Koper [Cu]				78	223	369
Kwik [Hg]				0,18	22	43
Lood [Pb]				83	482	882
Molybdeen [Mo]				1,5	96	190
Nikkel [Ni]				12	23	34
Zink [Zn]				190	584	978
PAK 10 VROM				4,5	62	120
PCB (som 7)				0,060	1,5	3,0
Minerale olie C10 - C40	570	7785	15000	570	7785	15000

Toelichting bij de tabel:

De toetsingsnormen zoals vermeld in de Wet Bodembescherming worden gecorrigeerd voor de geldende lutum- en humuswaarden. In bovenstaande tabel worden de normen gegeven bij de voorkomende lutum- en humuswaarden in dit onderzoek.

AW = Achtergrondwaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming
T = Tussenwaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming
I = Interventiewaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming

Tabel 2: Toetsingskader voor grondwater volgens de Wet Bodembescherming (µg/l)

	S	T	I
Barium [Ba]	50	338	625
Cadmium [Cd]	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	20	60	100
Koper [Cu]	15	45	75
Kwik [Hg]	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	15	45	75
Molybdeen [Mo]	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	15	45	75
Zink [Zn]	65	433	800
Benzeen	0,20	15	30
Ethylbenzeen	4,0	77	150
Styreen (Vinylbenzeen)	6,0	153	300
Tolueen	7,0	504	1000
Xylenen (som)	0,20	35	70
Naftaleen	0,010	35	70
1,1,1-Trichloorethaan	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	7,0	204	400
Dichloormethaan	0,010	500	1000
Dichloorpropaan	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)			630
Trichlooretheen (Tri)	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	6,0	203	400
Vinylchloride	0,010	2,5	5,0
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	0,010	10,0	20
Methyl-tert-butylether (MTBE)			9400
Minerale olie C10 - C40	50	325	600

Toelichting bij de tabel:

S = Streefwaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming
T = Tussenwaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming
I = Interventiewaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming

BIJLAGE 6

Analyseresultaten grond en grondwater

Wareco Amsterdam BV
T.a.v. FVE
Postbus 6
1180 AA AMSTELVEEN

Uw kenmerk	:	BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Ons kenmerk	:	Project 358139
Validatieref.	:	358139_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	FOIS-NNHH-PTCW-EMWF
Bijlage(n)	:	4 tabel(len) + 8 oliechromatogram(men) + 1 bijlage(n)

Amsterdam, 23 december 2010

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Omegam Laboratoria volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Omegam Laboratoria". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Omegam Laboratoria,



drs. R.R. Otten
Directeur

EEN BETROUWBARE WAARDE

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

postbus 94685
1090 GR Amsterdam

HJE Wenckebachweg 120
1096 AR Amsterdam

T 020 5976 769
F 020 5976 689

klantenservice@omegam.nl
www.omegam.nl

ABN·AMRO bank 462704564
BTW nr. NL8139.67.132.B01

Kvk 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**358139**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
5006423 = 701-2 701 (50-100)
5006424 = 702-3 702 (70-120)
5006425 = 702-5 702 (150-200)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**15/12/2010**	**15/12/2010**	**15/12/2010**
Ontvangstdatum opdracht	:	**16/12/2010**	**16/12/2010**	**16/12/2010**
Startdatum	:	**16/12/2010**	**16/12/2010**	**16/12/2010**
Monstercode	:	**5006423**	**5006424**	**5006425**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Monstervoorbewerking					
S	NEN5709 (steekmonster)		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	voorbewerking NEN5709		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	soort artefact		nvt	nvt	nvt
S	gewicht artefact	g	**< 1**	**< 1**	**< 1**
Algemeen onderzoek - fysisch					
S	droogrest	%	**24,5**	**67,3**	**41,7**
S	organische stof (gec. voor lutum)	%	**52,2**	**7,4**	**29,5**
S	lutumgehalte (pipetmethode)	% (m/m ds)		**3,2**	
Q	fractie < 63 um	% (m/m ds)			
Anorganische parameters - metalen					
S	barium (Ba)	mg/kg ds		**160**	
S	cadmium (Cd)	mg/kg ds		**0,35**	
S	kobalt (Co)	mg/kg ds		**4,3**	
S	koper (Cu)	mg/kg ds		**24**	
S	kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds		**0,25**	
S	lood (Pb)	mg/kg ds		**260**	
S	molybdeen (Mo)	mg/kg ds		**< 1,0**	
S	nikkel (Ni)	mg/kg ds		**14**	
S	zink (Zn)	mg/kg ds		**330**	
Organische parameters - niet aromatisch					
S	minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	**840**	**810**	**640**
Organische parameters - aromatisch					
Polycyclische koolwaterstoffen:					
S	naftaleen	mg/kg ds		**< 0,15**	
S	fenantreen	mg/kg ds		**< 0,15**	
S	anthraceen	mg/kg ds		**< 0,15**	
S	fluoranteen	mg/kg ds		**0,22**	
S	benzo(a)antraceen	mg/kg ds		**< 0,15**	
S	chryseen	mg/kg ds		**0,16**	
S	benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds		**< 0,15**	
S	benzo(a)pyreen	mg/kg ds		**< 0,15**	
S	benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds		**< 0,15**	
S	indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds		**< 0,15**	
S	som PAK (10)	mg/kg ds		**1,2**	
Organische parameters - gehalogeneerd					
Polychloorbifenylen:					
S	PCB -28	mg/kg ds		**< 0,001**	
S	PCB -52	mg/kg ds		**< 0,001**	
S	PCB -101	mg/kg ds		**< 0,001**	
S	PCB -118	mg/kg ds		**< 0,001**	
S	PCB -138	mg/kg ds		**< 0,001**	
S	PCB -153	mg/kg ds		**< 0,001**	
S	PCB -180	mg/kg ds		**< 0,001**	
S	som PCBs (7)	mg/kg ds		**0,005**	

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.
Opdrachtverificatiecode: FOIS-NNHH-PTCW-EMWF

EEN BETROUWBARE WAARDE

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**358139**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
5006426 = MM01 701 (0-50) 702 (0-50) 702 (50-70)
5006427 = MM02 203H (0-40) 703 (0-40)
5006428 = MM03 704 (0-50) 705 (0-50) 706 (0-30)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:		**15/12/2010**	**14/12/2010**	**15/12/2010**
Ontvangstdatum opdracht	:		**16/12/2010**	**16/12/2010**	**16/12/2010**
Startdatum	:		**16/12/2010**	**16/12/2010**	**16/12/2010**
Monstercode	:		**5006426**	**5006427**	**5006428**
Matrix	:		**Grond**	**Grond**	**Grond**
Monstervoorbewerking					
S NEN5709 (steekmonster)			**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S voorbewerking NEN5709			**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S soort artefact			nvt	nvt	nvt
S gewicht artefact		g	**< 1**	**< 1**	**< 1**
Algemeen onderzoek - fysisch					
S droogrest		%	**88,3**	**85,8**	**89,3**
S organische stof (gec. voor lutum)		%	**0,2**	**1,7**	**0,5**
S lutumgehalte (pipetmethode)		% (m/m ds)	**< 1**	**1,0**	**< 1**
Q fractie < 63 um		% (m/m ds)	**0,5**	**2,9**	**0,2**
Anorganische parameters - metalen					
S barium (Ba)		mg/kg ds	**< 8**	**43**	**24**
S cadmium (Cd)		mg/kg ds	**< 0,09**	**0,58**	**0,31**
S kobalt (Co)		mg/kg ds	**1,1**	**2,4**	**1,8**
S koper (Cu)		mg/kg ds	**2,3**	**19**	**8,7**
S kwik (Hg) FIAS/Fims		mg/kg ds	**< 0,03**	**0,10**	**< 0,03**
S lood (Pb)		mg/kg ds	**3**	**83**	**26**
S molybdeen (Mo)		mg/kg ds	**< 0,8**	**< 0,8**	**< 0,8**
S nikkel (Ni)		mg/kg ds	**3**	**7**	**5**
S zink (Zn)		mg/kg ds	**25**	**120**	**51**
Organische parameters - niet aromatisch					
S minerale olie (florisil clean-up)		mg/kg ds	**< 38**	**280**	**170**
Organische parameters - aromatisch					
Polycyclische koolwaterstoffen:					
S naftaleen		mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S fenantreen		mg/kg ds	**< 0,15**	**1,9**	**< 0,15**
S anthraceen		mg/kg ds	**< 0,15**	**1,1**	**< 0,15**
S fluoranteen		mg/kg ds	**< 0,15**	**8,0**	**0,23**
S benzo(a)antraceen		mg/kg ds	**< 0,15**	**5,2**	**< 0,15**
S chryseen		mg/kg ds	**< 0,15**	**5,3**	**< 0,15**
S benzo(k)fluoranteen		mg/kg ds	**< 0,15**	**3,1**	**< 0,15**
S benzo(a)pyreen		mg/kg ds	**< 0,15**	**3,9**	**< 0,15**
S benzo(ghi)peryleen		mg/kg ds	**< 0,15**	**2,3**	**< 0,15**
S indeno(1,2,3-cd)pyreen		mg/kg ds	**< 0,15**	**2,9**	**< 0,15**
S som PAK (10)		mg/kg ds	**1,0**	**34**	**1,2**
Organische parameters - gehalogeneerd					
Polychloorbifenylen:					
S PCB -28		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -52		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -101		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**0,001**
S PCB -118		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -138		mg/kg ds	**< 0,001**	**0,005**	**0,003**
S PCB -153		mg/kg ds	**< 0,001**	**0,003**	**0,002**
S PCB -180		mg/kg ds	**< 0,001**	**0,003**	**0,002**
S som PCBs (7)		mg/kg ds	**0,005**	**0,014**	**0,010**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**358139**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
5006429 = 707-1 707 (0-40)
5006430 = MM04 704 (50-100) 705 (50-100) 706 (30-80)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:		**15/12/2010**	**15/12/2010**
Ontvangstdatum opdracht	:		**16/12/2010**	**16/12/2010**
Startdatum	:		**16/12/2010**	**16/12/2010**
Monstercode	:		**5006429**	**5006430**
Matrix	:		**Grond**	**Grond**
Monstervoorbewerking				
S NEN5709 (steekmonster)			**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S voorbewerking NEN5709			**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S soort artefact			nvt	nvt
S gewicht artefact		g	**< 1**	**< 1**
Algemeen onderzoek - fysisch				
S droogrest		%	**81,2**	**58,5**
S organische stof (gec. voor lutum)		%		**16,0**
S lutumgehalte (pipetmethode)		% (m/m ds)		**3,9**
Q fractie < 63 um		% (m/m ds)		
Anorganische parameters - metalen				
S barium (Ba)		mg/kg ds	**86**	**240**
S cadmium (Cd)		mg/kg ds	**1,9**	**1,4**
S kobalt (Co)		mg/kg ds	**4,3**	**9,7**
S koper (Cu)		mg/kg ds	**14**	**170**
S kwik (Hg) FIAS/Fims		mg/kg ds	**0,08**	**0,94**
S lood (Pb)		mg/kg ds	**510**	**370**
S molybdeen (Mo)		mg/kg ds	**< 0,9**	**1,1**
S nikkel (Ni)		mg/kg ds	**10**	**23**
S zink (Zn)		mg/kg ds	**1100**	**520**
Organische parameters - niet aromatisch				
S minerale olie (florisil clean-up)		mg/kg ds	**< 38**	**190**
Organische parameters - aromatisch				
Polycyclische koolwaterstoffen:				
S naftaleen		mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**
S fenantreen		mg/kg ds	**0,16**	**1,1**
S anthraceen		mg/kg ds	**< 0,15**	**0,25**
S fluoranteen		mg/kg ds	**0,20**	**1,6**
S benzo(a)antraceen		mg/kg ds	**< 0,15**	**0,72**
S chryseen		mg/kg ds	**< 0,15**	**0,96**
S benzo(k)fluoranteen		mg/kg ds	**< 0,15**	**0,69**
S benzo(a)pyreen		mg/kg ds	**< 0,15**	**0,75**
S benzo(ghi)peryleen		mg/kg ds	**< 0,15**	**0,58**
S indeno(1,2,3-cd)pyreen		mg/kg ds	**< 0,15**	**0,53**
S som PAK (10)		mg/kg ds	**1,2**	**7,3**
Organische parameters - gehalogeneerd				
Polychloorbifenylen:				
S PCB -28		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -52		mg/kg ds	**< 0,001**	**0,001**
S PCB -101		mg/kg ds	**0,002**	**0,002**
S PCB -118		mg/kg ds	**0,002**	**0,002**
S PCB -138		mg/kg ds	**0,005**	**0,004**
S PCB -153		mg/kg ds	**0,004**	**0,003**
S PCB -180		mg/kg ds	**0,003**	**0,002**
S som PCBs (7)		mg/kg ds	**0,017**	**0,015**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**358139**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

Organische stof gehalte (gecorrigeerd voor lutum en vrij ijzer in de vorm van Fe2O3)
Het organische stofgehalte is gecorrigeerd voor het in het analysecertificaat gerapporteerde lutumgehalte. Indien het lutumgehalte niet is gerapporteerd is de correctie uitgevoerd met een lutumgehalte van 5,4% (gemiddeld lutumgehalte Nederlandse bodem, AS3010/AS3210, prestatieblad organische stofgehalte in grond/waterbodem). Indien het vrij ijzergehalte is bepaald en groter is dan 5 % m/m, is bij de berekening van het organische stof gecorrigeerd voor dat gehalte aan vrij ijzer.

Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

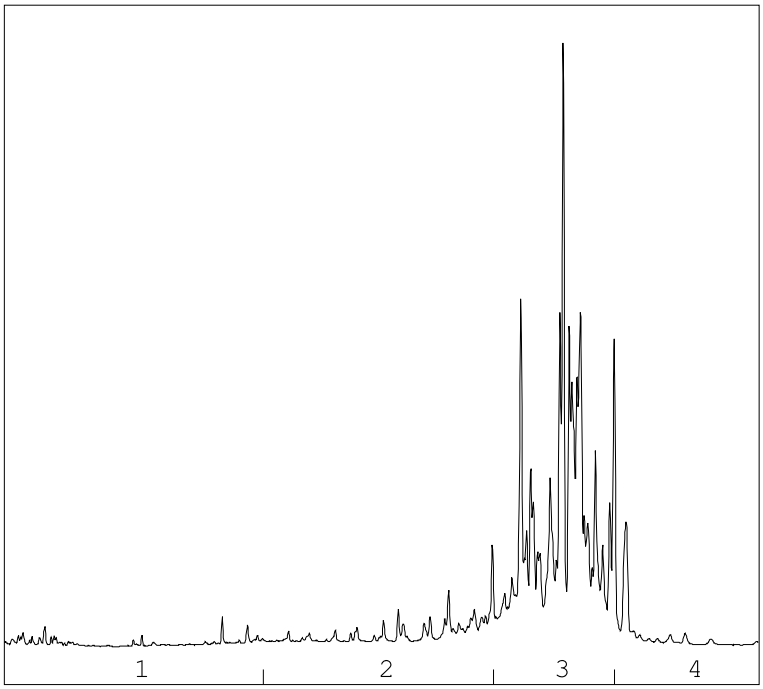
EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5006423
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 701-2 701 (50-100)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	4 %
2)	fractie C19 - C29	13 %
3)	fractie C29 - C35	75 %
4)	fractie C35 -< C40	8 %

totale minerale olie gehalte: 840 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

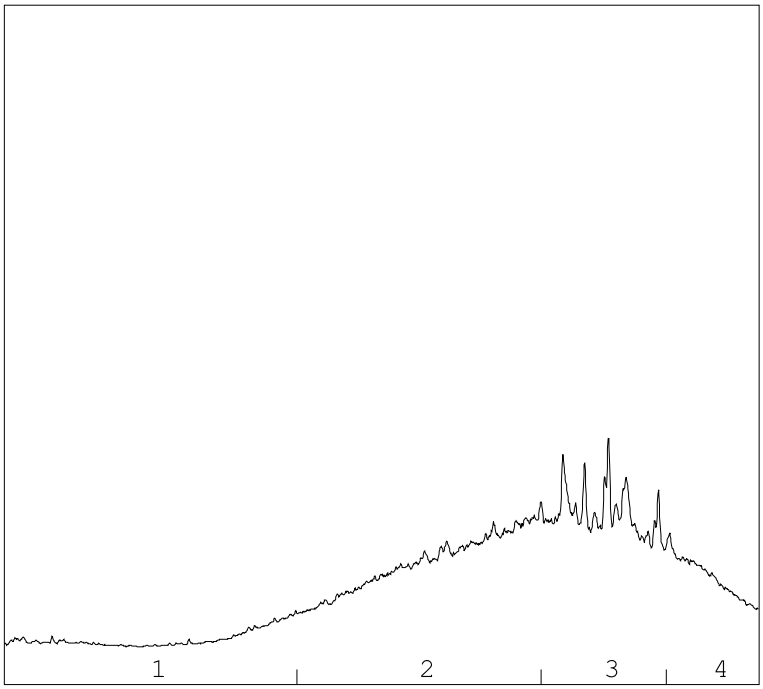
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5006424
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 702-3 702 (70-120)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	5 %
2)	fractie C19 - C29	44 %
3)	fractie C29 - C35	36 %
4)	fractie C35 -< C40	14 %

totale minerale olie gehalte: 810 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

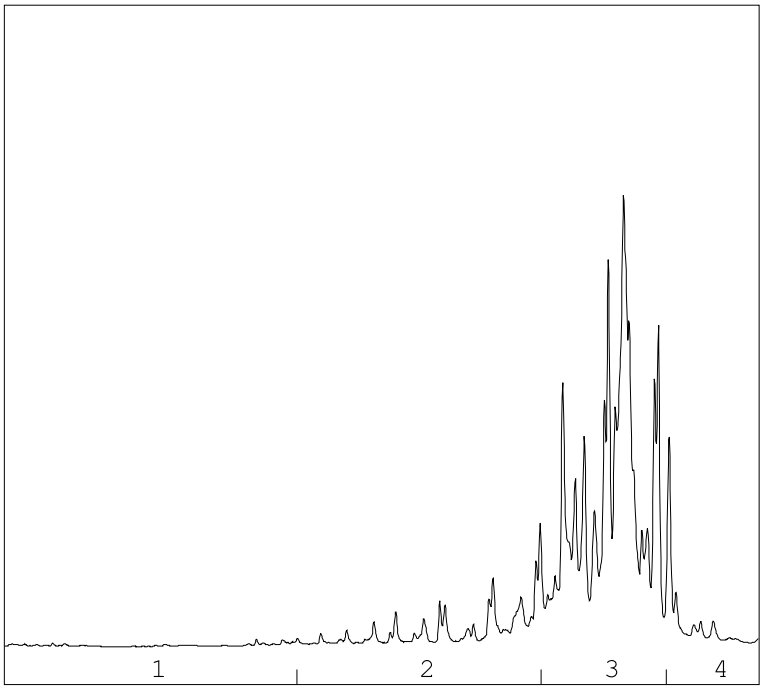
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5006425
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 702-5 702 (150-200)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	1 %
2)	fractie C19 - C29	15 %
3)	fractie C29 - C35	76 %
4)	fractie C35 -< C40	8 %

totale minerale olie gehalte: 640 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

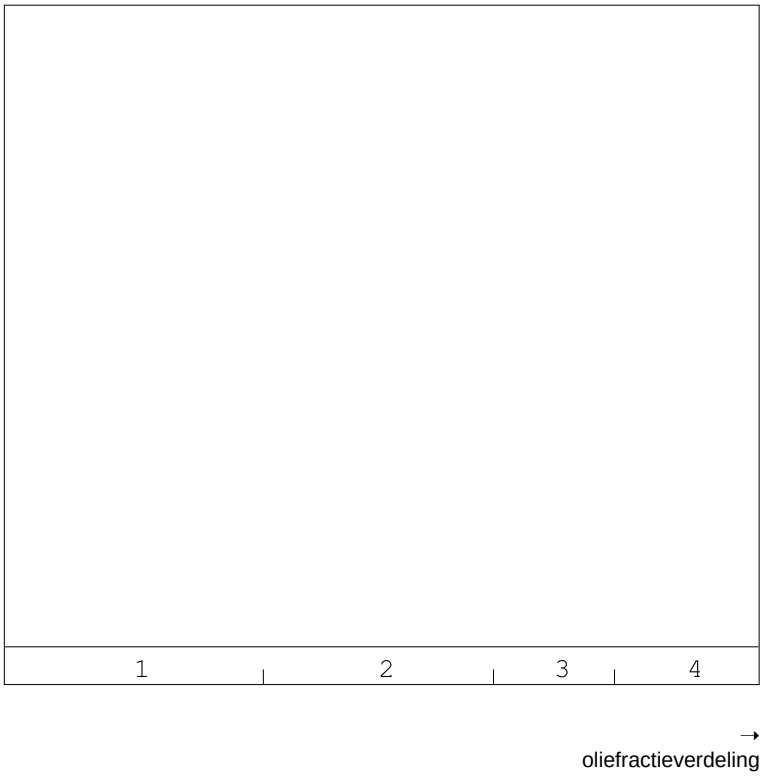
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5006426
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : MM01 701 (0-50) 702 (0-50) 702 (50-70)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	29 %
2)	fractie C19 - C29	3 %
3)	fractie C29 - C35	11 %
4)	fractie C35 -< C40	56 %

totale minerale olie gehalte: <38 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

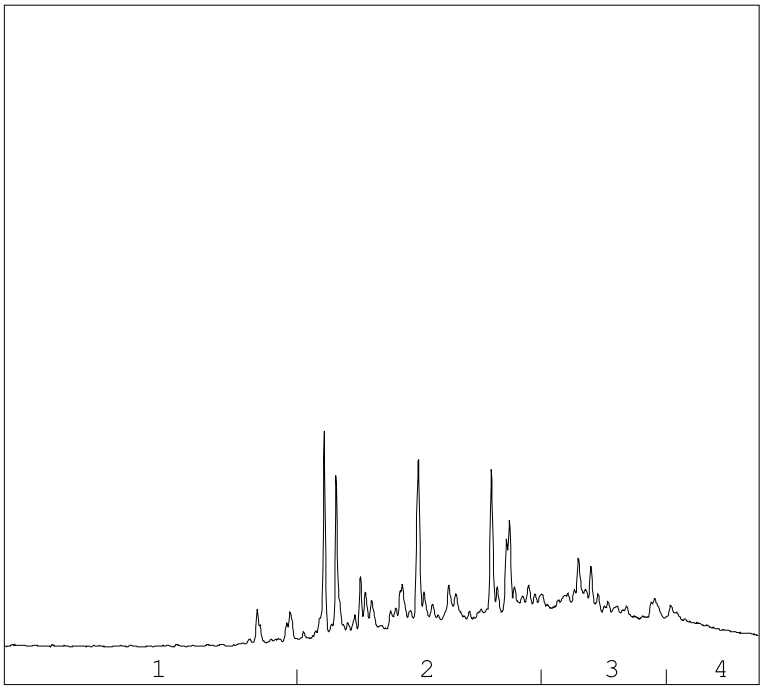
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5006427
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : MM02 203H (0-40) 703 (0-40)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	5 %
2)	fractie C19 - C29	56 %
3)	fractie C29 - C35	29 %
4)	fractie C35 -< C40	10 %

totale minerale olie gehalte: 280 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:
Veen clean-up : Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

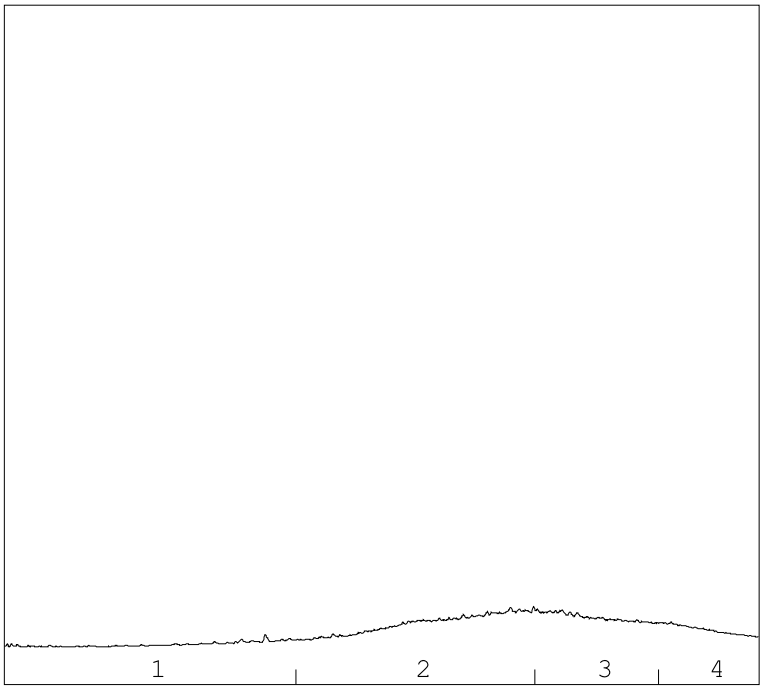
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5006428
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : MM03 704 (0-50) 705 (0-50) 706 (0-30)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	6 %
2)	fractie C19 - C29	48 %
3)	fractie C29 - C35	32 %
4)	fractie C35 -< C40	14 %

totale minerale olie gehalte: 170 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

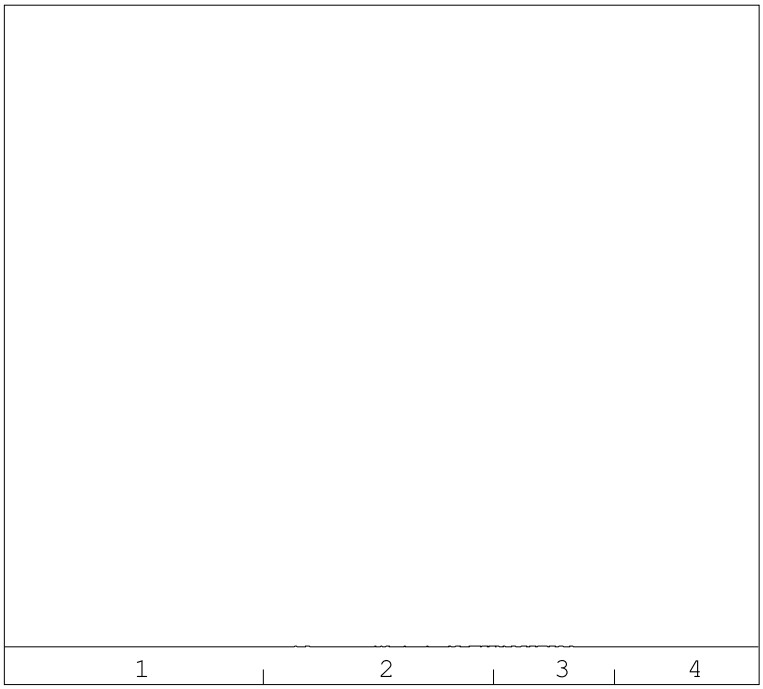
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5006429
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 707-1 707 (0-40)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	4 %
2)	fractie C19 - C29	40 %
3)	fractie C29 - C35	39 %
4)	fractie C35 -< C40	17 %

totale minerale olie gehalte: <38 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

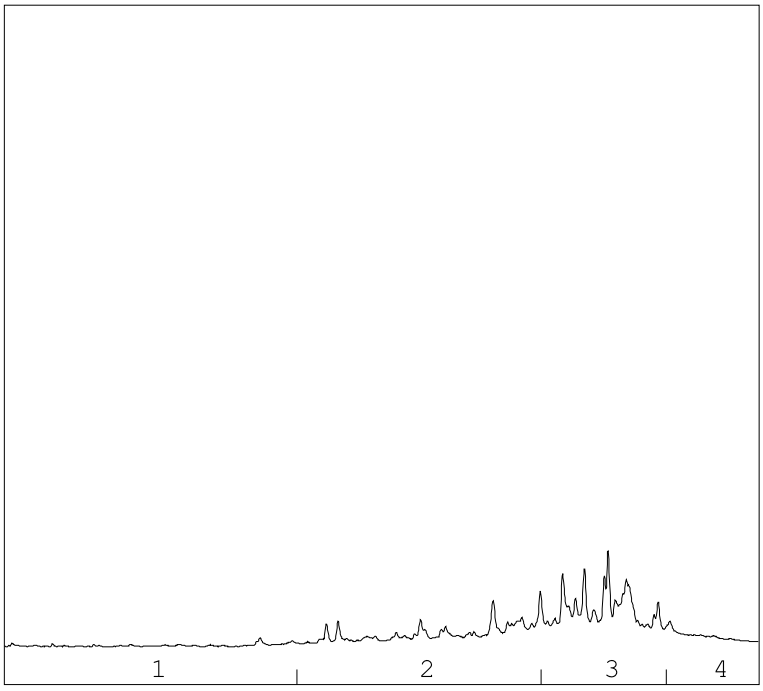
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5006430
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : MM04 704 (50-100) 705 (50-100) 706 (30-80)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	5 %
2)	fractie C19 - C29	34 %
3)	fractie C29 - C35	52 %
4)	fractie C35 -< C40	10 %

totale minerale olie gehalte: 190 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**358139**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Analysemethoden in Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Omegam Laboratoria BV.

Samplemate	:	Conform AS3100 en NEN 5709
Droogrest	:	Conform AS3010 prestatieblad 2
Organische stof (gec. voor lutum)	:	Conform AS3010 prestatieblad 3
Lutumgehalte (pipetmethode)	:	Conform AS3010 prestatieblad 4; gelijkwaardig aan NEN 5753
Barium (Ba)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Cadmium (Cd)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Kobalt (Co)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Koper (Cu)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Kwik (Hg)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN-ISO 16772
Lood (Pb)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Molybdeen (Mo)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Nikkel (Ni)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Zink (Zn)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Minerale olie (florisil clean-up)	:	Conform AS3010 prestatieblad 7
PAKs	:	Conform AS3010 prestatieblad 6
PCBs	:	Conform AS3010 prestatieblad 8

In dit analysecertificaat zijn de met 'Q' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Omegam Laboratoria BV.

Fractie < 63 um	:	Eigen methode; gebaseerd op NEN 2560; NEN 5753/C1; ISO 565; NEN-EN-ISO 14688-1 en NEN-EN-ISO 14688-2.

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Wareco Amsterdam BV
T.a.v. FVE
Postbus 6
1180 AA AMSTELVEEN

Uw kenmerk	:	BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Ons kenmerk	:	Project 359224
Validatieref.	:	359224_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	WFPK-XWDL-FPNC-XNMO
Bijlage(n)	:	5 tabel(len) + 6 oliechromatogram(men) + 1 bijlage(n)

Amsterdam, 11 januari 2011

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Omegam Laboratoria volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Omegam Laboratoria". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Omegam Laboratoria,



drs. R.R. Otten
Directeur

EEN BETROUWBARE WAARDE

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

postbus 94685
1090 GR Amsterdam

HJE Wenckebachweg 120
1096 AR Amsterdam

T 020 5976 769
F 020 5976 689

klantenservice@omegam.nl
www.omegam.nl

ABN·AMRO bank 462704564
BTW nr. NL8139.67.132.B01

Kvk 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**359224**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
0115288 = 707H-2 707H (40-60)
0115289 = 707H-5 707H (120-150)
0115290 = 708-3 708 (100-120)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**03/01/2011**	**03/01/2011**	**03/01/2011**
Ontvangstdatum opdracht	:	**04/01/2011**	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Startdatum	:	**04/01/2011**	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Monstercode	:	**0115288**	**0115289**	**0115290**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Monstervoorbewerking					
S	NEN5709 (steekmonster)		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	voorbewerking NEN5709		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	soort artefact		nvt	nvt	nvt
S	gewicht artefact	g	**< 1**	**< 1**	**< 1**
Algemeen onderzoek - fysisch					
S	droogrest	%	**27,7**	**11,0**	**70,2**
S	organische stof (gec. voor lutum)	%	**42,0**	**89,4**	**15,2**
S	lutumgehalte (pipetmethode)	% (m/m ds)	**4,9**	**2,0**	**3,3**
Anorganische parameters - metalen					
S	barium (Ba)	mg/kg ds	**74**	**< 36**	**170**
S	cadmium (Cd)	mg/kg ds	**0,92**	**< 0,37**	**0,71**
S	kobalt (Co)	mg/kg ds	**4,2**	**< 2,4**	**14**
S	koper (Cu)	mg/kg ds	**56**	**< 9,7**	**82**
S	kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds	**0,40**	**0,11**	**0,69**
S	lood (Pb)	mg/kg ds	**180**	**20**	**940**
S	molybdeen (Mo)	mg/kg ds	**2,2**	**< 3,6**	**2,8**
S	nikkel (Ni)	mg/kg ds	**12**	**< 5**	**43**
S	zink (Zn)	mg/kg ds	**600**	**130**	**230**
Organische parameters - niet aromatisch					
S	minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	**5800**	**1600**	**200**
Organische parameters - aromatisch					
Polycyclische koolwaterstoffen:					
S	naftaleen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	fenantreen	mg/kg ds	**0,29**	**< 0,15**	**0,45**
S	anthraceen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**0,20**
S	fluoranteen	mg/kg ds	**0,22**	**< 0,15**	**0,83**
S	benzo(a)antraceen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**0,54**
S	chryseen	mg/kg ds	**0,22**	**< 0,15**	**0,75**
S	benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**0,52**
S	benzo(a)pyreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**0,57**
S	benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,015**	**0,41**
S	indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**0,36**
S	som PAK (10)	mg/kg ds	**1,5**	**0,96**	**4,7**
Vluchtige aromaten:					
S	benzeen	mg/kg ds	**< 0,05**		
S	tolueen	mg/kg ds	**< 0,05**		
S	ethylbenzeen	mg/kg ds	**< 0,05**		
S	xyleen (ortho)	mg/kg ds	**< 0,05**		
S	xyleen (som m+p)	mg/kg ds	**< 0,10**		
S	naftaleen	mg/kg ds	*** * ***		
S	som xylenen (o/m/p)	mg/kg ds	**0,10**		

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**359224**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
0115288 = 707H-2 707H (40-60)
0115289 = 707H-5 707H (120-150)
0115290 = 708-3 708 (100-120)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:		**03/01/2011**	**03/01/2011**	**03/01/2011**
Ontvangstdatum opdracht	:		**04/01/2011**	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Startdatum	:		**04/01/2011**	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Monstercode	:		**0115288**	**0115289**	**0115290**
Matrix	:		**Grond**	**Grond**	**Grond**

Organische parameters - gehalogeneerd

Polychloorbifenylen:					
S	PCB -28	mg/kg ds	**< 0,019**	**< 0,003**	**< 0,001**
S	PCB -52	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,003**	**< 0,001**
S	PCB -101	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,003**	**< 0,001**
S	PCB -118	mg/kg ds	**< 0,003**	**< 0,003**	**< 0,001**
S	PCB -138	mg/kg ds	**< 0,003**	**< 0,003**	**< 0,001**
S	PCB -153	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,003**	**< 0,001**
S	PCB -180	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,003**	**< 0,001**
S	som PCBs (7)	mg/kg ds	**0,022**	**0,015**	**0,005**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**359224**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
0115291 = 709-2 709 (30-70)
0115292 = MM05 705H (50-100) 706H (50-100) 710 (100-150)
0115293 = 710-2 710 (50-100)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**04/01/2011**	**03/01/2011**	**03/01/2011**
Ontvangstdatum opdracht	:	**04/01/2011**	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Startdatum	:	**04/01/2011**	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Monstercode	:	**0115291**	**0115292**	**0115293**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Monstervoorbewerking					
S	NEN5709 (steekmonster)		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	voorbewerking NEN5709		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	soort artefact		nvt	nvt	nvt
S	gewicht artefact	g	**< 1**	**< 1**	**< 1**
Algemeen onderzoek - fysisch					
S	droogrest	%	**79,7**	**40,7**	**76,1**
S	organische stof (gec. voor lutum)	%	**5,8**	**23,7**	**2,8**
S	lutumgehalte (pipetmethode)	% (m/m ds)	**1,5**	**7,2**	**1,9**
Anorganische parameters - metalen					
S	barium (Ba)	mg/kg ds	**92**	**110**	**120**
S	cadmium (Cd)	mg/kg ds	**0,39**	**0,71**	**0,44**
S	kobalt (Co)	mg/kg ds	**3,6**	**4,6**	**2,1**
S	koper (Cu)	mg/kg ds	**30**	**80**	**30**
S	kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds	**1,1**	**1,4**	**0,80**
S	lood (Pb)	mg/kg ds	**130**	**250**	**96**
S	molybdeen (Mo)	mg/kg ds	**< 0,8**	**1,8**	**< 0,9**
S	nikkel (Ni)	mg/kg ds	**10**	**13**	**7**
S	zink (Zn)	mg/kg ds	**180**	**270**	**170**
Organische parameters - niet aromatisch					
S	minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	**410**	**410**	**200**
Organische parameters - aromatisch					
Polycyclische koolwaterstoffen:					
S	naftaleen	mg/kg ds	**< 0,15**	**0,45**	**< 0,15**
S	fenantreen	mg/kg ds	**1,3**	**3,7**	**0,60**
S	anthraceen	mg/kg ds	**0,45**	**0,95**	**0,22**
S	fluoranteen	mg/kg ds	**2,2**	**4,0**	**1,2**
S	benzo(a)antraceen	mg/kg ds	**0,70**	**1,8**	**0,87**
S	chryseen	mg/kg ds	**0,84**	**1,8**	**1,0**
S	benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	**0,53**	**1,1**	**0,61**
S	benzo(a)pyreen	mg/kg ds	**0,60**	**1,2**	**0,63**
S	benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	**0,36**	**0,61**	**0,41**
S	indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	**0,34**	**0,63**	**0,39**
S	som PAK (10)	mg/kg ds	**7,4**	**16**	**6,0**
Vluchtige aromaten:					
S	benzeen	mg/kg ds			
S	tolueen	mg/kg ds			
S	ethylbenzeen	mg/kg ds			
S	xyleen (ortho)	mg/kg ds			
S	xyleen (som m+p)	mg/kg ds			
S	naftaleen	mg/kg ds			
S	som xylenen (o/m/p)	mg/kg ds			

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**359224**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
0115291 = 709-2 709 (30-70)
0115292 = MM05 705H (50-100) 706H (50-100) 710 (100-150)
0115293 = 710-2 710 (50-100)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**04/01/2011**	**03/01/2011**	**03/01/2011**
Ontvangstdatum opdracht	:	**04/01/2011**	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Startdatum	:	**04/01/2011**	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Monstercode	:	**0115291**	**0115292**	**0115293**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Organische parameters - gehalogeneerd
Polychloorbifenylen:

S	PCB -28	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	PCB -52	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	PCB -101	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	PCB -118	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	PCB -138	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**0,003**
S	PCB -153	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**0,001**
S	PCB -180	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**0,001**
S	som PCBs (7)	mg/kg ds	**0,005**	**0,005**	**0,008**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**359224**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

* * * Betekent dat de verbinding met twee verschillende methoden is geanalyseerd. Ten aanzien van deze verbinding is een voorkeursrapportage ingesteld. Het gerapporteerde resultaat heeft de voorkeur boven het van * * * voorziene resultaat.

Organische stof gehalte (gecorrigeerd voor lutum en vrij ijzer in de vorm van Fe2O3)
Het organische stofgehalte is gecorrigeerd voor het in het analysecertificaat gerapporteerde lutumgehalte. Indien het lutumgehalte niet is gerapporteerd is de correctie uitgevoerd met een lutumgehalte van 5,4% (gemiddeld lutumgehalte Nederlandse bodem, AS3010/AS3210, prestatieblad organische stofgehalte in grond/waterbodem). Indien het vrij ijzergehalte is bepaald en groter is dan 5 % m/m, is bij de berekening van het organische stof gecorrigeerd voor dat gehalte aan vrij ijzer.

Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

Uw referentie	:	**707H-2 707H (40-60)**
Monstercode	:	**0115288**

Opmerking(en) bij resultaten:

PCB - 28:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
PCB - 138:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
PCB - 52:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
som PCBs (7):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
PCB - 118:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix

Uw referentie	:	**707H-5 707H (120-150)**
Monstercode	:	**0115289**

Opmerking(en) bij resultaten:

PCB - 28:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
PCB - 138:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
PCB - 52:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
som PCBs (7):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
PCB - 101:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
PCB - 153:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
PCB - 180:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
PCB - 118:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix

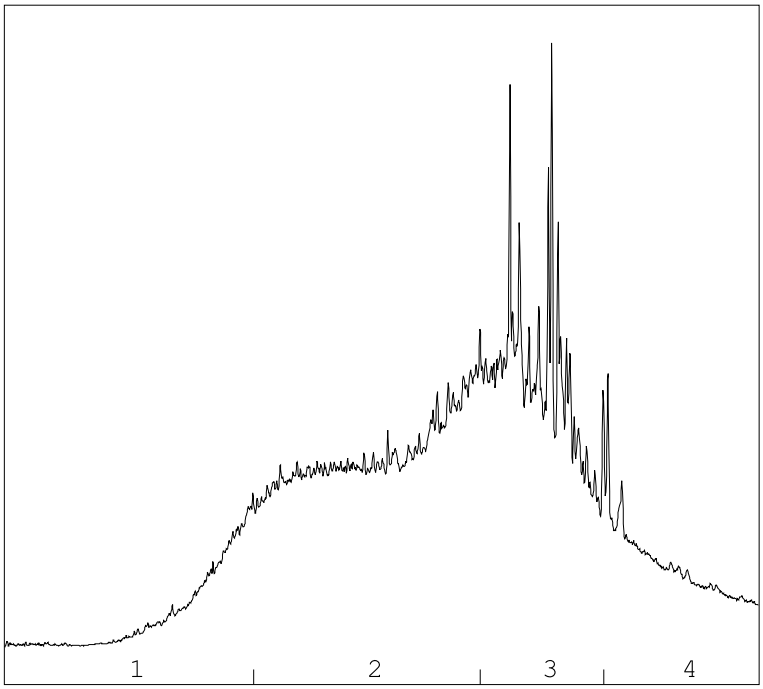
EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **0115288**
Project omschrijving : **BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Uw referentie : **707H-2 707H (40-60)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	8 %
2)	fractie C19 - C29	46 %
3)	fractie C29 - C35	34 %
4)	fractie C35 -< C40	13 %

totale minerale olie gehalte: 5800 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

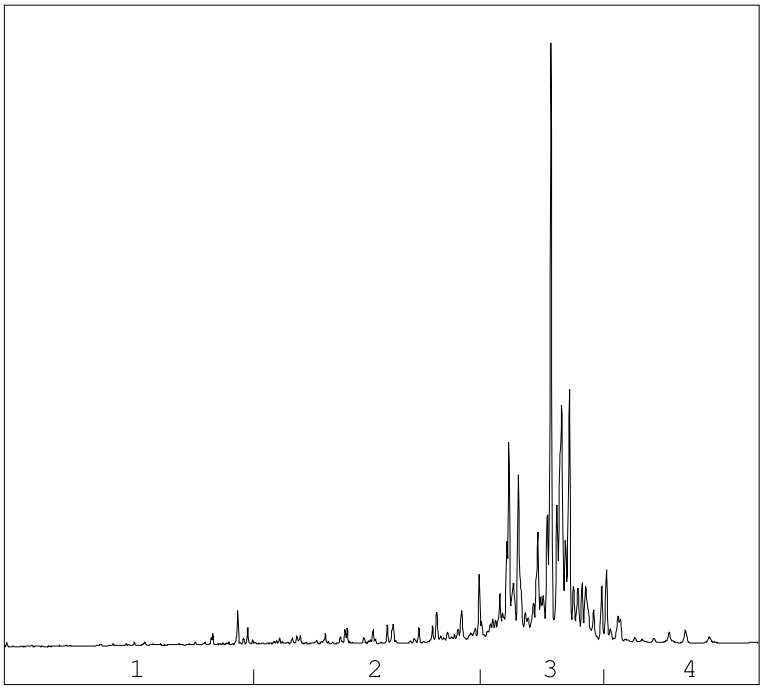
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 0115289
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 707H-5 707H (120-150)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	2 %
2)	fractie C19 - C29	11 %
3)	fractie C29 - C35	81 %
4)	fractie C35 -< C40	6 %

totale minerale olie gehalte: 1600 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

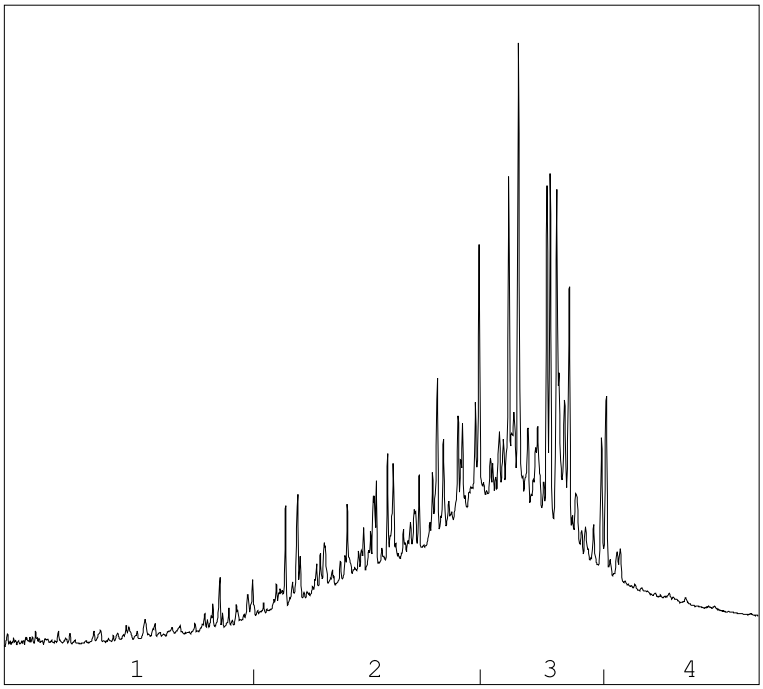
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 0115290
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 708-3 708 (100-120)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	2 %
2)	fractie C19 - C29	42 %
3)	fractie C29 - C35	47 %
4)	fractie C35 -< C40	10 %

totale minerale olie gehalte: 200 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

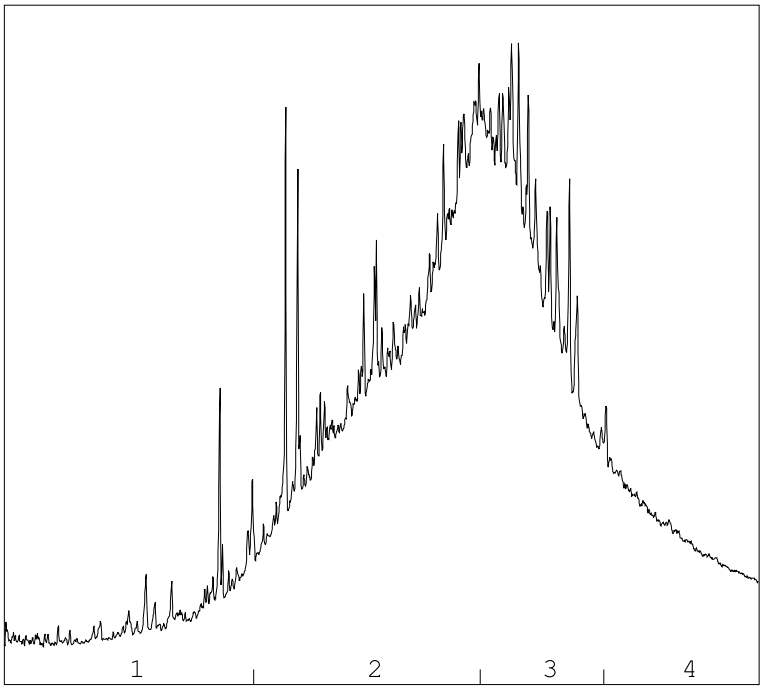
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 0115291
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 709-2 709 (30-70)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	3 %
2)	fractie C19 - C29	49 %
3)	fractie C29 - C35	37 %
4)	fractie C35 -< C40	11 %

totale minerale olie gehalte: 410 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

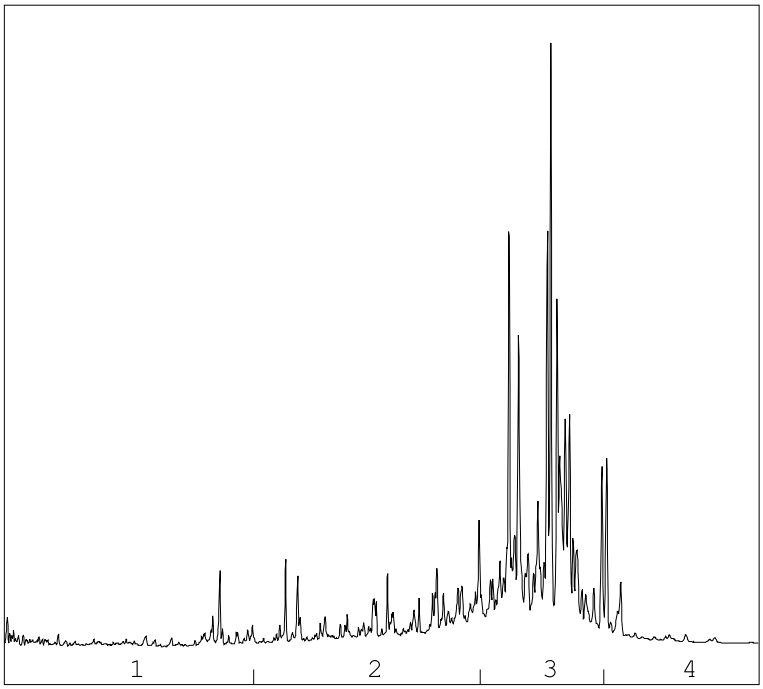
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 0115292
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : MM05 705H (50-100) 706H (50-100) 710 (100-150)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	4 %
2)	fractie C19 - C29	21 %
3)	fractie C29 - C35	70 %
4)	fractie C35 -< C40	5 %

totale minerale olie gehalte: 410 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

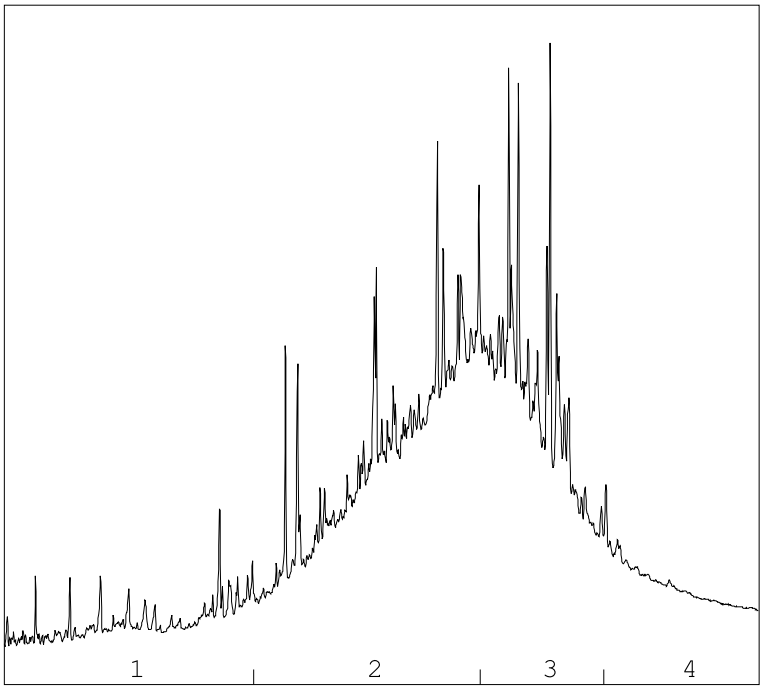
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 0115293
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 710-2 710 (50-100)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	6 %
2)	fractie C19 - C29	50 %
3)	fractie C29 - C35	37 %
4)	fractie C35 -< C40	7 %

totale minerale olie gehalte: 200 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**359224**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Analysemethoden in Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Omegam Laboratoria BV.

Samplemate	:	Conform AS3100 en NEN 5709
Droogrest	:	Conform AS3010 prestatieblad 2
Organische stof (gec. voor lutum)	:	Conform AS3010 prestatieblad 3
Lutumgehalte (pipetmethode)	:	Conform AS3010 prestatieblad 4; gelijkwaardig aan NEN 5753
Barium (Ba)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Cadmium (Cd)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Kobalt (Co)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Koper (Cu)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Kwik (Hg)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN-ISO 16772
Lood (Pb)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Molybdeen (Mo)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Nikkel (Ni)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Zink (Zn)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5; NEN 6966/C1
Minerale olie (florisil clean-up)	:	Conform AS3010 prestatieblad 7
PAKs	:	Conform AS3010 prestatieblad 6
Aromaten (BTEXXN)	:	Conform AS3030 prestatieblad 1
PCBs	:	Conform AS3010 prestatieblad 8

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Wareco Amsterdam BV
T.a.v. FVE
Postbus 6
1180 AA AMSTELVEEN

Uw kenmerk	:	BA10 Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Ons kenmerk	:	Project 358124
Validatieref.	:	358124_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	TOUB-ELBH-KJGV-KBTN
Bijlage(n)	:	1 tabel(len) + 1 bijlage(n)

Amsterdam, 20 december 2010

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Omegam Laboratoria volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Omegam Laboratoria". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Omegam Laboratoria,



drs. R.R. Otten
Directeur

EEN BETROUWBARE WAARDE

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

postbus 94685
1090 GR Amsterdam

HJE Wenckebachweg 120
1096 AR Amsterdam

T 020 5976 769
F 020 5976 689

klantenservice@omegam.nl
www.omegam.nl

ABN·AMRO bank 462704564
BTW nr. NL8139.67.132.B01

Kvk 34215654

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**358124**
Project omschrijving	:	**BA10 Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
5006385 = II-1-1 II (-)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**15/12/2010**
Ontvangstdatum opdracht	:	**15/12/2010**
Startdatum	:	**15/12/2010**
Monstercode	:	**5006385**
Matrix	:	**Grondwater**

Organische parameters - overig

Organische parameters - oplosmiddelen:			
S	ethyl-t-butylether (EtBE)	µg/l	**< 0,5**
S	methyl-t-butylether (MtBE)	µg/l	**6,5**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**358124**
Project omschrijving	:	**BA10 Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Analysemethoden in Grondwater (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Omegam Laboratoria BV.

Ethyl-t-butylether (EtBE)	:	Conform AS3130 prestatieblad 1
Methyl-t-butylether (MtBE)	:	Conform AS3130 prestatieblad 1

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Wareco Amsterdam BV
T.a.v. FVE
Postbus 6
1180 AA AMSTELVEEN

Uw kenmerk	:	BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Ons kenmerk	:	Project 358689
Validatieref.	:	358689_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	IBLJ-XWQE-FUJP-YLLX
Bijlage(n)	:	5 tabel(len) + 4 oliechromatogram(men) + 1 bijlage(n)

Amsterdam, 28 december 2010

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Omegam Laboratoria volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Omegam Laboratoria". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Omegam Laboratoria,



drs. R.R. Otten
Directeur

EEN BETROUWBARE WAARDE

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

postbus 94685
1090 GR Amsterdam

HJE Wenckebachweg 120
1096 AR Amsterdam

T 020 5976 769
F 020 5976 689

klantenservice@omegam.nl
www.omegam.nl

ABN·AMRO bank 462704564
BTW nr. NL8139.67.132.B01

Kvk 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**358689**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
5105662 = G102H-1-1 G102H (140-240)
5105663 = 203H-1-1 203H (-)
5105664 = 702-1-1 702 (140-240)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**22/12/2010**	**22/12/2010**	**22/12/2010**
Ontvangstdatum opdracht	:	**22/12/2010**	**22/12/2010**	**22/12/2010**
Startdatum	:	**22/12/2010**	**22/12/2010**	**22/12/2010**
Monstercode	:	**5105662**	**5105663**	**5105664**
Matrix	:	**Grondwater**	**Grondwater**	**Grondwater**

Anorganische parameters - metalen					
Metalen ICP-MS (opgelost):					
S barium (Ba)	µg/l		**190**	**120**
S cadmium (Cd)	µg/l		**< 0,1**	**< 0,1**
S kobalt (Co)	µg/l		**1,5**	**1,9**
S koper (Cu)	µg/l		**4**	**3**
S kwik (Hg) FIAS/Fims	µg/l		**< 0,05**	**< 0,05**
S lood (Pb)	µg/l		**2**	**< 1**
S molybdeen (Mo)	µg/l		**2**	**3**
S nikkel (Ni)	µg/l		**3**	**2**
S zink (Zn)	µg/l		**68**	**52**
Organische parameters - niet aromatisch					
S minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	**< 100**	**< 100**	**< 100**
Organische parameters - aromatisch					
Vluchtige aromaten:					
S styreen	µg/l		**< 0,2**	**< 0,2**
S benzeen	µg/l		**0,3**	**< 0,2**
S tolueen	µg/l		**0,2**	**< 0,2**
S ethylbenzeen	µg/l		**< 0,2**	**< 0,2**
S xyleen (ortho)	µg/l		**0,6**	**0,3**
S xyleen (som m+p)	µg/l		**< 0,2**	**0,3**
S naftaleen	µg/l		**< 0,8**	**< 0,05**
S som xylenen	µg/l		**0,7**	**0,6**
Organische parameters - gehalogeneerd					
Vluchtige chlooralifaten:					
S dichloormethaan	µg/l		**< 0,2**	**< 0,2**
S 1,1-dichloorethaan	µg/l		**< 0,5**	**< 0,5**
S 1,2-dichloorethaan	µg/l		**< 0,5**	**< 0,5**
S 1,1-dichlooretheen	µg/l		**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,2-dichlooretheen (trans)	µg/l		**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,2-dichlooretheen (cis)	µg/l		**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,1-dichloorpropaan	µg/l		**< 0,25**	**< 0,25**
S 1,2-dichloorpropaan	µg/l		**< 0,25**	**< 0,25**
S 1,3-dichloorpropaan	µg/l		**< 0,25**	**< 0,25**
S trichloormethaan	µg/l		**< 0,1**	**< 0,1**
S tetrachloormethaan	µg/l		**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,1,1-trichloorethaan	µg/l		**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,1,2-trichloorethaan	µg/l		**< 0,1**	**< 0,1**
S trichlooretheen	µg/l		**< 0,1**	**< 0,1**
S tetrachlooretheen	µg/l		**< 0,1**	**< 0,1**
S vinylchloride	µg/l		**< 0,2**	**< 0,2**
S som C+T dichlooretheen	µg/l		**0,1**	**0,1**
S som dichloorpropanen	µg/l		**0,52**	**0,52**
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers:					
S tribroommethaan	µg/l		**< 0,5**	**< 0,5**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**358689**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
5105662 = G102H-1-1 G102H (140-240)
5105663 = 203H-1-1 203H (-)
5105664 = 702-1-1 702 (140-240)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**22/12/2010**	**22/12/2010**	**22/12/2010**
Ontvangstdatum opdracht	:	**22/12/2010**	**22/12/2010**	**22/12/2010**
Startdatum	:	**22/12/2010**	**22/12/2010**	**22/12/2010**
Monstercode	:	**5105662**	**5105663**	**5105664**
Matrix	:	**Grondwater**	**Grondwater**	**Grondwater**

Organische parameters - overig					
Organische parameters - oplosmiddelen:					
S	ethyl-t-butylether (EtBE)	µg/l	**< 0,5**	**< 0,5**	**< 0,5**
S	methyl-t-butylether (MtBE)	µg/l	**0,7**	**8,1**	**0,5**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**358689**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
5105665 = 705-1-1 705 (150-250)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**22/12/2010**
Ontvangstdatum opdracht	:	**22/12/2010**
Startdatum	:	**22/12/2010**
Monstercode	:	**5105665**
Matrix	:	**Grondwater**

Anorganische parameters - metalen			
Metalen ICP-MS (opgelost):			
S	barium (Ba)	µg/l	**280**
S	cadmium (Cd)	µg/l	**0,7**
S	kobalt (Co)	µg/l	**12**
S	koper (Cu)	µg/l	**43**
S	kwik (Hg) FIAS/Fims	µg/l	**< 0,05**
S	lood (Pb)	µg/l	**2**
S	molybdeen (Mo)	µg/l	**24**
S	nikkel (Ni)	µg/l	**48**
S	zink (Zn)	µg/l	**62**
Organische parameters - niet aromatisch			
S	minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	**< 100**
Organische parameters - aromatisch			
Vluchtige aromaten:			
S	styreen	µg/l	**< 0,2**
S	benzeen	µg/l	**< 0,2**
S	tolueen	µg/l	**< 0,2**
S	ethylbenzeen	µg/l	**< 0,2**
S	xyleen (ortho)	µg/l	**< 0,1**
S	xyleen (som m+p)	µg/l	**< 0,2**
S	naftaleen	µg/l	**< 0,05**
S	som xylenen	µg/l	**0,2**
Organische parameters - gehalogeneerd			
Vluchtige chlooralifaten:			
S	dichloormethaan	µg/l	**< 0,2**
S	1,1-dichloorethaan	µg/l	**< 0,5**
S	1,2-dichloorethaan	µg/l	**< 0,5**
S	1,1-dichlooretheen	µg/l	**< 0,1**
S	1,2-dichlooretheen (trans)	µg/l	**< 0,1**
S	1,2-dichlooretheen (cis)	µg/l	**< 0,1**
S	1,1-dichloorpropaan	µg/l	**< 0,25**
S	1,2-dichloorpropaan	µg/l	**< 0,25**
S	1,3-dichloorpropaan	µg/l	**< 0,25**
S	trichloormethaan	µg/l	**< 0,1**
S	tetrachloormethaan	µg/l	**< 0,1**
S	1,1,1-trichloorethaan	µg/l	**< 0,1**
S	1,1,2-trichloorethaan	µg/l	**< 0,1**
S	trichlooretheen	µg/l	**< 0,1**
S	tetrachlooretheen	µg/l	**< 0,1**
S	vinylchloride	µg/l	**< 0,2**
S	som C+T dichlooretheen	µg/l	**0,1**
S	som dichloorpropanen	µg/l	**0,52**
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers:			
S	tribroommethaan	µg/l	**< 0,5**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**358689**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
5105665 = 705-1-1 705 (150-250)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**22/12/2010**
Ontvangstdatum opdracht	:	**22/12/2010**
Startdatum	:	**22/12/2010**
Monstercode	:	**5105665**
Matrix	:	**Grondwater**

Organische parameters - overig
Organische parameters - oplosmiddelen:

S	ethyl-t-butylether (EtBE)	µg/l
S	methyl-t-butylether (MtBE)	µg/l

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**358689**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

Uw referentie	:	**203H-1-1 203H (-)**
Monstercode	:	**5105663**

Opmerking(en) bij resultaten:

naftaleen:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix

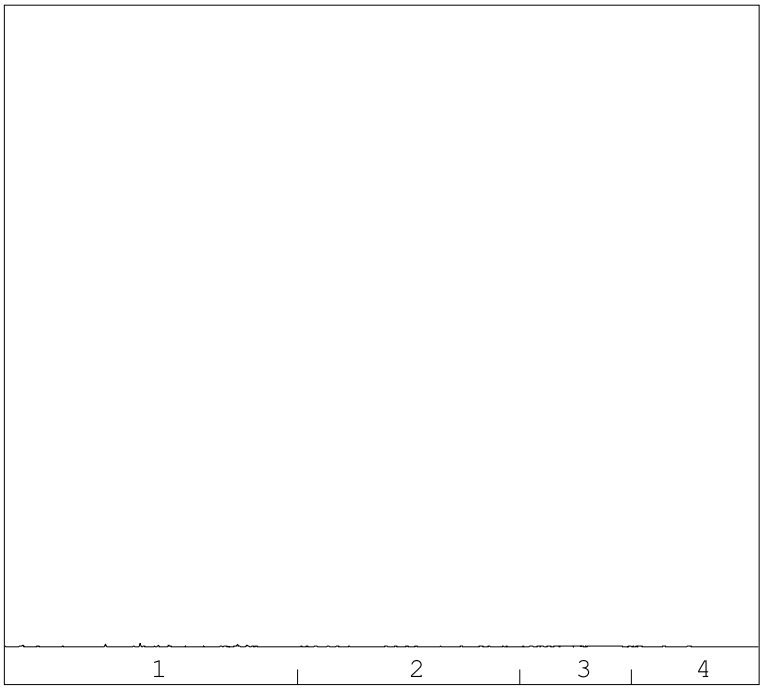
EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5105662
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : G102H-1-1 G102H (140-240)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	<1 %
2)	fractie C19 - C29	<1 %
3)	fractie C29 - C35	<1 %
4)	fractie C35 -< C40	<1 %

totale minerale olie gehalte: <100 µg/l

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

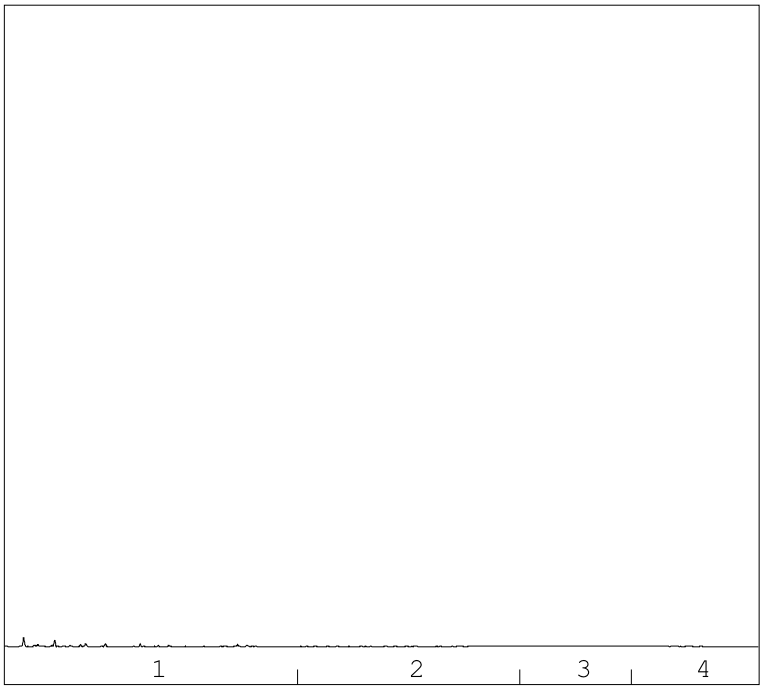
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5105663
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 203H-1-1 203H (-)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	82 %
2)	fractie C19 - C29	7 %
3)	fractie C29 - C35	11 %
4)	fractie C35 -< C40	<1 %

totale minerale olie gehalte: <100 µg/l

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

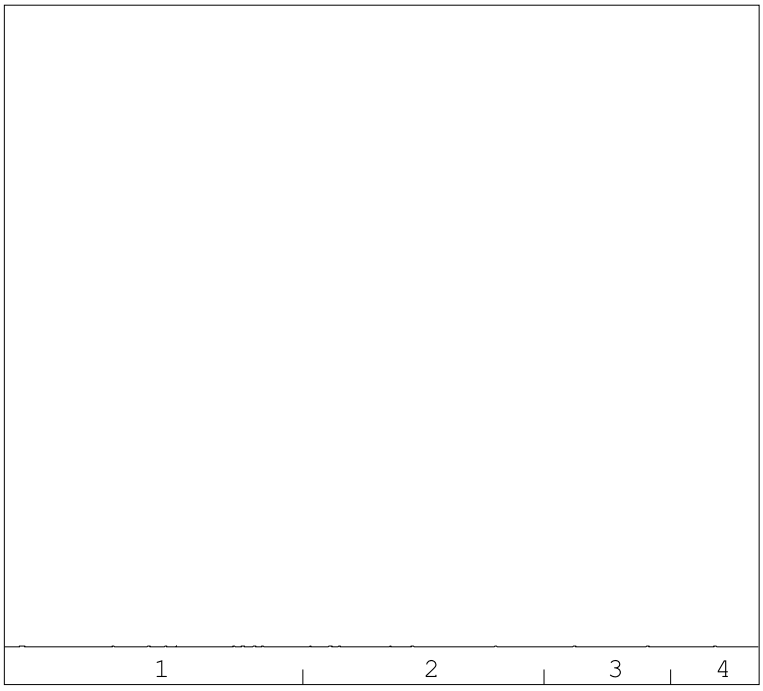
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5105664
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 702-1-1 702 (140-240)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	38 %
2)	fractie C19 - C29	12 %
3)	fractie C29 - C35	24 %
4)	fractie C35 -< C40	26 %

totale minerale olie gehalte: <100 µg/l

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

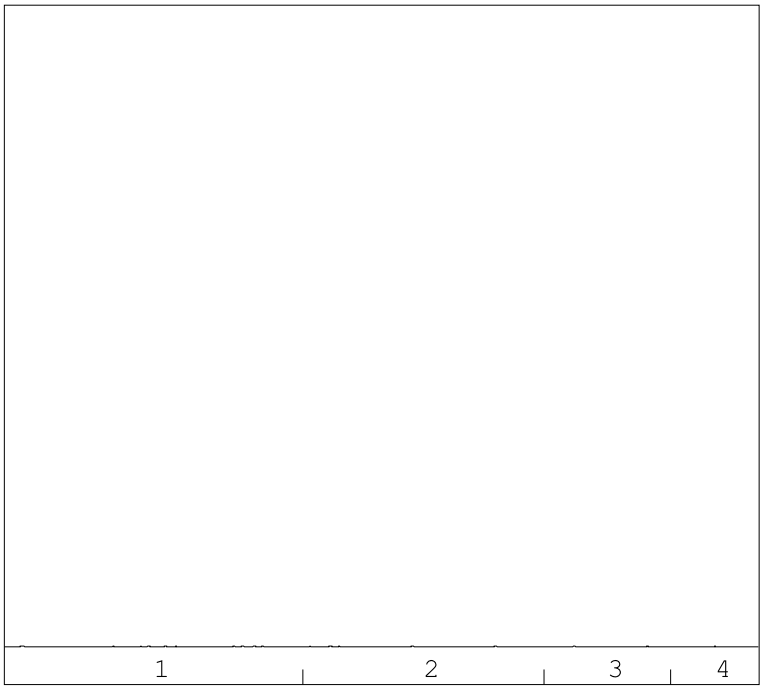
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5105665
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 705-1-1 705 (150-250)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	59 %
2)	fractie C19 - C29	24 %
3)	fractie C29 - C35	16 %
4)	fractie C35 -< C40	<1 %

totale minerale olie gehalte: <100 µg/l

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**358689**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Analysemethoden in Grondwater (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Omegam Laboratoria BV.

Barium (Ba)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale olie (florisil clean-up)	:	Conform AS3110 prestatieblad 5
Aromaten (BTEXXN)	:	Conform AS3130 prestatieblad 1
Chlooralifaten	:	Conform AS3130 prestatieblad 1
Ethyl-t-butylether (EtBE)	:	Conform AS3130 prestatieblad 1
Methyl-t-butylether (MtBE)	:	Conform AS3130 prestatieblad 1

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Wareco Amsterdam BV
T.a.v. FVE
Postbus 6
1180 AA AMSTELVEEN

Uw kenmerk	:	BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Ons kenmerk	:	Project 359225
Validatieref.	:	359225_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	WRSS-DJJI-YAKC-QQDY
Bijlage(n)	:	1 tabel(len) + 1 bijlage(n)

Amsterdam, 6 januari 2011

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Omegam Laboratoria volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Omegam Laboratoria". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Omegam Laboratoria,



drs. R.R. Otten
Directeur

EEN BETROUWBARE WAARDE

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

postbus 94685
1090 GR Amsterdam

HJE Wenckebachweg 120
1096 AR Amsterdam

T 020 5976 769
F 020 5976 689

klantenservice@omegam.nl
www.omegam.nl

ABN·AMRO bank 462704564
BTW nr. NL8139.67.132.B01

Kvk 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**359225**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
0115294 = 705-1-2 705 (150-250)
0115295 = G102H-1-2 G102H (140-240)

Opgegeven bemonsteringsdatum		:	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Ontvangstdatum opdracht		:	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Startdatum		:	**04/01/2011**	**04/01/2011**
Monstercode		:	**0115294**	**0115295**
Matrix		:	**Grondwater**	**Grondwater**
Anorganische parameters - metalen				
Metalen ICP-MS (opgelost):				
S	nikkel (Ni)	µg/l	**26**	
Organische parameters - aromatisch				
Vluchtige aromaten:				
S	benzeen	µg/l		**< 0,2**
S	tolueen	µg/l		**< 0,2**
S	ethylbenzeen	µg/l		**< 0,2**
S	xyleen (ortho)	µg/l		**< 0,1**
S	xyleen (som m+p)	µg/l		**0,4**
S	naftaleen	µg/l		**< 0,05**
S	som xylenen	µg/l		**0,5**
	som aromaten BTEX	µg/l		**0,9**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**359225**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Analysemethoden in Grondwater (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Omegam Laboratoria BV.

Nikkel (Ni)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Aromaten (BTEXXN)	:	Conform AS3130 prestatieblad 1

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Wareco Amsterdam BV
T.a.v. FVE
Postbus 6
1180 AA AMSTELVEEN

Uw kenmerk	:	BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Ons kenmerk	:	Project 359691
Validatieref.	:	359691_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	JYXE-ZOFU-SABO-AHMS
Bijlage(n)	:	2 tabel(len) + 2 oliechromatogram(men) + 1 bijlage(n)

Amsterdam, 11 januari 2011

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Omegam Laboratoria volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Omegam Laboratoria". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Omegam Laboratoria,



drs. R.R. Otten
Directeur

EEN BETROUWBARE WAARDE

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

postbus 94685
1090 GR Amsterdam

HJE Wenckebachweg 120
1096 AR Amsterdam

T 020 5976 769
F 020 5976 689

klantenservice@omegam.nl
www.omegam.nl

ABN·AMRO bank 462704564
BTW nr. NL8139.67.132.B01

Kvk 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**359691**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
0215115 = 707H-1-1 707H (100-200)
0215116 = 710-1-1 710 (100-200)

Opgegeven bemonsteringsdatum		:	**10/01/2011**	**10/01/2011**
Ontvangstdatum opdracht		:	**10/01/2011**	**10/01/2011**
Startdatum		:	**10/01/2011**	**10/01/2011**
Monstercode		:	**0215115**	**0215116**
Matrix		:	**Grondwater**	**Grondwater**
Anorganische parameters - metalen				
Metalen ICP-MS (opgelost):				
S	barium (Ba)	µg/l		**190**
S	cadmium (Cd)	µg/l		**< 0,1**
S	kobalt (Co)	µg/l		**8,2**
S	koper (Cu)	µg/l		**< 1**
S	kwik (Hg) FIAS/Fims	µg/l		**< 0,05**
S	lood (Pb)	µg/l		**1**
S	molybdeen (Mo)	µg/l		**< 1**
S	nikkel (Ni)	µg/l		**3**
S	zink (Zn)	µg/l		**68**
Organische parameters - niet aromatisch				
S	minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	**270**	**100**
Organische parameters - aromatisch				
Vluchtige aromaten:				
S	styreen	µg/l		**< 0,2**
S	benzeen	µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**
S	tolueen	µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**
S	ethylbenzeen	µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**
S	xyleen (ortho)	µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**
S	xyleen (som m+p)	µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**
S	naftaleen	µg/l	**< 0,05**	**< 0,05**
S	som xylenen	µg/l	**0,2**	
	som aromaten BTEX	µg/l	**0,6**	
S	som xylenen	µg/l		**0,2**
Organische parameters - gehalogeneerd				
Vluchtige chlooralifaten:				
S	dichloormethaan	µg/l		**< 0,2**
S	1,1-dichloorethaan	µg/l		**< 0,5**
S	1,2-dichloorethaan	µg/l		**< 0,5**
S	1,1-dichlooretheen	µg/l		**< 0,1**
S	1,2-dichlooretheen (trans)	µg/l		**< 0,1**
S	1,2-dichlooretheen (cis)	µg/l		**< 0,1**
S	1,1-dichloorpropaan	µg/l		**< 0,25**
S	1,2-dichloorpropaan	µg/l		**< 0,25**
S	1,3-dichloorpropaan	µg/l		**< 0,25**
S	trichloormethaan	µg/l		**< 0,1**
S	tetrachloormethaan	µg/l		**< 0,1**
S	1,1,1-trichloorethaan	µg/l		**< 0,1**
S	1,1,2-trichloorethaan	µg/l		**< 0,1**
S	trichlooretheen	µg/l		**< 0,1**
S	tetrachlooretheen	µg/l		**< 0,1**
S	vinylchloride	µg/l		**< 0,2**
S	som C+T dichlooretheen	µg/l		**0,1**
S	som dichloorpropanen	µg/l		**0,52**
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers:				
S	tribroommethaan	µg/l		**< 0,5**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**359691**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

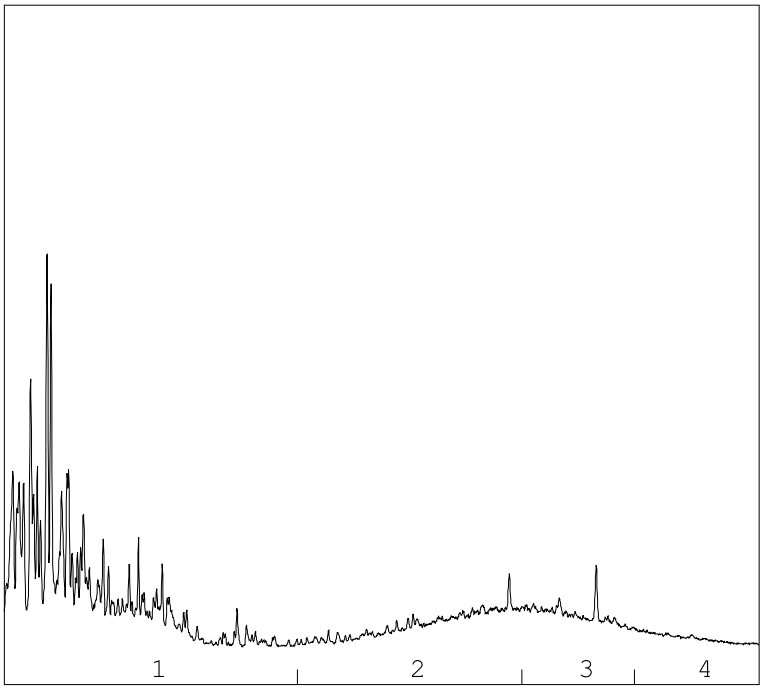
EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 0215115
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 707H-1-1 707H (100-200)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	65 %
2)	fractie C19 - C29	18 %
3)	fractie C29 - C35	14 %
4)	fractie C35 -< C40	3 %

totale minerale olie gehalte: 270 µg/l

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

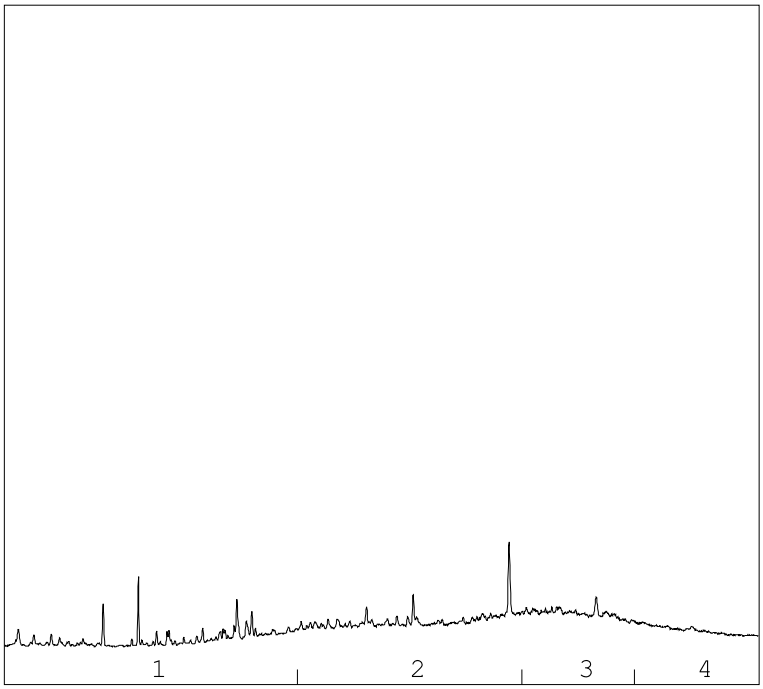
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 0215116
Project omschrijving : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Uw referentie : 710-1-1 710 (100-200)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie > C10 - C19	8 %
2)	fractie C19 - C29	47 %
3)	fractie C29 - C35	31 %
4)	fractie C35 -< C40	14 %

totale minerale olie gehalte: 100 µg/l

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**359691**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Analysemethoden in Grondwater (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Omegam Laboratoria BV.

Barium (Ba)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3; NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale olie (florisil clean-up)	:	Conform AS3110 prestatieblad 5
Aromaten (BTEXXN)	:	Conform AS3130 prestatieblad 1
Chlooralifaten	:	Conform AS3130 prestatieblad 1

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

BIJLAGE 7

Analyseresultaten asbestonderzoek

Wareco Amsterdam BV
T.a.v. FVE
Postbus 6
1180 AA AMSTELVEEN

Uw kenmerk	:	BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73
Ons kenmerk	:	Project 361255
Validatieref.	:	361255_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	KXOY-UTNZ-UYWJ-PRDK
Bijlage(n)	:	2 tabel(len) Bijlage asbest NEN5707 in 361255_asbest_NEN5707.pdf

Amsterdam, 31 januari 2011

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Omegam Laboratoria volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Omegam Laboratoria". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Omegam Laboratoria,



drs. R.R. Otten
Directeur

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

postbus 94685
1090 GR Amsterdam

HJE Wenckebachweg 120
1096 AR Amsterdam

T 020 5976 769
F 020 5976 689

klantenservice@omegam.nl
www.omegam.nl

ABN·AMRO bank 462704564
BTW nr. NL8139.67.132.B01

Kvk 34215654

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**361255**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Monsterreferenties
0415346 = AM01-1 AM01 (0-50)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**24/01/2011**
Ontvangstdatum opdracht	:	**24/01/2011**
Startdatum	:	**24/01/2011**
Monstercode	:	**0415346**
Matrix	:	**Grond**

Uitbestede analyses

asbest NEN5707	**bijlage**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**361255**
Project omschrijving	:	**BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73**
Opdrachtgever	:	**Wareco Amsterdam BV**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

Asbest
Individuele monsters van dit project zijn als asbest verdacht gekwalificeerd. De analysedeelmonsters zijn met beschermende maatregelen in het laboratorium in behandeling genomen.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

FIBRECOUNT
ENVIRONMENTAL CONTROL

Analyse asbest in grond

Omegam Laboratoria B.V.
t.a.v. Dhr. S.I. Sietsma
Postbus 94685
1090 GR Amsterdam

Projectgegevens

Ref. opdrachtgever : BA10-Aanvullend bodemonderzoek Amsterdamseweg 73 ;pn 361255
Projectnaam : UA110077
Monsterneming door : klant

Analysegegevens

Ordernr. Fibrecount : 137474.1
Analyse : conform NEN 5707
Datum aanlevering : 26 januari 2011
Datum analyse : 31 januari 2011

Monstergegevens

Monsternummer : 271161
Monster omschrijving : 0415346 AM01-1 AM01 (0-50) ;BC 0124149DD

Massa monster (nat) : 15,54 kg
Massa monster (droog) : 14,13 kg
Droge stofgehalte : 91,0 %

Resultaten

fractie (mm)	percentage zeeffractie t.o.v. ds. (m/m)	percentage onderzocht (m/m)	soort asbest	soort materiaal	aantal deeltjes	materiaal hechtgebonden (ja/nee)	concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaar-heidsinterval onder-grens	95% betrouwbaar-heidsinterval boven-grens	bepalings-grens (mg/kgds)
> 16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8 - 16	3,8	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
4 - 8	3,2	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
2 - 4	1,8	100	Chrysotiel	plaat	1	ja	0,4	0,3	0,5	-
1 - 2	1,9	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
0,5 - 1	4,4	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
< 0,5	84,9	0,1 (10 g)	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
Totaal	**100**					**Totaal**	**0,4**	**0,3**	**0,5**	**< 0,1**

n.a. : niet aantoonbaar

[1] Serpentijnasbest : Chrysotiel

[2] Amfiboolasbest : Crocidoliet, Amosiet, Anthofylliet, Tremoliet en Actinoliet

Totaal Serpentijnasbest [1]	0,4	0,3	0,5
Totaal Amfiboolasbest [2]	-	-	-
Totaal hechtgebonden	0,4	0,3	0,5
Totaal niet-hechtgebonden	-	-	-
Gewogen concentratie	0,4	0,3	0,5

Indien u nadere informatie wenst over dit analyserapport, kunt u contact opnemen met Fibrecount. De resultaten hebben uitsluitend betrekking het onderzochte monster. Fibrecount is niet aansprakelijk voor interpretaties of conclusies die gedaan zijn naar aanleiding van de verkregen resultaten. Alleen vermenigvuldiging van het gehele rapport is toegestaan.

Opmerking: --

Rapportage: De heer Joram Buissant des Amorie
Hoofd Laboratorium Binnendienst
email: laboratorium@fibrecount.com

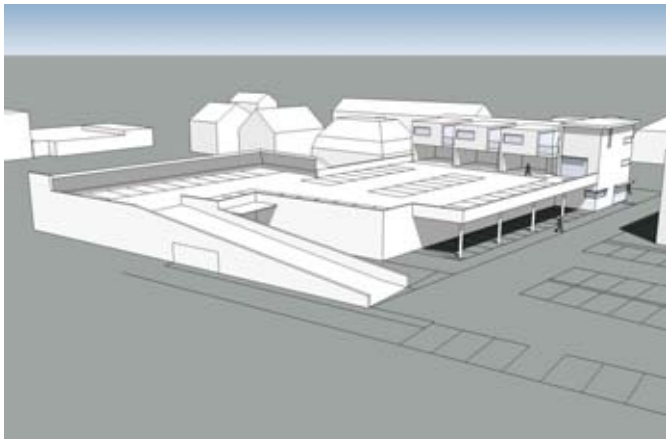
Alle documenten behorende bij deze rapportage zijn gecontroleerd en geautoriseerd door het hoofd laboratorium of diens vervanger. Indien twijfel bestaat over de echtheid van dit document kunt u dit verifiëren via verificatie@fibrecount.com ovv het certificaatnummer.

De door Fibrecount environmental control uitgevoerde analyses zijn geaccrediteerd onder L140. Een lijst van verrichtingen is opgenomen op de site van de Raad voor Accreditatie www.rva.nl. indien gewenst kunnen wij u de verrichtingenlijst toesturen.

M+P - raadgevende ingenieurs
Müller-BBM groep
geluid trillingen lucht bouwfysica

Visserstraat 50, Aalsmeer
Postbus 344
1430 AH Aalsmeer

T 0297-320 651
F 0297-325 494
Aalsmeer@mp.nl
www.mp.nl



AKOESTISCH ONDERZOEK

Geluidsuitstraling nieuwe AH-supermarkt met bovenwoningen te Amsterdamseweg 73 in Amstelveen

Opdrachtgever
Interveni Vastgoed Advies
Engweg 1
3828 CJ HOOGLAND

Opdrachtnummer

Rapportnummer
M+P.IVENI.11.01.2

Revisie
1

Datum
31 januari 2012

Pagina
1 van 39

Auteur
Ing. Suzanne Dijs

Gezien door:
Ir. Theodoor Höngens

© M+P - raadgevende ingenieurs

Niets van deze rapportage mag worden gebruikt voor andere doeleinden dan is overeengekomen tussen de opdrachtgever en M+P (DNR 2005 Artikel 46).

Inhoud

1	INLEIDING	3
2	SITUATIE	5
3	UITGANGSPUNTEN	6
3.1	Bedrijfssituatie supermarkt	6
3.2	Activiteiten nabij de supermarkt	7
3.3	Aanpandige nieuwbouw woningen	8
4	GRENSWAARDEN	9
5	GELUIDSUITSTRALING NAAR OMGEVING	10
5.1	Berekeningsmethode immissieniveau	10
6	GELUIDSREDUCERENDE MAATREGELEN	13
7	RESULTATEN	14
8	CONCLUSIE EN VOORZIENINGEN	15
9	LITERATUUR	16
BIJLAGE A	Figuren	17
BIJLAGE B	Rekenresultaten	25
BIJLAGE C	Invoergegevens rekenmodel	28
BIJLAGE D	Ruwe schets afschermende voorzieningen	38

1 Inleiding

In opdracht van *Van der Linden supermarkt bv* is door M+P onderzoek uitgevoerd voor de nieuwe Albert Heijn supermarkt aan de Amsterdamse weg 73 te Amstelveen. In eerder indicatief onderzoek van M+P is de haalbaarheid van het plan beschouwd in het kader van geluid en luchtkwaliteit.

Uit dit onderzoek (zie ook M+P.IVENI.11.01) is gebleken dat het voldoen aan de grenswaarden volgens het *Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer* (*Activiteitenbesluit*) kritisch is. Om inzicht te krijgen in de haalbaarheid en de benodigde voorzieningen is daarom uitgebreid onderzoek gedaan naar de geluidsuitstraling. Bepaald is de geluidsuitstraling naar de omliggende bestaande woningen en de toekomstige drie nieuwe bovenwoningen.

De volgende informatie is in dit rapport opgenomen:

- de in de toekomst benodigde geluidsafschermende en geluidsreducerende maatregelen voor het bouwplan en de bedrijfsactiviteiten;
- de haalbaarheid van het voldoen aan een geluidsluwe gevel bij de nieuwbouwwoningen in het plan;
- extra informatie voor de gemeente en bewoners inzake de toekomstige inpasbaarheid in het kader van het voldoen aan de geluidseisen bij de bestaande woningen.

Bij dit onderzoek is de geluidsuitstraling van de supermarkt naar de omliggende woningen bepaald. Dit betreft met name de geluidsuitstraling vanwege laad- en losactiviteiten, winkelwagens en parkeren van bezoekers.

In deze rapportage is vooralsnog niet ingegaan op de inpandige geluidstransmissie naar de nieuwe woningen. Ook zijn de toe te passen installaties in dit stadium nog niet bekend. Deze onderdelen zullen bij het geluidsrapport voor de omgevingsvergunning bij het uiteindelijk te realiseren bouwplan wel worden meegenomen.

In deze rapportage is van het meest recente ontwerp van het mogelijk toekomstige bouwplan gebruik gemaakt

Dit betreft de volgende digitale tekeningen:
- 2682_situatie-11-11-29.pdf;
- 2682_3Dexport_11-11-29.dwg
- 2682_0 t/m 4.jpg
- 2682_VO-gevels.pdf

De volgende overige invoergegevens zijn door M+P bij de berekeningen gehanteerd:

- memo, Amsterdamseweg 73 te Amstelveen: Verkeersstudie, Aveco de Bondt. d.d. 6 oktober 2010;
- verkeerskundig onderzoek supermarkt Amsterdamseweg 73-77 Amstelveen, Delft Infra Advies B.V., d.d. 22 september 2011;
- bepaling toename verkeersbeweging Amsterdamseweg, voorstel M+P (opgenomen in bijlage C, rapport M+P.IVENI.1101.1, rev 4. d.d. 31 januari 2012);
- geluidsbronnen t.b.v. bedrijfsactiviteiten supermarkt gebaseerd op kentallen, praktijkervaring en geluidsmetingen

Voor de toetsing van de geluidsbelasting bij de woningen zijn de grenswaarden uit *Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer* (*Activiteitenbesluit*) [1] van toepassing. Voor het bepalen van de geluidsbelasting zijn overdrachtberekeningen uitgevoerd volgens de *Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999* [2].

2 Situatie

De nieuwe Albert Heijn wordt aan de Amsterdamse weg 73 te Amstelveen gebouwd. Naast de supermarkt is een parkeerplaats gepland.

figuur 1 *Situatie*



In bovenstaande figuur is de nieuwe situatie weergegeven. Een grotere versie van dit mogelijk toekomstige bouwplan is opgenomen in figuur 2, van bijlage A. Tevens zijn de gevels en 3D-weergaven van het plan hierin opgenomen.

De publieksentree van de supermarkt bevindt zich aan de zuid- en oostzijde aan de Amsterdamse weg . De in- en uitrit van het parkeerterrein is hier eveneens gesitueerd. De toegang tot het magazijn van de supermarkt bevindt zich aan de zuidwestzijde van het pand. Hier is ook de laad- en losplaats waar het bevoorraden door middel van vrachtauto's wordt uitgevoerd.
Er zijn drie nieuwe woningen boven de supermarkt gepland. Deze bovenwoningen zijn gesitueerd aan de Amsterdamse weg. Via het parkeerdek boven de Albert Heijn kunnen de bewoners hun auto's onder hun woning parkeren. Het betreft zogeheten drive-in woningen. De terrassen van de woningen zijn gelegen op de garage van de drive-in woning. In de toekomst kijken de bewoners vanaf hun terras op het parkeerdek van de supermarkt.

In de directe omgeving van de supermarkt bevinden zich aan alle zijden bestaande woningen. Relevante woningen met betrekking tot de geluidsemmisie zijn de woninen aan de overzijde van de Amsterdamseweg nr. 80 en 66. Aan de noordzijde woning nr. 85 en 79 t/m 83 en aan de zuidzijde woning nr. 61 en 63.

3 Uitgangspunten

Door de activiteiten rondom de supermarkt kan geluidsoverlast worden veroorzaakt bij de geluidsgevoelige bestemmingen (woningen). In dit rapport is de te verwachten geluidsuitstraling vanwege de bedrijfsactiviteiten onderzocht. Het is reeds een uitgebreide uitwerking van een vooralsnog voorlopig ontwerp. Ten behoeve van de bouwaanvraag zal de geluidsrapportage worden aangepast op het uiteindelijke te realiseren bouwplan.

3.1 Bedrijfssituatie supermarkt

Voor de bedrijfssituatie van de toekomstige supermarkt zijn de volgende uitgangspunten aangehouden:

Voor de AH supermarkt gaan de volgende openingstijden gelden :
maandag t/m zaterdag : 8.00-20.00 uur;
Voor het aantal klanten per week wordt uitgegaan van 11.520 bezoekers.

In de memo, d.d. 6 oktober 2010 van Aveco de Bondt is aangegeven, dat het maximaal aantal bezoekers op een drukke dag 2.190 bedraagt. Met dit aantal [1] is bij de overige uitgangspunten rekening gehouden.

Er zijn 56 parkeerplaatsen aanwezig buiten op het terrein, er zijn 45 parkeerplaatsen aanwezig op het parkeerdak van de supermarkt. Er wordt van uitgegaan dat de parkeerplaatsen 29 minuten per keer bezet zijn.

Het maximale aantal bezoekers is 2.190 op een drukke dag. 90% komt tussen 08.00-19.00 uur is dus 1.970 en 10% komt tussen 19.00-20.00 uur dus 220 bezoekers in de avondperiode. Van de bezoekers komt 60% met de auto. Waarvan 1.183 in de dagperiode en 131 in de avondperiode. Van de bezoekers met de auto komt 75% met een winkelwagen naar de parkeerplaats dus 890 in de dagperiode en 100 in de avondperiode.

Voor de bevoorrading met vrachtwagens wordt uitgegaan van maximaal 1 aanlevering per dagperiode (tussen 07.00 – 19.00 uur) en 2 aanleveringen in de vroege ochtend (nachtperiode voor 07.00 uur).

De aangehouden tijdsduur voor het laden en lossen bedraagt 1 x 30 minuten in de dag en 1 x 5 minuten en 1 x 30 minuten in de nacht. Het laden en lossen van de vrachtwagens wordt overdekt uitgevoerd. De vrachtwagenkoeling staat uit tijdens aan- en afrijden en laden en lossen.

[1] Er is in een later stadium een tweede verkeersonderzoek door *Delft Infra Advies B.V.* uitgevoerd. De maatgevende (worst case) rapportage m.b.t. de hoeveelheid bezoekers (en aantrekkende werking) is de hierboven genoemde memo van Aveco de Bondt. De hierin opgenomen getallen zijn in overleg met de gemeente Amstelveen als uitgangspunt gebruikt in de akoestische rapportages.

3.2 Activiteiten nabij de supermarkt

De activiteiten die plaatsvinden nabij en op de supermarkt, zijn in het onderhavige onderzoek vertaald in geluidsbronnen. De hieronder weergegeven activiteiten (geluidsbronnen) leveren een relevante geluidsbijdrage aan de omgeving. Per onderdeel is de tijdsduur en plaats van de activiteiten aangegeven. De geluidsbronnen zijn op deze wijze ingevoerd in het rekenmodel.

Parkeren bevoorradingsvrachtwagens voor het magazijn (overdekte laad- en losplaats)
Voor het inparkeren van de bevoorradingsvrachtwagens van de AH en het vriesgoed is uitgegaan van één maal achteruit insteken en vooruit wegrijden over het eigen terrein naar de ontsluiting met de Amsterdamseweg. Voor het vooruit inparkeren wordt een snelheid van 5 km/uur aangehouden, en voor het vooruit aan- en afrijden 20 km/uur. voor het achteruit insteken is een snelheid van 3 km/uur aangehouden.
De vrachtwagen ten behoeve van de levering van het vriesgoed heeft tijdens het inparkeren zijn koelaggregaat uitstaan.

Het rijden van de vrachtwagens over de openbare weg (Amsterdamseweg) is bij onderhavig onderzoek buiten beschouwing gebleven, omdat de vrachtauto's direct deel uitmaken van het overige verkeer.

Laden en lossen van de bevoorradingswagens
Bij het laden en lossen van de vrachtwagens rijden palletwagentjes bij de expeditie ingang van het magazijn. De vrachtwagens worden gelost onder een overdekking. Door deze afscherming (massa en absorptie bouwkundige constructie nader te bepalen) is er geen relevante geluidstransmissie vanwege deze activiteiten te verwachten.

Het rijden van personenauto's van klanten op de parkeerplaatsen
De inrichting heeft 56 parkeerplaatsen op het parkeerterrein op de begane grond, en 45 op het parkeerdek. Voor het percentage klanten die met de auto komen is 60 % aangehouden. De hoeveelheid klanten die de supermarkt met de auto bezoeken bedraagt 1.183 in de dagperiode en 131 in de avondperiode. Voor het parkeergedrag van de klanten is uitgegaan van de grootste parkeerintensiteit op de dichtstbij de ingang gelegen vakken plaats vindt. Uitgegaan is van 55 % op de 32 dichtstbijzijnde parkeervakken op de begane grond, 30 % op 24 overige vakken op de begane grond. De overige 15 % van de auto's zullen op het parkeerdek parkeren.

Voor de benodigde tijd voor in- en uitparkeren van de auto's is uitgegaan van een halve minuut per auto (totaal 1 minuut per parkerende auto) Daarnaast is het rijgedrag over het parkeerterrein gemodelleerd met een snelheid van 25 km/uur.

Het rijden van winkelwagentjes op het parkeerterrein
Voor de beweging van de winkelwagentjes is er vanuit gegaan dat 75 % van de bezoekers die met de auto komen, naar de auto rijden met een winkelwagen. Het bedraagt dan ca. 890 winkelwagens in de dagperiode en 100 in de avondperiode.

Hierbij wordt het zelfde uitgangspunt gehanteerd als bij de parkeerplaatsen, de intensiteit van winkelwagens is het hoogst nabij de inrichting en neemt af naar de verder gelegen parkeerplaatsen.

Uitgegaan wordt van een loopbeweging van 5 km/uur . De bezoekers rijden de winkelwagens naar de auto en weer terug naar de opstelplaats van de winkelwagens.

Het inwerking zijn van technische installaties
Er is vooralsnog geen rekening gehouden met de luchtbehandelinginstallatie, de condensoren en compressoren die benodigd zijn voor de koeling van producten en de luchtverversing in de winkel. Bij de uiteindelijke situering en toepassing van de installatie zal de geluidsproductie in acht worden genomen. De verwachting is dat deze zodanig kan worden ontworpen en gesitueerd dat deze geen relevante geluidsbijdrage zal leveren bij de woningen. Het is raadzaam de geluidsbron(nen) van de installatie zo ver mogelijk van de bestaande en nieuwbouw woningen op te stellen. De voorkeurspositie hiervoor is aan de westgevel van het pand.

3.3 Aanpandige nieuwbouw woningen

De vooralsnog uitgevoerde berekeningen zijn uitsluitend voor de overdracht naar de gevels van de woningen. Er gelden echter ook grenswaarden (de *Wet Milieubeheer* en het daarbij horende *Activiteitenbesluit*) voor de geluidsoverdracht van binnen (supermarkt, magazijn) naar binnen in de woningen.

Bij het bouwkundig ontwerp zal met deze geluidseisen rekening moeten worden gehouden. Deze geluidseisen zijn fors strenger dan het gestelde in het *Bouwbesluit.*

Afhankelijk van de indeling en bouwconstructie moet worden gedacht
- zwevende dekvloeren
- trillingsgeisoleerde opstelling installaties en leidingen
- geluidsisolerende plafonds
- voorzieningen om aanstoting van de bouwconstructie te beperken

4 Grenswaarden

De geluidsbelasting vanwege de Albert Heijn moet wettelijk voldoen aan het *Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer* (Activiteitenbesluit) [1].
De grenswaarden zijn opgenomen in artikel 2.17 van dit besluit.

Relevant zijn de grenswaarden met betrekking tot de geluidsniveaus op de gevel van geluidsgevoelige gebouwen (ondermeer woningen).
Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) mag op de gevel niet hoger zijn dan:

- 50 dB(A) gedurende de dagperiode (07.00-19.00 uur);
- 45 dB(A) gedurende de avondperiode (19.00-23.00 uur);
- 40 dB(A) gedurende de nachtperiode (23.00-07.00 uur).

Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) mag op de gevel niet hoger zijn dan:

- 70 dB(A) gedurende de dagperiode (07.00-19.00 uur);
- 65 dB(A) gedurende de avondperiode (19.00-23.00 uur);
- 60 dB(A) gedurende de nachtperiode (23.00-07.00 uur).

5 Geluidsuitstraling naar omgeving

5.1 Berekeningsmethode immissieniveau

Bij de bepaling van de geluidsbelasting buiten op de gevel van de nabijgelegen woningen zijn overdrachtsberekeningen uitgevoerd volgens methode II.8 van de *Handleiding Meten- en Rekenen Industrielawaai 1999* [1]. Gebruik is gemaakt van het softwareprogramma *Geomilieu versie 1.90*.

De bij de berekening gebruikte basisformule wordt hieronder weergegeven:

(1) $$L_i = L_{WR} - \sum D$$

waarin :

L_i : gestandaardiseerd immissieniveau bij het immissiepunt (veelal het beoordelingspunt) [dB];
L_{WR} : immissierelevante bronsterkte [dB];
ΣD : verzamelterm van alle verzwakkingen [dB];

Als overdrachtstermen zijn de in onderstaande formule getoonde termen in rekening gebracht:

(2) $$\sum D = D_{geo} + D_{lucht} + D_{refl} + D_{scherm} + D_{veg} + D_{terrein} + D_{bodem} + D_{huis}$$

waarin :

D_{geo} : afname van het geluidsniveau door geometrische uitbreiding [dB];
D_{lucht} : afname van het geluidsniveau door luchtabsorptie [dB];
$D_{reflectie}$: afname door reflecties tegen objecten (deze term is negatief). Als reflectiefactor is 0,8 ingevoerd [dB];
D_{scherm} : afname door afscherming van effectief geluidswerende objecten gebouwen, schermen e.d. van enige omvang [dB];
D_{veg} : afname vanwege geluidsverstrooiing aan en absorptie door vegetatie [dB];
$D_{terrein}$: afname door verstrooiing en absorptie door installaties op het industrieterrein voor zover deze niet in de overige termen is begrepen [dB];
D_{bodem} : afname ten gevolge van reflectie tegen, verstrooiing aan, en absorptie door bodem (deze term kan ook negatief zijn) [dB];
D_{huis} : afname door reflecties tegen bebouwing in de buurt van het immissiepunt [dB]. Ook de invloed van geluidsvoortplanting door de bebouwing (reflectie, buiging, verstrooiing) wordt in deze term betrokken.

Om uit het gestandaardiseerde immissieniveau L_i het langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau L_{Aeqi} te bepalen is de correctieterm C_m (meteo-correctieterm in verband met meteogemiddelde geluidsoverdracht) in rekening gebracht en wordt er een correctie aangebracht voor de gevelreflectie C_g. Vervolgens wordt het langtijdgemiddeld deelbeoordelingsniveau $L_{Ari,LT}$ bepaald.

Het totale langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ wordt, voor de betreffende beoordelingsperiode, bepaald uit de deelbeoordelingsniveaus volgens :

(3) $$L_{Ar,LT} = 10 \log \sum 10^{L_{Ari,LT}/10}$$

Bij het bepalen van de equivalente geluidsniveaus voor de gevels van nabij gelegen woningen zijn de volgende geluidsbronnen meegenomen:

- in- en uitparkeren van bevoorradingsvrachtauto's voor de supermarkt bij het magazijn
- het aan- en af rijden over het terrein van bevoorradingsvrachtauto's
- het in- en uitparkeren van personenauto's van bezoekers op terrein en parkeerdek
- het aan- en afrijden over het terrein van personenauto's
- winkelwagentjes van en naar de geparkeerde auto's op terrein en parkeerdek

In tabel I zijn de in het rekenmodel aangehouden bronvermogens weergegeven. Het rekenmodel is opgenomen in figuur 5 t/m figuur 8.

tabel I *(equivalent) geluidsvermogen L_{wR} van de ingevoerde geluidsbronnen*

geluidsbron (zie ook hoofdstuk 3)	bronsterkte L_{wR} [dB, ref 10^{-12} W; A-gewogen]
	[dB(A)]
vrachtauto	100 (*Quiettruck* label)
rijden van winkel-wagentjes op glad oppervlak	86
personenauto	90

Voor de oktaafbandwaarden van de bronvermogens wordt verwezen naar bijlage B. Bij de berekening van het equivalente geluidsniveau is een bedrijfsduurcorrectieterm Cb in rekening gebracht, die afhankelijk is van de tijd dat de betreffende bron aanwezig (in werking) is. De bedrijfsduurcorrecties zijn tevens opgenomen in bijlage B.
Voor de pieken van de winkelwagens, en de personenauto's is uitgegaan van een 10 dB(A) hoger geluidsvermogen. Het maximale geluidsvermogen van deze bronnen is dus 96 en 100 dB(A). De piekniveaus vanwege bevoorradingsvrachtwagens met een *Quiettruck label* worden buiten beschouwing gelaten (zie artikel 2.18, lid 4 van Activiteitenbesluit).

6 Geluidsreducerende maatregelen

Uit eerder indicatief onderzoek van M+P met kenmerk M+P.IVENI.1101.1 [3] is gebleken dat de vestiging van de Albert Heijn te Amsterdamseweg 73 te Amstelveen zonder geluidsreducerende maatregelen niet realiseerbaar is binnen het kader van het Activiteitenbesluit (de Wet Milieubeheer).

Onder meer ten behoeve van het inzichtelijk maken van de benodigde geluidsafschermende en geluidsreducerende maatregelen voor het bouwplan en de bedrijfsactiviteiten is dit onderzoek uitgevoerd.

Om het plan te kunnen realiseren zullen de volgende maatregelen (in aanvulling op de plantekeningen zie figuur 2, 3 en 4) worden genomen:

- muur zuidzijde parkeerdek verhogen tot 1,5 m, zijde dek absorberend uitvoeren
- laad- en los plaats overdekken (met n.t.b. bouwkundige maatregelen)
- muur zuidzijde parkeerterrein 2,2 m hoog
- toepassen van dove gevels (kopgevels met horizontaal langgerekt raam) bij de drie nieuwbouw woningen
- het verhogen van de balkonafscherming naar 2 m bij meest zuidelijk gelegen nieuwbouw woning
- het absorberend uitvoeren van de blinde muur aan de patio/terras bij de middelste nieuwbouwwoning
- het verplaatsen van de parkeervakken aan de noordzijde voor de nieuwbouw naar het midden van het dek

Uitgangspunten afschermende voorzieningen reeds op tekeningen:

- de kapvormige schermen aan de noordzijde hebben een minimale hoogte van 2,8 m en een breedte van 3,5 m
- de rand rondom het dek is 0,8 m hoog ten opzichte van het dek

Overige maatregelen:

- Er worden stille vrachtwagens ingezet voor het laden en lossen van de supermarkt, deze vrachtwagens zijn voorzien van een zogeheten *QuietTRUCK*-label. Er zijn reeds drie fabrikanten die dit certificaat hebben, namelijk Mercedes, IVECO en Volvo.

- Het parkeerterrein en de in- en uitrit wordt uitgevoerd in glad asfalt, het parkeerdek wordt tevens voorzien van een gladde asfalt/beton verharding.

Voor de aanvullende afschermende maatregelen zie ook ruwe schets bijlage D.

7 Resultaten

In tabel II zijn de berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus $L_{Ar,LT}$,voor de gevels van de omliggende woningen, weergegeven. De waarneempunten zijn weergegeven in figuur 5 van Bijlage A. In kolom 6 zijn de piekniveaus $L_{A,max}$ opgenomen.

tabel II *Berekende geluidsbelastingen maximale hoogte voor de gevels van woningen*

Naam	Hoogte	$L_{Ar,LT}$			$L_{A,max}$
zie figuur 5		Dag [dB(A]	Avond [dB(A]	Nacht [dB(A]	[dB(A]
1_A	2	49	42	33	56
2_C	8	46	39	28	56
3_B	5	46	41	30	54
4_B	5	47	41	30	58
5_B	8	48	41	30	64
5a_B	8	48	41	29	64
6a_B	8	44	37	24	65
7_B	8	47	39	24	64
7a_B	8	48	40	20	60
8_A	2	48	41	32	56
9_C	8	47	40	25	64
10_C	8	49	42	28	65
11_B	5	43	36	23	61
12_C	10	48	42	32	57
13_C	10	46	40	30	55
14_C	10	44	38	27	53

De (standaard) grenswaarde inzake het equivalente geluidsniveau ($L_{Ar,LT}$) wordt bij de woningen, nergens overschreden. Het piekgeluidsniveau bedraagt maximaal $L_{A;max}$ = 65 dB(A). Bij alle waarneempunten wordt ook aan de hiervoor geldende grenswaarde gedurende de maatgevende avondperiode voldaan. Voor de uitgebreide resultaten verwijzen wij naar bijlage B.

8 Conclusie en voorzieningen

De vestiging van de Albert Heijn met de nieuwe woningen is binnen de grenswaarden van het Activiteitenbesluit (Wet Milieubeheer) mogelijk met de in deze rapportage (zie hoofdstuk 6) opgenomen geluidsreducerende maatregelen zoals:

- scherm/muur maatregelen,
- gladde terreinverharding (asfalt, beton),
- inzetten van stille vrachtwagens met *Quiettruck* label,
- het overdekt laden en lossen

Bij de omliggende bestaande woningen worden de grenswaarden $L_{Ar,LT}$ en $L_{A,max}$ nergens overschreden.

Aangezien de nieuw te bouwen woningen boven de supermarkt aan de Amsterdamseweg een verhoogde geluidsbelasting vanwege het wegverkeer van deze weg ondervinden (zie onze rapportage M+P.IVENI.1101.1 [3]) is er een geluidsluwe gevel aan de achterzijde nodig. In dit plan is dit mogelijk gemaakt door een patioterras te ontwerpen waardoor de grenswaarden bij de nieuwbouw aan de achterzijde niet overschreden worden. Hierdoor wordt deze gevel als geluidsluw beschouwd.

De woongevel bij de nieuwbouw (met lang gerekt horizontaal raam) zal als “dove gevel” (zonder te openen delen) worden uitgevoerd. Er hoeft op deze gevel daarom niet getoetst te worden.

Wel zal bij de uiteindelijke vergunningsaanvraag onderzoek moeten worden gedaan naar de geluidswering van de gevels in het kader van het Bouwbesluit.

9 Literatuur

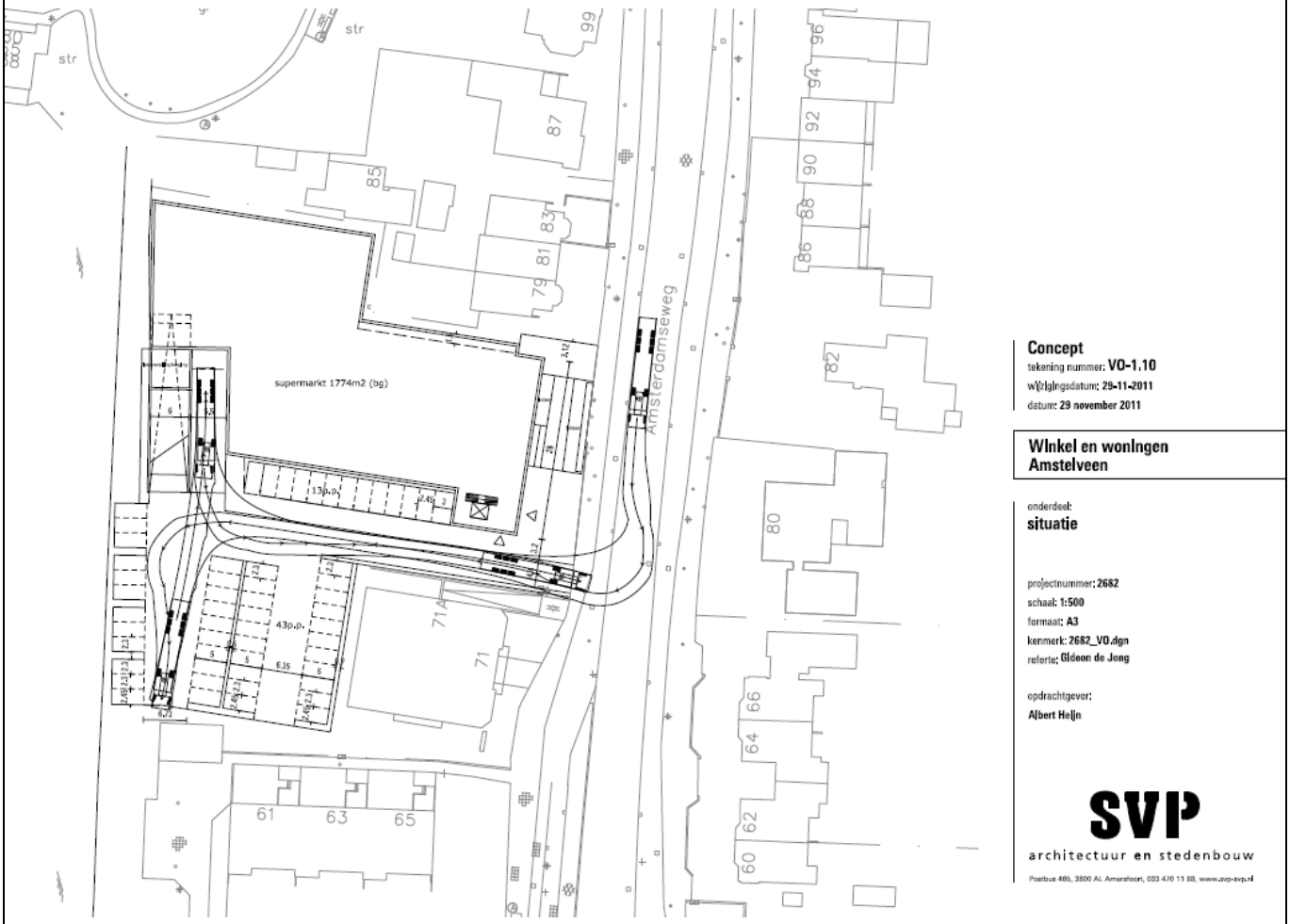
[1] *Activiteitenbesluit* (Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer), in werking getreden op 1 januari 2008, van 19 oktober 2007 Staatsblad nr. 415, 2007;

[2] Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai, Ministerie van VROM, 1999;

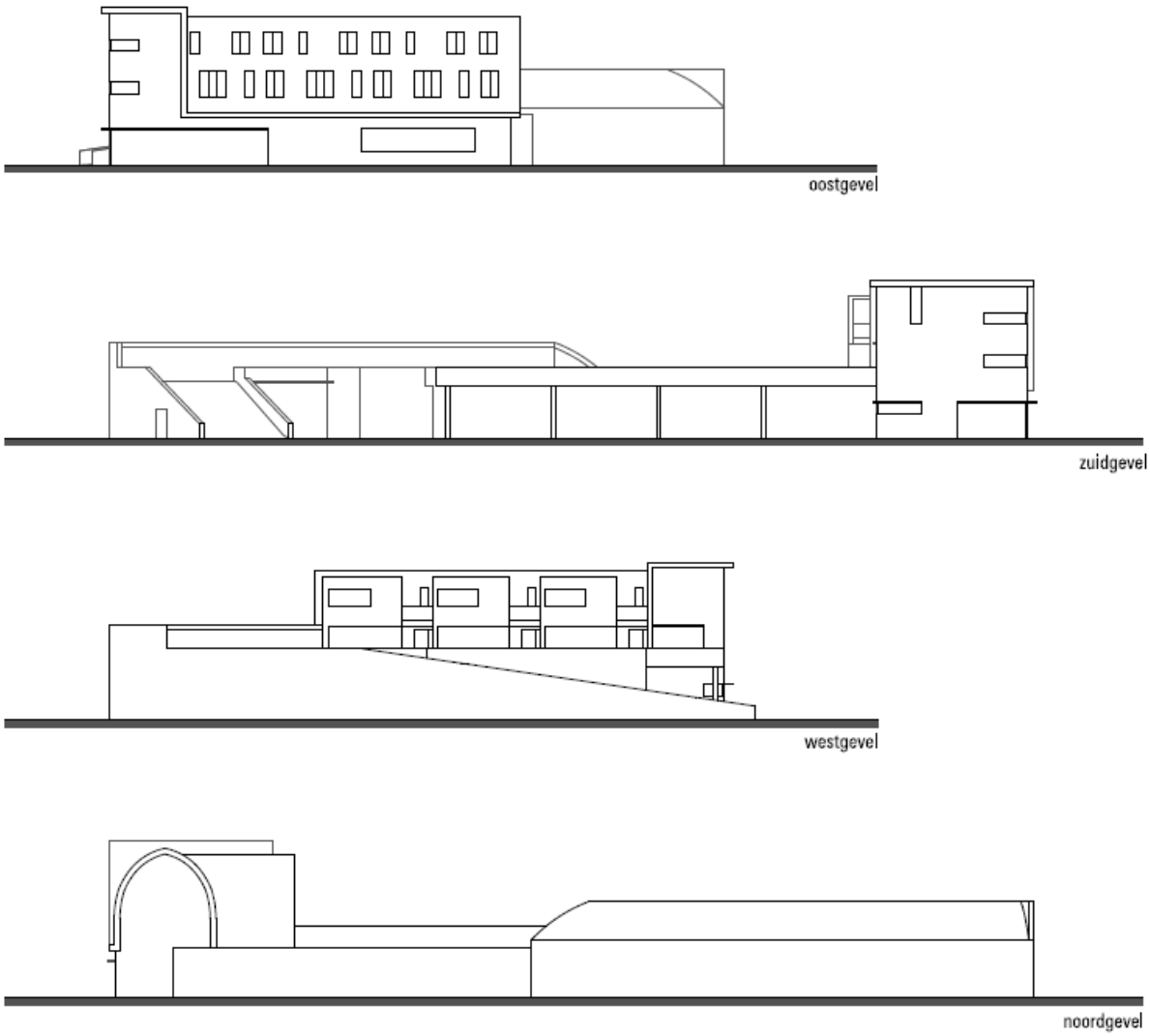
[3] Ontwikkeling nieuwe AH- supermarkt, indicatief onderzoek voor planontwikkeling M+P.IVENI.1101.1, rev 4, d.d. 31 januari 2012.

BIJLAGE A

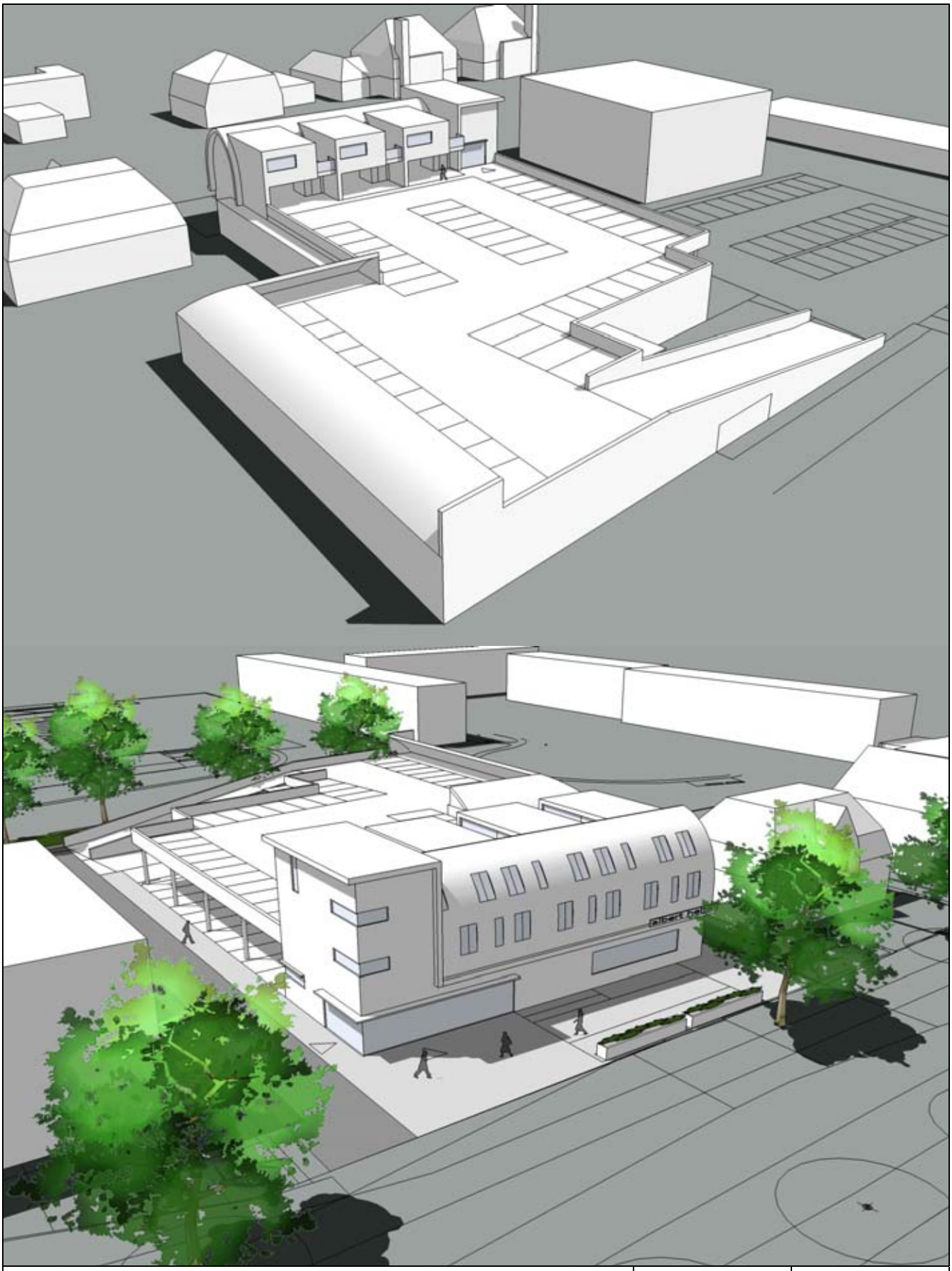
Figuren



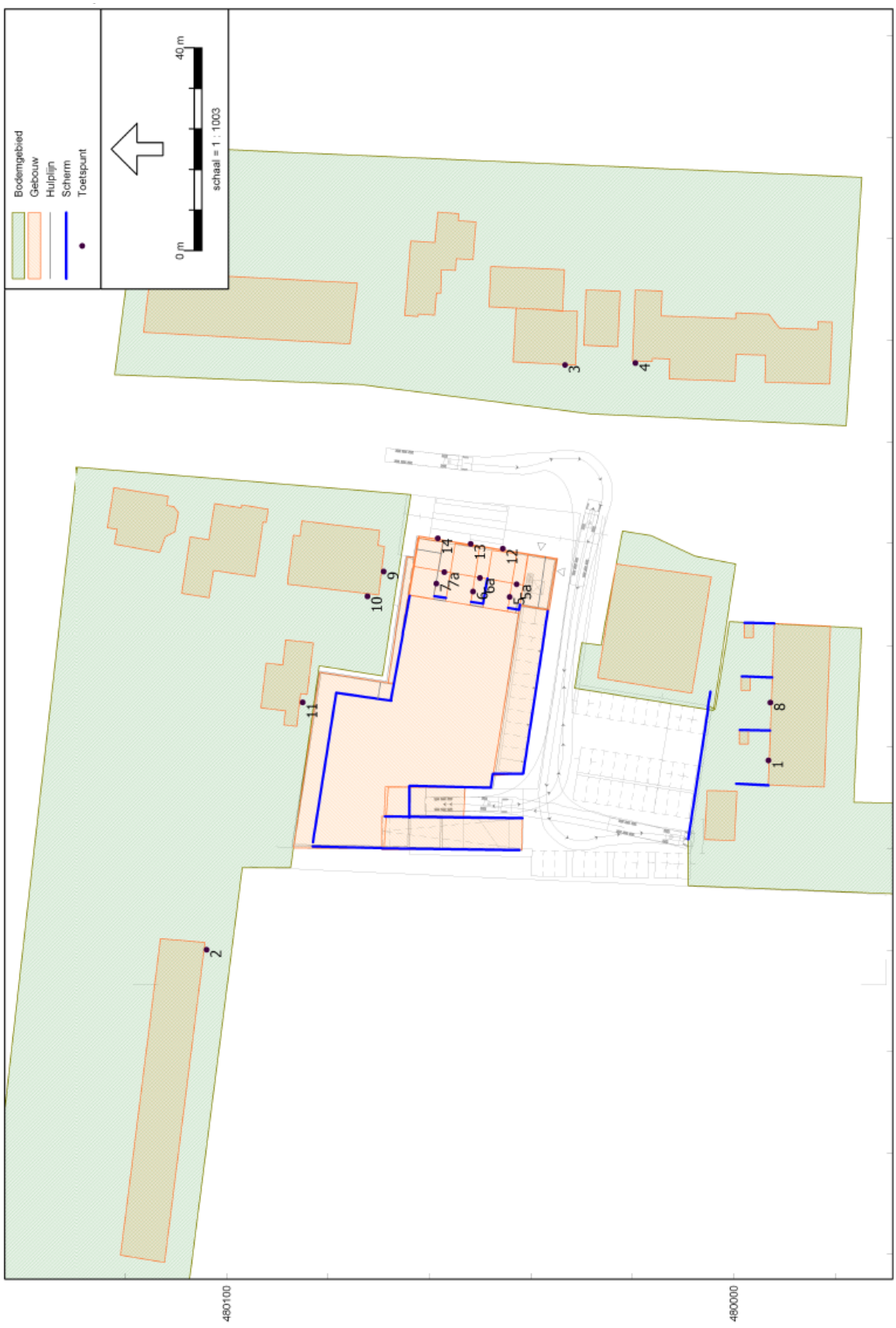
figuur 2 Situatie



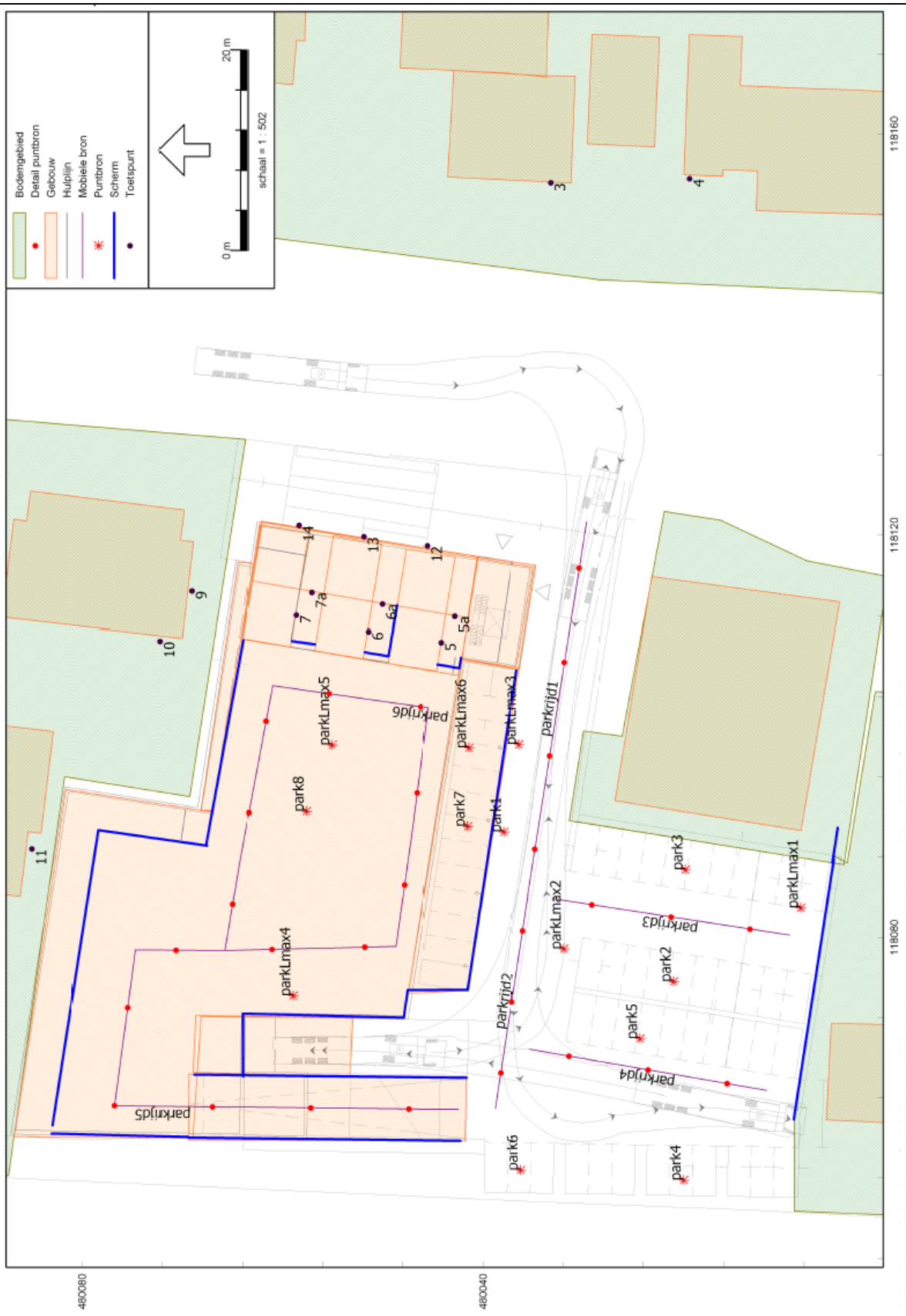
figuur 3 gevelaanzichten



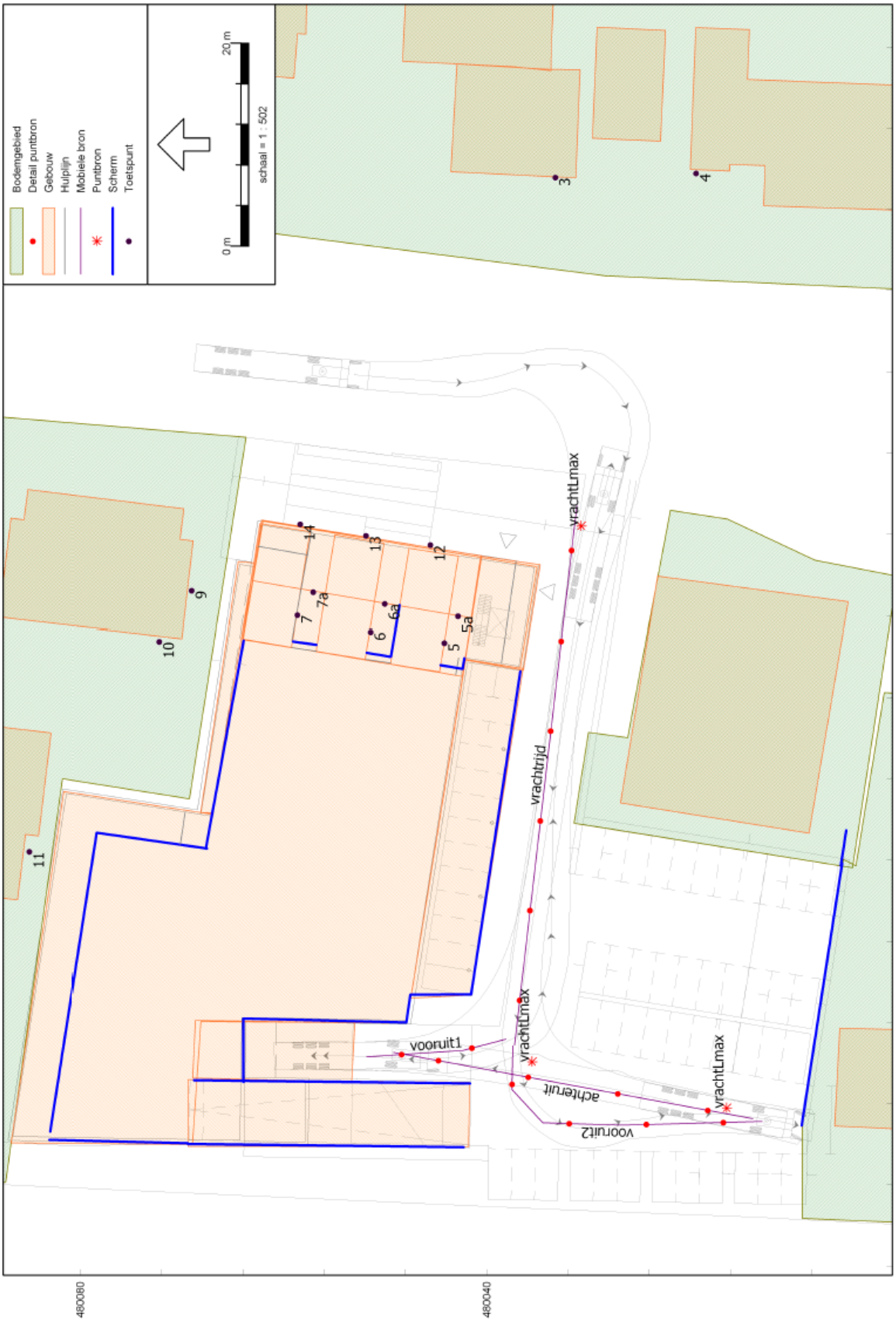
figuur 4 3D-aanzichten



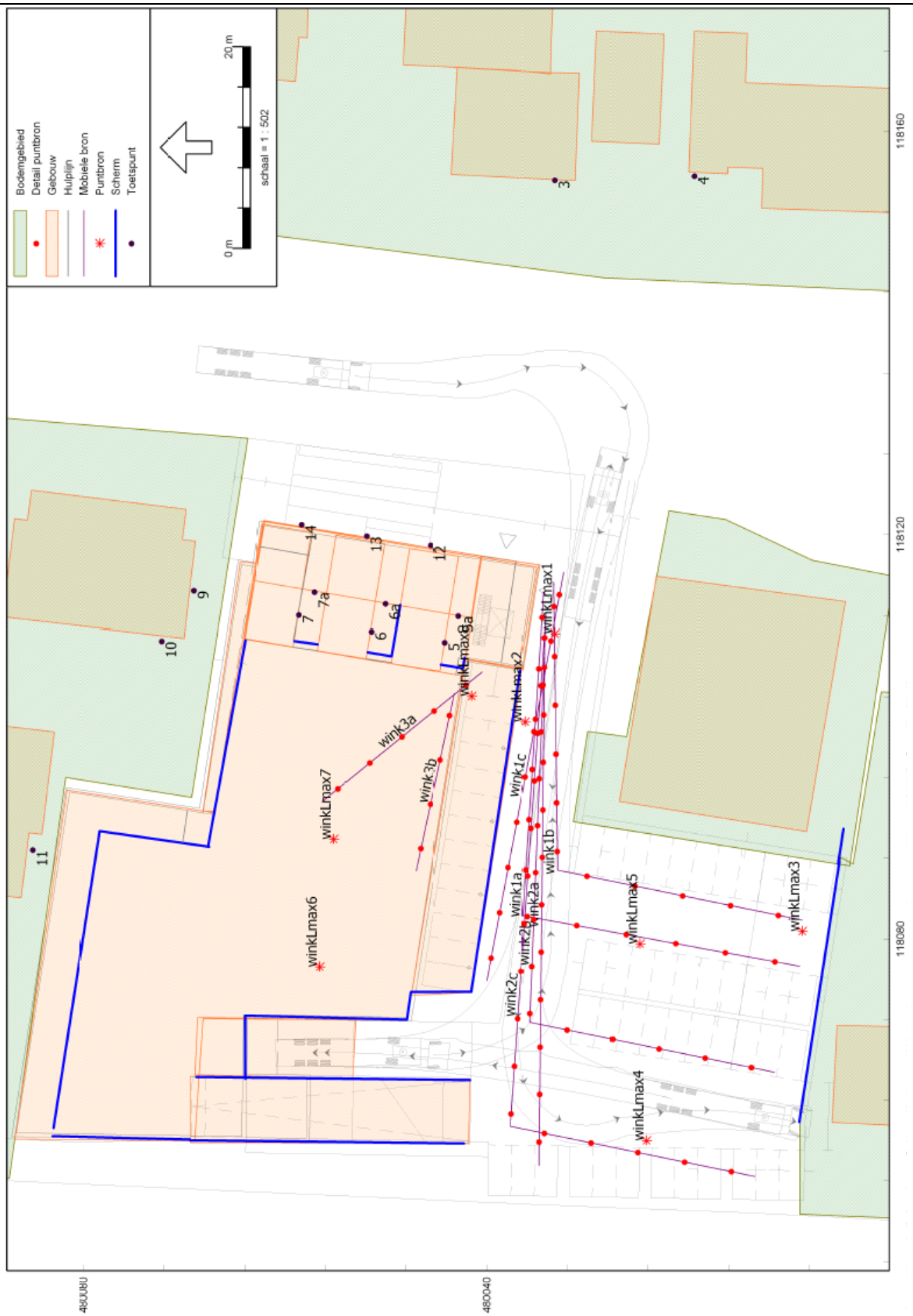
figuur 5 *Rekenmodel met waarneempunten*



figuur 6 Rekenmodel groep bronnen personenwagens



figuur 7 Rekenmodel groepbronnen vrachtbeweging



figuur 8 Rekenmodel groep bronnen winkelwagens

BIJLAGE B

Rekenresultaten

Rekentabel : langtijdgemiddels beoordelingsniveau $L_{Ar;LT}$ dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
1_A		2	49	42	33	49	70
2_A		2	40	32	23	40	63
2_B		5	43	35	26	43	65
2_C		8	46	39	28	46	66
3_A		2	44	39	28	44	68
3_B		5	46	41	30	46	68
3_C		8	47	42	30	47	68
4_A		2	44	39	28	44	69
4_B		5	47	41	30	47	69
4_C		8	47	42	30	47	69
5_B	nieuwbouw	8	48	41	30	48	70
5a_B	nieuwbouw	8	48	41	29	48	69
6_B	nieuwbouw	8	47	40	29	47	68
6a_B	nieuwbouw	8	44	37	24	44	68
7_B	nieuwbouw	8	47	39	24	47	68
7a_B	nieuwbouw	8	48	40	20	48	67
8_A		2	48	41	32	48	69
9_A		2	38	31	14	37	60
9_B		5	46	38	22	46	68
9_C		8	47	40	25	47	69
10_A		2	40	33	15	40	62
10_B		5	47	40	24	47	69
10_C		8	49	42	28	49	71
11_A		2	34	27	15	34	57
11_B		5	43	36	23	43	66
12_B	nieuwbouw	7	47	42	32	47	71
12_C	nieuwbouw	10	48	42	32	48	71
13_B	nieuwbouw	7	45	39	29	45	68
13_C	nieuwbouw	10	46	40	30	46	69
14_B	nieuwbouw	7	42	37	26	42	66
14_C	nieuwbouw	10	44	38	27	44	67

Rekentabel : Maximale beoordelingsniveau $L_{A;max}$ dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1_A		2	56	56	--
2_A		2	48	48	--
2_B		5	55	55	--
2_C		8	56	56	--
3_A		2	52	52	--
3_B		5	54	54	--
3_C		8	54	54	--
4_A		2	55	55	--
4_B		5	58	58	--
4_C		8	58	58	--
5_B	nieuwbouw	8	64	64	--
5a_B	nieuwbouw	8	64	64	--
6_B	nieuwbouw	8	60	60	--
6a_B	nieuwbouw	8	65	65	--
7_B	nieuwbouw	8	64	64	--
7a_B	nieuwbouw	8	60	60	--
8_A		2	56	56	--
9_A		2	55	55	--
9_B		5	64	64	--
9_C		8	64	64	--
10_A		2	56	56	--
10_B		5	64	64	--
10_C		8	65	65	--
11_A		2	48	48	--
11_B		5	61	61	--
12_B	nieuwbouw	7	58	58	--
12_C	nieuwbouw	10	57	57	--
13_B	nieuwbouw	7	55	55	--
13_C	nieuwbouw	10	55	55	--
14_B	nieuwbouw	7	54	54	--
14_C	nieuwbouw	10	53	53	--

BIJLAGE C

Invoergegevens rekenmodel

Excel uitwerking bedrijfsduurcorrectie puntbronnen en mobiele bronnen

Uigangspunten 2190 ´s op een zaterdag van maximale drukte

1314 0,60 komt met auto
985,5 0,75 van de bezoekers met de auto gebruikt een winkelwagen

mobiele bronnen	naam	bewegingen totaal	auto's dag	x2	auto's avond	x2	bronvermogen Lw	Lmax	mobiele bron snelheid km/u	afstand m
auto's rijden tbv parkeren	parkrijd1	2628	1183	**2365**	131	**263**	90	100	30	38
	parkrijd2	1840	828	**1656**	92	**184**	90	100	30	22
	parkrijd3	1445	650	**1301**	72	**145**	90	100	30	24
	parkrijd4		355	**710**	39	**79**	90	100	30	24
op rijden dek	parkrijd5		177	**355**	20	**39**	90	100	30	64
rondje dek rijden	parkrijd6		177	**177**	20	**20**	90	100	30	74
			wagens	x2	wagens	x2				
winkelwagen deel 1	wink1a-1c	3x	488	976	54	108	86	96	5	
winkelwagen deel 2	wink2a-2c	3x	266	532	30	59	86	96	5	
winkelwagen deel 3	wink3a-3b	2x	133	266	15	15	86	96	5	
puntbronnen			auto's dag	cb/per bron [dB]	auto's avond	cb/per bron [dB]				
parkeren deel 1	park1,2 en 3	3x	650	5	72	14	90	100	1 min per auto	
parkeren deel 2	park4, 5 en 6	3x	355	7	39	17	90	100	1 min per auto	
parkeren dek	park 7 en 8	2x	177	9	20	18	90	100	1 min per auto	

[1] x2 staat voor in- en uit rijden dus 2 bewegingen.

Rekenmodel uitvoer

Model: AH industrie met extra maatregelen (rapport 14 december2011
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
halfhard		0,50
halfhard		0,50
halfhard		0,50
halfhard		0,50

Model: AH industrie met extra maatregelen (rapport 14 december2011
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	HDef.	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
gebouw		9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		3,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		3,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		3,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		6,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		3,70	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gebouw		9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
garage	garagebox	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
schuur	schuur	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
schuur	schuur	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
schuur	schuur	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
oprit	oprit parkeerdek	4,00	0,00	Relatief	0 dB	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20
overkapp	overkapping laden en lossen	3,70	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
garage	garage woning	6,30	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
verlaging	verlaging rand	3,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
luifel	luifel	3,70	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
woning	woning	10,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
woning	woning	10,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
woning	woning	9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
woning		10,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
nieuwbouw	trap AH	10,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: AH industrie met extra maatregelen (rapport 14 december2011
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	HDef.	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Gem.snelheid
parkrijd1	rijden op parkeerplaats	0,75	0,00	Relatief	2365	263	--	11,29	16,06	--	25
parkrijd4	rijden op parkeerplaats	0,75	0,00	Relatief	710	79	--	17,22	21,99	--	25
parkrijd2	rijden op parkeerplaats	0,75	0,00	Relatief	1656	184	--	14,03	18,80	--	25
parkrijd3	rijden op parkeerplaats	0,75	0,00	Relatief	1301	145	--	14,61	19,36	--	25
parkrijd5	oprijden en rijden op parkeerdek	0,75	--	Eigen waarde	355	39	--	19,33	24,15	--	25
parkrijd6	rijden op parkeerdek	0,75	3,70	Relatief aan onderliggend item	177	20	--	22,62	27,32	--	25
wink1a	winkelwagen park2	0,75	0,00	Relatief	325	36	--	15,68	20,46	--	5
wink1b	winkelwagen park3	0,75	0,00	Relatief	325	36	--	15,81	20,60	--	5
wink1c	winkelwagen park1 onder luifel	0,75	0,00	Relatief	325	36	--	16,06	20,85	--	5
wink2b	winkelwagen park5	0,75	0,00	Relatief	177	30	--	18,62	21,55	--	5
wink2c	winkelwagen park4	0,75	0,00	Relatief	177	30	--	18,55	21,49	--	5
wink2a	winkelwagen park6	0,75	0,00	Relatief	177	30	--	18,58	21,51	--	5
wink3a	winkelwagen parkeerdek	0,75	0,00	Relatief	133	15	--	20,43	25,13	--	5
wink3b	winkelwagen parkeerdek	0,75	0,00	Relatief	133	15	--	20,01	24,72	--	5
achteruit	achteruit insteken vrachtwagen	1,00	0,00	Relatief	1	--	2	36,02	--	31,25	3
vooruit2	vooruit wegrijden vrachtwagen	1,00	0,00	Relatief	1	--	2	38,98	--	34,21	5
vooruit1	vooruit wegrijden vrachtwagen	1,00	0,00	Relatief	1	--	2	39,37	--	34,60	5
vrachtrijd	vrachtwagen op terrein	1,00	0,00	Relatief	2	--	4	41,30	--	36,53	20

Model: AH industrie met extra maatregelen (rapport 14 december2011
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Max.afst.	Lw. 31	Lw. 63	Lw. 125	Lw. 250	Lw. 500	Lw. 1k	Lw. 2k	Lw. 4k	Lw. 8k	D 31	D 63	D 125	D 250	D 500	D 1k	D 2k	D 4k
parkrijd1	10,00	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
parkrijd4	10,00	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
parkrijd2	10,00	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
parkrijd3	10,00	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
parkrijd5	10,00	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
parkrijd6	10,00	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
winkla	5,00	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
winklb	5,00	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
winklc	5,00	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
wink2b	5,00	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
wink2c	5,00	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
wink2a	5,00	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
wink3a	5,00	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
wink3b	5,00	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
achteruit	10,00	70,00	79,00	86,00	90,00	90,00	96,00	94,00	88,00	81,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
vooruit2	10,00	70,00	79,00	86,00	90,00	90,00	96,00	94,00	88,00	81,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
vooruit1	10,00	70,00	79,00	86,00	90,00	90,00	96,00	94,00	88,00	81,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
vrachtrijd	10,00	70,00	79,00	86,00	90,00	90,00	96,00	94,00	88,00	82,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: Kopie van AH industrie met extra maatregelen
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	HDef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
1		0,00	Relatief	2,00	--	--	--	--	--	Ja
2		0,00	Relatief	2,00	5,00	8,00	--	--	--	Ja
3		0,00	Relatief	2,00	5,00	8,00	--	--	--	Ja
4		0,00	Relatief	2,00	5,00	8,00	--	--	--	Ja
5	nieuwbouw	0,00	Relatief	--	8,00	--	--	--	--	Ja
6	nieuwbouw	0,00	Relatief	--	8,00	--	--	--	--	Ja
7	nieuwbouw	0,00	Relatief	--	8,00	--	--	--	--	Ja
8		0,00	Relatief	2,00	--	--	--	--	--	Ja
14	nieuwbouw	0,00	Relatief	--	7,00	10,00	--	--	--	Ja
10		0,00	Relatief	2,00	5,00	8,00	--	--	--	Ja
11		0,00	Relatief	2,00	5,00	--	--	--	--	Ja
13	nieuwbouw	0,00	Relatief	--	7,00	10,00	--	--	--	Ja
12	nieuwbouw	0,00	Relatief	--	7,00	10,00	--	--	--	Ja
5a	nieuwbouw	0,00	Relatief	--	8,00	--	--	--	--	Ja
6a	nieuwbouw	0,00	Relatief	--	8,00	--	--	--	--	Ja
7a	nieuwbouw	0,00	Relatief	--	8,00	--	--	--	--	Ja
9		0,00	Relatief	2,00	5,00	8,00	--	--	--	Ja

Model: AH industrie met extra maatregelen (rapport 14 december2011
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	HDef.	Cp	Refl.L 31	Refl.L 63	Refl.L 125	Refl.L 250	Refl.L 500	Refl.L 1k	Refl.L 2k
tuinmuur	2,5 m hoog	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
tuinmuur	2,5 m hoog	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
tuinmuur	2,5 m hoog	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
tuinmuur	2,5 m hoog	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
beton rand		--	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
beton rand		--	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
kap	scherm-kap	2,80	3,70	Relatief aan onderliggend item	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
scherm	balkonscherm	1,20	6,30	Relatief aan onderliggend item	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
scherm	balkonscherm	1,20	6,30	Relatief aan onderliggend item	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
scherm	balkonscherm	--	6,30	Relatief aan onderliggend item	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
muur park	muur parkeerplaats	--	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		1,50	3,70	Relatief aan onderliggend item	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
1		0,80	3,70	Relatief aan onderliggend item	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
2		0,80	3,70	Relatief aan onderliggend item	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		--	--	Relatief aan onderliggend item	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
absorptie		2,60	--	Relatief aan onderliggend item	0 dB	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: AH industrie met extra maatregelen (rapport 14 december2011
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Item ID	Grp.ID	KidID 1	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1
	1605	0	-115	1	tuinmuur	2,5 m hoog	Polylijn	118072,79	479999,54	118072,48	479993,15	2,50
	1606	0	-116	1	tuinmuur	2,5 m hoog	Polylijn	118083,41	479998,79	118083,27	479992,84	2,50
	1607	0	-117	1	tuinmuur	2,5 m hoog	Polylijn	118093,96	479998,43	118093,75	479992,41	2,50
	1608	0	-118	1	tuinmuur	2,5 m hoog	Polylijn	118104,31	479997,87	118104,16	479991,99	2,50
	2213	0	-177	1	beton rand		Polylijn	118066,00	480041,64	118066,32	480068,80	0,80
	2214	0	-178	1	beton rand		Polylijn	118059,71	480042,26	118060,03	480069,42	0,80
	2229	0	-344	1	kap	scherm-kap	Polylijn	118061,25	480082,95	118089,15	480067,52	2,80
	2250	0	-407	1	scherm	balkonscherm	Polylijn	118108,42	480051,80	118108,03	480049,48	1,20
	2252	0	-409	1	scherm	balkonscherm	Polylijn	118109,52	480059,07	118109,20	480056,77	1,20
	2253	0	-410	1	scherm	balkonscherm	Polylijn	118107,21	480044,52	118107,88	480042,18	2,00
	2281	0	-660	1	muur park	muur parkeerplaats	Polylijn	118061,84	480008,98	118090,92	480004,59	2,20
parkeren bgg	2276	3	-655	1			Polylijn	118106,59	480036,67	118074,78	480041,53	1,50
parkeren bgg	2277	3	-656	1	1		Polylijn	118089,27	480067,62	118109,61	480063,91	0,80
parkeren bgg	2278	3	-657	1	2		Polylijn	118060,44	480083,05	118060,10	480069,41	0,80
parkeren bgg	2280	3	-659	1			Polylijn	118074,78	480041,53	118066,14	480063,94	0,80
parkeren dek	2284	4	-662	1	absorptie		Polylijn	118108,05	480049,43	118113,02	480048,58	2,60

Model: AH industrie met extra maatregelen (rapport 14 december2011
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl.L 4k	Refl.L 8k	Refl.R 31	Refl.R 63	Refl.R 125	Refl.R 250	Refl.R 500	Refl.R 1k	Refl.R 2k	Refl.R 4k	Refl.R 8k
tuinmuur	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
tuinmuur	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
tuinmuur	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
tuinmuur	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
beton rand	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
beton rand	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
kap	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
scherm	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
scherm	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
scherm	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
muur park	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20
1	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
2	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
absorptie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: AH industrie met extra maatregelen (rapport 14 december2011
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

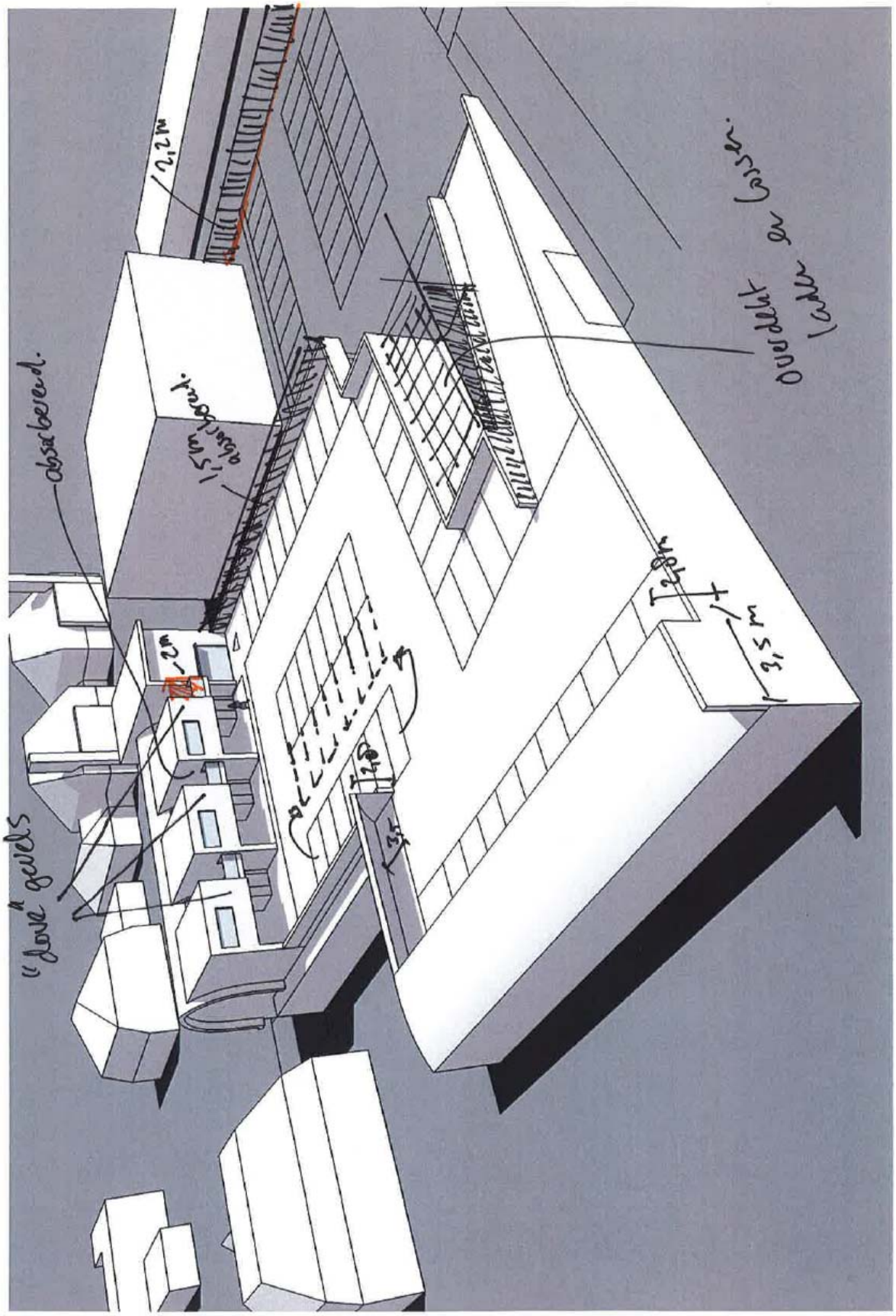
Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	HDef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces
park2		0,75	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	5,00	14,00	--	Nee	Nee	Nee
park3		0,75	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	5,00	14,00	--	Nee	Nee	Nee
park4		0,75	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	7,00	17,00	--	Nee	Nee	Nee
park5		0,75	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	7,00	17,00	--	Nee	Nee	Nee
park6		0,75	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	7,00	17,00	--	Nee	Nee	Nee
parkLmax1		0,75	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
parkLmax2		0,75	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
parkLmax3		0,75	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
park1		0,75	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	9,00	18,00	--	Nee	Nee	Nee
park7		0,75	3,70	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0,00	360,00	9,00	18,00	--	Nee	Nee	Nee
park8		0,75	3,70	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0,00	360,00	9,00	18,00	--	Nee	Nee	Nee
parkLmax5		0,75	3,70	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
parkLmax4		0,75	3,70	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
parkLmax6		0,75	3,70	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
winkLmax1		0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
winkLmax3		0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
winkLmax2		0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
winkLmax4		0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
winkLmax5		0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
winkLmax6		0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
winkLmax7		0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
winkLmax8		0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee	Nee	Nee
vrachtLmax	vrachtbeweging	1,00	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	99,00	Nee	Nee	Nee
vrachtLmax	vrachtbeweging	1,00	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	99,00	Nee	Nee	Nee
vrachtLmax	vrachtbeweging	1,00	0,00	Eigen waarde	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	99,00	Nee	Nee	Nee

Model: AH industrie met extra maatregelen (rapport 14 december2011
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw. 31	Lw. 63	Lw. 125	Lw. 250	Lw. 500	Lw. 1k	Lw. 2k	Lw. 4k	Lw. 8k	D 31	D 63	D 125	D 250	D 500	D 1k	D 2k	D 4k	D 8k
park2	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
park3	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
park4	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
park5	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
park6	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
parkLmax1	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
parkLmax2	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
parkLmax3	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
park1	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
park7	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
park8	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
parkLmax5	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
parkLmax4	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
parkLmax6	56,50	71,50	75,50	76,50	81,50	86,50	83,50	78,50	75,50	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
winkLmax1	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
winkLmax3	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
winkLmax2	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
winkLmax4	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
winkLmax5	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
winkLmax6	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
winkLmax7	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
winkLmax8	39,00	45,00	54,00	57,00	67,00	72,00	83,00	83,00	79,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00
vrachtLmax	70,00	79,00	86,00	90,00	90,00	96,00	94,00	88,00	82,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
vrachtLmax	80,00	79,00	86,00	90,00	90,00	96,00	94,00	88,00	82,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
vrachtLmax	70,00	79,00	86,00	90,00	90,00	96,00	94,00	88,00	82,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

BIJLAGE D

Ruwe schets afschermende voorzieningen

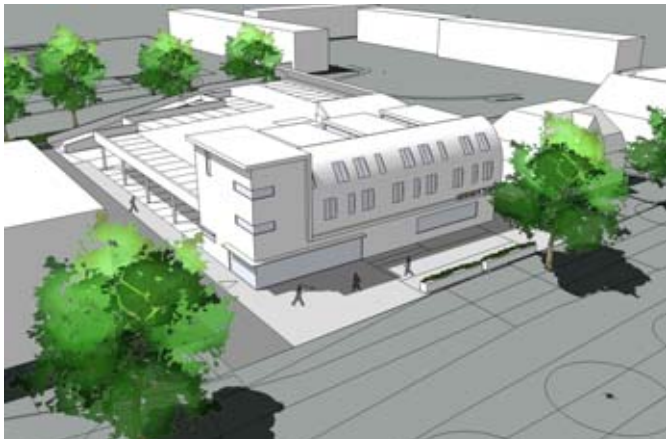

2,2 m
Overdekt
2,5 m
2m
3,5

Bijlage 9 Akoestisch onderzoek Wgh

M+P - raadgevende ingenieurs
Müller-BBM groep
geluid trillingen lucht bouwfysica

Visserstraat 50, Aalsmeer
Postbus 344
1430 AH Aalsmeer

T 0297-320 651
F 0297-325 494
Aalsmeer@mp.nl
www.mp.nl



ONDERZOEK GELUID en LUCHTKWALITEIT

Ontwikkeling nieuwe AH- supermarkt, indicatief onderzoek voor planontwikkeling

Opdrachtgever
Interveni Vastgoed Advies
Engweg 1
3828 CJ HOOGLAND

Opdrachtnummer

Rapportnummer
M+P.IVENI.11.01.1

Revisie
4

Datum
31 januari 2012

Pagina
1 van 4

Auteur
Ing. Suzanne Dijs

Projectleider
Ir. Theodoor Höngens

© M+P - raadgevende ingenieurs

Niets van deze rapportage mag worden gebruikt voor andere doeleinden dan is overeengekomen tussen de opdrachtgever en M+P (DNR 2005 Artikel 46).

Inhoud

1	INLEIDING	3
2	GELUIDSBELASTING AMSTERDAMSEWEG	4
2.1	Uitgangspunten	4
2.2	Resultaten reconstructie onderzoek (bestaande woningbouw)	4
2.3	Resultaten toekomstige geluidsbelasting nieuwe woningbouw	4
2.4	Conclusies geluidsbelasting vanwege wegverkeer Amsterdamseweg	4
2.5	Maatregelen t.b.v. verkrijgen hogere waarden bij nieuwbouwwoningen	4
2.6	Kosteneffectiviteit geluidsreducerend wegdek	4
3	GELUIDUITSTRALING AH SUPERMARKT NAAR OMGEVING	4
4	LUCHTKWALITEIT	4
4.1	Wettelijk kader	4
4.2	Uitgangspunten	4
4.3	Beoordeling rekenresultaten	4
4.4	Conclusie	4
5	SLOTCONCLUSIE	4
6	LITERATUUR	4
BIJLAGE A	Impressies bouwplan nieuwe Albert Heijn supermarkt met woningen	4
BIJLAGE B	Uitgangspunten en resultaten CAR II- berekeningen luchtkwaliteit	4
BIJLAGE C	Voorstel M+P toename verkeersbewegingen Amsterdamse weg	4

1 Inleiding

In opdracht van *Van der Linden supermarkt bv* is door M+P onderzoek uitgevoerd voor de nieuwe Albert Heijn supermarkt aan de Amsterdamse weg 73 te Amstelveen. In het onderzoek wordt de haalbaarheid van het plan beschouwd in het kader van geluid en luchtkwaliteit.

De volgende indicatieve (met voorlopige uitgangspunten) berekeningen zijn uitgevoerd:

- onderzoek geluidsbelasting vanwege de Amsterdamseweg, onderzocht is de toekomstige geluidsbelasting bij de nieuwe woningen. Verder is een zogeheten “reconstructie” onderzoek conform de *Wet geluidhinder* uitgevoerd. Hierin wordt onderzocht of er bij de bestaande woningen sprake is van een aanmerkelijke toename van geluid;
- onderzoek geluidsuitstraling van de bedrijfsactiviteiten rondom de nieuwe supermarkt. Hierbij wordt de geluidsbelasting bij de bestaande en nieuwe woningen bepaald en getoetst aan de grenswaarden van de *Wet Milieubeheer (Activiteitenbesluit) (zie rapportage M+P.IVENI.11.01.2)*;
- onderzoek luchtkwaliteit vanwege de aantrekkende werking van verkeer naar de supermarkt. Hiervoor wordt de luchtkwaliteit met en zonder het nieuwe bouwplan bepaald en vervolgens getoetst aan de *Wet Milieubeheer (Wet Luchtkwaliteit)*.

De volgende (voorlopige) invoergegevens zijn door M+P bij de berekeningen aangehouden:

- verkeersgegevens Amsterdamseweg 2010 en 2022, verkregen van de gemeente Amstelveen;
- memo, Amsterdamseweg 73 te Amstelveen: Verkeersstudie, Aveco de Bondt, d.d. 6 oktober 2010;
- verkeerskundig onderzoek supermarkt Amsterdamseweg 73-77 Amstelveen, Delft Infra Advies B.V., d.d. 22 september 2011;
- bepaling toename verkeersbeweging Amsterdamseweg, voorstel M+P (opgenomen in bijlage C);
- tekeningen bouwplan, afkomstig van *SVP Architectuur en Stedenbouw.*

In bijlage A zijn een aantal impressies van *SVP Architectuur en Stedenbouw* weergegeven van het bouwkundig ontwerp van de supermarkt met de woningen.

2 Geluidsbelasting Amsterdamseweg

Vanwege de nieuwe toekomstige supermarkt van Albert Heijn wordt een nieuwe in- en uitrit aangelegd. De nieuwe in- en uitrit, van en naar de supermarkt, wordt aangesloten op de Amsterdamseweg. Zo worden het vrachtverkeer en de personenauto's van en naar de supermarkt ontsloten. Aangezien door deze aanpassing de weg niet fysiek wijzigt, is er in wettelijk kader geen onderzoek nodig naar de geluidsbelasting bij de bestaande woningen vanwege de Amsterdamse weg.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening en ter informatie naar de bewoners is toch de geluidsbelasting van de Amsterdamse weg beschouwd. Voor de bestaande woningen is aangesloten bij de systematiek volgens het zogeheten "reconstructie onderzoek" in het kader van de Wet Geluidhinder [2].

Onderzocht is de geluidsbelasting in het jaar voor de wijziging en de geluidsbelasting 10 jaar na de wijziging. Indien de toename in geluidsbelasting, tussen deze twee toetsjaren, 2 dB of meer bedraagt is er sprake van een aanmerkelijke toename, een "reconstructie".

Verder wordt de toekomstige geluidsbelasting vanwege het wegverkeer bij de nieuwe woningbouw van het plan bepaald. Dit onderzoek betreft "nieuw te bouwen geluidsgevoelige bestemmingen binnen de geluidszone van een bestaande weg" in het kader van de Wet Geluidhinder [2].

2.1 Uitgangspunten

De huidige en toekomstige verkeersgegevens zijn afkomstig van de gemeente Amstelveen. Voor de verdeling van de etmaalintensiteit op de Amsterdamse weg (noord en zuid) is uitgegaan van de huidige gegevens. De aantrekkende werking is in overleg met de gemeente Amstelveen bepaald en opgenomen in bijlage C. Er zijn vooralsnog geen "fysieke" wijzigingen in het wegprofiel nodig. Dit blijkt uit het verkeerskundig onderzoek van Delft Infra Advies. De volgende verkeersgegevens zijn gehanteerd:

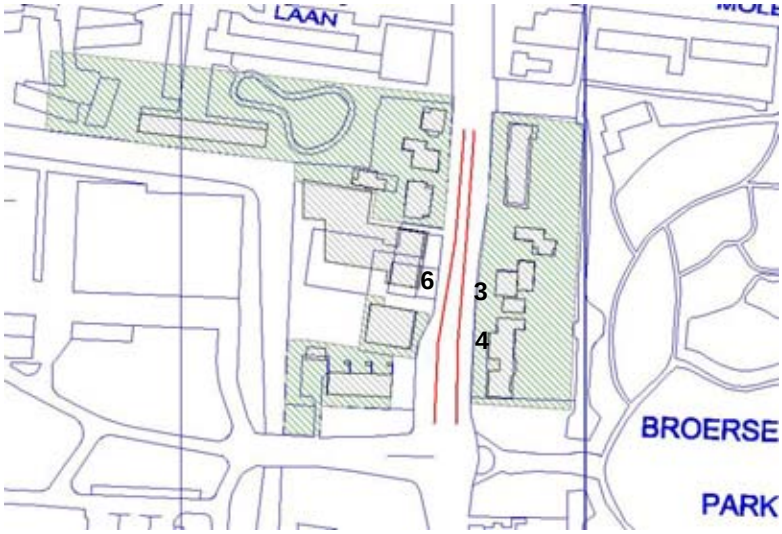
tabel I *Verkeerscijfers Amsterdamseweg 2010 en 2022 (zuidelijk van Molenweg)*

Huidig 2010 [mvt/etm]	dag/avond/nacht uur %	voertuig-verdeling LV / M / Z [%]	Toekomst 2022 (inclusief AH) [mvt/etm]	dag/avond/nacht uur %	voertuig-verdeling LV / M / Z [%]
noordelijke rijrichting					
5.708 *	6,9 / 2,9 / 0,7	D 98 / 1,3 / 0,4 A 99 / 0,3 / 0,0 N 96 / 0,0 / 0,0	6.084	6,9 / 3,3 / 0,5	D 94 / 5,1 / 0,9 A 96 / 0,2 / 3,8 N 88 / 2,4 / 9,6
zuidelijke rijrichting					
5.115 *	6,8 / 3,0 / 0,6	D 98 / 0,6 / 0,1 A 99 / 0,0 / 0,0 N 97 / 0,0 / 0,0	5.452	6,9 / 3,3 / 0,5	D 94 / 5,1 / 0,9 A 96 / 0,2 / 3,8 N 88 / 2,4 / 9,6

* de huidige etmaalintensiteiten zijn afkomstig van telgegevens van de gemeente Amstelveen, de fietsers zijn hierin meegenomen, omdat dit geen relevante voertuigcategorie is komen de percentages in de verdeling niet op 100%

Het wegdek van de Amsterdamseweg bestaat uit glad asfalt (DAB). De maximum rijsnelheid bedraagt 50 km/uur. Ter plaatse van de toekomstige afslag in noordelijke richting is een optrektoeslag in de berekeningen meegenomen.

figuur 1 *Rekenmodellen huidig 2010 en toekomstig 2022 wegverkeer*



2.2 Resultaten reconstructie onderzoek (bestaande woningbouw)

De geluidsbelastingen in tabel II zijn bij de bestaande woningbouw (wnp 3 en 4) bepaald. De weergegeven waarden zijn de L_{den}-waarden inclusief aftrek 5 dB (vlgs art.110 *Wgh*).

tabel II *Geluidsbelasting bij bestaande woningen in het jaar 2010 en 2022*

wnp	hoogte [m]	huidige geluidsbelasting L_{den} [dB]	toekomstige geluidsbelasting L_{den} [dB]	toename [dB]
3_A	2	58	59	1,1
3_B	5	58	59	1,1
3_C	8	58	59	1,0
4_A	2	57	58	1,0
4_B	5	58	59	1,0
4_C	8	57	59	1,1

Bij de bestaande woningbouw zal in de toekomst de geluidsbelasting met maximaal 1 dB toenemen. Dit wordt niet gezien als een aanmerkelijke toename en maatregelen zijn daarom niet nodig.

2.3 Resultaten toekomstige geluidsbelasting nieuwe woningbouw

De geluidsbelastingen zijn bij de nieuwe woningbouw (wnp 6) bepaald. De weergegeven waarden zijn de L_{den}-waarden inclusief aftrek 5 dB (vlgs art.110 *Wgh*)

tabel III *Geluidsbelasting bij nieuwe woningen in het jaar 2022*

wnp	hoogte [m]	toekomstige geluidsbelasting L_{den} [dB]
6 B	7	60
6 C	10	60

Bij de nieuwe woningbouw zal in de toekomst een geluidsbelasting van 60 dB aanwezig zijn vanwege het verkeer over de Amsterdamseweg.

2.4 Conclusies geluidsbelasting vanwege wegverkeer Amsterdamseweg

Uit de bovenstaande resultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- bij de bestaande woningbouw is geen sprake van een “reconstructie” in de zin van de Wet geluidhinder. Er zijn in dit kader geen verdere procedures en maatregelen nodig.
- bij de nieuwe woningbouw wordt de grenswaarde overschreden met maximaal 12 dB, de gemeente kan hiervoor een hogere waarde verlenen. De gemeente Amstelveen gaat over tot verlening van hogere waarde als er aan het geluidsbeleid wordt voldaan.

2.5 Maatregelen t.b.v. verkrijgen hogere waarden bij nieuwbouwwoningen

De volgende voorwaarden zijn in het geluidsbeleid van de gemeente Amstelveen opgenomen:

- er zal in eerste instantie moeten worden onderzocht of het kosteneffectief is om maatregelen te treffen; hierbij zullen eerst bronmaatregelen worden beschouwd, zoals een geluidsreducerend wegdek. Overdrachtsmaatregelen zoals schermen liggen hier niet voor de hand;
- per woning zal een geluidsluwe gevel moeten worden gerealiseerd, hieraan kan reeds worden voldaan (aan de achterzijde) mits aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit vanwege de bedrijfsactiviteiten van de supermarkt wordt voldaan;
- aangezien de bronmaatregelen niet de complete grenswaarde overschrijding van 12 dB kan reduceren, zijn aanvullende geluidsisolerende gevelmaatregelen bij de woning nodig. Zodat aan het maximaal toelaatbare binnenniveau van het Bouwbesluit kan worden voldaan.

2.6 Kosteneffectiviteit geluidsreducerend wegdek

In het geluidsbeleid van de gemeente wordt de kosteneffectiviteit van een geluidsreducerend wegdek bepaald door een budget van 1.000 euro per dB reductie per nieuwbouwwoning toe te kennen.

Om de geluidsbelasting met 3 dB te verlagen door een geluidsreducerend wegdek toe te passen is (3 dB x 1000 x 3 woningen) € 9.000,-- aan budget mogelijk. Om een effectieve reductie te hebben bij de nieuwbouw is een weglengte van ca. 100 m nodig. Uitgaande van een bedrag van € 35,-- per vierkante meter weg (wegbreedte gemiddeld 8 m) is dit realiseerbaar voor ca. € 28.000,- en daarmee niet kosteneffectief.

3 Geluiduitstraling AH supermarkt naar omgeving

Door de activiteiten rondom de supermarkt kan geluidsoverlast worden veroorzaakt bij de geluidsgevoelige bestemmingen (woningen). Eerder is de te verwachten indicatieve geluidsuitstraling vanwege de bedrijfsactiviteiten onderzocht. Er is hieruit gebleken dat zonder aanvullende maatregelen de grenswaarden van het *Activiteitenbesluit* [1] worden overschreden. In overleg met de gemeente Amstelveen is daarom een uitgebreid onderzoek uitgevoerd naar de geluidsuitstraling vanwege deze bedrijfsactiviteiten. Dit onderzoek is opgenomen in de rapportage M+P.IVENI.11.01.2. rev1.,d.d. 31 januari 2012.

4 Luchtkwaliteit

Door de toekomstige situering van de nieuwe Albert Heijn aan de Amsterdamseweg 73 is een bestemmingsplanwijziging nodig. Vanwege de aantrekkende werking van de supermarkt is in het kader van de *Wet ruimtelijke ordening (Wro)* de luchtkwaliteit bepaald met en zonder de nieuwe Albert Heijn. Tevens zijn de rekenresultaten getoetst aan de grenswaarden uit de *Wet milieubeheer (Wm)*.

4.1 Wettelijk kader

De hoofdlijnen voor regelgeving van de luchtkwaliteitseisen zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer. Artikel 5.16 Wm geeft weer onder welke voorwaarden de bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (o.a. het wijzigen van een bestemmingsplan) mogen uitoefenen. Als aan minimaal een van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in principe geen belemmering:

- Er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- Een project leidt niet tot verslechtering van de luchtkwaliteit;
- Een project draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtverontreiniging;
- Een project past binnen het NSL, of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Vanaf 1 augustus 2009 is het *Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL)* in werking getreden. In het NSL zijn alle maatregelen opgenomen die de luchtkwaliteit moeten verbeteren en tevens zijn ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen die de luchtkwaliteit verslechteren. Overheden zijn gehouden de in het NSL opgenomen maatregelen uit te voeren en kunnen het NSL gebruiken als onderbouwing bij plannen voor de NSL-projecten. Met het NSL laat de Nederlandse overheid zien hoe zij aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit gaat voldoen. Daarvoor heeft zij extra tijd van de Europese Commissie gevraagd en gekregen, de zogenaamde derogatie. Tijdens de derogatieperiode (deze loopt af in januari 2015) gelden tijdelijk verhoogde grenswaarden voor NO_2.

Voor onderhavige situatie zijn alleen de concentraties aan NO_2 en PM_{10} van belang. Voor de overige stoffen uit de *Wet milieubeheer* levert de inrichting geen relevante bijdrage, deze stoffen zijn derhalve niet nader beschouwd. Bovendien blijkt dat voor alle stoffen de optredende achtergrondconcentraties dermate laag zijn, dat er normaliter geen overschrijding van grenswaarden zal optreden. Voor de relevante stoffen ligt in 2011 de achtergrondconcentratie minstens 15 $\mu g/m^3$ onder de grenswaarde en naar de toekomst toe nemen de achtergrondconcentraties verder af.

4.2 Uitgangspunten

Vanwege de realisatie van de nieuwe Albert Heijn zal het aantal voertuigbewegingen over de Amsterdamseweg toenemen.

In dit onderzoek worden de totale jaargemiddelde concentraties berekend ten gevolge van alle voertuigbewegingen. Het gaat hier dus om de autonome bewegingen inclusief de bijdrage van de

nieuw te bouwen Albert Heijn. Ter vergelijking is eveneens de autonome situatie berekend (zonder planbijdrage). Er zijn verschillende zichtjaren beschouwd. De luchtkwaliteit is bepaald voor 2011, 2012, 2015 en 2020.

Er is uitgegaan van 1.314 extra lichte voertuigen per weekdagetmaal ten gevolge van klanten die de Albert Heijn bezoeken. Voor elk voertuig zijn twee bewegingen meegenomen, voor het aanrijden als het afrijden.

De extra voertuigbewegingen zijn vervolgens opgeteld bij de etmaalintensiteiten van de gemeente Amstelveen (zie ook de intensiteiten 2022 hoofdstuk 2.1).
De autonome etmaalintensiteit bedraagt voor de Amsterdamseweg 10.222 mvt/etm (er is hierbij uitgegaan van de conservatievere aanname dat de “oude “ Albert Heijn aan de Amsterdamseweg 136 niet meer aanwezig is).

4.3 Beoordeling rekenresultaten

De jaargemiddelde concentraties ter plaatse van de Amsterdamseweg voldoet aan de grenswaarden uit de *Wet milieubeheer*. Voor stikstofdioxide (NO_2) bedraagt de maximale concentratie in 2011, 35,4 µg/m^3 en voor fijn stof (PM_{10}) bedraagt de maximale concentratie 20,5 µg/m^3. Uit de vergelijking van de autonome situatie en nieuwe situatie met de Albert Heijn, kan voor de Amsterdamseweg geconcludeerd worden, dat de toename vanwege de nieuwe Albert Heijn niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging.

Op de toegangsweg naar de parkeerplaats is tevens indicatief de luchtkwaliteit beoordeeld ten gevolge van de achtergrondconcentratie en de voertuigbewegingen van en naar het parkeerterrein van de Albert Heijn. Voor NO_2 bedraagt de concentratie in 2011, 31,3 µg/m^3 en voor PM_{10} bedraagt deze 19,5 µg/m^3.

Alle concentraties NO_2 en PM_{10} voldoen ruim aan de grenswaarden van 40 µg/m^3. De rekenresultaten zijn opgenomen is Bijlage B.

4.4 Conclusie

Op basis van bovenstaande gegevens wordt, ons inziens, voldaan aan de voorwaarden van de Wet milieubeheer. Vanwege de luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen voor de uitvoering van de bestemmingsplanwijziging.

5 Slotconclusie

Op basis van de resultaten uit dit indicatieve onderzoek, zijn er naar verwachting geen onoplosbare knelpunten om het plan te realiseren in de zin van geluidsbelasting en luchtkwaliteit.

Om aan de gestelde voorwaarden uit de Wet geluidhinder [2] en Wet Milieubeheer (Activiteitenbesluit [1]) en het beleid [3] van de gemeente te voldoen, zijn echter wel maatregelen nodig.

Deze “voorlopige” maatregelen zijn opgenomen in de uitgebreide rapportage “geluidsuitstraling nieuwe AH-supermarkt met bovenwoningen te Amsterdamseweg 73 in Amstelveen, M+P.IVENI.11.01.2, rev.1, d.d. 31 januari 2012.

Voor de nieuwbouwwoningen boven de AH zullen (vooralsnog) hogere waarden nodig zijn van maximaal 60 dB vanwege het wegverkeer over de Amsterdamseweg.

6 Literatuur

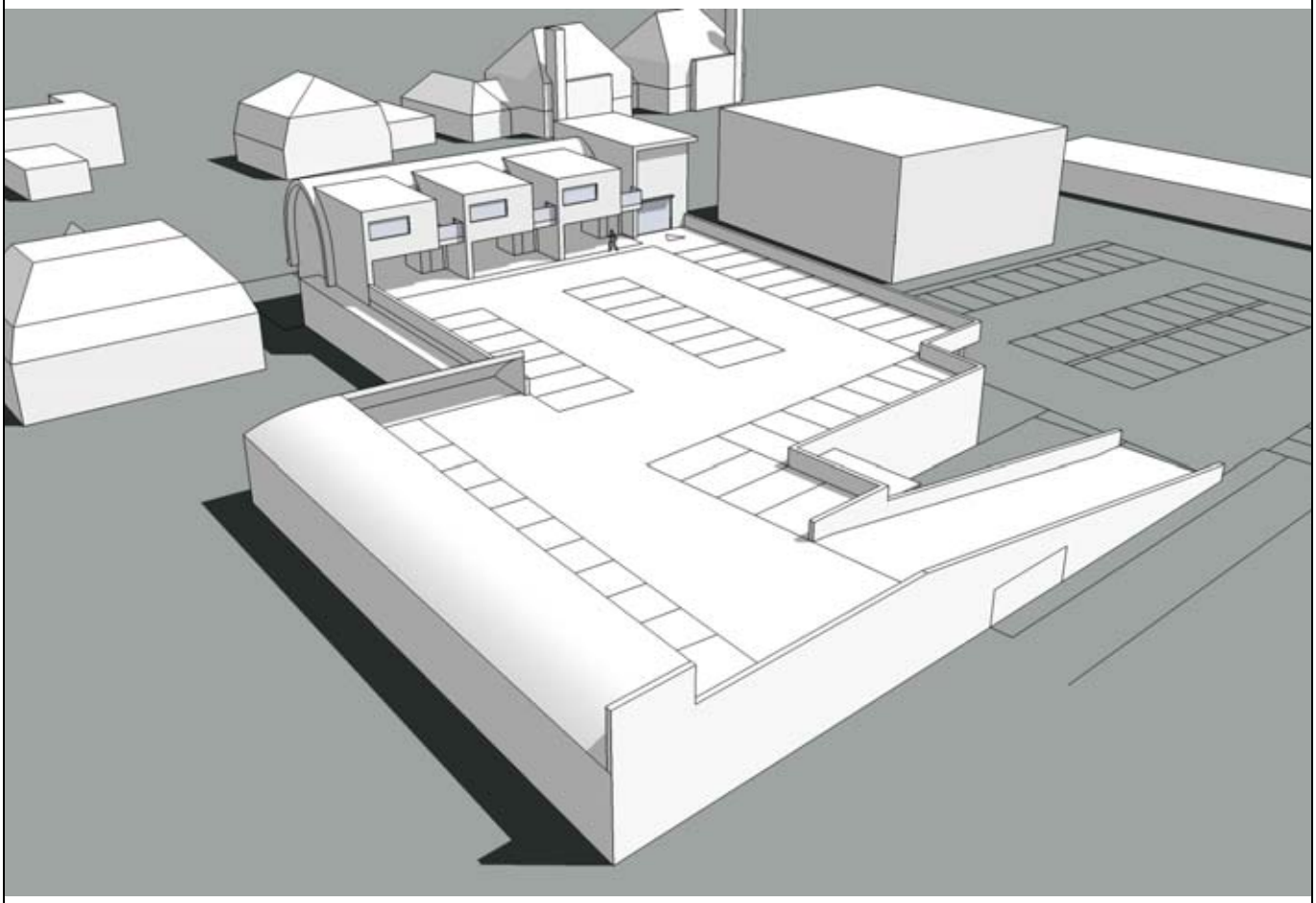
[1] *Activiteitenbesluit* (Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer), in werking getreden op 1 januari 2008, van 19 oktober 2007 Staatsblad nr. 415, 2007;

[2] Wet van 16 februari 1979, houdende regels inzake het voorkomen of beperken van geluidhinder (*Wet geluidhinder*), Staatsblad 99 1979 inclusief de wijzigingswet Wet geluidhinder (modernisering instrumentarium geluidbeleid, eerste fase) van 5 juli 2006, Staatsblad 350 2006;

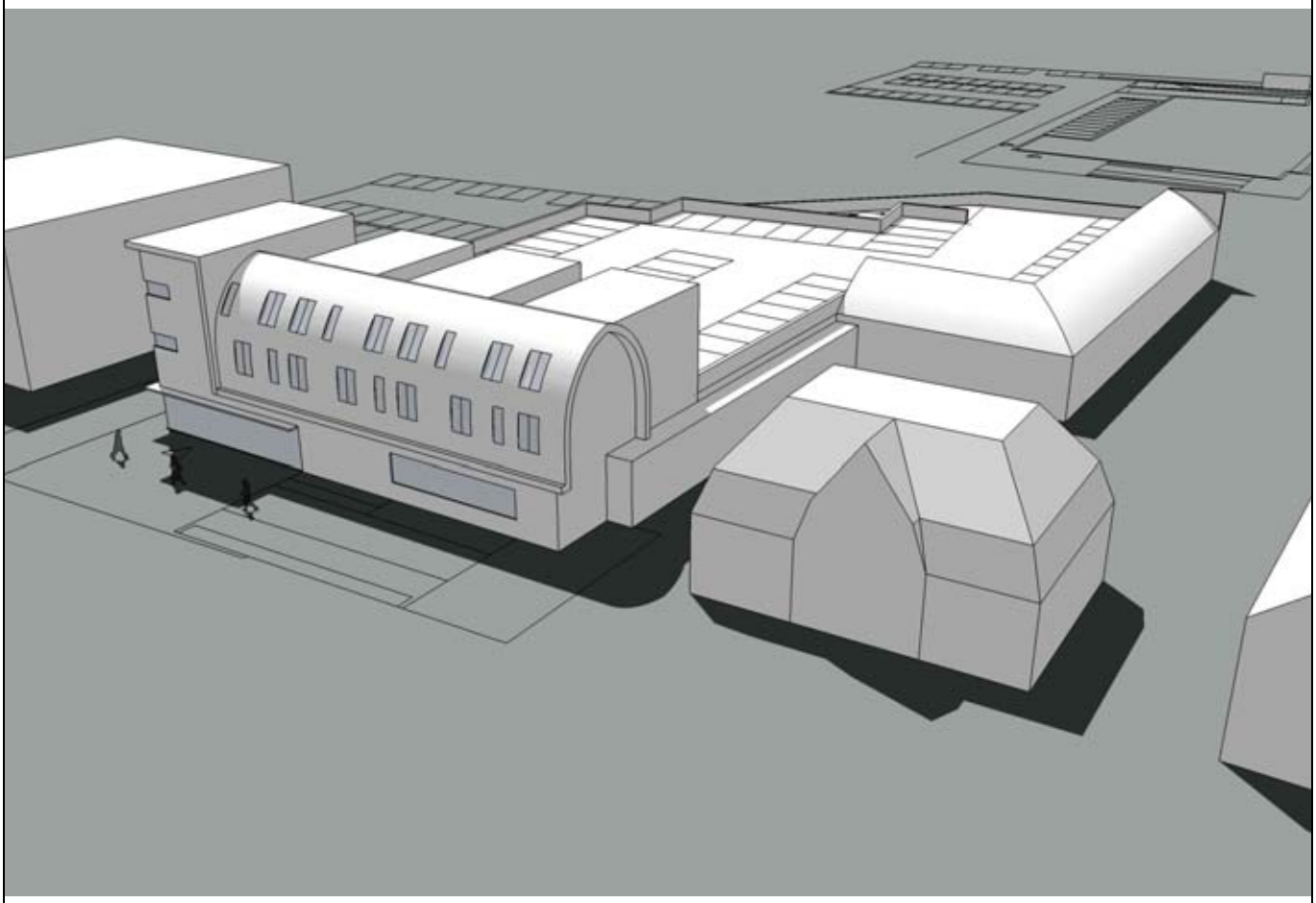
[3] Deelnota Hogere Waarden, Beleidsnota geluid, Regio Amstelland-Meerlanden, maart 2007 definitief.

BIJLAGE A

Impressies bouwplan nieuwe Albert Heijn supermarkt met woningen



figuur 2 plan 3D aanzicht 1



figuur 3 plan 3D aanzicht 2



figuur 4 plan 3D aanzicht 3

BIJLAGE B

Uitgangspunten en resultaten CAR II- berekeningen luchtkwaliteit

bijlage B

invoergegevens CAR II-berekening

plaats	straatnaam	X [m]	Y [m]	intensiteit [mvt/etm]	fractie licht	fractie middelzwaar	fractie zwaar	fractie autobus	parkeerbeweginge n	snelheidstype	wegtype	bomenfactor	afstand tot wegas [m]	fractie stagnatie
Amstelveen	Amsterdamseweg Autonoom	118133	480013	10222	0,9320	0,0580	0,0100	0	0	normaal stadsverkeer	3a	1	7	0
Amstelveen	Amsterdamseweg Plan	118133	480013	11536	0,9400	0,0510	0,0090	0	0	normaal stadsverkeer	3a	1	7	0
Amstelveen	PP leeg	118094	480030	1	1,0000	0,0000	0,0000	0	0	stagnerend stadsverkeer	3b	1	10	0
Amstelveen	PP plan	118094	480030	2628	1,0000	0,0000	0,0000	0	0	stagnerend stadsverkeer	3b	1	10	0

bijlage B

resultaten CAR II-berekening (10.0)

Jaartal	**2011, 2012, 2015 & 2020**
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	6 dagen
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	6 µg/m3
Schalingsfactor emissiefactoren	
Personeneauto's	1
Middelzwaar verkeer	1
Zwaar verkeer	1
Autobussen	1

overschrijding grenswaarde
overschrijding plandrempel
overschrijding tijdelijke grenswaarde

				NO_2 [µg/m³]				PM_{10} [µg/m³] na aftrek zeezout		
Plaats	Straatnaam	X	Y	Jaargemiddelde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen grenswaarde	# Overschrijdingen plandrempel	Jaargemiddelde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen 24 uurgemiddelde
2011										
Amstelveen	Amsterdamseweg Autonoom	118133	480013	35,1	28,0	0	0	20,4	19,0	13
Amstelveen	Amsterdamseweg Plan	118133	480013	35,4	28,0	0	0	20,5	19,0	13
Amstelveen	PP leeg	118094	480030	29,8	28,0	0	0	19,1	19,0	10
Amstelveen	PP plan	118094	480030	31,3	28,0	0	0	19,5	19,0	11
2012										
Amstelveen	Amsterdamseweg Autonoom	118133	480013	33,9	27,2	0	0	20,1	18,7	12
Amstelveen	Amsterdamseweg Plan	118133	480013	34,2	27,2	0	0	20,2	18,7	13
Amstelveen	PP leeg	118094	480030	28,8	27,2	0	0	18,9	18,7	10
Amstelveen	PP plan	118094	480030	30,2	27,2	0	0	19,3	18,7	10
2015										
Amstelveen	Amsterdamseweg Autonoom	118133	480013	30,5	25,1	0	0	19,0	17,9	10
Amstelveen	Amsterdamseweg Plan	118133	480013	30,8	25,1	0	0	19,1	17,9	10
Amstelveen	PP leeg	118094	480030	26,1	25,1	0	0	18,0	17,9	8
Amstelveen	PP plan	118094	480030	27,2	25,1	0	0	18,3	17,9	8
2020										
Amstelveen	Amsterdamseweg Autonoom	118133	480013	24,9	20,9	0	0	17,7	16,6	7
Amstelveen	Amsterdamseweg Plan	118133	480013	25,1	20,9	0	0	17,8	16,6	7
Amstelveen	PP leeg	118094	480030	22,0	20,9	0	0	16,9	16,6	6
Amstelveen	PP plan	118094	480030	22,7	20,9	0	0	17,1	16,6	6
grenswaarden				40		18	18	40		35
tijdelijke grenswaarde tot 2015				*60*						

BIJLAGE C

Voorstel M+P toename verkeersbewegingen Amsterdamse weg

Huidige AH (op Amsterdamseweg 136) 1464 klanten maximaal per dag waarvan 60% met de auto. Dus 878 bezoekers die aankomen en wegrijden. uitgaande van 50 % richting noord en 50% richting zuid. Is de resulterende etmaalintensiteit (zonder huidige AH)



Nieuwe AH



Nieuwe AH (op Amsterdamseweg 73) 2190 klanten maximaal per dag waarvan 60% met de auto. Dus 1314 bezoekers die aankomen en wegrijden. uitgaande van 50 % richting noord en 50% richting zuid. Is de resulterende etmaalintensiteit (inclusief nieuwe AH en exclusief huidige AH) 5768 noord en 5768 zuid. Totaal Amsterdamseweg met nieuwe AH = nu (prognose 2022) 11536 mvt/etm en is volgens opgave Jos van der Graaf met oude AH (prognose 2022) 11.100 mvt/etm.

De toename is dus 436 mvt/etm vanwege de nieuwe AH. E.e.a. is gebaseerd op de Scope verkeerskundige studie van Aveco de Bondt, d.d. 6 oktober 2010 en de opgave van Jos van der Graaf

Bovengenoemde uitgangspunten zijn in overleg met de gemeente Amstelveen (email d.d. 27 oktober 2011) aangehouden.

Bijlage 10 Besluit hogere grenswaarde

Gemeente Amstelveen

BESLUIT B en W

Burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen

In het kader van het bestemmingsplan "3e herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77" is onderzoek verricht naar de geluidsbelasting ter plaatse van de ontwikkelingen in het bestemmingsplan (zie rapport M+P.IVENI.11.01.1 d.d. 31 januari 2012). Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om een supermarkt met maximaal 3 woningen te realiseren.

De geluidsbelasting vanwege het wegverkeer is berekend volgens standaard rekenmethode II van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 en getoetst aan de Wet geluidhinder. De voorkeursgrenswaarde voor het wegverkeerslawaai bij nieuw te bouwen woningen en onderwijsvoorzieningen bedraagt L_{den}= 48dB. Toetsing aan de voorkeursgrenswaarde vindt plaats per weg. Indien de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden kunnen Burgemeester en Wethouders een hogere grenswaarde vaststellen. De maximale grenswaarde die kan worden verleend is afhankelijk van de situatie en is in beginsel voor stedelijke situaties maximaal 63 dB.

De berekeningen zijn gemaakt voor de Amsterdamseweg. Uit de berekeningen blijkt dat de voorkeursgrenswaarde vanwege de Amsterdamseweg wordt overschreden aan de oostelijke zijde van het project, ter plaatse van het toekomstige woningen. De geluidsbelasting vanwege de Amsterdamseweg bedraagt maximaal 60 dB. De maximale ontheffingswaarde vanwege binnenstedelijk gezoneerde wegen van L den = 63 dB wordt niet overschreden.

Om het bouwplan mogelijk te maken dient de gemeente Amstelveen een hogere waarde te verlenen. De maximaal te verlenen hogere waarde voor de 3 woningen bedraagt Lden = 60 dB.

Conform het gemeentelijk beleid zal per woning aan de achterzijde van de woningen een geluidsluwe gevel (geluidsbelasting ≤ 48 dB), moeten worden gerealiseerd.

Het verzoek om ontheffing heeft met ingang van 18 oktober 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Gelet op de Wet Geluidhinder;

besluiten

Een hogere waarde vast te stellen op grond van artikel 76 van de Wet Geluidhinder vanwege wegverkeerslawaai afkomstig van de Amsterdamseweg tot 60 dB ten behoeve van de realisatie van 3 woningen aan de Amsterdamseweg.

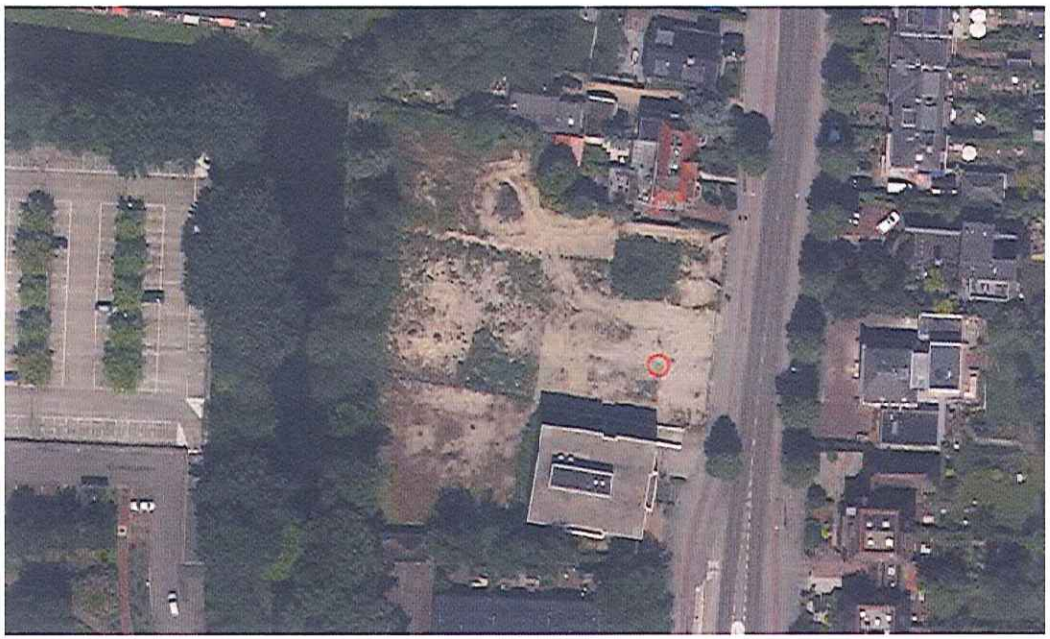
Aldus vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 5 februari 2013.

De secretaris, De burgemeester,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

Bijlage 11 Nota van Beantwoording

Gemeente Amstelveen



Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan 3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77

Amstelveen, december 2012

Z-2012/034469

Wijze van beantwoording

De nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op afwijkingen van omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen en voor de beantwoording van participatiereacties op nota's van uitgangspunten en randvoorwaarden locatieontwikkeling.

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen zienswijzen worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

Dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp worden per onderwerp toegelicht in de bijlage. In de beantwoording wordt dan verwezen naar het onderwerp in de bijlage.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlagen. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant.

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
1	Brief ontvangen 29 november 2012 Opmerkingen en bezwaren: 1. Op de plankaart is het terrein nu bijna geheel bestemd voor gemengd. Het parkeerterrein dient de bestemming parkeren te krijgen.	1. Dit is niet ongebruikelijk. In de planregels staat te lezen hoe de gronden gebruikt mogen worden. Binnen het bouwvlak, op het parkeerdek, is een functieaanduiding 'parkeerterrein (p)' toegevoegd. Ter plaatse van deze aanduiding is parkeren toegestaan. Buiten het bouwvlak zijn de gronden onder andere bestemd voor parkeren.	Ja, zie verbeelding en artikel 3.1. sub d van de planregels
	2. In artikel 9.1 van de planregels staat dat de bouwhoogte van een dakvlak voor 25 %, tot een bouwhoogte van 5 meter, mag worden overschreden.	2. Dit is alleen ten behoeven van schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, trappenhuizen en lichtkappen, alsmede technische voorzieningen. Hiervan kan alleen gebruik gemaakt worden indien dit bouwkundig en/of technisch noodzakelijk is.	Nee
	3. Voor een supermarkt met een bezoekersaantal van 11.500 per week is geen rendabele marktconforme business case mogelijk. De investering staat niet in verhouding met de te verwachten relatief geringe extra opbrengsten. Daarom wordt verzocht middels een WOB verzoek om inzage te krijgen in vertrouwelijke bijlage genoemd in artikel 4.1.1 van de toelichting waaruit de economische uitvoerbaarheid moet blijken.	3. De vertrouwelijke bijlage bestaat uit een grondexploitatieopzet. De bedragen die hierin worden genoemd, zijn niet openbaar. Wij begrijpen dat de tekst verwarrend is en hebben paragraaf 4.1. van de toelichting aangepast.	Ja, hoofdstuk 4.1 van de toelichting
	4. Er worden geen eisen gesteld in het bestemmingsplan voor een doelmatige en veilige verkeersafwikkeling ter plekke. De door Aveco de Bondt geadviseerde linksafstrook ontbreekt in het bestemmingsplan.	4. Uit aanvullend onderzoek van Delft Infra Advies blijkt dat een linksafstrook niet noodzakelijk is voor verkeersafwikkeling en veiligheid. Een linksafstrook zou voor uitrijdend verkeer zelfs gevaarlijk kunnen zijn, aangezien wachtende auto's op de linksafstrook het zicht op verkeer van rechts ontnemen. Daarnaast zou een linksafstrook de toegang tot de particuliere inritten van huisnummers 60-66 blokkeren voor verkeer vanuit het noorden.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	5. De akoestische onderzoeken van M+P (bijlage 5 en 6 van de toelichting) zijn gebaseerd op een verkeersstudie van Aveco de Bondt d.d. 6 oktober 2010 en op een verkeerskundig onderzoek van Delft Infra Advies B.V. d.d. 22 september 2011. Deze onderzoeken hebben niet ter inzage gelegen waardoor zich men geen goed oordeel kan vormen over het ontwerp bestemmingsplan.	5. Volledigheidshalve zijn deze onderzoeksrapporten als bijlage toegevoegd aan de toelichting. Verder is de toelichting uitgebreid met paragraaf 6.4 'Verkeer' waar een samenvatting is weergegeven van deze onderzoeksrapporten.	Ja, zie bijlage 3 en 4 en hoofdstuk 6.4 van de toelichting
	6. Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op gemiddeld 11.520 klanten per week. Indien blijkt dat de bezoekersaantallen niet kloppen is het rapport ook niet juist.	6. Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op het aantal te verwachten bezoekers. Zowel het rapport van Aveco de Bondt als Delft Infra Advies verwachten een gemiddeld bezoekersaantal van rond de 11.520 bezoekers per week, gebaseerd op landelijke CROW-normen. Dit aantal ligt hoger dan door Albert Heijn zelf, in eerste instantie is ingeschat. Vanuit het verkeersonderzoek is gewerkt met hogere getallen, waaruit blijkt dat de veiligheidsnormen nog steeds gehanteerd kunnen worden. Als er meer klanten zouden komen, wat dus door initiatiefnemer sterk wordt ontkend (op basis van het feit dat elke omliggende wijk zijn eigen voorzieningen "up to date" heeft) dan heeft dat voor de geluidsberekening nagenoeg geen effect omdat het geluid uitgerekend is op basis van piekbelasting. Deze piekbelasting wordt niet hoger als er meer auto's komen.	Nee
	7. Omwonende zijn van mening dat de bezoekersaantallen hoger zullen zijn dan nu verondersteld. Er is herhaaldelijk verzocht om de gevolgen van meer bezoekers te analyseren. Hieraan is niet voldaan. Omwonenden hebben daarom een second opinion laten uitvoeren waaruit blijkt dat er tussen 16.000 en 20.000 bezoekers per week te verwachten zijn.	7. Op 14 oktober 2011 heeft Delft Infra Advies een aanvullend onderzoek uitgevoerd, waarbij uitgegaan wordt van bezoekersaantallen die zijn aangedragen door bewoners. Aan het verzoek van de bewoners is dus voldaan. Dit onderzoek is als bijlage toegevoegd aan deze Nota van Beantwoording. De conclusie uit het onderzoek is dat ook bij extreme aantallen bezoekers er geen probleem met de verkeersafwikkeling te verwachten is.	Ja, zie hoofdstuk 6.4 en bijlage 5 van de toelichting

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	8. In het Programma van Eisen, alsmede in de toelichting op het Ontwerp Bestemmingsplan, wordt gesteld dat voor de beoogde supermarkt 92 parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd. Dit aantal komt uit het onderzoek van Delft Infra Advies B.V. Uit het rapport van Aveco de Bondt blijkt dat er 108 parkeerplaatsen nodig zijn. Uit een memo van de gemeente Amstelveen wordt gesteld dat er 6 parkeerplaatsen per 100 m2 benodigd zijn. Het is onbegrijpelijk en onacceptabel dat de Gemeente deze adviezen zonder enige vorm van argumentatie negeert.	8. Bouwplannen dienen in de gemeente Amstelveen te voldoen aan de Amstelveense Parkeernota 2005-2010. Hierin wordt een parkeereis gesteld voor detailhandel van 2,5 tot 4 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloeroppervlak. Omdat dit in de praktijk voor solitaire supermarkten vaak aan de krappe kant blijkt te zijn, is aanvankelijk door de gemeente gevraagd uit te gaan van een parkeernorm van 6 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloeroppervlak. Deze norm is door Aveco de Bondt overgenomen. Het rapport van Delft Infra Advies gaat nauwkeuriger in op de parkeerbehoefte en komt uit op een parkeerkencijfer van 5,1 parkeerplaatsen per 100 m2. De ondernemer ziet mogelijkheden om aan deze norm te voldoen. Deze ligt nog altijd ruim boven de norm die de gemeente stelt in het vastgesteld beleid (maximaal 4 parkeerplaekken. per 100 m2 bruto vloeroppervlak).	Ja, zie hoofdstuk 6.4 van de toelichting
	9. De bevoorrading van de supermarkt zal deels overdag plaatsvinden. De omwonenden vrezen dat op zulke momenten (delen van) het parkeerterrein onbruikbaar zullen zijn in verband met de benodigde draaibochten van de vrachtauto's. Een deugdelijk onderzoek ontbreekt.	9. Ten behoeve van laden en lossen is een aparte inpandige ruimte gereserveerd, die altijd bereikbaar is voor vrachtwagens, ook wanneer het parkeerterrein in gebruik is. De ondernemers zal echter afspraken maken met leveranciers en voornamelijk buiten openingstijden laden en lossen.	Nee
	10. De DIA rapportage stelt dat er geen linksafstrook benodigd is op de Amsterdamseweg. Aveco de Bondt stelt juist wel dat er een "maatregel nodig is" en beveelt een linksafstrook van minimaal 20 meter aan.	10 Zie punt 4.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	11. De winkelstrip aan de Amsterdamseweg bij Patrimonium is een kwetsbaar winkelgebied. Wanneer de gemeente 1 van de 2 supermarkten toestaat zich buiten dit gebied te vestigen, zal dit naar oordeel van de omwonenden een negatieve invloed hebben op de toch al kwetsbare bestaande winkelstrip.	11 Doordat er meer mensen gebonden worden aan de eigen wijk stijgt het potentiële klantenaanbod voor de reguliere winkels. In dit geval zal het dus zo zijn dat er juist meer mensen in de eigen wijk boodschappen zullen doen omdat minder mensen elders naar een supermarkt gaan, waarbij ze vaak ook andere winkels bezoeken. De verwachting is dus dat er eerder meer omzet naar de diverse winkels zal vloeien dan minder. Op dit moment is de initiatiefnemer in gesprek met twee partijen voor de invulling van de bestaande winkel; natuur / biologisch en drogisterijbranche	Nee
2	<u>Brief ontvangen 27 november 2012</u> Heeft bezwaar tegen: 1. Het wijzigen van de bestemming "bedrijfsbestemming" naar "detailhandel". Heeft problemen met een grote Albert Heijn vestiging i.v.m. overlast van bezoekers, verkeer, geluid en uitzicht. Het feit dat het bestemmingsplan zomaar gewijzigd kan worden zou niet zomaar moeten kunnen.	1. Een bestemmingsplan kan altijd gewijzigd worden. Dit kan op initiatief van een eigenaar van een stuk grond. Bij een nieuw initiatief onderzoekt de gemeente of deze haalbaar is en wenselijk. Een bestemmingsplan moet voldoen aan een goede ruimtelijke onderbouwing en omwonenden en/of belanghebbenden hebben de mogelijkheid om een zienswijzen in te dienen.	Nee
	2. Kenmerkend voor de Albert Heijn vestigingen zijn een hoeveelheid aan vlaggen, banners, lichtbakken en ander promotiemateriaal om op te vallen. Elke avond te moeten kijken naar een gloed aan koud blauw licht spreekt ze niet bepaald aan en past ook niet op deze locatie.	2. Albert Heijn heeft een terughoudend lichtbakken beleid. In overleg met welstand zal een passende oplossing voor reclame-uitingen gezocht worden. Passend in het beleid van Albert Heijn en passend in het beleid van de gemeente Amstelveen.	Nee
	3. Heeft bezwaar tegen een inzamelplaats van lege flessen e.d. voor of naast het pand dat enige geluidsoverlast zal veroorzaken.	3. Vooralsnog komt er geen inzamelplaats voor lege flessen e.d. in de nabijheid van dit project. Deze inzamelplaatsen worden ook niet geregeld in bestemmingsplannen.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	4. De gemeente Amstelveen gaat vanaf januari 2013 de zondag openingen toestaan. Dit is op deze locatie, tussen allerlei woonhuizen en zonder verdere retail, onwenselijk. Het zal tot nog meer verkeer leiden op een normaal rustige dag. Dit zou aanleiding moeten zijn nieuw onderzoek uit te voeren.	4. Ook bij zondagopenstellingen blijkt de zaterdag maatgevend te zijn voor berekeningen. Op zondagen zijn geen problemen te verwachten met betrekking tot verkeersafwikkeling. Zondagopenstelling heeft zelfs over het algemeen een gunstig effect, aangezien de zaterdagpiek afgezwakt wordt. Door de zondagopenstelling zal een verspreiding (= minder piekbelasting) optreden in het bezoek van de supermarkt. Overigens is bij het verkeersonderzoek al uitgegaan van een weekdaggemiddelde. Dit weekdaggemiddelde zal dan dus lager komen te liggen doordat ook op zondag de winkel open gaat.	Nee
	5. De aanname omtrent het aantal bezoekers klopt niet.	5. Zie brief 1, punt 6.	Nee
	6. Mocht de Albert Heijn vestiging er toch komen dan zal dit tot een flinke waardedaling van omliggende woningen leiden.	6. Indien aangetoond kan worden dat er in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade wordt geleden kan een beroep worden gedaan op afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, nadat een bestemmingsplan is vastgesteld en onherroepelijk is.	Nee
	7. In de naaste omgeving van de Amsterdamseweg zijn reeds 3 grote Albert Heijn vestigingen te vinden. Waarom een 4e grote vestiging aan toevoegen waartegen vele bezwaren leven.	7 Het betreft hier vervanging van in principe een Albert Heijn supermarkt. Één van de ambities van de gemeente is om de wijken aantrekkelijk en leefbaar te houden en de locale economie te behouden. Hiertoe wordt gestimuleerd dat het aanbod op een aantal plekken in de stad wordt geconcentreerd en functies te combineren op centrale locaties in wijken.	Ja, hoofdstuk 5.4.4 van de toelichting

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
3	Brief ontvangen 28 november 2012		
	1. De locatie is niet geschikt voor een mega Albert Heijn, vanwege de verkeersdrukte, geluids- en lichtoverlast.	1. Uit de gedane onderzoeken blijkt een Albert Heijn van deze omvang op deze locatie te kunnen.	Nee
	2. Er was sprake van een ondergrondse parkeergarage. Nu wordt deze op maaiveld gerealiseerd en deels op het dak van de winkel. Dit, inclusief de appartementen, levert een gevaarlijke situatie op.	2. Parkeren op maaiveldniveau en op het dak is niet gevaarlijker dan parkeren in een parkeergarage.	Nee
	3. Is niet tevreden over de informatiestroom naar de omwonende toe.	3. Vanuit de gemeente heeft er een informatieavond plaatsgevonden en is er omtrent de bestemmingsplanprocedure voldaan aan de wettelijke eisen waarbij extra informatiebrieven huis-aan-huis zijn bezorgt.	Nee
	4. Indien plannen toch doorgaan wordt een geluidswal achter de bomen geëist aan de zuidzijde van het plangebied.	4. Er is al een geluidsmuur op deze locatie opgenomen in het bestemmingsplan.	Nee
4	Brief ontvangen 26 november 2012		
	1. De locatie is omgeven door woonhuizen. Vestiging van een Albert Heijn op deze locatie aan een drukke doorgaande weg gaat leiden tot extra verkeersbewegingen die in de buurt niet goed kunnen worden opgevangen en die tot veel overlast en gevaarlijke situaties gaan leiden.	1. Uit onderzoek van Delft Infra Advies blijkt dat zowel de Amsterdamseweg als de in-/uitrit van de supermarkt ruim voldoende capaciteit kent om de extra verkeersbewegingen op een verkeersveilige manier op te vangen	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. De nog te bouwen Albert Heijn zal een gepland vloeroppervlak krijgen van 1800 m2. In deze nieuwe situatie wordt uitgegaan van slechts 11520 klanten per week. Een rapport dat door omwonenden is opgesteld laat een ander beeld zien, namelijk rond de16000 tot 20000 bezoekers per week, hetgeen ook nodig is om de investering van de ondernemer rendabel te maken.	2. Zie brief 1, punt 6.	Nee
	3. De afdeling team en verkeer van de gemeente heeft in een eigen rapport van 8 juni 2010 al geconcludeerd dat "qua verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid een supermarkt op deze locatie geen verbetering van de kwaliteit van de ruimte betekent. We zouden dus niet moeten willen meewerken".	3. Zie punt 1 van uw brief. De reactie die wordt aangehaald was een eerste reactie op de plannen van de initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft vervolgens door een gerenommeerd adviesbureau een verkeersonderzoek laten uitvoeren. De gemeente heeft daarna nog een second opinion laten uitvoeren door een ander adviesbureau. De conclusie van deze onderzoeksrapporten is dat een supermarkt op deze locatie van deze omvang geen problemen oplevert qua verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en parkeren.	Nee
	4. Om mee te denken hebben bewoners enige tijd geleden opdracht gegeven voor een alternatief plan dat wel in de buurt past. De bewoners hebben dit aan de gemeente gezonden, echter de indruk bestaat dat dit initiatief nooit aan de raad is getoond noch gemeld.	4. Het betreft hier een particulier initiatief. Een alternatief plan kan alleen doorgang vinden als een eigenaar ermee kan instemmen. De eigenaar houdt vast aan de ontwikkeling van de supermarkt, waarvoor de grond is aangekocht.	Nee
	5. Het nu voorgestelde plan zal tot waardevermindering leiden van de omliggende woningen.	5. Zie brief 2, punt 6.	Nee
5	<u>Brief ontvangen 28 november 2012</u> 1. De nu al grote verkeersdrukte zal toe nemen wat zal leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties, een toename van de luchtvervuiling en geluidsoverlast	1. Zie brief 3, punt 1.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. Er zal sprake zijn van "horizonvervuiling" door het bouwen van een mega supermarkt midden in een woonwijk.	2. De bouwhoogte van de te bouwen supermarkt wordt iets hoger dan de omliggende woningen (mogelijk tot maximaal 11 meter, omliggende woningen maximaal 10 meter). Dit komt mede door de aangescherpte eisen uit het bouwbesluit waarin de minimale hoogte van de diverse verschillende bouwlagen zijn verhoogd. De gestelde aantasting van uitzicht is ten opzichte van de oorspronkelijke situatie niet zodanig dat om die reden van de realisering van een supermarkt met appartementen zou moeten worden afgezien. Zie ook brief 2, punt 2.	Nee
6	<u>Brief ontvangen 28 november 2012</u>		
	1. De originele brief m.b.t. de aankondiging van de inzage en bezwaarperiode ontwerp bestemmingsplan is nooit ontvangen en ben door andere omwonenden ingelicht.	1. Dit is vervelend. We hebben een ruime straal getrokken rond het project en huis aan huisbrieven laten bezorgen.	Nee
	Bouwhoogte		
	2. De bouwhoogte aan de Noord West zijde wordt verhoogd van 6 meter naar 7 meter mede door bescherming en privacy van omwonenden. De invulling hiervan is niet duidelijk. Aan de straatzijde wordt de bouwhoogte gewijzigd van 9 meter naar 11 meter. Dat leidt tot een hoge en massieve voorgevel en dat is onwenselijk. Het geeft veel meer schaduw en leidt tot meer geluidsoverlast.	2. De verhoging van 6 naar 7 meter heeft te maken met het weren van geluid en voor de privacy van het naastgelegen perceel. Zie brief 5, punt 2. De verhoging van de nokhoogte in het bestemmingsplan is gedaan zodat er een winkel (met inpandig laden en lossen) met daar bovenop 2 woonlagen gerealiseerd kan worden. De aanpassing van de hoogte heeft verder als doel gehad dat het parkeren op het dak vanaf de Amsterdamseweg niet zichtbaar is. Zie ook brief 5, punt 2.	Nee
	Zonlicht		
	3. Het woongenot verdwijnt doordat de woning meer in de schaduw komt te liggen. Hierdoor worden hogere stookkosten verwacht.	3. Ook de vorige bebouwing gaf schaduw op uw woning. Deze geringe toename van de schaduwwerking is zowel qua tijdsduur als in omvang beperkt te noemen. Er is geen sprake van een onevenredige belangenaantasting.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Privacy		
	4. In het ontwerp wordt gesproken over een verhoogde muur van 2,80 meter, maar op de tekening behorende bij het geluidsonderzoek staat geen muur van 2,80 meter. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de muur van 2,80 meter op verzoek is van de aangrenzende bewoners. Dit is onjuist. Er is aangegeven dat er een afscheiding moet worden aangebracht zodat niet in de tuin wordt gekeken. Sterk vermindering van privacy wordt tevens veroorzaakt door de appartementen. Door middel van het raam aan de achterzijde wordt in de tuin gekeken. Dit vermindert de privacy.	4. Zie ook punt 2. In bijlage 5, laatste pagina zit een tekening met de muur van 2.80 meter. In het Burgerlijk Wetboek staat aangegeven dat het niet geoorloofd is om, loodrecht gemeten, binnen twee meter van de grenslijn van het naburig erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze op dit erf uitzicht geven. De gevel van het appartementencomplex zit op ruim 2 meter van de erfgrens. Indien er ramen geplaatst worden in de zijgevel, momenteel is sprake van 1 raam, wordt voldaan aan de regels van het burgerlijk wetboek.	Nee
	Geluidoverlast		
	5. Geluidsoverlast door winkelwagentjes, glas- en afvalbakken, ventilatoren/airco, autodeuren, optrekkend verkeer, brommers, scooters en fietsenstalling. Gezien de verhoogde geluidsbelasting aan de achterzijde van nieuw te realiseren appartementen is het aannemelijk dat andere woningen ook met een hogere grenswaarde te maken krijgen. Zeker is te stellen dat een hoge massieve gevel door de weerkaatsing zal leiden tot een toename van de geluidshinder. Er wordt een ontheffingsverzoek hogere grenswaarde Wet geluidshinder als gevolg wegverkeerslawaai aangevraagd. Isolatie maatregelen voor andere woningen zijn daardoor aan de voor- en achterzijde ook noodzakelijk.	5. Bij nieuwe bouwplannen voor geluidgevoelige bestemmingen moet er een akoestisch onderzoek naar de geluidbelasting op de gevels worden uitgevoerd. Voor de bestaande woningen, ook de woningen die pal naast het bouwproject staan, hoeft dit niet te worden uitgevoerd. Voor bestaande situaties is geen regelgeving waarin wordt geregeld dat bij bestaande woningen voor wegverkeerslawaai of spoorweglawaai extra isolatie wordt aangebracht. Wel wordt er een afscheiding van 2,80 meter gerealiseerd om het geluid vanaf de parkeerdek op te vangen. Zie ook punt 2.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Toename verkeersdruk en veiligheid		
6.	De Amsterdamseweg is niet geschikt voor de hoeveelheid in- en uitrijdend verkeer. Wegopstoppingen zijn zeker te verwachten. Het nu al lastig om van het eigen erf de weg op te rijden en het is zeer gevaarlijk om af te slaan naar het erf. De hulpdiensten zullen ook veel hinder ondervinden van de nieuwe drukkere situatie.	6. Zie brief 4, punt 1.	Nee
	Gezondheid		
7.	Forse toename van luchtverontreiniging en van fijnstof door toename verkeersbewegingen en wachtend verkeer.	7. Alle concentraties NO_2 (stikstofdioxide) en PM_{10} (fijnstof) voldoen ruim aan de grenswaarden van 40 µg/m^3. Het plan voldoet aan de Wet milieubeheer.	Nee
	Parkeerproblemen		
8.	Het is nu soms al lastig parkeren of wegrijden van eigen terrein omdat er wordt geparkeerd langs de weg en mensen de uitrit blokkeren. Het is daarom de verwachting dat kortparkeerders die de Albert Heijn kort bezoeken de oprit regelmatig zullen blokkeren	8. Uit onderzoek van Delft Infra Advies blijkt dat zowel de Amsterdamseweg als de in-/uitrit van de supermarkt ruim voldoende capaciteit kent om de extra verkeersbewegingen op een verkeersveilige manier op te vangen. Volgens berekeningen zal de gemiddelde wachttijd om het terrein op of af te rijden gemiddeld 15 seconden zijn. Dit is acceptabel.	Nee
	Uitzicht		
9.	Door de bouw van de Albert Heijn zal het uitzicht bestaan uit een hoge muur, appartementen en een parkeerterrein. Dit schaadt het woongenot aanzienlijk. Vervolgens wordt in het bestemmingsplan gesproken over 25% bebouwing van het totale dak dat met max. 5 meter verhoogt mag worden. Dit is onacceptabel.	9. Zie brief 1, punt 2 en brief 2, punt 6.	Nee
	Lichtvervuiling		
10.	Lichtvervuiling naar aangrenzende woningen moet worden voorkomen. Het is onacceptabel dat er lantaarnpalen op het parkeerdek worden geplaatst.	10 Gelet op de sociale veiligheid zullen lichtpunten worden gerealiseerd op het parkeerdek. Initiatiefnemer zal voorkomen dat er lichtvervuiling op zal treden vanaf het dak.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Appartementen		
	11. De toevoeging van appartementen is volgens de Quick-scan van 10 oktober 2010 ongewenst en ontraden. Mede op basis van deze scan heeft de gemeente dit ook als eis gesteld bij het opstellen van het plan naar de ondernemer. Het is onbegrijpelijk waarom de appartementen nu toch in het plan zitten. Het is mogelijk dat de appartementen niet worden verkocht. Er moet worden vastgelegd dat de appartementen niet worden gesplitst en kunnen worden verhuurd.	11 Indien de appartementen niet worden verkocht kunnen ze worden verhuurd. Hiertegen bestaat geen bezwaar. Splitsen van de appartementen kan door de constructieve en bouwkundige opzet van het plan niet.	Nee
	Waardevermindering woning		
	12. Door de totaal veranderde situatie van de Amsterdamseweg zal de aantrekkelijkheid van deze woonstraat sterk afnemen. De omliggende woningen zullen sterk in waarde dalen en het woongenot zal afnemen.	12 Zie brief 2, punt 6.	Nee
	Bouwgrens		
	13. De bouwgrens van het huidige bestemmingsplan is 3,50 meter vanaf aangrenzend perceel. In het nieuwe bestemmingsplan ligt de bouwgrens op 1,50 meter vanaf de erfgrens. Dit heeft ernstige gevolgen voor de licht- en zonsituatie. Door Interveni is een ruimere afstand mondeling toegezegd, maar tot nu toe niet schriftelijk bevestigd. Ten behoeve van de achterburen is een strook met een "tuinbestemming" opgenomen maar niet ten hoogte van het voorste perceel. Er is sprake van een rechtsongelijke behandeling. Met betrekking tot de extra verkrijgen strook verwachten wij dat dit na de bouw netjes wordt opgeleverd.	13 De bouwgrens is, over een lengte die gelijk loopt met uw perceel, aangepast. De bouwgrens uit het thans vigerend bestemmingsplan is aangehouden. De aangepaste bouwgrens ligt op een afstand van circa 3 meter ten opzichte van uw erfgrens.	Ja, zie verbeelding

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Bestemming 14. De huidige bestemmingen worden op 1 hoop gegooid en er wordt gesuggereerd dat het gemengd gebruik is (wonen en bedrijf) en dat het gemengd gebruik blijft (wonen en detailhandel). De oude bestemmingen waren aan de straatzijde voor de helft bedrijf en voor de andere helft wonen en tuin. Daarom kan worden gesteld dat tuin tuin moet blijven en wonen wonen moet blijven. Het parkeren moet een parkeerbestemming krijgen.	14 In paragraaf 2.2 van de toelichting staat omschreven dat de huidige bestemming "bedrijven" (BI) is. Alleen de bedrijvenbestemming wordt gewijzigd in gemengd. Zie ook brief 1 punt 1.	Ja, zie verbeelding en artikel 3.1. sub d van de planregels
	Bouwhoogte noordzijde 15. De muur tussen de Albert Heijn en de woningen wordt 1 meter hoger dan eerder besproken, de totale hoogte komt op 7 meter. Hierdoor vermindering van uitzicht, dag- en zonlicht. De invulling en uitvoering van de muur dient in samenspraak met naastgelegen bewoners te worden ingevuld.	15 Zie ook punt 3.	Nee
	Communicatie 16. Sinds 3 september 2012 is er geen contact meer met Interveni/Albert Heijn. Tijdens het gesprek van 3 september jl, had Interveni foutieve tekeningen bij zich waardoor er geen duidelijkheid was over de nieuwe situatie en bebouwing m.b.t. erfgrens. Interveni heeft mondeling en schriftelijk beloofd dat de juiste tekeningen binnen 14 dagen zouden worden toegestuurd. Helaas is dit tot heden niet gebeurd. Ik heb vraagtekens bij het gebrek aan communicatie terwijl er wel met andere bewoners wordt gesproken. Hier is sprake van een rechtsongelijke behandeling.	16 De gemeente is in principe niet betrokken tussen de communicatie initiatiefnemer en buurtbewoners. Dit is geen onderdeel van de bestemmingsplanprocedure.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
7	Brief ontvangen 28 november 2012		
	Bestemming		
	1. De huidige bestemmingen worden op een hoop gegooid. Er wordt gesuggereerd dat het gemengd gebruik is en dat het gemengd gebruik blijft. De huidige bestemmingen zijn aan de zijde van de Amsterdamseweg voor de helft bedrijf en voor de andere helft wonen en tuin (de inmiddels gesloopte woonhuizen nrs. 75 en 77).	1. Zie brief 6, punt 14.	Nee
	Bouwhoogte en schaduw		
	2. De bouwhoogte aan de noordzijde wordt verhoogd van 6 naar 7 meter. Aan de straatzijde wordt de bouwhoogte gewijzigd van 9 naar 11 meter. Dat leidt tot een hoge en massieve voorgevel en dat is onaanvaardbaar. Het geeft veel meer schaduw voor ons in de avond en leidt tot meer geluidsoverlast De huidige bouwhoogten dienen gehandhaafd te worden!	2. Zie brief 5, punt 2. De verhoging aan de noordzijde is niet zichtbaar vanuit uw woning. Ook ondervind uw woning geen schaduw van het nieuwe plan.	Nee
	Begrenzing bouwvlak		
	3. De eigenaar dient voor eigen parkeergelegenheid te zorgen terwijl er geen bestemming "parkeren" op de plankaart staat aangegeven.	3. Zie brief 1, punt 1.	Ja, zie verbeelding en artikel 3.1. sub d van de planregels
	Gehanteerde bezoekersaantallen		
	4. De gehanteerde aantallen klanten is niet in overeenstemming met de te verwachten werkelijkheid.	4. Zie brief 1, punt 3.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Geluidsoverlast 5. Omwonenden kunnen een toename van de geluidsoverlast van de supermarkt verwachten. Een hogere massieve gevel zal door de weerkaatsing leiden tot een toename van de geluidshinder. Ook wordt een ontheffingsverzoek hogere grenswaarde Wgh aangevraagd. Dit betekent dat de belasting ter plaatse sterk zal toenemen.	5. Zie brief 6, punt 2 en punt 5.	Nee
	Toename verkeersdrukte en veiligheid 6. De Amsterdamseweg is niet geschikt voor het toenemende in- en uitrijdend verkeer.	6. Zie brief 6, punt 6.	Nee
	Parkeerproblemen 7. Indien de geplande parkeerplaatsen vol zijn, zijn er geen uitwijkmogelijkheden. Het is de verwachting dat kortparkeerders die de Albert Heijn bezoeken trottoirs en opritten zullen blokkeren.	7. Zie brief 6, punt 8.	nee
	Openingstijden 8. Met de aanstaande verruiming van de openingstijden dreigt de overlast voor de buurt alleen maar toe te nemen. Eist dat de gemeente Albert Heijn verbiedt na 8 uur 's avonds en op zondag open te zijn.	8. Zie brief 2, punt 4. Openstellingen van winkels, dus ook deze Albert Heijn, wordt niet geregeld in bestemmingsplannen.	Nee
	Waardevermindering 9. De omliggende woningen aan de Amsterdamseweg zullen aantoonbaar in waarde dalen en het woongenot zal afnemen.	9. Zie brief 2, punt 6.	Nee
8	Brief ontvangen 26 november 2012 1. Vestiging van een Albert Heijn op deze locatie gaat leiden tot extra verkeersbewegingen die niet goed kunnen worden opgevangen. Dit zal leiden tot overlast en gevaarlijke situaties.	1. Zie brief 6, punt 6.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. De te bouwen nieuwe Albert Heijn is ruim 3x zo groot dan de huidige Albert Heijn (van 500 m2 naar 1800 m2). Op dit moment komen in de huidige supermarkt 7700 klanten per week volgens opgave van eigenaar. In de nieuwe situatie wordt uitgegaan van slechts 11000 klanten per week. Dit is slechts een stijging van 43% voor een supermarkt die 360% groter wordt.	2. Zie brief 1, punt 6.	Nee
	3. De eis van de gemeente aan de ondernemer was dat ondergronds parkeren gerealiseerd moest worden en geen appartementen gebouwd mogen worden. Nu blijkt dat zowel de eis van de ondergrondse garage als geen appartementen van tafel zijn vanwege financiële redenen.	3. Zie brief 6, punt 11.	Nee
	4. Om mee te denken hebben de bewoners enige tijd geleden opdracht gegeven voor een alternatief plan dat wel in de buurt past. De bewoners hebben dit aan de gemeente gezonden. De indruk bestaat dat dit initiatief nooit aan de raad is getoond noch gemeld.	4. Zie brief 4, punt 4.	Nee
	5. Het project zal leiden tot waardevermindering van omliggende woningen.	5. Zie brief 2, punt 6.	Nee
	6. Als auto's het parkeerterrein verlaten en deze de Amsterdamseweg opdraaien zullen de autolampen in de woningen schijnen. Dit is onacceptabel.	6. De inrit van het parkeren voor Albert Heijn ligt ongeveer ter hoogte van de oude inrit/uitrit van de Hyundai Garage van de familie Bosma. Deze inrit/uitrit ligt niet tegenover uw woning.	Nee
	7. Is ontevreden met de informatiestroom naar de bewoners toe.	7. Zie brief 3, punt 3.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
9	Brief ontvangen 28 november 2012		
	Waardevermindering		
	1. De waarde van het perceel is hoog vanwege het licht, de lucht, de ruimte en het groen. Met de huidige plannen wordt dit ons voor een groot deel ontnomen. De stookkosten zullen aanzienlijk omhoog gaan vanwege het feit dat het huis in de winter geheel en in het voorjaar gedeeltelijk in de schaduw komt te staan. Geen vrij uitzicht meer aan de linker(rechter)zijde van onze tuin.	1. Zie brief 2, punt 6.	Nee
	Fundering		
	2. De woning is voor een gedeelte onderheid. Wat staat ons te wachten als de werkzaamheden gaan beginnen.	2. Er is al met u afgesproken dat de initiatiefnemer een rapport laat opmaken van de bouwkundige staat van uw woning. Een bouwkundig expert zal dat rapport opstellen. Dit rapport bevat dan een omschrijving van de huidige bouwkundige staat van de woning. Eventuele schade die woningen oplopen door bouwwerkzaamheden kunnen makkelijker worden aangetoond en worden verhaald op de opdrachtgever of aannemer. Dit proces wordt niet door de gemeente Amstelveen begeleidt.	Nee
	Verkeersdrukte		
	3. Is de woning nog veilig te bereiken vanwege de verkeersoverlast?	3. Zie brief 4, punt 1.	Nee
	Geluidsoverlast		
	4. De te verwachten geluidsoverlast door afzuigsysteem, winkelwagentjes, autodeuren en een glasbak	4. Zie brief 6, punt 5.	Nee
	Luchtverontreiniging		
	5. Uitlaatgassen.	5. Zie brief 6, punt 7.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
10	Brief ontvangen 27 november 2012		
	Verkeersdrukte		
	1. In ca. 2004 is de gehele infrastructuur van de Amsterdamseweg aangepakt en vernieuwd. Nu zijn de (bijna) botsingen dagelijkse gebeurtenissen. Dit zal met het toenemende verkeer alleen maar erger worden. Een gedegen verkeerstudie is niet ter visie gelegd.	1. Zie brief 4, punt 1.	Nee
	2. Een supermarkt van 1700 m2 trekt circa 19.000 klanten per week en als 70% met de auto komt dan betekent dit 26.600 verkeersbewegingen per week. De rapporten gaan nu uit van veel lagere cijfers. Een verzoek tijdens de laatste bijeenkomst om dit uit te rekenen is niet gedaan.	2. Zie brief 1, punt 6 en 7.	Ja, zie hoofdstuk 6.4 en bijlage 5 van de toelichting
	3. Hebben alle vrachtauto's van Albert Heijn een QuietTruck label?	3. De doelstelling is dat Albert Heijn op deze locatie gebruik zal maken van vrachtauto's met een QuietTruck label.	Nee
	4. Vrachtwagens moeten op de tegemoet komende rijhelft rijden om de insteek te maken. Dit verstoord de doorstroming.	4. Zie brief 1, punt 9.	Nee
	Wijzigen bestemming naar detailhandel		
	5. Wij maken bezwaar tegen deze bestemmingswijziging, dit trekt veel klanten aan en verstoord de zondagsrust.	5. Zie brief 2, punt 1.	Nee
	Bouwvolume		
	6. Het vergroten van het bouwvlak en het verhogen van de bouwhoogte is storend en niet nodig.	6. Zie brief 5, punt 2.	Nee
	Planregels		
	7. Artikel 3.1, lid d: Aanbouwen en bijgebouwen bevinden zich binnen het bouwvlak?	7. Ja, dat klopt.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	8. Artikel 3.1, lid e: Parkeerterrein dient als grijs te worden aangegeven op plankaart.	8. Zie brief 1, punt 1.	Ja, zie verbeelding
	9. Artikel 3.2.2, lid b: Indien de masten mogen worden gebruikt voor reclame bestaat hiertegen bezwaar.	9. Het is algemeen beleid dat de masten mogen worden gebruikt voor reclame-uitingen. Zie ook brief 2, punt 2.	Nee
	10. Artikel 9.1, lid b: 25% van het dakvlak mag worden verhoogd met 5 meter, 1 à 2% is voldoende.	10 Zie brief 1, punt 2.	Nee
	Overig 11 Geluidsoverlast, parkeeroverlast, lichtoverlast en toename verkeer.	11 Op deze punten is in deze nota van beantwoording al ingegaan.	Nee
	12. Vervuilde grond waait de tuinen in.	12 De vervuiling zit diep in de grond. Het is niet aannemelijk dat het zand wat wegwaait, vervuilde grond zal zijn. De bodem zal spoedig gesaneerd worden.	Nee
11	<u>Brief ontvangen 3 december 2012</u>		
	1. De noordgevel en de appartementen geven direct uitzicht op de tuinen van omwonenden. Hierdoor ontstaat gebrek aan privacy en ontstaat er geluidshinder.	1. Zie brief 6, punt 4.	Nee
	2. Geluidsoverlast door winkelwagentjes, glas- en afvalbakken, ventilatoren/airco, autodeuren, optrekkend verkeer, brommers, scooters en fietsenstalling. Gezien de verhoogde geluidsbelasting aan de achterzijde van nieuw te realiseren appartementen is het aannemelijk dat andere woningen ook met een hogere grenswaarde te maken krijgen.	2. Zie brief 6, punt 5.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	De Amsterdamseweg is niet geschikt voor de hoeveelheid in- en uitrijdend verkeer. Wegopstoppingen zijn te verwachten. Het nu al lastig om van het eigen erf de weg op te rijden en het is zeer gevaarlijk om af te slaan naar het erf.	3. Zie brief 6, punt 6.	Nee
	Het is nu soms al lastig parkeren of wegrijden van eigen terrein omdat er wordt geparkeerd langs de weg en de uitrit. Het is daarom de verwachting dat kortparkeerders die de Albert Heijn kort bezoeken de oprit regelmatig zullen blokkeren	4. Zie brief 6, punt 8.	Nee
	Lichtvervuiling naar aangrenzende woningen moet worden voorkomen. Het is onacceptabel dat er lantarenpalen op het parkeerdek worden geplaatst.	5. Zie brief 6, punt 10.	Nee
	Door de totaal veranderde situatie van de Amsterdamseweg zal de aantrekkelijkheid van deze woonstraat sterk afnemen. De omliggende woningen zullen sterk in waarde dalen en het woongenot zal afnemen.	6. Zie brief 2, punt 6.	Nee
12	<u>Brief ontvangen 29 november 2012</u> 1. Deze locatie is omgeven door woonhuizen. Vestiging van een Albert Heijn op deze locatie gaat leiden tot extra verkeersbewegingen.	1. Zie brief 4, punt 1.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. De nog te bouwen Albert Heijn zal een gepland vloeroppervlak krijgen van 1800 m2 en zal 11.520 klanten per week trekken. Dit moet zijn rond de 16.000 tot 20.000 bezoekers per week.	2. Zie brief 1, punt 6.	Nee
	3. De afdeling team en verkeer van de gemeente heeft in een eigen rapport van 8 juni 2010 al geconcludeerd dat "qua verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid een supermarkt op deze locatie geen verbetering van de kwaliteit van de ruimte betekend. We zouden dus niet moeten willen meewerken".	3. Zie brief 4, punt 3.	Nee
	4. Om mee te denken hebben de bewoners een alternatief plan bedacht, echter de indruk bestaat dat dit initiatief nooit aan de raad is getoond noch gemeld.	4. Zie brief 4, punt 4.	Nee
	5. Het nu voorgestelde plan zal de buurt niet ten goede komen en dit zal tot aanzienlijke waardevermindering leiden van de omliggende woningen.	5. Zie brief 2, punt 6.	Nee
13	Brief ontvangen 28 november 2012		
	1 De omvang van de geplande supermarkt is strijdig met het kleinschalige middenstandsgebied aan de Amsterdamseweg. Daarbij totaal overbodig gezien het aantal grote supermarkten in de directe omgeving.	1. Zie brief 2, punt 7.	Nee
	2. De verkeersdrukte die de aan- en afvoer van goederen met zich mee brengt geeft overlast voor het doorgaande fiets- autoverkeer en levert gevaarlijke situaties op.	2. Zie brief 4, punt 1.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	3. De parkeergelegenheid is ontoereikend. Nu al worden auto's op de stoep geparkeerd, waardoor het zicht belemmerd wordt en voetgangers moeten uitwijken naar het fietspad.	3. Zie brief 6, punt 8.	Nee
	4. Lawaai en verlichting op ongeregelde tijden. Lawaai van laden, lossen en zwaar optrekkend en afremmend verkeer. Lichtoverlast van reclamezuilen, gevelverlichting en hoge lampen om het terrein te verlichten.	4. Op al deze punten is in deze nota van beantwoording al ingegaan.	Nee
14	<u>Brief ontvangen 29 november 2012</u>		
	1. De toenemende verkeersdrukte en daaruit voortkomende gevaarlijke situaties.	1. Zie brief 4, punt 1.	Nee
	2. De wijziging van het bestemmingsplan naar detailhandel.	2. Zie brief 2, punt 1.	Nee
	3. Het bouwvolume van de supermarkt. Een kleinere supermarkt geeft minder overlast voor omwonenden.	3. Het aantal vrachtauto bewegingen blijft gelijk (minder beladingsgraad). Het aantal klanten zal minder zijn, maar dan komen er weer meer verkeersbewegingen de wijk uit en in. Daarnaast heeft een supermarkt, juist voor wijken als dit, een sterke sociale functie. Het is belangrijk dat mensen op loop en fietsafstand hun boodschappen kunnen blijven doen. Deze locatie voorziet daar in.	Nee
	4. Toenemende parkeeroverlast,	4. Zie brief 6, punt 8.	Nee
	5. Geluidsoverlast door vrachtauto's en personenauto's.	5. Zie brief 6, punt 5.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
15	<u>Brief ontvangen 29 november 2012</u>		
	1. Tot 2x toe is er door de Gemeente toegezegd om een scenario met 17.500 bezoekers te laten analyseren. Dit is niet gebeurd.	1. Brief 1, punt 7.	Ja, zie hoofdstuk 6.4 en bijlage 5 van de toelichting
	2. De Amsterdamseweg is zonder de Albert Heijn al druk en gevaarlijk.	2. Brief 4, punt 1.	Nee
	3. Geplande parkeerdek zal leiden tot licht- en geluidsoverlast aan de achterzijde van de bestaande woningen.	3. Brief 6, punt 10.	Nee
	4. Bezwaar tegen de bestemmingsplanwijziging in verband met de openstelling van 7 dagen in de week.	4. Zie brief 2, punt 1.	Nee
	5. Waardevermindering van de woning.	5. Zie brief 2, punt 6.	Nee
	6. In de zomer van 2010 is er een alternatief plan aangereikt. Het behelsde de realisatie van een zevental passende woningen op het perceel. Dit plan is destijds uitvoerig besproken met de Gemeente, maar deze informatie lijkt nooit haar weg te hebben gevonden naar de Quick Scan documenten.	6. Zie brief 4, punt 4.	Nee

Bijlage

Aanvullend onderzoek van Delft Infra Advies van 14 oktober 2011

NOTITIE

Extra aanvullende berekeningen supermarkt Amsterdamseweg 73 – 77

Gemeente Amstelveen

14 oktober 2011

Aanleiding

Naar aanleiding van vragen van enkele bewoners tijdens de bijeenkomst over de nieuwe supermarkt aan de Amsterdamseweg op 12 oktober 2011 in het Raadhuis van de gemeente Amstelveen, is gevraagd te onderzoeken wat de verkeersafwikkeling is bij extreme bezoekersaantallen. Deze extreme aantallen zijn gebaseerd op de zeer hoge – niet nader onderbouwde – verwachting van enkele bewoners ten aanzien van het aantal bezoekers dat per week de supermarkt bezoekt. Bij de bewoners bestaat op basis van deze extreme cijfers de angst dat er op de Amsterdamseweg verkeersoverlast zal ontstaan. In deze notitie wordt de in de bijeenkomst genoemde extreme waarde onderzocht en wordt tevens gekeken naar de verkeersafwikkeling in de uiterste situatie.

Bij deze notitie dient de volgende kanttekening te worden gemaakt:
De door de bewoners aangedragen extreme waarde ligt ver boven de maximale aantallen zoals uit het eerdere onderzoek van Delft Infra Advies (Verkeerskundig onderzoek AH Amsterdamseweg 73-77 van 22 september 2011) en andere onderzoeken van de projectontwikkelaar naar voren is gekomen. Ook tijdens de bijeenkomst is door de adviseur van de supermarkt (detailhandelsspecialist) aangegeven dat de genoemde extreme aantallen in de buurt van de aantallen van de grootste AH-supermarkt van Nederland liggen. Dit ligt ver buiten het doel en het bereik van de hier voorgestelde wijksupermarkt. De berekeningen in deze notitie worden door de gemeente daarom slechts beschouwd als theoretische exercitie, welke op verzoek van de bewoners zijn uitgevoerd om eventuele angst voor verkeeropstoppingen weg te kunnen nemen. De berekening weerspiegelen op geen enkele wijze een aantal bezoekers zoals door de gemeente, de projectontwikkelaar of Delft Infra Advies als realistisch worden beschouwd.

Verkeersafwikkeling in extreme en uiterste situatie

Extreme situatie

Het door enkele bewoners verwachte aantal bezoekers bedraagt 17.500 per week. De maximale aantallen voertuigen bedragen dan op de zaterdag circa 500 mvt/uur en op de donderdagmiddag circa 290 mvt/uur. Dit betreft het totaal aantal voertuigbewegingen van inrijdend en uitrijdend verkeer.

Met de methode Harders is berekend wat de kwalificatie van de afwikkelingscapaciteit bij deze extremen is. Deze berekeningen zijn als bijlage in deze notitie opgenomen. Hieruit blijkt

dat de afwikkeling van de aansluiting nog als acceptabel wordt beschouwd, zowel op het drukste moment van de supermarkt (zaterdagochtend) als het drukste moment van de Amsterdamseweg (donderdag avondspits).

Uiterste situatie
Om een beeld te krijgen van de uiterste aantallen die verwerkt kunnen worden is in de rapportage van 22 september 2011 reeds opgenomen dat dit 600 mvt/uur voor de zaterdagochtend en 320 mvt/uur voor de donderdagavondspits betreft. Omgerekend komt dit overeen met respectievelijk 21.000 en 19.400 bezoekers per week. Bij nog hogere aantallen ontstaat er een probleem voor het verkeer dat het terrein van de supermarkt wil verlaten. Er is dan grote kans op het ontstaan van te lange wachtrijen op het parkeerterrein van de supermarkt.

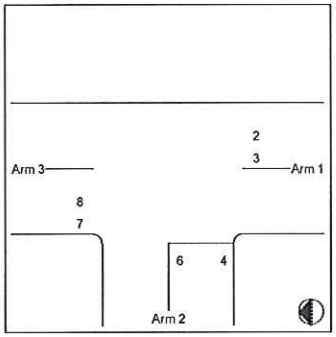
Conclusie

Ook bij de extreme aantallen bezoekers die door enkele bewoners verwacht worden, is er geen probleem met de verkeersafwikkeling van de aansluiting.

In het kader van de door de bewoners uitgesproken angst voor een verkeersopstopping kan de volgende opmerking worden geplaatst:
Niet de verkeersafwikkeling van het linksaf slaande verkeer dat vanaf de Amsterdamseweg het terrein van de supermarkt wil oprijden (richting 3 in de bijlagen) maar de verkeersafwikkeling van het uitrijdende verkeer dat vanaf het terrein van de supermarkt linksaf wil wegrijden (richting 6 in de bijlagen), levert bij deze uiterste aantallen een probleem op. Er is hierbij geen risico op lange wachtrijen op de Amsterdamseweg als gevolg van links afslaand verkeer.

Bijlage: Berekeningen Harders

Capacito 1.8 — Bijlage
Licentie: Delft Infra Advies — zaterdag extreem bewoners



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
Aansluiting supermarkt Amsterdamseweg 73-77 A'veen

Arm 1: Amsterdamseweg zuid
Arm 2: aansluiting supermarkt
Arm 3: Amsterdamseweg noord

INTENSITEITEN
zaterdag drukste supermarktuur

Richting 2: 310 pae/uuur
Richting 3: 125 pae/uuur
Richting 4: 125 pae/uuur

Richting 6: 125 pae/uuur
Richting 7: 125 pae/uuur
Richting 8: 260 pae/uuur

DIMENSIE
Linksafstaand verkeer rijdt voor elkaar langs
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 50 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

Geen richtingen met een eigen rijstrook
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

BEREKENING

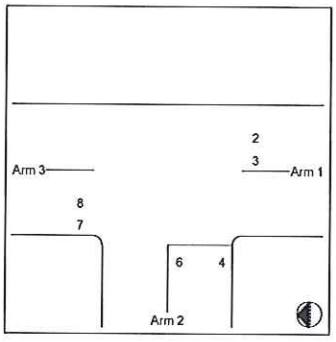
Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	125	830	705	0 sec.	Ja
4	125	458	208	15 sec.	Ja
6	125	458	208	15 sec.	Ja

GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600

Capacito 1.8
Licentie: Delft Infra Advies

Bijlage
donderdag extreem bewoners



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
Aansluiting supermarkt Amsterdamseweg 73-77 A'veen

Arm 1: Amsterdamseweg zuid
Arm 2: aansluiting supermarkt
Arm 3: Amsterdamseweg noord

INTENSITEITEN
donderdag avondspitsuur

Richting 2: 670 pae/uuur
Richting 3: 75 pae/uuur
Richting 4: 75 pae/uuur

Richting 6: 75 pae/uuur
Richting 7: 75 pae/uuur
Richting 8: 390 pae/uuur

DIMENSIE
Linksafslaand verkeer rijdt voor elkaar langs
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 50 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

Geen richtingen met een eigen rijstrook
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

BEREKENING

Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	75	790	715	0 sec.	Ja
4	75	291	141	20 sec.	Ja
6	75	291	141	20 sec.	Ja

GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600

3e Herziening Amstelveen Noord-West - Amsterdamseweg 73-77

Inhoudsopgave

TOELICHTING **3**

Hoofdstuk 1 INLEIDING **3**
1.1 Aanleiding en doelstelling 3
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 3
1.3 Geldende bestemmingsplannen 3
1.4 Leeswijzer 4

Hoofdstuk 2 PLANBESCHRIJVING **5**
2.1 Uitgangspunten 5
2.2 Functionele en ruimtelijke uitwerking 5
2.3 Motivatie gemaakte keuzes 7

Hoofdstuk 3 PLANOPZET **8**
3.1 Algemeen 8
3.2 De bestemmingen 8

Hoofdstuk 4 UITVOERBAARHEID **10**
4.1 Economische uitvoerbaarheid 10
4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 10
4.3 Handhaving 11

Hoofdstuk 5 BELEIDSKADER **12**
5.1 Inleiding 12
5.2 Rijksbeleid 12
5.3 Provinciaal en regionaal beleid 13
5.4 Gemeentelijk beleid 15

Hoofdstuk 6 OMGEVINGSKWALITEIT **19**
6.1 Bodem 19
6.2 Water 20
6.3 Archeologie 22
6.4 Verkeer 24
6.5 Geluid 25
6.6 Luchtkwaliteit 27
6.7 Externe veiligheid 29
6.8 Flora en fauna 30
6.9 Duurzaam bouwen en energie 31

TOELICHTING

Hoofdstuk 1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

De initiatiefnemer, eigenaar en exploitant van de AH Amsterdamseweg 136, heeft een initiatief ingediend om op de locatie van voormalige De Hyundai dealer Auto Bosma aan de Amsterdamseweg 73-77 een supermarkt te vestigen, gecombineerd met parkeren op eigen terrein en enkele appartementen.

De initiatiefnemer vraagt medewerking voor nieuwbouw van een supermarkt van 1800 m2 bvo gecombineerd met 3 appartementen en de aanleg van bijbehorende parkeerplaatsen op eigen terrein.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het project ligt ten noorden van de A9 aan de westkant van Amstelveen. De locatie is gelegen aan de westzijde van de Amsterdamseweg gelegen tussen de huisnummers 71 en 79.



Situatie

1.3 Geldende bestemmingsplannen

Dit bestemmingsplan vervangt gedeeltelijk het bestemmingsplan Amstelveen Noord-West.

Deze geldende bestemmingsplan komt met het in werking treden van dit bestemmingsplan gedeeltelijk te vervallen.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk twee worden de uitgangspunten van het ruimtegebruik voor de komende tien jaar gegeven. Hoofdstuk drie bevat de juridische vertaling van de visie van het bestemmingsplan. In hoofdstuk vier komt de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aan bod. Om een indruk te krijgen wat met het bestemmingsplan wordt beoogd en hoe het juridisch vertaald wordt, is het lezen van deze hoofdstukken voldoende.

Hoofdstuk vijf tot en met zeven geven de achtergronden, toelichting en motivatie op de gemaakte keuzen weer die uiteindelijk hebben geleid tot de planopzet. In hoofdstuk vijf wordt een beschrijving van het plangebied gegeven. Hoofdstuk zes gaat verder in op de beleidskaders. In het laatste hoofdstuk komen de omgevingsaspecten aan bod.

Hoofdstuk 2 PLANBESCHRIJVING

2.1 Uitgangspunten

Het bestemmingsplan komt overeen met de Structuurvisie 2025+/uitvoeringsparagraaf. In Hoofdstuk 5 wordt nader ingegaan op de relatie tussen het bestemmingsplan en de structuurvisie. Tevens wordt het overige relevante beleid hier behandeld.

Op 21 februari 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders de randvoorwaarden zoals opgenomen in het Programma van Eisen (PvE) Amsterdamseweg 73-77, supermarkt (zie Bijlage 1) vastgesteld. Het ruimtelijk PvE vormt een kader met eisen waar de herontwikkeling aan moet voldoen. De ruimtelijke randvoorwaarden worden gebruikt als leidraad bij het op te stellen bestemmingsplan en de toetsing van de bouwplannen. Deze PvE maakt onderdeel uit van dit bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wijkt op een aantal punten af van de bouwenvelop uit de PvE.

Zie paragraaf 2.3 om welke wijzigingen het gaat en voor de motivatie.

2.2 Functionele en ruimtelijke uitwerking

Bestemmingsplan Amstelveen Noord-West

In het bestemmingsplan Amstelveen Noord-West heeft de ontwikkellocatie de bestemming 'bedrijven' (BI). Op deze bestemming zijn gebouwen ten behoeve van bedrijven die zijn genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten onder de categorieën 1 en 2 met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen toegestaan inclusief één (inpandige) bedrijfswoningen, met de daarbij behorende tuinen, erven en terreinen, parkeervoorzieningen, gebouwd dan wel ongebouwd, een fietsenstalling, groenvoorzieningen, water en waterpartijen, wegen, straten en paden en bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Het bouwvlak mag 80% bebouwd worden. De gebouwen mogen in het lint een goothoogte hebben van maximaal 6 meter en een bouwhoogte van maximaal 9 meter. Op het achterterrein geldt er een maximale goot- en bouwhoogte van 6 meter.



Uitsnede huidige bestemmingsplan Amstelveen Noord-West

Nieuwe functie

De begane grond van het nieuwe bouwvlak 'gemengde doeleinden' zal worden gebruikt voor een supermarkt met een oppervlak van circa 1800 m2.

Het parkeren voor deze nieuwe bestemming zal deels op maaiveldniveau plaatsvinden, ten zuiden van de supermarkt, en deels op het dak van de supermarkt.

In het lint, boven de supermarkt, zullen 3 woningen worden gerealiseerd en kantoorruimte ten dienste van de supermarkt. Het kantoorgedeelte bevindt zich aan de kant van het kantoorgebouw Wareco (zuidelijk-oostelijke deel van het ontwikkelgebied).

Bezonningsstudie

Er is een bezonningsstudie gemaakt (zie Bijlage 2) voor drie vaste ijkpunten in het jaar namelijk in maart, juni en december op verschillende tijdstippen. Dit zijn representatieve momenten voor de seizoenen. Voor deze momenten is een simulatie van de schaduwwerking gemaakt van de bebouwing die er stond en van de bebouwing die het bestemmingsplan mogelijk maakt.

Veiligheid

Sociale veiligheid

In het verleden werd bij het plaatsen van openbare verlichting weinig rekening gehouden met de verlichting van achterpaden. Uit oogpunt van sociale veiligheid is ook deze verlichting noodzakelijk. Indien er sprake is van particulier eigendom wordt geen openbare verlichting geplaatst. Wel wordt gestreefd naar het aanlichten van achterpaden vanaf de openbare weg.

Bluswatervoorziening

De brandweer heeft water nodig bij het bestrijden van brand. Primair wordt dit gedaan door middel van het drinkwaternet, maar wanneer de brand groter wordt van omvang is secundaire waterwinning van belang. Onder secundaire waterwinning wordt verstaan, bereikbare sloten, poelen die aan een aantal eisen moeten voldoen. Het aanwezige water kan tevens worden gebruikt door de brandweer. Dit gebruik is geen strijdig gebruik.

Bereikbaarheid

Het is van belang dat een verblijfsgebied goed bereikbaar is, aan twee zijden, voor nood- en hulpdiensten. Toegangen tot gebouwen tot een afstand van 10 meter moeten bereikbaar zijn voor brandweervoertuigen. Paden dienen minimaal 3.5 meter breed te zijn en moeten voldoen aan verkeersklasse 30 (geschikt voor een asbelasting van 10 ton en een totaalgewicht van 15 ton).

Kabels en Leidingen

Kabels

De kabels voor elektra en communicatiesignalen zijn voornamelijk gesitueerd onder het wegdek en groenvoorzieningen. Deze leidingen zijn niet opgenomen op de verbeelding.

Leidingen

Binnen het plangebied zijn geen hoofdgastransportleidingen en hoofdwaterleidingen aanwezig.

2.3 Motivatie gemaakte keuzes

De plankaart welke onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan wijkt op een drietal punten af van de bouwenvelop welke onderdeel uitmaakt van het Programma van Eisen (Zie Bijlage 1).

Bouwpercentage

In de bouwenvelop staat een bouwpercentage van 85% opgenomen. Dit betekent dat het bebouwingsvlak maximaal 85% bebouwd mag worden.

Deze bouwpercentage is niet opgenomen op de plankaart. Het bouwvlak op de plankaart is kleiner geworden ten opzichte van het bouwvlak van het bouwenvelop. De inrit is breder geworden dan de 6 meter uit de bouwenvelop en er is een eis opgelegd vanuit de Wet Milieubeheer om de inrit van het laden en lossen van de produkten van de supermarkt te overdekken zodat dit minder geluidsoverlast naar belendende percelen oplevert zodat kan worden voldaan aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit.

Bouwhoogten

In de bouwenvelop zijn verschillende bouwhoogten opgenomen. De goot- en bouwhoogte in het noord-westen van het plangebied is vastgesteld op 6 meter.

Deze goot- en bouwhoogten is verhoogd tot 7 meter. Dit heeft te maken met wederom een eis uit de wet Milieubeheer dat er een muur van minimaal 2,80 meter hoog gerealiseerd moet worden, gemeten vanaf het parkeerdek, om het geluid te weren naar de belendende percelen.

Ook is er contact geweest met de bewoners van de belendende percelen. Deze hebben aangegeven dat ze prijs stellen op een zodanige afscheiding dat het niet mogelijk is dat men vanaf het parkeerdek uitzicht hebben op hun percelen. Deze wens wordt gerespecteerd.

Groenstrook

In de bouwenvelop is een strook groen opgenomen (zuidwesten van het plangebied). Dit was een wens van de gemeente. Binnen deze strook worden parkeerplaatsen gerealiseerd om te voldoen aan de parkeernota van de gemeente Amstelveen. Daarom is gekozen om deze strook te betrekken bij de hoofdbestemming gemengde doeleinden en is de groenbestemming komen te vervallen.

Hoofdstuk 3 PLANOPZET

3.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt inzicht gegeven in de wijze waarop de gewenste ruimtelijke en functionele ontwikkeling van het plangebied juridisch is vertaald. In het voorgaande hoofdstuk is beschreven welke ontwikkelingen in het plangebied plaatsvinden. In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke juridisch-planologische instrumenten daarbij worden ingezet.

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) die per 1 juli 2008 in werking is getreden verplicht gemeenten tot het opstellen van een bestemmingsplan voor het gehele grondgebied. In de Wro en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is nader uitgewerkt uit welke onderdelen een bestemmingsplan in ieder geval moet bestaan.

Het juridische deel van het bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de regels. Deze onderdelen zijn bindend voor de burger. De regels bevatten het juridisch instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden en gebouwen en bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing. De verbeelding heeft een ondersteunende rol voor de toepassing van de regels alsmede de functie van visualisering van de bestemmingen. De toelichting is niet juridisch bindend, maar wordt als handvat en beleidskader / interpretatiekader voor het bestemmingsplan gebruikt.

De bruikbaarheid van deze instrumenten is geheel afhankelijk van het doel van het bestemmingsplan en de gewenste bestemmingsmethodiek van de gemeente Amstelveen. Uitgangspunt is dat het bestemmingsplan moet voorzien in een passende regeling voor de komende tien jaar, dit is de geldigheidsduur van een bestemmingsplan.

3.2 De bestemmingen

<u>Begrippen (artikel 1)</u>

hierin worden de begrippen gedefinieerd die in de planregels worden gebruikt.

<u>Wijze van meten en berekenen (artikel 2)</u>

hierin wordt aangegeven hoe de diverse maten worden gemeten en de inhoud en oppervlakte van bouwwerken worden berekend om zo een eenduidige toepassing van de bebouwingregeling te bewerkstelligen.

<u>Bestemmingen (artikel 3 t/m 8)</u>

Gemengd

Binnen deze bestemming zitten de woningen, detailhandel en kantoor ten behoeve van de detailhandel en het parkeren. Detailhandel is alleen toegestaan op de begane grond. De woningen en het kantoor zitten boven de winkel, vanaf de eerste verdieping.

Verkeer

Onder deze bestemming zijn gebracht de verkeerswegen, straten en fiets- en voetpaden.

Water

In het plangebied is het water als zodanig bestemd. Het water kan tevens worden gebruikt door de brandweer als bluswater. De gronden met de bestemming water kunnen niet worden omgezet in groenvoorziening, terwijl de gronden met de bestemming groenvoorziening mede bestemd zijn voor water en waterpartijen.

Waarde-Archeologie en Waterstaat-Waterkering

Als dubbelbestemmingen zijn opgenomen waterkering en archeologisch gebied van hoge waarde. De primaire bestemmingen mogen de belangen welke worden behartigd binnen de dubbelbestemming niet onevenredig schaden. Hiervoor is in de voorschriften een regeling opgenomen.

Algemene regels (art. 9 t/m 12)

Anti-dubbeltelbepaling

Een anti-dubbeltelbepaling; deze bepaling dient om te voorkomen dat bijvoorbeeld een bepaald grondoppervlak dat in een bepaald geval al eens als berekeningsgrondslag voor de toelaatbare oppervlakte aan bebouwing heeft gediend, later nog eens als berekeningsgrondslag voor een ander bouwwerk wordt gebruikt, maar dat dan tot gevolg heeft dat in het eerste geval een situatie ontstaat die afwijkt van het plan.

Algemene bouwregels

In dit artikel (toegelaten overschrijdingen) wordt aangegeven in welke gevallen de in dit plan aangegeven bestemmingsgrenzen, bouwgrenzen en/of hoogtematen overschreden mogen worden. Dit betreffen bijvoorbeeld liftkokers, schoorstenen en balkons. In dit artikel worden tevens criteria gegeven als (mede)toetsingskader voor het stellen van nadere eisen, het verlenen van een omgevingsvergunning en het wijzigen van het plan. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning kunnen bijvoorbeeld nadere eisen gesteld worden aan het samenhangend straat- en bebouwingsbeeld, de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid.

Luchtvaartverkeerszone-LIB

Hier wordt aangegeven waar de gronden binnen de gebiedsaanduidingen en vrijwaringszones (Luchtvaartverkeerzone's LIB) voor bedoeld zijn.

Overgangsbepaling (artikel 13)

Samengevat wordt hierin gewaarborgd dat bouwwerken en gebruiksvormen die bij de totstandkoming van het plan reeds bestaan, maar nu in strijd raken met het plan, mogen blijven bestaan. Daarbij wordt het hierin mogelijk gemaakt om op te treden tegen eerder ontstaan illegaal gebruik.

Slotregel (artikel 14)

Voor de duidelijkheid, o.a. bij benoeming en verwijzing, is hierin een eenduidige naam voor het gehele plan inclusief de toelichting aangegeven.

Hoofdstuk 4 UITVOERBAARHEID

4.1 Economische uitvoerbaarheid

4.1.1 Inleiding

De beoogde ontwikkeling bevat directe bouwtitels voor de verwezenlijking van een supermarkt en voor de bouw van drie woningen. De gemeente is verplicht om de grondexploitatiekosten, die toewijsbaar zijn aan particuliere gronden en die nodig zijn om de voorgenomen bouwplannen mogelijk te maken, te verhalen op de ontwikkelaar.

4.1.2 Economische haalbaarheid

Ter bepaling van de economische uitvoerbaarheid is een (gemeentelijke) grondexploitatieopzet vervaardigd. De grondexploitatieopzet bevat naast alle kosten van grondexploitatie die nodig zijn om de voorgenomen plannen te verwezenlijken ook de opbrengsten van te ontvangen exploitatiebijdrage en de opbrengsten van gronduitgifte van gemeentegrond. De fasering van de grondexploitatieopzet weerspiegelt de verwachting dat de voorgenomen ontwikkeling binnen tien jaar na het nemen van het ruimtelijk besluit (het bestemmingsplan) en het vaststellen van het financieel kaderstellend besluit (de grondexploitatieopzet) zijn beslag krijgt. Het berekende financiële saldo van de grondontwikkeling is positief.

4.1.3 Verhaal van kosten

Voor het verhaal van de grondexploitatiekosten, die betrekking hebben op het in ontwikkeling nemen van de particuliere gronden, heeft de gemeente een overeenkomst gesloten met de ontwikkelaar. Het is niet nodig om nog aanvullend een exploitatieplan vast te stellen. Ook is het niet nodig een exploitatieplan vast te stellen met het oogmerk om een tijdvak of fasering voor de ontwikkeling publiekrechtelijk op te leggen (zoals bedoeld in Wro 6.13 lid 1) of om eisen of regels of een uitwerking van regels (zoals bedoeld in Wro 6.13. lid 2). De grondexploitatiekosten die betrekking hebben op het in ontwikkeling nemen van de gemeentelijke gronden worden bestreden door de opbrengsten van de gronduitgifte.

4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

4.2.1 Inspraak

Het ontwerp is gedurende zes weken ter inzage gelegd van donderdag 18 oktober tot en met woensdag 28 november 2012.

Gedurende de termijn van ter inzage legging heeft een ieder de gelegenheid gekregen om schriftelijk zienswijzen kenbaar te maken. Er zijn 15 zienswijzen ingediend. In Bijlage 11 volgt een samenvatting van de zienswijze en het commentaar daarop van het college van burgemeester en wethouders.

4.2.2 Bro-partners

In het kader van het wettelijk vooroverleg op grond van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerp toegezonden aan de hieronder genoemde provinciale en rijksdiensten en andere instanties op 17 juli 2012.

De toezending is gedaan met het verzoek om binnen 4 weken te reageren en met de mededeling, dat indien niet binnen die termijn zal zijn gereageerd, wordt aangenomen, dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van opmerkingen.

1. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, afdeling Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid
2. Waternet
3. Stichting Steunpunt cultureel erfgoed Noord-Holland
4. Brandweer Amstelland
5. Wijkplatform patrimonium

De instanties welke staan vermeld onder de nummers 1, 3, 4 en 5 hebben niet gereageerd, zodat mag worden aangenomen, dat het voorontwerp geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van opmerkingen.

De instantie welke staat vermeld onder nummer 2 heeft te kennen gegeven, dat zij geen opmerkingen heeft, dan wel dat het voorontwerp geen onderwerpen raken waarbij deze instantie belang heeft.

4.3 Handhaving

Wanneer een bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, dan is de discussie over de inhoud van het plan afgerond en dienen overheid en burgers zich aan het plan te houden. Gebruik en/of bouwen dat niet in overeenstemming is met de verbeelding en/of de planregels is dan in strijd met het geldende bestemmingsplan. De zorg dat situaties gedurende de planperiode in overeenstemming zijn en blijven met het geldende bestemmingsplan valt onder het begrip handhaven. Goede handhaving vereist dat, naast de overheid ook belanghebbenden en de gebruikers van een plangebied op eenvoudige wijze kennis kunnen nemen van de inhoud van het geldende bestemmingsplan. Om dit te bereiken wordt er naar gestreefd om bestemmingsplannen digitaal toegankelijk te maken via het internet. In de opzet van voorliggend bestemmingsplan is al rekening gehouden met deze nieuwe ontwikkeling.

Hoofdstuk 5 BELEIDSKADER

5.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de belangrijkste ruimtelijke beleidskaders. Achtereenvolgens komt het relevante rijks-, provinciale, regionale en gemeentelijk beleid aan bod. Het beleid en de wetgeving op milieugebied wordt behandeld in Hoofdstuk 6.

5.2 Rijksbeleid

5.2.1 Luchthavenindelingbesluit Schiphol (2002)

Voor de ruimtelijke ordening in de omgeving van Schiphol is het Luchthavenindelingbesluit (Lib) van 26 november 2002 met de ingebruikname van de vijfde baan van Schiphol (Polderbaan) met ingang van 20 februari 2003 van kracht. In het streekplan Noord-Holland Zuid, vastgesteld op 17 februari 2003, wordt verwezen naar dit Luchthavenindelingbesluit. Het Luchthavenindelingbesluit bevat de ruimtelijke maatregelen op rijksniveau in verband met de luchthaven Schiphol. In het Lib zijn regels en beperkingen opgenomen voor de bebouwing rond Schiphol (vanuit externe veiligheid en geluid).

Bij Besluit van 23 augustus 2004, Stb. 425 is het Luchthavenindelingbesluit gewijzigd in verband met het herstellen van een invoerfout en wijziging van uitvliegroutes in westelijke richting vanaf de Polderbaan. Deze wijziging van het Lib is in werking getreden op 2 september 2004.

Op 21 april 2006 is het kabinetsstandpunt uitgebracht inzake de ontwikkeling van Schiphol op de middellange en lange termijn. Naar aanleiding van een evaluatie is een actieprogramma opgesteld. De snelheid waarmee de maatregelen kunnen worden doorgevoerd, varieert. Er zijn maatregelen die direct worden uitgevoerd, maatregelen die nog nader onderzoek vergen en maatregelen waarvoor de regelgeving moet worden gewijzigd. Dit betekent dat het nieuwe Schipholbeleid nog niet in werking is.

De voorgestelde wijzigingen kunnen van invloed zijn op dit bestemmingsgebied. Dit kunnen wijzigingen met betrekking tot ligging van geluid- en/of risicocontouren zijn. Naast een toename van de geluidsoverlast hebben de ruimtelijke beperkingen die voortvloeien uit de Schipholwet een behoorlijke impact op de ontwikkelingsmogelijkheden van Amstelveen. Stedelijke vernieuwing in Amstelveen Noord en rond het A9 gebied wordt hierdoor belemmerd. Grootschalige uitbreiding in de Legmeerpolder is niet mogelijk gebleken.

De volgende voorgestelde wijzigingen kunnen in ruimtelijk opzicht van invloed zijn op het plangebied:

- uitbreiding van het gebied rond de luchthaven met een verbod op nieuwbouw van gebouwen waar veel mensen bijeen zijn;
- in het gebied daarbuiten hebben grote concentraties van mensen minder effect op het groepsrisico, maar het effect is niet nul;
- de exacte begrenzing van de hierboven genoemde gebieden en de plannen die niet onder het verbod komen te vallen, worden nader geïnventariseerd;
- tot slot wil het kabinet onderzoeken of het groepsrisico te verkleinen is door vliegroutes te verleggen dichtbij de luchthaven, en zo plaatsen waar veel mensen bijeen zijn te vermijden.

Het eerste standpunt komt neer op een formalisering van de huidige praktijk. Bouwplannen in Amstelveen die liggen in de IR 10^{-7} contour worden op dit moment al getoetst aan het groepsrisicobeleid. Dit leidt er toe dat niet alleen woningbouw (met meer dan 25 woningen), maar ook bijvoorbeeld kantoorontwikkeling in deze zone niet mogelijk is.

Het tweede standpunt, te weten de aanscherping van het groepsrisicobeleid buiten de IR 10^{-7} contour zal wel tot een verdere ruimtelijke beperking leiden. Onduidelijk is nog in welke gebieden een restrictiever beleid zal gaan gelden. Wanneer hiervoor de IR 10^{-8} contour gebruikt gaat worden, zal dit zeker consequenties hebben voor Amstelveen. Uit een eerste indicatieve IR 10^{-8} contour blijkt namelijk dat behalve een groter deel van Amstelveen Noord, ook het Noordelijke deel van de Legmeerpolder in deze zone valt.

Of deze wijzigingen daadwerkelijk worden doorgevoerd en wanneer dit het geval is, is op dit moment nog niet bekend. Voor meer informatie over het Schipholbeleid wordt verwezen naar de website www.luchtvaartbeleid.nl

Tevens zijn er in het kader van het Luchthavenindelingbesluit gebieden waar hoogtebeperkingen, respectievelijk beperkingen ten aanzien van vogelaantrekkende bestemmingen gelden. In het gebied waar hoogtebeperkingen gelden, mogen geen objecten worden opgericht of geplaatst die hoger zijn dan de maximale waarden die in de verschillende deelgebieden van kracht zijn.

De omvang van het gebied waar beperkingen gelden voor het aantrekken van vogels, is zodanig dat de afstand tussen de grens van het gebied en iedere baan minimaal 6 km bedraagt. Bij de bepaling van de omvang is uitgegaan van de bescherming van dat gebied rond het banenstelsel waarin, statistisch gezien, de meeste vogelaanvaringen plaatsvinden.

Een gebruik of bestemming kan binnen de genoemde categorie wel worden gerealiseerd als overeenkomstig de Wet luchtvaart een verklaring van geen bezwaar is verleend. Als een verklaring van geen bezwaar is afgegeven kan het bestemmingsplan te zijner tijd met deze verklaring in overeenstemming worden gebracht.

Conclusie

Het project valt binnen de hoogtebeperkingen en binnen de beperkingen ten aanzien van vogelaantrekkende bestemmingen van het LIB. Er mogen geen gebouwen of bouwwerken worden gerealiseerd die hoger zijn dan 36 meter boven NAP, hier wordt aan voldaan. Tevens is de bouw van een supermarkt met woningen geen bestemming wat een vogelaantrekkende werking heeft.

Ook valt het project binnen de 20 Ke geluidscontour. Binnen de 20 Ke geluidscontour van Schiphol mag buiten bebouwd gebied alleen nog worden bijgebouwd als het saldo van sloop en nieuwbouw niet positief is. Het project valt binnen bebouwd gebied (stedelijk gebied).

Het Luchthavenindelingbesluit heeft geen consequenties voor het project.

5.3 Provinciaal en regionaal beleid

5.3.1 Structuurvisie Noord Holland 2040

De structuurvisie is op 21 juni 2010 vastgesteld. In de structuurvisie geeft de provincie aan welke provinciale belangen een rol spelen bij de ruimtelijke ordening in Noord-Holland. Daarmee is het een leidraad voor de manier waarop de ruimte in Noord-Holland de komende dertig jaar zou moeten worden ontwikkeld. In het bijbehorende uitvoeringsprogramma is dit uitgewerkt in concrete activiteiten om de visie te realiseren en via de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is de doorwerking naar gemeentelijke bestemmingsplannen geregeld.

De drie hoofdbelangen die Noord-Holland met de structuurvisie heeft vastgelegd zijn ruimtelijke kwaliteit, duurzaam ruimtegebruik en klimaatbestendigheid. Zo wordt de komende dertig jaar het bestaand bebouwd gebied verder verdicht, onder meer door zo'n 200.000 woningen in de provincie bij te bouwen, en zet de provincie in op de ruimtelijke ontwikkeling van OV-knooppunten in Noord-Holland. Op die manier blijft volgens de provincie meer ruimte over om het buitengebied te behoeden en zijn er voldoende mogelijkheden voor duurzame economische ontwikkelingen, recreatie en natuur.

Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie

De regels van de Prvs vloeien voort uit de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Met de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) in 2008 hebben provincies de bevoegdheid gekregen een ruimtelijke verordening vast te stellen. In deze verordening kan de provincie regels stellen met betrekking tot de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen, projectbesluiten en beheersverordeningen. Bij het stellen van deze regels moeten provinciale belangen in het geding zijn. In een verordening kunnen regels worden opgenomen ter bescherming van specifieke waarden (zoals natuur-, landschappelijke of cultuurhistorische waarden) of ten behoeve van bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld vestigingsregels voor intensieve veehouderij of detailhandelsvoorzieningen). De gemeente heeft de plicht bestemmingsplannen aan te passen aan de provinciale verordening.

Op 3 november 2010 is de verordening in werking getreden.

Conclusie

Het project valt binnen bestaand bebouwd gebied. Onder duurzaam ruimtegebruik verstaat de Provincie Noord-Holland het plaatsen van de juiste functies op de juiste plek. Deze juiste plek wordt bepaald door verschillende factoren zoals de aanwezige milieukwaliteit, de behoefte aan voorzieningen zoals passende huisvesting voor bewoners en bedrijven op specifieke locaties en de bereikbaarheid van die locaties. Uitgangspunt is een zorgvuldige afweging tussen verschillende belangen, waarbij milieukwaliteiten als (externe) veiligheid, luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, geur en geluid, maar ook waterkwaliteit belangrijke randvoorwaarden zijn. Detailhandel in de binnensteden is belangrijk voor de economie en draagt bij aan de leefbaarheid en toeristische aantrekkelijkheid van Noord-Hollandse steden. De Provincie Noord-Holland hecht aan het instandhouden van de hoofdwinkelstructuur en wil stedelijke detailhandel behouden en versterken.

5.3.2 Provinciaal Milieubeleidsplan 2009-2013

Het doel van het provinciale milieubeleid is dat al haar activiteiten in de komende vier jaar er toe moeten leiden dat eind 2013 overal in Noord-Holland de zogeheten basiskwaliteit is bereikt. De basiskwaliteit is vastgelegd in Europese en nationale milieunormen en regels en hangt samen met de functie van een gebied: wonen, werken of recreëren.

Daarbij zijn twee overkoepelende doelen gesteld:

1. het voorkomen van schade aan de menselijke gezondheid, dieren en planten;
2. het stimuleren van duurzame ontwikkeling in Noord-Holland voor nu en in de toekomst, zonder afwenteling van de milieubelasting naar elders.

Conclusie

De vervuiling in de bodem zal worden gesaneerd.

5.4 Gemeentelijk beleid

5.4.1 Parkeernota 2005-2010

De parkeernota 2005-2010 (2004) geeft uitgangspunten, richtlijnen en instrumenten voor het auto parkeerbeleid voor de periode 2005-2010. Het parkeerbeleid dient een bijdrage te leveren aan een sociaal, veilig, groen en duurzaam Amstelveen. Om dit te realiseren wordt gekozen voor een beleid dat gericht is op het faciliteren en reguleren van de groeiende mobiliteitsbehoefte. De mate waarin de parkeer vraag gefaciliteerd wordt, vergt een voortdurende afweging tussen bereikbaarheid, economische ontwikkeling, leefbaarheid en stedelijke kwaliteit.

Parkeer regulering

In het beleidskader wordt onderscheid gemaakt naar drie gebieden: Stadshart, Woongebieden en Werkgebieden. Bij het reguleren van het parkeren wordt per gebied een andere prioriteit gegeven aan doelgroepen.

In het stadshart wordt de prioriteit gegeven aan bewoners en consumenten. Dit resulteert in vergunninghoudersparkeren voor bewoners en betaald parkeren voor consumenten.

In de woongebieden ligt de prioriteit bij de bewoners. Indien regulering noodzakelijk is, wordt ernaar gestreefd de bewoners zoveel mogelijk met vergunninghoudersparkeren te faciliteren.

In de werkgebieden ligt de prioriteit bij werknemers. Indien regulering noodzakelijk is, wordt ernaar gestreefd de werknemers zoveel mogelijk met vergunninghoudersparkeren te faciliteren.

Parkeercapaciteit

In het algemeen is de parkeercapaciteit in Amstelveen toereikend. Aangezien de ontwikkelingen in de toekomst per gebied verschillend kunnen zijn, zal de gemeente per gebied monitoren of de parkeercapaciteit toereikend blijft of waar problemen dreigen te ontstaan.

Parkeernormen en nieuwbouw

Parkeernormen zijn van belang in geval van nieuwbouw, verbouw of functie wijziging. Het spanningsveld tussen bereikbaarheid en leefbaarheid is direct gelieerd aan de te hanteren parkeernormen: het verhogen van de norm leidt tot een toename van de automobiliteit, terwijl toepassing van een te krappe norm parkeerproblemen tot gevolg kan hebben. Met de vaststelling van de Parkeernota zijn nieuwe parkeernormen vastgesteld. Hierin wordt aansluiting gezocht met de parkeerkencijfers van het CROW, het nationaal kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. Maatwerk per situatie en per locatie blijft mogelijk.

Verschijningsvorm

De parkeercapaciteit in de gemeente Amstelveen bevindt zich grotendeels op maaiveld. Alleen in het Stadshart zijn parkeergarages aanwezig die openbaar en permanent toegankelijk zijn voor consumenten. Het doel is om in de toekomst parkeerplaatsen vooral onder te brengen in gebouwde voorzieningen (minder blik in het zicht) en om parkeerplaatsen meer te concentreren (minder zoek verkeer).

Conclusie

Er worden 5,1 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloeroppervlak gerealiseerd. De ondernemer ziet mogelijkheden om aan deze norm te voldoen. Deze ligt boven de norm die de gemeente stelt in het vastgesteld beleid (max 4 pp. per 100 m2 bruto vloeroppervlak). Twee van deze parkeerplaatsen zijn gereserveerd voor gehandicapten.

5.4.2 Amstelveense verkeers- en vervoersvisie (oktober 2008)

De Amstelveense Verkeers- en Vervoersvisie (oktober 2008) telt acht ambities voor de mate van bereikbaarheid, kwaliteit van de leefbaarheid en gewenste verkeersveiligheid. De gemeente werkt er aan om deze ambities tussen nu en 2025 gestalte te geven.

Plangebied

De gemeente heeft verkeersonderzoeken laten uitvoeren om te bekijken of de gewenste ontwikkeling aan de Amsterdamseweg, realisatie van een supermarkt, geen problemen oplevert qua verkeersafwikkeling (zie Bijlage 3 en Bijlage 4). Uit de onderzoeken blijkt dat zowel de Amsterdamseweg als de in-/uitrit van de supermarkt ruim voldoende capaciteit kent om de extra verkeersbewegingen op een verkeersveilige manier op te vangen.

5.4.3 Nota Fiets 2006-2015, maart 2006

De Nota Fiets (maart 2006) verwoordt het fietsbeleid tot 2015. De nota bevat beleidsuitgangspunten, beleidsvoornemens en concrete maatregelen om de kwaliteit van het fietsnetwerk te verhogen, alsmede het gebruik ervan.

De doelstellingen van het Amstelveense fietsbeleid zijn:

- Verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving;
- Vergroting van de sociale- en verkeersveiligheid;
- Verbetering van de volksgezondheid;
- Vergroten van de bereikbaarheid van bedrijven en voorzieningen;
- Vergroten ontplooiingsmogelijkheden, en;
- Terugdringen van het aantal fietsdiefstallen.

In de Nota Fiets is het hoofdnetwerk voor het fietsverkeer vastgesteld. De gemeente Amstelveen geeft prioriteit aan de kwaliteitsverbetering van de hoofdfietsroutes. Tevens zijn in de Nota fiets eisen en normen gesteld ten aanzien van fietsparkeervoorzieningen.

Conclusie

Net buiten het plangebied behoort het fietspad op de Amsterdamseweg tot het hoofdnetwerk voor fietsverkeer.

Fietsparkeren

Er dient een goede stallingsplek voor fietsen gemaakt te worden op eigen terrein. Fietsenrekken dienen te voldoen aan de eisen uit Fietsparkeur, een keurmerk voor goede fietsenrekken met voldoende hart-op-hartafstand en aanbindmogelijkheid. Het CROW geeft als richtlijn voor fietsparkeren bij supermarkten een Kencijfer van 1,6-4,3 fietsparkeerplaatsen per 100 m2 BVO. In dit geval betekent dat tussen de 27 en 73 fietsparkeerplekken.

5.4.4 Detailhandelsnota 2008-2012, maart 2008

De Amstelveense ambitie met betrekking tot de detailhandel is vastgelegd in de Detailhandelsnota (maart 2008) en vloeit voort uit de missie die is geformuleerd in de Nota Economisch beleid (maart 2004). Hierin is geformuleerd dat de gemeente zich verder wil ontwikkelen tot een dynamische, kennisintensieve en kwaliteitsvolle stad, waarbij één van de richtpunten is het instandhouden van de bestaande detailhandelsstructuur, zonder daarbij uitbreiding van winkelcentra en herstructurering onmogelijk te maken. Deze missie kan worden uitgewerkt in de volgende ambities met betrekking tot de winkelcentra voor dagelijkse en frequent benodigde artikelen:

- De gemeente ambieert een goed voorzieningenniveau te bieden aan haar inwoners, opdat mensen in hun eigen omgeving de dagelijkse benodigdheden kunnen verkrijgen en de wijken leefbaar blijven en
- economische gezonde bedrijven te hebben die kunnen voorzien in de behoefte van de bewoners van Amstelveen.

Het detailhandelsbeleid is er op gericht een aantal wijkwinkelcentra op lange termijn minimaal te behouden om de voorzieningenstructuur voor de bewoners van de stad te waarborgen.

Conclusie

Door de supermarkt aan de Amsterdamseweg te verplaatsten blijft het bestaande voorzieningenniveau gelijk. Een van de ambities van de gemeente is om de wijken aantrekkelijk en leefbaar te houden en de locale economie te behouden. Hiertoe wordt gestimuleerd dat het aanbod op een aantal plekken in de stad wordt geconcentreerd en functies te combineren op centrale locaties in wijken. Doordat er meer mensen gebonden worden aan de eigen wijk stijgt het potentiële klantenaanbod voor de reguliere winkels.

5.4.5 Nota ondergronds bouwen, maart 2005

De nota ondergronds bouwen is in de raadsvergadering van 30 maart 2005 vastgesteld. Deze nota regelt het ondergronds bouwen welke zijn gelegen buiten het bouwvlak. Voorschriften worden gegeven voor het realiseren van kelders bij woningen, kantoren, bedrijven, maatschappelijke voorzieningen, centrumvoorzieningen etc. Bij woningen is het mogelijk om een kelder te realiseren onder gronden welke zijn omschreven als 'te bebouwen erven' bij de bestemming Wonen. Wanneer een woning geen erf heeft maar alleen een tuinbestemming (patiowoning), is het mogelijk om een kelder te realiseren binnen de bestemming 'Tuin'. Bij de overige bestemmingen is het mogelijk om ondergrondse bouwwerken te realiseren gelegen buiten het bouwvlak. Het gebruik van de ondergrondse bouwwerken moet overeenkomen met het gebruik boven de grond en een ondergronds bouwwerk mag niet visueel waarneembaar zijn.

5.4.6 Erfgoedverordening 2008 gemeente Amstelveen

De instandhoudingbepaling met betrekking tot archeologische terreinen vloeit voort uit de Wet op de archeologische monumentenzorg (tot stand gekomen op grond het Verdrag van Malta) en komt neer op het feit dat gemeenten hun bestemmingsplannen moeten actualiseren en uitbreiden met een archeologische paragraaf, zodat voldoende rekening kan worden gehouden met archeologische waarden en het behoud daarvan. Omdat de actualiteit van bestemmingsplannen 'an sich' al voor problemen kan zorgen, is het opnemen van een archeologische paragraaf voor veel gemeenten ook niet eenvoudig of snel te realiseren. De verordening voorziet daarom in een overgangssituatie door het college de bevoegdheid te geven nadere regels te stellen voor verstorende activiteiten in een archeologisch monument of verwachtingsgebied.

Voor het gehele grondgebied van de gemeente Amstelveen is in 2008 een archeologische verwachtingskaart opgesteld en vastgesteld. Hierop zijn aan de verschillende archeologische verwachtingsgebieden criteria gekoppeld, die bij het overtreffen van de maximale aangegeven bodemverstoring (diepte en oppervlakte) vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek verplicht stellen.

In de modelverordening zijn geen bepalingen opgenomen met betrekking tot de gemeentelijke beschermde stads- en dorpsgezichten, ondanks dat hiervan in de gemeentelijke praktijk wel gebruik wordt gemaakt. In de Erfgoedverordening gemeente Amstelveen is er voor gekozen om wel bepalingen op te nemen over gemeentelijke stads- en dorpsgezichten.

Hoofdstuk 6 OMGEVINGSKWALITEIT

6.1 Bodem

Wet bodembescherming

Het bodembeleid is gebaseerd op een balans tussen maatschappelijke dynamiek en gezondheidsrisico's. Uitgangspunt is dat de bodemkwaliteit geen onaanvaardbaar risico voor de gebruiker mag vormen. Is dat wel het geval, dan spreken wij van een ernstig en spoedeisend geval van bodemverontreiniging. Deze gevallen moeten op korte termijn worden gesaneerd of het gebruik en/of de functie moet worden gewijzigd zodat de verontreiniging geen risico vormt.

De bodemkwaliteit kan ook een acceptabel risico vormen. We spreken dan van een ernstig geval en een potentieel risico. Een ernstig geval met potentiële risico's hoeft niet gesaneerd te worden, omdat het opheffen van potentiële risico's niet kosteneffectief is.

Het loont wel te saneren wanneer er toch al grondwerk plaatsvindt. Daarom is het verboden om in ernstig verontreinigde grond te werken zonder saneringsdoel. De saneringshandeling dient gemeld te worden bij het bevoegd gezag (de Provincie Noord-Holland).

Procedures en normen voor onderzoek en sanering van de bodem zijn nader uitgewerkt in de Circulaire bodemsanering 2012. De norm voor een ernstig geval is de interventiewaarde; de norm voor spoedeisendheid is het saneringscriterium.

Bij handelingen en activiteiten op of in de grond dient een historisch bodemonderzoek conform NEN5725 te worden uitgevoerd om na te gaan of de bodem op een locatie mogelijk verdacht is. Een locatie is verdacht als er aanwijzingen zijn dat er in het verleden bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden (puntbronnen) of als er sprake is van achtergrondconcentraties die hoger zijn dan het bodemgebruik toestaat.

Bij puntbronnen kan gedacht worden aan (voormalige) bedrijfsactiviteiten, ondergrondse brandstoftanks en sloop van asbesthoudende bouwwerken. Verhoogde achtergrondconcentraties worden in Amstelveen aangetroffen in het "bovenland", het niet verveende landschap. De ontgravingskaart (zie hierna) wordt bij ruimtelijke onderbouwingen voor bestemmingsplannen en bij aanvragen voor omgevingsvergunningen geaccepteerd als bewijsmiddel ten aanzien van achtergrondconcentraties.

Is de locatie verdacht, dan dient een verkennend bodemonderzoek conform NEN5740 te worden uitgevoerd en zonodig een nader onderzoek conform NTA 5755 om vast te stellen of er sprake is van een ernstig geval en of er sprake is van een verontreiniging die met spoed gesaneerd dient te worden.

Besluit bodemkwaliteit

Het Besluit bodemkwaliteit stelt onder andere regels voor grondverzet voor grond die geen risico's vormt voor de gebruiker. In de Regeling bodemkwaliteit zijn richtwaarden (kwaliteitsklassen) opgenomen voor verschillende gebruiksfuncties, die zijn gerelateerd aan bodemgebruik. Doel van de regels is om de bodemkwaliteit en bodemfunctie via grondverzet met elkaar in overeenstemming te brengen. Hulpmiddel hiervoor zijn de bodemkwaliteitskaarten zoals die zijn opgenomen in de regionale Nota bodembeheer.

De bodemfunctiekaart is verdeeld in zones waarvan het huidige en toekomstige gebruik is weergegeven. De bodemfuncties zijn "Industrie", "Wonen" en "Overig". De bodemfuncties bepalen de toepasbaarheid van grond, omdat de functie is gekoppeld aan een kwaliteitsklassen.

De ontgravingskaart geeft de aanwezige bodemkwaliteit aan via zones van bodemkwaliteitsklassen "Industrie", "Wonen" en "Overig". Amstelveen hanteert gebiedsspecifiek beleid, waarin naast de maximale waarden uit het generieke beleid de lokale maximale waarden "Wonen (gebiedsspecifiek)" en "Landbouw/natuur (gebiedsspecifiek)" gedefinieerd zijn.

De toepassingskaart geeft aan welke bodemkwaliteitsklasse toe te passen grond moet voldoen. Grond die voldoet aan de achtergrondwaarde is altijd toepasbaar. Grond verontreinigd tot boven de (lokale) maximale waarde is niet toepasbaar in de desbetreffende zone en moet elders worden toegepast of verwerkt. De overige grond moet bij toepassing voldoen aan de (lokale) maximale waarde en aan de bodemfunctie van de toepassingslocatie.

Provinciale milieuverordening

Gebieden met aardkundige waarden dienen planologisch te worden beschermd. Dit is vastgelegd in de Provinciale milieuverordening. In de praktijk betekent dit dat alleen grond mag worden toegepast die voldoet aan de bodemchemische normen en die bodemfysisch vergelijkbaar is met de in het toepassingsgebied voorkomende grondsoort.

De bodemkwaliteit dient geschikt te zijn voor de (toekomstige) functie en mag in principe niet verslechteren door grondverzet. De invulling van het beleid voor de gemeente Amstelveen is vastgelegd in de Nota bodembeheer en de bijbehorende ontgravingskaart, bodemfunctiekaart en toepassingskaart

Plangebied

In februari-maart 2010 is een verkennend en nader bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Amsterdamseweg 73-77 (zie Bijlage 6).

Tussen de oude reeds gesloopte showroom en de werkplaats ligt een te saneren olieverontreiniging waarbinnen asbesthoudend materiaal in de bovengrond is aangetroffen.

In december 2010 is opdracht gegeven aanvullend bodemonderzoek uit te voeren (zie Bijlage 7).

Doel van het aanvullend bodemonderzoek is het wegnemen van enkele lacunes in de reeds uitgevoerde bodemonderzoeken ten behoeve van de sanering.

Het aanvullend onderzoek richt zich op een aantal deellocaties binnen het onderzochte terrein:

- Deellocatie A, Voormalige sanering 1 (tankstation)
- Deellocatie B, Voormalige sanering 2 (hbo-tank en olie afscheider) + huidige olie afscheider
- Deellocatie D, Werkplaats (incl. olie opslagen en voormalige doorsmeerruimte)
- Deellocatie F, Voormalige doorsmeerruimte + showroom

Welke locaties gesaneerd dienen te worden is deels afhankelijk van de herontwikkelingsplannen. Vanuit de Wet Bodembescherming dient de olieverontreiniging op terreindelen A, B en F (locaties 1, 2 en 3) gesaneerd te worden. Handpicking van aanwezig zwerfasbest dient te geschieden voordat wordt aangevangen met het grondverzet.

6.2 Water

Beleidsdoelen water

Het doel van waterbeheer in Nederland bestaat van oudsher uit het beschermen tegen overstromingen en het ontwateren van laaggelegen gebieden. Door de klimaatverandering is nieuw beleid gemaakt voor deze taken van veiligheid en peilbeheer. Dit vereist mogelijk ruimte vanwege de versterking en verbreding van dijken en waterkerende werken of voor extra waterberging. Een ander doel betreft het zorgen voor schoon en gezond water. Voor schoon water is een goed functionerend watersysteem vereist met voldoende volume en doorstroming. Een ecologische oeverinrichting is wenselijk, maar legt beslag op de ruimte.

Grondwater wordt volop benut voor de productie van drinkwater. De laatste jaren ontwikkelt het grondwater zich tot een bron en/of opslagmedium voor warmte. Dit vormt een bijdrage aan de beperking van het gebruik van fossiele brandstoffen. Efficiëntie van benutting is een van de redenen voor ruimtelijke ordening van de ondergrond.

Wettelijk kader

De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater en verbetert de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening. Voor de organisatie van het waterbeheer bevat het Waterbesluit de toedeling van oppervlaktewaterlichamen in beheer bij het Rijk en regels over het verstrekken van informatie met betrekking tot het waterbeheer. Ook regelt het Waterbesluit procedurele en inhoudelijke aspecten van het nationale waterplan en het beheerplan voor de rijkswateren en enkele inhoudelijke aspecten van de plannen in verband met implementatie van de kaderrichtlijn water en de richtlijn overstromingsrisico's. Voorts bevat het besluit bepalingen over de wijze waarop de aanvraag om een watervergunning wordt gedaan, waaronder de gevallen waarin een elektronische aanvraag wordt ingediend.

De Waterregeling bevat regels over de organisatie van het waterbeheer, een aantal kaarten over de toedeling van beheer, de begrenzing van oppervlaktewaterlichamen en de aanwijzing van de drogere oevergebieden, alsmede regels voor gegevensverstrekking aan het Rijk op grond van Europese verplichtingen. Verder regelt de Waterregeling een enkel inhoudelijk aspect van het regionaal waterplan en de beheerplannen.

In de Waterwet is gekozen voor een systeem waarin iedere bestuurslaag haar beleid formuleert en dit vastlegt in plannen. De plannen geven aan wat iedere bestuurslaag wil doen in een bepaalde planperiode om de doelstellingen van het waterbeheer te halen. Deze plannen zijn bindend voor de eigen bestuurslaag. De Waterwet sluit op dit punt zoveel mogelijk aan bij de sturingsvisie van de Wet ruimtelijke ordening.

Om water integraal onderdeel te laten uitmaken van de ruimtelijke planning, is het nodig dat de ruimtelijke gevolgen van de wateropgaven in ruimtelijke plannen worden uitgewerkt. Om dit effectief te kunnen doen, wordt in het planstelsel van de Waterwet een koppeling gelegd met het planstelsel van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Dit wil zeggen dat de waterplannen op Rijksniveau en op provinciaal niveau ook ruimtelijke plannen (structuurvisies) zijn op basis van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.

Stedelijk Waterplan

Het stedelijk waterplan (2008-2015) bevat maatregelen om het stedelijk water minimaal te laten voldoen aan de wettelijke eisen. In het kader van een inventarisatie is gebleken dat er geen tekort aan waterberging is in de huidige situatie. Het is echter wel wenselijk om meer waterberging te realiseren om toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren. Hierop vooruitlopend is binnen de bestemming 'Groen' ook water mogelijk.

De ecologische waterkwaliteit voldoet niet aan de eisen. Het is wenselijk meer oevers te voorzien van een milieuvriendelijke oever en nieuwe oevers ecologisch in te richten. De ecologische kwaliteit wordt met name veroorzaakt door de inlaat van gebiedsvreemd water. Als eerste aanzet voor de oplossing van dit probleem wordt in de Middenpolder naast de afvalwaterzuiveringsinstallatie een biologische nazuivering gerealiseerd. Dit heeft tot gevolg dat voor het desbetreffende gebied geen beperkende bestemmingen mogen gelden.

Gemeentelijk rioleringsplan (GRP) 2010-2015

Op basis van de Waterwet heeft de gemeente een zorgplicht voor het transport van afvalwater, voor hemelwaterafvoer en voor grondwateroverlast en -onderlast. In het gemeentelijk rioleringsplan wordt uiteengezet hoe deze zorg wordt ingevuld. Het grondwaterzorgplan is een uitwerking van de grondwaterzorgtaak die in het GRP staat omschreven.

<u>Plangebied</u>

Op de gronden is de Keur van het Hoogheemraadschap Rijnland van toepassing. Bij de beoogde ontwikkeling dient rekening gehouden te worden met het beleid van het Hoogheemraadschap Rijnland.

Toename verharding

Het terrein was in de oude situatie geheel verhard.

Bij een toename van verharding met meer dan 500m2 hanteert Rijnland de eis dat binnen het betreffende peilgebied 15% van het extra verharde oppervlak als open water dient te worden gecompenseerd.

Waterkering

In het plangebied ligt een waterkering. De Amsterdamseweg vormt de waterkering tussen de Buitendijkse Buitenveldertsche polder en de Middenpolder. Deze waterkering is inclusief haar beschermingszone op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen. Omdat een deel van het plangebied binnen deze zones is gelegen moet mogelijk voor bepaalde handelingen een watervergunning worden aangevraagd.

Riolering

De woningen worden aangesloten op een bestaand gemengd stelsel (beton rond 300mm). Het hemelwater (dakvlakken en erfverhardingen) wordt niet op de riolering aangesloten omdat er in de nabijheid oppervlaktewater aanwezig is.

6.3 Archeologie

Wet op de archeologische monumentenzorg

In de Wet op de archeologische monumentenzorg is het doel van het in 1992 gesloten Verdrag van Valletta (Malta) verwerkt, te weten: bescherming van het archeologische erfgoed als bron van het Europese gemeenschappelijke geheugen en als middel voor geschiedkundige en wetenschappelijke studie. Om dat doel te bereiken moet de wetgever het archeologisch erfgoed betrekken bij de ruimtelijke ordening. Tevens dient de financiering van het archeologisch onderzoek en het behoud in de bodem te worden geregeld. Kern van de wet is dat gemeenten verantwoordelijk worden voor de archeologische monumentenzorg binnen de gemeentegrenzen. Verder wordt het verrichten van opgravingen aan de markt overgelaten.

Door de wet heeft de gemeente een nieuwe wettelijke taak gekregen: bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient de gemeente rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat de gemeente bij de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan moet onderzoeken of de grond een archeologische waarde of verwachting bezit. In het bestemmingsplan kunnen archeologische voorschriften worden opgenomen wanneer de gemeente de grond bestemd heeft als archeologisch waardevol of onderzoeksgebied. De aanvrager van een omgevingsvergunning en een omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten moet zelf de kosten dragen voor het voldoen aan de archeologische voorschriften, uitgaande van het principe 'De verstoorder betaalt'. De aanvrager heeft recht op nadeelcompensatie van de gemeente wanneer de kosten onredelijk hoog zijn.

Het principe dat de veroorzaker betaalt geldt uitsluitend wanneer de wet uitdrukkelijk bepaalt dat er een archeologisch voorschrift aan de vergunning kan worden verbonden.

De volgende archeologische voorschriften worden in de wet genoemd:

- Het treffen van maatregelen waardoor de archeologische resten in situ behouden blijven;
- De verplichting tot het doen van opgravingen;
- Het werk laten begeleiden door een deskundige.

De provincie of het rijk kunnen in plaats van de gemeente bevoegd zijn om beslissingen te nemen over terreinen met archeologische resten. Het gaat daarbij om vergunningen voor ontgrondingen en om vergunningen inzake beschermde archeologische monumenten die voorkomen op de monumentenlijst van het rijk. Aan deze vergunningen

kunnen dezelfde archeologische voorschriften worden verbonden.

Het rijk is ook het bevoegd gezag bij toevalsvondsten, waarvan sprake is wanneer er bij werkzaamheden onverwacht archeologische resten worden aangetroffen. Vondsten met archeologische waarde dienen te worden aangegeven bij het provinciaal depot voor archeologie van de provincie Noord-Holland.

Archeologiebeleid gemeente Amstelveen

De gemeente Amstelveen heeft in 2008 haar archeologisch beleid vastgesteld. Hiertoe is een archeologische verwachtingskaart opgesteld. Op deze kaart zijn in verschillende gradaties de verwachte archeologische waarden opgenomen, waaraan criteria zijn verbonden.

De gebieden met de hoogste verwachting zijn vermeld als AMK-terrein (Archeologische Monumentenkaart). Dit zijn de op kaart paars gekleurde gebieden (Amsterdamseweg, oude dorp en voormalige buitenplaatsen langs de Amstel). Hiervoor geldt dat bij bodemverstoringen van meer dan 50 m2 een archeologisch onderzoek dient te worden gestart. In de zones waar historische bebouwing heeft plaatsgevonden (Amsterdamseweg, Handweg en Legmeerdijk, het gehele verhoogde dijklichaam langs de Amstel) geldt verplicht archeologisch onderzoek bij bodemverstoringen groter dan 100 m2. In de zone van het onverveend bovenland (langs de Amstel) en in de kreekruggen in de Bovenkerkerpolder en de Noorder Legmeerpolder geldt dit bij bodemverstoringen groter dan 500 m2, en in het onverveend bovenland met recente ontwikkelingen bij 1000 m2. Het overgrote deel van Amstelveen bestaat uit verveend, drooggemaakt of met zand opgespoten gebied. Binnen dit gebied is de archeologische verwachtingswaarde dusdanig laag dat er geen criteria aan zijn verbonden.

<u>Beschrijving plangebied</u>

In november 2011 een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd in verband met de geplande bouw van een supermarkt in het plangebied. Het plangebied ligt in de historische kern van Amstelveen. Op basis daarvan werden in het plangebied archeologische resten uit de Late Middeleeuwen en de Nieuwe tijd verwacht. Volgens een rapport van een milieukundig bodemonderzoek dat in 2010 het plangebied is uitgevoerd, is de bodem in een klein deel van het plangebied, langs de Amsterdamseweg, gesaneerd tot maximaal 2,0 meter diep. In de gesaneerde delen komen daarom geen onverstoord archeologische resten meer voor.

In de rest van het plangebied, met name het westelijke deel, is in het milieukundig onderzoek vastgesteld dat er een pakket veen voorkomt op een diepte van 30 tot 170 cm onder het huidige maaiveld. Gezien de ligging van het plangebied op niet ontveend bovenland, aan een ontginningsas en in de historische dorpskern van Amstelveen bestaat er een hoge verwachting voor archeologische resten uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe Tijd. Deze resten zullen zich, indien aanwezig, bevinden in de top van het veen pakket, mits deze top niet is afgegraven of geroerd. De graafwerkzaamheden ten behoeve van de nieuwe ontwikkeling zullen niet dieper reiken dan circa 1,0 meter. Het is daarmee echter mogelijk dat in delen van het plangebied archeologische resten voorkomen die door deze graafwerkzaamheden verstoord kunnen worden.

Er wordt geadviseerd om in het plangebied vervolgonderzoek uit te laten voeren in de vorm van een verkennend inventariserend booronderzoek. Met behulp van een dergelijk onderzoek kan worden bepaald of en in welke delen van het plangebied de top van het veen intact is en derhalve mogelijk archeologische resten bevat.

6.4 Verkeer

Zowel de initiatiefnemer als de gemeente heeft verkeersonderzoeken laten uitvoeren om te bekijken of de gewenste ontwikkeling aan de Amsterdamseweg, de realisatie van een supermarkt, geen problemen oplevert qua verkeersafwikkeling (zie Bijlage 3 en Bijlage 4).

Eerste onderzoek van Aveco de Bondt

Het eerste onderzoek van Aveco de Bondt datum 6 oktober 2010 (zie Bijlage 3), welke in opdracht van initiatiefnemer is uitgevoerd, betreft een verkeerskundige studie, waarin naast de verkeersveiligheid de volgende 3 verkeerskundige aspecten van belang zijn:

1. de doorstroming van het verkeer op de Amsterdamseweg;
2. de oversteekbaarheid van de Amsterdamseweg;
3. het creëren van voldoende parkeergelegenheid voor de klanten van de supermarkt.

Voor deze studie is als uitgangspunt de kengetallen uit de CROW publicatie 272 "Verkeersgeneratie voorzieningen" gebruikt. Uit deze kengetallen volgt een bezoekersaantal van 11.520 bezoekers per week en een daarvan afgeleid aantal motorvoertuigen per uur. Tijdens de drie drukste uren leidt dit volgens dit model tot een intensiteit van 190 motorvoertuigen per uur. Het bezoekersaantal dat volgt uit deze kengetallen ligt overigens significant hoger dan het aantal bezoekers van de huidige winkel.

Conclusie van het advies was dat bij het realiseren van een supermarkt met 11.520 klanten per week:

- het terrein ontsloten diende te worden met één in/uitrit;
- de Amsterdamseweg voorzien diende te worden van een linksafstrook;
- een oversteekgelegenheid gemaakt diende te worden voor het in twee fases kunnen oversteken van de Amsterdamseweg ter hoogte van de supermarkt;
- Een terreininrichting ontworpen diende te worden met 108 parkeerplaatsen.

Tweede onderzoek van Delta Infra Advies

Omdat de gemeente Amstelveen waarde hecht aan een goede verkeerskundige onderbouwing van de verplaatsing en vergroting van de supermarkt heeft zij een second opinion laten uitvoeren, door een onafhankelijk adviesbureau, waarin het plan gedetailleerder verkeerskundig is onderzocht. Dit heeft geleid tot het "Verkeerskundig onderzoek supermarkt Amsterdamseweg 73 - 77 Amstelveen" van Delta Infra Advies van 22 september 2011 (Bijlage 4).

Het onderzoek richtte zich op de vertaling van het gebruik van de supermarkt naar de verwachte verkeersstromen, benodigde parkeervoorzieningen en de eisen aan de inrichting van de openbare ruimte. Ook dit onderzoek ging uit van de kengetallen uit de CROW publicatie 272 "Verkeersgeneratie voorzieningen" en hanteerde een uitgangspunt van 11.500 bezoekers per week.

In dit onderzoek zijn voor twee momenten de verkeersproductie doorgerekend, het drukste uur (zaterdag) met 330 motorvoertuigbewegingen per uur en het maatgevende moment (donderdag) met 190 motorvoertuigen per uur. Het resultaat van de berekeningen voor de verkeersafwikkeling laat zien dat voor beide momenten het verkeer kan worden afgewikkeld met een voorrangskruising. Er zijn geen verkeerslichten nodig en geen linksafstrook. De gemiddelde wachttijd op zaterdag bedraagt 0 tot 15 seconden en in de donderdagavondspits 15 seconden. Het laatste komt overeen met de classificatie "kleine wachttijd".

Tegelijkertijd is berekend bij welke verkeersstroom vanuit de supermarkt het verkeer niet meer kan worden verwerkt zonder dat er verkeerslichten zijn. Deze waarden liggen ruim boven de verwachte aantal motorvoertuigenbewegingen van de supermarkt. Er zijn derhalve geen afwikkelingsproblemen te verwachten.

Tevens is in dit onderzoek de benodigde omvang van het parkeerterrein bepaald. Hierbij is voor het drukste moment op zaterdagmiddag bepaald wat conform de kencijfers van het CROW de parkeerbehoefte van de woningen, het personeel en de bezoekers is. De parkeernota Amstelveen sluit aan bij de kencijfers van het CROW. Uit deze berekeningen blijkt dat een parkeerterrein benodigd is van 92 parkeerplaatsen op het maatgevende moment.

Tenslotte zijn aanbevelingen gedaan voor de inrichting van het gebied. Hierbij is geadviseerd over de toepassing van een parkeerdek, de benodigde omvang van de fietsenstalling en maatregelen ten behoeve van de verkeersveiligheid op de Amsterdamseweg. Hierbij is onder andere vast komen te staan dat vanwege de aanwezigheid van 2 oversteekplekken 150 meter noordelijk en 50 meter zuidelijk van de supermarkt, een extra oversteekvoorziening geen toegevoegde waarde heeft.

Derde onderzoek van Delta Infra Advies

Naar aanleiding van reacties tijdens een bewonersavond over het Programma van Eisen op 12 oktober 2011, is besloten een derde onderzoek uit te voeren naar de verkeers aspecten, waarbij rekening is gehouden met extreme bezoekersaantallen. Dit betreft de notitie "Extra aanvullende berekeningen supermarkt Amsterdamseweg 73 - 77 Amstelveen" ook van delta Infra Advies van hetzelfde bureau van 14 oktober 2011 (Bijlage 5). Deze extreme bezoekersaantallen zijn gebaseerd op de zeer hoge - niet nader onderbouwde - verwachting van enkele bewoners ten aanzien van het aantal bezoekers dat per week de supermarkt bezoekt. Deze aantallen liggen in de buurt van de aantallen van de grootste AH-supermarkten van Nederland en worden zowel door ontwikkelaar, gemeente als onderzoeksbureau als onrealistisch beschouwd.

Het door enkele bewoners verwachte aantal bezoekers bedraagt 17.500 per week. De maximale aantallen voertuigen bedragen dan op de zaterdag circa 500 motorvoertuigen per uur en op de donderdagmiddag circa 290 motorvoertuigen per uur. Dit betreft het totaal aantal voertuigbewegingen van inrijdend en uitrijdend verkeer.

Delta Infra Advies concludeert na toepassing van de methode Harders op deze extreme aantallen dat er ook dan geen probleem is met de verkeersafwikkeling van de aansluiting naar de supermarkt.

Uit de onderzoeken blijkt derhalve dat zowel de Amsterdamseweg als de in-/uitrit van de supermarkt ruim voldoende capaciteit kent om de extra verkeersbewegingen op een verkeersveilige manier op te vangen.

6.5 Geluid

Beleidskader

In het algemeen maakt een bestemmingsplan de aanwezigheid van geluidproducerende bronnen, zoals industrie en wegverkeer, ruimtelijk mogelijk. Ook worden bestemmingen mogelijk gemaakt die een zekere mate van rust behoeven, zoals woningen en ziekenhuizen.

De beoordeling van het aspect geluid in ruimtelijke plannen vindt zijn grondslag voor spoor- en wegverkeerslawaai en gezoneerde industrieterreinen in de Wet geluidhinder en voor vliegverkeerlawaai in de Wet luchtvaart en het bijbehorende Luchthavenindelingbesluit. Daarnaast vindt de beoordeling van geluid zijn grondslag in de Wet ruimtelijke ordening, op grond van een goed woon- en leefklimaat.

In de Wet geluidhinder zijn voorkeursgrenswaarden vastgesteld. Als daar niet aan voldaan kan worden, is het in bepaalde situaties mogelijk om zogenoemde hogere waarden vast te stellen. De gemeenteraad van Amstelveen heeft de "Deelnota Hogere Waarden" vastgesteld. In deze nota is de procedure uitgewerkt om de hogere waardenprocedure te doorlopen. In het hogere waardenbeleid is een aantal aspecten opgenomen die bij de afweging van een hogere waarde een rol speelt. Deze aspecten zijn:

1. het heersende geluidsniveau;
2. het toetsingskader om af te wijken van het heersende geluidsniveau;
3. cumulatie en compensatie.

Ontwikkeling plangebied

Er zijn 2 onderzoeken verricht in het kader van geluid.

Er is een onderzoek (zie Bijlage 8 M+P.IVENI.11.01.2) dat zich richt op de geluidsuitstraling van de supermarkt op de omliggende bestaande woningen en de toekomstige drie nieuwe bovenwoningen. Dit betreft met name de geluidsuitstraling vanwege laad- en losactiviteiten, winkelwagens en parkeren van bezoekers.

De vestiging van de Albert Heijn met de nieuwe woningen is binnen de grenswaarden van het Activiteitenbesluit (Wet Milieubeheer) mogelijk met de in deze rapportage (zie hoofdstuk 6) opgenomen geluidsreducerende maatregelen.

Bij de omliggende bestaande woningen worden de grenswaarden $L_{Ar,LT}$ en $L_{A,max}$ nergens overschreden.

Het volgende onderzoek heeft betrekking op de Wet Geluidhinder (zie Bijlage 9 M+P.IVENI.11.01.1). Er is onderzoek verricht naar de geluidsbelasting vanwege de Amsterdamseweg. Onderzocht is de toekomstige geluidsbelasting bij de nieuwe woningen. Bij de nieuwe woningen zal in de toekomst een geluidsbelasting van 60 dB aanwezig zijn vanwege het verkeer over de Amsterdamseweg, de grenswaarde wordt overschreden met maximaal 12 dB. De gemeente heeft hiervoor een procedure hogere waarde doorlopen. Zie Bijlage 10 voor het besluit hogere grenswaarde.

Industrie algemeen

Voor de kleinere bedrijfsterreinen waarvoor zonering niet verplicht is geven de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening (VROM 1998) en de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering', richtlijnen over de wijze waarop met het aspect geluid in bestemmingsplannen moet worden omgegaan. De Handreiking geeft onder meer, ter voorkoming van geluidshinder bij geluidsgevoelige bestemmingen, streefwaarden.

Voor de grote industrieterreinen, spoor- en verkeerswegen is in de Wet geluidhinder (Wgh) een wettelijk kader ontwikkeld voor geluidzonering gekoppeld aan een systeem van grenswaarden.

Wegverkeer

Tijdens de voorbereiding van een bestemmingsplan moet inzicht worden gegeven in de geluidsbelasting op nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen die gesitueerd worden binnen de zone van een weg. In geval sprake is van aanleg van een nieuwe weg zal ook de geluidsbelasting veroorzaakt door verkeer op de nieuwe weg op de bestaande geluidgevoelige bestemmingen in beeld moeten worden gebracht.

Luchtverkeer

Bij de ingebruikname van de vijfde baan van Schiphol (Polderbaan) op 20 februari 2003 is het Luchthavenindelingbesluit (Lib) in werking getreden. Hiermee zijn nieuwe beperkingen gesteld aan het ruimtegebruik rond de luchthaven. Naast het luchthavengebied is een beperkingengebied aangegeven. In het beperkingengebied zijn een aantal deelgebieden onderscheiden, waarvoor verschillende regels gelden. Het gaat om o.a. een geluidssloopzone en een beperkingen geluidszone. Deze bepalingen moeten in de bestemmingsplannen worden verwerkt.

6.6 Luchtkwaliteit

Sinds 15 november 2007 zijn de hoofdlijnen voor regelgeving van de luchtkwaliteitseisen vastgelegd in de Wet milieubeheer (Wm). Artikel 5.16 Wm geeft weer onder welke voorwaarden de bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (zoals wijzigingen van een bestemmingsplan) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in principe geen belemmering:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project leidt per saldo niet tot verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- een project past binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Vanaf 1 augustus 2009 is het NSL in werking getreden. In het NSL zijn alle maatregelen opgenomen die de luchtkwaliteit moeten verbeteren en tevens zijn ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen die de luchtkwaliteit verslechteren. Overheden zijn gehouden de in het NSL opgenomen maatregelen uit te voeren en kunnen het NSL gebruiken als onderbouwing bij plannen voor de NSL-projecten. Met het NSL laat de Nederlandse overheid zien hoe zij aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit gaat voldoen.

Grenswaarden

Voor de beoordeling van de situatie in de omgeving van het plan zijn met name de volgende grenswaarden uit de Wet milieubeheer relevant:

- de jaargemiddelde concentraties voor stikstofdioxide (NO2) moeten vanaf 2015 voldoen aan de grenswaarde van 40 µg/m3;
- voor fijn stof (PM10) geldt vanaf 2011 een grenswaarde van 40 µg/m3 voor de jaargemiddelde concentratie;
- de 24-uurgemiddelde waarde voor PM10 mag niet vaker dan 35 keer per jaar overschreden worden (41 keer als rekening wordt gehouden met de zogenoemde zeezoutaftrek);
- voor PM2,5, deeltjes nog kleiner dan PM10, zijn ook grenswaarden vastgesteld. Deze zijn niet strenger dan de huidige norm voor daggemiddelde concentraties van PM10.

Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)

Met het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) wordt de vestiging van zogeheten 'gevoelige bestemmingen' - zoals een school of kinderopvang - in de nabijheid van provinciale wegen (binnen 50 meter) en rijkswegen (binnen 300 meter) beperkt. Dat geldt voor nieuwe situaties en bestaande situaties die worden uitgebreid, waarbij sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden voor NO2 of PM10. Binnen dit bestemmingsplan bevinden zich geen gevoelige bestemmingen.

Besluit en Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)

In het Besluit niet in betekenende mate (NIBM) bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is vastgelegd wanneer een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Een project is NIBM als het niet meer dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde voor NO2 en PM10 bijdraagt; concreet betekent dit een bijdrage van maximaal 1,2 µg/m3. Met name NO2 en PM10 zorgen in Nederland nog voor overschrijdingen van grenswaarden, vandaar dat deze grens is gekozen.

In de Regeling NIBM is een aantal categorieën met maximale groottes aangewezen die NIBM zijn, waaronder woningbouw, kantoren en bepaalde inrichtingen. Als een project binnen de grenzen van deze Regeling valt, is verdere toetsing aan de grenswaarden niet nodig.

Actieplan Luchtkwaliteit Amstelveen

De gemeente Amstelveen heeft vanuit gezondheidsoogpunt en vanwege het veilig stellen van haar ruimtelijke plannen reeds in augustus 2005 het besluit genomen om een actieplan op te stellen om de luchtkwaliteit in Amstelveen te verbeteren. In het Actieplan Luchtkwaliteit Amstelveen is een elftal maatregelen uitgewerkt. Het Actieplan Luchtkwaliteit is vastgesteld in de raadsvergadering van 26 september 2007 en heeft een looptijd tot 2015.

<u>Beschrijving plangebied</u>

Er is een onderzoek uitgevoerd in het kader van de luchtkwaliteit (zie Bijlage 9 M+P.IVENI.11.01.1). Vanwege de realisatie van de nieuwe Albert Heijn zal het aantal voertuigbewegingen over de Amsterdamseweg toenemen. In het onderzoek dat is gedaan worden de totale jaargemiddelde concentraties berekend ten gevolge van alle voertuigbewegingen. Het gaat hier dus om de autonome bewegingen inclusief de bijdrage van de nieuw te bouwen Albert Heijn. Ter vergelijking is eveneens de autonome situatie berekend (zonder planbijdrage). Er zijn verschillende zichtjaren beschouwd. De luchtkwaliteit is bepaald voor 2011, 2012, 2015 en 2020.

De jaargemiddelde concentraties ter plaatse van de Amsterdamseweg voldoet aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Voor stikstofdioxide (NO_2) bedraagt de maximale concentratie in 2011, 35,4 µg/m^3 en voor fijn stof (PM_{10}) bedraagt de maximale concentratie 20,5 µg/m^3.

Op de toegangsweg naar de parkeerplaats is tevens indicatief de luchtkwaliteit beoordeeld ten gevolge van de achtergrondconcentratie en de voertuigbewegingen van en naar het parkeerterrein van de Albert Heijn. Voor NO_2 bedraagt de concentratie in 2011, 31,3 µg/m^3 en voor PM 10 bedraagt deze 19,5 µg/m^3.

Alle concentraties NO_2 en PM_{10} voldoen ruim aan de grenswaarden van 40 µg/m^3

Op basis van bovenstaande gegevens wordt voldaan aan de voorwaarden van de Wet milieubeheer. Vanwege de luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen voor de uitvoering van de bestemmingsplanwijziging.

6.7 Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het om de risico's die derden lopen als gevolg van bepaalde activiteiten. In Amstelveen gaat het met name om de risico's van inrichtingen met gevaarlijke stoffen, het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg en door buisleidingen.

Besluit externe veiligheid inrichtingen

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) legt veiligheidsnormen op aan bedrijven die een risico vormen voor personen in de omgeving van het bedrijf. Het gaat daarbij onder meer om bedrijven die vallen onder het BRZO (Besluit Risico's Zware Ongevallen), LPG-tankstations en opslagplaatsen met gevaarlijke stoffen.

Belangrijke begrippen in het kader van externe veiligheid zijn het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico is in het Bevi gedefinieerd als het "risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is".

Het groepsrisico is gedefinieerd als de "cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is".

Verder zijn kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten van belang. Kwetsbare objecten zijn bijvoorbeeld scholen, kantoorgebouwen met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m2 en woningen met een dichtheid van meer dan twee woningen per hectare. Beperkt kwetsbare objecten zijn onder meer sporthallen, zwembaden en woningen met een dichtheid van maximaal twee woningen per hectare.

Het Bevi bevat eisen voor het plaatsgebonden risico en regels voor het groepsrisico. Voor het plaatsgebonden risico geldt onder meer een grenswaarde van 10^{-6} per jaar voor kwetsbare objecten in nieuwe situaties. Voor het groepsrisico geldt dat de gemeenteraad verantwoording moet afleggen over de wijze waarop het groepsrisico is meegewogen in de besluitvorming.

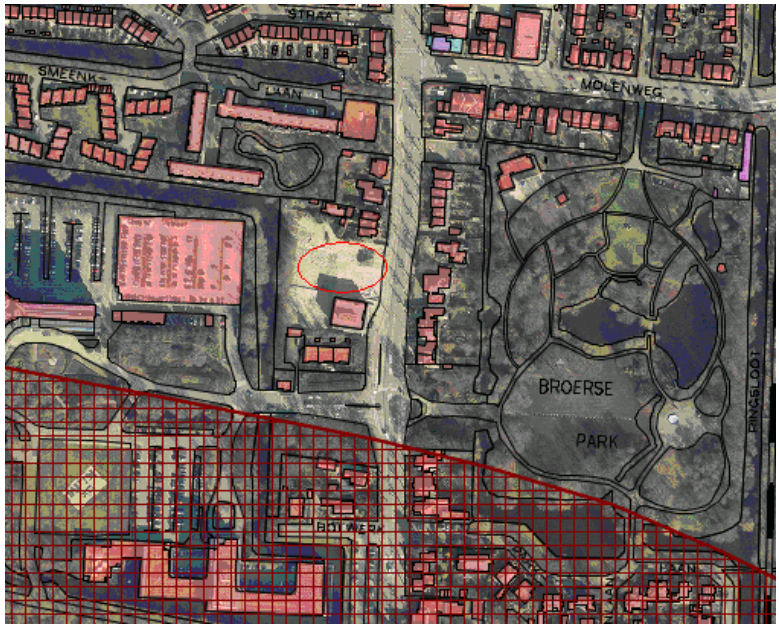
Circulaire risico normering vervoer gevaarlijke stoffen

In onder meer de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is het externe veiligheidsbeleid voor vervoer van gevaarlijke stoffen vastgelegd. De verwachting is dat in 2012 de circulaire opgevolgd zal worden door het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev). In dit besluit staan regels op het gebied van externe veiligheid voor de ruimtelijke inrichting rond wegen, waterwegen en spoorwegen met vervoer van gevaarlijke stoffen. Er worden bijvoorbeeld verplichte veiligheidsafstanden tot deze transportroutes vastgelegd.

Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb)

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen regelt de taken en verantwoordelijkheden van leidingexploitanten en gemeenten. De belangrijkste eisen aan bestemmingsplannen zijn: ruimtelijke reservering voor plaatsgebonden risico, verantwoording van het groepsrisico en een ruimtelijke reservering voor zogenoemde belemmeringenstroken met een aanlegvergunningenstelsel.

Plangebied



Kaart plangebied met risicozone A9

Het plangebied ligt buiten alle groepsrisicocontouren. Er zijn dus geen belemmeringen.

6.8 Flora en fauna

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Doel van deze wet is de bescherming van de dier- en plantensoorten in Nederland. Tegelijkertijd vormt deze wet de implementatie van Europeesrechtelijke en internationale verplichtingen (Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn en Verdrag van Bern).

De wet kent een verbod op het aantasten of verstoren van zowel extra beschermde als overige soorten, alsmede het aantasten of verstoren van de nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen, behoudens verlening van ontheffing door de minister van EL&I. Beschermde soorten zijn onder meer alle amfibieën, reptielen, vleermuizen en vrijwel alle vogels.

De gemeente Amstelveen beschikt over een eigen gedragscode in het kader van de Flora- en faunawet. Zowel bij bestendig beheer en onderhoud als bij ruimtelijke ingrepen dient men zich te houden aan deze code.

Ontwikkeling plangebied

Op 23 juli 2012 is er een verkennend onderzoek verricht.

In het kader van de algemene zorgplicht is het aan te bevelen om de benodigde werkzaamheden buiten het algemene broedseizoen te laten plaatsvinden. Dit is ruwweg de periode van maart tot september. Indien dit niet mogelijk is dient het terrein voorafgaande aan de activiteiten behorende bij de ruimtelijke ontwikkeling onderzocht te worden op het voorkomen van broedende vogels. Als geen broedgevallen op het terrein of in de opgaande structuren direct rondom het plangebied aanwezig zijn, kan het plan in aar huidige vorm doorgang vinden.

6.9 Duurzaam bouwen en energie

De nota 'Duurzaam Bouwen, naar duurzame bouwresultaten' geeft een kader voor duurzaam bouwen in de gemeente Amstelveen. De noodzaak van dit kader komt voort uit in- en externe ontwikkelingen: nationale- en Europese wet- en regelgeving, ontwikkelingen in inzichten en instrumenten voor duurzaam bouwen. Het kader vindt zijn basis in de eigen praktijk van duurzaam bouwen. Een belangrijke impuls gaat naar verwachting uit van de nieuwe werkwijze voor duurzaam bouwen: prestatiegericht werken met het instrument GPR Gebouw (Gemeentelijke Praktijk Richtlijn). Deze werkwijze verbreedt de reikwijdte van het beleid naar kwaliteitsthema's: gezondheid en woonkwaliteit. Tevens verbeteren de mogelijkheden voor monitoring van beleid en voor communicatie van de resultaten naar ontwikkelaars en consumenten. Beide worden gezien als belangrijke succesfactoren voor effectief beleid. De gemeente Amstelveen streeft voor de periode 2007-2012 een ambitieniveau na van 7,5.

De doelstelling van de gemeente Amstelveen is om door middel van duurzaam bouwen in de woningbouw en utiliteitsbouw (nieuwe en bestaande voorraad) een bijdrage te leveren aan het terugbrengen van de milieubelasting en het verhogen van de bouw- en leefomgevingskwaliteit.

Het Energiebeleidsplan (27 mei 2009) geeft het energiebeleid van Amstelveen nieuwe impulsen. Amstelveen heeft de ambitie met regiogemeenten in 2040 een energieneutrale regio gerealiseerd te hebben, door integraal en maximaal in te zetten op alle gerelateerde onderwerpen die binnen haar invloedssfeer liggen. Hiertoe zet zij gedurende de periode 2009-2012 en verder, waar mogelijk, maximaal in op het terugdringen van het energiegebruik en de CO2 -uitstoot. Tegelijk stimuleert de gemeente het opwekken en benutten van duurzame energie, wil ze een voorbeeldfunctie vervullen en een nauwe samenwerking met regiogemeenten, inwoners, bedrijven en andere organisaties aangaan op het bereiken van de doelen.

Planrelevante onderdelen uit vastgesteld beleid

Geformuleerde eisen ten aanzien van energie en duurzaam bouwen zijn:

- Het ontwerp van de gebouwen en bijgebouwen richt zich er op dat regen zo veel mogelijk lokaal wordt vastgehouden of geborgen; dit kan door infiltratie of toepassing van 'groene daken'.
- Er wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van waterdoorlatende verhardingen en aansluiting op de gescheiden regenwaterafvoer.
- De gebouwen worden zodanig ingericht dat daarmee een optimale energiehuishouding binnen de gebouwen wordt bereikt. Denk hierbij aan overstekken, verblijfsruimten met natuurlijke ventilatie, het optimaal inpassen van lichtintreding, het benutten van passieve zonne-energie, en dergelijke.
- Gebouwen worden dusdanig ontworpen dat toepassing van kleinschalige duurzame energieopwekking mogelijk is. Wanneer bij oplevering van de gebouwen nog geen gebruik wordt gemaakt van duurzame energieopties moet het later wel mogelijk zijn deze eenvoudig toe te voegen. Het toepassen van (Zeer) Lage Temperatuur Verwarming is hiervan een voorbeeld. Ook zongericht verkavelen in combinatie met benodigde hellingshoeken voor zonne-energie is hiervan een voorbeeld.

Windenergie

De Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening, inmiddels opgevolgd door de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, bevatte doelstellingen voor het windenergiebeleid. In de Vijfde Nota en de Provinciale Milieu Verordening gaat de voorkeur expliciet uit naar gebundelde plaatsing van windturbines in plaats van solitaire plaatsing. Hierbij wordt gedacht aan het bundelen van de turbines zelf tot lijnen of parken, of aan de bundeling met verkeer- en vaarwegen. Solitaire plaatsing wordt niet onmogelijk gemaakt. In het onderhavige bestemmingsplan maken wij het mogelijk door middel van binnenplanse bestemming zowel windturbines in lijnopstelling als solitair te plaatsen, echter wel binnen beperkte bestemmingsstroken.

De plaatsing van windturbines nabij de hoofdinfrastructuur mag niet conflicteren met de inrichting van vrijwaringszones en met de zonering in verband met de externe veiligheid en het milieu. Bij plaatsing nabij een waterkering moet rekening worden gehouden met de veiligheidsfunctie.

Energieopslag

Door de recente aandacht voor warmte -koude opslag (WKO) ook wel energieopslag genoemd, is aandacht voor de ruimtelijke consequenties wenselijk. WKO maakt gebruik van de constante temperatuur van diep grondwater uit het 2e of 3e watervoerend pakket. Het water wordt op een plaats onttrokken en elders geïnfiltreerd op dezelfde diepte. Bovengronds wordt warmte aan het grondwater toegevoegd of onttrokken. Er ontstaan op deze wijze twee lokale zones in het grondwaterpakket, waarvan de een kouder en de ander warmer is dan het omringende grondwater. De omvang van de zones is afhankelijk van het debiet en de hoeveelheid warmte.

Een potentieel probleem ontstaat wanneer de aanleg van systemen niet wordt geregisseerd. Zonder regie bestaat de kans dat de ondergrond niet efficiënt wordt benut, omdat de systemen niet op elkaar aansluiten of de aanleg van toekomstige systemen belemmeren. De provincie Noord-Holland is bevoegd gezag voor het grondwater onder de Waterwet. De provincie heeft momenteel het beleid om bij toenemende vraag naar deze systemen de krachten te bundelen en in samenwerking met de betrokkenen een masterplan energieopslag op te stellen.

In de loop van 2013 worden door de gemeente Amstelveen beleidsregels opgesteld conform het Besluit bodemenergie (2013). Doel is de aanleg van bodemenergie te reguleren. Het ligt niet in de verwachting dat het plangebied onderdeel wordt van een door de gemeente aangewezen interferentiegebied bodemenergie.

PLANREGELS

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

In dit plan wordt verstaan onder:

1.1 plan:

het bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West - Amsterdamseweg 73-77" van de gemeente Amstelveen;

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0362.05G-VG01 met de bijbehorende regels (en eventuele bijlagen);

1.3 aan-huis-verbonden beroep:

een dienstverlenend beroep, dat in of bij een woonhuis wordt uitgeoefend, waarbij het woonhuis in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.4 aan- en uitbouw:

een gebouw aan een hoofdgebouw waarmee het in verbinding staat, welk gebouw onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.5 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.6 aanduidingsvlak:

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.7 aaneengebouwde woning:

een woning die deel uitmaakt van een bouwmassa bestaande uit drie of meer hoofdgebouwen;

1.8 aanpijling:

een blijkens de daarop voorkomende verklaring als zodanig opgenomen aanduiding, die aangeeft welke bestemming/aanduiding van toepassing is op de aangepijlde gronden;

1.9 archeologisch onderzoek:

een rapport als bedoeld inde Monumentenwet 1988 (Stb. 2007, 293);

1.10 archeologische waarde:

de aan een gebied toegekende waarde in verband met de kennis en studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit vroegere tijden;

1.11 bebouwing:

één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

1.12 bebouwingspercentage:

het deel van het bouwvlak uitgedrukt in procenten dat bebouwd mag worden;

1.13 belemmerde strook:

geprojecteerde zone ter weerszijde van de leiding ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en). Op deze gronden is het oprichten van bebouwing en het uitvoeren van een aantal werkzaamheden niet zondermeer toegestaan. De belemmerde strook dient in principe obstakelvrij te blijven;

1.14 beroeps- c.q. bedrijfsvloeroppervlakte:

de totale vloeroppervlakte van de ruimte die wordt gebruikt voor een aan-huis-verbonden beroep c.q. een (dienstverlenend) bedrijf of een dienstverlenende instelling, inclusief opslag- en administratieruimten en dergelijke;

1.15 bestaand gebruik of bouwwerk:

een gebruik of een bouwwerk, dat aanwezig is op het moment van inwerkingtreding van dit plan;

1.16 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak;

1.17 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.18 bijgebouw:

een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw, dat door de vorm en gebruik onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch en functioneel opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.19 boeiboord

de opstaande kant van een dakgoot;

1.20 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.21 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak;

1.22 bouwlaag:

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren (of horizontale balklagen) is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.23 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.24 bouwperceelgrens:

een grens van een bouwperceel;

1.25 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.26 bouwwerk:

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

1.27 bruto vloeroppervlakte b.v.o:

de som van de binnen de gevels gelegen vloeroppervlakten van alle bouwlagen alsmede onderbouw en zolder, inclusief kolommen, trappenhuizen, gangen, liften, toiletten e.d., met uitzondering van (kruip)kelders met een hoogte van minder dan 1.50 meter en technische ruimten op daken;

1.28 cultuurhistorische waarde:

de aan een bouwwerk of een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik, dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft achtergelaten danwel gemaakt van dat bouwwerk of dat gebied;

1.29 dak:

iedere bovenbeëindiging, vlak of hellend, van een gebouw;

1.30 dakkapel:

een toevoeging van ondergeschikte omvang binnen een hellend dakvlak, waarbij het karakter van het dak in stand blijft;

1.31 dakterras:

een vanuit een gebouw betreedbaar plat dakvlak, voorzien van een vloerafscheiding (hekwerk, balustrade);

1.32 detailhandel:

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die deze goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;

1.33 dove gevel:

een gevel zonder te openen delen;

1.34 druiplijn:

De lijn die van onderen het dak begrenst;

1.35 eengezinshuis/eengezinswoning:

een woning bestemd voor één huishouden;

1.36 eerste bouwlaag:

de bouwlaag op de begane grond;

1.37 erf

al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan of een beheersverordening van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden;

1.38 erfafscheiding:

een scheiding tussen erven, tuinen en/of openbare ruimten in de vorm van een bouwwerk, dan wel beplanting;

1.39 erker:

een aan de voor- of zijgevel van een woning of een ander gebouw geplaatste uitbouw in één bouwlaag, waarvan de buitenzijde wordt begrensd door kozijnen, welke onlosmakelijk verbonden is met en deel uitmaakt van de hoofdmassa van die woning of dat gebouw. De uitbouw dient uit functioneel oogpunt ondergeschikt en uit architectonisch oogpunt een aanvulling op de hoofdvorm te zijn;

1.40 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.41 geluidgevoelige functies:

bewoning of andere geluidgevoelige functies zoals bedoeld in de Wet geluidhinder c.q. het besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.42 geluidgevoelige gebouwen:

gebouwen welke dienen ter bewoning of ten behoeve van een andere geluidgevoelige functie zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.43 geluidreducerende maatregelen:

fysieke en niet-fysieke maatregelen gericht op het reduceren van de geluidsbelasting vanwege industrie-, bedrijfs of wegverkeerslawaai op geluidsgevoelige objecten, of maatregelen die daar niet specifiek op gericht zijn doch wel tevens een geluidsreducerende uitwerking hebben, zoals bijvoorbeeld verkeersmaatregelen, het aanbrengen van geluidsarm asfalt, geluidswallen of -schermen of de aanleg van nieuwe wegen elders die tot gevolg hebben dat de verkeers- en de geluidsbelasting afneemt;

1.44 geluidwerende voorzieningen:

voorzieningen bedoeld voor het beperken van de geluidhinder;

1.45 goot

de laagste snijlijn van gevel- naar dakvlak;

1.46 hogere grenswaarde:

een maximale waarde voor de geluidbelasting, die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder, c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.47 hoofdgebouw:

gebouw, of gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is;

1.48 hoofdverblijf:

de plaats waar een persoon gedurende een jaar het merendeel van de nachten doorbrengt en waar het sociale leven van deze persoon zich afspeelt;

1.49 hoogtescheidingslijn:

een aangegeven lijn welke de grens vormt van een gedeelte van een bebouwingsvlak waar een bepaalde hoogte is toegestaan;

1.50 huishouden:

één persoon, een gezin of een hiermee gelijk te stellen groep van personen van beperkte omvang, die bij verblijf in een woning of een recreatiewoning de daar aanwezige essentiële woonvoorzieningen deelt;

1.51 kantoor:

het bedrijfsmatig verlenen van diensten waarbij het publiek niet of slechts in ondergeschikte mate rechtstreeks te woord wordt gestaan en geholpen;

1.52 langzaam-verkeerszone:

een begrensd gebied ter bundeling van fiets-, ruiter- en/of voetpaden;

1.53 maaiveld:

de bovenkant van het oorspronkelijke dan wel (verhoogd of verlaagd) aangelegd terrein waar een gebouw zal worden opgericht;

1.54 ondergronds bouwen:

het bebouwen en in gebruik nemen van de ruimte onder het maaiveld (zoals kelders en parkeergarages);

1.55 ondergeschikte functie:

functie waarvoor maximaal 30% van de vloeroppervlakte als zodanig mag worden gebruikt;

1.56 peil:

a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst:
   de hoogte van de kruin van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst:
   de gemiddelde hoogte van het aanliggende, afgewerkte terrein ter hoogte van die hoofdtoegang, waarbij plaatselijke, niet bij het verdere verloop van het terrein passende ophogingen, anders dan noodzakelijk voor de bouw daarvan, buiten beschouwing blijven;
c. indien in of op het water wordt gebouwd:
   het Nieuw Amsterdams Peil of een ander plaatselijk aan te houden waterpeil;

1.57 platte afdekking:

een horizontaal vlak ter afdekking van een gebouw;

1.58 praktijkruimte:

een gebouw of een gedeelte van een gebouw, dat door zijn inrichting en indeling geschikt is om te worden gebruikt door beoefenaren van vrije beroepen; onder vrije beroepen worden in dit plan verstaan (para)medische, juridische, therapeutische, ontwerp-technische, administratieve, kunstzinnige en daarmee gelijk te stellen beroepen;

1.59 reclame-object:

bouwwerk of werk opgericht en/of in stand gehouden met het doel te functioneren als of als drager van reclame-uiting(en);

1.60 reclame-uiting:

een op enige wijze met een bouwwerk verbonden zijnde, openbare aanprijzing om de afzet of het gebruik van goederen of diensten te bevorderen. Onder aanprijzing wordt mede begrepen de naam van de verkoper, dienstverlener et cetera;

1.61 scheidingslijn:

een aangegeven lijn, die de grens aangeeft tussen delen van bestemmings- en/of bouwvlakken, waardoor verschillende, in de regels nader aangegeven, regelingen van toepassing zijn;

1.62 seksinrichting:

een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden. Onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.63 straatmeubilair:

de bij of op de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder begrepen: abri´s, afvalbakken, (ondergrondse) afvalcontainers, alarmeringsinstallaties met bijbehorende antennes, bloemen- of plantenbakken, brandkranen, draagconstructies voor reclame, fietsenrekken, gedenktekens, lichtmasten, parkeermeters, schakelkasten, speeltoestellen, straatverlichting, telefooncellen met bijbehorende antennes, urinoirs, verkeersborden, verkeersgeleiders, verkeerslichten, vitrines, voorwerpen van beeldende kunst, wegbewijzering en zitbanken; onder straatmeubilair worden niet begrepen verkooppunten voor motorbrandstoffen;

1.64 verdieping:

een boven de begane grond gelegen bouwlaag;

1.65 voorgevel:

de naar het openbaar toegankelijk gebied gekeerde gevel van een gebouw, of indien een perceel met meerdere zijden aan een weg grenst, de gevel die door de ligging, de situatie ter plaatse en/of de indeling van het gebouw als voorgevel moet worden aangemerkt;

1.66 voorgevelrooilijn:

dit is de denkbeeldige lijn langs de voor- of zijgevel van een hoofdgebouw die naar een openbaar toegankelijk gebied is gekeerd;

1.67 voorkeursgrenswaarde:

de maximale waarde voor de geluidbelasting, zoals deze rechtstreeks kan worden afgeleid uit de Wet geluidhinder c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.68 vrij beroep:

de uitoefening van een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, kunstzinnig, ontwerptechnisch of hiermee gelijk te stellen gebied, dat door zijn beperkte omvang in een woning en daarbij behorende bijgebouwen wordt uitgeoefend door een bewoner van het perceel, waaronder niet wordt begrepen de uitoefening van detailhandel;

1.69 waterkering:

grondlichamen (dijk) of constructie met als functie bescherming van lager gelegen gebied (veelal polders) tegen water buiten dat gebied;

1.70 Wet:

de Wet ruimtelijke ordening, zoals deze luidt op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van dit plan;

1.71 woning:

een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden;

1.72 woongebouw:

een gebouw, dat meerdere naast elkaar en/of geheel of gedeeltelijk boven elkaar gelegen woningen omvat en dat qua uiterlijke verschijningsvorm als een eenheid beschouwd kan worden;

1.73 zone:

een op de verbeelding aangegeven gebied, waarvoor aanvullende bepalingen gelden;

1.74 zoneringsregeling:

de op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan geldende regels inzake de zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen en watertransportleidingen.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 bebouwingspercentage:

het deel van het bouwvlak uitgedrukt in procenten dat bebouwd mag worden;

2.2 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.3 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.4 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.5 de hoogte van een windturbine:

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine;

2.6 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.7 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, nederwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.8 vloeroppervlakte woning:

de som van de oppervlakten van alle bouwlagen, deel uitmakende van het hoofdgebouw, daar onder begrepen kelderruimten en zolderruimten voorzover de vrije hoogte ten minste 1.50 meter bedraagt, en met uitzondering van: ruimten waar kleinere vrije hoogte dan 1.50 meter aanwezig is, alsmede balkons, bijgebouwen, gemeenschappelijke berg-, verkeers- en wasruimten en loggia's;

2.9 het bebouwd oppervlak van een bouwperceel:

de oppervlakte van alle op een bouwperceel gelegen bouwwerken tezamen;

2.10 verticale diepte:

de diepte van een gebouw, gemeten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer;

2.11 horizontale diepte:

de lengte van een gebouw, gemeten loodrecht vanaf de naar de weg gekeerde gevel.

Toepassing ten aanzien van ondergeschikte bouwdelen

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten, luifels en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits de overschrijding van bouw-, c.q. bestemmingsgrens niet meer dan 1 meter bedraagt.

Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Gemengd

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van detailhandel met bijbehorend kantoor;
b. wonen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'dakopbouw' is een dakopbouw toegestaan;
d. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' is parkeren toegestaan;
e. aanbouwen, bijgebouwen, tuin en andere terreinverhardingen ten dienste van de in a en b genoemde functies;
f. parkeerterrein;
g. verplicht geluidsscherm ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm';

met de daarbij behorende:

h. groenvoorzieningen;
i. paden en wegen;
j. tuinen, erven en terreinen;
k. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. het bebouwd oppervlak mag 100% bedragen, tenzij anders is aangeduid;
c. de bouwhoogte en de goothoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' mag niet worden overschreden;
d. de dakhelling mag niet meer bedragen dan 60°. Deze contouren gelden voor ten minste twee dakvlakken;
e. de dakhelling van een dakopbouw mag niet meer bedragen dan 80°. Deze contour geldt voor tenminste één dakvlak.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 2,00 meter bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen vóór de naar de weg gekeerde gevel c.q. het verlengde daarvan niet meer dan 1 meter mag bedragen;
b. 6 meter voor palen en (licht-)masten;
c. 3 meter voor het overige.

3.2.3 Geluidsscherm

Voor het bouwen van een geluidsscherm, ten zuiden van het plangebied, geldt dat de hoogte van de geluidsscherm exact 2,20 meter bedraagt, gemeten vanaf het aangrenzend maaiveld over de gehele lengte.

3.2.4 Slopen

a. het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de geluidsscherm te slopen;
b. de onder sub a bedoelde omgevingsvergunning mag slechts worden afgegeven

indien uit een akoestisch onderzoek blijkt dat een ontheffing in het kader van de Wet geluidhinder niet noodzakelijk is, dan wel een dergelijke ontheffing kan worden afgegeven.

3.3 Specifieke gebruiksregels

3.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1. eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van bedrijven;
b. het gebruiken of doen gebruiken van meer dan 30% van de vloeroppervlakte van een woning, met inbegrip van de daarbij behorende aan- en/of bijgebouwen, als kantoor- en/of praktijkruimte ten behoeve van een aan huis gebonden beroep of bedrijf;
c. het gebruik van onbebouwde gronden voor opslag van goederen met een hoogte van meer dan 2 meter;
d. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

Artikel 4 Tuin

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Tuin (T) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen;
b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
c. paden en terrassen;

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen en carports worden gebouwd.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt voor erf- en perceelsafscheidingen de volgende voorwaarden:

1. de hoogte van de afscheiding in een erfgebied mag vanaf het aansluitende terrein niet meer dan 2,00 meter bedragen;
2. een toegangspoort mag niet hoger dan 2,00 meter ten opzichte van het aansluitende terrein.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van deze gronden voor opslag voor goederen;
b. het gebruik van deze gronden ten behoeve van het parkeren.

Artikel 5 Verkeer

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen, straten en paden;
b. voet- en rijwielpaden;
c. groenvoorzieningen, waaronder bermen en waterpartijen;

met de daarbij behorende:

d. parkeervoorzieningen;
e. geluidwerende voorzieningen;
f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
g. weg- en waterbouwkundige constructies.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van palen en (licht)masten, mag niet meer bedragen dan 16 meter;
b. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, anders dan rechtstreeks ten behoeve van de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer of ten behoeve van reclame-uitingen en kunstwerken, mag niet meer bedragen dan 3 meter.

5.3 Specifieke gebruiksregels

5.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van de gronden voor de opslag van goederen;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting.

Artikel 6 Waarde - Archeologie

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde-Archeologie aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende archeologische waarden.

Deze bestemming is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen. Voor zover nog andere dubbelbestemmingen voor deze gronden zijn aangegeven, is de in lid 6.4 opgenomen voorrangsregeling van toepassing.

Zie voor de archeologische gebieden in Amstelveen Bijlage 1.

6.2 Bouwregels

Op de in lid 6.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van een overige aan deze gronden toegekende bestemming worden gebouwd. De bouwhoogte van deze bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 1.50 meter bedragen.

6.3 Afwijken van de bouwregels

6.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 6.2 ten behoeve van een overige aan deze gronden toegekende bestemming, indien is gebleken dat het oprichten van het bouwwerk, waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, niet zal leiden tot een verstoring van de archeologische resten.

6.3.2 Afwijken m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

Voor zover het oprichten van het bouwwerk, waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, kan leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan er met een omgevingsvergunning afgeweken worden van het bepaalde in lid 6.2, indien aan de vergunning de volgende regels worden verbonden:

a. indien sprake is van zones waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 100 m² vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd;
b. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
c. de verplichting tot het doen van opgravingen, of
d. de verplichting de oprichting van het bouwwerk te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders te stellen kwalificaties.

6.3.3 Voorwaarden voor afwijken m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

De omgevingsvergunning als bedoeld in lid 6.3.2 wordt niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overlegd, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgelegd. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt een provinciale archeoloog, of een hiermee gelijk te stellen archeologische deskundige om advies gevraagd.

6.4 Voorrangsregeling

Voor zover dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, geldt de volgende voorrangsregeling en wel in de hieronder aangegeven volgorde van belangrijkheid:

a. de regels van Artikel 7 Waterstaat-Waterkering;
b. de regels van Artikel 6 Waarde-Archeologie;

6.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

6.5.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden op of in de als Waarde-Archeologie bestemde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het ophogen, egaliseren en ontginnen van gronden, waarbij de hoogte van het maaiveld met meer dan 30 cm wordt gewijzigd;
b. het bodemverlagen of afgraven van gronden waarvoor geen ontgrondingvergunning is vereist, waarbij de hoogte van het maaiveld met meer dan 30 cm wordt gewijzigd;
c. het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 30 cm, waartoe ook gerekend wordt woelen en draineren;
d. het bebossen van gronden;
e. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
f. het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
g. het graven of dempen van sloten, watergangen, vijvers of vaarten;
h. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
i. het uitvoeren van heiwerken en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem.

6.5.2 Toegestane werkzaamheden

Het onder 6.5.1 bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

a. het normale onderhoud betreffen;
b. op archeologisch onderzoek gericht zijn;
c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit bestemmingsplan.

6.5.3 Archeologisch materiaal

De omgevingsvergunning wordt verleend, indien is gebleken dat de in lid 6.5.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden niet zullen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal.

6.5.4 Voorwaarden m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

Voorzover de in lid 6.5.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan de omgevingsvergunning worden verleend, indien aan de vergunning de volgende voorschriften worden verbonden:

a. indien sprake is van zones waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 100 m² vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd;
b. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor

archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
c. de verplichting tot het doen van opgravingen, of;
d. de verplichting de uitvoering van de werken of werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

6.5.5 Advies

Alvorens de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, vragen burgemeester en wethouders een provinciale archeoloog, of een hiermee gelijk te stellen archeologische deskundige om advies.

6.6 Wijzigingsbevoegdheid

6.6.1 Wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot verwijderen en toevoegen van archeologisch gebied

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan met toepassing van artikel 3.6 lid 1, sub a Wro te wijzigen door:

a. de bestemming 'Waarde-Archeologie' geheel of gedeeltelijk te verwijderen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat in de betreffende gronden geen archeologische waarden aanwezig zijn of meer aanwezig zijn;
b. de bestemming 'Waarde-Archeologie' alsnog toe te kennen aan gronden, indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse archeologische waarden aanwezig zijn.

6.7 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen aan de situering en de inrichting van de gronden, indien uit onderzoek is gebleken dat ter plaatse beschermingswaardige archeologische resten aanwezig zijn. Toepassing van deze bevoegdheid mag niet leiden tot een onevenredige beperking van het meest doelmatige gebruik.

Artikel 7 Waterstaat - Waterkering

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waterstaat-Waterkering aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de waterhuishouding door middel van dijken, dijksloten en kaden. Indien deze bestemming samenvalt met andere bestemmingen, zijn deze andere bestemmingen ondergeschikt aan de bestemming waterkering.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Op of in deze gronden mag ten behoeve van de primaire bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd:

7.2.2 Verhouding tot samenvallende bestemmingen

Op de grond met de bestemming waterkering mag ten behoeve van andere, daarmee samenvallende bestemmingen slechts worden gebouwd, indien en voor zover de belangen van de waterkering hierdoor niet worden geschaad.

Alvorens omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning te beslissen, dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder, waaruit blijkt dat de door de voorgenomen bouwactiviteiten het water(staats)belang niet wordt geschaad en omtrent de eventueel te stellen voorwaarden.

7.3 Afwijken van de bouwregels

7.3.1 Afwijken voor bebouwing

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 7.2.1 voor bebouwing toegestaan in de samenvallende bestemmingen.

7.3.2 Voorwaarden voor afwijken

De in lid 7.3.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien door de bouw en situering van de betreffende bebouwing geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de waterkering. Alvorens te beslissen over de omgevingsvergunning dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

7.4 Voorrangsregeling

Voor zover dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, geldt de volgende voorrangsregeling en wel in de hieronder aangegeven volgorde van belangrijkheid:

a. de regels van Artikel 7 Waterstaat-Waterkering;
b. de regels van Artikel 6 Waarde-Archeologie;

7.5 Specifieke gebruiksregels

7.5.1 Gebruiksverbod

Het is verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2:1, eerste lid, onder c van de Wabo.

Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 8 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 9 Algemene bouwregels

9.1 Toegelaten overschrijdingen

Het is toegestaan de in dit plan aangegeven bestemmings-, bouwgrenzen en/of hoogtematen te overschrijden:

a. ten behoeve van toegangen van bouwwerken, stoepen, stoeptreden, vrijhangende balkons bij meergezinswoningen, gaanderijen en funderingen en daarmee gelijk te stellen onderdelen van gebouwen, voor zover de bouwgrens met niet meer dan 2.50 meter wordt overschreden en deze onderdelen van gebouwen niet worden opgericht op gronden, bestemd voor verkeersdoeleinden en tevens een niet te bebouwen strook van 1 meter in acht wordt genomen ten opzichte van de gronden, bestemd voor verkeersdoeleinden;
b. het bepaalde ten aanzien van de maximale (bouw)hoogte van gebouwen en toestaan dat de (bouw)hoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, trappenhuizen en lichtkappen, alsmede technische voorzieningen, mits:
    1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 25% van de oppervlakte van het dak(vlak) bedraagt;
    2. de hoogte niet meer dan 5 meter van de maximale (bouw)hoogte van het betreffende gebouw.

9.2 Algemeen toetsingskader bijzondere bepalingen

De in dit artikel genoemde criteria gelden in ieder geval als (mede)toetsingskader voor het stellen van nadere eisen, het verlenen van het afwijken van het plan middels een omgevingsvergunning en het wijzigen van het plan.

9.2.1 Samenhangend straat- en bebouwingsbeeld

Ten aanzien van een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de verhouding tussen bouwmassa en open ruimte;
b. de verhouding tussen de hoogte en de breedte van de gebouwen;
c. de samenhang van de bouwvorm, bouwmassa, hoogte en breedte van gebouwen met de directe omgeving;
d. de situering van de gebouwen op het bouwperceel.

9.2.2 Goede woonsituatie

Ten aanzien van een goede woonsituatie kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de toename van het verkeer en de parkeerbehoefte;
b. overlast door lawaai, stank en/of trillingen;
c. de bezonning;
d. het uitzicht;
e. privacy.

9.2.3 Verkeersveiligheid

Ten aanzien van de verkeersveiligheid kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mate van toename van de verkeersintensiteit als gevolg van het gebruik van de gronden;
b. de aansluiting van in- en uitritten op de openbare weg;
c. de gevolgen voor het zicht op de openbare weg c.q. fiets- en voetpaden;
d. de aanwezigheid van voldoende laad- en losruimte.

9.2.4 Sociale veiligheid

Ten aanzien van de sociale veiligheid kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mogelijkheden voor de verbetering van toezicht op en de overzichtelijkheid en toegankelijkheid van een sociaal onveilige plek;
b. de mate waarin de toezicht op en de overzichtelijkheid en toegankelijkheid van een openbare ruimte wordt ingeperkt.

9.2.5 Gebruiksmogelijkheden aangrenzende gronden

Ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden kan rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

a. belemmering bedrijfsvoering en ontwikkelmogelijkheden omliggende bedrijven;
b. de situering van gebouwen;
c. bereikbaarheid van de leidingen voor het plegen van onderhoud en het veilig en bedrijfszeker bedrijven van gastransport.

9.2.6 Milieusituatie

Ten aanzien van de milieusituatie kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mate van hinder voor de omliggende functies;
b. de gevolgen voor de externe veiligheid; hieronder wordt verstaan het overlijdensrisico als gevolg van activiteiten met gevaarlijk stoffen;
c. de gevolgen van de aanwezigheid van gevoelige functies voor de hinderlijke functies;
d. de gevolgen voor flora en fauna in relatie met de omgeving;
e. de gevolgen voor de bodem- en grondwaterkwaliteit.

9.2.7 Adequate rampenbestrijding

Ten aanzien van een adequate rampenbestrijding kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de aanwezigheid van vluchtwegen;
b. de bereikbaarheid van de bouwwerken;
c. de beschikbaarheid en bereikbaarheid van adequate blusmiddelen.

9.2.8 Behoud van cultuur-historische (archeologische) waarden

Ten aanzien van het behoud van de cultuur-historische (archeologische) waarden kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de gevolgen voor landschappelijke en ecologische kwaliteiten;
b. de gevolgen voor monumentale panden of een beschermd stads- of dorpsgezicht;
c. plaats, goot-, bouwhoogte, dakvorm en dakhelling van (karakteristieke, monumentale) gebouwen, bijgebouwen en/of andere bouwwerken;
d. erf- en tuinafscheidingen van landgoederen en huiskavels die de karakteristieke verkavelingstructuur visualiseren;
e. ingrepen in de openbare ruimte in het algemeen en in de groenstructuur in het bijzonder.

Artikel 10 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2

10.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.2 gelden beperkingen van bouwhoogten als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

10.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.2 gelden de volgende regels

a. op de gronden die zijn aangeduid met de term 'Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2' mag de hoogte van de betreffende gebouwen en andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer bedragen dan is aangegeven met hoogtelijnen met de daarbij behorende hellende vlakken, zoals aangegeven op Bijlage 2. Hiervoor gelden de bepalingen gesteld in artikel 2.2.2 lid 1 van het "Luchthavenindelingbesluit Schiphol";
b. In afwijking van het eerste lid is een bouwwerk, geen gebouw zijnde dat hoger is dan de desbetreffende maximale waarde toegestaan indien:
    1. het bouwwerk, geen gebouw zijnde opgericht of geplaatst is overeenkomstig een bouwvergunning of een omgevingsvergunning of voor het bouwwerk een dergelijke vergunning is verleend en;
    2. de vergunning is verleend voor de datum van inwerkingtreding van het LIB (20 februari 2003);
c. de hoogte van een bouwwerk, geen gebouw zijnde wordt gemeten in relatie tot de referentiehoogte van de luchthaven Schiphol, zijnde -4.00 meter NAP.

Artikel 11 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.3

11.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'Luchtvaarverkeerzone-LIB artikel 2.2.3' zoals aangegeven op Bijlage 3, gelden beperkingen met betrekking tot de vogelaantrekkende werking als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

11.2 Specifieke gebruiksregels

Op deze gronden is een grondgebruik of een functie binnen de volgende categorieën niet toegestaan:

a. industrie in de voedingssector met extramurale opslag of overslag;
b. viskwekerijen met extramurale bassins;
c. opslag of verwerking van afvalstoffen met extramurale opslag of verwerking;
d. natuurreservaten en vogelreservaten;
e. moerasgebieden en oppervlaktewateren groter dan 3 hectare;

tenzij en voor zover dit gebruik of deze bestemming rechtmatig is op de datum van inwerkingtreding van het LIB (20 februari 2003).

Hoofdstuk 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1 Overgangsrecht bouwwerken

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning of een omgevingsvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

12.2 Afwijken

Met een omgevingsvergunning kan eenmalig afgeweken worden van lid 12.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 12.1 met maximaal 10%.

12.3 Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken

Lid 12.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

12.4 Overgangsrecht gebruik

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

12.5 Strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 12.4, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

12.6 Verboden gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in lid 12.4, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

12.7 Uitzondering op het overgangsrecht gebruik

Lid 12.4 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 13 Slotregel

Deze regels kunnen worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 3e Herziening Amstelveen Noord-West - Amsterdamseweg 73-77.

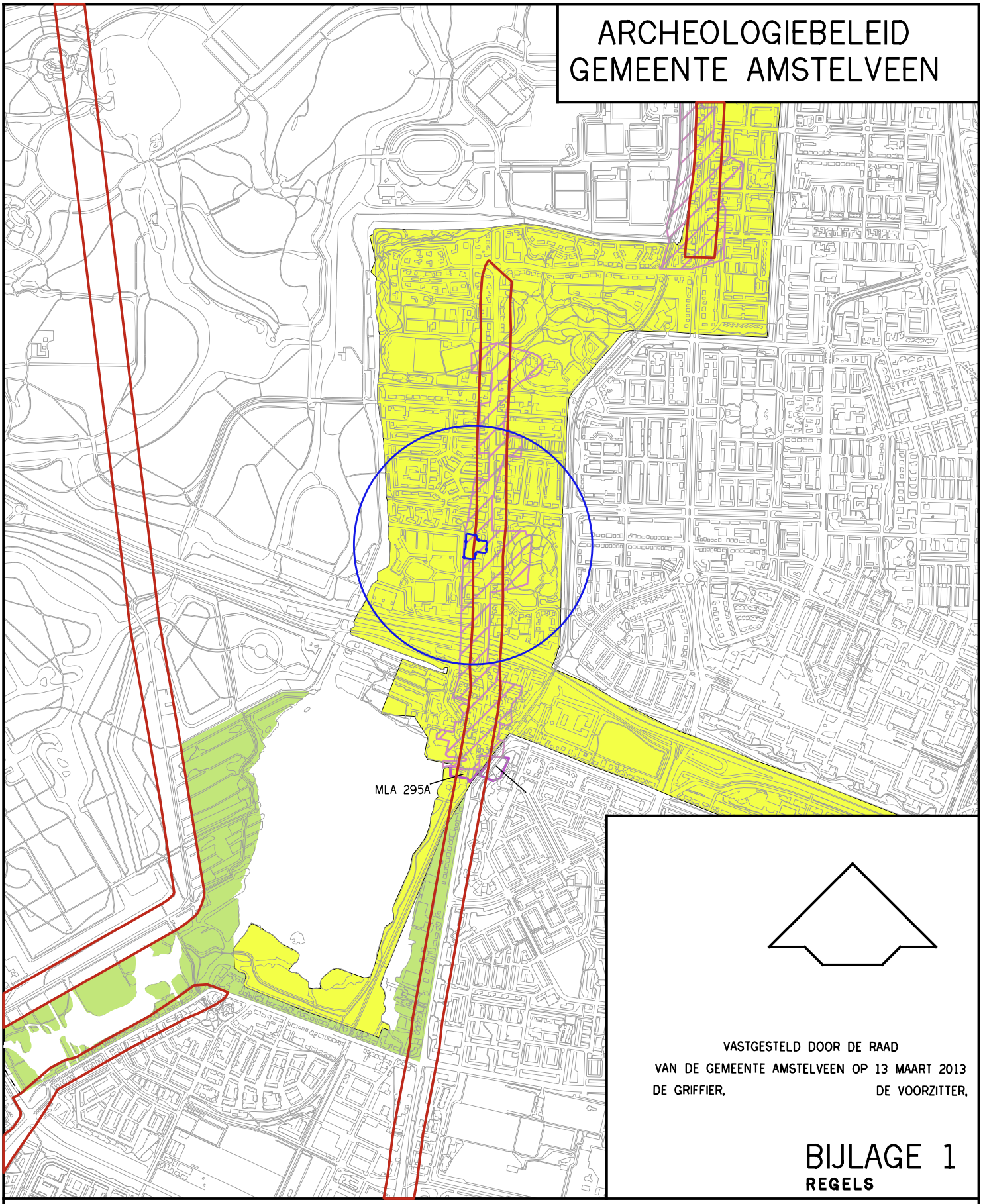
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 13 maart 2013.

De griffier, de voorzitter,

Bijlagen

Bijlage 1 Kaart archeologie

ARCHEOLOGIEBELEID GEMEENTE AMSTELVEEN



VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 MAART 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

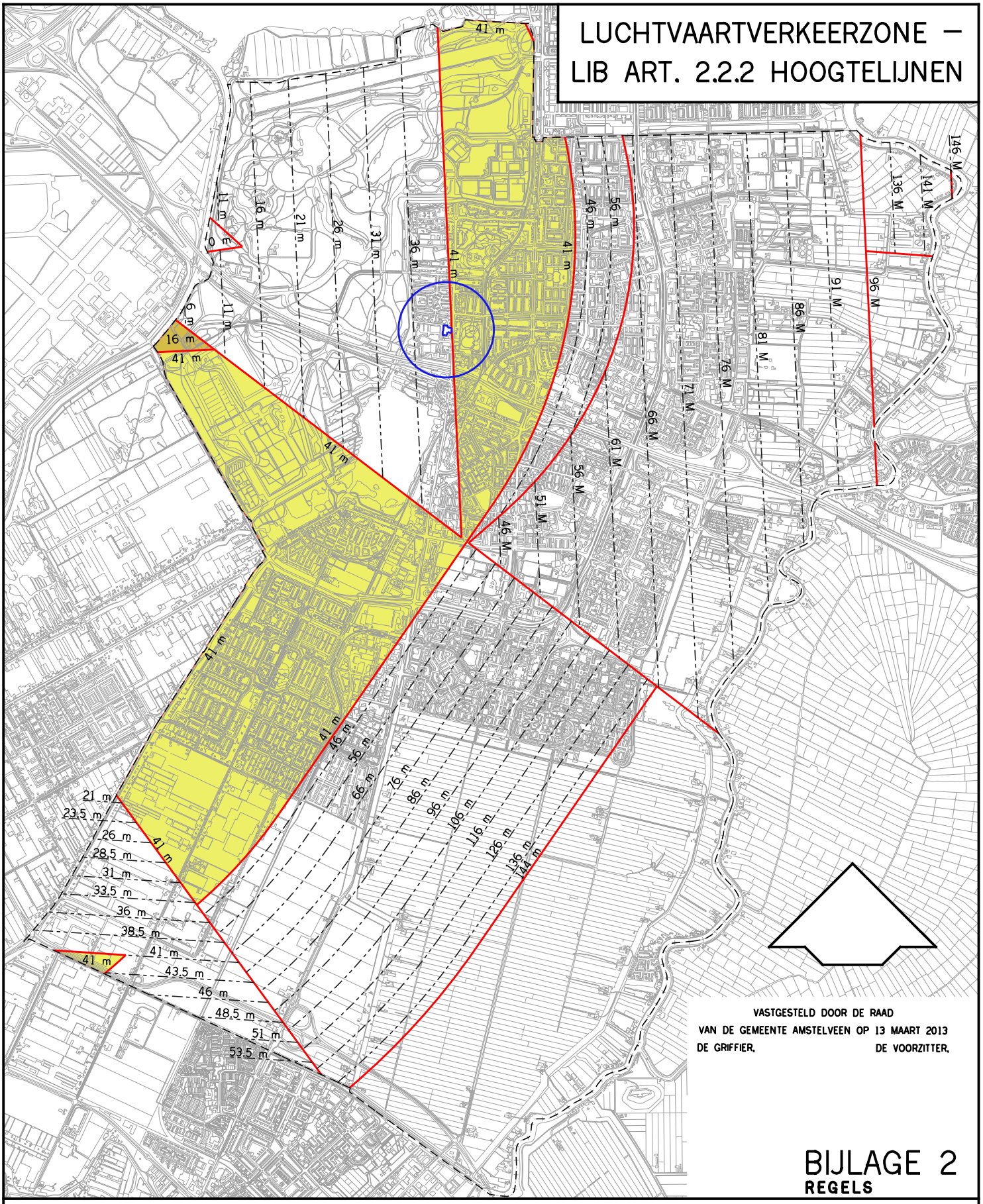
BIJLAGE 1
REGELS

GRENS 3e HERZIENING AMSTELVEEN NOORD-WEST – AMSTERDAMSEWEG 73-77

ZONE WAAR BINNEN HISTORISCHE BEBOUWING HEEFT PLAATSGEVONDEN
ONVERVEEND BOVENLAND
ONVERVEEND BOVENLAND MET RECENTE ONTWIKKELINGEN
AMK-TERREIN (HISTORISCHE KERN)
MLA 295A OVERIGE AMK-TERREINEN met CODE OP DE CHW-KAART VAN MEERLANDEN EN AMSTERDAM

Bijlage 2 Luchtvaartverkeerszone LIB art. 2.2.2

LUCHTVAARTVERKEERZONE – LIB ART. 2.2.2 HOOGTELIJNEN



VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 MAART 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

BIJLAGE 2
REGELS

GRENS 3e HERZIENING AMSTELVEEN NOORD–WEST – AMSTERDAMSEWEG 73–77

43.5 m — MAXIMALE BOUWHOOGTE WAARBIJ DE REFERENTIEHOOGTE VAN DE LUCHTHAVEN (OVEREENKOMSTIG BIJLAGE 4 LUCHTHAVENINDELINGBESLUIT ART. 2.2.2 , ZIJNDE – 4.00 m N.A.P.) IS VERREKEND

HOOGTELIJNEN DIE T.O.V. ELKAAR IN EEN HELLEND VLAK LIGGEN.

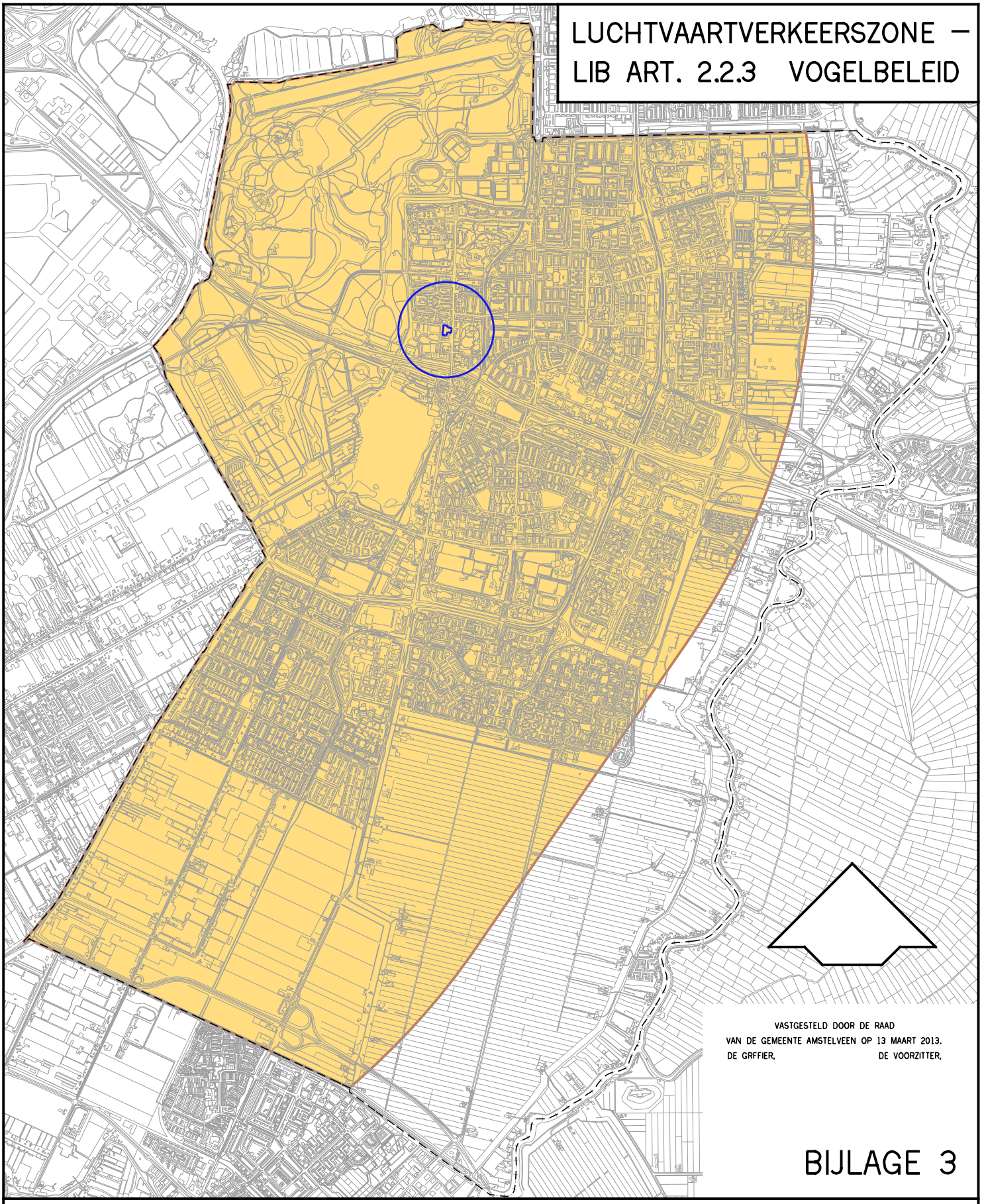
MAXIMALE BOUWHOOGTE VAN 41 m + NAP IN EEN HORIZONTAAL VLAK

MAXIMALE BOUWHOOGTE VAN 16 m + NAP IN EEN HORIZONTAAL VLAK

GRENS HOOGTEVLAKKEN

Bijlage 3 Luchtvaartverkeerszone LIB art. 2.2.3

LUCHTVAARTVERKEERSZONE – LIB ART. 2.2.3 VOGELBELEID



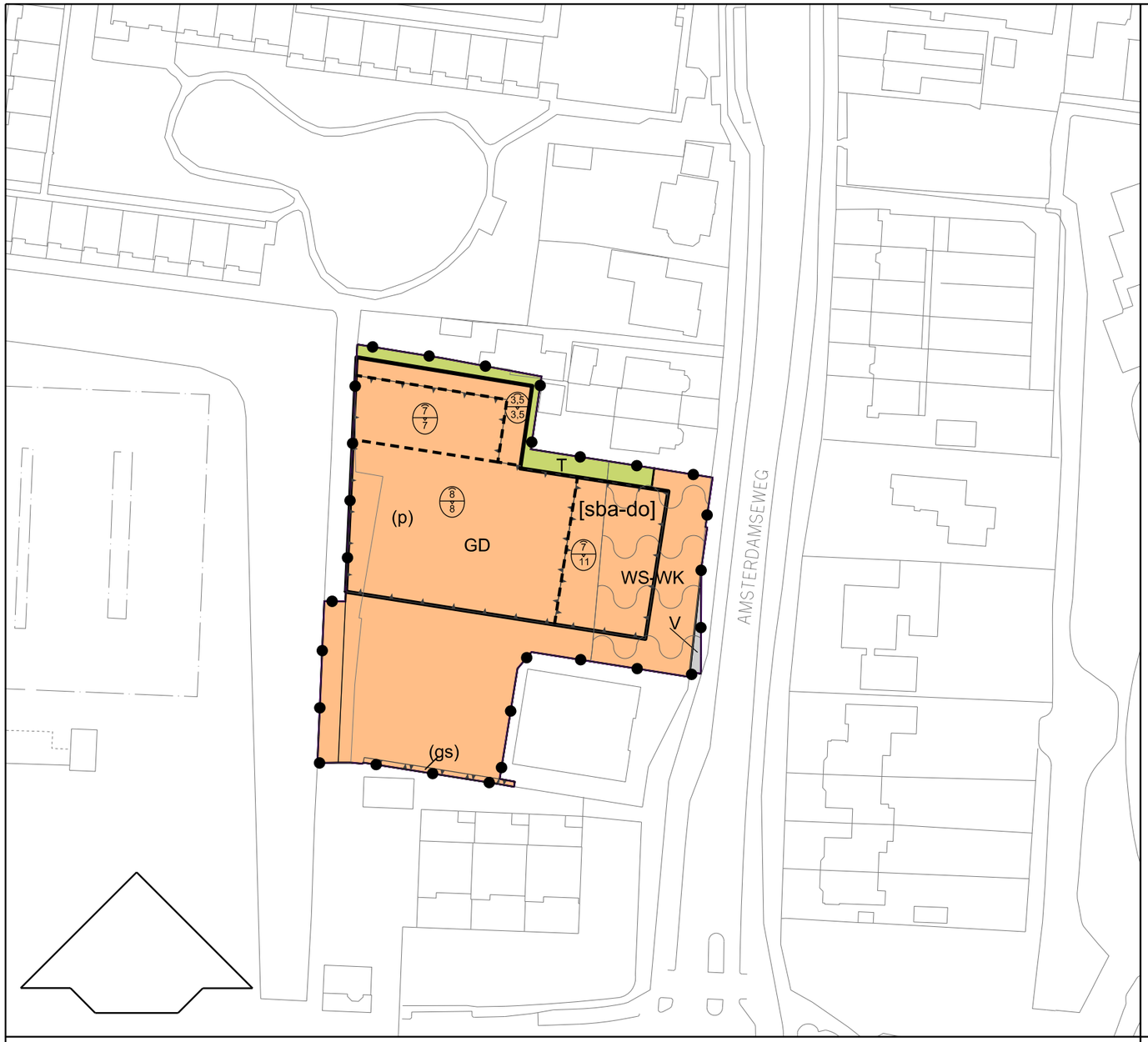
VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 MAART 2013.
DE GRFFIER, DE VOORZITTER,

BIJLAGE 3

GRENS 3e HERZIENING AMSTELVEEN MIDDEN–WEST – AMSTERDAMSEWEG 73–77

BEPERKING AANTREKKEN VOGELS (OVEREENKOMSTIG BIJLAGE 5 LUCHTHAVENINDELINGBESLUIT) ALS BEDOELD IN ART. 2.2.3

Bijlage 4 Plankaart



Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

GD	Gemengd	ART. 3
T	Tuin	ART. 4
V	Verkeer	ART. 5
WS-WK	Waterkering	ART. 6

Gebiedsaanduidingen

ZIE BIJLAGE 1	luchtvaartverkeerzone - lib art 222	ART. 9
ZIE BIJLAGE 2	luchtvaartverkeerzone - lib art 223	ART. 10

Bouwvlak

bouwvlak

Functieaanduidingen

(gs) geluidscherm

(p) parkeerterrein

Bouwaanduidingen

[sba-do] specifieke bouwaanduiding - dakopbouw

Maatvoeringaanduidingen

6/6 maximale goot- en bouwhoogte (m)

VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 13 MAART 2013
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

Gemeente Amstelveen

Ruimtelijke Ordening en Vergunningen — Bestemmingsplannen

Laan Nieuwer-Amstel 1, 1182 JR Amstelveen, Postbus 4, 1180 BA Amstelveen, T (020) 540 49 11, F (020) 540 4559

3e HERZIENING AMSTELVEEN NOORD - WEST
Amsterdamseweg 73-77

datum : 14-01-2013	gewijzigd :		schaal : 1 : 1000
operator : Peter Sugito			plcfg : imro-2008v8i.tbl
gecontr. :			tek.nr. BP. 05. 6
plan IDN : NL.IMRO.0362.05G-VG01			

st\BESTPLAN\RO-PLAN 2008\plan-05G\plot kader pl05G.dgn

Bijlage 5 Print tekst planregels

3e Herziening Amstelveen Noord-West - Amsterdamseweg 73-77

Inhoudsopgave

PLANREGELS **5**

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS **7**
Artikel 1 Begrippen 7
Artikel 2 Wijze van meten 114

Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS **16**
Artikel 3 Gemengd 16
Artikel 4 Tuin 18
Artikel 5 Verkeer 19
Artikel 6 Waarde - Archeologie 20
Artikel 7 Waterstaat - Waterkering 23

Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS **25**
Artikel 8 Anti-dubbeltelregel 25
Artikel 9 Algemene bouwregels 26
Artikel 10 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2 29
Artikel 11 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.3 30

Hoofdstuk 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS **31**
Artikel 12 Overgangsrecht 31
Artikel 13 Slotregel 32

PLANREGELS

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

In dit plan wordt verstaan onder:

1.1 plan:

het bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West - Amsterdamseweg 73-77" van de gemeente Amstelveen;

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0362.05G-OW01 met de bijbehorende regels (en eventuele bijlagen);

1.3 aan-huis-verbonden beroep:

een dienstverlenend beroep, dat in of bij een woonhuis wordt uitgeoefend, waarbij het woonhuis in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.4 aan- en uitbouw:

een gebouw aan een hoofdgebouw waarmee het in verbinding staat, welk gebouw onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.5 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.6 aanduidingsvlak:

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.7 aaneengebouwde woning:

een woning die deel uitmaakt van een bouwmassa bestaande uit drie of meer hoofdgebouwen;

1.8 aanpijling:

een blijkens de daarop voorkomende verklaring als zodanig opgenomen aanduiding, die aangeeft welke bestemming/aanduiding van toepassing is op de aangepijlde gronden;

1.9 archeologisch onderzoek:

een rapport als bedoeld inde Monumentenwet 1988 (Stb. 2007, 293);

1.10 archeologische waarde:

de aan een gebied toegekende waarde in verband met de kennis en studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit vroegere tijden;

1.11 bebouwing:

één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

1.12 bebouwingspercentage:

het deel van het bouwvlak uitgedrukt in procenten dat bebouwd mag worden;

1.13 belemmerde strook:

geprojecteerde zone ter weerszijde van de leiding ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en). Op deze gronden is het oprichten van bebouwing en het uitvoeren van een aantal werkzaamheden niet zondermeer toegestaan. De belemmerde strook dient in principe obstakelvrij te blijven;

1.14 beroeps- c.q. bedrijfsvloeroppervlakte:

de totale vloeroppervlakte van de ruimte die wordt gebruikt voor een aan-huis-verbonden beroep c.q. een (dienstverlenend) bedrijf of een dienstverlenende instelling, inclusief opslag- en administratieruimten en dergelijke;

1.15 bestaand gebruik of bouwwerk:

een gebruik of een bouwwerk, dat aanwezig is op het moment van inwerkingtreding van dit plan;

1.16 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak;

1.17 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.18 bijgebouw:

een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw, dat door de vorm en gebruik onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch en functioneel opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.19 boeiboord

de opstaande kant van een dakgoot;

1.20 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.21 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak;

1.22 bouwlaag:

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren (of horizontale balklagen) is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.23 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.24 bouwperceelgrens:

een grens van een bouwperceel;

1.25 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.26 bouwwerk:

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

1.27 bruto vloeroppervlakte b.v.o:

de som van de binnen de gevels gelegen vloeroppervlakten van alle bouwlagen alsmede onderbouw en zolder, inclusief kolommen, trappenhuizen, gangen, liften, toiletten e.d., met uitzondering van (kruip)kelders met een hoogte van minder dan 1.50 meter en technische ruimten op daken;

1.28 cultuurhistorische waarde:

de aan een bouwwerk of een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik, dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft achtergelaten danwel gemaakt van dat bouwwerk of dat gebied;

1.29 dak:

iedere bovenbeëindiging, vlak of hellend, van een gebouw;

1.30 dakkapel:

een toevoeging van ondergeschikte omvang binnen een hellend dakvlak, waarbij het karakter van het dak in stand blijft;

1.31 dakterras:

een vanuit een gebouw betreedbaar plat dakvlak, voorzien van een vloerafscheiding (hekwerk, balustrade);

1.32 detailhandel:

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die deze goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;

1.33 dove gevel:

een gevel zonder te openen delen;

1.34 druiplijn:

De lijn die van onderen het dak begrenst;

1.35 eengezinshuis / eengezinswoning:

een woning bestemd voor één huishouden;

1.36 eerste bouwlaag:

de bouwlaag op de begane grond;

1.37 erf

al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan of een beheersverordening van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden;

1.38 erfafscheiding:

een scheiding tussen erven, tuinen en/of openbare ruimten in de vorm van een bouwwerk, dan wel beplanting;

1.39 erker:

een aan de voor- of zijgevel van een woning of een ander gebouw geplaatste uitbouw in één bouwlaag, waarvan de buitenzijde wordt begrensd door kozijnen, welke onlosmakelijk verbonden is met en deel uitmaakt van de hoofdmassa van die woning of dat gebouw. De uitbouw dient uit functioneel oogpunt ondergeschikt en uit architectonisch oogpunt een aanvulling op de hoofdvorm te zijn;

1.40 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.41 geluidgevoelige functies:

bewoning of andere geluidgevoelige functies zoals bedoeld in de Wet geluidhinder c.q. het besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.42 geluidgevoelige gebouwen:

gebouwen welke dienen ter bewoning of ten behoeve van een andere geluidgevoelige functie zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.43 geluidreducerende maatregelen:

fysieke en niet-fysieke maatregelen gericht op het reduceren van de geluidsbelasting vanwege industrie-, bedrijfs of wegverkeerslawaai op geluidsgevoelige objecten, of maatregelen die daar niet specifiek op gericht zijn doch wel tevens een geluidsreducerende uitwerking hebben, zoals bijvoorbeeld verkeersmaatregelen, het aanbrengen van geluidsarm asfalt, geluidswallen of -schermen of de aanleg van nieuwe wegen elders die tot gevolg hebben dat de verkeers- en de geluidsbelasting afneemt;

1.44 geluidwerende voorzieningen:

voorzieningen bedoeld voor het beperken van de geluidhinder;

1.45 goot

de laagste snijlijn van gevel- naar dakvlak;

1.46 hogere grenswaarde:

een maximale waarde voor de geluidbelasting, die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder, c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.47 hoofdgebouw:

gebouw, of gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is;

1.48 hoofdverblijf:

de plaats waar een persoon gedurende een jaar het merendeel van de nachten doorbrengt en waar het sociale leven van deze persoon zich afspeelt;

1.49 hoogtescheidingslijn:

een aangegeven lijn welke de grens vormt van een gedeelte van een bebouwingsvlak waar een bepaalde hoogte is toegestaan;

1.50 huishouden:

één persoon, een gezin of een hiermee gelijk te stellen groep van personen van beperkte omvang, die bij verblijf in een woning of een recreatiewoning de daar aanwezige essentiële woonvoorzieningen deelt;

1.51 kantoor:

het bedrijfsmatig verlenen van diensten waarbij het publiek niet of slechts in ondergeschikte mate rechtstreeks te woord wordt gestaan en geholpen;

1.52 langzaam-verkeerszone:

een begrensd gebied ter bundeling van fiets-, ruiter- en/of voetpaden;

1.53 maaiveld:

de bovenkant van het oorspronkelijke dan wel (verhoogd of verlaagd) aangelegd terrein waar een gebouw zal worden opgericht;

1.54 ondergronds bouwen:

het bebouwen en in gebruik nemen van de ruimte onder het maaiveld (zoals kelders en parkeergarages);

1.55 ondergeschikte functie:

functie waarvoor maximaal 30% van de vloeroppervlakte als zodanig mag worden gebruikt;

1.56 peil:

a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst:
   de hoogte van de kruin van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst:
   de gemiddelde hoogte van het aanliggende, afgewerkte terrein ter hoogte van die hoofdtoegang, waarbij plaatselijke, niet bij het verdere verloop van het terrein passende ophogingen, anders dan noodzakelijk voor de bouw daarvan, buiten beschouwing blijven;
c. indien in of op het water wordt gebouwd:
   het Nieuw Amsterdams Peil of een ander plaatselijk aan te houden waterpeil;

1.57 platte afdekking:

een horizontaal vlak ter afdekking van een gebouw;

1.58 praktijkruimte:

een gebouw of een gedeelte van een gebouw, dat door zijn inrichting en indeling geschikt is om te worden gebruikt door beoefenaren van vrije beroepen; onder vrije beroepen worden in dit plan verstaan (para)medische, juridische, therapeutische, ontwerp-technische, administratieve, kunstzinnige en daarmee gelijk te stellen beroepen;

1.59 reclame-object:

bouwwerk of werk opgericht en/of in stand gehouden met het doel te functioneren als of als drager van reclame-uiting(en);

1.60 reclame-uiting:

een op enige wijze met een bouwwerk verbonden zijnde, openbare aanprijzing om de afzet of het gebruik van goederen of diensten te bevorderen. Onder aanprijzing wordt mede begrepen de naam van de verkoper, dienstverlener et cetera;

1.61 scheidingslijn:

een aangegeven lijn, die de grens aangeeft tussen delen van bestemmings- en/of bouwvlakken, waardoor verschillende, in de regels nader aangegeven, regelingen van toepassing zijn;

1.62 seksinrichting:

een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden. Onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.63 straatmeubilair:

de bij of op de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder begrepen: abri´s, afvalbakken, (ondergrondse) afvalcontainers, alarmeringsinstallaties met bijbehorende antennes, bloemen- of plantenbakken, brandkranen, draagconstructies voor reclame, fietsenrekken, gedenktekens, lichtmasten, parkeermeters, schakelkasten, speeltoestellen, straatverlichting, telefooncellen met bijbehorende antennes, urinoirs, verkeersborden, verkeersgeleiders, verkeerslichten, vitrines, voorwerpen van beeldende kunst, wegbewijzering en zitbanken; onder straatmeubilair worden niet begrepen verkooppunten voor motorbrandstoffen;

1.64 verdieping:

een boven de begane grond gelegen bouwlaag;

1.65 voorgevel:

de naar het openbaar toegankelijk gebied gekeerde gevel van een gebouw, of indien een perceel met meerdere zijden aan een weg grenst, de gevel die door de ligging, de situatie ter plaatse en/of de indeling van het gebouw als voorgevel moet worden aangemerkt;

1.66 voorgevelrooilijn:

dit is de denkbeeldige lijn langs de voor- of zijgevel van een hoofdgebouw die naar een openbaar toegankelijk gebied is gekeerd;

1.67 voorkeursgrenswaarde:

de maximale waarde voor de geluidbelasting, zoals deze rechtstreeks kan worden afgeleid uit de Wet geluidhinder c.q. het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.68 vrij beroep:

de uitoefening van een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, kunstzinnig, ontwerptechnisch of hiermee gelijk te stellen gebied, dat door zijn beperkte omvang in een woning en daarbij behorende bijgebouwen wordt uitgeoefend door een bewoner van het perceel, waaronder niet wordt begrepen de uitoefening van detailhandel;

1.69 waterkering:

grondlichamen (dijk) of constructie met als functie bescherming van lager gelegen gebied (veelal polders) tegen water buiten dat gebied;

1.70 Wet:

de Wet ruimtelijke ordening, zoals deze luidt op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van dit plan;

1.71 woning:

een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden;

1.72 woongebouw:

een gebouw, dat meerdere naast elkaar en/of geheel of gedeeltelijk boven elkaar gelegen woningen omvat en dat qua uiterlijke verschijningsvorm als een eenheid beschouwd kan worden;

1.73 zone:

een op de verbeelding aangegeven gebied, waarvoor aanvullende bepalingen gelden;

1.74 zoneringsregeling:

de op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan geldende regels inzake de zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen en watertransportleidingen.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 bebouwingspercentage:

het deel van het bouwvlak uitgedrukt in procenten dat bebouwd mag worden;

2.2 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.3 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.4 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.5 de hoogte van een windturbine:

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine;

2.6 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.7 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, nederwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.8 vloeroppervlakte woning:

de som van de oppervlakten van alle bouwlagen, deel uitmakende van het hoofdgebouw, daar onder begrepen kelderruimten en zolderruimten voorzover de vrije hoogte ten minste 1.50 meter bedraagt, en met uitzondering van: ruimten waar kleinere vrije hoogte dan 1.50 meter aanwezig is, alsmede balkons, bijgebouwen, gemeenschappelijke berg-, verkeers- en wasruimten en loggia's;

2.9 het bebouwd oppervlak van een bouwperceel:

de oppervlakte van alle op een bouwperceel gelegen bouwwerken tezamen;

2.10 verticale diepte:

de diepte van een gebouw, gemeten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer;

2.11 horizontale diepte:

de lengte van een gebouw, gemeten loodrecht vanaf de naar de weg gekeerde gevel.

Toepassing ten aanzien van ondergeschikte bouwdelen

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten, luifels en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits de overschrijding van bouw-, c.q. bestemmingsgrens niet meer dan 1 meter bedraagt.

Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Gemengd

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van detailhandel met bijbehorend kantoor;
b. wonen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'dakopbouw' is een dakopbouw toegestaan;
d. aanbouwen, bijgebouwen, tuin en andere terreinverhardingen ten dienste van de in a en b genoemde functies;
e. parkeerterrein;
f. verplicht geluidsscherm ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm';

met de daarbij behorende:

g. groenvoorzieningen;
h. paden en wegen;
i. tuinen, erven en terreinen;
j. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. het bebouwd oppervlak mag 100% bedragen, tenzij anders is aangeduid;
c. de bouwhoogte en de goothoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' mag niet worden overschreden;
d. de dakhelling mag niet meer bedragen dan 60°. Deze contouren gelden voor ten minste twee dakvlakken;
e. de dakhelling van een dakopbouw mag niet meer bedragen dan 80°. Deze contour geldt voor tenminste één dakvlak.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 2,00 meter bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen vóór de naar de weg gekeerde gevel c.q. het verlengde daarvan niet meer dan 1 meter mag bedragen;
b. 6 meter voor palen en (licht-)masten;
c. 3 meter voor het overige.

3.2.3 Geluidsscherm

Voor het bouwen van een geluidsscherm, ten zuiden van het plangebied, geldt dat de hoogte van de geluidsscherm exact 2,20 meter bedraagt, gemeten vanaf het aangrenzend maaiveld over de gehele lengte.

3.2.4 Slopen

a. het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de geluidsscherm te slopen;
b. de onder sub a bedoelde omgevingsvergunning mag slechts worden afgegeven indien uit een akoestisch onderzoek blijkt dat een ontheffing in het kader van de Wet geluidhinder niet noodzakelijk is, dan wel een dergelijke ontheffing kan worden afgegeven.

3.3 Specifieke gebruiksregels

3.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1. eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van bedrijven;
b. het gebruiken of doen gebruiken van meer dan 30% van de vloeroppervlakte van een woning, met inbegrip van de daarbij behorende aan- en/of bijgebouwen, als kantoor- en/of praktijkruimte ten behoeve van een aan huis gebonden beroep of bedrijf;
c. het gebruik van onbebouwde gronden voor opslag van goederen met een hoogte van meer dan 2 meter;
d. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

Artikel 4 Tuin

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Tuin (T) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen;
b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
c. paden en terrassen;

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen en carports worden gebouwd.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt voor erf- en perceelsafscheidingen de volgende voorwaarden:

1. de hoogte van de afscheiding in een erfgebied mag vanaf het aansluitende terrein niet meer dan 2,00 meter bedragen;
2. een toegangspoort mag niet hoger dan 2,00 meter ten opzichte van het aansluitende terrein.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van deze gronden voor opslag voor goederen;
b. het gebruik van deze gronden ten behoeve van het parkeren.

Artikel 5 Verkeer

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen, straten en paden;
b. voet- en rijwielpaden;
c. groenvoorzieningen, waaronder bermen en waterpartijen;

met de daarbij behorende:

d. parkeervoorzieningen;
e. geluidwerende voorzieningen;
f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
g. weg- en waterbouwkundige constructies.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de hoogte van palen en (licht)masten, mag niet meer bedragen dan 16 meter;
b. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, anders dan rechtstreeks ten behoeve van de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer of ten behoeve van reclame-uitingen en kunstwerken, mag niet meer bedragen dan 3 meter.

5.3 Specifieke gebruiksregels

5.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van de gronden voor de opslag van goederen;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting.

Artikel 6 Waarde - Archeologie

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde-Archeologie aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende archeologische waarden.

Deze bestemming is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen. Voor zover nog andere dubbelbestemmingen voor deze gronden zijn aangegeven, is de in lid 6.4 opgenomen voorrangsregeling van toepassing.

Zie voor de archeologische gebieden in Amstelveen Bijlage 1.

6.2 Bouwregels

Op de in lid 6.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van een overige aan deze gronden toegekende bestemming worden gebouwd. De bouwhoogte van deze bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 1.50 meter bedragen.

6.3 Afwijken van de bouwregels

6.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 6.2 ten behoeve van een overige aan deze gronden toegekende bestemming, indien is gebleken dat het oprichten van het bouwwerk, waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, niet zal leiden tot een verstoring van de archeologische resten.

6.3.2 Afwijken m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

Voor zover het oprichten van het bouwwerk, waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, kan leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan er met een omgevingsvergunning afgeweken worden van het bepaalde in lid 6.2, indien aan de vergunning de volgende regels worden verbonden:

a. indien sprake is van zones waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 100 m² vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd;
b. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
c. de verplichting tot het doen van opgravingen, of
d. de verplichting de oprichting van het bouwwerk te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders te stellen kwalificaties.

6.3.3 Voorwaarden voor afwijken m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

De omgevingsvergunning als bedoeld in lid 6.3.2 wordt niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overlegd, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgelegd. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt een provinciale archeoloog, of een hiermee gelijk te stellen archeologische deskundige om advies gevraagd.

6.4 Voorrangsregeling

Voor zover dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, geldt de volgende voorrangsregeling en wel in de hieronder aangegeven volgorde van belangrijkheid:

a. de regels van Artikel 7 Waterstaat-Waterkering;
b. de regels van Artikel 6 Waarde-Archeologie;

6.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

6.5.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden op of in de als Waarde-Archeologie bestemde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het ophogen, egaliseren en ontginnen van gronden, waarbij de hoogte van het maaiveld met meer dan 30 cm wordt gewijzigd;
b. het bodemverlagen of afgraven van gronden waarvoor geen ontgrondingvergunning is vereist, waarbij de hoogte van het maaiveld met meer dan 30 cm wordt gewijzigd;
c. het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 30 cm, waartoe ook gerekend wordt woelen en draineren;
d. het bebossen van gronden;
e. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
f. het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
g. het graven of dempen van sloten, watergangen, vijvers of vaarten;
h. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
i. het uitvoeren van heiwerken en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem.

6.5.2 Toegestane werkzaamheden

Het onder 6.5.1 bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

a. het normale onderhoud betreffen;
b. op archeologisch onderzoek gericht zijn;
c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit bestemmingsplan.

6.5.3 Archeologisch materiaal

De omgevingsvergunning wordt verleend, indien is gebleken dat de in lid 6.5.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden niet zullen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal.

6.5.4 Voorwaarden m.b.t. mogelijke verstoring archeologisch materiaal

Voorzover de in lid 6.5.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan de omgevingsvergunning worden verleend, indien aan de vergunning de volgende voorschriften worden verbonden:

a. indien sprake is van zones waarbinnen historische bebouwing heeft plaatsgevonden dient bij bodemingrepen dieper dan 30 cm onder maaiveld en groter dan 100 m² vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd;
b. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
c. de verplichting tot het doen van opgravingen, of;
d. de verplichting de uitvoering van de werken of werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

6.5.5 Advies

Alvorens de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, vragen burgemeester en wethouders een provinciale archeoloog, of een hiermee gelijk te stellen archeologische deskundige om advies.

6.6 Wijzigingsbevoegdheid

6.6.1 Wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot verwijderen en toevoegen van archeologisch gebied

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan met toepassing van artikel 3.6 lid 1, sub a Wro te wijzigen door:

a. de bestemming 'Waarde-Archeologie' geheel of gedeeltelijk te verwijderen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat in de betreffende gronden geen archeologische waarden aanwezig zijn of meer aanwezig zijn;
b. de bestemming 'Waarde-Archeologie' alsnog toe te kennen aan gronden, indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse archeologische waarden aanwezig zijn.

6.7 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen aan de situering en de inrichting van de gronden, indien uit onderzoek is gebleken dat ter plaatse beschermingswaardige archeologische resten aanwezig zijn. Toepassing van deze bevoegdheid mag niet leiden tot een onevenredige beperking van het meest doelmatige gebruik.

Artikel 7 Waterstaat - Waterkering

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waterstaat-Waterkering aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de waterhuishouding door middel van dijken, dijksloten en kaden. Indien deze bestemming samenvalt met andere bestemmingen, zijn deze andere bestemmingen ondergeschikt aan de bestemming waterkering.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Op of in deze gronden mag ten behoeve van de primaire bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd:

7.2.2 Verhouding tot samenvallende bestemmingen

Op de grond met de bestemming waterkering mag ten behoeve van andere, daarmee samenvallende bestemmingen slechts worden gebouwd, indien en voor zover de belangen van de waterkering hierdoor niet worden geschaad.

Alvorens omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning te beslissen, dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder, waaruit blijkt dat de door de voorgenomen bouwactiviteiten het water(staats)belang niet wordt geschaad en omtrent de eventueel te stellen voorwaarden.

7.3 Afwijken van de bouwregels

7.3.1 Afwijken voor bebouwing

Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in lid 7.2.1 voor bebouwing toegestaan in de samenvallende bestemmingen.

7.3.2 Voorwaarden voor afwijken

De in lid 7.3.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien door de bouw en situering van de betreffende bebouwing geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de waterkering. Alvorens te beslissen over de omgevingsvergunning dient de aanvrager (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

7.4 Voorrangsregeling

Voor zover dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, geldt de volgende voorrangsregeling en wel in de hieronder aangegeven volgorde van belangrijkheid:

a. de regels van Artikel 7 Waterstaat-Waterkering;
b. de regels van Artikel 6 Waarde-Archeologie;

7.5 Specifieke gebruiksregels

7.5.1 Gebruiksverbod

Het is verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2:1, eerste lid, onder c van de Wabo.

Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 8 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 9 Algemene bouwregels

9.1 Toegelaten overschrijdingen

Het is toegestaan de in dit plan aangegeven bestemmings-, bouwgrenzen en/of hoogtematen te overschrijden:

a. ten behoeve van toegangen van bouwwerken, stoepen, stoeptreden, vrijhangende balkons bij meergezinswoningen, gaanderijen en funderingen en daarmee gelijk te stellen onderdelen van gebouwen, voor zover de bouwgrens met niet meer dan 2.50 meter wordt overschreden en deze onderdelen van gebouwen niet worden opgericht op gronden, bestemd voor verkeersdoeleinden en tevens een niet te bebouwen strook van 1 meter in acht wordt genomen ten opzichte van de gronden, bestemd voor verkeersdoeleinden;
b. het bepaalde ten aanzien van de maximale (bouw)hoogte van gebouwen en toestaan dat de (bouw)hoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, trappenhuizen en lichtkappen, alsmede technische voorzieningen, mits:
    1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 25% van de oppervlakte van het dak(vlak) bedraagt;
    2. de hoogte niet meer dan 5 meter van de maximale (bouw)hoogte van het betreffende gebouw.

9.2 Algemeen toetsingskader bijzondere bepalingen

De in dit artikel genoemde criteria gelden in ieder geval als (mede)toetsingskader voor het stellen van nadere eisen, het verlenen van het afwijken van het plan middels een omgevingsvergunning en het wijzigen van het plan.

9.2.1 Samenhangend straat- en bebouwingsbeeld

Ten aanzien van een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de verhouding tussen bouwmassa en open ruimte;
b. de verhouding tussen de hoogte en de breedte van de gebouwen;
c. de samenhang van de bouwvorm, bouwmassa, hoogte en breedte van gebouwen met de directe omgeving;
d. de situering van de gebouwen op het bouwperceel.

9.2.2 Goede woonsituatie

Ten aanzien van een goede woonsituatie kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de toename van het verkeer en de parkeerbehoefte;
b. overlast door lawaai, stank en/of trillingen;
c. de bezonning;
d. het uitzicht;
e. privacy.

9.2.3 Verkeersveiligheid

Ten aanzien van de verkeersveiligheid kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mate van toename van de verkeersintensiteit als gevolg van het gebruik van de gronden;
b. de aansluiting van in- en uitritten op de openbare weg;
c. de gevolgen voor het zicht op de openbare weg c.q. fiets- en voetpaden;
d. de aanwezigheid van voldoende laad- en losruimte.

9.2.4 Sociale veiligheid

Ten aanzien van de sociale veiligheid kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mogelijkheden voor de verbetering van toezicht op en de overzichtelijkheid en toegankelijkheid van een sociaal onveilige plek;
b. de mate waarin de toezicht op en de overzichtelijkheid en toegankelijkheid van een openbare ruimte wordt ingeperkt.

9.2.5 Gebruiksmogelijkheden aangrenzende gronden

Ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden kan rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

a. belemmering bedrijfsvoering en ontwikkelmogelijkheden omliggende bedrijven;
b. de situering van gebouwen;
c. bereikbaarheid van de leidingen voor het plegen van onderhoud en het veilig en bedrijfszeker bedrijven van gastransport.

9.2.6 Milieusituatie

Ten aanzien van de milieusituatie kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de mate van hinder voor de omliggende functies;
b. de gevolgen voor de externe veiligheid; hieronder wordt verstaan het overlijdensrisico als gevolg van activiteiten met gevaarlijk stoffen;
c. de gevolgen van de aanwezigheid van gevoelige functies voor de hinderlijke functies;
d. de gevolgen voor flora en fauna in relatie met de omgeving;
e. de gevolgen voor de bodem- en grondwaterkwaliteit.

9.2.7 Adequate rampenbestrijding

Ten aanzien van een adequate rampenbestrijding kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de aanwezigheid van vluchtwegen;
b. de bereikbaarheid van de bouwwerken;
c. de beschikbaarheid en bereikbaarheid van adequate blusmiddelen.

9.2.8 Behoud van cultuur-historische (archeologische) waarden

Ten aanzien van het behoud van de cultuur-historische (archeologische) waarden kan rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

a. de gevolgen voor landschappelijke en ecologische kwaliteiten;
b. de gevolgen voor monumentale panden of een beschermd stads- of dorpsgezicht;
c. plaats, goot-, bouwhoogte, dakvorm en dakhelling van (karakteristieke, monumentale) gebouwen, bijgebouwen en/of andere bouwwerken;
d. erf- en tuinafscheidingen van landgoederen en huiskavels die de karakteristieke verkavelingstructuur visualiseren;
e. ingrepen in de openbare ruimte in het algemeen en in de groenstructuur in het bijzonder.

Artikel 10 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2

10.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.2 gelden beperkingen van bouwhoogten als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

10.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib artikel 2.2.2 gelden de volgende regels

a. op de gronden die zijn aangeduid met de term 'Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2' mag de hoogte van de betreffende gebouwen en andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer bedragen dan is aangegeven met hoogtelijnen met de daarbij behorende hellende vlakken, zoals aangegeven op Bijlage 2. Hiervoor gelden de bepalingen gesteld in artikel 2.2.2 lid 1 van het "Luchthavenindelingbesluit Schiphol";
b. In afwijking van het eerste lid is een bouwwerk, geen gebouw zijnde dat hoger is dan de desbetreffende maximale waarde toegestaan indien:
    1. het bouwwerk, geen gebouw zijnde opgericht of geplaatst is overeenkomstig een bouwvergunning of een omgevingsvergunning of voor het bouwwerk een dergelijke vergunning is verleend en;
    2. de vergunning is verleend voor de datum van inwerkingtreding van het LIB (20 februari 2003);
c. de hoogte van een bouwwerk, geen gebouw zijnde wordt gemeten in relatie tot de referentiehoogte van de luchthaven Schiphol, zijnde -4.00 meter NAP.

Artikel 11 Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.3

11.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'Luchtvaarverkeerzone-LIB artikel 2.2.3' zoals aangegeven op Bijlage 3, gelden beperkingen met betrekking tot de vogelaantrekkende werking als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

11.2 Specifieke gebruiksregels

Op deze gronden is een grondgebruik of een functie binnen de volgende categorieën niet toegestaan:

a. industrie in de voedingssector met extramurale opslag of overslag;
b. viskwekerijen met extramurale bassins;
c. opslag of verwerking van afvalstoffen met extramurale opslag of verwerking;
d. natuurreservaten en vogelreservaten;
e. moerasgebieden en oppervlaktewateren groter dan 3 hectare;

tenzij en voor zover dit gebruik of deze bestemming rechtmatig is op de datum van inwerkingtreding van het LIB (20 februari 2003).

Hoofdstuk 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1 Overgangsrecht bouwwerken

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning of een omgevingsvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

12.2 Afwijken

Met een omgevingsvergunning kan eenmalig afgeweken worden van lid 12.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 12.1 met maximaal 10%.

12.3 Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken

Lid 12.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

12.4 Overgangsrecht gebruik

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

12.5 Strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 12.4, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

12.6 Verboden gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in lid 12.4, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

12.7 Uitzondering op het overgangsrecht gebruik

Lid 12.4 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 13 Slotregel

Deze regels kunnen worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 3e Herziening Amstelveen Noord-West - Amsterdamseweg 73-77.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van PM

De griffier, de voorzitter,

Gemeente Amstelveen



Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan 3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77

Amstelveen, december 2012

Z-2011/025440

D-2011/110449

Wijze van beantwoording

De nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op afwijkingen van omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen en voor de beantwoording van participatiereacties op nota's van uitgangspunten en randvoorwaarden locatieontwikkeling.

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen zienswijzen worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

Dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp worden per onderwerp toegelicht in de bijlage. In de beantwoording wordt dan verwezen naar het onderwerp in de bijlage.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant.

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
1	<u>Brief ontvangen 29 november 2012, V.J. Pentinga mede namens 20 bewoners</u> Opmerkingen en bezwaren:		
	1. Op de plankaart is het terrein nu bijna geheel bestemd voor gemengd. Het parkeerterrein dient de bestemming parkeren te krijgen.	1. Dit is niet ongebruikelijk. In de planregels staat te lezen hoe de gronden gebruikt mogen worden. Binnen het bouwvlak, op het parkeerdek, is een functieaanduiding 'parkeerterrein (p)' toegevoegd. Ter plaatse van deze aanduiding is parkeren toegestaan. Buiten het bouwvlak zijn de gronden onder andere bestemd voor parkeren.	Ja, zie verbeelding en artikel 3.1. sub d van de planregels
	2. In artikel 9.1 van de planregels staat dat de bouwhoogte van een dakvlak voor 25 %, tot een bouwhoogte van 5 meter, mag worden overschreden.	2. Dit is alleen ten behoeven van schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, trappenhuizen en lichtkappen, alsmede technische voorzieningen. Hiervan kan alleen gebruik gemaakt worden indien dit bouwkundig en/of technisch noodzakelijk is.	Nee
	3. Voor een supermarkt met een bezoekersaantal van 11.500 per week is geen rendabele marktconforme business case mogelijk. De investering staat niet in verhouding met de te verwachten relatief geringe extra opbrengsten. Daarom wordt verzocht middels een WOB verzoek om inzage te krijgen in vertrouwelijke bijlage genoemd in artikel 4.1.1 van de toelichting waaruit de economische uitvoerbaarheid moet blijken.	3. De vertrouwelijke bijlage bestaat uit een grondexploitatieopzet. De bedragen die hierin worden genoemd, zijn niet openbaar. Wij begrijpen dat de tekst verwarrend is en hebben paragraaf 4.1. van de toelichting aangepast.	Ja, hoofdstuk 4.1 van de toelichting
	4. Er worden geen eisen gesteld in het bestemmingsplan voor een doelmatige en veilige verkeersafwikkeling ter plekke. De door Aveco de Bondt geadviseerde linksafstrook ontbreekt in het bestemmingsplan.	4. Uit aanvullend onderzoek van Delft Infra Advies blijkt dat een linksafstrook niet noodzakelijk is voor verkeersafwikkeling en veiligheid. Een linksafstrook zou voor uitrijdend verkeer zelfs gevaarlijk kunnen zijn, aangezien wachtende auto's op de linksafstrook het zicht op verkeer van rechts ontnemen. Daarnaast zou een linksafstrook de toegang tot de particuliere inritten van huisnummers 60-66 blokkeren voor verkeer vanuit het noorden.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	5. De akoestische onderzoeken van M+P (bijlage 5 en 6 van de toelichting) zijn gebaseerd op een verkeersstudie van Aveco de Bondt d.d. 6 oktober 2010 en op een verkeerskundig onderzoek van Delft Infra Advies B.V. d.d. 22 september 2011. Deze onderzoeken hebben niet ter inzage gelegen waardoor zich men geen goed oordeel kan vormen over het ontwerp bestemmingsplan.	5. Volledigheidshalve zijn deze onderzoeksrapporten als bijlage toegevoegd aan de toelichting.	Ja, hoofdstuk 5.4.2 van de toelichting
	6. Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op gemiddeld 11.520 klanten per week. Indien blijkt dat de bezoekersaantallen niet kloppen is het rapport ook niet juist.	6. Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op het aantal te verwachten bezoekers. Zowel het rapport van Aveco de Bondt als Delft Infra Advies verwachten een gemiddeld bezoekersaantal van rond de 11.520 bezoekers per week, gebaseerd op landelijke CROW-normen. Dit aantal ligt hoger dan door Albert Heijn zelf, in eerste instantie is ingeschat. Vanuit het verkeersonderzoek is gewerkt met hogere getallen, waaruit blijkt dat de veiligheidsnormen nog steeds gehanteerd kunnen worden. Als er meer klanten zouden komen, wat dus door initiatiefnemer sterk wordt ontkend (op basis van het feit dat elke omliggende wijk zijn eigen voorzieningen "up to date" heeft) dan heeft dat voor de geluidsberekening nagenoeg geen effect omdat het geluid uitgerekend is op basis van piekbelasting. Deze piekbelasting wordt niet hoger als er meer auto's komen.	Nee
	7. Omwonende zijn van mening dat de bezoekersaantallen hoger zullen zijn dan nu verondersteld. Er is herhaaldelijk verzocht om de gevolgen van meer bezoekers te analyseren. Hieraan is niet voldaan. Omwonenden hebben daarom een second opinion laten uitvoeren waaruit blijkt dat er tussen 16.000 en 20.000 bezoekers per week te verwachten zijn.	7. Op 14 oktober 2011 heeft Delft Infra Advies een aanvullend onderzoek uitgevoerd, waarbij uitgegaan wordt van bezoekersaantallen die zijn aangedragen door bewoners. Aan het verzoek van de bewoners is dus voldaan. Dit onderzoek is als bijlage toegevoegd aan deze Nota van Beantwoording. De conclusie uit het onderzoek is dat ook bij extreme aantallen bezoekers er geen probleem met de verkeersafwikkeling te verwachten is.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	8. In het Programma van Eisen, alsmede in de toelichting op het Ontwerp Bestemmingsplan, wordt gesteld dat voor de beoogde supermarkt 92 parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd. Dit aantal komt uit het onderzoek van Delft Infra Advies B.V. Uit het rapport van Aveco de Bondt blijkt dat er 108 parkeerplaatsen nodig zijn. Uit een memo van de gemeente Amstelveen wordt gesteld dat er 6 parkeerplaatsen per 100 m2 benodigd zijn. Het is onbegrijpelijk en onacceptabel dat de Gemeente deze adviezen zonder enige vorm van argumentatie negeert.	8. Bouwplannen dienen in de gemeente Amstelveen te voldoen aan de Amstelveense Parkeernota 2005-2010. Hierin wordt een parkeereis gesteld voor detailhandel van 2,5 tot 4 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloeroppervlak. Omdat dit in de praktijk voor solitaire supermarkten vaak aan de krappe kant blijkt te zijn, is aanvankelijk door de gemeente gevraagd uit te gaan van een parkeernorm van 6 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloeroppervlak. Deze norm is door Aveco de Bondt overgenomen. Het rapport van Delft Infra Advies gaat nauwkeuriger in op de parkeerbehoefte en komt uit op een parkeerkencijfer van 5,1 parkeerplaatsen per 100 m2. De ondernemer ziet mogelijkheden om aan deze norm te voldoen. Deze ligt nog altijd ruim boven de norm die de gemeente stelt in het vastgesteld beleid (max 4 pp. per 100 m2 bruto vloeroppervlak).	Nee
	9. De bevoorrading van de supermarkt zal deels overdag plaatsvinden. De omwonenden vrezen dat op zulke momenten (delen van) het parkeerterrein onbruikbaar zullen zijn in verband met de benodigde draaibochten van de vrachtauto's. Een deugdelijk onderzoek ontbreekt.	9. Ten behoeve van laden en lossen is een aparte inpandige ruimte gereserveerd, die altijd bereikbaar is voor vrachtwagens, ook wanneer het parkeerterrein in gebruik is. De ondernemers zal echter afspraken maken met leveranciers en voornamelijk buiten openingstijden laden en lossen.	Nee
	10. De DIA rapportage stelt dat er geen linksafstrook benodigd is op de Amsterdamseweg. Aveco de Bondt stelt juist wel dat er een "maatregel nodig is" en beveelt een linksafstrook van minimaal 20 meter aan.	10 Zie punt 4.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	11. De winkelstrip aan de Amsterdamseweg bij Patrimonium is een kwetsbaar winkelgebied. Wanneer de gemeente 1 van de 2 supermarkten toestaat zich buiten dit gebied te vestigen, zal dit naar oordeel van de omwonenden een negatieve invloed hebben op de toch al kwetsbare bestaande winkelstrip.	11 Doordat er meer mensen gebonden worden aan de eigen wijk stijgt het potentiële klantenaanbod voor de reguliere winkels. In dit geval zal het dus zo zijn dat er juist meer mensen in de eigen wijk boodschappen zullen doen omdat minder mensen elders naar een supermarkt gaan, waarbij ze vaak ook andere winkels bezoeken. De verwachting is dus dat er eerder meer omzet naar de diverse winkels zal vloeien dan minder. Op dit moment is de initiatiefnemer in gesprek met twee partijen voor de invulling van de bestaande winkel; natuur / biologisch en drogisterijbranche	Nee
2	<u>Brief ontvangen 27 november 2012, P. Musch, Amsterdamseweg 60</u> Heeft bezwaar tegen: 1. Het wijzigen van de bestemming "bedrijfsbestemming" naar "detailhandel". Heeft problemen met een grote Albert Heijn vestiging i.v.m. overlast van bezoekers, verkeer, geluid en uitzicht. Het feit dat het bestemmingsplan zomaar gewijzigd kan worden zou niet zomaar moeten kunnen.	1. Een bestemmingsplan kan altijd gewijzigd worden. Dit kan op initiatief van een eigenaar van een stuk grond. Bij een nieuw initiatief onderzoekt de gemeente of deze haalbaar is en wenselijk. Een bestemmingsplan moet voldoen aan een goede ruimtelijke onderbouwing en omwonenden en/of belanghebbenden hebben de mogelijkheid om een zienswijzen in te dienen.	Nee
	2. Kenmerkend voor de Albert Heijn vestigingen zijn een hoeveelheid aan vlaggen, banners, lichtbakken en ander promotiemateriaal om op te vallen. Elke avond te moeten kijken naar een gloed aan koud blauw licht spreekt ze niet bepaald aan en past ook niet op deze locatie.	2. Albert Heijn heeft een terughoudend lichtbakken beleid. In overleg met welstand zal een passende oplossing voor reclame-uitingen gezocht worden. Passend in het beleid van Albert Heijn en passend in het beleid van de gemeente Amstelveen.	Nee
	3. Heeft bezwaar tegen een inzamelplaats van lege flessen e.d. voor of naast het pand dat enige geluidsoverlast zal veroorzaken.	3. Vooralsnog komt er geen inzamelplaats voor lege flessen e.d. in de nabijheid van dit project. Deze inzamelplaatsen worden ook niet geregeld in bestemmingsplannen.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	4. De gemeente Amstelveen gaat vanaf januari 2013 de zondag openingen toestaan. Dit is op deze locatie, tussen allerlei woonhuizen en zonder verdere retail, onwenselijk. Het zal tot nog meer verkeer leiden op een normaal rustige dag. Dit zou aanleiding moeten zijn nieuw onderzoek uit te voeren.	4. Ook bij zondagopenstellingen blijkt de zaterdag maatgevend te zijn voor berekeningen. Op zondagen zijn geen problemen te verwachten met betrekking tot verkeersafwikkeling. Zondagopenstelling heeft zelfs over het algemeen een gunstig effect, aangezien de zaterdagpiek afgezwakt wordt. Door de zondagopenstelling zal een verspreiding (= minder piekbelasting) optreden in het bezoek van de supermarkt. Overigens is bij het verkeersonderzoek al uitgegaan van een weekdaggemiddelde. Dit weekdaggemiddelde zal dan dus lager komen te liggen doordat ook op zondag de winkel open gaat.	Nee
	5. De aanname omtrent het aantal bezoekers klopt niet.	5. Zie brief 1, punt 6.	Nee
	6. Mocht de Albert Heijn vestiging er toch komen dan zal dit tot een flinke waardedaling van omliggende woningen leiden.	6. Indien aangetoond kan worden dat er in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade wordt geleden kan een beroep worden gedaan op afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, nadat een bestemmingsplan is vastgesteld en onherroepelijk is.	Nee
	7. In de naaste omgeving van de Amsterdamseweg zijn reeds 3 grote Albert Heijn vestigingen te vinden. Waarom een 4e grote vestiging aan toevoegen waartegen vele bezwaren leven.	7 Het betreft hier vervanging van in principe een Albert Heijn supermarkt. Één van de ambities van de gemeente is om de wijken aantrekkelijk en leefbaar te houden en de locale economie te behouden. Hiertoe wordt gestimuleerd dat het aanbod op een aantal plekken in de stad wordt geconcentreerd en functies te combineren op centrale locaties in wijken.	Ja, hoofdstuk 5.4.4 van de toelichting

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
3	Brief ontvangen 28 november 2012, fam. Goudriaan, Amsterdamseweg 63 en 65		
	1. De locatie is niet geschikt voor een mega Albert Heijn, vanwege de verkeersdrukte, geluids- en lichtoverlast.	1. Uit de gedane onderzoeken blijkt een Albert Heijn van deze omvang op deze locatie te kunnen.	Nee
	2. Er was sprake van een ondergrondse parkeergarage. Nu wordt deze op maaiveld gerealiseerd en deels op het dak van de winkel. Dit, inclusief de appartementen, levert een gevaarlijke situatie op.	2. Parkeren op maaiveldniveau en op het dak is niet gevaarlijker dan parkeren in een parkeergarage.	Nee
	3. Is niet tevreden over de informatiestroom naar de omwonende toe.	3. Vanuit de gemeente heeft er een informatieavond plaatsgevonden en is er omtrent de bestemmingsplanprocedure voldaan aan de wettelijke eisen waarbij extra informatiebrieven huis-aan-huis zijn bezorgt.	Nee
	4. Indien plannen toch doorgaan wordt een geluidswal achter de bomen geëist aan de zuidzijde van het plangebied.	4. Er is al een geluidsmuur op deze locatie opgenomen in het bestemmingsplan.	Nee
4	Brief ontvangen 26 november 2012, R.T. Weenink, Amsterdamseweg 64		
	1. De locatie is omgeven door woonhuizen. Vestiging van een Albert Heijn op deze locatie aan een drukke doorgaande weg gaat leiden tot extra verkeersbewegingen die in de buurt niet goed kunnen worden opgevangen en die tot veel overlast en gevaarlijke situaties gaan leiden.	1. Uit onderzoek van Delft Infra Advies blijkt dat zowel de Amsterdamseweg als de in-/uitrit van de supermarkt ruim voldoende capaciteit kent om de extra verkeersbewegingen op een verkeersveilige manier op te vangen	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. De nog te bouwen Albert Heijn zal een gepland vloeroppervlak krijgen van 1800 m2. In deze nieuwe situatie wordt uitgegaan van slechts 11520 klanten per week. Een rapport dat door omwonenden is opgesteld laat een ander beeld zien, namelijk rond de16000 tot 20000 bezoekers per week, hetgeen ook nodig is om de investering van de ondernemer rendabel te maken.	2. Zie brief 1, punt 6.	Nee
	3. De afdeling team en verkeer van de gemeente heeft in een eigen rapport van 8 juni 2010 al geconcludeerd dat "qua verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid een supermarkt op deze locatie geen verbetering van de kwaliteit van de ruimte betekend. We zouden dus niet moeten willen meewerken".	3. Zie punt 1 van uw brief. De reactie die wordt aangehaald was een eerste reactie op de plannen. Later bleek uit de onderzoeksrapporten dat een supermarkt op deze locatie van deze omvang geen problemen oplevert qua verkeer.	Nee
	4. Om mee te denken hebben bewoners enige tijd geleden opdracht gegeven voor een alternatief plan dat wel in de buurt past. De bewoners hebben dit aan de gemeente gezonden, echter de indruk bestaat dat dit initiatief nooit aan de raad is getoond noch gemeld.	4. Het betreft hier een particulier initiatief. Een alternatief plan kan alleen doorgang vinden als een eigenaar ermee kan instemmen. De eigenaar houdt vast aan de ontwikkeling van de supermarkt, waarvoor de grond is aangekocht.	Nee
	5. Het nu voorgestelde plan zal tot waardevermindering leiden van de omliggende woningen.	5. Zie brief 2, punt 6.	Nee
5	<u>Brief ontvangen 28 november 2012, H. van der Pol, Amsterdamseweg 66</u>		
	1. De nu al grote verkeersdrukte zal toe nemen wat zal leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties, een toename van de luchtvervuiling en geluidsoverlast	1. Zie brief 3, punt 1.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. Er zal sprake zijn van "horizonvervuiling" door het bouwen van een mega supermarkt midden in een woonwijk.	2. De bouwhoogte van de te bouwen supermarkt wordt iets hoger dan de omliggende woningen (mogelijk tot maximaal 11 meter, omliggende woningen maximaal 10 meter). Dit komt mede door de aangescherpte eisen uit het bouwbesluit waarin de minimale hoogte van de diverse verschillende bouwlagen zijn verhoogd. De gestelde aantasting van uitzicht is ten opzichte van de oorspronkelijke situatie niet zodanig dat om die reden van de realisering van een supermarkt met appartementen zou moeten worden afgezien. Zie ook brief 2, punt 2.	Nee
6	<u>Brief ontvangen 28 november 2012, P.L. Eijzinga, Amsterdamseweg 79</u>		
	1. De originele brief m.b.t. de aankondiging van de inzage en bezwaarperiode ontwerp bestemmingsplan is nooit ontvangen en ben door andere omwonenden ingelicht.	1. Dit is vervelend. We hebben een ruime straal getrokken rond het project en huis aan huisbrieven laten bezorgen.	Nee
	Bouwhoogte		
	2. De bouwhoogte aan de Noord West zijde wordt verhoogd van 6 meter naar 7 meter mede door bescherming en privacy van omwonenden. De invulling hiervan is niet duidelijk. Aan de straatzijde wordt de bouwhoogte gewijzigd van 9 meter naar 11 meter. Dat leidt tot een hoge en massieve voorgevel en dat is onwenselijk. Het geeft veel meer schaduw en leidt tot meer geluidsoverlast.	2. De verhoging van 6 naar 7 meter heeft te maken met het weren van geluid en voor de privacy van het naastgelegen perceel. Zie brief 5, punt 2. De verhoging van de nokhoogte in het bestemmingsplan is gedaan zodat er een winkel (met inpandig laden en lossen) met daar bovenop 2 woonlagen gerealiseerd kan worden. De aanpassing van de hoogte heeft verder als doel gehad dat het parkeren op het dak vanaf de Amsterdamseweg niet zichtbaar is. Zie ook brief 5, punt 2.	Nee
	Zonlicht		
	3. Het woongenot verdwijnt doordat de woning meer in de schaduw komt te liggen. Hierdoor worden hogere stookkosten verwacht.	3. Ook de vorige bebouwing gaf schaduw op uw woning. Deze geringe toename van de schaduwwerking is zowel qua tijdsduur als in omvang beperkt te noemen. Er is geen sprake van een onevenredige belangenaantasting.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Privacy		
	4. In het ontwerp wordt gesproken over een verhoogde muur van 2,80 meter, maar op de tekening behorende bij het geluidsonderzoek staat geen muur van 2,80 meter. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de muur van 2,80 meter op verzoek is van de aangrenzende bewoners. Dit is onjuist. Er is aangegeven dat er een afscheiding moet worden aangebracht zodat niet in de tuin wordt gekeken. Sterk vermindering van privacy wordt tevens veroorzaakt door de appartementen. Door middel van het raam aan de achterzijde wordt in de tuin gekeken. Dit vermindert de privacy.	4. Zie ook punt 2. In bijlage 5, laatste pagina zit een tekening met de muur van 2.80 meter. In het Burgerlijk Wetboek staat aangegeven dat het niet geoorloofd is om, loodrecht gemeten, binnen twee meter van de grenslijn van het naburig erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze op dit erf uitzicht geven. De gevel van het appartementencomplex zit op ruim 2 meter van de erfgrens. Indien er ramen geplaatst worden in de zijgevel, momenteel is sprake van 1 raam, wordt voldaan aan de regels van het burgerlijk wetboek.	Nee
	Geluidoverlast		
	5. Geluidsoverlast door winkelwagentjes, glas- en afvalbakken, ventilatoren/airco, autodeuren, optrekkend verkeer, brommers, scooters en fietsenstalling. Gezien de verhoogde geluidsbelasting aan de achterzijde van nieuw te realiseren appartementen is het aannemelijk dat andere woningen ook met een hogere grenswaarde te maken krijgen. Zeker is te stellen dat een hoge massieve gevel door de weerkaatsing zal leiden tot een toename van de geluidshinder. Er wordt een ontheffingsverzoek hogere grenswaarde Wet geluidshinder als gevolg wegverkeerslawaai aangevraagd. Isolatie maatregelen voor andere woningen zijn daardoor aan de voor- en achterzijde ook noodzakelijk.	5. Bij nieuwe bouwplannen voor geluidgevoelige bestemmingen moet er een akoestisch onderzoek naar de geluidbelasting op de gevels worden uitgevoerd. Voor de bestaande woningen, ook de woningen die pal naast het bouwproject staan, hoeft dit niet te worden uitgevoerd. Voor bestaande situaties is geen regelgeving waarin wordt geregeld dat bij bestaande woningen voor wegverkeerslawaai of spoorweglawaai extra isolatie wordt aangebracht. Wel wordt er een afscheiding van 2,80 meter gerealiseerd om het geluid vanaf de parkeerdek op te vangen. Zie ook punt 2.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Toename verkeersdruk en veiligheid		
	6. De Amsterdamseweg is niet geschikt voor de hoeveelheid in- en uitrijdend verkeer. Wegopstoppingen zijn zeker te verwachten. Het nu al lastig om van het eigen erf de weg op te rijden en het is zeer gevaarlijk om af te slaan naar het erf. De hulpdiensten zullen ook veel hinder ondervinden van de nieuwe drukkere situatie.	6. Zie brief 4, punt 1.	Nee
	Gezondheid		
	7. Forse toename van luchtverontreiniging en van fijnstof door toename verkeersbewegingen en wachtend verkeer.	7. Alle concentraties NO_2 (stikstofdioxide) en PM_{10} (fijnstof) voldoen ruim aan de grenswaarden van 40 µg/m^3. Het plan voldoet aan de Wet milieubeheer.	Nee
	Parkeerproblemen		
	8. Het is nu soms al lastig parkeren of wegrijden van eigen terrein omdat er wordt geparkeerd langs de weg en mensen de uitrit blokkeren. Het is daarom de verwachting dat kortparkeerders die de Albert Heijn kort bezoeken de oprit regelmatig zullen blokkeren	8. Uit onderzoek van Delft Infra Advies blijkt dat zowel de Amsterdamseweg als de in-/uitrit van de supermarkt ruim voldoende capaciteit kent om de extra verkeersbewegingen op een verkeersveilige manier op te vangen. Volgens berekeningen zal de gemiddelde wachttijd om het terrein op of af te rijden gemiddeld 15 seconden zijn. Dit is acceptabel.	Nee
	Uitzicht		
	9. Door de bouw van de Albert Heijn zal het uitzicht bestaan uit een hoge muur, appartementen en een parkeerterrein. Dit schaadt het woongenot aanzienlijk. Vervolgens wordt in het bestemmingsplan gesproken over 25% bebouwing van het totale dak dat met max. 5 meter verhoogt mag worden. Dit is onacceptabel.	9. Zie brief 1, punt 2 en brief 2, punt 6.	Nee
	Lichtvervuiling		
	10. Lichtvervuiling naar aangrenzende woningen moet worden voorkomen. Het is onacceptabel dat er lantaarnpalen op het parkeerdek worden geplaatst.	10 Gelet op de sociale veiligheid zullen lichtpunten worden gerealiseerd op het parkeerdek. Initiatiefnemer zal voorkomen dat er lichtvervuiling op zal treden vanaf het dak.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Appartementen		
	11. De toevoeging van appartementen is volgens de Quick-scan van 10 oktober 2010 ongewenst en ontraden. Mede op basis van deze scan heeft de gemeente dit ook als eis gesteld bij het opstellen van het plan naar de ondernemer. Het is onbegrijpelijk waarom de appartementen nu toch in het plan zitten. Het is mogelijk dat de appartementen niet worden verkocht. Er moet worden vastgelegd dat de appartementen niet worden gesplitst en kunnen worden verhuurd.	11 Indien de appartementen niet worden verkocht kunnen ze worden verhuurd. Hiertegen bestaat geen bezwaar. Splitsen van de appartementen kan door de constructieve en bouwkundige opzet van het plan niet.	Nee
	Waardevermindering woning		
	12. Door de totaal veranderde situatie van de Amsterdamseweg zal de aantrekkelijkheid van deze woonstraat sterk afnemen. De omliggende woningen zullen sterk in waarde dalen en het woongenot zal afnemen.	12 Zie brief 2, punt 6.	Nee
	Bouwgrens		
	13. De bouwgrens van het huidige bestemmingsplan is 3,50 meter vanaf aangrenzend perceel. In het nieuwe bestemmingsplan ligt de bouwgrens op 1,50 meter vanaf de erfgrens. Dit heeft ernstige gevolgen voor de licht- en zonsituatie. Door Interveni is een ruimere afstand mondeling toegezegd, maar tot nu toe niet schriftelijk bevestigd. Ten behoeve van de achterburen is een strook met een "tuinbestemming" opgenomen maar niet ten hoogte van het voorste perceel. Er is sprake van een rechtsongelijke behandeling. Met betrekking tot de extra verkrijgen strook verwachten wij dat dit na de bouw netjes wordt opgeleverd.	13 De bouwgrens is, over een lengte die gelijk loopt met uw perceel, aangepast. De bouwgrens uit het thans vigerend bestemmingsplan is aangehouden. De aangepaste bouwgrens ligt op een afstand van circa 3 meter ten opzichte van uw erfgrens.	Ja, zie verbeelding

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Bestemming		
	14. De huidige bestemmingen worden op 1 hoop gegooid en er wordt gesuggereerd dat het gemengd gebruik is (wonen en bedrijf) en dat het gemengd gebruik blijft (wonen en detailhandel). De oude bestemmingen waren aan de straatzijde voor de helft bedrijf en voor de andere helft wonen en tuin. Daarom kan worden gesteld dat tuin tuin moet blijven en wonen wonen moet blijven. Het parkeren moet een parkeerbestemming krijgen.	14 In paragraaf 2.2 van de toelichting staat omschreven dat de huidige bestemming "bedrijven" (BI) is. Alleen de bedrijvenbestemming wordt gewijzigd in gemengd. Zie ook brief 1 punt 1.	Ja, zie verbeelding en artikel 3.1. sub d van de planregels
	Bouwhoogte noordzijde		
	15. De muur tussen de Albert Heijn en de woningen wordt 1 meter hoger dan eerder besproken, de totale hoogte komt op 7 meter. Hierdoor vermindering van uitzicht, dag- en zonlicht. De invulling en uitvoering van de muur dient in samenspraak met naastgelegen bewoners te worden ingevuld.	15 Zie ook punt 3.	Nee
	Communicatie		
	16. Sinds 3 september 2012 is er geen contact meer met Interveni/Albert Heijn. Tijdens het gesprek van 3 september jl, had Interveni foutieve tekeningen bij zich waardoor er geen duidelijkheid was over de nieuwe situatie en bebouwing m.b.t. erfgrens. Interveni heeft mondeling en schriftelijk beloofd dat de juiste tekeningen binnen 14 dagen zouden worden toegestuurd. Helaas is dit tot heden niet gebeurd. Ik heb vraagtekens bij het gebrek aan communicatie terwijl er wel met andere bewoners wordt gesproken. Hier is sprake van een rechtsongelijke behandeling.	16 De gemeente is in principe niet betrokken tussen de communicatie initiatiefnemer en buurtbewoners. Dit is geen onderdeel van de bestemmingsplanprocedure.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
7	<u>Brief ontvangen 28 november 2012, G. van Schaik, Amsterdamseweg 80</u>		
	Bestemming		
	1. De huidige bestemmingen worden op een hoop gegooid. Er wordt gesuggereerd dat het gemengd gebruik is en dat het gemengd gebruik blijft. De huidige bestemmingen zijn aan de zijde van de Amsterdamseweg voor de helft bedrijf en voor de andere helft wonen en tuin (de inmiddels gesloopte woonhuizen nrs. 75 en 77).	1. Zie brief 6, punt 14.	Nee
	Bouwhoogte en schaduw		
	2. De bouwhoogte aan de noordzijde wordt verhoogd van 6 naar 7 meter. Aan de straatzijde wordt de bouwhoogte gewijzigd van 9 naar 11 meter. Dat leidt tot een hoge en massieve voorgevel en dat is onaanvaardbaar. Het geeft veel meer schaduw voor ons in de avond en leidt tot meer geluidsoverlast De huidige bouwhoogten dienen gehandhaafd te worden!	2. Zie brief 5, punt 2. De verhoging aan de noordzijde is niet zichtbaar vanuit uw woning. Ook ondervind uw woning geen schaduw van het nieuwe plan.	Nee
	Begrenzing bouwvlak		
	3. De eigenaar dient voor eigen parkeergelegenheid te zorgen terwijl er geen bestemming "parkeren" op de plankaart staat aangegeven.	3. Zie brief 1, punt 1.	Ja, zie verbeelding en artikel 3.1. sub d van de planregels
	Gehanteerde bezoekersaantallen		
	4. De gehanteerde aantallen klanten is niet in overeenstemming met de te verwachten werkelijkheid.	4. Zie brief 1, punt 3.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Geluidsoverlast		
	5. Omwonenden kunnen een toename van de geluidsoverlast van de supermarkt verwachten. Een hogere massieve gevel zal door de weerkaatsing leiden tot een toename van de geluidshinder. Ook wordt een ontheffingsverzoek hogere grenswaarde Wgh aangevraagd. Dit betekent dat de belasting ter plaatse sterk zal toenemen.	5. Zie brief 6, punt 2 en punt 5.	Nee
	Toename verkeersdrukte en veiligheid		
	6. De Amsterdamseweg is niet geschikt voor het toenemende in- en uitrijdend verkeer.	6. Zie brief 6, punt 6.	Nee
	Parkeerproblemen		
	7. Indien de geplande parkeerplaatsen vol zijn, zijn er geen uitwijkmogelijkheden. Het is de verwachting dat kortparkeerders die de Albert Heijn bezoeken trottoirs en opritten zullen blokkeren.	7. Zie brief 6, punt 8.	nee
	Openingstijden		
	8. Met de aanstaande verruiming van de openingstijden dreigt de overlast voor de buurt alleen maar toe te nemen. Eist dat de gemeente Albert Heijn verbiedt na 8 uur 's avonds en op zondag open te zijn.	8. Zie brief 2, punt 4. Openstellingen van winkels, dus ook deze Albert Heijn, wordt niet geregeld in bestemmingsplannen.	Nee
	Waardevermindering		
	9. De omliggende woningen aan de Amsterdamseweg zullen aantoonbaar in waarde dalen en het woongenot zal afnemen.	9. Zie brief 2, punt 6.	Nee
8	Brief ontvangen 26 november 2012, S. en A. Milhado, Amsterdamseweg 82		
	1. Vestiging van een Albert Heijn op deze locatie gaat leiden tot extra verkeersbewegingen die niet goed kunnen worden opgevangen. Dit zal leiden tot overlast en gevaarlijke situaties.	1. Zie brief 6, punt 6.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. De te bouwen nieuwe Albert Heijn is ruim 3x zo groot dan de huidige Albert Heijn (van 500 m2 naar 1800 m2). 0p dit moment komen in de huidige supermarkt 7700 klanten per week volgens opgave van eigenaar. In de nieuwe situatie wordt uitgegaan van slechts 11000 klanten per week. Dit is slechts een stijging van 43% voor een supermarkt die 360% groter wordt.	2. Zie brief 1, punt 5.	Nee
	3. De eis van de gemeente aan de ondernemer was dat ondergronds parkeren gerealiseerd moest worden en geen appartementen gebouwd mogen worden. Nu blijkt dat zowel de eis van de ondergrondse garage als geen appartementen van tafel zijn vanwege financiële redenen.	3. Zie brief 6, punt 11.	Nee
	4. Om mee te denken hebben de bewoners enige tijd geleden opdracht gegeven voor een alternatief plan dat wel in de buurt past. De bewoners hebben dit aan de gemeente gezonden. De indruk bestaat dat dit initiatief nooit aan de raad is getoond noch gemeld.	4. Zie brief 4, punt 4.	Nee
	5. Het project zal leiden tot waardevermindering van omliggende woningen.	5. Zie brief 2, punt 6.	Nee
	6. Als auto's het parkeerterrein verlaten en deze de Amsterdamseweg opdraaien zullen de autolampen in de woningen schijnen. Dit is onacceptabel.	6. De inrit van het parkeren voor Albert Heijn ligt ongeveer ter hoogte van de oude inrit/uitrit van de Hyundai Garage van de familie Bosma. Deze inrit/uitrit ligt niet tegenover uw woning.	Nee
	7. Is ontevreden met de informatiestroom naar de bewoners toe.	7. Zie brief 3, punt 3.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
9	<u>Brief ontvangen 28 november 2012, fam. Buskermolen, Amsterdamseweg 85</u>		
	Waardevermindering		
	1. De waarde van het perceel is hoog vanwege het licht, de lucht, de ruimte en het groen. Met de huidige plannen wordt dit ons voor een groot deel ontnomen. De stookkosten zullen aanzienlijk omhoog gaan vanwege het feit dat het huis in de winter geheel en in het voorjaar gedeeltelijk in de schaduw komt te staan. Geen vrij uitzicht meer aan de linker(rechter)zijde van onze tuin.	1. Zie brief 2, punt 6.	Nee
	Fundering		
	2. De woning is voor een gedeelte onderheid. Wat staat ons te wachten als de werkzaamheden gaan beginnen.	2. Er is al met u afgesproken dat de initiatiefnemer een rapport laat opmaken van de bouwkundige staat van uw woning. Een bouwkundig expert zal dat rapport opstellen. Dit rapport bevat dan een omschrijving van de huidige bouwkundige staat van de woning. Eventuele schade die woningen oplopen door bouwwerkzaamheden kunnen makkelijker worden aangetoond en worden verhaald op de opdrachtgever of aannemer. Dit proces wordt niet door de gemeente Amstelveen begeleidt.	Nee
	Verkeersdrukte		
	3. Is de woning nog veilig te bereiken vanwege de verkeersoverlast?	3. Zie brief 4, punt 1.	Nee
	Geluidsoverlast		
	4. De te verwachten geluidsoverlast door afzuigsysteem, winkelwagentjes, autodeuren en een glasbak	4. Zie brief 6, punt 5.	Nee
	Luchtverontreiniging		
	5. Uitlaatgassen.	5. Zie brief 6, punt 7.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
10	Brief ontvangen 27 november 2012, R. en M. van Vliet, Amsterdamseweg 86		
	Verkeersdrukte		
	1. In ca. 2004 is de gehele infrastructuur van de Amsterdamseweg aangepakt en vernieuwd. Nu zijn de (bijna) botsingen dagelijkse gebeurtenissen. Dit zal met het toenemende verkeer alleen maar erger worden. Een gedegen verkeerstudie is niet ter visie gelegd.	1. Zie brief 4, punt 1.	Nee
	2. Een supermarkt van 1700 m2 trekt circa 19.000 klanten per week en als 70% met de auto komt dan betekent dit 26.600 verkeersbewegingen per week. De rapporten gaan nu uit van veel lagere cijfers. Een verzoek tijdens de laatste bijeenkomst om dit uit te rekenen is niet gedaan.	2. Zie brief 1, punt 6 en 7.	Nee
	3. Hebben alle vrachtauto's van Albert Heijn een QuietTruck label?	3. De doelstelling is dat Albert Heijn op deze locatie gebruik zal maken van vrachtauto's met een QuietTruck label.	Nee
	4. Vrachtwagens moeten op de tegemoet komende rijhelft rijden om de insteek te maken. Dit verstoord de doorstroming.	4. Zie brief 1, punt 8.	Nee
	Wijzigen bestemming naar detailhandel		
	5. Wij maken bezwaar tegen deze bestemmingswijziging, dit trekt veel klanten aan en verstoord de zondagsrust.	5. Zie brief 2, punt 1.	Nee
	Bouwvolume		
	6. Het vergroten van het bouwvlak en het verhogen van de bouwhoogte is storend en niet nodig.	6. Zie brief 5, punt 2.	Nee
	Planregels		
	7. Artikel 3.1, lid d: Aanbouwen en bijgebouwen bevinden zich binnen het bouwvlak?	7. Ja, dat klopt.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	8. Artikel 3.1, lid e: Parkeerterrein dient als grijs te worden aangegeven op plankaart.	8. Zie brief 1, punt 1.	Ja, zie verbeelding
	9. Artikel 3.2.2, lid b: Indien de masten mogen worden gebruikt voor reclame bestaat hiertegen bezwaar.	9. Het is algemeen beleid dat de masten mogen worden gebruikt voor reclame-uitingen. Zie ook brief 2, punt 2.	Nee
	10. Artikel 9.1, lid b: 25% van het dakvlak mag worden verhoogd met 5 meter, 1 à 2% is voldoende.	10 Zie brief 1, punt 2.	Nee
	Overig 11 Geluidsoverlast, parkeeroverlast, lichtoverlast en toename verkeer.	11 Op deze punten is in deze nota van beantwoording al ingegaan.	Nee
	12. Vervuilde grond waait de tuinen in.	12 De vervuiling zit diep in de grond. Het is niet aannemelijk dat het zand wat wegwaait, vervuilde grond zal zijn. De bodem zal spoedig gesaneerd worden.	Nee
11	Brief ontvangen 3 december 2012, J.G. Bakker, Amsterdamseweg 87		
	1. De noordgevel en de appartementen geven direct uitzicht op de tuinen van omwonenden. Hierdoor ontstaat gebrek aan privacy en ontstaat er geluidshinder.	1. Zie brief 6, punt 4.	Nee
	2. Geluidsoverlast door winkelwagentjes, glas- en afvalbakken, ventilatoren/airco, autodeuren, optrekkend verkeer, brommers, scooters en fietsenstalling. Gezien de verhoogde geluidsbelasting aan de achterzijde van nieuw te realiseren appartementen is het aannemelijk dat andere woningen ook met een hogere grenswaarde te maken krijgen.	2. Zie brief 6, punt 5.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	De Amsterdamseweg is niet geschikt voor de hoeveelheid in- en uitrijdend verkeer. Wegopstoppingen zijn te verwachten. Het nu al lastig om van het eigen erf de weg op te rijden en het is zeer gevaarlijk om af te slaan naar het erf.	3. Zie brief 6, punt 6.	Nee
	Het is nu soms al lastig parkeren of wegrijden van eigen terrein omdat er wordt geparkeerd langs de weg en de uitrit. Het is daarom de verwachting dat kortparkeerders die de Albert Heijn kort bezoeken de oprit regelmatig zullen blokkeren	4. Zie brief 6, punt 8.	Nee
	Lichtvervuiling naar aangrenzende woningen moet worden voorkomen. Het is onacceptabel dat er lantarenpalen op het parkeerdek worden geplaatst.	5. Zie brief 6, punt 10.	Nee
	Door de totaal veranderde situatie van de Amsterdamseweg zal de aantrekkelijkheid van deze woonstraat sterk afnemen. De omliggende woningen zullen sterk in waarde dalen en het woongenot zal afnemen.	6. Zie brief 2, punt 6.	Nee
12	<u>Brief ontvangen 29 november 2012, J.A.T.M. Lemm, Amsterdamseweg 88</u>		
	1. Deze locatie is omgeven door woonhuizen. Vestiging van een Albert Heijn op deze locatie gaat leiden tot extra verkeersbewegingen.	1. Zie brief 4, punt 1.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. De nog te bouwen Albert Heijn zal een gepland vloeroppervlak krijgen van 1800 m2 en zal 11.520 klanten per week trekken. Dit moet zijn rond de 16.000 tot 20.000 bezoekers per week.	2. Zie brief 1, punt 6.	Nee
	3. De afdeling team en verkeer van de gemeente heeft in een eigen rapport van 8 juni 2010 al geconcludeerd dat "qua verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid een supermarkt op deze locatie geen verbetering van de kwaliteit van de ruimte betekend. We zouden dus niet moeten willen meewerken".	3. Zie brief 4, punt 3.	Nee
	4. Om mee te denken hebben de bewoners een alternatief plan bedacht, echter de indruk bestaat dat dit initiatief nooit aan de raad is getoond noch gemeld.	4. Zie brief 4, punt 4.	Nee
	5. Het nu voorgestelde plan zal de buurt niet ten goede komen en dit zal tot aanzienlijke waardevermindering leiden van de omliggende woningen.	5. Zie brief 2, punt 6.	Nee
13	<u>Brief ontvangen 28 november 2012, C.C. Nieuweboer, Amsterdamseweg 90</u>		
	1 De omvang van de geplande supermarkt is strijdig met het kleinschalige middenstandsgebied aan de Amsterdamseweg. Daarbij totaal overbodig gezien het aantal grote supermarkten in de directe omgeving.	1. Zie brief 2, punt 7.	Nee
	2. De verkeersdrukte die de aan- en afvoer van goederen met zich mee brengt geeft overlast voor het doorgaande fiets- autoverkeer en levert gevaarlijke situaties op.	2. Zie brief 4, punt 1.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	3. De parkeergelegenheid is ontoereikend. Nu al worden auto's op de stoep geparkeerd, waardoor het zicht belemmerd wordt en voetgangers moeten uitwijken naar het fietspad.	3. Zie brief 6, punt 8.	Nee
	4. Lawaai en verlichting op ongeregelde tijden. Lawaai van laden, lossen en zwaar optrekkend en afremmend verkeer. Lichtoverlast van reclamezuilen, gevelverlichting en hoge lampen om het terrein te verlichten.	4. Op al deze punten is in deze nota van beantwoording al ingegaan.	Nee
14	<u>Brief ontvangen 29 november 2012, J. Fröhlich en C. de Waal, Amsterdamseweg 92</u>		
	1. De toenemende verkeersdrukte en daaruit voortkomende gevaarlijke situaties.	1. Zie brief 4, punt 1.	Nee
	2. De wijziging van het bestemmingsplan naar detailhandel.	2. Zie brief 2, punt 1.	Nee
	3. Het bouwvolume van de supermarkt. Een kleinere supermarkt geeft minder overlast voor omwonenden.	3. Het aantal vrachtauto bewegingen blijft gelijk (minder beladingsgraad). Het aantal klanten zal minder zijn, maar dan komen er weer meer verkeersbewegingen de wijk uit en in. Daarnaast heeft een supermarkt, juist voor wijken als dit, een sterke sociale functie. Het is belangrijk dat mensen op loop en fietsafstand hun boodschappen kunnen blijven doen. Deze locatie voorziet daar in.	Nee
	4. Toenemende parkeeroverlast,	4. Zie brief 6, punt 8.	Nee
	5. Geluidsoverlast door vrachtauto's en personenauto's.	5. Zie brief 6, punt 5.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
15	<u>Brief ontvangen 29 november 2012, J. de Feijter en J. Pentinga, Amsterdamseweg 99</u>		
	1. Tot 2x toe is er door de Gemeente toegezegd om een scenario met 17.500 bezoekers te laten analyseren. Dit is niet gebeurd.	1. Brief 1, punt 6.	Nee
	2. De Amsterdamseweg is zonder de Albert Heijn al druk en gevaarlijk.	2. Brief 4, punt 1.	Nee
	3. Geplande parkeerdek zal leiden tot licht- en geluidsoverlast aan de achterzijde van de bestaande woningen.	3. Brief 6, punt 10.	Nee
	4. Bezwaar tegen de bestemmingsplanwijziging in verband met de openstelling van 7 dagen in de week.	4. Zie brief 2, punt 1.	Nee
	5. Waardevermindering van de woning.	5. Zie brief 2, punt 6.	Nee
	6. In de zomer van 2010 is er een alternatief plan aangereikt. Het behelsde de realisatie van een zevental passende woningen op het perceel. Dit plan is destijds uitvoerig besproken met de Gemeente, maar deze informatie lijkt nooit haar weg te hebben gevonden naar de Quick Scan documenten.	6. Zie brief 4, punt 4.	Nee

Bijlage

Aanvullend onderzoek van Delft Infra Advies van 14 oktober 2011

NOTITIE

Extra aanvullende berekeningen supermarkt Amsterdamseweg 73 – 77

Gemeente Amstelveen

14 oktober 2011

Aanleiding

Naar aanleiding van vragen van enkele bewoners tijdens de bijeenkomst over de nieuwe supermarkt aan de Amsterdamseweg op 12 oktober 2011 in het Raadhuis van de gemeente Amstelveen, is gevraagd te onderzoeken wat de verkeersafwikkeling is bij extreme bezoekersaantallen. Deze extreme aantallen zijn gebaseerd op de zeer hoge – niet nader onderbouwde – verwachting van enkele bewoners ten aanzien van het aantal bezoekers dat per week de supermarkt bezoekt. Bij de bewoners bestaat op basis van deze extreme cijfers de angst dat er op de Amsterdamseweg verkeersoverlast zal ontstaan. In deze notitie wordt de in de bijeenkomst genoemde extreme waarde onderzocht en wordt tevens gekeken naar de verkeersafwikkeling in de uiterste situatie.

Bij deze notitie dient de volgende kanttekening te worden gemaakt:
De door de bewoners aangedragen extreme waarde ligt ver boven de maximale aantallen zoals uit het eerdere onderzoek van Delft Infra Advies (Verkeerskundig onderzoek AH Amsterdamseweg 73-77 van 22 september 2011) en andere onderzoeken van de projectontwikkelaar naar voren is gekomen. Ook tijdens de bijeenkomst is door de adviseur van de supermarkt (detailhandelsspecialist) aangegeven dat de genoemde extreme aantallen in de buurt van de aantallen van de grootste AH-supermarkt van Nederland liggen. Dit ligt ver buiten het doel en het bereik van de hier voorgestelde wijksupermarkt. De berekeningen in deze notitie worden door de gemeente daarom slechts beschouwd als theoretische exercitie, welke op verzoek van de bewoners zijn uitgevoerd om eventuele angst voor verkeeropstoppingen weg te kunnen nemen. De berekening weerspiegelen op geen enkele wijze een aantal bezoekers zoals door de gemeente, de projectontwikkelaar of Delft Infra Advies als realistisch worden beschouwd.

Verkeersafwikkeling in extreme en uiterste situatie

Extreme situatie

Het door enkele bewoners verwachte aantal bezoekers bedraagt 17.500 per week. De maximale aantallen voertuigen bedragen dan op de zaterdag circa 500 mvt/uur en op de donderdagmiddag circa 290 mvt/uur. Dit betreft het totaal aantal voertuigbewegingen van inrijdend en uitrijdend verkeer.

Met de methode Harders is berekend wat de kwalificatie van de afwikkelingscapaciteit bij deze extremen is. Deze berekeningen zijn als bijlage in deze notitie opgenomen. Hieruit blijkt

dat de afwikkeling van de aansluiting nog als acceptabel wordt beschouwd, zowel op het drukste moment van de supermarkt (zaterdagochtend) als het drukste moment van de Amsterdamseweg (donderdag avondspits).

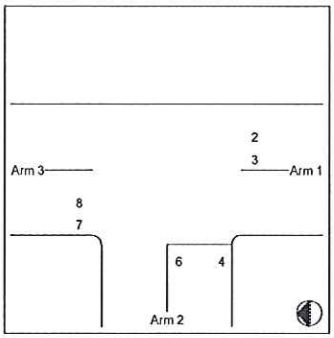
Uiterste situatie
Om een beeld te krijgen van de uiterste aantallen die verwerkt kunnen worden is in de rapportage van 22 september 2011 reeds opgenomen dat dit 600 mvt/uur voor de zaterdagochtend en 320 mvt/uur voor de donderdagavondspits betreft. Omgerekend komt dit overeen met respectievelijk 21.000 en 19.400 bezoekers per week. Bij nog hogere aantallen ontstaat er een probleem voor het verkeer dat het terrein van de supermarkt wil verlaten. Er is dan grote kans op het ontstaan van te lange wachtrijen op het parkeerterrein van de supermarkt.

Conclusie

Ook bij de extreme aantallen bezoekers die door enkele bewoners verwacht worden, is er geen probleem met de verkeersafwikkeling van de aansluiting.

In het kader van de door de bewoners uitgesproken angst voor een verkeersopstopping kan de volgende opmerking worden geplaatst:
Niet de verkeersafwikkeling van het linksaf slaande verkeer dat vanaf de Amsterdamseweg het terrein van de supermarkt wil oprijden (richting 3 in de bijlagen) maar de verkeersafwikkeling van het uitrijdende verkeer dat vanaf het terrein van de supermarkt linksaf wil wegrijden (richting 6 in de bijlagen), levert bij deze uiterste aantallen een probleem op. Er is hierbij geen risico op lange wachtrijen op de Amsterdamseweg als gevolg van links afslaand verkeer.

Capacito 1.8 Bijlage
Licentie: Delft Infra Advies donderdag extreem bewoners



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
Aansluiting supermarkt Amsterdamseweg 73-77 A'veen

Arm 1: Amsterdamseweg zuid
Arm 2: aansluiting supermarkt
Arm 3: Amsterdamseweg noord

INTENSITEITEN
donderdag avondspitsuur

Richting 2: 670 pae/uuur
Richting 3: 75 pae/uuur
Richting 4: 75 pae/uuur

Richting 6: 75 pae/uuur
Richting 7: 75 pae/uuur
Richting 8: 390 pae/uuur

DIMENSIE
Linksafslaand verkeer rijdt voor elkaar langs
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 50 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

Geen richtingen met een eigen rijstrook
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

BEREKENING

Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	75	790	715	0 sec.	Ja
4	75	291	141	20 sec.	Ja
6	75	291	141	20 sec.	Ja

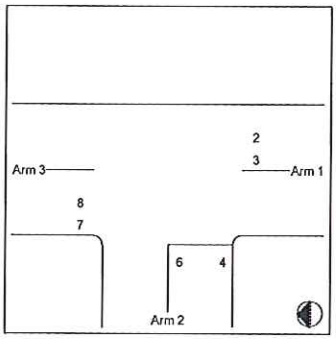
GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600

Bijlage: Berekeningen Harders

Capacito 1.8
Licentie: Delft Infra Advies

Bijlage
zaterdag extreem bewoners



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
Aansluiting supermarkt Amsterdamseweg 73-77 A'veen

Arm 1: Amsterdamseweg zuid
Arm 2: aansluiting supermarkt
Arm 3: Amsterdamseweg noord

INTENSITEITEN
zaterdag drukste supermarktuur

Richting 2: 310 pae/uuur
Richting 3: 125 pae/uuur
Richting 4: 125 pae/uuur

Richting 6: 125 pae/uuur
Richting 7: 125 pae/uuur
Richting 8: 260 pae/uuur

DIMENSIE
Linksafslaand verkeer rijdt voor elkaar langs
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 50 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

Geen richtingen met een eigen rijstrook
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

BEREKENING

Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	125	830	705	0 sec.	Ja
4	125	458	208	15 sec.	Ja
6	125	458	208	15 sec.	Ja

GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 17

Datum B&W-besluit 29 januari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder J.E. Levie

Afdeling Ruimtelijke Ordening en Vergunningen

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Petra Vermond
020-5404286
p.vermond@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 26 februari 2013

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77".

Gevraagd besluit

1. De ingediende zienswijzen zoals behandeld in de Nota van Beantwoording (NvB), behorend bij het raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond verklaren.
2. Gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77" overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeelding (plankaart) en planregels.
3. Het niet vaststellen van een exploitatieplan omdat het kostenverhaal geregeld is via een anterieure overeenkomst en het vaststellen van een tijdvak en een fasering voor de grondexploitatie en het stellen van locatie-eisen niet nodig zijn.
4. Vaststellen van de grondexploitatieopzet Amsterdamseweg 73-77.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Het realiseren van een supermarkt gecombineerd met drie appartementen en de aanleg van bijbehorende parkeerplaatsen op eigen terrein.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Vaststellen van het bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77"

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma begroting punt 7 Ruimte en Wonen.

Aanleiding

De eigenaar heeft een AH supermarkt aan de Amsterdamseweg 136. Deze supermarkt is erg klein. Er zijn problemen met laden en lossen en klanten zorgen voor parkeeroverlast in de gehele buurt. Hij heeft de garage gekocht van Bosma, ook aan de Amsterdamseweg (nummers 73-77) en verzoekt medewerking om op deze locatie een nieuwe grote supermarkt met daarop enkele appartementen te mogen bouwen en deze supermarkt te mogen exploiteren.

Argumenten

Vanuit het detailhandelsbeleid bezien is het wenselijk de bestaande supermarkt op een betere locatie te huisvesten. De detailhandelsnota streeft een degelijke spreiding van supermarkten na. Het past in de westelijke A9 zone een goed geoutilleerde supermarkt te hebben. De huidige supermarkt van Van der Linden is daar te klein voor en kent verkeers- en parkeerproblemen. De initiatiefnemer en de gemeente hebben een aantal

verkeersonderzoeken laten uitvoeren om te bekijken of de gewenste ontwikkeling aan de Amsterdamseweg73-77, realisatie van een supermarkt, geen problemen oplevert qua verkeersafwikkeling en parkeren. Uit deze onderzoeken blijkt derhalve dat zowel de Amsterdamseweg als de in-/uitrit van de supermarkt ruim voldoende capaciteit kennen om de extra verkeersbewegingen op een verkeersveilige manier op te vangen. Om parkeerproblemen te voorkomen is een parkeernorm van 5,1 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloeroppervlak (bvo)opgelegd in plaats van maximaal vier parkeerplaatsen per 100 m2 bvo conform de gemeentelijke parkeernota.

Kanttekeningen

In zowel het participatietraject als in de zienswijzenprocedure kwam naar voren dat omwonenden zich zorgen maken over het parkeren en de verkeersafwikkeling rond de nieuwe supermarkt. Er kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Beroep staat alleen open voor personen die ook een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan hebben ingediend. Voor de onderdelen die door uw raad gewijzigd worden vastgesteld, staat de mogelijkheid voor beroep voor een ieder open.

Financiën

Het project wordt op particulier initiatief gerealiseerd. De kosten in verband met de realisatie van de woning alsmede het maken van een bestemmingsplan zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Het kostenverhaal van het project is volledig geregeld in een anterieure overeenkomst.

Communicatie

Het vastgestelde bestemmingsplan publiceren in de staatscourant via officielebekendmakingen.nl, op www.amstelveen.nl en op internet onder de officiele bekendmakingen met de mededeling dat beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State.

Procedure

Het ontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 18 oktober 2012 gedurende zes weken ter visie gelegen, waarbij een ieder in de gelegenheid werd gesteld om zienswijzen in te dienen. Er zijn vijftien zienswijzen tijdig ingediend. Een NvB met een samenvatting van de zienswijzen en de reactie daarop is als bijlage toegevoegd. De zienswijzen geven op één punt aanleiding tot aanpassing van een planregel en op vier punten aanpassing van de toelichting. Ook de verbeelding (plankaart) is op twee punten aangepast.

Wijzigingen:
Toelichting:
1. Hoofdstuk 4.1 Economische uitvoerbaarheid: de tekst is verduidelijkt.
2. Hoofdstuk 5.4.2 Amstelveense verkeers- en vervoersvisie: deze is toegevoegd.
3. Hoofdstuk 5.4.4 Detailhandelsnota: de tekst is uitgebreid.
4. Hoofdstuk 6.4 Verkeer: deze paragraaf is toegevoegd en verwijst naar drie verkeersonderzoeken.

Planregels:
Artikel 3.1 sub d: toevoegen dat er ter plaatse van de aanduiding 'parkeervoorzieningen' parkeren is toegestaan.

Verbeelding:
1. Binnen de bestemming ‘Gemengd (GD)’ zit een nadere aanduiding (p) 'parkeervoorzieningen'.
2. De bouwgrens is, over een lengte die gelijk loopt met het perceel Amsterdamseweg 79, aangepast. De bouwgrens uit het thans vigerend bestemmingsplan is aangehouden. De aangepaste bouwgrens ligt op een afstand van circa drie meter ten opzichte van de erfgrens van nummer 79.

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt deze voor zes weken ter inzage gelegd en kan er beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Bijlagen

1. Grondexploitatieopzet (VERTROUWELIJK, ligt ter inzage bij Griffie).
2. Bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77" inclusief verbeelding (plankaart).
3. Nota van beantwoording.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Kort besproken. Er komt voor de raad van 13 maart 2013 schriftelijk antwoord op de vraag over het zebrapad en de oversteekplaats. Bespreekpunt.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
X Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De ingediende zienswijzen zoals behandeld in de NvB, behorend bij het raadsvoorstel, deels gegrond en deels ongegrond verklaren.
2. Gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "3e Herziening Amstelveen Noord-West, Amsterdamseweg 73-77" overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeelding (plankaart) en planregels.
3. Het niet vaststellen van een exploitatieplan omdat het kostenverhaal geregeld is via een anterieure overeenkomst en het vaststellen van een tijdvak en een fasering voor de grondexploitatie en het stellen van locatie-eisen niet nodig zijn.
4. Vaststellen van de grondexploitatieopzet Amsterdamseweg 73-77.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 15
Datum B&W-besluit n.v.t.

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder Burgemeester
Afdeling GroenLinks, andere indieners
Behandelend ambtenaar Axel Boomgaars,
a.boomgaars@amstelveen.nl, 06-12099182

Behandelen in de raadscommissie Burgers en Samenleving
op 27 februari 2013

Onderwerp

Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018

Gevraagd besluit

1 De nota 'Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018' te onderschrijven.
2 Het college van Burgemeester en Wethouders de opdracht te geven:
   - Actief informatie te vergaren onder de inwoners van Amstelveen wat betreft het thema gelijke behandeling (geïnteresseerd).
   - Binnen gemeentelijk(e) regelgeving en beleid een scan te doen naar mogelijkheden waar anti-discriminatiebepalingen kunnen worden opgenomen, en met een voorstel te komen deze regelgeving en dit beleid met dat oogmerk aan te passen (goed voorbeeld).
   - de werknemers van de gemeentelijke organisatie, zowel daarbinnen als richting inwoners, kwesties rondom gelijke behandeling te laten signaleren en discriminatie voorkomen/tegengaan. Maatschappelijke organisaties waarmee wordt samengewerkt worden daartoe aangespoord (gastvrij).
3 Het college van Burgemeester en Wethouders de opdracht te geven te komen tot een actieplan gelijke behandeling. Dat zal met een financiële onderbouwing bij de Kadernota 2014 uitgewerkt aan de raad voorgelegd worden. Het bestaat uit de volgende thema's met beleidsterreinen (gewoon doen):
   - Levensbeschouwing en kennisverbreding
   - Leeftijd en arbeidsmarkt
   - Seksualiteit en sport

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Gelijke behandeling in Amstelveen agenderen en een aanzet geven dat te bevorderen. Het zal vooraleerst zorgen voor een beter beeld van de problemen die op dit vlak spelen. De gemeente zal haar eigen handelen onder de loep nemen en waar mogelijk aanpassen, en Amstelveen zal op voor haar relevante thema's voortgang boeken.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De nota gaat uit van vier kerndoelen rondom gelijke behandelingsbeleid, met daarbij voorgestelde maatregelen.
Amstelveen is geïnteresseerd:
- In de stadspeiling worden vragen over discriminatie-ervaringen in brede zin meegenomen.
- In de jongerenpeiling en het jongerenpanel worden vragen over discriminatie-ervaringen in brede zin opgenomen, meningen van jongeren over diversiteit worden gepeild.

- Waar uit bovenstaand (of ander voor Amstelveen relevant) onderzoek cijfers komen rollen die verder onderzoek rechtvaardigen, zal in de jaren dat er geen stadspeiling wordt gehouden, minimaal één onderzoek van de afdeling Onderzoek en Statistiek gewijd worden aan discriminatie op een specifieke grond of specifiek terrein, zoals de arbeidsmarkt, sport of horeca.
- Er wordt actief opgetrokken met het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam (MDRA) op het gebied van gelijke behandeling, waaronder informatie- en expertiseuitwisseling.

Amstelveen geeft als gemeente in haar beleid en regelgeving het goede voorbeeld:

- Om positief gedrag te stimuleren, worden bestaande 'potjes' ook opengesteld voor aanvragen op het gebied van gelijke behandeling (denk aan het stimuleringsfonds voor basisscholen met het thema pesten op school).
- Wanneer een persoon of instelling handelt in strijd met artikel 1 van de grondwet, en/of strafrechtelijk veroordeeld is wegens discriminatie, wordt verhuur van gemeentelijke, of door de gemeente gesubsidieerde ruimten geweigerd, wordt/worden de vergunning(en) van deze persoon of instelling ingetrokken en/of wordt de subsidierelatie stopgezet. In de betreffende gemeentelijke regelgeving (APV/specifieke verordeningen) wordt dit waar nodig opgenomen.
- Digitale uitingen van de gemeente worden onderworpen aan het waarmerk drempelvrij.nl
- Binnen het bestaande gemeentelijke beleid tegen het bekladden van de publieke ruimte, krijgen discriminatoire uitingen expliciet prioriteit.
- Er worden geen nieuwe ambtenaren van de burgerlijke stand aangetrokken die niet bereid zijn het burgerlijk huwelijk te sluiten tussen hen aan wie die mogelijkheid volgens de wet toekomt. Dit wordt meegenomen in de sollicitatieprocedure.
- Jongeren die een HALT-traject volgen wegens discriminatie worden in de regel doorgestuurd naar het MDRA voor een traject dat aansluit bij hun fout.

Amstelveen is gastvrij:

- Via bestaande informatiepakketten worden gemeentelijke medewerkers, instellingen en organisaties die gemeentelijk beleid uitvoeren - zoals ambtenaren aan de publieksbalie, het jongerenwerk, welzijnsorganisatie(s), WMO-loket, CWI en UWV, maar ook de bibliotheek en wijkcentra - gestimuleerd om signalen over discriminatie op te pikken en betrokkenen te stimuleren dit door te geven aan het MDRA.
- De reeds aanwezige vertrouwenspersonen die zijn aangesteld bij de gemeente, krijgen training in het omgaan met discriminatie op de werkvloer.

Het college van B&W kan tot het oordeel komen dat sommige van de bovenstaande prestatie-indicatoren anders vormgegeven zouden moeten worden of geen doorgang moeten vinden, dat kan zij gemotiveerd voorleggen aan de raad bij de uitwerking ervan. Ook waar zij nog andere kansen ziet gelijke behandeling te bevorderen, wordt ze aangespoord dit voor te leggen.

Amstelveen gaat het gewoon doen:
Het voorgestelde actieplan omvat drie thema's met daarbij behorende beleidsterreinen. Hier worden oplossingsrichtingen geschetst:

- Levensbeschouwinng en kennisverbreding: Het actieplan zal voorstellen omvatten waardoor inwoners van Amstelveen laagdrempelig meer kennis kunnen opdoen over de verschillende levensbeschouwingen en religies in Amstelveen. Van orthodox tot atheïstisch en alles ertussenin. Te denken valt aan een gezamenlijke open dag in alle gebedshuizen en ontmoetingsruimten à la

monumentendag, een publieke discussiebijeenkomst over welke rol religie en levensbeschouwing inneemt in het leven van mensen en andere aansprekende manieren om wederzijds begrip te vergroten. Dit kan in samenspraak met religieuze en levensbeschouwelijke organisaties en instellingen in het jaarlijkse gesprek met de burgemeester concrete handen en voeten krijgen.

- Leeftijd en arbeidsmarkt: Het plan van aanpak zal moeten zoeken naar een oplossing voor dit specifieke arbeidsmarktprobleem voor 40-plussers. Daarbij moeten werkgevers verleid worden werknemers met waardevolle ervaring in te zetten, vanwege voordelen voor de continuïteit van en loyaliteit aan hun bedrijf. Aan de andere kant moeten ook werknemers verleid worden zich aantrekkelijker te maken voor werkgevers, door flexibiliteit en andere eisen van de moderne arbeidsmarkt bij hen te vergroten. De gemeente geeft hierbij het goede voorbeeld en onderneemt actie beide partijen de juiste kant op te bewegen.
- Seksualiteit en sport: In het actieplan wordt aandacht besteed aan hoe de acceptatie van seksuele diversiteit binnen het Amstelveense sportleven kan worden verbeterd. Best practices van de John Blankestein-foundation en het actieplan 'Voetbal voor iedereen' van de KNVB worden ingezet om in overleg met Amstelveense sportclubs acceptatie van seksuele diversiteit te vergroten. Dit zal zich ook specifiek richten op de in Amstelveen veel beoefende teamsporten: van voetbal tot hockey en alles ertussenin.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 5 (Persoonlijke ontplooiing) en 6 (Maatschappelijke participatie)

Aanleiding

Amstelveen kent (naast de verplichte anti-discriminatievoorziening voor alle gemeentes in Nederland) nog geen echt specifiek beleid gericht op gelijke behandeling, terwijl daar argumenten voor zijn. Zo is er een toenemend aantal klachten bij het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam (MDRA) rondom discriminatie vanuit Amstelveen, kent Amstelveen specifieke kenmerken die het rechtvaardigen dat er actie ondernomen wordt en ligt hier voor de gemeente een rol.
Vanuit klassiek liberaal opzicht is het de taak van de overheid om de persoonlijke vrijheden van inwoners zoveel mogelijk ruimte te bieden. Waar men echter elkaars vrijheid met voeten treedt, zal er ingegrepen moeten worden: daarmee gaat dit voorstel aan de slag. Het moet een samenspel zijn van gemeente en samenleving waarin de problemen die mensen in het dagelijks leven ervaren moeten worden gesignaleerd en opgelost. Regels draaien om de normen die ze uitdragen, en op die normen gaan we ons ook richten.

Argumenten

- Discriminatie is een kwestie van fysieke en sociale veiligheid, het heeft invloed op de gezondheid van mensen en gaat uiteindelijk in de kern om menselijke waardigheid en vraagt daarmee altijd om aandacht.
- In 2011 kwamen er uit Amstelveen 50 klachten binnen over discriminatie bij het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam, dat is bijna wekelijks. In 2010 waren het er 36. Uit evaluaties blijkt een grote mate van onderregistratie.
- Uit onderzoek blijkt dat een op de zeven kinderen in Amstelveen wel eens of vaak gepest wordt, en dat de acceptatie van homoseksualiteit onder Amstelveense jongeren het laagste van de Amstelland-regio is, namelijk net boven de 50%. Opvallend negatieve cijfers.
- Amstelveen is de op drie na meest vergrijzende gemeente van Nederland, en met een grote werkloosheid onder 40-plussers, is dat reden om in actie te komen.

- In Amstelveen als internationale stad wonen veel mensen met verschillende levensbeschouwingen. Om goed samen te kunnen leven is het belangrijk dat men kennis over elkaar heeft.
- Er is een groeiend besef dat de gemeente een bredere rol heeft in het aanpakken van gelijke behandeling. 24% van de gemeenten voert lokaal/regionaal gelijke behandelingsbeleid. Hierbinnen vallen naast de grote steden onder andere ook Aalsmeer, Alkmaar , Graft-de Rijp, Haarlem, Haarlemmermeer, Heemskerk, Hoorn, Schagen, Velsen, Uithoorn en Zaanstad.

Kanttekeningen

- Een kwestie als ongelijke behandeling is hardnekkig en niet met alleen een zak geld en een stel regels te veranderen, het verlangt een andere houding van de mensen die zich daaraan schuldig maken. Dit vraagt om betrokkenen in de samenleving zelf die deze mensen aanspreken en aanpakken wanneer zij grensoverschrijdend gedrag vertonen. De gemeente kan daarin een activerende en enthousiasmerende rol spelen. Het doel van dit initiatief, zeker het actieplan, is echter ook dat oplossingen niet alleen binnen het gemeentehuis gezocht worden, maar juist samen met partijen in de stad.
- Het zijn financieel lastige tijden voor de gemeente. Dat vraagt om een financieel bescheiden invulling van de ambities. Zeker bij de acties ondernomen op de drie specifieke thema's wordt gestreefd naar inpassing in de huidige beleidsterreinen om onnodig (administratief) werk te voorkomen. Echter, zoals bij de eerste kanttekening al gezegd is succes gelukkig niet enkel afhankelijk van geld.

Financiën

Elk beleidsplan heeft ambities, maar deze ambities moeten ook te realiseren zijn. Dat hangt op haar beurt deels weer af van de middelen die beschikbaar zijn. In financieel zware tijden moet geprioriteerd worden in waar een gemeente geld aan uitgeeft. Dit initiatief is zich daarvan bewust en wil zich bij de uitwerking richten op financiële bescheidenheid. Deze nota ziet vier sporen aan financiering voor zich, ten eerste het inpassen van plannen binnen bestaande budgetten (zoals de vragen in de stadspeiling), plannen in deze nota meenemen in beleid wat nog vormgegeven wordt (zoals het nieuwe sport- of sociale zekerheidsbeleid), het openstellen van gemeentelijke 'potjes' voor projecten in de geest van deze nota (zoals het stimuleringsfonds voor basisscholen waarin ook projecten over pesten uit gefinancierd zouden kunnen worden) en het actief opzoeken van projectsubsidies bij het Rijk of andere (semi-)overheidsinstanties (expertise bij MDRA).

Op de punten geïnteresseerd, goede voorbeeld en gastvrij ziet deze nota geen financiële beleidsintensivering: die zouden binnen bestaande beleidsprocessen al moeten kunnen worden meegenomen. Het actieplan zal mogelijk om extra ambtelijke/financiële inzet vragen, de uitwerking daarvan zal afhankelijk van de inhoud van die plannen bij de Kadernota 2014 voorgelegd kunnen worden.

Het college wordt gevraagd het actieplan met financiële onderbouwing uit te werken en bij de Kadernota 2014 aan de raad voor te leggen. B&W krijgt ruimte om aan te geven wat zij met dit actieplan, ook in financiële zin, wil. Dat voorstel kan dan bij de behandeling van de Kadernota integraal worden afgewogen.

Communicatie

Communicatie in de uitwerking van de opdrachten is van belang. Waar op een van de 'vier g's' concrete stappen worden gezet, is het de moeite waard mensen hiervan op de hoogte te houden en daarmee het thema te blijven agenderen. Dit kan op de binnen de gemeente gebruikelijke manier, met betrekking van de structurele participatiegroepen.

Procedure

Het actieplan onder de kop 'gewoon doen' loopt twee jaar. De uitwerking van de oplossingsrichtingen van de thema's levensbeschouwing, leeftijd en seksualiteit wordt zo

veel mogelijk integraal binnen het betreffende beleidsterrein (waaronder arbeidsmarkt en sport) opgenomen. Dit om onnodige bureaucratische rompslomp tegen te gaan. Voorafgaand aan de Kadernota 2016 volgt dan een voortgangsrapportage rondom de genomen raadsbesluiten en een evaluatie van de behaalde resultaten uit het actieplan. Daar wordt een raadsvoorstel rondom drie mogelijk al dan niet nieuw te kiezen thema's bijgevoegd, waarna voor die thema's een actieplan volgt tot en met 2017. De looptijd van dat actieplan loopt dan weer af met een evaluatie van het gehele beleid, voorafgaand aan de Kadernota 2018. Daar zal dan een beslissing vallen met betrekking tot continuering van beleid gericht op gelijke behandeling in Amstelveen voor de periode daarna.

Bijlagen

Nota 'Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018'

GroenLinks - Axel Boomgaars

CDA – Ben Jonker

D66 - Michel Becker

PvdA - Jeroen Brandes

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Naar aanleiding van de commissiebehandeling en kritiek op het volgende punt onder goede voorbeeld, is deze komen te vervallen:

- "Wanneer een persoon of instelling handelt in strijd met artikel 1 van de grondwet, en/of strafrechtelijk veroordeeld is wegens discriminatie, wordt verhuur van gemeentelijke, of door de gemeente gesubsidieerde ruimten geweigerd, wordt/worden de vergunning(en) van deze persoon of instelling ingetrokken en/of wordt de subsidierelatie stopgezet. In de betreffende gemeentelijke regelgeving (APV/specifieke verordeningen) wordt dit waar nodig opgenomen. "

Dit om tegemoet te komen aan de geluiden tegen ongewenste juridisering, bij-effecten van negatieve benaderingen, dubbel straffen en censuur. Het doel van het punt (het effectief bestrijden en uitbannen van discriminatie in Amstelveen zodra die geconstateerd wordt), zal op een andere manier vorm moeten krijgen binnen de scan van gemeentelijk(e) beleid en regelgeving.

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De nota 'Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018' te onderschrijven.
2. Het college van Burgemeester en Wethouders de opdracht te geven:
    - Actief informatie te vergaren onder de inwoners van Amstelveen wat betreft het thema gelijke behandeling (geïnteresseerd).
    - Binnen gemeentelijk(e) regelgeving en beleid een scan te doen naar mogelijkheden waar anti-discriminatiebepalingen kunnen worden opgenomen, en met een voorstel te komen deze regelgeving en dit beleid met dat oogmerk aan te passen (goed voorbeeld).
    - de werknemers van de gemeentelijke organisatie, zowel daarbinnen als richting inwoners, kwesties rondom gelijke behandeling te laten signaleren en discriminatie voorkomen/tegengaan. Maatschappelijke organisaties waarmee wordt samengewerkt worden daartoe aangespoord (gastvrij).
3. Het college van Burgemeester en Wethouders de opdracht te geven te komen tot een actieplan gelijke behandeling. Dat zal met een financiële onderbouwing bij de Kadernota 2014 uitgewerkt aan de raad voorgelegd worden. Het bestaat uit de volgende thema's met beleidsterreinen (gewoon doen):
    - Levensbeschouwing en kennisverbreding
    - Leeftijd en arbeidsmarkt
    - Seksualiteit en sport

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

Gastvrij Amstelveen!

Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018

Indieners:
GroenLinks - Axel Boomgaars
CDA - Ben Jonker
D66 - Michel Becker
PvdA - Jeroen Brandes

Inhoud

Inhoud **2**

1. Inleiding **3**

2. Algemene Probleemschets **4**

3. De Amstelveense situatie **4**

4. Geïnteresseerd, Goed voorbeeld en Gastvrij **7**

5. Gewoon doen! Een actieplan door B&W **9**

6. Portefeuillehouder **11**

7. De Financiële Aspecten: Bescheidenheid **11**

8. Bijlagen **12**

1. Inleiding

Diversiteit binnen een samenleving is geen ideaal, maar een feit. Hoe met die diversiteit moet worden omgegaan, is wél een kwestie van idealen. Afkomst, persoonlijke kenmerken, (levens)overtuigingen of (seksuele) voorkeuren zouden niet mogen leiden tot mensen die ongelijk behandeld worden, of sterker nog, worden uitgesloten.

De praktijk is weerbarstig, discriminatie ligt altijd op de loer. We wonen in een mooie stad waar veel goed gaat, maar ook Amstelveen kent zichtbare en minder zichtbare gevallen dat mensen ongelijk behandeld of gediscrimineerd worden. Vanuit klassiek liberaal opzicht is het de taak van de overheid om de persoonlijke vrijheden van inwoners zoveel mogelijk ruimte te bieden. Waar men echter elkaars vrijheid met voeten treedt, zal ingegrepen moeten worden: daarmee gaat deze nota aan de slag.

Bij gebrek aan beleid dat specifiek gericht is op gelijke behandeling in Amstelveen, komt dit initiatief met een aanzet. Het richt zich op de specifieke Amstelveense situatie en heeft een omvang die past bij de aard van de gemeente en de lokale problematiek. Amstelveen doet gelukkig niet niks, maar het kan zeker beter.

De omvang van Amstelveen vraagt om compact beleid met werkbare ambities. Met bijna 85.000 inwoners die onderling erg verschillen, is alleen registreren en een versplinterde aanpak niet genoeg: we laten zien dat we voor álle Amstelveners staan.

De aard van het probleem vraagt om een no-nonsense aanpak en mentaliteitsverandering. Gelijke behandeling is geen onderwerp dat je aanpakt met een zak geld, een stel regels en het schrijven van verantwoording, maar met mensen die zich het thema aantrekken en betrokken partijen achter de broek zitten. Dat is ook de insteek van deze nota. Het moet een samenspel zijn van gemeente en samenleving waarin de problemen die mensen in het dagelijks leven ervaren, worden gesignaleerd en opgelost. Regels draaien om de normen die ze uitdragen, en op die normen gaan we ons ook richten.

Het doel van deze nota is een aanzet om te komen tot verdere actie op dit gebied. Het is een initiatief vanuit de raad, dat geen allesomvattende oplossing presenteert en ruimte laat aan het college van B&W. Amstelveen is tegen discriminatie en gaat dit actief bestrijden: we zijn geïnteresseerd (vergaren actief informatie over het thema), geven het goede voorbeeld (binnen gemeentelijk(e) beleid en regelgeving wordt gelijke behandeling meegenomen) en zijn gastvrij (de mensen binnen en buiten de gemeentelijke organisatie ondersteunen waar nodig). Daarnaast onderneemt Amstelveen op drie concrete thema's actie, voor een periode van twee jaar, namelijk leeftijd, levensbeschouwing en seksualiteit. Deze worden uitgewerkt in een actieplan door het college van B&W: we gaan het gewoon doen! Na deze twee jaar vindt een evaluatie plaats en komt er herprioritering op de thema's. Om resultaat te behalen zijn regels alleen niet voldoende, er is iemand nodig die zich constant hard maakt voor een Amstelveense samenleving waarin niemand wordt uitgesloten, signalen daarover oppikt en omzet in actie. Daarom zal B&W een portefeuillehouder aanwijzen.

De basis van onderliggende nota wordt gevormd door de ´Kadernota gemeentelijke antidiscriminatie à la carte´ van `Art.1´ (Artikel 1, de landelijke vereniging ter voorkoming en bestrijding van discriminatie op alle gronden), waarin diverse maatregelen worden aangereikt om discriminatie te voorkomen. Daarnaast kennen verschillende andere gemeenten beleid gericht op gelijke behandeling, ook die vormen een inspiratiebron voor deze nota.

2. Algemene Probleemschets

Discriminatie kent een juridisch aspect, zoals het gelijkheidsbeginsel in de Grondwet en Wetboek van Strafrecht. In die zin is discriminatie een frontale aanval op de wet. De normen die die wetten uitdragen in de maatschappij (persoonlijke vrijheden voor onze inwoners en sociale samenhang) worden erdoor ondermijnd. Voor het goed functioneren van de maatschappij is het noodzakelijk dat discriminatie wordt bestreden.

Dit initiatief gaat dus verder dan formele discriminatie. Ongelijke behandeling is vaak lastig, zo niet onmogelijk juridisch hard te maken, en daar moet je je ook niet alleen op richten. In het dagelijks leven heeft het echter grote impact op het gevoel van waardigheid en is dat juist voor een lokale samenleving relevant. Mensen moeten niet juridisch in hun recht staan, het moet gewoon niet gebeuren!

Gelijke behandeling is ten eerste een kwestie van veiligheid. In extreme gevallen kan het leiden tot fysieke onveiligheid, zoals intolerantie tegen gelovigen of interetnische vechtpartijen die zich in verschillende gemeenten hebben voorgedaan. Maar ook kleiner dan dat: sociale uitsluiting en met je rug naar de samenleving staan kunnen tot gevolg hebben dat mensen zich tegen die samenleving gaan keren.

Ook is gelijke behandeling een kwestie van gezondheid. Het ongelijk behandeld worden leidt tot uitsluiting in het sociale leven en dat kan op zijn beurt weer leiden tot verminderde mentale en zelfs fysieke gezondheid. Mensen die niet lekker in hun vel zitten, hebben eerder gezondheidsklachten.[1]

In het meest recente grootschalige onderzoek naar gezondheid, welzijn en leefstijl onder Amstelveense jongeren, 'Zo gezond zijn jongeren in de regio Amstelland!' wordt op twee punten het thema gelijke behandeling aangesneden, namelijk rondom pesten op school en homoseksualiteit. Er blijkt dat één op de 7 jongeren in Amstelveen op school wel eens of vaak gepest wordt.[2] Rondom het specifieke thema van homoseksualiteit heeft Amstelveen het laagste percentage jongeren in de regio dat homoseksualiteit normaal vindt, maar net meer dan 50%. Daarnaast heeft 11% van de jongeren een uitgesproken negatieve houding ten opzichte van liefde tussen mensen van hetzelfde geslacht, waarbij Amstelveen op dat punt weer het hoogst scoort.[3] Opvallend negatieve cijfers.

Gelijke behandeling vraagt daarnaast om wederkerigheid. Rechten brengen ook plichten met zich mee. Het doel is niet om mensen in een slachtofferrol te plaatsen waarin ze rechten op papier gaan opeisen, maar juist weerbaarheid en oog voor elkaar.

Dit alles is zeker niet alleen formeel-juridische discriminatie, en toch zijn dit zaken die de lokale overheid zich aan zou moeten trekken. Dat maakt het afgrenzen van het beleidsterrein in dit initiatief ook lastig. Discriminatie is de formele kern van de problematiek, maar dit initiatief gaat ook over alledaagse vormen van ongelijke behandeling en (sociale) uitsluiting. Er ligt hier een taak voor gemeenten, die mensen moet beschermen tegen discriminatie. Dit vereist een actieve gemeente die zichtbaar werk maakt van de uitbanning van discriminatie en het bevorderen van gelijke behandeling.

---

1 E-MOVO, (mei 2011) 'Zo gezond zijn jongeren in de regio Amstelland!', GGD Amsterdam, p. 21.
2 E-MOVO, (mei 2011) 'Zo gezond zijn jongeren in de regio Amstelland!', GGD Amsterdam, p. 25.
3 E-MOVO, (mei 2011) 'Zo gezond zijn jongeren in de regio Amstelland!', GGD Amsterdam, p. 68.

3. De Amstelveense situatie

Op 25 juni 2009 is de Wet gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen in werking getreden. De wet verplicht gemeenten tot een antidiscriminatievoorziening voor haar burgers: de oprichting van minimaal één Bureau Discriminatiezaken per politieregio. De drempel voor burgers om discriminatie te melden moet zo laag mogelijk zijn.

Wat is er al?

Amstelveen is aangesloten bij het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam (MDRA). Van gemeenten wordt verwacht dat zij per inwoner EUR 0,38 bijdragen aan de kerntaken van het MDRA. De bijdrage van de gemeente Amstelveen voldoet bijna aan die norm: de gemeente draagt jaarlijks € 28.000 (bron: 2009) bij[4] en heeft de plicht ook voor de komende jaren aan deze norm te voldoen. Het MDRA voert daarvoor een aantal kerntaken uit zoals:

- Klachtbehandeling
- Advisering en signalering
- Voorlichting
- Onderzoek

Op het gebied van klachtenbehandeling ligt de hoeveelheid meldingen uit Amstelveen de afgelopen jaren tussen de 30 en de 50. In 2011 kwamen er uit Amstelveen 50 klachten, dat is bijna wekelijks. Uit de evaluatie van de wet die eind vorig jaar naar de Tweede Kamer is gestuurd[5], blijkt dat er sprake is van grote onderregistratie. Het blijft het 'topje van de ijsberg', stelt het rapport. Amstelveen maakt geen gebruik van advisering en signalering, in onze gemeente zijn er geen voorlichtingen/gastlessen geweest en het onderzoek uitgevoerd door het MDRA overstijgt ook de Amstelveense proporties.

Aansluiting zoeken bij het MDRA is een eerste stap in de goede richting, maar verder kent Amstelveen geen specifiek beleid gericht op gelijke behandeling.

Verspreid over verschillende beleidsterreinen gebeuren er hier en daar al wel dingen rondom het thema. Zo is er in samenspraak met de politie, het OM en het MDRA afstemming binnen de veiligheidsdriehoek over de aanpak van antidiscriminatiebeleid. Ook zijn participatie en het voorkómen van uitsluiting de kern van de WMO. Daarnaast heeft de gemeente aandacht voor dit thema in het eigen personeelsbeleid. Er zijn een interne notitie ongewenst gedrag en een reglement/protocol met betrekking tot (seksuele) intimidatie op de werkplek. Wat meer afgeleid is de gemeente in samenwerking met de Participatiegroep Gehandicapten Amstelveen op dit moment een schouw aan het verrichten bij verschillende (semi)publieke gebouwen als het op toegankelijkheid aankomt. En er bestaat een 'draaiboek vrede' die bij incidenten van (publiek) geweld escalatie moet voorkomen.

Waarom specifiek antidiscriminatiebeleid in Amstelveen?

Er is een toenemend besef dat gelijke behandeling actie vereist. Op landelijk niveau is artikel 1 van de grondwet betrekkelijk nieuw, en pas na 2000 zijn belangrijke wetten zoals de Antidiscriminatiewet en de Wet Gemeentelijke antidiscrimantievoorzieningen tot stand gekomen. Ook de VNG heeft een

---

4 0,38 * 85.000 = 32.300

5 Partners en Pröpper (oktober 2012): 'Evaluatie van de wet Gemeentelijke Antidiscriminatievoorzieningen', Rijksoverheid, pp. 1, 8-10

opmerkelijke activiteit aan de dag gelegd met zijn uitgebreide (80 pp) handreiking voor gemeentelijk beleid. Al vele gemeenten zijn ons voorgegaan[6]. Er zijn ook enkele specifieke Amstelveense kenmerken die een specifiek beleid wensenlijk maken. Amstelveen kan simpelweg niet achterblijven.
De genoemde bovengemiddelde afwijzing door jongeren van homoseksualiteit, de breedheid van de herkomst van de bevolking, en de hoge gemiddelde leeftijd. Op die factoren wordt hieronder nader ingegaan. samenstelling

Ondanks de positieve processen die al gaande zijn, vraagt dit initiatief om een grotere grip op de problematiek. Uit het aantal meldingen die bijna wekelijks binnenkomen blijkt al dat het speelt, maar los van officiële meldingen, kent Amstelveen ook haar aandeel voorvallen dat niet zonder meer gemeld wordt. Succesvol beleid zou moeten leiden tot een toename van het aantal meldingen, omdat het zichtbaar maakt wat nu verborgen is.

Daarnaast is Amstelveen een gemeente met grote groepen minderheden. We kennen vele nationaliteiten, en bijna evenveel levensbeschouwingen en religies. Waar de wereld globaliseert en ook Amstelveen te maken heeft met mensen van verschillende levensbeschouwelijke achtergrond, is het belangrijk dat dat geen frictie oplevert. Dat voorkom je door kennis over elkaar te hebben. Voor een seculiere staat is dat verder geen probleem, zonder de ene levensbeschouwing boven de ander te stellen, kan ze kennisuitwisseling ondersteunen.

Ook gaat in Amstelveen de vergrijzing relatief hard. Amstelveen staat op plaats 4 als het gaat om de meest vergrijzende gemeenten, wat maakt dat wij een grote groep mensen in ons midden hebben die uit zichzelf al kwetsbaarder worden met het verloop van hun leven. Daarnaast spelen problemen met leeftijd op de arbeidsmarkt een steeds grotere rol.

[6] 24% van de gemeenten voert lokaal/regionaal gelijke behandelingsbeleid blijkt uit de landelijke evaluatie van de wet gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen. Hierbinnen vallen naast de grote steden onder andere ook Aalsmeer, Alkmaar, Graft-de Rijp, Haarlem, Haarlemmermeer, Heemskerk, Hoorn, Schagen, Velsen, Uithoorn en Zaanstad.

4. Geïnteresseerd, Goed voorbeeld en Gastvrij

Om discriminatie en ongelijke behandeling op te sporen en uit te bannen, zullen er verschillende maatregelen getroffen worden. Ten eerste gaan we een beter beeld vergaren van de stand van zaken in Amstelveen (geïnteresseerd), daarnaast is het aan de gemeente om haar eigen beleid gelijke behandelings-proof te maken (goed voorbeeld) en ten slotte moeten de mensen in Amstelveen weten dat de gemeente voor ze klaarstaat (gastvrij).

Geïnteresseerd:

Het overgrote deel van de mensen maakt geen melding bij een instantie wanneer zij zich gediscrimineerd of ongelijk behandeld voelt. Om een beter beeld te krijgen van de omvang ervan in Amstelveen, zijn de cijfers van het MDRA niet voldoende, vanwege de onderregistratie. Amstelveen gaat zelf actief mee aan de slag. Dat gaat zij doen door informatie te vergaren in de gemeente over dit thema, en waar problemen geconstateerd worden, oplossingen te zoeken.
Verschillende gemeenten hebben hier al ervaring mee. In plaats van passief wachten totdat vanuit de samenleving zelf klachten komen, kan door middel van eigen instrumenten een breder beeld verkregen worden onder een grotere groep mensen wat betreft hun ervaringen en attitudes rondom discriminatie en gelijke behandeling. Daarom besluit Amstelveen het volgende te doen:

- In de stadspeiling worden vragen over discriminatie-ervaringen in brede zin meegenomen.
- In de jongerenpeiling en het jongerenpanel worden vragen over discriminatie-ervaringen in brede zin opgenomen, meningen van jongeren over diversiteit worden gepeild.
- Waar uit bovenstaand (of ander voor Amstelveen relevant) onderzoek cijfers komen rollen die verder onderzoek rechtvaardigen, zal in de jaren dat er geen stadspeiling wordt gehouden, minimaal één onderzoek van de afdeling Onderzoek en Statistiek gewijd worden aan discriminatie op een specifieke grond of specifiek terrein, zoals de arbeidsmarkt, sport of horeca.
- Er wordt actief opgetrokken met het MDRA op het gebied van gelijke behandeling, waaronder informatie- en expertiseuitwisseling.

Goede voorbeeld:

Goed voorbeeld doet goed volgen. In haar eigen beleid blijft de gemeente gekant tegen discriminatie en zorgt ze dat gelijke behandeling de norm is. Daarom gaan we binnen gemeentelijk(e) regelgeving en beleid een scan doen naar mogelijkheden waar anti-discriminatiebepalingen kunnen worden opgenomen, en waar we dat aantreffen, het betreffende stuk beleid/regelgeving aanpassen. Richtinggevend daarbij is:

- Om positief gedrag te stimuleren, worden bestaande ‘potjes’ ook opengesteld voor aanvragen op het gebied van gelijke behandeling (denk aan het stimuleringsfonds voor basisscholen met het thema pesten op school).
- Wanneer een persoon, vereniging of instelling handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel, en/of strafrechtelijk veroordeeld is wegens discriminatie, wordt in principe de verhuur van gemeentelijke, of door de gemeente gesubsidieerde ruimten geweigerd, wordt/worden de vergunning(en) van deze persoon of instelling ingetrokken en/of wordt de subsidierelatie

stopgezet. In de betreffende gemeentelijke regelgeving (APV/specifieke verordeningen) en subsidiebeschikkingen wordt dit waar nodig opgenomen.
- Digitale uitingen van de gemeente worden onderworpen aan het waarmerk drempelvrij.nl
- Binnen het bestaande gemeentelijke beleid tegen het bekladden van de publieke ruimte, krijgen discriminatoire uitingen expliciet prioriteit.
- Er worden geen ambtenaren van de burgerlijke stand aangetrokken die niet bereid zijn het burgerlijk huwelijk te sluiten tussen hen aan wie die mogelijkheid volgens de wet toekomt. Dit wordt meegenomen in de sollicitatieprocedure.
- Jongeren die een HALT-traject volgen wegens discriminatie worden in de regel doorgestuurd naar het MDRA voor een traject dat aansluit bij hun fout.

Gastvrij:

Gelijke behandeling en discriminatie gaat over mensen en hoe zij behandeld worden. In Amstelveen is gastvrijheid de norm, zowel binnen als buiten de gemeentelijke organisatie. Daarom gaan we de werknemers van de gemeentelijke organisatie, zowel daarbinnen als richting inwoners, kwesties rondom gelijke behandeling laten signaleren en voorkomen/tegengaan. Maatschappelijke organisaties waarmee wordt samengewerkt worden daartoe aangespoord:

- Via bestaande informatiepakketten worden gemeentelijke medewerkers, instellingen en organisaties die gemeentelijk beleid uitvoeren - zoals ambtenaren aan de publieksbalie, het jongerenwerk, welzijnsorganisatie(s), WMO-loket, CWI en UWV, maar ook de bibliotheek en wijkcentra - gestimuleerd om gevallen van discriminatie op te pikken en betrokkenen te stimuleren deze door te geven aan het MDRA.
- De reeds aanwezige vertrouwenspersonen die zijn aangesteld bij de gemeente, krijgen training in het omgaan met discriminatie op de werkvloer.

Ruimte voor invulling:

Bovenstaande zaken zijn uitgangspunt voor de gemeente. Het college van B&W krijgt daartoe de opdracht het bovenstaande uit te werken en te implementeren. Het heeft daarin een zekere mate van vrijheid.

Het kan bijvoorbeeld tot het oordeel komen dat sommige van de bovenstaande punten anders vormgegeven zouden moeten worden of geen doorgang moeten/kunnen vinden. Dat kan het gemotiveerd voorleggen aan de raad bij de uitwerking. Ook waar het nog andere kansen ziet gelijke behandeling te bevorderen, wordt ze aangespoord dit voor te leggen.

5. Gewoon doen! Een actieplan door B&W

Zoals in de inleiding al is gesteld, wil dit initiatief niet alleen door regelgeving en verantwoording vanuit het gemeentehuis sturen, maar vraagt het om een houding waarbij alle betrokkenen aan de slag gaan om problemen op Amstelveense schaal op te lossen. Dit vraagt om een aantal voorwaarden die al eerder genoemd zijn: de interactie tussen gemeente en betrokkenen, tweejaarlijkse prioriteitstelling en evaluatie, concrete effecten en een portefeuillehouder die betrokkenen stimuleert.

Deze vier voorwaarden zijn de uitgangspunten van het actieplan dat hier wordt voorgesteld. Het is tot stand gekomen na een bescheiden inventarisatie van de behoeften uit het veld. Het actieplan moet geen gewichtig document worden, maar een korte weergave van hoe de genoemde thema's verder worden uitgewerkt, bij voorkeur opgenomen in de specifieke beleidsterreinen die ze bestrijken. In hoeverre daar apart budget voor nodig is, zal moeten worden onderzocht, zie de financiële paragraaf.

Welke thema's?

Er zijn veel thema's waarop beleid gericht op gelijke behandeling vormgegeven kan worden. Zo zijn er minderheidsgroepen als mensen met een niet-Nederlandse nationaliteit, ouderen, mensen met een fysieke/mentale handicap, homoseksuelen, gelovigen, vrouwen en ga zo maar door. Daarnaast kunnen dergelijke groepen in verschillende sferen van hun leven geconfronteerd worden met uitsluiting, zoals op school, de sportvereniging, de publieke ruimte, de arbeidsmarkt of een zorginstelling. Dit maakt het scala aan mogelijkheden zo groot, dat dit raadsinitiatief onmogelijk alles kan en wil behandelen. Er is voor gekozen om drie thema's te kiezen waarbij is gekeken naar hun relevantie voor Amstelveen als stad met een eigen karakter, en deel uitmakend van het grotere geheel van Nederland als globaliserend land. De drie thema's die zullen worden uitgewerkt zijn levensbeschouwing, leeftijd en seksualiteit. In de onderstaande tekst zal hun specifieke belang op dit moment uit de doeken worden gedaan, maar dit is ook al terug te lezen onder het kopje 'Waarom specifiek antidiscriminatiebeleid in Amstelveen?'

Dit betekent ook dat de thema's handicap, etniciteit en geslacht op dit moment geen specifieke aandacht krijgen. Dat is te verdedigen in het licht van deze nota als eerste aanzet voor beleid en het grotere belang van de wel gekozen thema's in het hier en nu. Echter, de voorgestelde maatregelen met betrekking tot betere monitoring hebben tot doel om in een later stadium de thema's te evalueren en herprioritering mogelijk te maken. Daaruit kan dan worden geconcludeerd dat andere thema's meer relevant zijn, voor nu is het ook nog deels een politieke keuze. En wanneer men na een periode van vier jaar ziet dat het op het gebied van alle verschillende thema's in Amstelveen eigenlijk prima gaat, zou een groot deel van het beleid ook gewoon simpelweg weer de ijskast in kunnen.

Actieplan door B&W:

De uitwerking van de gekozen thema's zal door het college van B&W geschieden door middel van een door hem te ontwikkelen actieplan voor de eerste twee jaar dat dit beleid loopt. Dat wordt betrokken bij de kadernota 2014, maar hier worden al richtlijnen meegegeven. Dit om het college als experts in uitvoering hun eigen expertise in te laten brengen, en zij goed zicht hebben op hoe dit beleid (ook financieel) in te passen is in de algehele werking van de Amstelveense gemeente. Daarbij kan ze zich ook laten inspireren door een database met praktijkvoorbeelden uit andere gemeenten, zie de bijlage.

Het actieplan heeft als voornaamste doel het bevorderen van de gelijke behandeling op de genoemde thema's. Hierbij wordt per thema minstens één problematiek aangestipt waar het plan van aanpak in moet voorzien volgens deze nota, maar dat is niet uitputtend bedoeld. Waar het college van B&W

mogelijkheid ziet deze thema's ook nog in andere (reeds bestaande) richtingen uit te werken, wordt het daartoe aangemoedigd.

Levensbeschouwing:
Gelovigen, humanisten of ongelovigen; welke levensbeschouwing mensen ook hebben, dat mag nooit een probleem zijn om goed met elkaar samen te leven. In Amstelveen kennen we een grote verscheidenheid aan levensbeschouwingen en speelt het dan ook een belangrijke sociale rol. De burgemeester heeft bijvoorbeeld jaarlijks een gesprek met vertegenwoordigers van verschillende religieuze stromingen in Amstelveen over wat hen bezighoudt. Maar er zijn ook voorbeelden die dichter bij de inwoners staan. Zo hield de Joodse gemeente in de nieuwe Synagoge (oude Bankraskerk) een goedbezochte open dag en vieren we jaarlijks op het Stadsplein het Hindoestaanse Diwalifestival: allemaal manieren om Amstelveners op een laagdrempelige manier in aanraking te brengen met andermans religie of levensbeschouwing. En hoe meer je van elkaar weet, hoe beter het samenleven is: vooroordelen zijn niet voor niets de kinderen van onwetendheid. Daarom zal actie gericht op gelijke behandeling van levensbeschouwing zich voornamelijk richten op het vergroten van kennis.

- Het actieplan zal voorstellen omvatten waardoor inwoners van Amstelveen laagdrempelig meer kennis kunnen opdoen over de verschillende levensbeschouwingen en religies in Amstelveen. Van orthodox tot atheïstisch en alles ertussenin. Te denken valt aan een gezamenlijke open dag in alle gebedshuizen en ontmoetingsruimten à la monumentendag, een publieke discussiebijeenkomst over welke rol religie en levensbeschouwing inneemt in het leven van mensen en andere aansprekende manieren om wederzijds begrip te vergroten. Dit kan in samenspraak met religieuze en levensbeschouwelijke organisaties en instellingen in het jaarlijkse gesprek met de burgemeester concrete handen en voeten krijgen.

Leeftijd:
Leeftijd op de arbeidsmarkt is een gevoelige zaak. Waar de landelijke overheid van mensen verwacht dat zij steeds langer doorwerken, maar aan de andere kant steeds meer mensen vanaf soms een jaar of 40 al moeite hebben met het vinden van een baan, is dat voor een vergrijzende gemeente als Amstelveen een probleem. Vooroordelen over leeftijd moeten worden weggenomen, vindt ook de doelgroep zelf. Daar komt nog bij dat werkervaring die oudere werknemers met zich mee kunnen brengen van groot belang kan zijn. TNO heeft zelfs al onderzocht dat het inruilen van oudere voor jongere werknemers niet zonder meer bijdraagt aan het beter functioneren van een onderneming:

- Het plan van aanpak zal moeten zoeken naar een oplossing voor dit specifieke arbeidsmarktprobleem voor 40-plussers. Daarbij moeten werkgevers verleid worden werknemers met waardevolle ervaring in te zetten, vanwege voordelen voor de continuïteit van en loyaliteit aan hun bedrijf. Aan de andere kant moeten ook werknemers verleid worden zich aantrekkelijker te maken voor werkgevers, door flexibiliteit en andere eisen van de moderne arbeidsmarkt bij hen te vergroten. De gemeente geeft hierbij het goede voorbeeld en onderneemt actie beide partijen de juiste kant op te bewegen.

Te denken valt aan afspraken maken met werkgevers om de kwestie bespreekbaar te maken en het voor hen aantrekkelijker te maken 40-plussers in dienst te nemen, ze het belang te laten inzien voor hun eigen organisatie/bedrijf en hen daarbij ook op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid te wijzen. De gemeente als werkgever zelf moet daarin voorop lopen. De werknemers zullen echter ook

een inspanning moeten leveren om zichzelf meer open te stellen voor de hedendaagse arbeidsmarkt en leren hoe ze voor zichzelf betere kansen kunnen creëren op een baan. Hiervoor zijn legio cursussen.

Seksuele diversiteit:
Seksualiteit blijft nog een gevoelig thema, ook in Amstelveen, zoals al bleek uit het gezondheidsonderzoek onder jongeren. Heteroseksualiteit is de norm, de afwijking van die norm (waaronder homoseksualiteit, biseksualiteit en transgenderisme) wordt nog niet altijd overal geaccepteerd. Onlangs is landelijk bepaald dat op alle middelbare scholen voorlichting over homoseksualiteit verplicht wordt. Op alle Amstelveense middelbare scholen is dit gelukkig al praktijk.

Waar acceptatie echt wringt, is binnen de sport, zeker in teamverband. Op landelijk niveau wordt al aandacht aan dit thema besteed. Een organisatie als de John Blankestein-foundation zet zich in voor het verbeteren van seksuele diversiteit in (team)sport. En ook de KNVB heeft een plan opgesteld om seksuele diversiteit in het voetbal te verbeteren:

- In het actieplan wordt aandacht besteed aan hoe de acceptatie van seksuele diversiteit binnen het Amstelveense sportleven kan worden verbeterd. Best practices uit 'naar een homovriendelijk sportklimaat in de gemeente' van Movisie en het actieplan 'Voetbal voor iedereen' van de KNVB worden ingezet om in overleg met Amstelveense sportclubs acceptatie van seksuele diversiteit te vergroten. Dit zal zich ook specifiek richten op de in Amstelveen veel beoefende teamsporten: van voetbal tot hockey en alles ertussenin.

6. Portefeuillehouder

Het realiseren van bovengenoemde punten maakt het nodig dat er iemand is die contact legt met betrokken instanties/verenigingen/mensen en met regelmaat toeziet op de voortgang en het nakomen van gemaakte afspraken.

Zoals eerder aangegeven moet deze functie ook meer worden gezien als aanjager, dan als iemand die controleert of de afspraken tot achter de komma zijn nagekomen. Heeft men een fatsoenlijke inspanning geleverd, dan verdient dat complimenten. Worden inspanningen verzaakt, vraagt dat om *naming and shaming.*

Deze portefeuillehouder zou in het dagelijks bestuur van de gemeente moeten zitten, oftewel B&W. Met het beleidsoverschrijdende karakter ervan en met de staatsrechtelijke/grondwettelijke kern, ligt het volgens de indieners het meest voor de hand dat de burgemeester dit op zich neemt, ook als bindende burgervader. Uiteindelijk is dit echter een kwestie van het college van B&W zelf.

7. De Financiële Aspecten: Bescheidenheid

Elk beleidsplan heeft ambities, maar deze ambities moeten ook te realiseren zijn. Dat hangt mede af van de middelen die beschikbaar zijn. In financieel zware tijden moet geprioriteerd worden in waar een gemeente geld aan uitgeeft. Dit initiatief is zich daarvan bewust en wil zich bij de uitwerking richten op financiële bescheidenheid. Deze nota ziet vier sporen aan financiering voor zich: ten eerste het inpassen van plannen binnen bestaande budgetten (zoals de vragen in de stadspeiling), plannen in deze nota meenemen in beleid wat nog vormgegeven wordt (zoals het nieuwe sport- of sociale zekerheidsbeleid), het openstellen van gemeentelijke 'potjes' voor projecten in de geest van deze nota (zoals het stimuleringsfonds voor basisscholen waarin ook projecten over pesten uit gefinancierd zouden kunnen worden) en het actief opzoeken van projectsubsidies bij het Rijk of andere (semi-)overheidsinstanties (expertise bij MDRA).

Op de punten geïnteresseerd, goede voorbeeld en gastvrij ziet deze nota geen financiële beleidsintensivering: die zouden binnen bestaande beleidsprocessen al moeten kunnen worden meegenomen. Het actieplan zal mogelijk om extra ambtelijke/financiële inzet vragen, de uitwerking daarvan zal afhankelijk van de inhoud van die plannen bij de Kadernota 2014 voorgelegd kunnen worden.

8. Bijlagen

Verwijzingen uit deze nota en interessante links voor verdere inspiratie:

E-movo onderzoek:
http://www.gezond.amsterdam.nl/publish/pages/473214/zo_gezond_zijn_jongeren_in_de_regio_amstelland.pdf
Handreiking VNG Lokaal Discriminatiebeleid:
http://www.vng.nl/files/vng/vng/Documenten/vngdocumenten/2009_lbr/U200901980-bijlage4_VNG_iedereengelijk.pdf
Evaluatie Wet Gemeentelijke Antidiscriminatievoorzieningen:
www.rijksoverheid.nl/bestanden/documenten-en-publicaties/rapporten/2012/12/18/evaluatie-van-de-wet-gemeentelijke-antidiscriminatievoorzieningen/evaluatie-van-de-wet-gemeentelijke-antidiscriminatievoorzieningen.pdf
Naar een homovriendelijk sportklimaat in de gemeente. Movisie:
http://www.movisie.nl/sites/default/files/alfresco_files/Handreiking%20homovriendelijk%20sportklimaat.pdf
Databank Artikel 1 met lokale voorbeelden van gelijke behandelingsbeleid op verschillende thema's:
http://www.databank-antidiscriminatie.nl/

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 15
Datum B&W-besluit n.v.t.

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder Burgemeester
Afdeling GroenLinks, andere indieners
Behandelend ambtenaar Axel Boomgaars,
a.boomgaars@amstelveen.nl, 06-12099182

Behandelen in de raadscommissie Burgers en Samenleving
op 27 februari 2013

Onderwerp

Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018

Gevraagd besluit

1 De nota 'Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018' te onderschrijven.
2 Het college van Burgemeester en Wethouders de opdracht te geven:
   - Actief informatie te vergaren onder de inwoners van Amstelveen wat betreft het thema gelijke behandeling (geïnteresseerd).
   - Binnen gemeentelijk(e) regelgeving en beleid een scan te doen naar mogelijkheden waar anti-discriminatiebepalingen kunnen worden opgenomen, en met een voorstel te komen deze regelgeving en dit beleid met dat oogmerk aan te passen (goed voorbeeld).
   - de werknemers van de gemeentelijke organisatie, zowel daarbinnen als richting inwoners, kwesties rondom gelijke behandeling te laten signaleren en discriminatie voorkomen/tegengaan. Maatschappelijke organisaties waarmee wordt samengewerkt worden daartoe aangespoord (gastvrij).
3 Het college van Burgemeester en Wethouders de opdracht te geven te komen tot een actieplan gelijke behandeling. Dat zal met een financiële onderbouwing bij de Kadernota 2014 uitgewerkt aan de raad voorgelegd worden. Het bestaat uit de volgende thema's met beleidsterreinen (gewoon doen):
   - Levensbeschouwing en kennisverbreding
   - Leeftijd en arbeidsmarkt
   - Seksualiteit en sport

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Gelijke behandeling in Amstelveen agenderen en een aanzet geven dat te bevorderen. Het zal vooraleerst zorgen voor een beter beeld van de problemen die op dit vlak spelen. De gemeente zal haar eigen handelen onder de loep nemen en waar mogelijk aanpassen, en Amstelveen zal op voor haar relevante thema's voortgang boeken.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De nota gaat uit van vier kerndoelen rondom gelijke behandelingsbeleid, met daarbij voorgestelde maatregelen.
Amstelveen is geïnteresseerd:
- In de stadspeiling worden vragen over discriminatie-ervaringen in brede zin meegenomen.
- In de jongerenpeiling en het jongerenpanel worden vragen over discriminatie-ervaringen in brede zin opgenomen, meningen van jongeren over diversiteit worden gepeild.

- Waar uit bovenstaand (of ander voor Amstelveen relevant) onderzoek cijfers komen rollen die verder onderzoek rechtvaardigen, zal in de jaren dat er geen stadspeiling wordt gehouden, minimaal één onderzoek van de afdeling Onderzoek en Statistiek gewijd worden aan discriminatie op een specifieke grond of specifiek terrein, zoals de arbeidsmarkt, sport of horeca.
- Er wordt actief opgetrokken met het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam (MDRA) op het gebied van gelijke behandeling, waaronder informatie- en expertiseuitwisseling.

Amstelveen geeft als gemeente in haar beleid en regelgeving het goede voorbeeld:

- Om positief gedrag te stimuleren, worden bestaande 'potjes' ook opengesteld voor aanvragen op het gebied van gelijke behandeling (denk aan het stimuleringsfonds voor basisscholen met het thema pesten op school).
- Wanneer een persoon of instelling handelt in strijd met artikel 1 van de grondwet, en/of strafrechtelijk veroordeeld is wegens discriminatie, wordt verhuur van gemeentelijke, of door de gemeente gesubsidieerde ruimten geweigerd, wordt/worden de vergunning(en) van deze persoon of instelling ingetrokken en/of wordt de subsidierelatie stopgezet. In de betreffende gemeentelijke regelgeving (APV/specifieke verordeningen) wordt dit waar nodig opgenomen.
- Digitale uitingen van de gemeente worden onderworpen aan het waarmerk drempelvrij.nl
- Binnen het bestaande gemeentelijke beleid tegen het bekladden van de publieke ruimte, krijgen discriminatoire uitingen expliciet prioriteit.
- Er worden geen nieuwe ambtenaren van de burgerlijke stand aangetrokken die niet bereid zijn het burgerlijk huwelijk te sluiten tussen hen aan wie die mogelijkheid volgens de wet toekomt. Dit wordt meegenomen in de sollicitatieprocedure.
- Jongeren die een HALT-traject volgen wegens discriminatie worden in de regel doorgestuurd naar het MDRA voor een traject dat aansluit bij hun fout.

Amstelveen is gastvrij:

- Via bestaande informatiepakketten worden gemeentelijke medewerkers, instellingen en organisaties die gemeentelijk beleid uitvoeren - zoals ambtenaren aan de publieksbalie, het jongerenwerk, welzijnsorganisatie(s), WMO-loket, CWI en UWV, maar ook de bibliotheek en wijkcentra - gestimuleerd om signalen over discriminatie op te pikken en betrokkenen te stimuleren dit door te geven aan het MDRA.
- De reeds aanwezige vertrouwenspersonen die zijn aangesteld bij de gemeente, krijgen training in het omgaan met discriminatie op de werkvloer.

Het college van B&W kan tot het oordeel komen dat sommige van de bovenstaande prestatie-indicatoren anders vormgegeven zouden moeten worden of geen doorgang moeten vinden, dat kan zij gemotiveerd voorleggen aan de raad bij de uitwerking ervan. Ook waar zij nog andere kansen ziet gelijke behandeling te bevorderen, wordt ze aangespoord dit voor te leggen.

Amstelveen gaat het gewoon doen:
Het voorgestelde actieplan omvat drie thema's met daarbij behorende beleidsterreinen. Hier worden oplossingsrichtingen geschetst:

- Levensbeschouwinng en kennisverbreding: Het actieplan zal voorstellen omvatten waardoor inwoners van Amstelveen laagdrempelig meer kennis kunnen opdoen over de verschillende levensbeschouwingen en religies in Amstelveen. Van orthodox tot atheïstisch en alles ertussenin. Te denken valt aan een gezamenlijke open dag in alle gebedshuizen en ontmoetingsruimten à la

monumentendag, een publieke discussiebijeenkomst over welke rol religie en levensbeschouwing inneemt in het leven van mensen en andere aansprekende manieren om wederzijds begrip te vergroten. Dit kan in samenspraak met religieuze en levensbeschouwelijke organisaties en instellingen in het jaarlijkse gesprek met de burgemeester concrete handen en voeten krijgen.

- Leeftijd en arbeidsmarkt: Het plan van aanpak zal moeten zoeken naar een oplossing voor dit specifieke arbeidsmarktprobleem voor 40-plussers. Daarbij moeten werkgevers verleid worden werknemers met waardevolle ervaring in te zetten, vanwege voordelen voor de continuïteit van en loyaliteit aan hun bedrijf. Aan de andere kant moeten ook werknemers verleid worden zich aantrekkelijker te maken voor werkgevers, door flexibiliteit en andere eisen van de moderne arbeidsmarkt bij hen te vergroten. De gemeente geeft hierbij het goede voorbeeld en onderneemt actie beide partijen de juiste kant op te bewegen.
- Seksualiteit en sport: In het actieplan wordt aandacht besteed aan hoe de acceptatie van seksuele diversiteit binnen het Amstelveense sportleven kan worden verbeterd. Best practices van de John Blankestein-foundation en het actieplan 'Voetbal voor iedereen' van de KNVB worden ingezet om in overleg met Amstelveense sportclubs acceptatie van seksuele diversiteit te vergroten. Dit zal zich ook specifiek richten op de in Amstelveen veel beoefende teamsporten: van voetbal tot hockey en alles ertussenin.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 5 (Persoonlijke ontplooiing) en 6 (Maatschappelijke participatie)

Aanleiding

Amstelveen kent (naast de verplichte anti-discriminatievoorziening voor alle gemeentes in Nederland) nog geen echt specifiek beleid gericht op gelijke behandeling, terwijl daar argumenten voor zijn. Zo is er een toenemend aantal klachten bij het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam (MDRA) rondom discriminatie vanuit Amstelveen, kent Amstelveen specifieke kenmerken die het rechtvaardigen dat er actie ondernomen wordt en ligt hier voor de gemeente een rol.
Vanuit klassiek liberaal opzicht is het de taak van de overheid om de persoonlijke vrijheden van inwoners zoveel mogelijk ruimte te bieden. Waar men echter elkaars vrijheid met voeten treedt, zal er ingegrepen moeten worden: daarmee gaat dit voorstel aan de slag. Het moet een samenspel zijn van gemeente en samenleving waarin de problemen die mensen in het dagelijks leven ervaren moeten worden gesignaleerd en opgelost. Regels draaien om de normen die ze uitdragen, en op die normen gaan we ons ook richten.

Argumenten

- Discriminatie is een kwestie van fysieke en sociale veiligheid, het heeft invloed op de gezondheid van mensen en gaat uiteindelijk in de kern om menselijke waardigheid en vraagt daarmee altijd om aandacht.
- In 2011 kwamen er uit Amstelveen 50 klachten binnen over discriminatie bij het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam, dat is bijna wekelijks. In 2010 waren het er 36. Uit evaluaties blijkt een grote mate van onderregistratie.
- Uit onderzoek blijkt dat een op de zeven kinderen in Amstelveen wel eens of vaak gepest wordt, en dat de acceptatie van homoseksualiteit onder Amstelveense jongeren het laagste van de Amstelland-regio is, namelijk net boven de 50%. Opvallend negatieve cijfers.
- Amstelveen is de op drie na meest vergrijzende gemeente van Nederland, en met een grote werkloosheid onder 40-plussers, is dat reden om in actie te komen.

- In Amstelveen als internationale stad wonen veel mensen met verschillende levensbeschouwingen. Om goed samen te kunnen leven is het belangrijk dat men kennis over elkaar heeft.
- Er is een groeiend besef dat de gemeente een bredere rol heeft in het aanpakken van gelijke behandeling. 24% van de gemeenten voert lokaal/regionaal gelijke behandelingsbeleid. Hierbinnen vallen naast de grote steden onder andere ook Aalsmeer, Alkmaar , Graft-de Rijp, Haarlem, Haarlemmermeer, Heemskerk, Hoorn, Schagen, Velsen, Uithoorn en Zaanstad.

Kanttekeningen

- Een kwestie als ongelijke behandeling is hardnekkig en niet met alleen een zak geld en een stel regels te veranderen, het verlangt een andere houding van de mensen die zich daaraan schuldig maken. Dit vraagt om betrokkenen in de samenleving zelf die deze mensen aanspreken en aanpakken wanneer zij grensoverschrijdend gedrag vertonen. De gemeente kan daarin een activerende en enthousiasmerende rol spelen. Het doel van dit initiatief, zeker het actieplan, is echter ook dat oplossingen niet alleen binnen het gemeentehuis gezocht worden, maar juist samen met partijen in de stad.
- Het zijn financieel lastige tijden voor de gemeente. Dat vraagt om een financieel bescheiden invulling van de ambities. Zeker bij de acties ondernomen op de drie specifieke thema's wordt gestreefd naar inpassing in de huidige beleidsterreinen om onnodig (administratief) werk te voorkomen. Echter, zoals bij de eerste kanttekening al gezegd is succes gelukkig niet enkel afhankelijk van geld.

Financiën

Elk beleidsplan heeft ambities, maar deze ambities moeten ook te realiseren zijn. Dat hangt op haar beurt deels weer af van de middelen die beschikbaar zijn. In financieel zware tijden moet geprioriteerd worden in waar een gemeente geld aan uitgeeft. Dit initiatief is zich daarvan bewust en wil zich bij de uitwerking richten op financiële bescheidenheid. Deze nota ziet vier sporen aan financiering voor zich, ten eerste het inpassen van plannen binnen bestaande budgetten (zoals de vragen in de stadspeiling), plannen in deze nota meenemen in beleid wat nog vormgegeven wordt (zoals het nieuwe sport- of sociale zekerheidsbeleid), het openstellen van gemeentelijke 'potjes' voor projecten in de geest van deze nota (zoals het stimuleringsfonds voor basisscholen waarin ook projecten over pesten uit gefinancierd zouden kunnen worden) en het actief opzoeken van projectsubsidies bij het Rijk of andere (semi-)overheidsinstanties (expertise bij MDRA).

Op de punten geïnteresseerd, goede voorbeeld en gastvrij ziet deze nota geen financiële beleidsintensivering: die zouden binnen bestaande beleidsprocessen al moeten kunnen worden meegenomen. Het actieplan zal mogelijk om extra ambtelijke/financiële inzet vragen, de uitwerking daarvan zal afhankelijk van de inhoud van die plannen bij de Kadernota 2014 voorgelegd kunnen worden.

Het college wordt gevraagd het actieplan met financiële onderbouwing uit te werken en bij de Kadernota 2014 aan de raad voor te leggen. B&W krijgt ruimte om aan te geven wat zij met dit actieplan, ook in financiële zin, wil. Dat voorstel kan dan bij de behandeling van de Kadernota integraal worden afgewogen.

Communicatie

Communicatie in de uitwerking van de opdrachten is van belang. Waar op een van de 'vier g's' concrete stappen worden gezet, is het de moeite waard mensen hiervan op de hoogte te houden en daarmee het thema te blijven agenderen. Dit kan op de binnen de gemeente gebruikelijke manier, met betrekking van de structurele participatiegroepen.

Procedure

Het actieplan onder de kop 'gewoon doen' loopt twee jaar. De uitwerking van de oplossingsrichtingen van de thema's levensbeschouwing, leeftijd en seksualiteit wordt zo

veel mogelijk integraal binnen het betreffende beleidsterrein (waaronder arbeidsmarkt en sport) opgenomen. Dit om onnodige bureaucratische rompslomp tegen te gaan. Voorafgaand aan de Kadernota 2016 volgt dan een voortgangsrapportage rondom de genomen raadsbesluiten en een evaluatie van de behaalde resultaten uit het actieplan. Daar wordt een raadsvoorstel rondom drie mogelijk al dan niet nieuw te kiezen thema's bijgevoegd, waarna voor die thema's een actieplan volgt tot en met 2017. De looptijd van dat actieplan loopt dan weer af met een evaluatie van het gehele beleid, voorafgaand aan de Kadernota 2018. Daar zal dan een beslissing vallen met betrekking tot continuering van beleid gericht op gelijke behandeling in Amstelveen voor de periode daarna.

Bijlagen

Nota 'Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018'

GroenLinks - Axel Boomgaars

CDA – Ben Jonker

D66 - Michel Becker

PvdA - Jeroen Brandes

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Naar aanleiding van de commissiebehandeling en kritiek op het volgende punt onder goede voorbeeld, is deze komen te vervallen:

- "Wanneer een persoon of instelling handelt in strijd met artikel 1 van de grondwet, en/of strafrechtelijk veroordeeld is wegens discriminatie, wordt verhuur van gemeentelijke, of door de gemeente gesubsidieerde ruimten geweigerd, wordt/worden de vergunning(en) van deze persoon of instelling ingetrokken en/of wordt de subsidierelatie stopgezet. In de betreffende gemeentelijke regelgeving (APV/specifieke verordeningen) wordt dit waar nodig opgenomen. "

Dit om tegemoet te komen aan de geluiden tegen ongewenste juridisering, bij-effecten van negatieve benaderingen, dubbel straffen en censuur. Het doel van het punt (het effectief bestrijden en uitbannen van discriminatie in Amstelveen zodra die geconstateerd wordt), zal op een andere manier vorm moeten krijgen binnen de scan van gemeentelijk(e) beleid en regelgeving.

Het voorstel aan de raad is		Aanvaarde amendementen / moties
X	Ongewijzigd aanvaard	
	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De nota 'Gastvrij Amstelveen! Initiatiefvoorstel Gelijke Behandeling 2014-2018' te onderschrijven.
2. Het college van Burgemeester en Wethouders de opdracht te geven:
    - Actief informatie te vergaren onder de inwoners van Amstelveen wat betreft het thema gelijke behandeling (geïnteresseerd).
    - Binnen gemeentelijk(e) regelgeving en beleid een scan te doen naar mogelijkheden waar anti-discriminatiebepalingen kunnen worden opgenomen, en met een voorstel te komen deze regelgeving en dit beleid met dat oogmerk aan te passen (goed voorbeeld).
    - de werknemers van de gemeentelijke organisatie, zowel daarbinnen als richting inwoners, kwesties rondom gelijke behandeling te laten signaleren en discriminatie voorkomen/tegengaan. Maatschappelijke organisaties waarmee wordt samengewerkt worden daartoe aangespoord (gastvrij).
3. Het college van Burgemeester en Wethouders de opdracht te geven te komen tot een actieplan gelijke behandeling. Dat zal met een financiële onderbouwing bij de Kadernota 2014 uitgewerkt aan de raad voorgelegd worden. Het bestaat uit de volgende thema's met beleidsterreinen (gewoon doen):
    - Levensbeschouwing en kennisverbreding
    - Leeftijd en arbeidsmarkt
    - Seksualiteit en sport

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel 7

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder H.J.W. Raat

Afdeling VKH

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Nicoline Verhoef
020-5404684
v.n.verhoef@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 28 februari 2013

Onderwerp

Wegsleepverordening Amstelveen 2013.

Gevraagd besluit

1. De wegsleepverordening Amstelveen 2013 vast te stellen.
2. De wegsleepverordening Amstelveen 2008 in te trekken.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Voertuigen weg te slepen die op de in de gemeente Amstelveen gelegen wegen en weggedeelten foutief geparkeerd staan of stilstaan volgens de in de verordening opgenomen wetsartikelen. Het belang van de wegsleepregeling is de veiligheid op de weg, de vrijheid op de weg en het vrijhouden van aangewezen wegen en weggedeelten.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De in de gemeente dienstdoende buitengewoon opsporingsambtenaren en de politie treden op wanneer zij voertuigen op de in de gemeente Amstelveen gelegen wegen en weggedeelten, foutief geparkeerd zien staan of stilstaan volgens de in de verordening opgenomen wetsartikelen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 3: mobiliteit en bereikbaarheid (onderdeel verkeer/parkeren).

Aanleiding

De laatste wegsleepverordening Amstelveen is van 2008. De tarieven dienen te worden aangepast.

Argumenten

De tarieven van dienst Stadstoezicht Amsterdam zijn aangepast. Daardoor dient de wegsleepverordening Amstelveen te worden aangepast.

Kanttekeningen

In de Tarievennota worden de kosten voor leges vastgesteld. Voor de niet verhaalbare wegsleepkosten in het kader van de wegsleepregeling is in de begroting € 15.600,00 opgenomen. Deze kosten zouden in bijzondere gevallen kunnen worden overschreden.

Financiën

De huidige wegsleeptarieven van Stadstoezicht zijn:

Tarief I	€ 112,92
Tarief II	€ 134,04
Tarief III	€ 155,14

De tariefstructuur is als volgt:

Tarief I	Maandag tot en met vrijdag van 06.00 uur tot 18.00 uur
Tarief II	Maandag tot en met vrijdag van 18.00 uur tot 06.00 uur Zaterdag van 06.00 uur tot 18.00 uur
Tarief III	Zaterdag van 18.00 uur tot maandag 06.00 uur; Feestdagen van 0.00 uur tot 24.00 uur.

Dit betekent dat dienst Stadstoezicht 24 uur beschikbaar is voor het weg- en verslepen van voertuigen.

In de Tarievennota worden de kosten voor leges vastgesteld. Voor de niet verhaalbare wegsleepkosten in het kader van de wegsleepregeling is in de begroting 2013 € 15.600,00 opgenomen.

Communicatie

Externe communicatie: via de gemeentepagina in de lokale bladen en de website.
Interne communicatie: via regulier overleg tussen de buitengewoon opsporingsambtenaren en de politie.

Procedure

De wegsleepverordening in werking te doen treden zodra het bekend is gemaakt in de lokale weekbladen en de website.

Bijlagen

1. Wegsleepverordening Amstelveen 2013.
2. De werkovereenkomst tussen de gemeente Amstelveen en de dienst Stadstoezicht Amsterdam.
3. Mandaatbesluit: Mandatering voor het uitoefenen van bestuursdwang in het kader van de wegsleepverordening.

De secretaris,

mr. R.J.T. Schurink

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel is besproken. Het voorstel kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden maar wel als bespreekpunt.

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De wegsleepverordening Amstelveen 2013 vast te stellen.
2. De wegsleepverordening Amstelveen 2008 in te trekken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Wegsleepverordening Amstelveen 2013 - concept

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Amstelveen
Officiële naam regeling	Wegsleepverordening Amstelveen 2013
Citeertitel	Wegsleepverordening Amstelveen 2013
Deze versie is geldig tot (als de vervaldatum is vastgesteld)	
Vastgesteld door	
Onderwerp	

Opmerkingen m.b.t. de regeling

Deze regeling vervangt de Wegsleepverordening 2008.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

Gemeentewet, art. 149
Wegenverkeerswet 1994, art. 173, lid 2
Besluit wegslepen van voertuigen

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Geen

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking-treding	Terug-werkende kracht	Betreft	Ontstaansbron: datum ondertekening; bron bekendmaking	Inwerkingtreding: datum ondertekening; bron bekendmaking	Voorstel Staten
13-03-2013		Nieuwe regeling	Amstelveen Weekblad d.d. Week pagina	Amstelveen Weekblad d.d. Week Pagina	Voorstelnum-mer raadsver-gadering:

Wegsleepverordening Amstelveen 2013

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. RVV 1990 : het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990;
b. wet : de Wegenverkeerswet 1994;
c. besluit : Besluit wegslepen van voertuigen;
d. voertuig : hetgeen hieronder wordt verstaan in artikel 1, onder al, van het RVV 1990;
e. motorrijtuig : hetgeen hieronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid, onder c van de wet;
f. het college : het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen;
g. wegen : hetgeen hieronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid, onder b van de wet;
h. wegslepen : het daadwerkelijk verplaatsen van een voertuig/motorrijtuig naar een bewaarplaats;
i. verslepen : het verplaatsen van een voertuig /motorrijtuig naar een door het college aangewezen gebied;
i. verplaatsen : een voertuig/motorrijtuig buiten het overtredingsgebied van een

tijdelijke verkeersmaatregel brengen, anders dan naar een bewaarplaats of aangegeven gebied.

Artikel 2 Aanwijzing van wegen en weggedeelten waar voertuigen kunnen worden verwijderd, overgebracht en in bewaring gesteld in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten

Als wegen en weggedeelten, bedoeld in artikel 170, eerste lid, onder c van de wet worden alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente Amstelveen aangewezen voor zover die behoren tot een van de in artikel 2 van het besluit bedoelde soorten van wegen en weggedeelten.

Artikel 3 Plaats bewaring voertuigen en openingstijden

1. Als plaats van bewaring van voertuigen wordt aangewezen:

   - Daniël Goedkoopstraat 7 tot 9 te Amsterdam.

2. De bewaarplaats is alle dagen 24 uur per dag voor het publiek geopend.

3. Het verslepen van een voertuig/motorrijtuig binnen en buiten het overtredingsgebied van een tijdelijke verkeersmaatregel kan elke legale parkeerplaats in de gemeente zijn, anders dan een bewaarplaats of een aangegeven gebied.

Artikel 4 Kosten overbrengen en bewaren voertuigen

De huidige wegsleeptarieven van dienst Stadstoezicht zijn:

Tarief I	€ 112,92
Tarief II	€ 134,04
Tarief III	€ 155,14

De tariefstructuur is als volgt:

Tarief I	Maandag tot en met vrijdag van 06.00 uur tot 18.00 uur
Tarief II	Maandag tot en met vrijdag van 18.00 uur tot 06.00 uur Zaterdag van 06.00 uur tot 18.00 uur
Tarief III	Zaterdag van 18.00 uur tot maandag 06.00 uur; Feestdagen van 0.00 uur tot 24.00 uur.

1. De kosten van het bewaren van een voertuig bedragen € 58,00 (prijspeil 2013) per periode van 12 uur, of een gedeelte daarvan.

2. De kosten van het overbrengen en bewaren van voertuigen worden bij besluit van het College van Burgemeester en wethouders aangepast.

3. Het wegsleepbedrijf brengt de directe en indirecte kosten voor het toepassen van de bestuursdwang in rekening bij de eigenaar/houder van het betreffende voertuig.

Artikel 5 Overbrengen en in bewaring stellen van motorrijtuigen in het geval van gebleken onvoldoende rijgeschiktheid of rijvaardigheid dan wel het ontbreken van een behoorlijk zichtbare kentekenplaat

Wanneer gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid, zoals bedoeld in de artikelen 130, vierde lid, 164, zevende lid en 174, eerste lid van de wet, zijn de artikelen 1, 3 en 4 van deze verordening van overeenkomstige toepassing.

Artikel 6 Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking op de achtste dag na die waarop zij is bekend gemaakt.

2. Op dat tijdstip wordt de Wegsleepverordening Amstelveen 2008, zoals vastgesteld bij raadsbesluit van 17 april 2008 en zoals sindsdien gewijzigd, ingetrokken.

Artikel 7 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als “Wegsleepverordening Amstelveen 2013”.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

ALGEMENE TOELICHTING WEGSLEEPVERORDENING 2013

Op 1 januari 2002 is de Wet van 21 februari 1997, houdende de wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 (WVW 1994), ook wel de wijziging van de wegsleepregeling genoemd, en het bijbehorende Besluit wegslepen van voertuigen, in werking getreden. De artikelen 170 tot en met 173 van de WVW 1994 zijn geheel vervangen door nieuwe bepalingen. De wijzigingswet is bij de Invoeringswet van de derde tranche van de Algemene wet bestuursrecht, deel II, nog aangepast in verband met de overgang van de bepalingen over de uitvoering van bestuursdwang uit de Gemeentewet naar de Algemene Wet Bestuursrecht.

Bevoegdheid tot het wegslepen/verplaatsen van voertuigen

Het uitvoeren van de wegsleepregeling is een bevoegdheid van het gehele college. Het wegslepen/verplaatsen van een voertuig moet worden gezien als een bijzondere vorm van bestuursdwang. In de Algemene wet bestuursrecht (AWB) zijn algemene regels gesteld over de toepassing van bestuursdwang. Deze regels zijn voor een groot deel ook van toepassing op het wegslepen van voertuigen. Tegen het wegslepen/verplaatsen van voertuigen staat op grond van de AWB bezwaar en vervolgens beroep open. Bestuursdwang door buitengewoon opsporingsambtenaren en de politie is toegestaan volgens de mandatering voor het uitoefenen van bestuursdwang in het kader van de wegsleepverordening op 22 augustus 2006.

Verordening

In artikel 170 e.v. van de WVW 1994 is het kader aangegeven waarbinnen het college gebruik kan maken van zijn bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen. Hoewel de bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen in de wet is neergelegd, kan het college eerst pas van deze bevoegdheid gebruik maken, wanneer de raad in een verordening nadere regels heeft gesteld over de toepassing van deze bevoegdheid, zoals in artikel 173, tweede lid, van de WVW 1994 wordt voorgeschreven. Deze nadere regels dienen in ieder geval te betreffen:

1. de aanwijzing van de plaatsen waar de weggesleepte voertuigen worden bewaard;
2. de berekening van de kosten verbonden aan de uitvoering van het wegslepen en bewaren van voertuigen;
3. de aanwijzing van wegen en weggedeelten, waar op grond van artikel 170, eerste lid, onder c, van de WVW 1994 voertuigen mogen worden weggesleept.

Uitgebreide werking

Op grond van de oude wegsleepregeling mochten op de weg staande voertuigen alleen worden weggesleept in het belang van de veiligheid op de weg of de vrijheid van het verkeer dan wel het vrijhouden van gehandicaptenparkeerplaatsen. Op grond van de herziene regeling in de WVW 1994 is het laatstgenoemde criterium uitgebreid. Er zijn immers meer locaties denkbaar waar het foutief parkeren - buiten de twee eerstgenoemde criteria - als zeer hinderlijk wordt ervaren, zoals bijvoorbeeld op autodateplaatsen , maar ook de vergunninghoudersparkeerplaatsen in het Stadshart van Amstelveen en de vergunninghoudersparkeerplaatsen voor de bewoners van de Amstelzijde in Ouderkerk aan de Amstel, gemeente Amstelveen. Het direct optreden tegen dergelijke foutief geparkeerde voertuigen kan in bepaalde gevallen zeer wenselijk zijn. Als wegen en weggedeelten waar op grond van de nieuwe landelijke wegsleepregeling kan worden weggesleept zijn thans aangewezen alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente Amstelveen voor zover die behoren tot één van de in artikel 2 van het Besluit bedoelde soorten wegen en weggedeelten. In de artikelsgewijze toelichting zijn onder artikel 2 deze wegen en weggedeelten expliciet genoemd.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze bepaling is een aantal begrippen omschreven dat diverse malen in deze verordening terugkomt. De omschrijving van deze begrippen spreekt voor zich. Veelal wordt verwezen naar definities uit bestaande wetgeving.

Ad d. voertuig
Het begrip voertuig, conform artikel 1, onder al, van het RVV 1990 betreft:
- fietsen;
- bromfietsen;
- gehandicaptenvoertuigen;
- motorvoertuigen;
- trams en;
- wagens.

Ad e. motorrijtuig
Het begrip motorrijtuig is apart omschreven, omdat artikel 5 van de Amstelveense wegsleepverordening alleen betrekking heeft op dit soort voertuigen.

Artikel 2 Aanwijzing van wegen en weggedeelten waar voertuigen kunnen worden verwijderd, overgebracht en in bewaring gesteld in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten

In dit artikel worden alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente Amstelveen aangewezen als toepassingsgebied van de wegsleepverordening.

In artikel 170 eerste lid onder c. juncto artikel 2 van het Besluit is ook aangegeven dat een voertuig in het belang van het vrijhouden van bepaalde wegen en weggedeelten kan worden weggesleept, wanneer deze zijn aangewezen in de gemeentelijke wegsleepverordening en behoren tot de wegen en weggedeelten, zoals bedoeld in artikel 2 van het besluit wegslepen van voertuigen.

In artikel 170, derde lid en artikel 3 van het Besluit is aangegeven dat over de uitoefening van de in artikel 170 eerste lid van de wet bedoelde bevoegdheid regelmatig overleg plaatsvindt met de officier van Justitie alsmede met de beheerders van de wegen en weggedeelten die bij een ander dan de gemeente in beheer zijn.

Ingevolge artikel 170 eerste lid sub c. van de wet, juncto artikel 2 en 3 van het Besluit, juncto artikel 2 van de wegsleepverordening Amstelveen 2013, kan in de gemeente Amstelveen van de volgende soorten wegen en weggedeelten worden weggesleept:

a. wegen en weggedeelten waar door middel van bord E 1 van bijlage 1 bij het RVV 1990 of door middel van een gele onderbroken streep als bedoeld in artikel 24, eerste lid, onderdeel e, van het RVV 1990 wordt aangegeven dat het verboden is te parkeren;

b. wegen en weggedeelten waar door middel van bord E 2 van bijlage 1 bij het RVV 1990 of door middel van een gele doorgetrokken streep als bedoeld in artikel 23, eerste lid, onderdeel g, van het RVV 1990 wordt aangegeven dat het verboden is stil te staan;

c. parkeergelegenheden, aangeduid door bord E4 van bijlage 1 bij het RVV 1990, waarbij ofwel op een onderbord wordt aangegeven:
   1°. de categorie of groep voertuigen waarvoor de parkeergelegenheid is bestemd, of
   2°. dat het parkeren op bepaalde dagen of uren is verboden;

d. taxistandplaatsen, aangeduid door bord E5 van bijlage 1 bij het RVV 1990;

e. parkeerplaatsen voor gehandicapten, aangeduid door bord E6 van bijlage 1 bij het RVV

1990;

f. gelegenheden voor het onmiddellijk laden en lossen van goederen, aangeduid door bord E7 van bijlage 1 bij het RVV 1990;

g. parkeergelegenheden voor een categorie of groep voertuigen, aangeduid door bord E8 van bijlage 1 bij het RVV 1990;

h. parkeergelegenheden voor vergunninghouders, aangeduid door bord E9 van bijlage 1 bij het RVV 1990;

i. voetgangersgebieden, aangeduid door bord G7 of door bord C1 van bijlage 1 bij het RVV 1990.

Artikel 3 Plaats bewaring voertuigen en openingstijden

Vanwege de redactie van artikel 173, tweede lid van de WVW 1994, moet de plaats van bewaring van voertuigen door de raad worden aangewezen. Het bewaarterrein van de Dienst Stadstoezicht Amsterdam, Daniël Goedkoopstraat 7-9 is aangewezen als bewaarterrein. Dit terrein is in beheer bij de Dienst Stadstoezicht Amsterdam en ligt binnen redelijke reisafstand vanuit Amstelveen en is tevens goed bereikbaar per openbaar vervoer Lijn 51.

Artikel 4 Kosten overbrengen en bewaren voertuigen

In de artikelen 13 tot en met 15 van het besluit wegslepen van voertuigen is geregeld welke soorten van kosten verbonden aan het wegslepen en in bewaring stellen van voertuigen in rekening kunnen worden gebracht. Het gaat hierbij niet alleen om personele en materiële kosten direct verband houdend met het wegslepen en in bewaring stellen van voertuigen, maar ook om kosten verbonden aan bekendmaking van beschikkingen, verkoop, eigendomsoverdracht om niet of vernietiging van voertuigen, inclusief de taxatie van deze voertuigen, renteverlies, WA-verzekering e.d.
In het artikel is ook aangegeven dat de kosten voor het inschakelen van een sleepwagen altijd doorberekend worden, ook als het voertuig inmiddels verwijderd is. Het moment van het geven van de sleepopdracht door een politiefunctionaris of een bijzonder opsporingsambtenaar (Boa) is daarbij maatgevend.
Het college is bevoegd de tarieven indien nodig opnieuw vast te stellen.

Artikel 5 Overbrengen en in bewaring stellen van motorrijtuigen in het geval van gebleken onvoldoende rijgeschiktheid of rijvaardigheid dan wel het ontbreken van een behoorlijk zichtbare kentekenplaat

Naast de in artikel 170, eerste lid WVW 1994 bedoelde gevallen zijn in deze wet nog twee gevallen genoemd, waarin het noodzakelijk kan zijn om een voertuig te laten wegslepen en in bewaring te laten stellen. Achtereenvolgens wordt hier gedoeld op:
- het niet afgeven van zijn rijbewijs, wanneer dit is ingevorderd, omdat iemand zijn motorrijtuig heeft bestuurd terwijl hij onder invloed was van drogerende stoffen of alcohol en dergelijke (zie artikel 130 en 164 WVW 1994);
- de situatie dat een motorrijtuig niet beschikt over een behoorlijk zichtbare kentekenplaat terwijl de eigenaar of houder van dat motorrijtuig niet direct te achterhalen is. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan voertuigwrakken die geen kenteken meer hebben of aan situaties dat er sprake kan zijn van het ‘knoeien’ met kentekens in geval van autodiefstal.

Wanneer in dit soort gevallen een voertuig moet worden weggesleept en in bewaring genomen wordt, is er geen sprake van uitoefening van bestuursdwang. Artikel 170, eerste lid WVW 1994, waarin de bestuursdwang is geregeld, is dan ook niet van toepassing verklaard in de genoemde gevallen. In feite gaat het om een vorm van inbeslagname van goederen die ook in het strafrecht voorkomt. Wel heeft de wetgever voor deze gevallen diverse bepalingen uit hoofdstuk X. Bestuursdwang van de WVW 1994 (artikel 170 e.v.) van overeenkomstige toepassing verklaard. In de wegsleepverordening zijn de artikelen over de bewaarplaats(en) van voertuigen en openingstijden (artikel 3) en de kosten van overbrengen en bewaren van voertuigen (artikel

4) voor deze gevallen van overeenkomstige toepassing verklaard.

Artikel 6 Inwerkingtreding

Deze bepaling spreekt voor zich.

De oude wegsleepregeling Amstelveen 2008 vervalt met ingang van de inwerking treding van de wegsleepverordening Amstelveen 2013.

Artikel 7 Citeertitel

Wegsleepverordening Amstelveen 2013.

Gemeente Amsterdam
Dienst Stadstoezicht

Afd. Relatiemanagement

Gemeente Amsterdam
Dienst Stadstoezicht
Post & Archiefzaken

Ingekomen d.d. 14 MEI 2008
Registratienummer X.08.0713
Behandelend ambtenaar
Kopie d.d.
RM/RW 14/05
Team L/Wegen
Beh./LW
Verhuur/Beheer
Retour PAZ

Werkovereenkomst

Wegslepen Amstelveen

07P86W01

Inhoud

Inhoud 2

Overeenkomst 3
Voorwerp van overeenkomst 4
Voorwaarden 4
Duur van overeenkomst 4

Bijlage 1 Inzetplan 5
Dienstverlening 5
Procedure bij wegslepen 5
Prijsopgave 6
Overleg 7

Bijlage 2 Algemene voorwaarden 8

Overeenkomst

Gemeente Amstelveen

Stadstoezicht Amsterdam

Productgroep:

O Handhaving parkeren

Ondergetekenden:

Gemeente Amstelveen, Laan Nieuwer Amstel 1, 1180 BA Amstelveen, vertegenwoordigd door de heer R. König, afdelingshoofd Veiligheid, Kabinet en Handhaving, hierna te noemen *opdrachtgever*,

en

gemeente Amsterdam, **Dienst Stadstoezicht**, Daniël Goedkoopstraat 7, 1096 BD Amsterdam, vertegenwoordigd door de heer R. van der Heijden, directeur Toezicht, hierna te noemen *opdrachtnemer of DST.*

Overwegende:

- dat, in het kader van het door opdrachtgever gevoerde beleid, opdrachtgever de inzet van opdrachtnemer op contractbasis inhuurt teneinde het gevoerde beleid vorm te geven en uit te voeren in de openbare ruimte;

- dat ondergetekenden het wenselijk achten de afspraken met betrekking tot het realiseren van het beleid van opdrachtgever, te regelen in onderhavige overeenkomst;

Verklaren het volgende te zijn overeengekomen:

Voorwerp van overeenkomst

Artikel 1.
Opdrachtgever en opdrachtnemer komen overeen dat de in de bijlage(n) genoemde producten en/of diensten door opdrachtnemer worden geleverd.

Voorwaarden

Artikel 2.
1. Op de levering van de in artikel 1 bedoelde diensten zijn de Algemene Voorwaarden van opdrachtnemer (av-I-140904) met betrekking tot het inhuren van parkeermanagementdiensten van opdrachtnemer van toepassing.
2. De afspraken aangaande de inzet en alle overige afspraken zijn opgenomen in de bijlagen behorende bij deze overeenkomst.
3. Wijzigingen met betrekking tot de doorschuif-BTW worden doorberekend aan opdrachtgever.

Duur van overeenkomst

Artikel 3.
1. Deze werkovereenkomst treedt in werking op 1 december 2007 en eindigt op 31 december 2008.
2. Deze werkovereenkomst wordt, zonder schriftelijke opzegging uiterlijk twee maanden voor de vervaldatum, telkens stilzwijgend verlengd met de periode van een jaar.

Aldus in tweevoud opgemaakt en getekend te Amsterdam.

Stadstoezicht Amsterdam,
Namens de directeur,

Datum 24-12- 2007

De heer R. van der Heijden
Directeur Toezicht

Gemeente Amstelveen

Datum 7-5 2008

De heer R. König
Afdelingshoofd
Veiligheid, Kabinet en Handhaving

Bijlage 1 Inzetplan

Dienstverlening

Opdrachtnemer levert inzet ter zake van het wegslepen van foutgeparkeerde voertuigen in de Gemeente Amstelveen op grond van de Wegsleepverordening van de Gemeente Amstelveen, inclusief de mogelijkheid van een tijdelijke maatregel.

Op specifiek verzoek van opdrachtgever kan ook inzet worden geleverd in het kader van de Wet Milieubeheer (verwijderen van wrakken) en de APV (verwijderen van recreatievoertuigen en aanhangwagens).

Inzet wordt te allen tijde op **oproepbasis** geleverd.

Procedure bij wegslepen

Opdrachtnemer wordt ingezet om foutgeparkeerde voertuigen feitelijk weg te slepen en te bewaren nadat de opsporingsambtenaar van de Gemeente Amstelveen hiervoor de benodigde besluiten heeft genomen . Hieronder volgt een beknopte beschrijving van de wegsleepprocedure:

a. uitvoering bestuursdwang d.m.v. wegslepen
b. opmaken proces-verbaal van meevoeren en opslaan
c. opslaan op bewaarterrein van Stadstoezicht
d. afgifte voertuig na betaling kosten bestuursdwang
e. informeren kentekenhouder
f. verkoop en vernietiging na afloop wettelijke bewaartermijn
g. inning openstaande vordering op overtreder indien bekend
h. afdracht opbrengsten wegslepen aan opdrachtgever
i. rapportage wegslepingen per kwartaal
j. behandeling bezwaarschriften over bestuursdwangtoepassing*
k. behandeling beroepszaken over bestuursdwangtoepassing*

*) - enkel na over overleg met opdrachtgever
- DST biedt hiervoor twee alternatieven aan:
    1. opdrachtgever neemt beslissing op bezwaar na advies van DST
    2. DST neemt in mandaat beslissing op bezwaar
- bij beroepszaken kunnen juristen van DST als gemachtigde van opdrachtgever optreden.

Prijsopgave

Prijsopgave			
Activiteit	Ureninzet / aantal	Uurtarief (€) / stukstarief (€)	Ureninzet x urentarief (€) / aantal x stukstarief (€)
Wegsleep	per manuur*	I 103,38 II 122,71 III 142,03	
Wrakken: opslaan voertuig	per stuk	225,00	
Wrakken: administratieve afhandeling	per stuk	127,00	
Afhandeling klachten			inbegrepen in tarief
Advisering en rapportages			inbegrepen in tarief
Implementatiekosten			inbegrepen in tarief
Reiskosten			inbegrepen in tarief

*)De kraan wordt standaard bemensd door twee medewerkers. Per uur wegslepen wordt dus twee manuren in rekening gebracht.

Bovenstaande prijsstelling is exclusief BTW .

Optioneel:

Afhandeling bezwaarschriften	€ 453,- per zaak
Afhandeling beroepschriften	€ 630,- per zaak

Bovenstaande prijsstelling is exclusief BTW

*Tarievenstructuur	
I	Maandag tot en met vrijdag van 06.00 tot 18.00 uur
II	Maandag tot en met vrijdag van 18.00 tot 06.00 uur Zaterdag van 06.00 uur tot 18.00 uur
III	Zaterdag van 18.00 uur tot maandag 06.00 uur

Overleg

Contactpersonen opdrachtgever:
Op contractniveau : mevrouw H. Waage, beleidsmedewerker
Op uitvoeringsniveau : de heer W. Bestevaar, teamleider handhaving openbare buitenruimte

Contactpersonen opdrachtnemer:
Op contractniveau : mevrouw R. Wijnands, relatiemanager
Op uitvoeringsniveau : de heer C.Pruisscher, teamleider
mevrouw K. Huisman, teamleider

Bijlage 2 Algemene voorwaarden

Gemeente Amsterdam
Dienst Stadstoezicht

Algemene voorwaarden Parkeermanagementdiensten

Dienst Stadstoezicht

ALGEMENE VOORWAARDEN

met betrekking tot het afnemen van **PARKEERMANAGEMENTDIENSTEN** van Dienst Stadstoezicht, conform serviceniveau 1 of 2

av-p-140904

Artikel 1. **Toepassing**

1. De algemene voorwaarden zijn van toepassing op de tussen de in artikel 2, lid 2 en 3, genoemde partijen gesloten overeenkomst.
2. Van de algemene voorwaarden kan uitsluitend worden afgeweken indien daartoe in de overeenkomst uitdrukkelijk is voorzien en op de wijze zoals opgenomen in diezelfde overeenkomst.

Artikel 2. **Begripsbepalingen**

1. Onder *parkeermanagementdiensten* wordt begrepen een of meer van de producten en diensten uit het onderdeel 'Parkeermanagementdiensten' van de producten- en dienstencatalogus van opdrachtnemer.
2. Onder opdrachtgever wordt begrepen: de organisatie die parkeermanagementdiensten afneemt van de Dienst Stadstoezicht.
3. Onder opdrachtnemer wordt verstaan: de Dienst Stadstoezicht, die parkeermanagementdiensten levert aan opdrachtgever.

Artikel 3. **Activiteiten**

Alle diensten en producten van opdrachtnemer hebben een vaste samenstelling, die is omschreven in de producten- en dienstencatalogus, die jaarlijks wordt geactualiseerd.

Artikel 4. **Duur**

Parkeermanagementdiensten worden voor de duur van minimaal drie jaar geleverd.

Artikel 5. **Inzetplan**

1. Ter realisering van de overeengekomen producten en/of diensten stellen opdrachtnemer en opdrachtgever voor de duur van de overeenkomst een inzetplan vast.
2. In het inzetplan wordt ten minste vermeld alle te leveren producten en/of diensten, de geraamde aantallen producten en/of diensten, het werkgebied en een raming van het door opdrachtgever voor deze producten en/of diensten te betalen bedrag per jaar.

Artikel 6. **Tarief**

1. Het door opdrachtgever aan opdrachtnemer te betalen bedrag voor de producten en/of diensten is, tenzij anders overeengekomen, exclusief (doorschuif) BTW. Toekomstige wijzigingen in de (doorschuif) BTW tarieven zullen aan opdrachtgever worden doorberekend.
2. De tarieven worden na vaststelling van de begroting van opdrachtnemer, per kalenderjaar vastgesteld en voor aanvang van het volgende kalenderjaar aan opdrachtgever medegedeeld, tenzij anders overeen is gekomen.

Artikel 7. **Parkeercontroleurs A en B**

1. Onder Parkeercontroleur A wordt verstaan een medewerker van Dienst Stadstoezicht die belast is met fiscale parkeercontrole.
2. Onder Parkeercontroleur B wordt verstaan een medewerker van Dienst Stadstoezicht die belast is met fiscale en administratiefrechtelijke parkeercontrole.

Artikel 8. **Verantwoordelijkheden**

1. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de verrichtingen van de parkeercontroleurs en voor de organisatie daarvan, alsmede voor de dagelijkse persoonlijke en functionele begeleiding van de parkeercontroleurs, die door de teamleiders wordt verricht.
2. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de verrichtingen betreffende het beheer van de parkeerautomaten, alsmede voor de organisatie van de uitgifte van parkeervergunningen.
3. Opdrachtgever verbindt zich zoveel als in haar vermogen ligt met de regiopolitie overeen te komen dat verzoeken van medewerkers van Dienst Stadstoezicht om assistentie snel en effectief worden afgehandeld.
4. De opdrachtgever draagt zorg voor adequate regeling van de ter realisering van de te leveren producten en/of diensten benodigde bevoegdheden.

Artikel 9. **Behandeling klachten en bezwaren**

1. Ingediende bezwaren tegen naheffingsaanslagen en fiscale beschikkingen en klachten met betrekking tot door opdrachtnemer geleverde producten en/of diensten, worden door opdrachtnemer behandeld.
2. De behandeling van bezwaarschriften in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend op basis van een aparte opdracht en tegen vastgesteld tarief door opdrachtnemer worden gerealiseerd.

Artikel 10. **Huisvesting**

1. Opdrachtgever stelt, indien nodig, een onderkomen, dat voldoet aan de daartoe gestelde wettelijke eisen, beschikbaar voor de toezichthouders, parkeercontroleurs en teamleiders, waarvan de kosten voor rekening van opdrachtgever zijn.
2. De kosten van inrichting en voorzieningen van dit onderkomen zijn voor rekening van de opdrachtgever.

Artikel 11. **Verrichtingenrapportage**

1. Opdrachtnemer levert uiterlijk zes weken na afloop van een kwartaal, een verrichtingenrapportage aan opdrachtgever.
2. De verrichtingenrapportage betreft het voorafgaande kwartaal en bevat een cijfermatig overzicht van de geleverde verrichtingen van opdrachtnemer in het kader van de werkovereenkomst.
3. Ten minste eenmaal per kwartaal vindt overleg plaats tussen opdrachtgever en opdrachtnemer over de verrichtingenrapportage.

Artikel 12. **Facturering**

1. De door opdrachtnemer geïnde parkeergelden worden, onder verrekening van de door de gemeenteraad vastgestelde afdracht aan de centrale stad, na afloop van elk kwartaal aan opdrachtgever afgedragen.
2. Opdrachtnemer factureert opdrachtgever elk kwartaal de feitelijke inzet.
3. Betaling van de factuur door opdrachtgever aan opdrachtnemer dient uiterlijk dertig dagen na factuurdatum plaats te vinden.
4. Indien opdrachtgever opdrachtnemer niet binnen de in het derde lid gestelde termijn betaalt, wordt het te betalen bedrag op de eerste dag na het verstrijken van deze termijn met één procent verhoogd. Na het verstrijken van elke volgende termijn van dertig dagen, wordt het op dat moment te betalen bedrag met één procent verhoogd.

Artikel 13. **Aansprakelijkheid**

1. Opdrachtnemer is, behoudens hetgeen is bepaald in het vierde lid, niet aansprakelijk voor schade ten gevolge van handelen of nalaten van opdrachtnemer indien dit handelen of nalaten heeft plaatsgevonden in uitdrukkelijke opdracht van opdrachtgever.
2. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade voortvloeiende uit overmacht, vandalisme of terreur.
3. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van wegwerkzaamheden, beleidswijzigingen of gewijzigde regelgeving.
4. Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor schade indien deze schade is te wijten aan opzet, grove schuld of ernstige nalatigheid van opdrachtnemer.

Artikel 14. **Geschillen**

In alle gevallen waarin opdrachtgever en opdrachtnemer niet tot overeenstemming komen en waarin de overeenkomst niet voorziet, wordt door partijen een onafhankelijke derde aangewezen, die een advies geeft, waar partijen zich aan dienen te houden.

Artikel 15. **Wijzigingen en aanvullingen**

1. Elk voorstel tot wijziging van of aanvulling op de overeenkomst dient schriftelijk te geschieden.
2. Wanneer beide partijen schriftelijk met het voorstel akkoord gaan, wordt het aan de overeenkomst toegevoegd.

Stadstoezicht, Amsterdam, september 2004

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel 7

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder H.J.W. Raat

Afdeling VKH

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Nicoline Verhoef
020-5404684
v.n.verhoef@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 28 februari 2013

Onderwerp

Wegsleepverordening Amstelveen 2013.

Gevraagd besluit

1. De wegsleepverordening Amstelveen 2013 vast te stellen.
2. De wegsleepverordening Amstelveen 2008 in te trekken.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Voertuigen weg te slepen die op de in de gemeente Amstelveen gelegen wegen en weggedeelten foutief geparkeerd staan of stilstaan volgens de in de verordening opgenomen wetsartikelen. Het belang van de wegsleepregeling is de veiligheid op de weg, de vrijheid op de weg en het vrijhouden van aangewezen wegen en weggedeelten.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De in de gemeente dienstdoende buitengewoon opsporingsambtenaren en de politie treden op wanneer zij voertuigen op de in de gemeente Amstelveen gelegen wegen en weggedeelten, foutief geparkeerd zien staan of stilstaan volgens de in de verordening opgenomen wetsartikelen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 3: mobiliteit en bereikbaarheid (onderdeel verkeer/parkeren).

Aanleiding

De laatste wegsleepverordening Amstelveen is van 2008. De tarieven dienen te worden aangepast.

Argumenten

De tarieven van dienst Stadstoezicht Amsterdam zijn aangepast. Daardoor dient de wegsleepverordening Amstelveen te worden aangepast.

Kanttekeningen

In de Tarievennota worden de kosten voor leges vastgesteld. Voor de niet verhaalbare wegsleepkosten in het kader van de wegsleepregeling is in de begroting € 15.600,00 opgenomen. Deze kosten zouden in bijzondere gevallen kunnen worden overschreden.

Financiën

De huidige wegsleeptarieven van Stadstoezicht zijn:

Tarief I	€ 112,92
Tarief II	€ 134,04
Tarief III	€ 155,14

De tariefstructuur is als volgt:

Tarief I	Maandag tot en met vrijdag van 06.00 uur tot 18.00 uur
Tarief II	Maandag tot en met vrijdag van 18.00 uur tot 06.00 uur Zaterdag van 06.00 uur tot 18.00 uur
Tarief III	Zaterdag van 18.00 uur tot maandag 06.00 uur; Feestdagen van 0.00 uur tot 24.00 uur.

Dit betekent dat dienst Stadstoezicht 24 uur beschikbaar is voor het weg- en verslepen van voertuigen.

In de Tarievennota worden de kosten voor leges vastgesteld. Voor de niet verhaalbare wegsleepkosten in het kader van de wegsleepregeling is in de begroting 2013 € 15.600,00 opgenomen.

Communicatie

Externe communicatie: via de gemeentepagina in de lokale bladen en de website.
Interne communicatie: via regulier overleg tussen de buitengewoon opsporingsambtenaren en de politie.

Procedure

De wegsleepverordening in werking te doen treden zodra het bekend is gemaakt in de lokale weekbladen en de website.

Bijlagen

1. Wegsleepverordening Amstelveen 2013.
2. De werkovereenkomst tussen de gemeente Amstelveen en de dienst Stadstoezicht Amsterdam.
3. Mandaatbesluit: Mandatering voor het uitoefenen van bestuursdwang in het kader van de wegsleepverordening.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel is besproken. Het voorstel kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden maar wel als bespreekpunt.

Het voorstel aan de raad is		Aanvaarde amendementen / moties
X	Ongewijzigd aanvaard	
	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De wegsleepverordening Amstelveen 2013 vast te stellen.
2. De wegsleepverordening Amstelveen 2008 in te trekken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 9

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder H.J.W. Raat

Afdeling Ruimtelijke Ordening en Vergunningen

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
P. Heidema
020-5404583
p.heidema@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 28 februari 2013

Onderwerp

Vaststellen van het tarief voor Bouwleges, ingaande 1 april 2013.

Gevraagd besluit

1. Het tarief bouwleges te bepalen op 2,9%, met een minimum tarief van € 73,65, ingaande 1 april 2013.
2. De legestabel 2013 behorende bij de legesverordening 2013 hierop aan te passen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Bouwleges dienen periodiek te worden geactualiseerd. Hierbij dient nadrukkelijk te worden gekeken naar de ontwikkelingen in de vastgoedmarkt. Bij de Kadernota 2014 zal structurele uitwerking hebben plaatsgevonden en eventuele verdere besluitvorming worden voorgelegd. Het college ziet 2013 als een overgangsjaar. Voor dit overgangsjaar wordt aangesloten bij het tarief dat overeenkomt met het regionaal gemiddelde.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het gaat hierbij om het behandelen van aanvragen voor bouwvergunningen in het kader van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO)

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

7

Aanleiding

Periodiek dient bepaald te worden of leges kostendekkend zijn, afgezet tegen de ontwikkelingen en prognoses van dat moment. Nu de ontwikkeling binnen de vastgoedsector een dalende trend blijft aanhouden, dient ook dit effect te worden meegenomen bij de actualisering.

Argumenten

Het college hanteert voor de bouwleges een kostendekkend tarief. Huidige ontwikkelingen maken dat de huidige tarieven niet meer kostendekkend zijn.

Kanttekeningen

Het betreft hier een tariefsvoorstel voor het overgangsjaar 2013. Bij de behandeling van de Kadernota 2014 zal een meer fundamentele en toekomstbestendige discussie plaatsvinden.

Financiën

Indien de tarieven ongewijzigd blijven zal er op basis van de huidige prognoses een exploitatietekort ontstaan van € 1.410.000,00. Door de bouwleges per 1 april 2013 te verhogen naar 2,9% valt het resultaat € 350.000,00 minder negatief uit. Het exploitatietekort komt hiermee

op € 1.060.000,00. Voorgesteld wordt het minimum tarief voor de bouwleges vooralsnog ongewijzigd vast te stellen op € 73,65

Communicatie

Publicatie via de officiële site van bekendmakingen.

Procedure

-

Bijlagen

Wijziging Legesverordening.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Bespreekstuk.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Het tarief bouwleges te bepalen op 2,9%, met een minimum tarief van € 73,65, ingaande 1 april 2013.
2. De legestabel 2013 behorende bij de legesverordening 2013 hierop aan te passen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

De raad van de gemeente Amstelveen; gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 31 januari 2013 nr. Z-2013/004581; gelet op de artikelen 156, tweede lid, aanhef en onderdeel h, en 229 , eerste lid, aanhef en onderdeel b, van de Gemeentewet; gezien het advies van de commissie ABM van 28 februari 2013 vast te stellen de volgende verordening:

2de WIJZIGING OP DE VERORDENING OP DE HEFFING EN DE INVORDERING VAN LEGES 2013

Artikel 1.

De volgende tarieven worden aangepast:
het tarief 2.3.1.1. in de Legestabel 20130 behorende bij de legesverordening 2013 wordt als volgt aangepast. Het tarief wordt verhoogd van 2,1% naar 2,9%.

Artikel 2.

Overgangsrecht.

Bovenstaande tarief zoals eerder vastgesteld op 2,1% vervallen met ingang 1 april 2013, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor die datum hebben voorgedaan.

Artikel 3.

Inwerkingtreding.

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de derde dag na die van de bekendmaking.

2. De datum van ingang van de heffing is 1 april 2013.

Artikel 4.

Citeertitel.

Deze verordening wordt aangehaald als: "2de wijziging Legesverordening 2013".

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

Drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr 9

Datum B&W-besluit 12 februari 2013

Voor de raadsvergadering van
13 maart 2013

Portefeuillehouder wethouder H.J.W. Raat

Afdeling Ruimtelijke Ordening en Vergunningen

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
P. Heidema
020-5404583
p.heidema@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 28 februari 2013

Onderwerp

Vaststellen van het tarief voor Bouwleges, ingaande 1 april 2013.

Gevraagd besluit

1. Het tarief bouwleges te bepalen op 2,9%, met een minimum tarief van € 73,65, ingaande 1 april 2013.
2. De legestabel 2013 behorende bij de legesverordening 2013 hierop aan te passen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Bouwleges dienen periodiek te worden geactualiseerd. Hierbij dient nadrukkelijk te worden gekeken naar de ontwikkelingen in de vastgoedmarkt. Bij de Kadernota 2014 zal structurele uitwerking hebben plaatsgevonden en eventuele verdere besluitvorming worden voorgelegd. Het college ziet 2013 als een overgangsjaar. Voor dit overgangsjaar wordt aangesloten bij het tarief dat overeenkomt met het regionaal gemiddelde.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het gaat hierbij om het behandelen van aanvragen voor bouwvergunningen in het kader van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO)

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

7

Aanleiding

Periodiek dient bepaald te worden of leges kostendekkend zijn, afgezet tegen de ontwikkelingen en prognoses van dat moment. Nu de ontwikkeling binnen de vastgoedsector een dalende trend blijft aanhouden, dient ook dit effect te worden meegenomen bij de actualisering.

Argumenten

Het college hanteert voor de bouwleges een kostendekkend tarief. Huidige ontwikkelingen maken dat de huidige tarieven niet meer kostendekkend zijn.

Kanttekeningen

Het betreft hier een tariefsvoorstel voor het overgangsjaar 2013. Bij de behandeling van de Kadernota 2014 zal een meer fundamentele en toekomstbestendige discussie plaatsvinden.

Financiën

Indien de tarieven ongewijzigd blijven zal er op basis van de huidige prognoses een exploitatietekort ontstaan van € 1.410.000,00. Door de bouwleges per 1 april 2013 te verhogen naar 2,9% valt het resultaat € 350.000,00 minder negatief uit. Het exploitatietekort komt hiermee

op € 1.060.000,00. Voorgesteld wordt het minimum tarief voor de bouwleges vooralsnog ongewijzigd vast te stellen op € 73,65

Communicatie

Publicatie via de officiële site van bekendmakingen.

Procedure

-

Bijlagen

Wijziging Legesverordening.

De secretaris, De voorzitter,

mr. R.J.T. Schurink mr. J.H.C. van Zanen

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Besproken en kan ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Bespreekstuk.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
X Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Het tarief bouwleges te bepalen op 2,9%, met een minimum tarief van € 73,65, ingaande 1 april 2013.
2. De legestabel 2013 behorende bij de legesverordening 2013 hierop aan te passen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

De griffier, De voorzitter,

drs. P. Georgopoulou mr. J.H.C. van Zanen

GROENLINKS D66 bbA CDA PvdA ChristenUnie

MOTIE
STADSSTRAND AAN DE POEL

Raadsvergadering d.d. 13/3/13
Amendement/Motie nummer: M2
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken
Unanieu

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen op woensdag 13 maart 2013

Overwegende dat:

Amstelveners al jarenlang de wens koesteren van een stadsstrand in eigen gemeente De Griffier

De noordelijke poeloever met de ijsbaan, avontuurlijke speelplaats en parkeerplaats een ideale ~~locatie lijkt voor~~ een stadsstrand.

De aanleg van een stadsstrand ten goede komt aan een brede doelgroep en daarmee een impuls geeft aan de sociale cohesie in onze gemeente.

Projecten in o.a. Amsterdam laten zien dat laagdrempelige horeca succesvol bijdragen aan de exploitatie van een kleinschalig stadsstrand.

Mogelijk aangesloten kan worden bij provinciale subsidieprogramma's voor zwemwater en geleerd kan worden van de Amsterdamse watervisie.

Verzoekt het college:

De haalbaarheid van een laagdrempelig stadsstrand aan de Poel via een QuickScan te onderzoeken en voor eind 2013 de uitkomsten te rapporteren aan gemeenteraad.

In het onderzoek de volgende aspecten meenemen:

1. De realisatie van zandstrand of ligweide op de oever;
2. Inpassing waarbij rekening wordt gehouden met omliggende natuur en overlast voor de omgeving (waaronder bewoners, schaatsvereniging, bestaande horeca, parkeermogelijkheden);
3. De eventuele mogelijkheden van zwemwater, op of aan de oever;
4. Inpassing van laagdrempelige horeca, welke zorgdraagt voor een aanzienlijke tegemoetkoming in de exploitatie.
5. Financiële onderbouwing en haalbaarheid, te streven naar een kostenneutrale exploitatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Axel Boddegaard (GroenLinks) Dolf Veenboer (PvdA) Bert de Pijper (ChristenUnie)

Michiel Becker (D66) Linda Roos (BBA) Henk Fokkink (OCA)

Tom Ponjee (VVD) Geert Janssen (CDA)