

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Onderwijs, werk en economie

Datum 21 april 2022
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth (PvdA), de wethouder, dhr. K. Verschuure, de leden, mw. L. Snippe (PvdD), mw. P. Mathoera (Stadsbelang Utrecht), dhr. R. Maas (Volt), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. H. Assen (PvdA), mw. N. Oul Fakir (Bij1), mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. S. van den Brink (Student&Starter), mw. B. Chirino (ChristenUnie), mw. M. Fattal (GroenLinks), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. I. Hornsveld (GroenLinks), dhr. R. Peters (D66), mw. B. van der Wilt (D66), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. R. Wiegant (SP), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. I. Şimşek (DENK), de commissiegriffier, mw. W. Kok, de rekenkamer, dhr. S. Keulen (Lid Rekenkamer). Voorts aanwezig enkele medewerkers.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie OWE

1. Opening en mededelingen	1
2. Vaststellen van de agenda van 21 april 2022	1
3. Vaststellen van ingekomen agendering	2
4. Verslagen openbare commissievergaderingen 17 en 22 februari 2022 en geheime commissievergadering 22 februari 2022	3
5. Toezeggingen/Moties	3
6. Rekenkameronderzoek: 'De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht'	3

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de eerste commissievergadering van de nieuwe raadsperiode om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen van de agenda van 21 april 2022

De voorzitter concludeert dat de agenda is vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agendering

De voorzitter loopt de agendering langs.

3.1. Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorgdiensten

Mevrouw Fattal (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks een en ander heeft geagendeerd voor de volgende commissievergadering. Verder wil D66 volgens haar het initiatief tot een raadsinformatiebijeenkomst nemen. Zij constateert dat de fractie van D66 verbaasd kijkt.

De heer Van der Steeg (CDA) zegt dat het CDA graag mee agendeert voor de commissie en de raadsinformatiebijeenkomst.

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat de PvdD mee agendeert voor de commissie.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat de VVD ook graag mee agendeert voor de commissie en de raadsinformatiebijeenkomst.

De voorzitter concludeert dat er 60 minuten gereserveerd worden voor een raadsinformatiebijeenkomst en dat de PvdA het voortouw neemt voor een agenderingstekst. Voor de commissie wordt een behandeltijd van 90 minuten gereserveerd. GroenLinks zal hiervoor een agenderingstekst indienen.

3.2. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

Bibliotheek

De voorzitter constateert dat er al een brede steun is voor een commissiedebat. Er zou mogelijk ook een raadsinformatiebijeenkomst komen.

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat de PvdD de financiële situatie van de bibliotheek wil bespreken. De partij wil ook ingaan op de visie op de toekomstige invulling van de betekenis van de bibliotheek.

De voorzitter concludeert dat een behandeltijd van 90 minuten wordt gereserveerd.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt met betrekking tot de raadsinformatiebijeenkomst op, dat er contact is met de bibliotheek hierover. Het is namelijk zo, dat de bibliotheek ook zelf graag een bijeenkomst wil organiseren met politieke en maatschappelijke partners. Als dit zo is, dan is een raadsinformatiebijeenkomst overbodig. Dit hangt ook af van wanneer de commissiebehandeling plaatsvindt.

De voorzitter constateert dat de commissiebehandeling gepland staat voor 2 juni.

Mevrouw Assen (PvdA) concludeert dat een raadsinformatiebijeenkomst dan niet nodig is. De bibliotheek kan dan zelf een bijeenkomst organiseren.

De voorzitter concludeert dat er geen raadsinformatiebijeenkomst zal komen.

PO-VO-regeling

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat de PvdA graag een raadsinformatiebijeenkomst wil organiseren. Zij verwacht dat hier een commissiebehandeling uit voortkomt.

De voorzitter constateert dat als de commissie dit onderwerp voor de zomer wil bespreken, dat het op de agenda van 2 juni gezet moet worden.

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat de PvdA graag het onderwerp inplant voor 2 juni.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt toelichting op de inhoud.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat veel leerlingen niet ingeloot kunnen worden bij de school van hun eerste keuze en dat dit op dit moment speelt. Daarnaast zal ingegaan worden op hoe de PO-VO-regeling eruit ziet in Utrecht.

De voorzitter concludeert dat er steun is voor een raadsinformatiebijeenkomst en een commissiebehandeling. Voor de raadsinformatiebijeenkomst zal 60 minuten worden gereserveerd en voor de commissiebehandeling op 2 juni ook 60 minuten.

4. Verslagen openbare commissievergaderingen 17 en 22 februari 2022 en geheime commissievergadering 22 februari 2022

De voorzitter concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

5. Toezeggingen/Moties

De voorzitter concludeert dat deze lijst is vastgesteld.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

6. Rekenkameronderzoek: 'De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht'

De voorzitter constateert dat de Rekenkamer de effectiviteit van het economische beleid van de gemeente Utrecht heeft onderzocht. Het onderzoek en het bijbehorende raadsvoorstel worden besproken. De Rekenkamer heeft zeven aanbevelingen gedaan.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zegt dat de VVD-fractie graag ziet dat alle aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport worden overgenomen. De fractie gaat in op een aantal conclusies en aanbevelingen. Conclusie 1 geeft aan dat een samenhangend beeld van de gemeentelijke inzet ontbreekt. De VVD ziet dat Utrecht in vergelijking met andere G4-steden weinig besteedt aan het economisch programma. Wanneer trekt de gemeente de portemonnee om het vestigingsklimaat te versterken? Het college gaf in een reactie op de rapportage aan, dat in de bestuursrapportage 2022 een voorstel voor het investeringsklimaat wordt gedaan. De VVD wil dat het college nadrukkelijk ingaat op het vestigingsklimaat. Graag een reactie. De doelen die daaromheen geformuleerd worden dienen SMART te zijn. Hierbij hoort een onderscheidend profiel van de gemeente Utrecht maar hier is nu geen sprake van. Er dient ingezet te worden op een duidelijk profiel.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat de wethouder vindt, dat een lokale economische agenda teveel tijd kost. Zou deze lokale economische agenda er eigenlijk niet gewoon moeten komen? En is dit niet het moment daarvoor?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) onderschrijft dit.

De heer Peters (D66) vraagt of er een regionale economische agenda zou moeten komen of een lokale economische agenda.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) antwoordt dat het een, het ander niet hoeft uit te sluiten. Zij vervolgt haar bijdrage met de conclusie dat meer verbinding nodig is binnen en buiten het programma. Het is bijvoorbeeld belangrijk dat ondernemers betrokken zijn bij de keuzes die de gemeente maakt met betrekking tot de arbeidsmarkt en het vestigingsklimaat. Voor veel ondernemers en samenwerkingspartners is het op dit moment niet duidelijk wat de gemeente precies doet en hoe zij kunnen bijdragen aan opgaven die er nu voor de stad zijn. Is de wethouder het met de VVD eens, dat het in het belang is van zowel de gemeente als de ondernemers dat er meer interactie komt tussen beide? De wethouder geeft aan dat de communicatie richting de eerste ring partners verbeterd gaat worden. Wat de VVD betreft dient de communicatie richting elke ondernemer en samenwerkingspartner beter te worden. Wat gaat de wethouder doen om de interactie in de stad te verbeteren? Welke actieve uitnodigingen gaat de wethouder doen om het economische beleid naar een hoger niveau te tillen en hoe wordt de raad daarbij betrokken?

5 **De heer Peters** (D66) merkt op dat de Utrechtse economie goed presteert. Dit is ook terug te zien in het onderzoek. De gemeente doet waardevolle en mooie dingen. Een gedegen EZ-beleid is van belang voor de stad. Dit zorgt bijvoorbeeld voor meer werkgelegenheid en een duurzaam vestigingsklimaat. Uit het onderzoek van de Rekenkamer blijkt dat er meer behoefte is aan een soort 'satéprikker' tussen alles wat er gebeurt.

10 **De heer Van Steeg** (CDA) vraagt of de heer Peters de hoofdconclusie van het Rekenkamerrapport heeft gelezen. Die stelt namelijk dat de effectiviteit van het beleid niet te meten is.

15 **De heer Peters** (D66) merkt op dat het Rekenkamerrapport zegt, dat de economie goed gaat maar dat de effectiviteit niet te meten is. Daarbij is het zo, dat het onderzoek is uitgevoerd tijdens twee jaar corona. D66 denkt dat de gemeente trots mag zijn op hetgeen is gedaan.

20 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt ook dat complimenten op zijn plaats zijn. Het rapport gaat alleen over de effectiviteit van het beleid en de lange termijn. Vervolgens vraagt hij wat de samenhang is tussen corona en het beleid.

25 **De heer Peters** (D66) vervolgt met de 'satéprikker'. Een en ander dient meer in samenhang te worden gezien. Er dient een betere samenhang en visie te komen. D66 ziet graag dat de aanbevelingen allemaal worden overgenomen maar tegelijkertijd dienen de ambtenaren straks niet alleen maar bezig te zijn met monitoren van beleid en het maken van verantwoordingsrapporten. Gezien de geringe ambtelijke capaciteit dient gezocht te worden naar een balans.

30 **De heer Van Steeg** (CDA) begrijpt dat D66 de aanbevelingen steunt en dat die integraal overgenomen kunnen worden.

35 **De heer Peters** (D66) denkt niet dat alle aanbevelingen integraal overgenomen moeten worden. De ambtelijke organisatie is dan alleen nog maar bezig met verantwoorden.

40 **De heer Van Steeg** (CDA) vraagt of een focus op de Utrechtse economie het verantwoorden niet makkelijker maakt.

45 **De heer Peters** (D66) antwoordt bevestigend.

50 **De heer Van Steeg** (CDA) vraagt of D66 ook vindt dat er een meer concrete uitwerking voor de lokale economie moet komen die gekoppeld is aan de regionale agenda.

55 **De heer Peters** (D66) geeft aan dat het CDA puur gefocust is op de lokale economie en dat D66 de lokale economie belangrijk vindt maar het ziet als onderdeel van de regionale agenda. Hij vervolgt zijn betoog. Utrechtse heeft in vergelijking met andere G4-gemeenten relatief beperkte middelen en ambtelijke capaciteit. De fractie vindt daarom dat een prioritering moet worden aangebracht in de aanbevelingen. Er dient in ieder geval werk gemaakt te worden van het samenhangend geheel en het overzicht; concrete en controleerbare doelen; meer inzicht in de besteding van tijd en geld; en duidelijke en heldere communicatie richting de samenwerkingspartners en ondernemers. Is de wethouder daarbij bereid om niet alleen bij de ondernemers aan de 'usual suspects' te denken? Tot slot roept D66 de wethouder op werk te maken van de samenhang en verbinding. Is hij bereid om aanbevelingen 1 en 6 op te pakken en de commissie te zijner tijd over de voortgang hieromtrent te informeren?

60 **De heer Van Steeg** (CDA) dankt de Rekenkamer voor het rapport met goede aanbevelingen. Het CDA ziet graag dat deze aanbevelingen worden overgenomen. De conclusie van het rapport is, dat de effectiviteit van de middelen die de gemeente besteedt, eigenlijk niet te meten is. Dit laat zien dat er meer focus nodig is en dat er meer eenduidigheid in het economisch beleid moet komen. Het CDA is een beetje teleurgesteld in de reactie van het college met name als het gaat over de coronacrisis. Het rapport gaat over de lange termijn en de structuur van het economisch beleid en niet over de coronacrisis.

De heer Peters (D66) merkt op dat dit rapport is gemaakt in de ongewone coronatijd. Dit maakt het lastig om iets te zeggen over het structurele EZ-beleid.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat het rapport de coronaperiode overstijgt. Het gaat over structuur, het investeringsklimaat en de lokale economie en hoe dit wordt gekoppeld aan nationaal en internationaal beleid. Hij vervolgt zijn bijdrage. Er dient meer vorm gegeven te worden aan de lokale Utrechtse economie en die dient in samenhang gezien te worden met het bredere beleid. De lokale Utrechtse economie is de cruciale schakel om te komen tot een betere verantwoording. Ziet de Rekenkamer dit ook zo en waarom heeft de wethouder hier niet eerder werk van gemaakt?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt of het CDA een duidelijk profiel ook belangrijk vindt.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt bevestigend en geeft aan dat het vestigingsklimaat belangrijk is.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt of het CDA meegaat in de oproep van de VVD aan de wethouder om duidelijk te maken wat het profiel van de gemeente is.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt bevestigend.

De heer Otto (EenUtrecht) sluit aan bij hetgeen het CDA en de VVD zeggen.

De heer Van Steeg (CDA) dankt voor de steun. Hij vervolgt zijn betoog met de verantwoording aan de raad. Deze laat te wensen over. De fractie denkt dat de economisch beleid op een moment in het jaar verantwoord kan worden. Dan de betrokkenheid van ondernemers. Het is pijnlijk dat ondernemers zich niet herkennen in het economische beleid. Ondernemers dienen meer betrokken en geïnformeerd te worden. In het rapport wordt gezegd dat er een analyse wordt gemaakt van de regionale kracht van Utrecht en de Utrechtse regio. Gaat de wethouder zich sterk maken voor de positie van Utrecht in regionale analyse van de economie? En hoe kan de lokale economie profiteren van een regionale analyse? Graag reactie.

De heer Maas (Volt) zegt dat de fractie zich verbaast over het beeld dat naar voren komt. Het gebrek aan het uitvoeren van een volledige PDCA-cyclus maakt het moeilijk om iets te zeggen over beleid, de effecten en inzet. Volt ziet graag dat dit verandert en de aanbevelingen van de Rekenkamer dienen daarom serieus genomen te worden en misschien nog wel breder worden ingevuld.

De heer Talhaoui (PvdA) dankt allereerst de Rekenkamer voor het onderzoek en de aanbevelingen. De uitkomsten van het onderzoek dienen te leiden tot concrete acties en de aanbevelingen dienen onverkort overgenomen te worden. De PvdA ziet uit naar een plan van aanpak.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt of de PvdA ook vindt dat er een agenda moet komen met betrekking tot het vestigingsklimaat.

De heer Talhaoui (PvdA) zegt dit een goed idee te vinden.

Mevrouw Van den Brink (Student&Starter) bedankt de Rekenkamer voor het rapport en de aanbevelingen. Student&Starter kan zich vinden in de hoofdconclusie van het rapport en dit betekent dat de hoofdvraag, hoe effectief het programma is, nog niet is beantwoord. De fractie kan zich vinden in de aanbevelingen en vindt het mooi dat het college deze grotendeels overneemt. Tot slot is een samenhangend overzicht een aandachtspunt. Ziet de wethouder ruimte om alsnog een dergelijk overzicht op te stellen en ziet hij ook mogelijkheden om de onderwerpen toerisme en evenementen hierin op te nemen?

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) dankt de Rekenkamer voor het onderzoek. De ChristenUnie vindt het goed dat het college de meeste aanbevelingen overneemt. Met betrekking tot aanbeveling 1 vraagt de fractie, of duiding gegeven kan worden ten aanzien van hetgeen de aanbeveling concreet oplevert ten opzichte van de beperkte capaciteit. Dan nog een vraag over de vergelijking met andere G4-steden. De Rekenkamer geeft aan dat Utrecht een relatief laag

budget heeft. Dit wordt alleen weergegeven in absolute getallen. Hoe staat Utrecht ervoor als de grootte van de begroting wordt meegenomen?

5 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) dankt de Rekenkamer voor het rapport. Wat GroenLinks betreft wordt teruggekomen op het economisch profiel. De fractie hoort graag wat voor de wethouder daarbij belangrijk is. Voor GroenLinks dient dit profiel niet alleen gericht te zijn op groei. Er dient gegroeid te worden op een manier die duurzaam is. Ten aanzien van het betrekken van partners bij het opstellen van het profiel vraagt de fractie, welke partners de wethouder in gedachten heeft. GroenLinks denkt naast bedrijven ook aan maatschappelijke organisaties, vakbonden en culturele instellingen.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of GroenLinks het met de PvdD eens is, dat economische groei ook gepaard gaat met problematische zaken als milieuvervuiling.

15 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) zegt dat groei geen doel op zich moet zijn. Groei dient circulair en lokaal gericht te zijn. Zij vervolgt haar betoog. Aan wat voor economisch profiel kan gedacht worden als het gaat om de andere G4-steden?

20 **De heer Van Steeg** (CDA) vraagt of GroenLinks de aanbevelingen over wil nemen.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) antwoordt bevestigend. Het is wel de vraag welke aanbevelingen prioriteit dienen te krijgen.

25 **De heer Otto** (EenUtrecht) onderschrijft de aanbeveling om scherper te maken wat effectiviteit is. Daarnaast vraagt de fractie of er aandacht kan komen voor wat een en ander doet voor lokale ondernemers. Tot slot volgt EenUtrecht graag de rest van de aanbevelingen.

30 **Mevrouw Snippe** (PvdD) dankt de Rekenkamer voor het verrichte onderzoek. De PvdD steunt de aanbevelingen. Het is alleen zo, dat de economische visie van de PvdD radicaal anders is dan die van waaruit het onderzoek is verricht. In de hoofdconclusie wordt gesteld dat de Utrechtse economie goed presteert maar kan de groei van de Utrechtse economische wel goed zijn als het draait om oneindige economische groei op een planeet die deze groei niet oneindig aankan? De PvdD wil een economie die zich beweegt binnen de draagkracht van de planeet en dit gaat hand in hand met sociale rechtvaardigheid.

35 **De heer Peters** (D66) vraagt hoe de PvdD aankijkt tegen het creëren van banen.

40 **Mevrouw Snippe** (PvdD) zegt dat de PvdD al eerder aandacht heeft gevraagd voor het economisch model dat ontwikkeld is door Kate Raworth: Doughnut Economics. Bij ruimtelijke en economische ontwikkelingen is vaak de balans zoek tussen economische belangen en de natuur. Bij groei van de economie dient het zogenaamd ecologische plafond te worden gerespecteerd. Belangrijke factoren daarbij zijn het klimaat, de biodiversiteit en een gezonde leefomgeving. Tegen de heer Peters zegt zij dat de ondergrens van het sociale minimum niet overschreden mag worden. In september 2020 nam de raad de motie Werken binnen de grenzen van de aarde aan. Aanbeveling 6 van de Rekenkamer gaat over de ontwikkeling van een duidelijk economisch profiel. Een helder en onderscheidend profiel is nodig voor een goede afstemming met betrekking tot de inzet van andere overheden en voor de onderbouwing van subsidieaanvragen door de gemeente. Hier ligt een uitgelezen kans om de Donut economie in de praktijk te brengen. In hoeverre ziet de Rekenkamer ruimte voor werken binnen de grenzen van de aarde in het economisch beleid van de gemeente en in hoeverre is het college bereid om dit als leidraad te nemen bij het opstellen van een profiel? Graag een reflectie van de Rekenkamer en de wethouder.

55 **De heer Wiegant** (SP) dankt de Rekenkamer voor het onderzoek. De SP-fractie steunt de aanbevelingen van de Rekenkamer en is benieuwd naar de beantwoording van de vragen.

De voorzitter schorst de vergadering voor twintig minuten.

Beantwoording van de Rekenkamer

De heer Keulen (Rekenkamer) bedankt voor de complimenten voor het rapport. In het onderzoek heeft de Rekenkamer geconcludeerd dat de Utrechtse economie goed presteert. De werkloosheid is laag en de stad kent een hoge economische groei. De PvdD vroeg te reflecteren op het economische model. De Rekenkamer beschouwt datgene wat iemand anders als beleid heeft gemaakt. Er is gekeken of de beleidsdoelen zijn gehaald en de formule over economische groei sluit aan bij de ambities en de voorstellen voor beleid dat vigerend was.

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat de PvdD begrijpt dat de Rekenkamer op deze manier werkt. Zij hoort ook graag in hoeverre de Rekenkamer ruimte ziet om binnen de grenzen van de aarde te werken in het economisch beleid van de gemeente.

De heer Keulen (Rekenkamer) geeft aan dat de Rekenkamer daar geen inhoudelijk standpunt over heeft. Het is aan de politiek hoe het economisch model ingericht moet worden. Hij vervolgt zijn verhaal. De economie draait dus goed maar het is niet duidelijk in welke mate de gemeente Utrecht zelf bijdraagt aan een goed presterende economie. Het is onmiskenbaar dat corona invloed heeft gehad maar de patronen die worden gezien staan los van corona. De raad heeft bijvoorbeeld geen inzicht door de opbouw van het begrotingsprogramma. Verder is niet gekeken naar toerisme en evenementen omdat dit sectoren zijn die ernstig zijn geraakt door de coronacrisis. Hierdoor zou een vertekend beeld zijn ontstaan. Dat de bijdrage van de gemeente aan de economie niet is vastgesteld, heeft structurele oorzaken. Geformuleerde doelen dekken de lading van het programma niet volledig, instrumenten worden niet structureel geëvalueerd en de besteding van tijd en geld is niet duidelijk in de financiële administratie. Voorts zijn veel ondernemers en samenwerkingspartners niet goed op de hoogte van wat de gemeente zoekt.

De heer Peters (D66) vraagt hoe de Rekenkamer de wendbaarheid en de mate van adaptief zijn van de ambtelijke organisatie tijdens de coronatijd beoordeelt in relatie tot de aanbevelingen en conclusies.

De heer Keulen (Rekenkamer) antwoordt dat in het rapport staat, dat te zien is dat grote inspanningen zijn geleverd en dat is gekozen voor logische interventies. Er is naar eer en geweten hard gewerkt. Dat staat buiten kijf. Het is alleen zo, dat doordat corona nu naar de achtergrond is gegaan en er een nieuwe bestuursperiode aanbreekt, dat het nu een goed moment is om te bepalen wat structureel behouden moet worden en of andere accenten aangebracht moeten worden.

De heer Peters (D66) merkt op niet zo goed te begrijpen waarom er geen aanbevelingen of conclusies in het rapport staan die aangeven dat een deel van de wendbaarheid en het adaptief zijn behouden dient te worden.

De heer Keulen (Rekenkamer) antwoordt dat het rapport erover gaat om te volgen wat er met het economisch beleid is gedaan. Ten aanzien van de 'satéprikker' merkt hij op, dat de raad voor een lichtere interventie zou kunnen kiezen om inzicht te krijgen. Het is niet zo, dat de Rekenkamer ervoor pleit om bij het navolgbaar maken van interventies een en ander ten koste moet gaan van de wendbaarheid en de mate van adaptief zijn. Hij vervolgt zijn verhaal. Utrecht heeft een beperkt budget en het is daarom zaak dat dit binnen bestaande economische uitdagingen zo effectief mogelijk wordt ingezet. Hierdoor kan een zo groot mogelijk effect worden bereikt. Als de raad dit onderschrijft, dan presenteert de Rekenkamer een raadsvoorstel met logisch voortvloeiende aanbevelingen. D66 heeft gevraagd of er geprioriteerd kan worden in de aanbevelingen. De Rekenkamer antwoordt ontkennend en legt uit dat het een 'mandje' betreft met aanbevelingen die elkaar versterken. De Rekenkamer pleit voor allereerst een samenhangend overzicht van gemeentelijke inzet. De raad krijgt hiermee meer inzicht in de bestedingen. Vervolgens wordt het dan eenvoudiger om controleerbare doelen op te stellen die aansluiten bij de inzet en opgaven die voorliggen waarna periodiek geëvalueerd kan worden. Het is niet zo, dat alle aanbevelingen morgen uitgevoerd moeten worden. Er wordt aangesloten bij logische momenten in de cyclus. Verder is er al veel informatie over economische ontwikkelingen. Deze kan alleen meer structureel worden gemaakt.

De heer Peters (D66) vraagt of de huidige capaciteit voldoende is.

De heer Keulen (Rekenkamer) antwoordt dat dit een politieke vraag betreft. De raad gaat over wat de capaciteit moet zijn en hoe groot het programma moet zijn.

De heer Peters (D66) antwoordt het hier niet mee eens te zijn. Hij merkt op dat bij wijze van spreken berekend zou kunnen worden hoeveel capaciteit nodig is om de doelen te bereiken.

De heer Keulen (Rekenkamer) antwoordt dat hier in technisch opzicht iets over te zeggen is.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) vraagt of het mogelijk is om de aanbevelingen uit te voeren met de huidige capaciteit.

De heer Keulen (Rekenkamer) denkt dat het niet onmogelijk is om een en ander te doen binnen de huidige capaciteit maar wijst erop dat die vraag aan de wethouder gesteld moet worden. Hij vervolgt zijn verhaal met de zesde aanbeveling die gaat over het zoeken van verbinding met de buitenwereld en ondernemers. De Rekenkamer pleit voor versterking daarvan en de zevende aanbeveling gaat erover dat de raad de wethouder verzoekt een plan van aanpak te schrijven. Hierdoor ontstaat borging. Vervolgens nog een enkele losse vragen. Het CDA vroeg naar de lokale agenda. In het rapport wordt gepleit voor het geven van een overzicht aan activiteiten die op dit terrein worden gedaan. Het is dan aan de raad om de vorm te bepalen en richting te geven. Het CDA vroeg ook naar de verantwoording. Die zou inderdaad in een jaarlijkse bijeenkomst besproken kunnen worden als de raad dit wil. Het zou in ieder geval handig zijn als de doelen in de jaarstukken terugkomen. De ChristenUnie vroeg hoe groot het programma relatief is ten opzichte van andere G4-steden. Op pagina 38 staat een vergelijking tussen de programmalasten en daar is te zien dat de totale programmalast in Utrecht van 1% lager is dan in andere G4-steden. De uitgaven per inwoner of per onderneming zitten in Utrecht ook aan de onderkant. GroenLinks vroeg of binnen de G4 herkenbare lokale profielen zijn. Er zijn voorbeelden waarbij een dekkende structuur op het economische beleid wordt gelegd waardoor het makkelijker is om lokale accenten te leggen of om verbinding tussen de programmaonderdelen logischer te maken.

De heer Peters (D66) vraagt waar de grootste kwetsbaarheden zitten in het onderzoek.

De heer Keulen (Rekenkamer) denkt dat het met de kwetsbaarheden wel meevalt. Er is geprobeerd om het economische beleid op een zo breed mogelijke manier te onderzoeken.

De voorzitter constateert dat de methodologie tijdens de technische bijeenkomst aan de orde kan komen.

De heer Keulen (Rekenkamer) geeft aan dat is gevraagd of scherper gemeten kan worden met betrekking tot lokale ondernemers. Dit kan maar het dient dan wel helder te zijn wat het doel is.

Gemiste vragen

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) heeft nog een vraag gesteld over het overzicht ten opzichte van de regionale strategie en het dashboard.

De heer Otto (EenUtrecht) vraagt hoe inzichtelijk gemaakt kan worden hoe effectief het beleid is.

De heer Keulen (Rekenkamer) gaat in op de vraag van de ChristenUnie. Utrecht doet mee in de regionale agenda en verder is in het debat aangegeven dat er mogelijk behoefte is aan Utrechtse accenten. Verder is het dashboard een goed middel om de voortgang te meten.

Beantwoording van het college

Wethouder Verschuure zegt dat er best een kritisch rapport voorligt. Hij geeft aan dat het college de aanbevelingen zal overnemen. Vervolgens schetst hij enige context. De Utrechtse regionale economie is ongeveer 26 miljard groot. De afdeling EZ heeft 18 miljoen euro te besteden en grofweg de helft hiervan zit in het ondernemersfonds en is niet beïnvloedbaar. Als de overige 9 miljoen euro wordt uitgesplitst in bijdragen voor de Regionale Ontwikkelmaatschappij, Utrecht Marketing en andere subsidieregelingen wordt ongeveer 2 miljoen euro overgehouden voor fte en 1 miljoen euro om te kunnen manoeuvreren. Verder heeft Utrecht ongeveer 50.000 ondernemers en 75 ondernemersverenigingen. Door MKB Midden Nederland is Utrecht uitgeroepen tot derde meest vriendelijke ondernemersvereniging. De wethouder meent dat Utrecht het qua externe

verbindingen niet zo slecht doet als dat mogelijk begrepen kan worden uit het rapport. De wethouder geeft vervolgens aan blij te zijn dat de Rekenkamercommissie na aandringen corona toch heeft opgenomen in haar rapport als zijnde een van de factoren die een rol hebben gespeeld. Gedurende twee jaar heeft een crisisteam gefunctioneerd binnen de afdeling. Een en ander wordt overigens met ongeveer 25 tot 30 mensen gedaan. De wethouder geeft aan trots te zijn op de medewerkers die de afgelopen twee jaar alle zeilen hebben bijgezet om te acteren. Er wordt gevraagd om een visie en een samenhangende agenda. De wethouder vraagt of de commissie de regionale economische agenda kent. Deze is op basis van het initiatief van de gemeente Utrecht opgesteld. Hierbij is ook gepoogd om zaken als de 'Donut-economie' een rol te geven. Het is de vraag of dan op lokaal niveau weer een apart beleid geformuleerd moet worden.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) denkt dat het goed is dat er een regionale agenda is. Is er alleen niet genoeg invulling gegeven aan de lokale rol van de gemeente Utrecht. Hoe worden lokale ondernemers betrokken en zou de wethouder een lokale agenda willen opstellen? Op deze manier kan een profiel voor Utrecht ontstaan.

Wethouder Verschuure denkt dat het opstellen van een lokale agenda niet nodig is. Deze is namelijk regionaal bepaald en wordt lokaal doorvertaald. Vervolgens spoort hij de commissie aan voor het inwerkprogramma van de raad een bijeenkomst te organiseren over economie. Verder heeft de wethouder moeite met de constatering van de Rekenkamer dat de bestedingen en bedragen onnavolgbaar zouden zijn. De Rekenkamer heeft veel rapporten en indicatoren gekregen maar die zijn niet meegenomen. Er zal gekeken worden of een en ander in het dashboard verhelderd kan worden. De vraag is, hoe diep de raad in detail geïnformeerd wil worden. Vervolgens gaat de wethouder in op specifieke vragen. Er is gevraagd naar het vestigingsklimaat. 3,5 miljoen euro zal naar het vestigingsklimaat gaan. Het woord 'vestigingsklimaat' is misschien niet als zodanig opgenomen in de PDCA-cyclus. Dit zal aangepast worden maar het is wel zo, dat het beleid dat hier onder ligt, hierover gaat. Verder zijn er tijdens corona allerlei overleggen opgezet die structureel voortgang zouden moeten vinden. D66 vroeg aandacht voor niet alleen de 'usual suspects'. De wethouder geeft aan dat gepoogd wordt dit te doen. Tot slot verwijst de wethouder naar rapportages voor individuele regelingen.

Gemiste vragen

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) merkt op dat de VVD heeft gevraagd of de doelen SMART gemaakt kunnen worden en of ingezet kan worden op de sector detailhandel.

De heer Van Steeg (CDA) heeft gevraagd hoe het profiel van de stad Utrecht wordt meegenomen in het onderzoek dat samen met de regiopartners wordt gedaan.

Wethouder Verschuure geeft aan dat hij er niet voor voelt om de doelen SMART te maken. Hij meent dat de doelen voldoende helder worden gemaakt op de manier waarop nu wordt gerapporteerd. Daarnaast zou hier veel tijd in gestopt moeten worden. Verder zijn er verschillende aanpakken voor de winkelgebieden. Tot slot vraagt de wethouder een toelichting op de vraag van het CDA.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat in antwoorden op de aanbevelingen van de Rekenkamer staat, dat samen met de partners wordt onderzocht hoe het profiel van de regio kan worden versterkt. Hoe past het profiel van de stad Utrecht hierbij en welke inzet kiest de wethouder?

Wethouder Verschuure verwijst naar de regionale economische agenda die inzet op gezondheid, duurzaamheid en brede welvaart.

Tweede termijn

De heer Talhaoui (PvdA) merkt op dat de wethouder sprak over de term 'brede welvaart' als doel voor het economisch beleid. Heeft de Rekenkamer dit niet gezien? Graag een reflectie.

De heer Otto (EenUtrecht) vraagt of het dashboard beschikbaar komt.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zegt dat de VVD geschrokken is van het rapport van de Rekenkamer en die schrik niet voelt bij het college. De fractie overweegt een motie voor het instellen van een lokale agenda en een motie met betrekking tot het opstellen van een profiel voor de gemeente.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het dashboard beschikbaar gesteld zal worden. Er zou jaarlijks een toelichting op gegeven kunnen worden.

5 **De heer Keulen** (Rekenkamer) geeft aan dat de Rekenkamer een koppeling heeft gezien tussen de regionale agenda en het lokaal gevoerde beleid. In de praktijk zijn de doelen in Utrecht echter daadwerkelijk anders dan die van de regionale strategie. Brede welvaart is bijvoorbeeld niet terug te zien in de lokale doelen.

10 **De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt een B-punt wordt.

De heer Peters (D66) stelt een behandeltijd van 30 minuten voor.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat de fractie een aantal moties overweegt.

15

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat de PvdD een motie overweegt.

De voorzitter concludeert dat een behandeltijd van 30 minuten wordt gereserveerd. Hij constateert dat een toezegging is gedaan met betrekking tot het dashboard.

20

Wethouder Verschuure zegt dat in het plan van aanpak helder gemaakt zal worden hoe het dashboard geformuleerd zal worden en hoe dat naar de commissie komt.

De voorzitter herhaalt de toezegging.

25

Wethouder Verschuure zal in het plan van aanpak helder maken hoe het dashboard geformuleerd zal worden en hoe dat naar de commissie komt.

De voorzitter schorst de vergadering om 12.20 uur.