Advies bezwaarschriftencommissie

Aan de gemeenteraad,

Ingekomen is een bezwaarschrift van de heer P.R. Ruijs, gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 6 januari 2022, inhoudende het niet in behandeling nemen van een verzoek tot het wijzigen van de bestemming van percelen aan de Kanaalweg 29 in Landsmeer.

De feiten
Bij brief van 11 juni 2021 heeft de heer Ruijs namens Ilperzicht BV het college verzocht de bestemming van de percelen N-1125, N-1126 en N-1082, totaal 13.000m2, van 'Natuur-Agrarisch medegebruik' te wijzigen naar 'industrie'.
De reden voor het verzoek is dat er sinds 2007 een saneringssubsidie bij de Stichting Bodembeheer is gereserveerd. Een subsidievoorwaarde is dat het moet gaan om industriële activiteiten waarvan de resultaten van de activiteiten nog aanwezig zijn. Volgens de heer Ruijs gaat het om 12.000 ton industrieel afval.
Bij brief van 29 oktober 2021 heeft het college hem medegedeeld dat de door hem verstrekte gegevens onvoldoende zijn voor het voeren van een bestemmingsplanprocedure. Het college heeft hem verzocht binnen 6 weken na verzending van deze brief de volgende ontbrekende stukken aan te leveren:
- een concept-bestemmingsplan, opgesteld door een stedenbouwkundig bureau;
- een ecologische inventarisatie en
- een bodemonderzoek.

Bij brief van 1 december 2021 heeft de heer Ruijs medegedeeld dat hij geen aanvullende gegevens zal aanleveren. Dit omdat het de gemeente verwijtbaar is dat zij jarenlang de onjuiste bestemming van de percelen heeft laten voortbestaan.
Bij brief van 6 januari 2022 heeft het college besloten het verzoek niet verder te behandelen omdat de verstrekte gegevens onvoldoende zouden zijn voor het volgen van een bestemmingsplanprocedure.

Op 25 oktober 2021, aangevuld op 11 november 2021, heeft de heer Ruijs bij de rechtbank beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op zijn verzoek. Daarin heeft hij, kort samengevat, verzocht de gemeente te veroordelen in:
- het terugzetten van de percelen naar de werkelijke bestemming 'Industrie';
- alle (leges-) kosten hiervoor voor rekening van de gemeente Landsmeer te laten zijn;
- de gemeente te verplichten deze vervuilde industrielocatie in te ruilen voor woningbouw in verband met de kosten van saneren van het terrein conform de gereserveerde overheidssubsidie voor Ilperzicht BV en
- indien dit wettelijk onmogelijk is, de gemeente te veroordelen tot het saneren van de locatie (geschat op € 2,5 miljoen) wegens het nalaten handhavend op te treden ten tijde van de exploitatie van het toenmalige bedrijf dat naar Amsterdam Noord is verhuisd.

Volgens de heer Ruijs heeft de gemeenteraad het perceel in 2009 de bestemming 'Natuur-Agrarisch medegebruik' gegeven. Dat is misleidend geweest omdat er (vanwege de verontreiniging) een verbod geldt voor het houden van vee of het telen van gewassen. Verder is in 2009 de suggestie gewekt dat de gemeente deze omissie zou herstellen. Dat is niet gebeurd. En de gemeente heeft hem er ook niet op gewezen dat hij hiertegen beroep had kunnen instellen.

De rechtbank heeft het beroepschrift doorgestuurd naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS), omdat de AbRvS bevoegd is ten aanzien van beroepen die betrekking hebben op verzoeken om herziening van het bestemmingsplan.
De AbRvS heeft het beroep tegen het niet tijdig beslissen niet ontvankelijk verklaard.
De AbRvS heeft het beroep tegen het buiten behandeling laten van het verzoek als bezwaarschrift doorgestuurd naar uw gemeenteraad van Landsmeer. Volgens de AbRvS blijkt uit de stukken dat de heer Ruijs heeft verzocht om de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. En dat is een bevoegdheid van uw gemeenteraad en niet van het college.
Uw raad zal dan ook een beslissing moeten nemen op het bezwaarschrift tegen het buiten behandeling laten van deze aanvraag.

Behandeling bezwaarschrift
Het bezwaarschrift is conform het bepaalde in artikel 2 van de Verordening op de commissie voor de bezwaarschriften voor advies in handen gesteld van de bezwaarschriftencommissie Landsmeer (verder: de commissie). De heer Ruijs en de vertegenwoordiger van uw raad zijn tijdens een zitting van de

commissie op 10 mei 2022 in de gelegenheid gesteld hun standpunten toe te lichten. Van het verhandelde ter zitting is een verslag gemaakt dat bij dit advies is gevoegd.

De inhoud van de bezwaren
Voor de inhoud van het bezwaarschrift verwijst de commissie naar de inhoud van het beroepschrift dat hierboven onder 'De feiten' is weergegeven.
Ter zitting heeft de heer Ruijs aangegeven dat hij niet heeft bedoeld een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan in te dienen. Hij heeft verzocht de onjuiste aanduiding 'Natuur-Agrarisch medegebruik' te wijzigen naar 'Industrie'.

Het juridisch kader
Het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2009
Op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2009' is het perceel Kanaalweg 29 waarop het verzoek betrekking heeft bestemd voor 'Natuur - Agrarisch medegebruik'.
Op grond van artikel 2.6 van de planregels zijn deze gronden bestemd voor:
1. natuurgebied in de vorm van open en waterrijk veenweidelandschap met de daarbij behorende flora en fauna;
2. water;
3. agrarisch medegebruik ten dienste van natuur- en landschapsbeheer door een grondgebonden veehouderij;
4. extensief recreatief medegebruik in de vorm van vaar- en schaatsroutes.

Wet ruimtelijke ordening (Wro)

Artikel 3.1
1. De gemeenteraad stelt voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vast, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven. Deze regels betreffen in elk geval regels omtrent het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende bouwwerken. Deze regels kunnen tevens strekken ten behoeve van de uitvoerbaarheid van in het plan opgenomen bestemmingen, met dien verstande dat deze regels ten aanzien van woningbouwcategorieën uitsluitend betrekking hebben op percentages gerelateerd aan het plangebied.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 4:2
1. De aanvraag wordt ondertekend en bevat ten minste:
a. de naam en het adres van de aanvrager;
b. de dagtekening;
c. een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd.
2. De aanvrager verschaft voorts de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.

Artikel 7:1
1. Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken.

Artikel 8:1
Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

De ontvankelijkheid
Het besluit is verstuurd op 6 januari 2022. De bezwaartermijn is 6 weken en eindigde op 17 februari 2022. Het bezwaarschrift is (als beroepschrift, aangehaakt bij het beroep tegen niet tijdig beslissen) op tijd ingekomen. Ilperzicht BV is belanghebbende. Het bezwaarschrift voldoet aan de vereisten, genoemd in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en is naar het oordeel van de commissie ontvankelijk.

De beoordeling
Het verzoek betreft de herziening van de bestemming van de genoemde percelen aan de Kanaalweg 29 in Landsmeer. Hoewel de heer Ruijs tijdens de behandeling van het bezwaarschrift verklaarde dat

hij niet de intentie heeft gehad een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan in te dienen blijkt uit de stukken dat dit wel het geval is geweest. Het wijzigen van de aanduiding op de verbeelding (plankaart) van 'Natuur-Agrarisch medegebruik' naar 'industrie' kan uitsluitend middels een wijziging van het bestemmingsplan. De AbRvS heeft dit verzoek ook als zodanig opgevat.

Uit de tekst van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening blijkt dat het vaststellen en dus ook het wijzigen van bestemmingsplannen een bevoegdheid van de gemeenteraad is. Daaruit volgt ook dat het buiten behandeling stellen van een dergelijk verzoek een bevoegdheid van de gemeenteraad is. Het besluit van het college van 6 januari 2022 is dan ook onbevoegd genomen. In die zin is naar het oordeel van de commissie dan ook sprake van een gegrond bezwaar. Uw raad zal alsnog een besluit moeten nemen over het primaire verzoek.

De vraag is vervolgens of de heer Ruijs voor de beoordeling van het verzoek stukken moet aanleveren en, zo ja, welke stukken.
In de Wet ruimtelijke ordening, in het Besluit ruimtelijke ordening en/of in andere uitvoeringsbesluiten is daarover niets bepaald.
In artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht is een algemene regeling opgenomen voor aanvragen. Daarin is bepaald dat de aanvrager de gegevens en bescheiden verschaft die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.
Voor een aanvraag tot wijziging van het bestemmingsplan heeft de gemeente Landsmeer geen nadere regels vastgesteld. Op de website is wel algemene informatie te vinden over bouwplannen die afwijken van het bestemmingsplan en waarvoor 'o.a. een situatietekening en het nieuwe en oude gebruik van gronden en bouwwerken' moet worden aangeleverd.
De vraag is dan ook welke gegevens en bescheiden de heer Ruijs zou moeten verschaffen om het verzoek te kunnen beoordelen. Daarbij kan gedacht worden aan een ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt of een bestemming 'industrie' ter plaatse passend is en welke gevolgen dit heeft voor de natuur en het landschap.

De commissie heeft kennis genomen van het feit dat in ieder geval sinds 2009, tijdens de procedure voor het nu vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2009', met de heer Ruijs al een discussie is geweest over de bestemming van deze percelen. Tot nu toe is er van gemeentezijde geen bereidheid geweest om mee te werken aan een wijziging van de bestemming van deze percelen naar industrie of woningbouw.
De vraag is of uw raad op dit moment wel de bereidheid heeft om hieraan medewerking te verlenen.
Indien u op voorhand niet bereid bent om hieraan medewerking te verlenen is het naar het oordeel van de commissie niet noodzakelijk om verzoeker uitgebreid gegevens te laten aanleveren waaruit blijkt dat een bestemming 'industrie' ter plaatse passend is, welke gevolgen dit heeft voor de natuur en het landschap en waarmee een procedure tot het wijzigen van het bestemmingsplan kan worden gestart.
Indien u in principe wel bereid bent om hieraan medewerking te verlenen kunt u alsnog met verzoeker in overleg gaan over welke gegevens en bescheiden alsnog aangeleverd worden om een wijziging van het bestemmingsplan in procedure te kunnen brengen.

Op grond van bovenstaande adviseert de commissie u:
- het bezwaarschrift tegen het buiten behandeling laten van de aanvraag gegrond te verklaren;
- alsnog een besluit te nemen op het verzoek van Ilperveld BV, met inachtneming van wat de commissie u hierover adviseert.

Landsmeer, 7 juni 2022
De commissie voor de bezwaarschriften,

De heer mr M.A. van Marle
voorzitter

de heer mr T.M. van Gorsel
secretaris

Verslag hoorzitting Bezwaarschriftencommissie

Behandeling van het bezwaarschrift van Ilperzicht BV tegen het besluit van 6 januari 2022 inhoudende het niet in behandeling nemen van een verzoek tot het wijzigen van de bestemming van percelen aan de Kanaalweg 29 in Landsmeer.

Datum: 10 mei 2022

De zitting is digitaal, via Teams gehouden.

Aanwezig:

de heer mr M.A. van Marle,	voorzitter
mevrouw mr B.J. de Groot	lid
mevrouw mr A.M.D. van der Steeg	lid
de heer mr T.M. van Gorsel	secretaris

Ter zitting is aanwezig: de heer P.R. Ruijs, namens Ilperzicht BV.
Namens de gemeenteraad is aanwezig: mevrouw mr M. Berenschot.

De voorzitter opent de zitting en stelt de commissieleden voor. Hij geeft de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten.

De heer Ruijs zegt dat het niet zijn bedoeling is geweest om het bestemmingsplan te herzien, maar om de situatie juist op de plankaart te krijgen.

De voorzitter merkt op dat hij in zijn brief van 11 juni 2021 vraagt om het perceel Kanaalweg 29 te wijzigen naar 'industrie'. De Raad van State heeft het ook gelezen als een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan.

De heer Ruijs zegt dat hij in 2009 al heeft gereageerd op het ontwerp – bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Zijn reactie was dat dit perceel altijd al een industriebestemming had en dat er een bodemverontreiniging zit. De gemeente kon de bestemming daarom niet wijzigen. Hij kreeg van de gemeente toen wel gelijk, maar die wijziging is nooit doorgevoerd. Hij heeft nu verzocht dit alsnog te doen.

De voorzitter vraagt of hij toen al eigenaar van de percelen was.

De heer Ruijs zegt dat hij toen al ruim 10 jaar eigenaar was. In 2002 is op verzoek van de gemeente een bodemonderzoek gedaan. Daar heeft hij toen alle medewerking aan verleend. Ook uit dit rapport blijkt dat geen sprake was van agrarische grond of van natuur.

De voorzitter merkt op dat de gemeente naar aanleiding van zijn verzoek heeft verzocht om een concept-bestemmingsplan en nog andere stukken en onderzoeken.

De heer Ruijs zegt dat hij dit onzin vindt. Bij de gemeente zijn alle stukken sinds 2009 al bekend.

De voorzitter merkt op dat de heer Ruijs in 2009 kennelijk niet heeft gecheckt of de gemeente zijn zienswijze – die volgens hem gegrond zou zijn – in het nieuwe bestemmingsplan had gecorrigeerd. Hij had tegen de vaststelling van het plan beroep kunnen instellen.

De heer Ruijs zegt dat de gemeente het hem dan had moeten melden.

Mevrouw Berenschot merkt op dat het bestemmingsplan in 2009 onherroepelijk is vastgesteld. Dat kan niet zomaar aangepast worden. Om het bestemmingsplan te wijzigen dient de heer Ruijss een verzoek in te dienen. Voor de beoordeling van dat verzoek zijn de gevraagde stukken nodig.

De voorzitter vraagt waar is bepaald dat bij een aanvraag herziening bestemmingsplan deze stukken moeten worden aangeleverd.

Mevrouw Berenschot zegt dat dit volgt uit de Wet of het Besluit Ruimtelijke ordening. Zij zegt dat zij daarover nog informatie zal aanleveren.

Mevrouw Van der Steeg merkt op dat op de website van de gemeente is vermeld dat bij een verzoek om het bestemmingsplan te wijzigen aangeleverd moeten worden een situatietekening, tekeningen van het bouwwerk en een brief waarin u uitlegt wat de gevolgen zijn voor de omgeving.

De voorzitter vraagt hoe het verzoek mogelijk was afgehandeld als de gevraagde stukken wel waren aangeleverd.

Mevrouw Berenschot zegt dat meewerken aan wijziging van het bestemminsplan lastig was geworden. Er is feitelijk geen industriefunctie op deze percelen. Dat was in 2009 al niet het geval. Het perceel ligt midden in het landelijke gebied, er is ook sprake van een beschermd landschap.

De voorzitter zegt te hebben begrepen dat de gevraagde bestemmingswijziging nodig zou zijn om de bodemsanering gesubsidieerd te krijgen.

De heer Ruijs bevestigt dat. Hij zegt dat er feitelijk wel sprake is van industrie, er ligt 12.000 ton industrieel afval op de percelen.

De voorzitter stelt vast dat alles aan de orde is geweest. Mevrouw Berenschot zal nog informatie aanleveren. De heer Ruijs kan daar nog op reageren.

Niets meer aan de orde zijnde sluit hij de zitting.

Landsmeer, 10 mei 2022
De bezwaarschriftencommissie Landsmeer,

de heer mr M.A. van Marle
Voorzitter

de heer mr T.M. van Gorsel
secretaris