

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: Mevrouw H. Sahin</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D.R. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk De heer M.A.J. Ezinga Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E. Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames De heer G.A. Kruger De heer J. Loof</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden: Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. el Majjaoui Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U.H. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer E. van der Veer De heer Q.L.A. Veerman Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A.M. Zoghbi</p> <p>Afwezig: De heer C.P.I.M. Dolmans Mevrouw A. Koegler-Böhm</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen Wethouder S. van de Waart Wethouder L. Bentvelzen</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Beste leden van de raad, ik vraag u vriendelijk om plaats te gaan nemen. Ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 26 november 2024. Graag heet ik welkom de leden van de raad, de fractieassistenten, onze wethouders, medewerkers, vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune en ik zie heel veel meer mensen dan de vorige vergadering, dat is een goede ontwikkeling, en de kijkers online. Ook heet ik welkom de voorzitter van de rekenkamer Rijswijk, de heer Beekmans en de andere leden van de Rekenkamer als zij aanwezig zijn. Ze zijn ook uiteraard van harte welkom. Ter informatie vooral ook voor de publieke tribune en de kijkers thuis, kort wat doet een rekenkamer? De rekenkamer doet onafhankelijk onderzoek naar de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde bestuur en brengt hierover verslag uit aan de gemeenteraad. Daarmee helpt de rekenkamer de controlerende rol van de gemeenteraad en het helpt ons als gemeente om beter beleid te maken. Welkom. Dan gast van de raad, daarnaast hebben we ook bij deze raadsvergadering één gast van de raad en dat is mevrouw Van Moorst. Welkom. Ik hoop dat het gesprek met de raadsleden, mevrouw Harmsen en de heer Zoghbi

voorafgaand aan de raadsvergadering u nog meer inzicht heeft gegeven in hoe de lokale politiek werkt. We zijn blij dat u er bent en u mag natuurlijk de hele raadsvergadering bijwonen, maar mag ook de raadsvergadering eerder verlaten. Ik schat in dat het een korte raadsvergadering zal worden, althans dat is wel het streven, maar dat het vooral een goede vergadering wordt. Dan experiment met spreektijden. Beste raadsleden u heeft tijdens de vorige raadsvergadering, althans 15 oktober, geëxperimenteerd met interruptiemicrofoons en eerder heeft u ook geëxperimenteerd met spreektijden. Vanavond gaat u ook experimenteren, maar dan met een andere variant op de spreektijden. De spreektijden die zijn bepaald op basis van de grootte van uw fractie en die zullen dus per bespreekpunt in beeld worden gebracht. Dus niet om de hele vergadering, maar per bespreekpunt. U heeft ook de toelichting daarop ontvangen, dus ik hoop dat dat voor u duidelijk zal zijn. En onze griffier gaat ook de spreektijden via de scherm aan u laten zien. Dan waar ik altijd bij stilsta, respect. En ook voor deze vergadering vraag ik u respectvol met elkaar om te gaan. De woorden die wij uitspreken hebben betekenis en invloed. Goed om daarvan bewust te zijn. En voor een goed verloop van deze raadsvergadering wil ik u vragen om bij de agendapunten te focussen op het besluit dat voor u ligt en als u een motie of amendement hebt voorbereid deze te onderbouwen en zo veel mogelijk herhaling te voorkomen. Hé. We hebben een uitgebreide bespreking van sommige stukken al gehad in de forumvergadering. Dan bericht van verhindering hebben wij ontvangen van de heer Dolmans, van mevrouw Koegler en het bericht hebben we ontvangen dat de heer Kaffa later zal aanschuiven. Dus omstreeks 20:30 uur. Dat zullen wij dan meemaken. Dan gaan wij over naar de trekking van het stemmingsnummer. Mag ik graaien in een mooie gouden trommel en dat is nummer 29. Dat is de heer Weterings. Dus mocht er een hoofdelijke stemming volgen, dan beginnen we bij de heer Weterings. Dan stel ik voor aan u als leden van het bureau van stemopneming te benoemen als voorzitter de heer Van Dam, ook een mooie taak mijnheer Van Dam, en als leden mevrouw Oude Alink en de heer El Majjaoui. Daar kunt u mee instemmen? Dat is het geval. Dan ga ik door naar de mededelingen en vanuit het college zijn een vijftal mededelingen. Dus ik zal wel de wethouders vragen om dat kort en bondig te doen. Drie mededelingen van wethouder Van Malsen, één mededeling van wethouder Bentvelzen en één mededeling van wethouder Van de Waart. Ik geef dan als eerste het woord aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank u wel voorzitter. Drie mededelingen inderdaad. De eerste gaat over de geüpdatete planning die Marjolein Faber naar de Tweede Kamer heeft gestuurd inzake het intrekken van de spreidingswet. Daaruit is duidelijk geworden dat die intrekking niet eerder zal zijn dan ergens volgend jaar. Dat wil zeggen dat die dus niet voor 15 december ingetrokken zal zijn en wij ook de voorbereidingen gaan treffen om het raadsvoorstel, zoals dat door de raad is aangenomen, uit te voeren. Dus dat betekent gesprekken opstarten met het COA, het opstellen van een bestuursovereenkomst, participatie met de omgeving en dat soort zaken. De tweede mededeling gaat over het advies dat wij van de kinderrechten ambassadeurs hebben ontvangen inzake armoedebestrijding. Dat advies dat zit nu bij de stukken voor het forum van volgende week. Het stuk armoedevrij Rijswijk daar zit het als bijlage bij. En we zullen daarmee aan de slag gaan met die adviezen en in het eerste kwartaal van volgend jaar sturen we u een raadsinformatiebrief met de uitkomsten van nou hoe we die aanbevelingen hebben opgepakt. De laatste mededeling gaat over Don Bosco. Die is wellicht ten overvloede, want het heeft ook al op verschillende mediakanalen gestaan vandaag. Maar ik heb vandaag contact gehad met het bestuur van Don Bosco en die vertelde mij de uitslag van de rechtszaak tussen Don Bosco en de eigenaren van het pand waar ze nu nog in zitten. En de uitkomst daarvan het vonnis is dat zij tot 1 juni volgend jaar mogen blijven zitten en ook een bescheiden, of een beperkte moet ik zeggen, huurverhoging tegemoet zullen zien tijdens die periode. Daarnaast zijn gesprekken tussen de gemeente en Don Bosco nog volop aan de gang voor de locatie aan het Juventas terrein. Voorzitter, dat waren de mededelingen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Malsen. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Bentvelzen.

De heer Bentvelzen: Voorzitter dank. Dan krijgt iedereen altijd de spanning dat ik ga vragen om geld voor de jeugdzorg, dat is in dit geval niet zo. Ik heb een mededeling in het kader van aanbesteding leerlingenvervoer. Gemeente Delft, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk en Westland hebben gezamenlijk leerlingen en jeugdwet vervoer in meerdere percelen ingekocht en de huidige contracten met onze vervoerders lopen eind juli 2025 af. Er is een optie in die contracten om twee keer met twee jaar eenzijdig door de gemeente te verlengen. Gebaseerd op de gemeten prestaties van de vervoerders is er geadviseerd om de contracten voor vijf percelen niet te verlengen en voor overige percelen wel. Het gevolg daarvan is dat de vijf percelen waarop het contract niet wordt verlengd, er Europees aanbesteed dient te worden. Tijdens een bestuurlijk overleg is het advies besproken en hebben wij als H5 bestuurders akkoord op gegeven. Medio december vindt de publicatie van die opdracht plaats, waarop vervoerders kunnen inschrijven en in Q1 2025 zou naar verwachting de opdracht gegund worden. De opdrachten starten vervolgens op 1 augustus 2025. De ouders en verzorgers van deze kinderen zijn hierover al schriftelijk geïnformeerd en tot 31 juli 2025 heeft deze beslissing geen gevolgen voor de ritten van de leerlingen. Voor de meeste kinderen verandert er dit schooljaar dus niets en wanneer er meer duidelijkheid gegeven kan worden over de gevolgen van volgend schooljaar worden de ouders hierover geïnformeerd en u ook.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel voorzitter. In vervolg op de bespreking van de begrotingsbehandeling waarin vragen waren over flitspalen, kan ik u vertellen dat de flitspalen op de Beatrixlaan het terras van Sion zijn geplaatst. Dat doen wij niet zelf, dat wordt gedaan door het OM. Daarom wisten wij ook niet precies wanneer het gebeurde, maar ze staan er. Het zijn twee witte palen en zij controleren op door rood licht rijden en op snelheid. En dat zeg ik uiteraard niet om te voorkomen dat u die boete krijgt. Ik ga ervan uit dat u allemaal heel rustig rijdt op deze plek waar wij allen voor verkeersveiligheid willen zorgen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van de Waart. Inderdaad een goede ontwikkeling voor het bevorderen van verkeersveiligheid in onze gemeente. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 1.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 2: spreekrecht burgers. En aangemeld heeft de heer Hooijer om in te spreken en mijnheer Hooijer wil inspreken over het rekenkamerrapport voorzieningen en bevolkingsgroei en beeldkwaliteitsplan Pasgeld-West. Mijnheer Hooijer, u heeft 5 minuten maximaal spreektijd. Aan u het woord.

De heer Hooijer: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor dit in spreekrecht. Ik wilde het vandaag even hebben over het rekenkamerrapport voorzieningen en bevolkingsgroei. En parallel daaraan liëren met mijn topic biodiversiteit, groen en in dit geval ook beeldkwaliteit Pasgeld-West. Ik moet zeggen ik was aangenaam verrast door dit rapport en met name door de conclusies en de waarnemingen van de rekenkamer, omdat die eigenlijk illustreren wat wij al vier, vijf jaar ervaren. Ervaren dat er geen integraal beleid is, ervaren dat er met de hak op de tak gesprongen wordt, ervaren dat er geen richtgevingskader is. Maar er is meer en dat heb ik eigenlijk een beetje gemist in het rapport, maar

dat kan ook niet, want dat is ons ook niet gevraagd. En dat is eigenlijk dat er eigenlijk wel degelijk visie is vaak. Er is bijvoorbeeld een stadsvisie, er is een groenbeleidsvisie nog steeds vigerend. Alleen men houdt zich er niet aan en om dat even te illustreren hoe simpel dat gaat, in de raadsbrief nu wordt gesproken over een groei in 2040 naar 75 duizend inwoners, maar in het beleidsplan in de stadsvisie staat 65 duizend inwoners in 2040. Dat is nogal wat. En als je zo gemakkelijk in acht jaar tijd zonder iets te zeggen gewoon zonder wat te doen zonder teruggefloten te worden zomaar getallen kan gaan veranderen, ja dan kan ik me voorstellen dat je altijd het paard achter de wagen spant en dat er van structureel beleid eigenlijk geen niks terecht komt. Dan kun je niet gewoon dingen uitvoeren en voorzieningen treffen die nodig zijn, want je refereert aan iets wat futiel is, wat losstaat. Hetzelfde geldt voor wat rekenkamer zegt, ja je kunt gewoon niet afrekenen wat er is een groenbeleidsplan, er staan kentallen in, er staan kentallen in wat je doet met bomen en biodiversiteit. Alleen nog nooit wordt eraan gerefereerd. Men houdt zich er niet aan. Sterker nog, men vergist zich wel eens dat er nog wel een groenbeheerplan is, maar dat is echt essentieel wat anders. Het gaat hier om visie en beleid. Maar het gebeurt dus niet. En ook het gemak waarin de gemeente in zijn antwoord aan de rekenkamer zegt van ja we kijken naar kwalitatief groen in plaats van kwantitatief groen uitwisselbaar. Hoe moeten we dat zien? Dat staat overigens in de stadsvisie niet. Daar staat behoud van kwantiteit en kwaliteit. Nu wordt er zomaar dat even omgekeerd. En hoe gaan we dat doen? Gaan we zeggen 10 bomen extra voor een hectare stenen of zo. Niemand heeft het erover. Maar zo kun je ook niet meten, zo kun je elkaar niet afrekenen, zo kan de raad niet toetsen. Of kwaliteit. Wat is het? Krijgen we als je alle hazen afschiet en de biodiversiteit willen bevorderen, gaan we daar 20 ganzen voor in de plaats zetten. Maak het is een keer duidelijk. Maar het gebeurt niet. En op die niet hebbende visie en op die niet hebbend beleid of in ieder geval verworpen beleid of achteloos verworpen beleid ofwel beleid hebbend en er niet aanhouden, daar gaat de gemeente mee verder en daar doet het college zijn zaken mee. Daarmee en ik neem het woord in de mond, worden we eigenlijk wel behoorlijk gemanipuleerd. Ik wil ertegenover ook zeggen dat de raad best wel wat steviger kan zijn hoor. Want als we eens een keertje vragen in een motie van doe je best, zoals vorige keer met ChristenUnie en wij, dan wordt het verworpen omdat het te eng is. Daar staan harde dingen in, los nog van het feit dat die vaak niet aangehouden worden. Maar als het gaat over biodiversiteit waarbij de wethouder al vier jaar geleden heeft beloofd dat er een monitoring komt, dan worden met Q2 verplaatst, dan wordt er ook niks mee gedaan. En dat is boterzacht, kan die ja tegen zeggen. En zo blijven we aanmodderen en gaat het zwalkend beleid. Rijswijk heeft wel een visie, maar weet niet wat de stad wil worden. Misschien willen wij een Waddinxveen of een Nieuwegein worden in de hoeveelheid versterking die er is. Fantastisch. Ik zou er niet dood gevonden willen worden, maar straks dadelijk ook niet meer in Rijswijk. Laten we daar eens een keertje echt over nadenken en laten we ons aan houden. En laat ook de raad eens een keertje harder zijn en er zijn heel veel dingen die wij wel met zijn alle weten zoals CDA die het over mobiliteit heeft. Iedereen vindt het belangrijk alleen het komt niet van de grond omdat iedereen zijn eigen stokpaardje breidt. Ondertussen gaat het college zijn goddelijke gang. Dus mijn vraag aan jullie is: maak visie, maak beleid, hou je eraan, en raad toets het college hou ze eraan. Het gaat niet zo gauw kapot als je zegt we accepteren pas een Pasgeld-Westplan, we accepteren het pas wanneer er echt duidelijk is dat de groene ecologische verbindingzones er zijn of dat ze er komen of dat er echt ruimte is voor groenbeheer zodat wat er beloofd is ook gaat gebeuren. Wethouder, dan pas nemen we het aan, nee nu wordt het aangenomen ...

De voorzitter: Mijnheer Hooijer, u laatste minuut gaat in.

De heer Hooijer: Dank u wel. Ga ik ook niet meer volmaken denk ik. Maar dus dat gebeurt en dat dat ook ingericht gaat worden voordat het plan wordt aangenomen. Een college klapt niet zomaar. Dat gezegd hebbende nog eventjes naar de gettovorming die de VVD keurig vorige keer formuleerde. Ja

er is een participatie geweest dat wordt nooit geëvalueerd, terwijl er een motie is evalueren participatie. Doe het dan. Maar ga ook eens een keertje kijken wat erin stond, nou dat er dat er een dorps karakter is. Ik zal je zeggen met zoveel ruimte en stenen, zoveel mensen opgestapeld, dat dorps karakter verdwijnt en de belofte aan de bevolking en de mensen die hebben meegedaan verdampt. Ook de knip in de weg. Denk er eens over na. Het staat in wat wij doen. We gaan een ecologische hoofdstructuur houden wanneer er zomaar een weg doorheen getrokken wordt. Dat betekent geld voor ecologische verbindingen en die zijn er nog steeds niet als het gaat om bijvoorbeeld bij het sportpark, wat ook een belofte is. Dus hou je aan je belofte en hierbij wil ik ...

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hooijer.

De heer Hooijer: Dank u wel voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u wel.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 3 en dat is vaststelling van de agenda. En er is een motie voorbereid over het agendapunt over de APV, over de algemene plaatselijke verordening, akkoord stuk vijf. Ik stel u daarom voor om het als bespreekstuk te agenderen, maar dan als laatste stuk, als agendapunt 10. Omdat ik de gelegenheid wil geven aan het volgorde van de agenda, omdat de rekenkamer er ook aanwezig is. Stemt u daarmee in? Ik wil u wel op wijzen dat het dan een korte bespreking zal worden over de ingediende motie gelet op de wijze waarop de APV in de forum is behandeld. Daar kunt u mee instemmen? Dat is het geval.

4. Vragen van de Raad

De voorzitter: Dan gaan wij er zijn agendapunt 4. Er zijn geen vragen vanuit uw raad ingediend.

6. Raadsvoorstel Algehele wijziging statuten Stichting VO Haaglanden (RV 24-060)

De voorzitter: Dan gaan we naar de akkoordstukken. Dan is er één akkoordstuk agendapunt 6 het raadsvoorstel algehele wijziging statuten stichting VO Haaglanden. Wenst iemand uit uw raad daar een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan is dat ook vastgesteld.

7. Vaststelling verslag 15 oktober 2024

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 7 vaststelling van het verslag van 15 oktober 2024. Heeft iemand een op- of aanmerking? Niet het geval. Dan is het verslag van 15 oktober vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport Voorzieningen en bevolkingsgroei in Rijswijk

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 8 het raadsvoorstel rekenkamerrapport voorzieningen en bevolkingsgroei. Als eerste geef ik daarvoor het woord aan de heer Ezinga van de Rijswijkse VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, hartelijk dank. De Rijswijkse VVD wil de rekenkamer danken voor dit onderzoek dat zij heeft laten uitvoeren. En wij zijn ook ja blij in die zin dat je blij kan zijn maar met de bevindingen die uit dit onderzoek naar voren kwamen. En de VVD is ook niet echt van mening dat het verrassend is, want we hebben deze discussie over de voorzieningen in Rijswijk al heel vaak gehad. Maar we zien nu wel een aantal dingen op papier staan waar we ook echt wat mee kunnen doen als raad en waarmee denk ik het college ook daadwerkelijk mee aan de slag kan. In het forum is al een en ander besproken over dit rapport. Tegelijkertijd ben ik wel benieuwd naar nou ook mede in samenhang met wat de heer Hooijer net insprak rondom het voorzieningenniveau hoe het college nou tegen deze aanbevelingen aankijkt. In hoeverre het algemeen voorzieningenniveau, want ik ga niet of groenbeleid specifiek hebben, maar het algemeen voorzieningenniveau hoe we dat nou sneller op pad kunnen krijgen, hoe we die actielijnen sneller kunnen initiëren op een manier zodat het voorzieningenniveau in Rijswijk dat goed op orde gaat zijn. Want er zijn nogal stevige conclusies die daarin staan, dus ik hoor graag de reactie van het college daarover. En verder ben ik ook benieuwd hoe de rest van de raad tegen dit rapport aankijkt en hoe wij het college hierin kunnen motiveren dat het voorzieningenniveau voor onze groeiende gemeente wat wij zijn en waar we ontegenzeggelijk nu voor aanstaan waar onze ambities in hebben hoe zij daartegenaan kijken hoe wij daarin het college in kunnen ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Dank u wel voorzitter. Ook wij danken de rekenkamer voor het onderzoek. Wij hebben eerder samen met Rijswijks Belang ooit een of een aantal jaar geleden ook een motie ingediend ten aanzien van het voorzieningenniveau en met het verzoek aan het college om daar ook onderzoek naar te doen en daarop terug te komen. En dat sluit ook eigenlijk wel aan bij een heel open aanbevelingen die hier in het rekenkameronderzoek staan. De VVD vraagt hoe kijken de andere partijen tegenaan? Nou ja voorzitter wij maken ons net als iedereen hard en zorgen over het voorzieningenniveau. Ik denk overigens dat dat een landelijk probleem is. In elke gemeente speelt de vraag zijn er genoeg leraren, zijn er genoeg kunnen we onze voorzieningen omhooghouden? Dus het is natuurlijk niet een per se een Rijswijks ding, maar wij zijn er als raad wel voor om ons daar hard voor te maken dat we in Rijswijk daar zo goed mogelijk aan werken. Ik sluit me op zich wel aan bij de vraag die de heer Ezinga stelt. Tegelijkertijd hebben we ook het een en ander al in die richting gevraagd tijdens het forum en toen heeft het college ook aangegeven ook heel hard bezig te zijn en binnenkort ook met sessies te komen waarbij wij als raad in gesprek gaan over dat voorzieningenniveau. Daar zijn wij heel blij mee. Dat zien wij ook als een uitvoering van de motie die wij eerder ingediend hebben samen met Rijswijks Belang. En voor de rest sluit ik me dus aan bij de vraag van de heer Ezinga. Dat is voor mijn eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik graag het woord aan de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. We hebben ook in het forum natuurlijk al voldoende gesproken en ons uitgesproken voor het mooie onderzoek wat de rekenkamer gedaan heeft en daar dank voor gezegd. We hebben ook een aantal zaken op de agenda gezet, natuurlijk in het verleden al. De groei van Rijswijk biedt mooie kansen om de stad aantrekkelijker te maken, groener en levendiger. En daar passen dus ook voorzieningen bij en woningen, dat creëren we in een stad die meegroeit met de wensen van haar inwoners. En daar moeten we wel op bedacht zijn. De zorgen dat we voor de omgeving, we zorgen voor een omgeving waar we prettig en gezondheid en veelzijdig kunnen wonen. D66 vindt dat inwoners en andere betrokkenen een belangrijke rol spelen in deze ontwikkeling door hen vanaf het begin te betrekken en bij deze nieuwe plannen zoals we doen met

participatie zorgen we ervoor dat de voorzieningen goed aansluiten bij de behoeften van de gemeenschap. Dit geeft dus zeker stabiliteit en zekerheid om in te spelen op wat de inwoners in de toekomst van Rijswijk nodig hebben. Met aanbevelingen van de rekenkamer kunnen het college en de raad aan de gang en ik hoop ook dat ze dat doen. De wethouder heeft in het forum al toegezegd dat als het lange termijn investeringsplan afgerond is, waar D66 al jaren voor pleit, de meerjarenstrategie dan zou worden aangepast. En ik wil vragen om dan tegen die tijd ons daarvan op de hoogte te stellen zodat we daar weer een keer over gedachten kunnen wisselen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. Voorzitter, de rekenkamer gebruikt in haar conclusies en aanbevelingen forse termen. Er klinken zorgen in door dat de gemeente niet voldoende is voorbereid en niet voortvarend genoeg kaders aan de raad voorlegt om te voorzien in de groeiende behoefte aan voorzieningen in deze stad. En in haar reactie zegt het college dat ze op koers ligt en verwijst hierbij naar eigen onderzoeksresultaten die medio februari aan de raad gepresenteerd worden. Mijn fractie vindt het reuzejammer en ook onhandig dat het eigen onderzoek van de gemeente pas over drie maanden wordt behandeld. In het forum heb ik er ook al op gewezen dat de raad op zorgvuldige wijze moet worden meegenomen in de stappen die het college wil zetten en daaruit voortvloeiende acties. Dat was namelijk niet expliciet in de reactie van het college benoemd. Voorzitter, gezien het bovengenoemde is het op dit moment voor ons lastig om de conclusies van het rekenkameronderzoek feitelijk op waarde te toetsen. Wij hopen dat uit uw eigen onderzoek, zeg ik tegen het college, blijkt, via de voorzitter, dat u flinke stappen zet en goed zicht heeft op voorzieningen die in onze gemeente nodig zijn. Tot dat moment medio februari willen wij de rekenkamer vragen om haar eigen vervolgonderzoek dat ze van plan is uit te voeren uit te stellen. Op deze wijze kan er namelijk adequaat in het vervolgonderzoek worden ingespeeld op actuele informatie uit het gemeentebestuursonderzoek. En we bekijken dan ook graag in februari of een in te stellen raads werkgroep, zoals voorgesteld door GroenLinks, wenselijk is. Voorzitter tot deze conclusie komen wij in eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Weer een fantastisch onderzoeksrapport is weer verschenen. Maar ja weet je de rapporten en onderzoeken vliegen je om de oren, maar voorlopig worden er nog geen lintjes doorgeknipt voor een nieuwe huisartsenpraktijk. Als je de historie erop terugslaat, 30 juni is door meerdere raadsleden aandacht gevraagd op het plein in Den Haag voor een huisartstekort 2022, 2023, 2024 en nu ligt er weer een onderzoek. We groeien van 50 duizend mensen richten 80 duizend mensen, ja dat er een voorzieningen moeten bijkomen dat is geen hogere wiskunde kan ik u vertellen. Rijswijks Belang wil ook daden zien. Wanneer gaan we echt gewoon zorgen dat die extra voorzieningen er komen? En we kunnen weer blijven praten en blijven vergaderen en ja we zijn het eigenlijk een beetje zat dat praten dat vergaderen. We willen graag boem vuist op tafel, over twee, drie, vier, vijf weken de eerste huisartspraktijk gaan we openen in Rijswijk buiten of in Steenvoorde Zuidhof, Steenvoorde Noord. We missen die vuist op tafel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Weterings. Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Dank voorzitter. De rekenkamer die heeft onderzocht of het voorzieningenniveau meegroeit met de groei van onze stad en volgens mij kan je daar heel kort over zijn als je dit rapport

leest. Antwoord daarop is nee. Wij houden die groei niet bij met ons voorzieningenniveau en dat is iets waar we ons als Wij. Rijswijk al meerdere keren tot in de treurnis eigenlijk over hebben uitgesproken. Onder andere bij één van de vele bouwprojecten die hier de revue gepasseerd is. We geven het de hele tijd aan, maar elke keer als we het daarover hebben dan heb ik het gevoel dat het wordt weggewuifd van nee joh, het komt wel goed. We doen het wel en het we hebben er echt wel aandacht voor, dus niet zo moeilijk doen en stem maar voor want dan gaan we vrolijk verder. En als ik dan de conclusie in dit onderzoek lees die luidt: er is beperkt tot geen integraal afwegingskader voor voorzieningen in relatie tot de bevolkingsgroei. Ja dan schrik ik echt want die conclusie die zegt, je weet eigenlijk gewoon niet heel goed waar je mee bezig bent. Gevolgen, een tekort aan huisartsen, mijnheer Weterings noemde het al, waardoor het voor inwoners gewoon moeilijk wordt om in de buurt nog ergens een huisarts te vinden, cultuur die verschaalt, gelijk gebleven inkomsten, maar hogere kosten waardoor je cultuuraanbod gewoon naar beneden gaat, welzijnsgelden die slinken terwijl je bevolking groeit. Dus de druk op welzijn die neemt toe, maar we hebben minder geld om het welzijn te regelen. En hetgeen wat ik dan nog het meest opvallende vind is dat er in dit rapport staat dat er bij gebiedsontwikkelingen niet genoeg rekening wordt gehouden met voorzieningen, worden niet of onvoldoende meegenomen in de financieringen. Ja en we hebben het gezegd bij het havenkwartier, bij ter Werve, bij Pasgeld en daar werd letterlijk tegen ons gezegd dat de voorzieningen dat er wel rekening mee wordt gehouden. Maar nou zegt dit rapport zegt heel duidelijk nee dat is niet zo en ik baal daarvan. Voorzitter, het heeft geen zin om die discussies hier te gaan herhalen, maar laten we dan wel kijken naar hoe we het vanaf nu beter kunnen doen. Het college heeft in het forum aangegeven dat we later volgend jaar gaan werken aan een normenkader, aan een prioriteringsagenda, een investeringsagenda. Ik zou heel graag willen weten van de wethouder financiën hoe we die investeringsagenda gaan verwerken in onze financiën vanaf 2026. We weten allemaal dat er bijna geen geld meer is, dus hoe gaan we die inhaalslag die we nodig hebben als Rijswijk als het gaat om voorzieningen, hoe gaan we die realiseren? Daar zou ik graag antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan geef ik graag het woord aan de heer Nunnikhoven van Beter Voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel voorzitter. Wij willen namens Beter voor Rijswijk ook de rekenkamer natuurlijk bedanken en wij verwachten ook dat het college dit onderzoek meeneemt naar 13 februari. En verder wil ik me ook aansluiten nog steeds wat eigenlijk bij het forum gezegd was door mijnheer Smith die vandaag geen woordvoerder is, maar om misschien gelijk deze avond een werkgroep daarnaar te starten met van elke partij één iemand die erbovenop zit. Want inderdaad wordt gezegd we hebben financieel maar ook plannen wat voor de toekomst en misschien moet er maar een werkgroep komen met 10 mensen uit de raad. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. In eerste termijn is er geen interruptie mogelijk, mijnheer Weterings. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Enk CDA.

De heer Van Enk: Dank u wel voorzitter. Het is een heel belangrijk onderzoek geweest wat de rekenkamer heeft gedaan en het toont aan met vrij harde conclusies dat wij, en ik zeg wij niet alleen college maar ook raad, gewoon te weinig strategisch bezig zijn en te weinig ijkpunten hebben geformuleerd waarlangs de ontwikkeling van onze stad plaatsvindt. Ik denk als wij deze conclusies en het voorstel wat aan de raad voorligt omarmen, dat dat ook moet betekenen dat we het ons niet kunnen veroorloven ondertussen door te gaan met nieuwe nieuwbouwplannen. Ik zeg niet dat we de huidige in de ijskast moeten zetten, maar we moeten pas op de plaats maken en we moeten eerst met elkaar beslissen wat wij nog een aanvaardbaar niveau van voorzieningen vinden en wat niet. Ik verwijs naar het betoog wat de heer Van Dam heeft gedaan tijdens de algemene beschouwingen. Die

heeft daar toen al heel duidelijk voor gewaarschuwd. Ik sta daar helemaal achter. Wat concreet, zorg en onderwijs daar weten we van dat de middelen schaars zijn, maar ook de mensen schaars zijn. Dat merken we als we een AZC voorstel doen en dat gaan we weer krijgen. Onze kosten in het sociaal domein moeten eerst beheersbaar worden. Als het gaat over mobiliteit en bereikbaarheid weten we al heel lang dat ondanks al die mobiliteitsonderzoeken die het tegendeel zeggen, dat de files zich opstapelen in Rijswijk. En als wij bestemmingsplannen vaststellen vind ik dat we gewoon concreet moeten beginnen daar ruimte in te creëren voor die publieke voorzieningen. Want zonder ijkpunt weten we in ieder geval dat ze te weinig zijn, van huisartsenposten tot koffiehuisen als sociale ontmoetingsplek zijn onontbeerlijk. Ik stel voor geen werkgroep in te stellen, ophouden met praten, begin nu te doen. Dat zou het voorstel van het CDA zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Enk. Dan kijk ik naar meneer El Majjaoui, wenst u hierover het woord te voeren?

De heer El Majjaoui: Dank voorzitter voor het woord. Dank ook de rekenkamer voor dit onderzoek ja onderzoek over het voorzieningsniveau. Maar lees wel met een kritische blik. We hebben in het afgelopen forum uitgebreid hierover gehad en met name mijn fractie die heeft het over de mobiliteit, bereikbaarheid en doorstroming en goede infrastructuur gehad. Wij missen ook de grensoverschrijdende voorzieningen, dus de gemeentes rondom ons dat zij ook meegenomen kunnen worden in dit thema. Ben blij dat aandacht wordt besteed aan dit voorzieningsniveau in onze gemeente, weten dat wij als bestuur hier echt aandacht aan moeten besteden de komende tijd en proactief moeten handelen in de steeds groeiende gemeente. Verder sluit ik me geheel aan aan de overige sprekers, met name de VVD die ook zijn kritische blik hier heb verworpen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan zijn we aan het einde van het eerste termijn van uw raad. Mevrouw Harmsen kan het woord helaas niet doen vanwege het hoesten. Ik wil eerst mijnheer Beekmans de gelegenheid geven. Ik heb één specifieke vraag gehoord van de Partij van de Arbeid. Maar mogelijk heeft u meerdere vragen gehoord of wilt u een reflectie geven op de eerste termijn van de raad. Aan u het woord.

De heer Beekmans: Dank u wel, voorzitter. Mag ik allereerst de raad bedanken voor de waardering voor dit onderzoek. Wij hopen daarmee uiteraard een goede bijdrage te leveren aan het debat in de raad en in de gemeente over wat is het ambitieniveau waar je als raad en als gemeente voor wil gaan? De vragen duiden daar inderdaad op dat die vragen aan het college daarover gesteld worden. De specifieke vraag van mevrouw Van Nunen gaat over vervolgonderzoek. Het rapport bevat een aantal opties die het onderzoeksbureau op ons verzoek heeft opgenomen. Dat is nadrukkelijk niet de aankondiging nu van vervolgonderzoek, maar dat zijn opties die de rekenkamer altijd kan benutten om onderzoek of vervolgonderzoek in te stellen. Ondertussen denken wij ook na over andere onderwerpen die relevant zijn, of waarvan wij denken dat uw raad daar belang bij heeft om het debat over te voeren. Dus het is geen enkel probleem mevrouw van Nunen om in die zin toe te zeggen dat wij niet onmiddellijk zullen starten met een vervolgonderzoek op het gebied van voorzieningen hoe belangrijk het thema ook is. Maar ik denk ook dat de aankondiging bij het forum van de sessie ik meen 13 februari een debat een integraal debat over het voorzieningenniveau in Rijswijk waar het rekenkamerrapport en waar ook het onderzoek van de gemeente zelf een rol kan spelen dat dat een hele belangrijke sessie is. En dat gaan we niet doorkruisen met op hele korte termijn vervolgonderzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Beekmans. Dan kijk ik naar het college en wil ik graag het woord geven aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter dank. Ik weet niet oh we hebben 15 minuten spreektijd, ik ga mijn best doen om dat zo kort mogelijk te houden want we hebben inderdaad al veel gewisseld tijdens het forum van jongstleden. Ja mevrouw Van Nunen ik vind het ook wel jammer dat ons eigen onderzoek pas over drie maanden klaar is en dat dat niet gelijktijdig heeft opgetrokken. Maar goed, het is nu wat het is en laten we vooral vooruitkijken. Want er loopt een projectvoorzieningenniveau wat als doel heeft om concreter in beeld te brengen welke voorzieningen waar en wanneer nodig zijn, zodat we hier beter op kunnen sturen. Het vaststellen van referentienormen voor onze voorzieningen gaat ons ondersteunen in het sturen op een goed voorzieningenniveau en de vraag hoe we dat financieel moeten realiseren dan moet je wel eerst weten wat je moet doen. Dus we moeten dat eerst in kaart brengen en alle oproepen van nu wat doen en stoppen met onderzoeken ten spijt we maken nu een inhaalslag om inzichtelijk te maken wat er nodig is voor onze stad in onze stad. En dan zeg ik tegen de heer El Majjaoui ook regionale voorzieningen nemen we daarin mee. Dat heb ik ook in het forum aangegeven toen meneer Smith daarnaar vroeg. En die stap die moeten we wel nemen, want we moeten weten wat onze opgave is om ook een financiële strategie daarop te zetten, wat vertaald kan worden in een lange termijn investeringsplan. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee de vraag hoe kunnen we versnellen et cetera die door meerdere partijen gesteld is heb ondervangen. Rijswijks Belang vraagt nog ja we moeten niet zoveel praten, we moeten meer doen en er worden geen lintjes geknipt voor onder andere nieuwe huisartsenpraktijken. Ja we gaan ook geen huisartsenpraktijken openen, want dat is iets wat huisartsen zelf moeten doen mijnheer Weterings, maar we faciliteren daarin wel en ik kan u verzekeren dat wij wel met de huisartsen om tafel zitten en dat wij ook meerdere aanbiedingen hebben gedaan. Maar ik heb ook in het forum aangegeven dat sommige wensen en eisen, onder andere van huisartsen, soms niet passen bij hetgeen wat er dan aangeboden wordt. En dan moet je met elkaar op onderzoek uit van wat kan er dan wel en wat kan er dan niet? En ik denk dat we allemaal heel erg blij mogen zijn met het gezondheidscentrum die onlangs geopend is in Rijswijk buiten die echt heel veel biedt in dat gebied en daarmee zijn we er zeker nog niet. Dus ja we moeten we moeten aan de slag, we moeten wellicht zoals mijnheer Van Enk aangeeft strategischer kijken, maar daarvoor hebben we echt referentienormen nodig die ons daarbij gaan ondersteunen en 13 februari, zoals ik al eerder genoemd heb, gaan wij daarover met elkaar in gesprek. Voorzitter, er is mij nog gevraagd hoe kijkt het college daar nu tegenaan? Wij hebben de bestuurlijke reactie meegestuurd zeg ik tegen meneer Ezinga. Op basis van de resultaten van het project voorzieningenniveau en de gestelde beleidsdoelen die zijn samengevoegd ook in onze nieuwe omgevingsvisie. Daar worden keuzes uitgewerkt welke voorzieningen er gerealiseerd moeten worden om de groei van Rijswijk op te vangen en de mensen in hun voorzieningen te voorzien. Die keuzes worden ook voorgelegd aan de raad en waar relevant worden deze verwerkt in het lange termijn investeringsplan, zoals aangegeven. Voorzitter, als er daarna nog vervolgvragen zijn hoor ik dat graag in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Ik hoorde ook een vraag voor de wethouder financiën van Wij. Rijswijk. Wordt daarop gereageerd op de lange termijn investeringsplan?

De heer ...: Daar heeft mijn collega voorzitter die portefeuillehouder is op gereageerd en we hebben hier de usance om gewoon hier portefeuillehouder over de eigen financiën het woord te laten voeren.

De voorzitter: Oké prima. Dan ga ik terug naar u raad en kijk ik naar u raad, heeft u behoefte aan een tweede termijn? Wie? Mijnheer Van Enk. Of al ik de volgorde van de sprekers aan alle ... Dan is dat mijnheer Ezinga als eerste.

De heer Ezinga: Voorzitter, hartelijk dank. Dank mede raadsleden voor de reactie waar ik inderdaad om vroeg. Dat is fijn om te horen, ook om die diversiteit in reacties te zien, ook heel herkenbaar.

Tegelijkertijd herken ik ook voor een gedeelte de reactie van mevrouw Van Bentvelzen in deze. Voorzitter, zij verwijst naar haar schriftelijke reactie die is meegestuurd. Mijn vraag eigenlijk van nou hoe kijkt u nou eigenlijk tegen dit rapport aan? Ik hoop hiermee toch iets inhoudelijker debat te creëren en hiermee doet zij het debat tekort. De gemeente is ermee aan de slag gegaan, maar deze discussie voert al veel langer erboven en mijnheer Van Dam heeft ook aangegeven, we zijn er nou zo vaak en zo lang over aan het praten en we verschillen van mening in hoe we daar tegenaan moeten kijken of dat te maken heeft met onze snel stijgende groei van onze gemeente, maar het gaat erom dat onze voorzieningen op orde zijn. En ik bemerk en de Rijswijkse VVD bemerkt daarbij dus dat het opstellen van een visie voor de lange duur en integraal heel moeilijk voor ons is. Wij kunnen niet over de domeinen heen een visie opstellen waarbij we de voorzieningen voldoende op orde en daarmee in zicht houden. Ik zou ook willen verwijzen naar de opmerking van mevrouw Van Nunen dat zij zegt nou de huidige conclusies uit het rekenkameronderzoek zijn van beperkte waarde in te schatten, omdat zij denkt dat het gemeentelijk onderzoek daarmee ook een hele goede visie ...

De voorzitter: Laatste seconde.

De heer Ezinga: Er moet een duurzame visie zijn.

De voorzitter: Dank u wel, zo kan het ook. Dan ga ik naar de heer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Dank u wel voorzitter. Ook dank aan het college voor de beantwoording. Ik vind voorzitter dat de VVD toch wel wat negatief is over de beantwoording van mevrouw Bentvelzen om heel eerlijk te zijn, begrijp tegelijkertijd ook wel ... ja kan niet meer ik mag nog je mag me nog interrumpen geloof ik dat mag nog wel drie keer nog geloof ik. Waar was ik? Dus ik begrijp wel wat de VVD zegt. Tegelijkertijd en we hebben het er ook al lang over en dat komt omdat het gewoon heel erg ingewikkeld is voorzitter. Het is gewoon een ingewikkelde kwestie die niet alleen in Rijswijk speelt en ik ben ook blij te horen overigens dat het college ook naar regionale samenwerking in deze kijkt. Kijk ook wat je in de regio kan oplossen. Maar het is niet een oplossing, niet een ding waar we waar we zo een oplossing voor hebben en is het dus ook logisch dat we het daar steeds over hebben. En is het ook terecht voorzitter dat Wij. Rijswijk daar elke keer om vraagt bij de gebiedsontwikkelingen en ook het CDA. Alleen het CDA en Wij. Rijswijk trekken daaruit de conclusie dat we dan de hele stad maar gewoon op slot moeten zetten, want anders met een soort van apocalyptisch verhaal dat we het allemaal niet meer aankunnen. Voorzitter, want we hebben tegelijkertijd ook de opgave om voldoende huizen te bouwen voor onze inwoners om te zorgen dat iedereen een huis kan hebben, want we vinden ook dat de wachtlijsten van de sociale woningbouw te lang zijn dat mensen niet een betaalbaar huis kunnen kopen. Daarom hebben we het er elke keer over. Daarom is ook goed dat dit onderzoek er ligt, is ook goed dat er een aantal een heel aantal aanbevelingen in zitten waar het college dus, en dat is goed om te horen, ermee aan de gang al is en waar we dus in februari weer op een goeie manier met elkaar over in gesprek. Ik geloof dat de heer Van Dam voorzitter mij wil interrumpen.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Ik hoorde mijnheer Van 't Eind doen alsof het allemaal prima is wat hier gebeurt en wat er in het rapport staat, maar waar de kritiek van ons op zit is dat wij al jarenlang zeggen dat dit gewoon niet goed gaat en dat onze plannen om de stad uit te breiden gewoon niet voldoende zijn, dat er niet genoeg voorzieningen worden bijgebouwd in de ontwikkelgebieden die we nu Amas aan het bouwen zijn. 20 duizend extra inwoners komen erbij en die moeten sporten, die moeten naar een huisarts en dat hebben we allemaal niet gezien in de plannen die uw college heeft voorgesteld. Dat was de kritiek die we gaven. Nu in dit rapport staat dat die kritiek juist was. Dat is

niet gebeurd en u zegt ja u doet alsof de wereld vergaat. Ja je bent de stad op die manier gewoon verkeerd aan het inrichten en dat is gevaarlijk en u doet nu alsof ...

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Ik vraag daar een reflectie op, want u doet alsof dat helemaal allemaal niet zo heel erg uitmaakt.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind, wilt u daar op reageren?

De heer Van 't Eind: Ik ga ervan uit dat dit van zijn spreektijd afgaat. Nee kijk voorzitter ik doe helemaal niet alsof het maar gewoon is. Wat mij stoort waar ik op reageer, is dat Wij. Rijswijk elke keer roept ja gooi dan de hele stad maar op slot. En ik heb Wij. Rijswijk ook nog nooit want Wij. Rijswijk vraagt de hele tijd om oplossingen, ik heb Wij. Rijswijk ook nooit een oplossing horen geven. Het college moet maar met een oplossing komen en bovendien voorzitter overigens heeft ...

De voorzitter: Mijnheer Van Dam een tweede interruptie wil doen.

De heer Van Dam: Waarom heeft u dan niet meegestemd met de motie investeren in groen die we de afgelopen keer hebben gedaan? Dat was volgens mij best wel een oplossing die, maar die heeft u naast u neergelegd. Het is nota bene GroenLinks die zegt nee wacht maar even met investeren in groen we bouwen maar lekker door.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Nee voorzitter Wij. Rijswijk heeft een motie een ongedekte motie ingediend op moment dat wij met elkaar gesprek moeten voeren over hoe krijgen we de gemeentefinanciën schoon. DENK dient een ongedekte check in zonder dekking en vraagt vervolgens aan GroenLinks om mee te stemmen. Nee wij zijn ...

De voorzitter: De heer Van 't Eind, ik zie dat mijnheer Ezinga u wil interrumpen. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Is mijnheer Van Dam en mijnheer Van 't Eind het eens dat u niet de oplossing moet bedenken, maar dat oplossing wordt gegeven door het rekenkameronderzoek door niet zo zeer zoveel gaan bij te gaan bouwen of aan groen te gaan investeren of het cetera, maar juist te kijken naar beleidsontwikkeling, beleidsvisie, ervoor zorgen dat je eenheid creëert in je beleid en dat je op basis daarvan aan de slag gaat.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Daar ben ik het volstrekt mee eens met de heer Ezinga.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam uw derde interruptie dus dat is uw laatste interruptie in deze termijn.

De heer Van Dam: Ik ben het ook eens met wat de heer Ezinga zegt, maar even terugkomend op waar ik eigenlijk mijn interruptie op wil doen, is dat die motie investeren in het groen echt geen ongedekt voorstel was. Het vroeg om met de volgende kadernota te komen met investeringsplannen voor het groen. Daarvan heeft u gezegd nee dat gaan we niet doen en nu zegt u net we gaan maar even doorbouwen, want het komt wel goed. Dat is niet wat ik van de GroenLinks-fractie verwacht.

De voorzitter: Het woord aan u de heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, de heer Van Dam geeft nu een andere uitleg aan zijn motie. Dat mag die volgens mij doen maar de motie vroeg gewoon om een met een investeringsagenda te komen en daar hoort dan ook bij dat je dan zegt en waar gaan we dat dan uit dekken voorzitter.

De voorzitter: Wilt u verdergaan met u heeft 45 seconden als u daarvan nog gebruik wilt maken voor uw tweede termijn?

De heer Van 't Eind: Voorzitter afrondend, wij kijken dus heel erg uit naar die discussie. Ook zoals heer Ezinga zegt daar moeten we het met elkaar over hebben om die duiding in dat beleid te krijgen, met die referentienormen te komen. Dus ook met elkaar het gesprek te voeren over waar gaan we dan precies met elkaar op sturen? En daar kijken we naar uit. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik graag het woord aan de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel voorzitter. Ben het eens met mijnheer Ezinga heeft lang geduurd, te lang geduurd en laten we gaan kijken inderdaad als we kijken dat we meerdere jaren al bezig zijn en vragen om bepaalde stukken dat we nu wel die stukken hebben en dat we ook de toezegging hebben van de wethouder dat we 13 februari een voltallig mooi debat kunnen voeren ook over de nota die er dan is. Dus ik denk dat we zeker een inhaalslag moeten maken en dat we oog moeten hebben voor de voorzieningen die nodig zijn, maar dat we daar nu mee op de goede weg zijn en dat we dan kijken wat we hoe we dat kunnen aanpakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, voor een heel kort statement. Wij kijken ook uit naar het debat presentatie in februari en zien daar graag naar uit, ook om te constateren waar we op dat moment staan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Nunen. Dan geef ik het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met een reactie op de wethouder dat mevrouw Bentvelzen aangaf dat ze er soms niet uitkwam met huisartsen. Dan vragen wij ons af ja waarom komt u er niet uit en waarom is er dan geen instroomstop in Rijswijk als we de mensen niet kunnen voorzien van een huisarts? En dan kan de wethouder zeggen ja goed pas in Rijswijk buiten mooi centrum geopend. Dat is wel te laat geweest, want Rijswijk buiten is gebouwd zonder doktersvoorziening. Dus uiteindelijk kan je wel gaan nabouwen als er al mensen gaan wonen. Maar het had allang moeten zitten voordat de mensen daar kwamen wonen. En dan betreur ik het wel als er al vanaf de raad vanaf 2022 wordt aangegeven dat er problemen zijn met huisartsen, dan wordt gezegd ja ze hebben hoge eisen we komen er niet uit. Wanneer gaat dan dat gesprek aan om er wel uit te komen? Want uiteindelijk hebben we een aantal artsen het gaat over het Waldhoornplein. Nou dat was uiteindelijk niet mogelijk en nu is het in een keer wel mogelijk nadat er grote problemen zijn vanuit de raad. Dus uiteindelijk zijn het wel zaken dat iets wel kan. En ik hoorde de heer Van 't Eind zeggen wel op een reflectie op de heer Van Dam, ja goed wat heeft u eraan gedaan? Nou ik heb een aantal mensen in Steenvoorde Zuid en Steenvoorde Noord aan een huisarts kunnen helpen. Ik ben gaan bidden en smeken dat een moeder met drie kleine kinderen die niet aan een huisarts kon komen, ben ik met een huisarts gaan praten zou je misschien willen overwerken om deze mensen te helpen. En die mensen hebben vanaf vorige week een huisarts kunnen krijgen. Ben zelf maar op pad geweest, omdat dit college het niet kan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik graag het woord aan heer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Heel kort. Ik heb twee vragen. Eentje die niet werd beantwoord. Ik ben echt wel benieuwd naar de beantwoording van de andere wethouders. Dit rapport gaat niet enkel en alleen over de portefeuille van mevrouw Bentvelzen. Al wel bedankt voor alle beantwoording. Maar ik zou graag ook horen van de wethouder van financiën waar nou de ruimte zit ook in dat debat van maart om te gaan investeren in die achterstand die we nu hebben in voorzieningen. Waar ziet u de ruimte in een al hele krappe financiële huishouding? En ook van de wethouder wonen zou ik nog graag willen horen, gaan we nou iets aanpassen aan onze werkwijze voor de komende bestemmingsplannen of gaan we op dezelfde manier door waardoor we dezelfde problemen zullen krijgen? Ik zou echt heel graag nog een reactie willen van deze twee wethouders, want dit rapport beperkt zich niet enkel tot één wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan geef ik graag het woord aan de heer Nunnikhoven van Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel voorzitter. Ik heb niks meer. Ik wil mijn tijd eventueel wel weggeven, maar dat is niet de bedoeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is wel een heel mooi aanbod. Mijnheer Weterings wil u interromperen.

De heer Weterings: Ja op de heer Nunnikhoven.

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Wat wilde mijnheer Nunnikhoven bereiken met de werkgroep? Kan je daar gaat dat om iets uitwisselen of wat gaan we doen in die werkgroep?

De voorzitter: Mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Een werkgroep kan ook controlerend zijn en zorgen dat er aandacht aan blijft en dat er dus vaart in wordt gedaan, in plaats van alleen maar vergaderen zoals u dat noemt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Nunnikhoven. Dan een tweede interruptie mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Kan mijnheer Nunnikhoven nog het eerste herhalen de werkgroep kan wat zei die?

De voorzitter: Mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Kunt de filmpjes toch terugkrijgen? Die kan ook controleren.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, derde interruptie.

De heer Weterings: U zegt controleren, maar we doen deze andere mensen hier dan allemaal vandaag en de rest van de week? Wat doen deze mensen hier en wat voor rol hebben hun dan? Controlerende rol of niet?

De voorzitter: Mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Daar heeft u gelijk in. Maar iedereen heeft gewoon een werkende baan en dat kan toch een groep zijn ik neem aan dat u ook gewoon een mening heeft en dan kunt u toch gewoon, als u niet in die werkgroep wil en niet mee wil controleren en beslissen dat is aan u en aan uw partij.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Nunnikhoven. Dan geef ik graag het woord maar mijnheer Van Enk volgens mij had u drie seconden. Ik weet niet hoe wat u gaat zeggen toch. Drie seconden. Dan geef ik graag het woord aan de heer El Majjaoui van de Partij voor de Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank voorzitter en dank voor de beantwoording. Ik ben blij te horen dat ook aandacht zal besteed worden aan de regiogemeentes voor dit thema. Voor de rest heb ik geen vragen. Dank.

De heer Van Enk: Dan wil ik toch graag de heer El Majjaoui wel even interrumpen.

De voorzitter: Via de voorzitter mag dat mijnheer Van Enk. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Is hij het met mij eens dat ondanks wat veel mensen hier betogen dat het een heel ingewikkeld probleem zou zijn dat eigenlijk de voorbeelden die ik in de eerste termijn heb genoemd voor iedereen zonneklaar zijn dat daar tekorten liggen, bijvoorbeeld van de huisartsen wat net ook wordt aangehaald. Is de heer El Majjaoui het met mij eens dat we daar niet al te lang over moeten blijven praten, maar dat we ergens even een stop moeten zetten. Dat betekent niet Rijswijk op slot, maar dat betekent gewoon niet nieuwe nieuwbouwplannen nu weer aankarten en dan intussen gewoon met die tekorten die schaarste daar concreet mee aan de slag moeten gaan.

De voorzitter: Mijnheer El Majjaoui wilt u daarop reageren?

De heer El Majjaoui: Dank voorzitter. Tuurlijk onze fractie die erkent dat er tekorten zijn en mijn fractie die erkent ook dat wij ook met een bepaald tempo groeien. Maar ik heb het vertrouwen in het college en aan de groep om de groei te laten gepaard te laten gaan met die voorzieningen. En wij weet je, wij gaan niet het wiel opnieuw uitvinden, want duizenden jaren worden steden gebouwd. En ik heb het volste vertrouwen dat het wel goedkomt. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan zag ik dat mijnheer Van 't Eind u wil interrumpen of was dat een reactie op mijnheer Van Enk?

De heer Van 't Eind: Voorzitter, het was een interruptie op de vraag op de interruptie van de heer Van Enk als dat mag.

De voorzitter: Dat mag.

De heer Van 't Eind: Om even toch wel te preciseren wat bedoelt over welke nieuwe gebiedsontwikkelingsplannen of bouwplannen heeft de heer Van Enk het dan? En is het de heer Van Enk het ook met mee eens dat je kunt wel stoppen met bouwen, maar dat de druk op de woningmarkt hier daardoor niet minder wordt en dat als je dat niet doet, de huizenprijzen hier alleen nog maar harder stijgen?

De voorzitter: Mijnheer Van Enk wilt u daarop reageren?

De heer Van Enk: Dank u wel voor deze interruptie mijnheer Van 't Eind. Ik bedoel daarmee waar we nog geen onomkeerbaar bestemmingsplan en besluiten voor hebben vastgesteld hè dus de grote plannen gaan gewoon door, maar er liggen er nog een heleboel kleinere in de aanbidding en daar moeten we mee stoppen. Dan gaat niet Rijswijk op slot. We bouwen ook niet zoals u zei voor de Rijswijker alleen, we bouwen voor het algemeen belang en dat gaat ten koste van het belang van de huidige Rijswijkers. Want die huisartspost om bij dat voorbeeld te blijven die hebben totaal geen ruimte meer om mensen aan te nemen. En dat probleem daar hoeven we geen werkgroepen voor in te stellen dat is mijn betoog. Laten we daar nou gewoon mee aan de slag gaan. Ik verwijt het overigens ook niet dit college. Want dit zijn maatschappelijke ontwikkelingen die toen we begonnen

met bouwen nog helemaal niet voorzienbaar waren. Maar het is wel zaak om nu bij te sturen en maatregelen te nemen.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van 't Eind, nog een tweede interruptie?

De heer Van 't Eind: Als u mij dat toestaat. Dank voor overigens voor deze nuancering van de heer Van Enk. Maar is de heer van Enk, en daar gaf die niet helemaal antwoord op, het wel met mij en de heer Van Enk zegt we bouwen alleen maar we bouwen niet voor de Rijswijker, maar is de heer Van Enk het met mij eens dat als je dat niet doet, dat de vraag naar woningen van mensen die hier willen kunnen komen wonen in de regio even groot blijft en de druk op de bestaande woningen daarmee groter en dat als je dus niet bouwt de huizen hier alleen maar duurder worden en de wachtlijsten alleen maar langer. Is de heer Van Enk dat met me eens en ziet hij dat ook als een probleem?

De voorzitter: Mijnheer Van Enk wilt u daarop reageren? Wel kort graag.

De heer Van Enk: Dat zie ik ook als probleem, vooral voor mensen die in Rijswijk willen komen wonen. Maar we hebben ook met onze huidige Rijswijkers te maken en die willen niet de stank voor de deur, in de file staan, die willen niet dat het groen alleen maar wordt aangetast en dat we intussen helemaal geen geld meer hebben om dat groen wat we hebben nog zelfs te kunnen onderhouden. De begroting zou ons allemaal wakker moeten maken laatste keer het debat dat we dat helemaal niet meer kunnen. Onze poolstok gaat niet meer zo ver. Ik zeg stoppen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Mevrouw Van Nunen wie wilt u interrumpen?

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik wil een algemene interruptie naar de twee sprekers van Wij. en van Enk, want we dwalen helemaal af. Dit rapport gaat over het voorzieningenniveau en niet over een woonvisie en niet over drie wethouders die je nog over een reactie moeten geven. Dus ik zou willen pleiten voor een strikte bepaling van het onderwerp waar dit rekenrapport over gaat.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Mijnheer Van Enk daarop wilt u reageren.

De heer Van Enk: Reageert op mevrouw Van Nunen. Ik zeg juist dat het ook niet gaat om een reactie die wethouders nog moeten geven. Ik zeg dat het probleem helder is en dat we daar gewoon mee aan de slag moeten gaan en dat we het niet ingewikkelder moeten maken dan nodig is. We hoeven er geen wetenschappelijk onderzoek voor te gaan doen. Het onderzoek van de rekenkamer zegt ons voldoende. En dan hoeven we niet naar verwijten naar elkaar te gaan zitten maken, maar dit is de huidige realiteit en laten we ons daarop aanpassen. Iedereen in Rijswijk merkt wat de schaarste is en waar die toeneemt en daar gaan we straks bij Pasgeld ook nog over hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn van uw raad gekomen. En dan kijk ik naar het college en geef ik graag het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter dank. We hebben nog elf minuten dat gaat goed. Om te beginnen met een van de inhoudelijke vragen ga ik gelijk naar mijnheer Weterings, want u gaf aan ja waarom kom je er dan met de huisartsen niet uit. Nou goed ik denk dat die discussie om die hier te ventileren wat lang gaat duren, maar daar praat ik u graag een nader moment weer een keer over bij, als u daar ook zin in heeft. Desondanks wil ik wel meegeven dat we niet stilzitten tot de discussie op 13 februari. We blijven in gesprek met onze huisartsen, we blijven in gesprek met Haddox het bestuursorgaan boven de huisarts hier in de regio en we blijven met hen in gesprek over de mogelijkheden om vestiging te zoeken in onze stad. En u gaf aan Rijswijk buiten had vanaf dag één

een huisartsen voorziening moeten hebben, ik heb nieuws voor u dat was er ook alleen die zat in het Sion en die is nu verhuisd naar Parkwijk naar het Atalanta plein. Voorzitter ik krijg een interruptie.

De voorzitter: Zie dat de heer Weterings u wil interrumperen.

De heer Weterings: Klopt helemaal. Dan de wedervraag, was die huisvesting permanent of was het een portakabin?

De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, de eerste huisvesting in Rijswijk buiten dat bestond uit tijdelijke huisvesting, dus dat was een portakabin zoals u dat zelf noemt. Maar er zat een huisarts en ik zat daar bij die huisarts en ik ben ook al jaren prima geholpen hoor, voordat ze naar een vaste voorziening zijn vertrokken vorig jaar. Prachtig is die overigens.

De heer Weterings: Ik mag niet meer.

De voorzitter: Gaat u maar verder.

Mevrouw Bentvelzen: Dat is fijn dan ga ik lekker doorpraten. Voorzitter, tegelijkertijd doen we hier nu in de raad alsof er helemaal niets gedaan wordt en dat wil ik toch wel ook wel ontcrachten want we bouwen nieuwe scholen, we bouwen bijvoorbeeld een multifunctionele accommodatie op Elsenburg. Dus het is niet zo dat we helemaal niets doen in de stad. En dank aan mijnheer Van Enk met betrekking tot een maatschappelijke voorziening dat het inderdaad wel verder teruggaat dan alleen dit college 2022. En mijnheer Van Dam tegen u zeg ik u vraagt mijn collega's ook te reageren, volgens mij heb ik u een reactie gegeven over met betrekking tot financiën en we praten hier uit één mond. We hebben hier in Rijswijk is in ieder geval sprake bij dit college van collegiaal bestuur, dus ik heb u uitgelegd dat als we strakjes weten waar we over praten en wat we met elkaar moeten doen, waarvoor we aan de slag moeten in deze stad, dat we dan ook met een financiële vertaling komen want dat dat is nodig. En voorzitter mijnheer Ezinga heeft mij gevraagd wat vind jij nou van dit stuk? En dat is altijd lastig, want vraagt u semi om een persoonlijke mening. Maar goed, hoe kijkt het college ertegenaan? En hoe ik ertegen aankijk is dat het zeer terecht is dat dit onderwerp op de agenda staat mijnheer Ezinga zeer terecht en misschien ook wel aan de late kant. Want zoals GroenLinks aangeeft als we onze woningbouwopgave willen doorzetten en dat willen we ook met elkaar, want we willen ook dat al die Rijswijkers en die kinderen en ik hoop ook mijn kinderen in Rijswijk kunnen blijven wonen in de toekomst, dat er extra inspanningen nodig zijn. Dus we zorgen wel voor voorzieningen, maar er ontbreekt een integraal kader. We moeten met elkaar die referentienorm bepalen en we moeten met elkaar dat gesprek aangaan op 13 februari van wat willen we, waar staan we voor in Rijswijk, wat moet erbij en wat niet, wat zit er in de regio, dus wat zit er dichtbij? Ik denk ook niet dat je op iedere postzegel hetzelfde moet willen, want we moeten daarin keuzes maken. En met het vaststellen van een integraal beleid, en daar ontbreekt het momenteel aan een integraal beleid, dan komen we voor een groot aantal voorzieningen komen we tot een helderheid voor het realiseren van een aantal doelen. Voorzitter ...

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Ezinga wil interrumperen.

Mevrouw Bentvelzen: Ik zie dat ook.

De heer Ezinga: Fijn dat dat gezien wordt.

De voorzitter: Het is uw laatste interruptie.

De heer Ezinga: Daar had ik ook op gewacht dank. Dank mevrouw Bentvelzen voor deze reactie. Mijn vraag, en u refereert er wel naar, het ontbreekt aan een integraal kader of in andere woorden het ontbreekt misschien naar een duurzame visie. En ik geef al vaker aan bij diverse onderwerpen dat we beleidsdomein overstijgend moeten gaan werken, dat de collegeleden met elkaar samen moeten werken over de diverse thema's. En ik bemerk dat telkens bij dit soort discussies dat dat ontbreekt. Hoe komt dat? Waarom wordt dat niet gedaan als dat meermaals gevraagd is in de afgelopen jaren dat ik in deze zaal zit?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Geef ik het woord weer terug aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter dank. Ik denk dat dat in dit geval komt omdat we in het kader van de voorzieningen een beetje met sommige voorzieningen achter de feiten aanlopen, om het zo maar te noemen. Maar dat neemt niet weg dat wij nou ik zit dagdagelijks met mijn collega's aan de tafel. Onlangs nog, om een voorbeeld te noemen, een Woonzorg kanskaart die ik samen met mijn collega van de Waart en van Malsen doe. We trekken samen in de regio op. Zelfs ik mag tegenwoordig mee met mijn collega van Malsen als het gaat om de woon de regionale woontafel omdat we daar de deur hebben opengeschopt van hé daar moeten ook wel eens wethouders zorg bij komen te zitten om het ook regionaal samen te doen, samen met de bestuurders uit verschillende steden.

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen, ik zie dat de heer Veerman u wil interrumpen.

De heer Veerman: Ja wat ik wel interessant vond, dank u wel voor het woord trouwens, we hebben het over integraal beleid, we hebben het over regio, we hebben het over grensoverschrijdend hoor ik andere partijen praten. Welke gemeenten hebben we het dan over waar we zeggen nou daar zien we eigenlijk goed beleid in de regio wat wij zouden kunnen kopiëren, waar we zeg maar een voorbeeld aan zouden kunnen nemen?

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dat is een vraag die ik nu niet kan beantwoorden. Dus mijnheer Veerman ik zal hem 13 februari meenemen en dan zou ik kijken of ik een goed voorbeeld kan geven wat we aan regionale voorzieningen hebben waar wij als Rijswijk ook gebruik van kunnen maken. Maar ik denk als je alleen al kijkt naar de sport, wij hebben een prachtig Hockeypark dadelijk liggen en we hebben een BMX-terrein liggen, daar zijn menig gemeenten jaloers op. Dat is ook een voorziening en dat is ook regio-overstijgend.

De voorzitter: De heer Veerman tweede interruptie.

De heer Veerman: Wat ik interessant vind met sport altijd, kijk sommige voorzieningen neem de ijsbaan in Den Haag of zo daar probeert de gemeente Den Haag altijd de regio in mee te nemen en dat geldt ook voor de wielervereniging. Dan denk ik van ja eigenlijk is dat regiovereniging. Hoe krijg je nou andere gemeentes zover dat ze meebetalen voor zo'n voorziening die best wel heel veel geld kost? Andere gemeentes zullen dat natuurlijk ook doen, maar dat is best ingewikkeld.

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter weet u wat het is, als het gaat om geld dan is het altijd ingewikkeld en tegelijkertijd hebben de mensen in de gemeente niet echt zicht op de gemeentegrens. Dat zie je ook in het kader van jongerenproblematiek en reizigersjongeren die flikken wat in Den Haag en andersom. En dat ga je nooit helemaal rechtekken met elkaar. Maar om terug te gaan naar het onderwerp, dit rekenkameronderzoek en -rapport wat er ligt. Ik ben daar heel erg blij mee, ik kan er

wat mee, we gaan er ook wat mee doen, we gaan niet alleen maar praten, we gaan aan de slag. En de conclusie die we met elkaar kunnen trekken is dat de samenwerking op diverse beleidsterreinen absoluut scherper kan. Daar wil ik het graag bij laten voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen voor het beantwoorden van de vragen van de raad in tweede termijn. Dan is er een vraag nog open van de heer Nunnikhoven over een raads werkgroep. Zo heb ik hem dat horen voorleggen. Ik stel voor om die vraag te bespreken in het presidium. Dat lijkt me de goede plek om daar te bespreken. Dan er zijn geen moties of amendementen ingediend voor dit raadsvoorstel. En dan kunnen we kunt u overgaan tot stemming. Wenst iemand vanuit uw raad een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik zie dat de heer Weterings u wilt een stemverklaring afleggen?

De heer Weterings: Voorzitter, wij zullen voorstemmen, wel met de hoop dat er ook eindelijk actie komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Weterings. Dan gaat u over tot stemming. Het raadsvoorstel is met 29 stemmen voor unaniem aangenomen. Met dank aan de rekenkamer voor het goede rapport dat ons verder gaat helpen en voor het goede mooie debat, dat moet ik ook zeggen.

9. Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan Pasgeld-West/ Zuid

9.a Motie – Geen knip tussen Rijswijk en Delft (VVD BvR RB PG&R)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het agendapunt 9: het raadsvoorstel beeldkwaliteitsplan Pasgeld-West Zuid. Wie mag ik daarvoor Ja dank je wel. Dan ga ik als eerste het woord geven aan de heer Oelen van de Rijswijkse VVD.

De heer Oelen: Dank voorzitter. Allereerst over het raadsvoorstel als zodanig hoef ik niet zoveel te zeggen hier. Dat is mijns inziens afdoende besproken in het forum en dat kan ook onze steun krijgen. In het forum vroeg ik de wethouder nu ook de Lange Kleiweg onderdeel is van het beeldkwaliteitsplan toe te zeggen dat er geen knip komt tussen Rijswijk en Delft op die Lange Kleiweg. Het leek de wethouder evenwel beter dat de raad daarover een uitspraak zou gaan doen. Vandaar de motie die ik samen met BvR, WIJ. Rijswijks Belang en de PvGR heb voorbereid. Het waarborgen van leefbaarheid en verkeersveiligheid zijn belangrijke doelstellingen van de Rijswijkse VVD en dat zijn ze ook altijd geweest. Daar kan de raadshistorie op worden nagekeken. Maar bereikbaarheid van de stad is ook een belangrijk goed. Door overal maar lukraak knips neer te leggen gaan we de wegen die nog wel toegankelijk zijn steeds zwaarder belasten met als gevolg daar meer verkeersonveiligheid en volstrekte onleefbaarheid voor de omwonenden van die wegen. Ons uitgangspunt is dus verkeersvoorzieningen te treffen die leefbaarheid en verkeersveiligheid bevorderen, maar dan wel met inachtneming van die bereikbaarheid. Niet alleen in nieuwe plangebieden, maar in heel Rijswijk. En geen knips dus, laten we daar met zijn allen vooral geen tijd meer aan verknoeien. Nogmaals, de wethouder vond het ten aanzien van de Lange Kleiweg beter een motie af te wachten. Die is dus bij deze formeel ingediend. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Maarseveen van GroenLinks.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel voorzitter. Het raadsvoorstel beeldkwaliteitsplan Pasgeld-West is een toetsingskader voor de professionals, zoals de projectontwikkelaar en de architecten. Het plan ziet er prachtig uit, niet alleen qua woningen, maar ook qua natuur. En we hebben er vertrouwen in dat de wethouder straks zal sturen op deze kaders en de wijken net zo mooi wordt als

in het beeldkwaliteitsplan is beschreven. Een aantal partijen hebben een motie ingediend, zoals net al werd gezegd bij het beeldkwaliteitsplan en met deze motie willen zij een eventuele verkeersmaatregel bij voorbaat uitsluiten. Dat vindt GroenLinks Rijswijk wel bijzonder om zonder de consequenties te kennen bij voorbaat iets uit te sluiten. We zullen dan ook tegen deze motie stemmen en samen met de PvdA Rijswijk een motie ingediend waarin we het college oproepen om geen enkele verkeersmaatregel uit te sluiten op de route tussen Rijswijk en Delft en de leefbaarheid en de verkeersveiligheid van de direct omwonenden centraal te stellen bij toekomstige besluiten over verkeersmaatregelen op de Lange Kleiweg en de omwonenden actief te betrekken bij de keuze voor mogelijke verkeersmaatregelen. Tot zover dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Maarseveen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Cupedo: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Cupedo gaat het woord voeren? Prima.

De heer Cupedo: Excuses. Het onderwerp is duidelijk uitvoerig behandeld, ook in het forum. Wij hebben ook de motie ondertekend van de VVD en daar wil ik het bij laten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cupedo. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Dam van Wij. Rijswijk. Een andere spreker? Mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Dat is mede doordat we de motie hebben van betreffende zeg maar de knip. Vandaar dat ik even het woord voer bij deze. Wat ik nog even kwijt wil over het beeldkwaliteitsplein is dat er veel ruimte is voor eigen invulling van de architecten. Heel ruim en daarom misschien weinig garantie op mooie architectuur en garantie. Zou de wethouder misschien kunnen toelichten hoe ze daarop gaat letten? Voor wat betreft de motie die wij mede hebben ondertekend, is het zo dat wij het belangrijk vinden dat de verbinding tussen Rijswijk en Delft openblijft. Die route wordt dagelijks gebruikt door Rijswijkers en is gewoon een belangrijke schakel in een bereikbaarheid van Pasgeld en Rijswijk buiten en een knip zou misschien alleen maar voor frustratie gaan zorgen en het verkeer onnodig omleiden. En als medeondertekenaar staan we volledig achter het verzoek om geen knip aan te leggen, zowel nu niet, als niet in de toekomst. Dus laten we samen gewoon zorgen voor een goede praktische bereikbaarheid voor iedereen, niet alleen de auto uitsluitend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan geef ik het woord aan mevrouw Niesen van Rijswijks Belang.

Mevrouw Niesen: Dank u wel voorzitter. Nu beter? Ja. Dank u wel voorzitter. Het beeldkwaliteitsplan voor Pasgeld-West biedt een duidelijk kader en inspiratie voor de ontwikkeling van het gebied.

De voorzitter: Ik zie dat u volgens mij toch niet goed te verstaan bent. Zou het aan de microfoon liggen?

Mevrouw Niesen: Nou nogmaals dank voorzitter. Het beeldkwaliteitsplan voor Pasgeld-West biedt een duidelijk kader en inspiratie voor de ontwikkeling van het gebied. Toch zien we als fractie Rijswijks Belang dat het bestemmingsplan voor Pasgeld-West niet onherroepelijk is. Er lopen procedures bij de Raad van State en door het beeldkwaliteitsplan toch verder te ontwikkelen, wordt vooruitgelopen op een juridische uitkomst die nog niet gegarandeerd is. Dit kan tot verspilling van tijd en middelen leiden. De rechter kan immers beslissen dat het bestemmingsplan moet worden aangepast. Hoe kijkt het college hiernaar en is er al zicht op uitspraken van de Raad van State? Hoewel het beeldkwaliteitsplan ambitieus is, lijkt daar onvoldoende ruimte te zijn geweest voor

inspraak van bewoners en andere belanghebbenden. Dit had beter gekund. Stedelijke ontwikkeling kan een directe impact hebben op de leefomgeving van de huidige bewoners en andere belanghebbenden in dit gebied. Is daar inmiddels al een afspraak of gesproken met de belanghebbenden in dit gebied door de wethouder? Hier wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen. Dan geef ik graag het woord aan heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt het beeldkwaliteitsplan betreffende Pasgeld-West en daar is uitgebreid gesproken in het forum. Daar is nog wel één heel belangrijk punt blijven liggen wat de fractie van de Partij van de Arbeid betreft, en dat is de samenhang en de verscheidenheid van de Living plots. Want hoe waarborgen we de kwaliteit van deze Living plots en dat de keuzes die daar worden gemaakt niet leidt tot verrommeling, want elke plot zou een eigen woonvariatie krijgen. En deze vraag is blijven hangen voorzitter, omdat juist de afgelopen twee weken het woord getto regelmatig in Pasgeld-West is genoemd en ook vanavond weer heeft de inspreker het woord getto genoemd, dat naar aanleiding van de bijdrage van onze Rijswijkse VVD over de waarborgen van de kwaliteit van de plots. Die ligt momenteel bij een adviescommissie. Maar hoe blijven wij tot waarborgen en leidt het uiteindelijk niet dat we toch concessies moeten doen op de kwaliteit zoals eerder is gebeurd bij bouwprojecten naar aanleiding van de keuzes die onze ontwikkelaars doen? Daar wil ik bij laten voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel voorzitter. Tijdens het forum hebben we al veel vragen gesteld over dit raadsvoorstel over Pasgeld-West Zuid en al eerder over het noordelijke deel waar de Ransuil huist. Voor het gebied waar we het nu over hebben over het zuidelijke gedeelte zijn er woningen die mooi inpassen in het groen en die de biodiversiteit versterken en die ook rekening houden met de bos en parkloop, eigenlijk daarop vooruitlopend. We zien natuurlijk uit naar die monitoring van die soorten, want het ziet er prachtig uit. Maar hoe ontwikkelt het zich? Hoe behouden we dat de waarde die er nu is? En we hebben daarom ook nog enkele vragen aan de wethouder. Ik had er drie, maar ondertussen heb ik er vier. Dus het zijn vier vragen geworden. Allereerst we hebben eerder gehad over de gevels. De gevels zijn vrij recht, kaarsrecht, om zo maar te zeggen in de beeldplan. Ik denk niet dat dat helemaal de bedoeling is en we zien dan ook graag een toezegging dat het wordt aangepast zodat ook specifieke stenen komen en uitstekende objecten om soort Stepping Stone stapstenen te maken voor de natuur, voor het levend wezen. Ten tweede, we horen dat er in omliggende gemeenten soms wel iets vooruitstrevender wordt gegaan met groen en dat de bomen eerst worden aangelegd en dan pas de huizen, zodat het groen volwassener is en er meer diversiteit is voordat de mensen komen. Is dat hier mogelijk? Zijn er opties? Bent u daarmee bekend? De derde vraag, volgens mij hebben we met elkaar een motie aangenomen over de Lange Kleiweg over de 30 kilometer per uur maken om de veiligheid te borgen van de verkeersdeelnemers en te verbeteren. We zijn benieuwd naar de status hiervan. Ik neem aan dat er een onderzoek is geweest en dat er iets uit is gekomen en wellicht interessant ook voor in relatie tot de vraag over de knip. En de vraag die mij nog te binnen schoot horende over de knip, zou het hebben van de knip de biodiversiteit ten goede komen of te slechte komen? Heeft u daar een beeld bij? Hoe zit dat? Dus tot zover onze vier vragen van gevels, van bomen bouwen, bomen of bouwen eerst, de 30 kilometer, en de knip. We horen het graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk: Voorzitter, nog één opmerking over het stuk zelf. De aard en de strekking, vooral de tekst, het lijkt eerder alsof we een bos gaan aanleggen dan een woonwijk en dat irriteert mij soms. Ik heb daar vaker op gewezen. Dit zijn teksten die een projectontwikkelaar zou gebruiken om de woningen te verkopen. En dat is niet de tekst waarmee het college moet worden benaderd en het college de raad moet benaderen. Ik geef een voorbeeld, een hoofdstuk natuur tot in de haarvaten, het gaat om een woonwijk. Bos plots naast de parkloper, maar die betreffen wel compacte afgesloten woonblokken die gevoelsmatig in de parken liggen. En het is daar wonen tussen de boomkronen. Nou zelfs als het voorstel van mevrouw Van der Meij volgen en die bomen eerste paar jaar planten voor die huizen er staan, dan lukt het niet om in die boomkronen te gaan wonen, zeker niet als je acht hoog komt te wonen in want daar praten we over in dat gebied. Dus ik zou het college vragen, let daar in het vervolg alstublieft op. Dan over de moties. De motie van de Partij van de Arbeid GroenLinks lijkt ons volstrekt overbodig, want je vraagt college om ja om gewoon nog even niks doen. En de motie van de VVD en anderen, die zou ik normaal zouden wij die niet hebben gesteund. Mevrouw Van der Meij vroeg net of je naar de gevolgen voor de biodiversiteit ...

De voorzitter: Het is mevrouw Van der Weij. Mevrouw Van der Weij is het.

De heer Van Enk: Van der Weij, sorry. Maar als je als coalitie niet kiest voor het stomp principe en je kiest voor 1000 woningen met 1000 parkeerplaatsen, dan moet je ook consequent zijn vinden wij. Dan moet je niet vervolgens buiten die wijk meteen autootje gaan pesten, want die Lange Kleiweg 30 kilometer inrichten dat vraagt om overtredingen en dat is ook die wegafsluiting. Dus consequent moeten wij nu ook door deze situatie de motie van de VVD steunen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Enk. Dan geef ik nu het woord aan de heer El Majjaoui van de Partij voor de Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank voorzitter voor het woord. We zijn blij met dit raadsvoorstel beeldkwaliteitsplan Pasgeld-West Zuid, wel met de kanttekening dat het bestemmingsplan Pasgeld-West nog niet is vastgesteld omdat er een aantal partijen een beroep hebben ingesteld bij de Raad van State. Het antwoord bij het vorig forum een worstcasescenario zou zo maar kunnen zijn dat het plan niet door kan gaan. Wel gepaard met financiële schade. Maar we gaan vooralsnog vanuit het positieve. Dus we gaan ervan uit dat dit plan alsnog gerealiseerd kan worden. Voor wat betreft de motie die wij onze fractie medeondertekenaar van is. Het gaat om de mobiliteit, het gaat om de infrastructuur, het gaat om de bereikbaarheid en het gaat om de doorstroming. Dus dit is niet iets wat lux is, maar dat is meer een noodzaak. En ook gelet op het thema van grensoverschrijdende voorziening is dat zeer van belang dat de doorstroming, de bereikbaarheid gewaarborgd blijft. Daarom zijn wij medeondertekenaar van de motie van VVD. En voor wat betreft de motie van de PvdA, ja goed die draagt wederom bij tot vertraging en we hebben nu op dit moment geen tijd om stil te staan. We moeten nu meters maken, vooral als het gaat om de bereikbaarheid. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan is dit zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. En dan kijk ik naar het college en geef ik graag het woord aan wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel voorzitter. Kijk heel even hoeveel tijd ik heb. Ik begin toch even bij de vragen. Ik begin bij de vraag van Wij. Hoe gaat u erop toezien zeg maar dat het daadwerkelijk wordt zoals het zo mooi in het boekje staat? Nou daarvoor hebben we in eerste instanties programmabureau, die checken ook dat de architecten opleveren datgene wat we hier met u afspreken. Maar niet heel onbelangrijk daarbij is ook te noemen de rol van de commissie ruimtelijke kwaliteit, waarin ook onafhankelijke deskundigen zitten die dit toetsen dat inderdaad het

beeldkwaliteitsplan wordt nageleefd. Dat is overigens een proces wat we ook in de rest van Rijswijk buiten hebben gebruikt. Er is ook een vraag gesteld over hoe zit het nou met die uitspraak en wat betekent dat nu voor het beeldkwaliteitsplan? Ik kijk even naar Rijswijks Belang. Nee, we hebben nog geen zicht op de uitspraak. We zijn nog in afwachting van de zittingstermijn, maar juist om vertraging verder te voorkomen maken we dit beeldkwaliteitsplan al. We hebben natuurlijk als college ook de opdracht om de grens enigszins in de zeg maar in de gaten te houden, dus als we wel door kunnen we door. Ik moet ook zeggen dat is ook de reden waarom u alleen zeg maar Pasgeld-West Zuid krijgt, omdat binnen zeg maar de natuurwetgeving dit gebied niet problematisch is. Dus daarom tekenen we de andere gebieden ook pas later in. Daarom krijgt u alleen dit stuk. U vroeg ook is er ondertussen al gesproken met belanghebbenden. Ik neem aan dat u de inspreker daarmee bedoelt. Kijk even ja kijk zit een beetje achter sorry de inspreker daarmee bedoelt toch? Daar heb ik in ieder geval geprobeerd een afspraak mee te maken, dus dat komt denk ik ongetwijfeld goed. Is nog niet gebeurd, maar is wel de bedoeling. Heel even kijken, PvdA. Hoe zorgen we voor de kwaliteit? Nou ik wil toch heel even wat zeggen. Het woord getto is nu weer gevallen en ik word daar toch wel een heel klein beetje boos van. Want er is hier echt heel hard gewerkt om een heel mooi stukje Rijswijk buiten te maken. En natuurlijk laat het beeldkwaliteitsplan nog niet alles zien. En natuurlijk is het gestapeld wonen in een bepaalde vorm, maar het woord getto raakt mij echt ten aanzien van het stuk wat hier voorligt. En voorzitter ik zou dat ook liever niet meer horen. Wat we wel zien is gestapeld wonen in een ...

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart, ik zie dat de heer Oelen u wil interrumpen.

De heer Oelen: Zeker voorzitter. Kijk het woord getto kwam namelijk in het forum uit mijn mond en dat heb ik later genuanceerd door het gated community te noemen. Dus op het moment en dat deed ik omdat de beelden mij een bepaald gevoel erbij gaven, gated community. Als ik dan word geparafraseerd, dan liever met dat woord dan met getto. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oelen. Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, daar kan ik goed mee leven. Maar misschien om het gewoon te duiden in het Rijswijkse, want dit klinkt als een erg Amerikaanse toepassing. Het is eigenlijk de binnenkant van de plot is natuurlijk bedoeld voor het parkeren en eigenlijk zijn die wij noemen dat parkeercoffers zijn soortgelijk als in een Sion bestaan, dus die zijn voor de bewoners maar ja ook niet heel erg afgesloten of zo, maar eigenlijk gewoon vooral bedoeld voor de bewoners. Dus dat geeft even een beeld en ik hoop vooral dat mensen daar heel fijn kunnen wonen. Dan nog heel even D66, een toezegging over de gevels. Ik weet niet precies wat voor een stepping stones u bedoelt, maar ik heb eerder ook al gezegd in het forum dat wij sowieso ook kijken naar binnen zeg maar de bebouwing naar natuur inclusieve zaken voor vooral vliegende in dit geval natuur. En dat kan ik ook gewoon toezeggen dat dat in de uitwerking mee wordt genomen. U stelt voor om eerst het groen aan te leggen en dan de huizen. Kijk, dat is natuurlijk wel mogelijk, maar we moeten dan wel ons realiseren dat dat eigenlijk heel veel mogelijk schade toe weer kan lopen met bebouwing en we vinden dat eigenlijk best een groot risico. Dus in die zin dat het ook niet wordt meegenomen. Ik heb ook eigenlijk niet een goed voorbeeld, maar als u een goed voorbeeld van waar dat ergens anders is gebeurd staan we daar uiteraard voor open. Maar dat is eigenlijk de reden waarom dat niet gebeurt, omdat je toch investeert ook in de groenaanleg. Ik laat vraag van de knip even zitten die neem ik mee in de moties beantwoording op de moties. Heel even kijken ja dan ben ik bij de beantwoording op moties. Nou hartstikke goed. Ik heb nog hartstikke veel tijd. Er zijn twee moties ingediend. De VVD gaf even aan dat ik gevraagd had om moties. Nou ik had misschien de vorige keer wat pittig gereageerd op uw vraag wilt u een toezegging doen over de knip. Daar had ik nee opgezegd wil de toezegging niet doen en dat zat hem eigenlijk met name in dat ik niet de kennis had op dat moment

voor van hoe wat is de stand van zaken met betrekking tot het terugbrengen van 30 kilometer en wat zijn daarin de goede maatregelen die kennis had u raad niet, had ik op dat moment ook niet. Ik ben dan meestal niet voornemens om daar een toezegging op te doen. Wat ik inmiddels wel kan zeggen, want toeval bestaat niet zullen we maar zeggen, maar ik werd die maandag erop geïnformeerd over de stand van zaken rondom dat onderzoek. Dat onderzoek is nog niet helemaal af, maar ik heb natuurlijk wel naar die knip gevraagd en er komt een voorstel met maatregelen om de weg naar 30 kilometer te brengen en daarin wordt de knip niet als een maatregel gezien op dit moment wordt toegepast. Dus het staat uw raad vrij om de motie aan te nemen, maar de knip ligt op dit moment niet op tafel voor de inrichting van de 30 kilometerzone. Daarbij zou ik u wel willen adviseren, denkt u na of dat u de knip definitief van tafel wil. Er komen inderdaad nog inwoners daar inwonen, we moeten nog kijken of de maatregelen die we nu gaan nemen inderdaad van toepassing zijn en ook Delft heeft plannen om te ontwikkelen. Dus dat zijn allemaal situaties die we in de toekomst met elkaar nog moeten bezien. Maar ik dacht ik deel even deze informatie en verder laat ik de stemming van de motie aan de raadsvoorzitter.

De heer Van Enk: Voorzitter interruptie.

De voorzitter: De heer Van Enk.

De heer Van Enk: De wethouder vergat nog even antwoord te geven op mijn vraag over het taalgebruik, of dat wat meer of dat wat zakelijker kan in de toekomst of ze daarop wil letten.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, ik heb dat niet zozeer als een vraag gehoord, maar als een suggestie. Dank u wel.

De heer Van Enk: Interruptie voorzitter.

De voorzitter: Ik zie mijnheer, even wachten even op volgorde. De heer Van Enk tweede interruptie.

De heer Van Enk: Wil de wethouder dan op die suggestie ingaan is dan de volgende vraag.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van de Waart: Ik begrijp dat het u met name om de bloemrijke taalgebruik gaat als een soort van verkoopfolder dat waren uw woorden. Ik ervaar het zelf niet zo als ik het lees. Ik ervaar het namelijk als onze ambitie die wij willen overbrengen naar de architecten, want we willen het ook zo mooi hebben. Maar ik zal er de volgende keer wat kritischer op zijn dat we daar wel de ambitie overbrengen en dan iets minder in een marketingterm.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Ik zie ook dat mevrouw Van der Weij u wil interrumpen.

Mevrouw Van der Weij: Allereerst dank voor de beantwoording van de vragen. Maar nog een vraag die nog niet beantwoord was ging over de biodiversiteit in relatie tot de knip. Stel dat er dus de wens komt om geen knip, dan wel een knip te hebben, wat heeft dat voor impact op een biodiversiteit? Want ik kan me voorstellen dat als je een knip maakt, dat dan de bos- en de parkloper beter erdoorheen kunnen.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter ik heb daar niet een goed antwoord op, want de knip had op verschillende plekken gekund. Dus er is op verschillende plekken gekeken naar de knip en daar is dan niet zozeer onderzoek naar gedaan wat dat voor de bos- en parkloper zou betekenen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar uw raad, is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. Ik ga de sprekerslijst langs en geef als eerste het woord aan de heer Oelen van de Rijswijkse VVD.

De heer Oelen: Dank voorzitter. Allereerst blij te horen dat er een pakket aan maatregelen, althans dat die nu in zicht is om de Lange Kleiweg veiliger en meer leefbaar te maken. Ook goed te horen dat een knip op dit moment niet een van de maatregelen is die op dit moment wordt overwogen, maar ik hoor ook nog geen uitsluitsel voor de toekomst. Geheel tegen mijn natuur in voorzitter, maar ik ga nu een beetje ijzig heinig zijn, geen knip wat ons betref. Nu niet en nooit niet. Dus de motie handhaven we ook als uitgangspunt voor de toekomst. Ten aanzien van de motie van GroenLinks nog heel even onze appreciatie. U gaat in de motie van een veronderstelling uit die niet geheel de mijne is, namelijk dat een weg moet worden afgesloten om iets leefbaar en verkeersveilig te houden en ...

De voorzitter: De heer Oelen ik zie dat mijnheer Van der Veer u wil interrumperen. Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Voorzitter dank u wel. Zou mij kunnen worden uitgelegd of de fractie van de Partij van de Arbeid waar u die knip voor ogen heeft, want daar zijn verschillende wat bedoelt u met de knip? In de motie staat de knip tussen Rijswijk en Delft en we hebben het uitsluitend bijna over de Lange Kleiweg. Maar ik weet, en de wethouder heeft daarnet ook naar verwezen, Delft rondom de DSM-campus zijn grote plannen en de bewoners van onder andere Pasgeld zouden graag zien dat daar een knip komt in de toekomst bij de brug, waardoor het ontwikkelgebied Pasgeld veiliger blijft. Wat wordt er precies bedoeld met de knip in de motie?

De voorzitter: Heldere vraag. Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Dank voorzitter. Ik heb helemaal geen knip voor ogen, dus op geen enkele plek op de Lange Kleiweg. Ten aanzien van de motie van GroenLinks, daar was ik al bezig, de motie gaat vanuit van een veronderstelling die dus niet de mijne is, namelijk dat een weg moet worden afgesloten om iets leefbaar en verkeersveilig te houden. Daar ben ik het gewoon niet mee eens. Daarnaast wordt er voorbijgegaan aan het feit dat het afsluiten van een weg grote gevolgen heeft voor andere Rijswijkers, want daar komt extra verkeer over en dat zal dan ja gevolgen hebben voor leefbaarheid en voor verkeersonveiligheid.

De voorzitter: Mijnheer Oelen ik zie dat mevrouw Van der Weij u wil interrumperen. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Ik zit nog even te puzzelen op wat u net zegt, ik heb geen knip voor ogen en ik heb geen idee waar die knip komt. Maar u wilt geen knip, dus ik kan me toch bijna niet voorstellen dat u geen beeld heeft bij wat er dan niet zou moeten komen. Dus zou u dat toch nog wat meer kunnen toelichten?

De voorzitter: Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Het is heel simpel, de weg moet niet worden afgesloten niet tussen Rijswijk en Delft. Dus waar je dan ook je een knip gaat leggen, dan sluit je de weg af. En in mijn laatste vier seconden, ik ga de motie van GroenLinks dus niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oelen. Mevrouw Van der Weij tweede interruptie.

Mevrouw Van der Weij: Dan wil ik toch vragen niet afgesloten waarvoor? Bedoelt u voor de beesten? Bedoelt u voor de fietsers? Bedoelt u voor de bussen? Waar heeft u het over? Ik wil toch wat meer precies van u weten wat bedoelt u nu precies met die knip.

De voorzitter: Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Ik denk dat mevrouw Van der Weij heel goed weet waar ik op doel. Het is niet een knip voor de beesten uiteraard die wij voor ogen hebben. Het is gewoon een knip om wij willen geen knip waardoor automobilititeit, fietsmobilititeit, fatbike mobiliteit, voetganger mobiliteit tussen Delft en Rijswijk wordt geblokkeerd. Dat is wat wij niet willen en wat wij met deze motie betogen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oelen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Maarseveen van GroenLinks.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even zeggen tegen mijnheer Oelen van de VVD dat die ons niet heeft horen zeggen dat wij de weg willen afsluiten en hij heeft ons ook niet horen zeggen dat wij tegen de knip zijn. Want daarom dienen wij ook deze zeg maar motie in, omdat wij zeg maar graag willen dat er naar alle mogelijkheden gekeken wordt en naar alle mogelijkheden die zeg maar de verkeersveiligheid van de mensen moeten bevorderen. En zoals collega Van der Veer ook al aangaf weten we niet wat er in de toekomst gaat gebeuren, wat de plannen van Delft zijn en wat er verder gaat gebeuren, dus daarom denken we ook zeker ...

De voorzitter: Mevrouw Van Maarseveen ik zie dat meneer Oelen u wil interrumpen. Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Maar lees ik het dan verkeerd dat u de leefbaarheid en de verkeersveiligheid van direct omwonenden centraal gesteld moeten worden bij toekomstige besluit van verkeersmaatregelen. En bent u het dan niet met mij eens dat u dan niet gewoon naar heel Rijswijk of de hele regio aan het kijken bent wat voor gevolgen dat heeft? Want dat sluit u bij deze met deze motie uit. Daar ben ik dus op tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Maarseveen, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van Maarseveen: Nee, dat sluiten we niet uit. Even kijken hoor ...

De voorzitter: Mijnheer Oelen, de laatste interruptie.

De heer Oelen: Nou volgens mij was dit mijn tweede maar goed. Maar hoe moet ik dan die motie dan wel lezen? Het staat er toch?

De voorzitter: Mevrouw Van Maarseveen, wilt u dat toelichten?

Mevrouw Van Maarseveen: Als je iets centraal zet, betekent nog niet dat je het uitsluit, dus we sluiten het niet uit.

De voorzitter: Mevrouw Van Maarseveen, wilt u verdergaan met uw tweede termijn?

Mevrouw Van Maarseveen: Even kijken hoor moet ik even denken waar ik was gebleven. In elk geval dat onze motie niet overbodig is, omdat wij graag willen dat naar alle mogelijkheden gekeken wordt. Ook omdat we nog niet weten wat er in de toekomst gaat gebeuren en dat we daarbij alle mogelijkheden en opties open moeten laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Maarseveen. Dan geef ik het woord aan de heer Cupedo van Beter voor Rijswijk.

De heer Cupedo: Dank u voorzitter. Geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Prima. Dan geef ik het woord aan de heer Kaffa van Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Dank u wel voorzitter. Nog 2 minuut 17, dus ik doe het heel rustig aan. Goed het is het mag duidelijk zijn om even heel kort op de motie van GroenLinks en PvdA in te gaan. We snappen we kunnen best begrijpen dat er zorgen zijn en door nu al die maatregelen open te houden ontstaat er nog veel meer onzekerheid straks voor inwoners en gebruikers van de Lange Kleiweg en dat helpt niemand vooruit. We vinden het belangrijker dat de weg gewoon openblijft, dan is het duidelijk voor iedereen.

De voorzitter: Mijnheer Kaffa, ik zie dat mevrouw Van Maarseveen u wil interrumpen. Mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel voorzitter. Want begrijp ik nu goed dat mijnheer Kaffa zegt dat er zonder participatie van bewoners dat die knip er gewoon moet komen of hoor ik dat nu verkeerd?

De voorzitter: Mijnheer Kaffa, wilt u daarop reageren?

De heer Kaffa: Volgens mij heeft u het helemaal verkeerd gehoord.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Kaffa wilt u verdergaan of was u klaar met uw tweede termijn?

De heer Kaffa: Met nog 1 minuut 51 wilde ik zeggen dat het inderdaad mijn tweede termijn was. Kort en bondig. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Niesen van Rijswijks Belang.

Mevrouw Niesen: Dank u wel voorzitter. Ik ga het nog korter houden. Ik heb geen aanvullende vragen en ik wil de wethouder bedanken voor haar antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen. Dan geef ik graag het woord aan heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Nee, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nou dat gaat vlot zo. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel voorzitter. Meestal ben ik kort van stof, maar dit keer ga ik het misschien wel winnen qua tijd gebruik. Dat is voor de verandering. Allereerst dank voor de toezegging voor de vliegende natuur zullen we maar zeggen voor de stapstenen dus de gevels. Daarnaast zou ik bekijken of ik voorbeelden van eerst groen en dan bouwen kan aanreiken. Fijn dat u een hand heeft uitgestoken daarvoor. En met betrekking tot de moties, ik sta liever stil dan dat ik onderdeel ben van een ongeluk voor onveilige situaties. We willen een leefbare en veilige wijk en leefbaar en veilige omgeving en daarbij dat alle belangen goed worden afgewogen van bewoners, van ondernemers en alle anderen die daar zijn. Dat gezegd hebbende, dank u wel.

De heer Van Enk: Voorzitter interruptie.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van Enk wil interrumpen. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Mevrouw Van der Weij vindt het net als haar fractie biodiversiteit ongelooflijk belangrijk, maar is ze het dan ook met mij eens dat we het hier met die afsluiting of die 30 kilometer alleen maar hebben over lapmiddelen op dat terrein en dat het achteraf waren dat niet veel beter

geweest om gewoon problemen in de kern aan te pakken, namelijk in de opzet van die wijk en daar niet of daar wel een autoluwe wijk van te maken. Dat dat uw doel veel beter had gediend?

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van der Weij: Daar wil ik wel op reageren hoor. Allereerst denk ik dat het heel belangrijk is om naar de mobiliteit te kijken en de mobiliteitsvisie en vandaaruit dat je moet kijken waar een weg voor bedoeld is. Of een weg bedoeld is voor doorstroming, voor ontsluiting voor een wijk, waar het voor bedoeld is. Dus ik zou niet willen noemen dat een 30 kilometerweg inrichten een lapmiddel is. Dat is in het algemeen geen lapmiddel. Dat gaat om verkeersveiligheid en veiligheid van mensen, van kinderen, van iedereen en alle deelnemers. Dus ja dat zo zou ik dat niet in de mond willen nemen. Dus dat bij deze gezegd hebbende. Ik denk dat het belangrijk is om voor iedereen het leefbaar te houden en dat betekent dat je soms concessies moet doen op wat waar belangrijk is en daar doen we in Rijswijk doen we dat heel afgewogen en daar sta ik achter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan ga ik naar de heer El Majjaoui van de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Ook geen behoefte aan een tweede termijn? Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn van uw raad gekomen. En ik weet niet of er nog vragen zijn die onbeantwoord zijn. Volgens mij zijn alle vragen beantwoord. Wethouder Van de Waart, heb ik iets over het hoofd gezien?

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, ik heb geen aanvullende vragen gehoord.

De voorzitter: Prima.

Mevrouw Van de Waart: Ook niet benodigd voor het stemmen voor de moties volgens mij.

De voorzitter: Nee dan heb ik het ook goed geluisterd. Ik zie, ja dat gaan we zeker doen. We gaan eerst de moties in stemming brengen. Allereerst de motie geen knip tussen Rijswijk en Delft van de VVD, Beter voor Rijswijk, Rijswijks Belang een Partij voor de Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer ...: Voorzitter punt van orde, u bent Wij. Rijswijk vergeten.

De voorzitter: Wie ben ik vergeten? Wij. Rijswijk ben ik vergeten.

De heer ...: Wij. Rijswijk.

De voorzitter: Excuses. Wij. Rijswijk ook niet vergeten uiteraard. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel. De motie die zorgt eigenlijk dat een aantal of in ieder geval iets wordt uitgesloten wat de veiligheid en doorstroming eventueel in de weg kan zitten en daarom zullen wij tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zag dat de heer Van der Veer ook een stemverklaring wil afleggen.

De heer Van der Veer: Voorzitter, ook de Partij van de Arbeid zou tegenstemmen onder andere wat mijn collega van D66 heeft aangedragen. Maar ook in de motie wordt gesproken over geen knip en daar komt het woord participatie, bewoners, burgers helemaal niet aan de orde. Een belangrijk punt voordat je een besluit neemt, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Nog een andere? Nee. Dan kunt u overgaan tot stemming. Mevrouw Harmsen heeft de vergadering verlaten, dus er zijn 28 raadsleden. Met 18 stemmen voor en 10 tegen is de motie aangenomen.

9.b Motie – Sluit geen verkeersmaatregelen op de Lange Kleiweg bij voorbaat uit (GL PvdA)

De voorzitter: Dan de andere motie. Motie met als titel: sluit geen verkeersmaatregelen op de Lange Kleiweg bij voorbaat uit, van GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Wenst iemand een stemverklaring? Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel voorzitter. Wij gaan ervan uit dat in deze motie de bedoeling is om participatie in de brede zin mee te nemen en dus niet alleen van bewoners. Daarom zullen wij hierin voorstemmen, omdat we geen uitsluitingen willen van mogelijkheden tot een veiligere weg.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet? Dan kunt u overgaan tot stemming. Met 18 stemmen tegen en 10 voor is deze motie verworpen.

9.c Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan Pasgeld-West/ Zuid (RV 24-062)

De voorzitter: Dan het raadsvoorstel zelf. Raadsvoorstel beeldkwaliteitsplan Pasgeld-West Zuid. De heer Weterings u wenst een stemverklaring af te leggen?

De heer Weterings: Voorzitter, onze fractie is vorige week langs geweest bij het programmabureau Rijswijk buiten. Zijn door de directeuren prima geholpen en daardoor zullen wij misschien onverwachts tegen of tenminste voor deze beeldkwaliteitsplan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Zijn er andere raadsleden die een stemverklaring willen afleggen? Nee. Dan kunt u overgaan tot stemming. Met 28 stemmen is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Dan stel ik voor dat we de vergadering 5 minuten schorsen, want we gaan door naar het laatste punt. Ja 5 minuten schorsen.

10. Raadsvoorstel Vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening Rijswijk APV (24-054)

10.a. Motie Vreemd – Streng en duidelijk handhaven voor een schoon barbecue veld (Wij Rijswijk RB)

De voorzitter: Alstublieft graag wat stiller in de zaal. Dank u wel. We gaan nu het moet ik even kijken, we gaan het raadsvoorstel vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening behandelen en dan nadrukkelijk met het uitgangspunt om vooral uitsluitend nog in te gaan op de ingediende motie van Wij. en Rijswijks Belang. Dan wil ik allereerst om de motie verder toe te lichten het woord geven aan de heer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Dank voorzitter. Begin ik denk ik met de aanleiding van waarom staat deze motie nou vandaag op de agenda? Wij maken als partij, maar ook als individu, vaak gebruik van het barbecue veldje in het Wilhelmina park. Vooral als het lekker weer is in de zomer en met ons nog heel veel andere mensen. Dat is dat is te merken als je op dat barbecue veld rondloopt. In positieve zin omdat er heel gezellig is, maar in negatieve zin omdat er meer dan vaak heel veel rommel achterblijft op het veldje. Niet alleen rommel, er zijn ook veel vernielingen, vernielingen van de bankjes, van de velden, van de prullenbakken die er staan, van het groen wat er is en dat brengt ook gevaarlijke situaties met zich mee. En dat is jammer want heel veel Rijswijkers die maken op een hele leuke manier gebruik van het veld en het is ook zeker nodig zo'n barbecue veld, maar je wilt niet dat een kleine groep mensen het verpest voor de grotere groep mensen. Wat hebben we daaraan

gedaan om dat dan te voorkomen? Want het is voornamelijk gedrag van mensen waar je tegenstrijd hier. Dat is we hebben meerdere keren aandacht gevraagd voor extra prullenbakken, zodat mensen als ze rommel hebben dat gewoon weg kunnen deponeren, ook voor de kolen, we hebben gevraagd voor extra communicatie dat die goed zichtbaar ook is die prullenbakken, maar ook de regels voor dat veldje goed zichtbaar zijn. Maar dat heeft niet mogen baten, want je ziet nu nog steeds dat er veel mis is op dat veldje. En de aanleiding voor de motie was op het moment dat Rijswijks Belang vragen stelde om de cijfers te laten zien hoeveel het dan kost hè die vernielingen en hoeveel er dan gehandhaafd wordt. Ik denk dat de heer Weterings daar straks zelf op ingaat, maar daar vielen wel een aantal dingen bij op. En dat is dat er heel veel waarschuwingen worden gegeven en er weinig bestraft wordt. En tegelijkertijd zie je dat de maatregelen die we wel hebben genomen, niet per se leiden tot de gewenste oplossingen. Daarom is het voor nou staken we de koppen bij elkaar en zeiden we van joh dan moet je op een gegeven moment moet je ook een grens gaan stellen en dan moet je echt een harde aanpak gaan creëren voor de mensen die zich willens en wetens niet houden aan onze eigen regels waar een hele mooie voorziening voor is gemaakt, maar die ze bewust verpesten. En daarom roepen we in de motie op om een zerotolerancebeleid in te voeren op het veldje. Dat betekent dat we niet meer gaan waarschuwen als je direct ziet dat de regels worden overtreden, maar direct een boete uitschrijven. Met de hoop dat het dat dat wel gaat werken. En dat is ook de strekking van de motie. U heeft hem allemaal kunnen lezen op Ibabs, dus ik ga niet het hele dictum herhalen. Dat is in het kort waarom wij de motie willen indienen. Dus we hopen ook op steun van de rest van de raad, want dit is een dossier dat al heel lang op de agenda staat en waar we nou eindelijk een keer een gepaste oplossing voor moeten vinden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Dam, u heeft nog 10 seconden over van de spreektijd voor de tweede termijn als daar de noodzaak voor is. En dan geef ik nu het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, het is heel fijn dat Wij. Rijswijk Rijswijks Belang heeft gevonden hierin. Dat was enkele weken geleden op het veldje wel eventjes anders. Ook met het achtuurjournaal kwamen we binnen met heel ja de langdurige vervuiling bij het park. We hopen eigenlijk om partijen mee te krijgen. Help ons nou een keer met een zerotolerancebeleid, want iedereen is eigenlijk voor het openhouden van het veldje, want het goeie moet niet onder slechte lijden. Maar er moet dus wel een keer een geluid moet er komen van jongens tot hier en niet verder. We hopen met deze motie partijen mee te krijgen om een signaal te geven, iedereen is hier welkom, je mag barbecueën maar je ruimt je rotzooi op. Doe je dat niet, dan krijg je een boete. Heel simpel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik even de zaal in wie er nog wellicht, kijk de VVD als eerste.

De heer Loof: Dank voorzitter. Ik wil eigenlijk aan de burgemeester vragen wat is eigenlijk de rechtsgrondslag om überhaupt een boete te kunnen opleggen? En dat besef ik me nu eigenlijk. Staat dat in de APV de verordening zieke leefomgeving? Want op zich staan wij niet onwelwillend tegenover deze motie, maar als in de APV geen rechtsgrondslag staat dan wordt het heel lastig om een boete hiervoor op te leggen. Dus graag daar nog antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik nu het woord aan D66.

Mevrouw Woudstra: We zijn nog heel nieuwsgierig naar het antwoord van de burgemeester met daar nog de toevoegende vraag aan wat het ook doet als deze motie aan zou nemen met de rest van ons handhavingsbeleid? Dus kunnen we nu met deze motie doorkruisen we nou ons hele handhavingsbeleid over ongeacht hoe we hierin zitten, maar meer in het algemeen. Ik hoop dat dat kan. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik nu het woord aan het CDA. Ik noem de partij telkens, ik kan mevrouw Van Schie CDA als u dat chique vindt wil ik dat benoemen, maar staat onder het scherm wat haar naam is.

Mevrouw Van Schie: Ik ben blij in ieder geval dat ik nu het woord heb. Wij vinden de regeling in de APV voldoende. Als het nodig is, kan op basis van die regeling gewoon ingegrepen worden en je moet niet gaan over reguleren. Daar zijn wij geen voorstander van. Wat wij ons willen afvragen is, wie gaat dit handhaven? Zeker nu wij in het begrotingsdebat bij het vaststellen van de begroting voor het volgende jaar twee of meer boa's hebben ingeleverd. Dat is onze reactie in eerste termijn. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan PG&R.

De heer El Majjaoui: Dank u voorzitter voor het woord. In principe vinden wij de motie best wel heel sympathiek, want toezicht en handhaving in algemene zin is heel belangrijk en noodzakelijk. Dus niet alleen maar in het Wilhelmina park, maar dan stadsbreed want daar is zeker de behoefte heel groot. Dus wij vinden met de beperkte handhavingscapaciteit die we hebben is dat heel belangrijk dat we die in efficiënt kunnen inzetten en stadsbreed, maar niet alleen voor dat klein stukje park nota bene alleen maar seizoensgebonden. Dus daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een van de andere partijen nog het woord? Even kijken, Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel voorzitter. De motie op zich lijkt interessant ware het niet we hebben handhaving zondag en zaterdag waar het meest gebruik wordt gemaakt van het barbecue veld. Dat denk ik dat is niet voor handhaving de meest drukke intensieve dagen, dus er zou eigenlijk voldoende mankracht en vrouwkracht beschikbaar moeten zijn om te zorgen voor een stuk handhaving. Maar ik ben daarom ook erg benieuwd naar het antwoord van de burgemeester.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. Ook wij zitten met de vraag wat betekent dat voor onze handhavingscapaciteit? En ook voor ons geld, Rijswijk is gastvrij, ook de andere parken en hoe gaan we daar dan mee om in de andere parken?

De voorzitter: Kijk nog even achteraan bij GroenLinks. Ja.

Mevrouw Oude Alink: Dank voorzitter. We zien het probleem op zich wat in de motie wordt geschetst ook wel, maar ik kan me aansluiten bij alle vragen die al gesteld zijn, dus wij zijn heel benieuwd naar de reactie. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Geef nu het woord aan mevrouw de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Dank u wel voorzitter. Ik ga even de microfoon wat dichterbij doen. Allereerst dit is inderdaad een onderwerp wat vaker aan de orde komt, bijna ieder jaar, en wij hebben al verschillende maatregelen ingezet om de afvalproblematiek te gaan bestrijden. En daarom wil ik ook heel snel ingaan op de motie, want die motie vind ik overbodig. Met name op punt 2 en 3 van het dictum zichtbare, heldere en zichtbare communicatie. In de afgelopen zijn er diverse maatregelen genomen om de zichtbaarheid van die regels te vergroten. Denk onder andere aan een trotter tekst karren bebording en inzet van verschillende social media campagnes. Dus dat doen we al heel goed. En daarnaast dat regelmatig toezicht houden om een consequente uitvoering van het beleid te waarborgen en dat wordt ook gedaan. De inzet van de teams van handhaving en onderhoud ruimtelijk domein heeft ook ertoe geleid dat er ook minder overlast is sowieso van afval en stoken

van openbaar en open vuur. En het grootste deel van de bezoekers, en dat is ook beantwoord in de schriftelijke vraag van Rijswijks Belang eerder, houdt zich ook aan de regels. Dus een zero-tolerancebeleid daarvoor heb je dan ook zou je ook veel meer handhavers nodig hebben. En gelet op ja de is het dus niet in evenwicht en vinden wij dat het op dit moment niet aan de orde is. Dus dat is mijn reactie. En mijnheer Loof had een vraag over de grondslag en die heb ik doorgekregen dat is artikel 6.1 lid APV is de rechtsgrondslag en staat helemaal onderaan de lijst. Kijk, ik begrijp wel uw zorg. Ik heb toevallig ook kennisgemaakt met het schoonmaakbedrijf dat in opdracht van onze gemeente ook in het Wilhelminapark en in de Herenstraat opruimt en daar wordt ook met heel veel inspanning dat bijgehouden. Maar het is denk ik vooral de mensen die het gedrag zelf vertonen, dat die op aangesproken moet worden. Dat gaan we niet doen met zonder te waarschuwen meteen te beboeten, daar vindt eerst een goed gesprek eerst plaats en ik denk dat ik hiermee de vragen heb beantwoord.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk even in de zaal of daar een behoefte is aan een korte tweede termijn. De heer Van Dam u heeft 10 d'ing seconds, maak daar inderdaad gebruik van zou ik zeggen.

De heer Van Dam: Ter verduidelijking wij vragen niet om meer handhavers, wij vragen om een andere manier van handhaven. Dus er is niet meer handhaving nodig, een andere manier van of de aanpak veranderen. Dat is hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Weterings als eerste, indiener van de motie.

De heer Weterings: Nu komt eigenlijk wel goed naar boven hoe we fout hebben gemaakt om met de begroting twee bo'a's ook weg te bezuinigen voor de extra capaciteit. Maar goed mijnheer Van Dam gaf dat ook, we vragen niet in principe om extra capaciteit maar om een zero-tolerancebeleid om het jarenlange ja geëtter laten we maar zeggen, jarenlange vervuiling met vernieling, met verbranden, het rotzooi achterlaten gewoon een keer een halt toe te roepen. En ja ik weet niet of er een meerderheid voor is, ik proef dat nu nog niet. Maar laten we elkaar ja komende zomer maar weer gaan spreken dan. Ik zal er geregeld te vinden zijn. Ik hoop u ook op warme dagen. Gaan we kijken of we de mensen kunnen aanspreken. Maar ik kan nu al zeggen het helpt niet, het is gedrag van de mensen. En om het gedrag aan te passen kan je alleen maar veranderen door keihard op te treden en zero-tolerancebeleid. Dat kan ik nu meegeven. Maar goed als er geen meerderheid is we gaan het zien komende zomer. Dank u.

De voorzitter: Ik begrijp in ieder geval dat de motie dat hij stand blijft houden. Dus dan ga ik in eerste instantie naar mevrouw Van Schie CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Begrijp ik het goed, mijn vraag aan de indieners, dat u voorstelt om een zero-tolerancebeleid te doen? Dat dat de strekking van die motie is. Want ik kan hem nu eventjes niet oproepen, ik krijg een server error als ik hem nog een keer ja op wil roepen. Dan heb ik nog als laatste de opmerking dat wij van het CDA het belangrijk vindt dat er in dit vraagstuk gebeurt wat mogelijk is. Wij betreuren het zeer dat die twee extra bo'a's dat die er niet zijn en wij zien hier ook een aspect of een gevolg daarvan dat we eigenlijk niet goed kunnen handhaven en wij denken niet dat de oplossing zit in nieuwe regelgeving of nieuw beleid.

De voorzitter: Prachtig mooie punt. En ik denk dat de heer Loof nog een interruptie heeft.

De heer Loof: Dank voorzitter. Ik wil toch heel even wat nu twee keer wordt herhaald hier zo door het CDA dat er twee bo'a's weg zijn gehaald, dat is niet waar. Dat als u bij de begroting aanwezig was, en dat was u, heeft u ook gehoord van het college dat dit twee onvervulde vacatures waren die zijn geschrapt en van de begroting zijn gehaald. Er zijn niet twee bo'a's van straat geplukt.

De voorzitter: Bedankt voor de correctie. Wil mevrouw Van Schie daar nog op reageren?

Mevrouw Van Schie: Graag mijnheer de voorzitter. Wij vinden dat even erg.

De voorzitter: Oké, gaan we nog even het rijtje af. De heer Loof.

De heer Loof: Dank voorzitter. Ik wil graag nog van de burgemeester weten zoals ik de motie ook lees gaat het ook vooral, laat ik het zo zeggen, de indieners claimen dat er vooral wordt gewaarschuwd en niet wordt beboet. Daar wil ik in meegaan. Maar als de burgemeester zegt dat is niet zo, dat wil ik graag duidelijk horen. Want als het inderdaad is beboet gewoon meteen, dan staan wij daar best sympathiek tegenover. Maar als de burgemeester zegt dat is niet zo en dat gebeurt al, dan kan dat verschil gaan uitmaken in hoe wij gaan stemmen. En in ieder geval dank voor de wijziging naar de rechtsgrond. Dat is in principe de sanctiebepaling, maar ik wilde eigenlijk ook wel weten waar het gedrag in stond, het verbod op het gedrag zelf staat. Dus ja ik snap dat 6.1 is de sanctiebepaling op grond daarvan kan je de boete uitdelen, maar onder 6.1 staan heel veel artikelen en onder welk van die artikelen valt het kunnen geven van een boete als je deze gedragingen vertoont in het Wilhelminapark bij barbecueën? Tot zover.

De voorzitter: De heer Weterings heeft nog een interruptie.

De heer Weterings: Ik zou even een paar minuten willen schorsen, want ik wil even de cijfers opzoeken want ik heb wel cijfers binnengekregen over het aantal boetes die zijn uitgedeeld, aantal waarschuwingen. Zou ik vier minuutjes mogen schorsen om even die cijfers op te zoeken. Dank u.

De voorzitter: Ja. 5 minuten schorsing prima. De schorsing was door de heer Weterings aangevraagd dus geef de heer Weterings het woord. Kan het iets stiller in de zaal graag.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u voor de kleine break. Zou de portefeuillehouder ons kunnen vertellen hoeveel waarschuwingen en hoeveel boetes er de afgelopen jaar zijn uitgedeeld?

De voorzitter: Dat antwoord nog even schuldig blijven, want ze zijn in het rondje nog ook voor de tweede termijn bezig. Dus ik maak eerst even die termijn af en kijk ik even wie nog in die termijn het woord wil hebben. Even kijken, D66.

Mevrouw Woudstra: Ja dank. Andere partijen vroegen nog tenminste werd opgeroepen om duidelijk uit te spreken tegen wat er gebeurt met het vervuilen van het park. Nou daar zullen we heel duidelijk over zijn. Als je barbecuet ruim je rommel op en andere plekken in andere landen gaat dat prima, zijn er prachtige voorzieningen. We hebben hier ook prachtige voorzieningen, is de bedoeling dat je daar netjes mee omgaat. Zoals de burgemeester netjes aangaf staat het ook op borden staat overal netjes aangegeven en is het fijn als je mensen gewoon op wijst en mensen zich daaraan houden. Deze motie stelt voor daar nog meer communicatie op te zetten. De communicatie vorig jaar vonden wij prima en voldoende. Ga daar vooral mee door. Deze motie roept ook op tot een zerotolerance voor een heel specifiek onderdeel. Dat vinden wij niet een goed idee om een specifiek onderdeel hier nu uit te lichten, dus daar zullen we niet in meegaan.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Ik kijk nog even de zaal rond. Mevrouw Oude Alink, GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel voorzitter. GroenLinks heeft de reactie van de burgemeester gehoord. Wij denken dat alles al gedaan wordt binnen het mogelijke. Kijk wij willen onze schoenen natuurlijk ook schoonhouden, maar hier extra op inzetten gaat wel een verschuiving in handhavingcapaciteit betekenen, zoals eerder aangegeven door D66 en de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Dus daar gaan we ook liever niet in mee. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk nog even de zaal rond. PG&R mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank voorzitter voor het woord. Laten we voorstellen dat onze fractie niet tegen toezicht aan handhaving is. Maar de motie bij ons echter een klein deel van onze gemeente, terwijl er behoefte is aan meer capaciteit en handhaving tegen verloedering en verpaupering, maar dan wel gemeente breed. Daarom zullen we tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord gehad die het woord wilde hebben? Ja. Dan ga ik even naar de portefeuillehouder. Mevrouw de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Dank u wel voorzitter. Ik wil reageren op de vraag van de VVD over zerotolerancebeleid. Dit raad ik af omdat ik de handhavers juist meer slagkracht wil geven. En dat klinkt misschien gek, maar soms kan een waarschuwing effectiever zijn dan dat je een boete uitschrijft. Ook kan het tot extra agressie leiden als je meteen een boete gaat opleggen. Dat wil ik even verduidelijken. Dan uw vraag over de artikel. Dat is mij gelukkig gedeeld. Dat betreft artikel 5.34 lid 2 onder c. Dan het aantal boetes. Het exacte aantal of voor tot en met vandaag weet ik niet, maar in de eerdere beantwoording aan u aan de vragen van Rijswijks Belang werden die gesteld. Dat betrof 7 boetes in 2024 tot september en tot en in 2023 was het aantal 20. Maar dit zijn dit is dus niet het exacte aantal tot en met vandaag, dus dat is zo gedetailleerd is dat niet. Dan hoop ik daarmee uw vragen te hebben beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het tijd voor de stemming. Dan gaan we allereerst de motie in stemming brengen en een stemverklaring van de Partij van de Arbeid. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. PvdA zou ook tegenstemmen. Strenger optreden op een specifiek gebied in onze Rijswijk heeft consequenties voor handhaving binnen Rijswijk in het algemeen. Daarom vinden wij tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Loof heeft een stemverklaring.

De heer Loof: Dank voorzitter. Ondanks dat we de motie in die zin sympathiek vinden geloven we het als de burgemeester zegt dat hier goed op wordt ingezet en dat hier door de handhaving goed in de gaten wordt gehouden dat mensen zich aan de aan de regels houden. En om die reden zullen wij tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Nee. Dan kunnen we overgaan tot stemming. 7 voor en 21 tegen, dus daarmee is de motie verworpen.

10.b Raadsvoorstel Vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening Rijswijk APV (RV 24-054)

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemming van het voorstel. Zijn er nog stemverklaringen overigens?

De heer Weterings: Voorzitter, ik had eigenlijk ja goed aangegeven nog een tweetal vragen te hebben bij het onderwerp dat ik het ook eigenlijk wilde agenderen. Is allemaal zo snel gegaan naar een motie en van een akkoord naar een bespreekstuk, maar ik had eigenlijk nog één vraag daarover over een juridische kwestie. Zal ik die nog mogen stellen? Niet. Oké nou dan stemmen we tegen het voorstel.

De voorzitter: D66 heeft nog een stemverklaring.

Mevrouw Woudstra: Onder verwijzing naar wat is opgenomen in de beantwoording op onze vragen over hoe we moeten lezen dat een evenementenkalender werkt zullen wij dat daar staat dat een

evenementenkalender niet beperkend is voor het krijgen van een vergunning voor een evenement. Even in hele korte woorden. Het staat er heel specifiek uitgelegd en met die uitleg kunnen wij goed leven. Veel dank aan de organisatie daarvoor en we zullen we dan ook voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog anderen voor stemverklaring? Nee. Dan kunt u verdergaan met de stemming die al in werking is gesteld.

Mevrouw ...: Voorzitter, we hadden juist gevraagd of we dat we nog wat wilden bespreken over dit raadsvoorstel. Dat hadden we van tevoren aangegeven, daarom werd hij ook wat later benoemd. En nou mogen vragen niet stellen. Ik begrijp het even niet.

De voorzitter: Er zijn twee termijnen geweest en we hebben als eerste zijn de heer Van Dam en de heer Weterings aan het woord gezet en de enige vraag die we nadrukkelijk gesteld hebben om zich zoveel mogelijk te focussen ...

Mevrouw ...: Voorzitter we begrepen dat alleen de motie in eerste instantie want mijnheer Van Dam begon ook met de motie. Dus wij wisten niet dat we over probleem waar we nog over wilden praten, dat we die als eerste mochten bespreken. Sorry.

De voorzitter: Kunnen we niet veranderen. De rest heeft het wel begrepen en is ook verder ingegaan met andere vragen, niet alleen gericht op de motie. Dus dat is voor mij overduidelijk. De artikelnummers en dergelijke zijn genoemd zoals u ongetwijfeld ook heeft gemerkt, dus in die zin kan ik niet meegaan in uw verhaal. U heeft nog de ruimte om ieder geval uw stem nog uit te brengen en u mag uiteraard altijd nog artikel 44 vragen stellen. Er zijn nog drie personen die een stem moeten uitbrengen. Ik heb het vermoeden dat dat in de hoek van Rijswijks Belang zit. Graag uw stem. Nee dat is dat kan niet. Dan moet u de zaal uitlopen. De heer Weterings wordt geacht de vergadering te hebben verlaten en daarmee is de stemming met 25 voor en 2 tegen is het raadsvoorstel aangenomen. Gebeurt niet vaak maar sowieso iedereen bedankt voor de constructieve wijze van vergaderen.

11. Sluiting

De voorzitter: Ik wens u in ieder geval nog een fijne avond toe en ik sluit de vergadering hierbij af.