gemeente Moerdijk

Besluitenlijst commissievergadering fysieke infrastructuur

Datum vergadering:	6 april 2021

Aanwezig:

De voorzitter:	de heer J. van Brenkelen
De griffer:	mevrouw A. Goslings
Burger Belangen Moerdijk:	de heer P. Stehouwer
Het CDA:	de heer J.G. Schreuders
De ChristenUnie:	de heer J. Oskam
D66:	de heer G. Wiers
Moerdijk Lokaal:	mevrouw P.M. Joosten-Wesselius en de heren C. Punt en M.J. Willegers
Onafhankelijk Moerdijk:	mevrouw C.S.P. van Dijkhorst-Roderkerken en de heren J. van Brenkelen, J. Lems en C. Scheenaard
De PvdA:	de heer B. Çiçek
De SP:	de heer G.J.M. Blom
De VVD:	mevrouw J.M.C.W. Koevoets en de heren R.H. Heus en G.N.J. van der Plas
Met kennisgeving afwezig:	
Fractie Tak	mevrouw C.H.W. Tak-Broere

Tevens aanwezig:

de wethouders:	mevrouw D.J. Brummans en de heren E. Schoneveld en C.J. A. van Dorst.
de gemeentesecretaris:	de heer J.C. Slagboom

VAN DEZE VERGADERING IS EEN AUDIOVERSLAG BESCHIKBAAR

1. **Opening;**
   De voorzitter opent de vergadering.

2. **Vaststelling van de agenda;**
   De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. **Vragenhalfuurtje**
   Er is geen vraag ingediend.

4. **Vaststelling van de besluitenlijst van 25 februari 2021**
   De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. **Mededelingen:**

   1. **Stand van zaken realisatie project Centrumontwikkeling Zevenbergen**
      Dhr. Oskam (CU) vraagt naar eindrapport met de financiële afronding. Zodra deze gereed is zal deze naar de raad komen.

gemeente Moerdijk

6. Stukken ter bespreking
Raadsinformatiebrief Verkenning haalbaarheid geluidswal Helwijk

Deze raadsinformatiebrief is op verzoek van mevrouw P.M. Joosten (Moerdijk Lokaal) geagendeerd. Ook dhr. Schreuders (CDA) heeft hierom verzocht.

Moerdijk Lokaal heeft een zestal vragen ingediend (in Ibabs) die door het college, mevrouw Brummans nog beantwoord worden.

Inspreker mevr. M. Stout van de werkgroep Leefomgeving Helwijk-Willemstad heeft een brief aan de fractievoorzitters gestuurd. De voorzitter geeft aan dat deze brief niet aan de griffie is gestuurd en dan ook niet ingeboekt is maar tbv de discussie wel aan Ibabs is toegevoegd. Mevr. Stout geeft aan dat er een oplossing moet komen, RWS is wettelijk verplicht mee te werken en hiervoor geld heeft. Ze begrijpt de ambtelijke afwijzing niet en vindt dat RWS moet worden aangesproken op hun houding en iets moet doen aan het hele tracé Helwijk. Met een aarden wal een geluidsreductie van 3db zou de leefkwaliteit wel gewaarborgd kunnen worden.

Mevr. Stout zegt toe (nav van een vraag van dhr. Lems (OM) om de stukken met de raad te delen waaruit blijkt dat RWS een wettelijke verplichting heeft.

Door de raadsleden worden verschillende opmerkingen geplaatst:
• Uitvoering te geven aan de eerder unaniem aangenomen motie van de SP en de mogelijkheid van co-financiering na te gaan? Er is volgens mevr. Joosten (ML) een calculatie gemaakt wat reëel is in co-financiering te doen. Hierbij kan ook gedacht worden aan zonnepanelen en fijnstofreductie door kamperfoelie of laurier.
• Na te gaan waarin de brief van de werkgroep verschilt van die van RWS;
• Antwoord te geven op de vraag of de maatregelen voor RWS verplicht zijn of wenselijk (anders precedent) en indien dit laatste het geval is te bezien of een groenimpuls mogelijk is?
• Naar de metingen te kijken daar het ONWB rapport uitgaat van een te lage verkeersintensiteit?

De wethouder geeft aan dat RWS van normen, regelgeving en verordeningen uit gaat; als deze niet overschreden worden zijn ze nergens toe verplicht. Hoe vervelend ook voor de bewoners van Helwijk. Wel wil zij kijken of we iets met het groen kunnen doen? Uit welke potjes dit mogelijk bekostigd kan worden en of hiervoor groene subsidies mogelijk zijn.
RWS wil alleen een aantal woningen isoleren (bedrag van €25.000 per woning wordt genoemd).
Je kan geen bovenwettelijke maatregelen nemen voor alleen de bewoners van Helwijk, we kennen echter meer dilemma's zoals het 380 KV, het spoor gaan we deze dan ook bekostigen?
De landelijke politiek gaat hierover, andere normen zijn nodig, de menselijke maat. Wellicht kunnen krachten gebundeld worden richting de 2e Kamer door de gemeenten aan de A4 die voor hetzelfde dilemma staan? Dhr. Lems ziet hierin ook een taak voor het college.

Wethouder Brummans geeft aan nog een antwoord te geven op de gedane metingen, de uitgangspunten hiervoor en de uitkomsten hiervan.

De leden van de commissie geven aan als alle antwoorden er zijn hierop terug te willen komen en het hier niet bij te laten en te willen weten wat eventueel nog kan en wat niet.

7. 7.1 Vooroverlegreactie voorontwerp inpassingsplan Zuid-West 380 kV Oost
De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met de concept-reactie op het Inpassingsplan.
De leden van de commissie willen dat de volgende aanpassingen in de concept-reactie worden gedaan:
- Dhr. Oskam (CU) wil dat de zin over de tijdelijke maatregelen in Standdaarbuiten genoemd in het raadsvoorstel ook in de concept-reactie/brief komen. Verder vraagt hij of de volgorde in de brief niet anders zou moeten, omdat het probleem met de net-schaarste nu eerder komt, dan de gevolgen voor de leefomgeving. Ook geeft hij aan in kleiner verband baat te hebben iets te doen aan de net-schaarste in Moerdijk; Tot slot geeft hij aan de concept-reactie eerder dan besluit raad op 22/4 te sturen daar de reactie dan al binnen moet zijn;

- Dhr. Lems (OM) vraagt aandacht voor varkenskrullen of lichtgevende kabels zodat er niet onnodig veel dode vogels komen. Wethouder Brummans geeft aan dat het plan voorziet in maatregelen, daar waar dat nodig is voor de bescherming van vogels.
- De heer Punt (ML) heeft nog gevraagd of er niet nog een zinsnede over de andere 12 gevoelige bestemmingen opgenomen moet worden.
-dhr. Heus (VVD) wil graag toevoegen de belasting in het gebied (alle ontwikkelingen aan A4, spoor, HSL, LPM, Windpark A16 etc).
- dhr. Schreuders (CU) stelt nog een vraag of er in de brief nog iets gezegd moet worden over het type mast (dit in het kader van de eerder gedane toezeggingen). De wethouder zal nagaan of het handig is hierover iets te zeggen. *De wijziging in masttype is vooral het gevolg van de oproep van de Samenwerkende overheden (waaronder Moerdijk), omdat in een aantal betrokken gemeenten de inwoners vroegen om toepassing van de oude vakwerkmast, in plaats van de wintrackmast. Die oproep is door Tennet aangegrepen om een nieuw type vakwerkmast te ontwikkelen en toe te passen bij deze lijn. Daar nu een vraag over stellen, ligt niet voor de hand, omdat de wijziging is gedaan omdat de gemeenten er om gevraagd hebben. Van inwoners horen wij overigens weinig negatieve geluiden over deze wijziging.*
Wethouder Brummans zegt toe deze aanvullingen te verwerken de aangepaste reactie met de raad te delen voor 22 april.

De heer Cicek stelde de vraag of de toegezegde brief (raad oktober 2019) aan de Minister van Binnenlandse zaken waarin zou worden aangekaart dat de participatie aangaande dit plan slecht is verlopen, is verzonden. Wethouder Brummans heeft toegezegd dat na te gaan.

De leden geven aan dat de bewoners gefaciliteerd moeten worden en alle steun moet worden geboden om de gang naar de rechter te maken.

De wethouder wil ook ingaan op het verzoek demissionair minister van Economische Zaken en Klimaat, dhr. Van het Wout uit te nodigen in Moerdijk.

Het stuk kan als A-stuk geagendeerd worden voor de raad van 22 april as.

2. Algemene verordening ondergrondse infrastructuren

Er zijn technische vragen ingediend door D66, CU en CDA. Alle vragen zijn, ondanks het late indienen van de vragen door de CU en CDA, beantwoord.

Er worden een aantal opmerkingen gemaakt over click-meldingen en de aansprakelijkheidsstelling (van de aannemers)c, geen gemeentelijke aangelegenheid.

Het stuk kan als A-stuk geagendeerd worden voor de raad van 22 april as.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Vastgesteld in de commissievergadering van 25 mei 2021

De griffier,

A. Goslings

De voorzitter,

J. van Brenkelen