Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

12e vergadering – 7 juli 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 7 juli 2022 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Al-Saqaff, Bakker, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Dekkers, Sasbrink en Talhaoui.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Afwezig is de wethouder: Van Hooijdonk.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij deze laatste raadsvergadering voor het zomerreces.

2. Vaststelling agenda.

   Van de leden Dekkers, Sasbrink en Talhaoui is bericht van verhindering ontvangen. De heer Bos en mevrouw Passier komen later ter vergadering.

   De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

4. Notulen raadsvergadering 9 juni 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Notulen vragenuur van 2 en 9 juni 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Raadsvoorstel wijziging Verordening rechtspositie raads- en commissieleden.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

7. Raadsvoorstel wijziging Verordening adviescommissie Controle en Financiën.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

8. Raadsvoorstel benoemen plaatsvervangend voorzitter Bezwaarschriftencommissie gemeenteraad.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten, zodat mevrouw Meerding is benoemd.

   De **voorzitter** wenst mevrouw Meerding heel veel succes.
   (Applaus.)

9. Raadsvoorstel Afdoening bezwaar Programmaplan Wervengebied.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

10. Debat buitenzwemwater in en om Utrecht.

    De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst op het debat dat in de commissie is gevoerd. De wethouder komt dit najaar met de visie Stadswater, waarin wordt uitgewerkt waar nieuw, officieel zwemwater wordt toegevoegd. De fracties van D66, Student & Starter, CDA, PvdA en ChristenUnie vinden het belangrijk om zwemmen veiliger te maken op niet-officiële zwemlocaties en om overlast voor omwonenden te beperken. Zij dienen daartoe een motie in (motie 145).

    De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat er een groot tekort is aan zwemwater en dat er een behoefte is om open zwemwater te gebruiken in Utrecht. Daarom wil het CDA dat wordt ingezet op meer officiële zwemplekken en op een goede spreiding over de stad. Daartoe dient het CDA een motie in (motie 146).

    Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vraagt zich af wat er, na het opnemen van zwemwater in de barcode, gebeurt met andere belangrijke zaken, zoals bibliotheek en scouting. Zij vraagt de wethouder wat de consequenties zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat zwemwater heel beperkt over de stad verspreid is. De barcode wordt juist gebruikt om de spreiding te garanderen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of zwemwater ook onder een andere categorie binnen de barcode kan vallen.

De heer **Van Steeg** (CDA) laat dat graag aan de wethouder.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) denkt dat een goede spreiding kan worden besproken bij de visie Stadswater.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft een punt van orde. Kan straks meteen over dit agendapunt worden gestemd?

De **voorzitter** antwoordt bevestigend, mits de raad daarmee instemt. Zij geeft het woord aan de wethouder voor een inhoudelijke reactie.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert op motie 145. In het commissiedebat heeft zij al gezegd dat dit inzichtelijk wordt gemaakt in de visie. Zij kan de motie overnemen, maar verwacht niet dat er op dat moment middelen zijn om alle ingrepen te doen. De raad kan een afweging maken over de prioritering. Motie 146 bestaat uit twee delen. De wethouder deelt de oproep om toe te zien op spreiding in de stad en kan dat deel overnemen. Met betrekking tot de barcode zou zij kunnen aangeven waar zwemwater onder zou vallen binnen de barcode, binnen water of binnen sport. Een aanpassing van de barcode gaat haar te ver.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat de barcode wordt gebruikt om de tienminutenstad te garanderen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) begrijpt de oproep, maar kan niet toezeggen dat de barcode wordt aangepast.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) dankt de wethouder voor haar beantwoording en wil de motie graag in stemming brengen.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil motie 146 eveneens graag in stemming brengen.

De **voorzitter** wijst op het punt van orde van de heer De Pagter om nu te stemmen over de moties. Zij constateert dat de raad daarmee instemt. Zij stelt vast dat de heer Bos en mevrouw Passier nog niet aanwezig zijn en dus niet deelnemen aan de stemmingen.

Aan de orde is de stemming over motie 145 (Informeel zwemwater, veiliger en met minder overlast).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat hoewel er behoefte is aan meer zwemwater in de stad, de motie uit gaat van het legaliseren van plekken waar nu al gezwommen wordt. Hij kan daarom niet instemmen met de motie.

Over motie 145 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, CDA, Student & Starter, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de fractie van de PvdD ertegen, zodat de motie is aangenomen met 38 tegen 2 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 146 (Zorg voor spreiding van zwemwater over de stad).

De heer **Bakker** (D66) kan instemmen met het eerste deel van motie 146 en onderschrijft de beantwoording van de wethouder over het tweede deel. D66 stemt tegen de motie.

Over motie 146 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, ChristenUnie, CDA, PvdD, Student & Starter, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van GroenLinks, D66, Volt en BIJ1 ertegen, zodat de motie is aangenomen met 21 tegen 19 stemmen.

De voorzitter stelt daarop gelijktijdig aan de orde:

11. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022.

12. Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2022.

13. Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2022.

14. Raadsvoorstel Programma Water en Riolering Utrecht 2023-2027.

15. Raadsbrief Voortgang Nota Beheer Openbare Ruimte en MJIP 2023-2027.

De voorzitter meldt dat aan agendapunt 11 het coalitieakkoord is toegevoegd. Tijdens de Algemene Beschouwingen is motie 126 ingediend, die vanavond in stemming zal komen.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat veel Utrechters, Vleutenaren en Meernezen niets van het coalitieakkoord merken, anders dan dat zij absurde belastingverhogingen zien, bezuinigingen op de buitenruimte en bezuinigingen op toezicht en handhaving. De VVD heeft in de commissievergaderingen uitgebreid aangegeven wat zij van de plannen in het coalitieakkoord vindt. Hij beperkt zich vandaag tot de belangrijkste punten. De gemeenteraad heeft vier kerntaken; één daarvan is het budgetrecht. De gemeenteraad moet volgens de VVD streng toezicht houden op het college. Veel raadsvoorstellen bevatten ambities zonder geld, terwijl veel geld dat voor ambities gereserveerd is, niet wordt uitgegeven. Instemming van de raad wordt te vaak gezien als een formaliteit. De VVD denkt dat de adviescommissie Controle en Financiën en de brief van de wethouder over de planning- en controlcyclus eerste stappen op de goede weg zijn. Vervolgens gaat hij in op de verbouwing van Magazijn De Zon, het Broesepand. In het Meerjarenperspectief Vastgoed wordt om een voorbereidingskrediet gevraagd, maar de investeringskosten waren niet in lijn met de raming van afgelopen november. Het college had de raad hier proactief over moeten informeren. Hoe gaat de wethouder in

de toekomst hiervoor zorgen? De VVD dient een amendement in om de beslissing voor het voorbereidingskrediet uit te stellen (amendement 70). Voorts dient de VVD een motie in om de voortgang rond toezeggingen en moties dynamischer en transparanter te monitoren (motie 147). De VVD vindt het onbegrijpelijk dat er wordt bezuinigd op handhaving. Gelukkig is er wel een flinke investering op het gebied van ondermijning, maar de VVD had graag de handhaving op alle vlakken versterkt.

De heer **Koning** (D66) meent dat in het coalitieakkoord heel veel wordt geïnvesteerd in handhaving en veiligheid.

De heer **De Pagter** (VVD) leest een bezuiniging op toezicht en handhaving in het coalitieakkoord. Er wordt niet geïnvesteerd in de aanpak van straatintimidatie en verkeersveiligheid en de handhaving daarop.

De heer **Koning** (D66) reageert dat de burgemeester heeft aangegeven dat die zaken worden voortgezet. De beperkte bezuiniging op handhaving is heel specifiek, op heel rustige weekdagen.

De heer **De Pagter** (VVD) hoort van bewoners alleen dat er te weinig handhaving is. Het voortzetten van de aanpak vindt de VVD niet genoeg.

De heer **Koning** (D66) denkt dat de VVD met haar wens een claim legt op de financiën.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat de VVD andere keuzes zou maken, namelijk de belastingen niet zo bizar verhogen, en aan de uitgavenkant andere dingen zou doen. Hij vervolgt zijn betoog. In vervolg op de commissiebehandeling heeft de VVD, samen met Volt en PvdD, een motie opgesteld om de vierjarige subsidiesystematiek te hanteren voor het beleid gebaseerd op het kader Cultuurparticipatie (motie 148). De VVD wil graag een mbo-campus in Utrecht om enerzijds stages en werkplekken te creëren en anderzijds het bedrijfsleven te koppelen aan talentvolle studenten. De wethouder heeft toegezegd hierover gesprekken aan te gaan. Bij onderwijshuisvesting moet de gemeente doorpakken op het gebied van ventilatie op scholen. Hiertoe dient de VVD een motie in (motie 149). In de commissie is gesproken over basisbanen. De VVD vindt dat die geen regulier werk mogen verdringen en dat een en ander altijd in samenspraak moet gaan met maatschappelijke partners. Is de wethouder dat met de VVD eens en wil hij toezeggen dat in het nog uit te werken kader voor basisbanen op te nemen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat erop tegen is om via die route regulier werk aan te bieden als er fatsoenlijk voor betaald wordt.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat regulier werk niet per se door de gemeente wordt betaald.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of alle ambtenaren die door de gemeente worden betaald, geen regulier werk doen.

De heer **De Pagter** (VVD) ontkent dat. Het gaat erom dat een basisbaan geen regulier werk mag verdringen. Hij verwacht dat de PvdA het daarmee eens is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) concludeert dat het moet gaan om werk dat nu blijft liggen. Dat is er

genoeg in de stad. Hij vindt het fijn dat de VVD nu de basisbanen omarmt.

De heer **De Pagter** (VVD) onderschrijft dat niet. In de commissie is gesproken over de uithuiszetting van woningdelers. In het coalitieakkoord staat dat tot vier personen geen omzettingsvergunning nodig is en dat er voor meer personen alleen nog een lichte toets nodig is. Vanwege het oude beleid dreigen nog steeds woningdelers uit hun huis gezet te worden. Daarom dient de VVD een motie in (motie 150).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat uithuisplaatsing niet aan de orde is, omdat mensen die een vergunning hebben, daar moeten kunnen wonen.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat dat de werkelijkheid op papier is, maar dat in de praktijk mensen soms al jarenlang samenwonen zonder vergunning. Zij vragen of zij onder het nieuwe beleid kunnen vallen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) denkt dat er dan goede redenen zijn waarom zij geen vergunning hebben.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat de huurders daar niet altijd iets aan kunnen doen. Ook vergunningen die nu worden aangevraagd, worden nog getoetst aan het oude beleid.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat de verhuurders dan moeten worden aangepakt.

De heer **De Pagter** (VVD) wil niet alle verhuurders over één kam scheren. De huisjesmelkers moeten worden aangepakt. Hij vindt het wrang om mensen uit hun huis te zetten voor iets dat volgend jaar wel mag.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit aan bij GroenLinks en vindt dat verhuurders de regels aan hun laars lappen.

De heer **De Pagter** (VVD) komt op voor de huurders die uit hun woningen dreigen te worden gezet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de VVD vindt dat regels gehandhaafd moeten worden. Hij vraagt of je dan ook door rood mag rijden, als het zeker is dat ergens stoplichten worden wegge-haald.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat regels gehandhaafd moeten worden, maar als je voornemens bent een regel te veranderen, kun je daar best op vooruitlopen. Het voorbeeld van de stoplichten doet hij af als absurd. Hij is verbaasd over de woorden van de PvdA, omdat die in het coalitieakkoord heeft aangegeven de regels te willen versoepelen. Hij vervolgt zijn betoog met de waarschuwing van ontwikkelaars en beleggers over het stilvallen van de bouw vanwege de aanvullende eisen in het coalitieakkoord. De VVD vraagt het college met de Utrechtse ontwikkelaars en beleggers in gesprek te gaan om te bepalen welke maatregelen nodig zijn om de stilval te voorkomen. Zo nodig heeft hij een motie hiervoor achter de hand.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat deze toezegging betekent voor de wens van die partijen om

kleinere woningen te bouwen en voor verdere huurstijgingen.

De heer **De Pagter** (VVD) wil alleen dat het college hierover in gesprek gaat om te voorkomen dat de bouw stil komt te liggen. Het belangrijkste is dat Utrecht blijft bouwen en woningen blijft realiseren voor alle Utrechters. In de commissie is ook gesproken over energieopslag. De VVD vraagt het college een toezegging om in de Energievisie een plan op te nemen voor opslag en omzetting van energie. Ook hiervoor heeft hij een motie achter de hand. Met betrekking tot Rijnenburg heeft de coalitie een stip op de horizon gezet, maar er wordt niet gebouwd voor 2035. De VVD vindt dat sneller gestart kan worden en dient hiervoor samen met CDA en Volt een motie in (motie 151).

De heer **Koning** (D66) concludeert dat de VVD daarmee voorstander is van uitwerking van het scenario Klein Rijnenburg.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat er gestart moet worden met woningbouw in Rijnenburg, ongeacht welk deel.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de VVD hieraan ook randvoorwaarden verbindt voor het plaatsen van windmolens aldaar.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt windmolens niet passend in de stedelijke omgeving. Dat staat los van de discussie over woningbouw.

De heer **Koning** (D66) vindt het jammer dat de VVD alleen voor zonne-energie gaat. Is er nog enige ruimte voor de VVD om over een paar windmolens in het noorden van Rijnenburg te denken?

De heer **De Pagter** (VVD) is tegen windmolens in Rijnenburg.

De heer **Koning** (D66) constateert met spijt dat de VVD Utrecht niet de landelijke VVD volgt in de lijn dat moet worden ingezet op hernieuwbare energie.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat de VVD vol inzet op hernieuwbare energie, maar niet met windmolens in een stedelijke omgeving. Als vanaf het begin voor zonnepanelen was gekozen, was de bouw in Rijnenburg allang begonnen. Hij vervolgt met de vraag uit de commissie om het IRP aan te passen. Hij hoort graag een reactie van de wethouder.
Voorts vindt hij het plan om in de hele gemeente betaald parkeren in te voeren belachelijk. Betaald parkeren moet alleen worden ingevoerd in buurten waar een parkeerprobleem is en waar draagvlak is. Daarom steunt de VVD de motie die de SP straks indient.
Na de zomer wordt de situatie bij de speeltuin Lauwerhof besproken. De VVD vraagt de wethouder toe te zeggen dat de speeltuin niet wordt verwijderd voordat de commissie erover gesproken heeft. In het coalitieakkoord is zonder enige inspraak besloten om het verkeer te knippen bij het Ledig Erf. Het raadsbesluit om twee varianten voor te leggen aan de buurt, moet gewoon worden uitgevoerd. Daarom dient de VVD mede namens PVV, EenUtrecht en CDA een motie in (motie 152). De VVD blijft optimistisch over de toekomst en zal het college de komende vier jaar scherp blijven volgen. Hopelijk stelt het college zich de komende periode ook open voor ideeën van de VVD en andere oppositiepartijen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat vijf partijen een coalitie zijn gestart vanuit het idee om samen te werken, de gemeenschappelijkheid te zoeken en de handen ineen te slaan. Er wordt gewerkt aan betaalbare woningen, gelijke kansen en een duurzamer en groener Utrecht. Met de motie die bij de Algemene Beschouwingen is ingediend, kan het college aan de slag om te sturen op betaalbaar wonen, een toekomstbestendige stad en een eerlijke stad. Een aantal van de punten die in de commissies zijn ingebracht, wil zij ook in de raadsvergadering noemen. In het coalitieakkoord wordt de leegstand aangepakt, wordt de opkoopbescherming uitgebreid en wordt 75% van alle nieuwe woningen betaalbaar. Ook wordt gestopt met de verkoop van sociale huurwoningen. Het college heeft toegezegd de woningcorporaties aan deze afspraak te houden. Omdat ook moet worden ingezet op bereikbaarheid, heeft het college samen met de regio een regionaal bod gedaan voor wonen en mobiliteit, dat moet leiden tot een forse investering in het ov. Ook gevluchte mensen en andere nieuwe Utrechters moeten een plek kunnen krijgen en moeten zo snel mogelijk kunnen werken of studeren. GroenLinks is blij met de toezegging dat er plannen naar de raad komen voor pedagogische begeleiding. Er komt een plan van aanpak om arbeidsdiscriminatie tegen te gaan. Er komt extra geld voor de bestrijding van armoede en voor onderwijs. De jeugdzorg moet worden ingericht op de meest kwetsbare jongeren. Het is goed dat het college daartoe gesprekken gaat voeren met instanties, hulpverleners, ouders en jongeren. Ook moet worden geïnvesteerd in duurzame energie, bijvoorbeeld in de rol van de gemeente bij Stedin en het warmtenet, maar ook in een groene stad. Het is goed dat Utrecht voor de luchtkwaliteit de nieuwe aangescherpte advies-waarde van de WHO als doel neemt. Houtstook moet zo veel mogelijk beperkt worden. GroenLinks dient een motie in om de subsidievoorwaarden voor houtkachels aan te passen (motie 153). GroenLinks wil onderzoeken hoe de houtstook in de stad nog verder teruggebracht kan worden. Mevrouw Heijne gaat hiervoor een initiatiefvoorstel maken. Tot slot zegt zij dat het belangrijk is dat lokale media gesteund worden. Er is inmiddels een raadsvoorstel om scenario B te dekken. Klopt het dat nu alles uit scenario B gedekt is, ook FunX? Afsluitend roept zij op om aan het werk te gaan met optimisme en idealisme, met de politiek, maar zeker ook met de hele stad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft bij de Algemene Beschouwingen complimenten uitgedeeld, maar ook zorgen uitgesproken over de lokale lastenverzwaring en de rol die de gemeente naar zich toe trekt. Het CDA zal een aantal voorstellen indienen om deze koers bij te sturen en zal in het najaar een tegenbegroting opstellen. Het CDA wil de burgemeester in staat stellen om een integrale aanpak te voeren op veiligheid en dient hiertoe een motie in (motie 154). Het is goed dat de burgemeester het lachgasverbod wil uitbreiden naar acht wijken. Met betrekking tot cameratoezicht moet gestuurd worden op noodzakelijkheid en niet op het aantal. Het CDA dient hiervoor een motie in (motie 155).

De heer **Koning** (D66) vraagt hoe het CDA wil meten waar er een camera moet komen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil daarbij afgaan op de expertise bij de politie en de burgemeester. Ook zijn er op bepaalde plekken signalen uit de samenleving.

De heer **Koning** (D66) vraagt of het niet genoeg is dat de burgemeester de beschikking krijgt over tien extra flexibele camera's.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat de ruimte moet worden geboden om meer te doen. Het CDA blijft aandacht vragen voor de verkeersveiligheid. De gemeente kan helpen om de gemeenschapszin te vergroten bij initiatieven vanuit de inwoners. Er is een nieuwe wijkaanpak geïntroduceerd en het CDA

wil daarbij nog enkele punten meegeven. Zij dient daarvoor mede namens PVV en EenUtrecht een motie in (motie 156). Het CDA wil dat de aandacht voor eenzaamheid wordt voortgezet en dient hiertoe mede namens ChristenUnie, PVV, DENK en EenUtrecht een motie in (motie 157). Zij dankt de wethouder voor de brief over de problemen bij sportaccommodaties, maar ziet weinig vooruitgang. Zij roept de wethouder op om met de betrokken clubs in gesprek te gaan en oplossingen te zoeken. De kwaliteit van de openbare ruimte en wonen is een belangrijk speerpunt voor het CDA. Om de toegankelijkheid te verbeteren zodat iedereen mee kan doen, dient het CDA een motie in (motie 158).

De heer **De Pagter** (VVD) zou de motie graag mede willen ondertekenen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij met de steun van de VVD. Vervolgens dient zij een motie in om de versobering en standaardisatie in de openbare ruimte tegen te gaan (motie 159). Het CDA is blij met de regels die per 1 juli jl. zijn ingevoerd voor bedrijfsafval. Met betrekking tot zwerfafval zijn er wel zorgen en daarom dient het CDA samen met de PvdD een motie in (motie 160). Ook dient zij samen met VVD en PVV een motie in om de graffitiregeling weer in te voeren (motie 161).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt waar de dekking voor deze motie wordt gevonden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageert dat de regeling in de praktijk heel effectief is gebleken. Het gaat slechts om € 30.000. Zij hoopt dat de wethouder binnen het bestaand programma ruimte kan vinden.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat als de raad uitspreekt dit te willen, de raad daar ook een dekking voor moet zoeken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vervolgt met het onderwerp wonen. Zij dient een motie in om eerst een lichte toets op leefbaarheid te hanteren voordat wordt overgegaan tot de variant waarin een omzettingsvergunning helemaal niet meer nodig is (motie 162). Met betrekking tot duurzaamheid vindt zij het belangrijk dat de gemeente goed uitlegt wat zij al doet op dat gebied en welke rol zij daarin kan spelen. Zij dient een motie in om een groene verantwoordingsdag in te stellen (motie 163). Met betrekking tot de laadinfrastructuur dient zij een motie in om het ambitieniveau te verhogen (motie 164). Ook dient het CDA, mede namens EenUtrecht, D66 en VVD, een motie in om sportaccommodaties beter te ondersteunen (motie 165). Met betrekking tot Rijnenburg dient zij een motie in om de miljarden van het Rijk te gebruiken voor de ontsluiting van Rijnenburg (motie 166).

De heer **Koning** (D66) vindt dat het coalitieakkoord en de voorjaarsnota de kans bieden om de mooie stappen die al zijn gezet, voort te zetten. Om beter inzichtelijk te krijgen welke resultaten het college gaat bereiken en hoe het dat gaat doen, dient hij, mede namens Student & Starter, GroenLinks, ChristenUnie, Volt en PvdA een motie in (motie 167). In de komende jaren komen er tientallen nieuwe sportvelden en worden middelen vrijgemaakt voor een extra zwembad in Leidsche Rijn. De balans tussen auto's en fietsen in de straten moet worden verbeterd. Door enkele parkeerplekken weg te halen, ontstaat ruimte voor fietsenrekken, zodat stoepen toegankelijk worden. Ook komt er daardoor ruimte voor groen en recreatie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst op de bespreking in de commissie, waaruit blijkt dat het weghalen

van parkeerplekken maar langzaam gaat. Het opheffen van parkeerplekken kan alleen maar door het invoeren van betaald parkeren. Waarom kiest de coalitie er niet voor om het binnen vier jaar te regelen?

De heer **Koning** (D66) vindt het belangrijk dat het geleidelijk gaat en dat er geen andere problemen worden gecreëerd. Het in één keer uitrollen van betaald parkeren over de hele stad brengt heel veel uitvoeringskosten met zich mee. Hij verwacht dat het wel vijftien tot twintig jaar duurt om dit in te voeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat wel heel lang en zal zich beraden op de vraag hoe hier tempo op gemaakt kan worden.

De heer **Koning** (D66) denkt dat het de komende vier jaar wordt ingevoerd in buurten waar veel parkeerdruk en overlast is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat een verdichtingsopgave zoals het coalitieakkoord voorstaat, zich niet verhoudt tot de wens tot meer groen en meer ruimte voor de buurt.

De heer **Koning** (D66) zegt dat de ruimtelijke strategie is vastgesteld na een zorgvuldig proces. Juist op plekken waar nog niets is, worden huizen en werkplekken toegevoegd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of D66 bereid is om die onderbouwing op papier aan te leveren. Hij heeft die onderbouwing niet kunnen vinden.

De heer **Koning** (D66) verwijst naar de uitvoerige rapporten en vergaderingen over de ruimtelijke strategie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat de barcode niet is opgeteld en uitgewerkt naar buurten. Het is een algemene visie, waarin staat dat de stad kan verdichten met 60.000 woningen en tegelijkertijd moet er 1.400 ha groen bij. Hij is bang dat er een grote misstap wordt begaan en vraagt D66 hier nog een keer naar te kijken.

De heer **Koning** (D66) is hier niet toe bereid. Hij vervolgt zijn betoog. D66 is blij met de toezegging van de wethouder over de niet-commerciële terrassen, die eventueel door bewoners zelf kunnen worden georganiseerd via het Initiatievenfonds. Er is ook een brede wens om zulke terrasjes ook op pleinen en in parken mogelijk te maken. Kan de wethouder voor de programmabegroting een brief sturen over de benodigde middelen en de budgetten waaruit die gedekt kunnen worden?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) kan zich voorstellen dat het voor ondernemers aantrekkelijk is als mensen daar gaan zitten en dat het dus deels met de stad gerealiseerd kan worden.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat D66 graag ziet dat op sommige plekken commerciële terrassen kunnen worden uitgebreid. Het lijkt hem een goed idee om dit samen met de stad te doen. Door veel te blijven bouwen, wordt de woningnood aangepakt. Er wordt vol ingezet op het middensegment, van 25% naar 35%. Het actieplan Middenhuur zorgt voor perspectief en doorstroming op de woningmarkt. Het wordt makkelijker gemaakt om een woning te delen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op het voorstel van het college van 10 maart jl. over de lichte variant bij Friendswoningen. Volgens het coalitieakkoord is er nu geen vergunning meer nodig. Waarom wordt die stap overgeslagen?

De heer **Koning** (D66) vindt dat het college dit verder moet uitwerken.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of D66 de oproep van de VVD ondersteunt om mensen niet meer volgens het oude beleid uit hun huis te zetten.

De heer **Koning** (D66) vindt het belangrijk dat er een goede, zorgvuldige overgang is tussen de huidige en de toekomstige regels. Het is natuurlijk ongewenst als mensen uit huis worden gezet zonder voldoende onderbouwing. Hij vervolgt zijn betoog. Het armoedebeleid moet worden gevoerd vanuit vertrouwen, met zo min mogelijk papier: een menselijke benadering voor inwoners die het minder goed getroffen hebben. Hetzelfde geldt voor de opvang van mensen die huis en haard hebben moeten ontvluchten. Het coalitieakkoord gaat kinderen helpen, omdat zij huiswerkbegeleiding kunnen krijgen. Ook gaan kinderen sporten en maken ze kennis met cultuur. De klimaatcrisis bedreigt de toekomst van de stad. Om Utrechters te helpen, moeten alle huis- en pandeigenaren in Utrecht op de mogelijkheden voor zon op dak worden gewezen. Daarvoor dient hij, mede namens PvdA, PvdD, CDA, VVD en Student & Starter een motie in (motie 168). Het tempo van verduurzaming moet omhoog en daarom is D66 blij met een klimaatberaad met mandaat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wat dat mandaat gaat inhouden.

De heer **Koning** (D66) reageert dat er verschillende uitvoeringsplannen komen. De grote kaders van het energiebeleid staan niet ter discussie. D66 wil een goede betrokkenheid van buurt- en wijkbewoners bij de uitrol van de plannen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of D66 zich neerlegt bij de uitkomsten van het klimaatberaad.

De heer **Koning** (D66) wil de betrokkenheid van inwoners goed organiseren. Daarvoor dient het klimaatberaad. De kaders staan echter als een paal boven water.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de heer Koning aansluit bij de keuzes die D66 landelijk maakt op het gebied van kernenergie.

De heer **Koning** (D66) weet dat er verschillende locaties zijn voor de plaatsing van eventuele kerncentrales. Utrecht moet duurzame energie opwekken met wind en zon.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat kernenergie duurzame energie is. Is D66 voor kernenergie, ook in Utrecht?

De heer **Koning** (D66) vindt dat alles moet worden aangegrepen om de klimaatcrisis aan te pakken. Kernenergie levert daar op korte termijn geen goede bijdrage aan, windmolens en zonnevelden wel.

De heer **Maas** (Volt) vraagt waarom in het coalitieakkoord staat dat Utrecht pas in 2050 klimaat-

neutraal is.

De heer **Koning** (D66) reageert dat daarbij ook de omgeving nodig is. Hij wijst op rapporten die hierover verschenen zijn. Wellicht kan een update hiervan worden gevraagd. Een vraag aan de wethouder is: kan Utrecht zelfstandig klimaatneutraal worden?

De heer **Maas** (Volt) vindt het een goed idee om een update van een rapport uit 2014 te vragen. Hij had meer ambitie van het college verwacht.

De heer **Koning** (D66) nodigt de heer Maas uit om te pleiten voor windmolens in Rijnenburg.

De heer **Maas** (Volt) is voor windmolens, maar wel nadat er een goede MER is opgesteld.

De heer **Koning** (D66) meent dat die er is. Hij hoopt dat de heer Maas zich achter een besluit voor windmolens schaart. Hij vervolgt zijn betoog. Utrecht werkt aan een circulaire, duurzame stad, met een fijnmazig fietsnetwerk, met goed ov, met wijk- en buurtverbindingen, maar waar ook de deelauto een rol speelt. In dat Utrecht is er geen eigen auto meer nodig, is er werk voor iedereen. Daarom wordt 5 miljoen per jaar geïnvesteerd in een circulaire, groene economie en een bruisend cultuurleven.

Mevrouw **Bode** (Volt) mist in het betoog van D66 het onderwerp Rijnenburg. Hoe kan het dat D66 tot voor kort zo snel mogelijk wilde bouwen in Rijnenburg en het nu logisch vindt dat dit pas vanaf 2035 kan?

De heer **Koning** (D66) had het graag eerder gewild dan 2035. Een aantal partijen was tegen bouwen in Rijnenburg en een aantal partijen wilde snel bouwen. Er is voor gekozen om dit zorgvuldig te gaan doen. Het realiseren van voorzieningen en een goed ov-netwerk kost tijd.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst op de grote problemen van deze tijd. Om het tij te keren, moet nu actie worden ondernomen. In de voorjaarsnota en het coalitieakkoord wordt vaak voor de goede richting gekozen. De PvdD herkent veel van haar ideeën, maar heeft nog veel verbetervoorstellen. Als eerste dient hij samen met de SP een amendement in voor minder kosten voor hondenbezitters en meer kosten voor toeristen (amendement 71). Hij is verheugd dat er een hele pagina in het coalitie-akkoord is gewijd aan dierenwelzijn. De vogelopvang en de dierenambulance krijgen eindelijk meer geld. De PvdD stelt bij motie voor om de nota Dierenwelzijn te actualiseren (motie 169). Het gebruik van dieren ten dienste van de mens, zoals de inzet van paarden en honden bij demonstraties, zou niet meer moeten worden toegestaan. Hij dient hiertoe samen met BIJ1 een motie in (motie 170).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat het gebruik van drugshonden anders is dan van honden bij een demonstratie. Kan de heer Van Heuven het nader toelichten?

De heer **Van Heuven** (PvdD) doelt met name op demonstraties en rellen, waar paarden en honden in onveilige situaties worden gebracht.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) denkt dat het goed is om een debat te voeren over mogelijke alternatieven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zou graag zien dat het beleid dienaangaande op korte termijn verandert. Om te bewerkstelligen dat het college niet aanwezig is bij evenementen met levende dieren dient hij eveneens een motie in (motie 171).

De heer **Koning** (D66) vindt dit heel ver gaan. Mag de burgemeester straks niet meer naar de Sinterklaasintocht omdat Sinterklaas op een paard rijdt?

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het een goed idee om het gebruik van een paard door Sinterklaas af te bouwen. Ander voorbeelden zijn de paardenraces op de Maliebaan en het WK Streetfishing.

De heer **Koning** (D66) vindt dat er een onderscheid te maken is tussen het moedwillig pijn doen van dieren en het op een verantwoorde wijze inzetten van dieren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is bereid om een uitzondering te maken voor de Sinterklaasintocht, maar blijft bij zijn motie.

De heer **Koning** (D66) meent dat de kern van de vraag is of de openbare orde en veiligheid beter gegarandeerd kunnen worden als daarbij dieren worden ingezet.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil het gebruik van dieren uit het escalatiemodel halen, en wil ook dat er geen dieren worden gebruikt bij dierproeven. Hij ziet hiervoor andere mogelijkheden. Hij vervolgt met groen. Het toevoegen van 45 ha groen aan de stad vindt hij logisch en nodig, omdat Utrecht qua groen op plek 337 van de 388 gemeenten staat. Hij dient samen met BIJ1 een motie in om daadwerkelijk nieuw groen toe te voegen (motie 172). Voorts stelt de PvdD voor om zo veel mogelijk inheemse en lokaal geteelde planten in te kopen. Hij dient samen met BIJ1 daarvoor een motie in (motie 173). Bij nieuwbouw kunnen bewoners een ingerichte en natuurinclusieve tuin krijgen. Wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd? Het initiatiefvoorstel Herplantplicht van de PvdD levert al enkele jaren goed werk. De controle op de naleving van de herplantplicht is echter niet toereikend en daarom dient hij samen met BIJ1 een motie in (motie 174). Hij zou voorts graag het verbod op plastic en metalen confetti willen doortrekken naar serpentines en dient hiertoe samen met BIJ1 een motie in (motie 175). Er is veel te doen geweest over de lokale mediavoorzieningen. Het is vreemd dat Utrecht geen goed mediabeleid kent. De PvdD dient samen met het CDA een motie in om het adviesrapport als kader te nemen en een beleidsnota uit te werken (motie 176).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op het rapport waarin van alles is uitgewerkt. Ook komt er binnenkort een verandering van het Rijk.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil de kaders van het rapport gebruiken voor een lokaal mediabeleid. Dat kan gekoppeld worden met wat er bij het Rijk gebeurt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of er geen financiële claim komt te liggen met het voorstel van de PvdD.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat dat klopt. Er moet een goede visie komen. De PvdD vindt dat klimaatverandering ook wordt bestreden door anders te eten. De wereldwijde veehouderij is

verantwoordelijk voor 14,5% van de uitstoot van alle broeikasgassen. Het is tijd om een overgang te maken van dierlijke naar plantaardige eiwitten. De PvdD is dan ook voorstander van een wethouder Eiwittransitie en heeft daartoe een motie opgesteld (motie 177).

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de PvdD niet liever een wethouder Betutteling wil invoeren. Die kan dan alles doen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat je het "betutteling" kunt noemen, maar ook "de wereld redden". Tot slot dient hij samen met BIJ1 een motie in met de opdracht aan het college om plantaardig te consumeren bij bijeenkomsten over klimaat en duurzaamheid (motie 178). De coalitie heeft het woord "klimaatneutraal" en de bijbehorende ambitie in de ban gedaan. Dat is een blamage. Voor een motie over dit onderwerp verwijst hij naar de bijdrage van Volt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) begint zijn betoog met de slechte woonomstandigheden waarin veel mensen leven. Zij willen graag meedoen met verduurzaming, maar dat wordt hun niet gegund. Het hele systeem werkt tegen hen. Corporaties hebben gewacht tot de situatie zo erg is dat sloop de enige optie is. Op veel plekken staan de woningen er vervallen bij, terwijl de bewoners, die toch al niet goed rond kunnen komen, een enorme gasrekening krijgen. Met het coalitieakkoord wordt de noodzaak om deze mensen te helpen, onderschreven. Er wordt geïnvesteerd in betaalbaar wonen, gelijke kansen en een duurzame toekomst voor iedereen. Het is goed nieuws dat de wethouder heeft toegezegd nog dit jaar aan de slag te gaan met een sociaal besparingsoffensief. De aanpak van schimmelwoningen loopt, maar levert te weinig op. Daarom dient de PvdA, mede namens Groen-Links, D66, PvdD, EenUtrecht, Volt, BIJ1 en PVV, een motie in om een onafhankelijke expert in te zetten (motie 179).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) deelt het doel dat de PvdA nastreeft, maar vraagt of dit de oplossing is. Een externe expert wordt voor 75% gefinancierd door de woningcorporaties. Hoe worden twijfels over onafhankelijkheid voorkomen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat er goede bureaus bestaan die kunnen worden ingehuurd, eventueel ook vanuit de gemeente. De wethouder heeft toegezegd om inzichtelijk te maken bij welke woningbouwprojecten bijgestuurd kan worden, in lijn met het coalitieakkoord. Bewoners hebben te maken met stijgende prijzen van energie en voedsel. Er is dus snel hulp nodig.
Over de maatschappelijke opvang zal binnenkort uitvoerig worden gesproken. Uit het Jeugdfonds Sport en Cultuur kan voor gezinnen met minder middelen de contributie betaald worden. Die financiering loopt af en daarom vraagt hij een toezegging van de wethouder om de functie van het fonds zo veel mogelijk te behouden en de continuïteit in de dienstverlening te borgen. Hij heeft een motie hiervoor achter de hand.
Op het speciaal onderwijs is er sprake van een vierdaagse schoolweek. Dat baart de PvdA zorgen. Alle kinderen verdienen gelijke kansen en daarom dient hij een motie hierover in (motie 180).
Volgens het coalitieakkoord worden investeringen gedaan in de voorschoolse educatie. De PvdA gaat dit nauwlettend volgen. Rondom gezondheid en zorg komt er na de zomer een plan van aanpak. Hoe leidt dit tot meer verpleegkundigen, thuishulpen, jeugdzorg- en buurtteammedewerkers?
Het is goed dat er voldoende budget is voor de lokale media. Hij hoopt dat ook Bingo FM hier een plek in kan vinden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het budget geen extra investering is, maar het wegnemen van een eerdere bezuiniging. Is het niet juist belangrijk om extra te investeren in de lokale media?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens. Er komen Rijksmiddelen naar Utrecht en daardoor is een versterking mogelijk. Hij rondt af met de opmerking dat de ongelijkheid in de samenleving verder toeneemt, maar dat daar wel iets aan kan worden gedaan door bij te sturen. Het is belangrijk om de ambities uit het coalitieakkoord waar te maken.

De heer **Maas** (Volt) begint met een verwijzing naar de boom die in 2009 is geplant als markering van het voornemen van Utrecht om uiterlijk in 2030 klimaatneutraal te zijn. Inmiddels is van die termijn van twintig jaar ruim de helft verstreken. Het is goed om de balans op te maken. Ondanks de coalities van partijen die het belang van klimaat hoog in het vaandel hebben, raakt dat doel steeds verder uit zicht. Ook nu staan er weer mooie woorden in het coalitieakkoord, maar de doelen zijn niet ambitieus genoeg. Utrecht wil pas klimaatneutraal zijn in 2050 en dat is net voldoende voor de minimaal wettelijke eisen. Utrecht is geen voorloper maar een meeloper.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft de ambitie om klimaatneutraal te zijn in 2050 niet kunnen terugvinden in het coalitieakkoord.

De heer **Maas** (Volt) is het daarmee eens, maar komt daarop uit als hij de plannen verder doorrekent.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) leest in het akkoord dat er 40.000 woningen van het gas af gaan en dat alle locaties worden benut om energie op te wekken. Dat zijn doelen en concrete maatregelen en dat gaat veel verder dan alleen het doel om in 2050 klimaatneutraal te zijn.

De heer **Maas** (Volt) wil graag meer ambitie en wil graag in 2040 klimaatneutraal zijn.

De heer **Koning** (D66) vindt het vastgestelde energielandschapskader voor Rijnenburg een concrete maatregel. Staat Volt daarachter of niet?

De heer **Maas** (Volt) is voor windmolens, maar wel windmolens die gepaard gaan met een MER. Er moet participatie zijn van bewoners.

De heer **Koning** (D66) meent dat er een participatietraject is geweest met vele bijeenkomsten.

De heer **Maas** (Volt) is van mening dat de MER afgestemd moet zijn met alle belanghebbenden in die regio. Als daar een positief resultaat uitkomt, kunnen de windmolens geplaatst worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meent dat doelen zo concreet mogelijk moeten worden opgeschreven.

De heer **Maas** (Volt) is het daarmee eens. Hij vervolgt zijn betoog. De opwarming van de aarde heeft grote effecten op het leven van mensen in Nederland en de rest van de wereld. Er is nu een klimaat-crisis en die vraagt meer dan wat het college van plan is. Hij stelt voor om als doel op te nemen dat

Utrecht in 2040 klimaatneutraal is en dient hiertoe samen met de PvdD en BIJ1 een motie in (motie 181).

De heer **Koning** (D66) vindt dit doel niet haalbaar als de windmolens er niet komen. Hij vraagt daarom nogmaals of Volt vindt dat de windmolens er moeten komen.

De heer **Maas** (Volt) heeft de vraag al afdoende beantwoord. Hij vervolgt zijn betoog. Als de stad warmer wordt, moeten bomen worden geplant. Als er meer regen valt, moeten de riolen worden verbreed. Ook daarvoor zijn de coalitieplannen niet voldoende. Daarom dient hij samen met BIJ1 een motie in (motie 182).

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het jammer dat in deze motie Utrecht pas in 2050 klimaatadaptief zal zijn, terwijl Volt in 2040 klimaatneutraal wil zijn.

De heer **Maas** (Volt) heeft zich laten vertellen dat 2050 meer realistisch is. Hij zou zelf liever voor 2040 kiezen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zou bereid zijn om de motie mede in te dienen als 2040 in plaats van 2040 wordt aangehouden.

De heer **Maas** (Volt) past de motie niet aan omdat een dergelijke versnelling niet realistisch is. Omdat een breed draagvlak nodig is voor een succesvolle transitie, moet alles samen met de stad gebeuren. Volt is daarom enthousiast over het voorgenomen klimaatberaad. Hij herhaalt dat Volt voor windmolens is, maar graag wil dat er kaders komen voor overlast en dat die goed afgestemd worden met omwonenden. Daarom dient hij samen met EenUtrecht en CDA een motie in (motie 183). Tot slot zegt hij dat Volt voorstander is van bouwen aan de zuidkant van Rijnenburg en blij is dat dit in het coalitieakkoord staat. Het is jammer dat het nog dertien jaar duurt voordat gestart wordt met de bouw. Volt wil niet wachten met bouwen en heeft daarom samen met de VVD een motie hierover ingediend. Volt kijkt op een positief kritische manier naar de toekomst van de stad en de bijdrage van de raad om deze ontwikkeling op een positieve manier te stimuleren.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) is blij met het coalitieakkoord, omdat daarmee de grote uitdagingen van deze tijd worden aangepakt. Er wordt geïnvesteerd in gelijke kansen, betaalbare woningen, de aanpak van de klimaatcrisis en in een levendige stad. Het college gaat samen met onderwijsinstellingen studenten ondersteuning aanbieden op het gebied van mentale gezondheid. Student & Starter ziet meer mogelijkheden voor samenwerking en dient samen met D66 een motie hiertoe in (motie 184). Het is van belang om fietsen te stimuleren, om zo opstoppingen te voorkomen. De provincie heeft het programma Schwung geïntegreerd in hun “Ik fiets-app”, maar deze tool wordt te weinig gebruikt. Zij dient een motie in om bekendheid met deze tool te genereren (motie 185). Het aantal thuiswerkers en studenten is toegenomen. De universiteit heeft een tekort aan onderwijsruimten. Student & Starter vindt dat iedereen een goede plek verdient om te werken en dient daarom een motie in om te onderzoeken welk gemeentelijk vastgoed kan worden ingericht als tijdelijke flexwerkplek of studieplek (motie 186).

De heer **Maas** (Volt) meent dat leegstaand vastgoed beter voor woningbouw kan worden gebruikt.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vindt tijdelijke woningen ook belangrijk, maar dat is niet altijd mogelijk in leegstaande panden. Vandaar het verzoek om een onderzoek.

De heer **Sungur** (DENK) leest in het coalitieakkoord dat bij het verdwijnen van sociale huur hetzelfde aantal moet terugkeren. Dit kan alleen als minimaal hetzelfde aantal vierkante meters terugkomt. Daartoe dient hij samen met BIJ1 en PvdD een motie in (motie 187).

De heer **Koning** (D66) meent dat de huidige veelal grote woningen niet matchen met de behoefte aan relatief kleine huizen in de stad. Vindt de heer Sungur zijn voorstel verstandig?

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat, als er steeds meer kleinere woningen komen, gezinnen niet meer in de stad willen blijven wonen. In Utrecht is er een gemiddelde wachttijd van twaalf jaar. Daar zitten ook gezinnen bij, die in aanmerking willen komen voor een grotere woning.

De heer **Koning** (D66) stelt dat er minder grote dan kleinere woningen kunnen worden gebouwd, terwijl er juist behoefte is aan kleinere woningen.

De heer **Sungur** (DENK) licht toe dat de motie beoogt dat hetzelfde aantal vierkante meters moet terugkomen. Dat kunnen ook meerdere kleinere woningen zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) ziet in het coalitieakkoord een gemiddelde van 65m^2. Daaruit volgt dat er niet alleen kleinere woningen worden gebouwd.

De heer **Sungur** (DENK) vindt 65m^2 voor een sociale huurwoning aan de kleine kant. In de motie gaat het over het totale oppervlak dat er aan sociale huurwoningen terugkomt. Hij vervolgt zijn betoog. In wijken als Tuindorp en Oog in Al is het aandeel sociale huur met 10% en 19% extreem laag. In Overvecht wordt afgeweken van 40-35-25 als uitgangspunt en dit zou DENK ook graag bij andere wijken zien. Daarom dient DENK samen met SP en BIJ1 een motie in (motie 188). Het college wil een afspiegeling van de bevolking zijn, maar is dat niet. Daarom dient DENK samen met BIJ1 een motie in om de intentie uit te spreken dat er in een volgend college een of meer wethouders komen met een niet-westerse migratieachtergrond (motie 189). In Nederland geldt een identificatieplicht en daarom is een ID-kaart of paspoort een basisbehoefte. DENK dient daarom samen met BIJ1 een motie in om een ID-kaart of paspoort gratis te maken voor U-pashouders (motie 190). Sinds november 2020 maakt de politie gebruik van een functionaliteit die ook gebruikt kan worden om inzicht te krijgen in etnisch profileren. DENK dient samen met BIJ1 een motie in om de raad tweemaal per jaar te informeren over een analyse van de door de Proco-app verzamelde gegevens, gekoppeld met die van het CBS, in relatie tot etnisch profileren (motie 191).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft begrepen dat Utrecht niet bij die gegevens kan, omdat die landelijk zijn. Zij steunt het verzoek in de motie, maar vraagt of dit wel mogelijk is.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat de minister in de Tweede Kamer heeft geantwoord dat dit mogelijk is. De gegevens van de Proco-app kunnen worden gekoppeld met die van het CBS. Etnisch profileren door de politie is nog steeds een groot probleem. DENK dient samen met SP, BIJ1 en Student & Starter een motie om in Utrecht een pilot te starten met stopformulieren om etnisch profileren tegen te gaan (motie 192).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of de heer Sungur doelt op de papieren stopformulieren of op de app.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat de Proco-app zicht biedt op de mate waarin etniciteit een rol speelt bij aanhoudingen. Met stopformulieren wordt aan de voorkant al een stukje bewustzijn gecreëerd bij de desbetreffende agent.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op de app MEOS, die een vorm van stopformulieren heeft. De raad was destijds tegen stopformulieren omdat die niet werken.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat stopformulieren nooit in gebruik zijn geweest, zodat niet geconcludeerd kan worden dat ze niet werken. Belangrijk is dat stopformulieren worden gebruikt samen met andere maatregelen, zoals de Proco-app en trainingen. Hij vervolgt zijn betoog. In de brief van de burgemeester over een inclusief uniform voor boa's lijkt het of er stappen worden gezet in de richting van uitvoering. Er wordt bijvoorbeeld gesproken over het toestaan van religieuze uitingen van medewerkers bij VTH die geen uniform dragen. Dat kan en gebeurt al veel langer. Sinds een motie hierover is aangenomen, acht maanden geleden, is er weinig gedaan. Dit gaat om het gelijktrekken van rechten. Om het proces te versnellen, dient DENK samen met BIJ1, Volt en Student & Starter een motie in (motie 193).

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt wat er zou moeten gebeuren tussen nu en oktober om dit te kunnen invoeren.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat gekeken moet worden hoe dit op een passende manier wordt uitgewerkt. De burgemeester heeft ruim de tijd gehad om het gesprek met de boa's te voeren. Hij heeft zelf van heel veel boa's in Utrecht gehoord dat zij dit omarmen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op de landelijke politiek, waar anders wordt besloten dan in Utrecht.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat zeer verwerpelijk. Vrouwen die een hoofddoek dragen, vinden het jammer dat deze discussie vooral langs religieuze lijnen wordt gevoerd. Vrouwen worden op dit moment uitgesloten en dat kan niet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens, maar vraagt of de heer Sungur geen risico ziet als het Rijk Utrecht tegenwerkt.

De heer **Sungur** (DENK) ziet geen risico. Op 23 juni 2022 schrijft de minister dat het haar wens is dat

religieuze uitingen geen plek hebben binnen het uniform, maar zij erkent dat zij geen bevoegd gezag is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat Utrecht ook afhankelijk is van de landelijke politiek. Hij wil voorkomen dat boa's de speelbal worden van de lokale en landelijke politiek.

De heer **Sungur** (DENK) wil vooral het belang van kansengelijkheid uitdragen.

De heer **Koning** (D66) wijst op het benutten van de lessen uit het buitenland en de juridische kaders daarvan om verder te komen op dit dossier. Denkt de heer Sungur dat het helpt om een deadline van twee maanden te stellen?

De heer **Sungur** (DENK) reageert dat de deadline al ruim een week is verstreken. Hij wijst er voorts op dat een motie van de PVV in de Tweede Kamer niet bindend kan zijn voor de gemeenteraad en het college van Utrecht. Het College voor de Rechten van de Mens zegt dat het stigmatiserend en discriminerend is.

De heer **Bosch** (PVV) wijst erop dat de motie van de PVV is aangenomen door een meerderheid van de Tweede Kamer.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat de PVV de motie vanuit haar racistische, xenofobe agenda heeft geïnitieerd en de rechten van de mens daarbij niet in ogenschouw heeft genomen.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat hij dus een racist is.

De heer **Sungur** (DENK) laat die kwalificatie aan de heer Bosch. Hij vindt dat de PVV racistisch is en voor een tweedeling van de samenleving staat.

De heer **Bosch** (PVV) vindt hetzelfde van DENK.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat deze discussie niet in deze zaal gevoerd moet worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) dankt de commissieleden voor de constructieve debatten en het college voor de toezeggingen. Utrecht zal de komende jaren verder groeien en daarover zal veel worden gesproken. De overheid moet daarbij eerlijk, nabij en benaderbaar zijn. De ChristenUnie wil graag dat de overheid bij grote projecten fysiek aanwezig is en dient daartoe samen met PvdA, EenUtrecht, D66 en CDA een motie in (motie 194).
Een aantal grote projecten werpt nieuwe barrières op in de stad, zoals doorfietsroutes, de nieuwe tramlijn en de NRU. Om in de uitgangspunten de oversteekbaarheid voldoende te borgen, dient hij samen met Student & Starter, EenUtrecht, BIJ1, D66 en GroenLinks een motie in (motie 195).
Utrecht heeft een veelzijdig kunst- en cultuuraanbod. De gemeente vervult een belangrijke rol als subsidieverstrekker, opdrachtgever en hoeder van de cultuur en het erfgoed. Hij dient een motie in om bij kunstopdrachten in de openbare ruimte eerst te zoeken naar een Utrechtse kunstenaar om deze opdrachten uit te voeren (motie 196).

De heer **Koning** (D66) wijst op internationale kunstenaars en studenten van de HKU, die over de hele

wereld aan kunstprojecten bijdragen. Hij vraagt zich af of de beperking tot Utrechtse kunstenaars verstandig is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) reageert dat natuurlijk ook kunstenaars van buiten de stad een bijdrage kunnen leveren. De oproep is om, als het kan, te kijken of in Utrecht iemand beschikbaar is.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) ziet in het coalitieakkoord plannen en ambities voor een gelijkwaardig en rechtvaardig Utrecht, maar is ook kritisch. Vaak ontbreekt een systeemanalyse of zijn de maatregelen niet radicaal genoeg om de problemen aan te pakken. Het aantal camera's in de stad wordt uitgebreid met tien flexibele camera's. BIJ1 is principieel tegen meer controle en surveillance en zal hierop in het vierde kwartaal terugkomen bij de presentatie van het nieuwe beleidskader. Voor de camera's die al in de stad hangen, wordt de inzet ter plekke onvoldoende verantwoord. Duidelijke communicatie over flexibele camera's is dan ook extra van belang. BIJ1 dient samen met Student & Starter, D66, PvdD en DENK een motie in met de oproep om meer informatie te delen over camera's in de stad (motie 197).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meent dat bordjes met informatie voor verrommeling zorgen. Is het een idee om via een QR-code informatie te verstrekken?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) noemt in de motie meerdere opties, maar ziet informatie ter plekke als iets essentieels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wat er op het bordje komt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) verwijst naar het dictum van de motie. Zij vervolgt haar betoog. Betaalbaar wonen zou de norm moeten zijn, maar in het coalitieakkoord staat geen kritische reflectie op gentrificatie, terwijl dit proces mensen met een kleine portemonnee inruilt voor kapitaalkrachtige mensen. Om meer gemengde wijken te bereiken, zijn er diverse plannen om woningen in het hogere koop- en huursegment toe te voegen aan wijken die nu voornamelijk bestaan uit sociale huur. BIJ1 ziet liever een de-gentrificatiebeleid: in plaats van dure woningen bouwen in arme wijken, moet de bouw van sociale huurwoningen in dure wijken extra worden gestimuleerd. BIJ1 dient samen met DENK daartoe een motie in (motie 198).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat mensen absoluut niet uit hun wijk worden weggejaagd. Er worden woningen toegevoegd, maar daardoor hoeven andere mensen niet de wijk uit.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) reageert dat gentrificatie een lang proces is. Met de komst van dure woningen wordt een proces in gang gezet waarbij de voorzieningen ook op die doelgroep worden afgestemd. De prijzen gaan dan omhoog, waardoor de kans groter wordt dat mensen uit de wijk moeten vertrekken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op andere wijken, waar het omgekeerde gebeurt. Het idee is dat overal in de stad verschillende mensen samenleven. Zij heeft het gevoel dat dat met de motie van BIJ1 niet gebeurt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is geen voorstander van segregatie. Het is goed dat er sociale huur kan

worden toegevoegd in bepaalde wijken, maar het is niet goed dat er van die norm wordt afgeweken in andere wijken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) ziet Overvecht als een uitzondering.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of BIJ1 voorstelt om bij nieuwbouw altijd alleen nog maar sociale huur toe te voegen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt de verdeling goed. In wijken met heel weinig sociale huur kan extra geïnvesteerd worden in sociale huur, meer dan de 40%. Zij vervolgt haar betoog. De leefbaarheid gaat er niet per se op vooruit als lage, midden en hoge inkomens worden gemixt. Om verdere gentrificatie in Utrecht te voorkomen, dient BIJ1 samen met DENK een motie in (motie 199).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt verduidelijking over de term “gentrificatie”.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wil graag in de raad een norm stellen. Er zijn verschillende interpretaties van gentrificatie.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat 75% betaalbare huizen worden gebouwd. Wat zou het college moeten doen als deze motie wordt aangenomen?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wil dat er meer aandacht aan gentrificatie wordt gegeven. Utrecht wil een diverse stad zijn en moet die diversiteit behouden. Zij vervolgt haar betoog. Het is onbegrijpelijk dat het eigendomsrecht beschermd wordt boven het woonrecht van alle mensen in de stad. Utrecht kent een rijke kraaktraditie, maar de rechten van krakers worden verder ingeperkt door het nieuwe kraakbeleid van het Rijk. BIJ1 dient samen met GroenLinks, PvdD en PvdA een motie in om Utrecht uit te roepen tot kraakvriendelijke stad (motie 200). Als het college kan toezeggen dat de eerder ingediende motie 17 van de heer Zwanenburg wordt uitgevoerd, zal BIJ1 de motie intrekken.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vraagt of mevrouw Nolten de leegstandsverordening geen goede oplossing voor het kraken vindt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is zeker fan van de komende leegstandsverordening, maar er zijn mensen die nu een dak boven hun hoofd kunnen gebruiken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat EenUtrecht zich veel zorgen maakt over de Ruimtelijke Strategie Utrecht, die onverkort wordt gehandhaafd. Hij vraagt het college om te onderzoeken of met de barcode kan worden nagegaan of de huidige buurten leefbaar zijn of niet. Participatie en zeggenschap zijn belangrijke punten. EenUtrecht heeft ter aanmoediging een participatiemeetlat op haar website gepubliceerd, waarop de wethouders scoren op het punt van burgerparticipatie.
EenUtrecht zou graag zien dat er bij het opheffen van parkeerplekken op Kanaleneiland-Noord goed wordt geparticipeerd en geteld en dient hiertoe een motie in (motie 201).
Voorts dient EenUtrecht een motie in om meer te investeren in mensen en buurten (motie 202).
EenUtrecht hecht aan kritische lokale media. Scenario B is onvoldoende om de kritische waakhond in de stad te voeden. Daarom dient hij een motie in om scenario C uit te werken (motie 203).

Mevrouw **Hessel** (SP) zegt dat de SP normaal gesproken niet tegen een ozb-verhoging is, maar de timing ongelukkig vindt, met de stijgende inflatie en de hoge energiekosten. Zij dient een motie in om de verhoging van de ozb voor een groot deel bij de eigenaren van niet-woningen te leggen (motie 204).

De heer **Koning** (D66) meent dat de SP nu iets anders wil dan in de commissie.

Mevrouw **Hessel** (SP) reageert dat zij de verhoging met 18% in deze tijd niet verstandig vindt. Een andere manier waarop het college de inkomsten wil verhogen, is het uitbreiden van betaald parkeren naar de hele stad. De SP vindt dat betaald parkeren alleen ingevoerd moet worden als daar draagvlak voor is. Bovendien heeft het effect op iedereen die afhankelijk is van de auto en de hoge parkeer-kosten of het ov niet kan betalen. De SP dient een motie in om betaald parkeren alleen in te voeren bij een draagvlak van minimaal 50% (motie 205).
De SP is blij dat er een lokale ombudsman wordt ingesteld, maar wil voorkomen dat deze te veel werk krijgt. De SP dient een motie in om het college te verzoeken met een plan te komen om vergunningaanvragen tijdig te publiceren en bezwaren tijdig en correct te beantwoorden (motie 206).
Er komen steeds meer klachten over de verstoorde nachtrust van binnenstadbewoners. Daarom vraagt de SP het college in de APV een artikel op te nemen met een verbod om de nachtrust te verstoren (motie 207).

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vraagt wat wordt bedoeld met een verstoorde nachtrust en overlast.

Mevrouw **Hessel** (SP) reageert dat het vooral gaat om mensen die na horecabezoek op straat lopen te schreeuwen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vraagt wat dit voor de ondernemers in de binnenstad betekent.

Mevrouw **Hessel** (SP) zegt dat de ondernemers ervoor moeten zorgen dat mensen niet laveloos naar buiten gaan en dat zij anders de politie kunnen inschakelen.

De heer **Koning** (D66) meent dat het al verboden is om de openbare orde te verstoren en dat er een boete van € 150 is bij geluidsoverlast.

Mevrouw **Hessel** (SP) is blij met dat bericht, maar verzoekt het college om daarop te handhaven.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt de bespreking van het coalitieakkoord weinig zin hebben. Het is een rituele dans. Het indienen van een amendement stuit af op de verdedigingslinie van de coalitiefracties. Stadsbelang Utrecht beperkt zich tot een aantal adviezen aan het college, in de hoop dat die omarmd worden. De overheid is dienstverlener en moet beloven wat zij doet en doen wat zij belooft. Er is echter een waslijst van loze beloftes. Hij vindt weinig concrete doelen en nagestreefde effecten. Waarom heeft de coalitie de kritiek van de accountant en de rekenkamer niet ter harte genomen? Op veel plekken in raadsvoorstellen is de relatie tussen de inzet van budget en het bereikte effect niet te beoordelen. Hij meent dat het tijd is om de Utrechtse wijze van sturen, model Simons, eens tegen het licht te houden en te herzien, opdat resultaten gaan tellen. Het college gaat meer zeggenschap en tegenmacht organiseren. In het verleden ging dat niet altijd goed. Vraag-

stukken die invloed hebben op de hele stad, moeten in de inspraak worden gebracht. Er moet meer ruimte komen voor referenda. De spreektijd voor de oppositie in de raad en in de commissies moet vergroot worden. Het voornemen om de ozb in twee jaar met 36% te verhogen, vindt Stadsbelang Utrecht bizar, evenals het gemeentebreed invoeren van parkeerbelasting. Dat is pas bestuurlijk verantwoord als de meerderheid van de burgers het daarmee eens is. Stadsbelang Utrecht verwacht inzet van het college op het herstel van vertrouwen en op versterking van de lokale democratie. In de vorige collegeperiode klaagden heel veel burgers over schijnparticipatie. Een andere klacht was dat er verschil werd gemaakt: de gemeente deed meer voor de ene bevolkingsgroep dan voor de andere. Stadsbelang Utrecht vreest dat beide klachten in de nieuwe collegeperiode zullen blijven bestaan. De coalitie gaat ongelijk investeren in gelijke kansen. Helaas wordt door alle maatregelen vooral de middenklasse geraakt, die geen gebruik kan maken van alle (gratis) voorzieningen en de afgelopen jaren slechts een beperkte loonstijging, maar wel stijgende lasten heeft gezien. Het gaat bij elkaar al snel om enkele honderden euro's extra per maand. De komende vier jaar gaat het om de fundamentele vraag hoe Utrecht met zijn inwoners omgaat: op een gelijkwaardige of ongelijkwaardige manier. Hij sluit af met de vraag hoe gelijk het is om de middenklasse onevenredig te belasten.

De heer **Bosch** (PVV) heeft van de griffier begrepen dat in eerste termijn toezeggingen kunnen worden gevraagd en dat in tweede termijn moties kunnen worden ingediend. Hij beperkt zich daarom tot het vragen van toezeggingen. Hij wil graag de toezegging dat het college bereid is om af te zien van de hondenbelasting. Ook wil hij een toezegging dat de gemeente geen onverdoofd geslacht vlees meer serveert binnen de eigen organisatie. Voorts wil hij een toezegging over het afzien van de maatregel om parkeren met twee wielen op de stoep te verbieden. Voor het verlagen van de parkeervergunning van bewoners naar nul euro wil hij eveneens een toezegging en een dekkingsvoorstel daarvoor van het college. Tevens wil hij een toezegging dat snorfietsen weer teruggaan op het fietspad. Ook vraagt hij de toezegging dat het college afziet van betaald parkeren en van het opheffen van 0,5% tot 1% van de parkeerplaatsen. Gisteren heeft de raad een mail ontvangen van een bewoner van de Schepenbuurt, die namens negentien andere bewoners voorstelt om zestien parkeerplekken aan de zuidkant van de ventweg niet op te heffen. Kan het college toezeggen dat het naar deze wens luistert? Hij wil graag een toezegging van de burgemeester dat de gemeente zich niet meer gaat bemoeien met de profileringstechnieken van de Nationale Politie en een toezegging op het structureel uitbreiden van de vaste camera's. Het rookvrij maken van terrassen helpt niet en daarom wil hij een toezegging om af te zien van de ambitie rookvrije terrassen. Dat soort zaken moet aan de maatschappij worden overgelaten. Tot slot vraagt hij een toezegging dat het college bij de vergunning van zonnepanelen op gemeentelijk erfgoed of rijksmonumenten het erfgoed altijd op nummer één plaatst, waarbij de visuele waarde van het erfgoed niet aangetast wordt.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee de eerste termijn van de raad is afgerond. Zij schorst de vergadering tot 15.20 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en stelt aan de orde de eerste termijn van het college.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vindt dat dit een spannende tijd is met veel prijsstijgingen. Ze

meldt dat in kaart wordt gebracht wat dit voor de gemeente betekent. Bij de programmabegroting zal het college maatregelen voorstellen. Over de planning voor de begroting is een brief gestuurd. De wijze waarop aan de begroting wordt gewerkt om deze meer stuurbaar en leesbaar te maken voor raad en organisatie zal volgen uit een dialoog met raad en college. Het college werkt aan de uitwerking van het coalitieakkoord in de programmabegroting en bekijkt hoe de ambities financieel gedekt kunnen worden. Het uitgangspunt is de financiële bijlage bij het akkoord, die hier en daar geactualiseerd zal moeten worden vanwege een verdere onderbouwing of ontwikkelingen vanuit het Rijk.
Amendement 71, bezoekers betalen meer, ontraadt ze, omdat in het coalitieakkoord al een zeer hoge verhoging wordt voorgesteld voor de toeristenbelasting en deze sector nog volop bezig is te herstellen van de covid-19-crisis. In de technische uitwerking ligt dit amendement bovendien lastig, omdat 50% van de toeristenbelasting voor investeringen wordt gebruikt, waarmee het amendement niet volledig gedekt is.
Motie 126, Investeren in Utrecht: kiezen voor gelijke kansen, betaalbaar wonen en klimaat, zal bij de programmabegroting worden verwerkt. Het college kan hiermee goed uit de voeten.
Motie 158, Houd de lijn vrij: Op dit moment wordt op sommige plekken al ervaring opgedaan met het vrijhouden van de stoep. Ze zal de raad informeren over de werkwijze. Het nu uitbreiden van deze gebieden staat op gespannen voet met het leren van de gevolgen en vraagt aanvullende middelen. Ze zegt toe er bij de voorjaarsnota op terug te komen en aan te geven wat daarvoor nodig is en suggesties doen voor de dekking.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt waarom de wethouder dit pas doet bij de voorjaarsnota en niet bij de programmabegroting.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat ze graag de ervaringen wil onderzoeken en weten of er eventuele aanpassingen nodig zijn bij een bredere uitrol.
Motie 159, Standaardisatie in openbare ruimte mag niet ten koste gaan van beeldkwaliteit en duurzaamheid, ontraadt ze, omdat er een toetsingskader in staat. Ze heeft een raadsbrief toegezegd met de invulling van de besparingen en de scenario's. Die gaat ook in op circulariteit. Ze kan daarin ook informeren over duurzaamheid en beeldkwaliteit.
Motie 160, zwerfafval tegengaan doen we samen, ontraadt ze vanwege de dekking uit incidenteel geld. Binnen het budget Beheer Openbare Ruimte is er geen ruimte voor. Als er nieuwe landelijke kansen zijn om dit project te financieren, zal ze de raad hierover informeren. Dit is mogelijk in 2024 het geval.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe de wethouder wil voorkomen dat de gezamenlijke initiatieven waarbij bewoners zijn betrokken en die niet gefinancierd worden, verdwijnen omdat er geen overbrugging is. Het gaat erom dat het netwerk van betrokken bewoners in stand blijft.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat er geen overbrugging is, omdat dit project met incidentele middelen is gefinancierd. Dit betekent dat het mogelijk is dat ze niet langer doorgaan. Maar het college probeert altijd te leren van projecten en bekijkt of ze standaard in het beleid kunnen worden opgenomen.
Motie 161, breng de graffitiregeling voor bewoners terug, vraagt jaarlijks om een budget van € 30.000. Als deze regeling uit bestaande budgetten moet worden betaald, gaat ze ten koste van onkruidbeheersing, maaien, het schoonmaken van de openbare ruimte of het zelfbeheer van groen.

Spreekster nodigt de indieners uit hierover te komen praten. Ze ontraadt de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst erop dat men juist minder wil maaien en onkruid weg wil halen. Dit kan ruimte bieden voor € 30.000 op jaarbasis. Ze weet niet wat het nut is nog een keer te komen praten.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat mevrouw Zwinkels dan kan aangeven op welke plaatsen de openbare ruimte niet langer hoeft te worden schoongemaakt om de motie te financieren. Ze wijst erop dat zelfbeheer van groen niet zomaar een kostenbesparing oplevert, omdat de gemeente veel werk verzet om ervoor te zorgen dat het zelfbeheer goed loopt. Ze vindt dat er een breed gesprek moet komen, voordat ze een uitzondering gaat maken.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de wethouder bereid is bij de programmabegroting aan te geven wat waaruit iets kan worden betaald en welke consequenties dat heeft, zodat een fundamentele keuze kan worden gemaakt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zal bij de programmabegroting aangeven wat men moet laten om structureel € 30.000 te vinden.
Motie 167, Van coalitieakkoord naar uitvoering, wordt breed gesteund. Bij de programmabegroting kan ze de planning van de grote opgaven weergeven uit het coalitieakkoord, voor zover dat mogelijk is. Voor het eerste jaar zal dat lukken, maar voor zaken die later spelen zal ze een inschatting moeten maken. Bij de monitoring kan ze een bredere aanpassing in de P&C-cyclus meenemen. Als de indieners dit bedoelen, kan ze de motie overnemen. Een document met een zeer gedetailleerde weergave van risico en meting kan ze niet voor de programmabegroting leveren. Ze adviseert te bekijken hoe de planning en de uitvoering met prioritering en daaraan gekoppelde middelen kunnen worden geïntegreerd in de P&C-cyclus.
Motie 173, Ook inheems en lokaal, dan pas zijn we er helemaal: De gemeente heeft reeds een voorkeur voor inheemse en lokale planten. Dit staat in de actualisatie van het Groenstructuurplan 2017-2030 en ook in de raadsbrief Biologisch groen van januari 2017 is hierop ingegaan. Daarmee kan ze de motie overnemen.
Motie 175, Verbied plastic en metalen serpentine: De aarzeling zit bij het feit dat de handhaving hierop lastig is en het moeilijk is iemand op heterdaad te betrappen. Spreekster laat de motie aan de raad.

De heer **Van Heuven** (PvdD) begrijpt het antwoord. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat dit verbod duidelijk kan worden gecommuniceerd aan allerlei organisaties en daarin het belangrijkste doel van deze motie zit.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) kan dit communiceren.
Bij motie 182, Klimaatbestendig Utrecht 2050, geeft ze aan dat klimaatbestendigheid in de Visie klimaatadaptatie van 3 februari jl. is vastgesteld. Het college zal eind van dit jaar komen met een raadsbrief met een nadere uitwerking van de groene ambities en de tussendoelen op het gebied van klimaatadaptatie. Er is dus al een onlangs vastgesteld plan; een ander plan kan ze daarom niet toezeggen.
Motie 201, Alsnog participeren en goed tellen bij aanpassen parkeren Kanaleneiland Noord, ontraadt ze, omdat dit project sinds 2014 loopt, ze al bezig is met de aanbesteding en het college dit project

tot een afronding wil brengen. Er heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden en de tellingen zijn regelmatig geactualiseerd en gedeeld met de bewoners. Auto's die illegaal worden geparkeerd in een brede straat worden meegeteld, maar auto's die in het groen staan, worden niet meegeteld.
Motie 204, Ontzie bewoners bij verhoging ozb, ontraadt ze. Het coalitieakkoord geeft hier de richting aan, omdat er anders een grotere lastenverzwaring voor ondernemers nodig is en die al te maken hebben met hogere kosten en het wegvallen van de coronasteun. De motie is technisch gezien uitvoerbaar.
De D66-fractie heeft gevraagd wat er nodig is om verder te werken aan stoelen en tafeltjes, of terrasjes in de openbare ruimte. Voor de voorjaarsnota kan ze de raad informeren wat een pilot met stoelen en tafeltjes in de openbare ruimte kost. Afzien van de hondenbelasting betekent dit dat er een financieel gat ontstaat. Daarom ontraadt ze deze motie. Ze zet in op een efficiënter belastingsysteem als hiervoor in 2026 extra mogelijkheden komen. Wellicht kan er dan iets aan de hondenbelasting worden gedaan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meldt dat de wethouder verkeerd is geïnformeerd over de participatie en telling waarover motie 201 gaat. Wil ze nog de ruimte nemen om dat te herzien?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) denkt dat een deel van de mensen het oneens is met de keuzes die zijn gemaakt. Ze heeft al gezegd waarom ze de tellingen en participatie niet zal herzien.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat met motie 152, Volg het raadsbesluit en betrek buurt bij Ledig Erf, een andere opdracht wordt gegeven dan met motie 126, Investeren in Utrecht: kiezen voor gelijke kansen, betaalbaar wonen en klimaat. Als motie 126 wordt aangenomen, is dat de vigerende opdracht, zal de raad hierover worden geïnformeerd en zal de gemeente met de mensen in de buurt het goede gesprek voeren.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat een motie iets heel anders is dan een raadsbesluit. Vorig jaar is na een uitvoerig debat door de raad een weloverwogen besluit genomen om de buurt erbij te betrekken. Het is volgens hem fundamenteel verkeerd daarover in een coalitieakkoord een andere afspraak te maken en volstrekt ongeloofwaardig als het weloverwogen besluit niet wordt gevolgd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat ze motie 152 ontraadt, anticiperend op motie 126. Als de laatste niet wordt aangenomen, ligt er een ander raadsbesluit met een andere opdracht aan het college. Motie 126 zal, als ze wordt aangenomen, haar beslag krijgen in een raadsbesluit en daarover zal met bewoners in de buurt worden gesproken.
Motie 165, Maak verduurzaming sportaccommodaties mogelijk, neemt ze over. Er wordt al veel gedaan op dit vlak, samen met Sport Utrecht. Voor het vastgoed van de gemeente moeten de ambities nog worden geformuleerd; die komen eraan. De raad wordt ieder jaar geïnformeerd in de voortgangsrapportage.
Motie 168, Woningeigenaren proactief informeren over zonnepanelen, neemt ze over. Mensen zullen geïnformeerd worden over de voordelen, kansen en de manier waarop ze aan zonnepanelen kunnen komen. Dit zal niet op adresniveau zijn, maar meer generiek.
Motie 177, Overgaan naar plantaardig is wethouderwaardig: Het college zal niet een aparte portefeuillehouder aanstellen, maar komt wel met een klimaatvisie waarin ook iets over voedsel staat voor zover de gemeente daarop invloed heeft. Er is al een wethouder volksgezondheid die zich met

voedsel bezighoudt en een wethouder organisatie die deze taak voor de eigen organisatie heeft. Er is heel veel betrokkenheid in het college op dit vlak.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat dit onderwerp te veel versnipperd is over veel wethouders waardoor er te weinig regie op is. Ziet de wethouder dit ook?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat ze dat niet ziet. Het heeft te maken met de grens aan de gemeentelijke mogelijkheden. Ze zal kijken wat het college kan doen inzake de klimaat- en gezondheidseffecten. Ze rekent daaronder ook het goede gesprek in de raad. Gelukkig wijzen die gesprekken vaak dezelfde plantaardige kant op.
Motie 181, Klimaatneutraal met een doel; 100% klimaatneutraal in uiterlijk 2040, ontraadt ze. In de klimaatvisie komt te staan hoe het met de emissies zit in Utrecht, en welk deel de gemeente kan beïnvloeden en terugbrengen. Spreekster stelt voor dan het debat te voeren. Ze verwacht dat de klimaatvisie in 2023 naar de raad komt. Het gaat niet om politieke onwil, maar het is onmogelijk om klimaatneutraal te worden, omdat binnen Utrechts grondgebied niet genoeg elektriciteit duurzaam kan worden opgewekt. Dus uiteindelijk moet er groene stroom worden geïmporteerd. Warmte winnen is wel mogelijk.

De heer **Maas** (Volt) vraagt of het niet beter is eerst een jaartal te noemen om vervolgens met een plan te komen

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) lijkt dat heel bijzonder. Wellicht is zo'n plan eerder te realiseren dan in het genoemde jaartal. Het gaat erom zo snel mogelijk te gaan. Daarvoor is een analyse nodig waar de emissies vandaan komen en hoe ze zijn te reduceren.
Motie 183, Participatie windmolens: In de klimaatvisie wordt de kaderstelling opgenomen. Daarvoor is al een uitgebreid participatieproces doorlopen. Dit is aangekondigd in november 2020 en daarover is teruggekoppeld op 25 mei 2021. De resultaten hiervan worden in de klimaatvisie verwerkt. Per project zal de gemeente met mensen in gesprek gaan over de wijze waarop die kaders worden toegepast. Spreekster ontraadt de motie in deze vorm en kijkt graag naar de handreiking uit Rotterdam. Als daarin inspirerende zaken staan, zal ze die zeker overnemen en in de klimaatvisie opnemen.
Motie 185, Sneller door groen minder opstopping neemt ze over. Ze plaatst de kanttekening dat het in Utrecht druk is en soms geen groen kan worden gegeven vanwege conflicterende belangen.
Motie 195, Veranker veilig oversteken aan de voorkant, neemt ze over. Ze ziet de motie als een aanmoediging om het goed te blijven doen.
Motie 205, Geen uitbreiding betaald parkeren zonder draagvlak, ontraadt ze. In het coalitieakkoord is een andere keuze gemaakt, namelijk dat betaald parkeren ook een sturingsinstrument is in het mobiliteitsbeleid en een vorm van rechtvaardigheid; de gebruiker betaalt. Het gaat bovendien om een belasting en dat is een moeilijk onderwerp om referenda over te houden.
Ze zegt graag toe dat ze opslag van energie mee zal nemen in de energievisie. Er is een brief naar de raad gestuurd waarin staat dat de energietransitie zo urgent is, dat het college overweegt er een apart programma voor te maken. De actualisatie van de benodigde investeringen in de energietransitie is in 2018 opgesteld. Dit zal het college ook doen voor de klimaatvisie en die in de loop van 2023 naar de raad sturen. De energietransitie maakt daar deel van uit.
Het niet verbieden van parkeren met twee wielen op de stoep ligt ingewikkeld. Dit onderwerp blijft op de agenda staan, met alle aandacht in de raad voor de toegankelijkheid op de stoep. Gratis

parkeervergunningen voor bewoners kan ze niet toezeggen. Dat slaat een gat in de begroting en het beleid is dat de gebruiker betaalt. Geen uitbreiding van het betaald parkeren ligt in dezelfde lijn en kan ze ook niet toezeggen. Het opheffen van parkeerplaatsen is interessant. In enquêtes over wat mensen willen in de straat komt weinig autoparkeren terug, maar heel veel groen en fietsparkeren. De ambitie om parkeerplaatsen op te heffen, houdt ze dus op tafel.
Over het opheffen van 16 parkeerplekken aan de aan de zuidkant van de ventweg in de Schepenbuurt is in deze raad gedebatteerd. Bewoners hebben zich hier zeer in geroerd. Uiteindelijk heeft de raad een besluit genomen en dat is inmiddels aanbesteed.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt toe met marktpartijen in gesprek te gaan over het nieuwe beleid van het college. Oktober is echter te snel; dat wordt eind dit jaar. In de commissie heeft spreker al toegezegd dat het IRP met daarin de kaart zal worden aangepast.
Ook zegt hij toe te proberen samen met de markt een pilot te doen over natuur-inclusieve tuinen. De PvdD-fractie heeft daarover een aantal goede suggesties gedaan. In Q1 2023 zal hij hierover een raadsbrief sturen.
De barcode wordt ook toegepast op de bestaande stad. Spreker wacht de schriftelijke vragen af die de fractie van EenUtrecht hierover zal stellen en zal die zorgvuldig beantwoorden.
Het college gaat natuurlijk door met de ambitie om de terrassen rookvrij te maken, opdat ook mensen die last hebben van rook buiten van de horeca kunnen genieten. Dit zal worden gedaan op basis van vrijwilligheid.
Motie 149, Doorpakken ventilatie binnenklimaat scholen, is feitelijk overbodig, want dit heeft topprioriteit. Alle scholen hebben inmiddels een CO_2-meter. De gemeente heeft 21 SUVIS-aanvragen gedaan (subsidie voor schoolventilatie). Gebouwen die hierbuiten vallen worden aangepakt vanuit het onderhoudsprogramma van de gemeente. De raad heeft op 16 september 2021 een raadsbrief ontvangen met een plan van aanpak. Spreker zegt toe in september een nieuwe raadsbrief te sturen met de actuele stand van zaken. Op dit moment zijn er nog geen tegenvallers.
Motie 151, Eerder starten met bouw in Rijnenburg, ontraadt hij, omdat daarover een politiek compromis is bereikt en omdat het college kiest voor het ontwikkelen van een wijk die vanaf het begin de nodige voorzieningen heeft en aangesloten is op het OV. Daarvoor is de periode tot 2035 nodig. Ook ontraadt hij het om te beginnen met bouwen aan de randen van de wijk, omdat dan voor een relatief laag aantal woningen infrastructuur moet worden aangelegd gericht op automobiliteit. Die moet wellicht later worden aangepakt als een grotere woningdichtheid wordt toegevoegd. Hij vindt het niet verstandig om in een gebied vanuit twee verschillende strategieën te investeren, omdat dit tot desinvesteringen zal leiden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) interrumpeert dat het jaartal 2035 volgens hem een blokkade vormt voor de onderhandelingen met het Rijk. Daarom moet daarmee soepeler omgesprongen worden. Hij vraagt welke formulering de wethouder nodig heeft om eerder te kunnen beginnen als het Rijk daarnaar vraagt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de systematiek van het Rijk is dat tot 2030 wordt gekeken voor het BO Leefomgeving en het MIRT. Hij heeft in het BO Leefomgeving ingebracht dat hij dit een kortzichtige tijdhorizon is, los van Rijnenburg, omdat investeringen moeten worden gericht op 2040 en 2050, gezien de enorme landelijke woningbouwopgave. Hij heeft dit ook in de lobby ingebracht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de gemeente ruimte kan bieden, als het Rijk daarom vraagt als tegenprestatie voor de ruimte die het Rijk bereid is te bieden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij hierover al verschillende gesprekken heeft gevoerd met het Rijk en deze vraag niet aan de orde is geweest.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of dit kan betekenen dat het Rijk de gemeente Utrecht al afgeschreven heeft.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft die indruk geenszins.
Hij vervolgt met motie 154, Prostitutie en drugsbeleid onder verantwoordelijkheid van de burgemeester, en zegt dat het college dit beleid gezamenlijk uitvoert. Beide dossiers bevatten een stevige component openbare orde en veiligheid. Die liggen bij de burgemeester. Zaken als verantwoord gebruik gaan over volksgezondheid. Het sluiten van de tippelzone is vanuit volksgezondheid benaderd. Het college spreekt met één mond.
Motie 166, Gebruik miljarden van het Rijk voor de ontsluiting van Rijnenburg, ontraadt spreker vanwege de systematiek van het Rijk rond de verdeling van het geld in het MIRT. De Tweede Kamer heeft al besloten over de grootschalige woningbouwlocaties die daarin zitten. Utrecht zal zich moeten richten op de volgende ronde. Het college zal voor na 2030 inbrengen wat in het coalitieakkoord staat.
Spreker bevestigt de vraag van de heer Stellinga (CDA) dat het hem bekend is dat zeer recent nog twee grootschalige woningbouwlocaties zijn toegevoegd.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de wethouder van mening is dat er wellicht ruimte is om Rijnenburg ook toe te voegen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft daarover net gezegd dat het Rijk een bepaalde systematiek kent. Dit betekent dat er tot een bepaalde tijdshorizon wordt gekeken om geld te verdelen. Overigens is nog niet het laatste gesprek gevoerd met het Rijk over de stedelijke groei van Utrecht. Het geheel van afspraken uit het coalitieakkoord zal het college telkens inbrengen. Dit geldt niet voor de huidige ronde.

De heer **Stellinga** (CDA) begrijpt dat de wethouder accepteert dat de € 6 miljard die er ligt voor de middellange termijn aan Rijnenburg voorbijgaan.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft dat niet gezegd. Het idee achter het coalitieakkoord is dat de ontwikkelingen die in de stad worden voorzien mooi aan elkaar kunnen worden verbonden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op het landelijk coalitieakkoord. Hij vraagt of het college zijn eigen coalitieakkoord belangrijker vindt en andere bestuurslagen hun coalitieakkoord maar opzij moeten zetten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vraagt hem te wijzen op de tekst in het landelijke akkoord waarin een jaartal bij Rijnenburg staat. Rijnenburg wordt in dat akkoord genoemd en in die zin past het Utrechts coalitieakkoord daarin.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat de wens voor uitgaven voor de infrastructuur tot 2030 niet uit de lucht komt vallen. Dat is de positie van de landelijke coalitie. Blijkbaar vindt het college Rijnenburg minder belangrijk dan het doet voorkomen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt met motie 180, Meer aandacht voor de ontwikkeling van het lerarentekort in het speciaal onderwijs en de effecten daarvan. Spreker is het eens met de oproep die daarin staat, maar zegt dat dit lukt niet voor de programmabegroting. Hij heeft een brief over dit thema in december toegezegd. Hij zegt toe die te verbijzonderen op het thema speciaal onderwijs en ontraadt de motie.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of dit inclusief een mogelijke uitbreiding van het Programma Utrecht Leert is met een aanpak gericht op het speciaal onderwijs.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit mogelijk is. Hiervoor moet hij eerst gesprekken hebben met het onderwijs over wat men nodig heeft en of zaken met elkaar concurreren, omdat een mogelijke oplossing niet ten koste van iets anders mag gaan.

Mevrouw **Assen** (PvdA) reageert dat onderwijshuisvesting bewust uit het dictum is gelaten. Ze hoopt dat de wethouder in zijn gesprekken het element onderwijshuisvesting meeneemt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat toe.
Motie 194, Een fysieke locatie voor participatie en informatie bij grote projecten, omarmt hij als het om grotere projecten gaat waarin financieel ruimte zit om dit te doen. Hij zal bij de raad terugkomen als blijkt dat het budget niet toereikend is maar zo'n locatie wel zinvol wordt geacht.
Motie 199, Stop de Gentrificatie, ontraadt hij. In het najaar komt de herijking van het Utrechts planproces aan de orde. Daarbij wil spreker graag dit onderwerp bespreken en bekijken of de raad in positie is om een afweging te maken. Het Utrechts planproces ziet nu al op wat en voor wie er wordt gebouwd en hoe de omliggende omgeving eruitziet. Daarbij wordt ook afgewogen wat het planproces betekent voor de sociale cohesie en de wachtlijsten.

De heer **De Vries** (wethouder) ontraadt motie 150, Stop de uithuiszetting van woningdelers, omdat het nu invoeren van een lichtere toets voor meer dan vier woningdelers in samenhang met andere regelgeving moet worden bekeken, waaronder de verhuurdersvergunning. Het college vindt het belangrijk om in een aantal casussen te bekijken of de handhaving zo kan worden ingericht dat uithuiszettingen kunnen worden voorkomen. Dit kan door de begunstigingstermijn op te rekken tot het nieuwe beleid ingaat. Hij komt hierop volgende week terug met een raadsbrief.
Het amendement over Magazijn De Zon ontraadt hij vanwege de consequenties voor het vervolgproces. Er is al een vertraging van een half tot heel jaar en verdere vertraging heeft invloed op onder andere de opleveringsdatum. Het pand heeft achterstallig onderhoud. Bovendien kan er imagoschade optreden en die kan schadelijk zijn voor de relatie met specialisten. De huurderving kan oplopen toe meer dan € 1 miljoen, het gebouw zou weer tijdelijk leegstaan, en de impuls voor de binnenstad en de duurzaamheidsopgave worden vertraagd. Ook wordt de subsidieaanvraag bij de provincie Utrecht voor groene daken vertraagd. Spreker zegt toe zodra de aanbesteding en de huurderselectie is gedaan er bij de raad op terug te komen om samen te kijken naar het verschil in kosten. De voorwaarde daarvoor is dat het amendement niet wordt aangenomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dankt voor de toezegging. Hij beraadt zich op het amendement. Hij is getriggerd door het feit dat de gemeente dan een slechte opdrachtgever zou zijn, terwijl het voorbereidingskrediet nu wordt aangevraagd.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat als het voorbereidingskrediet door de raad wordt verstrekt, hij morgen doorgaat met partijen. Opnieuw vertragen helpt daar niet bij.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat het in deze context betekent dat de wethouder het gesprek met de raad nog aan wil gaan over de aanbesteding, de architectenselectie en de kosten.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat hij graag wil spreken over het verschil bij de middelen die in de pandvisie staan en de bedragen die de raad heeft kunnen inzien. Hij zegt toe de raad hierover te informeren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of die bespreking ook inhoudt dat de raad kan concluderen dit niet op deze manier te willen en de architect alleen nog zal worden ingehuurd voor een mogelijke volgende stap.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt toe hierop terug te komen na het selecteren van de architect.
Motie 156, Maak ruimte voor initiatieven vanuit de wijk, neemt hij over, met de kanttekeningen dat er al een instrument is, het Initiatievenfonds, en dat het stoppen van een deel van het budget in een aparte regeling op gespannen voet kan staan met het van onderop formuleren van een gebiedsakkoord. Het is aan inwoners, ondernemers, organisaties en professionals die weten wat er speelt in een buurt, gezamenlijk tot een akkoord te komen. Daarbij is het belangrijk dit juist met bewoners te doen die niet gewend zijn dat ze een stem hebben.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat deze elementen in de motie staan en dit betekent dat de motie wordt uitgevoerd.

De heer **De Vries** (wethouder) bevestigt dit.
Hij ontraadt motie 162, Een lichte toets op leefbaarheid. Het college gaat aan de slag met de invoering van de verhuurdersvergunning. Daarna is er in principe alleen nog sprake van een lichte toets vanaf vier woningdelers. In de huisvestingsverordening wordt ook een lichte toets ingevoerd voor drie woningdelers. De leerpunten daaruit kan hij meenemen bij de lichte toets in de verhuurdersvergunning.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt per wanneer de lichte toets voor drie woningdelers eraf gaat.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat in de huisvestingsverordening een aantal regels is aangepast. De nieuwe zal ingaan vanaf 2023. Daarin wordt de overige wet- en regelgeving meegenomen. Op een vraag van mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt hij dat het de bedoeling is dat er dan ook een verhuurdersvergunning is.
Bij motie 179, Onafhankelijk schimmelexpert, zegt hij toe met de corporaties afspraken te maken en onderzoek te doen. Hij nuanceert dat het nog niet duidelijk is hoe groot het schimmelprobleem in Utrecht is en af dit vergelijkbaar is met bijvoorbeeld Den Haag. Onderzoek naar schimmels in woningen kost € 1000 tot € 1200 per woning. Hij wijst erop dat schimmel een plek heeft gekregen in

de landelijke prestatieafspraken en dat lokaal die afspraken ook worden gemaakt. Het is volgens spreker belangrijk dat de STUW komt uitleggen waar men nu staat en een doorkijk geeft.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de wethouder het met hem eens is dat de tientallen mails hierover al te veel zijn voor een rijke stad als Utrecht.

De heer **De Vries** (wethouder) is het daarmee eens. De corporaties zijn daar nu al verantwoordelijk voor. Er bestaat een mogelijkheid om klachten in te dienen en de corporaties moeten daarop handelen. Als ze dat niet doen, moet de gemeente ze daarop aanspreken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de wethouder de meerwaarde en de noodzaak ziet van een instituut die tegen de corporaties zegt dat ze aan de bak moeten.

De heer **De Vries** (wethouder) vindt het goed te onderzoeken wat die meerwaarde is, zal dat zeker doen en dit laten terugkomen in de prestatieafspraken. Daarnaast moet kritisch worden gekeken hoe groot het probleem is en hoe dit zich verhoudt tot de kosten die worden gemaakt.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat de raad hier al heel lang mee bezig is. Als het aantal woningen meevalt, zullen de kosten ook meevallen. Hij verwacht resultaat bij de prestatieafspraken.

De heer **De Vries** (wethouder) dankt voor de toevoeging. Het is goed naar schimmelvorming in woningen te kijken, de omvang in kaart te brengen en een vervolg te geven.
Hij ontraadt motie 186, Voor iedereen een fijne werk- of studieplek. De Universiteit en Hogeschool voelen zich verantwoordelijk voor voldoende studieplekken en zetten zich in. In de zomer van 2020 is er al onderzoek naar gedaan en uiteindelijk is het stopgezet, omdat er bij studenten weinig behoefte was aan extra plekken. Er is geen signaal dat die behoefte er nu wel is. Bovendien ligt er al veel op het bordje van Vastgoed.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) reageert dat de universiteitsgebouwen na 19:00 uur gesloten zijn en het Mbo na 17.00 uur. Bovendien is er een enorm tekort aan onderwijsruimte. Hoe ziet de wethouder dat? Volgens haar fractie is er wel een enorme vraag naar studieplekken.

De heer **De Vries** (wethouder) zal bekijken wat met dat signaal kan worden gedaan. Hij ziet dat er binnen Vastgoed een grote opgave ligt, er weinig leegstaand vastgoed is en zo dat er wel is, er activistisch wordt beheerd voor maatschappelijke doeleinden. Bovendien heeft de bibliotheek ruime openingstijden en ruimten ingericht om te studeren. Hij zegt toe er samen creatief en op een andere manier naar te kijken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) interrumpeert dat de bibliotheek recent heeft gemeld veel ruimer open te gaan dan ze nu is. Wellicht ligt daar een kans.

De heer **De Vries** (wethouder) dankt voor de toevoeging.
Motie 198, Behoud van sociale huur boven gemengde wijken, ontraadt hij. Het is namelijk belangrijk dat maatwerk mogelijk blijft. Voor 1 oktober komt hij met een raadsbrief hierover.
Motie 188, Veel meer sociale huur toevoegen aan wijken als Tuindorp en Oog in Al, ontraadt hij ook. Het is ook hier belangrijk om ruimte te houden voor maatwerk. Ook dit komt in een raadsbrief te

staan.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt niet waarom deze motie niet kan worden uitgevoerd.

De heer **De Vries** (wethouder) herhaalt dat het college het belangrijk vindt om in de stad de juiste verhoudingen tussen typen woningen te hebben, zoals in het coalitieakkoord staat. Die verhoudingen vormen al een grote opgave. Tegelijkertijd vindt hij het belangrijk dat er in wijken ook een goede verhouding is tussen groepen mensen die daar kunnen wonen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom in het coalitieakkoord een onderscheid wordt gemaakt door Overvecht apart te nemen.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat er al jaren aandacht naar deze wijk gaat. De ontwikkeling van de woningbouw in Overvecht verschilt ten opzichte van andere wijken. Het college denkt dat deze uitzondering op de regel mogelijk is om aan de slag te gaan in deze wijk en de menging tussen groepen tot stand te brengen. Hij denkt dat dit ook op andere plekken zo werkt.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of in Tuindorp met 10% sociale huurwoningen ook het uitgangspunt wordt losgelaten en de andere kant op bewogen.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat er bij nieuwe projecten naar wordt gekeken. De betaalbaarheid is echter belangrijk bij hoeveel sociale woningbouw mogelijk is. Die staat onder druk. De raad kan het college afrekenen op de verhoudingen die in het coalitieakkoord staan. Die uitdaging is groot genoeg.
Motie 187, Minimaal hetzelfde aantal vierkante meters terug bij verdwijnen sociale huur, ontraadt hij, omdat bij nieuwbouwprojecten niet de oppervlakten, maar de aantallen worden vergeleken. Het is belangrijk dat er netto wordt toegevoegd. Bij sloop moeten corporaties in ieder geval terugbouwen. Ze melden dat met name een- en tweepersoonshuishoudens zich in de stad willen vestigen. In het coalitieakkoord staat een gemiddeld aantal vierkante meters opgenomen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom het gemiddelde van 65 m² niet geldt voor dure koop of dure huurwoningen en middenhuur. Ook vraagt hij wat de wethouder ervan vindt dat private koop vaak grote woningen betreft en sociale huurwoningen vaak kleine, onder het mom van de samenstelling van de gemeenschap.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat de gemeente bij sociale huur en middenhuur invloed kan uitoefenen. Hierbij geldt dat de bouwplannen haalbaar moeten zijn en dat er een samenhang moet zijn tussen sociale huur, middenhuur en vrije sector. Het college wil een beweging maken van "woningmarkt" naar "volkshuisvesting". Die is niet snel gemaakt, maar het coalitieakkoord geeft daaraan wel richting. De vraag is of het voor iedereen reëel is dat de vrije markt grote woningen aanbiedt die heel veel kosten. Het aandeel sociaal is verhoogd, omdat wonen een recht is.

De heer **Bosch** (PVV) wil van de wethouder horen dat de grootte van woningen ook een rol speelt, met name voor Utrechtse gezinnen die in de stad moeten blijven, terwijl hun woning wordt gesloopt.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat het om een samenhang gaat en niet om of groot, of

klein. Gezien het gemiddelde aantal vierkante meters, zitten daar ook grotere woningen tussen, juist voor de Utrechters met gezinnen die in de stad willen blijven wonen. De gemeente is in principe heel terughoudend met sloop als het gaat om sociale woningbouw, juist omdat het belangrijk is mensen niet zomaar hun woning uit te zetten.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) moet helaas motie 148, Alles heeft een ritme, ontraden, omdat de subsidiesystematiek van de Kadernota Cultuurparticipatie een ander ritme kent dan die van de Cultuurnota en niet in de vierjarige systematiek past, maar meerjarig is. Ze heeft in de commissie toegezegd een financiële doorkijk te geven bij het uitvoeringsprogramma in december. De aparte opgaven kunnen in de P&C-cyclus worden bevraagd.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of de wethouder bereid is een ander ritme in te voeren. Spreekster doet het idee aan de hand om het ritme van de coalitie te gebruiken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat het erom gaat dat binnen de Cultuurnota de nota cultuurparticipatie verschillende aspecten kent, zoals een wijkcultuurhuis, amateurkunst en de combinatiefunctionaris Cultuur. Ze hebben allemaal een andere financiële systematiek. Sommige middelen komen vanuit het Rijk, andere vanuit de bouwopgave of de gemeente. Die kunnen niet met elkaar worden verbonden. Aan het eind van deze vier jaar kan duidelijk zijn hoe de gemeente met cultuurparticipatie is omgegaan en daarover worden gerapporteerd.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of er ook iets richting gebruikers kan worden gedaan, want zij zouden er baat bij hebben als het ritme meer gelijk gaat lopen met de Cultuurnota.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat dit helaas niet mogelijk is met de huidige financiële systematiek. Het gaat om andere processen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de wethouder via haar kanalen kan vragen of die behoefte bestaat en of er wat aan te doen is.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zal dat doen.
Ze vervolgt dat de casus Lauwerhof vreselijke is. Er zit veel pijn bij de bewoners. Ze zegt toe de bewoners te informeren over het feit dat de gemeente niet voor het raadsdebat hierover, actie zal ondernemen of de schop in de grond zal steken.
Motie 153, Geen subsidie voor vervangen kachel moet ze met deze formulering ontraden, omdat er wordt uitgegaan van € 4000 voor U-pashouders, terwijl er bij hen niet veel vraag naar deze subsidie is. Bovendien is het niet mogelijk om een ondergrens te hanteren van € 2000, zoals in het dictum staat. Als die ondergrens uit het dictum wordt gehaald, is er wellicht meer mogelijk.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het prima om die ondergrens te schrappen. Ze pleit ervoor om U-pashouders die hierom vragen extra te compenseren.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zou het zonde vinden gebonden te zitten aan € 4000 en die niet te kunnen verdelen over de verschillende tranches in de toekomst. Daarom pleit ze voor het schrappen van die ondergrens van € 2000.
Ze vervolgt dat in het voorstel voor scenario B voor de lokale media ook FunX zit. Het enige wat niet

uit het advies van de commissie-Daalmeijer is opgenomen, is het Mediafonds omdat dat ook gedekt kan worden uit de rijksgelden voor lokale media, voor innovatie en professionalisering.
Motie 163, De Groene Verantwoordingsdag, is sympathiek en kan ze overnemen, met de notie dat die dag niet te groot wordt opgetuigd. Ze doet dit graag samen met de raad.
Motie 164, Meer ambitie in laadinfrastructuur, neemt ze over. De gemeente heeft die al en loopt vooruit op de vraag, door publieke laadpalen data-gestuurd en proactief te plaatsen. Zo zijn er altijd in alle buurten laadpalen beschikbaar. Er ligt een plan klaar voor de uitrol van extra laadinfrastructuur voor de verschillende gebruikersgroepen. Dat wordt naar verwachting na de zomer na de raad gezonden.
Motie 176, Lokaal mediabeleid¸ ontraadt ze, omdat het nieuwe raadsvoorstel is opgesteld aan de hand van het adviesrapport om de eerste kaders van het mediabeleid mee te geven. Het is meer ingekleurd dan ooit in Utrecht. Het lijkt haar onverstandig mediabeleid te formuleren voor de invoering van de Mediawet in 2025.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt de periode tot 2025 lang, zeker omdat er geen lokale mediavisie is. Hij daagt de wethouder uit hiervan werk te maken om duidelijkheid te kunnen geven aan de raad en het werkveld.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat het nieuwe raadsvoorstel waarover ze in het najaar met de raad zal spreken veel meer op een visie en beleid lijkt dan ooit tevoren en de heel mooie bouwstenen en aanknopingspunten uit het adviesrapport van Daalmeijer daarin zijn verwerkt. Het lijkt haar onverstandig voor de korte periode tot 2025 nog lokaal mediabeleid te ontwikkelen.
Ze zegt toe met betrokken organisaties te bespreken hoe kinderen die terecht konden bij het Jeugdfonds Sport en Cultuur het beste kunnen worden bereikt. Ze trekt hierbij samen op met collega Voortman voor Werk en Inkomen, die werkt aan het nieuwe armoedebeleid. Ze zal de raad in Q1 2023 hierover informeren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dankt voor te toezegging. Hij vraagt of de wethouder hiermee ook zegt dat ze alles op alles zal zetten om de functie van het fonds doorgang te laten vinden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat er geen gat komt voor de gebruikers van het fonds. Ze probeert dit zo goed mogelijk op te lossen.
Motie 196, Uteregse kunstenoars: Spreekster wil geen beleid waarin eigen kunstenaars altijd voorrang hebben, maar er wordt al samengewerkt met scouts en specialisten uit het Utrechtse culturele veld voor het voordragen van Utrechtse kunstenaars. Bovendien heeft de Adviescommissie Beeldende Kunst en Vorming kennis van het Utrechtse kunstveld en wordt er samengewerkt met de Utrechtse kunstinstellingen.
Motie 203, Maak mediabeleid en organiseer kwaliteitsjournalistiek, ontraadt ze, omdat de dekking niet klopt. Bovendien biedt scenario B voor de lokale media een mooi aanknopingspunt om de lokale kwaliteitsjournalistiek goed, structureel te organiseren.
Het beleid voor de snorfietsen kan ze niet terugdraaien. Vanwege de drukte op het fietspad en de luchtkwaliteit is het namelijk heel verstandig om dit door te zetten. Uit onderzoeken blijkt dat het niet gevaarlijk is voor snorfietsers om op de rijweg te rijden. Op de vraag van mevrouw Hessel hoe het met de elektrische snorfietsen zit, antwoordt ze dat ook deze onder dat beleid vallen.

Na een korte schorsing verleent de voorzitter het woord aan wethouder Streefland.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) merkt op dat motie 147, Versterken van raadsinstrumenten en de zichtbaarheid hiervan, een verzoek aan de raad is, maar indirect ook over bedrijfsvoering gaat. Het college steunt deze motie en zal de griffier helpen bij de uitwerking. Het betreft geen grote wijziging in het ICT-systeem, maar meer om leaner te opereren met toezeggingen. Wellicht zit de crux ook in het aantal gevraagde toezeggen per raadslid. Gaat het wel om een grote ICT-wijziging, komt ze erop terug. Ze zal het tekort aan arbeidskrachten meenemen. De kern van de motie is een opdracht aan de raad over het invullen van het raadslidmaatschap en de kans op inflatie door veelvuldig gebruik van instrumenten. Dat moet in het presidium goed worden gesproken.
Ze merkt op dat er steeds meer vragen komen over mogelijkheden om erfgoed te verduurzamen. Hierover is contact met de eigenaren en daarbij wordt gekeken naar de balans tussen het behoud van het erfgoed en de vraag om verduurzaming. Ook het erfgoed van de gemeente valt hieronder. Voor zonnepanelen in het zicht is altijd een vergunning nodig. Het plaatsen van zonnepanelen is echter geen onomkeerbare beslissing; ze kunnen verwijderd worden zonder het erfgoed te beschadigen.
De gemeentelijke organisatie wil een organisatie zijn voor iedereen en voeding serveren die aansluit bij de behoeften van de diverse groepen medewerkers. Vlees van niet-verdoofd geslachte dieren hoort daartoe, maar daarbij houdt de organisatie zich aan de wettelijke bepalingen hierover. De richtlijn is: vegetarisch tenzij.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of wethouder Streefland ook motie 189, Een divers college, bespreekt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat deze motie gericht is aan de raad, meer specifiek aan de onderhandelende fracties als er een nieuw college moet worden gevormd. Het college gaat daar niet over.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat het college de raad zijn mening over de motie kan meegeven.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt over de basisbanen dat ze nodig zijn, er geen verdringing plaatsvindt, er sprake is van duurzaamheid en de uitwerking samen met partners wordt gedaan. Daarbij gaat ze uit van de kaders die eerder door de raad zijn vastgesteld. Ze zal in gesprek gaan met UW en andere partners die bereid zijn een financiële bijdrage te leveren en zal de raad uiterlijk in Q1 2023 informeren.
Motie 157, Versterk eenzaamheidsaanpak, neemt ze over. Er wordt al structureel aandacht aan besteed.

Mevrouw **Assen** (PvdA) interrumpeert dat de insteek bij de basisbanen is dat ze leiden naar een duurzame, reguliere baan.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat het om structureel werk moet gaan, werk waar mensen naar tevredenheid kunnen blijven werken. Het eerste doel is niet dat mensen doorstromen naar ander werk.
Motie 171, Collegeleden niet meer naar evenementen met levende dieren, ontraadt ze om de volgende redenen. Ze ziet geen rol voor het college bij dierenevenementen. Bovendien wil het college het goede voorbeeld geven, maar niet zo ver gaan dat er helemaal geen evenementen met levende dieren meer mogen plaatsvinden; die kan het college niet verbieden. Daarom raadt spreekster af alle

evenementen uit te sluiten. Het college zal bij alle evenementen een zorgvuldige afweging maken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt naar welke evenementen met levende dieren de wethouder toe zou willen gaan.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) noemt de Sinterklaasintocht. Er zijn ook andere evenementen denkbaar, maar het is lastig hiervoor een limitatieve lijst te maken. Het college zal er zorgvuldig naar kijken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het geruststellend dat geen ander evenement kan worden genoemd dan de Sinterklaasintocht. Hij zal het zeker goed in de gaten houden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) ontraadt motie 169, Nota Dierenwelzijn updaten, omdat het actualiseren van beleid veel ambtelijke capaciteit kost en die nodig is voor de uitvoering.
Motie 172, Laat "extra groen" geen wassen neus zijn, ontraadt ze, omdat er een aanscherping inzit van de motie Publieksvrije zones voor de Utrechtse biodiversiteit. De laatste wil ze eerst opvolgen in plaats van nu in te steken op motie 172. Bovendien worden in de raadsbrief Strategie voor groen, van maart 2022 verschillende insteken geschetst om meer groen voor planten, dieren en mensen te realiseren om Utrecht klimaatbestendig en voldoende biodivers te maken. Eind 2022 komt er een stand van zaken naar de raad en wordt de mix voor de komende jaren toegelicht.
Motie 174, Verkwansel de herplantplicht niet: Spreekster wijst erop dat er geen budget voor is. Bovendien staat de gereedmeldingsplicht in de Crisis- en herstelwet bestemmingsplan, die op zijn vroegst in Q4 2022 aan de raad zal worden aangeboden.
De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat er een structurele onderbesteding is bij het Programma Groen. Hiervan heeft hij in de commissie een punt gemaakt. Daarom kan hij zich niet voorstellen dat er niet eenmalig € 100.000 kan worden gereserveerd.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat er in 2021 geen onderbesteding was in het Meerjarenprogramma Groen. Als dit niet klopt, komt ze er in de tweede termijn graag op terug.
Ze onderschrijft de oproep van de PvdA-fractie om van de armoedeaanpak, in het bijzonder de energiearmoede, een topprioriteit te maken. Ze vindt het mooi dat de eenmalige vergoeding van € 800 naar € 1300 gaat, maar merkt op dat er steeds meer mensen zijn die structureel problemen hebben als het gaat om inkomen. Dat moet veranderen op rijksniveau. De gemeente werkt hier al aan en spreekster zal zich er de komende periode zeker voor inzetten.
Motie 184, Student op spreekuur, neemt ze over, omdat die past in het streven om ondersteuning voor studenten zo toegankelijk mogelijk te maken. Ze pakt dit op binnen het netwerk Student en Zorg.
Motie 190, Gratis paspoort op ID-kaarten voor minima, ontraadt ze. In de armoedebegroting is geen ruimte voor de kosten van eenmalig € 2 miljoen. Structureel zijn de kosten € 230.000. Over de eenmalige kosten heeft ze eerder een brief geschreven waarin dit precies staat.
Motie 202, Meer investeren in mensen en buurten, ontraadt ze, omdat er al een goede infrastructuur is op het gebied van initiatieven en buurtcentra in mede- en zelfbeheer.
Motie 206, De algemene beginselen van behoorlijk bestuur gelden ook voor Utrecht, ontraadt ze, omdat in het coalitieakkoord al staat dat het college zal inzetten op proactief communiceren over bouwwerkzaamheden en evenementen. Het college herkent zich niet in het generieke beeld dat in de motie wordt geschetst. Ze erkent dat er incidenten zijn geweest. Uiteraard is het college erop gericht

die tot een minimum te beperken. In het najaar komt ze hierop terug in de voortgangsbrief Publieksdienstverlening.

Mevrouw **Hessel** (SP) vraagt of de wethouder ervan op de hoogte is dat er zwartboeken zijn verschenen over vergunning en bezwaar.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft die zwartboeken niet paraat, maar zegt dat de gemeente zelf ook goed bijhoudt hoe het zit met het aantal bezwaren en klachten. Het Jaarverslag klachten is onlangs nog naar de raad gestuurd. In verhouding tot de vele contacten die de gemeente met burgers heeft, gaat het om een klein percentage waarin het niet goed gaat. Ze vindt echter dat elke klacht er een te veel is.

Mevrouw **Hessel** (SP) zal de wethouder het zwartboek sturen. Het gaat volgens haar niet om incidenten.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) ontraadt motie 155, Stuur op noodzakelijkheid, niet op aantal, omdat in het coalitieakkoord een ander besluit staat. Ze is het ermee eens dat de veiligheidsproblematiek centraal moet staan bij de keuze voor de inzet van cameratoezicht. Ze komt in Q4 2022 met een nieuw beleidskader voor cameratoezicht. Dit betekent tevens dat ze niet toezegt met meer vaste camera's te komen.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst erop dat in de motie het advies is opgenomen ten behoeve van het beleidskader. Welke zin heeft het om over het beleidskader te gaan praten?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat in het advies meer staat dan een advies op aantallen om niet naar de kwantiteit maar kwaliteit van de inzet te kijken.
Motie 170, traangas en kogels zijn geen excuus voor het aanvaarden van dierenleed, ontraadt ze. Spreekster vindt geweld tegen dieren onaanvaardbaar. Maar de minister gaat over de middelen die de politie kan inzetten. In Utrecht wordt altijd geprobeerd de-escalerend en verbindend te werken, dus zo veel mogelijk met de platte pet. Soms moeten middelen worden ingezet en zijn ze belangrijk om te voorkomen dat er verdergaande middelen moeten worden ingezet. Ze zal in het landelijk overleg met de burgemeester en minister navraag doen of er al gekeken wordt naar een alternatieve inzet voor dieren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat de burgmeester haar eigen principe onderuithaalt als ze deze middelen inzet, omdat dieren daarmee in een gewelddadige omgeving worden gebracht.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat een burgemeester die middelen niet inzet. Aan de voorkant worden in de Driehoek scenario's afgesproken en daarmee de inzet van dieren. Daarmee worden ze soms in een gewelddadige situatie gebracht, maar daarmee vindt ze het niet goed dat relschoppers geweld gebruiken.
Motie 191, Informeer raad tweejaarlijks over gegevens Proco-app, en motie 192, Inzet stopformulieren tegen etnisch profileren politie, behandelt ze in samenhang. Al veel eerder heeft de raad over stopformulieren gesproken. Haar voorganger heeft dit type moties telkens ontraden. Ze erkent dat het heel belangrijk is dat goed wordt gewerkt aan het thema etnisch profileren. Gezien de recente ontwikkelingen gaat ze daar graag mee verder met de eenheidsleider voor de Regio Midden-

Nederland. De vraag is of stopformulieren het meest effectief zijn. Daarom ontraadt ze motie 192. Ze vraagt de heer Sungur motie 191 over de Proco-app aan te houden, omdat ze op dit moment niet weet of ze hierop toezeggingen kan doen. Aan de introductie van de app wordt gewerkt, maar ze weet niet op welk aggregatieniveau de gegevens beschikbaar worden. Ze zegt toe op enig moment met een brief naar de raad te komen over de voortgang van de introductie van de Proco-app. Ze weet niet wanneer dat mogelijk is en komt erop terug in de tweede termijn.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom de burgemeester niet zo enthousiast is over stopformulieren.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit onder andere is, omdat ze een enorme administratieve lastenverzwaring betekenen voor de politie. Ze heeft liever dat ze aan de slag gaan.

De heer **Sungur** (DENK) hoopt dat de burgemeester wil dat ze effectief aan de slag gaan.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) beaamt dat. Voor het aanpakken van etnisch profileren zijn deze stopformulieren volgens haar echter niet per definitie het meest effectieve middel.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft begrepen dat de MEOS-mails in plaats zijn gekomen van de stopformulieren maar vrijwillig zijn. Klopt dat?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat die app op dit moment verder wordt ontwikkeld. Ze weet er nog niet het fijne van, daarom heeft ze gevraagd motie 191 aan te houden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst erop dat de GroenLinks-fractie altijd tegen die formulieren is geweest omdat ze heel ingewikkeld zijn en er een heel goede app in ontwikkeling is. Het is fijn als hierop in tweede termijn goed wordt teruggekomen. Dat helpt haar fractie ook.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is zeer bereid dat te doen.
Motie 193, Gelijke kansen ook bij Toezicht en Handhaving: Spreekster heeft de raad de avond hiervoor een brief gestuurd over de uitvoering van de motie, mede gezien het feit dat er recent door de minister een richtlijn naar de Kamer is gestuurd over een verbod op religieuze uitingen in de kledingvoorschriften. Die richtlijn zou verplicht worden, maar kledingvoorschriften worden uiteindelijk bij de werkgever neergelegd.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat dit geen keuze is geweest van het ministerie, maar een voortvloeisel uit de wet. De minister schrijft namelijk dat ze zo'n richtlijn niet kan afdwingen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dat. De minister zou daarvoor namelijk de wet moeten wijzigen. De minister doet wel een dringend beroep op werkgevers.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat dit ook niet via wetgeving zou kunnen, omdat via Europese wetgeving is bepaald dat werkgevers zelf gaan over de kledingvoorschriften voor de medewerkers.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat het uiteindelijk aan de werkgever is. Daarin heeft de heer Sungur gelijk. Ze wijst erop dat de richtlijn zelf, alleen al gezien de opmerkingen over lifestyle, een stap terug in de tijd betekent. De BOA's en politiemensen in Utrecht mogen bijvoorbeeld

zichtbaar tatoeages dragen en volgens de richtlijn niet. Er valt dus veel over te zeggen.
Voor de uitvoering van de motie van november 2021 heeft ze met verschillende steden contact opgenomen en met de minister gesproken. Met de BOA's heeft de gemeentesecretaris volgens de tactiek van morele oordeelsvorming gesproken. Daaruit bleek dat BOA's in meerderheid het lastig vonden, als groep in de publieke ruimte een gepolitiseerd maatschappelijk debat te moeten beslechten onder een gesternte dat niet gunstig voor hen is. De raad moet zich realiseren dat de werkgever, i.c. de gemeentesecretaris, degene is die samen met de werknemers hierover het gesprek moet aangaan.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het verwerpelijk om allerlei geweldsdelicten in relatie te brengen tot dit onderwerp. Hij hoort de burgemeester graag spreken over het gelijkheidsbeginsel, inclusiviteit, openstaan voor anderen, mensen niet uitsluiten.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) betreurt het dat de heer Sungur het woord "verwerpelijk" gebruikt. In een gepolariseerde discussie mogen de emoties die mensen daarbij voelen, worden meegewogen. De heer Sungur heeft gelijk dat het zeer belangrijk is dat mensen zich niet alleen gezien en erkend voelen, maar ze ook volwaardig kunnen deelnemen. De raad heeft dit eerder uitgesproken. Maar het debat in de samenleving is nog volop gaande en nog niet tot rust gekomen. Ze wijst erop dat de uitvoering van de motie bij haar handelen leidend is, zoals in de raadsbrief staat.

De heer **Sungur** (DENK) heeft er zeer veel moeite mee dat het gevoel van de ene – vooral witte oude mannen – zwaarder weegt dan het recht van bijvoorbeeld gekleurde vrouwen, en men bereid is deze ontwikkeling zo lang over de tijd te spreiden. Hij vindt dat het maatschappelijke debat allang is gevoerd. Bovendien heeft 80% van de raad met de motie ingestemd. De korpschef, de heer Sitalsing heeft erom gevraagd en het College voor de Rechten van de Mens keihard heeft dit bepleit. Het punt is gekomen om actie te ondernemen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) betreurt het dat de heer Sungur veronderstellingen in zijn bijdrage uit. Spreekster weet niet welke BOA's voor of tegen deze ontwikkeling zijn en daarom is het niet goed om deze discussie met sjablonen te voeren, terwijl men een stap vooruit moet. Het debat door de raad gevoerd, is leidend voor haar als burgemeester, maar dit betekent niet dat het debat in de samenleving klaar is en mensen die in de publieke ruimte optreden namens de gemeente daar niet mee te maken krijgen. Ze vraagt dat mee te wegen. Ze vraagt om haar de tijd te geven dit samen met andere gemeenten op te pakken, er zorgvuldigheid bij te betrachten en ook de technische vragen over de kledingvoorschriften goed te wegen. Ze wil ook naar het buitenland kijken, waaronder Groot-Brittannië, waar mensen hun geloofsovertuiging zichtbaar mogen dragen. Ze ontraadt de motie omdat daarin een strakke deadline van oktober 2022 staat. Die kan ze niet waarmaken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom de burgemeester er niet voor heeft gekozen om de afgelopen acht maanden die dingen te doen die ze nu noemt, vanaf dat de betreffende motie is aangenomen en is gezegd dat dit voor de zomer geregeld moest zijn.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat ze destijds ook heeft gezegd dat ze het werken met strakke deadlines heel lastig vindt. Er is lang gedacht dat er een richtlijn zou komen die afgedwongen zou worden. Die zou van betekenis zijn geweest. Spreekster wil zorgvuldig handelen, omdat ze ook een verantwoordelijkheid heeft om dit op een verstandige manier te doen en ze het

niet verstandig vindt dat de gemeente Utrecht hierin alleen handelt. Ze weet dat andere steden deze dilemma's ook tegenkomen en een stap willen zetten.

De heer **Sungur** (DENK) is benieuwd hoe de burgemeester het belang van de mensen die hun geloofsovertuiging zichtbaar willen dragen meeweegt. Hoe lang moeten ze nog wachten?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de vraag terecht is hoe het belang van mensen wordt meegewogen die dit werk willen doen op voorwaarde dat ze hun geloofsovertuiging zichtbaar kunnen dragen. Ze vindt het verstandig om gezamenlijke debatten te organiseren, ook met andere steden, over dit punt, waarbij die stem een plek krijgt. In de brief heeft ze Q1 2023 genoemd als termijn waarin ze terugkomt met de bevindingen en eventueel te zetten stappen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of het haalbaar is om in oktober met een plan van aanpak te komen met de stappen die worden gezet en de opties.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt toe dit najaar met een brief te komen wat de vervolgstappen zijn en hoe die eruitzien, als vervolg op de brief van 6 juli jl. waarin een aantal voorstellen is gedaan, waaronder elders in Europa kijken hoe het daar is gegaan. Ze merkt overigens op dat de BOA-organisatie het hoogste aantal mensen kent met een niet-westerse achtergrond. Zij zullen ook bij de discussies worden betrokken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zou het fijn vinden als daarbij het beeld wordt geschetst wanneer tot invoering kan worden overgegaan.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) heeft liever dat ze dit de komende paar maanden kan verkennen, dan dat ze dat vandaag moet zeggen. Ze vindt het een goed idee om daarop in oktober terug te komen.

De heer **Koning** (D66) hoort een burgemeester die niet anders wil dan uitvoering geven aan een breed gedeelde wens in de raad. Hij vraagt of het kan helpen wanneer Utrecht samen optrekt met bijvoorbeeld Rotterdam en Amsterdam, waar de raad dezelfde wens heeft uitgesproken, zodat er meer draagvlak kan komen in de politiek ook buiten deze politieke bubbel.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit kan helpen. Volgens haar hebben de gemeenteraden van Arnhem en Tilburg vergelijkbare moties aangenomen. Ze vindt het wijs om ook met hen en de VNG in overleg te treden en daarnaast te kijken hoe inhoudelijke bondgenoten kunnen worden geworven om deze stappen te zetten. Het gaat om een complex probleem. Bij de politie is zo'n doorbraak nog niet zichtbaar. Daar gaat de minister over. Het is voor de BOA's echter veel beter als ze niet als enigen deze stap zetten.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vraagt of in de update een plan van aanpak komt te staan met concrete acties om de motie van november 2021 waar te maken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dat. Ze wijst erop dat in de brief van 6 juli jl. ook een aantal concrete voorstellen staat.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt dat deadlines de burgemeester niet helpen, omdat ze ook afhankelijk is van externe factoren. Daarom heeft hij zich ingezet om andere steden actief te benaderen om dit ook te doen. Hij vreest ervoor dat er landelijk of anderszins een ingreep komt op het Utrechts proces en de gemeente nu wel, maar straks niet meer in positie is.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) heeft een andere inschatting. Door dingen scherp te zetten op de tijd, worden juist landelijk reacties uitgelokt en zal de Kamer het noodzakelijk vinden er ook iets van te vinden. Ze wil uit een wedloop met het parlement blijven. Het doel is daarmee namelijk niet gediend. Daarom vraagt ze haar de tijd te geven.

De heer **Sungur** (DENK) probeert tot een toenadering te komen, zodat hij zijn motie kan intrekken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat de heer Sungur al vaak de gelegenheid heeft gekregen een vervolgvraag te stellen. Het moet een keer klaar zijn.

De **voorzitter** geeft de heer Sungur de gelegenheid zijn punt af te ronden.

De heer **Sungur** (DENK) wil in oktober concreet een plan van aanpak krijgen over wat er aan acties zal volgen en de termijn waarop dit kan worden ingevoerd.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) heeft dit als reactie om mevrouw Kleinrensink al toegezegd.
Ze vervolgt met motie 197, Wie surveilleert, informeert. Deze neemt ze over.
Bij motie 200, Kraken gaat door, geldt dat er grote woningnoodproblemen zijn in Utrecht. Maar het openbaar ministerie gaat over het kraken en niet de burgemeester. Daarom ontraadt ze de motie. De lijn is, niet te ontruimen als er leegstand is. De huidige lijn bevalt de Driehoek prima. Er komt nieuwe wetgeving en daarvan houdt ze de raad op de hoogte.
Motie 207, Handhaving nachtrust binnenstad, ontraadt ze. Er zijn heel veel mogelijkheden binnen de APV, het Wetboek van strafrecht en de Wet milieubeheer om overlast aan te pakken. De situatie in de Nobelstraat vraagt om extra inzet, maar de opdracht in de motie kan ze niet waarmaken.

Mevrouw **Hessel** (SP)vraagt waarom er nooit wordt bekeurd, ook niet in de Nobelstraat 's nachts.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) weet niet zeker of dat waar is. Bij haar weten wordt er bij overlast bekeurd. Er worden zelfs gebiedsverboden uitgevaardigd tegen mensen die extreme overlast veroorzaken. Ze stelt voor dat mevrouw Hessel een keer meeloopt met de BOA's. Ze erkent dat de mate van overlast soms zo heftig is, dat dit de capaciteit van Handhaving overvraagt.

Mevrouw **Hessel** (SP) reageert dat het daar juist om gaat bij de nachtelijke rust. Alleen de zwervers worden namelijk bekeurd bij openbaar drankgebruik. In de nacht is er nog nooit een bekeuring uitgedeeld.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat de problematiek bij de Nobelstraat haar goed bekend is. Ze heeft een paar weken geleden met de portefeuillehouder Binnenstad met deze bewoners gesproken. Er wordt van alles gedaan en daarover is de raad ingelicht. Ze zal de raad op de hoogte houden. Deze motie is daarvoor niet nodig.

Mevrouw **Hessel** (SP) trekt motie 207, Handhaving nachtrust binnenstad, in.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt wie motie 178, Go vegan op klimaatbijeenkomsten, beantwoord.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) meldt dat de motie op haar lijstje staat. Ze zegt toe haar best te doen als de gemeente Utrecht de organisator is om vegan te gaan, maar zal geen diëten voorschrijven aan collega's en ambtenaren. Daarom ontraadt ze de motie.

De **voorzitter** inventariseert welke moties worden ingetrokken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt motie 180 in, Meer aandacht voor ontwikkeling van het lerarentekort in het speciaal onderwijs en de effecten daarvan.

De heer **Koning** (D66) trekt de volgende moties in:
motie 167, Van coalitieakkoord naar uitvoering en
motie 168, Woningeigenaren proactief informeren over zonnepanelen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) trekt motie 195 in, Veranker veilig oversteken aan de voorkant.

De heer **Sungur** (DENK) trekt motie 193 in, Gelijke kansen ook bij Toezicht en Handhaving.

De heer **De Pagter** (VVD) trekt de volgende moties in:
motie 149, Doorpakken ventilatie binnenklimaat scholen, en
motie 150, Stop de uithuiszetting van woningdelers.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) trekt de volgende moties in:
motie 184, Student op spreekuur,
motie 185, Sneller door groen minder opstopping en
motie 186, Voor iedereen een fijne werk- of studieplek. Deze wordt opnieuw ingediend.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) trekt de volgende moties in:
motie 197, Wie surveilleert, informeert en
motie 200, Kraken gaat door.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) trekt motie 153, Geen subsidie voor vervangen kachel, in, om deze opnieuw in te dienen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt de volgende moties in:
motie 165, Maak verduurzaming sportaccommodaties mogelijk,
motie 156, Maak ruimte voor initiatieven vanuit de wijk,
motie 163, De groene verantwoordingsdag,
motie 164, Meer ambitie in laadinfrastructuur en
motie 157, Versterk eenzaamheidsaanpak.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering tot 19.45 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De voorzitter heropent de vergadering. Zij heet de Gasten van de Raad op de publieke tribune van harte welkom. Ook heet zij Charlotte Passier welkom, die gisteren getrouwd is. Zij feliciteert haar daarmee van harte
(Applaus.)
Er zal nu gestart worden met de tweede termijn van de raad. Als eerste verleent zij het woord aan de heer De Pagter.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD blij is met de toezeggingen die het college in eerste termijn heeft gedaan. Daardoor is het niet nodig om de aangekondigde moties in te dienen.
De VVD is blij met de toezegging over onderwijshuisvesting en de toezegging over het voorkomen van uithuisplaatsingen van woningdelers. Om die reden heeft hij de daarover ingediende moties ingetrokken.
Hij wil nog terugkomen op een tweetal punten. Allereerst Magazijn De Zon. Vanmorgen heeft hij al iets gezegd over de financiële sturing. Zijn fractie bekruipt soms het gevoel dat de instemming van de raad op het stadskantoor enkel wordt gezien als een formaliteit. Dat gevoel bekroop zijn fractie vanmiddag ook een beetje. De wethouder gaf aan dat er al parttijen zijn benaderd en dat de gemeente wellicht een onbetrouwbare indruk zou maken als de beslissing over het voorbereidingskrediet zou worden uitgesteld. Daaruit ontstond bij zijn fractie de indruk dat de wethouder al een deel van het voorbereidingskrediet heeft uitgegeven. Dat zou zorgelijk zijn, want de raad heeft nog helemaal niet ingestemd met dat voorbereidingskrediet. Graag ontvangt hij daar nog een toelichting op van de wethouder.
Het gaat de VVD erom dat de raad nog kan spreken over de investeringskosten en de kosten en baten daarvan. Erover spreken betekent ook dat de raad er iets van kan vinden. Kan de wethouder toezeggen dat er geen onomkeerbare stappen worden gezet, dus dat er de komende tijd alleen uitgaven worden gedaan die strikt noodzakelijk zijn voor de komende maanden en dat een substantieel deel van het voorbereidingskrediet door de raad beheersbaar blijft?
Het tweede punt betreft het verkeer rond het Ledig Erf. Zijn fractie heeft zich verbaasd over de reactie van de wethouder. Vorig jaar heeft de raad – ook de fracties die nu in de coalitie zitten – namelijk unaniem besloten om de twee varianten voor het Ledig Erg uit te werken. Toch is er in de onderhandelingen een partij geweest die het leuk vond om het realiseren van een knip binnen te halen, ten koste van de participatie. Dat is echt onbegrijpelijk. Hij roept de raad dan ook op om de VVD-motie op dat punt te steunen.
Ten slotte dankt hij iedereen – de ondersteuning, de bodes, de griffie, de beveiliging en de catering – die het debat van vandaag mogelijk hebben gemaakt.
(Applaus.)

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) dient de motie over houtstook opnieuw in (motie 208, Geen subsidie voor vervangen kachel). Het stukje tussen haakjes over de € 2.000 is uit de motie gehaald.
Na de reactie van de wethouder op de motie over het mediabeleid heeft zij nog een vraag. Enerzijds wordt gezegd dat er over twee jaar landelijk beleid komt. Op dit moment is er wel beleid, maar dat is eigenlijk vooral gericht op de huidige licentie. In hoeverre wordt er doorgewerkt aan het beleid hierna? Dus hoe wordt er gekeken naar het toekomstige structurele mediabeleid, daarin meenemend dat er ook landelijk beleid aankomt?

De burgemeester zou in tweede termijn nog terugkomen op de stopformulieren. Zij hoort daar zo meteen graag meer over.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt het college voor het overnemen van enkele van de CDA-moties. Zij heeft nog één vraag, aan wethouder De Vries, over haar motie 162 inzake de lichte toets. Uit het debat heeft zij begrepen dat de lichte toets in ieder geval tot aan de nieuwe huisvestingsverordening, die in juni 2023 komt, behouden blijft en dat die alleen geschrapt wordt als er een goede verhuurdersvergunning van toepassing is. Klopt dat? Zo ja, dan is zij bereid motie 162 in te trekken.

De heer **Koning** (D66) dankt het college voor de toezeggingen die de D66-fractie heeft gekregen. Eerder vandaag is gesproken over het Jeugdfonds Sport en Cultuur. Sport Utrecht doet opdrachten voor de gemeente en ook is er het Paul Verweel Sportfonds dat lokaal actief is. Hij vraagt zich dus af of er nu echt iets nieuws gedaan wordt, terwijl er al opdrachten gegeven zijn aan Sport Utrecht. Hoe verhouden die zaken zich tot elkaar?
Ten slotte een opmerking over motie 160, over de aanpak van zwerfafval. Zijn fractie heeft gehoord dat er ook in 2023 al landelijk middelen komen om daar lokaal uitvoering aan te kunnen geven. Als dat zo is, zou het college daar dan bij de programmabegroting op kunnen terugkomen, zodat daarmee aan de slag kan worden gegaan?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft nog één punt over het Jeugdfonds Sport en Cultuur. De wethouder heeft toegezegd dat daar geen gaten zullen vallen en dat de activiteiten en functies goed blijven doorlopen. De wethouder heeft gezegd daarop terug te komen in het eerste kwartaal van volgend jaar. Alleen loopt de financiering dit jaar al af. Kan de wethouder toezeggen dat de raad tijdig wordt geïnformeerd en al eind van dit jaar te horen krijgt hoe een en ander eruit zal zien?

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren het vreemd vindt dat over de toeristenbelasting wel is afgesproken dat de helft binnen de sector blijft, terwijl de opbrengt van de hondenbelasting wel volledig naar de algemene middelen gaat. Dat is oneerlijk en niet oké. Daarom wordt amendement 71 gehandhaafd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat haar niet bij staat dat de toeristenbelasting binnen de sector blijft. Volgens haar wordt de toeristenbelasting alleen verhoogd, om daar goede dingen mee te kunnen doen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoorde in de beantwoording van de wethouder dat is afgesproken dat de helft van de opbrengst van de toeristenbelasting binnen de sector blijft. Misschien heeft hij dat verkeerd begrepen, maar als het inderdaad zo is, dan zou dat betekenen dat Utrecht Marketing en dergelijk geld verdienen aan het binnenslepen van nog meer toerisme. Dat vindt hij niet helemaal oké, te meer daar hondenbezitters er niets voor terugkrijgen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat hondenbezitters wel hondenspeelplaatsen en afvalbakken terug, dus er wordt wel iets gedaan. Maar zij is het ermee eens dat de toeristenbelasting per se binnen de sector moet blijven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoopt dat de wethouder een en ander kan bevestigen. Misschien is het nu te laat om er nog iets aan te doe, maar dat kan wel op een later moment.

Motie 170, inzake dieren bij de politie, wordt ingetrokken. Daarvoor komt een nieuwe motie, motie 209, waarin "bij demonstraties, rellen en op andere momenten" is vervangen door: "bij demonstraties en rellen", waardoor meer wordt gefocust op de stressmomenten.
Motie 173 is overgenomen en wordt ingetrokken.
Zijn fractie vindt de reactie van de wethouder op amendement 176, over lokale media, niet zo heel sterk. Er komt een raadsvoorstel, maar zijn fractie wil graag een visie die samen met de sector wordt opgesteld.
Ten slotte maakt hij een opmerking naar aanleiding van motie 174. Graag hoort hij meer van de wethouder over de incidentele € 100.000 voor de controle herplantplicht.

De heer **Maas** (Volt) trekt motie 182 in (Klimaatbesteding Utrecht 2050). Zijn fractie wacht het raadsvoorstel af.
De motie 181 en 183 ziet zijn fractie graag in stemming gebracht.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat twee van de moties van Student & Starter zijn overgenomen, maar de derde motie (motie 186, Voor iedereen een fijne werk- of studieplek) niet. De wethouder heeft wel gezegd te bekijken hoe op een creatieve manier kan worden omgegaan met het creëren van studieplekken. Daarom trekt ze motie 186 in.

De heer **Sungur** (DENK) beperkt zich tot het indienen van motie 210, aangezien hij geen spreektijd meer heeft. In deze motie wordt het college opgedragen om in de programmabegroting 2023 substantieel meer geld vrij te maken om de ambities op het gebied van de aanpak van racisme en discriminatie te realiseren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder heeft aangegeven motie 194 (Een fysieke locatie voor participatie en informatie bij grote projecten) te kunnen uitvoeren bij grote projecten, samen met de ontwikkelende partijen. Dat begrijpt hij goed. Daarom wil hij de wethouder vragen of de motie onder deze voorwaarden kan worden overgenomen. In dat geval kan de motie worden ingetrokken.
Hij dankt wethouder Oosters voor het antwoord over het betrekken van lokale kunstenaars. Volgens hem bedoelen de wethouder en zijn fractie voor een groot deel hetzelfde. Het is wat zijn fractie betreft nadrukkelijk niet de bedoeling om kunstenaars van buiten Utrecht uit te sluiten, maar wel om de focus te houden op de creativiteit die in Utrecht aanwezig is. Daarom trekt hij motie 196 in en dient hij een nieuwe motie 211 (Uteregse kunstenoars), waarin het college wordt opgedragen om bij kunstopdrachten in de openbare ruimte eerst te zoeken naar een passende Utrechtse kunstenaar en vervolgens naar passende kunstenaars buiten de stad.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij dat motie 197 (Wie surveilleert, informeert) wordt overgenomen.
Ook is zij blij met het antwoord van de burgemeester om niet te zullen ontruimen voor leegstand. Graag hoort zij wanneer de burgemeester naar de raad te kunnen terugkoppelen over de gevolgen van de recente wetswijziging.
Zij dankt wethouder Eerenberg voor de uitnodiging om gentrificatie via het nieuwe UPP bespreekbaar te maken. Vanuit de raad zijn daar verschillende vragen over. Graag zou zij dan ook zien dat er na het reces een RIB hierover wordt georganiseerd, zodat er gezamenlijk tot een werkbare definitie van gentrificatie kan worden gekomen. Zij wil motie 199 wel in stemming brengen.
Bij1 vindt het belangrijk dat er alsnog stelling wordt genomen op het gebied van gentrificatie en

gemengde wijken niet boven sociale huur plaatsen. Zij benadrukt nogmaals dat zij tegen het gestelde quotum in het akkoord is, maar ze vraagt om naast die 40% extra sociale huur bij te bouwen in wijken waar nu veel dure huizen staan. Dat is juist het maatwerk dat nodig is. Leefbaarheid zou nooit een argument moeten zijn om minder sociale huur bij te bouwen. Daarom ziet zij graag dat ook motie 198 in stemming wordt gebracht.

Mevrouw **Hessel** (SP) handhaaft haar motie inzake de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (motie 206). Haar fractie vindt dat daar erg veel aan mankeert in Utrecht.
Ook blijft zij bij geen uitbreiding van het betaald parkeren zonder draagvlak. Hopelijk wordt de door haar ingediende motie gesteund.
Voorts hoopt haar fractie de onroerendzaakbelasting een stukje naar beneden te krijgen.

De heer **Bosch** (PVV) dient twaalf moties in.
Dat het rookvrij maken van terrassen zal gebeuren op basis van vrijwilligheid, maakt hem wel enigszins vrolijk, maar het kan beter. Daarom dient hij motie 212 in (Rookvrije terrassen? Dan ga ik er toch gewoon naast staan?), waarin het college wordt opgeroepen om af te zien van de ambitie van Rookvrije terrassen en dit soort zaken over te laten aan de maatschappij.
In motie 213 (Stop met de hondenbelasting) wordt het college opgedragen de Verordening Hondenbelasting met ingang van 1 januari 2023 af te schaffen en in (Q4) met een dekkingsvoorstel te komen.
In motie 214 (Kom bewoners Schepenbuurt tegemoet) wordt het college opgedragen contact op te nemen met de bewoner die gisteren, woensdag 6-7-2022, een mail heeft gestuurd naar de raad, de bereidheid te tonen om de genoemde 16 parkeerplaatsen niet op te heffen en het plan daarop aan te passen, en de raad te informeren over de gang van zaken omtrent het contact met deze groep bewoners.
Samen met de Partij voor de Dieren dient bij motie 215 in (Geen onverdoofde slacht faciliteren), waarin het college wordt opgedragen binnen de eigen organisatie in geen geval gebruik te maken van onverdoofd geslacht vlees, en dit voortaan ook in de subsidievoorwaarden op te nemen, met het uitgangspunt dat evenementen en andere gelegenheden die medegefinancierd worden door de gemeente
Utrecht geen onverdoofd geslacht vlees meer serveren. Tevens wordt de griffier verzocht er zorg voor te dragen dat er bij eetgelegenheden zoals buffetten en borrels van de raad geen onverdoofd geslacht vlees meer geserveerd wordt.
In motie 2016 (Twee wielen op de stoep) wordt het college opgedragen om in straten waar de toegankelijkheid niet in het geding is, altijd toe te laten dat automobilisten hun auto met twee wielen op de stoep parkeren.
In motie 217 (Automobilisten zijn geen geldkoeien) wordt het college opdragen om de parkeervergunning voor bewoners in alle zones te verlagen naar €0,-, in de programmabegroting 2023 met een dekkingsvoorstel te komen voor het verlagen van de tarieven van de parkeervergunningen, en tevens met een voorstel te komen voor de aanpassing van de Verordening op de heffing en invordering van Parkeerbelastingen 2021.
In motie 2018 (Stop met betaald parkeren uitbreiden) wordt het college opgedragen om betaald parkeren uitsluitend in te voeren daar waar er door middel van parkeerdrukmetingen is vastgesteld dat er een daadwerkelijk, al dan niet door het college zelf gecreëerde, parkeerdruk is, en bewoners altijd te raadplegen via een draagvlakmeting alvorens tot invoering van betaald parkeren over te gaan.

In motie 219 (Stop met het opheffen van parkeerplaatsen) wordt het college opgeroepen om per direct te stoppen met het opheffen van parkeerplaatsen.
In motie 220 (Snorfiets weer terug naar het fietspad) wordt het college opgedragen de maatregel "Snorfietser naar de Rijbaan" en daarbij horende helmplicht terug te draaien.
In motie 221 (Bemoei je met je eigen zaken) wordt het college opgedragen te stoppen met het opgeheven vingertje richting de Nationale Politie als het gaat om hoe zij profileren bij mogelijke verdachten, en vertrouwen te hebben in de keuze die een individuele agent maakt als het gaat om het aanhouden van mogelijke verdachten of overtreders.
In motie 222 (Voorkom een Whack-a-mole-scenario en breid het aantal vaste camera's uit) wordt het college opgedragen om samen met VTH en de politie te inventariseren waar er behoefte voor meer camera's, het aantal vaste camera's de komende vier jaar gefaseerd uit te breiden naar 100 (inclusief de geplande uitbreiding van flexcamera's), en dit alles als voorstel voor te leggen aan de raad.
In motie 223 (Bescherm het erfgoed tegen de huidige tijdgeest) wordt het college opgedragen bij het verlenen van vergunningen voor het plaatsen van zonnepanelen op gemeentelijk erfgoed of Rijksmonumenten het erfgoed op nummer één te plaatsen en alleen vergunningen te verlenen waarbij dit de visuele waarde van het erfgoed niet aantast, bijvoorbeeld door uitstuitend zonnepanelen uit het zicht toe te staan.

De voorzitter stelt vast dat de tweede termijn van de kant van de raad is afgerond. Zij zal de vergadering voor tien minuten schorsen, waarna het college zal antwoorden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en verleent het woord aan mevrouw Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) begint met de opmerkingen over de landelijke middelen die beschikbaar zouden komen voor de aanpak van zwerfafval. Tot op heden heeft zij binnengekregen dat die middelen, als ze komen, pas in 2024 komen. Er is nu enige onduidelijkheid over ontstaan. Zij zegt toe dat zij de raad bij de programmabegroting zal informeren over het al of niet beschikbaar komen van de landelijke middelen en de termijn waarop dat zal gebeuren. Daarbij zal zij aangeven of het lukt om tegemoet te komen aan de wensen van mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het vervelend dat er zo veel onduidelijkheid is. Zij wil graag weten of het jaar 2023 overbrugd kan worden en of de projecten kunnen worden voortgezet.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) snapt dat de onduidelijkheid lastig is. Zij heeft teruggekregen dat er in 2023 geen middelen voor de betroken projecten zijn. D66 heeft gezegd dat haar ter ore is gekomen dat er in 2023 wellicht iets vanuit een landelijke regeling beschikbaar komt. haar informatie is dat dit pas in 2024 het geval is. Zij zou het vervelend vinden als daar onduidelijkheid over bestaat. Daarom zegt zij toe dat zij bij de programmabegroting een brief stuurt om dit toe te lichten. Zij zal dan ook kijken naar de mogelijkheden om 2023 te overbruggen, mits duidelijk is dat die landelijke middelen inderdaad komen in 2024.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan daarmee leven.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vervolgt met de opmerkingen over de toeristenbelasting. In principe is de afspraak dat 50% van de toeristenbelasting gelabeld is voor de versterking van de toeristische sector. Dit wordt verwerkt in de programmabegroting, dus dat lijkt haar het uitgelezen moment om daarover een discussie te voeren.
Motie 213 gaat over de hondenbelasting. Het nu weghalen van de hondenbelasting zorgt voor een financieel tekort. Daarom ontraadt het college deze motie. Eerder heeft zij al aangegeven dat indien er inderdaad een extra mogelijkheid komt tot verruiming van het lokaal belastinggebied, gekeken wordt naar efficiënte belastingen. Daarmee ligt het niet per se in de rede dat de gemeente Utrecht de hondenbelasting laat voortbestaan. Dat is afhankelijk van de ruimte die er komt binnen het belastinggebied. Tegen die tijd zal zij de raad daarover informeren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begint met motie 152 over het Ledig Erf. Zij constateert dat er twee moties over dit onderwerp in stemming zullen worden gebracht, de moties 126 en 152, die niet met elkaar stroken. Het is aan de raad om daar een keuze in te maken en het college een opdracht te geven.
Motie 214 gaat over de ventwegen. Zij kent de genoemde mail nog niet; die zal zij opvragen bij de griffie, waarna ze ook in gesprek kan met de bewoners. Mar ze herhaalt nog eens dat de raad dit ontwerp tot en met deze parkeerplaatsen heel bewust gewogen, ook met inbreng van bewoners. Het VO is vastgesteld door de raad, er is aanbesteed en de uitvoering is begonnen, dus het point of no return is wel voorbij. In de afgelopen tijd is men intensief in gesprek geweest met de bewoners, ook over de vormgeving van betaald parkeren. In die zin is er dus veel contact. Om die reden moet zij motie 214 ontraden.
Motie 216 (Twee wielen op de stoep) moet zij eveneens ontraden. Aan haar opmerkingen over het parkeren met twee wielen op de stoep in eerste termijn kan zij nog toevoegen dat het juridisch in feite niet kan. Het is verboden, dus dan kun je niet per motie zeggen dat het toch wel mag.
Motie 217 en 218 gaan over het niet uitbreiden van het betaald parkeren. Ook deze moties moet zij ontraden. Het principe is dat de gebruiker betaalt. Het is belangrijk om te sturen op mobiliteit en het gebruik van de openbare ruimte. En uiteraard heeft het ook iets met financiën te maken.
Ook motie 2019 (Stop met het opheffen van parkeerplaatsen) ontraadt zij. Wat dat betreft heeft zij niets toe te voegen aan hetgeen zij daarover in eerste termijn al heeft gezegd.

De heer **Eerenberg** (wethouder) ontraadt motie 212, inzake de rookvrije terrassen, ontraden. Al eerder heeft hij gezegd dat hij het in de motie gevraagde niet kan toezeggen. Volgens hem is de toekomst toch echt: rookvrije plekken, ook op terrassen.
Motie 194, ingediend door de heer Van der Graaf, kan hij overnemen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) kan motie 208 (Geen subsidie voor vervangen kachel) overnemen.
Over motie 176, (lokaal mediabeleid) merkt zij het volgende op. Als er landelijk beleid wordt gemaakt, dan is het natuurlijk niet zo dat er geen lokaal beleid zou kunnen zijn. Maar als er nu lokaal beleid wordt gemaakt, dan is dat zonde, omdat de periode tot aan het landelijke beleid te kort is. Zij kan toezeggen dat zij graag met de raad en met de sector lokaal beleid formuleert na het bekend worden van de Mediawet op landelijk niveau. Het kader van een licentiehouder is daarvoor natuurlijk een mooi uitgangspunt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) kan zich voorstellen dat het lokaal beleid al vormgegeven kan worden voordat het landelijk beleid ingaat. Is de wethouder bereid om daar al eerder mee te starten?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) moet hier even over nadenken. Zij wil geen beleid formuleren dat na de presentatie van het landelijk beleid weer moet worden aangepast. Het is goed om al te beginnen voordat het landelijke beleid ingaat, maar eerst zal toch duidelijk moeten worden wat precies de landelijke lijn wordt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) begrijpt dat. Maar natuurlijk kan er al eerder bedacht worden wat de raad zelf belangrijke uitgangspunten vindt. Van tevoren kan al worden geïnventariseerd wat er is. Eerder is al gesproken over de mediacafétjes, die door corona zijn stilgelegd, waar input kan worden opgehaald, aan de hand waarvan het mediabeleid kan worden vormgegeven. Op die manier kan men er proactief mee bezig zijn.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) stel zich dat ook op die manier voor.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt er niets meer van. Er wordt landelijk beleid geformuleerd. Op grond daarvan wordt het lokaal beleid aangepast. Nu moet er een voorschot worden genomen op het landelijk beleid, terwijl de inhoud daarvan nog helemaal niet bekend is. Hij vindt het bizar dat het college op dit punt een toezegging doet.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) begrijpt het punt van de heer Bos. Het gaat hier om een complexe materie. Wat zij toezegt, is om op tijd te zijn. Zij zegt niet toe om al beleid te gaan vaststellen voordat het landelijke beleid er is. Zij heeft in elk geval de indruk dat zij wel op één lijn zit met de indieners van de motie.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Bos altijd nog een tête-à-tête met de wethouder kan hebben.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) staat paf.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vervolgt dat D66 en PvdA vragen hebben gesteld over het aflopen van het Jeugdfonds Sport en Cultuur. Gevraagd is of er nu iets anders wordt gedaan dan met het huidige beleid. Ook zij heeft gedurende het debat voor die vraag gestaan. Zij ziet dat er een probleem is als dit niet onderzocht wordt, want dan zou er een gat kunnen vallen. Zij heeft ook al aan de heer Van der Zweth toegezegd dat er geen gat zal vallen. Uitgezocht zal worden welke doelgroepen het Jeugdfonds op dit moment precies dient. Zij zegt toe daarover een brief te zullen sturen voor het aflopen van het fonds in Q4.
De ChristenUnie heeft motie 211 (Uteregse kunstenoars) ingediend. Helaas heeft deze gewijzigde motie nog steeds het karakter van: eigen kunstenaars eerst. Om die reden moet zij de motie ontraden.
Ook motie 220 (Snorfiets weer terug naar het fietspad) moet zij ontraden, om de redenen die zij al eerder heeft genoemd.

De heer **De Vries** (wethouder) kan de VVD melden dat het voorbereidingskrediet voor Magazijn De Zon nog niet gedeeltelijk al is uitgegeven. Over de uitgaven in de komende maanden is nog wat

onduidelijkheid. Hij zegt toe dat er eerst met de raad gesproken zal worden voordat er maar één euro zal worden uitgegeven. Wel is het van belang om het voorbereidingskrediet nu vrij te geven, omdat er anders weer een jaar gewacht moet worden. Hij herhaalt dat hij nog geen euro zal uitgeven voordat hij hierover met de raad het gesprek is aangegaan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dankt voor de toezegging van de wethouder. Hij wil dit onderwerp graag in beslotenheid bespreken in september. Als dat kan worden toegezegd, kan hij amendement 70 intrekken.

De heer **De Vries** (wethouder) vervolgt met de lichte toets, waarover het CDA een motie heeft ingediend. Op dit moment is er een lichte toetst voor drie personen en een leefbaarheidstoets vanaf vier personen. Dat blijft ook zo tot de nieuwe huisvestingsverordening er is. Als de nieuwe huisvestingsverordening er is - naar verwachting in juni 2023 - is het tot drie personen vergunningsvrij en vanaf vier personen of meer is er de verhuurdersvergunning en ook een lichte toets.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijp er niets van. De huisvestingsverordening is een regionale aangelegenheid. Hoe kan de wethouder nu iets toezeggen terwijl dat nog niet regionaal is afgestemd?

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat hij van de ambtenaren begrepen heeft dat in de nieuwe huisvestingsverordening onder andere de regel over de verhuurdersvergunning zal worden opgenomen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) gaat in op motie 223 (Bescherm het erfgoed tegen de huidige tijdgeest). Door de hoge energieprijzen is er steeds meer vraag naar mogelijkheden tot verduurzaming. Dat is de huidige tijdgeest. Vorig jaar is er een nieuwe beleidsregel opgesteld. Daarmee zijn ook zonnepanelen in het zicht mogelijk gemaakt, onder bepaalde voorwaarden. Daar zin inmiddels ook positieve ervaringen mee opgedaan. Om die reden ontraadt het college deze motie.
In motie 215 (Geen onverdoofde slacht faciliteren) wordt opgeroepen geen ritueel geslacht vlees binnen de gemeentelijke organisatie aan te bieden. De gemeente wil voeding serveren die aansluit bij de behoefte van de diverse groep medewerkers. Vlees van onverdoofd geslachte dieren behoort daartoe. Voorts wordt in de motie gevraagd om ook gene onverdoofd geslachte dieren toe te staan bij evenementen waaraan de gemeente subsidie verleent. Ook dat wordt ontraden, want dat zou betekenen dat mensen of groepen in de stad worden uitgesloten.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) gaat in op motie 174 (Verkwansel de herplantplicht niet). De discussie ging erover of er vorig jaar nu wel of niet geld over op het meerjarenprogramma groen. Om precies te zijn: vorig jaar was er inderdaad geld over, maar dat ging om incidenteel geld. Dat bleef vooral over omdat er meer gereserveerd was voor onderhoud in verband met corona, wat uiteindelijk niet nodig bleek. Dat geld is toen teruggevallen naar de algemene middelen. Daarnaast is er geld over voor projecten dat nog niet is uitgegeven. Dat geld is uiteraard geoormerkt en dat wordt nog uitgegeven. Kortom, er is op dit moment geen ruimte in de begroting, dus als motie 174 wordt aangenomen, zal dat ten koste gaan van andere zaken binnen de begroting. Pas bij de voorjaarsnota kan er weer een integrale afweging gemaakt worden. Op dit moment is motie 174 een motie zonder

dekking.
Motie 210 (Meer geld voor de aanpak van discriminatie) is ongedekt. Maar ook inhoudelijk valt er nog wel iets over te zeggen, want in vergelijking met het vorige collegeprogramma wordt er nu structureel meer geld gestoken in het bestrijden van discriminatie. Dat is iets wat menige G4-stad Utrecht niet kan nazeggen. Daarbij wijst zij erop dat Utrecht ook op allerlei andere terreinen geld uitgeeft voor het bestrijden van discriminatie en racisme. Om die reden moet zij motie 210 ontraden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) gaat in op het systeem van MEOS, de app op de smartphone van agenten voor het bevragen van personen of kentekens. Alle agenten die op straat werken, gebruiken dat systeem. Eerst was dit een aparte app, maar sinds eind 2020 is het onderdeel van MEOS. Bij bevragingen van personen wordt nu automatisch gelogd en krijgen agenten een pop-up in het scherm, waarin zij kunnen zien hoe vaak iemand al bevraagd is. Bij controle kan altijd achteraf specifieke informatie over de reden en de uitkomst daarvan ingevoerd worden. Dit wordt gezien als een digitale variant op de zogenaamde stopformulieren. De data in de app geven echter geen inzicht in de omvang van etnische profileren, omdat etniciteit niet in de politiesystemen wordt geregistreerd - een mogelijkheid die stopformulieren wel bieden. Daarom wordt nu gekeken naar de mogelijkheid om de politiedata te koppelen aan data van het CBS, waar de etniciteit van mensen wordt geregistreerd. Voor het koppelen van de politiesystemen op de data van het CBS is ICT-ontwikkelcapaciteit voor nodig. De capaciteit bij de politie staat echter onder druk, waardoor men op dit moment wel bezig is met het koppelen van de systemen, maar het onduidelijk is wanneer dit gerealiseerd zal zijn. Zij kan toezeggen dat zij de raad op de hoogte zal houden van de ontwikkelingen en de raad een brief zal sturen als zich op dit punt een wijziging voordoet. Zij kan niet voorspellen wanneer die koppeling gemaakt zal zijn, want dat weet de politie zelf waarschijnlijk ook nog niet. Zij verzoekt daarom om zijn motie in te trekken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is bang dat het heel lang gaat duren. Is er niets wat gedaan kan worden om het proces te versnellen?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat er meer capaciteit bij de politie georganiseerd zou moeten worden. Dat is echter geen zaak waar de gemeente Utrecht invloed op heeft.
Ook de herschreven motie 209 van de heer Van Heuven, over de inzet van dieren bij demonstraties en rellen, moet zij ontraden. Hij heeft de activiteiten in de motie iets aangepast, maar haar oordeel over de motie blijft hetzelfde. Het gaat namelijk niet om het type activiteit, maar om de mate van gewelddadigheid die plaatsvindt waarlangs de inzet van middelen wordt afgewogen.
Uit het feit dat de raad haar in meerderheid gevraagd heeft om samen met de politie te komen met een aanpak van etnisch profileren mag duidelijk worden dat zij motie 221 (Bemoei je met je eigen zaken) moet ontraden. Overigens is zij het wel eens met een aantal constateringen in de motie. Ook zij is niet van opgeheven vingertjes. Zij vindt het belangrijk om dit punt in goed gemeenschappelijk overleg te bespreken. Zij is heel gelukkig met het feit dat de eenheidsleiding, specifiek de heer Sitalsing, portefeuillehouder op dit onderwerp is bij de landelijke eenheid. Zij is dat bij de regioburgemeesters. Beiden hebben zij vanuit hun functionaliteit ook een reden om zich ermee te bemoeien.
Mevrouw Nolten heeft gevraagd wanneer zij kan komen met een update over de nieuwe wetgeving rondom het kraken. Er is even contact geweest met het OM, die dat in eerste instantie zal moeten beoordelen. Zij kan toezeggen dat de driehoek daar uiterlijk in oktober met een brief komt.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee de tweede termijn van het college is afgerond.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft een opmerking over motie 176 (Lokaal mediabeleid). Hij begrijpt dat de wethouder samen met de sector aan de slag gaat met een visie - wat fijn is - maar wordt er nog geen beleid gemaakt zolang de landelijke Mediawet er nog niet is. Daarna wordt het lokale beleid verder afgemaakt. Hij interpreteert dat als het overnemen van de motie, dus kan hij de motie intrekken, maar hij houdt de wethouder hier wel scherp op.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) dankt voor het overnemen van motie 194. Die motie kan worden ingetrokken.
Motie 211, over de Utrechtse kunstenaars, houdt hij aan, dus die wordt ook ingetrokken. Zijn fractie zal bekijken hoe de zaak op zodanige manier kan worden benaderd dat men er samen mee verder kan.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat een toezegging niet formeel is als er geen datum aan gekoppeld is. In dit geval vinden de indieners van de moties 191 en 192 over etnisch profileren de woorden van de burgemeester voldoende om de moties in te trekken. Wellicht zullen zij na de zomer, als ook het plan van aanpak er is, dit punt weer ter sprake brengen, wellicht in samenhang met het antwoord van de burgemeester over de inzet bij de politie.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) deelt mee dat motie 208 is overgenomen en dus kan worden ingetrokken.

De **voorzitter** heet de heer Dijkstra welkom en feliciteert hem en zijn dochter.
(Applaus.)
Hij zal de vergadering tot 21.15 uur schorsen, waarna zal worden overgegaan tot de stemmingen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde de stemmingen over de raadsvoorstellen en de ingediende amendementen en moties.

Aan de orde is de stemming over amendement 71 (Bezoekers betalen meer).

Over amendement 71 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, Student & Starter en SP ervoor hebben gestemd en

de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 126 (Investeren in Utrecht; kiezen voor gelijke kansen, betaalbaar wonen en klimaat).

Over motie 126 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, Student & Starter en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 147 (Versterken van raadsinstrumenten en de zichtbaarheid hiervan).

Over motie 147 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van BIJ1 ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 148 (Alles heeft een ritme).

Over motie 148 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 151 (Ook eerder starten met bouwen in Rijnenburg).

De heer **Bosch** (PVV) zal, ondanks dat deze motie veel te tam is en weinig ambitie toont, voor de motie stemmen, omdat er in de motie voor wordt gepleit om de woningbouw in Rijnenburg zo snel mogelijk te beginnen.

Over motie 151 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 152 (Volg het raadsbesluit en betrek de buurt bij Ledig Erf).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat het geen geheim is dat de PvdA altijd de bewonersvariant heeft gesteund en ook het amendement om de twee varianten uit te werken. Maar een akkoord sluiten is compromissen sluiten. Daarom kan de PvdA niet voor de motie stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt mee dat ook zijn fractie tegen de motie zal stemmen. Dat hoeft niet per se te betekenen dat de bewoners er niet meer bij betrokken zullen worden. Het een sluit het ander niet uit.

De heer **Koning** (D66) sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Van der Graaf.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) sluit zich daar eveneens bij aan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt er niets meer van. Kennelijk is er een coalitieafspraak gemaakt. Hij zal voor de motie stemmen.

De heer **Bosch** (PVV) heeft een punt van orde. Hij stelt voor om te stoppen met "aansluiten bij" in stemverklaringen. Daar is eerder iets over afgesproken.

Mevrouw **Hessel** (SP) merkt op dat luisteren naar de bewoners ja zeggen tegen de motie betekent.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal voor de motie stemmen, maar dit kost een aantal wethouders wel punten op de participatiemeetlat.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat de heer Dijkstra het leuk heeft gezegd. Hij sluit zich daarbij aan, hoewel het laatste niet meer gezegd mag worden.

Over motie 152 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 154 (Prostitutie en drugsbeleid onder verantwoordelijkheid burgemeester).

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat Volt tegen deze motie zal stemmen, omdat sekswerk niet binnen veiligheid zou moeten vallen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat zijn fractie er voorstander is om meer naar de gezondheidsaspecten te kijken rondom prostitutie en drugs. Tijdens de commissiebehandeling is echter gebleken is een onduidelijke portefeuillehouder tot gemorrel leidt. Vanuit dat perspectief kan zijn fractie voor de motie stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat seks en drugs onder de portefeuille van de burgemeester horen. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) sluit zich aan bij wat de heer Maas zo-even zei. Haar fractie zou eigenlijk nog liever willen dat prostitutie onder OWE valt, want sekswerk is werk. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie het in de basis liever anders had gezien. Er zijn echter duidelijke afspraken gemaakt, ook over wat bij de burgemeester ligt en wat bij de wethouder ligt. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat ook de VVD vindt dat sekswerk werk is. Toch vindt de VVD het een stuk pragmatischer als dit onderdeel gewoon bij de burgemeester zit. Om die reden stemt de VVD voor de motie.

Over motie 154 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de

overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 155 (Stuur op noodzakelijkheid en niet op aantal).

Over motie 155 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 158 (Houd de lijn vrij).

Over motie 158 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 159 (Standaardisatie in openbare ruimte mag niet ten koste gaan van beeldkwaliteit en duurzaamheid).

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt deze motie lastig. Enerzijds wil men meer circulair gaan werken, maar anderzijds wil men standaardisatie. Volgens zijn fractie gaat dat niet goed samen. Daarom zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 159 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 160 (Zwerfafval tegengaan doen we samen).

De heer **Koning** (D66) merkt op dat zijn fractie tegen de motie stemt. De wethouder zal inzichtelijk maken of er landelijk middelen komen om 2023 te overbruggen. Bij de programmabegroting kijkt zijn fractie daar graag verder naar.

Over motie 160 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 161 (Breng de graffitiregeling voor bewoners terug).

Over motie 161 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV, EenUtrecht en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 162 (Een lichte toets op leefbaarheid).

Over motie 162 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij per ongeluk op het verkeerde knopje heeft gedrukt. Hij is tegen de motie.

De **voorzitter** merkt op dat in de notulen zal worden opgenomen dat de heer Bos geacht wenst te worden tegen motie 162 te hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 166 (Gebruik miljarden van het Rijk voor de ontsluiting van Rijnenburg).

Over motie 162 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 169 (Nota dierenwelzijn updaten).

Over motie 169 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 171 (Collegeleden niet meer naar evenementen met levende dieren).

Over motie 171 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 172 (Laat extra groen geen wassen neus zijn).

Over motie 172 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 174 (Verkwansel de herplantplicht niet).

Over motie 174 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht, Bij1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 175 (Verbied plastic en metalen serpentine).

Over motie 175 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, Bij1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 177 (Overgaan naar plantaardig is wethouderwaardig).

Over motie 177 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 178 (Go vegan op klimaatbijeenkomsten).

Over motie 178 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 179 (Een onafhankelijk schimmelexpert).

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie het erg belangrijk vindt dat schimmelwoningen worden aangepakt, maar ze is tevreden met de beantwoording van de wethouder dat dit echt bij de corporaties ligt. Haar fractie zal daarom tegen de motie stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is het vanuit dat perspectief juist een groot voorstander van het gevraagde in de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt, gelet op de beantwoording van de wethouder, dat de motie uitvoerbaar is. Daarom zal haar fractie voor de motie stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) zou het liefst zo'n expert helemaal niet nodig hebben, maar hij denkt dat het nu wel noodzakelijk is. Daarom zal hij voor de motie stemmen.

Over motie 179 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 181 (Klimaatneutraal met een doel; 100% klimaatneutraal in uiterlijk 2040).

De heer **Koning** (D66) stelt dat D66 natuurlijk voor ambitieuze doelstellingen is. Maar ambities stellen over iets wat simpelweg praktisch onhaalbaar is, helpt iemand verder. Hoewel D66 de ambitie van de indieners op prijs stelt, zal ze toch tegenstemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat ook de ChristenUnie zal tegenstemmen, omdat ze uiteindelijk de voorkeur geeft aan zo concreet mogelijke doelen die met elkaar gesteld zijn.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie meermalen met de indieners van deze motie moties ingediend heeft over het formuleren van concrete tussendoelen. Dat vindt haar fractie nog steeds belangrijk. Maar ze ziet ook het realiteitsgehalte bij de wethouder. Daarom zal haar fractie in dit geval tegenstemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) ondersteunt van harte de doelen in de motie. Daarom heeft de VVD laatst ook een keer voor een soortgelijke motie gestemd, om te voorkomen dat de VVD de enige zou zijn

die tegenstemde. Maar deze keer gaat de VVD gewoon tegenstemmen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) stelt dat haar fractie klimaatneutraliteit erg belangrijk vindt. Daarom zijn er ook duidelijke klimaatdoelen opgesteld in het coalitieakkoord. Om daar een jaartal aan te verbonden, is echter niet realistisch, zoals de wethouder aangaf. Daarom stemt haar fractie tegen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet door de jaren heen een glijdende schaal. Er wordt een doel gesteld, waar weer van wordt afgestapt. Er wordt opnieuw een doel gesteld, waar weer van wordt afgestapt. Als er realiteitszin wordt betracht, moet men constateren dat de motie onhaalbaar is. Hij zal daarom tegenstemmen.
Daarnaast memoreert hij dat de VVD houdt van schimmel.

De **voorzitter** verzoekt de heer Bos om zich in zijn stemverklaringen te houden bij zijn eigen opvattingen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het toch goed om te memoreren dat de heer Te Hoonte houdt van schimmel.

Over motie 181 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 183 (Participatie windmolens).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD het liefst helemaal geen windmolens in Utrecht ziet komen. Maar mocht iemand toch zulke plannen doorzetten, dan is het wel verstandig dat er dan participatie plaatsvindt over de normen die daarbij gehanteerd worden. Om die reden stemt de VVD voor deze motie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de motie beschrijft wat eigenlijk al gebeurt. Het klopt dat participatie voor draagvlak kan zorgen. Daarom stemt zijn fractie voor de motie. Wel wil hij benadrukken dat participatie vooral niet voor vertraging mag zorgen, want daar is gezien de klimaatcrisis geen tijd voor.

Over motie 183 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, VVD, DENK, EenUtrecht en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 187 (Minimaal hetzelfde aantal vierkante meters terug bij verdwijning van sociale huur).

Over motie 187 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, DENK, PVV, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 188 (Veel meer sociale huur toevoegen in wijken als Tuindorp en Oog in Al).

Over motie 188 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, DENK, PVV, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 189 (Een divers college).

De heer **Koning** (D66) stelt dat D66 voorstander is van diversiteit in colleges en bestuursorganen. Maar het principiële punt is dat het aan een volgende combinatie van democratisch gekozen partijen is om te bepalen door welke personen het college gevormd wordt. De huidige raad gaat daar simpelweg niet over. Daarom stemt D66 tegen de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat ook de CDA-fractie zal tegenstemmen, ook omdat het inderdaad aan een volgende raad is, maar ook omdat diversiteit in de motie op een nogal minimalistische manier is geïnterpreteerd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat het gestelde in de motie uiteraard aan een volgende raad is. Tegelijkertijd ondersteunt haar fractie de intentie om de diversiteit van de samenleving te weerspiegelen in een college. Daar blijft GroenLinks ook aan werken. Daarom ondersteunt haar fractie de motie. Haar fractie vindt het belangrijk om zich hierover uit te spreken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat het dictum van de motie vrij stellig is. Zijn fractie zou liever hebben gekozen voor woorden als "streven naar". Desalniettemin ondersteunt zijn fractie de boodschap van de motie wel degelijk en stemt ze in met de motie.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat ook Student & Starter de strekking van de motie ondersteunt. Men kan het gestelde in de motie inderdaad niet opleggen, maar ze vindt wel dat de raad die inspanningsverplichting moeten hebben en die intentie moet uitspreken. Daarom stemt haar fractie voor.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af wat diversiteit is. Alle raadsleden zijn Utrechter, ongeacht geaardheid, kleur of schoenmaat. Vanuit dat perspectief kan hij niet instemmen met een dergelijke opdracht.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk om de in de motie verwoorde intentie uit te spreken, ongeacht het feit dat niet zeker is wie hier daar straks over gaat. Zijn fractie zal voor de motie stemmen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat haar fractie diversiteit belangrijk vindt. De motie spreekt de intentie uit om het volgende college meer divers te laten zijn. Die intentie kan haar fractie steunen, daarom stemt ze voor de motie.

Over motie 189 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1, ChristenUnie, DENK, EenUtrecht, GroenLinks, PvdD, PvdA, Student & Starter en SP, in totaal

21 leden, ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, D66, PVV, Stadsbelang Utrecht, Volt en VVD, in totaal 21 stemmen ertegen, zodat de stemmen staken.

De **voorzitter** deelt mee dat motie 189 in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming zal worden gebracht.

Aan de orde is de stemming over motie 190 (Gratis paspoorten en ID-kaarten voor minima).

Over motie 190 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 198 (Behoud van sociale huur boven gemengde wijken).

Over motie 198 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK, PVV, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 199 (Stop de gentrificatie).

Over motie 199 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK. PVV, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 201 (Alsnog participeren en goed tellen bij aanpassen parkeren Kanaleneiland Noord Noord).

Over motie 201 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 202 (Meer investeren in mensen en buurten).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat motie 202 iets weg heeft van de CDA-motie die is aangenomen. Alleen is deze motie zo zwak financieel onderbouwd, dat zijn fractie toch tegen zal stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat meer investeren in buurten en wijken natuurlijk altijd goed is. Maar met dit coalitieakkoord klopt de dekking van de motie niet helemaal. Om die reden zal zijn fractie de motie niet steunen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat een motie zonder dekking in principe niet bestaat. Het gaat hier in feite om een amendement. De dekking is gestoord. Vanuit dat perspectief kan hij niet instemmen met de motie.

Over motie 202 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 203 (Maak mediabeleid en organiseer kwaliteitsjournalistiek).

Over motie 203 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, DENK, PVV, EenUtrecht en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 204 (Ontzie de bewoners bij verhoging ozb).

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de motie, afgaande op de titel, sympathiek is en aansluit bij de VVD-wens. De rekening wordt echter neergelegd bij de ondernemers. Daarom zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat de ozb helemaal niet verhoogd zou moeten worden, eerder verlaagd. Toch is de motie al een verbetering ten opzichte van het vooropgestelde beleid. Daarom stemt hij voor de motie.

De heer **Maas** (Volt) is voor het financieel ondersteunen van minima. Met deze motie wordt dat niet echt bereikt. Daarom stemt zijn fractie tegen.

Over motie 204 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 205 (Geen uitbreiding betaald parkeren zonder draagvlak).

De heer **Bosch** (PVV) zou eigenlijk willen zien dat minimaal 75% voor invoeren van betaald parkeren zou moeten zijn en niet 50%. Maar dit is altijd nog beter dan niets. Daarom stemt hij toch voor de motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat ook voor de titel van deze motie geldt dat ze sympathiek klinkt. Maar in dit geval gaat het om een volstrekt onuitvoerbare motie. Dit is een stedelijke aangelegenheid. De motie zal een waterbedeffect hebben. Daarom zal hij de motie niet steunen.

Over motie 205 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 206 (De algemene beginselen van behoorlijk bestuur gelden ook voor Utrecht).

Over motie 206 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 209 (Traangas en kogels zijn geen excuus voor het aanvaarden van dierenleed).

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat de PVV altijd veel oog heeft voor dierenregels. Deze dieren zijn echter gewaardeerde en onmisbare collega's bij de politie. Daarom stemt hij toch tegen de motie.

Over motie 209 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Groen Links, PvdD, Student & Starter, DENK, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 210 (Meer geld voor de aanpak van discriminatie).

Over motie 210 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 212 (Rookvrije terrassen? Dan ga ik er toch gewoon naast staan?).

Over motie 212 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 213 (Stop met de hondenbelasting).

De heer **Koning** (D66) stelt dat ook D66 geen voorstander is van de hondenbelasting. In deze motie wordt de bal echter bij het college gelegd, dat een financieel gat moet dichten. Dat vindt zijn factie niet chic. Zijn fractie kijkt in de komende tijd graag met andere partijen naar manieren om de hondenbelasting wél te kunnen afschaffen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat het juist de opdracht aan het college is om dekking te vinden voor het afschaffen van de hondenbelasting. D66 zegt al jaren dat de hondenbelasting moet worden afgeschaft, maar ze doet er niets aan. Hij vindt dat er gewoon dekking moet worden gezocht om de hondenbelasting te kunnen afschaffen.

Over motie 213 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 214 (Kom bewoners Schepenbuurt tegemoet).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat het niet zo moet zijn dat als inwoners mailen, dat meteen moet leiden tot wijziging van beleid. Maar de CDA-fractie is nooit enthousiast geweest over het opheffen van parkeerplaatsen op deze locatie. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

De heer **De Pagter** (VVD) sluit zich daar graag bij aan.

Over motie 214 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 215 (Geen onverdoofde slacht faciliteren).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stemt tegen de motie, omdat die weinig te maken heeft met het beschermen van dierenrechten, maar des te meer met het bijdragen aan een helaas breed gedragen xenofoob frame dat alleen bepaalde groepen dierenleed veroorzaken. Er is geen enkele reden om deze manier van slachten er apart uit te lichten, aangezien de hele bio-industrie in zijn geheel dieronvriendelijk is. Haar fractie heeft problemen met het herhaaldelijk opduiken van dit frame, dat op deze manier stigmatiserend werkt.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie niet enthousiast is over onverdoofd slachten, maar ziet in dezen geen rol voor de gemeente. Om die reden zal zijn fractie toch tegen de motie stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat de motie niet spoort en dat hij daarom tegen zal stemmen.

Over motie 215 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 216 (Twee wielen op de stoep).

Over motie 216 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 217 (Automobilisten zijn geen geldkoeien).

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de PVV de VVD aan haar zijde vindt als het gaat om het realiseren van een laag parkeertarief. Maar de VVD vindt het wel fair om een bijdrage te vragen van bewoners die een vergunning hebben, zij het een lage bijdrage, dus geen bijdrage van nul. Om die reden stemt de VVD tegen de motie.

Over motie 217 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 218 (Stop met betaald parkeren uitbreiden).

Over motie 218 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, DENK, PVV en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 219 (Stop met het opheffen van parkeerplaatsen).

Over motie 219 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 220 (Snorfiets weer terug naar het fietspad).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie nooit enthousiast is geweest over het besluit om de snorfiets van het fietspad te halen. Ze vindt echter niet dat dit meteen weer moet worden teruggedraaid. Daarom stemt ze tegen de motie.

Over motie 220 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, DENK, PVV en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 221 (Bemoei je met je eigen zaken).

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie het eens is met het gestelde in de motie dat men vertrouwen moet hebben in de nationale politie. Tegelijkertijd vindt ze dat deze motie wel erg kort door de bocht en hard geformuleerd is, want de gemeente heeft nog wel iets te zeggen. Haar fractie zal dus tegen de motie stemmen.

Over motie 221 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 222 (Voorkom een Whack-a-mole-scenario en breid het aantal vaste camera's uit).

Over motie 222 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PVV en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 223 (Bescherm het erfgoed tegen de huidige tijdgeest).

Over motie 223 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Stadsbelang Utrecht, PVV en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2022.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat de grote wens van de VVD om in Rijnenburg te bouwen nog niet in het MPR is verwerkt. Daarom zal de VVD tegenstemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, CDA, Student & Starter, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2022.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie tegen het MPUV zal stemmen, gezien de onduidelijkheid over de casus die ze vandaag heeft ingebracht en het voorliggende rekenkamerrapport, waarover ook nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat dit voorstel niet aansluit bij de principes van de Partij voor de Dieren. Daarom stemt de Partij voor de Dieren tegen. Dit geldt ook voor de volgende raadsvoorstellen en eveneens voor het zojuist aangenomen raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2022.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) deelt mee dat ook haar fractie tegen dit voorstel stemt, in verband met het zojuist aangehaalde rekenkameronderzoek.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66 en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Programma Water en Riolering Utrecht 2023-2027.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, CDA, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, VVD, EenUtrecht, BIJ1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** merkt op dat hiermee een einde is gekomen van de laatste raadsvergadering voor het zomerreces. Zij dankt de ondersteuning, de griffie en alle mensen die het mogelijk hebben gemaakt dat college en raad hun werk kunnen doen. Zij hoopt dat iedereen een beetje kan genieten van de komende weken en uitrusten. In augustus hoopt zij iedereen weer fris en fruitig terug te zien.

De voorzitter sluit daarop, te 22.04 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 7 juli 2022.

Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022.

Wethouder Schilderman

- zal bij de programmabegroting aangeven wat uit het budget Beheer Openbare Ruimte kan worden weggelaten om structureel € 30.000 te vinden voor de graffitiregeling.

- neemt motie 167 (Van coalitieakkoord naar uitvoering) over en zal kijken hoe de planning en de uitvoering met prioritering en de daaraan gekoppelde middelen kunnen worden geïntegreerd in de P&C-cyclus.

- zal de raad voor de programmabegroting 2023 per brief informeren over het al of niet beschikbaar komen van landelijke middelen voor de aanpak van zwerfafval en de termijn waarop dat zal gebeuren. Daarbij zal zij kijken naar de mogelijkheden om 2023 te overbruggen, mits duidelijk is dat de landelijke middelen inderdaad komen in 2024.

- zal de raad voor de programmabegroting 2022 per brief informeren als er inderdaad een extra mogelijkheid komt tot verruiming van het lokaal belastinggebied, waardoor het mogelijk wordt de hondenbelasting af te schaffen.

Wethouder Eerenberg

- zal met de marktpartijen in gesprek te gaan over het nieuwe beleid van het college en daar eind 2022 per brief op terugkomen.

- zal proberen om samen met de markt een pilot te doen over natuurinclusieve tuinen en zal hierover in Q1 2023 een raadsbrief sturen.

- zal in september 2022 een raadsbrief sturen met de actuele stand van zaken rond de ventilatiemaatregelen in scholen.

- zal in de brief over het lerarentekort, die hij in december 2022 naar de raad zal sturen, ook ingaan op het speciaal onderwijs en daarbij de onderwijshuisvesting meenemen.

- neemt motie 194 (Een fysieke locatie voor participatie en informatie bij grote projecten) over, voor zover de projecten hiervoor de financiële ruimte bieden. Als dat niet het geval is, komt hij bij de raad terug.

Wethouder De Vries

- zal aangaande Magazijn De Zon per raadsbrief bij raad terugkomen op het verschil in kosten zodra de aanbesteding en de huurderselectie is gedaan.

Wethouder Oosters

- zal nagaan of er behoefte is aan een gelijk subsidieritme in het kader van de Cultuurnota en de cultuurparticipatie en de raad hierover per brief informeren.

- zal met de betrokken organisaties bespreken hoe kinderen die voorheen terecht konden bij het Jeugdfonds Sport en Cultuur het beste kunnen worden bereikt en, samen met collega Voortman, de raad hierover in Q4 2022 per brief informeren.

- zal de raad uiterlijk in Q1 2023 per brief informeren over de basisbanen.

Burgemeester Dijksma

- zal in het landelijk overleg met de burgemeesters en de minister navragen of er al gekeken wordt naar een alternatieve inzet voor dieren en de raad hierover per brief informeren.

- Zal met een brief naar de raad komen over de voortgang van de introductie van de Proco-app en de raad op de hoogte houden van de ontwikkelingen rond MEOS.

- zal in oktober 2022 met een brief komen over de vervolgstappen in het proces inzake de kledingvoorschriften en het dragen van religieuze uitingen, als vervolg op de brief van 6 juli jl.

INHOUD

1.	Opening en mededelingen	Pag. 1
2.	Vaststelling agenda	Pag. 1
3.	Geheimhouding	Pag. 1
4.	Notulen raadsvergadering 9 juni 2022	Pag. 2
5.	Notulen vragenuur van 2 en 9 juni 2022	Pag. 2
6.	Raadsvoorstel wijziging Verordening rechtspositie raads- en commissieleden	Pag. 2
7.	Raadsvoorstel wijziging Verordening adviescommissie Controle en Financiën	Pag. 2
8.	Raadsvoorstel benoemen plaatsvervangend voorzitter Bezwaarschriftencommissie gemeenteraad	Pag. 2
9.	Raadsvoorstel Afdoening bezwaar Programmaplan Wervengebied	Pag. 2
10.	Debat buitenzwemwater in en om Utrecht	Pag. 2
11.	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Pag. 4 + 53
12.	Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2022	Pag. 4 + 65
13.	Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2022	Pag. 4 + 66
14.	Raadsvoorstel Programma Water en Riolering Utrecht 2023-2027	Pag. 4 + 66
15.	Raadsbrief Voortgang Nota Beheer Openbare Ruimte en MJIP 2023-2027	Pag. 4 + 66