

Geachte Gemeenteraadsleden, Fractievoorzitters en Fracties,

Naar aanleiding van jullie presentatie m.b.t. Hoessenbosch zijn onze zorgen als buurtbewoners en frequent bezoekers toegenomen. Met de plannen wordt er voorbij gegaan aan een aantal heel belangrijke punten.

Zo vindt 88% natuur in Nederland essentieel en vindt 69% dat er méér natuur zou moeten komen, blijkt uit onderzoek van I&O Research eerder dit jaar.[1] Het kabinet heeft in het coalitieakkoord goede plannen gemaakt voor de natuur en het herstel hiervan.

Bron: <https://www.noordzee.nl/namens-miljoenen-nederlanders-we-kunnen-niet-zonder-natuur/>

Bovenstaande staat lijnrecht tegenover jullie plannen om de natuur te “verrijken” met een restaurant, sporttoestellen, kunst en zelfs evenementen.

Graag willen wij daarbij ook verwijzen naar jullie eigen **enquête** met de uitkomst:

"Bijna de helft vindt een horecagelegenheid bij ingang Hoessenbosch niet nodig" .

"Ruim een derde wil dat de ingang blijft zoals hij is".

Slechts 16% “zou graag horeca zien”.

Benoemde doel "Het is belangrijk om genoeg recreatiemogelijkheden te bieden"

Opm.: Het is momenteel juist recreatief n.m.l. wandelen, hardlopen, fietsen, paardrijden, skeeleren enz. En op de authentieke gravel parkeerplaats is altijd plek, zelfs voor paardentrailers. Het dient zijn doel dus al ruimschoots!

- Scenario 1 en 2 gaan uit van 20% meer bezoekers. Waarop baseren jullie dat?

Logischerwijs dat voorzieningen en een restaurant juist de drukte verhoogt. En niet zoals jullie zeggen zorgt voor behoud van natuur maar juist voor belasting van de natuur.

De concepten lijken op Dokus Das bij De Boshut in Schaijk. Daar is de drukte extreem gestegen (> 500%) ten opzichte van voorheen en dat ligt niet eens dicht bij een stad als Oss. En daar worden ook geen evenementen georganiseerd.

- Aldus presentatie "dit helpt om een goed evenwicht te bewaren tussen natuur en recreatie".

Opm.: Dat doet het niet. Hoe verklaar je dat meer mensen, verkeer, afval, herrie, sigaretten enz. een goed evenwicht tussen natuur en recreatie ten goede komt?

- Aldus presentatie "Bij Natuurpoort Kiekeput is het vaak druk, terwijl het bij de ingang van Hoessenbosch rustig is".

Opm.: Precies dat is perfect zo, iedereen heeft nu nog een keuze of je de drukte in wil of juist helemaal niet. Waarom zou je die keuze weg willen halen?

- Aldus presentatie "Hiervoor moeten we kijken hoe de huidige ingang werkt en een plan maken voor de toekomst".

Opm.: Die werkt heel simpel. Mensen die willen genieten van rust en natuur gaan door de poort en je bent op de plaats van bestemming. Althans nu nog wel. Degene die iets willen eten die wandelen/fietsen door het bos naar Pan & Zo, Kiekeput. Om daarna een route terug te nemen en zo in beweging te zijn geweest i.c.m. een pauze halverwege. Degene die dat te druk vinden lopen meer richting het zuiden waar het nu nog rustig is. Er is nog keuze dus voor ieder wat wils.

- Doel aldus presentatie "bezoekers spreiden over het hele gebied".

Opm.: Ruim 35% van het bos valt al af, de hoek tussen de fietsbrug Oss en de Graafse Brug Schaijk tot aan de crossbaan omdat het daar voor mountainbikers en ruiters niet begaanbaar is vanwege alle afrasteringen. En voor wandelaars daardoor ook een doolhof is. Het wordt niet voor niks 'homobos' genoemd, dat behoeft geen verdere uitleg. Erg zonde, want dat is nou "spreiden" en veiliger maken als je dat deel wèl zou benutten. Met jullie plannen spreid je geen drukte, drukte neemt toe aan de noordzijde van de bossen die al compact en druk bezocht worden.

- Scenario 2 "Kleinschalige horeca bij theater, brandtoren beleefbaar, workshops bij theater, evenementen bij theater".

Opm.: Wat is jullie definitie van "kleinschalig"? Want het scenario klinkt vergelijkbaar, zelfs groter, dan Dokus de Das bij de Boshut in Schaijk? Dat is niet wenselijk (zie enquête!). Dan hebben jullie een hartstikke mooi onaangetast gebied onomkeerbaar verknald. En het is niet te bewaken dat het door de tijd heen alsnog uitgroeit naar worst case scenario 3 zonder voor de gemeente een constante discussie op te leveren.

- Scenario 2 benoemt "evenementen tot maximaal 2500 bezoekers. Aanvullend wordt er ook gekeken naar beperkt aantal evenementen in categorie 3".

Opm.: Dat is dus niet "kleinschalig". Juist dat is ook niet zoals jullie noemen "beperkte impact hebben op omgeving". Dat is worst case scenario voor omwonenden, verkeer, rustzoekers, ruiters, mountainbikers, natuur en dieren.

- Kunst bij Hoessenbosch is hartstikke misplaatst. Wat u mooi vindt dat vindt een ander wellicht lelijk, toch? Degene die kunst willen zien kiezen één van de vele musea. Binnen kiezen ze waar ze graag naar kijken. En een volgende keer kiezen ze een ander museum. Kunst in Herperduin plaatsen betekent voor veel bezoekers dagelijks/wekelijks dezelfde kunst door je strot geduwd krijgen. Waarom ook die keuze bij bezoekers wegnemen?

- Blijkbaar is er ook nog niet gedacht aan een oplossing voor het afval, anders lag er nu ook niet zo veel. Regelmatig als we gaan wandelen komen we met een tas vol weggegooide flesjes, plastic enz. terug. Dat zal met meer bezoekers nog meer worden.

- De Nieuwe Heistraat als toegangsweg is geen verbetering want het is een leuk zandpad waarvan de landelijke uitstraling wordt gewaardeerd en al recreatief in gebruik is. Een veelvuldig wandel- en hardlooppad voor mensen en honden. De ene recreatievoorziening opgeven voor een andere is helemaal geen verbetering!

- Verkeersdrukke komt niet enkel vanwege de crossbaan. Juist het Piekenhoeveverkeer geeft dagelijks file op de Landbouwlaan. Velen willen dat omzeilen door om te rijden via de Zevenbergseweg en Heistraat. Deze route wordt ook veel gebruikt door landbouwverkeer. Onmogelijk daar nog meer verkeer veilig, zonder file en bermschade doorheen te proppen.

Nu horen we al wekelijks piepende banden voor ons huis vanwege het negeren van straatjes van rechts (Korte Heistraat, Dennenweg, Bosstraat). Willen jullie dat er ongelukken gaan gebeuren?

Als laatste, waar in de directe omgeving kun je zonder de auto te hoeven pakken nog van rust in de natuur genieten? Inderdaad nergens.

Leg dat naast wat je allemaal in de buurt al vindt aan: restaurants, kunst (Jan Cunen, Kunstfabriek, Stichting Beelden, K26 Kunstgalerij), evenementen lokaties (Geffenseplas, Hofmans, Rusheuvel), speelgelegenheden, tennisbanen, sportscholen (4 grote), compleet sportpark, notabene een golfbad komt in het dorp. Inderdaad daar is de omgeving al ruimschoots in voorzien allen binnen loop/fiets afstand. Dan is rust in de natuur toch extreem in de minderheid?!

Hoe verklaren jullie die balans nog verder te willen verstoren?

En dat met een samenleving die constant onder druk staat, oplopende depressieve mensen enz. Mogen we dan ook nog een plek hebben waar we ons wèl kunnen terug trekken en tegelijkertijd in beweging zijn? Juist dat trekt mensen en zou je moeten koesteren. De bossen zijn voor iedereen, dus ook voor degene die wèl de rust willen opzoeken in de buurt want daar is geen alternatief voor.

Jullie plannen hebben niks met spreiden te maken maar met het tegenovergestelde. En zijn het tegenovergestelde van balans in het gebied bewaren!

En al helemaal het tegenovergestelde van zuinig zijn op Herperduin!

Conclusie: Alles bij elkaar opgeteld zijn er duidelijk heel veel meer redenen om het gebied onveranderd te laten.

Met vriendelijke groet,

Bezorgde buurtbewoners en frequent bezoekers Hoessenbosch, bijgaand ondertekend,