Nota Samenvatting en beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan “Woonwagenstandplaatsen Twekkelerbeekweg” en “Notitie Beeldkwaliteit woonwagenlocatie Twekkelerbeekweg”

Geanonimiseerde versie: t.b.v. publicatie

Gemeente Enschede
Augustus 2023

NOTA SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Het bestemmingsplan “Woonwagenstandplaatsen Twekkelerbeekweg” heeft als doel de bestemming van de binnen het plan gelegen gronden en de bouw- en gebruiksmogelijkheden daarvan vast te leggen. Daarbij wordt het planologisch mogelijk om op de locatie maximaal 10 woonwagenstandplaatsen te realiseren.

Het bestemmingsplan heeft als ontwerp ter visie gelegen van 25 mei 2023 tot en met 5 juli 2023. Gedurende de inzagetermijn zijn 5 zienswijzen ingediend. Van deze zienswijzen zijn er 2 pro-forma ingediend. De indieners van deze zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen binnen een gestelde termijn aan te vullen. Dat is in beide gevallen gebeurd. De zienwijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord.

Overzicht indieners zienswijzen:

Nr.	Naam	Kenmerk	Datum	Adres
1.	Farwick Groenspecialisten B.V. Farwick Beheer B.V. e.a.	2300057486	02-07-2023	Auke Vleerstraat 180, Enschede Auke Vleerstraat 180, Enschede
2.	Indiener 2 Aanvulling door BLenD Advocaten	2300057987, 2300066808	04-07-2023 (pro-forma), 28-07-2023 (aanvullingen)	Zutphenseweg 29-E1, Deventer
3.	Indiener 3	2300058607	05-07-2023	
4	BLenD Advocaten namens: Vereniging Behoud Twekkelo	2300059140	04-07-2023	Zutphenseweg 29-E1, Deventer
5.	BLenD Advocaten namens : Wesseler-Oude Booijink B.V. Oude Booijink Holding B.V. e.a.	2300059139, 2300064073	04-07-2023 (pro-forma), 20-07-2023 (aanvullingen)	Zutphenseweg 29-E1, Deventer Twekkelerbeekweg 99 Wilgenkampweg 53

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Nr. 1			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
	Algemeen		
1.1	Indiener is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan geen woonwagenlocatie mogelijk maakt, maar een chaletdorp in een onaangetast stukje buitengebied zonder aanwezige nutsvoorziening	De stelling van indiener wordt ter kennisgeving aangenomen, al wordt bestreden het hier gaat om een onaangetast stukje buitengebied. De woonwagenlocatie is gesitueerd in de nabijheid van de Auke Vleersstraat, langs de randen van de bedrijventerreinen Havengebied en Marssteden. Het betreft een overgangsgebied van stedelijk naar buitengebied.	-
1.2	De besluitvorming rondom de locatiestudie is niet zorgvuldig geweest. Zo gaf zelfs de wethouder aan dat het proces in de toekomst anders zou moeten.	Er is een locatieonderzoek gedaan waarin 20 locaties zijn beoordeeld. Elk onderzoek / proces kan altijd uitgebreider of beter, zoals de wethouder ook heeft aangegeven. Dat zou de uitkomst echter niet hebben gewijzigd. De stelling van indiener wordt dan ook bestreden. Wellicht dat het participatietraject anders had gekund, maar ook dat had niet geleid tot een andere uitkomst.	-
	Gekozen locatie		
1.3	De gekozen locatie ondervindt geluidoverlast van een nabijgelegen bedrijf. Dit moet door hoge geluidwallen worden opgelost. Door de ontwikkeling komt het bedrijf milieutechnisch zeker in de problemen.	De stelling van indiener wordt bestreden. Uit het bestemmingsplan blijkt dat er ook rekening gehouden wordt met uitbreidingsmogelijkheden van het betreffende bedrijf. Met een geluidscherm (geen wallen) wordt de woonkwaliteit inderdaad gegarandeerd. Dit plan geeft geen beperkingen voor het bedrijf. De gemeente heeft tijdens gesprekken aangeboden maatwerkvoorschriften op te stellen zodat het bedrijf haar activiteiten kan voortzetten. Er bevinden zich overigens reeds bestaande woningen op een kortere afstand van het bedrijf dan de locatie van de voorgenomen ontwikkeling.	-
1.4	De ontwikkeling wordt aangesloten op het drukriool waar de direct omliggende panden allemaal nog zijn voorzien van een septic tank. Wijst op de kosten die met de aanleg van een drukriool gepaard gaan.	Deze stelling van indiener is onjuist. Uit onze gegevens blijkt dat er slechts één woning in de directe omgeving niet is aangesloten op een drukriool, maar nog is voorzien van een septic tank. Voor deze ontwikkeling is een afweging gemaakt waarbij niet alleen op kosten wordt afgewogen maar ook op andere aspecten, bijvoorbeeld milieu en beheer/onderhoud. Daarbij heeft ook het waterschap, als beheerder van de Christinalustvijver en de	-

		rioolwaterzuivering evenals waterkwaliteitsverantwoordelijke, een duidelijke rol. Zowel het waterschap als de gemeente heeft de voorkeur om de locatie aan te sluiten op een drukrioolstelsel.	
	Gids Buitenkans		
1.5	Er is sprake van een ernstige aantasting van het buitengebied. Getwijfeld wordt of dat wel binnen de Gids Buitenkans past. Andere initiatieven van specifieke doelgroepen zijn afgeschoten of er wordt niet op gereageerd.	Er is er geen sprake van een ernstige aantasting van het buitengebied. De woonwagenlocatie is gesitueerd in de nabijheid van de Auke Vleersstraat, langs de randen van de bedrijventerreinen Havengebied en Marssteden. Het is een soort overgangsgebied van stedelijk naar buitengebied. Er zijn inderdaad andere initiatieven geweigerd; elk vanwege specifieke redenen voor dat initiatief. Die initiatieven staan los van de ontwikkeling die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. De gids Buitenkans biedt meer mogelijkheden voor specifieke doelgroepen / niches, daar wordt nu gebruik van gemaakt.	-
	Vrees voor verdere uitbreiding		
1.6	Indiener stelt dat er, los van de ontwikkeling, nog altijd behoefte is aan standplaatsen. Gevreesd wordt voor een verdere uitbreiding op deze locatie.	Het voorliggende bestemmingsplan, waar de zienswijze zich op richt, laat maximaal 10 woonwagens toe. Een groter aantal standplaatsen is op grond van dit bestemmingsplan niet mogelijk. Mocht er in de toekomst ooit sprake zijn van uitbreiding, dan zal er een nieuw plan opgesteld moeten worden waarbij indieners opnieuw mogelijkheden hebben tot het aanwenden van rechtsbescherming.	-
	Bewoners vallen niet onder uitspraken van Europees Hof		
1.7	Woonwagenbewoners zijn in Nederland overal geïntegreerd, dus geen ‘Travellers’ meer; woonwagenbewoners met een zekere ‘trekvrijheid’. Door ze min of meer geïsoleerd weg te zetten, wordt gedrag gefaciliteerd dat in het algemeen niet als wenselijk wordt beschouwd.	De integratie waar indieners op doelen, gaat ten koste van de cultuur van woonwagenbewoners. De ontwikkeling die indiener schetst, vloeit voort uit het feit dat er een tekort is aan standplaatsen en dat woonwagenbewoners daardoor min of meer gedwongen worden om in een regulier huis te wonen. Het Europees Hof heeft juist besloten dat de gemeente woonwagenstandplaatsen moeten faciliteren. Dat de ontwikkeling van een woonwagenlocatie als die het bestemmingsplan mogelijk maakt, gedrag faciliteert dat in het algemeen niet als wenselijk wordt beschouwd, wordt niet herkend.	-
			-

	Planschade		
1.8	De ontwikkeling zal leiden tot planschade. De grootste schade is voor de gemeente zelf, te weten de naastgelegen boerderij aan de Windmolenweg 645. Is dat meegenomen in de afweging?	Wij zijn van mening dat de woonwagenlocatie zoals deze nu is gepland (op geruime afstand van woning en beperkt van omvang en groen omzoomd, 10 plekken) niet of nauwelijks van invloed is op de waarde van het omliggende onroerend goed.	-
	Verkeer		
1.9	Vraagt aandacht voor de verkeersveiligheid op de Windmolenweg ter plaatse van de oversteek van de Twekkelerbeekweg. Verzoekt in overweging te nemen de Windmolenweg vanaf de kruising met de Afinkstraat tot na de afslag van Christinalust toe te voegen aan de bebouwde kom en de maximumsnelheid verlagen tot max 50 km/u. Daarbij zouden de fietsoversteekplaatsen teruggebracht moeten worden naar twee of drie. De kruising van de Windmolenweg en de Twekkelerbeekweg zou een rotonde moeten worden. Gelet op de ontwikkeling zou er niet geparkeerd mogen worden aan de Twekkelerbeekweg.	De verkeersbewegingen als gevolg van 10 woonwagens zijn zo minimaal dat ze te verwaarlozen zijn. De ontwikkeling zal dan ook geen noemenswaardig effect hebben op de verkeersveiligheid van de weg en de verkeersafwikkeling. Een aanpassing van de Windmolenweg als direct gevolg van de woonwagenlocatie is niet noodzakelijk. Pas als reconstructie van de weg aan de orde is, wordt opnieuw naar de inrichting van de weg gekeken. Op het terrein van de woonwagenlocatie wordt in voldoende parkeerplaatsen voorzien. Mocht het in de toekomst nodig zijn, behoort het altijd nog tot de mogelijkheden een verkeersbesluit te nemen teneinde een parkeerverbod op de Twekkelerbeekweg in te stellen.	-
	Struinpad		
1.10	Het is onduidelijk wat bedoeld wordt met het struinpad. Eveneens onduidelijk waarom dit voor hulpdiensten noodzakelijk is.	Met een struinpad wordt een pad bedoeld om langs te struinen; een onverhard pad in hoofdzaak bedoeld voor langzaam verkeer. In de praktijk is dit het bestaande wandelpad tussen de houtwal en het vervallen hek ten noorden van het weiland. In voorkomend geval doet dit pad, na verbetering, ook dienst als calamiteitenontsluiting zodat hulpdiensten ook over een tweede ontsluitingsweg beschikken. Tevens biedt het pad ook de mogelijkheid voor het Waterschap om langs deze zijde ook onderhoud aan de vijver te laten plaatsvinden.	-
	Indieners zijn bezorgd dat de vijver wordt gebruikt als recreatievijver en dat hun woningen via de achterkant bereikbaar zouden worden.	Van het Waterschap begrijpen we dat de vijver nu ook al wordt gebruikt als visvijver. Het aanleggen van een struinpad dat deels als calamiteitenpad dienst gaat doen, zal er niet voor zorgen dat de woningen van indieners bereikbaar worden. Temeer omdat er nu ook al een pad ligt dat overigens	-

		eindigt op de watergang die aansluit op de bergingsvijver. Daar zal het bestemmingsplan geen wijziging in aanbrengen.	
	Nimby		
1.11	Indieners vinden het onbegrijpelijk dat het college deze problematiek kwalificeert als NIMBY. Dat is aanmatigend en discriminerend.	NIMBY is een term die in de ruimtelijke ordening algemeen gebruikt wordt. Het staat voor 'Not In My BackYard'; ontwikkelingen waar mensen in beginsel niet tegen zijn, mits het maar niet in hun buurt gebeurt. Een woonwagenlocatie wordt tot een dergelijke ontwikkeling gerekend. De kwalificatie zegt dan ook niets over de ontwikkeling op zich. Er is dan ook geen sprake van een aanmatigend of discriminatoire term.	-

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr. 2			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
	Ernstige afbreuk aan landschap		
2.1	Indiener stelt dat de locatie integraal onderdeel uitmaakt van Twekkelo en dan ook niet behoort tot het stedelijk gebied. De ontwikkeling doet afbreuk aan het voor Twekkelo kenmerkende landschap.	De woonwagenlocatie is gesitueerd in de nabijheid van de Auke Vleersstraat, langs de randen van de bedrijventerreinen Havengebied en Marssteden. Het is een soort overgangsgebied van stedelijk naar buitengebied. Op grond van de Visie Landelijk gebied is er ter plaatse sprake van een landschap met basiskwaliteit. In de gebieden met basiskwaliteit liggen veruit de meeste mogelijkheden voor grootschalige ontwikkelingen van verschillende aard. Grootschalige (kringloop)landbouw, waterberging, natuurontwikkeling, zonnevelden, recreatieve ontwikkelingen etc. Omdat het gebied in de overgangszone ligt – vrij dicht bij meerdere bedrijventerreinen en een drukke weg - wordt de functie 'overgangszone' als belangrijk geacht. Door zo min mogelijk inbreuk te doen op de structuur (er worden geen groene structuren verwijderd) en door de bestaande groene lijnelementen aan te vullen met stevige nieuwe lijnelementen van een goede afmeting wordt hiermee rekening gehouden. Zicht op de woonwagens wordt door de nieuwe als ook de bestaande houtwallen (lijnelementen) beperkt. Aan de noordrand wordt het beperken	-

		van de zicht op de woonwagens nog door een begroeid scherm versterkt.	
	Ernstige afbreuk aan woon- en leefklimaat		
2.2	Indiener is eigenaar van een perceel op steenworp afstand. Perceel is aangekocht vanwege de ligging in het open en rustige Twekkelo. Aan deze rustige en mooie ligging en het woon- en leefklimaat van indiener wordt ernstig afbreuk gedaan door de ontwikkeling.	Indiener is eigenaar van een perceel dat hemelsbreed op ruim 300 meter afstand is gelegen. Tussen dat perceel en het plangebied, direct aangrenzend aan het perceel van indiener, is een loon-, grondverzet- en een transportbedrijf gelegen met een directe invloed op het woon- en leefklimaat ter plaatse van het perceel van indiener. Dat de ontwikkeling van 10 woonwagens ernstig afbreuk doet aan het woon- en leefklimaat van indiener wordt dan ook bestreden.	-
	Locatiekeuze		
2.3	Er dient gekozen te worden voor een locatie buiten Twekkelo. Uit de locatiekeuze komen andere geschikte locaties. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een motivering waarom niet is gekozen voor een andere locatie. De raad heeft ten onrechte gekozen voor de Twekkelerbeekweg.	Tijdens het locatieonderzoek zijn 20 locaties nader onderzocht. Deze zijn allen beoordeeld aan de hand van 3 criteria: planologische / technische inpasbaarheid, ruimtelijke inpasbaarheid en sociale inpasbaarheid. Uiteindelijk kwam hierbij de Windmolenweg als voorkeurslocatie naar boven. Het college heeft vervolgens deze locatie voorgesteld aan de raad en de raad heeft vervolgens de Windmolenweg als nieuwe woonwagenlocatie aangewezen en het college opdracht gegeven hiervoor een concept-bestemmingsplanprocedure (incl. grex) op te stellen. In het raadsvoorstel is uitgebreid ingegaan op waarom is gekozen voor de Windmolenweg en ook is het locatieonderzoek incl. de beoordelingstabel (met de 'score' per locatie) als bijlage bij de stukken van dat besluit gevoegd.	-
2.4	De locatiestudie heeft zich ten onrechte beperkt tot locaties in gemeentelijk eigendom.	Om financiële redenen (geen aankoop-/onteigeningskosten) is inderdaad alleen gekeken naar gemeentelijke percelen. Dat is een bewuste keuze geweest. Een nieuwe woonwagenlocatie betreft een verlieslatende grondexploitatie. Zouden we ook nog aankoop-/onteigeningskosten hebben gehad dan was het verlies nog groter geweest.	-
2.5	Uit het onderzoek blijkt dat meerdere locaties geschikt zijn, dan wel geschikt te maken zijn. Ten onrechte is gekozen voor een locatie buiten bestaand gebied en in groene omgeving.	Uit het locatieonderzoek kwamen uiteindelijk 3 geschikte locaties naar voren, dit betroffen alle 3 locaties aan de rand van bebouwd gebied / niet binnen bestaand bebouwd gebied. De Windmolenweg scoorde het meest positief op zowel de ruimtelijke, de technische als de sociale criteria. De Windmolenweg is met name ruimtelijk goed inpasbaar. De locatie kent nauwelijks direct aanwonenden, maar is ook niet 'weggestopt'. Ook heeft de omgeving voldoende sociale draagkracht. Het gehele perceel is eigendom	-

		van de gemeente en wordt (incl. boerderij) verpacht in afwachting van de ontwikkelingen.	
	Strijd met artikel 2.1.3 provinciale verordening		
2.6	De ontwikkeling legt een extra ruimtebeslag op de groene omgeving en voldoet niet aan de daarvoor gestelde voorwaarden. Er dient in redelijkheid geen ruimte beschikbaar te zijn in bestaand bebouwd gebied en de ruimte binnen bestaand bebouwd gebied is niet geschikt te maken door herstructurering en/of transformatie. Uit het onderzoek komen meerdere locaties naar voren als geschikt; ook locaties binnen bestaand bebouwd gebied.	Uit het locatieonderzoek komt de locatie aan de Twekkelerbeekweg naar voren als voorkeurslocatie. Zie ook het antwoord op 2.5. Dat er meerdere locaties naar voren komen als geschikt, doet daar geen afbreuk aan. De locaties binnen bestaand gebied zijn ook meegenomen in het locatieonderzoek en zijn allen minder geschikt dan de locatie aan de Twekkelerbeekweg. De Gids Buitenkans biedt mogelijkheden voor het toevoegen van bijzonder doelgroepen.	-
2.7	Het bestemmingsplan motiveert niet dat er aan de voorwaarden wordt voldaan. Gekozen wordt voor de locatie aan de Twekkelerbeekweg als weg van de minste weerstand.	Een woonwagenlocatie betreft, ondanks dat wij verwachten dat de overlast zeer beperkt zal zijn, een NIMBY-ontwikkeling. Waar we deze functie in Enschede ook laten landen, zal er weerstand ontstaan. Dat is in Twekkelo niet anders en de te verwachten mate van weerstand heeft, vanzelfsprekend, geen enkele rol gespeeld in de besluitvorming.	-
	Strijd met artikel 2.1.5 en 2.1.6. provinciale verordening		
2.8	De ontwikkeling draagt niet bij aan het versterken van de ruimtelijke kwaliteit conform de geldende gebiedskenmerken.	In paragraaf 2.2.3. van de toelichting wordt onderbouwd op welke wijze het initiatief hier aan bijdraagt. Indiener kwalificeert dit als een doelredenering, maar onderbouwt niet waarom het plan op dit punt niet voldoet.	-
2.9	Evenmin wordt het verlies aan ecologische en/of landschappelijke waarden in voldoende mate gecompenseerd door investeringen ter versterking van de ruimtelijke kwaliteit in de omgeving.	Er wordt niet onderbouwd welke ecologische en / of landschappelijke waarden verloren gaan. Uit onderzoek blijkt dat er geen sprake is van ecologische waarden die verloren gaan door de ontwikkeling. In paragraaf 2.3.6 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt onderbouwd dat er evenmin landschappelijke waarden verloren gaan.	-
2.10	Bestrijdt dat het hier gaat om een ontwikkeling met geringe impact doordat het gaat om een specifieke woonvorm van beperkte oppervlak en hoogte. Stelt dat het gaat om een omvangrijke woonwagenlocatie middenin de groene omgeving. Is daarom van mening dat er fors	Hetgeen indiener stelt, wordt bestreden. De indruk wordt gewekt dat het gaat om een locatie middenin de groene omgeving. Zoals eerder gesteld, ligt de locatie niet ‘middenin’ de groene omgeving, maar juist aan de rand ervan in een overgangszone naar het stedelijk gebied. Juist dat feit maakt dat er minder geïnvesteerd hoeft te worden in de ruimtelijke kwaliteit. Daarbij gaat het hier ook om een initiatief van de gemeente met een maatschappelijk	-

	geïnvesteerd moet worden in versterking van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.	belang. Dit blijkt ook uit overleg met de provincie die geoordeeld heeft dat de ontwikkeling past binnen haar beleid en voldoende groen is ingepast.	
2.11	Geeft aan dat de investering onvoldoende concreet zijn. Een concreet en inzichtelijk inpassingsplan ontbreekt.	De inpassing wordt op hoofdlijnen tekstueel omschreven in de toelichting. Voor realisatie wordt een definitief inrichtingsplan gemaakt.	-
	Landschappelijke maatregelen zijn onvoldoende en evenmin niet geborgd		
2.12	Het uitvoeren èn instandhouden van deze maatregelen had in de regels van het bestemmingsplan geborgd moeten worden.	In tegenstelling tot wat indiener beweert, is het borgen van deze maatregelen niet nodig. De gemeente is zelf verantwoordelijk voor de de uitvoering en de instandhouding ervan. Onder deze omstandigheden kan de gemeenteraad afzien van een voorwaardelijke verplichting als waar indiener op doelt. Dit blijkt ook uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.	-
2.13	De maatregelen zijn evenmin geborgd in het ontwerpbesluit Notitie Beeldkwaliteit woonwagenlocatie Twekkelerbeekweg.	De notitie beeldkwaliteitplan vormt het toetsingskader waar Welstand aanvragen voor een omgevingsvergunning aan dient te toetsen. Op grond hiervan kunnen landschappelijke maatregelen niet in deze notitie worden geborgd.	-
	Planologische vertaling van Notitie Beeldkwaliteit		
2.14	Een planologische vertaling van het ontwerpbesluit Notitie Beeldkwaliteit woonwagenlocatie Twekkelerbeekweg ontbreekt.	Op grond van de huidige wetgeving is het planologisch vertalen van regels t.a.v. welstand in een bestemmingsplan slechts in zeer uitzonderlijke gevallen toegestaan, zoals in het geval van hoge cultuurhistorische waarden. Daar is bij deze ontwikkeling geen sprake van.	-
	Strijd met Gids Buitenkans		
2.15	De ontwikkeling voldoet niet aan de voorwaarde dat er sprake moet zijn van een breed gedragen initiatief. De landschappelijke inpassing daarnaast is onvoldoende, onvoldoende concreet en ten onrechte niet geborgd. Daarnaast moet er ook geïnvesteerd worden in versterking van ruimtelijke en cultuurhistorische kwaliteit.	Er zijn 5 zienswijzen ingediend tegen een ontwikkeling die binnen de ruimtelijke ordening doorgaans als NIMBY geclassificeerd wordt. Bij Nimby projecten is het streven naar breed draagvlak in de omgeving niet reëel. Wel heeft de gemeente de plicht om de woonbehoefte van woonwagenbewoners te faciliteren. Onder de woonwagenbewoners is er wel breed draagvlak voor deze ontwikkeling. Ten aanzien van het gestelde met betrekking tot de borging van de landschappelijke inpassing, wordt verwezen naar de reactie bij punt 2.12. De investering die gedaan wordt, levert ruimtelijke kwaliteit op doordat zo	-

		min mogelijk inbreuk gedaan wordt op de structuur (er worden geen groene structuren verwijderd) en doordat de bestaande groene lijnelementen aangevuld worden met stevige nieuwe lijnelementen van een goede afmeting. Versterking van de cultuurhistorische kwaliteit ter plaatse is niet mogelijk, aangezien ter plaatse geen cultuurhistorische waarden aanwezig zijn (zie ook de toelichting in paragraaf 3.2.	
2.16	De ontwikkeling voldoet niet aan de volgende voorwaarden uit de Gids: - Het moet gaan om nieuwe woonvormen; een woonwagen is geen nieuwe woonvorm; - De ontwikkeling voldoet aan de strategie van het landschap, volgens de waarderingskaart uit de Visie Landelijk Gebied; - De ontwikkeling mag geen zwaarwegende belemmeringen opleveren voor de omgeving en geen beperkingen in ontwikkelruimte voor omliggende bedrijven.	Een puntsgewijze reactie: - voorwaarde voor nieuwe woonvormen is dat het om een bijzondere doelgroepen/woonvormen die de gemeente graag ruimte wil bieden. Woonwagenbewoners vormen een bijzondere doelgroep; - zie reactie onder 2.1. Er is sprake van een basiskwaliteit in de waarderingskaart; - Naar onze mening is er geen sprake van zwaarwegende belemmeringen voor de omgeving. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er evenmin sprake is van beperkingen in de ontwikkelruimte voor bedrijven (zie ook de reacties bij zienswijze nummer 5).	-
	Uitvoerbaarheid		
2.17	Uit de toelichting en het uitgevoerde onderzoek naar beschermde soorten blijkt dat geenszins vaststaat dat de Wet Natuurbescherming niet wordt overtreden. Daarnaast ontbreekt nader onderzoek naar de boomkikker.	Ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan stond inderdaad voor wat betreft de boomkikker nog niet vast dat er geen sprake was van het overtreden van de Wet Natuurbescherming. Inmiddels is het nader onderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van boomkikker uitgevoerd en staat het voornoemde wel vast. Bij het vast te stellen plan is het nader onderzoek als bijlage bij de toelichting gevoegd en is het betreffende onderdeel van de toelichting in lijn daarmee aangepast.	Paragraaf 5.3.2 van de toelichting wordt ambtelijk al geactualiseerd naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek.
2.18	Onderzoek naar bodemdaling ontbreekt.	Er is wel degelijk onderzoek uitgevoerd naar bodemdaling. Dat zal als bijlage bij de toelichting worden gevoegd. Naar aanleiding van het onderzoek is een positief advies ontvangen van Staatstoezicht op de Mijnen. Ook dat zal bij de toelichting worden gevoegd.	Paragraaf 5.1.8. “bodemdaling” wordt ingevoegd in de toelichting.
	Stadsrandzone		
2.19	De ontwikkeling is ontoelaatbaar binnen de aanduiding ‘overig- stadsrandzone’. Er wordt niet voldaan aan de daarop van toepassing zijnde	De aanduiding ‘overig – stadsrandzone’ geeft aan dat er naast de basisbestemming aan één van de andere voorwaarden voldaan moet worden. In dit geval is al in het bestemmingsplan onderbouwd dat de	-

	voorwaarden.	landschappelijke waarde wordt versterkt, maar ook het beter inrichten van de stadsrand voor recreatief gebruik, natuur en water. Dat de ontwikkeling ontoelaatbaar is, wordt dan ook bestreden.	
	Conclusie		
2.20	Stelt dat het bestemmingsplan en de Notitie Beeldkwaliteit niet vastgesteld kunnen worden en verzoekt om van vaststelling af te zien.	Stelling van indiener wordt bestreden op grond van de gemeentelijke reactie op de ingebrachte punten.	-

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels in het bestemmingsplan. Op een aantal punten zal de toelichting wel worden aangepast of aangevuld, dan wel dat bijlagen aan de toelichting worden toegevoegd.

Nr. 3			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
3.1	Maakt ernstig bezwaar tegen de ontwikkeling, onder verwijzing naar zijn brief d.d. 23 februari 2022. Daaruit vloeien de volgende punten voort:		
	- Is van mening dat er sprake is van daling van zijn woongenot en vreest een waardedaling van zijn onroerend goed.	Wij zijn van mening dat de woonwagenlocatie zoals deze nu is gepland (op geruime afstand van de woning en beperkt van omvang, 10 plekken) niet of nauwelijks van invloed is op het woongenot en de waarde van het onroerend goed van de indiener. Het staat indiener altijd vrij om, na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een verzoek tot het vergoeden van planschade in te dienen	-
	- Eigen gewenste ruimtelijke ontwikkeling niet toegestaan i.v.m. agrarisch gebied	Het klopt dat wij terughoudend zijn m.b.t. het toestaan van ruimtelijke ontwikkelingen op plekken als deze. De Visie landelijk gebied geeft echter uitzonderingsmogelijkheden in het geval van bijzondere doelgroepen, waaronder woonwagenbewoners. Woonwagenbewoners zijn door het Europese Hof voor de Rechten van de Mens erkend als cultureel erfgoed en wij als gemeente hebben daardoor de plicht te voorzien in de door hen gewenste wijze van wonen.	-

	- Communicatie rondom de ontwikkeling is gebrekkig geweest.	Op moment van de besluitvorming over de locatiekeuze zijn alle omwonenden geïnformeerd. Vervolgens zijn meerdere gesprekken gevoerd met omwonenden en andere belanghebbenden die daaraan behoefte hadden (o.a. ook met VBT en de Ondernemersvereniging Marssteden). Natuurlijk zijn de woonwagenbewoners ook geïnformeerd op de verschillende momenten. Daarnaast is er in november 2022 een inloopbijeenkomst georganiseerd voor alle belanghebbenden. Alle betrokkenen (omwonenden, woonwagenbewoners, Vereniging Behoud Twekkelo en de ondernemersvereniging Marssteden) zijn op dezelfde dag geïnformeerd over het in procedure gaan van het bestemmingsplan.	-
	- Draagt andere locaties aan (Sleutelkamp / vliegveld Twente)	Op het Sleutelkamp krijgen woonwagenbewoners met familiebanden op het Sleutelkamp voorrang boven woonwagenbewoners zonder familiebanden op het Sleutelkamp. Dit maakt dat bepaalde families daar al geruime tijd niet aan bod komen. Deze wijze van toewijzing (voorrang in geval van familiebanden) is juridisch toegestaan. Dit is mede de reden dat wij nu kiezen voor een locatie elders in plaats van uitbreiding van het Sleutelkamp. Ook speelt mee dat de voorkeur uitgaat naar kleinere woonwagenlocaties vanwege de beheersbaarheid en eenvoudigere inpasbaarheid. Het vliegveld achten wij geschikt voor tijdelijke huisvesting (zoals nu ook gebeurt ten behoeve van asielzoekers). Wel zijn 20 andere gemeentelijke locaties onderzocht. Bij dit locatieonderzoek kwam de Windmolenweg als voorkeurslocatie naar voren.	-
3.2	Verwijst voor de nadelen van het besluit ook naar de ingediende zienswijze onder nummer 1.	Zie voor de beantwoording van dit punt de gemeentelijke reactie onder nummer 1.	-

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr. 4			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
	Ten onrechte gekozen voor locatie Twekkelo		
4.1	Indiener stelt dat de locatie integraal onderdeel uitmaakt van Twekkelo en dan ook niet behoort tot het stedelijk gebied. De ontwikkeling doet	Zie beantwoording onder 2.1	-

	afbreuk aan het voor Twekkelo kenmerkende landschap.		
4.2	Indiener verzet zich steevast tegen het ‘snoepen’ aan de randen van Twekkelo. Het karakter van Twekkelo wordt nog sterker aangetast door het toevoegen van woonwagenstandplaatsen aan de al voorziene en gerealiseerde stedelijke en infrastructurele ontwikkelingen.	Feit is dat Twekkelo grenst aan zowel Hengelo als Enschede, beide steden met diverse opgaven op een breed terrein (zowel ruimtelijk, duurzaamheid, economisch etc.). De nabijheid van twee steden maakt het onrealistisch te verwachten dat Twekkelo in lengte van jaren exact blijft zoals het is. Er wordt rekening gehouden met het specifieke karakter en de instandhouding daarvan, maar Twekkelo kan niet worden ontzien van de opgaven die voor ons liggen.	-
4.3	Er dient gekozen te worden voor een locatie buiten Twekkelo. Uit de locatiekeuze komen andere geschikte locaties. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een motivering waarom niet is gekozen is voor een andere geschikte locatie.	Zie beantwoording onder 2.3	-
4.4	De locatiestudie heeft zich ten onrechte beperkt tot locaties in gemeentelijk eigendom.	Zie beantwoording onder 2.4	-
4.5	Uit het onderzoek blijkt dat meerdere locaties geschikt zijn, dan wel geschikt te maken zijn. Ten onrechte is gekozen voor een locatie buiten bestaand gebied en in groene omgeving.	Zie beantwoording onder 2.5	-
	Strijd met provinciaal beleid en verordening		
4.6	De ontwikkeling legt een extra ruimtebeslag op de groene omgeving en voldoet niet aan de daarvoor gestelde voorwaarden. Er dient in redelijkheid geen ruimte beschikbaar te zijn in bestaand bebouwd gebied en de ruimte binnen bestaand bebouwd gebied is niet geschikt te maken door herstructurering en/of transformatie. Uit het onderzoek komen meerdere locaties naar voren als geschikt; ook locaties binnen bestaand bebouwd gebied.	Zie beantwoording onder 2.6	-
4.7	Het bestemmingsplan motiveert niet dat er aan de voorwaarden wordt voldaan. Gekozen wordt voor de locatie aan de Twekkelerbeekweg als	Zie beantwoording onder 2.7	-

	weg van de minste weerstand.		
4.8	De ontwikkeling draagt niet bij aan het versterken van de ruimtelijke kwaliteit conform de geldende gebiedskenmerken.	Zie beantwoording onder 2.8	-
4.9	Evenmin wordt het verlies aan ecologische en/of landschappelijke waarden in voldoende mate gecompenseerd door investeringen ter versterking van de ruimtelijke kwaliteit in de omgeving.	Zie beantwoording onder 2.9	-
4.10	Bestrijdt dat het hier gaat om een ontwikkeling met geringe impact doordat het gaat om een specifieke woonvorm van beperkte oppervlak en hoogte. Stelt dat het gaat om een omvangrijke woonwagenlocatie middenin de groene omgeving. Is daarom van mening dat er fors geïnvesteerd moet worden in versterking van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.	Zie beantwoording onder 2.10	-
4.11	Geeft aan dat de investering onvoldoende concreet zijn. Een concreet en inzichtelijk inpassingsplan ontbreekt.	Zie beantwoording onder 2.11	-
	Landschappelijke maatregelen zijn onvoldoende en evenmin niet geborgd		
4.12	Het uitvoeren èn instandhouden van deze maatregelen had in de regels van het bestemmingsplan geborgd moeten worden.	Zie beantwoording onder 2.12	-
4.13	De maatregelen zijn evenmin geborgd in het ontwerpbesluit Notitie Beeldkwaliteit woonwagenlocatie Twekkelerbeekweg.	Zie beantwoording onder 2.13	-
	Planologische vertaling van Notitie Beeldkwaliteit		
4.14	Een planologische vertaling van het ontwerpbesluit Notitie Beeldkwaliteit woonwagenlocatie Twekkelerbeekweg ontbreekt.	Zie beantwoording onder 2.14	-

	Strijd met Gids Buitenkans		
4.15	De ontwikkeling voldoet niet aan de voorwaarde dat er sprake moet zijn van een breed gedragen initiatief. De landschappelijke inpassing daarnaast is onvoldoende, onvoldoende concreet en ten onrechte niet geborgd. Daarnaast moet er ook geïnvesteerd worden in versterking van ruimtelijke en cultuurhistorische kwaliteit.	Zie beantwoording onder 2.15	-
4.16	De ontwikkeling voldoet niet aan de volgende voorwaarden uit de Gids: - het moet gaan om een nieuwe woonvorm; een woonwagen is geen nieuwe woonvorm; - de ontwikkeling voldoet aan de strategie van het landschap, volgens de waarderingskaart uit de Visie Landelijk Gebied; De ontwikkeling levert geen zwaarwegende belemmeringen op voor de omgeving en geen beperkingen in ontwikkelruimte voor omliggende bedrijven.	Zie beantwoording onder 2.16	-
	Uitvoerbaarheid		
4.17	Nader onderzoek naar de boomkikker ontbreekt.	Zie beantwoording onder 2.17	Paragraaf 5.3.2 van de toelichting wordt ambtelijk al geactualiseerd naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek.
4.18	Onderzoek naar bodemdaling ontbreekt.	Zie beantwoording onder 2.18	Paragraaf 5.1.8. “bodemdaling” wordt ingevoegd in de toelichting.
	Stadsrandzone		
4.19	De ontwikkeling is ontoelaatbaar binnen de aanduiding ‘overig- stadsrandzone’. Er wordt niet voldaan aan de daarop van toepassing zijnde	Zie beantwoording onder 2.19	-

	voorwaarden.		
	Conclusie		
4.20	Stelt dat het bestemmingsplan en de Notitie Beeldkwaliteit niet vastgesteld kunnen worden en verzoekt om van vaststelling af te zien.	Zie beantwoording onder 2.20	-

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels in het bestemmingsplan. Op een aantal punten zal de toelichting wel worden aangepast of aangevuld, dan wel dat bijlagen aan de toelichting worden toegevoegd.

Nr. 5			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
	Verwijzing naar zienswijze 4		
5.1	Indiener geeft aan te sluiten bij hetgeen naar voren is gebracht in zienswijze 4 en die inhoud als herhaald en ingelast te beschouwen in zijn zienswijze.	Zie de beantwoording bij zienswijze 4	-
	Gevolgen voor bedrijfsactiviteiten		
5.2	Indiener bestrijdt de juistheid van het akoestisch onderzoek alsmede de daaraan ten grondslag liggende uitgangspunten.	Het akoestisch onderzoek is tot stand gekomen in samenspraak met de adviseur van indiener. De daaraan ten grondslag liggende uitgangspunten zijn afkomstig uit het akoestisch onderzoek dat door indieners zelf is aangeleverd bij de milieuvergunning uit 2007. Indiener geeft geen argumenten waaruit blijkt dat het akoestisch onderzoek onjuist is.	-
5.3	Indiener vreest dat woonwagenlocatie leidt tot beperking bedrijfsactiviteiten en uitbreidingsplannen niet kunnen worden gerealiseerd.	De gemeente Enschede is zich er terdege van bewust dat het bedrijf aan de Twekkelerbeekweg 99 relevant is. Vandaar dat ook in een vroegtijdig stadium contact is gezocht. In samenspraak met (de milieuadviseur van) het bedrijf en de opsteller van de akoestische onderzoeken zijn daarop de uitbreidingsplannen / maximale representatieve invulling in kaart gebracht. Hieruit blijkt dat het bedrijf en de woonwagenlocatie overeenkomstig het geluidbeleid naast elkaar passen en dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	-

		De woonwagens zijn overigens niet maatgevend voor het bedrijf. Er bevinden zich reeds bestaande woningen op een kortere afstand in de omgeving van het bedrijf. Daarnaast is indiener bij brief van 31 oktober 2022 de mogelijkheid geboden om door middel van akoestisch onderzoek aan te tonen indien er sprake was van de noodzaak van een andere geluidruimte dan uit het onderzoek naar voren komt. Daar is door indiener geen gebruik van gemaakt.	
5.4	Constateert dat het akoestisch onderzoek afwijkt van een eerdere versie ervan die met indiener is gedeeld. Er is geschoven met de locatie.	Constatering van indiener is juist. De eerder met indiener gedeelde versie van het akoestisch onderzoek zag op een eerste opzet / locatie van de woonwagenlocatie.	-
5.5	Zonder geluidschermen is geen sprake van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woonwagens. De bijlage waar de voorwaardelijke verplichting naar verwijst, is onvoldoende concreet en duidelijk.	De aanname dat er zonder geluidschermen geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat, wordt niet onderschreven en evenmin aangetoond door indiener. De woonwagens zijn overigens niet maatgevend voor het bedrijf. Er zijn woningen op een kortere afstand in de omgeving van het bedrijf gelegen. De stelling dat de bijlage onvoldoende concreet en duidelijk, is juist. Door een omissie is de verkeerde afbeelding als bijlage gekoppeld. Dit zal worden hersteld.	De omissie in de bijlage bij de regels zal worden hersteld.
5.6	Er is in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met bedrijfsuitbreiding	Dat geen rekening wordt gehouden met bedrijfsuitbreiding wordt bestreden. Zie ook de reactie onder 5.3.	-
5.7	De passage in de toelichting dat het bedrijf besloten heeft het overleg in het kader van het akoestisch onderzoek niet voort te zetten, is een onjuiste weergave van de werkelijkheid.	Uit de uitgevoerde akoestische onderzoeken blijkt dat het bedrijf en de woonwagenlocatie overeenkomstig het geluidbeleid naast elkaar passen en dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Deze uitkomst en het oplossingsvoorstel (opstellen nieuwe maatwerkvoorschriften) is besproken met het bedrijf d.d. 7 september 2022. Het bedrijf gaf vervolgens aan het gesprek te willen beëindigen en voorkeur te geven aan het laten uitvoeren van een second opinion m.b.t het akoestisch onderzoek en haar juridische stappen te gaan verkennen (zie ook onze brief d.d. 15 november 2022). Omdat er geen oplossing kwam, is vanaf dat moment uitgegaan van de huidige vergunde situatie èn met op de achtergrond de door het bedrijf aangegeven uitbreidingsplannen / maximale representatieve invulling. In beide situaties zijn er voldoende mogelijkheden, eventueel met schermen en maatwerkvoorschriften, waarbij voldaan kan worden aan het geluidbeleid en het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening. Het is door het bedrijf niet inzichtelijk gemaakt dat de uitbreidingsplannen niet kunnen worden gerealiseerd door de komst van de woonwagenlocatie. Het	-

		aanbod van nieuwe maatwerkvoorschriften staat overigens nog steeds.	
5.8	De gemeente gaf in de gevoerde gesprekken aan dat zij de maximale geluidnormen op omliggende woningen wilden aanpassen om voldoende ruimte te bieden voor de huidige bedrijfsactiviteiten. Hiervoor werd de voorwaarde gesteld dat het bedrijf geen bezwaar zou indienen tegen de woonwagenlocatie.	Het beeld dat indiener schetst van het proces, wordt niet herkend. De stelling dat gemeente een voorwaarde zou hebben gesteld aan het komen tot een oplossing, wordt evenmin herkend. Daarbij speelt ook mee dat de bestaande woningen ten westen en noorden van het bedrijf maatgevend zijn voor wat het aspect geluid. De woonwagenlocatie ligt op een grotere afstand en is vanuit geluidsperspectief zonder meer inpasbaar overeenkomstig het geluidbeleid.	-
5.9	Omdat met de huidige bedrijfsactiviteiten alsmede uitbreidingsmogelijkheden geen rekening wordt gehouden, kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld.	Deze stelling van indiener wordt bestreden, gelet op de voorgaande reacties.	-
	Woon- en leefklimaat		
5.10	Het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indieners wordt onevenredig aangetast door de ontwikkeling op deze open en rustige plek in het buitengebied, gelegen zo nabij hun woningen.	Indieners zijn eigenaren van bedrijfswoningen die hemelsbreed op een kleine 250 meter afstand zijn gelegen van het plangebied. Tussen de woningen en het plangebied is, direct aangrenzend aan het perceel van indieners, het loon-, grondverzet- en een transportbedrijf gelegen waarvan indieners de bedrijfswoningen bewonen. Dit bedrijf heeft een dermate invloed op het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indieners dat het zeer aannemelijk is dat de effecten van de ontwikkeling van 10 woonwagens op het woon- en leefklimaat van indieners op verwaarloosbaar zijn.	-
	Schade		
5.11	Indieners vrezen een waardedaling van hun onroerend goed.	Wij zijn van mening dat de woonwagenlocatie zoals deze nu is gepland (op geruime afstand van woning en beperkt van omvang, 10 plekken) niet of nauwelijks van invloed is op uw woongenot en de waarde van uw onroerend goed. Het staat indieners altijd vrij om, na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een verzoek tot het vergoeden van (plan)schade in te dienen	-
	Conclusie		

5.12	Stelt dat het bestemmingsplan en de Notitie Beeldkwaliteit niet vastgesteld kunnen worden en verzoekt om van vaststelling af te zien.	Zie beantwoording onder 2.20	-

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels in het bestemmingsplan, anders dan het herstel van de omissie in de bijlage bij de regels. In de toelichting worden de wijzigingen doorgevoerd zoals deze zijn genoemd in de reactie op zienswijze nummer 2.