Hilversum Mediastad

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
5 MAART 2025

INDEX RAAD 5 MAART 2025

NR AGENDA	OMSCHRIJVING	BLZ
1	Vaststellen agenda	3
2	Lijst ingekomen stukken	4
3	Vaststellen verslag raadsvergadering 29 januari 2025	4
4	Vaststellen verslagen commissievergaderingen 15 en 22 januari 2025	4
5	Aanwijzing nieuwe griffier	4
6	Aanwijzing WOO-contactpersoon raad	4
7	Herbenoeming en ontslag leden van de rekenkamer	5
8	Begroting 2025 Gemeentelijk Gymnasium Hilversum	5
9	APV-wijzigingsvoorstel Artikel 2.4.10a m.b.t. korte verblijfsontzegging	6
10	Bouwdepot in Hilversum: alle jeugd recht op een mooie toekomst	6
11.a.	Vaststellen verordening Hilversums Restauratiefonds 2025	23
11.b.	Aanvullen Hilversums Restauratiefonds	24
12	Startnotitie incl. evaluatie Bescherming en Opvang	25
13	Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030	11
14	Voorbereidingsbesluit bodemenergie	7
15	Rekenkameronderzoek Toegankelijkheid van de dienstverlening	7
16	Opvolging aanbevelingen rekenkamer	7
17	Strategisch gegevensbeschermings- en informatiebeveiligingsbeleid	8
18	Vragen aan het college	8
19	Ontslag wethouder Heller	31

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 5 MAART 2025
(verslag)

Voorzitter: de heer G.M. van den Top, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heer C. Bakker (PvdA), de dames A. van de Beek (Democraten Hilversum), M. Boukhriss (Hart voor Hilversum) en L.H.A. Brussaard (CDA), de heren J.J.A.N. Deen (D66), D.B. Degives Más (Democraten Hilversum), R.J.H. Docter, (Democraten Hilversum) en J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F. Durlacher (Fractie Durlacher), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en G.J. Ekelmans (VVD), mevrouw J.F. van Exel-van Dijk (CDA), de heren H.H. Fennema (VVD), R.H. van Grieken (D66) en C.M. Groeneveld (Hart voor Hilversum), de dames B. van Hattum (D66), C. Jansson (Democraten Hilversum) en M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum), de heren H. Koç (Democraten Hilversum), R.J.C. Lancé (Hart voor Hilversum) en J.P. Lahaise (PvdA), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren B. Nanninga (ChristenUnie), J.T.M. van Nistelrooij (D66), G.J. Postma (CDA) en R.J. Proos (D66), de dames W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heer D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw B. Verweij (SP), de heren P.C.M. Vonk (SP) en J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heer T.R. Westerneng (VVD) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: mevrouw G.C.I. Kager.

Wethouders: de heer J.E.M.G. Göbbels, mevrouw J. Kalk en de heren F.G.J. Voorink en N.G.T. van Voorden.

Afwezig: de heren S.J. Hexspoor (GroenLinks) en H.J. Lindeboom (D66).

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen hartelijk welkom, in het bijzonder de vele aanwezigen op de publieke tribune, de cursisten Politiek actief en de van ziekte teruggekeerde mevrouw Verweij. De heer Meddens zegt hij dank voor het voor haar waarnemen van het raadslidmaatschap in de afgelopen periode. Bericht van verhindering is ontvangen van de raadsleden Lindeboom van D66 en Hexspoor van GroenLinks. De vergadering start dus met 35 raadsleden.

Vanwege de aankondiging van het ontslag van wethouder Heller afgelopen 3 maart kan hij zich voorstellen dat raadsleden hierover vragen aan het college willen stellen. Daarom doet hij het voorstel om dit onderwerp in twee onderdelen te behandelen, namelijk het voeren van een debat hierover met het college en het voeren van een onderling debat door de raad. Hij stelt eveneens voor elke fractie daartoe vijf minuten extra spreektijd te geven.

Voorts wordt voorgesteld de vragen aan het college (agendapunt 18) en de Woonagenda Hilversumse Meent (agendapunt 13) na de hamerstukken te behandelen, vervolgens de andere agendapunten en daarna het ontslag van wethouder Heller.

De heer DEEN stelt voor het debat over wethouder Heller na de vragen aan het college en de Woonagenda Hilversumse Meent te behandelen.

> Dat voorstel van orde van de heer Deen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen.

> Vervolgens wordt volgens de ordevoorstellen van de voorzitter besloten en wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

De VOORZITTER deelt aanvullend nog mee dat de PvdA de motie vreemd aan de orde van de agenda M 25-06 wil aanhouden tot waarschijnlijk de volgende raadsvergadering.
Over de agendapunten 14 tot en met 17 stelt hij voor die toe te voegen aan de hamerstukken.

Aldus wordt besloten.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken. Afgesproken is dat opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie worden aangemeld.

De heer DOCTER wenst bij de behandeling van de ingekomen stukken de ter kennisnamebrieven 20 en 22 over respectievelijk TeamSportService Hilversum en Fietsmaatjes en een bouwplan in De Meent over te hevelen naar rubriek 2b: stukken ter afdoening door het college, met het verzoek aan het college om de raad over die beantwoording actief te informeren.

De VOORZITTER zegt dat toe.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING VAN 29 JANUARI 2025

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 15 EN 22 JANUARI 2025

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. AANWIJZING NIEUWE GRIFFIER

De VOORZITTER memoreert dat in de vorige raadsvergadering afscheid is genomen van griffier mevrouw Van Meerveld. De Werkgeverscommissie heeft nu de taak om te zorgen dat de raad weer een vaste griffier krijgt. Inmiddels is de procedure voor die opvolging afgerond en is de raad hierover schriftelijk geïnformeerd. De raad wordt gevraagd om de heer Mark Pen per 1 juni aanstaande aan te wijzen als griffier van Hilversum. Die zal dan ook in de raadsvergadering van juni worden geïnstalleerd en is vanavond al op de tribune aanwezig in afwachting van het raadsbesluit.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de Werkgeverscommissie besloten om de heer Mark Pen per 1 juni 2025 voor 36 uur per week aan te wijzen als griffier en de bevoegdheid van het aangaan van een arbeidsovereenkomst over te dragen aan de voorzitter van de Werkgeverscommissie.

6. AANWIJZING WOO-CONTACTPERSOON RAAD

De VOORZITTER legt uit dat de contactpersoon voor de raad voor de Wet open overheid regelt dat iedereen recht heeft op openbare informatie van de overheid. Veel informatie is digitaal beschikbaar, maar als inwoners hulp nodig hebben bij het vinden van informatie, kunnen ze contact opnemen met de Woo-contactpersoon. Voor informatie over raadsstukken ligt voor de hand dat dat iemand van de griffie is.

Om bij personeelswisselingen niet steeds een nieuw aanwijzingsbesluit aan de raad te hoeven vragen, wordt voorgesteld de functie van griffiemedewerker aan te wijzen voor deze rol.

> Zonder stemming wordt conform het voorstel van de griffier besloten om de griffiemedewerker als Woo-contactpersoon aan te wijzen.

7. HERBENOEMING EN ONTSLAG LEDEN VAN DE REKENKAMER

De VOORZITTER deelt mee dat de benoemingstermijn van het lid Plomp van de Rekenkamer op 1 april 2025 afgelopen. Dit lid verzoekt om herbenoeming

Een ander lid van de Rekenkamer, mevrouw Bongers, heeft om ontslag verzocht per 1 april aanstaande.

> Zonder stemming wordt conform het voorstel van de griffier besloten om de heer dr. M.G.A. Plomp te herbenoemen tot lid van de Rekenkamer Hilversum ingaande per 1 april 2025 en mevrouw drs. K. Bongers eervol ontslag te verlenen per 1 april 2025.

In handen van de VOORZITTER legt de heer PLOMP de bij wet voorgeschreven eed af.

De VOORZITTER neemt vervolgens afscheid van rekenkamerlid, mevrouw Katja Bongers, die benoemd is op 12 januari 2011. Zij heeft zich dus veertien jaar ingezet voor de Rekenkamer Hilversum. Daarvoor heeft ze onder meer als onderzoeker en projectleider bij de Algemene Rekenkamer en als projectleider bij het grootschalig onderzoek bij de Nationale Ombudsman heel veel onderzoekservaring opgedaan, waarvan de Rekenkamer heel uitgebreid en dankbaar gebruik heeft gemaakt. Daarnaast is ze ook twaalf jaar lid geweest van de rekenkamercommissie in Amstelveen. In Hilversum heeft ze een grote bijdrage geleverd aan meer dan twintig onderzoeken naar zeer uiteenlopende onderwerpen. Van onderwijshuisvesting tot re-integratiebeleid, van Wmo-beleid tot afvalinzameling. Van grote projecten tot jeugdhulp en van subsidieverstrekking tot vastgoedbeheer. Altijd gericht op de inhoud en op de samenwerking met onderzoeksbureaus om tot goede rapporten te komen. Altijd met een scherp oog voor helder verwoorde conclusies en aanbevelingen. En met een grote allergie voor wollige taal, blabla en poeha. Speciale vermelding verdient het onderzoek naar vrouwenopvang in 2015. In verband met de gevoeligheid van het onderwerp is dit onderzoek niet uitgezet naar een onderzoeksbureau, maar uitgevoerd door Katja zelf, samen met Dorien Verloop, secretaris/onderzoeker van de Rekenkamer in die periode. Onder meer werden gesprekken gevoerd met opgevangen vrouwen zelf, waardoor het een heel bijzonder onderzoek werd.

Katja is niet alleen van grote betekenis geweest voor de Rekenkamer Hilversum. Sinds 2010 richtte ze zich als zelfstandig onderzoeker en adviseur van 'Bongers onderzoek en advies' ook op het uitvoeren van rekenkameronderzoeken in andere gemeenten en advisering aan lokale rekenkamers. En in die hoedanigheid heeft ze tientallen lokale rekenkamers ondersteund. Ze kent het rekenkamerland dan ook als geen ander en het is indrukwekkend wat ze allemaal heeft gedaan.

Inmiddels heeft Katja zich ook ontpopt als schrijver van fictie. Begin 2023 verscheen haar literaire thriller 'Kangoeroe in de polder'. Nog geen jaar later werd die gevolgd door een tweede boek, 'De legataris'. En zeer recent in januari verscheen haar derde boek, 'De derde Baarnse moordzaak'. Dit is dan ook de reden dat Katja nu afscheid neemt van de Rekenkamer, om zich de komende tijd volledig op haar schrijverschap te kunnen richten. Hij zegt mevrouw Bongers namens allen zeer van harte dank en wenst haar heel veel geluk in haar verdere carrière als schrijfster.

8. BEGROTING 2025 GEMEENTELIJK GYMNASIUM HILVERSUM

De VOORZITTER vermeldt dat het openbaar onderwijs wettelijk de goedkeuring van de gemeenteraad nodig heeft om als schoolbestuurder de begroting te kunnen vaststellen. Op grond van eerder

gemaakte afspraken met de raad is het voorliggende voorstel niet door een raadscommissie besproken en is het rechtstreeks aan de raad voorgelegd.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. APV-WIJZIGINGSVOORSTEL ARTIKEL 2.4.10A M.B.T. KORTE VERBLIJFSONTZEGGING

De VOORZITTER geeft te kennen dat de gemeente Hilversum de veiligheid tijdens uitgaansavonden wil verbeteren. Met de voorliggende wijziging wordt een verblijfsontzegging van 24 uur ingevoerd, zodat effectiever op te treden is tegen overlastgevers en wordt voorgesteld artikel 2.4,10a te wijzigen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. BOUWDEPOT IN HILVERSUM: ALLE JEUGD RECHT OP EEN MOOIE TOEKOMST

De heer VAN VOORDEN (wethouder) weet dat het voorstel ingaat tegen de kijk van de staatssecretaris op het Bouwdepot, die het inkomenspolitiek vindt. Hilversum vindt het echter een zorginterventie. Er gebeuren heel mooie dingen met het Bouwdepot, zodat college en raad daarmee heel graag willen starten. De staatssecretaris heeft vandaag met de gemeente contact opgenomen en benadrukt het Bouwdepot als inkomenspolitiek te zien en dat het daarmee onrechtmatig is. De gemeente heeft een ander standpunt en daarover gaat hij heel graag met de staatssecretaris in gesprek.

Mevrouw VERWEIJ dankt de heer Meddens voor het waarnemen van haar raadslidmaatschap in de afgelopen weken, waaronder het heel belangrijke onderwerp Bouwdepot. Het is moeilijk om jonge mensen goed te huisvesten en te begeleiden, waarmee nut en noodzaak van het Bouwdepot zijn onderschreven. Wetgeving geeft voldoende ruimte om maatwerk te leveren. Zij hoopt dat er nog meer dan tien jongeren geholpen zullen worden en gaat graag met de wethouder naar Den Haag om met het ministerie te praten.

Mevrouw BOUKHRISS steunt het plan, maar de geluiden uit de samenleving zijn niet altijd positief. Het beeld ontstaat dat jongeren gratis geld krijgen. Zij verzoekt de wethouder dit scherp in de gaten te houden voor de volgende fase wordt ingegaan. Spreekster vraagt de wethouder daarop kort te reageren.

De heer LAHAISE beklemtoont bijzonder blij te zijn met de wijze waarop de wethouder het voorstel heeft uitgevoerd. Gratis geld bestaat niet en dit voorstel geeft dat ook niet. Er worden namelijk ook voorwaarden gesteld. De PvdA steunt de wethouder zeker in het rechthouden van diens rug bij het geven van weerstand aan Den Haag.

Mevrouw WESSELINK laat weten dat Den Haag veel te veel sociaal domein met veel te weinig geld naar gemeenten over de schutting heeft gegooid en nu oplossingen tegenwerkt. Daarom steunt D66 het plan.

De heer NANNINGA is het niet eens met het standpunt van de staatssecretaris. Het Bouwdepot is geen inkomenspolitiek, maar een goede kans voor tien jongeren om hun leven weer op de rit te krijgen. Dus steunt hij het voorstel van harte en vindt hij het jammer dat de staatssecretaris dat anders ziet. De gemeente wordt inderdaad vaak geconfronteerd met gevolgen van de politiek in Den Haag. En nu is het goed dat het een keer andersom is.

Mevrouw VAN EXEL-VAN DIJK is niet zomaar enthousiast, maar steunt naar aanleiding van de behandeling in de commissievergadering de pilot van harte.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN staat eveneens achter het voorstel, omdat het een pilot is en omdat zij jongeren maatwerk wil laten bieden.

Mevrouw DURLACHER steunt het voorstel evenzeer en raadt de wethouder aan lekker rebels te doen.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) voelt de stemverklaringen als een steun in de rug om het gesprek met de staatssecretaris aan te gaan. Hij denkt dat de raad een goed besluit neemt, dat voor jongeren van enorme impact is.

In reactie op mevrouw Boukhriss zegt hij scherp te zijn op de indruk dat sprake zou zijn van gratis geld. De jongeren gaan aan een bouwplan werken en daarmee hebben ze wel de vrijheid om keuzes te maken om hun leven weer op de rit te krijgen. Dat wordt begeleid door Bouwdepot en door een andere organisatie. Dat zal het college scherp in de gaten houden, maar deze jongeren verdienen naar zijn mening de vrijheid om keuzes te maken, zodat ze hun leven weer op de rit krijgen. In de rest van het land is te zien dat de aanpak enorm goed werkt.

Mevrouw BOUKHRISS steunt daarop bij nader inzien het voorstel.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. VOORBEREIDINGSBESLUIT BODEMENERGIE

De VOORZITTER brengt naar voren dat bodemenergie steeds belangrijker wordt, vanwege de groeiende vraag naar duurzame energie en de noodzaak om klimaatverandering tegen te gaan. Veel initiatiefnemers voor nieuwbouw, maar ook voor bestaande bouw, willen kiezen voor bodemenergiesystemen om gebouwen te verwarmen en te koelen. In Hilversum is de beschikbare capaciteit van de bodem niet groot genoeg om zonder sturing aan alle toekomstige initiatieven de ruimte te geven. Daarom is het noodzakelijk om regels op te stellen voor het doelmatig gebruik van de ondergrondse ruimte voor bodemenergie. En nu wordt vanavond dan ook gevraagd daarover een voorbereidingsbesluit te nemen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. REKENKAMERONDERZOEK TOEGANKELIJKHEID VAN DE DIENSTVERLENING

De VOORZITTER licht toe dat de Rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar de toegankelijkheid van de dienstverlening van de gemeente Hilversum. De rapportage en aanbevelingen zijn tijdens de raadscommissievergadering Bestuur en Economie van 26 februari besproken. Het advies is om het onderwerp dan ook als een hamerstuk te behandelen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. OPVOLGING AANBEVELINGEN REKENKAMER

De VOORZITTER brengt naar voren dat het voorstel gaat over het monitoren van de aanbevelingen van de Rekenkamer totdat deze zijn uitgevoerd. Daarvoor is een aanbevelingenregister ontwikkeld. De raadscommissie Bestuur en Economie heeft dit voorstel op 16 februari besproken en geadviseerd dat als hamerstuk te behandelen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. STRATEGISCH GEGEVENSBESCHERMINGS- EN INFORMATIEBEVEILIGINGSBELEID

De VOORZITTER vermeldt dat de gemeente haar informatievoorziening en -huishouding op orde moet hebben. Dat betekent dat alle beheerde gegevens beschikbaar moeten zijn voor de uitvoering van dagelijkse taken. Maar die moeten ook goed worden beschermd. Inwoners, bezoekers, ondernemers, medewerkers en andere belanghebbenden moeten op passende bescherming bij de verwerking van die gegevens kunnen vertrouwen. Voor de periode 2025-2029 is dit vastgelegd in het voorliggende strategische gegevensbeschermings- en informatiebeveiligingsbeleid. De raadscommissie Bestuur en Economie heeft het voorstel op 26 februari besproken en adviseerde om dit vast te stellen.

Mevrouw VERWEIJ stemt voor het voorstel, maar wijst op de opmerking van de functionaris gegevensbescherming in de commissievergadering, waarvan de wethouder zei het goed te vinden die over te nemen. Zij vraagt hem om dat nog een keer te bevestigen.

De heer GÖBBELS (wethouder) weet niet waaraan mevrouw Verweij refereert.

Mevrouw VERWEIJ zegt daarop toe die opmerking nog naar de wethouder te zullen mailen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. VRAGEN AAN HET COLLEGE

De VOORZITTER deelt mee dat Hart voor Hilversum vragen heeft gesteld over de communicatie over Hilversumse Meent.

Geacht college,
Afgelopen weken waren er veel onrust, zorgen, vragen en onzekerheid in de wijk. Daarom heb ik op persoonlijke titel als raadslid luisteruurtjes gehouden, waar mensen hun zaken kwijt konden.
De uitkomsten daarvan heb ik opgetekend in "Hoort u ons", dat ik u graag wil overhandigen .
De grote vraag is waar was onze burgemeester, waar was ons college?
Asielzoekers op Hocras terrein, inhoudelijk een keuze van Gooise Meren, waar inwoners onheus zijn bejegend, ze mochten niet in gesprek met gemeentebestuur, beperkte communicatie (zie ook onze artikel 41 vragen). Hoe kijkt het college hiernaar?
Vindt u dat de Hilversumse inwoners , ondernemers en andere betrokkenen in en om deze wijk goed zijn gehoord en geïnformeerd?
Vanuit ons college kwam enkel communicatie dat de inwoners van Hilversumse Meent hun bezwaren en zorgen met Gooise Meren moesten delen en dat men mocht meedenken en praten over het veiligheidsplan, maar wel met gemeente Gooise Meren.
Vraag aan burgemeester van den Top.
U bent samen met Burgemeester Han ter Heegde van Gooise Meren en waarnemend burgemeester Mark Verheijen van Wijdemeren het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio. Bent u in die rol betrokken met het maken van veiligheidsplannen aangaande asielnoodopvang?
Immers, mocht er iets aan de hand zijn, dan zullen inwoners en ondernemers politie Hilversum bellen, zullen bij ons de meldingen kunnen toenemen, komt ons college extra geld vragen voor capaciteit , 1 wijkagent en 2 boa's op 2 wijken kan onvoldoende zijn, terwijl Gooise Meren overheidsgelden ontvangt voor de opvang. Welke afspraken maakt u daarover?
Hoe kunt u waarborgen dat de inwoners en ondernemers van onze Hilversumse Meent goed betrokken worden en gehoord?
En aan u ook de vraag, heeft u gezien de zienswijze van Gooise Meren met elkaar gesproken over hun wens om de Hilversumse Meent bij hun grondgebied te trekken in het kader van de fusie met Wijdemeren? Wat heeft u daarover afgesproken (zie ook onze artikel 41-vragen)?

Kijkend naar de stukken van de collegevergadering van 25 februari 2025, heeft u in bijlageboek a1 de herindeling nieuwe gemeentegrens de Hilversumse Meent buiten de nieuwe gemeentegrens Hilversum gehouden. Hoe zit zat?
Het derde onrustpunt staat geagendeerd de Woonagenda. Maar ook die punten vindt u in de terugkoppeling "Hoort U ons".
Donderdagmiddag 6 maart zou de wijkwethouder Bart Heller eindelijk komen luisteren in en naar de wijk. Op maandag 3 maart kregen wij het bericht dat onze wijkwethouder per direct zijn functie heeft neergelegd en ontslag heeft genomen.
Vragen daarover.
De raad stelt wethouders aan, maar ook nu weer bepalen ze niet wie er weg moet. Was het niet aan de raad geweest om deze kwestie te beoordelen? Had de heer Heller niet excuses kunnen maken aan de opperrabbijn en schrijver van de mail en een goed gesprek kunnen voeren? Hoe reflecteert het college op zijn rol bij deze keuze van de heer Heller, gezien de extra bijeenkomst van het college afgelopen vrijdag? Komt het college donderdag 6 maart naar de wijk? Waarom pas zo laat na de ontstane onrust? Of vindt u het verspeelde moeite nu u de wijk aan Gooise Meren gaat laat toevoegen?
Namens de fractie Hart voor Hilversum.
Regie Redmeijer.

Mevrouw REDMEIJER licht de vragen toe en denkt dat die voor zich spreken. De vragen over de reflectie op het vertrek van wethouder Heller hoeft het college niet te beantwoorden, omdat zij er van uitgaat dat die later in de vergadering nog aan de orde komen.

De grote vraag is of het college burgers hoort. Daarom overhandigt zij het verslag van het gebeurde in de afgelopen drie weken aan de burgemeester, de overige collegeleden, de griffie en haar raadscollega's. Het verslag is digitaal al in iBabs geplaatst.

De VOORZITTER merkt op dat wethouder Kalk de beantwoording van de vragen van de afwezige wethouder Heller overneemt.

Mevrouw KALK (wethouder) stelt voorop dat het college De Meent heel erg aan het hart gaat. Het is een mooie wijk en ook de meest groene wijk. Het is een wijk met een heel sterk karakter, wat vanavond niet ter discussie staat.

De eerste vraag is waar het Hilversums college was, toen bekend werd dat de buurgemeente het besluit heeft genomen om vluchtelingen te gaan opvangen. Dat is een besluit van de gemeente Gooise Meren en daarbij is er geen rol voor de gemeente Hilversum. Tevoren is dat besluit ook niet met de gemeente Hilversum afgestemd. Het is ook niet gebruikelijk dat een besluit van de ene gemeente wordt afgestemd met de andere gemeente, ook al ziet het besluit op een gebied wat bij beide gemeenten aan de grens ligt. De communicatie over dat besluit is dan ook echt de verantwoordelijkheid van de gemeente Gooise Meren. Hilversum kan ook niet anders dan accepteren, dat als een geen gemeente een dergelijk besluit kan nemen over haar eigen grondgebied, de gemeente ook het omgekeerde heel erg belangrijk vindt. Namelijk als de gemeente Hilversum een besluit neemt over haar eigen grondgebied, dat ook een bevoegdheid van de Hilversumse raad is en niet van een ander. Het college dringt daarom bij de gemeente Gooise Meren niet aan op aanpassing van het besluit. Dat is het recht van de gemeenteraad van Gooise Meren. Zij vindt het wel van het grootste belang, dat bij het nemen van een dergelijk besluit, dat impact heeft op de buurgemeente, over de uitvoering wel afstemming plaatsvindt en met elkaar in gesprek wordt gegaan en gebleven. Op die manier is er respect voor de zelfstandigheid en de autonomie van de gemeente, maar wel moet er overleg en afstemming over de uitvoering van het besluit zijn als dat Hilversum ook raakt. Die rolverdeling is helder voor iedereen en dan kan er geen ruis ontstaan.

Het college vindt het wel belangrijk dat inwoners van de Hilversumse Meent vooraf goed geïnformeerd worden door de gemeente Gooise Meren en in de gelegenheid worden gesteld om op dezelfde manier vragen te stellen en hun zorgen te uiten, zoals Hilversum daar ruimte aan zou bieden bij een besluit van haar zijde. De gemeente Gooise Meren biedt ook verschillende mogelijkheden aan haar inwoners om hun vragen en zorgen kenbaar te maken. En daarbij is er geen onderscheid tussen bewoners

van de Hilversumse Meent en bewoners van Gooise Meren. Er is een projectpagina op de website van de gemeente Gooise Meren, waar alle informatie te vinden is en waar ook data van bijeenkomsten te vinden zijn. Daarnaast kunnen inwoners van De Meent hun zorgen, vragen en ideeën telefonisch of per e mail te kennen geven.

In maart worden er spreekuren georganiseerd, het eerste is op 11 maart. Dan zijn er ook leden van het college van Gooise Meren aanwezig. Die spreekuren zijn ook toegankelijk voor inwoners van de Hilversumse Meent. Daarnaast organiseert de gemeente Gooise Meren ook nog openbaar toegankelijke bijeenkomsten voor inwoners van de Hilversumse Meent.

De bijeenkomsten waarop de vragenstelster doelt waren waarschijnlijk specifiek voor aan- en omwonenden van het Hocras-terrein, met beperkte doelgroepen en toegankelijkheid. Dat zijn dus andere bijeenkomsten dan de bijeenkomsten die nu georganiseerd gaan worden.

Zij vervolgt met beantwoording van de derde vraag, die luidt wat het college heeft gedaan. Nu het gaat over de uitvoering van het besluit is de gemeente Gooise Meren bezig met informeren en het inventariseren van alle zorgen en aandachtspunten bij de uitvoering daarvan. Daar hoort ook een veiligheidsplan bij. Er wordt ook gekeken of er in de directe omgeving aanvullende maatregelen nodig zijn. Of dat zo is weet zij niet, maar de gemeente Hilversum sluit zich daarbij aan en ook de politie zal daarin meekijken en meedenken. Op dit moment is het nog geen zaak die door de veiligheidsregio wordt bepaald, maar die wordt wel georganiseerd vanuit een goede lokale samenwerking.

De vierde vraag gaat over de zienswijze, het grondgebied en de daarover gedane uitspraken. Daarvan heeft het college kennis genomen en het ziet geen enkele aanleiding dat er überhaupt nagedacht wordt over een grenscorrectie. De Hilversumse Meent hoort volledig en volwaardig bij Hilversum. En de samenvoeging met Wijdemeren gaat daaraan niets veranderen. Het college heeft wel het voornemen om met het college van Gooise Meren in gesprek de zorgen te bespreken, ook die van Gooise Meren over de samenvoeging. Dat zal een collegiaal gesprek zijn.

De laatste vraag gaat over een nieuwe gemeentegrens, die in het bijlagenboek bij de herindeling zou zijn ingetekend. Dat ontkent zij. In het bijlagenboek is een kaart opgenomen en daar loopt een doorlopende rode lijn, met ook aangegeven de nieuwe grenzen van de toekomstige gemeente Hilversum. Daarin zit de Hilversumse Meent, die blijft onderdeel van de gemeente Hilversum. Het college waardeert de Hilversumse Meent, net zoals alle andere wijken van Hilversum.

Mevrouw REDMEIJER reageert dat niet de vraag is gesteld om terug te komen op een genomen besluit. De vraag is wel waar het college was, omdat het in De Meent onrustig was. Een dergelijk besluit zou de gemeente Hilversum veel netter en beter geregeld hebben. Bewoners van De Meent zijn Hilversummer en zien al 3,5 week niemand vanuit het Hilversumse college. Zij vragen om te worden gehoord en te worden geholpen en weten niets over noodplannen en asielopvang. Het antwoord is elke keer te worden verwezen naar de buren.

Mevrouw KALK (wethouder) bemoeit zich niet met een besluit van een andere gemeente die daarvoor zelf verantwoordelijk is en kondigt aan morgenavond in de Kruisdam aanwezig te zullen zijn, waarbij zij vragen en zorgen zal aanhoren. Zij herhaalt dat er specifieke avonden voor Hilversumse inwoners door de gemeente Gooise Meren worden georganiseerd.

Mevrouw REDMEIJER vraagt de andere collegeleden of zij de bewoners van de Hilversumse Meent wel horen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20.45 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 20.50 uur.

13. WOONAGENDA HILVERSUMSE MEENT 2025-2030

De VOORZITTER geeft aan dat de voorliggende Woonagenda Hilversumse Meent een uitvoering van de Woonvisie is. Belangrijk is om in de Hilversumse Meent betaalbare en kwalitatief goede woningen te realiseren en zo de doorstroming op de woningmarkt te bevorderen. De kosten voor de realisatie van de woonagenda zitten met name in de projectorganisatie en het opstellen van een stedenbouwkundig plan. In de Voorjaarsnota 2025 worden deze kosten ter vaststelling voorgelegd. De raadscommissie Ruimte en Projecten heeft het onderwerp op 15 februari besproken en er zijn toen twee amendementen en vier moties aangekondigd.

Mevrouw REDMEIJER liep ooit met mevrouw Van de Linde van de VVD door de mooie wijk, waarbij zij tegen elkaar zeiden het jammer te vinden dat sommige delen daarvan niet beter worden benut. Ingeval van het realiseren van een paar woningen aldaar zouden mensen kunnen doorstromen en zouden jongeren die nog thuis wonen misschien ook wel eigen woonruimte kunnen vinden. Haar collega was samen met haar VVD-fractie bezig met transformatie van winkelpanden. En zo gebeurde het dat de VVD en Hart voor Hilversum de handen ineen sloegen en aan de slag gingen met een sessie op 2 maart. Van daaruit werd met wethouder Heller en de andere woordvoerders Wonen verder gegaan met de woonvisie. Gevraagd is gebruik te kunnen maken van de kennis en kunde van de Rijksbouwmeester over flexzones.

Dit alles heeft geleid tot het voorliggende pilotgebied. Er staan hele mooie dingen in de woonagenda. Zij heeft zelf ook plekken aangewezen en het verbaasde haar dat die bijna allemaal werden afgewezen. Spreekster was blij met de vermelding in de startnotitie dat hoogbouw van de baan was. De woonagenda bevat echter nog hogere bouw en zij vroeg zich af wat zij verkeerd had begrepen. Vanuit bijeenkomsten in de sporthal en de wijken is zij niet blij weggelopen. Ook de wijk was boos, terwijl de stukken draagvlak en een ruime meerderheid voor twee grote woontorens van 25 meter hoog vermelden. Dat draagvlak is er volgens haar niet. Daarom dient zij amendement A 25-15 in om hoogbouw uit de wijk te laten verdwijnen. Omdat die nog in de woonagenda staat kan Hart voor Hilversum nog niet voor het raadsvoorstel stemmen.

Amendement A 25-15 'Woonagenda de Meent: Niet de hoogte in'
"De Gemeenteraad van Hilversum bijeen op 5 maart 2025, behandelend agendapunt Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030;
overwegende dat:

a) er weinig draagvlak is voor 25 meter hoge gebouwen in de wijk;
b) er wel behoefte is aan woningen voor ouderen en starters;
c) er behoefte is aan levensloop bestendige woningen, die doorstroming bevorderen;
d) er goede voorzieningen zijn in de wijk, die moeten blijven functioneren tijdens de gebiedsontwikkeling;
e) wat van de omgevingswet mag niet perse moet;
f) er afgelopen jaren fikse investeringen zijn gedaan aan verduurzamen en verbouwen van de kruisdam: het "hart" is opgeknapt, een sportcourt is aangelegd. Met de sloop gooien we dat geld weg;

constaterende dat:

1) in de startnotitie door de raad vastgesteld op 17 mei 2023 dat de plannen van Stichting Hilversumse meent tot sloop/nieuwbouw zeer verlieslatend zijn;
2) vergroten van de locatie een onderdeel is van verkenning, die met de komst van de omgevingswet, waarbij bouwen tot MAXIMAAL 25 meter een optie is, nu zonder draagvlak in de woonagenda staat;
3) geen tot weinig rekening is gehouden met omwonenden, geen tot weinig rekening is gehouden met auto drukte, zonlicht en geluidsoverlast;
4) uitgegaan is van aanbieders van woonzorg concepten die ten minste 100 woningen willen;
5) uitgegaan word van een winstgevende businesscase in plaats van de wens van de mens;
6) maximale passende hoogte in deze wijk maximaal 4 woonlagen is;

besluit:
het eerste beslispunt uit het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

1. De Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030 vast te stellen, met dien verstande dat daarin in ieder geval op pagina 18 in paragraaf 5.1.3. (en waar nodig ook elders in de woonagenda) wordt opgenomen dat de Omgevingsvisie weliswaar bij uitzondering een maximale bouwhoogte van 25 meter toestaat, maar dat daartoe in de Meent op basis van deze woonagenda niet toe wordt overgegaan. Voorafgaand aan het opstellen van het Stedenbouwkundig plan wordt opnieuw onderzocht of het plan haalbaar is, waarbij als kader wordt genomen dat er een woonzorgcomplex komt met maximaal 4 woonlagen. Bij dit onderzoek en verkenning wordt de wijk goed meegenomen. Tevens geldt als uitgangspunt dat de huidige voorzieningen in stand blijven.

De tekst onder 5.1.3 komt dan te luiden:
5.1.3. Hoogtes
In de Omgevingsvisie is gesteld dat in woonwijken twee tot vier woonlagen de regel is. Vijf tot zes woonlagen is een uitzondering, waarbij 25 meter als maximum wordt gehanteerd. Voor de hoogtes op de mogelijke bouwvlekken in het centrum van de Hilversumse Meent sluiten wij echter niet aan op deze mogelijkheid van de Omgevingsvisie.
Voor een bouwhoogte van maximaal 25 meter op de locatie van het wijkcentrum en de sportzaal is in de Hilversumse Meent geen draagvalk.
Daarom wordt voorafgaand aan het opstellen van het Stedenbouwkundig plan opnieuw onderzocht of het plan haalbaar is met als kader dat er een woonzorgcomplex komt met maximaal 4 woonlagen.
Bij dit onderzoek en de verkenning van het plan wordt de wijk goed meegenomen. Tevens geldt als uitgangspunt dat de huidige voorzieningen in stand blijven.
(Amendement A 25-15 van Hart voor Hilversum)

Mevrouw DURLACHER begrijpt dat een gebouw van vier woonlagen plus twee lagen met parkeerplaatsen geen lift behoeft, zodat ze niet levensloopbestendig kunnen zijn.

Mevrouw REDMEIJER licht toe dat de Liftverordening een lift al bij drie woonlagen verplicht stelt. Nu beginnen met slopen en bouwen zal volgens haar heel veel onrust teweeg brengen en leiden tot het missen van faciliteiten. Daarom stelt zij voor naar dezelfde hoogte als Meentzicht te kijken, dat vier woonlagen telt, en te bezien of de plint voor zorgconcepten te gebruiken is. Hart voor Hilversum wil geen honderd woningen in twee torens laten realiseren.

Mevrouw VAN HATTUM had willen wachten met het indienen van haar amendement totdat andere moties en amendementen naar voren waren gebracht. Zij vraagt zich af wat er gebeurt met voorzieningen, zoals de gymzaal, het wijkcentrum en de fysiotherapiepraktijk als er hoogbouw komt en de Kruisdam wordt gesloopt. Kunnen die tijdens de sloop en nieuwbouw dan nog doorgang vinden? Na het indienen van haar amendement verzoekt zij de voorzitter haar nog een keer het woord te geven in eerste termijn.

Amendement A 25-13 'Waarborg voorzieningen De Meent'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 5 maart 2025, behandelend Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030;
overwegende dat:

- de Hilversumse Meent (De Meent) een prachtige wijk in Hilversum is, waar mensen graag willen wonen en ook willen blijven wonen;
- elke wijk in Nederland en zeker De Meent, gezien de hoge mate van vergrijzing die daar aanwezig is onder de bewoners, voorzieningen nodig heeft om burgers te helpen;
- voorzieningen daarom altijd in voldoende mate aanwezig moeten zijn in een wijk en ook op een passende en daarmee te bereiken afstand voor de desbetreffende doelgroepen;

constaterende dat:

- er in de Woonagenda staat vermeld dat er een woonzorgcomplex wordt gebouwd in het centrum van de Hilversumse Meent op een plek waar nu een aantal belangrijke voorzieningen gehuisvest zijn voor de bewoners van de Hilversumse Meent;
- het hierbij gaat om het wijkcentrum, de sporthal, de fysiotherapiepraktijk en een jongerencentrum. Hierna: De Voorzieningen;
- in de Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030 niet expliciet een passage is opgenomen over wat er met de voorzieningen, die in het complex bevinden gebeurt, wanneer de werkzaamheden voor de geplande bouw van de twee nieuwe complexen plaatsvindt;
- er zorgen zijn van bewoners en de eigenaren over wat er in de tijd moet gebeuren met de voorzieningen opdat deze voorzieningen in de tijd van sloop- en bouwwerkzaamheden doorgang kunnen blijven vinden;

besluit:
het eerste beslispunt uit het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

1. De Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030 vast te stellen, met dien verstande dat daarin bullet nr. 6 op bladzijde 23 luidende:
   'Bestaande functies behouden, waaronder het wijkcentrum, de sportzaal, het jongerencentrum en fysiotherapie.'

wordt gewijzigd in:

   'Bestaande functies, gedurende de sloop- en bouwwerkzaamheden, passend binnen de mogelijkheden, en na de realisatie van het woonzorgcomplex, behouden, waaronder het wijkcentrum, de sportzaal, het jongerencentrum en de fysiotherapie.'"

(Amendement A 25-13 van D66)

De heer VAN WAARDEN kan zich in grote lijnen in de Woonagenda De Meent vinden, zo ook in het uitbreiden van het woningbestand met circa 10%, waardoor er doorstroming op gang komt. Voldoende bewoners zijn ook essentieel voor het draagvlak van voorzieningen. Er wonen steeds minder mensen in een woning, en in De Meent is het aantal bewoners stevig gedaald, zodat het ook belangrijk is om woningen te bouwen om die voorzieningen draagvlak te geven.

Voor GroenLinks is uiteraard duurzaamheid belangrijk, zodat hij eraan hecht toekomstbestendig te bouwen. De gemeente Hilversum heeft zich al aangesloten bij het convenant toekomstbestendig bouwen. Vooral belangrijk is circulair bouwen. Een te slopen gebouw heeft ook waarde en het is goed te kijken wat er nog her te gebruiken is van materialen en installaties daarvan. Daarnaast gaat het om netbewust bouwen met goed nadenken over energie. Een transformatorgebouw kan in een gebouw worden opgenomen, evenals een buurtbatterij.

Als architect kent hij de impact van een gebouw. Voorgesteld is een hoogte van acht lagen, waarbij het belangrijk is een ontwerp te maken dat past in de omgeving en op de juiste wijze aansluit op het maaiveld, waarbij de opbouw van het volume passend is. Men wil namelijk geen onleefbare situatie met een hele dag schaduw op woningen. Schaduwstudies wijzen uit dat dat niet het geval is, maar het is heel belangrijk dat ontwerpend te onderzoeken en bewoners goed bij varianten te betrekken. Hij dient mede namens de ChristenUnie, Democraten Hilversum, D66 en de SP daarom de volgende motie in.

Motie M 25-07 'Duurzaam en toekomstbestendig bouwen in de Meent'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 5 maart 2025, behandelend agendapunt Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030;
constaterende dat:

- de Woonagenda ontwikkeld is op basis van de Woonvisie gemeente Hilversum;
- in de Woonvisie vier thema's worden benoemd, namelijk 1) Hilversumse woningmarkt onder druk, 2) Ontbrekende schakels in de woningmarkt, 3) Langer en weer zelfstandig thuis wonen van mensen met een zorgvraag en 4) Duurzame en energiezuinige woningen;
- in paragraaf 1.3 van de Woonagenda de 4 opgaven staan benoemd die de gemeenteraad heeft meegegeven voor het opstellen van de Woonagenda;

- het vierde thema uit de Woonvisie (Duurzame en energiezuinige woningen) niet wordt genoemd in paragraaf 1.3;
- in de Woonagenda bij 5.1.6 wordt aangehaald dat de gemeente zich heeft aangesloten bij het convenant Toekomstbestendig Bouwen en streeft naar het bijbehorende ambitieniveau zilver. Dit convenant is opgebouwd uit zes thema's, namelijk 1) energie, 2) circulariteit, 3) duurzame mobiliteit, 4) klimaatadaptatie, 5) natuurinclusiviteit en biodiversiteit, en 6) gezonde leefomgeving;

overwegende dat:

- het van belang is om in het nog op de te stellen stedenbouwkundig plan voor het centrum van de Hilversumse Meent aandacht te besteden aan het vierde thema uit de Woonvisie (Duurzame en energiezuinige woningen);
- het stedenbouwkundig plan de uitgelezen plek is om de ambitie van de zes thema's uit het convenant Toekomstbestendig Bouwen uit te werken;

verzoekt het college:

- in het nog op te stellen Stedenbouwkundig plan voor het centrum van de Hilversumse Meent uit te gaan van het Convenant Toekomstbestendig Bouwen (streven naar het ambitieniveau zilver) met speciale aandacht voor circulair slopen en bouwen;
- in het stedenbouwkundig plan te borgen dat voorafgaand aan sloop zorgvuldig wordt onderzocht welke materialen en gebouw- en installatieonderdelen kunnen worden hergebruikt;
- in het stedenbouwkundig plan de ambitie mee te nemen om netbewust te bouwen. Netbewust bouwen is een manier van bouwen en ontwerpen waarbij rekening wordt gehouden met de beschikbare capaciteit en belasting van het lokale energienet."

(Motie M 25-07 van GroenLinks, D66, de ChristenUnie, de SP en Democraten Hilversum)

Mevrouw REDMEIJER vraagt waarom GroenLinks toch voor hoogbouw is als die niet wil denken aan schaduwwerking en tochtgaten, wat ook een afvaardiging van Stichting Hilversumse Meent naar voren bracht.

De heer VAN WAARDEN is er van overtuigd dat men bij een zorgvuldig ontwerp prima een gebouw van acht lagen kan neerzetten. Voor tocht en schaduw is hij niet zo bang, mits gebouwen zorgvuldig ontworpen worden.

De heer DOCTER licht motie M 25-09 toe. Een van de hete hangijzers in deze woonagenda is het realiseren van een multifunctioneel woonzorgcomplex, met een wijkcentrum en een sportvoorziening ter plaatse van de Kruisdam en de sporthal. Dat is een omvangrijk programma, dat in de woonagenda schetsmatig is weergegeven als een rechthoekig blok met twee 25 meter hoge flats daarbovenop. In de omgevingsvisie staat inderdaad dat er in principe overal in Hilversum hoogbouw mogelijk is, 25 meter en soms zelfs hoger. Maar gelukkig staat er in die omgevingsvisie ook dat "we blijven uitgaan van een zorgvuldige benadering van hoogte en dat altijd gekeken wordt naar wat passend is in een gebied". Gelukkig zijn dus in Hilversum de grote beschermde stadsgezichten en een bijzonder en waardevolle wijk als De Meent wat dat betreft niet vogelvrij. Een goed onderzoek naar een zorgvuldige inpassing van dat multifunctionele woonzorgcomplex heeft nog niet plaatsgevonden en daarom heeft Democraten Hilversum een motie voorbereid om door middel van een meervoudige opdracht aan enkele gekwalificeerde stedenbouwkundigen en/of architecten, die ervaring hebben met vergelijkbare gecompliceerde programma's, tot passende ontwerpen te komen, daarbij inwoners en andere belanghebbenden te betrekken en zo zoveel mogelijk draagvlak voor dat plan te creëren en de resultaten te verwerken in het stedenbouwkundige plan dat aan de raad ter vaststelling zal worden aangeboden.

Tot slot vraagt hij bij het creëren van multifunctionele ontmoetingsplekken in de wijk daarbij ook gebruik te maken van de multifunctionele ontmoetingsplek die hier al is, namelijk de Meentwerf.

Motie M 25-09 'Een passend ontwerp voor het multifunctioneel woonzorg complex in de Hilversumse Meent'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 5 maart 2025, behandelend de concept-woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030;
constaterende dat:

- de Woonagenda Hilversumse Meent voorziet in het slopen van de Kruisdam en de naastgelegen sporthal, teneinde op die plek een multifunctioneel woonzorg complex te realiseren;
- de situering, massa en hoogte globaal worden weergegeven als een rechthoekig blok met twee flatgebouwen daar bovenop, met een hoogte van (maximaal) 25 meter (acht bouwlagen);
- de Woonagenda in verband daarmee op het volgende wijst: 'In de Omgevingsvisie is gesteld dat in woonwijken twee tot vier woonlagen de regel is. Vijf tot zes woonlagen is een uitzondering, waarbij 25 meter als maximum wordt gehanteerd. Voor de hoogtes op de mogelijke bouwvlekken in het centrum van de Hilversumse Meent sluiten wij aan op de Omgevingsvisie';

voorts constaterende dat:

- in de Omgevingsvisie tevens het volgende kader wordt meegegeven: 'In de Omgevingsvisie blijven we uitgaan van onze zorgvuldige benadering van hoogte. We kijken altijd naar wat passend is bij het betreffende gebied;'

overwegende dat:

- de Hilversumse Meent in de Woonagenda wordt beschreven als 'een van de beste voorbeelden van een zogeheten bloemkoolwijk, waar woonerven het dominante stedenbouwkundige inrichtingsmotief vormen. Kernwoorden bij de inrichting van de wijk zijn samenhang en ontmoeting, waarbij zowel de woningen als de omgeving inclusief alle openbare ruimte met elkaar in relatie worden gebracht';
- in de Hilversumse Meent met zijn speelse structuur en zijn menselijke maat vrijwel uitsluitend laagbouw voorkomt;

van mening zijnde dat:

- het wenselijk is om een goede situering, stedenbouwkundige inpassing en architectonische vertaling van het programma in een globaal ruimtelijk ontwerp verder te onderzoeken;
- ontwerpend onderzoek een beproefd middel is om de beste mogelijkheden te verkennen;

verzoekt het college:

- door middel van een meervoudige opdracht 1 aan enkele gekwalificeerde stedenbouwkundigen en/of architecten die ervaring hebben met vergelijkbare gecompliceerde programma's tot passende ontwerpen te komen, daarbij de inwoners en andere belanghebbenden te betrekken en de resultaten te verwerken in het stedenbouwkundig plan dat aan de raad ter vaststelling zal worden aangeboden; - de eventuele meerkosten te dekken uit het aangevraagde budget, zoals weergegeven in beslispunt 2 van het concept-raadsbesluit;

en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie M 25-09 van Democraten Hilversum, de PvdA en Hart voor Hilversum)

1 Een meervoudige opdracht is een gelijkluidende opdracht aan een beperkt aantal ontwerpers, gericht op het verkrijgen van meerdere ontwerpvarianten voor een te realiseren project, waarbij wordt gestreefd naar een optimale verhouding tussen kosten en kwaliteit. De beoordeling wordt gedaan door een beoordelingscommissie, bestaande uit vakinhoudelijke deskundigen, die advies uitbrengt aan de opdrachtgever. (Bron: AVBB, BNA, BNS, NEPROM, NVTL, NWR, ONRI, VNG, ministeries van OCW en VROM: Kompas, handleiding en voorbeeldmodellen bij het uitschrijven van prijsvragen en meervoudige opdrachten op het gebied van architectuur, stedenbouw en landschapsarchitectuur, Rotterdam 1997)

Mevrouw BRUSSAARD stelt dat de nood hoog is in de Hilversumse Meent. De cijfers en verhalen laten dat zien. Het CDA stemt in met de woonagenda, waaruit zij citeert: "Het moment is nu. We zien een duidelijke behoefte aan meer woningen. Mensen wonen met plezier in De Meent en nog belangrijker, ze willen daar blijven wonen." De woonagenda voorziet wat haar betreft in die behoefte, maar zij sluit zeker niet haar ogen voor de zorgen van de inwoners.

Er is een balans te vinden tussen het behoud van enerzijds de huidige leefkwaliteit, het karakter van De Meent en anderzijds het creëren van nieuwe mogelijkheden voor de toekomst. Het CDA wil graag een lans breken voor de starters die zo graag in De Meent willen blijven wonen. Zij wonen nu nog thuis bij hun ouders en willen op den duur toch echt een keer dat huis uit en bij voorkeur in De Meent blijven.

Het nummer van motie M 25-08 komt overeen met haar geboortedatum, dus dat nummer moet haars inziens geluk brengen. Die motie draait om het bevorderen van de interne doorstroming, om ervoor te zorgen dat sociale huurwoningen terecht kunnen komen bij starters, die nu al wonen in de Hilversumse Meent.

Motie M 25-08 'Bevordering interne doorstroming in de Hilversumse Meent'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 5 maart 2025, behandelend het raadsvoorstel 'Vaststellen Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030';
constaterende dat:

- uit onderzoek blijkt dat de woonbehoefte in de Hilversumse Meent groot is en jongeren die nu nog thuis wonen en jonge gezinnen graag in de Hilversumse Meent willen blijven wonen;
- op grond van de gemaakte afspraken in de regio, bewoners uit de regio in aanmerking kunnen komen op een vrijgekomen sociale huurwoning in de Hilversumse Meent;

overwegende dat:

- uit onderzoek blijkt dat thuiswonende jongeren tussen de 18 en 30 jaar en jonge gezinnen met kinderen onder de 12 jaar graag in de Hilversumse Meent willen blijven wonen;
- voorrang voor inwoners van de Hilversumse Meent bij de toekenning van vrijkomende sociale huurwoning in de Hilversumse Meent eraan zou kunnen bijdragen dat deze jongeren en jonge gezinnen in de Hilversumse Meent kunnen blijven wonen;
- artikel 6.2 van de Huisvestingsverordening ruimte biedt voor experimenten om woningen te verdelen op grond van regels die afwijken van deze verordening;

roept het college van burgemeester en wethouder op om:

- te onderzoeken of er binnen de thans geldende regels zoals opgenomen in de Huisvestingsverordening Gooi en Vechtstreek Hilversum 2024, ruimte is om een experiment te ontwikkelen met als doel de interne doorstroming ten behoeve van starters in de Hilversumse Meent te stimuleren;
- samen te werken met woningcorporaties en andere relevante partijen om de interne doorstroming in de Hilversumse Meent te bevorderen;
- de gemeenteraad hierover binnen twaalf maanden te informeren en een voorstel te doen voor eventuele aanpassingen van het beleid;

en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie M 25-08 van het CDA en de VVD)

De heer VONK vindt de motie heel mooi, maar vraagt waarom het CDA juist De Meent hiervoor heeft uitgekozen.

Mevrouw BRUSSAARD wijst op de voorliggende woonagenda voor die wijk. Uit gesprekken bleek dat mensen daar willen blijven wonen. Zij wil een stem geven aan die roep. Wellicht is een regeling te bedenken dat starters uit die wijk bij voorrang voor woningen in aanmerking kunnen komen.

De heer VONK vraagt of dat initiatief ook in andere wijken mogelijk zou moeten zijn.

Mevrouw BRUSSAARD gaat nu slechts experimenteren en wil eerst afwachten of dat experiment ook voor andere wijken kan gelden. De Meent is een heel bijzondere wijk, met misschien een aparte status in Hilversum, zeker gezien de voorliggende agenda.

Mevrouw VAN DE LINDE wijst erop dat in de woonvisie is opgenomen zo lokaal mogelijk woningen te willen toewijzen, overal waar dat kam.

De heer VONK concludeert dat motie M 25-08 dan niet nodig is.

Mevrouw VAN DE LINDE vindt het nodig een experiment te doen.

De heer VONK wil dat experiment ook elders doorvoeren.

De heer NANNINGA stelt dat jongeren die niet in De Meent wonen ook een woning willen in hun eigen wijk, zodat hij zich afvraagt waar het ophoudt en of het CDA niet bang is voor beperking van de doorstroming door steeds nieuwe regels toe te voegen.

Mevrouw BRUSSAARD is daarvoor niet bang. Een experiment moet men afwachten en wellicht is er bij de evaluatie aanleiding voor een vervolg in andere wijken.

De heer NANNINGA herinnert aan een bespreking van voorrangsregels in de regio, waarbij werd gewaarschuwd dat hoe meer men dat soort regels toepast, hoe slechter het voor de doorstroming is.

Mevrouw REDMEIJER voorziet ook uitdagingen, maar anderzijds biedt het stuk uitdagingen om anders te kijken naar hoe de starter in de wijk te bedienen is. Vanwege hoogbouw stemt zij tegen het voorstel. Meerdere voorrangsregelingen levert echter ook beperkingen op.

Mevrouw DURLACHER stelt dat Hilversum zich suf experimenteert. De Hilversumse Meent kent zij met name uit haar jeugd en zij kent die wijk als een klein dorpje in Hilversum. Het idee daar twee torenflats te gaan bouwen steunt zij niet. Fractie Durlacher wil echter graag oplossingen en dient daarom de volgende motie in, die het college vraagt scenario's uit te zoeken om dingen te kunnen uitsluiten en dingen echt in eerlijkheid en transparantie te kunnen beslissen. Fractie Durlacher kiest voor de gulle middenweg in De Meent.

Motie M 25-14 'Gulle middenweg in de Meent'

"De raad van gemeente Hilversum, in de vergadering bijeen op 5 maart 2025, behandelend het raadsvoorstel Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030;

constaterende dat:

- de behoefte van een deel van de bewoners is gewijzigd naar levensloopbestendig wonen;
- de doelgroep van de wijk is verbreed en er meer jongeren op zoek zijn naar woonruimte;
- de wijk op dit moment te weinig levensloopbestendige woningen telt;
- de wijk op dit moment te weinig woningen telt voor starters;
- er in deze wijk zeer weinig ruimte is om aan de toenemende woningvraag te voldoen;
- het karakter van de wijk voornamelijk laagbouw is met een kleine uitzondering naar een aantal verdiepingen in het centrum van de wijk;

overwegende dat:

- het veranderen van behoeften van bewoners niet altijd ingewilligd hoeft te worden door de gemeente;
- de gemeente verantwoordelijk is voor het behoud van de leefbaarheid voor alle inwoners;
- het plan onderzocht wordt om twee woontorens te plaatsen in het centrum van deze wijk;
- de woontorens in dit plan nadelige gevolgen zal hebben voor diverse omwonenden (extra verkeersdruk, meer fijnstof, meer geluidsoverlast, meer schaduwvorming);

verzoekt het college:

1. een nieuwe (sluitende) businesscase op te stellen waarbij er voor 2 en 1 woonlagen minder wordt gekozen dan het huidige plan;
2. de raad uiterlijk te informeren over deze businesscase in Q2 2025;
3. in het onderzoek en het plan op te nemen, om voor bestaande bewoners welke nadelige gevolgen ervaren, oplossingen te bieden om de leefbaarheid op zijn minst gelijk te houden;
4. in de begroting rekening te houden met mogelijke aanpassingen aan leefsituaties of (in het uiterste geval) relocatie van de bewoners welke nadelige gevolgen ervaren."

(Motie M 24-14 van Fractie Durlacher)

Mevrouw VAN HATTUM constateert dat De Meent de wijk is, die als eerste via een integrale aanpak van de gemeente Hilversum toekomstbestendig zal worden. Het meest opvallende onderdeel is de bouw van twee grote woonzorgcomplexen midden in de wijk. De voorliggende woonagenda geeft daar een startschot voor.

D66 is voor de voorstellen van de woonagenda, namelijk het toekomstbestendig maken via het zoveel mogelijk bevorderen van noodzakelijke doorstroming. Een woonzorgcomplex voor ouderen kan daaraan een bijdrage leveren. Zij vraagt in hoeverre dat woonzorgcomplex wat minder groots, minder kleinschalig en wellicht meer verspreid in de wijk kan komen, zodat het niet zo uit de toon valt, de drukte in het centrum van de wijk niet te groot wordt en overlast zo min mogelijk voor bewoners aanwezig zal zijn.

Spreekster vraagt zich vervolgens af of passende participatie heeft plaatsgevonden, nu de tribune vol zit met boze Meentbewoners. Voor het toekomstbestendig maken zijn echter keuzes nodig over hoogbouw en wat er precies gaat gebeuren. Amendement A 25 15 van Hart voor Hilversum gaat uiteindelijk over niet hoog te willen bouwen, welke keuze zij open wil houden en daarom steunt zij dat amendement niet.

Mevrouw REDMEIJER herinnert aan de gemaakte afspraken over passend in de wijk.

Mevrouw VAN HATTUM wil middels participatie uitkomen op wat passend is in de wijk. Bij participatie kan men vraagtekens plaatsen, maar niet bij het feit dat er in de wijk een probleem is en dat alle opties open moeten blijven, ook hoogbouw. Men kan niet zeggen dat hoogbouw niet passend is in de wijk.

Mevrouw REDMEIJER stelt dat bewoners het niet prettig vinden om tegen torens aan te kijken en vraagt of twee ervan wel passend zijn.

Mevrouw VAN HATTUM kan op passendheid niet direct antwoorden, maar vindt wel te moeten kijken naar het realiseren van zoveel mogelijk woningen, die in hoogbouw of meer verspreid over de wijk kunnen komen. Het gaat om passende woningen, ook zorgwoningen.

Mevrouw DURLACHER is niet tegen hoogbouw, maar de Hilversumse Meent lijkt voor hoogbouw niet echt passend. Daarvoor zou men liever moeten uitwijken naar het Media Park of het Arenapark.

Mevrouw VAN HATTUM reageert daarop dat Meentbewoners graag in De Meent willen blijven wonen en zij wil in oplossingen blijven denken en niet blijven hangen in een cirkel van problemen.

Mevrouw DURLACHER vraagt waarom Meentbewoners per se in een torenflat gehuisvest moeten worden.

Mevrouw VAN HATTUM stelt dat men soms niet aan hoogbouw ontkomt als men alle opties open wil blijven houden.

D66 ondersteunt een heleboel moties, maar de meeste ondersteunen geen hoogbouw. Ook bij motie M 25-09 van Democraten Hilversum, de PvdA en Hart voor Hilversum, over een passend ontwerp voor het multifunctioneel woonzorgcomplex, heeft zij bedenkingen, omdat daarin doorsijpelt niet de hoogte in te gaan. D66 wil echter alle opties openhouden, ook hoogbouw. Misschien kunnen nieuwe woningen ook over de buurt verspreid worden.

De heer DOCTER repliceert dat dat ook de strekking van motie M 25-09 is.

De heer VONK verbaast zich enigszins, omdat iedereen in de commissievergadering lovend over de vorm van participatie en de inhoud was, maar sprekers wat dat betreft nu terugkrabbelen. Hij complimenteert echter de wethouder met de participatievorm.

De SP snapt ook de zorgen over hoogbouw, maar wil wel graag betaalbare woningen, zodat zijn fractie de woonagenda steunt.

Motie M 25-07 van GroenLinks, over duurzaam en toekomstbestendig bouwen in De Meent, dient de SP graag mede in.

Motie M 25-09 van Democraten Hilversum, de PvdA en Hart voor Hilversum, over een passend ontwerp voor het multifunctioneel woonzorgcomplex, vindt de SP een goed idee. De geschatte kosten van

het inschakelen van ontwerpers bedragen zo'n € 30.000,-, waarvoor dekking ontbreekt. Hij denkt dat het ook zonder wedstrijd kan, zodat de SP die motie niet steunt.

De heer DOCTER wijst erop dat de kosten van een meervoudige opdracht passen binnen het aangeboden raadsvoorstel.

De heer VONK stelt dat het inschakelen van meerdere architecten duizenden euro's meer kost. Ook gaat het hem om het principe, omdat als de SP bijvoorbeeld een voorstel met dekking doet dat niet wordt geaccepteerd.

De heer DOCTER attendeert erop dat instemmen met het raadsvoorstel ook instemmen met de kosten van een meervoudige opdracht betekent.

De heer VONK vervolgt dat de SP het gestelde in amendement A 25-13 van D66, 'Waarborg voorzieningen De Meent', ook heel belangrijk vindt. Nergens anders dan in Hilversum worden er zoveel activiteiten georganiseerd, zodat het belangrijk is dat die door blijven gaan.

Ook is de SP voorstander van motie M 25-08 van het CDA en de VVD, 'Bevordering interne doorstroming in de Hilversumse Meent', en zij zou dat ook graag in andere wijken zien.

De heer BAKKER vindt de woonagenda van de Hilversumse Meent echt een prachtig programma geworden. Bij uitvoering van alle plannen krijgt men er in totaal waarschijnlijk 190 woningen bij. De voorliggende woonagenda is met intensieve participatie tot stand gekomen. Onderdeel daarvan was de keuze over waar te bouwen. Die keuze werd in stappen genomen: niet aan de rand bouwen, de groene zone in stand laten en niet hoger dan de boomhoogte bouwen. Al die dingen zijn prachtig verwerkt in de agenda.

De woonagenda gaat resulteren in de gewenste doorstroming, waardoor inwoners uit De Meent vanuit hun eensgezinswoningen naar toekomstbestendige appartementen kunnen verhuizen. Die wens is daar klip en klaar meerdere keren uitgesproken en daarover is hij heel blij.

Mevrouw REDMEIJER wijst erop dat er maar 30 van de te realiseren 100 woningen sociale huurwoningen zijn, terwijl De Meent meer voor de helft uit sociale huurwoningen bestaat. Iemand die nu € 689,- aan maandhuur betaalt, zal waarschijnlijk niet meer gaan betalen voor een flat met twee slaapkamertjes.

De heer BAKKER lijkt dat inderdaad een onwaarschijnlijk scenario, maar de PvdA is superblij met het toevoegen van sociale huurwoningen. De Alliantie heeft plannen om mensen te helpen verhuizen van eensgezinswoningen naar appartementen. Daarop vertrouwt hij ook.

De commissie heeft de woonagenda heel goed besproken, maar die heeft toch nog zes moties en twee amendementen opgeleverd.

De PvdA is voorstander van motie M 25-07 van GroenLinks, de ChristenUnie en Democraten Hilversum, over duurzaam en toekomstbestendig bouwen in De Meent, hoewel dat al het beleid van de gemeente is. Het is echter goed om dat nog te benadrukken.

Ook stemt de PvdA zeker voor motie M 25-08 van het CDA en de VVD, 'Bevordering interne doorstroming in de Hilversumse Meent'.

Motie M 25-09 van Democraten Hilversum, de PvdA en Hart voor Hilversum, over een passend ontwerp voor het multifunctioneel woonzorgcomplex, heeft zijn fractie mede ingediend. Hij vindt het namelijk een ongelooflijk goed idee om dat ingewikkelde gebouw, bestempeld als een torenflat, via de wedstrijd een heel mooi ontwerp te laten krijgen, dat De Meent zal verrijken.

Amendement A 25-13 van D66, 'Waarborg voorzieningen De Meent' kan de PvdA ook steunen.

De PvdA stemt tegen motie M 25-14 van Fractie Durlacher, 'De gulle middenweg', omdat zij de woonagenda een goed plan vindt. Ook gaat de PvdA niet akkoord met amendement A 25-15 van Hart voor Hilversum, 'Woonagenda De Meent, niet de hoogte in'.

De Partij van de Arbeid is dus uitermate content met de voorgestelde woningen in de Hilversumse Meent en roept de wethouder op om die zo snel mogelijk echt helemaal vorm te gaan geven, waarnaar hij uitziet.

De heer NANNINGA spreekt zijn waardering uit voor het doorlopende proces, waarover de inspreker van Stichting Hilversumse Meent het ook al had. Het opgehaalde uit de participatie en wat in de woonvisie staat zijn congruent. Dat Hart voor Hilversum het daarmee nu toch niet eens is verbaast hem.

Mevrouw REDMEIJER heeft bij het bespreken van de startnotitie heel erg duidelijk gemaakt dat de wijk blij was dat de hoogbouw eruit werd gehaald. Men had dus kunnen weten dat Hart voor Hilversum ook toen al vond niet hoog te willen bouwen.

De woordvoerder van Stichting Hilversumse Meent zei op het einde van zijn inbreng in de commissievergadering: "Dit, zoals het er nu staat, willen wij niet, want het wordt een tochtgat."

De heer NANNINGA heeft inderdaad gehoord dat die daar diens zorgen over heeft geuit, waarop hij later nog terugkomt.

De problemen onder jongeren om een geschikte woning te vinden zijn niet beperkt tot De Meent, maar gelden voor de hele regio. Dus wat betreft de ChristenUnie worden jongeren uit De Meent niet voorgetrokken op de rest van Hilversum en het Gooi. Elke jongere heeft waarschijnlijk wel een eigen wens om in een bepaalde wijk te wonen. Dat begrijpt hij best, maar die luxe is er helaas niet. Je mag als jongere al blij zijn als je een woning krijgt aangeboden. Soms moet je daar echt heel erg lang op wachten. En voor sommigen is dat binnen de regio zelfs niet mogelijk. Hoe meer uitzonderingsregels, hoe moeilijker het gaat worden. Wat hem betreft wordt er dus niemand meer voorgetrokken.

Het meest duurzame gebouw is het gebouw dat er al staat, wat hij heeft gehoord tijdens de expertsessie over verduurzaming van monumentale gebouwen. Dat geldt ook voor De Meent. Helaas kunnen volgens de woonvisie het bestaande buurtcentrum en de sporthal niet behouden worden, maar het zou wel een hele mooie ambitie zijn om te kijken of de materialen daarvan op een duurzame manier zijn te hergebruiken. In die zin ondersteunt hij het initiatief van GroenLinks daarover van harte.

De gemeente staat aan het begin van een proces, waarin nog heel veel zaken uitwerking behoeven. En daarbij moeten volgens hem de reacties vanuit De Meent serieus worden meegenomen en moeten die ook aan de ontwerpers worden meegegeven. Hij is het daarom eens met het uitwerken van meerdere scenario's en het daarin meenemen van de bedenkingen en wensen van omwonenden. Daarbij valt te denken aan de aandachtspunten betreffende het tochtgat, lichtinval, de akoestiek, maar ook de leefbaarheid in het algemeen. Dus wat dat betreft kan hij motie M 25-09 van Democraten Hilversum, de PvdA en Hart voor Hilversum, over een passend ontwerp voor het multifunctioneel woonzorgcomplex, van harte ondersteunen, en misschien ook wel de motie van Fractie Durlacher. Hij twijfelt alleen aan de haalbaarheid van een businesscase als men twee woonlagen minder gaat bouwen. Als het alleen nog maar om dure koopwoningen gaan, dan is men zijns inziens het effect van de doorstroming kwijt. Ook vraagt hij zich af of omwonenden verplaatst moeten gaan worden.

Mevrouw DURLACHER wil de haalbaarheid van minder bouwlagen laten onderzoeken.

De heer NANNINGA is vooral benieuwd of een of twee bouwlagen minder überhaupt kan. Ook weet hij niet of het realloceren van inwoners een haalbare kaart is.

Mevrouw KALK (wethouder) zegt dank voor alle mooie inbrengen, suggesties en ook de gedeelde zorgen. Het gaat voor Hilversum om een heel bijzondere wijk, die een beetje apart van Hilversum ligt. De wijk heeft een hele hechte sociale structuur en is opgebouwd vanuit het tuinstadconcept, inhoudend dat de wijk zelfvoorzienend kan zijn. De wijk is in de zeventiger jaren ontwikkeld en mensen wonen er graag. Daardoor bestaat die grotendeels nog uit bewoners die er toen zijn komen wonen, wat gevolgen heeft voor de leeftijdsopbouw. Dat was aanleiding voor de keuze om een programma gericht op doorstroming in combinatie met de wijk op te zetten. Dat is een van de kernuitgangspunten van de woonagenda geweest: hoe kan men zorgen voor het op gang komen van doorstroming, zodat mensen op een goede manier in hun eigen wijk zelfstandig thuiswonend oud kunnen worden. En dat met behoud van de identiteit van de wijk.

Er is een startnotitie gemaakt en nu ligt de woonagenda voor. Het college vraagt de raad om verder te kunnen gaan met de ontwikkeling van de plannen, met betrokkenheid van heel veel mensen. Niet iedereen is altijd 100% tevreden. De geuite zorgen zijn terecht en het college heeft daarvoor heel veel begrip. Nu gaat het echter alleen nog maar om uitgangspunten en schetsen. Met de zorgen is in de loop van de uitwerking rekening te houden. Om geluidsoverlast bij verbindingen met de Kruisdam tegen te gaan zijn technieken beschikbaar die dit kunnen ondervangen.

Door doorstroming kan er weer ruimte jongeren voor komen. Willen voorzieningen overeind blijven, dan is daarvoor draagvlak nodig. Dat betekent ook iets aan verjonging van de wijk doen.

Mevrouw Redmeijer is van begin af aan betrokken geweest bij de ontwikkeling van alle plannen voor De Meent. In die ontwikkeling is steeds een aantal varianten bekeken. Een van de varianten waarover een wens vanuit bewoners naar voren kwam is een woonzorgcomplex. Dat is bij de startnotitie op een bepaald moment als onbetaalbaar afgevallen. Door later nog een aantal zaken door te rekenen, te veranderen en uit te gaan van een ontwikkeling op de voorliggende locatie zou er mogelijk toch een goede businesscase kunnen ontstaan. Daarom vraagt het college ruimte en geld om die plannen verder te kunnen ontwikkelen. Hoogbouw is nooit een doel op zich, maar kan wel nodig zijn om ervoor te zorgen dat mensen op een goede manier oud kunnen worden in hun eigen wijk. Daarom ontraadt het college amendement A 25-15 van Hart voor Hilversum.

D66 pleit ervoor om tijdens de sloop waarborgen te bieden voor voorzieningen. Als dat gebeurt zal het college heel veel aandacht houden voor het overeind houden daarvan. Het college is zich ervan bewust heel zorgvuldig te zijn in de planning en voor het overeind houden van activiteiten. Daarbij zal het college de Meentwerf betrekken.

De gemeente Hilversum heeft het convenant Duurzaam bouwen ondertekend en zal zich daaraan houden. De oproep in motie M 25-07 van GroenLinks, D66, de SP, de ChristenUnie en Democraten Hilversum, over duurzaam en toekomstbestendig bouwen in De Meent, ziet het college daarom eerder als een steunbetuiging. Bewust gaan ontwikkelen wil het college ook doen en het zal daarnaar goed laten kijken, zodat de belasting van de wijk zo laag mogelijk is.

Verkennend ontwerpen past heel erg bij de manier waarop tot nu toe is gewerkt, namelijk in directe betrokkenheid met inwoners en met hen plannen bespreken. In dat verband wil zij de suggestie graag omarmen om meerdere architecten uit te nodigen om te komen tot een passend ontwerp geschikt voor de wijk. Wat nu in de woonagenda staat is niet meer dan een schets. Zij wil met elkaar afspreken uit te gaan van een passend ontwerp voor de wijk. En dan kan de gemeente de uitdaging met de markt aangaan om met heel goede voorstellen te komen. Wel vanuit de verzekering dat participatie daarbij ook weer vorm en inhoud zal krijgen.

De woonvisie heeft juist De Meent geadresseerd als wijk waar voor het eerst wordt gekeken of interne doorstroming toe te passen is. Wettelijk gezien zijn er daartoe een paar mogelijkheden. Juist in deze wijk zou dat mooi zijn, omdat die een wereld op zichzelf is. Zij begrijpt de behoefte dat mensen in de wijk willen blijven wonen als ze ouder worden. Juist door voorzieningen te concentreren is dat goed mogelijk. Als er ruimte ontstaat kan men jongeren laten doorstromen. Het college gaat kijken wat daartoe mogelijk is en komt daarop terug. Tegelijkertijd begrijpt zij de zorg van de heer Nanninga, dat bij meer regels het ook moeilijker voor mensen wordt die niet aan alle voorwaarden voldoen een woning te vinden. Daarnaar moet worden gekeken.

De heer NANNINGA informeert naar het collegeadvies over motie M 25-08 van het CDA en de VVD, 'Bevordering interne doorstroming in de Hilversumse Meent.'

Mevrouw KALK (wethouder) stelt voor om die motie voor De Meent te omarmen, wat te maken heeft met de specifieke situatie van die wijk. In de woonvisie is De Meent geïdentificeerd als wijk om mee te experimenteren. Zij stelt dan ook voor om dat te doen en te kijken wat de mogelijkheden zijn. Ook is zij het met de ChristenUnie eens dat het geen automatisme is om dat over heel Hilversum te doen. Zij erkent dat men effecten van specifieke maatregelen in de breedte moet gaan evalueren.

In reactie op motie M 25-14 van Fractie Durlacher, 'Gulle middenweg in De Meent', laat zij weten dat men bij verkennend ontwerpen al met scenario's werkt. In de ontwikkeling van de woonagenda zijn al heel veel scenario's bekeken. De opbrengst daarvan is een resultante van alle gesprekken in de wijk. Die wil zij als uitgangspunt blijven houden, om de opbrengst van gesprekken met wijkbewoners serieus te nemen.

Mevrouw Van Hattum opperde nieuwe woningen te spreiden over de wijk. Dat is onderzocht en bleek niet haalbaar te zijn. Het college is op het voorliggende scenario als haalbare casus uitgekomen en gaat dat onderzoeken op basis van de woonagenda.

Het college gaat in De Meent heel circulair laten bouwen, met zo min mogelijk verkeersbewegingen. In al haar gevoerde gesprekken raakte het haar het meest dat mensen heel erg graag willen blijven wonen in hun wijk en tegelijkertijd heel veel oog hebben voor de woningnood en de noden van de ander. En dat wil zij heel graag blijven vasthouden. Ook de corporaties hebben meegedacht in de

ontwikkeling van het plan en zijn bereid om straks te gaan investeren. Dat kan alleen maar als de gemeente dat ook doet.

Mevrouw REDMEIJER hoort de wethouder heel mooie en verstandige dingen zeggen. Het loopt echter vast op de opmerking dat het nu het moment is om kaders voor de voortgang te stellen. Het kader is 25 meter hoog. Zij wil loslaten dat dat moet, omdat zorgexperts zeggen dat het zo een positieve businesscase is. Het gaat namelijk niet om geld, maar om mensen en een pilot. Als die pilotgelden weggehaald kunnen worden is er ook een positieve businesscase en zij vraagt hoe de wethouder daarnaar kijkt.

Mevrouw KALK (wethouder) herhaalt dat hoogbouw geen doel op zich is, maar een noodzaak kan zijn wil men een woonzorgcomplex in het gebied kunnen realiseren. Als dat anders mogelijk is gaat het college daarnaar natuurlijk kijken.

Alle mensen, die betrokken zijn bij de woonagenda, hebben daarover meegedacht. Zorgpartijen willen een bepaalde omvang hebben. Het gaat om een agenda met een richting om verder te ontwikkelen. Pas bij het stedenbouwkundig plan volgt een besluit over al die zaken waarover het gesprek nu al is gegaan. Er was grote betrokkenheid op infoavonden en dagsessies en die wil zij graag vasthouden.

Mevrouw DURLACHER hoorde de wethouder zeggen dat het plan goed is, maar zij toch een ontwerpwedstrijd wil laten houden. Ook zou de participatie volgens de wethouder goed zijn, maar die wil niet afwijken van het plan. Wellicht kan men een of twee woonlagen besparen en kan men een ondergrondse parkeergarage realiseren.

Mevrouw KALK (wethouder) antwoordt dat die zaken in de volgende fase uitgewerkt gaan worden. Zij wil geen ontwerpwedstrijd, maar de markt uitdagen om mee te denken om de kwaliteit van het ontwerp passend te maken. Er wordt geen winnaar aangewezen. Het college gaat op basis van de komende voorstellen met elkaar en met de wijk in gesprek over wat nou het best passend is.

Een parkeergarage is uitgebreid onderzocht en maakt het plan heel duur, waardoor de businesscase niet realistisch en niet uitvoerbaar is.

De heer NANNINGA informeert naar de mogelijkheid om bij de uitwerking bouwhoogte als aandachtspunt mee te nemen, om te onderzoeken of verlaging mogelijk is, wat motie M 25-14 volgens hem ook voorstelt.

Mevrouw KALK (wethouder) herhaalt dat hoogbouw geen doel op zich is, maar noodzakelijk kan zijn om het verhaal sluitend te kunnen maken. Er wordt dus niet naar hoogbouw toegewerkt. Zij kijkt altijd naar de mogelijkheid van het verlagen van de bouw. Een aantal dingen is nodig om tot een goede businesscase te kunnen komen, binnen de gegeven zaken. Zij kan niet beloven lager te bouwen, maar wel wordt bezien of er slimme oplossingen zijn.

Er staat een heel uitgebreid verslag op de website van alle participatiebijeenkomsten. Zij nodigt mevrouw Durlacher uit om daarvan kennis te nemen, zodat zij haar eigen oordeel daarover kan vellen. Bij elk plan moet men in overleg met mensen gaan om zorgen zoveel mogelijk te adresseren en om het zo goed mogelijk voor iedereen te maken.

Stemverklaringen

Mevrouw VAN DE LINDE is ontzettend blij met het zetten van een volgende stap. Het gaat om experimenteren, ontdekken en verkennen en zij kijkt ernaar uit om dat op basis van de voorliggende kaders te doen. De VVD zal dat positief, kritisch en enthousiasmerend volgen.

Mevrouw DURLACHER steunt amendement A 25-15 van Hart voor Hilversum, "Woonagenda De Meent, niet de hoogte in" niet, omdat zij daarmee in haar eigen voet zou schieten met motie M 25-14.

> Amendement A 25-15 van Hart voor Hilversum, 'Woonagenda De Meent, niet de hoogte in', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen Hart voor Hilversum voor.
>
> Amendement A 25 13 van D66, 'Waarborg voorzieningen De Meent', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 30 tegen 5 stemmen aangenomen, met de

stemmen van de Hart voor Hilversum-leden Boukhriss, Eerenberg, Groeneveld, De Jong-Schrijvers en Lancé tegen.

Motie M 25-07 van GroenLinks, D66, de SP, de ChristenUnie en Democraten Hilversum, 'Duurzaam en toekomstbestendig bouwen in De Meent', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en Fractie Durlacher tegen".

Motie M 25-08 van het CDA en de VVD, 'Bevordering interne doorstroming in de Hilversumse Meent', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 23 stemmen tegen 12 stemmen tegen aangenomen, met de stemmen van de ChristenUnie, D66 en Hart voor Hilversum tegen.

Motie M 25-09 van Democraten Hilversum, de PvdA en Hart voor Hilversum, 'Passend ontwerp voor multifunctioneel woonzorgcomplex in de Hilversumse Meent', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met. 27 tegen 8 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66 en de SP tegen.

Motie M 25-14 van Fractie Durlacher, 'De middenweg in De Meent', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 8 tegen 27 stemmen verworpen, met de stemmen van de ChristenUnie, de Fractie Durlacher en Hart voor Hilversum voor.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en de Fractie Durlacher tegen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.10 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.15 uur.

11A. VASTSTELLEN VERORDENING HILVERSUM RESTAURATIEFONDS 2025

De VOORZITTER geeft aan dat met de voorgestelde wijziging van de verordening het mogelijk is om naast voorzieningen voor de restauratie van gemeentelijke monumenten ook een bedrag te lenen voor energiebesparende maatregelen. En om meer leningen mogelijk te maken, gaat het maximaal te lenen bedrag omlaag van € 150.000,- naar € 100.000,-.

Het voorstel onder B betreft het aanvullen van het restauratiefonds met € 500.000,- zodat er weer leningen verstrekt kunnen worden. Beide voorstellen zijn door de raadscommissie Zorg Welzijn en Samenleving op 15 februari jongstleden besproken. Die commissie adviseert de raad om bij de onderwerpen alleen het debat te voeren over de aangekondigde amendementen.

D66 heeft hem laten weten dat zij gezien de beperkte spreektijd die amendementen niet nader wenst toe te lichten.

Amendement A 25-05 'Geen water bij de gemeentelijke monumentenwijn'
"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 5 maart 2025, behandelende het raadsvoorstel 'Vaststellen verordening Hilversums Restauratiefonds 2025'
constaterende dat:

- het Hilversums Restauratiefonds een positieve impact heeft voor het behoud van (grote) gemeentelijke monumenten;

- er hiermee de afgelopen periode woningen, een school, industrieel en religieus erfgoed behouden zijn;
- de helft (5 van de 10) van de tot nu toe verleende aanvragen boven het voorgestelde nieuwe maximum van € 100.000,- uitkomt;
- de nieuwe verordening de mogelijkheid biedt om een deel van de lening (tot max € 25.000,-) voor energiebesparende maatregelen te gebruiken.

overwegende dat:

- de restauratiekosten sinds de start van dit fonds door stijgende materiaal- en loonkosten zijn gestegen en de verwachting is dat dit alleen maar verder toe zal nemen;
- als men de lening gedeeltelijk gebruikt voor energiebesparende maatregelen, er minder geld overblijft voor restauratie;
- ook de grotere (> € 100.000,-) restauratieprojecten ondersteund moeten blijven worden;

besluit:

het concept-besluit van het raadsvoorstel Verordening Hilversums Restauratiefonds 2025 te wijzigen zodat deze komt te luiden:

- de Verordening Hilversums Restauratiefonds 2025 vast te stellen, onder gelijktijdige intrekking van de Verordening Hilversums Restauratiefonds 2017, met dien verstande dat het genoemde bedrag in artikel 8, lid 5 zijnde: 'De voor financiering in aanmerking komende kosten voor het treffen van voorzieningen bedragen maximaal € 100.000,-.'

is gewijzigd in:

'De voor financiering in aanmerking komende kosten voor het treffen van voorzieningen bedragen maximaal € 150.000,-.'"

(Amendement A 25-05 van D66, het CDA en GroenLinks)

De heer GÖBBELS (wethouder) brengt naar voren dat op de door de raad georganiseerde sessie over de verduurzaming van monumentale schoolgebouwen een architect zei dat in vakkringen geldt dat het meest duurzame gebouw een monument is. Tegelijk is bekend dat een monument voor de eigenaar speciale financiële opgaven met zich meebrengt. Of het nu een woning, religieus erfgoed, industrieel erfgoed of een school is, dat maakt niet uit. Het ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur stond in 1985 voor dezelfde vraag hoe ondersteuning geboden kon worden voor Rijksmonumenten. Dit leidde tot het Nationaal Restauratiefonds, een revolverend fonds. Hilversum werkt sinds 2017 met hetzelfde model. In plaats van het geld weg te geven in de vorm van een subsidie, verstrekt zij laagrentende leningen die via aflossingen terugvloeien voor hergebruik. In de commissievergadering van 7 januari waren alle aanwezige partijen positief over het continueren van het Hilversums Restauratiefonds. Zelfs zo dat er ook nog een initiatief is gekomen, oorspronkelijk vanuit GroenLinks en later ook vanuit D66. En van D66 liggen nu amendementen voor om te kijken of het voorstel nog robuuster gemaakt kan worden. Robuuster in de zin van het huidige maximale leenbedrag handhaven op € 150.000,- en het fondsvermogen in plaats van de voorgestelde € 500.000,- op te hogen naar. € 800.000,-. Het college omarmt beide amendementen.

Zonder stemming wordt amendement A 25-05 unaniem aangenomen, onder aantekening dat de Fractie Durlacher geacht wordt daartegen te hebben gestemd.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11B. AANVULLEN HILVERSUMS RESTAURATIEFONDS

Amendement A 25-04 'Meer wijn bij de gemeentelijke monumentenwijn'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 5 maart 2025, behandelende het raadsvoorstel 'Aanvullen Hilversums Restauratiefonds';

constaterende dat:

- in 2019 het fondsvermogen van het Hilversums Restauratiefonds is aangevuld met € 500.000,-;
- het volledige vermogen van het Hilversums Restauratiefonds al 5 maanden uitgeleend is, waardoor 3 aanvragen niet of niet geheel goedgekeurd konden worden;
- bijlage 3 benoemt dat financiële risico's van de leningen als gering moeten worden beschouwd, omdat het gaat om leningen waarbij het bedrag ook weer terugvloeit naar het fonds;
- de toe te rekenen kosten voor het uitlenen van € 500.000,- vanaf 2025 uit komt op 1,2% maal € 500.000 = € 6.000,-;

overwegende dat:

- de verwachte restauratiekosten de komende jaren door stijgende materiaal- en loonkosten alleen maar zullen groeien;
- de mogelijkheid om aanspraak te maken op het fonds voor energiebesparende maatregelen het fonds alleen maar populairder zal maken;
- de verwachting hiermee is dat het fonds nog sneller uitgeput raakt;
- een bijstorting van € 800.000,- nodig is om voor 8 leningen (uitgaande van twee projecten per jaar van 150.000,-) voor de komende vier jaar mogelijk te maken;
- de extra kosten voor deze ophoging worden ingeschat op circa € 3.600,- per jaar, en dit kan worden aangemerkt als beperkt;

besluit:

het concept-raadsbesluit 'Aanvullen Hilversums Restauratiefonds' te wijzigen, zodat deze komt te luiden:

1. Inzake het voorgenomen collegebesluit om € 500.000 aan het Hilversums Restauratiefonds ter beschikking te stellen, op grond van de gemeentewet artikel 169 lid 4, en artikel 16 van de Financiële verordening Hilversum (december 2024), de wens kenbaar te maken het ter beschikking te stellen bedrag met € 300.000,- te verhogen naar € 800.000,-."

(Amendement A 25-04 van D66, het CDA en GroenLinks)

Zonder stemming wordt amendement A 25-04 aangenomen.

Zonder stemming wordt conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. STARTNOTITIE INCLUSIEF EVALUATIE BESCHERMING EN OPVANG

De VOORZITTER vermeldt dat het regionaal beleidsplan Bescherming en Opvang eind van dit jaar afloopt. In het derde kwartaal van 2024 heeft een evaluatie plaatsgevonden. De gemeenteraden van de regio Gooi en Vechtstreek kunnen door een zienswijze af te geven de richting kenbaar maken voor het opstellen van een nieuw beleidsplan voor de periode 2026 tot 2033.

De zienswijze bestaat uit een startnotitie inclusief een evaluatie en is besproken door de raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving op 15 februari jongstleden. Die commissie adviseert de raad overwegend positief over het voorstel, met hier en daar een aanscherping.

Mevrouw REMMERS licht amendement A 25-10 toe, dat het college verzoekt halverwege de nieuwe looptijd actief naar de raad toe te komen.

Amendement A25-10 'Goed beschermen begint bij opvangen, ook het advies van onze raden'

"De gemeenteraad van Hilversum, bijeen in vergadering op 5 maart 2025, besprekend het onderwerp 'startnotie incl. evaluatie Bescherming en Opvang';

constaterende dat,

- uit de evaluatie blijkt dat er op veel dossiers voortgang wordt bereikt;
- binnen dit domein er met regelmaat sprake is van capaciteitsproblemen;

- er binnen dit dossier getracht wordt oplossingen te zoeken voor onze meest kwetsbare burgers;
- we binnen de regio gebaat zijn met een zo groot mogelijke samenwerking tussen gemeenten;
- onze samenwerkingspartners en wijzelf gebaat zijn met een grote mate van voorspelbaarheid van ons beleid;
- er zich tegelijkertijd binnen dit domein met regelmaat casussen voordoen die vragen om nieuwe oplossingen;
- dit domein met recht "politiek gevoelig" genoemd mag worden;

overwegend dat,

- in de startnotitie wordt gevraagd of wij ons kunnen vinden in het voorgestelde proces, planning, werkwijze en rolneming;
- hierin voorgesteld wordt om de looptijd van het beleidsplan te verlengen van 4 naar 8 jaar, waarbij uitvoeringsprogramma's voor 2 x 4 jaar worden vastgesteld;
- het vaststellen van uitvoeringsprogramma's een bevoegdheid is van de colleges;
- wij van mening zijn dat een dergelijk politiek gevoelig onderwerp van gesprek in de gemeenteraden dient te zijn;

Besluit:

besluitpunt 2 van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

2. De zienswijze betreffende de startnotitie inclusief evaluatie van het regionale beleidsplan Bescherming en Opvang vast te stellen, met dien verstande dat in het antwoord op de vraag onder 1. 'Kunt u zich vinden in het voorgestelde proces, planning, werkwijze en rolneming? 'onderstaande passage:

   '(...) Wel is het van belang dat er vanuit alle raden voldoende kaders worden meegegeven ter voorbereiding op de ontwikkeling van het nieuwe beleidsplan. Na vaststelling van het beleidsplan is het van belang ons als raad ook in de toekomst goed in positie te houden door ons te informeren over de door het college vast te stellen uitvoeringsprogramma's en gedurende de looptijd van het beleidsplan over de voortgang. Wij nemen dan ook graag het aanbod aan halfjaarlijks over de voortgang geïnformeerd te worden te zijner tijd. Zo worden wij in staat gesteld waar nodig het college te verzoeken tot agendering van het beleidsonderwerp voor de raad. (...)'

   wordt vervangen door:

   'Tegelijkertijd ervaren wij deze gemeentelijke taak als een politiek gevoelig dossier waarbinnen snelle ontwikkelingen zich voordoen. Als raad vinden wij het van groot belang om – vooraf – met u de voortgang en eventuele koerswijzigingen te bespreken. Wij kunnen ons dan ook vinden in het vaststellen van beleid voor de komende acht jaar (dus van 2026 tot en met 2033) met dien verstande dat het tweede uitvoeringsprogramma (2030-2033) vooraf aan de raad wordt voorgelegd voor het geven van een zienswijze. Op deze manier bevestigen we het belang van langdurige samenwerkingsrelaties met onze partners, maar stellen we tevens de nieuwe raden in de gelegenheid om kaders en opmerkingen mee te geven. Uw aanbod om de raden halfjaarlijks over de voortgang te informeren nemen we uiteraard graag aan'.

en deze zienswijze kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Amendement A 25-10 van GroenLinks, D66, Hart voor Hilversum, het CDA, de SP en Democraten Hilversum)

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN brengt naar voren dat er in Nederland jaarlijks tientallen vrouwen worden vermoord door hun partner of ex-partner. Zo kwamen er vorig jaar 26 Nederlandse vrouwen door femicide om het leven. Over het fenomeen vrouwenmoord is weinig bekend. Dit komt, omdat in dit soort situaties vaak gesproken wordt over huiselijk geweld of een familiedrama, maar vaak gaat hier intieme terreur aan vooraf. En intieme terreur is een ernstige vorm van huiselijk geweld, waarbij

een partner structureel macht en controle uitoefent over de ander. Dit gebeurt niet alleen door fysiek geweld, maar ook door psychologische manipulatie, dreigementen, isolatie en financiële afhankelijkheid. En die zijn moeilijk te herkennen, omdat het vaak sluipend gebeurt en slachtoffers zich schamen om hulp te zoeken. En toch zijn er signalen, de zogenaamde rode vlaggen, die wijzen op intieme terreur. Door campagnes, zoals in Bussum voor het raadhuis, het inrichten van steunpunten voor slachtoffers en zorgen dat meldingen snel opgevolgd worden, kan de gemeente significant bijdragen aan het voorkomen van femicide en intieme terreur. De VVD is samen met het CDA, Democraten Hilversum, de PvdA, D66, Hart voor Hilversum en de SP van mening dat een plan van aanpak om femicide en intieme terreur te voorkomen in de startnotitie Bescherming op Opvang opgenomen moet worden en zij dienen daarom het amendement A 25-11 in.

Amendement A 25-11 'Herken en Voorkom Femicide en intieme terreur'
"De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 5 maart 2025, behandelende het raadsvoorstel 'startnotitie Bescherming en Opvang 2025-2033';
constaterende dat:

- de gemeenteraden uit de regio Gooi en Vechtstreek tot 7 maart verzocht is een zienswijze in te dienen op de startnotitie Bescherming en Opvang;
- het beleidsplan zich richt op het ondersteunen van kwetsbare inwoners die te maken hebben met problemen zoals huiselijk geweld, dakloosheid, verslaving , woonoverlast en of psychische problemen;
- de regio Gooi en Vechtstreek verantwoordelijk is voor de coördinatie op het gebied van bescherming en opvang , met nadruk op preventie, beschermd wonen en een integrale benadering;
- het door ontwikkelen van de Aanpak van Huiselijk geweld en kindermishandeling deel uit maakt van de startnotitie Bescherming en Opvang;
- femicide en intieme Terreur nauw verbonden zijn met huiselijk geweld;
- in Nederland gemiddeld elke acht dagen een vrouw door een (ex)partner vermoord wordt;
- tienduizenden mensen te maken hebben met intieme terreur;
- ongeveer 1 op de 4 vrouwen in haar leven te maken heeft met een vorm van ernstig partner geweld;
- de begrippen femicide en intieme terreur niet worden genoemd in de startnotitie Bescherming en Opvang;

overwegende dat:

- de aanpak van femicide en intieme terreur vraagt om vroeg signalering, betere bescherming van slachtoffers en strengere maatregelen tegen daders;
- extra aandacht voor femicide en intieme terreur nodig is omdat deze vormen van geweld vaak worden onderschat en niet op tijd worden herkend;
- bij de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling , het van belang is extra aandacht te vragen voor femicide en Intieme terreur;
- het gezien de bovenstaande constateringen en overwegingen wenselijk is om de begrippen femicide en intieme terreur toe te voegen aan de zienswijze; besluit:

het concept-raadsbesluit 'startnotitie Bescherming en Opvang 2025-2033' te wijzigen, zodat deze komt te luiden:

1. kennis te nemen van de startnotitie inclusief evaluatie van het regionale beleidsplan Bescherming en Opvang;
2. de zienswijze betreffende de startnotitie inclusief evaluatie van het regionale beleidsplan Bescherming en Opvang vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek. Met dien verstande dat de zienswijze bij punt 3, bullet 6, wordt gewijzigd in: 'Doorontwikkelen aanpak huiselijk geweld, kindermishandeling, femicide en intieme terreur. Bewustwording en expertisebevordering.'".

(Amendement A 25-11 van de VVD, Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum, het CDA, D66, de SP en de PvdA)

https://vng.nl/sites/default/files/2022-01/ghnt_factsheet_intieme_terreur.pdf

Mevrouw VAN EXEL-VAN DIJK vraagt met amendement A 25-12 om een concrete uitwerking van kleinschaligheid binnen beschermd wonen en aandacht voor toekomstige personeelstekorten in de zorg, en de gevolgen daarvan voor bescherming en opvang.

Amendement A 25-12 'Kleinschalig en met zorg'
"De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 5 maart 2025, behandelende het raadsvoorstel 'startnotitie Bescherming en Opvang 2025-2033';
constaterende dat:

- het rapport-Dannenberg de basis vormt voor de ambulantisering van beschermd wonen, waarbij de focus ligt op het verplaatsen van zorg naar de thuissituatie en het afbouwen van grootschalige instellingen;
- dit rapport aanbeveelt dat beschermd wonen zoveel mogelijk plaatsvindt in kleinschalige woonvormen binnen de wijk, zodat bewoners meer zelfstandigheid en maatschappelijke integratie krijgen;
- de huidige zienswijzebrief de term kleinschaligheid noemt, maar niet concreet voor beschermd wonen;
- de succesfactor van veilig thuis wonen grotendeels afhangt van voldoende ambulante begeleiding en dat een tekort aan zorg kan leiden tot stagnatie in doorstroming of achteruitgang van de situatie;
- de huidige zienswijzebrief geen concrete aandacht besteedt aan mogelijke toekomstige tekorten op de arbeidsmarkt, terwijl de startnotitie dit als een risico voor de (nabije) toekomst benoemt;

overwegende dat:

- het op basis van de bovenstaande constateringen wenselijk is om in de zienswijzebrief aandacht te vragen voor een concrete uitwerking van kleinschaligheid binnen beschermd wonen;
- het op basis van de bovenstaande constateringen wenselijk is om in de zienswijzebrief aandacht te vragen voor toekomstige personeelstekorten in de zorg en de gevolgen hiervan voor bescherming en opvang;

besluit:
het concept-raadsbesluit 'startnotitie Bescherming en Opvang 2025-2033' te wijzigen, zodat deze komt te luiden:

1. kennis te nemen van de startnotitie inclusief evaluatie van het regionale beleidsplan Bescherming en Opvang;
2. de zienswijze betreffende de startnotitie inclusief evaluatie van het regionale beleidsplan Bescherming en Opvang vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek. Met dien verstande dat op pagina 2 onder punt 3 'Onderschrijft u de richting van het nieuwe beleidsplan' de volgende punten worden toegevoegd aan de lijst van al bestaande opsommingstekens:
   - concrete uitwerking van kleinschaligheid binnen Beschermd Wonen;
   - aandacht voor toekomstige personeelstekorten in de zorg en de gevolgen hiervan voor Bescherming en Opvang."

(Amendement A 25-12 van het CDA, de SP, Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum en de PvdA)

Mevrouw WESSELINK is voor kleinschaligheid, maar vraagt hoe de indieners tegen de haalbaarheid en betaalbaarheid daarvan aankijken.

Mevrouw VAN EXEL-VAN DIJK wil het daarover in het vervolgtraject hebben en heeft juist daarom amendement A 25-12 ingediend.

Mevrouw VERWEIJ benadrukt dat het in dezen over de zorg voor de meest kwetsbaren in Hilversum en Gooi en omstreken gaat. Zij deed daartoe ook een aantal voorstellen en een aantal daarvan is aangenomen. Er zijn echter best wel veel dingen blijven liggen en er is zo'n slordige € 900.000,- over.

De raad wordt middels de zienswijze gevraagd om akkoord te gaan met het voorgestelde proces, de planning en de werkwijze, waarmee zij wat moeite heeft. Daarom steunt zij het amendement A 25-10 van GroenLinks, D66, Hart voor Hilversum en Democraten Hilversum, 'Goed beschermen begint bij opvangen, ook het advies van onze raden'. Er blijft geld over en er blijven taken liggen. De zinsnede op pagina 5 zegt dat de komende anderhalf jaar met het beleidsplan aan de slag gaan veel zal vragen van gemeenten en organisaties, waardoor er in de uitvoering taken blijven liggen. Dat vindt de SP onacceptabel. Natuurlijk is er nieuw beleid te maken, maar men moet in haar opvatting niet de uitvoering van het huidige beleid stil leggen of andere organisaties dusdanig zwaar belasten dat ze hun werk niet kunnen doen, terwijl er gewoon geld op de plank ligt. Daarop vraagt zij de wethouder te reflecteren, de raad een brief te sturen waarin staat welke taken er dan blijven liggen en hoe hij denkt de uitvoering van het huidige plan wel in stand te houden.

De raad is in de zienswijze gevraagd of die zich herkent in de uitkomsten van de evaluatie. Dat doet zij zeker, maar er blijft teveel liggen. Er zijn meer daklozen en er staan meer jongeren op de wachtlijst. Er zijn voorzieningen nodig, die niet alleen over beschermd wonen gaan, maar ook een sociaal pension en dagactiviteiten. Daarover waren al goede afspraken gemaakt. En dan kan het volgens haar niet zo zijn dat er zoveel blijft liggen en dat er wel nieuw beleid wordt gemaakt. Zij zou dan liever zeggen het oude beleid te kopiëren, vast te stellen en daarmee door te gaan.

Gevraagd is of de raad de richting van het nieuwe beleid onderschrijft. In het algemeen doet zij dat wel, maar zij heeft wel zorgen over bijvoorbeeld begeleiding thuis. Er zijn woningen tekort en het personeelstekort wordt schrijnend. Het aantal verwarde mensen neemt toe en wijkagenten zijn slechter bereikbaar. Bij dat soort problemen wil zij de wethouder naar de raad laten terugkomen om te bespreken hoe het beleid bij te sturen is..

Mevrouw VAN EXEL-VAN DIJK zag op het dashboard beschermd thuis en aanpak dakloosheid dat Hilversum overal in het groen staat en daarom vraagt zij waarop mevrouw Verweij haar verhaal baseert.

Mevrouw VERWEIJ ziet dat in de evaluatie staan, evenals in de aanbevelingen om in het beleid mee te nemen. Er zijn echter grote zorgen en dingen niet uitgevoerd. Partijen zijn het erover eens om over tussentijdse rapportages te willen beschikken.

Mevrouw REMMERS herinnert aan het goede gesprek in de commissievergadering, waar de essentie was dat het scherper moet. Zij memoreert dat is afgesproken de commissievergadering niet over te doen.

Mevrouw VERWEIJ reageert dat haar collega Meddens de door haar genoemde punten in de commissievergadering heeft aangestipt. Haar vraag waarom er straks taken blijven liggen vanwege het maken van beleid gaat over het proces en vindt zij belangrijk. Het gaat om vroegtijdige signalering van taken die blijven liggen of niet goed uitgevoerd worden. Amendement A 25-10 draagt bij aan de uitvoeringsagenda, terwijl zij het heeft over de tussentijdse evaluatie, waarmee iets moet gebeuren. Afgesproken is dat er een extra SOA-polikliniek zou komen, die al drie jaar in de plannen staat. Zij vraagt de wethouder daaraan prioriteit te geven. Over sekswerkbeleid en lokale steunpunten zijn besluiten genomen en die geeft zij als aandachtspunten mee aan het college.

Mevrouw REMMERS wijst erop dat het om een zienswijze gaat en vraagt of de SP een amendement indient om daadwerkelijk iets aan de startnotitie te wijzigen.

Mevrouw VERWEIJ begrijpt dat de raad iets over de zienswijze moet zeggen, maar de raad wordt ook gevraagd of die zich kan herkennen in de zienswijze. Over dat beslispunt wil zij iets zeggen, omdat de raad nauwelijks praat over de inhoudelijke behandeling van de stukken. Die stipt zij aan, zodat de wethouder daarop kan reageren.

De VOORZITTER benadrukt dat de opmerking van mevrouw Remmers conform de gemaakte werkafspraken is.

Mevrouw VERWEIJ is van mening dat zij zich houdt aan de opmerkingen in de zienswijze en zij zeer to he point is, waarover zij de wethouder vraagt dingen op te pakken.

Amendement A 25-11 van de VVD, Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum, het CDA, D66 en de PvdA, over femicide, onderschrijft zij van harte. Zij hoopt dat mevrouw Zeeuw van der Laan met haar nog een keer het gesprek wil aangaan over huiselijk geweld en interne terreur, ook met een aantal deskundigen. Er is veel meer nodig dan een steunpunt, namelijk ook een lokaal steunpunt voor sekswerkers, dat nu in de regio is belegd. Vorig jaar heeft mevrouw Zeeuw van der Laan om een vertrouwenspersoon voor sekswerkers gevraagd, die in Utrecht was belegd. Op dit moment is er een nieuwe regeling en moet worden bekeken of de vertrouwenspersoon ook lokaal en laagdrempelig kan worden. Zij daagt de wethouder uit om daarop te reflecteren. Bij zedenzaken is de politie eigenlijk een botte bijl, waar men niet heel veel verder mee komt, zodat er echt actief beleid nodig is en in uitvoeringsprogramma's toegezien moet worden dat er echt iets gebeurt.

Voor Internationale Vrouwendag heeft de raad € 30.000,- gereserveerd . Juist die bewustwording rondom dat thema vrouwen en femicide en ook vrouwen hogerop is van belang. De voorstelling daarover in het Filmtheater in een zaal was in no time uitverkocht en zij vraagt naar de bereidheid om te onderzoeken om dat draagvlak te vergroten en in een tweede filmzaal nog een voorstelling te geven.

Mevrouw VAN DE BEEK vindt amendement A 25-10 van GroenLinks, D66, Hart voor Hilversum en Democraten Hilversum, 'Goed beschermen begint bij opvangen, ook het advies van onze raden', een mooi evenwicht tussen een lange termijnplanning en een politieke controle, zodat zij dat van harte ondersteunt.

De berichtgevingen over femicide en intieme terreur zijn haars inziens ronduit schokkend. Het is daarom goed om te weten dat in Den Haag op 4 maart is besloten om € 10 miljoen uit te trekken om hiervoor een aanpak te realiseren. Eigenlijk is het diep triest dat dit nodig is. Amendement A 25-11 van de VVD, Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum, het CDA, D66 en de PvdA, over femicide, steunt Democraten Hilversum van harte.

Amendement A 25-12 van het CDA, Hart voor Hilversum en de PvdA, 'Kleinschalig met zorg', vindt zij prima en een goede zet. Bij het uitwerken daarvan zal ook meer inzichtelijk worden. Daarnaast heeft het aandacht voor personeelstekorten. Zij vindt het heel goed om die in kaart te brengen.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) merkt op dat er geen beleidsplan is dat zo vaak wordt geëvalueerd en aan de raad wordt aangeboden als het beleidsplan Bescherming en Opvang. En als de raad vindt dat het beter moet zijn die momenten ook te gebruiken om daar aandacht voor te vragen. De gemaakte opmerking over de SOA-poli en sekswerk neemt hij mee naar de regio om de status daarvan na te gaan. Die waren volgens hem niet specifiek onderdeel van het beleidsplan Bescherming en Opvang, maar stonden later in een brief van de burgemeester.

Over het gestelde in amendement A 25-10 van GroenLinks, D66, Hart voor Hilversum en Democraten Hilversum, 'Goed beschermen begint bij opvangen, ook het advies van onze raden', is in de zienswijze gezegd dat er echt wel sturingsmogelijkheden voor de raad zijn om met het beleidsplan aan de slag te gaan. Tegelijkertijd begrijpt hij dat acht jaar heel lang is en de raad grip wil hebben. Dat amendement legt hij bij de raad terug voor het beoordelen daarvan.

Amendement A 25-11 van de VVD, Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum, het CDA, D66 en de PvdA, over femicide, vindt hij enorm belangrijk. Dat amendement ziet hij als een ondersteuning, want het onderwerp is al goed geagendeerd in de regio, maar moet ook zeker een plek krijgen in de uitwerking, ook met deze woorden, zodat iedereen weet waar het over gaat. Op dat amendement adviseert het college positief.

Hetzelfde geldt voor amendement A 25-12 van het CDA, Hart voor Hilversum en de PvdA, 'Kleinschalig met zorg'. Het is goed om dat punt in de verdere uitwerking met elkaar te bespreken en ook te aandacht te vragen voor personeelstekorten.

Voor de vraag over de filmzaal verwijst hij naar zijn collega, die verantwoordelijk is voor Internationale Vrouwendag.

Mevrouw VERWEIJ herinnert aan haar vraag over pagina 5, waarin de volgende zin staat: "Ook vraagt het veel tijd en aandacht van de gemeente en relevante partners, waardoor tegelijkertijd minder effectiviteit en aandacht uitblijft voor het uitvoeren van het nu nog lopende beleidsplan Bescherming en Opvang." Dat baart haar heel erge zorgen. Zij weet dat allerlei instellingen hun kostbare personeel moeten inzetten om heel veel gesprekken te hebben met de gemeente. Zij vraagt om de toezegging om hierop nog terug te komen. De uitvoering stil leggen, omdat er nieuw beleid wordt gemaakt, lijkt haar niet de gewenste situatie.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) reageert dat er niets stil komt te liggen en zal nagaan waarop de zin betrekking heeft. Die was meer ter ondersteuning van een achtjarige looptijd, dan dat er zorg is dat er minder wordt uitgevoerd. Tegelijkertijd is beleidscapaciteit maar één keer inzetbaar. Hierop komt hij bij de raad nog terug.

Mevrouw VERWEIJ wijst erop dat het ontwikkelen van beleid ook heel veel van zorgorganisaties vraagt, wat betekent dat hun tijd niet naar cliënten gaat. Zij vraagt op welke wijze aan haar terug te koppelen is hoe daarmee wordt omgegaan.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) zal dat doen, maar betrekt ook veel ervaringsdeskundigheid bij het vormgeven van plannen. Het is belangrijk dat capaciteit goed inzetbaar blijft en daarop komt hij bij de raad terug. Dus hij gaat in de regio na waarop die zin exact doelt en dat zal hij de raad in een brief laten weten.

Mevrouw KALK (wethouder) is er trots op dat de belangstelling voor de film in het kader van Internationale Vrouwendag groot is. Zaterdag 8 maart begint het programma en is er 's avonds een film in het Filmtheater. Zij is blij met de goede ontvangst van het programma. Zij zal overleggen of het mogelijk om de filmvoorstelling te laten herhalen. Als dat niet dit jaar is, zal het zeker volgend jaar zijn.

Amendement A 25-10 van GroenLinks, D66, de SP, het CDA, Hart voor Hilversum en Democraten Hilversum, 'Goed beschermen begint bij opvangen, ook het advies van onze raden', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 34 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van Fractie Durlacher tegen.

Zonder stemming wordt amendement A 25-11 van de VVD, Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum, het CDA, D66, de SP en de PvdA, 'Herken en voorkom femicide en intieme terreur, aangenomen.

Zonder stemming wordt amendement A 25-12 van het CDA, , de SP, Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum en de PvdA, 'Kleinschalig met zorg', aangenomen.

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen.

20. ONTSLAG WETHOUDER B. HELLER

De VOORZITTER deelt mee dat de brief van oud-wethouder Heller, waarin die met onmiddellijke ingang diens ontslag indiende, wordt behandeld in twee ronden. De eerste ronde betreft een debat met het college en in de tweede ronde gaan de raadsfracties met elkaar in debat.

De heer FENNEMA doet een voorstel van orde en verzoekt de raad de resterende spreektijden met vijf minuten per fractie op te hogen.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw REMMERS deelt mee dat de GroenLinks-fractie geschokt is door het ontslagverzoek van wethouder Bart Heller en ook door hetgeen daaraan vooraf is gegaan. Bart Heller is een zeer ervaren bestuurder, die zich met hart en ziel inzet om complexe en zware dossiers in Hilversum naar een goed besluit toe te leiden. En vanavond doet de raad een poging om de gang van zaken te ontrafelen, die geleid heeft tot zijn ontslagverzoek.

Zij baseert zich daarbij op de openbare stukken: de mailwisseling met de Hilversumse familie, Heller's ontslagverzoek en de reactie van het college. Ook betrekt zij daarbij de mailwisseling tussen de burgemeester en Bart Heller, waarin de burgemeester vraagt naar aanleiding van het telefoontje van de opperrabbijn of het geschrevene van Heller's hand is en waarop Heller via mail antwoordde dat dat inderdaad het geval is en dat die volledig achter de toon en de inhoud staat. Ook deze mail en de toon daarvan, van Bart Heller aan de burgemeester, is geen voorbeeld van de professionaliteit die men van bestuurders mag verwachten. Zij is van oordeel dat de antwoordmail niet geschreven had mogen worden. Inwoners van Hilversum stelden een legitieme vraag om het gemeentehuis aan te lichten om de dood van moeder Shiri en haar kinderen Kfir en Ariel te herdenken. Hun verhaal is bekend, evenals hun vreselijke lot na de terreurdaad van Hamas op 7 oktober 2023. De wethouder antwoordde warm en met medeleven over hun lot. En vervolgens schreef hij een aantal feiten over een ongelooflijk ingewikkeld conflict in het Midden-Oosten, waar hij als wethouder net zo min als de raad, lokale politici in Hilversum, geen enkele rol in vervult. De toon vindt GroenLinks ongepast, en zoals hij zelf zegt een wethouder onwaardig. Maar de vergelijking van het ene leed met het andere leed gaat altijd mank en voegt ook helemaal niets toe aan de verwerking van immens verdriet.

Die mail kwam ter kennis van de opperrabbijn, die via de burgemeester om opheldering vroeg. En daarmee werd het antwoord onderwerp van gesprek in het college. Dat vindt zij terecht. Een dergelijk politiek gevoelige kwestie moet door het college besproken worden. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Hoe dacht de wethouder dat hij een persoonlijk antwoord moest geven en welke mogelijkheden zijn er om de schade te beperken en het vertrouwen te herstellen? Het gaat om vertrouwen naar de familie, de samenleving van Hilversum en het onderlinge vertrouwen in het college. Zij vindt het helemaal terecht dat daarover een indringend gesprek gevoerd moet worden. Wat er door het college is besproken weet zij niet, maar wethouder Heller zag na dat gesprek geen andere mogelijkheid dan om afscheid te nemen. En al snel kwamen er in de openbaarheid opvattingen naar boven over hoe de mail beoordeeld moet worden. Volgens de opperrabbijn en ook door het Nieuw Israëlietisch Weekblad is de uiting van Bart Heller antisemitisch. De GroenLinks-fractie heeft brief vele malen gelezen en zij ziet er op geen enkele manier een antisemitische uiting in, maar wel scherpe kritiek op het handelen van de staat Israël. En daarin staat Bart Heller niet alleen. GroenLinks heeft gekeken naar de door Bart Heller genoemde feiten. Door het Nederlands Israëlietisch Weekblad zijn deze feiten als Hamas-propaganda neergezet. Ook door de Verenigde Naties zijn daarover cijfers gepubliceerd. Zij wil geen discussie voeren over aantallen, maar verwijst naar het VN rapport, zoals dat in november 2024 uitgekomen is. 70% van de gedode Gazanen zijn vrouw, kind of ouder. Het jongste slachtoffer is een dag oud, het oudste slachtoffer is een vrouw van 97 jaar. The Lancet schat het aantal doden 40% hoger in dan de VN doet. De beschietingen van burgerdoelen, ziekenhuizen, scholen en hele wijken worden door het Internationaal Gerechtshof scherp veroordeeld. Het niet toelaten van hulpgoederen, zoals dat sinds zondag weer van kracht is, is een ramp voor de Gazaanse bevolking. Er zijn al anderhalf jaar tekorten aan water, voedsel en medicatie. En hulporganisaties benadrukken dat de 600 vrachtwagens per dag, die ingevoerd zouden moeten worden, enkel voldoende zouden zijn om te voorkomen dat mensen nog meer honger lijden, maar ook niet meer dan dat.

Shiri, Kfir en Ariel Bibas hebben een naam en krijgen een gezicht. Yarden, de vader van het gezicht, heeft zijn gijzelneming overleefd na 484 dagen in gevangenschap. Het verdriet van nabestaanden is onvoorstelbaar. Wethouder Heller heeft door het noemen van de naam Hind Rajab, een van de Gazaanse doden, daaraan een naam en gezicht willen geven. Het is een vijfjarig Palestijns meisje, dat door Israëlische troepen op 29 januari 2024 is gedood, waarbij ook zes van haar familieleden omkwamen, evenals twee paramedici die haar te hulp kwamen. Daarmee krijgt het onpersoonlijke van het enorme aantal Gazaanse oorlogsslachtoffers een gezicht, een gezichtje. En achter alle slachtoffers staan nabestaanden met onvoorstelbaar groot verdriet.

Er is een heel goede reden om het in de raadzaal niet over geopolitieke ontwikkelingen te hebben. De lokale raadsleden spelen daar geen rol in. Zij kunnen geen zinvolle bijdrage leveren aan een oplossing. Hun opvattingen als partijleden van welke partij dan ook over zaken die niet over de inrichting of het welzijn van Hilversummers gaan doen niet ter zake in deze zaal. En dan is het verstandig om de discussie op een ander podium te voeren. Maar door de ontslagbrief van Bart Heller heeft zij het nu wel over de situatie, die geopolitiek is. Want het college heeft gevraagd aan de heer Heller om afstand te nemen van zowel de toon als de inhoud. Afstand van de toon heeft de wethouder volmondig en gemeend gedaan. Maar wat betreft afstand van de inhoud noemde wethouder Heller feiten. Men zou in de raadzaal niet zover moeten gaan dat door de VN bevestigde feiten ontkend worden of moeten worden. Sterker nog, feiten moeten altijd juist benoemd worden. Maar waarom vraagt het college dan aan Bart Heller om dat wel te doen? En waarom neemt het college in zijn eigen reactie maandag op het ontslag van Bart Heller in een halve zin afstand van de toon en de inhoud? Door het ontslag van Bart Heller met onmiddellijke ingang wordt het de raad onmogelijk gemaakt om hierover met hemzelf een discussie te voeren. Dat is jammer, want de raad gaat over de benoeming en het eventuele ontslag van wethouders. En het lijkt er nu op dat de mogelijke publicitaire druk en de kwalificatie van de mail als antisemitisch een doorslaggevende rol heeft gespeeld bij Heller's besluit.

Vandaag heeft zij gesproken met een vooraanstaand lid uit de Joodse wereld in Hilversum. Hijzelf ziet in de mail van Bart Heller geen enkele antisemitische passage staan en noemt diens vertrek volstrekt belachelijk.

Zij vraagt het college wat dat heeft besproken om te onderzoeken op welke wijze wethouder Heller zijn uitglijder goed zou kunnen maken, met name met het Hilversumse gezin. Ook had de vraag gesteld kunnen worden aan vertegenwoordigers van de eigen Joodse gemeenschap, of zij de feiten die Heller noemt, als antisemitisch kwalificeren.

Daarnaast wil zij weten waarom het college niet onmiddellijk stelling heeft genomen tegen de kwalificatie van de mail als antisemitisch. Als het dat niet gedaan heeft, omdat het van mening is dat de mail antisemitische kenmerken heeft, wil zij weten waarop dat dan is gebaseerd. Waarom is wethouder Heller gevraagd om afstand te doen van de inhoud? Waarom neemt het college in zijn verklaring afstand van de feiten, zoals Heller die noemt? En hoe kan het dat deze mailwisseling zo snel is geëscaleerd naar de huidige situatie, waarbij zij met name wil reflecteren op de al dan niet gegeven publicitaire druk van buitenaf en hoe het college daarmee is omgegaan? Oftewel: waarom is het college niet om, voor en naast de wethouder gaan staan?

De heer VAN GRIEKEN vraagt of mevrouw Remmers van mening was dat excuses van wethouder Heller voldoende hadden moeten zijn om als wethouder door te kunnen gaan.

Mevrouw REMMERS meent dat Bart Heller die excuses in alle openbaarheid heeft aangeboden. Het belangrijkste is dat hij ook met de familie in gesprek is gegaan. Zij denkt dat het antwoord van Bart Heller daar hard is binnengekomen, wat nooit de bedoeling van een college- of raadslid kan zijn.

De heer VAN GRIEKEN beoordeelt de mail van wethouder Heller evenals de wethouder zelf als een wethouder onwaardig, getuigen van een grote inschattingsfout en als een mail die nooit als wethouder geschreven had moeten worden. En D66 vindt het ook meer dan terecht dat de heer Heller diens excuses heeft aangeboden aan de mensen aan wie die mail is gestuurd.

Vervolgens benadrukt hij waarom een wethouder zo'n mail niet kan sturen. Ten eerste kan een wethouder over een gevoelig onderwerp als dit niet eigenhandig gaan terugmailen en hoort men dan eerst te overleggen met collega's. Ten tweede is de toon van de mail een wethouder onwaardig.

Tegelijkertijd is het vertrek van wethouder Heller slecht voor Hilversum, met als grootste dossier sinds decennia de fusie met Wijdemeren. Dat dossier leidde de wethouder deskundig en ervaren. Het vertrek leverde ook een slecht beeld voor de stad op.

Dit alles brengt hem tot de vraag waarom de wethouder is afgetreden. D66 vindt het ook jammer dat de heer Heller niet in de raadsvergadering aanwezig is. De wethouder heeft een grote fout gemaakt en heeft daar ruimhartig en groot afstand van genomen. Wat D66 betreft had de zaak daarmee afgedaan kunnen zijn, vooral ook gezien de grote dossiers die spelen.

De kwestie wordt helemaal pijnlijk en ingewikkeld als uit de stukken het gevoel komt dat de inhoud van het standpunt van de heer Heller een rol heeft gespeeld in de discussie. Dat vindt D66 onterecht en onrechtvaardig en de stukken leiden ertoe dat dat zo is. Een standpunt kan men namelijk innemen en wordt ook door vele mensen gedeeld. Het standpunt ligt ook volledig buiten het coalitieakkoord en buiten de inhoudelijke discussies in Hilversum, zodat een wethouder zich daarbij niet aan een richtlijn hoeft te houden. Het is ook niet aan andere wethouders om iemand daarop aan te spreken. Dat standpunt mag men hebben.

Vervolgens stelt hij vragen over de in het college gevoerde discussie, specifiek aan de burgemeester, die een rol gespeeld kan hebben om het juiste belang zwaar te laten wegen. Hij vraagt hoe die rol is ingevuld. Is er binnen het college druk uitgeoefend op de heer Heller om inhoudelijk zijn standpunt aan te passen? En als dat gebeurd is door wethouders, welke rol heeft de burgemeester toen gespeeld? D66 neemt het standpunt in dat dat niet had gehoeven. Men had bij die discussie weg kunnen blijven. Men had kunnen zeggen, dat dit een wethouder kan vinden en zich te focussen op de toon van de mail en dat die verstuurd is.

D66 kan zich voorstellen dat de heer Heller de conclusie om op te stappen heeft getrokken bij het voelen van de druk dat die diens inhoudelijke standpunt moest aanpassen. Als dat gevraagd wordt kan hij zich voorstellen dat men zegt zover niet te gaan. Als die discussie zo heeft plaatsgevonden vindt hij het onbegrijpelijk dat dat risico is genomen. Hij vraagt of die discussie zo is gevoerd, hoe de burgemeester die heeft geleid, en of die ervoor heeft gezorgd dat dat punt ontzenuwd werd en dat het gesprek nuchter gevoerd werd met het juiste doel voor ogen.

Het college is op geen enkele manier verantwoordelijk voor een opperrabbijn, die op volstrekt onterechte gronden een schandalige uitspraak doet dat een wethouder antisemitisch zou zijn. Het is zijns inziens ongelooflijk triest dat het zover gekomen is en dat er een situatie is ontstaan dat die discussie er is. D66 wil het debat voeren hoe dat heeft kunnen komen en of dat was te voorkomen.

De heer FENNEMA is van opvatting dat de in zijn ogen niet antisemitische mail, die Bart Heller afgelopen week aan een Hilversumse inwoner stuurde, echt niet kon. Deze mail had nooit zo gestuurd mogen worden en ging alle perken te buiten. En daarbij is er voor de VVD-fractie geen verschil mogelijk tussen een persoonlijke mening of de mening van een wethouder.

De VVD-fractie heeft geconcludeerd dat sprake is van een heel heftige situatie. In de eerste plaats voor de mensen die de mail hebben ontvangen van iemand met autoriteit en in de tweede plaats voor het gemeentebestuur. De VVD-fractie vindt het een heel erg heftig incident en wil daarover tekst en uitleg van wethouder Heller hebben, maar ziet nog geen reden om direct om diens aftreden te vragen of het vertrouwen op te zeggen. Behoefte aan tekst en uitleg was er wel. Dat gesprek had moeten beginnen in het college. Het college had in gesprek moeten gaan om te kijken of er een manier gevonden kon worden, bijvoorbeeld het aanbieden van een welgemeend excuus, zodat alle partijen recht zou worden gedaan. Hij hoopte vooral in het belang van de continuïteit van het bestuur van de stad heel erg dat dat zou lukken om eruit te komen. Wethouder Heller noemde de mail in diens ontslagbrief een grove inschattingsfout en het versturen daarvan een wethouder onwaardig.

Als die gesprekken waren gevoerd en er was iets van een gezamenlijke oplossing bedacht, dan is het nog maar de vraag of de raad daar genoegen mee had genomen. Dat zal de raad helaas nooit weten en daar wringt bij hem de schoen. De wethouder is zelf tot de conclusie gekomen om ontslag te nemen. De VVD had het liefst graag met de wethouder over de situatie gesproken.

De VVD herinnert zich Bart Heller als een heel kundige wethouder, die met verve op diens dossiers zat. Hij vindt dat door diens aftreden de stabiliteit van het stadsbestuur een deuk heeft opgelopen, zeker gezien de zware portefeuilles die Bart Heller onder zich had, zoals de fusie en het feit dat er al drie wethouders uit dit college zijn vertrokken. En daarmee concludeert hij dat eigenlijk ook de Hilversumse inwoners ontzettend de dupe zijn van waarop dit uitgelopen is, en in zekere zin ook de inwoners van Wijdemeren.

Hij wil vernemen of iemand in het college weet wat de wethouder heeft doen besluiten af te treden, terwijl geen een politieke partij heeft geroepen dat die weg moest. Ook is het nieuws verschrikkelijk snel

gegaan en hij vraagt of er vanuit het college na de aankondiging van het ontslag is gepoogd met de heer Heller te praten om die aan tafel te houden.

De heer VAN GRIEKEN vraagt of de excuses in de brief van de wethouder afdoende zijn.

De heer FENNEMA vindt die excuses in de brief Koninklijk en oprecht. Of dat excuus voldoende voor de raad of voor zijn fractie zou zijn weet hij niet. Hij denkt dat daar wel uitgekomen had kunnen worden.

Mevrouw REDMEIJER dacht afgelopen maandag elf maanden terug in de tijd te zijn beland met het plotselinge vertrek van een wethouder. Met die wethouder was Hart voor Hilversum het niet altijd politiek eens, maar die was altijd fair en bereid tot samenwerking en gesprek. Zij vraagt zich af hoe die zo onhandig kon zijn om iets te doen, waarvoor hij zijn excuses heeft gemaakt, wat voor hem pleit. Haar fractie vroeg zich af of hij niet in gesprek met de opperrabbijn of de mailers moest gaan.

Helaas waren er geen notulen van de collegevergadering over de kwestie. Zij wil graag weten wat het effect van de rolvoeringslijnen op de besluitvoering van de heer Heller was. Ook is zij benieuwd hoe het college op het eigen handelen in deze casus reflecteert.

De heer VAN GRIEKEN vraagt of het excuus van de heer Heller voor Hart voor Hilversum voldoende zou zijn geweest.

Mevrouw REDMEIJER kan die vraag niet meteen met ja of nee beantwoorden en vindt het een groot gemis de heer Heller nu niet te kunnen zien. Wat haar betreft gaat het om een persoonlijke opvatting van een wethouder die heel goed functioneert. Persoonlijke opvattingen en meningen van een wethouder over de wereld zijn voor Hart voor Hilversum minder van waarde.

De heer DOCTER kan op dit moment eigenlijk niets anders dan het besluit van wethouder Heller om af te treden respecteren. Bart Heller is en was een kundige en bevlogen wethouder. Een ervaren politicus, die op lastige dossiers, zoals het parkeerbeleid, de huisvesting van vluchtelingen, het milieubeleid en de samenvoeging met Wijdemeren koersvast het overzicht wist te behouden. Diens reactie was qua toon een wethouder onwaardig. Dat deze kardinale fout hem de politieke kop kost is een groot verlies op een ongelukkig moment, waar veel belangrijke dossiers om goede sturing en continuïteit vragen. Democraten Hilversum was het niet altijd met Bart Heller eens, maar die ging de discussie nooit uit de weg en had altijd stevige argumenten om diens mening te onderbouwen. Je moest de wethouder altijd met even sterke argumenten tegemoet treden. En dat hielp overigens niet altijd.

Een beschuldiging van antisemitisme slaat alle argumenten uit handen. Het maakt met onnodige polarisatie het gesprek bij voorbaat onmogelijk. En dat is niet de open dialoog, die door Democraten Hilversum niet alleen belangrijk wordt geacht, maar die ook onmisbaar is voor het functioneren van de democratie.

Hij zou graag naar aanleiding van de suggestie van de heer Fennema nog aanvullen, dat het een goede zaak is het gesprek met de heer Heller te hervatten.

Als de wethouder oprecht en correct diens excuses had aangeboden, dan had de raad daarmee het gesprek kunnen voeren en had die wat Democraten Hilversum niet bij voorbaat hoeven aftreden.

De heer VONK feliciteert Bart Heller, ondanks de droevige dag, met diens verjaardag en dankt hem voor de dingen die deze voor Hilversum heeft gedaan. Wellicht komt de wethouder nog wel terug.

Er is dus weer gedoe rondom een wethouder. Ook de SP was niet blij met de mail, en de reactie dat die antisemitisch zou zijn is ook een kerkleider onwaardig. Juist in deze tijd, waar culturen en geloven tegenover elkaar staan, moet een kerkleider verbinding zoeken. De SP had nog graag met de heer Heller gesproken en is benieuwd hoe het college het vertrek opvangt, de taken verdeelt en Hilversum goed bestuurt.

Als de SP van de wethouder oprecht had gehoord dat die een fout had gemaakt, dan had zij dat voldoende gevonden. Ook van het college hoort hij graag wat dat te zeggen heeft. De SP is er geen voorstander van om Bart Heller om deze reden weg te sturen.

De heer STREUTKER werd afgelopen maandag met ontzetting door het ontslagbericht van Bart Heller overvallen. Die is zelf tot de conclusie gekomen om diens portefeuille neer te leggen, wat het CDA

begrijpt, maar ook betreurt. Hij onderschrijft de conclusie dat de mail een wethouder onwaardig is en niet verzonden had mogen worden, maar begrijpt niet waarom Bart Heller zover gekomen is. De vraag is dus waarom Bart Heller die mail heeft verstuurd.

Het CDA dankt wethouder Heller voor diens inzet de afgelopen jaren, die op veel dossiers een waardevolle bijdrage heeft geleverd. Het CDA heeft altijd met hem goed kunnen samenwerken en die zal als kundig en ervaren bestuurder worden gemist. Voor hem hoefde de wethouder echter niet weg.

De heer VAN GRIEKEN vraagt of de heer Heller volgens de heer Streutker diens standpunt mocht innemen. Druk uitoefenen om daarvan afstand te nemen zou een stap te ver kunnen zijn.

De heer STREUTKER stelt dat iedereen vrij is om te denken en te vinden wat die vindt. In functies gaat het erom wat je doet en zegt. Vanuit dat perspectief begrijpt hij niet waarom de mail met die toon, vorm en inhoud is verstuurd.

De heer VAN GRIEKEN vraagt of een Hilversums wethouder het inhoudelijke standpunt kon innemen zonder dat dat consequenties hoeft te hebben.

De heer STREUTKER gaat het niet om het standpunt en stelt dat de persoon Heller mag denken en vinden wat die wil. Het is fout gegaan toen iemand is afgerekend op wat die heeft gedaan. Hij heeft niet gelezen dat druk is uitgeoefend, gezien de goed functionerende wethouder, waar er geen enkele aanleiding was om daarin verandering te brengen.

De heer VAN GRIEKEN wijst op de zinsnede in de brief van Bart Heller dat diens inhoudelijke standpunt niet mocht worden ingenomen, waarvan die geen afstand kon nemen.

De heer STREUTKER brengt het vraagstuk terug tot wat de wethouder heeft bezield om het zo te doen.

De heer NANNINGA heef de afgelopen dagen met verbazing de reactie van de heer Heller op de mail gelezen, omdat hij die niet had verwacht. Die kan in het algemeen goed manoeuvreren in moeilijke dossiers, goed communiceren met de raad en weegt altijd diens antwoorden goed af. Dus hij was zeer verbaasd over wat er is gebeurd. Ineens zijn tact en weloverwogen reacties verdwenen en leest hij een naar zijn mening een snoeiharde reactie op het verzoek van een inwoner van Hilversum. En dat vindt hij een reactie die een wethouder onwaardig is. Die reactie had heel anders gekund en anders gemoeten. Als wethouder hoor je je volgens hem op die wijze niet uit te spreken naar je inwoners. Het gaat daarbij vooral over de toon, maar daarin neemt hij ook mee dat de vorm van het antwoord ook heel anders had kunnen zijn, namelijk dat het college een duidelijke lijn heeft als het gaat om de verlichting van het raadhuis.

Hij sluit zich aan bij de heer Vonk dat men in Hilversum juist de verbinding moet zoeken, waarbij men ook goed moet nadenken over op welke manier men op zo'n e-mail reageert. En harde woorden over antisemitisme horen niet bij verbinding in Hilversum. Maar ook de reactie van de heer Heller noemt hij niet verbindend, omdat die snoeihard reageert op het verdriet en zorgen van een ander.

De vertrekkend wethouder heeft diens fout over de toon van diens reactie erkend en daarvoor excuses aangeboden. Bij excuses en soms ook door het stof gaan horen wat hem betreft ook ruimte voor vergeving en een tweede kans. De ChristenUnie gelooft in de kracht van vergeving. En uiteraard had daar een goed gesprek tussen de wethouder en de gemeenteraad ook bij gehoord. Het is voor hem moeilijk over de zaak te praten zonder dat de heer Heller er zelf bij is. Hij is het eens met de VVD, dat niemand tegen de wethouder heeft gezegd dat hij weg moet. Het moet zijns inziens geen gewoonte gaan worden dat wethouders hun biezen pakken op het moment dat ze een fout hebben begaan. Daarover zou men met elkaar open moeten kunnen praten, daarvan leren en er sterker uitkomen. Hij is daarom vooral benieuwd naar de reactie van het college op de vraag in hoeverre het aftreden van de wethouder voorkomen had kunnen worden. Hij vraagt op welke manier het college daarover met de heer Heller heeft gesproken en welke rol publicitaire acties bij het ontslag hebben gespeeld. Want het mag niet zo zijn dat in Hilversum wordt gezwicht vanwege mogelijke protesten of demonstraties. De wethouder zal door de ChristenUnie zeer worden gemist.

De heer LAHAISE heeft aan de uitstekende aftrap van mevrouw Remmers heel weinig meer toe te voegen. De heer Heller heeft zich gedwongen gevoeld om toch te vertrekken, ook al heeft die daarvoor dienst excuses aangeboden. Dat heeft de PvdA ook verbijsterd. Daarom sluit hij zich aan bij de daarover gestelde vragen en is hij benieuwd hoe het in het college is gegaan en of er wel voldoende pogingen zijn

ondernomen om de heer Heller op diens besluit te laten terugkeren. Het lijkt erop dat die gezwicht is voor emotionele chantage. Ook de PvdA ziet geen antisemitisme in de zeer onhandige mail van de wethouder, noch in de toon ervan en al helemaal niet in de inhoud.

Dat een fanaticus de wethouder een antisemiet meent te mogen noemen gaat bij hem door merg en been, evenals de aanleiding, de gruwelijke dingen die momenteel in Israël en Palestina gebeuren.

De heer VAN GRIEKEN vraagt of ook de PvdA het gesprek met de heer Heller nog wil opstarten.

De heer LAHAISE zou dat gesprek alsnog willen laten plaatsvinden om de heer Heller het vertrouwen te geven welkom te zijn in het college.

De heer FENNEMA heeft het college gevraagd of het nog geprobeerd heeft om de wethouder aan tafel te houden of dat het ideeën heeft om dat nog te doen. Hij zou het een goed idee vinden om het gesprek met de heer Heller nog aan te gaan.

De heer LAHAISE sluit zich daarbij volledig aan, maar wil eerst de reactie van het college afwachten.

Mevrouw DURLACHER vindt het huidige debat in haar driejarige ervaring als raadslid het meest lastige. Snel leerde zij in de politiek gewoon antwoord te geven op wat er aan je gevraagd wordt, om het je het anders wel eens de kop zou kunnen kosten. Misschien had Bart Heller dat moeten doen in plaats van een heel uitgebreid antwoord te geven.

Zij vindt het lastig om een gesprek te voeren om over iemand te praten, zodat zij zich tot het college richt. Zijn vertrek is opvallend, omdat die immers sorry heeft gezegd. Zij vraagt het college of dat niet genoeg is.

In de ontslagbrief leest zij dat zijn standpunt problematisch was en dat er een dreiging vanuit het CIDI en christelijk Israël was en zij wil weten van welke dreiging sprake was en waarom de wethouder moest vertrekken. Bart Heller is volgens haar absoluut geen antisemiet. Nu kijkt zij met lede ogen naar de toekomst, omdat het uitdragen van een mening kan betekenen dat je je koffers kunt pakken.

De heer VOORINK (wethouder) merkt op dat het college zich in heel veel uitgesproken kwalificaties over de heer Heller herkent. Toen Bart Heller de betreffende mail op donderdag 27 februari had verzonden is het college aan het eind van die dag geïnformeerd. Bart Heller wilde de volgende dag graag over die mail met het college in gesprek gaan. Hij vermoedde toen dat het best een heftige kwestie was. Hij is ook behoorlijk geschrokken van de toon van de mail, die een wethouder onwaardig is.

Het college is vrijdagmiddag 28 februari bij elkaar gekomen. Dat was geen officiële collegevergadering, wat ook de reden is waarom er geen notulen van zijn gemaakt. Er werd een gesprek gevoerd over wat er was gebeurd, hoe daarmee verder te gaan, hoe de kwestie te duiden en ook om ruimte te geven aan elkaar wat betreft de opgeroepen emoties. Dat gesprek is 's middags gevoerd. Op verzoek van Bart Heller en de burgemeester is een communicatielijn voorbereid als een houvast bij dat gesprek. Die handleiding is eigenlijk daarin nauwelijks aan bod geweest.

Bart Heller opende het gesprek op typerende wijze met de mededeling dat hij zou stoppen als de kwestie niet meer te fiksen zou zijn. Toen zei eenieder niet als zodanig in het gesprek te zitten. De overige collegeleden wilden helemaal niet dat het zo zou aflopen, maar zij realiseerden zich ook dat een hele steile berg te beklimmen was. Want wat Bart zonder overleg met ambtenaren en mede-collegeleden had gedaan was heel pittig. Op een legitieme vraag van mensen hoor je als wethouder niet zo'n antwoord te geven, wat Bart ook vindt. Toch heeft die dat gedaan, waarvan die spijt heeft. Waarom Bart dat heeft gedaan kan hij niet beantwoorden, maar misschien Bart ook wel niet. Tegelijkertijd was bekend dat dit voor Bart een ongelooflijk emotioneel beladen onderwerp is. Diens mening mag hij absoluut hebben. Het college heeft geen mening over geopolitieke conflicten, omdat het college te allen tijde verbinding en verzoening hoort te zoeken.

Er zijn zware aantijgingen gedaan dat de brief of Bart Heller antisemitisch zou zijn. Hij hecht eraan om namens het hele college te zeggen dat Bart Heller en de mail niet antisemitisch zijn. Tegelijkertijd is in het gesprek op vrijdagmiddag wel stilgestaan bij de context waarin het gebeurde, omdat het college zich realiseerde dat Bart met deze mail heel veel pijn had gedaan bij heel veel mensen, die de mail hebben gelezen. Het door Bart genoemde is iets wat heel veel mensen in Hilversum met hem delen in de raad en misschien zelfs wel in het college. Maar tegelijkertijd heeft het college gezegd dat dat niet de lijn van het

college is en daarom afstand te nemen van de inhoud van de mail. Het college heeft geen mening over het conflict, maar wil met bewoners het gesprek aangaan. De reacties die kwamen waren buitengewoon heftig, maar er waren ook hartverwarmende steunverklaringen.

Het college heeft gezegd dat het ontzettend stom is wat Bart Heller heeft gedaan, maar wel een basis te zien om verder met hem te gaan, maar daar zal heel wat voor nodig zijn. Namelijk een welgemeend en oprecht excuus aan de mensen aan wie de mail is gestuurd, de rabbijn en de samenleving. Dat moet samen gebeuren, omdat men samen de dialoog met de stad moet aangaan.. Vrijdagmiddag 28 februari zijn daarover afspraken gemaakt. Bekeken zou worden of fracties die lijn ook zouden dragen. Bart zou nadenken over hoe hij die excuses en die tekst vorm wilde geven en heeft toen ook aangegeven dat van hem niet zou mogen verwacht van standpunt te veranderen op de inhoud. Dat snapt iedereen en daar hoefde Bart als privépersoon geen afstand van te nemen. Wel wilde het college van de inhoud afstand nemen, omdat dat niets geopolitiek te duiden heeft. Het college heeft een andere rol in de samenleving.

Het college zou zaterdagochtend 1 maart bijeen komen, waartoe een communicatielijn is voorbereid. Bart heeft in dat gesprek aangegeven te zijn begonnen aan de tekst, maar dat met het uur de twijfel bij hem toenam. Die twijfel zat hem vooral in het kunnen toetreden van de Hilversumse samenleving met deze bagage. Hij kwam tot de conclusie dat het beter zou zijn te stoppen, maar nog wel met de GroenLinks-fractie te willen praten. De basishouding van het college was eruit te kunnen komen. Dat dat niet is gelukt is ongelooflijk verdrietig en jammer, maar men kan niet anders dan het besluit van de heer Heller respecteren. De hele zware verwijten over antisemitisme wegen voor Bart heel zwaar en van die aantijgingen distantieert het college zich.

Er is geen druk van het college ervaren. Men was nog niet tot een eindoordeel gekomen en zover is het ook nooit gekomen. Publicitaire druk zal er ongetwijfeld zijn geweest, vanwege het gevoelige dossier. Die druk heeft op geen enkele wijze het handelen van het college beïnvloed en die heeft ook op geen enkele wijze druk op Bart uitgeoefend.

De zaak is ontzettend slecht voor Hilversum. Op persoonlijke titel zegt hij dat Bart Heller een van de beste wethouders was waarmee hij de afgelopen dertien jaar heeft kunnen samenwerken. Die had ongelooflijk zware dossiers, die hij met een rechte rug en het hoofd naar voren heeft aangepakt.

Noch op vrijdag, noch op zaterdag had hij de garantie kunnen geven dat het goed zou zijn afgelopen. Men moest goed met elkaar in gesprek en de uitkomst hing ook af van hoe Bart daarop reflecteerde en de woorden die hij daaraan wilde verbinden. Het excuus in de afscheidsbrief was een heel goede start om dat gesprek te voeren.

De heer VAN GRIEKEN vraagt waar de ingewikkeldheid in zat om er samen uit te komen. Gezien dat Bart Heller geen afstand hoefde te nemen van diens inhoudelijke standpunt en het college geen standpunt heeft over het onderwerp zou de communicatielijn naar buiten vrij makkelijk zijn geweest.

De heer VOORINK (wethouder) had het mogelijk gevonden eruit te komen, maar zover is het nooit gekomen.

De heer VAN GRIEKEN vraagt wat nog meer besproken had kunnen worden en waar de pijn nog meer had kunnen zitten.

De heer VOORINK (wethouder) herhaalt dat het college geen officieel standpunt heeft over de kwestie. Verder stonden een aantal woorden en zinsneden in de mail, die heel heftig waren, waarmee men met elkaar wat moest.

De heer VAN GRIEKEN meent dat dat alles onder de toon valt.

De heer VOORINK (wethouder) merkt op dat de afscheidsbrief een start voor het gesprek zou zijn geweest.

De heer VAN GRIEKEN schrok een beetje van de voorbereide communicatielijnen, die redelijk apocalyptisch waren. Hij snapt niet dat de opperrabbijn gebeld zou moeten worden om excuses aan te bieden, omdat die geen onderdeel was van wat er is gebeurd.

De heer VOORINK (wethouder) laat weten dat professionele ambtenaren van de afdeling Communicatie die communicatielijn hebben geschreven en die niet de opvatting van het college is. Het gesprek is vervolgens over heel andere lijnen gevoerd.

Mevrouw REMMERS snapt de zorgen over het gesprek met de samenleving en wijst erop dat 70% van de Nederlandse bevolking vindt dat de feiten over rampen in het Midden-Oosten genoemd mogen worden. Zij zou het snappen als het college zou hebben gezegd hierover geen standpunt in te nemen, omdat het geen onderdeel van een oplossing is. Het college had intenties om eruit te komen en heeft uitgesproken dat geen sprake was van antisemitische uitspraken. De raad neemt wel vaker besluiten die tot onrust leiden. De kern van collegiaal bestuur is dan dat het college bijvoorbeeld om wethouder Kalk heen gaat staan en zegt dat dit een goed besluit voor De Meent is, dat te vuur en te zwaar werd gedeeld. Zij vraagt waarom het college op zaterdag 1 maart niet heeft gezegd dat het allemaal te snel gaat en dat men een steile berg stap voor stap moet beklimmen. Nu trok Bart binnen 24 uur een conclusie en schreef hij dat publicitaire druk daarbij een rol heeft gespeeld. Hij voelde zich ook onvoldoende vertrouwd.

De heer VOORINK (wethouder) reageert dat Bart zo overtuigd was van diens besluit en daarover echt goed heeft nagedacht.

De heer STREUTKER wil vervolgens weten wat de GroenLinks-fractie verder met wethouder Heller heeft besproken.

Mevrouw REMMERS is donderdagavond zelf gebeld en heeft een aantal keren op donderdag en vrijdag contact gehad met Bart Heller. Zij heeft de mailwisseling gezien. GroenLinks had zaterdag 1 maart een fractiedag, die om 13 uur zou beginnen. Vrijdagavond heeft zij haar fractieleden aangegeven hen op zaterdag niet om 13 uur, maar om 12 uur te willen spreken, zonder een verdere uitleg daarbij te geven. Bart was er om 12 uur ook bij en die heeft de fractie in shock achtergelaten. Voor de fractie was het zaterdagmiddag een nieuw feit dat Bart diens functie zou opgeven. Hij had haar daarvoor aangegeven om 11 uur naar het college te gaan en er weinig fiducie in te hebben eruit te komen. Dat was bij haar bekend, maar niet bij haar fractie.

Mevrouw REDMEIJER wil weten hoe het college vrijdagavond uit elkaar ging en of collegeleden aan Bart hebben gevraagd of hij zich veilig genoeg voelde om een nachtje te slapen en de volgende dag het gesprek te voeren.

De heer VOORINK (wethouder) heeft dat niet op die manier letterlijk gevraagd. Wel is Bart gevraagd of die met de gemaakte afspraken uit de voeten zou kunnen, waarop bevestigend werd geantwoord met de opmerking: 'Ja, zo gaan we het doen'. Beter zou zijn geweest te vragen 'Hoe voel je je erbij?'

Mevrouw REDMEIJER stelde haar vraag, omdat vorig jaar exact hetzelfde is gebeurd, wat zij zonde vindt.

De heer VOORINK (wethouder) is het daarmee eens, maar het besluit is genomen door Bart Heller en niet door het college of de raad van Hilversum. Bart kwam vrij snel met de mededeling dat hij tot een slotconclusie was gekomen.

De heer LAHAISE vindt het lastig dat de heer Heller er nu niet bij is, wat ook een overeenkomst met vorig jaar is, toen de vertrokken wethouder niet zelf aanwezig was om verantwoording af te leggen en vragen te beantwoorden.

Aan mevrouw Remmers vraagt hij of dit punt het enige is geweest wat de heer Heller heeft doen besluiten om ermee te stoppen of dat er nog meer speelde.

Mevrouw REMMERS weet dat Bart Heller allemaal heel belangrijke dossiers onder zich had, zoals de herindeling, parkeren en het zoeken van asielplekken. Daarvoor zette hij zich met hart en ziel in. Zij vroeg hem wel eens hoe die daarmee omging. Hij kon daar goed mee omgaan en heeft haar nooit verteld slapeloze nachten te hebben. Hij zei uitstekende ondersteuning te hebben bij het parkeerdossier. Vervelend vond hij het gedoe eromheen. Voor overspannenheid heeft zij geen enkele aanleiding en zij vindt dat hij zijn bestuurlijke rol met heel veel kundigheid en ervaring uitoefende.

De heer LAHAISE stelde zijn vraag, omdat het bovenal een persoonlijk drama betreft. Misschien was de kwestie de druppel die de emmer heeft doen overlopen bij een heel strijdbare wethouder.

Mevrouw REMMERS meent dat bij Bart Heller heel zwaar heeft gewogen dat die zich niet omringd voelde door zijn collega-bestuurders. Zij hebben allemaal heel zware taken, die ze alleen kunnen

volhouden als die samen worden vervuld. Een wethouder kan in zijn eentje niets en het college moet samen een enorme vertrouwensbasis hebben om de opdracht voor de stad uit te voeren.

De heer VOORINK (wethouder) heeft de brieven van de wethouder gelezen, het college is op vrijdagavond uiteengegaan met de intentie om eruit te komen. Donderdagavond 27 februari heeft hij na ontvangst van de mail Bart Heller gebeld en gezegd vrijdag over de inhoud te zullen praten, maar heeft hem eerst die avond gevraagd hoe het met hem ging, omdat collegeleden het samen doen. Als Bart de mening zou zijn toegedaan dat die zich te weinig gesteund voelde wilde hij met hem daarover graag doorpraten. Hijzelf heeft juist ervaren dat het college heel hecht was. Wel was sprake van een heftig moment in de relatie, maar hij was ervan overtuigd de kwestie met elkaar te kunnen en te willen oplossen.

De heer FENNEMA wil antwoord op zijn vraag krijgen of er nadat de heer Heller kenbaar heeft gemaakt ontslag te willen nemen nog pogingen door het college zijn ondernomen om dat te verhinderen.

De heer VOORINK (wethouder) antwoordt dat die pogingen niet zijn ondernomen. Dinsdag 4 maart heeft het college afspraken gemaakt hoe het takenpakket van Bart kan worden verdeeld. Uitgesproken is dat niet lang te kunnen volhouden, omdat Bart Heller superzware dossiers onder zich had. Hij hoopt dat daarvoor snel een oplossing komt en gaat er van uit dat daartoe de coalitie een voorzet zal doen. Als doorpraten met de heer Heller een scenario is, dan gaat het college het daarover hebben.

De heer VONK hoort graag hoe de taakverdeling in het college nu is en vraagt mevrouw Remmers hoe snel een nieuwe wethouder te verwachten is.

De heer VOORINK (wethouder) wijst op de inmiddels toegezonden mail naar de raad met de nieuwe portefeuilleverdeling, die ook als zodanig op de website staat.

Mevrouw REMMERS geeft aan dat haar fractie überhaupt nog niet heeft gesproken over de manier waarop naar een vervanger op zoek wordt gegaan. Binnen GroenLinks is de procedure dat de fractie gaat over het voordragen van een wethouder. De fractie is nu echt nog bezig om te duiden wat er is gebeurd. Als een zo ervaren wethouder zich niet voldoende gesteund voelt, is het de vraag wie dan de bestuurlijke jungle in moet worden gestuurd. Hoe snel met een nieuwe wethouder zal worden gekomen kan zij momenteel niet zeggen.

Ook hoort zij heel veel over een soort van voortzetting van een gesprek met ex-wethouder Heller. De raad gaat over het benoemen en ontslaan van de wethouder. En het college voert uit wat de raad beslist. Wellicht kan het zijn dat de raad het ontslag niet accepteert, omdat die eerst wil onderzoeken of het vervolggesprek wat oplevert. Zij hoort veel suggesties dat het gesprek niet af is.

De heer VOORINK (wethouder) bevestigt dat het gesprek wat het college betreft niet af was. Bart Heller heeft een tussentijdse conclusie getrokken. Als een wethouder een ontslagbrief indient bij de burgemeester is die wethouder af. Bart Heller is daardoor nu geen wethouder meer en kan als zodanig ook niet terugkeren zonder dat de raad hem herbenoemt.

Mevrouw REDMEIJER concludeert dat Bart Heller wel kan terugkomen en GroenLinks hem dan als wethouder moet voordragen.

Mevrouw REMMERS stelt dat de raad daarover gaat, maar misschien is het goed om eerst het totaalbeeld te krijgen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Streutker.)

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) is de vraag gesteld hoe het gesprek met de heer Heller is verlopen. Vrijdagmiddag vroegen alle collegeleden zich af hoe het gebeurde had kunnen plaatsvinden en waren zij allemaal heel erg geschrokken. Samen ging men op zoek om eruit te komen, met de uitdaging over hoe het excuus eruit zou moeten zien. Het college wilde op toon en inhoud ook afstand nemen van het verstuurde bericht. Vrijdagmiddag zijn er dus stevige gesprekken gevoerd en zijn de collegeleden uiteen gegaan met de verwachting twee dingen te doen. Ten eerste een conceptverklaring van het college maken, die de raad maandag 3 maart in aangepaste vorm heeft gehad. Ten tweede zou wethouder Heller met een

eigen excuus komen. Zaterdagochtend 11 uur was het gesprek daarover snel klaar. Allen waren overrompeld door het moment, waardoor collegeleden niet konden zeggen eerst even te gaan wandelen. Allen waren namelijk volledig verrast. Het was voor Bart Heller niet makkelijk om tot een goed excuus te komen, nadat er stevige dingen in de mail hadden gestaan. Vrijdagmiddag zijn er gedurende een uur indringende gesprekken gevoerd. Zijn rol is vooral om langs de collegeleden een rondje te maken, waarin allen hun eigen gevoelens en eerste reacties hebben gedeeld. Op grond van dat eerste rondje heeft men afgesproken te proberen de steile berg te beklimmen, waarna men uit elkaar is gegaan.

De heer VAN GRIEKEN hoort continu twee signalen. Enerzijds de wil om er samen uit te komen na het bezigen van stevige woorden. Er moest een excuus komen. Over het neergelegde excuus heeft niemand gezegd dat dat niet afdoende is. Anderzijds heeft het college gezegd geen mening te hebben over het vraagstuk in het Midden-Oosten. De vraag is dan wat het zo ingewikkeld maakt. Men zou kunnen zorgen eensgezind naar buiten te komen. Dat het college en Bart Heller apart iets zijn gaan schrijven geeft een ander beeld dan dat men er samen uit wilde komen. Hij vraagt waarin dan de steilheid van de berg dan zit.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) antwoordt dat de wethouder een lelijk statement heeft gemaakt en het college met één mond spreekt, zodat het daarvan afstand moet nemen op toon en inhoud. Dat was de steile berg. Dat gebeurt op een manier, zodat het college weer één verhaal kan vertellen en tegelijkertijd voor de wethouder recht wordt gedaan aan diens oprechte overtuiging dat dat echt diens inhoudelijke mening was. Dat is niet makkelijk en bovendien was daarover maar één gesprek gevoerd, in de verwachting dat het excuus er op maandagochtend zou liggen. Dat lag er echter niet, omdat de boodschap was maandagochtend van zich te laten horen na met de fractie te hebben gesproken. Het excuus dat de raad maandagochtend kreeg heeft het college toen ook voor het eerst gezien.

De heer VAN GRIEKEN vraagt of de burgemeester dat excuus afdoende zou hebben gevonden als de heer Heller op zaterdagochtend met die tekst was gekomen.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) heeft die tekst nu niet helemaal paraat. Waarom het ging is dat het college heeft gezegd op toon en inhoud afstand te nemen van dat bericht.

Mevrouw REDMEIJER informeert naar de hoogte van de steile berg. Als het om de Alpen gaat, gaat het nog wel, maar de Mount Everest vraagt alles van een persoon.

De opperrabbijn heeft contact met de burgemeester gehad en zij vraagt of dat contact invloed heeft gehad op zijn kijk op de situatie.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) antwoordt dat het enige dat is gebeurd, is dat de opperrabbijn hem heeft gemeld dat die mail van wethouder Heller er was, want die had hij nog niet gezien. Hij kreeg alleen het telefoontje met de vraag of hij op de hoogte was dat de mail was verstuurd. Hij kon niet geloven dat die mail van de wethouder afkomstig was. Vervolgens heeft hij Bart Heller een berichtje gestuurd met de vraag of die mail van diens hand was. Die mail was inderdaad van de hand van de wethouder en die heeft gezegd daarop trots te zijn. Toen heeft hij daarna de wethouder gebeld en gezegd met het college hierover te spreken. Hij vond het bericht in de mail heel naar en schrok ervan dat de wethouder zo'n bericht de wereld in kon slingeren.

De heer LAHAISE vraagt of de berg net zo hoog zou zijn geweest als de mail van de heer Heller een heel andere inhoud had gehad, bijvoorbeeld met de toezegging om het stadhuis oranje te kleuren. Het gaat er volgens hem om dat de heer Heller niet als persoon had moeten reageren, maar als wethouder, ongeacht de inhoud van diens mail.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) vond wel van de toon en inhoud van de mail afstand te moeten nemen.

De heer LAHAISE wijst erop dat de heer Heller over de toon van de mail al excuses heeft aangeboden. Vervolgens heeft de heer Heller gezegd nog steeds achter de inhoud te staan, compassie te hebben met Israëlische kinderen en Palestijnse kinderen.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) heeft naar een bepaalde situatie gekeken. Bij het gesprek wat men zou gaan voeren hoorden excuses. Die excuses waren er zaterdagochtend nog niet. Het college

had wel een tekst gemaakt met vooral waardering voor alles wat de wethouder deed, maar ook over afstand nemen van de toon en inhoud van de mail. Men wilde toe naar herstellen van het in Hilversum samen doen.

De heer VAN GRIEKEN constateert dat niemand anders dan de burgemeester contact heeft gehad met de opperrabbijn. Via de opperrabbijn is bij de heer Heller terecht gekomen dat hetgeen die had gezegd in de mail aan de inwoners toe antisemitisch was. Hij vraagt of de opperrabbijn via de burgemeester de boodschap heeft gegeven dat er een mail is binnengekomen die de opperrabbijn antisemitisch vond.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) beantwoordt die vraag ontkennend.

De heer VAN GRIEKEN vraagt hoe dan bij Bart Heller terecht is gekomen dat de opperrabbijn vindt dat wat de wethouder heeft gezegd antisemitisch is.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) wil niet praten over wat de heer Heller in diens afscheidsbrief allemaal heeft geschreven. Hij is alleen over de mail door de rabbijn geïnformeerd. Op vrijdag heeft hij die gebeld dat het college in gesprek zou gaan en dat die daarover nader zou horen.

De heer VAN GRIEKEN vindt dat heel ongemakkelijk. Als er ergens in het traject contact was met de opperrabbijn mag hij hopen dat er daaraan is meegedeeld hoe die het zich in het hoofd haalt dat er antisemitische opmerkingen zijn gemaakt.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) reageert dat de opperrabbijn op dat moment alleen tegen hem heeft gezegd dat de mail van Bart Heller er was. Dat die achteraf in de media iets daarover zegt zijn diens woorden. Het college noch de wethouder vond de brief van de wethouder antisemitisch.

De heer VAN GRIEKEN herinnert zich dat de kwestie pas in de pers is gekomen nadat de wethouder diens ontslag heeft ingediend, ook de opmerking van de opperrabbijn dat antisemitische opmerkingen zijn gemaakt. Hij kan dat moeilijk rijmen met de opmerking goed contact te houden met de opperrabbijn.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) heeft de oprechte intentie om te vertellen wat er is gebeurd. De brief is ontvangen in een periode, waarin heel veel Joodse mensen in Nederland last hebben van antisemitisme. Dat zal die zeker ook in diens beleving voelen als een hele ingewikkelde context om zo'n boodschap te ontvangen. Dat wil hij echt bij de opperrabbijn laten en niet bij hemzelf.

De heer VAN GRIEKEN wrijft dat de burgemeester ook niet aan, maar het is wel buitengewoon ongemakkelijk dat de opmerking van de opperrabbijn over antisemitisme een afweging in de communicatie is geweest en ook dat er contact moest worden gehouden met de opperrabbijn. Dat is volgens hem mede aanleiding geweest dat Bart Heller zich niet gesteund voelde.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) vindt dat een heel ingewikkelde redeneerlijn, waartegen hij bezwaar maakt. Hij heeft alleen de rabbijn gesproken over de mail. Hij heeft hem teruggebeld toen hij had ontdekt dat die inderdaad van de heer Heller was. Toen heeft hij de rabbijn meegedeeld er verder met het college over te praten. Zodra het college er wat meer van zou vinden zou de rabbijn daarover horen. In alles wat daarna allemaal is gezegd heeft hij geen rol gespeeld en daarover kan hij dus niets zeggen. Hij heeft alleen met het college gezocht naar een manier om op toon en inhoud afstand te nemen van de mail van Bart Heller. Dat was de gezamenlijke inzet op weg naar zaterdagochtend en tegelijkertijd de weg naar voren te vinden.

Mevrouw REMMERS licht toe waarom zij heeft gezegd haar fractie op zaterdagochtend te willen spreken zonder nadere duiding van het gespreksonderwerp. Dat heeft er alles mee te maken dat zij dacht en hoopte de kwestie zo klein mogelijk te kunnen houden. Klein houden beteken ook dat het college had gezegd tegen Bart om te beginnen naar mensen toe te gaan en daarmee in gesprek te gaan. En wellicht ook naar de opperrabbijn, die echter hier geen onderdeel is van het gesprek.

De raad praat nu ruim anderhalf uur met het college over deze zaak en Bart heeft excuses gemaakt, die voor heel veel partijen in elk geval het begin lijken van herstel of een verder gesprek. Het college had met alle communicatiemedewerkers ook wel een formulering kunnen vinden, waarin Bart zich had kunnen vinden. Zij noemt bijvoorbeeld dat het college niet is gekozen om iets te vinden van wat er gebeurt. Zij vraagt hoe het kan dat er geen gezamenlijk statement is gekomen waarin zoiets in een alinea is gezegd. Het college had afstand kunnen nemen van de mail zonder iets te zeggen dat Bart ook afstand moest nemen van een persoonlijk standpunt.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) antwoordt dat het college de kwestie niet klein vindt, maar wel aanleiding ziet om die samen op te lossen. Er is gezocht naar een manier om de steile berg op te klimmen. Binnen een kwartier was zaterdagochtend dat proces afgebroken. In een langer gesprek had dat misschien best wel kunnen lukken.

Mevrouw REMMERS snapt dat het college de kwestie niet klein vindt, maar waarom het gaat is die zo klein en behapbaar mogelijk te maken. Dat had gekund door naar de briefschrijvers te gaan. Nu zegt het college dat de wethouder een enorme fout heeft gemaakt. Als daarna excuses worden gemaakt kan men samen weer aan vertrouwen gaan bouwen.

Mevrouw REDMEIJER vraagt of de burgemeester de gevoelens en opvattingen van de opperrabbijn heeft meegenomen in zijn afwegingen.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) heeft met elkaar het door de mail veroorzaakte gevoel te wegen met het belang om er ook samen uit te komen. Het gaat dan niet om één opvatting, maar om heel veel mensen in Hilversum die het heel heftig zouden vinden om zo'n mail te ontvangen.

De heer FENNEMA vraagt of het college heeft gewogen of de opmerkingen van Bart Heller antisemitisch waren.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) antwoordt dat die opmerkingen niet als antisemitisch zijn beoordeeld. Het college zag wel dat de impact van de toon en inhoud van de mail zodanig was, dat het daarvan afstand moest nemen, omdat mensen daar wel iets van gaan vinden.

De heer LAHAISE neemt afstand van de in de ambtelijke stukken voor de media gebruikte term 'hongerige wolven' en vraagt of de heer Heller is gevraagd om excuses aan de opperrabbijn aan te bieden.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) heeft afgewogen wat het college met de raad zou delen. Besloten is alles te delen, om de raad volledig te informeren over alles wat er is gebeurd. Normaal gesproken deelt het college ambtelijke adviezen niet met de buitenwereld, maar dat doet het nu wel, om te laten zien wat er in die eerste vergadering op tafel lag.

In de verkregen lijn stond een inhoudelijk excuus, ook aan de opperrabbijn. Dat gesprek heeft echter niet kunnen plaatsvinden.

De heer FENNEMA zag in de ontslagbrief van de heer Heller staan dat de rabbijn diens email als antisemitisch heeft betiteld en dat in lijn met die opvatting dat binnen het college als problematisch werd ervaren. Daarom heeft hij gevraagd waar het woord antisemitisch vandaan komt.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) stelt dat hij op de naar buiten gaande brief van de wethouder geen invloed heeft gehad. Het woord antisemitisch was niet aan de orde in zijn gesprek met de rabbijn. Wel dat de brief valt in de context van een land waar diens geloofsgemeenschap dagelijks te maken heeft met het verschijnsel met dat lelijke woord. Maar de rabbijn heeft hem nooit gezegd dat de inhoud van die brief antisemitisch was. Hij heeft alleen van de opperrabbijn de mail doorgestuurd gekregen.

De heer FENNEMA concludeert dat niet in het college is gezegd dat de brief van de wethouder antisemitisch is en de wethouder het wel zo heeft gevoeld of uit diens duim heeft gezogen.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) reageert dat de heer Heller het college op vrijdagmiddag zoiets heeft gevraagd als of de collegeleden diens brief antisemitisch vonden. Daarop heeft het college ontkennend geantwoord.

Hij vindt het heel ingewikkeld om als voorzitter van het college te praten over een brief die niet met het college is afgestemd. Die brief is hem ook gewoon ter hand gesteld, waarmee hij het had te doen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Van den Top.)

Mevrouw REMMERS heeft vanavond niet alle antwoorden gekregen en heeft wel een aantal suggesties gehoord. Het te voeren gesprek is voortijdig afgebroken. Wie dat heeft gedaan wil zij laten voor wat het is.

Er zijn buitengewoon terecht waarderende woorden gesproken over de kennis, kunde, ervaring van wethouder. De komende anderhalf jaar is nog een enorme klus te klaren.

Toen wethouder Walters opstapte heeft GroenLinks zwaar laten wegen dat de stad bestuurd moet worden ten behoeve van bestuurlijke continuïteit. Wat dat betreft staat Hilversum er niet zo goed voor. Zij heeft heel veel steun gehoord voor wethouder Heller. De raad zegt dat het gesprek in meer rust met het college gevoerd moet worden, waarna de raad pas kan concluderen hoe die het gebeurde moet wegen. Dan weegt men de fout van Heller versus de continuïteit van de stad. Zij vraagt of het zinvol is, dat dat dat gesprek wordt gevoerd.

De heer STREUTKER merkt op dat de wethouder zelf ontslag heeft ingediend, zodat het gesprek dan meer gaat over het voordragen van dezelfde wethouder voor een volgende periode.

Men kan volgens hem met iedereen een gesprek voeren over de wethouderskandidaat van GroenLinks.

De heer FENNEMA denkt dat iemand moet proberen de gesprekken af te maken en verzoekt de voorzitter dat te doen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 00.50 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 01.15 uur.

Mevrouw VAN DE LINDE heeft behoefte om het debat af te concluderen en hecht eraan uit te spreken vanavond heel veel te hebben gehoord en gezien. Plaatjes en verhalen kan zij niet met elkaar rijmen, wat niet goed voelt in haar onderbuik. Zij gelooft niet er vanavond nog uit te komen, vanwege onduidelijkheden.

De heer DOCTER is het ermee eens dat het gesprek nog niet is afgelopen en wil dat laten continueren met de heer Heller, als die dat zou willen.

De heer LAHAISE sluit zich daarbij aan en steunt mevrouw Van de Linde in haar betoog. Hij stelt dat het ook niet bij die woorden kan eindigen.

Mevrouw REMMERS wil met Bart Heller als ambteloos burger in gesprek gaan, over hoe een stap verder te zetten is. Dat gesprek gaat over de kwestie, maar ook over de bestuurbaarheid en de opgaven van de stad.

De heer FENNEMA heeft dat heel graag en wenst haar daarmee veel succes.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 01.23 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 2 april 2025,

de griffier,	de voorzitter,
drs. G.C.I. Kager CMC	dr.ir. G.M. van den Top