

Technische vragen

Agendapunt 10.3 Verzameloverzicht begrotingswijzigingen

Raadsvergadering dinsdag 24 september 2024

Beste raadsleden,

VVD heeft aanvullende technische vragen gesteld, onderstaand treft u de vragen aan. Deze zijn gepubliceerd in IBabs.

- 1. Kunt u concreet uitleggen in welk artikel staat dat u de mogelijkheid heeft om de uitbreiding van de formatie belastingen op een dergelijke manier aan te bieden aan de gemeenteraad? Graag een concrete verwijzing naar de financiële verordening of de regeling budgethouderschap.**

In de regeling budgethouderschap is opgenomen dat wanneer een reserve als dekking wordt gebruikt en het bedrag groter is dan € 50.000, er een afzonderlijk raadsvoorstel moet worden opgesteld. Echter, hierop bestaan enkele uitzonderingen, waaronder de uitzondering voor bedrijfsvoering. Aangezien dit voorstel volledig betrekking heeft op bedrijfsvoering, is ervoor gekozen om geen afzonderlijk raadsvoorstel voor te leggen. Onderstaand vindt u de relevante passage uit de regeling budgethouderschap:

3.7 Regels geldend voor alle begrotingswijzigingen

Van de regels in paragrafen 3.4, 3.5 en 3.6 kan worden afgeweken als dat goed wordt toegelicht in het betreffende besluit. Er moet dan door het college worden besloten om "geen apart raadsvoorstel op te stellen, omdat" en "de raad voor te stellen om de bijbehorende begrotingswijziging met uitgebreide toelichting vast te stellen". Voorwaarden om bij een wijziging in de begroting die groter is dan € 50.000 (niet neutraal) of € 100.000 (neutraal) geen raadsvoorstel op te stellen zijn:

- voorstel betreft bedrijfsvoering
- voorstel blijft binnen eerder vastgestelde kaders raad
- raad kan het voorstel niet beïnvloeden (geen keuzemogelijkheid)
- voorstel is conform meerjarenplan grondexploitaties

Voor de volledigheid is de regeling Budgethouderschap als bijlage toegevoegd. In de regeling staan op de laatste pagina ook enkele praktijkvoorbeelden met daarbij het handelingsperspectief.

- 2. Waarom leidt het raadsvoorstel tot een budgetneutrale begrotingswijziging, terwijl er geen rekening gehouden is met de uitvoeringskosten? Daarmee kan toch niet worden volgehouden dat het voorstel budgetneutraal is?**

Het betreffende collegevoorstel en -besluit vindt u in de bijlage. Hierin kunt u lezen dat het wel degelijk gaat om uitvoeringskosten, zijnde extra capaciteit die nodig is om de toename aan werkzaamheden op te kunnen vangen. De nieuwe werkwijze leidt tot een sterke stijging van het aantal opgelegde parkeerboetes (naheffingsaanslagen) en afwikkeling van het aantal bezwaarschriften dat daarop volgt (gemiddeld 3.500 per maand). Op basis hiervan is structureel 2 fte extra nodig om de toename van werkzaamheden binnen Belastingen op te vangen. Hiermee komen we op 3 vaste formatieplaatsen en 3 externe inhuur contracten. Het totaal fte bedraagt dan circa 6. De hogere opbrengsten uit de naheffingsaanslagen worden gestort in de reserve parkeren. De personele uitvoeringslasten worden onttrokken aan dezelfde reserve. M.a.w.: de uitvoeringskosten worden volledig gedekt uit de opbrengsten van naheffingsaanslagen. Via de reserve parkeren verloopt dat dus budgettair neutraal.

Verder is voor u relevant te weten dat de concerncontroller dit voorstel destijds heeft getoetst aan de Regeling budgethouderschap en de directie en college daarop positief heeft geadviseerd. Het betreft immers bedrijfsvoeringskosten in het kader van procesoptimalisatie waarbij geen politiek inhoudelijk afwegingsproces aan de orde is.

3. Klopt het dat dit raadsvoorstel incidentele externe uitgaven omzet naar structurele/langjarige uitgaven? Zijn mensen al in vaste dienst?

Dit voorstel zet geen incidentele externe uitgaven om naar structurele uitgaven, aangezien de werkzaamheden zelf al structureel van aard zijn en blijvende capaciteit vereisen. De omzetting naar 2 fte vaste dienst betreft basisformatie. Hiermee hebben we 3 vaste formatieplaatsen als basisformatie. We zetten daarmee structurele inhuur om naar vast. Dat past in het beleid om externe inhuur terug te dringen. Er blijft nog altijd sprake van een deel flexibele schil/externe inhuur, omdat het toekomstperspectief gebaseerd is op aannames en er gewerkt wordt aan procesoptimalisatie. Wat betreft de aanstelling van medewerkers: de betrokken medewerkers zijn in vaste dienst; hiermee is de continuïteit van de uitvoering van deze werkzaamheden gewaarborgd.

4. In welke mate zou het toegestaan zijn om nog een jaar te wachten met externe inhuur omzetten naar vaste dienst? Klopt het dat daarmee de kosten vermijdbaar zijn? Althans de loonkosten voorkomend uit de omzetting van extern naar vaste formatie?

Zie het antwoord op de vorige vraag. Het is ondoelmatig om langer te wachten met het omzetten naar vaste dienst.

5. Waarom kan dit voorstel geen onderdeel worden van de begroting? Waarom is het dan te laat?

De ambtelijke uitwerking voor de begroting 2025 is inmiddels gesloten. Omdat het een tussentijds afzonderlijk collegebesluit is geweest wordt het ordentelijk conform het collegebesluit aan de raad voorgelegd in het verzameloverzicht van begrotingswijzigingen.