Beantwoording schriftelijke vragen artikel 47 Reglement van Orde

Kenmerk van de vraag	**:**	21-38
Datum indienen vraag	:	28 december 2021
Naam vraagsteller	:	Dhr. J. Stellinga
Portefeuillehouder	:	Mevr. P.M. Jonker
Ambtenaar	:	Mevr. L. Bosman
Datum akkoord college	:	25 januari 2022
Zaak- en stuknummer	:	Z2022-00150 / S2022-00940

Underwerp
Beantwoording vragen informatiecarrousel over ondersteuning dorpshuizen

Op 28 december 2021 heeft de PvdA-fractie vragen gesteld over 'Beantwoording vragen informatiecarrousel over ondersteuning dorpshuizen'. Hieronder vindt u de vragen en de reactie van het college:

Ynlieding
Conform artikel 47 van het RvO wil de fractie van de PvdA enkele schriftelijke vragen aan u voorleggen.

In de informatiecarrousel van 18 november jl. kwam het punt 'ondersteuning dorpshuizen' aan de orde. Ter herinnering, na het aanvankelijke verdwijnen van de subsidie op het sociaal cultureel werk ontdekte u dat de exploitatie van de dorpshuizen deels rustte op de vergoeding die de ontvangers van deze subsidie betaalden voor het gebruikmaken van de dorpshuizen. Ergo, door het stopzetten van deze subsidie kwamen die dorpshuizen in de problemen waardoor de noodzaak tot ondersteuning ontstond.

Tijdens de informatiecarrousel werd op enig moment gevraagd welk deel van de subsidie werd besteed aan die huisvestingskosten. Daarbij werd aangegeven dat de informatie relevant was om deze te kunnen vergelijken met de kosten van de in te huren externe expertise om de ondersteuning in kwestie handen en voeten te geven.

Het onthutsende antwoord luidde dat dit jaarlijks op huisvestingskosten bespaarde bedrag ongeveer driehonderdduizend euro was… De vergadering had een hybride karakter, de beantwoording vond digitaal plaats, een aantal raadsleden was in de raadzaal aanwezig. Het zal menigeen daarom ontgaan zijn dat er in de raadzaal enige commotie ontstond, omdat overduidelijk was dat dit bedrag weinig met de werkelijkheid van doen kon hebben. Het agendapunt werd daarna vrijwel onmiddellijk afgerond, het kon ook niet anders, niet voor niets verzuchtte een voormalig minister-president immers ooit: "tegen onwaarheid is geen kruid gewassen…"

Ruim een week later werden de raadsleden door hun eigen griffie(!) geïnformeerd dat het 'echte' bedrag 135.000 euro bedraagt. Het college zwijgt tot op heden…
Een buitengewoon curieuze gang van zaken die ons tot de volgende vragen brengt:

Fragen
1. Realiseert het college zich voldoende dat het verantwoordelijk is voor alles wat tijdens het informatiecarrousel van de zijde van de gemeente aan de raad wordt verteld?

2. Zo ja, luisterde de portefeuillehouder of zijn of haar vervanger mee tijdens dit agendapunt?
3. Er opnieuw vanuit gaande dat dit het geval is, waarom is dan niet nog dezelfde avond ingegrepen? (Het is weliswaar niet gebruikelijk, maar het is zeker eerder gebeurd.)
4. Hoe kon deze fout ontstaan?
5. Waarom heeft het college de raad niet zelf op een meer geëigende wijze geïnformeerd over deze toch tamelijk groteske onwaarheid?
6. De fractie van de PvdA heeft (net als andere fracties) de afgelopen jaren gezocht naar de logica achter het willen veranderen van de subsidieregeling. De discussie die naar aanleiding daarvan verschillende malen ontstond werd door ons steevast als onbevredigend ervaren, een eenduidig antwoord hebben we nooit gekregen. Maar … als er echt drie ton bespaard zou worden valt alles natuurlijk op zijn plaats. Kan het daarom zo zijn dat het college zijn besluitvorming steeds op verkeerde aannames heeft gebaseerd? (Het zou ook Het Grote Zwijgen van het college sinds 18 november verklaren.)
7. Indien het antwoord op vraag zes bevestigend is, is uw college dan bereid om e.e.a. ter heroverweging aan de raad voor te leggen, nu met de juiste informatie?

En als laatste, tijdens de betreffende informatiecarrousel werd naar voren gebracht dat het nooit de bedoeling was geweest dat via deze subsidie indirect ook de dorpshuizen zouden worden gesubsidieerd. Omdat een aantal van ons daar destijds, vanuit welke rol ook, in persoon bij betrokken is geweest was het sowieso een tikje bevreemdend om van iemand anders te horen wat je toen eigenlijk ook alweer bedoeld hebt, maar los daarvan, het suggereert dat het sociaal cultureel werk de subsidie anders dan bedoeld zou hebben besteed. En dat is absoluut niet het geval! Sterker nog, er is voortdurend open kaart gespeeld. Door alle betrokkenen. Door de dorpshuizen, door het sociaal cultureel werk en door de toenmalige gemeentefunctionarissen. Ook de volksvertegenwoordiging is hier vaak en intensief bij betrokken geweest. En dit brengt ons dan bij de slotvraag:

8. Is het college bereid afstand te nemen van de suggestie van oneigenlijk (anders dan bedoeld) gebruik van subsidiegelden door het sociaal cultureel werk?

Rest ons om uw college, hopelijk en wellicht ten overvloede, te wijzen op de maximale beantwoordingstermijn van dertig dagen. Een termijn die o.i. in dit geval overigens ruimschoots kan worden gehaald, juist omdat er geen ambtelijke capaciteit hoeft te worden aangewend om deze vragen te beantwoorden. Integendeel zelfs, wellicht met uitzondering van vraag 4 (en desnoods beantwoordt u deze specifieke vraag iets later) betreffen alle vragen afwegingen van uw college zelf. Een normaal mens zou dan toch haast denken dat hier snel duidelijkheid over zou gegeven zou moeten kunnen worden.

Reaksje kolleezje

1. Ja, het college realiseert zich - conform het geldende reglement van orde - dat de verstrekte informatie namens het college wordt verstrekt.
2. Nee, door persoonlijke omstandigheden kon de portefeuillehouder niet live meeluisteren.
3. De portefeuillehouder was zoals genoemd niet aanwezig. Was zij aanwezig geweest, dan had zij u op dat moment van de juiste informatie voorzien.
4. Mevrouw Bosman wilde u een referentiekader bieden voor het antwoord op uw vraag (kosten ondersteuning in relatie tot de besparing). Achteraf bezien had zij beter kunnen aangeven het antwoord niet exact te weten en hier schriftelijk op terug te komen.
5. Het was bij nader inzien beter geweest dat de wethouder kort na de carrousel contact had gezocht met de fractievoorzitters om de omissie recht te zetten. Nu is dat op verzoek van haar via de griffie naar de raad gegaan
6. De gemeenteraad heeft een besluit genomen op basis van diverse voorstellen in de zogenaamde ‘Ombuigingen’. In Ombuigingslijn 1 (Programmabegroting 2021-2025) is gemotiveerd waarom u besloten heeft tot het deels beëindigen en deels samenvoegen van diverse subsidies op het terrein van welzijn en leefbaarheid:
   “De budgetten krijgen een andere invulling mede op basis van de gesprekken met inwoners en de bijdrage die inwoners en organisaties kunnen leveren aan de zorgtaken die gemeenten hebben op het terrein van de Jeugdwet, Wmo en Participatiewet.” Dit heeft geresulteerd in een nieuwe subsidieregeling Sociale Basis per 2023.

7. N.v.t.
8. De voorwaarden van de subsidieregeling hadden te maken met activiteiten. Er stond niet vermeld dat het geld ook aan kosten voor huisvesting kon worden besteed. In de praktijk was dit wel het geval en dat was ook breed bekend. Het college noemt het gebruik niet oneigenlijk, maar bij nader inzien wel ongewenst.

Het college van burgemeester en wethouders van Achtkarspelen,

secretaris,	burgemeester,
dhr. mr. M.P. de Jong	dhr. mr. O.F. Brouwer