

Motie vreemd aan de orde van de dag tijdens de raadsvergadering van 19 februari 2018 naar aanleiding van de antwoorden van het college op artikel 41-vragen van de CDA-fractie over de dependances van hotel Croix de Bourgogne.

DE RAAD,

Verwijzend naar

- de artikel 41-vragen van de CDA-fractie d.d. 8 januari 2018 inzake de voorgenomen bouw van hotel Croix de Bourgogne en de dependances Louis en Theodoor;
- de beantwoording van deze vragen door het college d.d. 29 januari 2018;

Bevestigend

- dat de raad op 14 december 2015 met algemene stemmen heeft ingestemd met een integrale ontwikkeling voor drie percelen: kop Dr. Erensflat, pand Zink en Croix de Bourgogne;
- dat die ontwikkeling niet ter discussie staat, maar het hier gaat over de nadere planontwikkeling;

Overwegend

- dat na de besluitvorming in 2015 de ontwikkelaar en architect de raad op onder meer 7 december 2015 heeft geïnformeerd over een ontwerp van dependances in dezelfde klassieke stijl als het hoofdgebouw;
- dat er in de uiteindelijke aanvraag van deze stijl voor de dependances in het geheel geen sprake meer is;
- dat de architect een jaar later, op 14 november 2016, de raad voor het eerst heeft geïnformeerd over een volledig nieuw en modernistisch ontwerp voor wat betreft de twee dependances Louis en Theodoor;
- dat er tijdens die laatste presentatie, in tegenstelling tot de bewering van het college, op dat moment geen sprake was van enthousiasme over en instemming met die ontwerpen en stedenbouwkundige invulling, getuige de kritische vragen die toentertijd al werden gesteld;
- dat de verstrekte informatie op 14 november 2016 slechts voor kennisgeving werd aangenomen (het betrof toen immers een *informatie*-bijeenkomst: er kon daarbij geen enkele vorm van besluitvorming plaats vinden!);
- dat de zogenaamde “nieuwe” toepassing van streekeigen bouw materiaal, nader omschreven als mergelcomposiet maar door velen gezien als betonnen platen afgedekt met mergelafvalgruis, nooit in raadsverband is besproken, laat staan beoordeeld;
- dat er gerede twijfels bestaan over de duurzaamheid van dit composiet, en dat (het resultaat van) het onderzoek hiernaar op zijn minst discutabel is;
- dat het college, volledig ten onrechte, de nieuwbouw van de twee dependances betiteld als “eigentijds” zowel qua vormgeving, materialen en uitstraling, en passend bij Valkenburg anno 2017, daarmee inspelend op wat het college zelf omschrijft als een architectonische vrijheid;

- dat het college daarbij niet of nauwelijks rekening houdt met het standpunt van de stadsbouwmeester (dat niet voldaan wordt aan het criterium van passend in en aanpassend aan de karakteristiek van de bestaande omgeving);
- dat de afwijkende beoordeling van college en architect in het geheel niet overeenkomt met de kaders die hiervoor zijn gesteld in de welstandnota;
- dat het college, volledig ten onrechte, de raad woorden en oordelen in de mond legt, die nooit ofte nimmer zijn uitgesproken;
- dat verondersteld wordt dat het college het voorgaande blijkbaar noodzakelijk acht ter onderbouwing van haar eigen mening;

#### Tevens overwegende

- dat de stadsbouwmeester, op basis van de kaders die de raad heeft gesteld in de welstandnota, van oordeel is dat naast het reeds genoemde criterium op maar liefst acht andere onderdelen het college geadviseerd wordt om de omgevingsvergunning niet te verlenen;
- dat desondanks het college, gebruikmakend van een artikel in de Wabo (dat overigens nooit in deze zin bedoeld kan zijn), het advies van de stadsbouwmeester naast zich neer legt;
- dat het college ook geen nader advies aan de stadsbouwmeester gevraagd heeft met betrekking tot de afwijkende conclusies van het college;
- dat daarmee een precedent wordt geschapen waar ons inziens iedere inwoner in de toekomst gebruik c.q. misbruik van kan maken;

#### Tenslotte overwegende

- dat het in de duale verhouding tussen college en raad het toch vanzelfsprekend zo zou moeten zijn dat, als er een voornemen is om — op basis van vermeende zwaarwegende argumenten — af te wijken van de door de raad vastgestelde kaders, daar eerst met de raad als kadersteller over van gedachten zou moeten worden gewisseld;
- dat het college dit kennelijk niet nodig acht en zich blijkbaar ziet als de enige bevoegde instantie in deze, daarmee zichzelf een eigen oordeel aanmatigend over door de raad gestelde kaders en criteria, en zich daardoor schuldig maakt aan minachtig en het-niet-serieus-nemen van de raad;
- dat met betrekking tot het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning het college de bevoegde instantie is, maar bij de beoordeling daarvan gebonden is aan de kaders van de raad,

Spreekt hierbij haar afkeuring uit over de hiervoor geschetste onterechte handelwijze van het college in dit dossier en roept het college op om, alvorens over te gaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning,

- alsnog de kaderstellingen van de raad terzake, neergelegd in de welstandnota, te respecteren en de aanvraag daaraan te toetsen;
- de gegeven adviezen van de stadsbouwmeester daarbij serieus en ter harte te nemen en op te volgen,

- eventuele zwaarwegende argumenten om hiervan af te wijken te bespreken met en ter besluitvorming voor te leggen aan de raad,

en gaat over tot de orde van dag.

*Namens de fractie van het CDA,*

***Math. M.N. Knubben***  
*fractievoorzitter CDA Valkenburg aan de Geul*