Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:
Datum: 21 april 2021
Tijd: 19.30 – 20.45 uur
Locatie: Online via Teams

Aanwezig:
Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: mevrouw M-L. van Muijen
Leden: CDA: mevrouw H.C. Bultman, de heer K. Larooij en de heer F.J.J. Mone
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer C. Slob en de heer A. Tom
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaart vanaf agendapunt 5
Lokaal op 1: mevrouw G. Smit-Raggers, de heer P.H. Gabeler en de heer J.C. Hoftijzer
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs en mevrouw P.C.M. Klomp-Lever
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J. Verburg, de heer D.C. Koelewijn, de heer M.C. Noordergraaf en de heer H.W. Wassink
VGBK: de heer P. van der Hek, mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer E. Mondriaan en de heer W.J. Schoof
VVD: de heer G.P. Zuijderwijk, de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink en de heer R. van der Wilt
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw L. Sleeuwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: de heer J. Hennip
Griffie: mevrouw L. Duijm
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig (m.b.): mevrouw S.A.B. van Rooy, Dierbaar Krimpenerwaard
de heer B. Schamper, VGBK

Heropening

De voorzitter heropent de vergadering.
Voor dit tweede gedeelte van de vergadering wordt de resterende spreektijd gehanteerd, opgeplust met 5 minuten.

21. Bestemmingsplan Kadijkselaan 55-57 te Bergambacht

De heer Struijs, PK, heeft geen bezwaar tegen dit bestemmingsplan. Maar dit betekent dat de bebouwde kom wordt opgeschoven. Het Hoogheemraadschap onderhoudt dat weggedeelte. De rest is voor rekening van de gemeente. Het betreft een oude weg met hoge kosten daaraan verbonden. Hoe is dit geregeld? De fractie wil voorkomen dat na vaststelling van dit plan bekend wordt wie voor welke kosten opdraait.

Wethouder de Wit heeft ook soortgelijke vragen ontvangen van de fracties van de SGP en het CDA. Het verschuiven van een bebouwde kom is in principe een verkeerskwestie. Halverwege de rijksweg geldt het snelheidsregime van 60 kilometer per uur. Er moet gekeken worden of verlaging naar 30 kilometer per uur noodzakelijk is onder terugplaatsing van het bebouwde-kom-bord. Het college overweegt een verkeersbesluit hierover te nemen. In dat geval is overleg met

het Hoogheemraadschap over overname van de weg nodig. Dit brengt kosten met zich mee. De bedragen zijn nu niet op te geven. Deze zijn evenmin in rekening te brengen bij de initiatiefnemer, daar het een ruimtelijke kwestie betreft. Bovendien kunnen niet de bewoners van de nieuwe woningen aan de overzijde van onderhavig plangebied voor die kosten opdraaien.

Wethouder Boere zegt dat de optie om de overdracht in een nulmeting en wellicht met een jaarcyclus aan onderhoud, alleen in overleg met het Hoogheemraadschap mogelijk is.

De heer Struijs, PK, verbaast zich erover dat het college deze optie niet verder heeft onderzocht en een uitwerking voorlegt aan de raad. Voorts heeft de raad geen antwoord ontvangen op de vraag naar de uitkomst van het onderzoek naar een externe bijdrage in de bommenregeling aan de Kadijkselaan.

De voorzitter oppert de laatste suggestie in een volgende raadscommissie te bespreken. Aan de orde is de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan.

De heer Struijs, PK, refereert aan de toezegging van het college in de commissie. Dan mag de raad verwachten dat het college daarover een uitspraak doet.

De voorzitter geeft de heer Struijs daarin op zich gelijk. Zijn vraag wordt blijkbaar niet helemaal naar wens beantwoord. Vandaar het voorstel om die punten opnieuw voor de commissie te agenderen, zodat onderhavige besluitvorming doorgang kan vinden.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Zijn fractie gaat akkoord met de in het plan aangegeven bebouwing, maar betreurt het dat het volledige financiële overzicht niet duidelijk is.

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

22. Afwikkeling beheeroverdracht Steinsedijk

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, ziet wederom een kostbare taak bij de gemeente over de schutting gegooid, dit keer door een waterschap. De fractie stemt in met het voorstel het coulanceaanbod van het Hoogheemraadschap Rijnland te accepteren. Zij baseert dit op het advies van een gerenommeerd advocatenkantoor en op de wijziging van de Waterwet. Hopelijk leveren de acties richting het Rijk nog iets op voor de gemeente. Lokaal op 1 gaat ervan uit dat het college daarbij alles op alles zet.

De heer Struijs, PK, constateert dat de gemeente het onderhoud van dit dijklichaam in de schoot krijgt geworpen. Dit geeft een hoge extra kostenpost van 8,5 miljoen euro. Het Hoogheemraadschap wil uit coulance ruim 500.000 euro bijdragen. Dit bedrag stelt werkelijk niets voor. Het Rijk of de provincie doet niets aan cofinanciering. Een schikking van deze omvang vindt Pro Krimpenerwaard niet kunnen. Het college heeft na verzoek vanuit de raadscommissie zijn brief enigszins aangepast. De gemeente blijft in de toekomst hameren op een extra bijdrage, maar stemt in met de coulancebijdrage. Hiermee komt de gemeente niet verder. Het college moet een stevigere zienswijze indienen en het overleg zo snel mogelijk opstarten. De gemeente heeft immers niets te verliezen. Het college moet meer opkomen voor het gemeentebelang.

De heer Pannekoek, Waard18, neemt genoegen met het voorstel. Dit is een heel belangrijke processtap. Hij zegt het advocatenkantoor dank voor de uitgebreide, verhelderende beantwoording van specifieke vragen over de nadeelcompensatie. Juist daardoor is het coulanceaanbod de enige optie. Waard18 gaat hiermee akkoord. Over een zienswijze valt te discussiëren over punten en komma’s en die had scherper gekund. Anderzijds moet de gemeente in de toekomst optrekken met het Hoogheemraadschap naar het Rijk. Klopt het dat de

provincie wil deelnemen aan deze lobby?

De heer Noordergraaf, SGP, doet deze kwestie pijn gezien de forse kostenpost. Niettemin stemt de SGP in met het raadsvoorstel. Maakt de gemeente het de provincie en het Rijk niet te gemakkelijk met haar zienswijze en het akkoord op het compensatievoorstel? De SGP rekent op een stevige lobby door het college.

De heer Larooij, CDA, denkt dat de overdracht onontkoombaar is, nu de dijk de waterkerende functie heeft verloren. Het college heeft er financieel alles aan gedaan, al is het niet dekkend. Duidelijk is dat het wegonderhoud in de toekomst een zorgenkindje blijft. Daarom is het zaak samen met de andere overheden te onderzoeken hoe de financiële lasten naar draagkracht zijn te verdelen. Dat is beter dan een rechtszaak. De weg is nuttig en nodig als verbindingsweg. De fractie zou die nooit op dat hoge c.q. steile dijklichaam hebben aangelegd, zeker niet boven op de slappe ondergrond. Alles overziend kan het CDA zich vinden in het voorstel.
Nu de weg en de dijk in beheer en onderhoud van de gemeente komen, moet goed worden bekeken wat al dan niet is toegestaan. Extra aansluitingen op de dijk en zware aslasten moeten zoveel mogelijk vermeden worden c.q. kritisch worden beschouwd.

De heer Van der Hek, VGBK, meent dat de gemeente bij deze overdracht voor een voldongen feit staat. Het is spijtig dat het zo gaat, maar het is niet anders. VGBK zal met dit voorstel instemmen. De fractie verzoekt met de andere betrokken overheden op te trekken om ergens middelen vandaan te krijgen. Opvallend is dat het asfalt op de dijk zeer slecht van kwaliteit is. Kan dit punt worden meegenomen in de uitvoering?

De heer Tom, CU, was verbaasd dat Krimpenerwaard als enige gemeente tussen wal en schip valt. Triest dat dit de gemeente zoveel geld gaat kosten. De ChristenUnie is blij met de concept-reactiebrief richting Hoogheemraadschap. Daarin wordt het coulanceaanbod geaccepteerd met het nadrukkelijk aandringen op een lobby richting het Rijk en hopelijk ook de provincie. Die laatste is wellicht nog toe te voegen aan de brief. Het aanspannen van een rechtszaak wordt denkelijk een vervelende procedure met meer kosten, wellicht meer dan 500.000 euro. De fractie stemt in met het voorstel en wenst het college veel succes met de lobby.

De heer Zuijderwijk, VVD, dankt het college voor de tomeloze inzet. De VVD stemt in met dit voorstel. Het voelt wel een beetje alsof de gemeente juridisch met de rug tegen de muur staat. Dit vraagt om een heel stevig signaal in de lobby naar het Rijk. De conceptbrief mag scherper worden, uiteraard in samenspraak met het Hoogheemraadschap en de provincie. De VVD is benieuwd aan welke knoppen de gemeente kan draaien qua beheer en onderhoud. Dit is later aan de orde.

De heer Van der Graaf, PvdA, meent net als de overige fracties dat het aanbod van het Hoogheemraadschap veel te laag is. Veel meer zit er op dit moment niet in. De fractie gaat daarom met node akkoord met dit voorstel.

De heer Lagemaat, D66, zit niet te wachten op deze behoorlijke kostenpost. Alles overwegende lijkt dit coulanceaanbod onvermijdelijk. D66 is blij met het bedrag, hoe laag dan ook. Het Hoogheemraadschap was daartoe niet verplicht. De barricades opgaan, leidt tot meer juridische kosten, al is de neiging sterk. Een diplomatieke benadering richting het Rijk biedt meer soelaas, samen met de andere betrokken overheden.

De heer Struijs, PK, hoort dat de overige fracties hiervan geen arbitragezaak willen maken. Pro Krimpenerwaard begrijpt dan niet dat die fracties bij de zaak-MooiMekkerland voor een andere weg kiezen. De inwoners zullen dit ook niet begrijpen.

Wethouder Boere dankt voor de steun om akkoord te gaan met het aanbod. Natuurlijk is een heel stevige brief naar het Hoogheemraadschap een optie. Samen optrekken naar het Rijk blijft nodig. Tijdens de aanpassing van de verordening heeft mevrouw Boere ingesproken in de Statencommissie en heeft zij de Statenvergadering bijgewoond. In die notulen is opgenomen dat als de gemeente steun nodig heeft, de provincie bereid is die steun te geven. De lobby richting provincie en Rijk wordt samen met het Hoogheemraadschap opgestart. Er zijn al gesprekken gevoerd met ambtenaren van het ministerie. Het lijkt erop dat overleg met de minister zelf nodig is. Dan moet aangekaart worden dat de gemeente niet kan worden opgezadeld met zo'n grote kostenpost. Het college koppelt de raad actief terug over de lobby.
Onderzoek wijst uit dat het asfalt op de dijk slecht is en het dijklichaam instabiel is. De aanbesteding voor herstel loopt. Dit fenomeen komt vaker voor. Daarom buigt de ambtelijke organisatie over een structurele aanpak om onveilige situaties te voorkomen. De suggestie om iets met de maximale aslast te doen, is goed om de druk op te dijk beter te verdelen. Het college onderzoekt hoe dit zich verhoudt met het landbouwverkeer ter plekke.

De heer Struijs, PK, vraagt naar een oplossing via arbitrage van een onafhankelijke derde, waarbij beide partijen zich neerleggen bij de uitspraak.

Wethouder Boere wijst erop dat voorgestelde afwikkeling het gevolg is van een onherroepelijke wijziging in een landelijke wet. Arbitrage is niet zinvol. Bovendien zou een zware juridische procedure met het Hoogheemraadschap niet verstandig zijn. De gemeente heeft die partij nodig om samen op te trekken richting het Rijk. Daar het onbegrijpelijk is dat de gemeente ineens voor zo'n hoge kostenpost komt te staan, denkt zij een goede zaak te hebben bij het Rijk.

De gemeenteraad stemt met meerderheid van stemmen in met het raadsvoorstel, waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

23. Bestemmingsplan Middelblok 107-109 te Gouderak

De heer Struijs, PK, beschouwt cultuurlandschap in de Krimpenerwaard als onderdeel van Natuurnetwerk Nederland als waardevol collectief bezit. Aantasting is niet of slechts onder stringente ethische en esthetische voorwaarden toegestaan. Gemeente en provincie waren jarenlang bezig met de ontwikkeling van een nieuw landgoed aan de grens van dit gebied, dat als natuurgebied publiek toegankelijk wordt, met zware eisen voor de zichtbaarheid, uitstraling, afmetingen en inpasbaarheid. In alle redelijk en billijkheid is het niet te begrijpen hoe het college in de belangenafweging meewerkt aan dit bestemmingsplan. Pal naast het natuurgebied en het landgoed wordt een kolossale bedrijfsschuur c.q. industrieel gebouw van 2.500 vierkante meters opgericht, zonder eisen voor uiterlijk en inpasbaarheid. Dit is veel groter dan volgens de inventarisatie nodig is en heel hoog, namelijk vier meter. Pro Krimpenerwaard wil dit ten stelligste tegengaan. In de planprocedure is apert voor de snelle, makkelijke en goedkope oplossing gekozen. In heel Nederland vindt deze vreselijke verrommeling van het landschap plaats met megabedrijfsgebouwen. Met goedkeuring van dit plan doet deze gemeente daaraan volop mee. Het is het loonwerkbedrijf gegund dat het zijn activiteiten kan voortzetten na verplaatsing van het melkveebedrijf naar Lopik. De gemeente moet zorgen voor een geschikte opslaglocatie voor de machines, die geen afbreuk doet aan het weinige resterende cultuurlandschap. Het college heeft onvoldoende naar alternatieven gezocht. Er is expliciete handhaving nodig zodat straks geen opslag naast gebouwen meer kan plaatsvinden. De verantwoordelijkheid ligt niet alleen bij de provincie, maar ook bij de gemeente uit hoofde van de gebiedsovereenkomst Veenweiden. Dit plan is geheel in strijd met de aangenomen motie M19-009 over ruimhartiger omgaan met de inpassing van nieuwe ontwikkelingen. Hier is geen goede inpassing mogelijk.
Tot slot laat de heer Struijs met een tekening zien hoe een dergelijk gebouw wel goed in het landschap is in te passen. Hopelijk overtuigt dit de overige fracties.

Wethouder De Wit hoort in het betoog van Pro Krimpenerwaard elementen terug uit de inspraakreactie tijdens de commissie. Daar is veel gewisseld.
De bedoelde agrariër is vertrokken vanwege de aanwijzing van een aanpalend NNN-gebied. Met dat bestemmingsplan ging Pro Krimpenerwaard indertijd akkoord. De nieuwe schuur meet niet 2.500 vierkante meter. Dit is het totaal van bestaand en nieuwe opstallen. Het college begrijpt dat Pro Krimpenerwaard niet voor dit plan is. Daarmee is hij tegen een agrariër die vanwege een aanwijzing als natuurgebied is vertrokken waar hij al decennialang was gevestigd. Daarmee is hij tegen een ondernemer die gebruikmaakt van een bestaande bestemming als agrarisch loonbedrijf. Dit zorgt voor werkgelegenheid en kan bijdragen aan het creëren van natuur. Bovendien hebben de initiatiefnemers samen met de nieuwe buurman op het landgoed uitstekend gecommuniceerd over de landschappelijke inpassing van de nieuwe schuur.

De heer Struijs, PK, bevestigt namens zijn fractie de tegenstem. Dit gedrocht is ongewenst in het ter plekke prachtige landschap.

De gemeenteraad stemt met meerderheid van stemmen in met het raadsvoorstel, waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

24. Verantwoording fractievergoedingen
De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Hij kent de afspraken hierover in het presidium. Daarmee ging zijn fractie akkoord. De verordening had moeten worden aangepast op de wijzigingen in de uitvoering. Pro Krimpenerwaard is erg boos over de declaraties van de VVD en VGBK. Het is wat hem betreft niet akkoord dat de VVD een nieuwjaarscontactbijeenkomst declareert. Het gaat om gemeenschapsgeld. Het is wat hem betreft ook niet akkoord dat VGBK 1.500 euro besteedt aan huis-aan-huisflyers. Deze fractie had op die flyer moeten zetten dat de inwoner die zelf betaalt. Pas dan zijn beide fracties eerlijk naar de inwoners toe. Volgens hem is een fractievergoeding niet voor deze bestemmingen bedoeld, alleen voor fractieondersteuning.

De heer Oudshoorn, VVD, meent dat zijn fractie de presidiumafspraken bij de declaraties heeft gevolgd. De VVD wil niet met modder smijten. De kosten die Pro Krimpenerwaard opgeeft, zijn voor zijn eigen website. Dan moet die fractie op de website aangeven dat die is bekostigd door de lokale bevolking. Dat zou evengoed netjes zijn.

De heer Van der Hek, VGBK, verwijst naar het bestedingskader in artikel 6 van de verordening voor fractievergoedingen. De fracties besteden die om hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol te versterken. VGBK heeft dit proberen te bewerkstelligen met de flyers. VGBK snapt de boosheid van Pro Krimpenerwaard in het geheel niet. Vorig jaar declareerde een fractie 450 euro voor hetzelfde doel, in 2019 declareerde een andere partij 1.300 euro voor hetzelfde doel.

De heer Struijs, PK, meent dat de uitgaven aan het onderhoud van de website staan omschreven in de verordening.

De gemeenteraad stemt met meerderheid van stemmen in met het raadsvoorstel, waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

25. Moties vreemd aan de orde van de dag

25.a M21-025 van Pro Krimpenerwaard – Overzicht gerechtelijke procedures

De heer Struijs, PK, dient de volgende motie in.

===
M21-025 van Pro Krimpenerwaard – Overzicht gerechtelijke procedures

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 20 april 2021;

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat
- de raadsinformatiebrief 1.7 over ‘Overzicht gerechtelijke procedures’ (bijgesloten) onvoldoende informatie geeft;
- inzicht moet worden gegeven vanaf het moment dat de eerste procedure is begonnen;
- niet alleen de datum van het (hoger) beroep wordt vermeld, maar vanaf het eerste bezwaar;
- de raad dan ook veel beter de frustratie van de burgers begrijpt alsook het tijdstip van het ontstaan van de gerechtelijke procedure wordt vermeld;

besluit:
het college te verzoeken om beide data toe te voegen aan het ‘Overzicht gerechtelijke procedures’, zodat de totale doorlooptijd zichtbaar wordt;

en gaat over tot de orde van de dag.
===

De heer Mone, CDA, rekent op een toezegging in dezen van het college.

De heer Verburg, SGP, denkt dat een motie niet nodig is om de gewenste datumkolom toe te voegen.

Burgemeester Cazemier wijst erop dat het college dat laatste juist niet wil. Het is aan de raad om inzicht te geven in de lopende gerechtelijke procedures, niet welke bezwaren er zijn ingediend of wanneer er wordt geschikt. Het laatste kan tot een behoorlijke vertraging leiden en zou tot allerlei nieuwe vragen van de raad leiden. Het college streeft ernaar in bezwaar tot een oplossing te komen met inwoners en instellingen. Dat vergt tijd. Een opname van een datumkolom wekt de indruk dat allerlei vertragende acties plaatsvinden, terwijl er misschien intensief overleg plaatsvindt. Jaarlijks kan de raadscommissie de voorzitter van de adviescommissie bezwaar en beroep horen over de wijze waarop het college de bezwaren behandelt. Al met al ontraadt het college de motie.

De heer Struijs, PK, houdt de motie aan. Eerder waren hierover al schriftelijke vragen gesteld.

De heer Pannekoek, Waard18, begrijpt de overweging van het college. Wellicht is dit document ongeschikt voor de aanvulling. Kan de raad wellicht op een andere manier het gevraagde inzicht krijgen?

Burgemeester Cazemier vult aan dat het gesprek van de raadscommissie met de voorzitter van de bezwarencommissie voor hem een heel belangrijk moment is. Dan legt het college verantwoording af aan de raad over de behandeling van bezwaarschriften. Dat is het meest

geschikte meetmoment voor de raad en is de extra gewenste informatie het best te verstrekken. Volgens het jaarverslag wordt gelukkig via mediation steeds meer bereikt. Het college streeft daarbij naar vroegtijdig dejuridisering van geschillen met inwoners. Een datumkolom extra levert in dezen niet zoveel op.

De voorzitter brengt motie M21-025 in hoofdelijke stemming.

De heer Van der Hek, VGBK	tegen
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1	tegen
Mevrouw Klomp, PK	voor
De heer Koelewijn, SGP	voor
De heer Larooij, CDA	voor
De heer Van de Lagemaat, D66	tegen
De heer Maat, PvdA	voor
De heer Mondriaan, VGBK	tegen
De heer Mone, CDA	voor
De heer Noordergraaf, SGP	voor
De heer Oudshoorn, VVD	tegen
De heer Pannekoek, Waard18	voor
De heer Schoof, VGBK	tegen
Mevrouw Smit, Lokaal op 1	tegen
De heer Struijs, PK	voor
De heer Tom, CU	tegen
De heer Verburg, SGP	voor
Mevrouw Vogel, VVD	tegen
De heer Wassink, SGP	voor
De heer Van der Wilt, VVD	tegen
De heer Slob, CU	tegen
De heer Zuijderwijk, VVD	tegen
De heer Van der Zwaart, D66	tegen
Mevrouw Bultman, CDA	voor
Mevrouw Van Buren, VGBK	tegen
De heer Van Dorp, CU	tegen
De heer Van Dortmont, VGBK	tegen
De heer Gabeler, Lokaal op 1	tegen
De heer Van der Graaf, PvdA	voor

De gemeenteraad verwerpt motie M21-025 met 12 stemmen voor van de fracties van CDA, SGP, Pro Krimpenerwaard, PvdA en Waard18 en 17 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, VGBK en VVD.

25.b M21-026 van Pro Krimpenerwaard - Reglement van Orde raad en verordening op de raadscommissies

De heer Struijs, PK, dient de volgende motie in.

===
M21-026 van Pro Krimpenerwaard – Reglement van Orde raad en verordening op de raadscommissies

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 20 april 2021;

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat
- de gemeenteraad in zijn vergadering van 16 maart 2021 besloten heeft om het inspreken over onderwerpen waarover degene die van het spreekrecht gebruik wil maken daarvoor het spreekrecht al gebruikt heeft en niet van nieuwe feiten of omstandigheden is gebleken, niet toe te staan;
- zulks ter beoordeling is aan de voorzitter op voorspraak van de griffie/ambtelijke organisatie;
- tegen het afwijzen van het verzoek om in te mogen spreken geen mogelijkheid bestaat van bezwaar;
- als iemand wordt geweigerd om te mogen inspreken er een mogelijkheid moet zijn om hierover een klacht in te dienen;
- deze klacht door vijf raadsleden van verschillende fracties wordt onderzocht, waarvan ten minste drie raadleden van de oppositie zijn;
- hierbij de inspreektekst en de motivatie van de afwijzing de basis is van het onderzoek;
- gewoon mag worden ingesproken als er geen unaniem oordeel wordt geveld;

besluit:
het reglement van orde voor de raad en de verordening op de commissies overeenkomstig aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag.
===

De heer Larooij, CDA, heeft voldoende vertrouwen in de huidige procedure die vrij recent is afgesproken. De fractie heeft geen behoefte aan de toevoeging in de motie.

De heer Van Dorp, CU, wijst op de uitgebreide procedure rond de nieuwe verordening in de vorige vergadering. Deze motie over hetzelfde onderwerp ziet de fractie als blamage en hieraan heeft zij geen behoefte.

De voorzitter brengt motie M21-026 per fractie in stemming.

De gemeenteraad verwerpt motie M21-026 met 2 stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 27 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

25.c M21-029 van VVD – Bezwaarschriften WOZ-waarde via no-cure-no-pay-bureaus

De heer Oudshoorn, VVD, dient de volgende motie in.

===
M21-029 van VVD – Bezwaarschriften WOZ-waarde via no-cure-no-pay-bureaus

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in openbare vergadering bijeen op 20 april 2021,

constaterende dat
- er in de afgelopen jaren een (landelijke) explosieve groei is te zien van de ingediende bezwaren, door NCNP-bureaus, op de WOZ-waarde in de WOZ-beschikking;
- de SVHW veel kosten maakt bij de afhandeling daarvan;
- het individuele succes van hooguit een paar tientjes per jaar wordt tenietgedaan door de

totale kosten die de gemeente maakt vanwege de bezwaarschriften;

overwegende dat
- de handelswijze van NCNP-bureaus de drempel dusdanig verlagen dat bezwaar maken niet wordt gedaan omdat onrecht is aangedaan, maar onder het mom van ‘baat het niet, dan schaadt het niet’;
- de explosieve groei van het aantal NCNP-bureaus het gevolg is van het verdienmodel wat door de huidige regelgeving wordt gefaciliteerd;
- onze gemeente geen mogelijkheden heeft om deze kosten te verminderen omdat de procedure voor het indienen van een bezwaarschrift wettelijk is vastgelegd;
- het aanpakken van dit verdienmodel, landelijk, geen prioriteit heeft en ook niet op de lobbyagenda staat van de Vereniging Nederlandse Gemeenten;

roept het college op om
een motie in te dienen op de eerstvolgende Algemene Ledenvergadering van de VNG, al dan niet samen met andere gemeenten waar dezelfde opdracht reeds is of wordt aangenomen, om het onderwerp NCNP-bureaus toe te voegen aan de lobbyagenda van de VNG richting de landelijke overheid; met als doel de wetgeving omtrent bezwaarschriften WOZ-waarden aan te passen zodanig dat de aantrekkelijkheid van het verdienmodel voor de NCNP-bureaus wordt beëindigd en gemeenten verlost worden van een forse, onnodige kostenpost en grote problemen in de belastinguitvoering.

en gaat over tot de orde van de dag.
===

De heer Struijs, PK, vraagt zich af hoeveel de jaarlijkse proceskosten bedragen voor de gemeente.

Wethouder Boere vindt dit een gewetensvraag. Deze enorme kostenpost staat jaarlijks op de agenda van het AB-SVHW. Men probeert ook landelijk te lobbyen voor een wetswijziging. Het college beschouwt de motie daarbij als steun in de rug van het college en de SVHW.

De voorzitter denkt dat raadsbrede instemming het signaal van de motie sterker zou maken.

De heer Struijs, PK, betreurt dat hij geen indicatie heeft van de kosten. Het gevaar is dat niet-draagkrachtige mensen met een zaak kunnen worden geconfronteerd en dus bescherming nodig hebben.

De heer Van Dorp, CU, ondersteunt de motie. Het is een goed idee. Het college kan wellicht via de SVHW dit ook bij andere partnergemeenten onder de aandacht brengen via een vergelijkbare motie. Dit zou de oproep verder ondersteunen.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1 wijst erop dat inwoners eenvoudig een bezwaar kunnen indienen. De SVHW heeft dat voor hen heel gemakkelijk gemaakt. Hiervoor zijn geen bureaus nodig. Lokaal op 1 steunt deze motie.

De heer Oudshoorn, VVD, meldt dat deze motie namens zijn partij ook in andere gemeenten in Midden-Holland wordt ingediend. Dit maakt de lobby alleen maar sterker.

De voorzitter brengt motie M21-029 per fractie in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt motie M21-029 met 27 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18 en 2 stemmen tegen van de fractie van Pro Krimpenerwaard.

25.d M21-031 van Pro Krimpenerwaard - Verhogen minimumloon

De heer Struijs, PK, verwijst naar het eerste deel van de vergadering op 20 april. Daarin is het verhogen van het minimumloon besproken in het kader van het integraal beleidskader voor het sociaal domein. Over het minimumloon moet de landelijke politiek met een oplossing komen. De gemeente is daartoe niet bevoegd, maar kan wel een bijdrage leveren. Het college gaf aan toch behoefte te hebben aan een motie ter ondersteuning:

===
M21-031 van Pro Krimpenerwaard en PvdA – Verhogen minimumloon

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 20 april 2021;

overwegende dat
- 220.000 Nederlanders kunnen worden gekwalificeerd als ‘werkende armen’;
- de inkomenskloof groeit;
- veel mensen moeten rondkomen met een minimumloon of zelfs minder;
- de welvaart eerlijk verdeeld moet worden;

van oordeel dat
- de gemeente een sociale zorgplicht heeft voor alle inwoners in de gemeente;
- positieve gezondheid (o.a. kwaliteit van leven) uitgangspunt is van het vastgestelde integraal beleidskader Sociaal Domein Krimpenerwaard;
- ten minste 6 procent van de kinderen in de gemeente opgroeien in minimahuishoudens;
- ruim 1.200 gezinnen moeten rondkomen van het sociaal minimum (het bijstandsniveau);
- verhoging van het minimuminkomen bijdraagt aan het welzijn van inwoners;

verzoekt het college om middels een brief aan te dringen bij de landelijke overheid
om het minimumloon substantieel te verhogen en de raad te informeren over de resultaten;

en gaat over tot de orde van de dag.
===

De heer Van de Lagemaat, D66, heeft het idee dat deze motie al eerder voorbijkwam. Toen werd zij ingediend door de PvdA bij de begroting. Pro Krimpenerwaard noemde het indertijd ‘symboolpolitiek’. Mogelijk is er iets veranderd aan het fractiestandpunt. D66 heeft de PvdA-motie indertijd gesteund.

De heer Struijs, PK, kan zich die eerdere reactie niet herinneren. Het lijkt hem onmogelijk dat hij zo op een dergelijke motie zou reageren.

De heer Verburg, SGP, denkt dat het beter is dit thema aan te kaarten via de landelijke partijlijnen, in plaats van steeds het college voor het karretje te spannen. Voor het politieke signaal is dat ook sterker.

De heer Maat, PvdA, weet dat zijn fractie op 10 november 2020 bij de begrotingsbehandeling een soortgelijke motie heeft ingediend. Niettemin is de PvdA blij met de herindiening van de motie en de actualisatie. De urgentie is er nog steeds. De afgelopen maanden zijn tientallen miljoenen

naar het bedrijfsleven gegaan. Ondanks dat zijn de nieuwe werklozen vooral jongeren geweest. Deze doelgroep kent in het algemeen een probleem. Zij kunnen ieder steuntje in de rug goed gebruiken, ook meer minimumloon. De opstelling van de SGP is begrijpelijk. Niet alle partijen in de raad hebben gemakkelijke toegang tot Den Haag. De PvdA steunt de motie en roept de landelijke partijen op, dit signaal landelijk over te brengen. Daarnaast vertegenwoordigt het college de gemeente in de VNG. Daar kunnen de gemeenten deze oproep nog eens samen doen voor heel Nederland.

De heer Mone, CDA, gaat mee in het betoog van de SGP. De gemeente moet zich niet met inkomenspolitiek bemoeien. Daar zitten veel meer aspecten aan dan alleen het minimumloon.

Wethouder Vente denkt dat het CDA de spijker op de kop slaat wat de inkomenspolitiek aangaat. Een goed inkomen voor minima heeft vooral te maken met het belastingen- en toeslagenstelsel. In het algemeen begrijpt het college het pleidooi van Pro Krimpenerwaard voor een gegarandeerd bestaansminimum (bijstandsinkomen). Daar de gemeente niet over het minimumloon gaat, heeft het college grote aarzeling om dit landelijk aan de orde te stellen. Het oordeel daarover is aan de raad. Als deze de motie aanneemt, zal het college die uitvoeren.

De heer Maat, PvdA, vindt het tekenend voor deze raad dat zij middels een motie probeert de wetgeving rond WOZ-teruggave te agenderen bij de VNG. De overige partijen zeggen te staan voor de mensen die het moeilijk hebben in de samenleving en op ieder mogelijke manier ondersteund moeten worden. Deze motie lezend met de aangereikte onderbouwing en wetende wat de effecten van corona zijn en dan ervan wegdraaien onder het mom dat dit niet een gemeentetaak is, vindt de PvdA-fractie beschamend.

De heer Struijs, PK, onderschrijft het standpunt van de PvdA volledig. Op vragen over het fractiestandpunt over een vermeende eerdere PvdA-motie heeft Pro Krimpenerwaard naar eer en geweten geantwoord. De genoemde uitspraak is in ieder geval nooit de bedoeling geweest. Mocht dat zo zijn, dan biedt Pro Krimpenerwaard zijn excuses aan. Had de fractie het geweten, dan had zij de PvdA zeker bij deze motie betrokken. De heer Struijs weet bovendien zeker dat zijn fractie een dergelijke motie eerder gesteund zou hebben.

De voorzitter oppert dat de motie namens PvdA én Pro Krimpenerwaard wordt ingediend.

De heer Struijs, PK, vindt dat een prima idee.

De heer Maat, PvdA, vindt dat ook prima. Mocht het nodig zijn, dan wordt deze motie over enkele maanden opnieuw ingediend. De noodzaak blijft.

De heer Van de Lagemaat, D66, had zijn opmerking niet als verwijt naar Pro Krimpenerwaard bedoeld, alleen als een vraag die opkwam vanuit de gedachte van transparantie.

De heer Oudshoorn, VVD, wil niet spreken van een motie voor de bühne. De VVD meent dat de gemeente heel weinig kan doen aan het minimumloon. De motie voor de WOZ-teruggave kan voor de gemeente een financieel gewin brengen waar inwoners weer van kunnen profiteren.

De heer Maat, PvdA, verzoekt de VVD nog eens goed de net vastgestelde beleidskaders voor het sociaal domein na te lezen. Kennelijk is die fractie deze een dag later alweer vergeten.

De voorzitter brengt motie M21-031 in hoofdelijke stemming.

De heer Tom, CU, legt een stemverklaring af. Omdat er enige signaalwaarde van de motie uitgaat, stemt zijn fractie ervoor.

De heer Van der Hek, VGBK	tegen
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1	voor
Mevrouw Klomp, PK	voor
De heer Koelewijn, SGP	tegen
De heer Larooij, CDA	tegen
De heer Van de Lagemaat, D66	voor
De heer Maat, PvdA	voor
De heer Mondriaan, VGBK	tegen
De heer Mone, CDA	tegen
De heer Noordergraaf, SGP	tegen
De heer Oudshoorn, VVD	tegen
De heer Pannekoek, Waard18	voor
De heer Schoof, VGBK	tegen
Mevrouw Smit, Lokaal op 1	voor
De heer Struijs, PK	voor
De heer Tom, CU	voor
De heer Verburg, SGP	tegen
Mevrouw Vogel, VVD	tegen
De heer Wassink, SGP	tegen
De heer Van der Wilt, VVD	tegen
De heer Slob, CU	voor
De heer Zuijderwijk, VVD	tegen
De heer Van der Zwaart, D66	voor
Mevrouw Bultman, CDA	tegen
Mevrouw Van Buren, VGBK	tegen
De heer Van Dorp, CU	voor
De heer Van Dortmont, VGBK	tegen
De heer Gabeler, Lokaal op 1	voor
De heer Van der Graaf, PvdA	voor

De gemeenteraad verwerpt motie M21-025 met 13 stemmen voor van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA en Waard18 en 16 stemmen tegen van de fracties van CDA, SGP, VGBK en VVD.

26. Ter informatie: Samenvatting begrotingswijziging

De samenvatting begrotingswijziging wordt voor kennisgeving aangeboden.

27. Lijst ingekomen stukken

27.1 Informatie van het college

De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

27.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De gemeenteraad neemt de stukken voor kennisgeving aan.

27.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

27.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

Er zijn geen stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen.

28. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

29. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de openbare vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 1 juni 2021.

de griffier,	de voorzitter,
dr. M-L. van Muijen	mr. R.S. Cazemier