

Geachte voorzitter,

Ik spreek vanavond namens de groep Boterweide.

Om duidelijk te beginnen; wij zijn niet tegen woningbouw in deze gemeente. Wij zijn tegen grootschalige locaties... en tegen onduidelijkheid.

Net als de provincie, Actium en MEVM hebben ook wij het Addendum Woonvisie bestudeerd. Zij hebben veel vragen gesteld, wij hebben ook veel vragen. We willen graag van de gelegenheid gebruik maken alvast 2 punten van zorg aan te stippen.

Grootschaligheid en onduidelijkheid.

Door het noemen van een aantal voorbeelden zal duidelijk worden hoe onduidelijk de tekst in de Addendum Woonvisie is.

Op bladzij 6 staat dat de ambitie 1000 nieuwe woningen vóór 2030 is, en uiterlijk 2024 gaat de 1e schop in de grond voor de start van 200 woningen.

Op welke cijfers of rapporten is deze ambitie gebaseerd?

Waar komt het genoemde aantal van 200 vandaan?

Waar gaat de eerste schop de grond in?

Hoeveel woningbouw wordt, of is er nu al gerealiseerd om aan de behoefte te voldoen?

Ook de provincie stelt hier een vraag over (in bijlage 8 pag 3); het antwoord is; "Een nadere detaillering van de woningaantallen en de mogelijke fasering tot 2030 zal in het nog op te stellen uitvoeringsprogramma woningbouw worden weergegeven."

1000/ 200/ 2024 / 2030....Duidelijk?

Op pag 12 wordt gesproken over "...grotere behoefte aan woningen dan was voorzien. We kunnen niet terughoudend zijn."

De afsluitende zin van deze alinea op pagina 12 luidt; "De behoefte aan extra woningen in een bepaald gebied zal nog steeds moeten worden aangetoond."

Gelukkig dat deze zin er staat... alleen... vervolgens staat er onder schema 3 in de toelichting het volgende... ik lees het stuk tekst voor;

"In schema 3 is - in afwijking van het woningmarktonderzoek - een onderverdeling gemaakt naar de vier voorzieningendorpen en de overige dorpen. Voor deze indeling is gebruik gemaakt van de grenzen van de voormalige gemeenten Diever, Dwingeloo, Havelte en Vledder. Dit omdat wij dit ruimtelijk gezien de meest logische indeling vinden. De indeling uit het woningmarktonderzoek van Companen heeft een iets andere

opzet en daarom zijn de aantallen woningen uit dit onderzoek en het Addendum niet geheel hetzelfde. De totale minimale opgave van woningen is echter hetzelfde, namelijk afgerond 500 woningen."

500 / 1000... waarom is gebruik van oude grenzen de meest logische indeling?

Welke cijfers uit welk rapport kunnen worden gebruikt?

We vragen ons af of dit voor iemand nog duidelijk is...

Op bladzij 13 staat; "We kunnen afgaande op de getallen uit schema 3 en de bij de gemeente bekende (harde en zachte) plancapaciteit de volgende conclusies trekken:

- Voor de voorzieningendorpen Dwingeloo en Vledder en de omliggende dorpen zijn tot 2030 voldoende woningbouwplannen voorradig om in de behoefte te kunnen voorzien.
- Voor Havelte en Diever en de omliggende dorpen is nog ruimte voor meer woningen."

In de tekst van de Woonvisie staat op pagina 2; "Wel blijven we vasthouden aan het beleid om de meeste nieuwe woningen te gaan realiseren in de vier voorzieningendorpen....."

Waar de grenzen van deze dorpen lopen en wat de gehanteerde definitie van een dorp is wordt echter niet duidelijk.

De provincie geeft als reactie (onder e); "De provincie is benieuwd naar de uitkomsten van de bredere verkenning naar locaties in de gemeente, waar de raad om heeft gevraagd. Zo zal met de keuze voor 1 grote locatie, de keuze voor meerdere kleinere locaties ten behoeve van andere dorpen minder voor de hand liggen."

Er wordt dus wel degelijk gesproken over 1 grote locatie. Hoezo dan de meeste nieuwe woningen in 4 dorpen?

En voldoende woningbouwplannen voorradig om in de behoefte te voorzien... maar dan toch naar grote locaties kijken... waar zijn die dan voor nodig? Onduidelijkheid!

U raadt vast waar we deze spreektijd mee gaan eindigen.....

Wij hebben al zoveel vragen, is het voor u allemaal duidelijk ? Er wordt vaak over ons Dieverbruggers gepraat ipv met ons. Wij hopen dat u als Raad kritische vragen gaat en blijft stellen.

Dank voor uw aandacht.