



Commissie van advies voor de bezwaarschriften

Advies: aan de gemeenteraad

Betreft: het bezwaarschrift (zaaknummer 528661) van [REDACTED],
(hierna: bezwaarmaker) van 7 juli 2025 tegen het besluit van de
gemeenteraad van 10 juni 2025

1. Procesverloop

Op 25 mei 2025 heeft bezwaarmaker de gemeenteraad verzocht alsnog te besluiten op een email van 21 maart 2025 met daarin een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) een verzoek ingediend met als onderwerp: "W.O.O. verzoek besluiten Raad vóór 27-2-2012".

Bij besluit van 10 juni 2025 heeft de gemeenteraad (hierna de raad) een besluit genomen op het Woo-verzoek. Dit besluit heeft zaaknummer 290335.

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker bij brief van 7 juli 2025 een bezwaarschrift ingediend.

Op 9 september 2025 ontvingen wij van de raad een verweerschrift en procesdossier. Dit verweerschrift is op dezelfde dag verzonden aan bezwaarmaker. Het procesdossier is ter inzage gelegd.

2. Bezwaargronden

Samengevat worden de volgende bezwaren aangevoerd door bezwaarmaker:

1. Als documenten niet via openbare bronnen (zoals internet) te vinden zijn, moeten ze alsnog opgevraagd kunnen worden via de Woo.
2. Als informatie over besluitvorming in geheime documenten staat, moet dit deel openbaar gemaakt worden op grond van de Woo.
3. Bezwaarmaker vraagt expliciet om documenten van vóór 27-2-2012 zoals:
 - Notulen agenda commissie
 - Verslagen van het presidium en coalitieoverleg
 - Besluiten of voorwaarden van de gemeenteraad over medewerking aan een bouwplan op de locatie van het postkantoor, met specifieke voorwaarde over openstelling van een privé-parkeerterrein.
4. Bezwaarmaker wil worden uitgenodigd om zelf de relevante documenten (zoals vergaderverslagen, dossiers) in te zien in de gemeentearchieven.
5. Bezwaarmaker herinnert aan toezeggingen uit een mail van 1 maart 2025 en de uitspraak van de rechtbank op 28 februari 2025, waarin de gemeente had beloofd inzage te geven in onder meer:
 - Dossier HHG Tuin Rabobank
 - Verslagen Forum Ruimte (23 jan. 2012) en raadsvergadering (6 feb. 2012)
 - Origineel ontwerpbesluit van 22 maart 2012.

3. Hoorzitting

Op 15 september 2025 vond een hoorzitting plaats ten overstaan van de commissie bestaande uit:



De heer N.A. de Groot, voorzitter;
De heer mr. P.C. van Doorn, lid;
mevrouw mr. A. Kabaktepe, lid;
Mevrouw mr. K.J.L. van Welzen, secretaris.

Aanwezig waren [REDACTED], bezwaarmaker en [REDACTED], namens de raad.

Van deze hoorzitting is voor de verslaglegging een digitale opname gemaakt.

4. Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid:

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Het bezwaarschrift tegen het Woo-besluit van 10 juni 2025 is tijdig ingediend en voldoet daarnaast aan de overige in de Awb gestelde eisen. Het bezwaar is derhalve ontvankelijk.

Overwegingen ten aanzien van het bezwaar:

De commissie staat voor de beantwoording van de vraag of het Woo-besluit van 10 juni 2025 op de juiste gronden genomen is.

Op grond van artikel 4.1 eerste lid van de Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan, zoals de gemeenteraad van Montfoort. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Dit betekent dat in principe alle informatie openbaar gemaakt moet worden tenzij een genoemde uitzonderingssituatie van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo zich voordoet.

In het verzoek van 21 maart 2025 vraagt bezwaarmaker om openbaarmaking. De precieze tekst luidt als volgt:

“Kunt u mij uit de archieven van de Raad haar besluit, de documenten aanleveren, van agendacommissie, overleg presidium, coalitieakkoorden o.d., waaruit blijkt dat de Raad al voor 27-2-2012 had besloten dat zij alleen medewerking aan de herontwikkelingsplannen op locatie Postkantoor wilde meereken/afgifte Verklaring Van Geen Bezwaar vergunning (VVGB) meewerken als op voorhand vaststond dat [REDACTED] zijn privé parkeerterrein (tbhv bewoners toekomstige appartementen) zou openstellen voor iedereen, met name bedoelt voor klanten tegenoverliggende Albert Heijn en naastgelegen kerkgebouw.”

Onder het kopje besluit staat in de brief van 10 juni 2025:

“De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Alle stukken van de raad (behoudens een klein deel waarop geheimhouding rust) zijn reeds openbaar. Voor zover van de stukken die u openbaar gemaakt wenst te zien documenten bestaan zijn deze dus al openbaar. Uw verzoek wordt daarom geweigerd.”

In de toelichting op het besluit staat vervolgens:

“Normaalgesproken sturen wij in het besluit een link waarmee verzoeker de reeds openbare documenten kan benaderen. De documenten waarom u verzoekt dateren echter van voor 2012 en zijn (nog) niet gedigitaliseerd. In dat geval kunnen documenten eventueel fysiek



ingezien worden. Er zijn echter geen documenten aangetroffen die voldoen aan uw verzoek.”

In het verweerschrift geeft u een verdere toelichting: van belang is dat de raad op 27 februari 2012 via een amendement een besluit over het onderwerp heeft genomen. Het onderwerp stond niet eerder op de agenda en het ging niet om een vooraf voorgesteld besluit dat op de agenda stond opgenomen.

Tijdens de hoorzitting is door de vertegenwoordiger van de raad toegelicht dat niet alleen in de zoekslag is gezocht naar raadsbesluiten, maar dat de griffie is bevraagd of er documenten aanwezig zijn die zien op het onderwerp genoemd in het Woo-verzoek. Er is derhalve breed gezocht.

Ook is tijdens de hoorzitting toegelicht en benadrukt, voor zover het primaire besluit kan leiden tot onduidelijkheid hierover, dat er geen documenten aangetroffen zijn en er dus ook geen documenten zijn die fysiek kunnen worden ingezien.

De commissie meent, gelet hierop, dat de raad ten aanzien van het onderhavige Woo-verzoek zorgvuldig gezocht heeft naar bestaande documenten zoals opgevraagd door bezwaarmaker en voldoende gemotiveerd heeft waarom de zoekslag geen documenten opleverde.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande komt de commissie tot de conclusie dat de raad op juiste gronden het bestreden besluit genomen heeft.

5. Advies van de commissie

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie de raad om het bezwaarschrift, onder aanvulling van de motivering, ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Aldus vastgesteld door de heer N.A. de Groot, voorzitter, commissielid de heer mr. P. van Doorn en mevrouw mr. A. Kabaktepe, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. K.J.L. van Welzen, secretaris.

Montfoort, 7 oktober 2025

De commissie van advies voor de bezwaarschriften,

de secretaris,

mevr. Mr .K.J.L. van Welzen

de voorzitter,

de heer N.A. de Groot

