

Geachte voorzitter, wethouder Broeders, raadsleden en aanwezigen,

Mijn naam is Stefan Klaassen en ik sta hier vandaag om mijn bezorgdheid en frustratie te uiten over de mogelijke afwijzing van de tijdelijke bewoning van ons bijgebouw door Maarten en Sifra, die vandaag met hoop op jullie in de publieke tribune zitten. Maarten is recent klaar met de opleiding tot politieagent en Sifra is verloskundige in opleiding, beiden cruciale beroepen in onze gemeenschap.

Voordat ik verder ga, wil ik de gemeente complimenteren met het aannemen van de woonvisie als beleid, maar dan moet er wel voldoende reden zijn om hierin als burgers te participeren. In mijn 5 minuten pleidooi ga ik niet in op de misstanden die hebben plaatsgevonden en die tegen alles ingaan waar het openbaar bestuur volgens de gedragscode aan moet voldoen. Let op, dit loopt al sinds januari en ik probeer u echt in een notendop te schetsen waar wij in terecht zijn gekomen. Dit gaat tegen alles in waar ik als docent van de politieacademie, christen en burger voor sta! Uiteraard wil ik na mijn pleidooi alle vragen beantwoorden.

Ruim drie jaar geleden verhuisden wij binnen Andijk met de droom om een B&B te beginnen. Gedreven door onze christelijke waarden van gemeenschapszin en hulpvaardigheid, besloten wij ons bijgebouw tijdelijk beschikbaar te stellen aan het pas getrouwde stel Maarten en Sifra, die dringend op zoek waren naar woonruimte. Een B&B wilden wij pas over een paar jaar beginnen, maar wegens de wooncrisis besloten we hen uiteindelijk te helpen met al ons geld van de overwaarde, voor tijdelijke bewoning. Dit speelde vanaf het tweede kwartaal van 2023, toen er al meerdere vragen en initiatieven waren omtrent wat nu heet de woonvisie. We hebben alles netjes gedaan volgens wat er in de woonvisie staat beschreven: officiële inschrijving om woonfraude te voorkomen, extra parkeerplaatsen op eigen erf in overleg met de gemeente en alles in samenspraak met de burens.

De gemeente Medemblik wil de tijdelijke bewoning mogelijk afwijzen op basis van het 'wonen achter de achtergevel'-principe. Op een uitwerking van het beleid bijgebouwen wat nog niet is uitgewerkt (volgens mij ook een vraag van de heer Huisman GL). En een beleid dat hopelijk na vandaag zal worden aangepast voordat het, en ik hoop van niet, op bepaalde punten ondoordacht en met grote consequenties wordt aangenomen.

In de Woonvisie 2024-2028 staat duidelijk:

"We passen het generiek afwegingskader aan op basis van deze woonvisie."

En verder:

"We zien mogelijkheden voor het realiseren van woningen in bestaande bijgebouwen op het eigen erf dan wel nieuwbouw op het achtererf van de bestaande hoofdbebouwing. Daarom onderzoeken we onder welke voorwaarden het realiseren van woningen in bijgebouwen versoepeld kan worden. We werken de uitgangspunten voor het bewonen van bijgebouwen uit in een beleidsnota met bijbehorende regels. Indien nodig passen we de welstandsnota hierop aan."

Wij voldoen aan alle belangrijke punten zoals leefbaarheid, doelgroep en parkeren.

Desondanks stelt de gemeente nu dat wonen achter de achtergevel niet mag, ook al is dit in ons geval maar 80 cm.

Ik heb opgezocht wat redenen kunnen zijn voor deze regel, dit omdat de gemeente dit niet wil, maar ik denk niet kan geven. Argumenten voor deze regel zijn in ons geval niet van toepassing, omdat:

- Ons bijgebouw heeft een eigen oprijpad, waardoor er geen impact is op de ruimtelijke kwaliteit en de open doorzichten.
- Het bijgebouw is volledig naar huidige maatstaven gemaakt: energiezuinig, goed geïsoleerd, voorzien van een warmtepompboiler en HR++ glas.
- Vluchtwegen zijn aanwezig via de voor- en achterzijde van de woning. Hulpdiensten kunnen er via drie zijden makkelijk bij (dit is beter dan de tiny houses die aan de Kleingouw staan).
- Onze burens hebben geen bezwaar en hebben zelfs een petitie getekend waarin zij de bewoning steunen en het onmenselijk handelen van de gemeente afkeuren. Dus iets met leefbaarheid, wildgroei of dorpsaangezicht is niet aan de orde.
- Niemand heeft last van de bewoning, er zijn eigen parkeerplekken gerealiseerd op eigen erf.
- Het bijgebouw diende altijd al als woning sinds de jaren 70, dit is ook zichtbaar op bouwtekeningen waarvoor vergunningen zijn afgegeven. Er waren altijd al een badkamer, wc en keuken aanwezig.

In het gesprek van 19 juni begon de gemeente al over een eventuele dwangsom. Ik denk en vind dat ik recht heb op het wijzigen van het bestemmingsplan volgens de woonvisie, omdat ik heb voldaan aan de gestelde eisen die bekend waren. Maarten en Sifra wonen er ook vanaf 2024 en zijn netjes ingeschreven om woonfraude te voorkomen, dit in lijn met mijn werk waar integriteit voorop staat. De vraag of zij niet terug kunnen naar hun ouders laat kennelijk zien hoe er met jonge mensen die getrouwd zijn en werken voor de gemeenschap wordt omgegaan! Sinds het hele gedoe met de gemeente halverwege januari begon, heb ik ook de optie woongebruik genoemd of een gedoogconstructie voorgesteld. Het gaat erom dat dit jonge stel, dat al sinds januari in onrust en stress leeft, gewoon mag genieten van een dak boven hun hoofd, een tuintje en fantastische burens.

De gemeente heeft hier tot en met vorige week woensdag niet op gereageerd, omdat ze dit waren vergeten. En gedogen kan niet voor zo lange tijd, zeiden ze, maar dit kan wel, want de burgemeester of wethouder kan naar mijn idee een hoop regelen. Maarten en Sifra behoren tot de pechgeneratie en kunnen vanwege studieschuld nergens naartoe. Eergisteren nog stonden ze op plek 260 voor een woning in Hoorn, in een buurt waar je als politieagent niet wilt wonen. Ze kunnen gewoon geen kant op! Waarom wil de gemeente dit niet begrijpen en vasthouden aan een ongegronde regel die indruist tegen de topprioriteit van de woonvisie en de oproep van de minister?

Bijna dagelijks wordt er gesproken over de woningcrisis en het feit dat uw kinderen of kleinkinderen nergens terecht kunnen. Wij hebben dit met hulp van vrienden en familie, en letterlijk al ons geld van de overwaarde geregeld om dit jonge stel tijdelijk te helpen. En dan zou dat niet mogen omdat onze woning 80 cm achter de achtergevel staat? Al zou het 2 meter zijn! Wij wonen op bijna 900 m², niet in een rijtjeshuis of twee-onder-een-kap woning waar ik die regel echt voor snap. Maar in ons geval slaat dit nergens op en lijkt dit iets van burgertje pesten en een hoop 'paarse krokodillen'. Dit is niet te begrijpen, zoals ik mijn studenten altijd leer wat het verschil is tussen de letter van de wet en de geest van de wet.

Ik sluit af met een aantal vragen:

1. Waarom wilt u, meneer de wethouder, niet met Maarten, Sifra en mij in gesprek, ondanks meerdere e-mails en telefonische oproepen? Is dat omdat, zoals de juristen vorige week zeiden, u niet met individuele burgers in gesprek wil?
2. Wat is er op tegen dat een woning, zoals in ons geval, net iets achter de achtergevel staat? De argumenten die ik heb kunnen vinden, kunnen in ons geval zoals u zojuist hoorde worden weggevaagd.
3. Waarom geeft de gemeente iedere keer een nieuwe reden waarom dit niet zou kunnen?
4. Waarom weten verschillende controleurs, juristen en medewerkers van de gemeente niets van de woonvisie af?
5. Waarom gaat de gemeente uit van het slechte in de mens en is niet bereid om een gesprek aan te gaan en mee te denken?
6. Denkt u dat mensen die 'volgens de gemeente' illegale bewoning faciliteren, aanspraak zullen maken op de woonvisie als ze weten dat de gemeente op basis van het minste of geringste iets kan afkeuren en vervolgens dreigt met dwangsommen, waardoor mensen dakloos worden?
7. Waarom worden burgers die mensen willen helpen, dusdanig tegengewerkt tot stress, slapeloze nachten en angst dat hun huis kwijt te raken?
8. Waarom mag dit wel als we vluchtelingen tijdelijk willen helpen, zoals bij de opvang van Oekraïners, en terecht? Dit is toch ook bestempeld als crisis door het kabinet?
9. Waarom wordt er niet met maatwerk gekeken, zoals ook in het rapport van de toeslagenaffaire is gesteld? Ik ben het volledig eens dat huisjesmelkerij en stacaravans die niet aan de normen voldoen, niet gehonoreerd moeten worden. Maar kom kijken, er is niets aan de hand, alles is keurig voor elkaar.

Met klem wil ik u oproepen om te kijken naar specifieke gevallen en niet alles op standaard regels af te keuren. Begrip te hebben voor het feit dat wij alles volgens de woonvisie hebben gedaan. Dat u deze mensen niet meer stress bezorgt dan ze het afgelopen half jaar hebben gehad. Iedereen heeft recht op fatsoenlijk onderdak, ook daar heeft de gemeente zorgplicht voor. Help deze mensen, denk in oplossingen.

Hartelijk dank voor uw aandacht. En ik hoop dat u vragen heeft zodat ik deze kan beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Stefan Klaassen

