sociaal team Asten

Good2Consult

Toegevoegde waarde van preventie en het voorliggend veld in Asten

Deel 2 - Vermeden maatschappelijke kosten

9 maart 2021

Marc Vos - Bas van den Biggelaar

Vraagstelling

Good2Consult

"Hoe kunnen we toegevoegde waarde van preventie en het voorliggend veld kwantitatief onderbouwen, inclusief het effect op het welbevinden van de klant?"

1. Wat zijn de **effecten** van preventie?
2. Wat zijn de belangrijkste **resultaatgebieden**?
3. Hoe **signaleren** en begeleiden we vragen?
4. Wat zijn de **besparingen** op vermeden 1e lijns voorzieningen en 2e lijns zorg?
5. Wat is het **potentieel**, waar liggen kansen door combinaties de inwoner te helpen?
6. Wat wordt er **geregistreerd**?



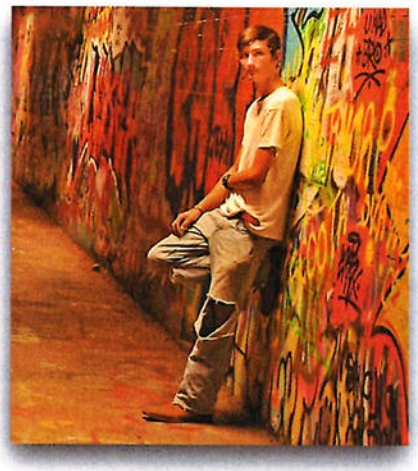
Aanpak

- **Interviews**
  - Huidige werkwijze
  - Preventie / signaleren / vermeden zorg
  - Potentieel door samenwerking
  - Registratie nu en straks
- **Model**
  - Vaststellen model
  - Caseberekening op vermeden kosten
- **Rapportage**
  - Uitkomsten berekening
  - Samenvatting en aanbevelingen
  - Quick wins
  - Inzicht bespreken



Samenvatting

Het Sociaal Team verzorgt in Asten en de dorpen Heusden en Ommel diverse activiteiten die bijdragen aan het welbevinden van inwoners. Door de snelle en eenvoudige manier van contact leggen voelen de inwoners zich gehoord, gezien en geholpen. De benadering is om daarbij inzicht te geven in de eigenlijke vraag, wat kan ik zelf, en samen te werken aan een oplossing. Dit onderzoek richt zich op het preventieve deel van het werk en de daardoor vermeden maatschappelijke kosten.



Jaarlijks vermeden kosten

Uit dit onderzoek blijkt dat door de inzet van het Sociaal Team jaarlijks naar verwachting **2,2 miljoen euro** wordt bespaard op maatschappelijke kosten. Het merendeel daarvan (85%) zijn kosten die voor rekening zouden komen van het Sociaal Domein van Gemeente Asten.

Ruim de helft (51%) van de gevonden besparingen geldt voor meerdere jaren. We gaan daarom bij de hiervoor berekende totale besparing uit van 2 jaar herhalingseffect. Dat betekent dat deze bestaat uit het Huidig jaar (eenmalig deel + jaarlijks herhalend deel) + Jaarlijks herhalend_1 + Jaarlijks herhalend_2.

De toegekende kosten voor dit deel van het Sociaal Team Asten bedraagt **413 k** euro in 2020. *De geschatte besparing op maatschappelijke kosten van 2,2 miljoen is* **546%** *t.o.v. het subsidiebedrag.*

Interventies met effect

We zien dat met name **Jongerenwerk** hieraan fors bijdraagt. Het bereik en de bekendheid van het jongerenwerk in Asten is groot, waardoor signalering en doorverwijzing door andere hulpverleners goed tot zijn recht komt. Daardoor kunnen veel zorgkosten en maatschappelijke kosten worden voorkomen. Daarnaast hebben Algemeen Maatschappelijk Werk, Wijk en Dorpsondersteuners en het Steunpunt en Voorportaal een grote bijdrage op de bereikte besparingen op *casusniveau*.

Potentieel

We zien al goede voorbeelden van samenwerking in de praktijk tussen leerplicht en jongerenwerk, zodat jongeren bij verzuim snel en op een gelijkwaardige manier een oplossing kunnen vinden voor praktische vragen of problemen. De doorontwikkeling ziet men vooral in (1) samenwerking met partners: om vragen snel en goed op te pakken en een oplossing te vinden, (2) uitbreiding van de contacten met de doelgroepen: daar waar ze zich bevinden of bewegen (locaties, verenigingen, scholen, zorgverleners)

Registratie

De werkelijke besparingen op casusniveau en groepsniveau kunnen voortaan zichtbaar worden gemaakt door deze ook te gaan registreren in ZorgNed. Echter ook dan zullen de signalen bij jongeren vaak niet geregistreerd kunnen worden op persoons niveau. Dit in verband met de nabijheid / vertrouwensband tijdens het jongerenwerk waarbij registratie op persoons niveau niet gewenst is.

1. Vermeden maatschappelijke kosten

Dit resultaten uit onderzoek betreft de inzet van Jongerenwerkers, Ondersteuners in dorpen en wijken, medewerkers van het Steunpunt en Voorportaal, Algemeen Maatschappelijk Werkers, Coördinator Vrijwilligerswerk, en de Werk & Participatiecoach. De onderdelen Leerplicht en Buurtsportwerk zijn niet meegenomen in deze berekening.

De onderzochte activiteiten betreffen een *gedeelte* van het bredere dienstenpakket dat het Sociaal Team verzorgt in Asten. De resultaten uit dit onderzoek hebben daarom betrekking op alleen de hierboven genoemde diensten.

Welzijn bespaart zorg

In Asten is het Sociaal Team onder andere actief met jongerenwerkers, ondersteuners in dorpen en wijken, medewerkers van het steunpunt en voorportaal, algemeen maatschappelijk werkers, een coördinator vrijwilligerswerk, en de werk & participatiecoach.

Vragen en signalen oppakken
Bij die activiteiten gaat het om hulpvragen die worden gesteld, of om signalen die tot een gesprek leiden waar een mogelijke ondersteuningsvraag of risico naar voren komt.

Preventie en interventie
Vanuit deze contacten is de medewerker veelal in staat om door eigen inzet preventief te werk te gaan. De inwoner/jongere wordt geholpen om zelf een oplossing te vinden voor de vraag. Dat kan door een goed gesprek maar ook via doorverwijzing naar een training of inzet van een hulpverlener.

Door tijdig signalen op te pikken, kan de deelnemer zelfstandig verder, kan een situatie minder uit de hand lopen, of kan (dure) zorg worden **voorkomen**, of **uitgesteld**.

Benadering volgens gewogen methodiek: een realistische schatting

- Per case is aangegeven wat de kans is dat binnen een half jaar 1e of 2e lijns voorzieningen ingezet zouden worden (A)
- En wat de bijdrage van de medewerker zelf was op het resultaat (B)
- Wat de voorzieningen en inzet zouden kosten op basis van de Maatschappelijke Prijslijst (C)
- Berekening: Gewogen Minimale Besparing = A x B x C

Caseberekening

In dit onderzoek is gevraagd aan de medewerkers om een steekproef van cases van het afgelopen jaar te beschrijven, waarin hun eigen inzet waarschijnlijk heeft geleid tot minder inzet van 1e of 2e lijns voorzieningen, of andere maatschappelijke kosten zijn voorkomen. Het kan gaan om eenmalige besparingen, of besparingen die jaarlijks terugkomen.

Vervolgens is hen gevraagd om per case aan te geven om hoeveel soortgelijke cases het in totaal per jaar gaat. We noemen dat de multiplier. Zo berekenen we de totale geschatte vermeden kosten.

Beschreven cases naar activiteit

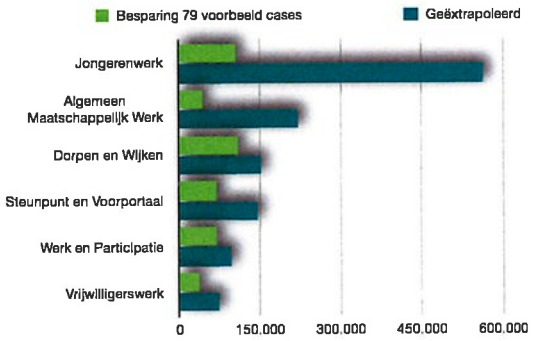
	Aantal casussen	
Activiteit	**Steekproef**	**Per Jaar**
Steunpunt en Voorportaal	26	51
Dorpen en Wijken	16	37
Jongerenwerk	16	140
Algemeen Maatschappelijk Werk	8	41
Werk en Participatie	7	10
Vrijwilligerswerk	6	12
Totaal	**79**	**291**

De 16 door het Jongerenwerk beschreven cases zijn *generiek* beschreven naar veel voorkomende hulpvragen en de groepsactiviteiten per doelgroep. Het totaal aantal per jaar is reëel ingeschat

Vermeden maatschappelijke kosten

Vermeden maatschappelijke kosten - Eenmalig en Jaarlijks (euro)

	Eenmalig of jaarlijks?		Besparing 79 voorbeeld cases	Multiplier volgens werker	Geëxtrapoleerd		
Onderdeel	**Eenmalig**	**Jaarlijks**	**Totaal**		**Eenmalig**	**Jaarlijks**	**Totaal**
Jongerenwerk	19.075	84.938	104.013	per case aange-geven en geëxtra-poleerd	301.350	260.134	561.484
Algemeen Maatschappelijk Werk	21.260	20.961	42.221		129.345	92.601	221.946
Dorpen en Wijken	108.781	1.297	110.078		143.167	7.159	150.326
Steunpunt en Voorportaal	12.914	56.444	69.358		19.988	123.350	143.338
Werk en Participatie	5.482	63.342	68.824		5.482	88.581	94.063
Vrijwilligerswerk	5.000	30.583	35.583		10.000	61.165	71.165
Totaal	**172.512**	**257.565**	**430.077**		**609.332**	**632.990**	**1.242.322**



Effect op korte én lange termijn

Vanuit de case-voorbeelden zien we dat het Jongerenwerk veel jongeren bereikt zowel via de voorlichting op scholen, als bij de inloop en activiteiten. Dit vertaalt zich in de relatief hoge berekende jaarlijkse besparing door preventie en het snel oppakken van vragen van jongeren. Hiervan heeft een substantieel deel een effect waarbij zorgkosten voor meerdere jaren worden voorkomen.

Een dergelijk meerjarig effect zien we ook bij Steunpunt en Voorportaal - met name doordat ouderen langer zelfstandig kunnen wonen door inzet van vrijwilligers, het eigen netwerk of oplossingen zoals personenalarmering. Bij Werk en Participatie gaat het om zelfstandig weer in een inkomen te voorzien.

Bij het werk van de Dorpsondersteuners en Maatschappelijk werk zien we vaker eenmalige besparingen. Dit heeft vooral met de aard van de vraagstukken te maken, waarbij een praktische oplossing vaak meteen het gewenste effect heeft.

Bron: case berekening door medewerkers
Beoordeeld door G2C en team coördinator

Verdeling naar vraag en effect

Good2Consult

Beschreven cases naar hulpvraag

	Aantal casussen	
Activiteit	Per Jaar	Vermeden kosten
Zelfredzaamheid	90	392.395
Gedrag	74	251.472
Financiën	34	111.859
Psychische klachten	31	203.767
Sociale vaardigheden	25	79.721
Eenzaamheid	24	52.547
Relatie	10	132.000
Veiligheid	3	18.561
Totaal	**291**	**1.242.322**

Besparing naar gezondheidseffect

	Vermeden kosten		
Verbetering van	Eenmalig	Jaarlijks	Totaal
Dagelijks functioneren	379.540	464.356	843.896
Kwaliteit van leven	187.815	12.242	200.057
Zingeving	30.037	67.627	97.664
Mentaal welbevinden	9.391	60.776	70.168
Meedoen	2.548	27.989	30.537
Totaal	**609.331**	**632.990**	**1.242.322**

Bron: case berekening door medewerkers

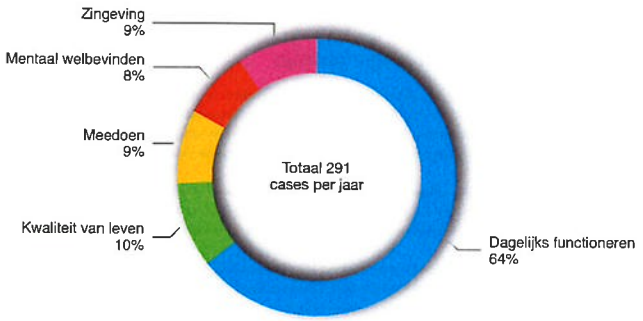
Beoordeeld door G2C en team coördinator

Meest voorkomende vragen

We zien dat veel hulpvragen betrekking hebben op zelfredzaamheid of gedrag, gevolgd door financiën of psychische klachten.

Qua jaarlijkse besparing zien we bij zelfredzaamheid, gedrag en psychische klachten de grootste besparing door **eigen inzet van de medewerker** van het Sociaal Team. Ook rondom relatie en financiën worden kosten voorkomen.

Deze inzet is veelal gericht op het verbeteren van **dagelijks functioneren**, zoals langer zelfstandig kunnen wonen bij ouderen en mantelzorgers, en zodat jongeren thuis, op school, of met vrienden weer beter functioneren. Daarnaast bieden praktische oplossingen die worden aangereikt weer perspectief en de mogelijkheid om talenten in te zetten. Dit heeft vooral effect op de **kwaliteit van leven** of **zingeving**.



Vermeden zorgkosten

De inzet van Sociaal Team bespaart zorgkosten

Een steekproef van 79 cases van de jaarlijkse hulpvragen zijn geselecteerd en beschreven door het team. **Deze cases leverden ruim 433.077 euro aan bespaarde maatschappelijke kosten op.**

De medewerkers hebben een inschatting gemaakt van het totaal aantal van deze cases per jaar. Als we dat extrapoleren dan komen we op een geschatte besparing van 1.242.322 euro per jaar, waarvan 51% jaarlijks terugkomt. Nemen we veiligheidshalve 90% daarvan, dan is de reële besparing 1.1 miljoen euro.
Tel hierbij op de herhaalde besparing (51%) en dat gedurende 2 jaar = 1,1 miljoen euro, dan is de totale besparing aan maatschappelijke kosten jaarlijks **2,2 miljoen euro**

De salariskosten van de medewerkers in het sociaal team die onderdeel zijn van dit onderzoek bedragen **413 k** euro in 2020. De geschatte besparing op maatschappelijke kosten is daardoor **546%** t.o.v. de kosten van het team

Effectberekening - totaal jaarlijks rendement (euro)

	Periode		Correctie factor
Vermeden kosten	**Eerste jaar**	**2 jaren daarna**	**90%**
Eenmalig bespaard	609.332		548.399
Jaarlijks herhalend	632.990		569.691
Jaar +1 besparing		632.990	569.691
Jaar +2 besparing		632.990	569.691
Totaal effect per jaar			**2.257.472**
Jaarlijks teambudget (salariskosten)			413.175
Rendement			**546%**

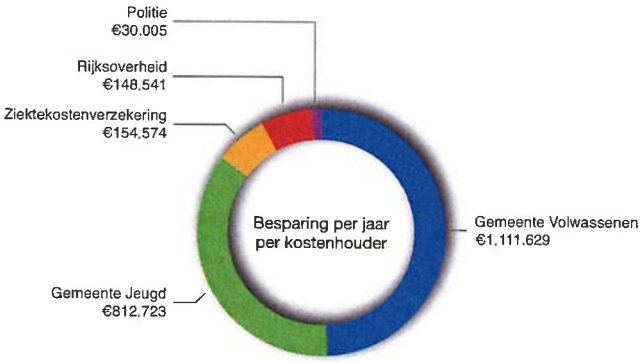
Bron: case berekening door medewerkers
Beoordeeld door G2C en team coördinator

Verdeling naar kostenhouder

Totale jaarlijkse besparing per kostenhouder

Kostenhouder	eenmalig	jaarlijks	Berekende minimale besparing	
Gemeente Volwassenen	271.978	321.055	1.111.629	**49%**
Gemeente Jeugd	306.157	198.956	812.723	**36%**
Ziektekostenverzekering	31.196	46.851	154.574	**7%**
Rijksoverheid		55.015	148.541	**7%**
Politie		11.113	30.005	**1%**
Totaal	**609.331**	**632.990**	**2.257.471**	**100%**

Berekende minimale is besparing huidig jaar @90% *plus* herhaalde besparing in de twee komende jaren



85% bespaarde kosten ten laste van gemeente

Als we kijken naar de partij die voor de maatschappelijke kosten zou zijn aangesproken (kostenhouder), dan zien we dat het merendeel (85%) voor rekening van de gemeente zou komen, waarvan 36% rondom Jeugd en Volwassenen 49%.

We zijn hierbij uitgegaan van de eerdergenoemde 79 cases, welke inzet daarbij is voorkomen naar kostenhouder, en hebben deze kosten vermenigvuldigd met de eerder genoemde multiplier per type case.

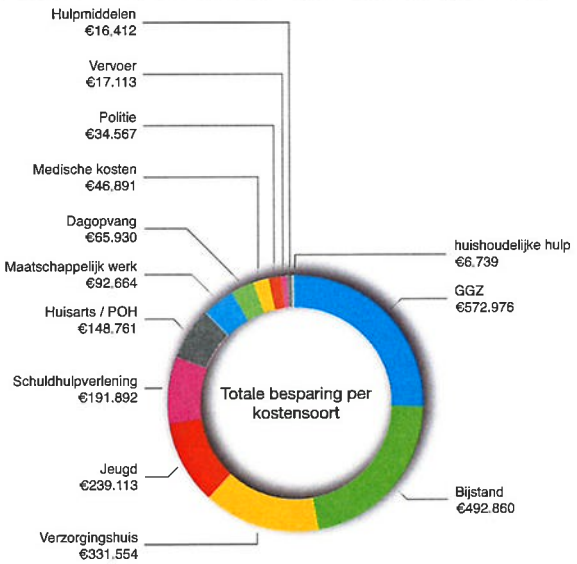
Bron: case berekening door medewerkers
Beoordeeld door G2C en team coördinator

Verdeling naar kostensoort

Totale jaarlijkse besparing per kostensoort

Kostensoort	Berekende minimale besparing in euro	
GGZ	572.976	25%
Bijstand	492.860	22%
Verzorgingshuis	331.554	15%
Jeugd	239.113	11%
Schuldhulpverlening	191.892	9%
Huisarts / POH	148.761	7%
Maatschappelijk werk	92.664	4%
Dagopvang	65.930	3%
Medische kosten	46.891	2%
Politie	34.567	2%
Vervoer	17.113	1%
Hulpmiddelen	16.412	1%
Huishoudelijke hulp	6.739	0%
Totaal	**2.257.471**	**100%**

Berekende minimale is besparing huidig jaar @90% *plus* herhaalde besparing in de twee komende jaren



Praktische hulp voorkomt zorg

We zien dat veel van de bespaarde kosten te maken hebben met geestelijke gezondheid (25%), werk en inkomen (22%), langer thuis kunnen wonen (15%) en Jeugd (11%). Deze kosten lopen vaak enkele jaren door. Door praktische hulp via gesprekken, personen alarmering, inschakeling van familie of vrijwilligers in de thuissituatie worden oplossingen geboden die een goed alternatief kunnen zijn.

Bij hulp aan jeugd of medische ondersteuning gaat het vaak om eenmalig vermeden kosten, waardoor deze minder zwaar meewegen in de totaal bespaarde kosten.

Bron: case berekening door medewerkers

Beoordeeld door G2C en team coördinator

Inzicht in de cases

We hebben gevraagd om per case aan te geven wat de kans is op de inzet van 1e/2e lijn voorzieningen binnen 6 maanden. Zo kunnen we inzichtelijk maken of het ging om preventie, of interventie waarbij een oplossing geboden werd.

Hulpvraag
Bij Werk & Participatie, Algemeen Maatschappelijk Werk of inzet van Vrijwilligers is er veelal sprake van een concrete hulpvraag en behoefte aan een oplossing. Het merendeel van die besparingen is te vinden in de categorie Zeker.

Preventie
Het Steunpunt en Voorportaal is vooral effectief door inzet van praktische oplossingen om zwaardere hulp te voorkomen.
Bij het Jongerenwerk zien we dat voor 2/3 van het case-bedrag is aangegeven dat het Waarschijnlijk is dat hulp nodig zou zijn geweest. Dit betreft vooral hulpvragen rondom psychische klachten, sociale vaardigheden en gedrag.

Effect van eigen inzet
In hoeverre de besparing volledig naar de eigen inzet van de medewerker kan worden toegerekend verschilt per case.
Er kan sprake zijn van een doorverwijzing of lichte interventie.
Daar waar het resultaat afhangt van gedragsverandering van de betrokkene(n) is het effect van de eigen inzet door de medewerker eerder gedeeltelijk meegewogen (Waarschijnlijk).
Daar waar een jongerenwerker of maatschappelijk werker grotendeels zelf de begeleiding doet en het resultaat zichtbaar is wordt het vaker volledig toegerekend naar de eigen inzet (Zeker)

Besparing 79 cases naar onderdeel en kans op 1e/2e lijns inzet

Berekende minimale besparing	Kans op 1e/2e lijns inzet			
Onderdeel	**Misschien**	**Waarschijnlijk**	**Zeker**	**Totaal**
Dorpen en Wijken	530	37.493	72.055	110.078
Jongerenwerk	9.202	63.854	30.958	104.014
Steunpunt en Voorportaal	22.999	32.062	14.297	69.358
Werk en Participatie			68.824	68.824
Algemeen Maatschappelijk Werk	753	4.344	37.125	42.222
Vrijwilligerswerk		6.689	28.894	35.583
Totaal	**33.484**	**144.442**	**252.153**	**430.079**

Besparing 79 cases naar onderdeel en bijdrage medewerker (euro)

Berekende minimale besparing	Bijdrage medewerker			
Onderdeel	**Misschien**	**Waarschijnlijk**	**Zeker**	**Totaal**
Dorpen en Wijken	959	97.922	11.197	110.078
Jongerenwerk	907	32.918	70.189	104.014
Steunpunt en Voorportaal	38.950	21.808	8.600	69.358
Werk en Participatie		40.600	28.224	68.824
Algemeen Maatschappelijk Werk		7.704	34.518	42.222
Vrijwilligerswerk	5.460	22.439	7.684	35.583
Totaal	**46.276**	**223.391**	**160.412**	**430.079**

Bron: case berekening door medewerkers

Beoordeeld door G2C en team coördinator - een blauw vlak geeft aan waar relatief het meest bespaard wordt

Noot: het totale jaarlijkse bedrag kan afwijken van de verdeling hierboven, welke is gebaseerd op alleen het casebedrag

Preventie versus interventie

Zetten we de kans op 1e/2e lijn inzet voor deze cases af tegen de eigen bijdrage door de medewerker dan zien we het volgende beeld:

Zeker (37%)
De kolom Zeker is goed voor 1/3e van de besparing. Dat wil zeggen dat hier een echte **persoonlijke interventie** kosten heeft voorkomen. Dit betreft voornamelijk cases waar het resultaat helder is.

Waarschijnlijk (52%)
We zien dat de combinatie Waarschijnlijk/Zeker 38% van het bespaarde bedrag betreft. Dit betreft voornamelijk cases waar het resultaat pas over enige tijd zichtbaar is.

Misschien (11%)
Dit heeft vooral betrekking op inzet van voorliggende activiteiten of het eigen netwerk.

Minimale besparing - naar kans inzet en bijdrage medewerker

Kans op 1e/2e lijns inzet	Bijdrage medewerker			
	Misschien	Waarschijnlijk	Zeker	Totaal
Misschien	13.031	10.498	9.954	33.483
Waarschijnlijk	27.784	47.682	68.975	144.441
Zeker	5.460	165.209	81.483	252.152
Totaal	**46.275**	**223.389**	**160.412**	**430.076**

procentuele verdeling

Kans op 1e/2e lijns inzet	Bijdrage medewerker			
	Misschien	Waarschijnlijk	Zeker	Totaal
Misschien	3%	2%	2%	8%
Waarschijnlijk	6%	11%	16%	34%
Zeker	1%	38%	19%	59%
Totaal	**11%**	**52%**	**37%**	**100%**

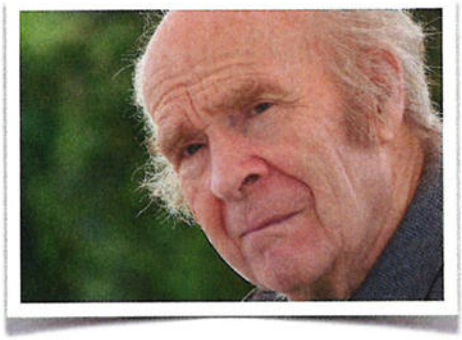
Bron: case berekening door medewerkers
Beoordeeld door G2C en team coördinator

Good2Consult

2. Case voorbeelden

Voorbeelden

Steunpunt en Voorportaal



Aanleiding

Zorgen om vader die geïsoleerd dreigt te raken

Bespaarde kosten

A: Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (meer) 1e/2e lijns voorzieningen? **Waarschijnlijk** (70%)

B: Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen? **Waarschijnlijk** (70%)

C: Voorkomen van kosten: **Voorliggende dagbesteding** ipv geïndiceerde dagopvang (5.200 euro)

Gewogen minimale besparing: A x B x C = **2.548** (jaarlijks)



Jongerenwerk

Aanleiding

Jongen heeft ruzie met moeder, het speelt rondom eerwraak. De jongen begeleid naar andere woonplaats en hulp bij dagelijkse levensvragen

Bespaarde kosten

A: Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (meer) 1e/2e lijns voorzieningen? **Misschien** (35%)

B: Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen? **Zeker** (100%)

C: Voorkomen van kosten:**Jeugdzorg** zonder uithuisplaatsing, **politie** inzet en kosten **Veilig Thuis (7.860 euro)**

Gewogen minimale besparing: A x B x C = **2.751** (jaarlijks)

Voorbeelden

Vrijwilligerswerk

Aanleiding

Mevrouw met epilepsie en psychiatrische klachten gaat door de Coronacrisis en eenzaamheid extreem piekeren. Dit verergert haar ziektebeeld.
Maatje ingezet om met haar te wandelen

Bespaarde kosten

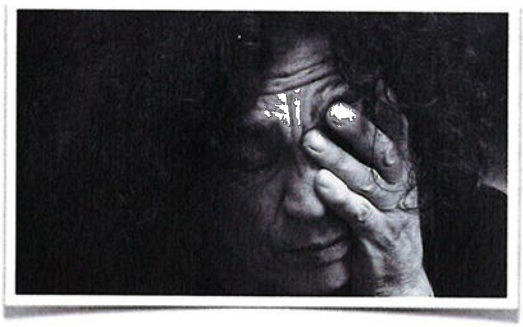
A: Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (meer) 1e/2e lijns voorzieningen? **Zeker** (100%)

B: Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen? **Zeker** (100%)

C: Voorkomen van kosten: **Opname GGZ instelling** (5.000 euro)

Gewogen minimale besparing: A x B x C = **5.000** (jaarlijks)





Dorpen en Wijken

Aanleiding

Zorgmijder probeert zijn leven weer op te pakken. Begeleiden om woning op orde te brengen en ook zijn financiën

Bespaarde kosten

A: Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (meer) 1e/2e lijns voorzieningen? **Zeker** (100%)

B: Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen? **Waarschijnlijk** (70%)

C: Voorkomen van kosten: **Maatschappelijke opvang en uithuiszetting voorkomen** (6.990 euro)

Gewogen minimale besparing: A x B x C = **4.893** (eenmalig)

Voorbeelden

Werk & Participatie

Aanleiding

Man heeft werkstage aangeboden gekregen en verhuist hierdoor naar andere gemeente

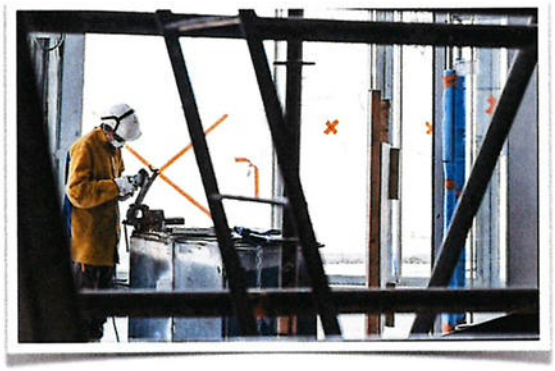
Bespaarde kosten

A: Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (meer) 1e/2e lijns voorzieningen? **Zeker** (100%)

B: Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen? **Zeker** (100%)

C: Voorkomen van kosten: **Uitkering voorkomen en traject tot participatie** (14.112 euro)

Gewogen minimale besparing: A x B x C = **14.112** (jaarlijks)





Algemeen Maatschappelijk Werk

Aanleiding

Meneer is werkloos geraakt en kan zelf niet solliciteren en daardoor in bijstand terecht gekomen. Geholpen met opstellen CV en solliciteren

Bespaarde kosten

A: Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (meer) 1e/2e lijns voorzieningen? **Zeker** (100%)

B: Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen? **Zeker** (100%)

C: Voorkomen van kosten: **Bijstand** (11.000 euro)

Gewogen minimale besparing: A x B x C = **11.000** (jaarlijks)

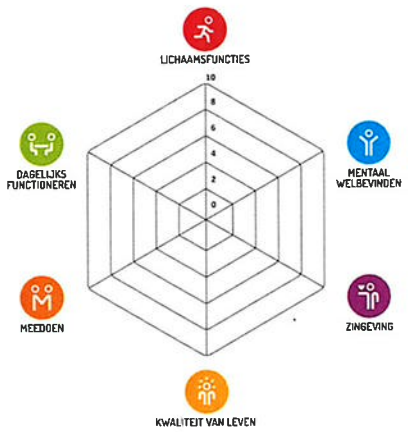
Good2Consult

3. Werkwijze caseberekening

Wat hebben we gedaan?

Good2Consult

- **Cases benoemen**
  - Selecteer 10 cases waar jij iets hebt betekend afgelopen 12 maanden
  - Geef aan hoeveel meer van deze cases je op jaarbasis hebt
- **Excel invullen**
  - Korte omschrijving case
    - Kans dat deze persoon binnen 6 maanden gebruik maakt van 1e/2e lijns hulp
    - Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen?
  - Welke kosten zijn hiermee voorkomen of tijdelijk uitgesteld?
    - Totaalbedrag invullen
    - Maatschappelijke prijslijst gebruiken
    - Toelichting op berekening geven
  - Wat is het effect op welbevinden? (Positieve Gezondheid)
- **Cases inleveren bij je manager**
  - Wij kijken ze na, als we vragen hebben koppelen we dat terug
  - Wij totaliseren en analyseren de cases en maken de rapportage



Preventie Calculator

Good2Consult



Kans dat 1e/2e lijn voorziening binnen 6 maanden nodig is

x

Bijdrage werker met alternatieve oplossing of eigen inzet

x

Kosten voorziening

=

Gewogen minimale besparing per casus

Voorbeeld

Good2Consult

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Referentie nummer in registratie	Datum	Onderwerp of thema	Kern	Onderdeel	Korte omschrijving	A Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (extra) 1e of 2e lijns voorzieningen?	B Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen?	C Welke kosten zijn hiermee voorkomen of tijdelijk uitgesteld? Zie maatschappelijke prijslijst, tel kosten bij elkaar op en vul totaalbedrag in	Toelichting op voorkomen kosten en bedrag	D Is dit eenmalig of jaarlijks?	E welk aandachts-gebied wordt het meest versterkt?	Berekende minimale besparing (niet invullen berekent vanzelf AxBxC)
						Zeker = 100% Waarschijnlijk = 70% Misschien = 35%						
<voorbeeld>	1 Feb 2020	<thema>	Asten	Steunpunt en Voorportaal	Meneer heeft een verhoogd risico ,om te vallen. Cursus valpreventie gevolgd	70%	70%	€ 22.000	Kosten heupoperatie zijn ingeschat op 22.000 euro	Eenmalig	Dagelijks functioneren	€ 10.780
												€ -

www.effectencalculator.nl

Ouderen

Wonen in verzorgingshuis, met lichte zorg	€ 60 - € 90	dag
Wonen in verpleeghuis, met gemiddelde zorg	€ 150	dag
Gemiddelde kosten geneesmiddelen 65+-ers	€ 800 | € 1.500	jaar
(gewoon | polyfarmacie = meer dan 5)		
Nieuwe heup (met meerdaagse opname)	€ 22.000	keer
Rollator	€ 200	stuk
Scootmobiel	€ 5.000 - € 8.000	stuk
Personenalarmering	€ 300	jaar
Traplift (investerings- | afschrijvingskosten)	€ 5.000 | € 333	eenmalig | jaar
Domotica (investerings- | afschrijvingskosten)	€ 15.000 | € 1.000	eenmalig | jaar