# Verslag hoorzitting Ruimtelijke plannen

| | | |
|---|---|---|
| Datum | : | 26 april 2021 |
| Onderwerp | : | Bestemmingsplan E-veld Terheijden |
| Aanwezig: | : | De heer T. de Bok, namens hoorcommissie<br>De heer L. Mol, namens hoorcommissie<br>De heer J. Rasenberg, namens hoorcommissie<br>De heer A. Buijs, namens hoorcommissie<br><br>De heer P. Leijten, ambtelijke ondersteuning<br>Mevrouw N. Stremme, ambtelijke ondersteuning en verslaglegging<br><br>De heer S. van Gurp, indiener zienswijze<br>De heer K. Struijs, indiener zienswijze<br>De heer M. Ekkel, indiener zienswijze |

**Inleiding**
De heer Buijs licht de werkwijze van de hoorcommissie Ruimtelijke Plannen toe en geeft daarna het woord aan:

**De heer S. van Gurp**
De reclamant geeft aan dat de nadruk van bezwaar meer ligt op het ontsluitingsvraagstuk dan op het parkeren. Dit probleem wordt veroorzaakt doordat er maar één ontsluitingsweg (Vlierlaan) is die bovendien via een onoverzichtelijke verkeerssituatie op de rotonde met de Zeggelaan aansluit. De heer Van Gurp meldt dat laatst, vanwege een ernstig ongeluk, deze ontsluitingsroute was afgesloten waardoor er geen autoverkeer meer de woonwijk in of uit kon. Een tweede ontsluiting is om deze reden, mede vanwege persoonlijke omstandigheden, van groot belang.

De heer Leijten beaamt de eenzijdige ontsluiting van de woonwijken maar stelt dat een tweede volledige ontsluitingsroute via het E-veld op de Lageweg een ongewenste verschuiving van verkeer(sdrukte) zal veroorzaken. Om bij calamiteiten toch in de bereikbaarheid van de woonwijken te voorzien, worden in het E-veld twee noodontsluitingen (met klappaal) aangelegd.

**De heer K. Struijs**
De reclamant geeft aan meerdere participatiebijeenkomsten voor het E-veld te hebben bijgewoond en constateert nu dat er sprake is van een andere planopzet waarbij de ontsluitingsstructuur in zijn nadeel is gewijzigd. Door de eenzijdige ontsluiting van het E-veld via het F-veld neemt de verkeersdrukte, en daarmede de verkeersonveiligheid, toe.

Omdat laatst ook het F-veld, vanwege een ongeluk op de kruising Vlierlaan/Zeggelaan, volledig voor gemotoriseerd verkeer was afgesloten, pleit de heer Struijs voor een permanente tweede ontsluiting via het E-veld.

De heer Struijs vindt het aantal parkeerplaatsen in het E-veld onvoldoende; één parkeerplaats per woning is echt te weinig. Verder is de werking van het deelauto-concept voor de heer Struijs niet duidelijk.

De heer Leijten geeft aan dat het aantal parkeerplaatsen, dat door de gemeente in het openbaar gebied voor de grondgebonden woningen (exclusief het appartementengebouw en de vijf kavels voor de tiny houses) zal worden aangelegd, ca 52 bedraagt. Het gemiddelde komt dan op 1,6 parkeerplaats per woning uit.

Verder geeft de heer Leijten een toelichting op het deelauto-concept. Het gebruik hiervan wordt aan de Vereniging van Eigenaren van de appartementen gekoppeld en zal verplichtend zijn.

**De heer M. Ekkel**
De reclamant verwacht persoonlijk minder last te ondervinden van het parkeren maar ervaart in de huidige situatie veel windoverlast. Hij vreest dat door de ontwikkeling van het E-veld deze overlast zal toenemen.

Ook zal het verkeer toenemen omdat de ontsluitingsstructuur voor het E-veld nu volledig via het F-veld verloopt terwijl er in de eerdere planopzet sprake was van 60% (via F-veld) – 40% (via Lageweg).

De heer Leijten geeft aan dat windonderzoek alleen bij hoogbouw (hoger dan 10 verdiepingen) plaatsvindt waarbij het onderzoek zich toespitst op het voetgangersklimaat in de openbare ruimte.

**Slot**
Mevrouw Stremme geeft na het horen van elke reclamant een toelichting op het vervolgproces. Eerst zal het college van burgemeester en wethouders een besluit nemen. Hierover worden de reclamanten geïnformeerd waarna de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan neemt. Tegen vaststelling van het bestemmingsplan staat beroep bij de Raad van State open.

Dit verslag zal als bijlage bij het raadsvoorstel worden gevoegd.