

## Reactieformulier oordeelsvormende bijeenkomst

Onderwerp: Voorstel tot vaststellen van de eerste wijziging van de Verordening Participatiewet (PW), Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW)-Wet inkomensvoorziening oudere gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ), Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) en inburgering Waalre 2024  
Nummer: 2026-06  
Datum vergadering: 24 februari 2026



Portefeuillehouder: M. Pieters  
Behandelaar: Niels van Dijken

### Kernboodschap voorstel:

De gemeente Waalre helpt inwoners die moeite hebben om werk te vinden. Dit doet de gemeente door ondersteuning en voorzieningen aan te bieden. In de Participatiewet staat dat de gemeenteraad regels moet maken voor deze ondersteuning.

Er zijn verschillende redenen om deze verordening aan te passen. De Participatiewet is veranderd en sommige artikelen in onze verordening zijn niet duidelijk genoeg. Tot slot werkt de gemeente Waalre samen met de gemeente Veldhoven voor de uitvoering van de Participatiewet. Het is daarvoor belangrijk dat ons beleid op elkaar aansluit. In de huidige verordening staan een aantal verschillen met het beleid van Veldhoven.

De voorgestelde aanpassingen zijn vooral kleine wijzigingen, zoals duidelijkere formuleringen. Ze passen bij hoe de gemeente Waalre nu al werkt. De nieuwe verordening legt deze werkwijze duidelijker vast.

Voorstel aan de gemeenteraad  
De eerste wijziging van de Verordening Participatiewet (PW), IOAW-IOAZ, Wgs en inburgering Waalre 2024 vast te stellen.

|   |                          |
|---|--------------------------|
| X | A-stuk<br>(bespreekstuk) |
|   | B-stuk<br>(hamerstuk)    |

In overleg met de portefeuillehouder/ het college is vastgesteld dat de volgende punten nog beantwoording behoeven:

Fractie D66 overweegt het volgende amendement op de wijziging van de Verordening:

1. Art. 2.3.3 (Beoordelen aanvraag), lid 2, sub b. "welke problemen, beperkingen en stoornissen er precies zijn" wijzigen in: "welke **eventuele** problemen, beperkingen **of** stoornissen er precies zijn";

Vragen fractie D66:

1. Wordt in het besluit ook goed teruggekoppeld wat de afweging over het toekennen danwel weigeren van de aanvraag is? Als de gemeente geen hulp biedt, wordt dan ook uitgelegd waarom niet?
2. Wat zijn de overwegingen van het college geweest, om voor de beslistermijn over een aanvraag voor ondersteuning aan zelfstandigen 5 weken langer te nemen?

Fractie GroenLinks:

3. Hoe wordt de hardheidsclausule toegepast en wie besluit daarover?

Het college heeft toegezegd:

1. Voor het overwogen amendement aan te geven welke juridische en praktische risico's eventuele amendering met zich mee zou brengen;
2. De overige, bovenstaande vragen te beantwoorden.

Beantwoording college vragen:

**Reactie op overwogen amendement D66:**

1. **Art. 2.3.3 (Beoordelen aanvraag), lid 2, sub b. "welke problemen, beperkingen en stoornissen er precies zijn" wijzigen in: "welke eventuele problemen, beperkingen of stoornissen er precies zijn";**  
Voorstel: Wijzigen in "welke eventuele problemen, beperkingen "en/of" stoornissen er precies zijn".

De reden dat in de oorspronkelijke tekst het woord "en" is gebruikt, is dat bij het beoordelen van een aanvraag zowel naar problemen als naar beperkingen en stoornissen wordt gekeken. Alle drie de criteria worden getoetst om in brede zin naar de hulpvraag te kijken. Het hoeft niet zo te zijn dat een inwoner daadwerkelijk problemen, beperkingen én een stoornis heeft. Door het woord "en" te wijzigen in "en/of" wordt de zin nog breder en vollediger.

**Beantwoording vragen D66:**

1. **Wordt in het besluit ook goed teruggekoppeld wat de afweging over het toekennen danwel weigeren van de aanvraag is? Als de gemeente geen hulp biedt, wordt dan ook uitgelegd waarom niet?**

Ja, iedere aanvraag wordt in behandeling genomen en beoordeeld op basis van de kaders uit de wet, verordening en beleidsregels. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht zijn we als gemeente verplicht om een genomen besluit te motiveren. Bij een voorgenomen afwijzing heeft de inwoner ook de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen, voordat het besluit daadwerkelijk wordt genomen.

2. **Wat zijn de overwegingen van het college geweest, om voor de beslistermijn over een aanvraag voor ondersteuning aan zelfstandigen 5 weken langer te nemen?**

In de Participatiewet is geen wettelijke beslistermijn opgenomen, dus geldt artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht. De beslissing dient daarom binnen maximaal 8 weken na ontvangst van de aanvraag te worden genomen.

In artikel 35 van het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2024 is een beslistermijn van 13 weken opgenomen indien het een aanvraag betreft om als zelfstandige bijstand te ontvangen. In de verordening is aangesloten bij deze wettelijke termijn.

**Beantwoording vraag GroenLinks:**

3. **Hoe wordt de hardheidsclausule toegepast en wie besluit daarover?**

Het college kan afwijken van een bepaling uit deze verordening als toepassing van die bepaling volgens de gemeente een onredelijke uitkomst heeft voor de inwoner of voor een ander die direct bij het besluit betrokken is. Een uitkomst is in ieder geval onredelijk als de doelen van de in 1.1 genoemde wetten of de

doelen van deze verordening door het toepassen van de regels juist niet worden gehaald.

Ambtenaren van de gemeente Veldhoven besluiten op basis van mandaat. Op basis van de Service Level Agreement (SLA) doen ze dit niet voordat een multidisciplinair overleg (MDO) met ambtenaren van Waalre heeft plaatsgevonden. In dit overleg wordt het volledige vraagstuk overzien en staat het belang van de inwoner centraal. Als uit het MDO blijkt dat de hardheidsclausule passend is, wordt de casus voorgelegd aan het college van Waalre. Als er bezwaar wordt genomen op het besluit, dan wordt de beslissing op bezwaar genomen door het college van Waalre.

Datum reactie college: 3 maart 2026