Reactienota zienswijzen

Algemene plaatselijke verordening 2021

1. Inleiding

Op grond van de inspraakverordening 2017 heeft van 17 juni tot en met 29 juli 2021 de concept Algemene plaatselijke verordening 2021 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht zienswijzen over de concept Algemene plaatselijke verordening 2021 naar voren brengen.

De terinzagelegging is op 17 juni aangekondigd door middel van publicatie in weekblad ‘de Terschellinger’ en op de gemeentelijke website.

De concept Algemene plaatselijke verordening 2021 was in te zien in de informatieruimte in het gemeentehuis (Burgemeester van Heusdenweg 10a te West-Terschelling) en digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website.

In hoofdstuk 2 van deze nota wordt inhoudelijk ingegaan op de zienswijzen. Indien deze leiden tot aanpassing van de Algemene plaatselijke verordening 2021, zullen de wijzigingen worden aangegeven en zal de Algemene plaatselijke verordening 2021 (hierna: APV) overeenkomstig gewijzigd worden vastgesteld.

2. Zienswijzen

2.1 Ingekomen zienswijzen

Binnen de zienswijzenperiode zijn er negen schriftelijke zienswijzen binnen gekomen. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

Daarnaast zijn er voor de terinzagelegging een drietal reacties binnen gekomen welke op verzoek van de raad als zienswijzen worden meegenomen.

Eén van de zienswijzen is ingediend buiten de daarvoor gestelde termijn en is daarom niet inhoudelijk behandeld.

2.2 Beantwoording zienswijzen

De zienswijzen worden hieronder samengevat en puntsgewijs van een beantwoording voorzien. Per punt is een conclusie geformuleerd.

1. Zienswijze Surfclub Terschelling (ontvangen op 5 mei 2021 en 29 juli 2021)

   Inspreker is van mening dat er zonder noodzaak een verbod op surfen in de APV wordt opgenomen. Er is altijd beloofd dat de APV niet gebruikt zou worden om de surfsport in te perken.

   Beantwoording: De APV is een strafverordening en kent daarom een stelsel van ge- en verboden. In die zin wordt de APV ook wel aangemerkt als het gemeentelijk Wetboek van Strafrecht. Voor een groot aantal activiteiten die in de verordening als verboden zijn aangemerkt geldt echter dat deze onder voorwaarden wel toegestaan zijn. Dit geldt ook voor het surfen. Tot 2016 diende een ontheffing te worden aangevraagd, inmiddels zijn gebieden aangewezen waar surfen toegestaan is en is een ontheffing niet meer nodig.

   Het is niet de intentie om de surfsport in te perken. Omdat er ook aan de veiligheid van andere strandgebruikers gedacht moet worden, zijn bepaalde gebieden een aantal maanden niet toegankelijk voor surfers. Verder kunnen zij hun sport overal uitoefenen.

   Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en zal niet leiden tot aanpassing van de APV.

2. Zienswijze Taxi Bakker Terschelling BV (ontvangen op 31 mei 2021)

   Inspreker is van mening dat momenteel sprake is van een overkokende taxiwereld binnen de gemeente Terschelling. Inspreker verzoekt daarom om in de APV op te nemen dat binnen de gemeente Terschelling één concessiehouder als taxibedrijf actief mag zijn. Als eerste concessiehouder zou dit het gerenommeerde Taxi Bakker Terschelling moeten worden.

   Beantwoording: De taximarkt is een vrije markt. Aanbieders van taxivervoer die voldoen aan de landelijke regels van de Wet personenvervoer 2000 (hierna: Wpv) mogen overal in Nederland hun diensten aanbieden. Deze wet stelt eisen aan voertuig, chauffeur en ondernemer als sprake is van betaald personenvervoer, maar ziet niet op bijvoorbeeld openbare ordeproblematiek of geluids- of verkeersoverlast.

   Inspreker verzoekt in te grijpen in de bestaande concurrentieverhoudingen op het eiland. Op basis van de Europese Dienstenrichtlijn moet een overheid terughoudend zijn met het reguleren van de concurrentieverhoudingen.
   Een beperking zou kunnen worden ingesteld wanneer een dwingende reden van algemeen belang hiertoe leidt. Hierbij kan gedacht worden aan bescherming van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en het milieu. Er zijn geen

signalen die maken dat ingrijpen noodzakelijk is. De op het eiland aanwezige bedrijven zijn voorzien van een taxivergunning en de voertuigen zijn gekeurd als taxi door de RDW. Hiermee voldoen de voertuigen aan de inrichtingseisen waaraan aan taxi moet voldoen. Ook op het gebied van openbare orde, volksgezondheid of milieu zijn er geen redenen om voor regulering te kiezen. Van een dwingende reden van algemeen belang die ingrijpen noodzakelijk maakt, is hier geen sprake.

Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en zal niet leiden tot aanpassing van de APV.

3. Zienswijze de heer [redacted] namens Seven Oceans (ontvangen op 7 juni 2021 en 26 juli 2021)

Inspreker ziet het voorgestelde artikel 5:33a APV graag geschrapt worden. Dit is vanuit het oogpunt van veiligheid een onnodig artikel en daarnaast lijkt het voorgestelde ontheffingsstelsel juridisch niet te kloppen. Er is sprake van strijd met de Dienstenwet/Dienstenrichtlijn.

Beantwoording: Zoals aangegeven bij zienswijze 1, is de APV een strafverordening en kent deze daarom een stelsel van ge- en verboden. Het is niet de intentie om de surfsport in te perken, maar er moet ook aan de veiligheid van andere strandgebruikers gedacht worden.

De Dienstenrichtlijn bepaalt dat vergunningstelsels voor diensten gebaseerd moeten zijn op criteria die beletten dat bevoegde instanties hun beoordelingsbevoegdheid op een willekeurige wijze kunnen uitoefenen (artikel 10). Deze criteria moeten aan diverse vereisten voldoen: zij moeten non-discriminatoir, gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang en evenredig zijn, en moeten daarnaast duidelijk, ondubbelzinnig, objectief, vooraf en openbaar bekendgemaakt, transparant en toegankelijk zijn.

Het begrip dwingende reden van algemeen belang omvat de volgende gronden: openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid en de bescherming van het milieu (noodzaakvereiste, artikel 16 Dienstenrichtlijn).

Zoals aangegeven, spelen de openbare orde en veiligheid een grote rol bij het opnemen van deze bepaling. Het Groene Strand is een populaire recreatieplek op Terschelling, waarvan meerdere soorten strandgebruikers gebruik maken. De ruimte is daar echter beperkt en grenst aan een drukke vaarroute. Het algemeen belang, gericht op de bescherming van de openbare orde en de veiligheid ter plaatse weegt dermate zwaar dat het instellen van een vergunningstelsel gerechtvaardigd wordt geacht.

In de toelichting op de APV is echter mogelijk te summier opgenomen waarom een ontheffingsstelsel gerechtvaardigd geacht wordt. Daarom zal de toelichting op dit punt aangevuld worden.

Conclusie: Deze zienswijze is deels gegrond en zal leiden tot aanpassing van de toelichting op de APV.

4. Zienswijze de heer [redacted] (ontvangen op 22 juli 2021)

Inspreker vindt een verbod op surfen niet correct. De gemeente zou zich juist in moeten zetten om het beoefenen van deze sport te stimuleren en een verbod achterwege moeten laten.

Beantwoording: Zoals aangegeven bij zienswijze 1, is de APV een strafverordening en kent deze daarom een stelsel van ge- en verboden. Het is niet de intentie om de

surfsport in te perken, maar er moet ook aan de veiligheid van andere strandgebruikers gedacht worden. Daarom zijn bepaalde gebieden een aantal maanden niet toegankelijk voor surfers, maar kan er verder overal gesurft worden.

Opgemerkt wordt dat zowel college als raad de surfsport een warm hart toedragen, maar geen actieve rol heeft in het stimuleren van het beoefenen van bepaalde sporten. Wellicht dat inspreker dit in samenspraak met de Surfclub Terschelling kan oppakken.

Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en zal niet leiden tot aanpassing van de APV.

5. Zienswijze de heer [redacted] (ontvangen op 23 juli 2021)

Inspreker is van mening dat een surfverbod altijd onwenselijk is. De grondslag van het verbod berust op een onderbuikgevoel van onveiligheid. Daarnaast zijn de gestelde regels onduidelijk. Wat de raad wel op zou kunnen nemen, is een verbod om te surfen in de zwemgebieden tijdens het zomerseizoen.

Beantwoording: Zoals aangegeven bij zienswijze 1, is de APV een strafverordening en kent deze daarom een stelsel van ge- en verboden. Het is niet de intentie om de surfsport in te perken, maar er moet ook aan de veiligheid van andere strandgebruikers gedacht worden. Daarom zijn bepaalde gebieden een aantal maanden niet toegankelijk voor surfers, maar kan er verder overal gesurft worden.

Het college is het met inspreker eens dat de huidige periode van 1 mei tot 1 oktober mogelijk verkort zou kunnen worden van 1 juni tot 1 oktober, omdat de meimaand vaak geen drukke zwemmaand is gezien de watertemperatuur in die periode. Uit het oogpunt van veiligheid is het daarom niet noodzakelijk het verbod op het surfen ter hoogte van de drukke strandovergangen voor de meimaand op te nemen. Daarom word de genoemde periode verkort naar de periode van 1 juni tot 1 oktober.

Conclusie: Deze zienswijze is deels gegrond en zal leiden tot aanpassing van de APV.

6. Zienswijze Stichting Ons Schellingerland (ontvangen op 27 juli 2021)

Inspreker zou graag zien dat een verbod wordt opgenomen, zodat een bestuurder van een fiets zich niet op onverharde paden mag bevinden in duin-, bos- en kweldergebieden.

Beantwoording: Naar aanleiding van deze zienswijze is de gemeente in de gesprek gegaan met Staatsbosbeheer. Zij ontvangt steeds vaker klachten van wandelaars en deelt de zorg over de schade die ontstaat in de natuur door het mountainbiken. Ook Staatsbosbeheer ziet de noodzaak om hier duidelijke regels voor op te stellen.

Er wordt daarom aan een voorstel gewerkt om het mountainbiken meer te reguleren. Staatsbosbeheer vindt het belangrijk dit te doen is samenspraak met de verschillende belanghebbenden, waaronder S.O.S..

Behalve beperking van het aantal paden is een combinatie met een beperking in tijd (winter/zomer) een mogelijkheid. Dit moet dit najaar leiden tot een kaart waarop duidelijk te zien is waar wel en niet gereden mag worden met een mountainbike. Zo mag er in het bos en op het strand gefietst worden, maar op de Noordsvaarder, Koegelwieck en Boschplaat wil Staatbosbeheer het liefst zo min mogelijk rijverkeer. Op de kaart komen tevens de gedragsregels.

Vanwege deze nieuwe aanpak ziet de gemeente Terschelling op dit moment dan ook geen dringend belang om de APV aan te passen. De gemeente en Staatsbosbeheer zijn overeengekomen in gesprek te blijven over dit onderwerp en de resultaten van deze aanpak af te wachten. Mocht dit niet het gewenste effect opleveren, dan kan er opnieuw gekeken worden of het betreffende APV artikel moet worden aangepast.
Staatsbosbeheer staat achter dit besluit.

Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en zal niet leiden tot aanpassing van de APV.

7. Zienswijze de heer [redacted] (ontvangen op 27 juli 2021)

Inspreker stelt dat niet meer gewindsurft mag worden aan het Groene Strand en op het wad. Ook lijkt onduidelijkheid te bestaan over het onderscheid tussen een windsurfplank, golfsurfplank of een sup plank. Daarnaast is de periode waarin niet bij de strandovergangen gesurft mag worden te lang. Ook zijn de regels niet duidelijk en zou de gemeente het surfen juist moeten stimuleren.

Beantwoording: Surfen aan de Wadkant wordt op basis van de APV niet verboden. De APV ziet namelijk op het surfen vanaf het strand. Op het wad gelden onder meer de regels uit de beheersverordening Waddenzee en Noordzee en het Binnenvaartpolitiereglement. Ook blijft windsurfen ter hoogte van het Groene Strand mogelijk, zoals aangegeven op de bij artikel 5:33a APV behorende kaart.

Net zoals bij zienswijze 3 wordt opgemerkt dat zowel college als raad de surfsport een warm hart toedragen, maar geen actieve rol heeft in het stimuleren van het beoefenen van bepaalde sporten. Wellicht dat inspreker dit in samenspraak met de Surfclub Terschelling kan oppakken.

Het college is het met inspreker eens dat de huidige periode van 1 mei tot 1 oktober mogelijk verkort zou kunnen worden van 1 juni tot 1 oktober, omdat de meimaand vaak geen drukke zwemmaand is gezien de watertemperatuur in die periode. Uit het oogpunt van veiligheid is het daarom niet noodzakelijk het verbod op het surfen ter hoogte van de drukke strandovergangen voor de meimaand op te nemen. Daarom wordt de genoemde periode verkort naar de periode van 1 juni tot 1 oktober.

Conclusie: Deze zienswijze is deels gegrond en zal leiden tot aanpassing van de APV.

8. Zienswijze de heer [redacted] (ontvangen op 29 juli 2021)

Inspreker vraagt zich af waarom er regels gesteld worden voor het surfen. Hij verzet zich met klem tegen het willekeurig en ongemotiveerd verbieden van sporten in de openbare ruimte. Er zouden lichtere maatregelen ten behoeve van de veiligheid kunnen worden ingezet, zoals voorlichting. Op deze wijze wordt de kitesurfsport verdreven van Terschelling.
Daarnaast vraagt inspreker zich af of de verloren ruimte aan de Noordzeekust gecompenseerd wordt aan de Waddenkant.

Beantwoording: Er is geen sprake van het willekeurig en ongemotiveerd verbieden van sporten in de openbare ruimte. In het kader van openbare orde en veiligheid moet echter aan de veiligheid van alle strandgebruikers gedacht worden. Daarom zijn bepaalde gebieden een aantal maanden niet toegankelijk voor surfers, maar kan er verder overal gesurft worden.

De zones zoals opgenomen in de voorgestelde APV 2021 zijn gelijk aan de huidige surfgebieden. Er gaat geen ruimte verloren aan de Noordzeekust. Zoals ook aangegeven

bij zienswijze 7 is de hele Wadkant van het eiland op basis van de APV vrij toegankelijk voor surfers. Hier gelden onder meer de regels uit de beheersverordening Waddenzee en Noordzee en het Binnenvaartpolitiereglement.

Opgemerkt wordt dat zowel college als raad de surfsport een warm hart toedragen, en de surfsport dus zeker niet willen verdrijven.

Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en zal niet leiden tot aanpassing van de APV.

9. Zienswijze de heer [redacted] (ontvangen op 29 juli 2021)

Inspreker is van mening dat het college zich onnodig veel macht toe eigent en de raad in de toekomst geen toestemming meer hoeft te vragen. Inspreker geeft niet inhoudelijk aan waarom hij het niet eens is met de wijziging van artikel 5:33.

Beantwoording: Ook na vaststelling van de APV blijft de raad het hoogste orgaan binnen de gemeente en controleert de raad of het college de bestuurstaken goed uitvoert. Het college legt verantwoording af aan de raad over het gevoerde beleid. Er is daarom geen sprake van het toe-eigenen van macht.

Omdat inspreker niet inhoudelijk heeft aangegeven waarom hij niet eens is met de wijziging van artikel 5:33, kan hierop geen inhoudelijke reactie gegeven worden.

Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en zal niet leiden tot aanpassing van de APV.

Geachte raadsleden,

We hebben inmiddels een gesprek gehad met de burgemeester. Hoewel het best een goed gesprek was, is ons nog steeds niet duidelijk waarom er een verbod in de APV moet komen.

Het enige wat eruit is gekomen is een andere verwoording van dezelfde vrijheid van het college om onze sport op elk moment en elke plek te verbieden.

De burgemeester stelde dat dit verbod al in de huidige APV uit 2016 stond en dat het nieuwe verbod dus niet nieuw was, maar alleen verbeterd. Dit is vreemd want burgemeester Wassink heeft ons als surfers maar ook u als raadsleden in 2016 uitdrukkelijk zijn woord gegeven dat dit artikel in de APV niet zo uitgelegd zou mogen worden. Daar kon hij persoonlijk aan gehouden worden, zei hij! Nu stelt de nieuwe burgemeester dat dit niet waar was. Zijn wij en uw raad dan toen door burgemeester Wassink in het ootje genomen, of klopt er iets niet aan de huidige uitleg?

Maar belangrijker nog: uit het gesprek werd niet duidelijk WAAROM er een verbod zou moeten komen. Er werd gesteld dat het allemaal drukker zou worden en dat er nu regels nodig zouden zijn, maar waarop is dit gebaseerd? Dit is namelijk niet onze ervaring. En wij zijn, in tegenstelling tot de gemeente, altijd wél aanwezig. Dat er nu drie kitesurfscholen zich aangemeld hebben, betekent alleen maar dat het enige verschil is dat scholen zich nu netjes aanmelden, want door het jaar heen waren er altijd al meerdere scholen die in het hoogseizoen af en toe kwamen aanwaaien. Die meldden zich alleen nooit en de gemeente hield dit nooit in de gaten. Het is niet rendabel voor een school vanaf de wal jaarrond op Terschelling te zitten dus die zijn er altijd maar even en dit heeft nooit problemen opgeleverd.

Alles bleef dus nogal vaag, waardoor we niet anders kunnen dan concluderen dat een verbod helemaal geen noodzaak heeft. En zonder noodzaak verboden gaan toevoegen aan de APV alleen maar omdat het college de vergaande autoriteit van u wil krijgen om dingen naar eigen inzicht te kunnen gaan verbieden, lijkt ons niet iets wat de raad zou moeten willen.

Hetzelfde geldt voor de noodzaak van vergunningen. Het is onmogelijk vanaf de kant te zien of iemand privé zijn eigen zoon of echtgenote instructies staat te geven, of bij een vergunde of niet-vergunde kitesurfschool hoort. De burgemeester gaf al aan dat er geen capaciteit is om hierop te handhaven en waarschijnlijk beschikt de handhaving op Terschelling ook helemaal niet over lieslaarzen. Bovendien heeft een school hoogstens twee of vier cursisten tegelijk in het water, dus al zou het aantal scholen toenemen, dan vallen die paar cursisten in het niet bij de rest van de kitesurfers.

Over het Noordzeestrand was iedereen het erover eens dat je niet tussen de zwemmers moet gaan surfen. Maar in de golven die je nodig hebt om te golfsurfen kun je niet veilig zwemmen dus ten eerste lost dit zichzelf al op en ten tweede letten de surfers hier zelf al jaren op en zijn ook hier geen incidenten geweest. Sterker nog, surfers waarschuwen juist regelmatig zwemmers en houden een oogje in het zeil als de reddingsbrigade er niet is. Dus er is niet alleen geen noodzaak iets aan te scherpen, het is ook nog zeer onverstandig.

De watersporters op Terschelling beoefenen hun sport al jaren zonder noemenswaardige incidenten door zelfregulering en eigen verantwoordelijkheid nemen. Wij zorgen er met zijn allen voor dat het veilig en verantwoord gaat en blijft gaan. Het is dan erg raar op deze manier betutteld te worden.

Wij zouden dan ook willen vragen niet onnodig verboden toe te gaan voegen aan de APV. De burgemeester had het alleen over ‘mogelijke drukte’ die ‘misschien’ ‘in de toekomst’ een keer aan de orde gaat komen. Wij zeggen: laten we eerst kijken óf dat wel gaat gebeuren (wij denken van niet,

Terschelling ligt daarvoor te ver van het vasteland) en áls dan ooit in de toekomst een keer de noodzaak er is, laten we het dan gaan hebben over regulering. Niet nu uit angst voor wat 'ooit zou kunnen gebeuren' alvast verboden gaan invoeren zonder dat er nog iets aan de hand is en het college verregaande vrijheden geven.

Het is misschien goed om aan te geven waarom wij zo duidelijk zijn in onze wensen: in 2016 is ons beloofd dat de APV niet tegen de watersport zou worden ingezet, maar in 2019 heeft het college artikel 5.33a uit de APV ingezet om kitesurfscholen te weigeren op het Groene Strand en daarmee bijna de enige Terschellinger kitesurfschool die we hebben uit de weg geruimd. Het had weinig gescheeld of we hadden geen vaste kitesurfschool meer op Terschelling gehad. Notabene de rechter moest er toen aan te pas komen om hier een stokje voor te steken. U zult begrijpen dat dit niet goed is geweest voor ons vertrouwen. Wij willen dit niet nog een keer. Wij hechten veel waarde aan onze surfscholen en aan onze vrijheid en we willen deze behouden.

Wij zouden dus aan u als raad willen vragen of een amendement tot de mogelijkheden behoort. Natuurlijk kunnen we eerst de hele zienswijzeprocedure gaan afwachten, maar dan moeten wij weer in de pen klimmen en een uitgebreide zienswijze gaan opstellen over iets waarvan we nu al weten dat het niet acceptabel gaat worden.

Vandaar onze vraag, zou u een amendement willen overwegen en eventueel onderling als partijen willen afstemmen met iets van de volgende strekking:

- Omdat er op dit moment geen sprake is van overlast van watersporters
- Omdat de zonering van de sporten al voldoende plaatsvindt in het BPR en Natura 2000
- Omdat in 2016 is beloofd door het college dat artikel 5.33a APV nooit gebruikt zou worden tegen watersport, maar hierin geen woord is gehouden
- Omdat dit verbod nu verder dreigt te escaleren in de vernieuwing APV als expliciet verbod op watersport op het gehele eiland, of in ieder geval het college de vrijheid dreigt te geven om op elk gewenst moment zonder tussenkomst van de raad watersport te verbieden
- Omdat dit in het verleden heeft geleid tot een door de gemeente verloren rechtszaak en het eiland bijna een kitesurfschool heeft gekost die waardevol is voor het eiland
- Omdat de raad de gedane toezeggingen naar de watersporters uit 2016 wél wil nakomen
- Omdat de raad erkent dat het gevoel van vrijheid die bij de surfsport hoort niet zonder goede concrete reden hoort te worden beperkt

Draagt het college op om:

- Het huidige artikel 5.33a zo te wijzigen dat de surfsport hieruit verwijderd wordt zoals voorgesteld in het voorstel van het college.
- Geen aanvullend verbod op surfsporten toe te voegen, noch een bevoegdheid voor het college om een dergelijk verbod in te stellen zonder eerst daarvoor toestemming van de raad nodig te hebben
- Ervoor zorg de dragen dat het verbod op meerlijns vliegeren in geen enkel opzicht gebruikt kan worden om het kitesurfen op het Groene Strand te verbieden

Laat het duidelijk zijn: het is een bevoegdheid van de raad om te besluiten wat er in de APV komt te staan. Het college kan u hierin adviseren, maar u hebt beslissingsbevoegdheid. U mag als raad zeggen of het college de vrijheid moet hebben om naar eigen inzicht de watersporten te verbieden of niet.

Wij hopen dat u hierbij voor de surfsport op durft te komen en vragen u met klem ons onze vrijheid terug te geven die ons eerder al was beloofd!

Bestuur Surfclub Terschelling
Zwarteweg 10
8881DB West-Terschelling

Aan:
College van B&W van de gemeente Terschelling
Postbus 14
8880AA West-Terschelling

Terschelling 25-07-2021,

Betreft: Zienswijze Wijzigen APV

Geachte college,

Op 17 juni 2021 heeft u een aantal voorstellen tot wijziging van de APV 2021 ter inzage gelegd. U ontvangt hierbij mijn zienswijze over de door u voorgenomen wijziging.

NB. U heeft reeds onze brief van 6 mei j.l. opgenomen als onze zienswijze. Daarom wil ik hierbij enkel nog wat toevoegen en zal ik proberen niet te veel te herhalen.

Wij hopen dat u op basis van onze input de nieuwe APV wilt aanpassen.
Veel is al gezegd, waar het op neerkomt is dat ons altijd is beloofd dat de APV niet zal worden gebruikt om de surfsport in te perken. Wij willen u hier graag aan houden.
Omdat dit ook bij de invoering van de vorige APV is beloofd en uiteindelijk toch bleek dat tenminste één Terschellinger surfschool om nog steeds onbekende redenen toch een vergunning werd geweigerd, menen we dat we niet zondermeer kunnen uitgaan van mondelinge toezeggingen die niet onderbouwd worden door de tekst van de APV.
Zo zijn wij bijzonder blij dat uit de beraadslagingen van uw gemeenteraad blijkt dat uw college en de raadsleden het surfen een warm hart toedragen en dat u in geen enkel opzicht onnodige belemmeringen wilt opwerpen.

Als surfclub blijven we het volgende van mening:
Volgens ons is het niet nodig regels te stellen aan het surfen. Er is geen incident geweest, onze surfers gedragen zich altijd zoals het hoort en belangrijker nog: onze surfers zorgen voor extra veiligheid op het strand door regelmatig advies te geven aan zwemmers en een oogje in het zeil te houden wanneer mensen te water gaan.
Nadat we in 2e instantie aan tafel mochten zitten om mee te praten en te kijken naar een oplossing, is dat destijds nog niet geheel gelukt om het geheel eens te worden. Hoewel het artikel in “de Terschellinger” anders suggereert. U bleef van mening dat nieuwe regels nodig zijn, omdat er op dit moment niets geregeld is. Dat is onjuist! Het is namelijk prima geregeld. Namelijk exact zoals het overal in Nederland geregeld is.
Het theoretische gevaar waar we het hier over hebben zou namelijk een “vervelende ontmoeting” tussen een surfer en een zwemmer inhouden. Dat is in de huidige APV geregeld in artikel 5.30:
Veiligheid op het water

1. *Het is aan een ieder die zich als bader of zwemmer in het openbaar water ophoudt, verboden zich zodanig te gedragen dat het scheepvaartverkeer daarvan hinder of gevaar kan ondervinden.*
2. *Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Binnenvaartpolitiereglement, de Waterwet, de havenverordening Terschelling 2006 of de vaarwegenverordening Fryslân.*

Surfen is namelijk wel in het Binnenvaartpolitiereglement opgenomen. Het BPR rekent een surfplank namelijk tot de varende objecten en niet tot de drijvende objecten.

Als u artikel 5.33b zoals u dat nu voorstelt in de concept APV 2021 wordt toegevoegd als artikel 5.33 dan is de verwarring opgelost. Ter verduidelijking, daarmee wordt 5.33a zoals nu voorgesteld in de concept APV geheel geschrapt.

Wij hopen dat u bereid bent hierin gehoor te geven aan de leden van onze vereniging.

Wilt u mij de ontvangst van deze zienswijze bevestigen?

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur en leden van surfclub Terschelling,

Michael Siebren Hettinga

Voorzitter Surfclub Terschelling

INGEKOMEN

01 JUN 2021

Terschelling

NR 136140

Aan Burgemeester en Wethouders

Gemeente Terschelling

Postbus 14

8880 AA West-Terschelling

Betreft: Verzoek tot opname Taxi vervoer in een Algemene Plaatselijke Verordening

Midsland, 31 mei 2021

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Middels dit schrijven wil ik u een inzicht geven in de hedendaagse situatie van personenvervoer middels taxi's en bussen binnen uw gemeente Terschelling.

Als ik u eerst als vakbekwaam bestuurder van Taxi Bakker Terschelling B.V. een uitleg mag geven over de op dit moment overkokende taxiwereld binnen uw Gemeente Terschelling dan kom ik tot de navolgende conclusie.

Taxi Bakker is al 75 jaar een betrouwbaar en solide taxi onderneming op Terschelling en heeft een zeer goede reputatie opgebouwd. We hebben in de loop van het 75 jarig bestaan vele taxi ondernemers als collega/concurrent zien komen en ook meest al weer zien gaan. Uw gemeente is hier al vele jaren van op de hoogte omdat u jaarlijks de taxi bedrijven uitnodigt voor een seizoen evaluatie. De laatste jaren is door diverse taxi aanbieders aangegeven dat er veel te veel taxi aanbieders naar- en op Terschelling komen zodat de taxi markt totaal ontwricht is geworden en de dienstverlening qua kwaliteit en veiligheid, ernstig in het geding is gekomen.

Op dit moment bieden de navolgende taxi's hun diensten aan binnen uw Gemeente Terschelling:

Taxi Bakker Terschelling B.V.	12 Taxi voertuigen
Yellow Cab	6 Taxi voertuigen en 3 geel kenteken bussen
Taxi Talisman	1 Taxi voertuig
Taxi India	1 Taxi voertuig
Taxi Mo	1 Taxi voertuig
Taxi Krikken	1 Taxi voertuig
Taxi Midsland / Leenstra	2 Taxi voertuig
Taxi Sjoerdje	1 Taxi voertuig
Eigen Taxi	1 Taxi voertuig

Gezien het feit dat het eiland Terschelling mag worden aan gemerkt als een fiets eiland , wordt de taxi in hoofdzaak gebruikt voor vervoer van de boot naar het vakantieadres, als ook vaak weer terug naar de boot en eventueel voor een gezellig avondje uit. Voorts wordt door Taxi bakker Terschelling B.V. als enige vakbekwaam bedrijf het WMO vervoer van 127 eilander hulpbehoevende en het vervoer van kinderen van het speciaal onderwijs voor de Gemeente Terschelling verzorgd.

Al jaren is er tijdens de evaluatiegespreken bij de gemeente aangegeven dat er veel te veel taxibedrijven op het eiland worden toegelaten en dit zorgt voor escalerende- en onveilige situaties onder de taxiaanbieders. Het grote havenplein bij de boot is te klein geworden om alle taxi voertuigen te herbergen. Thans is de situatie zo dat het aanbod van taxi ritten vele malen groter is dan de vraag voor taxivervoer. Deze over bevissing heeft geleid tot ritprijzen die ver onder de kostprijs liggen, waar door het bij vele aanbieders heeft geleid tot slecht onderhoud van het materiaal, het aan de laars lappen van de verplichte rijtijden wet , het zwart rijden van gasten en het hebben van meerder chauffeurs die niet op de loonlijsten worden vermeld. Iedere keer blijkt dat vele aanbieders bij een Politie en ILT controle worden geverbaliseerd wegens slechte staat van het voertuig, te veel passagiers, overschrijding van de rij- en rusttijden. In de helaas huidige tijd van COVID lappen de meeste taxichauffeurs de regels aan hun laars.

Voor wat het busvervoer op Terschelling betreft is het op vele momenten ook droevig gesteld. Arriva is concessiehouder voor lijndiensten op het eiland. 's Avonds laat zetten zei een nachtbus in, maar deze kan meestal niet kostendekkend rijden omdat een taxibedrijf dan goedkoper gaat rijden met 16 persoons groepsvervoer bussen, dit terwijl het geen groepsvervoer is maar zogenaamde opstap ritten van enkelingen, die normaal met nachtbus of taxi zouden gaan.

Omdat er de laatste jaren zwaar onder de kostprijs gasten worden vervoerd hadden we de hoop dat wel een aantal taxi aanbieders zouden stoppen of zelfs om zouden vallen, echter dit heeft nog niet plaats gevonden.

In 2014 is er toen met 3 bedrijven een bijna afspraak geweest met uw gemeente ambtenaar om de taxi toelating op Terschelling middels een opname in een APV te regelen en te beperken. Dit was nog in de tijd dat Taxi Jelle uit Leeuwarden in de zomer er bij kwam rijden. Het is toen niet gekomen tot duidelijke stappen van bereidwilligheid bij uw Gemeente, waarom niet is mij nimmer kenbaar gemaakt. Het is ook wel degelijk een stukje verantwoordelijkheid van u als gemeente dat het taxivervoer op uw eiland ordelijk, degelijk en veilig verloopt. Als er thans wat wordt geregeld dan bent u ook milieubewust bezig. Er zijn regelmatig momenten dat er 12 taxi's via de smalle WB Kade naar het havenplein rijden om een taxi dienst bij de boot aan te bieden en dat er, als de boot leeg is, weer 9 a 10 stuks onbenut huiswaarts gaan. Deze milieu belastende vervoersbewegingen kunnen worden voorkomen.

Over de andere taxiaanbieders heb ik wel een zienswijze, maar het is niet aan mij om die met anderen te delen. Een gezonde bestuurder kan hier zelf ook wel zijn oordeel over vellen.

Over Taxi Bakker Terschelling B.V. kan ik wel degelijk een oordeel trekken en verkondigen.

Taxi Bakker Terschelling B.V. is een al 75 jaar bestaand degelijk bedrijf dat zowel zijn wagenpark, administratie als ook de chauffeurs keurig op orde heeft gehouden. Het wagenpark heeft een neutrale kleurstelling, is goed onder houden en veilig en het personeel staat keurig op de loonlijst en er wordt met een strak rooster gewerkt om volgens de rijtijdenwet te werken en rusten.
Taxi Bakker Terschelling B.V. is ook het enigste gecertificeerde bedrijf dat voor uw Gemeente Terschelling voor 127 WMO personen, met of zonder speciaal ingerichte voertuigen het vervoer verzorgt. Zo ook verzorgen wij voor de Gemeente Terschelling het vervoer van leerlingen van de +klassen en speciaal onderwijs. Tevens verzorgen wij het hulpbehoevende vervoer voor Valys patiënten en ziekenfonds. Ook zijn wij het enige bedrijf wat met stand hoogwaardigheidsbeklederd voor uw Gemeente kunnen vervoeren. Dit kunnen wij alleen maar verzorgen omdat onze vaste chauffeurs allen een speciale opleiding hier voor hebben gevolgd.

Ondanks het feit dat wij als Taxi Bakker Terschelling B.V. de zaken goed op orde hebben qua dienstverlening en organisatie ontkomen wij de laatste 8 jaren er niet aan dat wij ver beneden de kostprijs draaien en er jaarlijks een tekort op de balans komt tussen de € 150.000,-- en € 200.000,--, dit is onacceptabel en niet langer verantwoord om vol te houden. De aandeelhouders van Taxi Bakker Terschelling B.V. willen zich niet langer inzetten om deze ongezonde en onveilige situatie in stand te houden.

De aandeelhouders van het grootste en betrouwbaarste taxibedrijf op Terschelling, Taxi Bakker Terschelling B.V., hebben besloten om het totale bedrijf binnen een paar maanden te beëindigen na een bestaan van 75 jaar, als de huidige situatie niet wijzigt . Dit is een noodgedwongen besluit omdat in de huidige cowboy situatie binnen de taxi wereld op Terschelling niet langer kan worden gewaarborgd dat er veilig en kostendekkend diensten kunnen worden aangeboden.

Het voor uw gemeente verzorgen van WMO -, + klassen- en speciaal onderwijs vervoer kan voor een bedrijf niet kostendekkend worden verzorgd zonder aanvulling van de noodzakelijke opbrengsten uit opstapritten van de straat taxi. Wel stelt het WMO vervoercontract de eis dat het verzorgende bedrijf 24/7 uur paraat staat om de cliënten op elk willekeurig tijdstip te vervoeren en ook met het juiste en soms aangepaste materiaal. Het WMO-, +klas- en speciaal onderwijs vervoer is dus niet los te koppelen van taxi ritopbrengsten uit opstap ritten.

Als Taxi Bakker Terschelling B.V. noodgedwongen moet besluiten om op korte termijn te stoppen met hun dienstverlening ontstaat er ook voor uw Gemeente **een enorm probleem**. Immers als een degelijk en gerenommeerd eilander taxibedrijf als Taxi Bakker Terschelling B.V. dit niet op een normale kostendekkende manier kan verzorgen, dan zal er ook geen enkel ander bedrijf van het vaste land af dit willen verzorgen, want zei lopen tegen dezelfde problemen aan als het gerenommeerde bedrijf dat thans de diensten voor u verzorgt en kennen de ins en outs van het eiland niet. Ook bestaat er geen enkel ander taxi bedrijf op Terschelling wat deze diensten volgens de gestelde eisen kan gaan overnemen. Ook bestaat er geen mogelijkheid dat een bundeling van de andere bedrijfjes (ZZP-ers) dit zou kunnen overnemen. Immers zei hebben de specifieke vereiste vervoersmiddelen niet, hebben geen scholing gehad voor dit specifieke vervoer, hebben totaal geen ervaring in de organisatie en administratieve afwikkeling van dit vervoer. Door het geruzie onderelkaar bij deze kleine bedrijven is een samenwerking tussen hen ook totaal ondenkbaar. Immers dan zouden ze ook moeten werken met vast personeel op de loonlijst. Ook is het duidelijk geworden dat enkele ZZP-ers helemaal geen samenwerking willen omdat zij zich mogelijk in stand houden met andere handeltjes in hun taxi, wat het daglicht niet kan verdragen.

U als Gemeente Terschelling kan dit grote ontstaande probleem voor u als Gemeente Terschelling op twee manieren voorkomen.

U versterkt, met terugwerkende kracht, vanaf 2017 (het ontstaan van deze situatie) een jaarlijkse subsidie bijdrage ad. € 175.000,-- per jaar aan de huidige verzorger Taxi Bakker Terschelling B.V. ter beschikking zolang de huidige onhoudbare situatie voort blijft bestaan.

Of

U stelt middels een Algemene Plaatselijke Verordening (APV) in dat er binnen uw gemeente Terschelling één concessiehouder als taxibedrijf actief mag zijn. Als eerste concessiehouder zou dit het gerenommeerde Taxi Bakker Terschelling moeten worden, immers zei heeft de meeste kennis, betrouwbaarste- geschikt materiaal, voldoende capaciteit , speciaal opgeleid personeel en werkt volgens de wettelijk vastgestelde richtlijnen.

Het is gewoon een kwestie van bereidwilligheid van u als Gemeente Terschelling om dit zeer spoedig in een APV te regelen en dit voorkomt dat ook u als Gemeente in grote problemen komt om dit vervoer op een wettelijk juiste manier binnen u gemeente te regelen.

Het eiland kunt u vergelijken met een stad. In vele steden en gemeenten is al reeds een Taxi concessie middels een APV rechtsgeldig vastgelegd. Als grote voorbeeld verwijs ik u naar de APV van de Gemeente Haarlemmermeer, waarin het Taxi beleid rond de luchthaven Schiphol is geregeld en vastgelegd. De gemeente Haarlemmermeer heeft dit rechtsgeldig gedaan en in stand kunnen doen houden. De gemeente Haarlemmermeer heeft dit kunnen instellen op grond van artikel 149 van de Gemeentewet. Dus u als gemeente bent ook bevoegd volgens de Wet personenvervoer 2000 Artikel 82 , 82a, 82b, 82c om een zelfde APV binnen uw Gemeente Terschelling in te stellen en vast te leggen. Dat u als Gemeente deze APV kan opnemen blijkt dus uit onder andere de vastlegging binnen een gewichtige zaak zoals deze binnen de gemeente Haarlemmermeer speelde. Dat het juridisch goed is onderbouwd blijkt ook uit het feit dat protesten op deze APV in hoger beroep bij de Raad van State (uitspraak 201804962/1/A3) zijn afgewezen en de Gemeentelijke bevoegdheid is bekrachtigd. Ander gemeenten hebben op dezelfde gronden ook middels het in een APV opnemen van de taxi een rust en veiligheid verhoging gecreëerd, welke ook nog eens gunstig uitpakt voor het zo dierbare milieu binnen de gemeenten.

Het regelen van personenvervoer middels taxi- en bus concessie biedt voor uw Gemeente ook meer zekerheden en creëert ook meer veiligheid en milieu bewustheid binnen uw gemeente. Tevens maakt u een einde aan de chaos op het havenplein, minder CO2 uitstoot door onnodige vervoersbewegingen, veiliger vervoersmateriaal en vakbekwame uitgeruste chauffeurs.

Wij als Taxi Bakker Terschelling B.V. willen u middels dit schrijven verzoeken om op korte termijn een APV-taxi-personenvervoer in te stellen om u te behoeden voor nog ernstiger vervoers- en veiligheids problemen binnen uw Gemeente. Als het niet op korte termijn tot een subsidie regeling of het instellen van de gevraagde opname taxiconcessie middels APV-opname komt in uw gemeente, dan stellen de aandeelhouders van Taxi Bakker Terschelling B.V. dat Taxi Bakker Terschelling B.V. op zeer korte termijn (mogelijk binnen 2 maanden na heden) zijn activiteiten en dienstverlening gedwongen moeten beëindigen.

Ik en ook u zullen zich er terdege van bewust zijn wat het voor uw Gemeente Terschelling zal betekenen als een gerenommeerd bedrijf stopt omdat het zo belangrijk WMO-vervoer dan niet meer kan worden uitgevoerd omdat er dan geen gecertificeerd bedrijf meer op het eiland is wat dit snel en deugdelijk kan opvangen.

Als bestuurder van de onderneming ben ik ten allen tijden bereid om dit schrijven toe te lichten en eventueel mee te denken aan oplossingen.

Met de meeste hoogachting,

Taxi Bakker Terschelling B.V.

[redacted]

Directeur

W.Smit

Dit schrijven word u digitaal toegezonden en word ondertekent bij de balie afgegeven.

Kiteschool Seven Oceans
Rozenland 1
8891 JB Midsland - Terschelling
KvK: 54825466
BTW-nr: 108971879B01
Tel: 06 1282 1944
Tel. Internationaal: (+31)562-850466
E-mail: info@sevenoceans.nl

Betreft: Surfen in de APV 7 juni 2021

Geachte raadsleden, geacht college,

U heeft een drukke agenda de komende weken, ook ik heb het druk genoeg nu het zomerweer het eiland heeft bereikt en ik denk dat er de afgelopen maanden al genoeg over is geschreven en gesproken.

Het college heeft de afgelopen weken in ieder geval haar best gedaan om wat meer duidelijkheid te scheppen in de regels omtrent het surfen op Terschelling, dit is echter in mijn eigen nog steeds niet wat wij als surfers en surfscholen willen. Daarom nogmaals een verzoek om het voorgestelde art 5.33a te schrappen.

Ik heb natuurlijk de rest van de APV ook eens doorgelezen en het viel me op dat er redelijk vaak model/standaard verordening voorbij kwam. Omdat andere gemeenten het doen moeten wij het ook doen. Maar een surfverbod komt op de andere eilanden niet voor, dus waarom wil het college dan, terwijl ze de APV vol zet met regels omdat andere gemeenten dat ook zo doen, toch een surfverbod opnemen in de APV?

Voor de zoneringen langs de Noordzeekust valt weliswaar wat te zeggen maar dit kunnen we ook bereiken zonder in eerste instantie een algeheel verbod in te stellen. Als (kite)surfscholen, surfclub, strandwacht en gemeente kunnen we dit vast en zeker wel op redelijke wijze overbrengen. En er valt ook iets te zeggen voor de aanwezigheid van surfers/surfscholen in of bij die gebieden in de maanden dat er geen strandwacht aanwezig en dan vooral in mei, juni en september. Wij zijn dan wel bezig met onze sport maar we hebben altijd een oogje op onze omgeving. Aanwezigheid van surfers/surfscholen verhoogt juist de veiligheid.

Wat betreft een vergunningen/ontheffingen stelsel voor het Groene Strand lijkt mij het voorstel van het college niet juridisch correct. Voor zo'n stelsel mag het college eerst wel eens een betere onderbouwing komen dan dat zij bang zijn voor een wildgroei van kitesurfscholen. Van april tot en met juni en september tot en met november sta ik vaak gewoon helemaal in mijn eentje op het strand met 1 of 2 cursisten. In juli en augustus zou het kunnen dat er scholen van het vaste land neerstrijken maar ik weet nu al dat dat voor hun economisch niet rendabel zal zijn. Bootkosten, verblijfskosten, dag vergoedingen instructeurs, dat zijn allemaal extra kosten die doorberekend moeten worden aan de klant.

Nog afgezien van de haalbaarheid van een vergunningen/ontheffingen stelsel is er natuurlijk ook nog de handhaving. Wie gaat het controleren en vooral hoe wil het college het gaan controleren of iemand een vriend of zijn kinderen les staat te geven of dat het toch een kitesurfschool is die er les staat te geven? Ik mag zelf prive er wel kitesurfen, maar mag ik vrienden dan nog wel tips geven, is dat dan lesgeven? Of een goede vriend of vriendin zo even les geven?

Daarom wil u vragen het surfverbod te schrappen in de APV voordat deze ter inzage gaat om duidelijk te maken dat Terschelling net als de andere eilanden een surf vriendelijk gemeente is

Met vriendelijk groet,

[redacted]

[redacted]
Seven Oceans
Rozenland 1
8891 JB Terschelling

Aan:
College van B&W van de gemeente Terschelling
Postbus 14
8880AA West-Terschelling

Terschelling 26-07-2021,

Betreft: Zienswijze wijzigingen APV Gemeente Terschelling

Geacht college,

Hierbij wil Seven Oceans als kitesurfschool een zienswijze indienen op het concept van de vernieuwde APV.

Het meeste wat gezegd moest worden is wel in het voortraject gezegd. Daarom beperken we ons nu tot de hoofdzaak.

De nieuwe APV houdt in dat kitesurfscholen een ontheffing moeten aanvragen voor het geven van kitesurfles op het Groene Strand.

Hierop is de Dienstenwet van toepassing, afgeleid van de Dienstenrichtlijn. Die stelt dat u niet zomaar een vergunningenstelsel mag opzetten en al zeker niet een stelsel voor schaarse vergunningen.

U dient dan eerst aan te tonen dat er een dwingende reden van algemeen belang is die hiervoor zorgt. Let op: dit is niet mijn mening, dit staat letterlijk in de Dienstenrichtlijn/Dienstenwet. Als er geen dwingende reden van algemeen belang is (de letterlijke verwoording en uit de jurisprudentie blijkt dat die dwingende reden ook echt serieus hard moet zijn), MAG u dit niet invoeren.

> *Op grond van artikel 9 is een vergunningstelsel - als beperking van de vrijheid van vestiging - hiervoor niet toegestaan, tenzij, kort gezegd, is voldaan aan het beginsel van non-discriminatie, het stelsel gerechtvaardigd is om een dwingende reden van algemeen belang en evenredig is.*

Uit het voortraject werd glashelder er geen dwingende reden van algemeen belang is.

- Er zijn geen incidenten geweest de afgelopen jaren waarin les werd gegeven
- Er is geen reden om aan te nemen dat dit gaat veranderen.

Het simpele feit dat er misschien meer vergunningen zijn aangevraagd dan anders houdt niet onmiddellijk in dat dit een ‘dwingende reden’ is om een vergunningstelsel in te voeren. Er zijn zoveel plekken in Nederland waar meerdere surfscholen tegelijk lesgeven zonder dat dit leidt tot problemen. Er is geen reden om aan te nemen dat dit op Terschelling niet ook prima en probleemloos mogelijk is.

Om precies te zijn waren deze kitesurfscholen er altijd al de afgelopen jaren. In wisselende samenstellingen kwamen ze af en toe overgewaaid naar Terschelling, maar was u daar niet van op de hoogte. Die scholen vroegen nooit vergunningen aan en u handhaafde nooit. En het leverde nooit problemen op. De enige reden dat die scholen nu wel een aanvraag doen waardoor het voor u lijkt alsof het veel drukker wordt, is dat u de kitesurfschool die wél netjes een vergunning aanvroeg probeerde tegen te houden. Dus nu krijgt u ineens allerlei aanvragen, maar dat betekent niet dat er sprake is van groei. De markt en vraag op Terschelling is en blijft beperkt.

Daarnaast: kitesurfscholen zijn meestal eendagsvliegen, zeker op Terschelling. Dit jaar (op het moment van schrijven) hebben we nog niet één andere kitesurfschool les zien geven op het Groene Strand ondanks dat ze er wel druk reclame mee maken en het nu zonder ontheffing is toegestaan. Kennelijk is het niet zo interessant dat ze de stap daadwerkelijk nemen en levert de omstandigheid dat er geen ontheffing nodig is geen wildgroei op. En dat is ook onze ervaring.

Kortom: er is geen dwingende reden om een vergunningstelsel in te voeren. Daarmee is het u niet toegestaan vanuit de wet om een vergunning-/ontheffingsstelsel in te voeren en daarmee is de APV zoals die nu is opgesteld in strijd met de wet.

Bezwaar maken tegen een nieuwe APV is niet mogelijk. Als u de tekst ongewijzigd laat staan dan blijft het staan totdat u op basis daarvan een besluit neemt waarover iemand bezwaar maakt. En als het verkrijgen van een vergunning/ontheffing qua inzet en kosten binnen de perken blijft zal Seven Oceans deze gewoon aanvragen. Echter, dit betekent niet dat Seven Oceans met het vergunningstelsel instemt en indien de vergunningverlening op enig punt belemmeringen voor Seven Oceans oplevert mag u erop rekenen dat hier bezwaar op zal volgen en zal de APV hoogst waarschijnlijk geen standhouden omdat die niet met inachtneming van de wet is opgesteld.

Beter zou het zijn als de gemeente een APV opstelt die niet bij voorbaat in strijd is met de wet. Het lijkt ons toch dat je dat als minimum zou mogen verwachten van een gemeente. Als het blijft staan zullen we dan ook nogmaals verzoeken aan de gemeenteraad om ervoor te zorgen dat de APV in lijn wordt gebracht met de wettelijke eisen daaraan. We hopen echter dat u nog een keer goed naar de Dienstenrichtlijn wilt kijken en de APV hieraan wilt aanpassen.

Hoogachtend,

[redacted]

Seven Oceans

[redacted]
Oosterend[redacted]
8897 HW Terschelling

Aan:
College van B&W van de gemeente Terschelling
Postbus 14
8880AA West-Terschelling

Terschelling 22-07-2021,

Betreft: ZIENSWIJZE Wijzigen APV

Geachte college,

Op 17 juni 2021 heeft u een aantal voorstellen tot wijziging van de APV 2021 ter inzage gelegd. U ontvangt hierbij mijn zienswijze over de door u voorgenomen wijziging.

Graag wil ik reageren op de wijziging van **Artikel 5:33a Verbod surfen.**

Persoonlijk vond ik het belachelijk om surfen te verbieden en dan het wel toestaan door middel van uitzonderingen op het verbod surfen.
Want wat voor garanties hebben we dat die uitzonderingen blijven gelden?
Ik zie deze wijziging als opzet om het later heel makkelijk te kunnen verbieden.

In plaats van na te denken hoe de gemeente deze sport in de toekomst makkelijk te verbieden is, zou de gemeente zou zich in moeten zetten om deze sporten te stimuleren. Vooral voor de eilander jeugd.
Ik mag hopen dat mijn kinderen hier nog van kunnen genieten als ze oud genoeg zijn.

Ikzelf beoefen Windsurfen en als we hier met 5 man tegelijk ergens aan het surfen zijn dan is het voor ons een drukke dag, en ook daarom begrijp ik niet waarom er een mogelijkheid tot verbod moet komen.

Daarom wil ik u vragen om nog eens na te denken voordat jullie dit verbod opnemen in de APV.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

INGEKOMEN
23 JUL 2021
Terschelling
NR

[redacted]
Gerrit Knoplaan [redacted]
8881 EH West- Terschelling

Aan:
College van B&W van de gemeente Terschelling
Postbus 14
8880AA West-Terschelling

Terschelling 23-07-2021,

Betreft: ZIENSWIJZE Wijzigen APV

Geachte college,

Op 17 juni 2021 heeft u een aantal voorstellen tot wijziging van de APV 2021 ter inzage gelegd. U ontvangt hierbij mijn zienswijze over de door u voorgenomen wijziging.

Ik wil graag reageren op de wijziging van artikel 5.33a

Graag wil ik iets vertellen over mijn sport golfsurfen: oftewel surfen.
Wereldwijd is surfen surfen met een plank op golven. De sport kent zijn oorsprong in het oude Hawaï waar het reeds voor de komst van de ontdekkingsreizigers beoefend werd. In de jaren 80 zijn we in Nederland massaal gaan windsurfen en was surfen nog een onbekend sport. Maar laten we het voor de algemeenheid onderscheiden en zeggen we golfsurfen. De sport kent momenteel een groei. Toen ik twintig jaar geleden begon waren we met zijn vijven, nu beheer ik een surfapp waar meer dan zestig deelnemers in zitten. Dat zegt niets over de drukte in het water. Op onze weidse kustlijn zie je amper surfers. Dat is te verklaren. De omstandigheden moeten eerst ideaal zijn: deining, golfperiode, getij, windkracht en windrichting. Daarnaast moet je natuurlijk ook nog vrij zijn van je werk. En zin hebben.

Langs de hele Nederlandse kust mag je golfsurfen, waarom dan toch een verbod op Terschelling?

Het ontstaan van het surfverbod in de APV:

1. *Het is verboden zich met een luchtbed, luchtband, surfplank of enig ander voorwerp waarmee men zich drijvende houdt, vanaf het strand in zee te begeven of zich daarmee in zee te bevinden.*

In den beginne zijn er natuurlijk regels opgesteld om het te verbieden met een drijvend voorwerp de zee in te gaan: gemakshalve zijn er een aantal populaire voorbeelden genoemd. Surfplank staat hier natuurlijk tussen met de bedoeling dat de kinderen niet met de oude surfplank van pappa de zee in gaan dat lijkt logisch. Om het surfen toch mogelijk te maken kon je destijds een ontheffing halen op het gemeentehuis of je had automatisch ontheffing als je lid was van de surfclub.
Bij de laatste wijziging heeft het college zich een extra stok verschaft om te slaan mocht het mis gaan, maar we kregen destijds de toezegging van de burgemeester dat er niets zou veranderen aan de mogelijkheid tot het beoefenen van onze sport. Hier ging het volgens mij al fout. Een surfverbod is altijd onwenselijk.
Bij deze APV-wijziging heeft een telefoontje van een ongeruste surfschool houder voor enorm veel commotie gezorgd. Vandaar het toevoegen van de extra regels voor surflessen.

Vervolgens wordt surfen, helemaal tegen de wens van alle surfers op Terschelling verboden en op een hele omslachtige manier worden er zonering en tijden aan toegevoegd dat het dan wel mag. Ontzettend onduidelijk, zeker voor de gasten.

Ik wil ook graag wat zeggen over de risico's. Elke sport kent natuurlijk risico's en bij watersporten denk je daar natuurlijk ook aan.
Toch gebeuren en niet of nauwelijks ongelukken. Vergelijk het maar eens met fietsen of paardrijden.

Toch wordt de sport gezien als een bedreiging of een gevaar, ook al is er geen enkel noemenswaardig voorval of ongeval geweest de laatste 40 jaar.

Het is gevaarlijker op het fietspad dan in de golven.
Er geld voor fietsen toch ook geen verbod.

Dit is ook gelijk het punt waarom het verbod op surfen geschrapt moet worden. De grondslag van een verbod berust namelijk alleen op een onderbuikgevoel van onveiligheid. Het heeft mogelijk iets te maken met het aantal zwemmers dat in de problemen komt. Maar dat kan dan niet de reden zijn om het surfen te verbieden omdat er mogelijk in de toekomst ooit eens wat zou kunnen gebeuren. Het zegt meer iets over de geïnformeerdheid van het college over onze sport. Die laat te wensen over en daarom beluit men maar de sport te verbieden om zichzelf in te dekken.

Mijn zienswijze: *Het is verboden te surfen in de zwemgebieden tijdens het zomerseizoen (tijdens het strandwacht seizoen 1 juni- eind augustus) bij de overgangen: vanaf de kustlijn tot 100 meter het water in*. Kaartje erbij klaar.

Daarom wil ik u vragen om uw voornemen te herzien en het surfverbod uit de APV te halen.

Wilt u mij de ontvangst van deze zienswijze bevestigen?
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stichting Ons Schellingerland

Secretaris: J.A. Smit, Lies 73, 8895 KS Terschelling - tel. 0562 448336

INGEKOMEN
27 JUL 2021
Terschelling
NR

De Gemeente Terschelling
Postbus 14
8880 AA WEST-TERSCHELLING

Lies, 26 juli 2021
Betreft: zienswijze APV

Geachte heer, mevrouw,

Graag maakt S.O.S. gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen tegen de voorgenomen wijziging van de APV.

S.O.S. zou graag zien dat een verbod wordt opgenomen dat een bestuurder van een fiets zich niet op onverharde paden mag bevinden in duin-, bos- en kweldergebieden.

Immers, in toenemende mate bevinden zich mountainbikers in bos en duin en zorgen daarmee voor een aantasting van de natuur. Door toe te staan dat fietsen in genoemde gebieden op onverharde wegen en paden mag plaatsvinden leidt dit in de praktijk tot het fietsen in het bos buiten deze paden. Als dat veelvuldig gebeurt, en daarvan is thans sprake , ontstaat er vanzelf een pad. Daarbij speelt dat een onverharde weg of pad niet is gedefinieerd.

In de Terschellinger van 15 juli jl. is zelfs een wervend artikel opgenomen voor het mountainbiken, waarbij Staatsbosbeheer een kanttekening maakt. Een voorstel wordt voorbereid om het mountainbiken meer te reguleren. In de praktijk zal dat echter niet werken, omdat discussie zal blijven ontstaan wat nu een onverharde weg of pad nu is. Die discussie ontstaat niet, als een algemeen verbod geldt met ontheffingsmogelijkheid.

S.O.S. zou daarom graag zien dat artikel 5:33d, lid 2 als volgt wordt aangepast (zie doorhaling). Er bestaat voorts al een ontheffingsmogelijkheid, waarbij bijvoorbeeld een mountainbiketerrein (na zorgvuldig ecologisch onderzoek) zou kunnen worden aangewezen.

Artikel 5:33d Fietsen in bos- en duingebieden

1. Het is verboden zich als bestuurder van een fiets te bevinden in de duin-, bos en kweldergebieden.
2. Het verbod geldt niet voor het fietsen op de in de bos-, duin- en kweldergebieden gelegen verharde ~~en onverharde~~ wegen en paden.
3. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen.
4. Op de ontheffing bedoeld in het derde lid is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

[redacted]

Ik verzoek u derhalve deze voorgestelde wijziging over te nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jan Willem Spanjer

[redacted]

[redacted]
Westerbuurtstraat[redacted]
8881 AD West-Terschelling

Aan:
College van B&W van de gemeente Terschelling
Postbus 14
8880 AA West-Terschelling

Terschelling 27-07-2021,

Betreft: ZIENSWIJZE Wijzigen APV

Geachte college,

Op 17 juni 2021 heeft u een aantal voorstellen tot wijziging van de APV 2021 ter inzage gelegd. U ontvangt hierbij mijn zienswijze over de door u voorgenomen wijziging.

Ik wil graag reageren op art 5.33a. Graag verwijs ik u naar de kaart bijbehorend aan dit artikel.
Volgens de kaart mag er bijvoorbeeld niet meer gewindsurfd worden nabij het groene strand, dus wanneer men wil windsurfen dien je dan eerst uit de oranje zone lopen met je materiaal?
Ook zou men niet meer mogen windsurfen aan de gehele wadkant volgens het kaartje.
Blijkbaar is er niet echt een duidelijke scheiding tussen BPR en APV op dit gebied. Ook lijkt er nogal onduidelijkheid te bestaan tussen een windsurfplank, golfsurfplank of een sup plank.

Persoonlijk zie ik de noodzaak voor deze regels niet.

De meeste wind- en kitesurfers zul je pas zien bij windkracht 5 of meer, dan zullen er geen of bijna geen zwemmers zijn. Ook de golfsurfers zoeken uit zichzelf een rustige plek om te surfen daar het ontzettend frustrerend is als men dan eindelijk een goede golf heeft te pakken het te moeten afbreken omdat er een zwemmer of andere surfer voor je ligt.
Ook de gekozen periode van 1 mei tot 1 oktober is mijns inziens belachelijk en logischer zou zijn dit te koppelen aan het lifeguard seizoen.

De voorgestelde regels zijn niet duidelijk of eenduidig. Ik had een raadslid om opheldering gevraagd maar ook deze kwam er niet goed uit.
Ook denk ik dat in plaats van dit soort sporten aan regels te onderwerpen men er beter aan zou doen het te stimuleren daar dit een verjonging brengt in onze vergrijzende economie.

Terschelling staat voor vrijheid en deze regels staan haaks op het eiland gevoel.

Ik wil u dan ook vragen de voornemens dit artikel te wijzigen te herzien en het te laten zoals het was.

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

INGEKOMEN
29 JUL 2021
Terschelling
NR

[redacted]
Van Speijkstraat [redacted]
2518GD Den Haag

Aan:
College van B&W van de gemeente Terschelling
Postbus 14
8880AA West-Terschelling

Den Haag 28-07-2021,

Betreft: ZIENSWIJZE Wijzigen APV

Geachte college,

Op 17 juni 2021 heeft u een aantal voorstellen tot wijziging van de APV 2021 ter inzage gelegd. U ontvangt hierbij mijn zienswijze over de door u voorgenomen wijziging.

Ik wil graag reageren op de wijziging van artikel 5.33. Als reden wordt gegeven *"gebleken is dat het de voorkeur verdient om luchtbedden en dergelijke in zee te scheiden van het gebruik van surfplanken voor verschillende soorten surfsport. Zo kunnen er specifieke regels gesteld worden voor surfen en kitesurfen, maar heeft dit geen consequenties voor andere drijvende voorwerpen."*

De vraag is natuurlijk aan welke gevallen de gemeente denkt, waarin zij regels wil stellen aan surfplanken, maar niet aan andere drijvende voorwerpen. **Wanneer, waarom en in welke gevallen zou dit nodig zijn?** Kan de gemeente dat motiveren? Als het om veiligheid gaat, kan de gemeente dan aangeven hoe veel ongelukken, bijna-ongelukken, incidenten of klachten tussen surfers en andere badgasten er in de afgelopen 5 jaar zijn gebeurd? Wat waren de oorzaken hiervan? Bij uitblijven van antwoorden op deze vragen is de wijziging van de APV niet gemotiveerd en dus ongegrond. Ik verzet me dan ook met klem tegen het willekeurig en ongemotiveerd verbieden van *bepaalde sporten in de openbare ruimte*, terwijl in diezelfde ruimte ruim baan wordt gegeven aan het uitbreiden van horeca terrassen. Terschelling kent een hoog aantal ernstige ongelukken met fietsers, maar voor zo ver ik weet stelt de APV bijvoorbeeld geen verboden aan mountainbiken of wielrennen in de openbare ruimte op Terschelling.

Bij mij zijn geen ernstige incidenten bekend met kitesurfers op de Noordzeestranden van Terschelling. In het opzicht van veiligheid is Terschelling ook niet te vergelijken met andere Noordzeestranden, zoals bijvoorbeeld Kijkduin, waar op **een klein en vooraf bepaald deel** van het strand een beperkt verbod geldt in een kort deel van het jaar omdat het een klein strand is. Op dat stadsstrand, waar ook nog bebouwing met huisjes, strandtenten en surfclubs is, is het reguleren begrijpelijk. Terschelling is echter niet te vergelijken met deze situatie. Terschelling heeft een ontzettend lang en breed strand, waar niemand elkaar in de weg zit en ongelukken derhalve dan ook niet voorkomen. Wat opvalt is dat de Gemeente Terschelling er juist in die situatie voor kiest om jaarrond te reguleren met een wijziging van de APV en dus geen lichtere meer proportionele maatregelen inzet ten behoeve van de veiligheid, zoals voorlichting.

Als het gaat om het borgen van de veiligheid van de andere strandgangers dan **is reguleren volgens de wijzigingen van de APV het zeker niet de juiste manier**, maar gelukkig ook niet de enige manier. De vraag rijst of de gemeente zich heeft geinformeerd hoe je de stranden echt veiliger maakt, door bijvoorbeeld contact te zoeken met de Nederlandse Kitesurf Vereniging?

Bovendien, **de huidige (ongeschreven?) regel om de kite niet op te laten voor of in de buurt van de strandopgang of tussen badgasten te kitesurfen als het een drukke stranddag is voldoet prima**. Echter, deugdelijke voorlichting aan – vaak buitenlandse kitesurfers die zich niet aan de ongeschreven regels houden - ontbreekt. Het heeft dus geen zin om nieuwe regels of zelfs een verbod in te stellen voordat de huidige instrumenten zijn uitgeput. De kans is groot dat de wijziging van de APV zelfs tot onveiliger situaties leidt. Als de ruimte waar ktesurfen is toegestaan kleiner wordt zal het daar juist drukker worden en dat zal leiden tot ongelukken.

Als de Gemeente serieus zou zijn met het borgen van veiligheid van badgasten dan zou zij beter kunnen **inzetten op positieve gedragsbeïnvloeding**. Dat wil zeggen: zorgen dat surfers de lokale gebruiken en gevaren bergijpen en daar hun gedrag op aanpassen. Dat kan door voorlichting. Bijvoorbeeld via de surfclub, via een (meertalige) pagina op de monitors op de veerboten en via media zoals de Sjouw of de Terschellinger. Ook zou de gemeente de ongeschreven gedragscode kunnen afdrukken op de informatieborden aan het begin van het strand. Dit is een stap waar de Gemeente mee zou kunnen beginnen voordat zij gaat reguleren, als er inderdaad aantoonbaar gevaarlijke situaties zijn met kitesurfers tussen badgasten.

De trend in Nederland is overigens juist **om meer ruimte te creëren aan recreatie, sport en natuurbeleving**. Veel gemeenten zijn actief bezig om meer ruimte maken voor sporten en recreatie, e nook specifiek voor kitesurfen, zoals bijvoorbeeld bij Kornwerderzand. De vraag is dan dus ook of de Gemeente van plan is om de verloren ruimte aan de Noorzeekant te compenseren met meer ruimte voor kitesurfen aan de Waddenkant?

Het beperken en dus verdrijven van de kitesurfsport van Terschelling is bovendien kortzichtig uit het oogpunt van economie en imago. **De huidige ruimte voor kitesiurfen is juist een asset van Terschelling.** In de kitesurf community in Nederland staat Terschelling bekend als een leuke vriendelijke locatie waar sport, natuur en gastvrijheid hand in hand gaan. Deze asset zou gekoesterd moeten worden in plaats van beperkt, zoals ook te lezen valt in de landelijke visie op het kitesurfen van de Nederlandse Kitesurf Vereniging NKV-visie-online-versie.pdf (kitesurfvereniging.nl)

Daarom wil ik u vragen om uw voornemen te herzien en deze wijziging ongedaan te maken.

Wilt u mij de ontvangst van deze zienswijze bevestigen?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
(mede-eigenaar vakantiehuis op Terschelling en kitesurfer)

[redacted]
Midslanderhoofdweg [redacted]
8891GG Midsland Terschelling

Aan:
College van B&W van de gemeente Terschelling
Postbus 14
8880AA West-Terschelling

Terschelling 01-07-2021,

Betreft: ZIENSWIJZE Wijzigen APV

Geachte college,

Op 17 juni 2021 heeft u een aantal voorstellen tot wijziging van de APV 2021 ter inzage gelegd. U ontvangt hierbij mijn zienswijze over de door u voorgenomen wijziging.

In het algemeen ben ik van mening dat het college zich op deze wijze onnodig veel macht toe eigent en dat ik hoop dat de raadsleden dat ook in zullen zien. Als deze wijzigingen worden doorgevoerd, dan hoeft het college in de toekomst geen toestemming van de raad meer te vragen. Dat lijkt me geen goede zaak.

Ik wil graag reageren op de wijziging van artikel 5.33. (neem redenen op waarom u het niet eens bent met deze wijziging).

Daarom wil ik u vragen om uw voornemen te herzien en deze wijziging ongedaan te maken.

Wilt u mij de ontvangst van deze zienswijze bevestigen?
Met vriendelijke groet,
[redacted]