

1 Opening

Raoul plv voorzitter Vinken

Dames en heren, goedenavond. Ik open de vergadering van de gezamenlijke commissie van maandag 17 juni en heet u van harte welkom. De mensen thuis, aanwezig op de publieke tribune en natuurlijk alle drie de afgevaardigde commissies van Algemene Zaken en Middelen, Burgers en Samenleving en Grondgebied en Economische zaken. Ik mag vandaag jullie voorzitter zijn omdat de heer Gramsma ziek is. Ik wens hem van harte beterschap vanuit hier. Omdat het de gezamenlijke commissie betreft, noteren we geen afmeldingen. Dit is ook bij de vorige gezamenlijke commissie geweest. Uitgenodigd voor vanavond zijn burgemeester Dassen, wethouder Van Drunen en wethouder Roland. Vandaag starten we ook met het aangepaste reglement van orde. Voor ons allen wennen, en een ontwikkeling die we vandaag samen inzetten. Zo trekken we geen lootjes meer voor de volgorde, maar deze bepalen we per agendapunt. Hiermee sluit ik agendapunt 1.

2 Vragenuurtje

Raoul plv voorzitter Vinken

Agendapunt 2: het vragenuurtje. Er zijn voor vandaag geen vragen ingediend, dus dat is afgedaan.

3 Spreektijd voor het publiek

Raoul plv voorzitter Vinken

Agendapunt 3: spreektijd voor het publiek. Ook voor de spreektijd voor het publiek heeft zich vandaag niemand gemeld. Dat is bij deze ook afgedaan.

4 Vaststelling van de agenda

Raoul plv voorzitter Vinken

Dan komen we bij agendapunt 4: het vaststellen van de agenda. Bij de vaststelling van de agenda is een verzoek binnengekomen om de GR van de Veiligheidsregio als eerste te bespreken. Kan iedereen daarmee instemmen? Ja, dank u wel. Dan is bij deze de agenda vastgesteld. Dan kom ik bij agendapunt 5:

5 Vaststelling van de besluitenlijst gezamenlijke commissie 27 mei 2024

Raoul plv voorzitter Vinken

vaststelling van de besluitenlijst van de gezamenlijke commissie van 27 mei 2024. Ik stel de besluitenlijst integraal aan de orde en ik verzoek u om uw hand op te steken als er een opmerking of een aanpassing dient op de besluitenlijst. Ik zie een handje, mevrouw Wevers. -Dank u wel, voorzitter.

SP Kerkrade

Ik mis het transcript van de gezamenlijke commissies. Komt dat nog? Wat is de bedoeling? Dank u wel.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel voor uw opmerking. Dat zullen we mee terugnemen.

SP Kerkrade

Kan ik nu geen antwoord krijgen van de griffier wat er aan de hand is?

Didier Franssen

Maar al te graag, maar ik moest even kijken. Dat had ik liever na de vergadering bekeken. In de snelheid zie ik dat er een transcript zit bij 27 mei.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u. -Sorry, via de voorzitter. Heeft iemand anders nog op- of aanmerkingen? Nee.

Burgerbelangen

Voorzitter? -Mijnheer Pouwels. Misschien dan van tevoren even goed nakijken alstublieft, voordat er dingen geroepen worden. -Waarvan akte.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dan zijn we gekomen bij punt 6: akkoordstukken.

6 Akkoordstukken

Raoul plv voorzitter Vinken

Er zijn voor vandaag geen akkoordstukken. Daarmee is agendapunt 6 afgedaan.

7 Bespreekstukken

Raoul plv voorzitter Vinken

Dan kom ik bij agendapunt 7: de bespreekstukken. 7.1: ontwerpbesluit zienswijze begrotingen GR'en 2025.

7.1 Ontwerpbesluit zienswijze begrotingen GR'en 2025

Raoul plv voorzitter Vinken

Als bespreekstuk staat het tweede deel van de begrotingen Gemeenschappelijke Regelingen vandaag op de agenda. De gemeenteraad heeft de wettelijke mogelijkheid om op een *onware* begroting van Gemeenschappelijke Regeling een zienswijze in te dienen. In de vorige gemeenschappelijke commissies hebben we al een groot deel van GR'en behandeld. Nu volgt het tweede en laatste deel met de GR'en: GGD Zuid-Limburg, Kredietbank Limburg en de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Reden voor deze tweeledige behandeling is dat de begrotingen niet tijdig meegenomen konden worden in de afgelopen cyclus. Het streven is om het volgend jaar wel alle Gemeenschappelijke Regelingen op één avond te behandelen. Het dashboard wordt vanaf nu standaard aangeboden. Als voorzitter ga ik ervan uit dat er nu geen vragen zijn over de systematiek van het dashboard. Inhoudelijke vragen kunnen per GR gesteld worden. Ik heb nog wel een kleine aanpassing op het dashboard van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. In de bijlage 1 bij 7.1 staat een cijfer nul bij 24, dat moet min 86 zijn. Daarmee stel ik voor dat we beginnen met de eerste GR. De eerste GR bij 7.2 is het ontwerpbesluit

7.4 Ontwerpbesluit zienswijze begroting Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Raoul plv voorzitter Vinken

zienswijze begroting Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Aangeschoven is burgemeester Dassen met ambtelijke ondersteuning van de heer Heijens. We behandelen de GR van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg met het besluit. Eén: een positieve zienswijze af te geven op de jaarrekening 2023 en een neutrale zienswijze af te geven op het gedane voorstel tot resultaatsbestemming zoals verwoord in het concept schrijven aan het dagelijks bestuur van de VRZL. Twee: een neutrale zienswijze af te geven op het voorstel met betrekking tot de structurele bijdrage cao-loonkosten vanaf 2024, zoals verwoord in het concept schrijven aan het dagelijks bestuur van de VRZL. Drie: een neutrale zienswijze af te geven op de conceptbegroting 2025, zoals

verwoord in het concept schrijven aan het dagelijks bestuur van de VRZL. Vier: aan de VRZL aanvullend kenbaar te maken, dat in verband met het verkrijgen van meer helderheid over de financiële aspecten voor 2025, verder voor onze gemeente later dit jaar de GR een verzoek zal worden gedaan om een besparing te vertalen. Indicatief een taakstelling van 5 tot 10 procent in de begroting voor 2026. En vijf: kennis te nemen van de jaarstukken MCC 2023. Het is aan de raad om de zienswijze te bepalen. Ik wil deze avond beginnen bij de fractie van de Ouderenpartij in de eerste termijn.

Ouderenpartij Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Het ontwerpbesluit, dat gedeelte dat een positieve zienswijze meekrijgt. Daar zijn we het ook mee eens. Met de neutrale zienswijze ook. We snappen dat het duurder wordt voor de gemeente. We kunnen niet tornen aan de cao-lonen. Verder zullen er nog wel meer onderwerp komen die meer geld gaan kosten, dat is heel normaal. Dus wij gaan mee met de neutrale zienswijze,

Raoul plv voorzitter Vinken

wat dat betreft. -Dank u wel. Hart voor Vrijheid.

Hart voor Vrijheid

Dank u wel, voorzitter. Wij gaan ook mee met het advies van het college.

VVD Kerkrade

Dank u wel. De VVD. -Ook wij hebben kennis genomen van het onderliggende stuk. En wij sluiten aan

Raoul plv voorzitter Vinken

bij de voorgestelde zienswijzen. -Dank u wel. CDA.

CDA Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen ons aansluiten,

Raoul plv voorzitter Vinken

net als voorgaande sprekers. -Dank u wel. De SP

Lokaal Alternatief

Wij gaan ook akkoord. -Dank u wel, fractie Lokaal Alternatief. Wij sluiten ons aan bij de vorige spreker. - Dank u wel. PvdA

Ons Kerkrade

Wij gaan ook akkoord. -Dank u wel. Ons Kerkrade.

Raoul plv voorzitter Vinken

Ook akkoord. -En tot slot BurgerBelangen. Wij gaan ook akkoord. -Dank u wel. Dan hoeven we niet naar de eerste termijn. Er zijn geen vragen of opmerkingen. En ik denk ook geen behoefte aan een tweede termijn. Dan concludeer ik dat we deze GR meenemen als akkoordstuk naar de raad. Dan dank ik ook mevrouw Dassen en de ambtelijke ondersteuner, dank u wel. Dan kunnen we verder naar agendapunt 7.3: het ontwerpbesluit zienswijze begroting GGD Zuid-Limburg.

7.2 Ontwerpbesluit zienswijze begroting GGD Zuid-Limburg

Raoul plv voorzitter Vinken

We nodigen aan tafel uit wethouder Van Drunen met ambtelijke ondersteuning van mevrouw *Conste-Abe*. En vanuit de GGD Zuid-Limburg zijn aanwezig de heer Klaasen en mevrouw Dreessen. We behandelen de GR van de GGD Zuid-Limburg met het besluit, één: kennis te nemen van de jaarstukken 2023 van de GGD Zuid-Limburg. Twee: een positieve zienswijze af te geven op de conceptbegroting 2025 GGD Zuid-Limburg. Drie: aan de GR aanvullend kenbaar te maken dat in verband met het verkrijgen van meer helderheid over de financiële perspectieven voor 2025, en verder voor onze gemeente later dit jaar, richting de GR een verzoek zal worden gedaan om een besparing te vertalen. Indicatief een taakstelling van 5 tot 10 procent in de begroting voor 2026. Vier: de GGD hierover middels bijgaande conceptbrief op de hoogte te stellen. En 5: het te dekken financiële tekort over 2025; 409.574 mee te nemen in de brede belangenafwegingen die

plaatsvinden in het kader van de behandeling van de gemeentebegroting 2025. Dan ga ik nu aan de andere kant beginnen. Ik begin bij de fractie BurgerBelangen

Burgerbelangen

in de eerste termijn. -Dank u wel, voorzitter. Wij gaan akkoord met alle aangegeven punten. We willen wel graag een kanttekening meegeven. Het resterende positieve resultaat GGD wordt gestort in de algemene reserve. Dit komt ten goede aan het weerstandsvermogen van de GGD. Er wordt op dat punt een begrijpelijke toelichting gegeven, dat de GGD al jaren een te lage algemene reserve heeft. En men met deze toevoeging een ruim voldoende wil kwalificeren ten aanzien van het weerstandsvermogen. Waar wij wel aandacht voor willen vragen, is dat het toevoegen in de algemene reserve in meerdere GR'en wordt toegepast. Wij vragen u er wel op te letten dat dit geen spaarpotje wordt, terwijl dit eigenlijk terug zou moeten vloeien naar de gemeente. Dank u wel .

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. De Ouderenpartij. -Op deze manier

Ouderenpartij Kerkrade

blijf je wel bij de les. Dat is niet eens zo heel gek. De Ouderenpartij gaat akkoord met de positieve zienswijze. We hopen dat de taakstelling van 5 tot 10 procent met zo min mogelijk pijn verwerkt kan worden. We zijn het eens met de overburen dat het geen spaarpotje moet worden, maar dat het dan terug moet vloeien naar de gemeente,

Raoul plv voorzitter Vinken

als we dat te veel vinden met zijn allen. -Dank u wel, Hart voor Vrijheid.

Hart voor Vrijheid

Dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers.

VVD Kerkrade

Dank u wel. De VVD. -Ook wij sluiten aan

Raoul plv voorzitter Vinken

bij de positieve zienswijze. -Dank u wel. Het CDA. Als CDA sluiten we ook aan bij de positieve zienswijze.

SP Kerkrade

Dank u wel. De SP. -Voorzitter, dank u wel. We hebben een vraag aan de directeur. Ik heb de namen van de GGD niet gehoord. Wat er binnen de GGD gevonden wordt van die taakstelling van 5 à 10 procent, is mijn eerste vraag. De tweede vraag is omdat wij een amendement overwegen. Dit om te verzoeken om die bezuiniging, wat het dan toch wordt, niet op de uitvoering in te zetten, maar op management- directieniveau. We hebben al te vaak in het verleden gemerkt dat op de uitvoering bezuinigd gaat worden. Dat wordt dan gedaan door de managers en de directie, terwijl we daar ook kunnen snijden. Daar bedoel ik niet de GGD mee, maar in het algemeen in het sociale domein. Ook zouden we het fijn vinden als het omgekeerd wordt. Dus dat mensen op de uitvoering hoger betaald gaan worden dan de beleidsmakers. Tegenwoordig lijkt het zo te zijn, dat als je beleidsmakers achter je naam kunt zetten, dan ga je een salarisschaal omhoog. De SP wil die tendens graag omdraaien. En een signaal afgeven dat de mensen direct op de werkvloer wat ons betreft heilig zijn, zeker als het om de GGD gaat. Dus graag uw visie daarop, als het kan. Dank u wel, voorzitter.

Lokaal Alternatief

Dank u wel. Lokaal Alternatief. -Dank u wel, voorzitter. Op voorhand: we zijn akkoord met het ontwerpbesluit, maar ook nog graag een vraag of een aanvulling. Spaarpotje, weerstandsvermogen is al door een aantal partijen genoemd. Het stond ook in het stuk over de Veiligheidsregio. Toen is er ook een vraag gesteld door Ons Kerkrade. In deze nota van toelichting is niet toegelicht hoe hoog het weerstandsvermogen is. Ik schat dat te laag te laag is, en dat het laag is. Maar willen we de discussie voeren in hoeverre het überhaupt noodzakelijk is, of hoe hoog het zou moeten worden? Ik snap dat instanties best wel wat werkkapitaal en wat ruimte nodig hebben om te kunnen acteren. Maar daar waar dat wellicht uit de spuigaten gaat lopen, moeten we dat wel inzichtelijk kunnen hebben. Dus graag de toevoeging alsnog hoe hoog dat weerstandsvermogen in dit specifieke geval is. En graag ook bij alle andere GR'en in de toekomst in de nota's van toelichting. Dank u wel.

PvdA Kerkrade

Dank u wel. Partij van de Arbeid. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij gaan akkoord met de positieve zienswijze en sluiten ons aan bij de vorige sprekers. -Dank u wel. En tot slot, Ons Kerkrade.

Raoul plv voorzitter Vinken

Ook wij zijn akkoord. Dank u wel. Dan kijk ik naar de wethouder voor de beantwoording. Ik neem aan dat u de vragen die u niet zelf beantwoordt, doorgeleidt?

René van Drunen

Ik geleid alle inhoudelijke vragen door aan Frank Klaassen.

externe

Dat is de directeur van de GGD. -Dank u wel. Allereerst dank om hier aanwezig te kunnen zijn om uw vragen te beantwoorden. Ik zal in volgorde de vragen oppakken. Ik herken de opmerkingen. Het zijn ook hele terechte opmerkingen, maar het vergt wel wat achtergrond waar dingen vandaan komen. Ja, een reserve bij ons is geen spaarpotje. In alle jaren is er in het bestuur van de GGD, in tegenstelling tot andere Gemeenschappelijke Regelingen, de lijn gevoerd dat je geen reserve hoeft te hebben. Want op het moment dat er iets tegenvalt of iets gebeurt, kun je bij de gemeente terecht voor extra geld. Dat betekent dat de reservepositie van de GGD al jaren veel en veel te laag is. Bij de fusie van de GGD op 1 januari 2006 - ik loop al een tijdje in de regio mee, dat heb ik ook nog meegemaakt - is door de gemeente als norm afgesproken, op uw vraag terugkomend, 6 procent van de gemeentelijke bijdrage. Dat was toen het beeld, dat zou het moeten zijn. Dan kun je altijd zeggen bij zo'n norm: pak je 6 procent, pak je 5 procent? Waar pak je hem? In de gedetailleerde stukken die wij ook wel ambtelijk gedeeld hebben, wordt zo'n reserve bepaald op basis van de risico's die je loopt. Dus er wordt gewoon gekeken wat je als GGD voor risico's hebt. Daarvan zegt de accountant dat daar een reserve tegenover moet staan. Dus even terug naar: hoe hoog 6 procent gemeentelijke bijdrage - het exacte bedrag kan ik nog voor u opzoeken, dat kunt u via de wethouder terugkrijgen - staat ten opzichte van de risico's. Dat is één. Al die jaren is die reserve veel te laag gebleven ten opzichte van die risico's, ten opzichte van die norm. Weloverwogen door het bestuur van de GGD vanuit dat idee dat het geen spaarpotje is, maar geld van de gemeente. Dat moet niet bij de Gemeenschappelijke Regeling staan. En als er problemen zijn, komen jullie maar terug. Er is ook gezegd: als er een keer een incidenteel positief resultaat is - dus als het een keer een jaar meevalt, zei het bestuur: dan kiezen we er wel voor om dat wat er overblijft, toe te voegen aan de reserve. Dat is geen voorstel van mij ambtelijk. Want onze regel is echt: als er geld over is, gaat het terug naar de gemeente. Dus dat is ook in lijn met wat u zegt. Tenzij - en dat is de uitzondering - het bestuur beslist om het wel te doen. Dat is op basis van het argument wat ik net zei. Dus ik deel het punt spaarpotje, dat is ook beleid van het bestuur. Overigens, ieder jaar opnieuw geeft de accountant in de controlerende verklaring, maar ook de provincie als toezichthouder aan: technisch gezien, financieel klopt het niet. Want het staat niet ten opzichte van de reserves. Maar iedere keer opnieuw heeft het bestuur van de GGD gezegd, precies in uw lijn: het is geen spaarpotje. Je moet het dus oppakken. Dus de traditie is: terug naar de gemeente. Nu is ervoor gekozen, conform eerdere afspraken, om toe te voegen aan de reserve. Deels op inhoud, want er zit een deel als bestemmingsreserve voor preventieprojecten. Deels als algemene reserve voor tegenvallers. Dus dat als antwoord op die reserve

Raoul plv voorzitter Vinken

en de toelichting van de achtergrond. -Ik zag een interruptie van de VVD.

VVD Kerkrade

Wilt u die nu plaatsen, of na de beantwoording van de vragen? Misschien rondom die reserve versus weerstandsvermogen: is dat ook geen wettelijke bepaling? Is het niet een bepaling die uzelf ook moet nakomen naar stakeholders toe? Zoals bijvoorbeeld de provincie, maar ook richting subsidiënten.

externe

Financieel technisch moet je in je jaarrekening iets opnemen over de reserve. Dat betekent dat je de risico's in beeld moet brengen. Dat je daar tegenover moet zetten: als die risico's zouden optreden, wat betekent het geld dat er tegenover staat? Maar vervolgens is het geen verplichting om die reserve te hebben. De toezichthouder, de provincie zegt wel op inhoud en controleert. En zegt: die is te laag. Maar heeft geen middelen om dat af te dwingen. Het is de verantwoordelijkheid en de bevoegdheid van het bestuur van de GGD, nogmaals - zestien wethouders, dus vertegenwoordigers van de gemeente - om daar een keuze in te maken. Dus er is wel degelijk een wettelijke verplichting om het inzichtelijk te maken. Er is geen wettelijke verplichting voor hoe hoog het moet zijn. Dan kom je naar wat ik net ook tegen uw collega zei:

VVD Kerkrade

6 procent en die risico's. -Hoe zit het dan met de inspectie? Stellen zij geen voorwaarden ten aanzien van uw reserves

externe

en weerstandsvermogen? -Nee, dat is niet zo. Dus er is niet een soort inspectienorm. De andere kant is wel, nogmaals, u zegt terecht: spaarpotje is één. De lijn: als er geld tekort zou zijn, gaan we naar de gemeente terug. Het punt is wel, dat hebben we ook een aantal jaren gezegd: dan zul je als gemeenten in je eigen risicoparagraaf financieel de mogelijkheid moeten opnemen dat, mocht er bij de GGD wat gebeuren en de GGD zou terugkomen - immers, er is geen reserve, er is extra geld - je daar wel op een andere plek een voorziening voor treft. Dus er zit op inhoud wel een lijn achter, maar geen afdwingbare wettelijke norm of verplichting. Dat is een vrijheid van keuze op basis van argumenten van het bestuur. Mag ik dan naar de volgende vraag? Dan was er een vraag over de taakstelling vanuit de SP. En ook bezuinigingen, uitvoering versus management. Ik ben directeur van de GGD, dus in die zin ben ik bij voorbaat verdacht. Maar ik kom ook uit de uitvoering. Ik heb ooit geneeskunde gestudeerd, ik kom vanuit de uitvoering. Ik ben al heel wat jaren bij de GGD werkzaam. En één stelregel van mij persoonlijk, maar ook van ons als GGD, is dat het accent moet liggen op de uitvoering, de betekenis die het heeft. En niet uitvoeringen in een ivoren toren, maar werken aan gezondheidsachterstanden in wijken die het slechter hebben. Daar aantoonbare verbeteringen oppakken, et cetera. Dus die focus die u zegt op uitvoering, uitvoerend personeel, die ligt er. GGD als organisatie is dus heel erg gericht op die uitvoering, dat is één. Twee: we hebben al jaren het beleid - en daar is niks mis mee, we hebben diverse periodes ook verschillende bezuinigingen of andere bewegingen gehad, dat weet de wethouder ook - dat we zeggen: we proberen die uitvoering overeind te houden. En daar waar we enigszins mogelijk andere kosten kunnen verminderen, doen we dat. Tegelijkertijd moet ik er ook wel bij zeggen, dat de collega's die werken in de ondersteuning - dan heb ik het even niet over mij en mijn rol - ook betekenisvol en zinvol werk doen. Want mensen hebben wel een computer nodig om te kunnen werken. Hebben huisvesting nodig, hebben hun salarisbetalingen nodig, hebben een P&O ondersteuning nodig. Dus ook die professies heb je nodig. Qua management proberen we het zo compact mogelijk te houden. Management is niet het hoofddoel, maar het gaat om die uitvoering. Maar ook is gebleken, als je tegenwoordig kijkt naar ziekteverzuim of andere zaken, dat het heel belangrijk is dat er voldoende leidinggevend kader is om aandacht en voldoende tijd te hebben voor de medewerkers. Dus uw vraag: ligt de focus op de uitvoering? Absoluut. Kijken jullie heel kritisch naar die kosten? Absoluut. Dan kijk ik naar de taakstelling, want dat is dan de combinatie. Hoe ga je dan om die vraag, die generieke vraag? U had het ook over een amendement. We hebben het er vanmorgen toevallig in het dagelijks bestuur nog over gehad, de wethouder was er ook bij. Ik zei net bij de reserve al: natuurlijk plaatsen wij ons als GGD absoluut niet buiten de maatschappelijke werkelijkheid. En als er financieel zwaar weer komt voor gemeenten, dan is het volstrekt terecht dat gemeenten tegen ons zeggen: denk na, kom met voorstellen. Want je kunt je niet onttrekken aan de werkelijkheid. Een ander gesprek gaat wel worden - en dat begint met een kerntakendiscussie in het bestuur, maar dat zal volgend jaar ook naar u als raad komen in de afweging van de begroting 2026 - een keuze op geld is ook een keuze op inhoud. En net in de meerjaren beleidsbegroting van de GGD hebben alle raden ervoor gekozen om extra geld te investeren in de GGD. Niet in de GGD als organisatie, maar om te werken aan de gezondheidsachterstanden in de regio's. De sociaaleconomische gezondheidsachterstanden die in uw gemeente ook in een aantal wijken evident aanwezig zijn. Waar ook de lijn van VIE bij is. Dus het zal een afweging worden. Wij zullen u daar de argumenten voor aanleveren en de verschillende aspecten. Maar het is dan aan de gemeenteraad in de regio - op voorstel van de portefeuillehouders - hoe je omgaat met die afweging van een financiële werkelijkheid met taakstellingen. En aan de andere kant die inhoudelijke opgave die er ligt. En welke consequenties van keuzes zijn er? Want de kaasschaafmethode, kun je er niet nog wat afschrapen en andere dingen doen, die zijn er dus niet meer. Dus wij onttrekken ons niet aan de werkelijkheid. We zullen terugkomen met voorstellen met de portefeuillehouders, ook ambtelijk, te beginnen bij het bestuur. Dan is het volgend jaar bij de begroting aan u om te kiezen. We hebben de focus op de uitvoering, dat blijft. Als u als raad zou zeggen - dat staat u volstrekt uiteraard vrij: wij vinden dit verhaal toch niet transparant genoeg. Of we willen volgend jaar toch in de stukken dingen terugzien, dan kunnen wij op dat moment voor de begroting 2026 stukken inzichtelijk maken. Maar dit is eigenlijk het verhaal. ~~

SP Kerkrade

Dat mag, mevrouw Wevers. -Ik hoor u eigenlijk twee dingen zeggen die niet met elkaar door één deur gaan, als ik het goed begrijp. Namelijk, enerzijds: we hebben extra geld uitgegeven want we zitten hier in een regio met een enorme gezondheidsachterstand. Daar hebben we ook op geïnvesteerd. Anderzijds wordt er nu van u gevraagd om datzelfde werk te doen - als het 5 à 10 procent is - met een forse bezuiniging. Dat lijkt mij

gewoon niet mogelijk. Die kaasschaafmethode, daar hebben we het al vaker over gehad de afgelopen jaren, is dusdanig gehanteerd dat het niet meer kan. Dus waarom zou u niet pleiten bij ons om die 5 à 10 procent niet te doen? Want dat zou ik dan verwachten als GGD. Jongens, jullie hebben gezegd dat het belangrijk is, kappen met die bezuinigingsvoorstellen. -Mijnheer Klaassen.

externe

Als ik die uitspraak nu zou doen, dan zou de indruk kunnen ontstaan bij de gemeenteraden dat wij of ik ons onttrekken aan de werkelijkheid. En er gewoon niet over willen nadenken. En die indruk is er niet. Wij zien deze vraag, wij nemen die vraag op. Op uw vraag terugkomen - en dat bedoelde ik - wij zullen naar u als raad, maar ook naar de andere gemeenteraden wel het gesprek terugbrengen van de gezondheidsachterstand in de regio. De situatie die we echt voor de kiezen hebben, de noodzaak om te investeren, afgezet tegen het financiële verhaal. En dus ook de consequenties van het feit, als dat geld verminderd zou worden. Want er is altijd een keuze als je minder geld besteed. Maar die inhoudelijke consequenties dat is niet mijn afweging, maar dat zal een afweging zijn van het collectief van de gemeenteraden. Dus wij komen volgend jaar absoluut terug in uw lijn met die voorstellen. Maar ik ga hier niet zeggen: kappen met die handel, want dat is mijn positie ook niet. Ik kan ook niet zeggen: ik doe het niet. Want dan zegt u: hij wil niet. Maar als u mij nu vraagt of ik op voorhand de garantie kan geven dat wij 10 procent bezuinigen, die kan ik niet geven. En nogmaals, wij komen met die scenario's terug. Dan hebt u volgend jaar in aanloop naar de begroting 2026, een politiek bestuurlijk debat met elkaar te voeren, waar wij de munitie voor geven. Ik ga daar niet over. Dan is het aan u als raad om die keuze tegen die tijd te maken.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dan kijk even rond. Is er nog een behoefte aan een tweede termijn?

SP Kerkrade

Dan beginnen we bij de fractie van de SP. -Voorzitter, dank u wel. Ik wil hier toch nog eventjes op doorgaan. Want het klinkt mij weer als polderen. We doen het allemaal samen. Ik zou denken: de GGD heeft haar nut en noodzaak de afgelopen jaren bewezen. En ook hoe belangrijk het is dat daar reserves zijn die onmiddellijk ingezet kunnen worden, als er weer een rampenscenario op ons afkomt. Dus ik ben heel blij dat daar nog wat geld zit, zodat dat ook meteen kan. Dat is één. Twee: ik zou dan toch een wat heldere stellingname van u verwachten: 5 procent, daar kunnen we misschien nog naar kijken. Maar 5 à 10 procent is nogal een ruime marge. En op dit soort bedragen gaat het dan om heel veel geld. Dus ik zou zeggen: ga ervoor liggen. En zeg: mensen, dat kan niet. Als u wilt dat wij aandacht blijven besteden aan de gezondheid van mensen in deze regio die zo achterloopt, dan moet u boter bij de vis doen. Dan is een bezuiniging op de GGD uitgesloten. Als u dat zou zeggen heeft u onze steun in ieder geval. Ik kijk ook uit naar die voorstellen, maar we zullen wel met een amendement komen om deze bezuinigingsmaatregel in ieder geval bij de GGD niet op te leggen. En ik hoop dat we daar in de raad ook wat steun voor gaan vinden.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel, voorzitter. -Dank u wel.

Lokaal Alternatief

Fractie van Lokaal Alternatief. -Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft heel kundig de naam van de directeur aangekondigd. Maar kort technisch miste ik nog even: komt dat weerstandsvermogen qua aanduiding ook in de brief van toelichting in het vervolg? Want dat miste ik hierin. Het staat weliswaar in de jaarstukken van de GGD zelf, maar omwille van de leesbaarheid en de voorbereiding van deze sessies, zou het goed zijn dat het gewoon structureel wordt opgenomen.

Raoul plv voorzitter Vinken

Bedoelt u de nota van toelichting of het dashboard? In de nota van toelichting, daar staat het gewoon niet in. Bij de andere regelingen wel, maar hier staat het er niet. Akkoord, dank u wel. De fractie van de SP heeft aangekondigd een amendement in te dienen over dit ontwerpbesluit. Mijn vraag is of daar nog een fractie op wil reageren?

SP Kerkrade

Nee. -Sorry, voorzitter, dat we het niet af hebben. Dat heeft te maken met de korte tijdsperiode tussen raadsvergaderingen, nu dit, én de burap, én de jaarstukken. Dus dat is ons nu niet gelukt. Maar we hebben er wel over nagedacht. Dat amendement zal dan bestaan uit: als er bezuinigd wordt, stellen we voor om die bezuiniging alleen op het hogere segment te doen, op managementniveau, en niet in de uitvoering.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank voor de toelichting. Dan neem ik aan dat we het als besprekstuk mee naar de raad nemen? Ja? Oké, dan nemen we het als besprekstuk mee naar de raad. Dan dank ik de heer Klaassen en mevrouw Conste

Ons Kerkrade

en de wethouder voor het aanwezig zijn. Voorzitter, mag ik nog even een aanvullende vraag? Ja, de heer Krasovec. Wordt het een besprekstuk omdat er een amendement op komt staat?

Raoul plv voorzitter Vinken

Ja, dat klopt. -Oké. Als dat er niet komt, dan wordt het een akkoordstuk? -Ja, mocht de commissie dat vaststellen, natuurlijk. -Ik wil dat even procedureel toelichten.

Didier Franssen

Er is een amendement aangekondigd, maar het advies van de commissie richting raad is leidend. Dat er een amendement is aangekondigd, is duidelijk. Dat is ook de intentie van ons aangepaste vergadermodel, dat we richting raad gaan met een duidelijk voorstel ter bespreking. Dus: wat ligt er nu op tafel? Er is duidelijk aangekondigd dat er een amendement volgt. Dat kan de SP gewoon nog indienen in aanloop naar de raadsvergadering. Daarom is de keuze aan de commissie hier om het advies besprekstuk te geven aan de raad. We hebben de vorige keer ook een oplossing gehad waarbij het een akkoordstuk was, met specifiek nog een amendement dat het daarover gaat. Maar dat is de keuze van de commissie. Het is niet zo dat, als er geen amendement volgt, we het dan nog tussentijds kunnen wijzigen. Want de commissie geeft het advies nu af. Bespreekt u het hele voorstel, of wilt u alleen het amendement bespreken? Dat is dan eigenlijk de concrete vraag. Ik kijk even naar de indieners van de aankondiging. Jullie gaan voor het amendement en jullie hebben specifiek dat besprekspunt voor de raad? Of stellen jullie het hele voorstel

SP Kerkrade

ter discussie? -Naar aanleiding van de antwoorden van de heer Klaassen overwegen we nu ook een motie in te dienen. Ik weet nog niet precies hoe dat dan moet, maar ik zou die bezuinigingen bij de GGD van tafel willen hebben. Dus misschien worden het dan twee amendementen. Eén over, als er de raad vindt dat er toch bezuinigd moet worden, dat we dat doen op dat niveau dat ik net aangaf. En het andere amendement is om die hele regel bij de GGD te schrappen. Dat kan ook een amendement zijn, neem ik aan? Ja, dat is dan wat we gaan doen.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dan kan het lijkt me niet als akkoordstuk, maar ik weet niet hoe jullie dat juridisch doen. -Het voorstel is dan om het als besprekstuk in de raad te behandelen, mits de commissie daar een andere gedachte over heeft.

Ons Kerkrade

Ik zou voorstellen als akkoordstuk. En de twee amendementen,

Raoul plv voorzitter Vinken

of de motie en het en amendement als besprekstuk. Als de rest van de commissie daar ook mee instemt, kan dat ook. Voorzitter, doe een stemming, dan is het toch duidelijk?

VVD Kerkrade

Wie wil het als akkoordstuk naar de raad? -Mag ik even een aanvulling doen? Ik dacht dat we hadden afgesproken dat er dan twee fracties, kan zijn, dat iets dat toch als een akkoordstuk richting de raad gaat, toch teruggetrokken wordt als besprekstuk. Dus als er twee fracties zijn in dit gremium die aansluiten bij het amendement: we willen het niet als akkoordstuk hebben,

Raoul plv voorzitter Vinken

dan wordt het toch automatisch teruggetrokken van akkoord- naar besprekstuk? Ik kan me vergissen hoor. Ja, twee partijen. Daarom wil ik het nu in stemming brengen. Als twee partijen het als besprekstuk willen, dan gaat het als besprekstuk naar de raad. En als iedereen akkoord gaat, behalve de indieners, dan gaat het als akkoordstuk naar de raad. Dus nogmaals, willen jullie het als besprekstuk naar de raad? Wie is daarvoor? Twee partijen. Dan gaat het als besprekstuk naar de raad toe. Dan dank ik nogmaals de heer Klaassen, mevrouw Conste-Abe en de wethouder. Dan gaan we door naar agendapunt

7.3 Ontwerpbesluit zienswijze begroting Kredietbank Limburg

Raoul plv voorzitter Vinken

7.4: ontwerpbesluit zienswijze begroting Kredietbank Limburg. Bijna aangeschoven is wethouder Roland, met ambtelijke ondersteuning. We behandelen de GR van de Kredietbank Limburg met het besluit. Eén: de jaarrekening 2023 voor kennisgeving aan te nemen. Twee: een neutrale zienswijze af te geven met betrekking tot de pro forma meerjarenbegroting 2025-2027, met de nadruk op de gevolgen van de uittreding van de gemeente Heerlen. Zodra de uittreding is vastgesteld, kunnen de effecten ervan worden verwerkt in een eerste begrotingswijziging 2025. Drie: aan de GR aanvullend kenbaar te maken dat dit in verband met het verkrijgen van meer helderheid over de financiële perspectieven voor 2025 en verder, voor onze gemeente later dit jaar richting de GR een verzoek zal worden gedaan om een besparing te vertalen. Indicatief een taakstelling van 5 tot 10 procent in de begroting voor 2026. Dan begin ik nu de eerste termijn. We zijn net links en rechts begonnen, nu beginnen we ongeveer in het midden. Dan begin ik bij de fractie

Lokaal Alternatief

van Lokaal Alternatief. -Het is bijna spannender dan de trekking van de Staatsloterij. De PvdA heeft bezwaar als jullie zeggen: we beginnen in het midden, en je begint dan hier. Wij gaan akkoord met het voorstel

Raoul plv voorzitter Vinken

zoals het voorligt. We sluiten ons aan bij de visie. Dank u wel. Partij van de Arbeid. -Voorzitter, wij sluiten ook aan, wij zijn ook akkoord. -Dank u wel. Ons Kerkrade.

Ons Kerkrade

We gaan ook akkoord. We vinden het wel spannend in het kader van wat in Heerlen staat te gebeuren, hoe we dat gaan vertalen in het kader van de besparing die we opleggen, of dat te combineren valt.

Burgerbelangen

Dank u wel. BurgerBelangen. -Ook wij gaan akkoord. We sluiten ons aan bij het spannend vinden van de heer Krasovec.

Ouderenpartij Kerkrade

Dank u wel. De Ouderenpartij. -Ook wij gaan akkoord. We vragen ons wel af of we toch niet iets proactiever kunnen worden naar de inwoners toe, om te laten zien dat we bijvoorbeeld dat mooie boekje hebben, om dat beschikbaar te stellen voor iedereen. Zodat ook iedereen kan zien welke mogelijkheden er zijn. Nu krijg je dat boekje eigenlijk als het misschien net te laat is. Het zou fijn zijn als die oplossingen van tevoren geboden kunnen worden, zodat men daar in eigen huiselijke kring over kan praten. Tenslotte is de Kredietbank Limburg er niet voor niets. We vragen ons af of het boekje niet aan elk adres in Kerkrade toegestuurd kan worden. Als je dan met dat boekje over straat loopt, zien de mensen niet: die heeft een probleem. Als iedereen dat boekje heeft, dan kan iedereen daar nieuws uit putten. En wie weet een oplossing vinden, voordat het te laat is. Tot zover.

Hart voor Vrijheid

Dank u wel. Hart voor Vrijheid. -Dank voorzitter.

Raoul plv voorzitter Vinken

Wij sluiten ons aan bij de zienswijze. -Dank wel. De VVD.

VVD Kerkrade

Ook wij sluiten ons aan bij de zienswijze. En bij het spannende moment

Raoul plv voorzitter Vinken

van de heer Krasovec. -Dank u wel. Het CDA.

CDA Kerkrade

Dank u wel. Wij sluiten ook aan bij de zienswijze. En dat spannende moment nemen we dan ook mee. Wel een kanttekening. Ik vind het natuurlijk heel goed om preventief te handelen en om die boekjes op die manier te verspreiden. Maar dan zouden wij eerder voor een duurzame oplossing kiezen. Of digitaal, of laat ze

ophalen bij bepaalde punten. Want als je ze zomaar naar iedereen in Kerkrade stuurt, ben ik bang dat de helft in de papierbak eindigt. Dat zou gewoon zonde zijn. Dus dat wil ik wel even meegeven.

SP Kerkrade

Dank u wel. De SP. -Voorzitter, twee dingen. Volgens mij gaat het daar nu niet over, dus ik wil daar wel wat over zeggen. Maar ik hoop dat we daar een andere keer op terug kunnen komen, over hoe we dat gaan doen. Over de GR en de zienswijze: we hebben hier eigenlijk dezelfde vraag als net aan de directeur van de GGD. Dus ook aan u. Ik kon uw naam nergens vinden, dus misschien kan de voorzitter dat nog even zeggen? Dat praat wat makkelijker. Of mijnheer zelf, natuurlijk.

Seat 8

Ik denk dat de beantwoording even een voorstel...

John Roland

Zullen we doen, maar de directeur is niet aanwezig. We hebben een plaatsvervanger voor de directeur hier, dat is... Kijk, nu ben ik ook even... Dat is Roger Horsch. Hij is de regiomanager en vervangt de directeur.

SP Kerkrade

Dank u wel. Mijnheer Hoof, het volgende. Sorry, heb ik het niet goed verstaan?

externe

We hebben gezien dat ook Kerkrade heel zwaar in de problematiek zit als het gaat over armoede en schulden. We hebben een relatief grote populatie die in armoede verkeert, of op het randje daarvan. Dan hebben we het zowel over werkende armen, waarvan er heel veel zijn, als mensen in de bijstand en in de schuldenproblematiek. We hebben hier kinderen die zonder eten naar school gaan. Dus onze vraag is: als we gaan snijden in de Kredietbank, wat gaan de burgers daar dan van merken? Ziet u zichzelf in staat om die bezuinigingsoperatie uit te voeren, zonder dat dat ten koste gaat van uitvoerders, personeel die op de werkvloer zitten en die met de mensen de schulden moeten afhandelen? Gaat het mogelijkwijs leiden tot vertragingen? Wat vindt u zelf van die opgelegde bezuiniging? Bent u van mening dat tussen 5 en 10 procent nog een heel groot verschil zit? Gaat u strijden om die hele bezuiniging van tafel te krijgen, of gaat u voor 5 procent? Wat is daarop uw visie? Ten slotte als vraag: wat zou u ervan vinden als wij voor die bezuiniging gaan liggen? En als raad zouden zeggen: dat gaan we niet doen bij de Kredietbank. We weten allemaal dat er een ravijnjaar aan zit te komen. Dat is overal belangrijk. Maar ik hoop dat deze raad in staat is om te zeggen: dat gaan we niet doen op de belangrijke domeinen. Dan bedoel ik onder andere de GGD en de Kredietbank. Ik hoor graag wat u daarvan vindt. Dank u wel, dat was het.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. Dan kijk ik naar de college tafel

John Roland

en geef ik de wethouder het woord. Hij zal dan, als het goed is, de vragen verdelen. -Ik zal in eerste instantie alle vragen beantwoorden. Mevrouw Wevers, u krijgt morgen de gelegenheid om met ons de Kredietbank na te gaan denken over hetgeen wij met ons beleid op het gebied van armoede doen. Morgenavond is er een bijeenkomst. Daar is zijn alle stakeholders uitgenodigd, ook de Kredietbank. Dus morgenavond krijgt u de gelegenheid om met ons te discussiëren over hoe wij eventueel... Laat ik het dan maar zo zeggen, u zegt: we gaan voor de bezuinigingen liggen, maar dat we samen gaan kijken naar oplossingen die we kunnen aandragen, om wel een heel goed armoede- en schuldenbeleid te hebben. En daarbij te letten op de portemonnee van de gemeente. Dus morgenavond is denk ik een betere avond om uw vraag te stellen en het antwoord te krijgen. Ik maak het rondje even af. Meneer Krasovec, inderdaad, het wordt een uitdaging. Zoals u zegt: we weten nog niet precies wat de gevolgen zijn van Heerlen. We hopen dat we binnen een maand of twee alles in kaart hebben, zodat we u ook weer de informatie kunnen geven voor 2025 en hoe het verder gaat. Dus ja, het wordt wel een klus, maar we houden overal rekening mee en we kijken naar de mogelijkheden die we hebben. Dan naar het boekje. Ook daarvan denk ik dat morgen een hele goede avond is, om dat soort ideeën te spuwen. Om te kijken hoe we de mensen nog meer kunnen bereiken, om in ieder geval schuldenvrij door het leven te gaan. -Ja, mevrouw Laumann.

SP Kerkrade

Ik heb een verhelderende vraag op het antwoord van de wethouder. Morgen is een informatieavond. Dan zou het toch eigenlijk beter zijn om het andersom te doen? Om eerst die avond te houden, kijken of je kunt bezuinigen en waarop? En dan het ontwerpbesluit

Raoul plv voorzitter Vinken

met 5 tot 10 procent te hebben. -In het advies staat dat wij adviseren aan de Kredietbank om te kijken of ze een besparing kunnen gaan opleveren tussen de 5 en 10 procent. Als we dat niet kunnen bereiken, dan zal de Kredietbank zeker aangeven: gemeente Kerkrade, het spijt me, maar we kunnen het niet doen, want dat en dat zijn de redenen. Morgenavond hebben we die discussie en daar is ook de Kredietbank bij. Dus ze krijgen daar dan ook een beeld van of het wel of niet. Het ligt ook aan uw eisen, wat u wilt. Wilt u een wachttijd hebben van twee weken, of een wachttijd van acht weken? Er hangt overal een prijskaartje aan. Dat gaan we morgenavond met elkaar bespreken.

SP Kerkrade

Voorzitter, even voor de duidelijkheid: ik wil liever helemaal geen wachttijd. Ik stel voor dat de andere vragen bewaard worden de voor de tweede termijn, indien deze gewenst is. Ik kijk even rond of iemand gebruik wil maken van een tweede termijn. SP, Lokaal Alternatief. Ik begin bij de fractie van Lokaal Alternatief.

Lokaal Alternatief

Voorzitter, misschien heel flauw. We hebben het in de afgelopen weken nogal vaak gehad over het wel of niet uit zwarten van namen in documenten. Wat mij een beetje verbaast, is dat in de brief van de Kredietbank Limburg niet alleen de handtekening van de voorzitter is zwart gemaakt - dat kan ik begrijpen - maar ook de naam. Terwijl deze gewoon op de website van de Kredietbank Limburg staat. Dus in het geval van privacy kan dat hier toch geen geval zijn. Dus ik zou willen vragen om in de toekomst uitsluitend zaken zwart te maken die daadwerkelijk zwart moeten zijn in verband met de privacy.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. Dan de fractie van de SP. -Voorzitter, ik begrijp eerlijk gezegd

SP Kerkrade

helemaal niets van het antwoord van de heer Roland, van de wethouder bedoel ik. Want we zitten hier nu voor die GR. U heeft nu al bepaald dat daar een bezuiniging opgelegd gaat worden van 5 à 10 procent. Goed, u vraagt dat. Morgenavond gaan we daar dan... U heeft als college al besloten, laten we het zo zeggen, het college heeft besloten en stelt dat nu aan de raad voor, om in te stemmen met die zienswijze van 5 à 10 procent bezuiniging. Dan gaan we daar morgenavond over praten. Stel dat we met zijn allen tot de conclusie komen dat er echt ontzettend veel geld bij moet? We moeten meer inzetten op schuldhelpverlening en de Kredietbank moet meer geld krijgen. Dan is dit toch een hele rare move? Dan is dat toch mosterd na de maaltijd? Dus nogmaals, ik hoop dat de directeur daar nog antwoord op wil geven, want ik heb in de eerste termijn nog helemaal geen antwoord gekregen daarop. Alleen maar van de wethouder over: wat vindt de Kredietbank daarvan? Waarom zegt u bijvoorbeeld niet: doe dat niet, we hebben het al zo zwaar. We hebben hier een belangrijke taak te vervullen. U wilt dat met zijn allen. We hebben dat met zijn allen afgesproken als speerpunt. Dan gaan we nu een bezuiniging opleggen, dat is eigenlijk heel onverstandig. Ik zou graag de visie

Raoul plv voorzitter Vinken

van de Kredietbank horen, als dat kan. Dank u wel. Dank u wel. Ik kijk even naar de wethouder voor de tweede termijn.

John Roland

Als mevrouw Wever de vraag aan de heer Horsch stelt, dan zal de heer Horsch daarop antwoorden. Ik geef alleen maar mijn visie daarover, en klaar. Maar de heer Horsch wil die vraag zeker beantwoorden.

externe

Ik denk eigenlijk een beetje hetzelfde als zojuist bij de GGD het geval was. Als dat wordt gevraagd, dan kunnen wij erover nadenken. Wij zullen netjes in kaart brengen welke scenario's denkbaar zijn en wat de implicaties daarvan zijn.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dan kijk ik rond. Zijn voor de twee termijn alle vragen beantwoord?

SP Kerkrade

Mevrouw Wevers. -Ik vind het toch heel moeilijk. De Kredietbank is ontzettend belangrijk. Er zijn heel veel mensen van afhankelijk. Het is heel heftig wat u, denk ik, dagelijks te zien krijgt en wat uw medewerkers dagelijks te zien krijgen, aan enorme trieste verhalen. Dan denk ik: ga ervoor liggen, nu. In plaats van: ik weet niet waarom dat is,

Raoul plv voorzitter Vinken

want ik begrijp die verhoudingen niet. -Mevrouw Wevers, dit is wel een politieke discussie. -Ja, klopt. Dat doen we hier toch? Ik vind het niet gepast als we gasten hebben om zo met elkaar om te gaan. -Het is ook een politieke discussie als de directeur van de Kredietbank zegt dat hij het ermee eens is. Ik kan het niet mooier maken. Dus ik ik vraag: waarom zegt u niet dat u het er niet mee eens bent, ik ga ervoor liggen. Interruptie, voorzitter. -Mevrouw Heijltjes Mevrouw Wevers, hier wordt niks opgelegd. En de meneer aan de overkant gaat ook nergens mee akkoord. Ik weet niet waar u naar luistert, maar er wordt een advies gegeven, er wordt een vraag gesteld. Het enige antwoord dat meneer geeft, is dat hij erover nadenkt. Dus ik weet niet waarom we hier nu over en weer van alles roepen wat überhaupt niet relevant is. -Mevrouw Wevers.

SP Kerkrade

Dat kan ik wel uitleggen. Inderdaad, er wordt niks opgelegd. Maar in de zienswijze staat dat we daarnaar gaan streven. En we weten allemaal waar dat toe leidt. Als wij nu zeggen: we verwachten dat u een bezuiniging moet doorvoeren van 5 à 10 procent, dan vind ik het logisch dat wij vragen: wat vindt u daarvan? Want dat hangt dan toch boven het hoofd van een instelling? Dat zou kunnen betekenen dat er personeel uit moet. Ik weet niet wat voor enorme consequenties dat heeft. Uiteraard krijgen we dat dan nog te horen wat voor plannen, dat klopt. Maar ik hoor graag een visie van de Kredietbank, wat men er überhaupt van vindt.

Raoul plv voorzitter Vinken

Ter aanvulling: de raden zijn de baas van de GR. Ik wil verzoeken om deze discussie nu te stoppen. Als u nog een aanvullende vraag heeft, mag u die nu stellen.

SP Kerkrade

Anders ga ik over tot stemming over dit ontwerpbesluit. Sorry, maar ik dacht dat we hier nu in de commissie zaten

Hart voor Vrijheid

om dat debat precies te voeren? -Een interruptie graag.

Raoul plv voorzitter Vinken

De heer Otten. -Ik hoor al twintig minuten: ik denk, ik weet. Ik hoor alleen maar: ik, ik, ik. Ik spreek namens de SP. -U luistert niet. Via de voorzitter, alstublieft. -Voorzitter, ze luistert niet wat geantwoord wordt en gaat gewoon verder: 'ik denk,

Hart voor Vrijheid

als ik het zou doen.' Verder hoor ik niks. Dus ik stel voor dat we de discussie nu sluiten.

Raoul plv voorzitter Vinken

Ik wil voorstellen, het laatste woord aan de wethouder, de spreektijd is ook voorbij. Dus ik wil de heer Roland vragen

John Roland

om een laatste reactie hierop. -Voorzitter, ik wil het volgende zeggen: nogmaals, in het besluit dat u neemt staat geen dwingend verzoek om iets te doen. Daar staat: wil u erover nadenken, of u tussen de 5 en 10 procent kunt gaan bezuinigen? Daar gaat de Kredietbank zeker over nadenken. We hebben op dit moment strategiesessies om te kijken hoe we de Kredietbank in de toekomst gestalte geven. Daar worden al dit soort dingen meegenomen. En als de Kredietbank het niet kan volbrengen om bezuinigingen te doen, komt ze zeker terug naar deze raad. Of in elk geval naar ons. En dan komen wij zeker terug naar deze raad, om die zaken met elkaar te bespreken. Dus op dit moment is er eigenlijk niks aan de hand. Er wordt een verzoek gedaan. De Kredietbank gaat kijken of ze daar iets mee kunnen doen. En ze komen met een antwoord bij ons terug. Wij kunnen morgen gaan nadenken over de toekomst van ons schulden- en armoedebelaid. Want wij moeten daar ook een ei over leggen, om het zo te zeggen. Want ook wij hebben een bezuinigingsopgave. U zei net zelf al: 'het ravijnjaar komt op ons af.' We hebben een opgave van 2,7 miljoen binnen het sociaal domein. U zult dus in de toekomst keuzes moeten maken.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dat was het, voorzitter. -Dank u wel. Tot slot heb ik een interruptie van de heer Krasovec

Ons Kerkrade

over het hoofd gezien. Mijnheer Krasovec. -Niet zo spannend deze keer. Een vraag aan de Kredietbank: zijn er nog meer gemeentes die deze regel opvoeren, of zijn we de enige?

Raoul plv voorzitter Vinken

De wethouder?

externe

De heer Horsch? -Ik moet u daar het antwoord op schuldig blijven, ik weet het niet. Ik val vanavond eventjes in voor onze directeur. Ik zit in mijn vakantieperiode, dus ik heb de vragen vanuit de andere raden niet kunnen zien.

Didier Franssen

Mijnheer Krasovec, gaat het dan specifiek over dat onderdeel van de zienswijze

Ons Kerkrade

waar nu de discussie over gaat? -Ik vind het een ding. Stel, wij halen het er wel uit en de gemeente Brunssum of iemand

Didier Franssen

anders heeft het er wel in, dan blijft toch de taakstelling voor de GKB overeind. -Wat ik ambtelijk vernomen heb, is dat er volgens mij wel overeenstemming wordt gezocht op ambtelijk niveau, om overal dit soort voorstellen te doen. Dus het speelt breder dan alleen in onze gemeente. Maar het is dus uiteindelijk aan de raden om die zienswijze in te dienen.

Ons Kerkrade

De insteek is: als de ene raad het wel zo wil, dan ligt de taakstelling er in principe al, dat bedoel ik.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dan wil ik dit agendapunt afsluiten, met natuurlijk de vraag: gaat dit als akkoord- of bespreekstuk naar de raad? Wie is voor een akkoordstuk? De meerderheid. Dan gaat het als akkoordstuk naar de raad. Dan sluit ik agendapunt 7.

8 Sluiting

Raoul plv voorzitter Vinken

Dan ben ik gekomen bij agendapunt 8, dat is de sluiting. Het ging vandaag goed met de spreektijd. We hebben ons allemaal aan de vijf en de drie minuten gehouden, complimenten daarvoor. Ik dank u allemaal voor ieders inbreng en aanwezigheid. Ik sluit om 19.51 uur deze vergadering. Dank u wel.