Technische vragen
Raadsvergadering 16 december 2021

Vaststelling Integrale Verordening Sociaal Domein Meierijstad		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
VVD	1. Wat wordt bedoeld met ‘hoofdcategorie’ in het raadsvoorstel bij 1.5?	Met hoofdcategorie wordt bijvoorbeeld bedoeld Verblijf, specialistische hulp, ect. In de verordening stellen we op productniveau, dus een concretisering wat onder zo’n hoofdcategorie valt, vast wat we leveren.
VVD	2. 1.6 van het raadsvoorstel spreekt nog van ‘losse’ verordeningen, maar die vervallen bij het besluit om deze verordening aan te nemen. Er zijn straks toch geen ‘losse’ verordeningen meer om de vraag bij te stellen hoe wijzigingen integraal kunnen worden opgenomen?	Wijzingen worden opgenomen in de integrale verordening. De Wet Inburgering 2022 is nog een losse verordening en wordt in de toekomst toegevoegd aan de integrale verordening.
VVD	3. Kanttekening 1.2 spreekt van regionale inkoop, maar daar wordt in de verordening bij hoofdstuk 12 niets over gezegd, terwijl die regionale inkoop toch een grote stempel drukt. Moet daar naar verwezen worden?	De omschrijvingen in hoofdstuk 12 zijn in lijn met de uitgangspunten van de regionale inkoop. De toevoeging dat de (kwaliteits)eisen zoals vastgesteld in de Regionale Inkoop integraal voor gemeente Meierijstad van toepassing zijn, kan dit nog meer verduidelijken.

VVD	4. Bestaat er een risico dat het vrijstellen van een eigen bijdrage voor leerlingenvervoer SBO <20km een aanzuigende werking heeft?	Die kans is gering. Om naar het SBO te gaan, heeft een kind een toelaatbaarheidsverklaring nodig van het samenwerkingsverband. Die wordt enkel afgegeven als daar noodzaak voor is.
VVD	5. Monitoring en evaluatie: wordt deze verordening jaarlijks bij raadsbesluit opnieuw bekrachtigd?	De Verordening wordt alleen opnieuw door der Raad bekrachtigd als deze ook daadwerkelijk aangepast moet worden. Dat kan bijvoorbeeld zijn door nieuwe wetgeving, uitspraken van de CRvB (jurisprudentie), of wijzigingen in ons beleid of door initiatief van de Raad zelf.
VVD	6. Art 5.2.1, lid 2. Zeer hoge kosten woningaanpassing van meer dan 10.000 euro. Wordt dit bedrag net zoals het bedrag bij lid 3 jaarlijks geindexeerd, zeker gezien de huidige stijging op bouwprijzen en materialen?	Er wordt niet geïndexeerd. Het bedrag van 10.000 euro is tot stand gekomen na onderzoek van kosten van woningaanpassingen. Het grootste gedeelte (80%) van kosten van woningaanpassingen zit rond de 7000 euro. We zullen jaarlijks deze kosten monitoren en bijstellen naar boven als dit nodig is.
VVD	7. Enkele opmerkingen over de vorm: - Krijgt het document nog de uitstraling van een officieel document, met de huisstijl van Meierijstad? Het lijkt nu een willekeurig word-document. - Er zijn veel interne verwijzingen. Er vanuit gaande dat het document meestal digitaal wordt bekeken: kunnen deze verwijzingen met hyperlinks klikbaar worden gemaakt, zoals in de inhoudsopgave? - Wordt het document nog gescand op schoonheidsfoutjes? Bijv. art. 2.4.1, lid 1 laatste zin: ‘lekker leesbaar een verwijzing naar een ander hoofdstuk’ + Art. 3.1.1 ‘(en weer zo verder nummeren met artikel)’	Excuses voor de ingeslopen schoonheidsfoutjes. Deze hebben we gemist in de laatste screening. Uiteraard zullen we deze verwijderen. Het document wordt opgemaakt in huisstijl Meijerijstad. We gaan kijken of en hoe we een doorklik kunnen maken, daar waar we verwijzen in het document naar andere hoofdstukken.
VVD	8. Mantelzorgwoningen: er is een groeiende vraag naar mantelzorgwoningen. Recent gecommuniceerde verruimingen op huidig	Nee, want het beleid is momenteel recent vastgesteld..

	beleid zijn minimaal en in veel gevallen nog steeds met hoge ‘drempels’. Zit er nieuw beleid aan te komen op dit onderwerp?	
VVD	9. Art. 7.7.3: moet dit besluit hier worden opgenomen, of volstaat de algemene beschrijving over besluit in hoofdstuk 2.	Omdat het een nieuwe wettelijke verplichting van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening betreft, is het van belang het ook expliciet op te nemen. Verdaging van de termijn is niet aan de orde.
VVD	10. Van de adviesraad merken we dat het begrip Klant- en casemanager uitleg behoeven. Kunnen deze begrippen - ondanks dat ze in de verordening zelf niet worden genoemd - in de toelichtingen dan ook worden vermeden?	De begrippen klant en casemanager komen inderdaad niet terug in de verordening. Ook in andere stukken worden deze termen vermeden.
Hart	1. Wat kost de uitvoering van deze nieuwe integrale verordening Meierijstad extra qua inzet en scholing van medewerkers, bijvoorbeeld bij Toegang?	De instructie hoe gewerkt moet worden met de nieuwe verordening vindt plaats binnen regulier overleg De werkwijze van Toegang, die al integraal is, hoeft niet te worden aangepast.
Hart	2. Hoe heeft besluitvorming plaats met betrekking tot vrij toegankelijke en individuele voorzieningen?	Vrijtoegankelijke voorzieningen zijn, zoals het woord al zegt, vrij toegankelijk. Hiervoor is geen besluit of beschikking nodig. Elke inwoner kan hier vrij gebruik van maken. Mocht uit de vraagonderzoek van Toegang blijken dat een inwoner ook geholpen kan worden met een vrijtoegankelijke voorziening, dan wordt de inwoner hiernaar verwezen. De inwoner krijgt dan een negatief besluit voor een maatwerkvoorziening. Als blijkt dat een vrijtoegankelijke voorziening niet helpend is en dat een maatwerkvoorziening (groepsgewijs dan wel individueel) nodig is , wordt een beschikking gemaakt voor deze maatwerkvoorzienig met daarin welke zorg, bij welke zorgaanbieder.
Hart	3. Hebben andere gemeenten al ervaring met een vergelijkbare integrale verordening? Zo ja, is daarover informatie te geven? Daarbij denkt Hart	We doen dit vanuit de overtuiging dat deze verordening het integraal werken binnen de gemeente ondersteunt..

	aan thema's als kosten, werkwijze medewerkers, tevredenheid van en effecten op inwoners.	We werken al met de omgekeerde toets, en met een integraal beleidsplan.
Hart	4. Waarom is er geen productboek Participatiewet?	In tegenstelling tot de WMO en Jeugdwet kent de P wet geen wettelijke verplichting om een productboek vast te stellen.
D66	1. Leerlingenvervoer: geen eigen bijdrage meer voor leerlingen die naar SBO gaan en naar school van keuze vanwege geloofsovertuiging/levensrichting. Om hoeveel leerlingen naar het SBO en hoeveel leerlingen vanwege school met specifieke levensovertuiging gaat het? Wat is de financiële consequentie van deze wijziging?	Op dit moment gaat het om circa 20 leerlingen naar het SBO en circa 7 leerlingen naar een school van geloofsovertuiging/levensrichting waarvan ouders/verzorgers een eigen bijdrage moeten betalen. Dit kan echter jaarlijks wijzigen. In de begroting is jaarlijks € 8.000 aan inkomsten uit eigen bijdrage opgenomen. Deze inkomsten komen vanaf schooljaar 2022-2023 dan niet meer binnen.
D66	2. Algemene verandering: verplichte medewerking aan evaluatie en regiegesprekken. Voor welke groepen/verordeningen geldt deze verplichting nu al en voor welke op dit moment niet? Zijn er consequenties verbonden aan de bevindingen bij de evaluatie- en regiegesprekken? Zo ja, hoe is de procesgang rondom bezwaar en beroep?	Dit geldt nu ook al voor Wmo en Jeugdhulp. Voor P-wet was dit tot nu toe niet van toepassing. We vinden het belangrijk dat we ook van de cliënt zelf horen hoe deze het ervaart en welke ondersteuning nodig is/blijft. We willen niet besluiten over de cliënt, maar met de cliënt. De aanpassing is ook bedoeld om fraude te voorkomen. We willen niet meer zorggeld inzetten als nodig is. Als de klantmanager de aanvrager niet kan horen/zien kan besloten worden de aanvraag/herindicatie af te wijzen. Bij een afwijzing krijgt de inwoner een negatief besluit voor (her)indicatie. Daarmee kan de inwoner gebruik maken van bezwaar en beroepsprocedure van de gemeente. In de nieuwe verordening is het als volgt geformuleerd:

		Artikel 2.3.2 Voorwaarden voor ondersteuning 5. De inwoner is verplicht mee te werken aan regiegesprekken als deze voor de voortgang van de ondersteuning door Toegang nodig worden gevonden.
D66	3. Een verordening dient helder te zijn omdat de uitvoering er op gebaseerd is. Nu staat er in de reactie op het advies ASD ten aanzien van de mantelzorgverklaring dat er nadere regels komen, onder over wie de sociaal medisch adviseur kan zijn. Er zijn al landelijke kaders over de mantelzorgverklaring. Wil de gemeente meer of nadere regels opstellen bij deze landelijke kaders? Zo ja, waarom?	We hebben, na kennis te hebben genomen van het advies van de ASD, alsnog in de verordening opgenomen wie sociaal medisch adviseur kan zijn. Daarmee wordt opnemen in de nadere regels overbodig. Welke partijen mantelzorgverklaringen af mogen geven zijn in de verordening in lijn met de landelijke kaders..
D66	4. Mantelzorgwoning artikel 5.7.4.. Daarin is in lid g opgenomen wie de (pré)mantelzorgverklaring af kan geven. Deze formulering is conform de landelijke kaders. Artikel 5.7.5 perkt dit echter in. Zie ook het ASD advies op dit punt. Waarom is in Artikel 5.7.5 lid 1 opgenomen, terwijl in artikel 5.7.4 dit al geregeld is? In artikel 5.7.3 worden eisen aan de mantelzorgverklaring genoemd die niet standaard bij een mantelzorgverklaring als zodanig zijn opgenomen. Wordt in dit artikel een andere vorm en/of andere inhoud bedoeld van een mantelzorgverklaring, dan in een verklaring voor generieke toepassingen en/of landelijk (zie artikel 5.7.4) bekend is? Zo ja, is het dan niet verstandig om verschillende termen voor verschillende verklaringen te hanteren?	Hier is inderdaad een fout ingeslopen. Artikel 5.7.5. lid 1 kan komen te vervallen, omdat dit inderdaad in 5.7.4. lid g al geregeld is. Het document wordt hierop aangepast en bij de vergaderstukken geplaatst. Artikel 5.7.3. gaat over de inzet van Kortdurend Verblijf. Dit wordt ingezet als Wmo voorziening ter ondersteuning van de mantelzorger om overbelasting te voorkomen. We vragen hier niet naar een mantelzorgverklaring. De mantelzorgverklaring is alleen nodig voor het realiseren van een mantelzorgwoning.