

Notulen van de ronde in Raadzaal van donderdag 13 januari 2022

2.1 Vaststelling bestemmingsplan 'Driehoek Rijksweg Zuid-Middenweg' Sittard

Tijdstip: 19.00-19.22 uur

Aanwezig

de voorzitter D.D.W Pfoister

de griffier A. Lamers

de leden

GOB: L.W. van Rijswijk

CDA: G. Essing-Demandt

Stadspartij: B.A.J. Hoedemakers

DNA: -

GroenLinks: F. Crutzen

PvdA: A.G. Baars

D66: J. Engelhart

VVD: R. Voncken

PVV: M.H.J. Klaassen

SPA: J.J. Renet

50PLUS: H.L.J. Kamps

Fractie Fredrix: P. de Coninck

Fractie Klein: -

het college wethouder P. Meekels

ambtenaren -

notulen M. Migo (Notuleerservice Nederland)

2.1 Vaststelling bestemmingsplan 'Driehoek Rijksweg Zuid-Middenweg' (Sittard) (Meekels)

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er is slechts één agendapunt: vaststelling bestemmingsplan 'Driehoek Rijksweg Zuid-Middenweg Sittard'. Het college vraagt de raadsleden advies met betrekking tot het vaststellen van het bestemmingsplan en daarbij geen exploitatieplan op te stellen.

De heer Van Rijswijk (GOB) geeft namens zijn fractie aan dat het bestemmingsplan een goede weergave geeft van de huidige situatie. Voor het GOB is het een hamerstuk.

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) geeft aan dat met de actualisering van het bestemmingsplan bepaalde detailhandel ook wordt toegelaten. Daar is de CDA-fractie het zeer mee eens. Ze verwijst hierbij naar pagina 2 van het bestemmingsplan. Tevens is getoetst wat de invloed op het milieu en de duurzaamheid is van het nieuwe bestemmingsplan.

Voorts verwijst mevrouw Essing naar pagina 28 van de toelichting waarin staat beschreven dat enkele factoren niet aan de eisen van de brandweer voldoen. Zij vraagt de wethouder dit toe te lichten.

Ten slotte verwijst ze naar de tekst in de toelichting die gaat over communicatie met de eigenaren die binnen het bestemmingsplan vallen. Hierover vraagt zij de wethouder of deze betrokkenen inmiddels op de hoogte zijn gesteld.

Het CDA stemt in met het voorstel en ziet het plan als hamerstuk voor de raad.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks) geeft aan dat haar fractie in grote lijnen akkoord is met het plan. Ze pleit echter wel voor een integrale aanpak om versnippering richting de detailhandel in Sittard en Geleen te voorkomen.

De heer Klaassen (PVV) geeft aan dat het voor de PVV niet duidelijk is wat de noodzaak is van het nieuwe bestemmingsplan, aangezien er weinig ontwikkeling in de bestaande situatie is te zien. Het is een consoliderend plan waarin de huidige vergunde situaties worden vastgelegd.

- In het raadsvoorstel staat beschreven dat een deel van het plangebied uit de beheersverordening niet meer correct is. Dat gaat om de Kringloopwinkel waar eerst de Blokker was en het toestaan van productiegebonden detailhandel. De PVV vraagt zich af: passen deze veranderingen wel in een consoliderend plan? De PVV vraagt zich af wat de urgentie is om vergunde situaties zo vlak voor het inwerking treden van de Omgevingswet te verankeren. Binnen afzienbare tijd komt er immers een Omgevingsplan voor het hele grondgebied. De heer Klaassen verzoekt de wethouder dit toe te lichten, zodat wellicht ook de eerder door GroenLinks genoemde integraliteit bereikt kan worden, wanneer de raad ermee aan de slag gaat.
- Ook wil de PVV graag weten of er zienswijzen zijn ingediend tegen het plan, aangezien dit niet staat vermeld.
- Tot slot verwijst de heer Klaassen naar pagina 8 in de toelichting waar de datum van 1 januari jongstleden wordt vermeld voor de Omgevingswet. Hij vraagt of de wethouder ervan op de hoogte is dat deze wet op zijn vroegst op 1 juli a.s. in werking treedt. Bovendien is het nog maar de vraag of dat haalbaar is. Hij stelt daarom voor een juridische check uit te voeren op dergelijke data.

De heer Hoedemakers (Stadspartij) vraagt zich eveneens af wat de noodzaak is van de wijziging c.q. vaststelling van het bestemmingsplan. Ook de Stadspartij erkent dat er op deze wijze versnippering plaatsvindt. Hij stelt een andere aanpak voor, bijvoorbeeld herhuisvesting elders om hiermee leegstand op te heffen. Daarnaast heeft de heer Hoedemakers nog twee vragen:

- Hij meent dat de gemeente het gebied in eigendom heeft, dus kan er ook een andere bestemming aan gegeven worden, bijvoorbeeld woningbouw. Hij wil graag van de wethouder weten of dat inderdaad zo is, of het gebied inderdaad in eigendom is van de gemeente.
- Ook vraagt de heer Hoedemakers de wethouder of er een toekomstvisie is met betrekking tot dit gebied.

De heer Baars (PvdA) geeft aan dat het voor de PvdA een hamerstuk is vanwege het consoliderende karakter. Wel heeft zijn fractie nog vragen ten aanzien van de parkeersituatie ter plekke. Het is een parkeerterrein voor het ziekenhuis en dit zou remmend kunnen werken op verdere ontwikkeling van het gebied. Hij verzoekt de wethouder dit toe te lichten.

De heer Voncken (VVD) geeft aan dat het voor zijn fractie een hamerstuk is.

De heer Kamps (50Plus) geeft aan dat de afstand naar het spoortraject Heerlen-Sittard erg klein is. Er is echter aan die zijde geen transport met gevaarlijke stoffen. 50Plus kan instemmen met het voorstel. Voor de fractie van 50Plus is het een hamerstuk.

De heer Renet (SPA) sluit zich aan bij de woorden van de Stadspartij. Ook zijn fractie vraagt zich af waarom er geen sprake van woningbouw zou kunnen zijn in dit gebied. Anderzijds is SPA ervoor om decentraal voorzieningen te creëren en daar past detailhandel bij. Graag hoort ook de heer Renet van de wethouder wat de noodzaak is van het vaststellen van dit plan.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) geeft namens zijn fractie aan dat hij instemt met dit voorstel en het voor hem een hamerstuk is. Hij herinnert de vorige spreker aan de afspraak van het college middels de structuurvisie dat alle ballen op het centrum zouden worden geschoten.

Voorts pleit de heer De Coninck ervoor om de juridische stukken zodanig aan te passen dat zij overeenkomen met de huidige situatie.

Wethouder Meekels geeft aan dat het noodzakelijk is dat de huidige situatie in overeenstemming komt met de beheersverordening, en er aansluiting is bij de regels die gelden voor andere bedrijventerreinen. Hij gaat vervolgens in op de gestelde vragen.

- In antwoord op de vraag van de heer Hoedemakers van de Stadspartij geeft hij aan dat het hier gaat om een bedrijventerrein. Vanuit die invalshoek moet er gekeken worden naar de actualiteit en de rechtsgelijkheid en rechtsbescherming omwille van de juridische correctheid.
- De weg is rechtdoor getrokken, waardoor er wijzigingen zijn gekomen in de eigendomssituatie. Desgewenst is de wethouder graag bereid dit preciezer te laten zien.
- De wethouder gaat ervan uit dat de eigenaren op de hoogte zijn gesteld. Mocht dit nog niet het geval zijn dan zal hij ervoor zorgen dat dit voor de raadsvergadering alsnog gebeurd is.
- De burgemeester heeft een notitie laten maken over de mate waarin de voorzieningen ten behoeve van de brandweer voldoende aanwezig zijn en daar zal een veiligheidsadvies over worden gegeven. Dit is bij de burgemeester in behandeling.
- De wethouder geeft aan dat er een aantal zaken in voorbereiding is. Deze zaken hebben allemaal te maken met de gestelde vragen over hoe om te gaan met de retail, met de ontwikkelingen in de centra en met de transformatie. Vooralsnog is er gekozen voor de lijn zoals die is vastgesteld voor een bedrijventerrein.
- De wethouder erkent dat de datum inzake de Omgevingswet moet worden aangepast: 1 juli 2022.
- Er zijn geen zienswijzen ingediend.
- Het terrein zal de functie behouden zoals dat in het bestemmingsplan is verankerd.
- Over de parkeersituatie zijn in het verleden afspraken gemaakt, waarbij het ziekenhuis verantwoordelijk was voor het realiseren van eigen parkeerplaatsen. Zij hebben de grond van de gemeente aangekocht.

De heer Hoedemakers (Stadspartij) vraagt nogmaals of er voor de toekomst ontwikkelplannen zijn.

Wethouder Meekels geeft aan dat het college vooralsnog uitgaat van de huidige functie zoals is opgenomen in het bestemmingsplan. Over dit gebied is op dit moment geen andere visie dan de bestaande visie zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dit is niet het geval. Hij concludeert dat het voorstel aldus als hamerstuk naar de raadsvergadering toegeleid kan worden. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.