Hoorzitting Omgevingsvisie 13 januari 2022

Geachte aanwezigen,

We begrijpen eigenlijk nog steeds een heleboel niet van de Omgevingsvisie. We hebben informatie opgezocht (VNG), die is u op 11 januari j.l toegestuurd. **We verzoeken, misschien ten overvloede, deze informatie te betrekken bij uw oordeel over deze Omgevingsvisie.** Onze vragen hierover zijn voor een deel niet zo bevredigend beantwoord. Wel zijn we natuurlijk blij met de aandacht voor grondgeluid en het opnemen van onderdelen van onze dorpsvisie.

Onze zorg in het kort: Wat gaat er nu precies met het Rad van de Leefomgeving gebeuren, wie gaat dat nou gebruiken en op welk niveau komt dat dan allemaal weer bij elkaar. In bijna geen enkele sub-visie staat het Rad. Hebben uitvoerders straks in de ene hand het Rad en in de andere een stapel uiteenlopende uitvoeringsprincipes, met een etiket DIOR 2.0 er op? Wanneer wordt dan duidelijk wat een gezonde leefomgeving nu echt in gaat houden in Haarlemmermeer?

Ik heb drie punten, twee openstaande vragen en een opmerking

De punten:

1/ We stelden vragen **over uitstel van integrale keuzes, over sturingsfilosofie, doelen en randvoorwaarden, over antwoord op beleidsvragen het niveau van integratie, coördinatie en afstemming.** Daar wordt niet echt op ingegaan. Maar het is wel een strategische keuze om dat in deze omgevingsvisi allemaal niet te adresseren. Het Rad van de Leefomgeving is een afwegingskader, dat is een lastig onderwerp. Daarom is expliciet ingebracht “de pagina’s 1 tot en met 24” van het document van de VNG daarover, die verwoorden dat beter. Maar dat staat niet in de weergave van onze vraag en het antwoord gaat over pagina 25 t/m 31.

2/Preventie in relatie tot luchtkwaliteit en geluid
Luchtkwaliteit en Schone Lucht akkoord: gemeente is van mening dat deze visie niet in de weg staat aan eventuele deelname aan het Schone Luchtakkoord. Maar in de visie en Nota van beantwoording staan allerlei nuances over WHO-waarden. Een programma komt er niet. En in de Verdichtingsvisie blijkt dat luchtkwaliteit gewoon helemaal wordt weggelaten. Dan zal in het eigen luchtkwaliteitsplan niet de norm aangescherpt worden noch naar 0 worden gestreefd. Dat laat geen andere conclusie dan dat preventie en gezondheidswinst niet bovenaan staan. Het zou goed zijn daar duidelijk over te zijn. Ook bij **geluid** blijft onduidelijk of het doel nu is minder, dan wel zo min mogelijk geluid. En dat maakt nogal wat uit.

3/ **Groen**. Uit de OER volgt dat door het bouwen de leefkwaliteit onder druk zet. Het advies is om het allang bestaande beleid van vergroening gewoon uit te gaan uitvoeren, bijvoorbeeld in een programma. Dus waarom geen programma groen in de Omgevingsvisie? Geen antwoord, maar wel de voortzetting van lineaire uitvoeringsprogramma’s onder een deelvisie die sectoraal op recreatie gaat sturen. Maar hoe zit het dan met groen, gezondheid, natuur of de balans met rust en stilte? Geen groenprogramma in de omgevingsvisie betekent geen integrale keuzes - en geen participatie op dit niveau. Bij sociaal welzijn staat bij uw ambitie dat bewoners ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving moeten kunnen bijbenen – dat strookt niet met eigenaarschap.

Resterende vragen zijn
1/ Hoe gaat u nu dit alles evalueren als monitoren expliciet geen uitspraken doet over beleidsprestaties?
2/ Wat betekent het nu concreet voor ons dat wintergroen nu in de visie staat? Gezien de tijd zullen we u in een ander verband informeren hoe de zaken staan met onze wens voor bomen die ook groen zijn in de winter. Dat verklaart namelijk mede onze interesse in beleidsvraagstukken.

Laatste opmerking: toevallig valt ons op dat bij luchtkwaliteit dat de tekst afwijkt van de ter inzage gelegde tekst. Het advies van de Gezondheidsraad over ultrafijnstof is toegevoegd (in een selectieve weergave). Dit staat niet in de Nota van Beantwoording. Waar staat dat wel en is er nog meer gewijzigd?

VERENIGING
DORPSRAAD
BADHOEVEDORP