



**Leidschendam-
Voorburg**

Beantwoording feitelijke/technische vragen van de fractie van Partij voor de Dieren: Toegang tot schaduw voor dieren in de weide (iBabs 1971)

Vraag 1

Heeft de gemeente inzicht in de aanwezigheid van schaduwvoorzieningen voor dieren in de wei binnen Leidschendam-Voorburg, in het bijzonder in Stompwijk?

Antwoord op vraag 1:

De gemeente beschikt naast de reeds vergunde voorzieningen (zie beantwoording vraag 3) niet over een overzicht specifiek gericht op schaduwvoorzieningen voor weidedieren. Het realiseren en beheren van deze voorzieningen valt onder de verantwoordelijkheid van grondeigenaren of veehouders. In algemene zin kan worden gesteld dat natuurlijke beschutting zoals bomenrijen en erfbepplanting ook in omgeving Stompwijk aanwezig is, naast andere in vraag 3 genoemde schaduwvoorzieningen zoals open stallen.

Vraag 2

Zijn er bij de gemeente signalen bekend van knelpunten rond het realiseren van beschutting voor weidedieren?

Antwoord op vraag 2

Nee, bij de gemeente zijn geen signalen bekend van knelpunten met betrekking tot het realiseren van schaduwvoorzieningen voor weidedieren.

Vraag 3

Welke regels in het omgevingsplan, landschapsbeleid of vergunningenbeleid zijn van toepassing op:

- bomenrijen of houtwallen
- schaduwdoeken
- mobiele schuilvoorzieningen
- schuilstallen

ten behoeve van beschutting voor weidedieren?

Antwoord op vraag 3:

Er zijn geen specifieke regels voor nieuwe beschutting voor weidedieren. Wel zijn een aantal bestaande schuilgelegenheden behoudend bestemd. Bij aanvragen kunnen vragen spelen rondom landschappelijke inpassing, ruimtelijke kwaliteit of vergunningplicht die per situatie beoordeeld worden. De gemeente toetst daarbij aan het bestaand vigerend omgevingsplan en dan specifiek aan de bouw-, gebruiks- en overige regels van de agrarische bestemmingen in dit plan in samenhang met de bijbehorende ruimtelijke kwaliteitsparagraaf.

In deze regels worden de genoemde schaduwvoorzieningen niet specifiek geregeld. Alleen een aantal bij de vaststelling van het plan al bestaande gebouwde schuilgelegenheden zijn concreet in het plan opgenomen. Niet alle genoemde voorzieningen zijn in alle gevallen overigens vergunningsplichtig. Zo zullen bijvoorbeeld schaduwdoeken of mobiele schuilvoorzieningen in veel gevallen zonder vergunning toegepast kunnen worden. De gemeente denkt uiteraard graag met houders van dieren mee over de inzet van zulke voorzieningen en het al of niet vergunningsplichtig zijn daarvan.

Vraag 4

Hoeveel aanvragen voor zulke voorzieningen zijn de afgelopen vijf jaar ingediend?

Antwoord op vraag 4:

Er is op dit moment geen overzicht beschikbaar waarin aanvragen zijn geregistreerd voor zulke voorzieningen. Aanvragen kunnen onder verschillende categorieën vallen (bijv. bijgebouwen, agrarische bouwwerken of landschapselementen), waardoor dit inzicht er niet is.

Vraag 5

Hoeveel daarvan zijn geheel of gedeeltelijk afgewezen?

Antwoord op vraag 5:

Zie beantwoording onder vraag 4. Omdat aanvragen niet als zodanig zijn gecategoriseerd, is vooralsnog niet inzichtelijk hoeveel aanvragen specifiek voor schaduwvoorzieningen mogelijk zijn afgewezen.

Vraag 6

Wat waren daarbij de belangrijkste afwijzingsgronden?

Antwoord op vraag 6:

Zie beantwoording onder vraag 4. Omdat aanvragen niet als zodanig zijn gecategoriseerd, is vooralsnog niet inzichtelijk hoeveel aanvragen specifiek voor schaduwvoorzieningen mogelijk zijn afgewezen en wat de afwijzingsgronden eventueel zijn geweest.